Facultad de Ciencias Políticas, Sociales y de la Comunicación

Trabajo de Fin de Grado

Grado en Periodismo

Aceptación sobre el uso de las tecnologías en el mundo del arbitraje futbolístico: el VAR

Alumno: Víctor Manuel González de Castro

Tutor: Ciro Enrique Hernández Rodríguez

Curso académico 2018-2019

RESUMEN

El mundo del futbol es muy amplio. Es aquel deporte con más seguidores a nivel global y el que más dinero y afición mueve a su alrededor, por lo que su impacto en la sociedad es muy significativo. El balompié es capaz de mover una masa social enorme, mediante espectáculos puntuales o cada vez que juega el equipo de cada cual. Los aficionados pueden ser muy pasionales, por lo que cualquier decisión que se tome dentro del terreno de juego, errónea o no, puede tener efecto en el día a día del hincha. Para hacer más justo este deporte ha llegado el VAR, cuyo único objetivo es ayudar a mejorar las decisiones del colectivo arbitral y evitar errores. Sin embargo, las críticas recibidas desde ciertos medios de comunicación deportiva y algunos sectores de la afición nos lleva a buscar el porqué de esta polémica alrededor de esta tecnología. Con este trabajo buscamos sacar alguna conclusión acerca de la magnitud que ha tenido la introducción del videoarbitraje en el fútbol.

PALABRAS CLAVE

Fútbol, VAR, videoarbitraje, aficionados, medios de comunicación, tecnología.

ABSTRACT

The world of football is very broad. It is the sport with the most followers around the world and the one which moves more money, so its impact on society is very important. Football is able to move a huge social mass, through some events or each time a team plays. Fans of this sport can be very passionate, so any decision made on a field, wrong or not, could have a big impact on them. To make this sport fairer, the VAR has entered informe order to improve and help the arbitral collective and makes fewer mistakes. However, due to the criticism received from sports media and some sectors of the fans around this technology we are trying to seek out the reason of this controversy and to reach a final conclusion about the magnitude that the introduction of video arbitration in football has had.

KEYWORDS

Football, VAR, video arbitration, fans, sports media, technology.

Aceptación sobre el uso de las tecnologías en el mundo del arbitraje futbolístico: el VAR

A mis padres, mi hermana, mi sobrino y mi tía,
por haberme hecho ser quien soy.
A Cristo Donate y a Maximiliano Gaudio,
por ser mis mayores apoyos en este proceso, por tenderme la mano cuando todo cedía,
por esas noches aguantando lamentos, por esas noches de continuas risas.
A Andrea Botella,
por ser la persona que me mantuvo en el camino correcto cuando llegaron las curvas.
A Daniel, Goretti y Alejandro, a Noelia y Rocío, a Rubén, Borja, Casel e Ibrahima,
porque en estos cuatro años han cambiado muchas cosas,
pero no el cariño y la paciencia con la que siempre me han tratado.
A Ciro Hernández,
porque, más que un tutor, ha sido el compañero perfecto para realizar este trabajo.
A todos y cada uno de los que formaron parte de este proceso,
por haberme enseñado a entenderme.
Gracias a todos.

Abuelo, esto va por ti, por haberme dado la profesión más bonita del mundo como vocación.

INDICE

1. Introducción …… 6
2. Justificación …… 7
3. Antecedentes ……... 8
   - 3.1. El aficionado …….. 8
   - 3.2. La tecnología antes del VAR ……. 13
   - 3.3. El VAR…….. 14
   - 3.4 La controversia del VAR …… 15
4. Hipótesis ……. 18
5. Metodología …… 19
6. Metodología II …… 20
7. Resultados …….. 22
8. Discusión ……. …….. 23
   - ¿Los medios están falseando la eficacia del VAR? ……. 23
   - ¿Influyen los medios de comunicación en la opinión del aficionado sobre el VAR? …… 31
   - ¿Ha sido el VAR una verdadera ayuda para el arbitraje? …… 35
   - ¿Qué aceptación tiene entre el público el VAR? ……. 39
   - ¿La implantación de esta tecnología ha empobrecido el espectáculo futbolístico? …….. 42

9. Conclusiones…….. 44
10. Bibliografía …… 46

1) INTRODUCCIÓN

El presente proyecto, denominado "Aceptación sobre el uso de las tecnologías en el mundo del arbitraje futbolístico: el VAR", está dirigido a la totalidad del público amante del deporte, en especial, a los seguidores del fútbol, actividad deportiva sobre la que girará este trabajo académico.

El fútbol es el deporte rey a nivel mundial, practicado por miles de personas, y cada vez más igualitario debido al auge del balompié femenino. Probablemente, uno de los secretos del éxito de esta práctica deportiva sea su carácter pasional, es decir, la afección que tiene en los sentimientos y percepciones de las personas. Estamos hablando de un deporte con millones de seguidores, fraccionado en distintos equipos e instituciones que, por decirlo de alguna manera, defienden la imagen de un territorio específico, ya sea a nivel regional, nacional o internacional.

Cada resultado o cada acción de partido puede llevar a ser comentada durante días, semanas, o incluso años, como puede ser el caso del Corea – España del Mundial 2002, donde, tras una actuación arbitral muy discutida en contra de la Selección Española, era eliminada. En la actualidad, cada año que se celebra un nuevo Mundial, se recuerda este hecho. Suelen ser sucesos atemporales en la memoria de los aficionados. Precisamente, en el estamento arbitral nos centraremos a lo largo de este proyecto, pues hablaremos de cómo sus decisiones, tanto a favor como en contra, afectan en el estado de ánimo de los aficionados, particularmente sobre los nuevos métodos que se han implantado para la ayuda de los árbitros, ya que están siendo tanto aprobados como cuestionados.

Sin ser un país pionero en el uso de tecnologías en el mundo del balompié, la Primera División del fútbol español recibía con expectación el uso de una de las más recientes tecnologías deportivas: el *Video Assistant Referee*, de ahora en adelante VAR. El VAR llegaba a España tras haber sido presentado, con diversas pruebas en algunas competiciones menores, durante el Mundial de Rusia 2018, evento que se celebra cada cuatro años y que enfrenta a las mejores Selecciones Nacionales del mundo. España implantaba uno de los inventos más destacados en el fútbol moderno, pero que, desde hace tiempo, también es posible ver su utilización en las ligas de Estados Unidos, México, Holanda, Italia, Alemania, Francia y Portugal, e incluso Inglaterra se prepara

para darle entrada en la próxima temporada, la 2019/2020, aunque en este país ya exista un tipo de tecnología denominada ‘Sistema de detección automática de goles’.

Desde hace tiempo son muchos los que deseaban implantar la tecnología en el mundo del fútbol, con el pretexto de que siempre se beneficiaba a los equipos más importantes o, incluso, hablando de ventajas hacia uno u otro conjunto. Tras decidirse por la creación e implantación de estas tecnologías, todavía hay personas que buscan otro tipo de innovaciones, pero ahora también se pueden observar gente en contra de estos avances, con el argumento de que pueden acabar con el fútbol de manera paulatina. Por lo que la inclusión del VAR no ha llevado al cese de la polémica, si no que la ha incrementado, posicionándose la gente entre las personas que aceptan este tipo de instrumentos, frente a las que no lo ven adecuado o necesario.

2) JUSTIFICACIÓN

La figura del árbitro es tremendamente importante en el deporte, pero su importancia crece cuando hablamos de deportes de equipo, puesto que en ellos suelen haber muchas más polémicas que en deportes individuales. Si hablamos de tecnología en el deporte, vemos como el tenis tiene el ‘Ojo de Halcón’, los deportes de carrera practicados por personas, como el atletismo o la natación, tienen la denominada ‘*Photo Finish*’, o en el mundo del motociclismo o automovilismo se usan pantallas continuamente para seguir cada carrera y juzgar las posibles infracciones que se den sobre la pista. Incluso en el baloncesto se utiliza ya hace tiempo el uso de pantallas para revisar determinadas infracciones y valorar su gravedad.

Hemos elegido este tema porque se ha discutido la posibilidad de implantar distintas tecnologías para mejorar el deporte, y más en el fútbol, donde ha habido polémica con los distintos favoritismos o las diferentes acciones dudosas en cada partido. A nuestro juicio, y tras casi una temporada entera en España, todavía hay muchas voces discordantes en torno a la figura del VAR y de su utilización, que nunca ha terminado de quedar clara ni para el espectador ni para los propios equipos. También podemos encontrar voces a favor de esta tecnología, que la defienden afirmando que desde su implantación son menos los errores arbitrales y que su utilización beneficia al mundo del balompié.

Nos parece destacable como, desde el mundo del periodismo deportivo, se ha ido focalizando el VAR hacía un instrumento que favorece o perjudica a los equipos, mediante titulares fuera de lugar o juegos de palabras, tanto en ediciones impresas como ediciones web. En televisión o radio son menos habituales debido al carácter narrativo de estos medios de comunicación de masas, pero no escapan a esta discusión y son recurrentes las tertulias o los debates acerca de decisiones arbitrales y de la utilidad del VAR.

Los aficionados son una de las partes más importantes en esta clase de polémicas. El fútbol mueve mucha gente y afecta a toda clase de personas. Si nuestro equipo pierde o es perjudicado por algunos acontecimientos, es probable a nuestro estado de ánimo durante un determinado periodo de tiempo, dependiendo de cada persona y de su forma de ser o de seguir el fútbol. Ocurre lo mismo, pero en el camino inverso, una victoria de nuestro conjunto puede provocar que nuestro estado de ánimo mejore debido a la alegría que nos supone esto. Esto nos parece un tema de total interés de investigación desde distintos puntos de vista. En este proyecto nos centraremos en el de la comunicación, pero desde la parte psicológica se podría observar el por qué provoca estas sensaciones el fútbol en sus seguidores y cómo influye en su día a día y en su psicología.

Es un trabajo que nos llama la atención hacer por el hecho de todo lo que engloba. La comunicación es parte indispensable de este tema, pero la psicología humana, la utilización de los medios audiovisuales, la parte económica que conlleva la implantación de nuevas tecnologías o las distintas formas de ver una misma acción nos llevan a querer saber más sobre la manera en la que se ha aceptado esta serie de innovaciones en el mundo del deporte, tanto para bien como para mal.

3) ANTECEDENTES

3.1. El aficionado

Negar la evolución del fútbol es imposible. Aunque existe constancia de otras actividades parecidas, hablamos de un deporte que nace, oficialmente, en 1863, “cuando en Inglaterra se separaron los caminos del “rugby-football” (rugby) y del “association football” (fútbol), fundándose la asociación más antigua del mundo: la “Football Association”, el primer órgano gubernativo del deporte. […] La forma más antigua del

juego, de la que se tiene constancia, es un manual de ejercicios militares que remonta a la China de la dinastía de Han, en los siglos II y III A.C. Se le conocía como "Ts'uh Kúh", y consistía en una bola de cuero rellena con plumas y pelos, que tenía que ser lanzada con el pie a una pequeña red"(1). Al menos, esto es lo que nos relata la página web de la FIFA, el máximo organismo regulador del fútbol actualmente.

De manera paulatina, el balompié fue creciendo paso a paso. Los equipos comenzaban a evolucionar, a la vez que los jugadores mejoraban a nivel técnico y físico. La ampliación de las infraestructuras eran necesarias. La atención mediática crecía a la par que su seguimiento a nivel mundial iba a más. Se comenzaban a tomar como ejemplos a los futbolistas de la época, que se convertían en ídolos de sus seguidores, como, por ejemplo, Alfredo Di Stefano, Ladislao Kubala o Ferenc Puskas.

Dentro de este deporte, la evolución se hacía notar. La llegada de la televisión provocó una gran oleada de comentarios positivos, y, desde sus inicios, el fútbol tuvo una gran repercusión a la hora de ser emitido por la televisión, como refleja el Instituto Nacional de Tecnologías Educativas y de Formación del Profesorado en su página web: "Dos años y medio más tarde, en febrero de 1959, coincidiendo con un partido de fútbol Real Madrid – FC Barcelona, se estrena el servicio de televisión en las ciudades de Barcelona y Zaragoza. A pesar de que parece una exageración, la prensa de la época subrayó que se acabaron todos los televisores que estaban a la venta en la Ciudad Condal. La expectación, al margen del fútbol, de 'la noche del estreno', se repitió en todos sitios".

Antes de la llegada la televisión, el fútbol ya se había convertido en un fenómeno de masas, donde el aficionado lo seguía de la manera que fuera posible. Muchos son los autores que se han referido a los hinchas, a su pasión por el fútbol y sus equipos, como Eduardo Galeano (1995), conocido periodista y escritor uruguayo, que fue un gran aficionado al balompié, incluso dedicando un texto para los hinchas.

> […] Rara vez el hincha dice: "hoy juega mi club". Más bien dice: "Hoy jugamos nosotros". Bien sabe este jugador número doce que es él quien sopla los vientos del fervor que empujan la pelota cuando ella se duerme, como bien saben los otros once jugadores que jugar sin hinchada es como bailar sin música. […] (Galeano, 1995, *El fútbol a sol y sombra*, p. 13).

> […] El fanático es el hincha en el manicomio. […] Nunca viene solo. Metido en la barra brava, peligroso ciempiés, el humillado se hace humillante y da miedo el miedoso. La omnipotencia del domingo conjura la vida obediente del resto de la semana, la cama sin deseo, el empleo sin vocación o el ningún empleo: liberado por un día, el fanático tiene mucho que vengar. […] (Galeano, 1995, *El fútbol a sol y sombra*, p. 15).

La afición por el fútbol puede traspasar distintas barreras. Puede llegar a marcar cada evento de la vida de un hincha, de un forofo. Lo refleja bien Nick Hornby (1993), donde en una obra autobiográfica habla de la pasión que siente un hincha cuando el fútbol marca su día a día.

> […] A estas alturas, tengo la impresión de que debo defender la exactitud de mis recuerdos y, quizá, la de todos los aficionados al fútbol por extensión. Nunca he llevado un diario en el que anotase asuntos futboleros, y a buen seguro que he olvidado por completo cientos y cientos de partidos; sin embargo, la unidad de medida de mi vida han sido los partidos jugados por el Arsenal. Todo acontecimiento dotado de cierto significado tiene en mi vida un matiz futbolístico. […] (Hornby, 1993, *Fiebre en las gradas*, p. 61).

Al final, Galeano y Hornby hablan de lo mismo, enfocado de manera distinta. Se ha demostrado que los sentimientos por un equipo accionan las mismas emociones que produce el sentimiento del amor, incluso con mayor intensidad. Como veremos más adelante, el aficionado puede llegar a sentir unos colores como si fueran suyos, creando un vínculo pasional único.

Se ha llegado a enfocar el fútbol como un poder oculto para el control de las masas. El seguimiento y fanatismo que puede llegar a alcanzar solo es equiparable a la devoción que provoca la religión. Así lo indica el periodista y filólogo alemán Santiago Flores Álvarez-Ossorio (2013), en su análisis "Fútbol y manipulación social", enfocado desde una perspectiva sociológica, económica, comunicativa y política.

> […] Las personas necesitan creer en algo y el fútbol les permite soñar con una gloria ficticia. Ven a los jugadores como héroes, que hacen realidad sus sueños y

> les brindan gestas. Piensan que sus cánticos dan alas a sus ídolos para lograr una hazaña memorable por la que serán recordados. Ahí entran en juego los sentimientos. El fútbol es como tal una pasión y una religión. Es capaz de concentrar a 60.000 personas en un estadio y a varios millones frente al televisor. Todos vibran de emoción a la vez y endiosan a los jugadores, es una especie de culto religioso. No es malo alegrar a la gente, lo grave es manipularla y jugar con lo que sienten. […] (Álvarez-Ossorio, 2013, Fútbol y manipulación social, p. 2).

Una cuestión que queda clara es que el deporte, y en este caso, el fútbol, sirven al aficionado para crear un sentimiento de pertenencia. Al seguir determinado evento futbolístico, equipo o jugador, la afinidad hacia ello crece, y su éxito o fracaso se verá reflejado en el propio hincha, aunque este no haya participado de manera directa. Lo explica muy bien Eric Dunning (2003), sociólogo y profesor británico.

> […] Muchas personas experimentan sentimientos de regocijo y orgullo cuando, por ejemplo, el equipo escolar de sus hijos gana un torneo entre institutos, o un equipo o club que representa a la ciudad gana la Superbowl o la Copa de la Liga. […] El deporte se ha vuelto importante en las sociedades modernas para la identificación de los individuos con las colectividades a las que pertenecen. (Dunning, 2003, el fenómeno deportivo, p. 8).

Entre Álvarez-Ossorio y Dunning nos hacen observar una perspectiva más sociológica de cómo puede sentirse un aficionado y el porqué de esos sentimientos. El fútbol se ha ido convirtiendo, con el paso del tiempo, en un agente de relaciones interpersonales, directa o indirectamente. Es decir, de manera directa es posible relacionarnos con otros aficionados con los mismos gustos, con hinchas con diferentes preferencias, pero a los que le gusta el fútbol en general, etc. De manera indirecta, la conexión que crea el aficionado con un equipo o un jugador puede llegar a ser muy personal, aunque los dos no se hayan conocido nunca. Como explica Álvarez-Ossorio, llegando a crear incluso una sensación de fanatismo que solo es equiparable al que alcanza la religión.

Se podría entrar en el debate de sí el fútbol es un agente de manipulación de masas. Aunque se suela negar, el deporte y la política han ido históricamente de la mano. En la

actualidad, no es comparable la cercanía y el poder de manipulación que tiene la política sobre el fútbol como en épocas de dictadura, pero tanto a nivel político como empresarial, el fútbol es un claro reflejo del capitalismo que se vive a nivel global. El grado en el que afecte o no al aficionado depende de cada individuo, de sus conocimientos y de su capacidad para ser manipulado a partir de su propia competencia racional.

¿Cuál es el mayor sentimiento que experimenta el ser humano? ¿Podría equipararse el sentimiento que puede llegar a crear el fútbol al amor romántico? Un estudio del ICNAS (Instituto de Ciencias Nucleares Aplicadas a la Salud) de la Universidad de Coimbra refleja cómo actúa el cerebro cuando se ve expuesto a imágenes favorables, neutras o contrarias al club que seguimos. El resultado refleja como las partes que reaccionan al amor romántico son similares a las que son influenciadas por el amor que crea la pasión por un equipo de fútbol.

> […] Our results show striking similarities with the neural underpinnings of maternal love and romantic love as described by Bartels and Zeki (2000, 2004). Activation of the insula, striatum (putamen, caudate and globus pallidus), thalamus, SN/VTA were also found in our study. Acevedo *et al.* (2012) studied long-term romantic love and also identified a similar core network (SN/VTA, caudate, putamen, globus pallidus, thalamus, insula, hippocampus and amygdala). The results suggest that the passionate behaviour experienced by football fans involves a similar core of key neural structures underlying reward and affective processing. The reward value taken from the vivid football moments can act as the motivational 'glue' that keeps the in-group cohesion suggested by other studies. […] (Duarte, Afonso, Jorge, Cayolla, Ferreira y Castelo-Branco, 2017, Tribal love: the neural correlates of passionate engagement in football fans [Amor tribal: los correlatos neurales del compromiso apasionado de los fanáticos del fútbol].

Los resultados del estudio sugieren que el comportamiento tan apasionado que experimentan los fanáticos del fútbol implica un núcleo similar de estructuras neuronales que subyacen en la recompensa y el procesamiento. El valor de recompensa que se obtiene de los momentos vividos en el fútbol puede actuar como una especie de

‘pegamento’ motivacional que mantiene la cohesión del grupo. El estudio muestra sorprendentes similitudes a cómo actúan los fundamentos neurales con el amor materno y el amor romántico, en comparación con una pasión tan tribal como la del hincha del fútbol.

Tras este estudio, nos damos cuenta de la fuerza que tiene este deporte en la gente. Hay aficionados de todo tipo: quienes lo ven por mero gusto por el deporte, o quienes lo hagan por amor a unos colores. El fútbol tiene la capacidad de igualar lo que sentimos por una madre o una pareja, lo que hace que nos demos cuenta del alcance que tienen las decisiones arbitrales en la vida de las personas. Al final, son las emociones que han hecho grande este deporte y lo han catapultado a ser el deporte más seguido del mundo.

3.2. La tecnología antes del VAR

Si a estos niveles puede llegar la pasión por el deporte, ¿cómo puede afectar un error arbitral en el devenir del día del hincha?, ¿puede una acción arbitral quedarse por mucho tiempo en el recuerdo? La tecnología siempre fue algo reclamado por parte de la grada. Todo aficionado se ha preguntado qué hubiera pasado en el caso de existir algún tipo de tecnología para corregir los errores de los colegiados. Los avances tecnológicos en el ámbito de los árbitros comenzaron en 2006.

En el Mundial de Fútbol 2006, celebrado en Alemania, se inició el uso de equipos de comunicación entre el colegiado y sus asistentes. Con un pinganillo, un microcasco y una petaca, el árbitro podía ponerse en contacto con sus ayudantes sin la necesidad de desplazarse hasta ellos, al igual que ellos con el árbitro. Ya, en ese Mundial, tuvo un buen recibimiento y su uso se hizo notar. Este es el caso en la final en la que se enfrentaban Italia y Francia, donde Zinedine Zidane fue expulsado tras agredir a Fabio Materazzi. El colegiado del encuentro no vio la acción, pero fue avisado al momento por el cuarto árbitro gracias al equipo de comunicación. No hay ni una sola de las grandes ligas que no disponga de este efectivo mecanismo de comunicación.

En 2012 apareció el “Ojo de halcón” o “Sistema de detección de goles”. Se estrenó ese año en el Mundial de Clubes, pero su uso se masificó tras el Mundial de Brasil 2014. Este sistema actúa mediante un dispositivo ubicado en ambos postes de la portería que

manda una señal electrónica al colegiado para informarle de que el balón ha pasado en su totalidad la línea de portería. Esta tecnología se ha adoptado para evitar los denominados “goles fantasmas”, donde se dudaba si el balón entraba o no, ya fuera debido a los despejes sobre la línea de algún jugador o por los efectos del esférico. Este mecanismo está funcionando en todas las grandes ligas, salvo en la española, que aún no se ha decidido por implementarla.

Existe otro tipo de tecnología, que está más enfocada en el jugador, como la de las botas de fútbol inteligentes. Estas contienen un chip que ofrece los datos de velocidad, distancia recorrida y cantidad de pasos. Además, los equipajes también han sufrido cambios a lo largo de la evolución de este deporte, ya que han pasado de ser materiales incómodos y pesados a la hora de correr, a tejidos resistentes, ligeros, que facilita la transpiración y que se adaptan al cuerpo.

3.3. El VAR

El Video Assistant Referee, de ahora en adelante VAR, es la última innovación tecnológica creada para mejorar la actuación del árbitro en el mundo del fútbol. Este nuevo mecanismo funciona a través de la revisión de las acciones que suceden dentro del terreno de juego mediante el uso de las cámaras. Un equipo arbitral se encarga desde una sala de ver las repeticiones de las jugadas trascendentales de un encuentro, para avisar al árbitro del encuentro sobre un posible error o equivocación. **Su utilización consta de tres pasos, según lo que indica la FIFA**:

1. **Se produce una incidencia.**
   El árbitro informa a los asistentes de vídeo, o los asistentes de vídeo recomiendan al árbitro que se revise una decisión o incidencia.
2. **Revisión y recomendación.**
   Los asistentes de vídeo examinan las imágenes grabadas e informan al árbitro mediante un sistema de audio de lo que están viendo en pantalla.
3. **Decisión/acción arbitral**
   El árbitro toma la decisión o actúa adecuadamente tras ver el vídeo en el lateral del campo o basándose en la información que le han comunicado los asistentes de vídeo.

El uso del VAR solo puede ser utilizado en esos casos que pueden modificar radicalmente el curso de un encuentro o por alguna confusión del árbitro en la identidad de un jugador:

- **Goles**
  La función de los asistentes de vídeo es ayudar al árbitro a determinar si se ha producido alguna infracción que impida conceder un gol. Una vez que el balón ha cruzado la línea de meta, el juego ya se ha interrumpido, por lo que el ritmo del partido no se ve afectado.
- **Penaltis**
  Los asistentes de vídeo evitan decisiones erróneas relativas a la concesión (o no) de un penalti.
- **Tarjetas rojas**
  Los asistentes de vídeo evitan decisiones erróneas relativas a la expulsión de un jugador.
- **Confusión de identidad**
  Si un árbitro no amonesta o expulsa al jugador que debe, o no está claro qué jugador ha cometido una infracción, los asistentes de vídeo pueden informar al árbitro para que este sancione al jugador pertinente.

3.4. La controversia del VAR

El VAR fue creado con la consigna de volver el fútbol un deporte más justo, al corregir diversos errores de bulto que puede sufrir un árbitro o sus asistentes. Esto no ha sido así. Al contrario que el sistema de detección de goles, el VAR permite volver a ver jugadas dudosas, pero al final, sigue siendo el ojo humano el que debe mirar las imágenes y el árbitro el que debe tomar la decisión final.

Esto hace que se den dos tipos de situaciones:

- Aquellas que no dejan lugar a la duda, pues son fallos que por las imágenes es posible corregir sin aparente complicación.
- Aquellas que, aun repitiendo las imágenes, siguen causando dudas al árbitro. Esto se debe a acciones como forcejeos entre jugadores dentro del área,

balones que golpean alguna parte del brazo de manera voluntaria o involuntariamente o, simplificando, situaciones poco claras y que debe ser el colegiado quien tenga la última decisión.

Son muchos los medios de comunicación que han atacado al VAR debido a algunos de los fallos que han sucedido en jugadas revisadas y que no quedaban claras, por lo que ha tenido que ser el árbitro quien tomase una decisión. Debajo hay ejemplos de cómo los principales periódicos deportivos de España han utilizado estos hechos para criticar el VAR.

MARCA, 21/01/19

MARCA, 16/01/19

MARCA, 26/08/18

MUNDO DEP. 25/02/19

MUNDO DEP. 24/09/18

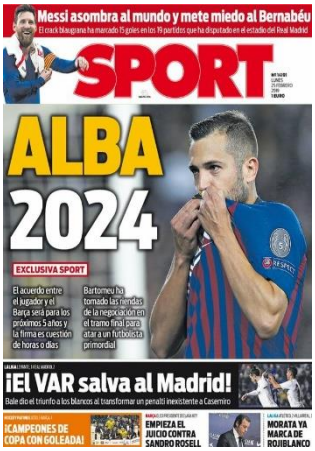
MUNDODEP. 26/02/19

AS, 08/01/19

AS, 22/01/19

AS, 25/02/19

SPORT, 14/02/19



SPORT, 25/02/19

SPORT, 24/09/19

Los diarios Marca, AS, Sport y Mundo Deportivo, los cuatro más vendidos a nivel nacional, utilizan las jugadas polémicas para atacar al VAR. Los dos primeros periódicos, con preferencia por el Real Madrid; y los dos últimos, con preferencia sobre el Fútbol Club Barcelona. Todos ellos utilizan estos fallos en determinados momentos para asociarlo a un posible favoritismo hacia uno u otro equipo, como bien explicamos en el comienzo del proyecto.

Nos parece adecuado destacar, a continuación, una fecha. Cuando el VAR favoreció a la Selección Española el 26 de junio, en el Mundial de Selecciones 2018, celebrado en Rusia, los cuatro periódicos ponían lo siguiente en sus portadas:

Todos los diarios celebraban en verano la decisión del VAR, ya que en ese momento favorecía a los intereses del combinado nacional, una Selección Española que se jugaba

el pasar la fase de grupos en el Mundial. Como vemos más arriba, cuando se trata de atacar al equipo rival, el VAR puede ser un arma para ello.

También tenemos que entender que la percepción sobre un tema es distinta por excelencia. Cada persona ve las cosas de una única manera, que puede estar más o menos de acuerdo con el medio, pero de manera totalmente propia. Uno de los objetivos de los medios de comunicación es hacer que su visión sea la genérica, algo que acaba siendo contraproducente, como bien indica Ciro Hernández (2014).

> […] Lo extraño es que los informadores se esfuerzan por conseguir que sus mensajes, los relatos sobre los hechos de actualidad que ofrecen al público, prevalezcan como la única versión mayoritariamente compartida y aceptable por sus destinatarios. Esto plantea un problema de naturaleza ética y deontológica: si las comprensiones de los mismos hechos son tan diversas, únicas y muchas veces condicionadas por el interés de cada uno, ¿por qué la interpretación de los hechos que se le ofrece al público tiene que ser la del medio o la del informador […] (Hernández, 2014, La objetividad de la información política, p. 4-5).

Naturalmente, es posible analizar el sesgo en el mecanismo de percepción dentro de la obra, como el análisis de la conducta de cada persona a la hora de recibir un hecho único.

Entonces, ¿qué priorizan los medios a la hora de analizar el VAR?, ¿afectan los medios de comunicación en la opinión de los aficionados sobre esta tecnología?

4) HIPÓTESIS

1. **¿Los medios están falseando la eficacia del VAR?**
2. **¿Influyen los medios de comunicación en la opinión del aficionado sobre el VAR?**
3. **¿Ha sido el VAR una verdadera ayuda para el arbitraje?**
4. **¿Qué aceptación tiene entre el público el VAR?**
5. **¿La implantación de esta tecnología ha empobrecido el espectáculo futbolístico? Entrevistas y encuestas**

5) METODOLOGÍA

Vamos a afrontar la resolución de estas hipótesis con diferentes análisis para poder enfocar el tema desde el mayor número de perspectivas posibles, lo que nos dará una mayor magnitud de resultados y nos permitirá llegar a una conclusión más correcta en cada una de las preguntas que nos hacemos. Lo haremos de la siguiente manera:

1. **¿Los medios están falseando la eficacia del VAR?**

- Investigación cuantitativa. Mediante los números y la estadística, analizaremos los datos que logremos recoger para ver qué impacto ha tenido el VAR en el mundo del arbitraje, si ha sido positivo o negativo, mediante la información que recogen distintas instituciones y demás.

2. **¿Influyen los medios de comunicación en la opinión del aficionado sobre el VAR?**

- Formularios y encuestas. Mediante la respuesta rápida de diversas cuestiones, analizaremos que es lo que piensa el aficionado sobre la actuación de los medios de comunicación en cuanto a la tecnología, y a cómo ha influido esta en el deporte rey, el fútbol, a nivel de funcionamiento, de espectáculo y de un aumento en la ecuanimidad deportiva.

3. **¿Ha sido el VAR una verdadera ayuda para el arbitraje?**

- Investigación cuantitativa.
- Entrevistas. Las entrevistas me parecen una herramienta fundamental para conocer de primera mano lo que ven desde dentro los personajes implicados. Árbitros o periodistas pueden dar una visión desde dentro que sería de gran utilidad para resolver las diferentes hipótesis que nos planteamos en este proyecto.

4. **¿Qué aceptación tiene entre el público el VAR?**

- Formularios y encuestas.

5. **¿La implantación de esta tecnología ha empobrecido el espectáculo futbolístico?**

- Entrevistas.
- Formularios y encuestas.

6) METODOLOGÍA II

- **¿Los medios están falseando la eficacia del VAR?**

- Vídeo del Comité Técnico de Árbitros donde muestran los datos del VAR durante la temporada.

Leer portadas y periódicos desde hace un año hasta aquí.

En resultados, analizar ambos y sacar estadísticas.

- **¿Influyen los medios de comunicación en la opinión del aficionado sobre el VAR?**

Preguntas de la encuesta:

1. ¿Cómo ha influenciado el VAR en el fútbol?
    - Para bien
    - Para mal
2. ¿Crees que los medios deportivos influyen en la opinión del aficionado?
    - Si
    - No
3. ¿Los medios falsean la eficacia del VAR?
    - Si
    - No
    - Algunos

- **¿Ha sido el VAR una verdadera ayuda para el arbitraje?**

- Vídeo del Comité Técnico de Árbitros, donde muestran los datos del VAR durante la temporada.

Entrevistas:

- Entrevistas para árbitros
    1. ¿Cómo es el funcionamiento del VAR?

2. ¿En qué momento puede ir el árbitro de campo a revisar el monitor que se encuentra en el terreno de juego?
3. Cuando las imágenes no logran dejar clara la jugada, el que acaba tomando la decisión es el árbitro que se encuentra en el campo, como ha sido siempre. ¿Era el VAR algo necesario para el árbitro?
4. ¿Ha sido el VAR una verdadera ayuda para el arbitraje?
5. ¿La implantación de esta tecnología ha empobrecido el espectáculo futbolístico?
6. ¿Puede mejorar el VAR? ¿Si es que sí, de qué manera?

- **¿Qué aceptación tiene entre el público el VAR?**

Preguntas de la encuesta:

1. ¿Ha mejorado el VAR el desempeño del árbitro y sus decisiones?
   - Si
   - No
2. ¿Qué nota le pone al VAR?
   - Suspenso
   - Aprobado
   - Notable
   - Sobresaliente
3. ¿Cree que es necesario que se instale en todas las competiciones?
   - Si
   - No

- **¿La implantación de esta tecnología ha empobrecido el espectáculo futbolístico?**

- Declaraciones de los distintos agentes del fútbol acerca de esto (árbitros, entrenadores y futbolistas)
- Preguntas de la encuesta

1. ¿La implantación de esta tecnología ha empobrecido el espectáculo futbolístico?

7) RESULTADOS

En este apartado nos limitaremos a exponer todos los datos y resultados que entran dentro de la resolución de hipótesis. Serán expuestos como meros datos, dejando los esquemas y gráficos para el siguiente apartado para poder explicar de manera más sencilla cada una de las discusiones de las hipótesis.

- Datos sobre el VAR durante la temporada en Primera División

- 812 incidencias dentro del área. 743 fueron aciertos, mientras que 79 fueron errores. De esos errores, 44 fueron corregidos.
- Se mostraron 25 tarjetas rojas, y se dejaron de mostrar 14. De esas 14, se corrigieron 7.
- De los 4.697 incidentes de fuera de juego, se acertó en 4.394, mientras que se falló en 303. De esos 303, se corrigieron 50.
- Se marcaron 983 goles. De esos, 60 fueron a través del VAR y 33 por penaltis que sancionó el videoarbitraje.
- Se revisaron 121 acciones a pie del campo, yendo a consultar el monitor. De esas, en 112 el colegiado corrigió su decisión anterior.
- Se mostraron 46 tarjetas menos por protestar.
- Se mostraron 13 amonestaciones menos por simular.

- Datos sobre la encuesta realizada

- En la pregunta "¿Cómo ha influenciado el VAR en el fútbol?", 538 personas respondieron que "para bien", mientras que 43 se inclinaron por la opción "para mal".
- En la pregunta "¿Crees que los medios deportivos influyen en la opinión de los aficionados?", respondieron "sí" 345 personas, mientras que el "no" tuvo el apoyo de 235 personas.
- En la pregunta "¿Los medios falsean la eficacia del VAR?", 451 personas contestaron "algunos", 92 "sí" y 37 "no".
- En la pregunta "¿Ha mejorado el VAR el desempeño del árbitro y sus decisiones?", 533 personas indicaron "sí", mientras 48 respondieron "no".
- En la pregunta "¿Qué nota le pone al VAR?", 334 personas indicaron "notable", 181 "aprobado", 38 "sobresaliente" y 27 "suspenso".

- En la pregunta "¿Cree que es necesario que se instale en todas las competiciones?", 415 personas contestaron "sí", mientras que 165 se inclinaron por "no".
- En la pregunta "¿La implantación de esta tecnología ha empobrecido el espectáculo futbolístico?", 476 personas opinaron "no", mientras que 104 respondieron "sí".

8) DISCUSIÓN

Comenzaremos con los resultados para la resolución de cada hipótesis, y será en el orden mostrado con anterioridad.

- **¿Los medios están falseando la eficacia del VAR?**

Desde el Comité Técnico de Árbitros, mediante una rueda de prensa, mostró los datos de la primera temporada que se ha utilizado el VAR en la liga española. Estos son los resultados reales de esta tecnología:

- Incidencia en el área de penalti

  Ocurrieron 812 incidentes dentro de esta parcela del campo. De estos 812, 743 (91'5%) fueron aciertos por parte del árbitro, mientras que 69 (8'5%) fueron errores.

  De los 69 errores, 44 fueron corregidos por el VAR, cambiando los porcentajes. Tras utilizar el VAR, de los 812 incidentes, 787 (96'92%) fueron aciertos, mientras que 25 (3'08%) fueron errores.

  Resultado: el VAR logró que se disminuyesen los errores en el área de penalti en un 5'42%.

- Tarjetas rojas

Las expulsiones por cartulina roja son uno de los puntos donde puede intervenir el VAR. El árbitro mostró 25 (64’1%) tarjetas rojas, mientras que dejó de mostrar 14 (35’9%).

Tras la corrección del VAR, el árbitro mostró 7 cartulinas rojas, dejando los errores en solamente siete.

Resultado: Gracias al VAR, el árbitro acertó en 32 ocasiones (82’05%) y falló en 7 ocasiones (17’95%).

- Fueras de juego

El VAR solo puede entrar a corregir esta situación del partido cuando el balón termina en gol o en alguna acción determinante, como puede ser un penalti. Aún así, se nota la influencia positiva de esta tecnología.

Se revisaron 4.697 incidentes de fuera de juego, con 1.768 señalados y con 2.929 sin señalar. De estas 4.697 acciones, 4.394 (93’53%) fueron resueltas correctamente por parte del colegiado, mientras que se contabilizan 303 (6’47%) errores.

Tras el uso del VAR en las acciones que se permite, los aciertos pasaron a ser 4.444 (94’61%), mientras que los fallos disminuyeron a 253 (5’39%).

Resultado: el VAR provocó una mejora en las decisiones de un 1’08%.

- Goles

Para muchos, los goles son la salsa del fútbol, lo verdaderamente importante. Esta temporada se han contabilizado 983 goles en la máxima categoría del fútbol español.

De estos tantos, 60 (6'1%) fueron concedidos tras la intervención del VAR

El VAR provocó que se sancionaran 37 penaltis, de los cuales se anotaron 33, por lo que son goles consecuencia directa del uso de esta tecnología.

60 + 33 = 93, que son los goles que se han concedido gracias al VAR (9'5%).

Resultado: de los 983 goles, el VAR provocó que se concedieran 93 goles que eran legales y que no se hubiesen subido al marcador de no haber existido esta tecnología.

En resumen, el VAR ha logrado que se mejoren los números significativamente de los goles concedidos, de los penaltis y de las tarjetas rojas, además de haber ayudado a la hora de sancionar o no aquellos fuera de juego que acabaron en gol o en penalti.

El árbitro tiene la posibilidad de consultar un monitor que se encuentra a pie de campo, siempre y cuando, desde el VAR, le indiquen que la acción debe ser revisada por el propio árbitro. En 380 partidos, el colegiado se vio obligado a revisar la jugada en 121 ocasiones, lo que es 1 vez cada 3’14 partidos.

Una de las críticas que recibió el VAR esta temporada en España fue que, a la hora de compararlo con el Mundial de Rusia 2018, los árbitros no se desplazaban tanto en la liga española como los colegiados en el Mundial. Los datos reflejan que, en contra de lo que se criticaba, en España se revisó jugadas a pie de campo 1 vez de cada 3’14 partidos, mientras que, en el Mundial de Rusia, sucedió 1 vez de cada 3’20.

- De las 121 revisiones a pie de campo por parte del árbitro, 60 fueron goles concedidos, 49 acciones de penaltis, 9 tarjetas rojas y 3 fueron para resolver confusiones de identidad a la hora de mostrar las cartulinas.
  De estas 121, en 7 el árbitro mantuvo su decisión y en 2 hizo caso parcial del consejo del VAR, por lo que corrigió su decisión en 112 de 121, que es igual al 92’56% de las acciones.

Resultado: 112 acciones corregidas que, de no haber sido por el VAR, podrían haber perjudicado a algún equipo.

- Chequeos

Todas las acciones que pueden ser objeto de infracción son revisadas por el VAR. Durante esta temporada, hasta 4.293 incidentes fueron chequeados, de los cuales, los ya mencionados 121 fueron revisados a pie de césped, mientras que las demás fueron resueltas desde la sala del VAR. Esto hace que hasta 12 jugadas por partido fueran seguidas desde las cámaras para ver si era necesario parar el juego y corregir en algún momento al árbitro.

- Amonestaciones por protestas

Las protestas de los jugadores en cada acción que indica el colegiado son algo habitual, aunque en muchas ocasiones las formas no son las correctas. Comparando la temporada pasada con esta que acaba de concluir, estos son los datos:

- Temporada 17/18 – 266 amonestaciones por protestar
- Temporada 18/19 – 220 amonestaciones por protestar

Resultado: con el VAR, las amonestaciones por protestar han disminuido un 17’3% respecto a la temporada anterior.

- Amonestaciones por simular

El fútbol tiene parte de pillería, y siempre ha sido una constante el intentar engañar al árbitro a la hora de que señale alguna infracción en favor de sus intereses. Con la implantación de las cámaras, son menos los que se atreven a hacer esto:

- Temporada 17/18 – 19 tarjetas
- Temporada 18/19 – 6 tarjetas

Resultados: con el VAR, las amonestaciones por simular disminuyeron un 68% respecto al curso pasado.

En resumen, esta es la comparativa de la última temporada sin VAR y la primera con el videoarbitraje:

COMPARATIVA TEMPORADA ANTERIOR

	T. ROJAS	PENALTIS	2ª AMONEST.	PROTESTAS	SIMULACIÓN
2018/19	32	130	48	220	6
2017/18	26	113	49	266	19
Variación	+ 6	+ 17	- 1	- 46	- 13
	+ 23 %	+ 15 %	- 2 %	- 17 %	- 68%

Las tarjetas rojas y los penaltis, como se preveía, han aumentado gracias a la posibilidad de analizar estas jugadas polémicas con más detenimiento y desde distintos ángulos. En cuanto a la segunda amonestación, el cambio es muy pequeño, mientras que podemos ver los grandes resultados en cuanto a la reducción de las protestas y, sobre todo, la disminución de la simulación por parte de los jugadores.

Después de demostrar mediante datos que el VAR ha sido una notable mejora para el arbitraje y para el trabajo del colegiado. Ahora, vamos a ver que ofrecen los medios de comunicación cuando ha habido jugadas determinantes sobre esta tecnología.
Tras repasar las portadas de los diarios deportivos MARCA, As, Mundo Deportivo y Sport, entre las fechas del 1 de agosto de 2018 al 25 de mayo de 2019, podemos observar como en las portadas solo aparece el VAR ha cometido un supuesto error o cuando ha afectado a uno de los dos equipos más fuertes de La Liga: Real Madrid y Fútbol Club Barcelona.

En el apéndice 5.4 de este trabajo, bajo el título de ‘La controversia del VAR’, es posible observar como estos medios de prensa utilizan su mayor reclamo para llamar la atención del aficionado, que es la portada, para hacer referencia al videoarbitraje solo cuando, para ellos, falla o beneficia al rival. Ahora, vamos a ver en medios digitales como hablan de esta tecnología.

Dada la afluencia de información, hemos decidido ampliar el rango hasta los medios generalistas, como son los portales web de editoriales como El Mundo o El País, además de los deportivos ya mencionados.

Diario AS

El Mundo Deportivo

El Mundo

El País

Desde el periódico Sport no se hace referencia a las acciones del VAR, salvo que sean noticias de carácter institucional o explicativo. Por su parte, desde el diario Marca, existe una sección que se llama 'El VARometro', donde se hace un resumen por jornadas sobre las acciones en las que ha intervenido el videoarbitraje.

Como podemos apreciar, distan mucho los titulares de las portadas deportivas a los que podemos observar dentro de los portales web, donde hay menos sensacionalismo y más rigor informativo.

Tras analizar los datos obtenidos del Comité Técnico de Árbitros, los principales medios deportivos, a nivel prensa y web; y dos cabeceras generalistas como El País y El Mundo, a nivel web, podemos observar varios aspectos:

- Los medios de comunicación deportivos utilizan el VAR en portada para vender más periódicos mediante titulares llamativos y sensacionalistas. No se podría decir que falsean los datos del VAR, pero sí que disfrazan la acción de la tecnología en favor de tener un titular atrayente.

- Los medios de comunicación deportivos y generalistas utilizan el VAR dentro de sus portales web de manera objetiva. Esto es debido al carácter más informativo de estos medios, que no necesitan del famoso 'clickbait' para ganar visitas.

Por lo tanto, la conclusión de esta hipótesis es:

Aunque existen casos donde los ocultan, los medios de comunicación no falsean los datos del VAR.

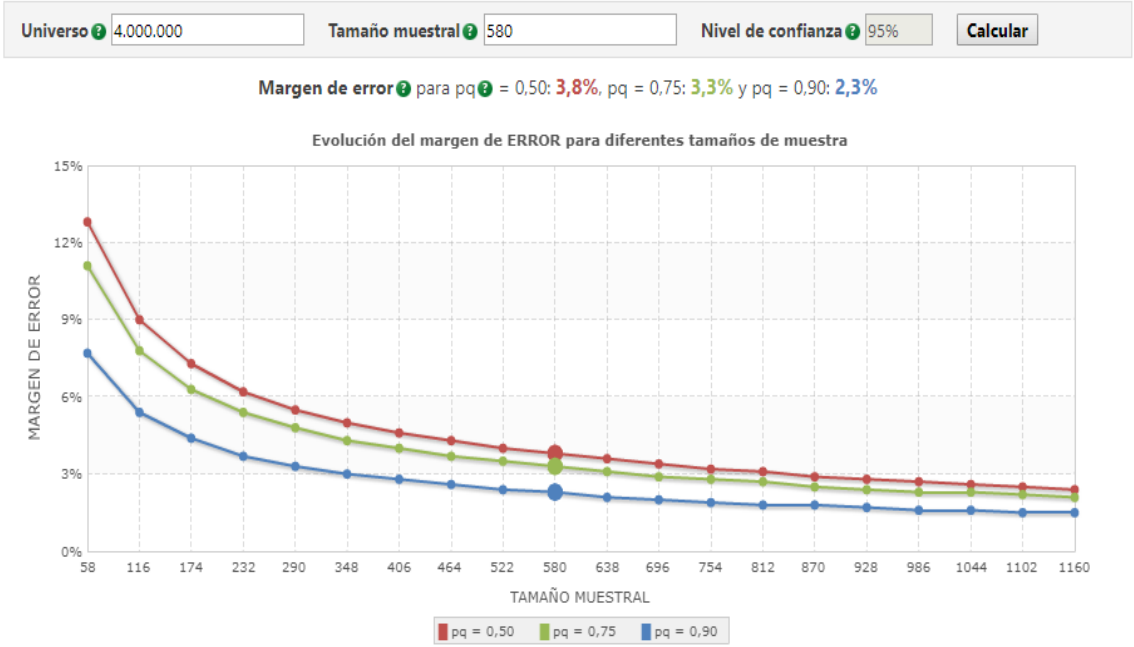
- **¿Influyen los medios de comunicación en la opinión del aficionado sobre el VAR?**

Los medios de comunicación son una parte muy importante en el mundo del deporte. Son los primeros en lograr las informaciones y, valga la redundancia, informar a las aficiones de cómo se encuentra la actualidad de su equipo.

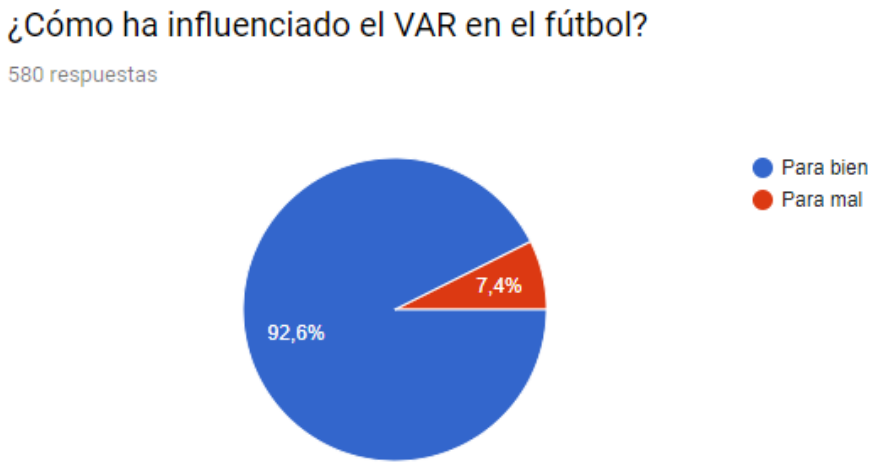
Esto cobra mayor efecto en el fútbol, siendo el deporte rey por excelencia a nivel mundial y con tantos seguidores como acumula. Para resolver esta hipótesis, hemos decidido preguntarle a la gente lo que piensan de los propios medios, y ver lo que opinan sobre su poder de manipulación.

Tras observar el seguimiento que tuvieron los cuatro medios de comunicación de prensa deportiva más importantes en 2018, más el seguimiento que tienen otros menores, hemos colocado en torno a los cuatro millones los aficionados o seguidores activos del deporte en los medios de comunicación. El número de encuestados se ha quedado en quinientos ochenta individuos, todos ellos con carácter anónimo. La encuesta la hemos promocionado en las redes sociales, como se puede observar a continuación.

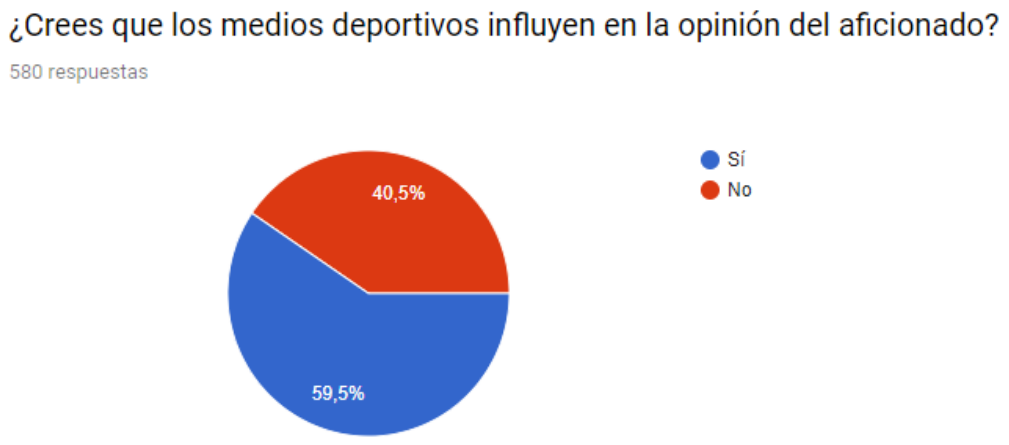
Antes de mostrar los datos, hemos calculado el error muestral de la misma, para saber con exactitud cual puede ser el baremo. En la siguiente imagen se puede observar el error de la muestra: en una población heterogénea, un dato del 50% podría tener un error de un 3’8%; para una población menos heterogénea, un dato del 75% podría tener un error de un 3’3%; y en una población homogénea, un dato del 90% podría tener un 2’3% de error.



Explicado todo, a continuación, mostraremos los resultados de las tres preguntas de la encuesta que van directamente relacionadas con esta hipótesis y las explicaremos.



Como se puede apreciar en el gráfico, al 92’6 por ciento de los encuestados están de acuerdo en que el VAR ha influenciado para bien al mundo del fútbol. Ven como esta tecnología favorece al deporte rey porque lo dota de mayor ecuanimidad.



En esta segunda cuestión, hay mayor división en la opinión de la gente. Podemos observar cómo el 58’5 por ciento de los encuestados piensa que los medios de comunicación, mediante sus noticias y contenidos, influyen en lo que piensa cada uno de los individuos que siguen el deporte.

En cambio, el 42’5 por ciento de los encuestados opina que los medios de comunicación deportiva no influyen en el devenir del pensamiento y sentimiento que pueda tener un aficionado hacia esta tecnología.

En esta última encuesta dentro de esta hipótesis, podemos ver como la gran mayoría de los encuestados, un 77’6 por ciento de ellos, son de la opinión de que algunos medios deportivos falsean o no dicen toda la verdad cuando hablan del videoarbitraje.

Si a este porcentaje, sumamos el 16 por ciento que piensa que, si falsean el VAR, un 93'6 por ciento opinan que los medios deportivos falsean, de manera completa o parcial, la información acerca de la utilización y los resultados que se obtienen del VAR.
Tras analizar todos estos datos, podemos sacar las siguientes conclusiones:

- Los aficionados piensan que los medios de comunicación deportiva no cuentan toda la verdad acerca de los resultados del VAR, por lo que falsean toda la información o parte de ella.
- La opinión es casi unánime a la hora de valorar la entrada del videoarbitraje en el mundo del fútbol: ha sido para bien la aparición de esta tecnología.
- A la hora de valorar si los medios de comunicación influyen en la opinión de los aficionados, los números están más ecuánimes, pero la balanza se declina a favor de que los medios son capaces de cambiar la percepción de cualquier seguidor.

Por lo tanto, la conclusión de esta hipótesis es:
Analizando y conjuntando las tres preguntas, podemos decir que, aunque los medios de comunicación deportiva no cuenten toda la verdad acerca del VAR, la afición es consciente de que esta tecnología ha sido insertada en el fútbol para bien, por lo que la mayoría de los aficionados no son influenciados por los medios deportivos.

- **¿Ha sido el VAR una verdadera ayuda para el arbitraje**

Para solucionar esta hipótesis, hemos decidido hacerlo de las tres maneras posibles que planteamos en este proyecto. Es decir, mediante los datos obtenidos del VAR durante la temporada, mediante entrevistas y a través de la opinión del aficionado, por medio de las encuestas.

Empezando por los datos, que se encuentran en la resolución de la primera hipótesis de este proyecto, queda reflejado que el VAR ha servido de ayuda al árbitro y al cuerpo arbitral a la hora de acertar en las posibles situaciones que pueden darse sobre un terreno de juego, ya que corrige la mayoría de los fallos que puede tener el colegiado, mediante la revisión de las jugadas que tienen permiso para ser revisadas por el VAR.

Una vez analizados los datos puros de esta tecnología, pasamos a analizar las dos entrevistas que nos parecieron adecuadas para analizar este nuevo mecanismo. Las personas encargadas de manejar el VAR son los propios árbitros, por lo que tener el testimonio de uno de ellos sería lo más preciso para analizar el videoarbitraje, su utilización y lo que piensan de él desde dentro del seno arbitral.

La siguiente entrevista fue realizada al colegiado canario Alejandro Hernández Hernández, que durante esta temporada actuó como árbitro principal y como encargado del VAR en la Primera División del fútbol español, con el consiguiente trato con este instrumento tecnológico.

Entrevista a Alejandro Hernández Hernández

1. **¿Cómo es el funcionamiento del VAR?**

El VAR puede intervenir en cuatro supuestos: acciones de penaltis, acciones de roja directa, en todas las situaciones de gol se revisa si se ha hecho de manera correcta y el último es la confusión de identidad, cuando se amonesta a un futbolista erróneo. Error claro y manifiesto, cuando no hay elementos que sustenten la decisión que ha tomado el árbitro. Hay acciones que requieren de la interpretación del árbitro, donde se deben tener en cuanto muchos parámetros. Esas acciones de interpretación son más difíciles a la hora de entrar el VAR. Aquí es donde está lo más complicado del VAR, el ver cuando hablamos de un error manifiesto y cuando no. El VAR debe intervenir en el primero para ofrecerle al árbitro una segunda oportunidad y poder modificar el error inicial desde el monitor y revisando las mejores tomas posibles.

2. **¿En qué momento puede ir el árbitro de campo a revisar el monitor que se encuentra en el terreno de juego?**

El árbitro puede ir al monitor cuando el VAR le recomiende una revisión a pie de campo. Esto sucede cuando el árbitro de VAR entiende que el árbitro de campo ha tenido un error claro y manifiesto. Ahí es cuando el colegiado se acerca a revisar las tomas que el VAR le facilita. El videoarbitraje chequea todas las acciones que pueden ser revisadas, es decir, todos los goles, los posibles penaltis, las posibles rojas y todas las tarjetas amarillas. Este último caso no es para corregirlas, si no para ver si la identidad del amonestado es la correcta. El árbitro no debe pedir nunca la ayuda del VAR, porque va a chequear todas las acciones. Si encuentra algo, llamará al árbitro para

que lo vea en el monitor. En él verá todas las acciones que son de interpretación, como puede ser un penalti que no ha podido ver. Las acciones que son hechos incuestionables no hace falta que vaya a verlos, porque desde la sala del VAR le dicen que debe modificar su decisión. Este puede ser el caso de una acción que el árbitro pita fuera del área y que, tras ser revisada, es claro que es dentro de la misma, o en las acciones de fuera de juego, ya que son hechos factuales.

3. **Cuando las imágenes no logran dejar clara la jugada, el que acaba tomando la decisión es el árbitro que se encuentra en el campo, como ha sido siempre. ¿Era el VAR algo necesario para el árbitro?**

Si las tomas no demuestran cual es la mejor decisión que tomar, eso quiere decir que no ha habido un error manifiesto por parte del árbitro. Para considerar que un error es claro debemos tener evidencias. Si no las hay porque ni las cámaras han podido demostrar la equivocación, la decisión que haya tomado el árbitro en el campo se da por buena. Si no hay ninguna evidencia para decirle al árbitro que no se ha equivocado, no le recomendamos ir al monitor. En todas las acciones del partido el que toma la decisión final es el árbitro. El VAR recomienda y da la información oportuna para que el árbitro vaya a la pantalla, y tras analizar la jugada, pasa a actuar como si fuera el VAR y pide todas las tomas que considere oportunas para llegar a la conclusión de la mejor decisión posible.

4. **¿Ha sido el VAR una verdadera ayuda para el arbitraje?**

El principal beneficiado del VAR es el árbitro, sin ninguna duda. Antes, podías tener una temporada impecable que, si fallabas en alguna jugada que tal vez no pudiste ver bien, todo el trabajo se quedaba en la basura, porque hay un error claro que no se podía corregir. Lo que quedaba no era el buen trabajo de todo el año, si no la acción en la que fallaste. Ahora, con el VAR, si tienes un mal día o simplemente una jugada que no has podido ver porque alguien te tapaba, tienes una segunda oportunidad, que es la de ir a revisar esa acción para corregir ese error. Es una ventaja que tiene el árbitro, y es que muchas carreras arbitrales se han visto truncadas por acciones puntuales muy sonados y grotescos que han hecho mucho daño al prestigio de ese colegiado en cuestión.

El VAR ayuda al árbitro en la dirección del partido y tiene un aspecto de disuasión muy importante. El futbolista siente que ya no son solo los ojos del árbitro a pie de campo, si

no que hay más personas y cámaras ayudando a las decisiones que decidirá finalmente el colegiado. El jugador se mide mucho más a la hora de cometer simulaciones o conductas violentas, porque sabe que el sistema VAR permite corregir un posible engaño que haya sufrido el árbitro. Es una herramienta más para el control del partido porque el futbolista sabe que se están chequeando todas las jugadas. Ayuda a la dirección y manejo del partido, igual que a nivel arbitral, pues ahora ya no tienes que esperar a después del partido para saber si el colegiado acertó o no, pues ahora recibe un feedback instantáneo.

5. **¿La implantación de esta tecnología ha empobrecido el espectáculo futbolístico?**

La implantación del VAR no ha empobrecido el espectáculo, no ha hecho perder su esencia al fútbol. Se ha trabajado para que así sea, para que las intervenciones sean lo más rápido posible. Es un cambio histórico en el fútbol. Ha habido momentos en los que hay que parar, pero en los que se crea expectación y se vive el espectáculo un poco más, siempre y cuando no se parta el ritmo de juego.

6. **¿Puede mejorar el VAR? ¿Si es que sí, de qué manera?**

Está claro que los procesos de análisis de las jugadas se pueden hacer más rápidos porque solo llevamos meses trabajando. Cuando llevemos más tiempo tendremos mayor destreza, porque lleva un tiempo de práctica para que todos nos adaptemos a ello. El espectador se ha adaptado bien a una nueva forma de tomar decisiones puntuales que hay que mejorar. Ha habido momentos en los que hay que parar. El objetivo es trabajar para que el ritmo de juego no se parta y tener el tiempo de juego lo menor posible.

Las reglas del fútbol hace cien años no son parecidas a las que son ahora. El protocolo del VAR este año no será, probablemente, ni parecido al de dentro de diez o quince años. Todo irá cambiando según demande el fútbol. El protocolo VAR lo hace la IFAB (International Football Association Board), que está compuesta por las federaciones. Las reglas del juego y el protocolo lo hacen todos los agentes del fútbol, no solo los árbitros.

Tras analizar los datos obtenidos y las declaraciones de Alejandro Hernández Hernández, árbitro a nivel internacional y conocedor del funcionamiento del VAR de primera mano, podemos concluir que:

- El VAR es uno de los avances más grandes que ha sufrido el mundo del fútbol, por lo que hace que se necesite tiempo para adaptarse. Eso no quita que haya sido beneficioso para el fútbol.
- El videoarbitraje es una herramienta más que fiable, pero no perfecta, pues al final sigue siendo el ojo humano el que toma las decisiones finales, por lo que puede haber fallos de interpretación.
- La implantación del VAR ha provocado que los jugadores se muestren más calmados a la hora de reclamar diversas acciones, igual que se han disminuido los intentos de engaño al colegiado, como podían ser las simulaciones dentro del terreno de juego. Al estar más controlado todo, el jugador protesta menos y favorece al funcionamiento de un partido.

Por ello, y con todas estas conclusiones, podemos decir que:

El VAR ha sido una total y absoluta ayuda para los árbitros a la hora de llevar un encuentro.

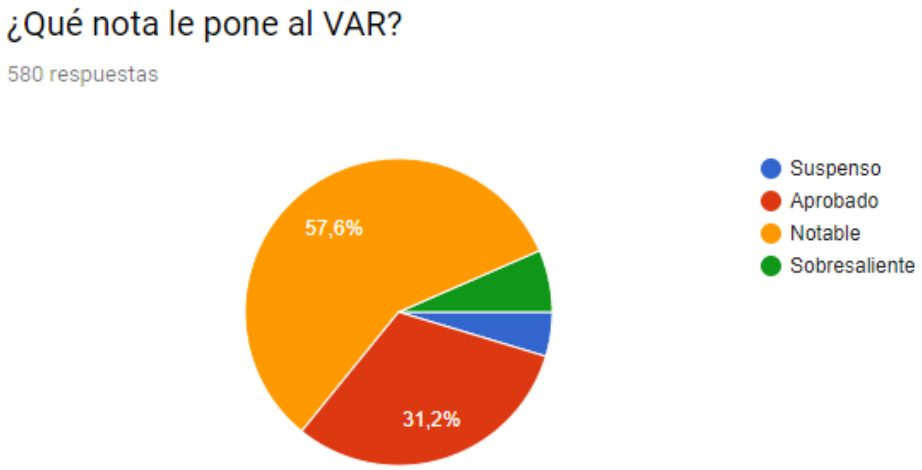
- **¿Qué aceptación tiene entre el público el VAR?**

Para esta hipótesis, volveremos a usar la técnica de la encuesta a los aficionados del fútbol. Como bien explicamos antes, la encuesta se ha basado en el resultado de quinientos ochenta individuos que han respondido de manera anónima.

Nuevamente, queremos recordar el índice de error de la muestra, para que en cada momento tengan la referencia dentro de una nueva hipótesis donde se use esta técnica. En una población heterogénea, un dato del 50% podría tener un error de un 3’8%; para una población menos heterogénea, un dato del 75% podría tener un error de un 3’3%; y en una población homogénea, un dato del 90% podría tener un 2’3% de error.

Tras este breve inciso a modo de recordatorio, nos disponemos a mostrar los datos de las tres preguntas de la encuesta destinadas a la resolución de la hipótesis número cuatro.

Según podemos observar en este gráfico, el 91’7 por ciento de los encuestados opinan que el VAR ha servido para que los colegiados y el cuerpo arbitral hayan mejorado todas sus decisiones, por lo que ahora el árbitro es una figura menos cuestionada, o así debería ser.



En esta pregunta buscamos que cada individuo puntúe cómo ha funcionado el VAR esta temporada y su beneficio para el fútbol. Los resultados son claros: el 57’6 por ciento de los participantes puntúan al videoarbitraje con un notable; el 31’2 por ciento les da un aprobado; un 6’6 por ciento le da un sobresaliente; mientras que solo un 4’7 por ciento lo suspende en la pasada campaña.

Si lo miramos de manera genérica, el 95’3 por ciento de los participantes aprueban la función de esta tecnología durante su primera temporada, la 2018/19, en la máxima categoría del fútbol español.

Aquí el resultado va en beneficio de la tecnología. Para el 71’4 por ciento de los encuestados, es necesaria la instalación del VAR en todas y cada una de las competiciones que se realizan en el panorama futbolístico español, ya sea fútbol profesional o amateur, considerado de Segunda División B para abajo.

Tras analizar los resultados de estas preguntas, podemos concluir que:

- El VAR ha mejorado por completo las actuaciones arbitrales, pues ahora las han dotado de mayor rigurosidad y justicia. No consideramos que el árbitro fallara antes de la tecnología de manera deliberada, pero sí que con el videoarbitraje tiene mayor facilidad para acertar.
- Salvo para algunos, el VAR ha pasado con nota su primer curso en España. Pocos errores de gran volumen se recuerdan en esta campaña, aunque todos los equipos se quejen por alguna jugada.
- La necesidad de instaurar el VAR en todas las competiciones es grande, pues dota a cada campeonato de menos posibilidades de error y de injusticia dentro de un terreno de juego.

Por ello, y con todas estas conclusiones, podemos decir que:

El VAR es aceptado de manera mayoritaria por los aficionados al balompié.

- **¿La implantación de esta tecnología ha empobrecido el espectáculo futbolístico?**

Uno de los principales argumentos de los detractores del VAR siempre ha sido el hecho de que, supuestamente, es perjudicial para el espectáculo futbolístico, por el hecho del tiempo que se para el juego, a la espera de la decisión de los colegiados ubicados en la Sala VAR.

Las discusiones después de cada partido o el día después en el bar, en el trabajo o en cualquier encuentro con otra persona es una de las salsas de este deporte, pues no solamente se vive el día en el que se juega, si no que dura toda la semana, hablando del resultado, de la actuación de los jugadores o del árbitro y de las decisiones cuestionables que designó el mismo.

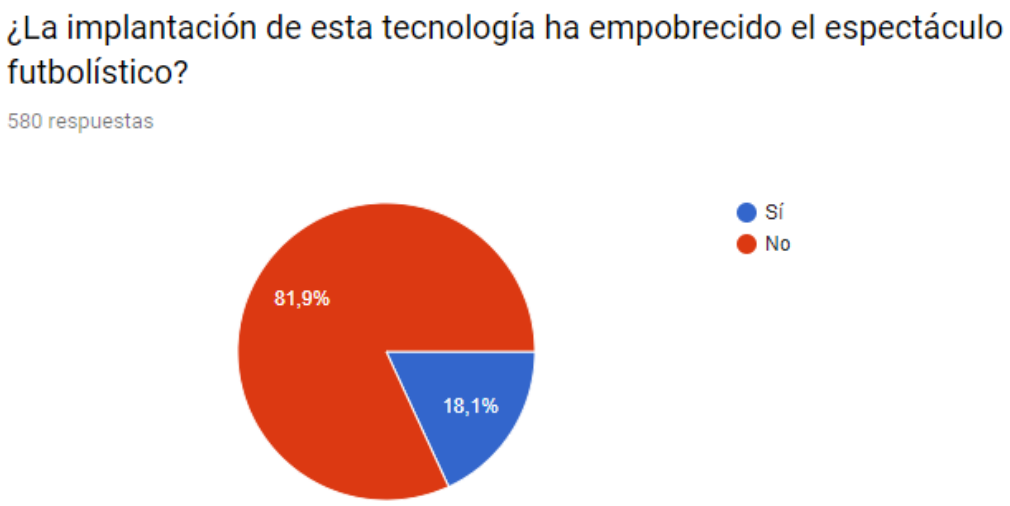
Hemos querido recoger distintas opiniones de personas involucradas en el fútbol, para luego contrastar con la opinión de los aficionados y sacar las conclusiones pertinentes. Después de la explicación, nos disponemos a mostrar las diferentes referencias.

- Fernando Giner, exfutbolista: "En cuanto el público capte la idea y vea el funcionamiento, se dará cuenta de que el VAR es una herramienta útil, pero nos equivocamos si pensamos que va a terminar el error. Habrá error porque al final quien decide es una persona, por lo que va a seguir existiendo al día siguiente el debate y la discrepancia.
- Mikel Alonso, exfutbolista: "Las discusiones aumentarán, ya que habrá grandes aciertos, pero también jaleos y polémicas. El fútbol vive de la polémica. El público necesita polémicas".
- Iván Campo, exfutbolista: "Si los árbitros se equivocan ahora, que ya es ificilísimo arbitrar, imagina cuando se equivoquen viendo la repetición".
- Alejandro Hernández Hernández, árbitro canario de Primera División: "La implantación del VAR no ha empobrecido el espectáculo, no ha hecho perder su esencia al fútbol. Se ha trabajado para que así sea, para que las intervenciones sean lo más rápido posible. Es un cambio histórico en el fútbol. Ha habido

momentos en los que hay que parar, pero en los que se crea expectación y se vive el espectáculo un poco más, siempre y cuando no se parta el ritmo de juego.

- Manuel Ángel Pérez Lima, exárbitro canario de Primera División: “El fútbol no ha perdido en espectáculo por culpa del VAR. Considero incluso que ha sido todo lo contrario, pues ahora con el videoarbitraje tiene un nuevo espectáculo que crea polémica”.
- Andújar Oliver, exárbitro de Primera División: “Es verdad que algunas veces hay errores, pero el VAR ha mejorado el fútbol. Hay que ir puliéndolo, pero es una herramienta que ayuda mucho a los árbitros”.
- Emanuel Gamba, periodista italiano: “El VAR es fundamental. La tecnología ha sido una ayuda muy grande al fútbol”.
- Airat Shamilov, periodista ruso: “Pienso que el VAR es muy bueno porque la tecnología avanza muy rápido y contribuye al fútbol, sobre todo a la hora de tener claridad en cuanto a todas las jugadas.
- Juan Salvador, periodista colombiano: “La tecnología vino al fútbol para quedarse. El gran beneficiado es el árbitro, teniéndole más respeto a él y a sus decisiones. La tecnología ha mejorado muchas cosas, y una de ellas es el fútbol y su espectáculo.

Estas son opiniones encontradas en diversos medios, de personas implicadas en el mundo del fútbol y que analizan la situación del VAR y el espectáculo futbolístico. Ahora mostraremos los resultados que nos deja la encuesta a los aficionados.



Los resultados nos muestran como el 81’9 por ciento de los encuestados no piensan que la implantación de la tecnología haya empobrecido el espectáculo futbolístico. Una amplia mayoría son partidarios del uso de avances tecnológicos dentro del fútbol y, concretamente en este caso, del VAR.

Tras analizar todos los parámetros, podemos concluir que:

- El VAR no ha provocado que decaiga el interés por el futbol. Esta herramienta tecnológica ha mejorado las actuaciones arbitrales.
- No se ha perdido la salsa del fútbol. Se podría decir que el videoarbitraje ha creado un nuevo círculo de debate acerca de su actuación y sus decisiones, por lo que se habla más aún después de cada partido sobre estas acciones.

Por ello, y con estas conclusiones, podemos decir que:
La implantación de la tecnología VAR no ha empobrecido el espectáculo futbolístico.

9) CONCLUSIONES

Tras analizar datos, entrevistas y opiniones acerca del VAR y todo lo que le rodea, ofrecemos las siguientes conclusiones respecto a estas hipótesis:

- ¿Los medios están falseando la eficacia del VAR?

Tras analizar los datos obtenidos del Comité Técnico de Árbitros, los principales medios deportivos, a nivel prensa y web; y dos cabeceras generalistas como El País y El Mundo, a nivel web, hemos podido constatar que, aunque existen casos donde los ocultan, los medios de comunicación no falsean los datos del VAR.

- ¿Influyen los medios de comunicación en la opinión del aficionado sobre el VAR?

Analizando y conjuntando las tres preguntas de la encuesta derivadas a esta hipótesis, podemos decir que, aunque los medios de comunicación deportiva no cuenten toda la verdad acerca del VAR, la afición es consciente de que esta tecnología ha sido insertada

en el fútbol para bien, por lo que la mayoría de los aficionados no son influenciados por los medios deportivos.

- ¿Ha sido el VAR una verdadera ayuda para el arbitraje?

Tras analizar los datos obtenidos y las declaraciones de Alejandro Hernández Hernández, árbitro a nivel internacional y conocedor del funcionamiento del VAR de primera mano, podemos concluir que el VAR ha sido una total y absoluta ayuda para los árbitros a la hora de llevar un encuentro.

- ¿Qué aceptación tiene entre el público el VAR?

Tras analizar los resultados de las preguntas derivadas de la encuesta para esta hipótesis, hemos refutado que el VAR es aceptado de manera mayoritaria por los aficionados al fútbol.

- ¿La implantación de esta tecnología ha empobrecido el espectáculo futbolístico?

Tras la recogida de información de los agentes que rodean el mundo del fútbol, como son los futbolistas, árbitros y periodistas, además de analizar el resultado de la pregunta derivada de la encuesta para esta hipótesis, hemos llegado a la conclusión de que la implantación de la tecnología VAR no ha empobrecido el espectáculo futbolístico.

10) BIBLIOGRAFÍA

Página oficial de la FIFA - https://es.fifa.com/about-fifa/who-we-are/the-game/

Vídeo del Comité Técnico de Árbitros con los datos del VAR la pasada temporada - https://www.youtube.com/watch?v=7nGiUZh0eiw

Antecedentes de la televisión y el fútbol - http://recursos.cnice.mec.es/media/television/bloque2/pag2.html

Galeano, E. (1995). *El fútbol a sol y sombra*. Editorial Siglo XXI.

Hornby, N. (1993). *Fiebre en las gradas*. Editorial Victor Gollancz Ltd

Dunning, E. (2003). *El fenómeno deportivo*. Editorial Paidotribo.

Álvarez-Ossorio, S. F. (2013). *Fútbol y manipulación social*. – https://www.cafyd.com/HistDeporte/htm/pdf/2-13.pdf

Universidad de Coimbra (2017). *Tribal love: the neural correlates of passionate engagement in football fans*. – https://academic.oup.com/scan/article/12/5/718/3051628

Hernández Rodríguez, C. (2014). *La objetividad de la información política*. - http://www.vivatacademia.net/index.php/vivat/article/view/581/124

Portadas periódico MARCA – https://www.marca.com/multimedia/primeras/

Portadas periódico AS – https://as.com/diarioas/portadas/

Portadas periódico Sport –https://www.sport.es/es/edicion_impresa/

Portadas periódico Mundo Deportivo – https://www.mundodeportivo.com/hemeroteca

Enlaces noticias web MARCA

- https://www.marca.com/futbol/primera-division/2019/04/28/5cc5e8f1268e3e7c018b45a9.html

Enlaces noticias web AS

- https://as.com/futbol/2019/05/04/primera/1557000719_573471.html
- https://as.com/futbol/2019/04/25/primera/1556143227_375985.html
- https://as.com/futbol/2019/04/24/primera/1556133325_340186.html

Enlaces noticias web Mundo Deportivo

- https://www.mundodeportivo.com/futbol/fc-barcelona/20190424/461837722961/gol-penalti-suarez-var-vitoria-alaves-barca.html
- https://www.mundodeportivo.com/futbol/rayo-vallecano/20190420/461751492930/el-var-anula-un-gol-al-rayo.html
- https://www.mundodeportivo.com/futbol/real-madrid/20181020/452440432196/el-var-protagonista-en-la-primera-parte-del-real-madrid-levante.html

Enlaces noticias web El País

- https://elpais.com/deportes/2018/09/23/actualidad/1537718919_362596.html
- https://elpais.com/deportes/2019/05/22/actualidad/1558541202_600702.html

Enlaces noticias web El Mundo

- https://www.elmundo.es/deportes/futbol/2019/01/15/5c3dda8afdddffce1d8b4656.html
- https://www.elmundo.es/deportes/futbol/2018/11/02/5bdb4aa246163ffb458b46d5.html
- https://www.elmundo.es/deportes/futbol/2018/09/02/5b8c1255268e3ee01d8b4635.html

Periódicos más leídos en 2018 – https://es.statista.com/estadisticas/476795/periodicos-diarios-mas-leidos-en-espana/

Opiniones de los distintos agentes del mundo del fútbol

- https://www.xataka.com/otros/polemica-videoarbitraje-futbol-debate-hablamos-tres-ex-futbolistas-var
- https://www.marca.com/radio/2019/05/22/5ce5b528468aebe41c8b45bc.html
- https://www.elpais.com.co/mundial-rusia-2018/videos/opiniones-divididas-asi-analizan-los-periodistas-el-uso-del-var-en-el-mundial-de-rusia.html

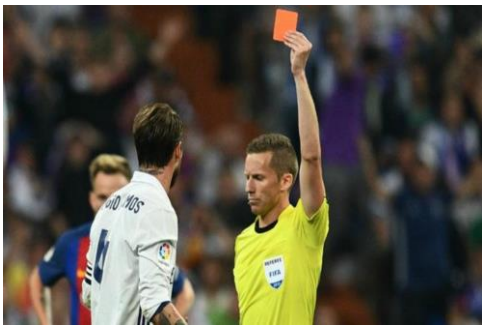
Encuesta propia creada desde las herramientas de Google - https://docs.google.com/forms/d/1wkIlmlK_Z6OIoYDuB7SOXVRn-UkjN3GNhJP45BQ5ovk/viewform?edit_requested=true

Página web donde hallar el error muestral - http://www.adimen.es/calculadora-muestras.aspx

Todos estos enlaces han sido revisados y comprobados a 16 de julio de 2019.

ANEXO I

Entrevista a Alejandro Hernández Hernández



Alejandro José Hernández Hernández (Lanzarote, 1982) es un árbitro de fútbol español de la Primera División de España y que pertenece al Comité de Árbitros de Las Palmas. Debuta en la máxima categoría en la temporada 2012/13 y ha llegado a arbitrar partidos tan importantes a nivel nacional como son los Real Madrid – Barcelona. Además, es árbitro internacional desde enero del año 2014. (Imagen: La Vanguardia).

1. **¿Cómo es el funcionamiento del VAR?**

El VAR puede intervenir en cuatro supuestos: acciones de penaltis, acciones de roja directa, en todas las situaciones de gol se revisa si se ha hecho de manera correcta y el último es la confusión de identidad, cuando se amonesta a un futbolista erróneo. Error clro y manifiesto, cuando no hay elementos que sustenten la decisión que ha tomado el árbitro. Hay acciones que requieren de la interpretación del árbitro, donde se deben tener en cuanto muchos parámetros. Esas acciones de interpretación son más difíciles a la hora de entrar el VAR. Aquí es donde está lo más complicado del VAR, el ver cuando hablamos de un error manifiesto y cuando no. El VAR debe intervenir en el primero para ofrecerle al árbitro una segunda oportunidad y poder modificar el error inicial desde el monitor y revisando las mejores tomas posibles.

2. **¿En qué momento puede ir el árbitro de campo a revisar el monitor que se encuentra en el terreno de juego?**

El árbitro puede ir al monitor cuando el VAR le recomiende una revisión a pie de campo. Esto sucede cuando el árbitro de VAR entiende que el árbitro de campo ha tenido un error claro y manifiesto. Ahí es cuando el colegiado se acerca a revisar las tomas que el VAR le facilita. El videoarbitraje chequea todas las acciones que pueden ser revisadas, es decir, todos los goles, los posibles penaltis, las posibles rojas y todas las tarjetas amarillas. Este último caso no es para corregirlas, si no para ver si la identidad del amonestado es la correcta. El árbitro no debe pedir nunca la yauda del VAR, porque va a chequear todas las acciones. Si encuentra algo, llamará al árbitro para que lo vea en el monitor. En él verá todas las acciones que son de interpretación, como

puede ser un penalti que no ha podido ver. Las acciones que son hechos incuestionables no hace falta que vaya a verlos, porque desde la sala del VAR le dicen que debe modificar su decisión. Este puede ser el caso de una acción que el árbitro pita fuera del área y que, tras ser revisada, es claro que es dentro de la misma, o en las acciones de fuera de juego, ya que son hechos factuales.

3. **Cuando las imágenes no logran dejar clara la jugada, el que acaba tomando la decisión es el árbitro que se encuentra en el campo, como ha sido siempre. ¿Era el VAR algo necesario para el árbitro?**

Si las tomas no demuestran cual es la mejor decisión que tomar, eso quiere decir que no ha habido un error manifiesto por parte del árbitro. Para considerar que un error es claro debemos tener evidencias. Si no las hay porque ni las cámaras han podido demostrar la equivocación, la decisión que haya tomado el árbitro en el campo se da por buena. Si no hay ninguna evidencia para decirle al árbitro que no se ha equivocado, no le recomendamos ir al monitor. En todas las acciones del partido el que toma la decisión final es el árbitro. El VAR recomienda y da la información oportuna para que el árbitro vaya a la pantalla, y tras analizar la jugada, pasa a actuar como si fuera el VAR y pide todas las tomas que considere oportunas para llegar a la conclusión de la mejor decisión posible.

4. **¿Ha sido el VAR una verdadera ayuda para el arbitraje?**

El principal beneficiado del VAR es el árbitro, sin ninguna duda. Antes, podías tener una temporada impecable que, si fallabas en alguna jugada que tal vez no pudiste ver bien, todo el trabajo se quedaba en la basura, porque hay un error claro que no se podía corregir. Lo que quedaba no era el buen trabajo de todo el año, si no la acción en la que fallaste. Ahora, con el VAR, si tienes un mal día o simplemente una jugada que no has podido ver porque alguien te tapaba, tienes una segunda oportunidad, que es la de ir a revisar esa acción para corregir ese error. Es una ventaja que tiene el árbitro, y es que muchas carreras arbitrales se han visto truncadas por acciones puntuales muy sonados y grotescos que han hecho mucho daño al prestigio de ese colegiado en cuestión.

El VAR ayuda al árbitro en la dirección del partido y tiene un aspecto de disuasión muy importante. El futbolista siente que ya no son solo los ojos del árbitro a pie de campo, si no que hay más personas y cámaras ayudando a las decisiones que decidirá finalmente el colegiado. El jugador se mide mucho más a la hora de cometer simulaciones o

conductas violentas, porque sabe que el sistema VAR permite corregir un posible engaño que haya sufrido el árbitro. Es una herramienta más para el control del partido porque el futbolista sabe que se están chequeando todas las jugadas. Ayuda a la dirección y manejo del partido, igual que a nivel arbitral, pues ahora ya no tienes que esperar a después del partido para saber si el colegiado acertó o no, pues ahora recibe un feedback instantáneo.

5. **¿La implantación de esta tecnología ha empobrecido el espectáculo futbolístico?**

La implantación del VAR no ha empobrecido el espectáculo, no ha hecho perder su esencia al fútbol. Se ha trabajado para que así sea, para que las intervenciones sean lo más rápido posible. Es un cambio histórico en el fútbol. Ha habido momentos en los que hay que parar, pero en los que se crea expectación y se vive el espectáculo un poco más, siempre y cuando no se parta el ritmo de juego.

6. **¿Puede mejorar el VAR? ¿Si es que sí, de qué manera?**

Está claro que los procesos de análisis de las jugadas se pueden hacer más rápidos porque solo llevamos meses trabajando. Cuando llevemos más tiempo tendremos mayor destreza, porque lleva un tiempo de práctica para que todos nos adaptemos a ello. El espectador se ha adaptado bien a una nueva forma de tomar decisiones puntuales que hay que mejorar. Ha habido momentos en los que hay que parar. El objetivo es trabajar para que el ritmo de juego no se parta y tener el tiempo de juego lo menor posible.

Las reglas del fútbol hace cien años no son parecidas a las que son ahora. El protocolo del VAR este año no será, probablemente, ni parecido al de dentro de diez o quince años. Todo irá cambiando según demande el fútbol. El protocolo VAR lo hace la IFAB (International Football Association Board), que está compuesta por las federaciones. Las reglas del juego y el protocolo lo hacen todos los agentes del fútbol, no solo los árbitros.

ANEXO II

Entrevista a Manuel Ángel Pérez Lima

Manuel Ángel Pérez Lima (La Orotava, 1968) fue un árbitro español de la máxima categoría del fútbol masculino, afiliado al Comité de Árbitros de Tenerife.

Ascendió a Primera División en la temporada 2004/05, donde logró dos trofeos consecutivos Guruceta, que premia al mejor árbitro de España durante una temporada. (Imagen: Real Federación Andaluza de Fútbol).

1. **¿Cómo es el funcionamiento del VAR?**

La respuesta es muy larga, pero te la resumo en dos partes:

- El VAR silencioso, es aquel que nadie ve, donde la comunicación del árbitro principal con el VAR, jugadas dudosas, todo bien, no hay nada, etc.
- Y el VAR que todos ven, cuando desde el VAR comunican al árbitro principal que no pongan el balón en juego, estamos revisando la jugada, es cuando el árbitro se queda quieto y se pone el dedo en el oído o cuando este hace la señal de tv para ir a ver la acción, le han comunicado que hay una jugada confusa.

2. **¿En qué momento puede ir el árbitro de campo a revisar el monitor que se encuentra en el terreno de juego?**

Cuando lo avisen desde el VAR, porque han visto en las imágenes que puede estar equivocado.

3. **Cuando las imágenes no logran dejar clara la jugada, el que acaba tomando la decisión es el árbitro que se encuentra en el campo, como ha sido siempre. ¿Era el VAR algo necesario para el árbitro?**

Las decisiones siempre las toma el árbitro. El VAR no era necesario para el árbitro, era necesario para el fútbol.

4. **¿Ha sido el VAR una verdadera ayuda para el arbitraje?**

No sé, a mí me gusta más el fútbol como nació, los errores son parte del ser humano. El error siempre va a seguir, con VAR o sin VAR, ya que siempre van a existir jugadas de apreciación y estas crean diferentes opiniones.

5. **¿La implantación de esta tecnología ha empobrecido el espectáculo futbolístico?**

No, todo lo contrario, han creado otro espectáculo.

6. **¿Puede mejorar el VAR? ¿Si es que sí, de qué manera?**

El fútbol es un deporte de errores con VAR o sin VAR, mejorará en unas cosas y empeorará en otras. La perfección en el fútbol no existe por eso gusta tanto este deporte.