

## **MEMORIA DEL TRABAJO FIN DE GRADO**

Educación y mercado de trabajo español: reflexiones sobre la evidencia  
empírica

(Education and spanish labor market: reflections on the empirical evidence)

Autor/a: D/D<sup>a</sup> Najem Elmahjoub Elgarhia

Tutor/a: D/D<sup>a</sup> Juan Manuel Cabrera Sánchez

Grado en Administración y Dirección de Empresas  
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES  
Curso Académico 2013 / 2014

La Laguna a 28 mayo de 2014

D./Dña. Juan Manuel Cabrera Sánchez del Departamento de Economía Aplicada y  
Métodos Cuantitativos

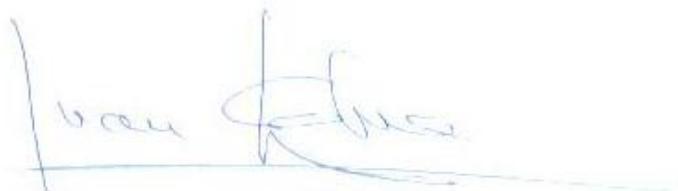
CERTIFICA:

Que la presente Memoria de Trabajo Fin de Grado titulada Educación y mercado de  
trabajo español: reflexiones sobre la evidencia empírica y presentada por el/la  
alumno/a Emhjoub Elgarhia, Najem

realizada bajo mi dirección, reúne las condiciones exigidas por la Guía Académica de  
la asignatura para su defensa

Para que así conste y surta los efectos oportunos, firmo la presente en La Laguna a 28  
de mayo de dos mil catorce

Fdo: D./ Juan Manuel Cabrera Sánchez.



La Laguna a 28 de mayo 2014

## ÍNDICE

	<u>Página</u>
Índice de tablas.....	4
Índice de figuras y gráficos.....	5
Resumen (Abstract).....	6
1. Introducción.....	7
2. Marco teórico.....	9
2.1 Los clásicos y neoclásicos : una visión al pasado.....	9
2.2 Teoría del capital humano.....	10
2.2.1 Educación y salario.....	11
2.3 Teoría del credencialismo .....	13
2.3.1 Teoría de la señalización.....	13
2.3.2 Teoría institucionalista.....	13
2.4 Corriente radical.....	14
3. El nivel de educación como referente en el mercado laboral español, la evolución del gasto destinado a la educación y el fenómeno de la sobrecualificación.....	15
3.1 Evolución de la tasa de actividad y desempleo según nivel de educación, periodo 2004-2013.....	15
3.2 Tiempo de transición entre la salida de la educación y el primer empleo, periodo 1991-2000.....	19
3.3 Evolución del gasto destinado a la educación, periodo 2004-2013.....	22
3.4 El fenómeno de la sobrecualificación, año 2007 y 2008.....	25
4. Conclusiones y reflexiones.....	27
5. Bibliografía.....	30
6. Anexos.....	33

## ÍNDICE DE TABLAS

	<u>Página</u>
Tabla 3.1: Tiempo que transcurre de la salida de la educación hasta encontrar el primer empleo, según nivel educativo alcanzado y comunidad autónoma de residencia, población edad 16-35, periodo 1991-2000.....	21
Tabla 3.2: Evolución del gasto público y de las familias en educación en relación al PIB, periodo 2004-2013, España, excluidos Capítulos financieros.....	23
Tabla 3.3: Evolución del gasto público y de las familias en educación en valores absolutos, periodo 2004-2013, España, excluidos Capítulos financieros.....	23
Tabla 3.4: Evolución del gasto anual por alumno en instituciones públicas y privadas, periodo 2002-2011, según nivel de Clasificación Internacional Normalizada de la Educación (CINE97).....	24
Tabla 3.5: Evolución de la media del gasto anual por alumno en instituciones públicas y privadas, Unión Europea (27) y España, periodo 2002-2011, según nivel de Clasificación Internacional Normalizada de la Educación (CINE97).....	24
Tabla 6.1: Tasa de actividad, según nivel educativo alcanzado, población edad 25-65, periodo 2004-2013 .....	33
Tabla 6.2: Tasa de actividad, según nivel educativo alcanzado, población edad 25-34, periodo 2004-2013 .....	33
Tabla 6.3: Tasa de desempleo, según nivel educativo alcanzado, población edad 25-65, periodo 2004-2013 .....	33
Tabla 6.4: Tasa de desempleo, según nivel educativo alcanzado, población edad 25-34, periodo 2004-2013 .....	33
Tabla 6.5: Porcentaje de personas que han encontrado un primer empleo después de salir por primera vez de la educación, según nivel educativo alcanzado, población edad 16-35, periodo 1991-2000.....	34
Tabla 6.6: Porcentaje de trabajadores entre 25 y 29 años de edad que no están estudiando y que poseen una titulación superior, que se encuentran desempeñando un trabajo de nivel inferior con respecto a todos los trabajadores de 25-29 años que no están estudiando y con una titulación de educación superior.....	34
Tabla 6.7: Porcentaje de trabajadores entre 25 y 54 años de edad que no están estudiando y que poseen una titulación superior, que se encuentran desempeñando un trabajo de nivel inferior con respecto a todos los trabajadores de 25-54 años que no están estudiando y con una titulación de educación superior.....	35

## ÍNDICE DE FIGURAS Y GRÁFICOS

	<u>Página</u>
Figura 2.1: Perfiles ingresos-edad para los supuestos de adquisición de educación de educación adicional a la obligatoria, y sin esta adquisición.....	12
Gráfico 3.1: Tasa de actividad, según nivel educativo alcanzado, población edad 25-65, periodo 2004-2013.....	16
Gráfico 3.2: Tasa de actividad, según nivel educativo alcanzado, población edad 25-34, periodo 2004-2013 .....	16
Gráfico 3.3: Tasa de desempleo, según nivel educativo alcanzado, población edad 25-65, periodo 2004-2013.....	18
Gráfico 3.4: Tasa de desempleo, según nivel educativo alcanzado, población edad 25-34, periodo 2004-2013 .....	18
Gráfico 3.5: Porcentaje de personas que han encontrado un primer empleo después de salir por primera vez de la educación, según nivel educativo alcanzado, población edad 16-35, periodo 1991-2000.....	20
Gráfico 3.6: Porcentaje de trabajadores entre 25 y 29 años de edad que no están estudiando y que poseen una titulación superior, que se encuentran desempeñando un trabajo de nivel inferior con respecto a todos los trabajadores de 25-29 años que no están estudiando y con una titulación de educación superior.....	26
Gráfico 3.7: Porcentaje de trabajadores entre 25 y 54 años de edad que no están estudiando y que poseen una titulación superior, que se encuentran desempeñando un trabajo de nivel inferior con respecto a todos los trabajadores de 25-54 años que no están estudiando y con una titulación de educación superior.....	26

## RESUMEN

Este trabajo se centra en la relación, nivel de educación y el mercado laboral, su objetivo es buscar evidencias que confirmen que el nivel educativo en España sigue siendo referente en el mercado laboral nacional, asimismo analiza la evolución del gasto público y privado destinado a la educación y advierte sobre el fenómeno de la sobrecualificación. El análisis se realizó con datos de diversas fuentes oficiales, mediante series temporales para hacer un análisis cronológico de observación de varios periodos. Los resultados observados determinan que el nivel educativo sigue siendo referente en el mercado laboral español, asimismo se evidencia que a partir del año 2009, la inversión en educación por parte de las instituciones públicas desciende paulatinamente año tras año, y el fenómeno de la sobrecualificación en aumento.

## ABSTRACT

This project focuses on the relationship, level of education and the labor market, their objective is to seek evidences that confirm that the educational level in Spain is still a reference in the national labor market, as well as analyzes the evolution of public and private spending on education and warns about the phenomenon of overqualification. The analysis was performed with data from various unofficial sources, using time series analysis for a chronological observation of several periods. The observed results determine that the educational level is still a reference in the spanish labor market, but also the evidence that, from 2009, investment in education by public institutions descends gradually year by year, and the phenomenon of overqualification increase.

**Palabras claves:** Educación, Financiación de la educación, mercado laboral, sobrecualificación

**Keywords:** Education, Educational finance, labor market, overqualification.

## 1. INTRODUCCIÓN

La relación economía - educación, no es reciente, las primeras nociones datan del siglo XVI, pero el desarrollo de la economía de la educación como tema trascendental es bastante actual de los años sesenta del siglo pasado. En este contexto cuando se habla de economía se está hablando en concreto del mercado laboral (empleo, salarios, habilidades, etc.).

El mercado laboral y la educación en España, en las tres últimas décadas han evolucionado producto de numerosos factores como: la integración del Estado español en la Unión Europea (1986), aparición de nuevas instituciones públicas y privadas dedicadas a la educación, las nuevas tecnologías revolucionaron el mercado en general y la forma tradicional de relación laboral, así como nuevas formas de educación, la fuerza sindical con los años ha ido tomando forma esta convertirse en interlocutor importante en las decisiones de la relación laboral, la globalización traspasa fronteras, haciendo que la competitividad pasase de nacional a internacional exigiendo nuevas formas de producción, con ello nuevas cualificaciones y habilidades para los puestos de trabajo, y las crisis económicas siempre llevan consigo la reestructuración del mercado en mayor o menor medida.

En la economía española al igual que otras muchas economías, existe una relación directa entre los empleos y los niveles de educación de la fuerza de trabajo, debido a que gran número de los puestos de trabajo están definidos en función de unos mínimos requisitos educativos que suelen coincidir con los de la educación formal.

Hemos elegido este tema porque nos parece trascendental en estos tiempos tan convulsos debido a la crisis económica y financiera mundial actual que hizo que el estado en general y los individuos en particular se replantean las prioridades en inversión. Por ello creemos que una forma de combatir la alta tasa de desempleo en la que se encuentra sumido el país, y hacer frente a los nuevos retos del mercado es más inversión en una educación de calidad y que esta siga siendo una de las principales prioridades de las personas así como de las instituciones públicas. Por otra parte, la educación como variable estratégica dentro del marco empresarial, propiciaría a las empresas tomar iniciativas como: invertir en nuevas tecnologías, mejorar las instalaciones, las técnicas de gestión y organización, invertir en investigación y desarrollo, etc., sabiendo que disponen de recursos humanos con el nivel educativo o cualificación adecuada para rentabilizar las inversiones, innovar, etc.

El objetivo de este estudio es buscar evidencias que confirmen que el nivel de educación en España sigue siendo referente en el mercado laboral nacional, y para tener una visión más detallada, desglosaremos el estudio a nivel de comunidades autónomas, prestando mayor atención a la población joven, la más afectada por el desempleo. Asimismo analizaremos la evolución del gasto público y privado destinado a la educación y advertir del fenómeno de la sobrecualificación.

Utilizaremos series temporales para hacer un análisis cronológico de observación de varios periodos. Para configurar el estudio e implementar las series, se utilizarán las variables: nivel de educación, (Educación Primaria, 1º etapa Educación Secundaria, 2º etapa Educación Secundaria y Educación Superior), tiempo, edad, y gasto medio. Asimismo analizaremos las tasas de actividad y desempleo, usando los datos que nos proporciona el Ministerio de Educación, Cultura y Deportes (MECD) que están basados

en medias anuales de datos trimestrales de la Encuesta de la Población Activa (EPA). Por otra parte, cabe mencionar que las series temporales utilizadas para el estudio son de variación cíclica que recogen las oscilaciones periódicas superiores a un año, para un estudio a largo plazo. El estudio se ciñe a los datos más recientes disponibles de la última década, y en todo caso a los datos más recientes disponibles.

El estudio se estructura de la siguiente forma: la segunda sección, presenta el marco teórico en el que nos basaremos para plantear nuestra hipótesis, esta consta de cuatro apartados: los autores clásicos y neoclásicos, la Teoría del capital humano, la Teoría del credencialismo, y la corriente radical. En la tercera sección, analizaremos diversos datos de distintas fuentes, buscando evidencias empíricas a nuestro planteamiento, esta sección consta de cuatro apartados: la evolución anual de las tasas de actividad y desempleo, el tiempo de transición entre la salida de la educación y el primer empleo, la evolución anual del gasto público y privado destinado a la educación, y el fenómeno de la sobrecualificación. En la sección cuarta, abordaremos las conclusiones del estudio y reflexionaremos sobre las mismas.

## 2. MARCO TEÓRICO

En este apartado abordaremos desde una visión histórica, la compleja relación economía - educación, hasta desembocar en las principales teorías, en las que nos basaremos para plantear nuestra conjetura.

### 2.1 LOS CLÁSICOS Y NEOCLÁSICOS: UNA VISIÓN AL PASADO

El desarrollo de la economía de la educación, como tema trascendental, es bastante reciente, data de los años sesenta del siglo pasado. No obstante, a lo largo de los siglos XVI al XIX, los economistas incidieron en la importancia de la relación entre economía y educación, relacionando, la educación formal e informal, con la ocupación laboral, el salario, las habilidades, la riqueza de las naciones, etc.

En este sentido, Sir William Petty (1623-1687), es considerado uno de los precursores de esta materia o quizás el pionero, sobre este respecto existe bastante consenso, al señalarlo como el primer economista que abordó la importancia de la educación en la economía. Señala que la riqueza de un país depende fundamentalmente del nivel de conocimiento de sus habitantes.

Por su parte, Adam Smith (1723-1790), en su obra *“Una investigación de la naturaleza y causa de la Riqueza de las naciones”* plantea que las personas con mayor nivel formativo (cualificación), deben recibir mayor salario que las de menor cualificación, de esta forma los primeros recuperan la inversión en educación y se benefician del rendimiento de la misma, diferenciando el capital físico del capital humano, otorgándole a este último mayor relevancia en la generación de riqueza.

En el mismo sentido, que Sir William Petty, Adam Müller (1779-1829) y Friedrich List (1789-1846), sostienen que la educación, la cultura y las características de la población son imprescindibles para la economía de las naciones.

No todos los clásicos coincidían en relacionar la educación con la economía, en este sentido, Thomas R. Malthus (1766-1834), hizo más hincapié en relacionar la educación con los problemas sociales, o Jean Baptiste Say (1767-1832), que la relaciono con el papel de los empresarios.

Quizás, los economistas neoclásicos, más que los clásicos, son los que realmente contemplaron la formación de los individuos como una inversión en capital humano, estableciendo las bases del análisis moderno, economía - educación.

Unos de los economistas teórico-político más importantes de la era neoclásica, fue sin lugar a dudas Karl Marx (1818-1883). En su obra *“El capital”*, analiza con profundidad el sistema capitalista, del que se aleja para asentar las bases ideológicas de la antesis del capitalismo, el comunismo o marxismo. Su aportación al aspecto analizado, es considerar el contrato laboral como algo más que una relación de mercado, que tiene un carácter social y no todos los tipos de trabajos tienen la misma productividad, dependiendo de la cualificación del trabajo. Señalando que la producción de los trabajos cualificados se consigue a través de la educación, diferenciando trabajo de fuerza de trabajo.

Por su parte, Irving Fisher, (1867-1947), en su obra *“The Nature of Capital and Income”*, publicada en el año 1906, elaboro una teoría del capital, en la que se basaría

más tarde T.W.Schultz para establecer los cimientos de la Teoría del capital humano. Fisher, en su teoría del capital, define a este capital como un stock de recursos que genera flujos de rentas futuras, lo que le permite considerarlo como una inversión, equiparando la inversión en la formación de los individuos, con la inversión en los bienes duraderos que entran en un proceso productivo.

Estos autores constituyen piezas claves en la historia del pensamiento económico.

## 2.2 TEORÍA DEL CAPITAL HUMANO

La Teoría del capital humano, es la que vincula el nivel educativo y el salario o dicho de otra forma, la situación de los individuos en el mercado laboral, según su nivel educativo. La idea central de esta teoría, se basa en que el gasto destinado a la educación, es considerado como una inversión y no como un bien de consumo como se sostenía anteriormente (sin negarlo), que tiene una correlación positiva con la productividad del trabajo, repercutiendo en un aumento de la renta, disminuyendo la probabilidad de quedarse los individuos con mayor nivel educativo en desempleo. Esta inversión no tiene por objetivo satisfacer necesidades inmediatas, sino la obtención de rentas futuras, esto implica que se tengan que considerar los componentes cualitativos, como el conocimiento almacenado y las aptitudes como capital incorporado a la fuerza de trabajo.

Esta corriente, nace de la mano del economista norteamericano T. W. Schultz, en 1960, al tomar posesión como presidente de la American Economic Association con, pronunciando un discurso que daría lugar más tarde a su artículo "*Investment in Human Capital*" en el que se presentan los principales postulados de esta teoría, que luego serían desarrollados y formalizados por G.Becker, entre otros, (Blaug, 1972).

El concepto que propone T.W. Schultz (1961) es tratar la educación como inversión en el hombre, teniendo en cuenta que estos atributos cualitativos (conocimientos y habilidades), solo son recibidos por la persona, por lo tanto, tratar sus consecuencias como una forma de capital. La educación al formar parte integral de la persona, no es posible desprenderse de ella, acorde a las reglas del mercado, oferta- demanda de un bien cualquiera, pero no obstante, cuando se agrega valor a un producto, debido a la prestación de un servicio, se convierte en capital, afectando a los salarios de las personas. Siguiendo con T.W.Schultz (1981: 62) dice: "la tasa de rendimiento de la inversión en capital humano ha tendido a exceder la tasa de rendimiento de la inversión en capital físico", comparando las tasas de retorno de un dólar invertido en educación y de uno en capital físico, llegando a la conclusión que la rentabilidad invertida en recursos humanos es mayor que la invertida en capital físico. Por consiguiente, propuso que la educación no debe ser considerada como un bien de consumo, sino como una inversión que obtiene altas tasas de retorno, respecto a las inversiones en capital físico.

Inciendiando en la misma idea, G.Backer (1983), considera que a mayor inversión en educación, las personas tendrán mejor trayectoria, y más éxito en el mercado de trabajo (mejores salarios, ocupaciones, categoría, menos probabilidad de quedar en desempleo, etc.) que los que invierten menos. Por otra parte, este mismo autor (1983), considera, que el capital humano, no termina con la formación formal, sino que se complementa con la formación en el puesto de trabajo, donde los individuos adquieren nuevas habilidades y perfeccionando las que ya tenían, aumentando la productividad. Cabe diferenciar una formación, general que costea el trabajador y una específica, adquirida en el puesto de trabajo, costada por la empresa y/o el trabajador dependiendo de quién

obtiene los rendimientos de esta formación, incluso puede ser mixta. La primera aumenta la productividad del individuo de forma amplia y la segunda, solo en la empresa en cuestión. Esto lleva inevitablemente a diferenciar los salarios, los trabajadores con la misma formación general recibirían el mismo salario y los que cuentan además con formación específica, recibirían un salario superior.

### 2.2.1 Educación y salarios

Para analizar esta relación, conviene previamente especificar los dos principios de los que parte la Teoría de capital humano:

1. Existencia de mercado de trabajo y bienes perfectamente competitivo, que iguala el valor del producto marginal del trabajo con el salario.
2. La cualificación (determinada por el nivel de educación) aumenta la productividad de los que la reciben y, por tanto, su salario.

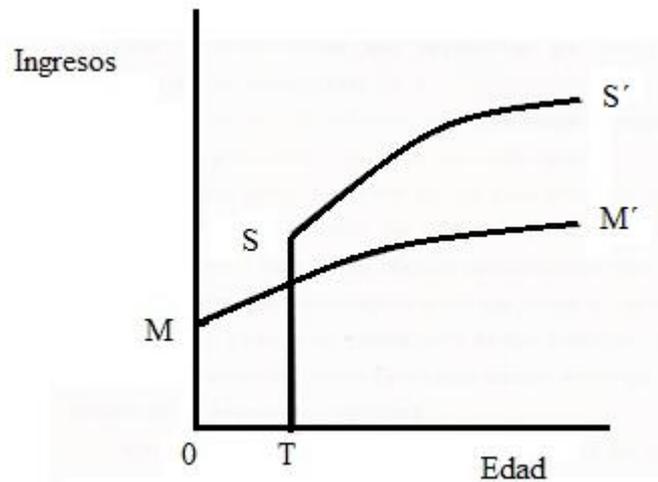
G. Becker (1983), señala, que si el valor del producto del marginal del trabajo es igual al salario en cada periodo, el valor actualizado de la corriente del producto marginal del trabajo tendría que ser igual al valor actualizado de la corriente del salario. Entonces si la formación solo corresponde al periodo inicial, los gastos durante ese periodo serían igual al salario más el gasto de formación, el gasto durante cada uno de los periodos restantes sería igual solamente al salario y los ingresos de todos los periodos serían iguales a los productos marginales del trabajo.

La educación es la principal variable (edad, sexo, formación en el trabajo, rama profesional, etc.), que en este marco competitivo determinará el nivel de renta derivadas del trabajo. T.W. Schultz, afirma en este sentido, “el hecho de que haya diferencias en las retribuciones corresponden estrechamente con designaciones en el grado de educación, indica que lo uno es consecuencia de lo otro” (Blaug M., 1972:18). Esta afirmación, da a entender que la relación no es directa, sino que hay una variable intermedia que la explica: el incremento de productividad de la fuerza de trabajo motivado por la educación, es el que determina a su vez el aumento de salario.

La anterior relación entre educación e ingresos se ve apoyada por una particular configuración de los perfiles laborales personales, que reflejan la evolución (en diferentes edades) de ingresos personales ante distintos niveles de educación.

Podemos plantear el análisis de estos perfiles partiendo de los supuestos de Blaug (1982), San Segundo (2001) y otros. (Figura 2.1).

Figura 2.1: Perfiles ingresos-edad para los supuestos de adquisición de educación adicional a la obligatoria, y sin esta adquisición.



El trazo  $MM'$  refleja la evolución de las retribuciones de una persona que se incorpore al mercado laboral en el momento 0, correspondiente a finalizar el período de enseñanza obligatoria, mientras que la curva  $SS'$  corresponde a retrasar durante el período  $OT$  el comienzo de la vida laboral, dedicando este intervalo a la obtención de enseñanza adicional, que dará lugar a la curva de ingresos  $SS'$ .

La explicación que la Teoría del capital humano da a estas pautas de perfiles, son:

- a) La correlación positiva entre nivel educación y nivel de renta para cada edad, se explica, por el incremento de productividad resultante. Esta observación empírica, es la principal característica que ratificaría la propuesta de la Teoría del capital humano.
- b) El aumento de ambos perfiles a lo largo de la vida laboral, es debido a la experiencia que se adquiere en el puesto de trabajo, con efecto similar en la retribución que la educación, pero las personas con mayor nivel educativo inicial, estarían más capacitadas para aprender y asumir nueva información, por lo que tendrían mejor acceso a las posibilidades de promoción en el trabajo.
- c) En cuanto a la tercera característica, la reducción del aumento de salarios, vendría explicada no sólo por los efectos de la mayor edad en la productividad, sino también por la obsolescencia de la inversión realizada anteriormente en capital humano. Por otro lado, las empresas reducen la inversión en formación que realizan en el trabajador a medida que éste se acerca a la edad de jubilación, ya que la rentabilidad esperada estará sujeta a un período cada vez menor.

## 2.3 TEORÍA DEL CREDENCIALISMO

El credencialismo, surge como teoría alternativa, a la Teoría del capital humano, aunque parte de la misma base considerando la educación como inversión y los más preparados reciben salarios más elevados, pero difiere en lo esencial, al no considerar necesariamente la educación como característica que eleva la productividad y por consiguiente los salarios. Los autores agrupados bajo esta premisa, como Doerienger y Pior (1971), Arrow (1973), Spencer (1973), entre otros, señalan que la educación se utilizada como herramienta de selección, entre los aspirantes a un puesto de trabajo, bien porque señala los atributos que se presupone que tiene el aspirante necesarios para cubrir el puesto de trabajo, es como una referencia, o bien porque es un mecanismo formalizado e institucionalizado. Esta teoría presenta muchos problemas para su demostración empírica.

Dentro del credencialismo, se distinguen dos corrientes: Teoría de la señalización y Teoría institucionalista. Cabe puntualizar que algunos autores cuando utilizan el término credencialismo, únicamente se refieren a la señalización.

### 2.3.1 Teoría de la señalización

Esta teoría parte de que la educación hace la función señalizadora en el mercado de trabajo, a falta de información certera sobre los aspirantes al puesto de trabajo, ya que el empresario no dispone de la suficiente información sobre los aspirantes, mientras que estos si sabe de sus capacidades y habilidades, dando lugar a imperfección en la información (información asimétrica).

En este sentido los modelos de Arrow (1973) y Spencer (1973), vienen a plantear la hipótesis de la educación como filtro a falta de información más fiable. La idea es la siguiente, la decisión de contratación por parte del empresario se realiza en unas condiciones de incertidumbre, y la educación actúa como filtro canalizando los individuos más preparados, frente a los menos preparados, dando información a los empresarios a cerca de una serie de características observables de los aspirantes. Algunas de estas características no se pueden alterar (edad, el sexo, la raza, etc.), y otras pueden ser manipulables (nivel educativo), por lo que los individuos pueden utilizarlas como señales, transmitiendo estas señales a modo de información al empresario, de esta forma se asignan los distintos aspirantes los distintos puestos y por consiguiente distintos salarios.

### 2.3.2 Teoría institucionalista

Esta teoría se aparta de la Teoría del capital humano y la Teoría de la señalización, al poner más hincapié en la demanda de trabajo frente a la oferta, por lo tanto considera que la productividad está vinculada al puesto de trabajo, y los empleadores juegan un papel fundamental en el proceso de contratación, valorando cada puesto de trabajo, asignándole un salario, de esta forma rompe la relación establecida por las teorías antes mencionadas, educación, productividad, salario. Para cubrir los puestos de trabajo vacantes recurren a la promoción interna, los llamados mercados internos de trabajo, con los objetivos, de tener motivados a los trabajadores, no recurrir en gastos de selección, etc., y concentrar la selección en puestos estratégicos o categorías determinadas (Doerienger P. y Pior M., 1983).

Por otra parte deriva su enfoque al marco institucional, en el que se desarrollan todas las decisiones de contratación, selección, etc., por lo que la solicitud de credenciales tiene su origen en este marco. En este sentido Oliva Fures Martí (1989: 423) expone:

El enfoque institucional parte de dos observaciones: la primera, el mercado laboral no es de subasta, sino contractual. Existen relaciones laborales a largo plazo, contratos laborales, entre empresa y trabajadores. La segunda, las condiciones de laborales no se determinan, en general, a partir de la negociación de la empresa con cada trabajador por separado, sino a través de un proceso de negociación colectiva. Para propósitos de análisis un sindicato es simplemente un conjunto de trabajadores que negocian colectivamente las condiciones de empleo.

La diferencia entre la Teoría institucionalista y la Teoría del capital humano, se refleja en la distinción expuesta por Piore Michel (1983: 105-106):

La diferencia es la diferencia entre la teoría aplicada y lo que llamaré, a falta de un término mejor, la economía aplicada. En la primera, domina la teoría y el ejercicio es un ejercicio que consiste en definir el problema de una forma tal que se le pueda aplicar la teoría. Se desapruaban las explicaciones basadas en variables que se encuentran fuera del dominio de la teoría. En la segunda, es el problema el que domina: cualquier herramienta, sea cual sea la disciplina de la que se extraiga y sea cual sea el nivel de abstracción, es admisible en la medida en que elucide el problema.

La metodología aportada por Piore consiste en observar la realidad, es decir un método inductivo y formular teorías que sirvan para explicar dichas realidades e incidir sobre ellas, en este sentido la teoría institucionalista está interesada en solucionar problemas concretos o específicos y caracterizada por los problemas objeto de su interés (empleo, satisfacción en el trabajo, etc.).

## **2.4 CORRIENTE RADICAL**

Esta teoría, hoy por hoy es minoritaria, la mayor parte de sus propuestas parten del pensamiento ideológico marxista, por lo que va más allá, de la relación mercado de trabajo y el rol de la educación en él. Este pensamiento supone un replanteamiento de la totalidad del sistema de relaciones sociales y productivas, en el que el análisis de las clases sociales es su eje central. Asimismo, plantea que el capitalismo es un sistema injusto, en el que los medios de producción son poseídos y/o controlados por minorías y las masas de individuos, solo pueden vender su fuerza de trabajo para poder vivir (Bowles y Gintis, 1975). Entendiendo como fuerza de trabajo, la capacidad humana para trabajar y por trabajo, el rendimiento concreto de esa fuerza de trabajo en el proceso de producción (Braverman, 1974; Bowles y Gintis, 1975; Edwards, 1979)

Por otra parte, esta corriente radical coincide con la Teoría del capital humano y la Teoría del credencialismo, al considerar que existe suficiente evidencia de que la educación aumenta la productividad del trabajador de forma indirecta, pero considera que esto es solo una explicación parcial (salario, educación, etc.), distanciándose radicalmente de esta teoría, al plantear que las relaciones sociales (sexo, raza, estatus social, etc.) son esenciales en este contexto. En este sentido Bowles y Gintis (1983) plantean que no todos los individuos reciben la misma educación. Los hijos de los capitalistas por su poder adquisitivo pueden recibir mejor educación, se les forma para ocupar puestos de responsabilidad, etc., en cambio los hijos de los trabajadores, irían a peores centros educativos, formándose para ocupar puestos básicos, donde se les inculca una serie de valores (puntualidad, esfuerzo, etc.) para que rindan al máximo.

### **3. EL NIVEL DE EDUCACIÓN COMO REFERENTE EN EL MERCADO LABORAL ESPAÑOL, LA EVOLUCIÓN DEL GASTO DESTINADO A LA EDUCACIÓN Y EL FENOMENO DE LA SOBRECUALIFICACIÓN**

En esta sección buscaremos las evidencias estadísticas, en las que basaremos nuestras conclusiones y reflexiones. En el primer apartado de esta sección, analizaremos la evolución de las tasas de actividad y desempleo de los distintos niveles educativos. En el segundo apartado, analizaremos el tiempo de transición entre la salida de la educación y el primer empleo. En el tercer apartado, analizaremos la evolución del gasto público y privado destinado a la educación. En el cuarto y último apartado de esta sección abordaremos el fenómeno de la sobrecualificación.

#### **3.1 EVOLUCIÓN DE LAS TASAS DE ACTIVIDAD Y DESEMPLEO SEGÚN NIVEL DE EDUCACIÓN, PERIODO 2004-2013.**

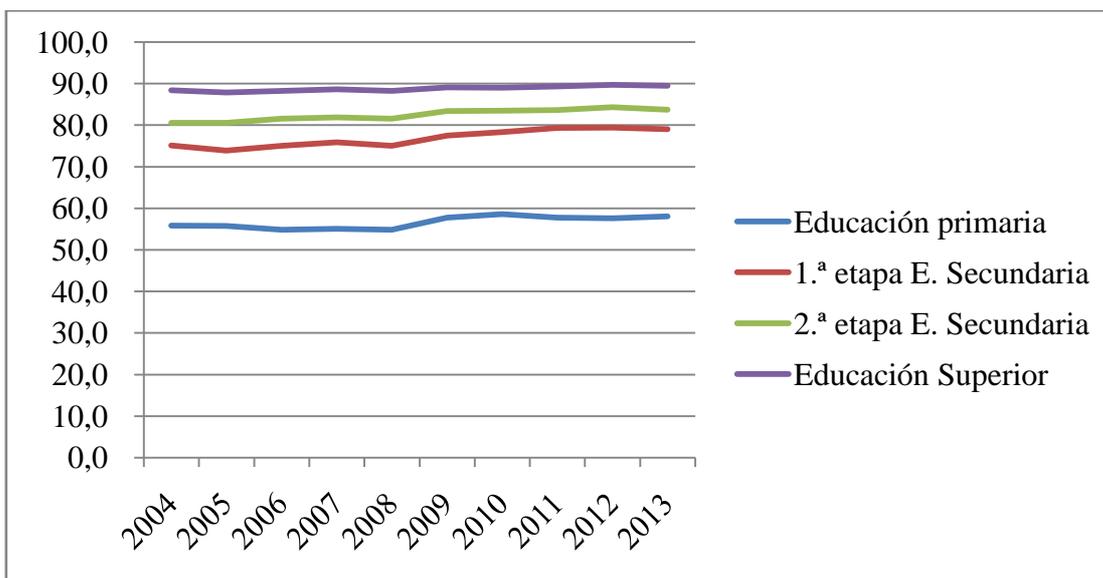
De los datos extraídos de la encuesta de la EPA (medias anuales de datos trimestrales), se desprende que la evolución de la tasa de actividad (cociente entre la población activa y la población en edad de trabajar), tiende a comportarse en sentido inverso a la tasa de desempleo, que analizaremos más abajo. La alta tasa de actividad para el nivel de Educación Superior y baja para los niveles de educación inferiores (Gráficos 3.1 y 3.2.), se explica por la alta financiación que los individuos invirtieron en adquirir Educación Superior o equivalente, este factor, hace que estos individuos sean más activos, frente a los de niveles de educación inferior con baja inversión en educación, ya que los individuos con Educación Superior necesitan amortizar y rentabilizar cuanto antes la inversión, entre otros factores.

A lo largo del periodo analizado, la tasa de actividad no ha sido constante, ni homogénea para todos los niveles educativos. A partir del año 2007, la brecha entre los distintos niveles se va ensanchando, y en el año 2013, la tasa de actividad de la población edad 25-65, para el nivel de Educación Superior es de casi el 90% y la del nivel de Educación Primaria de 58%, una diferencia de casi el 32%, dato muy significativo. Mientras que la diferencia entre los dos niveles de educación mencionados, para la población joven 25-34, es de 15%.

Comparando las dos poblaciones con respecto a la tasa de actividad, la evolución evidencia que la población joven 25-34, es más activa que la población de 25-65, en todos los niveles educativos, siendo la diferencia muy significativa entre los niveles de educación inferior y poco significativa entre los niveles de Educación Superior. Lo cual viene a confirmar que los distintos grupos de población con Educación Superior, se comportan aproximadamente de la misma forma, mientras que los grupos de educación inferior se comportan de distinta forma y uno de los principales factores es la influencia de la formación.

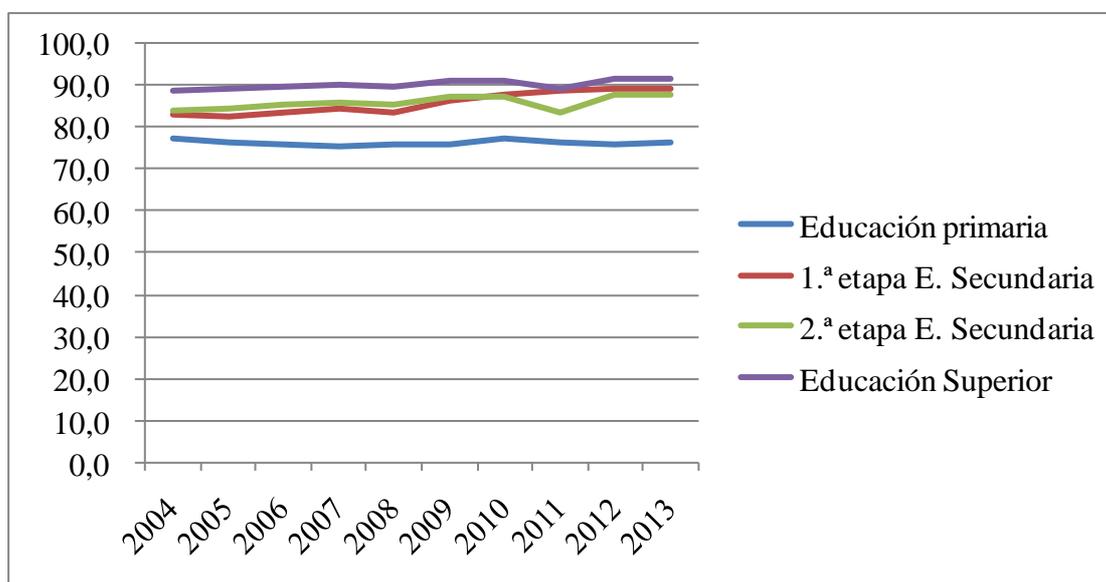
Con este análisis evidenciamos que el nivel educativo se comporta en el mismo sentido que la tasa de actividad, siendo los niveles de educación superiores los más activos y los niveles de educación inferiores los menos activos.

Gráfico 3.1: Tasa de actividad, según nivel educativo alcanzado, población edad 25-65, periodo 2004-2013. (Porcentaje).



Fuente: MECD, “Cifras de la educación en España”

Gráfico 3.2: Tasa de actividad, según nivel educativo alcanzado, población edad 25-34, periodo 2004-2013. (Porcentaje).



Fuente: MECD, “Cifras de la educación en España”

Del mismo modo y con los datos extraídos de la encuesta de la EPA (medias anuales de datos trimestrales), se desprende que la evolución de la tasa de desempleo (Cociente entre desempleados y población activa) del periodo analizado (2004-2013), confirman lo afirmado por Becker Gary (1983: 28): “Existe una relación inversa entre las tasas de desempleo y el nivel de cualificación”.

A lo largo del periodo analizado, el comportamiento de la tasa de desempleo, no ha sido constante, ni homogénea, ha ido decreciendo en todos los niveles educativos a lo largo de los años de mayor expansión económica, hasta el año 2007, comienzo de la crisis económica mundial (Gráficos 3.3 y 3.4). El año 2007, es como un punto de inflexión hacia un aumento imparable de la tasa de desempleo, afectando a todos los niveles educativos de distinta forma, a los niveles educativos de menor cualificación, un aumento aproximado desde el año 2007 al 2013, entre 20 y 30 puntos para los dos grupos de población edades (25-34; 25-65) y para el nivel Educación Superior, la población de edad 25-34: 15 punto y a la población de edad 25-65: 10 puntos. Estos datos reflejan que los más cualificados son los que menos probabilidad tienen de quedarse desempleados.

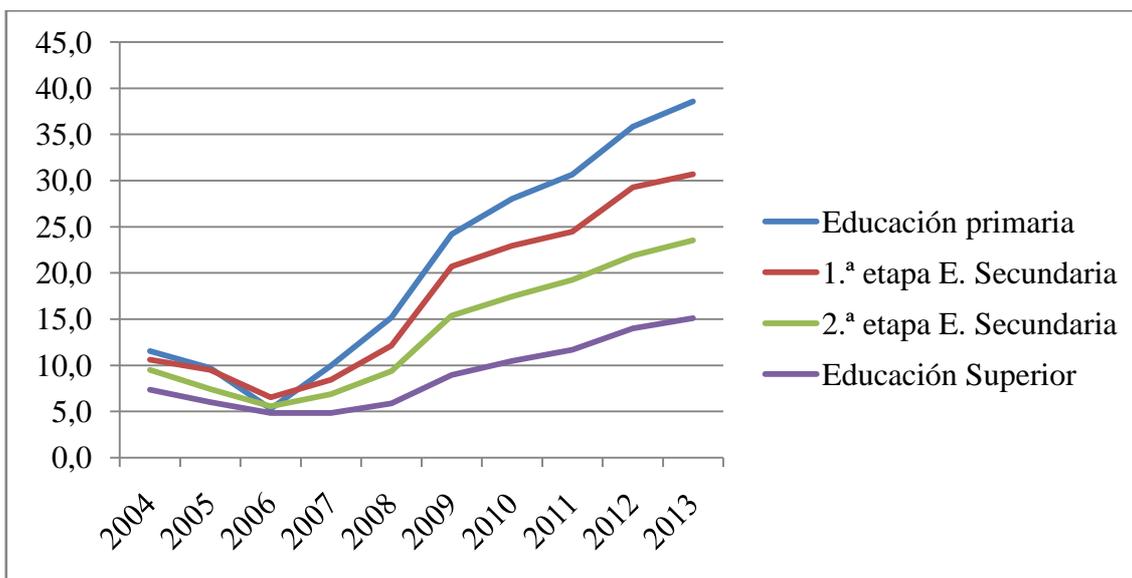
Por otra parte, se puede observar como los gráficos se estrechan hasta casi tocarse todos los niveles educativos como habíamos mencionado antes, en el año 2007, esto se explica por la gran demanda de mano de obra poco cualifica en los años del boom inmobiliario origen de la actual crisis económica-financiera, pero en los años sucesivos siguientes, la brecha se va ensanchando cada vez más, entre los distintos niveles educativos.

Los datos más actuales del año 2013, confirman este ensanchamiento, para la población de edad 25-65, Educación Superior: 15%, 2º etapa E. Secundaria: 23%, 1º etapa E. Secundaria: 30% y Educación Primaria: 38%. Para la población de edad 25-34, ocurre aproximadamente lo mismo, Educación Superior: 21%, 2º etapa E. Secundaria: 29%, 1º etapa E. Secundaria: 37% y Educación Primaria: 49%. Con estos datos del año 2013, se observa que el desempleo afecta significativamente a los menos cualificados.

La educación y sus efectos, sin entrar en valorar otros factores que intervienen indudablemente en este proceso, evidencian su peso en el mercado laboral y la tasa de desempleo afecta más a los menos cualificados que a los más cualificados o dicho de otra forma, afecta más a los niveles de educación inferior frente a los niveles de educación superior.

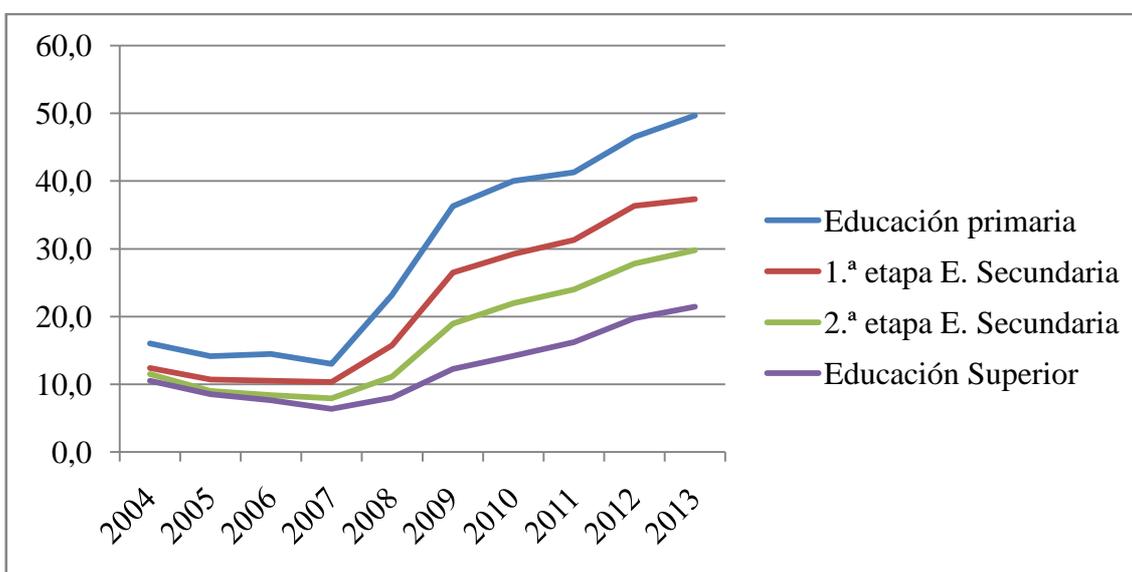
Por otra parte, no pasa desapercibido que el desempleo afecta más a la población joven edad 25-34 que a la población de edad 25-65. Asimismo los niveles de educación inferior son los más afectados, en el año 2013, la diferencia entre la población edad 25-34, y la población edad 25-65, nivel Educación Primaria: 11 puntos, siendo la diferencia para el nivel de Educación Superior: 6%. Este problema no es nuevo, se viene arrastrando desde los años ochenta y con la introducción del contrato temporal en el año 1986, solo agravó más la situación, hasta el extremo de segmentar el mercado de trabajo, en cuanto a contratación laboral se refiere, en dual: por una parte los contratos eventuales o temporales y por otra los contratos fijos. Todas las medidas institucionales encaminadas para paliar este grave problema no han dado grandes resultados significativos.

Gráfico 3.3: Tasa de desempleo, según nivel educativo alcanzado, población edad 25-65, periodo 2004-2013. (Porcentaje)



Fuente: MECD, “Cifras de la educación en España”

Gráfico 3.4: Tasa de desempleo, según nivel educativo alcanzado, población edad 25-34, periodo 2004-2013. (Porcentaje)



Fuente: MECD, “Cifras de la educación en España”

### **3.2 TIEMPO DE TRANSICIÓN ENTRE LA SALIDA DE LA EDUCACIÓN Y EL PRIMER EMPLEO, PERIODO 1991-2000**

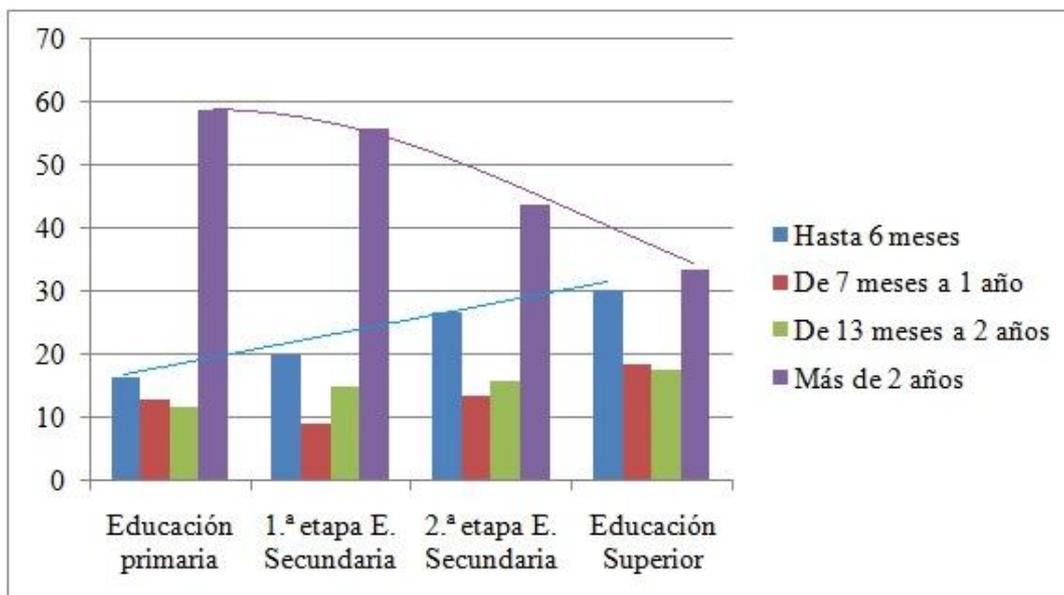
Hemos tenido que utilizar los datos de este periodo 1991-2000 a falta de otros más recientes. Somos conscientes que la situación económica y financiera actual española dista mucho del periodo analizado y los datos manejados, respecto al tiempo de transición entre la salida de la educación y el primer empleo, no se ajustarían con precisión a la realidad actual, debido entre otros factores a la alta tasa de desempleo, pero son validos para el análisis a falta de otros datos más recientes.

Este apartado refuerza más nuestra hipótesis, de que la educación sigue siendo un referente en el mercado laboral a la hora de que un individuo sea seleccionado para ocupar un puesto de trabajo.

El análisis del porcentaje de personas que han encontrado un primer empleo después de salir por primera vez de la educación según nivel educativo alcanzado de la población joven (edad 16-35), periodo 1991-2000, deja las siguientes evidencias (Gráfico 3.5):

- Los niveles de educación superior son los que menos tiempo tardan en encontrar un primer empleo.
- El nivel inferior, Educación Primaria, solo consigue que la mitad de su población encuentren un primer empleo en los primeros seis meses frente al nivel de Educación Superior.
- El tiempo de transición al primer empleo es inverso al nivel de calificación.
- En el intervalo 13 y 24 meses los distintos niveles educativos para encontrar un primer empleo se aproximan, podremos considerar este intervalos como punto de inflexión de cambio de tendencia.

Gráfico 3.5: Porcentaje de personas que han encontrado un primer empleo después de salir por primera vez de la educación, según nivel educativo alcanzado, población edad 16-35, periodo 1991-2000.



Fuente: EPA (INE)

Por otra parte, el tiempo de transición de la salida de la educación hasta encontrar el primer empleo, no solo depende del nivel educativo alcanzado, sino también depende de la comunidad autónoma donde reside el individuo, en este sentido no existe homogeneidad. Dependiendo de la comunidad autónoma, el tiempo se reduce o se incrementa, pero no cabe la menor duda que los niveles más cualificados siguen teniendo más posibilidades de ocupar un puesto de trabajo vacante y en menos tiempo (Tabla 3.1).

La influencia de la comunidad autónoma de residencia del individuo en el tiempo de transición de la salida de la educación hasta encontrar el primer empleo, evidencia que siendo el nivel educativo una variable importante, existen otras que influyen significativamente.

La comunidad autónoma de Canarias dada su peculiaridad de zona periférica de la Unión Europea, se sitúa al mismo nivel que la media nacional española, siendo el tiempo que transcurre de la salida de la educación hasta encontrar el primer empleo, para la Educación Primaria, 36,7 meses, 1ª etapa E. Secundaria 36,8 meses, 2ª etapa E. Secundaria, 29,6 meses, Educación Superior, 24,9 meses.

Comparando la comunidad autónoma de Canarias con la comunidad autónoma Islas Baleares, ya que tienen bastantes similitudes, el ser islas, su principal industria es el sector servicios, en especial el turismo, etc., no observamos diferencias muy significativas respecto al tema tratado, los tiempos son muy parecidos, a excepción del nivel de Educación Primaria, en canarias se tarda casi un año más para que los individuos que tengan este nivel encuentren un primer empleo.

Tabla 3.1: Tiempo que transcurre de la salida de la educación hasta encontrar el primer empleo, según nivel educativo alcanzado y comunidad autónoma de residencia, población edad 16-35, periodo 1991-2000. (Meses).

C.Autónoma / Nivel E.	E.primaria	1.ª etapa E. Sec.	2.ª etapa E. Sec.	E. Superior
Andalucía	39,9	39,3	29,0	24,5
Aragón	26,0	30,3	26,7	16,5
Asturias (Ppdo. de)	62,6	33,8	29,6	28,2
Baleares (Illes)	23,9	35,7	33,6	25,8
Canarias	36,7	36,8	29,6	24,5
Cantabria	40,8	41,3	29,7	22,8
Castilla y León	44,1	34,6	25,8	19,7
Castilla - La Mancha	41,4	35,4	27,5	24,3
Cataluña	40,2	38,0	30,9	22,5
Com. Valenciana	44,0	32,4	24,7	19,0
Extremadura	28,5	43,1	27,6	24,9
Galicia	45,3	36,0	26,2	23,6
Madrid (C. de)	49,4	41,9	33,2	24,6
Murcia (Región de)	36,3	31,4	27,7	24,6
Navarra (C. Foral de)	14,2	19,2	23,3	20,1
País Vasco	32,0	43,9	28,5	26,4
La Rioja	41,7	37,5	29,6	34,0
Ceuta y Melilla	32,1	50,8	33,4	35,3
Nacional (España)	40,0	36,6	29,0	23,2

Fuente: EPA (INE)

### 3.3 EVOLUCIÓN DEL GASTO DESTINADO A LA EDUCACIÓN, PERIODO 2004-2013.

En este apartado analizaremos la evolución del gasto público y de las familias destinado a la educación con respecto al PIB, asimismo analizaremos la evolución del gasto anual por alumno en instituciones públicas y privadas según nivel educativo y por último analizaremos la evolución de la media del gasto anual por alumno en instituciones públicas y privadas, desde una perspectiva comparada, Unión Europea (UE 27) frente España.

El porcentaje de gasto en relación al PIB, destinado a la educación es un buen indicador de la importancia que la sociedad en general y los gobiernos en particular le otorgan a la educación. La crisis económica mundial del año 2007 en la que sigue inmerso el Estado español no ha mermado significativamente la capacidad de la sociedad española para seguir invertido en educación, consiguiendo con ello una fuerza de trabajo muy calificada, lo que le valió entre otros factores para escalar un peldaño, pasando del puesto 36 al 35, en el ranking, Índice Global de Competitividad (GCI, 2013) del prestigioso World Economic Forum (WEF).

El análisis de la evolución del gasto en educación en relación al porcentaje del PIB (Producto Interior Bruto), lo hemos realizado para el periodo 2004-2013, para que el análisis de todo el estudio sea homogéneo en cuanto a periodo se refiere. Las cifras del gasto de las familias en educación para los años 2012 y 2013 no están disponibles, y la cifra del gasto público del año 2013 es provisional.

De la evolución del gasto en educación en relación al PIB, se constata que no ha sido constante, ni homogéneo a lo largo de los años analizados. Las familias a pesar de la crisis económica del año 2007 y las estrecheces producto de dicha crisis, han seguido optando por invertir cada año más en educación, mientras que el gobierno en los últimos años ha retrocedido en el gasto público en esta materia (Tabla 3.2 y 3.3).

En este sentido cabe mencionar que la nueva política del gobierno de reducir el gasto público para controlar el déficit, han desembocado a partir del año 2009, en un descenso continuo, año tras año en las partidas destinadas a la educación. Este descenso en cifras absolutas en comparación año 2012 con respecto al año 2011, es de aproximadamente 4.000 millones de euros, un 8%, y con respecto del año 2009, la cifra es muy significativa, un descenso de aproximadamente un 12%, 6.000 millones de euros en cifras absolutas.

Si deflactamos las cifras, año 2009 (52,6 miles de millones de euros) y año 2012 (46,5 miles de millones de euros), la diferencia es muy llamativa y elocuente, el descenso es de aproximadamente 10 mil millones de euros, un 19% de descenso del año 2012 con respecto al año 2009.

Asimismo, no cabe la menor duda que la mayor parte del gasto en la enseñanza lo realizan las administraciones públicas, frente a las familias, pero esto no siempre ha sido así, en el año 1976, se partía de una situación de equilibrio entre gasto público y privado, produciéndose un fuerte crecimiento de inversión por parte de las administraciones públicas y es como si el gasto privado se hubiese “congelado” (San Segundo M<sup>a</sup> J., 2001: 119).

Tabla 3.2: Evolución del gasto público y de las familias en educación en relación al PIB, periodo 2004-2013, España, excluidos Capítulos financieros (Porcentaje, base 2000).

Concepto / Año	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013*
Gasto público	4,31	4,26	4,29	4,36	4,62	5,02	4,99	4,82	4,52	4,55
Gasto de las familias	0,88	0,87	0,84	0,81	0,78	0,84	0,86	0,88		

Fuente: MECD, “Cifras de la educación en España”, \* cifra provisional

Tabla 3.3: Evolución del gasto público y de las familias en valores absolutos, periodo 2004-2013, España, excluidos Capítulos financieros (En miles de millones de euros).

Concepto / Año	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013*
Gasto público	36,3	38,7	42,2	46,0	50,2	52,6	52,2	50,4	46,5	46,9
Gasto de las familias	7,4	7,9	8,2	8,5	8,5	8,7	9,0	9,2		

Fuente: MECD, “Cifras de la educación en España”, \* cifra provisional

Por otra parte, conviene aclarar que la evolución del gasto por alumno en instituciones públicas y privadas, se hará según nivel de Clasificación Internacional Normalizada de la Educación (CINE 97), que divide los niveles educativos de la siguiente forma: Educación Infantil, Educación Primaria, Educación Secundaria y Educación Superior y el periodo analizado 2002-2011, al no haber cifras oficiales de los años 2012 y 2013.

El gasto por alumno, (Tabla 3.4) ha ido creciendo año tras año para todos los niveles de educación, de forma no constante, ni homogénea. Con la nueva política de reducir el gasto público para controlar el déficit ya mencionado anteriormente, el descenso comienza a partir del año 2009 para todos los niveles educativos. El descenso del año 2011 con respecto del año 2009, para el nivel de Educación Primaria, es de aproximadamente 2%, 130 euros, para el nivel de Educación Secundaria, un 4%, aproximadamente 340 euros, para el nivel de Educación Superior, 3%, aproximadamente 330 euros. En términos reales las cifras son muy significativas, un descenso del 8%, aproximadamente 500 euros para el nivel de Educación Primaria, un 10%, aproximadamente 800 euros, para el nivel de Educación Secundarias y un 9%, aproximadamente 1000 euros para el nivel de Educación Superior.

No pasa desapercibido que los niveles de educación superior necesitan mayor inversión que los niveles de educación inferior, siendo el intervalo de diferencia aproximado en euros entre el nivel de Educación Primaria y el nivel de Educación Superior de 4.000 a 5.000 euros (Tabla 3.4).

El Estado español respecto al gasto por alumno en instituciones públicas y privadas para los cuatro niveles educativos estaba por encima de la media europea (UE 27) hasta el año 2009, a partir de este año se ha situado por debajo de la media, siendo la media europea año 2010 (UE 27), 6.900 euros y la media española 6.832 euros para los cuatro niveles educativos (Tabla 3.5). No obstante España siempre ha estado muy alejada en gasto público y privado en cuanto a inversión se refiere en educación de los países más desarrollados y con menos tasa de desempleo, como Dinamarca, Alemania, Suecia, etc.

Tabla 3.4: Evolución del gasto anual por alumno en instituciones públicas y privadas, periodo 2002-2011, según nivel de Clasificación Internacional Normalizada de la Educación (CINE 97) en euros (PPS).

Nivel E./Año	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
E. Primaria	3.965	4.050	4.158	4.614	4.981	5.420	5.601	5.612	5.587	5.481
E. Secundaria	5.190	5.383	5.612	6.048	6.638	7.185	7.635	7.601	7.363	7.232
E. Superior	6.927	7.501	7.854	8.461	9.310	10.410	10.422	10.235	10.255	9.908

Fuente: Eurostat

Tabla 3.5: Evolución de la media del gasto anual por alumno en instituciones públicas y privadas, Unión Europea (27) y España, periodo 2002-2011, según nivel de Clasificación Internacional Normalizada de la Educación (CINE 97) en euros (PPS).

Nivel E./Año	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
U.E.-27	5.299	5.407	5.489	5.674	5.958	6.238	6.463	6.502	6.900	
España	4.839	5.029	5.248	5.669	6.158	6.741	6.981	6.939	6.832	6.689

Fuente: Eurostat

### 3.4 EL FENOMENO DE LA SOBRECUALIFICACIÓN, AÑO 2007 Y 2008.

En los dos primeros apartados de esta sección hemos observado como a mayor nivel de formación, menos desempleo y el tiempo de transición es más rápido de la salida de la educación hasta encontrar un primer empleo y viceversa, en el tercer apartado hemos observado como el gasto público destinado a la educación, a partir del año 2009, decrece. En este apartado abordaremos un problema de desajuste que se da entre la Educación Superior y el puesto de trabajo, que se denomina sobrecualificación, que afecta a todos los países desarrollados, sin excepción, en mayor o menor grado, en el caso de España es muy acentuado y hay que tenerlo muy en cuenta.

Este fenómeno de sobrecualificación, en el que un individuo ocupa un puesto de trabajo inferior a su formación educativa superior, se da por varias razones algunas de ellas son: la poca experiencia de los recién graduados, el incremento en número de graduados en las últimas décadas, etc., por otra parte lleva consigo aspectos negativos, tanto para la sociedad en general como para los individuos. Las instituciones públicas y privadas, así como las familias hacen un gran esfuerzo para invertir en formación, pero se da la disyuntiva de que se produce en algunos casos este desajuste entre el nivel de formación alcanzado y el puesto de trabajo ocupado dando lugar a un gasto añadido innecesario en formación, además esta situación genera insatisfacción en los individuos, absentismo, etc., fenómenos muy negativos para la productividad y para las empresas.

En este sentido, el caso de España, es muy llamativo, según el informe de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) del año 2007 relativo a España con datos del año 2004, esta ocupa el primer puesto en el ranking de los países miembros de esta organización con un 24,5% de sobrecualificación, siendo la media de la OCDE 11,9%, la población estudiada, jóvenes entre 25 y 29 años.

Los datos disponibles más recientes de la OCDE son del año 2007, del informe relativo a España del año 2010, arrojan las siguientes observaciones (Gráfico 3.6):

- España es el país con más sobrecualificación en toda la OCDE, con un 44% y en tres años duplica el número de sobrecualificados respecto del año 2004, coincidiendo con la crisis económica mundial del año 2007.
- La media de la OCDE, 23% casi la mitad de España.

Por otra parte, los datos más actuales disponibles de la Unión Europea (27), año 2008, arrojan resultados bastante altos, en este caso la población analizada es de 25-54 años (Gráfico 3.7).

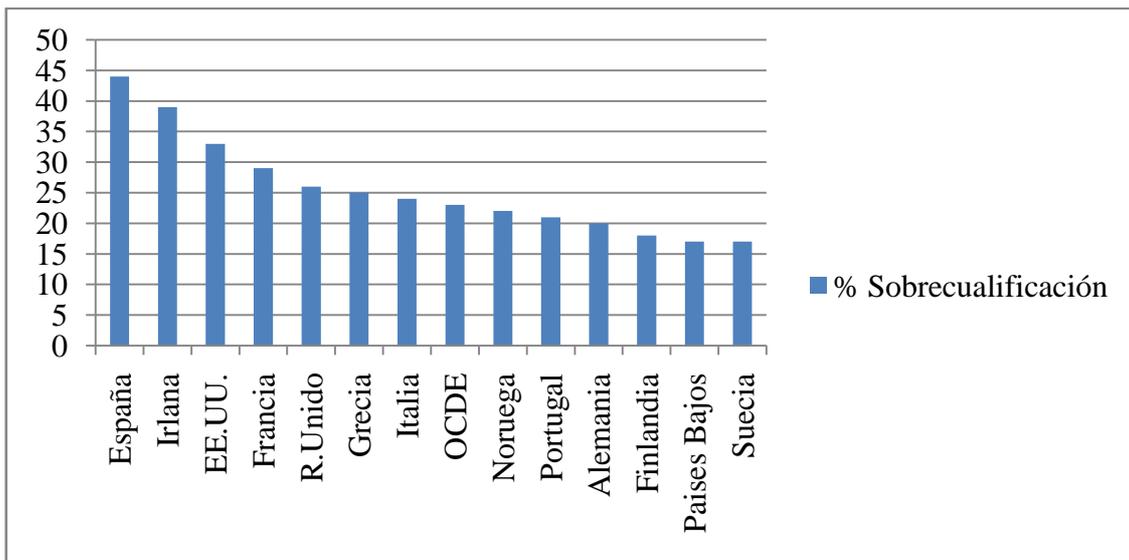
- España ocupa el primer puesto entre los países de EU-27 con 31%.
- La media europea UE-27, 19%.

Este estudio separa los nativos de los extranjeros, los datos anteriores citados son para los nativos, la cifra de sobrecualificados para los extranjeros es mucho más alta, en el caso de España un 58% y la media de la UE-27, 34%.

El fenómeno de la sobrecualificación es un problema a tener en cuenta, por todas las distorsiones que genera entre el nivel educativo y el puesto de trabajo. Y teniendo en cuenta la situación actual de crisis económica en la que se encuentra inmerso el Estado

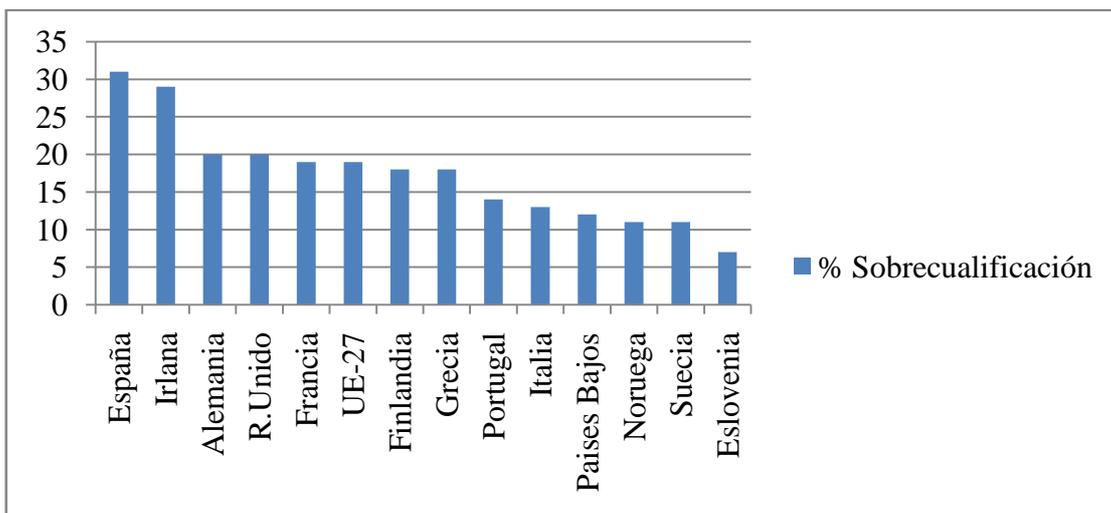
español, con la disminución paulatina del gasto público destinado a la educación, advertir de que ajustando la compleja relación entre la formación educativa y los requisitos de los puestos de trabajo, se consigue mejorar la eficacia y los resultados en la inversión en educación.

Gráfico 3.6: Porcentaje de trabajadores entre 25 y 29 años de edad que no están estudiando y que poseen una titulación superior, que se encuentran desempeñando un trabajo de nivel profesional inferior con respecto a todos los trabajadores de 25-29 años que no están estudiando y con una titulación de educación superior.



Fuente: MECD, “Panorama de la educación. Indicadores de la OCDE 2010. Informe Español”

Gráfico 3.7: Porcentaje de trabajadores entre 25-54 años de edad que no están estudiando y que poseen una titulación superior, que se encuentran desempeñando un trabajo de nivel profesional inferior con respecto a todos los trabajadores de 25-54 años que no están estudiando y con una titulación de educación superior.



Fuente: Eurostat

#### 4. CONCLUSIONES Y REFLEXIONES

En este trabajo nos hemos planteado buscar evidencias que confirmen que el nivel de educación en España sigue siendo referente en el mercado laboral nacional, y analizar la evolución del comportamiento del gasto público y privado destinado a la educación, asimismo advertir del fenómeno de la sobrecualificación, para ellos hemos analizado en la sección tres: la evolución de las tasas de actividad y desempleo, el tiempo que transcurre entre la salida de la educación y el primer empleo, la evolución del gasto público y privado destinado a la educación y el fenómeno de la sobrecualificación.

El análisis de las tasas de actividad y desempleo, y el tiempo de transición entre la salida de la educación hasta encontrar el primer empleo, nos permite responder a nuestro planteamiento, ¿El nivel educativo sigue siendo referente en el mercado laboral español? La respuesta es sí, basándonos en las siguientes conclusiones que evidencian los datos:

- La tasa de actividad para los niveles educativos superiores es bastante alta, frente a los niveles inferiores, llegando incluso a estar por encima del 90% para el nivel de Educación Superior y entre el 60% y 75%, para el nivel Educación Primaria, en los dos grupos de población de edades analizados (25-34; 25-65), siendo los jóvenes grupo de población edad 25-34, los más activos en los distintos niveles de educación.
- La tasa desempleo para los niveles educativos superiores es menor frente a los niveles inferiores, actualmente para el nivel de Educación Superior, está en 15% y 38%, para los grupos de edades 25-65 y 25-34, respectivamente, frente al nivel de Educación Primaria, 21% y 49% , siendo los jóvenes los más afectados por el desempleo en todos los niveles educativos.
- El nivel educativo se comporta inversamente a la tasa de desempleo y en el mismo sentido a la tasa de actividad. A mayor nivel de cualificación menos probabilidad de quedar en desempleo frente a los menos cualificados y mayor probabilidad de pertenecer a la población activa.
- Los niveles de educación superior son los que menos tiempo tardan en encontrar un primer empleo, frente a los niveles de educación inferior. A mayor nivel de cualificación más probabilidad de encontrar empleo en menos tiempo frente a los menos cualificados.
- En los primeros seis meses el nivel inferior, Educación Primaria, solo consigue que la mitad de su población encuentre un primer empleo frente al nivel de Educación Superior y ocurre el proceso inverso a más de dos años, los niveles inferiores son los que más encuentran un primer empleo frente a los niveles superiores.
- La comunidad autónoma de residencia, influye significativamente en el tiempo que transcurre de la salida de la educación y encontrar el primer empleo, los tiempos se pueden reducir o incrementarse de una comunidad a otra. Lo que evidencia que siendo el nivel educativo una variable importante, existen otras que influyen significativamente.

Por otra parte, no deja de ser paradójico, que España con una tasa de desempleo actual del 26%, teniendo en cuenta que una de las formas de combatir el desempleo, es más formación, más cualificación, más educación, y por lo tanto más inversión en educación, los datos analizados de la evolución del gasto destinado a la educación, indican las siguientes conclusiones:

- La mayor parte del gasto en educación lo realizan las instituciones públicas frente a las familias.
- Las familias a pesar de la crisis económica-financiera actual en la que sigue inmerso el Estado español siguen apostando por invertir cada año más en educación.
- A partir del año 2009, se evidencia un paulatino descenso en el gasto por parte de las instituciones públicas, llegando al 12% en comparación del año 2012 respecto al año 2009, en cifras absolutas aproximadamente un descenso de 6.000 millones de euros. En términos reales, la cifra es muy elocuente, el descenso es aproximadamente un 19%, 10.000 millones de euros en cifra absoluta.
- Asimismo, a partir del mismo año (2009) se evidencia el descenso del gasto anual por alumno en instituciones públicas y privadas. El descenso del año 2011 con respecto al año 2009, es de un 2% para el nivel de Educación Primaria, un 4%, para el nivel de Educación Secundaria y un 3% para el nivel de Educación Superior. Y en términos reales, 8% (500 euros), 10% (800 euros) y 9% (1000 euros), respectivamente.
- En el año 2005, España converge con la media Europea respecto al gasto medio por alumno en instituciones públicas y privadas y queda por debajo de la media Europea a partir del año 2009.
- Los niveles de educación superior necesitan más inversión que los niveles de educación inferior, siendo la diferencia entre 4000 y 5000 Euros, entre el nivel de Educación Superior y el nivel de Educación Primaria.

Teniendo en cuenta que España está muy lejos de los países que más invierten en educación y tienen una tasa de desempleo muy baja, los datos más significativos de las conclusiones anteriores, determinan que en tres años, del año 2012 con respecto al año 2009, el gasto público destinado a la educación descendió un 12% (valor absoluto 6.000 millones de euros), en términos reales un 19% (10.000 millones de euros) y el gasto anual por alumno en instituciones públicas y privadas, descendió entre un 2% y un 4%, en términos reales entre un 8% y un 10%, según nivel educativo, esta situación nos debe hacer reflexionar.

Aunque también, es cierto que la situación económica actual española, presenta dificultades presupuestaria, y los esfuerzos son enormes por parte de las administraciones públicas para mantener una enseñanza de calidad.

Por último en este apartado de conclusiones y reflexiones, abordaremos el desajuste entre la Educación Superior y el puesto de trabajo, denominada sobrecualificación. Esta sobrecualificación se da cuando un individuo ocupa un puesto de trabajo inferior a su formación educativa, los datos analizados evidencian las siguientes conclusiones:

- España en tres años (2005-2007) casi duplica el número de sobrecualificados, pasando de 24,5% al 44%, un aumento muy significativo, población analizada edad 25-29 años, según datos de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE).
- España ocupa el primer puesto en sobrecualificación tanto de los países de la OCDE, como de la UE-27, con 44% (población analizada 25-29 años) y 31% (población analizada 25-54 años) respectivamente.
- La media de la OCDE, 23% y la media UE-27, 19%, España casi duplica la media.

Este fenómeno no es exclusivo de España como se puede observar en todos los datos analizados anteriormente, afecta a todos los países desarrollados en mayor o menor grados, solo que el caso de España es muy llamativo y los porcentajes manejados son muy altos, 44% según la OCDE, año 2007 y 31% según EUROSTAT, años 2008, no podemos hacer una comparación fehaciente de estos datos al ser los segmentos de población sobre los que se hizo el estudio diferentes, entre otros. Según, García Montalvo y Peiró (2009) este fenómeno seguirá creciendo en los próximos años.

Pensamos que ajustando el nivel educativo a los requisitos de los puestos de trabajo se consigue mejorar la eficacia y los resultados en la inversión en educación. Somos conscientes de que este ajuste es una tarea difícil y compleja.

Una reflexión final, la educación como variable estratégica dentro del marco empresarial, en un mundo globalizado y competitivo, propiciaría a las empresas tomar iniciativas como: invertir en nuevas tecnologías, mejorar las instalaciones, las técnicas de gestión y organización, invertir en investigación y desarrollo, internacionalizarse, etc., sabiendo que disponen de recursos humanos con el nivel educativo o cualificación adecuada para rentabilizar las inversiones, innovar, etc. Por lo tanto pensamos que invertir en educación debe considerarse una de las principales prioridades de las personas como de las instituciones públicas.

## 5. BIBLIGRAFÍA

ARROW, K. (1991): "La educación superior como filtro". *Educación y Sociedad*, número 8, páginas 143-161.

BEKER, G. (1975): "Inversión en capital humanos e ingresos". En Tahoria, Luis, (Comp.): *El mercado de trabajo; teorías y aplicaciones*. Ed. Alianza, Madrid, 1983, páginas 39-63.

BECKER, G. (1983): *El Capital Humano*. Ed. Alianza Editorial, Madrid.

BLAUG, M. (1965): "El tipo de rendimiento de la inversión en educación". En Blaug, M, (Comp.): *Economía de la educación*. Ed. Tecnos, Madrid, 1972, páginas 195-234.

BLAUG, M. (1974): "El valor económico de la educación: una revisión". *Cuadernos de Economía*, volumen 2, número 5, páginas 295-308.

BLAUG, M. (1976): "El status empírico de la teoría del capital humano: una panorámica ligeramente desilusionadora". En Tahoria, Luis, (Comp.): *El mercado de trabajo; teorías y aplicaciones*. Ed. Alianza, Madrid, 1983, páginas 65-98.

BLAUG, M. (1993): "La economía en la educación superior". *Revista de la Educación Superior*, Volumen 22, número 88, extraído el 26 de febrero de 2014 de: <http://publicaciones.anuies.mx/revista/88/2/4/es/la-economia-en-la-educacion-superior>

BOWLES S. & GINTIS H.: (1975) "El problema de la teoría del capital; una crítica marxista". En Tahoria, Luis, (Comp.): *El mercado de trabajo; teorías y aplicaciones*. Ed. Alianza, Madrid, 1983, páginas 115-127.

BOWLES, S. & GINTIS, H.: (1985) *La instrucción escolar en la América capitalista: la reforma educativa y las contradicciones de la vida económica* Siglo XXI, Madrid.

BOWLES, S. y GINTIS, H.: (1983): "La educación como escenario de las contradicciones en la reproducción de la relación capital-trabajo". *Educación y Sociedad*, número 2, páginas 7-23.

BOWLES, S. y GINTIS, H.: (2002): "Schooling in Capital América: Revisited". *Sociology of Education* ", volumen 75, número 1, 2002, páginas 1-18, extraído el 26 de marzo de 2014 de: <http://www.jstor.org/stable/3090251>

BRAVERMAN, H. (1974) "Trabajo y fuerza de trabajo". En Tahoria, Luis, (Comp.): *El mercado de trabajo; teorías y aplicaciones*. Ed. Alianza, Madrid, 1983, páginas 129-139.

CABALLERO RODRÍGUEZ, J. (2003): "*Economía laboral en el periodo clásico del pensamiento económico*", extraído el 26 de febrero de 2014 de: <http://157.88.20.45/handle/10324/52>

CALVO, J. L. (1988). "Rendimientos del capital humano en educación en España". *Investigaciones Económicas*, volumen 12, número 3, páginas 473-482.

DOERIENGER, P & PIOR, Michael: (1971) "Los mercados internos de trabajo". En Tahoria, Luis, (Comp.): *El mercado de trabajo; teorías y aplicaciones*. Ed. Alianza, Madrid, 1983, páginas 341-368.

- EDWARDS R.: (1979) "Conflicto y control en el lugar de trabajo". En Tahoria, Luis, (Comp.): *El mercado de trabajo; teorías y aplicaciones*. Ed. Alianza, Madrid, 1983, páginas 141-155.
- FISHER, I. (1965): "*The nature of capital and income*". Ed. August M. Kelley, New York.
- FORNICHELLA, M<sup>a</sup> y LONDON, S. (2013): "Empleabilidad, educación y equidad social". *Revista de Estudios Sociales*, nº47, páginas 79-91.
- GARCÍA MONTALVO J., PEIRÓ, J. M<sup>a</sup>, & SORO BONMATÍ, A. (2003). "*Capital Humano. Observatorio de la inserción laboral de los jóvenes: 1996-2002*". Valencia, Fundación Bancaja e Instituto Valenciano de Investigación Económicas.
- GARCÍA MONTALVO J. (2005). "*La inserción laboral de los universitarios: sobrecualificación y desajuste formativo*". Instituto Valenciano de Investigación Económicas y Universitat Pompeu Fabra.
- GARCÍA MONTALVO, J. y PEIRÓ, J.M<sup>a</sup>. (2009): "*Análisis de la sobrecualificación y la flexibilidad laboral. Observatorios de la inserción laboral de los jóvenes 2008*". Valencia, Fundación Bancaja e Instituto Valenciano de Investigación Económicas.
- GOROSTIAGA, A. (1999): "¿Cómo afecta el capital público y el capital humano al crecimiento?". *Investigaciones Económicas*, volumen 23, número 1, páginas 95-114.
- LIST, F (1944): "*Sistema nacional de economía política*". Ed. Aguilar, Madrid.
- MALTHUS, T.R., (1951): "*Ensayo sobre el principio de la población*". Ed. Fondo de cultura económica, México.
- MARTÍNEZ GARCÍA, J.S. (2013): "*Sobrecualificación de los titulados universitarios y movilidad social*". Programa internacional para la evaluación de las competencias de las personas adultas Volumen 2, paginas 116-138.
- MARX, C. (1974): "*El Capital*", Ed. Castellote, Madrid.
- MORENO BECERRA, J. L. (1982). "La educación como determinante del salario: capital humano versus credencialismo". *Cuadernos de Economía*, volumen 10, número 29, páginas 587-599.
- MÜLLER, A. (1977): "*Elementos de política*". Ed. Doncel, Madrid
- OLIVA FURES, M. (1989): "El enfoque institucionalista del mercado laboral". *Cuadernos de Economía*, volumen 17, número 50, páginas 421-443.
- PÉREZ, F., & SERRANO, L. (2013). "Capital humano y formación de directivos: Situación española y estrategias de mejora". *Economía Industrial*, número 387, páginas 87-107.
- PIOR, M.: (1973) "La importancia de la teoría del capital humano para la economía del trabajo; un punto de vista disidente". En Tahoria, Luis, (Comp.): *El mercado de trabajo; teorías y aplicaciones*. Ed. Alianza Editorial, Madrid, 1983, páginas 105-113.

RAHOLA LOPEZ, M. (2008): “La educación universitaria en España y la inserción laboral de los graduados en la década de los noventa”, extraído el 26 de febrero de 2014 de: <http://www.injuve.es/observatorio/tesis-doctorales/1%C2%BA-premio-injuve-para-tesis-doctorales-2008-marta-mercedes-rahona-lopez>

SAN SEGUNDO, M<sup>a</sup> J. (2001): “Economía de la educación”. Ed. Proyecto, Madrid.

SAY, J.B. (1926): “Manual práctico de economía política”. Ed. Cultura, Barcelona.

SCHULTZ, T.W. (1961): "Inversión en capital humano". En Blaug M. (Comp.): *Economía de la educación* Ed. Tecnos, Madrid, 1972, páginas 15-32

SCHULTZ, T.W. (1961): “El concepto de capital humano: respuesta”. En Blaug M. (Comp.): *Economía de la educación* Ed. Tecnos, Madrid, 1972, páginas 54-59.

SCHULTZ, T. W. (1981): *Invirtiendo en la gente. La cualificación personal como motor económico*. Ed. Ariel, Barcelona.

SMITH, A. (1954): “Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones”. Ed. Boch, Barcelona.

SPENCE, M. (1976): "Emisión de señales en el mercado de puestos de trabajo". *Revista Española de Economía*, Año VI, número 2, páginas 343-367.

SPENCE, M. (2002): "La señalización y la estructura informativa de los mercados". *Revista Asturiana de Economía*, número 25, páginas 49-94.

VELASCO, M. S. (2004). “La Relación Educación-Economía: Un Estudio del Desajuste Educativo de los Titulados Universitarios”. *Revista de Educación*, número 334, páginas 259-278.

## 6. ANEXOS

Tabla 6.1: Tasa de actividad, según nivel educativo alcanzado, población edad 25-65, periodo 2004-2013. (Porcentaje).

Nivel educativo / Año	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Educación Primaria	55,8	55,7	54,8	55,0	54,8	57,8	58,6	57,7	57,6	58,0
1.ª etapa E. Secundaria	75,1	73,9	75,0	75,9	75,0	77,5	78,4	79,3	79,4	79,0
2.ª etapa E. Secundaria	80,6	80,6	81,5	81,9	81,5	83,4	83,5	83,6	84,3	83,7
Educación Superior	88,4	87,9	88,2	88,6	88,2	89,1	89,0	89,3	89,7	89,5

Fuente: MECD, “Cifras de la educación en España”

Tabla 6.2 Tasa de actividad, según nivel educativo alcanzado, población edad 25-34, periodo 2004-2013. (Porcentaje).

Nivel educativo / Año	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Educación Primaria	77,4	76,5	76,1	75,3	76,1	75,8	77,5	76,3	75,9	76,3
1.ª etapa E. Secundaria	83,5	82,8	83,7	84,7	83,7	86,4	88,1	88,7	89,2	89,3
2.ª etapa E. Secundaria	84,3	84,6	85,3	85,9	85,3	87,4	87,7	83,6	87,8	88,0
Educación Superior	88,8	89,1	89,8	90,2	89,8	91,1	90,8	89,3	91,4	91,3

Fuente: MECD, “Cifras de la educación en España”

Tabla 6.3: Tasa de desempleo, según nivel educativo alcanzado, población edad 25-65, periodo 2004-2013. (Porcentaje).

Nivel educativo / Año	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Educación Primaria	11,5	9,7	5,3	9,9	15,2	24,2	28,0	30,7	35,8	38,6
1.ª etapa E. Secundaria	10,6	9,5	6,5	8,4	12,1	20,7	22,9	24,5	29,3	30,7
2.ª etapa E. Secundaria	9,5	7,4	5,5	6,8	9,3	15,4	17,4	19,3	21,9	23,5
Educación Superior	7,4	6,0	4,8	4,8	5,8	8,9	10,5	11,7	14,0	15,1

Fuente: MECD, “Cifras de la educación en España”

Tabla 6.4: Tasa de desempleo, según nivel educativo alcanzado, población edad 25-34, periodo 2004-2013. (Porcentaje).

Nivel educativo / Año	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Educación Primaria	16,1	14,1	14,5	13,0	23,2	36,3	40,0	41,3	46,5	49,7
1.ª etapa E. Secundaria	12,4	10,7	10,5	10,3	15,7	26,5	29,2	31,3	36,4	37,3
2.ª etapa E. Secundaria	11,6	9,0	8,4	7,9	11,2	19,0	22,0	24,0	27,8	29,8
Educación Superior	10,5	8,5	7,7	6,4	8,0	12,3	14,2	16,2	19,8	21,5

Fuente: MECD, “Cifras de la educación en España”

Tabla 6.5: Porcentaje de personas que han encontrado un primer empleo después de salir por primera vez de la educación, según nivel educativo alcanzado, población edad 16-35, periodo 1991-2000.

Nivel educativo / Tiempo	Hasta 6 meses	De 7 meses a 1 año	De 13 meses a 2 años	Más de 2 años
Educación Primaria	16,4	13,0	11,9	58,8
1.ª etapa E. Secundaria	20,1	9,0	15,0	55,9
2.ª etapa E. Secundaria	26,7	13,5	15,9	43,9
Educación Superior	30,2	18,6	17,6	33,6

Fuente: EPA (INE)

Tabla 6.6: Porcentaje de trabajadores entre 25 y 29 años de edad que no están estudiando y que poseen una titulación superior, que se encuentran desempeñando un trabajo de nivel profesional inferior con respecto a todos los trabajadores de 25-29 años que no están estudiando y con una titulación de educación superior.

Estados	% Sobrecualificación
España	44
Irlanda	39
EE.UU.	33
Francia	29
R.Unido	26
Grecia	25
Italia	24
OCDE	23
Noruega	22
Portugal	21
Alemania	20
Finlandia	18
Países Bajos	17
Suecia	17

Fuente: MEDC, “Panorama de la educación. Indicadores de la OCDE 2010. Informe Español”

Tabla 6.7: Porcentaje de trabajadores entre 25 y 54 años de edad que no están estudiando y que poseen una titulación superior, que se encuentran desempeñando un trabajo de nivel profesional inferior con respecto a todos los trabajadores de 25-54 años que no están estudiando y con una titulación de educación superior.

Estados	% Sobrecualificación
España	31
Irlanda	29
Alemania	20
R.Unido	20
Francia	19
UE-27	19
Finlandia	18
Grecia	18
Portugal	14
Italia	13
Países Bajos	12
Noruega	11
Suecia	11
Eslovenia	7

Fuente: Eurostat