



**Facultad de Psicología y Logopedia**  
Universidad de La Laguna

**Trabajo de Fin de Grado de Logopedia**

**LISTADO NORMATIVO DE NOMBRES  
PROPIOS DE LUGARES Y ENTIDADES  
INANIMADAS**

---

**Alumno**

Quintero Rodríguez, Ricardo

**Tutores Académicos**

Alberto Domínguez Martínez

María Dolores Morera Bello

*Universidad de La Laguna.*

*Facultad de Psicología y Logopedia*

**Curso académico**

2019-20

## Resumen

Uno de los problemas más comunes del envejecimiento es la dificultad que se presenta durante la producción de nombres propios, conforme avanza la edad, las personas son propensas a desarrollar el fenómeno de la punta de la lengua. Las investigaciones del proceso de acceso al léxico han evidenciado una disociación entre los antropónimos y los nombres comunes. Una categoría de palabras más parecida a la de los antropónimos es la de los topónimos. Actualmente, no existe ningún recurso en el que los investigadores puedan elegir topónimos como estímulos en función de distintas variables. La finalidad de este trabajo ha sido la creación de un estudio normativo que permita obtener una muestra de nombres propios de lugares y entidades inanimadas, para ser utilizados como herramienta en futuras investigaciones. En el estudio normativo se presentó una tarea de evocación de palabras, distribuida a través de una encuesta donde participaron 114 personas. Posteriormente, los participantes fueron agrupados en tres grupos de edad. Se realizó un análisis estadístico que permitió relacionar la edad y diversos parámetros psicolingüísticos de acceso al léxico. Finalmente, se han obtenido 559 palabras a partir de las 47 categorías propuestas.

**Palabras clave:** lista de nombres propios, estudio normativo, acceso al léxico, PDL, topónimos.

## Abstract

One of the most common problems of aging is the difficulty that exists during the production of proper names. As age increases, people are likely to develop the tongue-tip phenomenon. Research evidence on the process of accessing the lexicon has demonstrated a dissociation of anthroponyms and common names. A category of words more similar to that of anthroponyms are toponyms. Currently, there is no resource where researchers can choose toponyms as stimuli based on different variables. The purpose of this project has been the creation of a normative study to obtain a sample of proper names of places and inanimate entities, to be used as a tool in future investigations. In the normative study, a word evocation task was presented, distributed using a survey with the participation of 114 people. Subsequently, the participants were grouped into three age groups. A statistical analysis was carried out that allowed us to relate age and various psycholinguistic parameters of access to the lexicon. Finally, 559 words were obtained from the 47 categories proposed.

**Keywords:** list of proper names, normative study, access to the lexicon, TOT, toponyms.

## Introducción

En los últimos años, se ha observado un aumento en el interés por comprender la naturaleza del lenguaje en el envejecimiento. El procesamiento lingüístico no se deteriora conforme avanza la edad, aunque el lenguaje se podría ver afectado. Sin embargo, el envejecimiento no afecta de manera global, actúa produciendo asimetrías en los procesos y marcando un claro deterioro en la producción frente a un relativo mantenimiento de la comprensión o un aumento del vocabulario (Park et al., 2002).

La dificultad en la producción de nombres propios suele plantearse como una de las quejas subjetivas relacionadas con la memoria (Casanova, Casanova & Casanova, 2004). Las personas de avanzada edad son propensas a sufrir el fenómeno de la punta de la lengua (PDL), presentando una incapacidad temporal para encontrar palabras que afecta directamente en su producción (Brown & McNeill, 1966). Este fenómeno afecta especialmente a los nombres propios, siendo uno de los problemas generales de memoria que acontecen con mayor frecuencia en la vejez. (Casanova et al., 2004).

Los nombres propios (NNPP) son aquellos sustantivos usados para la individualización del ente, designando a personas, lugares y determinadas entidades con un nombre singular y único (Martínez, Muñoz & Sarrión, 2011). El Diccionario de la Real Academia Española (DRAE, 2014) señala que los NNPP se dividen entre los topónimos (i.e. NNPP de lugar) y los antropónimos (i.e. NNPP de persona). Los nombres comunes (NNCC) permiten nombrar a las personas, cosas o animales de una misma clase. Estos agrupan las entidades que comparten características, sin particularizar en su significado y sin expresar sus rasgos distintivos, son sustantivos genéricos y se almacenan como un conocimiento general o concepto, aplicándose para un número indefinido de particulares (Martínez et al., 2011).

Por lo general, el acceso al léxico se evalúa a través de tareas que requieren como recurso, determinados listados de categorías gramaticales (v.g. nombres comunes, antropónimos) (Burke, Mackay, Worthley & Wade, 1991; Juncos-Rabadán, Facal, Álvarez & Rodríguez, 2006; Marful, Díez-Álamo, Plaza-Navas & Fernández, 2018; Rastle & Burke, 1996). Como se podrá ver observar más adelante, los NNPP y los NNCC presentan grandes diferencias, mostrándose una disociación clara entre ellos. Por lo tanto, sería interesante realizar comparaciones entre el nombrado de antropónimos y otras entidades más equiparables, los

topónimos, en lugar de los NNCC. Sin embargo, actualmente no existen estudios normativos en español que permitan seleccionar topónimos clasificados en función de sus distintas características léxicas. En consecuencia, influenciado por el auge de diversas investigaciones que han intentado dar explicación a los problemas que se originan durante la producción del lenguaje en las distintas etapas de la vida, es preciso generar un listado normativo de palabras (i.e. topónimos.) que pase a utilizarse como recurso en tareas experimentales.

### **El acceso al léxico: implicaciones del proceso del envejecimiento y la categoría gramatical**

El proceso de evocación de los NNCC y NNPP se puede explicar a partir de los modelos de acceso al léxico. Los modelos se clasifican según: accesibilidad (directo vs. indirecto), tipos de procesamiento (autónomos vs. interactivos) y según el mecanismo de acceso: búsqueda serial, verificación o activación. Este trabajo trata de explicar el acceso al léxico según *el modelo Logogén* propuesto por Morton (1969,1982).

El modelo se encuentra compuesto por dos fases (semántica y fonológica) y tres niveles (conceptualizador, formulador y articulador) dónde ocurren dos mecanismos (activación-inhibición y transmisión). En este modelo caracterizado por ser directo, de activación e interactivo, sucede lo siguiente:

- En primer lugar, para producir una palabra se activa una red de nodos semánticos o *lemas* que contiene una determinada idea en el nivel del conceptualizador, inhibiéndose los conceptos no relacionados.
- En segundo lugar, en el nivel del formulador, se seleccionarán lemas que poseen determinadas propiedades semánticas y sintácticas relacionadas con el concepto, y se inhibirán las opciones no válidas. Es entonces cuando los lemas se transmiten al siguiente nivel donde se inhiben los nodos fonológicos o *lexemas* (i.e. las palabras) que compiten entre sí.
- Por último, se realiza la transmisión hacia el nivel del articulador. En este nivel se activarán e inhibirán los fonemas necesarios para la producción de la palabra deseada.

Por otra parte, el modelo Logogén (Morton, 1969, 1982) permitió explicar algunos efectos que ocurren durante del proceso de evocación de palabras:

- *El efecto de la frecuencia léxica* expone que cada logogén posee un umbral distinto de activación. Las palabras de alta frecuencia cuentan con un umbral de activación más bajo debido a que son presentadas en reiteradas ocasiones a lo largo de la vida. Conforme a esto, las palabras menos frecuentes y familiares necesitarán umbrales más altos y mayor cantidad de activación.
- *El efecto del priming semántico* explica que las palabras semánticamente más próximas (i.e. con significados familiares) poseen logogenes más próximos entre sí y muestran una mayor probabilidad de comunicar sus respectivas activaciones.

Durante el proceso de acceso al léxico pueden ocurrir alteraciones o errores relacionados con la edad, produciéndose con mayor frecuencia el fenómeno de la punta de la lengua (PDL) y la ralentización en el acceso a determinadas categorías gramaticales (v.g. los nombres propios), alteraciones que resultan de especial interés para esta investigación.

Hablamos de un fenómeno universal que se produce en todos los hablantes, independientemente de su cultura o idioma (Brennen, Vikan & Dybdahl, 2007). Durante un episodio del PDL, la persona tiene acceso a determinadas características de la palabra (v.g. la información fonológica y ortográfica) pero no llega a producirse nunca la evocación completa de la palabra (Rastle & Burke, 1996). Dicho fenómeno se asocia a un problema de acceso léxico que expone un fracaso en la activación fonológica-ortográfica al intentar seleccionar la palabra correspondiente, una vez activada su representación semántica (Juncos-Rabadán, Elosuá de Juan, Pereiro & Torres, 1998). Así mismo, dicho déficit se ha intentado explicar según dos teorías conexionistas:

- *La hipótesis del déficit de transmisión* (Burke et al., 1991). Se produce una activación incompleta en los distintos niveles representacionales que da lugar a un debilitamiento en las conexiones.
- *La hipótesis de un déficit inhibitorio* (Zacks & Hashser, 1994). Se produce un bloqueo en la emisión de palabras debido a la presencia de información irrelevante que no se inhibe adecuadamente.

La hipótesis de un déficit inhibitorio deja muchas dudas sin resolver y la hipótesis del déficit de transmisión (HDT) como causa subyacente a los PDL ha recibido mayor apoyo empírico (Burke et al., 1991; James & Burke, 2000). El argumento con mayor importancia es que, al comparar a los adultos jóvenes con los mayores, los segundos recuperan menos información fonológica de la palabra en el PDL, estos tienen menos tendencia a producir como alternativa una palabra incorrecta, aunque sea fonológicamente similar a la que se desea recuperar. La hipótesis del déficit de transmisión plantea que el problema en el acceso al léxico se produce cuando se activan los lemas y permanecen parcialmente inaccesibles los lexemas dado que la excitación transmitida es insuficiente para activarlos completamente, produciéndose un déficit de transmisión que provoca el PDL (Burke et al., 1991; Maylor, 1990).

Atendiendo a estas consideraciones, se deduce que el proceso del envejecimiento parece debilitar las conexiones de la red en personas mayores. Así mismo, los nombres propios son especialmente proclives a producir experiencias de PDL, dado que al ser expresiones referenciales puras y encontrarse su red semántica más restringida, poseen un menor número de conexiones semánticas respecto a otras categorías (Brown, 2008; Burke et al., 1991; Evrard, 2002; Juncos-Rabadán et al., 2006; Maylor, 1990).

Algunos autores han especulado que la capacidad de nombrar entidades únicas podría haber tenido una ventaja adaptativa en algún momento de la evolución humana (Semenza, 2006, 2009). Actualmente existen pruebas de que la función de designar entidades individuales que poseen los NNPP se asocia a áreas cerebrales específicas. El nombrado de NNPP se produciría en torno al área 38 de Brodmann, convirtiéndose en un centro heteromodal encargado de nombrar entidades únicas, a pesar de que esta tarea dependa también de otras áreas implicadas en menor medida (Semenza, 2006, 2011). La tomografía por emisión de positrones (PET) permitía observar activación cerebral específica del polo temporal izquierdo (LTP) tanto en tareas de nombrado de antropónimos como de topónimos (v.g. edificios famosos) (Grabowski et al., 2001). Concretamente, el nombrado de entidades únicas implicaría al menos, la conexión entre el LTP y la corteza orbitofrontal izquierda mediante el fascículo uncinado (Semenza, 2006).

Existen varias pruebas de neuroimagen que respaldan la implicación de diferentes mecanismos cerebrales que provocan una disociación en las vías de nombrado (Grabowsky et al., 2001; Martins & Farrajota, 2007; Maylor, 1990; Semenza, 2006, 2009; Tranel, 2009) y parecen evidenciar que la producción de NNPP presenta una disociación respecto a la producción de otras categorías (v.g. NNCC).

Semenza (2006) mostró un caso único donde un paciente presentaba un patrón opuesto a los estudiados anteriormente, en el que encontró una dificultad para producir NNCC y adjetivos, preservando la producción de NNPP. Posteriormente, Martins & Farrajota (2007) presentaron dos casos con un patrón inverso, donde ACB presentó un trastorno afásico para la denominación de objetos sin alteraciones en NNPP y JFJ presentó una anomia para los antropónimos sin deterioro en NNCC. Su estudio proporcionó una primera evidencia clara de una doble disociación entre el acceso al léxico para NNCC y NNPP. Más tarde, Tranel (2006, 2009) observó que los pacientes con lesión del LTP presentaban especial dificultad en la denominación de lugares muy conocidos (v.g. lugares naturales, como “la cascada del Niagara” o edificios singulares, como “el puente Golden Gate”).

### **Parámetros psicolingüísticos de acceso al léxico**

Luna, Marino, Silva & Acosta (2016) proporcionaron una clasificación de índices objetivos y subjetivos que cobran relevancia durante el proceso de acceso al léxico. Los índices objetivos serían propios de la estructura de la palabra (v.g. la frecuencia léxica (citado en Pérez, Alameda & Cuetos, 2003) y la asociación léxica) y los índices subjetivos se refieren a propiedades de las palabras descritas y evaluadas por las personas (v.g. la familiaridad, la concreción, la abstracción, la imaginabilidad (citado en Sebastián Gallés, Martí, Carreiras & Cuetos, 2000)). A continuación, se expone la descripción y relación entre cada uno de ellos.

- Frecuencia: representa objetivamente, la facilidad con la que una palabra es reconocida, reflejando el n.º de veces que aparece dicha palabra en un idioma. Cuetos, González & De Vega (2018) argumentan que “las palabras usadas con frecuencia se identifican fácilmente y con mayor rapidez que las empleadas con menos frecuencia” (p.189). La frecuencia ha sido considerada un factor de interés en la evocación de entidades únicas

(Abrams & Rodríguez, 2005; Brown, 1966; Brown, 2008; Burke et al., 1991; Vitevitch & Sommers, 2003).

- Familiaridad: representa subjetivamente como “una palabra será más familiar, en la medida que la persona, esté más acostumbrada a su uso” (Cuetos et al., 2018), a través de la siguiente pregunta: “¿Qué tan familiarizado está con esta palabra en una escala del 1 al 7?”. Este índice está determinado por la historia biográfica de los participantes. Según Gernsbacher (1984), “la familiaridad y la frecuencia se encuentran estrechamente relacionadas,  $r = .81$ ” (citado en Cuetos et al., 2018), p.191). Por otra parte, este parámetro psicolingüístico se ha propuesto como un mejor predictor de ejecución, frente a la frecuencia, en determinadas tareas de acceso al léxico que implican la evocación de palabras (v.g. TR) (Connine, Mullennix, Shernoff & Yelen, 1990 (citado en Guzmán, 1997)).
- Asociación léxica o distancia semántica: representa objetivamente, la fuerza de relación entre dos conceptos en nuestra memoria. Este parámetro refleja el número de veces que un estímulo (v.g. torre (i.e. nombre de la categoría)) se encuentra asociado a otras palabras clave (v.g. Eiffel, Petronas, Kio (i.e. NNPP de la categoría)) en una tarea que tiene como finalidad evocar la primera palabra que, en primera instancia, pueda cruzarse por la mente (Maki, McKinley & Thompson, 2004 (citado en Luna et al., 2016)).
- Imaginabilidad: representa subjetivamente, la facilidad con que uno puede visualizar mentalmente el significado de una palabra. Se obtiene respondiendo a: “¿Cómo se puede imaginar esta palabra en una escala del 1 al 7?” (Cuetos et al., 2018).
- Concreción: representa subjetivamente, la facilidad con que uno puede concretar el significado de una palabra. Se responde a través de la siguiente pregunta: “¿Cómo de concreta es esta palabra en una escala del 1 al 7, siendo 7 la imagen más concreta?” (Cuetos et al., 2018). Se ha comprobado que las palabras concretas y altamente imaginables se recuerdan mejor que las abstractas y las difícilmente imaginables en las pruebas de memoria (Paivio, 1971 (citado en Cuetos et al., 2018)).



## Planteamiento del problema

El fenómeno del envejecimiento se ha estudiado en numerosas ocasiones, obteniendo resultados que han ido variando sustancialmente a lo largo del tiempo. Si bien es cierto que las perspectivas tradicionales de estudio del lenguaje en la vejez destacaron el deterioro en la producción (v.g. PDL), algunos estudios han encontrado un claro mantenimiento o aumento de vocabulario en personas de edades avanzadas (Park et al., 2002). En la actualidad, existen numerosos estudios que apoyan la implicación de diferentes mecanismos cerebrales durante el proceso de acceso al léxico (Grabowsky et al., 2001; Martins & Farrajota, 2007; Maylor, 1990; Semenza, 2006, 2009; Tranel, 2009), reflejando una clara disociación en las vías del nombrado de las distintas categorías gramaticales (i.e. NNPP y NNCC). Así mismo, se puede afirmar que ambas categorías cumplen con una función lingüística distinta, donde los NNPP se encargan de individualizar al ente que hacen referencia, en contraposición de los NNCC que se encargan de la categorización de las entidades (Martínez et al., 2011). De igual modo, según expone la HDT, los NNPP tienen una transmisión de la activación menor, dado que, al ser expresiones referenciales puras, su red semántica se encuentra más restringida que la de los NNCC (Juncos-Rabadán et al., 2006), dando lugar con mayor frecuencia al PDL (Casanova et al., 2004).

En las últimas décadas, los investigadores han realizado comparaciones entre el nombrado de antropónimos y los NNCC (Burke et al., 1991; Juncos-Rabadán et al., 2006; Marful et al., 2018; Rastle & Burke, 1996). Indiscutiblemente, dado que existe una clara evidencia empírica que apoya la disociación de ambas categorías (Grabowsky et al., 2001; Martins & Farrajota, 2007; Maylor, 1990; Semenza, 2006, 2009; Tranel, 2009), realizar comparaciones entre los NNPP y NNCC no sería una buena opción dadas las diferencias que se han planteado con anterioridad.

Dicho esto, y debido a que en la actualidad no hay registro de estudios normativos en español que permitan la selección de entidades equiparables a los antropónimos, como podrían ser los topónimos, el presente estudio, parte de la necesidad de disponer de una herramienta que permita el contraste entre determinados estímulos (i.e. NNCC y NNPP) en las investigaciones, donde resultaría interesante estudiar las diferencias en el acceso entre los distintos tipos de NNPP (i.e. los topónimos y los antropónimos).

## Objetivos

### Objetivo general

- Crear una lista de topónimos (i.e. una lista de NNPP de lugares y objetos inanimados) ordenados por una lista de índices psicolingüísticos léxicos y semánticos que sirva de herramienta para ser utilizada por los investigadores.

### Objetivos específicos

- Analizar la influencia de las variables léxicas (i.e. frecuencia, familiaridad, asociación léxica) y semánticas (i.e. imaginabilidad, concreción) en la accesibilidad de las palabras propuesta.
- Comprobar la influencia de la edad en la tarea de evocación de topónimos.

## Método

### Participantes

La muestra estuvo compuesta por 114 personas (edad media =37,18; SD = 15,9), 34 hombres (edad media = 44,82 ; SD = 14,19) y 80 mujeres (edad media = 33,94 ; SD =15,51), cuyo rango de edad se encontraba entre los 19 y 74 años. Todos ellos eran hablantes de español. Posteriormente, los participantes del estudio fueron distribuidos en 3 grupos de edad (mayores, mediana edad y jóvenes). Los participantes presentaban la siguiente distribución (véase Tabla 1).

**Tabla 1**

*Distribución de la muestra*

<b>Grupo de edad</b>	<b>Rango de edad</b>	<b>N</b>	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Edad media (DT)</b>
<b>Mayores</b>	51-74	30	15	15	57,0 (4,7)
<b>Mediana edad</b>	35-50	32	10	22	45,1 (3,9)
<b>Jóvenes</b>	19-27	52	9	43	20,9 (2)

## **Instrumentos**

Como método de recogida de la información, se ha elaborado una encuesta por medio de la plataforma online *Qualtrics*, autoadministrada y de carácter voluntario a los participantes a través del siguiente enlace:

[“https://psicologiasocial.eu.qualtrics.com/jfe/form/SV\\_b14l2hken226IM5”](https://psicologiasocial.eu.qualtrics.com/jfe/form/SV_b14l2hken226IM5)

En el protocolo de recogida de la información de la encuesta se ha dotado a los participantes un informe, indicando el objetivo principal de la investigación y solicitando su participación voluntaria e implicación en relación con los datos aportados. Así mismo, se añadieron variables sociodemográficas (v.g. edad, sexo, idioma nativo, nivel educativo) con el fin de tipificar la muestra. La encuesta debía llevarse a cabo de forma individual con el objetivo de recolectar el mayor número de NNPP posibles (con un límite de 15 palabras por categoría) a partir de una prueba de recuerdo libre (i.e. tarea de acceso léxico explícita) tras haberle presentado el nombre de una categoría. A este efecto, las categorías se presentaban de forma aleatoria y cada participante sólo respondería a 20 de las 47. Los participantes disponían de un minuto para poder evocarlas. De manera complementaria, al final de la encuesta se añadió un cuestionario con el propósito de recoger propuestas de mejora, dificultades y los métodos empleados para evocar las palabras en base a las categorías (véase Anexo 1).

## **Procedimiento**

El presente estudio normativo se llevó a cabo a partir de tres fases:

### **Primera fase: Recogida de datos.**

Para crear el instrumento fue necesario realizar una selección previa de categorías con el fin de obtener una muestra significativa de NNPP de lugares y objetos inanimados. A posteriori, tras seleccionar las 47 categorías se generó la encuesta en la plataforma *Qualtrics* (véase Anexo 1) y se compartió por diversas plataformas (v.g. WhatsApp, e-mail).

### **Segunda fase: Selección y descripción de las variables de estudio.**

#### ***Índices psicolingüísticos extraídos de las bases de datos.***

Se recopilaban los parámetros psicolingüísticos de las categorías (i.e. frecuencia, familiaridad, imaginabilidad, concreción y asociación léxica). Para ello, se eligió una palabra que nombrara de manera representativa cada una de las categorías obteniéndose los índices

psicolingüísticos léxicos y semánticos de la categoría de NNPP correspondiente (véase en anexo 2). Hecho esto, se obtuvieron los valores psicolingüísticos de cada una de las palabras que definían cada categoría (v.g. montaña: montañas y picos) a través de dos bases de datos (EsPal - Spanish Lexical Data base, 2012) y (Normas de Asociación Libre en Castellano, 2012). Estos parámetros permitieron observar más adelante si existía relación con los parámetros de accesibilidad de las categorías extraídos de la muestra.

### ***Índices psicolingüísticos obtenidos a partir de la muestra.***

Para obtener los valores normativos se han generado dos indicadores de accesibilidad. El primer indicador denota el número de palabras totales evocadas y el segundo muestra el número de palabras distintas generadas. Debido a que el número de participantes fue distinto en cada categoría debido a la aleatorización en la presentación de las categorías, se calcularon ambos indicadores de accesibilidad en función del número de participantes de cada categoría, denominándose:

- Índice del total de palabras evocadas para cada categoría (CT): refleja la cantidad de palabras totales evocadas dentro de la categoría en relación con las personas que participaron y el número total de palabras proporcionadas por la muestra.

$$CT = \frac{\text{Nº de palabras totales evocadas para la categoría}}{\text{Nº de palabras totales evocadas en el estudio}} \Bigg/ \frac{\text{Nº total de participantes en la categoría}}$$

- Índice del total de palabras distintas evocadas para cada categoría (CD): refleja la cantidad de palabras distintas evocadas dentro de la categoría en relación con las personas que participaron y el número total de palabras distintas proporcionadas por la muestra.

$$CD = \frac{\text{Nº de palabras distintas evocadas para la categoría}}{\text{Nº de palabras totales evocadas en el estudio}} \Bigg/ \frac{\text{Nº total de participantes en la categoría}}$$

### ***Listado normativo de topónimos y objetos inanimados.***

El estudio proporciona un listado normativo de las palabras citadas por los participantes. El instrumento está conformado por las 47 categorías (véase Anexo 3) con sus respectivos parámetros psicolingüísticos y el número de palabras evocadas (totales y distintas). A su vez, cada categoría incluye los topónimos evocados, anexando dos criterios cuantitativos que referencian “el número de veces que se citó la palabra al mostrar la categoría”.

- Número de veces citada por la muestra (Cm): indica la fuerza con la que la palabra aparece referenciada a su categoría en la población estudiada.

$$C_m = \frac{\text{N}^\circ \text{ de veces que se cita la palabra}}{\text{N}^\circ \text{ de participantes de la categoría}}$$

- Número de veces citada en primer lugar (Cst): indica la disponibilidad de la palabra, es decir, la facilidad con que es citada por los participantes en la población estudiada.

$$C_{st} = \frac{\text{N}^\circ \text{ de veces que se cita en 1.}^\circ \text{ lugar la palabra}}{\text{N}^\circ \text{ de participantes de la categoría}}$$

### **Tercera fase. Tabulación de los datos.**

Los datos fueron administrados y recogidos a través de la plataforma “Qualtrics”. Dicha información fue analizada y clasificada de forma manual y se trasladó al programa informático “Microsoft Excel”. A través del siguiente enlace, se puede consultar los datos sociodemográficos, las respuestas de cada participante, los parámetros extraídos y el cálculo de los indicadores de accesibilidad para cada palabra.

“ [https://1drv.ms/f/s!Alh\\_vlLwduNVyzZ5tPIry6kNl6Yb](https://1drv.ms/f/s!Alh_vlLwduNVyzZ5tPIry6kNl6Yb)”

## **Resultados**

### **Análisis correlacional de los parámetros psicolingüísticos**

Una vez tabulados los datos, se realizó un análisis correlacional en el programa estadístico “SPSS”. Este análisis permitió observar en qué medida, la productividad de los NNPP (i.e. CT y CD) se relacionó con los parámetros psicolingüísticos analizados en el estudio (v.g. frecuencia, asociación léxica, imaginabilidad). Las correlaciones se obtuvieron para la muestra completa y los tres grupos de edad, reflejando la influencia de la edad en la evocación de las palabras con relación a los parámetros psicolingüísticos (véase Anexo 2).

### Muestra completa.

Se encontró únicamente que la frecuencia y CT producían relaciones estadísticamente significativas ( $r(47) = .350$ ,  $P = .016$ ) (véase Tabla 3).

**Tabla 3**  
*Correlaciones entre los parámetros psicolingüísticos*

	1	2	3	4	5	6	7
1. Frecuencia	-						
2. Familiaridad	.40	-					
3. Imaginabilidad	.02	.31	-				
4. Concreción	-.06	-.11	.54	-			
5. Asociación léxica	.175	.31	-.04	.15	-		
6. CT	.35*	.28	-.16	-.25	.13	-	
7. CD	.26	.24	.08	.14	.27	-.07	-

*Nota.* Datos obtenidos para todos los sujetos (fuente: propia)

<sup>a</sup> Total de participantes: 114

<sup>b</sup> Edad: 19-74 años

\*\* $p < .01$ . \* $p < .05$ .

### Muestra de mayores.

Con respecto a este intervalo de edad se halló relaciones significativas entre CT y frecuencia ( $r(47) = .442$ ,  $P = 0.002$ ) y, de igual manera, con familiaridad ( $r(45) = .371$ ,  $P = .0012$ ). Por otro lado se encuentra CD con frecuencia ( $r(47) = .418$ ,  $P = 0.003$ ), familiaridad ( $r(45) = .509$ ,  $P < .001$ ) y asociación léxica ( $r(45) = .443$ ,  $P = .002$ ) (véase Tabla 4).

**Tabla 4**  
*Correlaciones entre los parámetros psicolingüísticos*

	1	2	3	4	5	6	7
1. Frecuencia	-						
2. Familiaridad	.40	-					
3. Imaginabilidad	.02	.31	-				
4. Concreción	-.06	-.11	.54	-			
5. Asociación léxica	.17	.31	-.04	.15	-		
6. CT	.44**	.37*	-.07	-.20	.10	-	
7. CD	.42**	.51**	.13	.04	.44*	.24	-

*Nota.* Datos obtenidos para los sujetos mayores (fuente: propia)

<sup>a</sup> Total de participantes: 30

<sup>b</sup> Edad: 51-74 años

\*\* $p < .01$ . \* $p < .05$ .

### Muestra de mediana edad.

Para el grupo de mediana edad se han podido observar correlaciones significativas entre CT con la familiaridad ( $r(45) = .304, P = .041$ ) y CD ( $r(47) = .365, P = .012$ ). Así mismo, CD se relacionó con la familiaridad ( $r(45) = .325, P = .029$ ) y la asociación léxica ( $r(45) = .348, P = .019$ ) (véase Tabla 5).

**Tabla 5**  
*Correlaciones entre los parámetros psicolingüísticos*

	1	2	3	4	5	6	7
1. Frecuencia	-						
2. Familiaridad	.40	-					
3. Imaginabilidad	.02	.31	-				
4. Concreción	-.06	-.11	.54	-			
5. Asociación léxica	.17	.31	-.04	.15	-		
6. CT	.28	.30*	-.13	-.21	.15	-	
7. CD	.18	.32*	-.02	-.02	.35*	.36*	-

*Nota.* Datos obtenidos para los sujetos de mediana edad (fuente: propia)

<sup>a</sup> Total de participantes: 32

<sup>b</sup> Edad: 35-50 años

\*\* $p < .01$ . \* $p < .05$ .

### Muestra de jóvenes.

Se encontraron correlaciones significativas únicamente entre (CT) y la frecuencia ( $r(47) = .326, P = .0425$ ) (véase Tabla 6).

**Tabla 6**  
*Correlaciones entre los parámetros psicolingüísticos*

	1	2	3	4	5	6	7
1. Frecuencia	-						
2. Familiaridad	.40	-					
3. Imaginabilidad	.02	.31	-				
4. Concreción	-.06	-.11	.54	-			
5. Asociación léxica	.17	.31	-.04	.15	-		
6. CT	.33*	.21	-.19	-.27	.14	-	
7. CD	.25	.10	-.13	-.02	.20	.24	-

*Nota.* Datos obtenidos para los sujetos jóvenes (fuente: propia)

<sup>a</sup> Total de participantes: 52

<sup>b</sup> Edad: 18-35 años

\*\* $p < .01$ . \* $p < .05$ .

## Análisis de los índices extraídos con relación a la edad

Se realizó una prueba T de Student que nos permitía conocer si la capacidad de evocación de las palabras disminuye o aumenta a lo largo de la vida. Para esto, se realizaron comparaciones para los parámetros CT y CD, y los distintos grupos de edad

### CT.

Los participantes mayores evocaron un número de palabras totales significativamente mayor a la de los sujetos de mediana edad ( $t(46) = 2.024, p = .049$ ) y los sujetos jóvenes ( $t(46) = 16.842, p = .000$ ). Así mismo, los participantes de mediana edad evocaron un número de palabras totales significativamente mayor a la de los sujetos de jóvenes ( $t(46) = 13.174, p = .000$ ) (véase Figura 1).

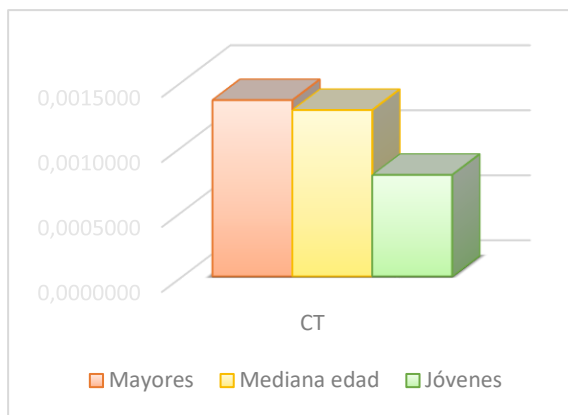


Figura 1. *Productividad de palabras según la edad*

### CD.

Los participantes mayores evocaron un número de palabras distintas significativamente mayor a la de los jóvenes ( $t(46) = 9.692, p = .000$ ). Así mismo, los participantes de mediana edad evocaron un número de palabras distintas significativamente mayor a la de los sujetos de jóvenes ( $t(46) = 12.567, p = .000$ ) (véase Figura 2).

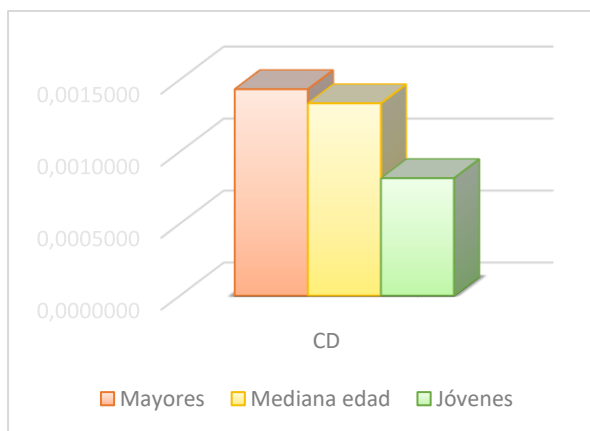


Figura 2. *Diversidad de palabras según la edad.*



## Discusión

El objetivo de la presente investigación fue realizar un estudio normativo que permita obtener una muestra significativa de estímulos, concretamente, un listado de topónimos. De esta manera, se proporciona un conjunto de estímulos más comparable con los NNPP, en lugar de los NNCC, debido a la disociación existente entre ambas categorías (Grabowsky et al., 2001; Martins & Farrajota, 2007; Maylor, 1990; Semenza, 2006, 2009; Tranel, 2009). Dichos estímulos, hoy en día resultarían pioneros en este campo dado que actualmente no existen estudios normativos en español que permitan seleccionar topónimos clasificados en función de sus distintas características léxicas. Los análisis realizados han dado lugar a 5432 palabras, obtenidas a partir de las 47 categorías presentadas durante el estudio, obteniendo 559 nombres propios de lugar y objetos inanimados distintos clasificados según los criterios pertinentes (véase Anexo 3).

Los resultados del análisis correlacional entre los parámetros psicolingüísticos han permitido observar en qué medida los NNPP fueron evocados en mayor proporción según el número de palabras totales que generó la categoría (i.e. CT) o más bien por la cantidad de palabras distintas generadas (i.e. CD). Sólo tres de los parámetros analizados (i.e. frecuencia, familiaridad y asociación léxica) fueron capaces de estimar la productividad que reflejaban dichas categorías (v.g. “Cuanto mayor es la frecuencia, la familiaridad o la asociación léxica, mayor número de palabras serán capaces de evocar las personas”). Los estudios de esta corriente habían demostrado que dichas variables presentan mayor apoyo empírico a la hora de determinar el tiempo de reconocimiento de una palabra (Burke et al., 1991; Cuetos et al., 2018; Luna et al., 2016; Vitevitch & Sommers, 2003). En este sentido, no es extraño que dichos parámetros además fueran capaces de predecir la productividad en un estudio como el nuestro.

Tradicionalmente, la frecuencia se ha considerado un parámetro de gran utilidad en tareas de acceso al léxico (Abrams & Rodríguez, 2005; Brown, 2008; Burke et al., 1991; Vitevitch & Sommers, 2003). En efecto, Gernsbacher (1984) encontró que “la familiaridad y la frecuencia mantienen una relación estrechamente significativa” (citado en Cuetos et al., 2018). Por consiguiente, los resultados han evidenciado relaciones de la frecuencia y la familiaridad con los parámetros de accesibilidad obtenidos del estudio (i.e. CT y CD), permitiendo reflejar su importancia a la hora de predecir la capacidad de evocación subyacente

que poseen las personas. Debido a esto, los efectos encontrados indicarían que “cuanto más frecuente es una categoría, mayor cantidad de elementos de esa categoría (i.e. CT) es capaz de evocar la persona” (véase Tabla 3). Así pues, la categoría “países” al ser una categoría muy frecuente, reportó una gran cantidad de estímulos, 179 palabras. En contraposición, la categoría “mezquitas” al ser una categoría menos frecuente, sólo originó 57 palabras (véase Anexo 3).

Partiendo de los supuestos del modelo Logogén de Morton (1969, 1982), se puede observar cómo el efecto de la frecuencia léxica y el efecto del priming semántico apoyan los resultados obtenidos en relación con la productividad de las palabras evocadas en el presente estudio.

El efecto de la frecuencia léxica (Morton, 1969, 1982) expone que cada logogén poseería un umbral distinto de activación, donde las palabras de alta frecuencia y familiaridad poseerían un umbral de activación más bajo. Por su parte, la relación encontrada con la familiaridad (véase Tabla 4) muestra que “cuánto más conocida o familiar sea la categoría, los participantes de mayor edad son capaces de producir una mayor cantidad y variedad de palabras en las categorías”. Al mismo tiempo, los sujetos más jóvenes se beneficiarían de las categorías más frecuentes (véase Tabla 6), que les permiten producir un mayor número de NNPP. No obstante, según avanza la edad, las personas de mediana edad (véase Tabla 5) y los adultos (véase Tabla 4) se beneficiarían de un listado de nombres propios que presente categorías con una elevada familiaridad, dado que les resultarían más accesibles.

El efecto del priming semántico (Morton, 1969, 1982) expone que las palabras semánticamente más próximas (i.e. con significados familiares) poseen una mayor probabilidad de comunicar sus respectivas activaciones. En este sentido, la asociación léxica se ha considerado un parámetro que simboliza las relaciones entre los conceptos en nuestra memoria. Dicho parámetro refleja que, “a mayor número de palabras asociadas, la capacidad de evocar un gran número de palabras diferentes aumentará”. Por lo tanto, las personas adultas y de mediana edad se beneficiarían de categorías que posean un gran número de palabras asociadas (véase Tablas 4 y 5) dado que, según dicho efecto, “una mayor cantidad de conexiones daría lugar a una mayor producción de palabras distintas en tareas de evocación”. Por consiguiente, según avanza la edad, resultaría más importante a la hora de recuperar una palabra, haber establecido asociaciones con otras palabras en su memoria a lo largo de la vida. En este sentido,

el parámetro de asociación léxica resultaría quizás mejor predictor de la productividad léxica en personas de edades más avanzadas.

En síntesis, los parámetros psicolingüísticos que intentaban predecir la productividad de los NNPP en el estudio (v.g. frecuencia, familiaridad, asociación léxica, etc.) presentaron diferencias en relación con el grupo de edad (véase Tablas 4, 5 y 6). Así mismo, los parámetros de accesibilidad (CT y CD) podrían considerarse indicadores efectivos en tareas de acceso al léxico. Concretamente, se han encontrado relaciones significativas con categorías que resultan frecuentes, familiares y con un mayor número de palabras asociadas (véase Tablas 4 y 5).

Conforme a lo expuesto por la evidencia empírica, las personas mayores deberían presentar relativamente una productividad menor respecto a grupos más jóvenes, dado que en este tipo de tareas muestran un declive propio del envejecimiento (Brown, 2008; Burke et al., 1991; Evrard, 2002; Juncos-Rabadán et al., 2006; Maylor, 1990; Park et al., 2002). En este sentido, los resultados del estudio deberían haber reflejado una disminución de la capacidad para producir NNPP a lo largo de la vida. Por el contrario, los índices CT y CD han permitido evidenciar que la producción por parte de las personas mayores ha variado respecto al grupo más joven, dando lugar a un fenómeno curioso, “a medida que avanza la edad, los participantes son capaces de producir una mayor cantidad y diversidad de estímulos”. Cabe destacar que, a determinada edad (>31 años), la capacidad que poseen las personas para evocar palabras distintas dentro de una misma categoría (CD) tiende a estabilizarse, no mostrando diferencias conforme avanza la edad (véase Figura 2). Ahora bien, la productividad de palabras (CT) ha presentado un incremento significativo conforme ha ido aumentando la edad (véase Figura 1).

De este modo, los resultados que se han expuesto podrían relacionarse con la reciente idea de la existencia de una “reserva cognitiva” que propone que las personas han tenido a lo largo de su vida un entrenamiento continuado en habilidades de tipo intelectual donde han presentado mayor exposición al lenguaje. Esto les permite mantener en la vejez unas capacidades cognitivas y de memoria más preservadas que se conservan durante más años. Cabe destacar, que, al no existir dicha relación en personas jóvenes, se apoyaría el planteamiento de una “reserva cognitiva” en grupos de mayor edad (Díaz, Buiza & Yanguas, 2010).

A pesar de que los resultados son contrarios a lo esperado según la evidencia empírica, donde se relaciona el envejecimiento con un declive en la productividad, se debe hacer énfasis en recordar que la muestra se componía en su mayoría de sujetos jóvenes (véase Tabla 1), llegando incluso a duplicar en número a los otros dos grupos y aunque los datos muestren resultados significativos en relación a los parámetros estudiados, se podrían ver influenciados por un sesgo muestral derivado del peso que posee dicho grupo.

Se recomienda para próximos estudios contar con una muestra repartida equitativamente. Además, se han encontrado determinadas categorías cuyas entidades forman parte de la información cultural básica por lo que pueden ser recordadas con bastante facilidad por las personas (v.g. planetas, océanos). Dicho aspecto debería ser considerado a la hora de seleccionar estímulos en futuras investigaciones. Por otra parte, se debería plantear un aumento del tiempo de respuestas ya que, la mayoría de los participantes resaltaron dicha necesidad en el “cuestionario final” presentado en la encuesta (véase Anexo 1).

## Referencias bibliográficas

- Abrams, L., & Rodríguez, E. L. (2005). Syntactic class influences phonological priming of tip-of-the-tongue resolution. *Psychonomic Bulletin & Review*, 12(3), 1018-1023. doi: [10.3758/bf03206437](https://doi.org/10.3758/bf03206437)
- Brown, R., & McNeill, D. (1966). The “Tip of the Tongue” phenomenon. *Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior*, 5, 325-337. Recuperado de: [https://doi.org/10.1016/S0022-5371\(66\)80040-3](https://doi.org/10.1016/S0022-5371(66)80040-3)
- Brown, A. S. (2008). Tip of the Tongue Experience. In J. H., Byrne (Ed), *Learning and Memory: A Comprehensive Reference* [Version E-Reader] (pp. 377-387). Recuperado de: <https://doi.org/10.1016/B978-012370509-9.00142-X>
- Brennen, T., Vikan, A., & Dybdahl, R. (2007). Are tip-of-the-tongue states universal? Evidence from the speakers of an unwritten language. *Memory*, 15(2), 167-176. doi: [10.1080/09658210601164743](https://doi.org/10.1080/09658210601164743)
- Burke, D. M., MacKay, D., Worthley, J., & Wade, E. (1991). On the tip of the tongue: What causes word finding failures in young and old adults? *Journal of Memory and Language*, 30, 542-579. Recuperado de: [https://doi.org/10.1016/0749-596X\(91\)90026-G](https://doi.org/10.1016/0749-596X(91)90026-G)
- Casanova, P., Casanova, P., & Casanova, C. (2004). La memoria. Introducción al deterioro cognitivo en el envejecimiento normal y patológico. *Rev Neurol* 38, 469-79. Recuperado de: <http://bit.ly/CrtCqfCrg2004>
- Cuetos, F., González, J., & De Vega, M. (2018). *Psicología del lenguaje*. Madrid: Editorial Médica Panamericana.
- Carreiras, M. (2012). *Spanish Lexical Database - ESPAL* [Conjunto de datos]. Recuperado de: <https://www.bcbl.eu/databases/espal/>

- Díaz, U., Buiza, C., & Yanguas, J. (2010). Reserva cognitiva: evidencias, limitaciones y líneas de investigación futura. *Revista Española de Geriatría y Gerontología*, 45(3), 150-155. Recuperado de: <https://doi.org/10.1016/j.regg.2009.12.007>.
- Evrard, M. (2002). Ageing and lexical access to common and proper names in picture naming. *Brain and Language*, 81(1-3), 174-179. Recuperado de: <https://bit.ly/2Ev00Rd2>
- Fernández, A., Díez E., & Alonso, M<sup>a</sup> A. (abril 2012). *Normas de Asociación Libre en Castellano*. [Conjunto de datos] Recuperado de: <http://bit.ly/U2S0A1L2>
- Grabowski, T. J., Damasio, H., Tranel, D., Boles, L. L., Hichwa, R. D., & Damasio, A. R. (2001). A role for left temporal pole in the retrieval of words for unique entities. *Human Brain Mapping*, 13(4), 199–212. Recuperado de: <https://bit.ly/Gk20s01ky>
- Guzmán, R. (1997). Métodos de lectura y acceso al léxico (Tesis doctoral). Universidad de La Laguna, Facultad de Psicología, España. Recuperado de: <http://bit.ly/38RGYEpUII>
- James, L. E., & Burke, D.M. (2000). Phonological priming effects on word retrieval and tip-of-the-tongue experiences in young and older adults. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*, 26(6), 1378-1391. Recuperado de: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/11185771>
- Juncos-Rabadán, O., Elosúa, M. R., Pereiro, A., & Torres, M<sup>a</sup>. C. (1998). Lexical difficulties in the elderly. Basis for intervention. *Annals of Psychology*, 14(2), 169-176. Recuperado de: <https://revistas.um.es/analesps/article/view/31431>
- Juncos-Rabadán, O., Facal, D., Álvarez, M., & Rodríguez, M.S. (2006). El fenómeno de la punta de la lengua en el proceso de envejecimiento. *Psicothema*, 18(3), 501- 506. Recuperado de: <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=3244>
- Marful, A., Díez-Álamo, A. M., Plaza-Navas, S., & Fernández, A. (2018). A normative study for photographs of celebrities in Spain. *PLOS ONE* 13(5): e0197554. Recuperado de: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0197554>

- Martínez, J. A., Muñoz, F., & Sarrión, M. A. (2011). Clases de palabra (I). El sustantivo y el adjetivo. *Lengua Castellana y Literatura (Akal edición)*. Madrid: Akal Sociedad Anónima.
- Martins, I. P., & Farrajota, L. (2007). Proper and common names : A double dissociation. *Neuropsychologia*, 45, 1744-1756. doi: [10.1016/j.neuropsychologia.2006.12.016](https://doi.org/10.1016/j.neuropsychologia.2006.12.016)
- Maylor, E. A. (1990). Age and Prospective Memory. *The Quarterly Journal of Experimental Psychology*, 42A, 471–493. Recuperado de: <https://bit.ly/M1y9lr90>
- Morton, J. (1969). The interaction of information in Word recognition. *Psychological Review*, 76, 165-178. Recuperado de: <http://bit.ly/19MJ69>
- Morton, J. (1982). Disintegrating the lexicon: An information processing approach. En J. Mehler, E.C.T Walker & M. Garrett (Eds.), *Perspectives on mental representation*. Hillsdale, N.J.: Lawrence Erlbaum Associates Inc. Recuperado de: <https://johnmorton1000.files.wordpress.com/2014/11/1982-disintegrating.pdf>
- Luna, F. G., Marino, J., Silva, J. D., & Acosta, A. (2016). Normas de asociación léxica e índices psicolingüísticos de 407 palabras en español en una muestra latinoamericana. *Psicológica*, 37(1), 1-14. Recuperado de: <https://bit.ly/L20u1n6a>
- Park, D., Lautenschlager, G., Hedden, T., Davidson, N., Smith, A., & Smith, P. K. (2002). Models of visuospatial and verbal memory across the adult life span. *Psychology and Aging*, 17(2), 299–320. Recuperado de: <https://doi.org/10.1037/0882-7974.17.2.299>
- Rastle, K. G., & Burke, D. M. (1996). Priming the tip of the tongue: effects of prior processing on word retrieval in young and older adults. *Journal of Memory and Language*, 35, 586-605. Recuperado de: <http://bit.ly/R1st9Bu9r6k>
- Real Academia Española. (2014). *Diccionario de la Lengua Española (23.ª ed.)*. Madrid, España: Autor.

- Semenza, C. (2006). Retrieval Pathways for Common and Proper Names. *Cortex* 42(6), 884-891. Recuperado de: [https://doi.org/10.1016/S0010-9452\(08\)70432-5](https://doi.org/10.1016/S0010-9452(08)70432-5)
- Semenza, C. (2009). The Neuropsychology of Proper Names. *Mind & Language* 24, 347-369. doi:[10.1111/j.1468-0017.2009.01366.x](https://doi.org/10.1111/j.1468-0017.2009.01366.x)
- Semenza, C. (2011). Naming with proper names: The left temporal pole theory. *Behavioural Neurology*, 24, 277–284. doi:[10.1155/2011/650103](https://doi.org/10.1155/2011/650103)
- Tranel, D. (2006). Impaired naming of unique landmarks is associated with left temporal polar damage. *Neuropsychology*. 24(4), 277–284. doi:[10.1037/0894-4105.20.1.1](https://doi.org/10.1037/0894-4105.20.1.1).
- Tranel, D. (2009). The left temporal pole is important for retrieving words for unique concrete entities. *Aphasiology*. 23, 867. doi: [10.1080/02687030802586498](https://doi.org/10.1080/02687030802586498).
- Vitevitch, M. S., & Sommers, M. S. (2003). The facilitative influence of phonological similarity and neighborhood frequency in speech production in younger and older adults. *Memory & Cognition*, 31(4), 491–504. doi:[10.3758/bf03196091](https://doi.org/10.3758/bf03196091)
- Zacks, R. T., & Hasher, L. (1994). Directed ignoring: Inhibitory regulation of working memory. In D. Dagenbach & T. H. Carr (Eds.), *Inhibitory mechanisms in attention, memory, and language*. (pp. 241-264). New York: Academic Press. Recuperado de <https://bit.ly/Z19K9h4S>



## Anexos

### Anexo 1. Encuesta distribuida a los participantes

#### Antes de empezar debes revisar este Consentimiento Informado

Si aceptas las condiciones estás confirmando lo siguiente:

- Afirmo que he recibido suficiente información por parte del investigador acerca del estudio.
- He leído y comprendo la información mostrada anteriormente.
- Me comprometo a realizar la tarea lo mejor posible, y perderé el derecho a toda puntuación o recompensa si se demuestra que no ha sido así.
- Comprendo que mi participación es voluntaria.
- Comprendo que puedo retirarme del estudio:
  - 1º Cuando quiera
  - 2º Sin tener que dar explicaciones
  - 3º Sin que tenga ninguna repercusión negativa.

Sí, acepto las condiciones y deseo participar

No, no acepto las condiciones, deseo retirarme del experimento

Siguiente

#### Lee con atención estas instrucciones

Por favor, si llevas un teléfono móvil, debes apagarlo o silenciarlo. Gracias.

No presiones ningún botón para pasar de pantalla antes de que se te indique.

A continuación, vas a realizar un ejercicio en el que se te va a preguntar por edificios singulares, lugares famosos, monumentos, etc., que tú conozcas de todo el mundo y puedan ser conocidos también por la mayoría de la gente.

Antes de comenzar es necesario que rellenes algunos datos personales. Todos esos datos son confidenciales y sólo serán utilizados de manera anónima y con fines estadísticos. Presta mucha atención a la escritura de tus datos, para poder asignarte la puntuación correspondiente en tu hoja de participación en experimentos (TIPE), si eres alumno, y si no, igualmente, para que podamos tener datos acerca de edad, sexo, etc.

Para comenzar a rellenar tus datos personales presiona el botón SIGUIENTE en la parte inferior de la pantalla

Siguiente

#### Instrucciones

Ahora vamos a pedirte que escribas todos los nombres que conozcas de determinados tipos de monumentos, lugares, edificios, etc.:

En la pantalla del ordenador aparecerá el nombre o descripción de una categoría. Tendrás 1 minuto para escribir, utilizando el teclado del ordenador, tantos elementos de esa categoría como puedas. Algunos pueden nombrarse con una sola palabra pero muchos otros necesitarán varias, no dudes en escribir el nombre completo que tú creas más conveniente. No te preocupes demasiado por la ortografía, es más importante que escribas todas las respuestas y hacerlo en el orden en el que se te van ocurriendo.

Por ejemplo, en la parte superior de la pantalla podría aparecer el nombre de la categoría "MARCAS DE COCHES". Debajo estarán las casillas donde debes escribir esas MARCAS, por ejemplo, Mercedes, Seat, Toyota, etc. Tienes que escribir la primera respuesta que te venga a la mente, después la segunda cosa que se te ocurra, y así hasta que ya no tengas más ejemplos de la categoría. Puedes escribir cada palabra en una casilla. Pueden haber categorías para las que se te van a ocurrir varios ítem y para otras uno o ninguno, no te preocupes y sigue con la siguiente categoría. De este modo, después de escribir cada palabra debes presionar la tecla TABULADOR para pasar a la siguiente casilla o pinchar en la siguiente ventana. Recuerda que la tecla TABULADOR está en la parte superior izquierda del teclado, justo a la izquierda de la tecla Q.

En la parte superior derecha de la pantalla verás un reloj que marca el tiempo. Entonces tendrás que empezar de nuevo a escribir palabras para la nueva categoría.

Siguiente

**Datos personales**

Dirección de correo electrónico

Edad

Sexo

Hombre

Mujer

Otros

Titulación

Curso

**Lengua nativa**

Español

Catalán

Euskera

Gallego

Inglés

Francés

Alemán

Italiano

Portugués

Otra (especificar)

Si tu lengua nativa no estaba en la lista especifica aquí cuál es:

Si eres bilingüe añade aquí otras lenguas que hables.

Lengua 1

Lengua 2

Lengua 3

Lengua 4

Ocupación principal

Estudiante

Trabajador por cuenta ajena

Trabajador por cuenta propia

Jubilado

Labores del hogar

Otros

**Siguiente**

### Edificios Griegos y Romanos

- Nombre 1
- Nombre 2
- Nombre 3
- Nombre 4
- Nombre 5
- Nombre 6
- Nombre 7
- Nombre 8
- Nombre 9
- Nombre 10
- Nombre 11
- Nombre 12
- Nombre 13
- Nombre 14
- Nombre 15

Siguiente

### Estatuas conocidas en espacios públicos

- Nombre 1
- Nombre 2
- Nombre 3
- Nombre 4
- Nombre 5
- Nombre 6
- Nombre 7
- Nombre 8
- Nombre 9
- Nombre 10
- Nombre 11
- Nombre 12
- Nombre 13
- Nombre 14
- Nombre 15

Siguiente

### Esculturas famosas en museos

- Nombre 1
- Nombre 2
- Nombre 3
- Nombre 4
- Nombre 5
- Nombre 6
- Nombre 7
- Nombre 8
- Nombre 9
- Nombre 10
- Nombre 11
- Nombre 12
- Nombre 13
- Nombre 14
- Nombre 15

Siguiente

### Cuestionario final

Para terminar, queremos que contestes a algunas preguntas sobre la tarea que acabas de realizar

En general, si hubieras tenido más tiempo en cada categoría, habrías escrito

más palabras <input type="radio"/>	igual número de palabras <input type="radio"/>	menos palabras <input type="radio"/>
---------------------------------------	---	---

¿Cómo hiciste para pensar en los ejemplos o palabras que has puesto en cada categoría?

¿Has tenido dificultades en esta tarea de generar/producir palabras para las categorías que se te han presentado?

Si has tenido dificultades, ¿recuerdas alguna categoría que te resultara especialmente complicada?

**Siguiente**

Gracias por dedicarle su tiempo a esta encuesta.  
Se ha registrado su respuesta.

## Anexo 2. Listado de categorías y parámetros psicolingüísticos

CATEGORÍA		Frecuencia	Familia ridad	Imaginabili dad	Concreción	Asociación léxica
Edificios griegos y romanos	Edificio	90,863	6,042	6,568	5,694	48
Pirámides	Pirámide	7,700	5,078	5,759	5,805	25
Tumbas y mausoleos	Tumba	24,798	4,877	6,024	5,601	32
Rascacielos	Rascacielos	5,056	4,617	6,084	6,379	36
Torres monumentales	Torre	62,354	5,814	6,139	5,717	31
Parques emblemáticos	Parque	88,315	6,311	6,557	6,057	69
Arcos y puertas históricos en las ciudades	Arco	35,374	5,754	6,163	5,404	39
Murallas	Muralla	12,097	3,402	5,317	5,531	
Calles famosas en todo el mundo	Calle	145,952	-	5,917	5,877	52
Estatuas conocidas en espacios públicos	Estatua	17,354	4,583	6,045	6,044	56
Grandes palacios	Palacio	101,296	5,186	5,9	5,717	46
Montañas o picos	Montaña	42,151	6,371	5,122	5,996	134
Puentes o acueductos antiguos o modernos	Puente	63,378	5,443	5,695	-	43
Plazas famosas de grandes ciudades	Plaza	126,782	6,443	5,828	5,634	40
Fuentes famosas de ciudades	Fuente	113,054	6,342	6,524	5,054	29
Catedrales o iglesias	Catedral	39,539	5,524	6,394	6,724	68
Mezquitas	Mezquita	9,013	4,037	5,813	6,339	33
Países	País	727,859	6,309	5,188	5,484	32
Ciudades	Ciudad	657,554	6,567	6,188	5,339	80
Ruinas visitadas por los turistas	Ruina	11,869	5,716	5,152	5,143	61
Cuadros o pinturas	Cuadro	44,608	6,318	6,656	4,576	49

Esculturas famosas en museos	Escultura	17,669	5,631	6,385	5,628	46
Mares	Mar	258,564	6,545	6,05	6,293	67
Océanos	Océano	25,870	5,396	6,434	5,501	27
Lagos	Lago	45,930	5,958	5,962	5,913	29
Continentes	Continente	43,058	5,575	5,411	5,316	36
Cabos	Cabo	187,148	4,995	4,948	3,952	52
Volcanes	Volcán	11,840	3,882	6,167	6,195	26
Campos de fútbol u otros deportes	Campo	226,677	6,334	5,963	4,773	79
Ríos	Río	358,931	6,307	6,255	6,271	38
Constelaciones de estrellas	Constelación	6,989	4	4,785	5,067	-
Planetas	Planeta	66,276	4,715	5,773	5,842	45
Barcos o submarinos	Navío	8,649	4,89	5,288	5,542	34
Grandes piedras monumentales	Piedra	79,510	6,421	6,237	6,299	51
Museos	Museo	93,221	6,181	6,279	5,585	36
Estaciones de tren	Aeropuerto	59,395	5,719	6,356	6,118	42
Aeropuertos	Estación	86,889	6,328	5,379	3,845	23
Puertos marítimos y bahías	Puerto	115,299	6,202	6,126	5,695	23
Películas	Película	166,834	6,592	6,369	5,571	79
Cuevas	Cueva	37,284	4,451	5,715	6,002	50
Relojes	Reloj	26,146	6,768	6,043	6,518	69
Cúpulas	Cúpula	14,816	3,831	5,114	5,668	37
Bibliotecas	Biblioteca	46,385	6,86	6,766	6,088	29
Parques temáticos	Atracción	14,426	6,174	4,073	3,038	37
Castillos	Castillo	82,857	4,602	6,346	5,914	43
Auditorios y teatros	Teatro	116,385	5,915	6,03	6,034	82
Faros	Faro	7,892	-	-	-	26

### Anexo 3. Litado de topónimos y entidades inanimadas

**Tabla 3**

<i>Listado de palabras evocadas y sus parámetros psicolingüísticos</i>						
CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica
	EDIFICIO	90.863	6.042	6.568	5.694	48
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría				97	
	Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría				10	
	Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1º lugar	Cst
EDIFICIOS GRIEGOS Y ROMANOS	Coliseo Romano	36	0.621	Coliseo Romano	21	0.362
	Partenón	30	0.517	Partenón	20	0.345
	Arco del Triunfo	5	0.086	Arco del triunfo	2	0.034
	Anfiteatro	5	0.086	Acrópolis	1	0.017
	Circo romano	5	0.086	Torre de Pisa	1	0.017
	Acueducto de Segovia	5	0.086	Anfiteatro	1	0.017
	Torre de Pisa	4	0.069	Circo romano	1	0.017
	Vaticano	4	0.069	Templo de Debot	1	0.017
	Arco del triunfo	2	0.034	Acueducto de Segovia	1	0.017
	Templo de Debot	1	0.017	Vaticano	0	0
	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica
CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PIRÁMIDE	7.7	5.078	5.759	5.805	25
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría				83	
	Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría				8	
		Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1º lugar
PIRÁMIDES	Pirámides de Egipto	22	0.44	Pirámides de Egipto	18	0.36
	Pirámide de Keops	13	0.26	Pirámide de Keops	8	0.16
	Pirámides Aztecas	12	0.24	Pirámides de Guiza	2	0.16
	Pirámides de Guiza	11	0.22	Pirámides de Güímar	8	0.06
	Pirámides de Güímar	11	0.22	Pirámides Aztecas	3	0.04
	Pirámide de Kefrén	8	0.16	Pirámide de Tutankamón	1	0.04
	Pirámide de Tutankamón	4	0.08	Pirámides del Machupichu	2	0.02
	Pirámides del Machupichu	2	0.04	Pirámide de Kefrén	1	0.02

CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica
	TUMBA	24.797533	4.877	6.024	5.601	32
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría				62	
Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría				12		
	Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1º lugar	Cst
TUMBAS Y MAUSOLEOS	Tumba de Tutankamón	17	0.309	Tumba de Tutankamón	15	0.273
	Valle de los caídos	17	0.309	Mausoleo de Franco (Valle de los caídos)	6	0.109
	Tumbas Egipcias	6	0.109	Tumba de Napoleón	3	0.055
	Tumba de Napoleón	5	0.091	Tumbas Egipcias	3	0.055
	Tumba del Taj Mahal	4	0.073	Tumba del Taj Mahal	3	0.055
	Tumba de Lenin	4	0.073	Tumba de Mussolini	1	0.036
	Tumba de Mussolini	3	0.055	Llama eterna (Valle de los caídos de Moscú)	1	0.018
	Tumba del Valle de los Reyes	2	0.036	Tumba del Valle de los Reyes	1	0.018
	Llama eterna	1	0.018	Tumbas de Auschwitz	1	0.018
	Tumbas de Auschwitz	1	0.018	Catacumbas	1	0.018
	Catacumbas	1	0.018	Tumba del Soldado desconocido	1	0.018
	Tumba del Soldado desconocido	1	0.018	Tumba de Lenin	0	0
CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica
	RASCACIELO	5.055682	4.617	6.084	6.379	36
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría				87	
Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría				12		
	Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1º lugar	Cst
RASCACIELOS	Empire State Building	28	0.438	Empire State Building	20	0.313
	Torres Gemelas	19	0.297	Torres Gemelas	10	0.156
	Torres Kio	11	0.172	Khalifa	3	0.047
	Burj Khalifa	7	0.109	Torre Eiffel	2	0.031
	Torre Eiffel	5	0.078	Rascacielo Golden	2	0.031
	Rockefeller Center	5	0.078	Torres Kio (Puerta de Europa)	2	0.031
	Torres Petronas	4	0.063	Torres Petronas	1	0.016
	Rascacielo Peggy	3	0.047	Chicago Spire	1	0.016
	Rascacielo Golden	2	0.031	Big ben	1	0.016
	Chicago Spire	1	0.016	Skyline	1	0.016
	Big ben	1	0.016	Rockefeller Center	1	0.016
	Skyline	1	0.016	Rascacielo Peggy (Torre Sevilla)	1	0.016



CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica
	TORRE	62.354489	5.814	6.139	5.717	31
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría				106	
Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría				17		
	Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1ºlugar	Cst
TORRES MONUMENTALES	Torre Eiffel	33	0.524	Torre de Pisa	16	0.254
	Torre de Pisa	32	0.508	Torre Eiffel	15	0.238
	Torres Gemelas	10	0.159	Torres Gemelas	6	0.095
	Torre de Hércules	8	0.127	Torre de Hércules	5	0.079
	Torre del Oro	8	0.127	Torre del Oro	4	0.063
	Torre Giralda	4	0.063	Torre Big ben	1	0.016
	Torre Big ben	3	0.048	Torre Giralda	1	0.016
	Torre del Obelisco	3	0.048	Torre del Obelisco	1	0.016
	Torre Petronas	2	0.032	Torre de la Alcazaba	1	0.016
	Gran Torre Santiago	2	0.032	Torre Petronas	1	0.016
	Torre de la Alcazaba	1	0.016	Gran Torre Santiago	1	0.016
CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica
	PARQUE	88.315219	6.311	6.557	6.057	69
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría				117	
Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría				14		
	Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1ºlugar	Cst
PARQUES EMBLEMÁTICOS	Parque del Retiro	29	0.468	Parque del Retiro	13	0.21
	Central Park	22	0.355	Central Park	11	0.177
	Parque García Sanabria	13	0.21	Parque Nacional del Teide	6	0.097
	Parque Nacional del Teide	8	0.129	Parque García Sanabria	6	0.097
	Hyde Park	8	0.129	Warner	3	0.048
	Parque Güell	6	0.097	Disneyland	2	0.032
	Parque Garajonay	6	0.097	Siam Park	2	0.032
	Campos Elíseos	6	0.097	Parque Güell	2	0.032
	Siam Park	4	0.065	Campos Elíseos	2	0.032
	Warner	4	0.065	Parque de la Caldera de Taburiente	1	0.016
	Loro Parque	4	0.065	Parque de Jardín des plantes	1	0.016
	Parque de la Caldera de Taburiente	3	0.048	Parque Garajonay	1	0.016
	Disneyland	3	0.048	Hyde Park	1	0.016
	Parque de Jardín des plantes	1	0.016	Loro Parque	0	0

CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica
		ARCO	35.373525	5.754	6.163	5.404
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría				95	
	Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría				8	
	Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1ºlugar	Cst
ARCOS Y PUERTAS HISTÓRICAS EN LAS CIUDADES	Arco del triunfo	48	0.842	Arco del triunfo	0.544	31
	Puerta de Alcalá	26	0.456	Puerta de Alcalá	0.105	6
	Puerta del Sol	12	0.211	Puerta del Sol	0.07	4
	Arco de Brandeburgo	5	0.088	Arco de Brandeburgo	0.035	2
	Arco de las 7 ventanas de Egipto	1	0.018	Arco de las 7 ventanas de Egipto	0.018	1
	Arco de San Nicolás	1	0.018	Arco de San Nicolás	0.018	1
	Arco de Cuchilleros	1	0.018	Arco de Cuchilleros	0.018	1
	Arcos del Acueducto de Segovia	1	0.018	Arcos del Acueducto de Segovia	0.018	1
CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica
	MURALLA	12.096595	3.402	5.317	5.531	-
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría				82	
	Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría				5	
	Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1ºlugar	Cst
MURALLAS	Muralla China	61	0.938	Muralla China	55	0.846
	Muralla de Ávila	16	0.246	Muralla de Ávila	5	0.077
	Muralla de Segovia	2	0.031	Muralla Bizantina	2	0.031
	Muralla Bizantina	2	0.031	Muralla de Segovia	1	0.015
	Murallas de la Alcazaba	1	0.015	Murallas de la Alcazaba	1	0.015
CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica
	CALLE	145.95193 9	-	5.917	5.877	52
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría				97	
	Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría				14	
	Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1ºlugar	Cst
CALLES FAMOSAS EN TODO EL MUNDO	Calle Gran vía	29	0.464	Calle de la Quinta Avenida	12	0.188
	Quinta Avenida	28	0.448	Calle Gran vía	11	0.172
	Las Ramblas	12	0.192	Oxford Street	4	0.063
	Oxford Street	8	0.125	Calle de Abbey Road	3	0.047
	Calle de Abbey Road	6	0.094	Camino a Guiza (Calle)	2	0.031
	Calle del Castillo	6	0.094	Calle del Castillo	2	0.031
	Broadway	3	0.047	Calle de Beverly Hills	2	0.031
	Camino a Guiza (Calle)	3	0.047	Wall Street	1	0.016
	Beverly Hills	3	0.047	Calle 13	1	0.016
	Baker Street	3	0.047	Sunset Street	1	0.016
	Wall Street	2	0.031	Calle de Broadway	1	0.016
	Calle 13	1	0.016	Ruta 66 (Calle)	1	0.016
	Sunset Street	1	0.016	Calle de las Ramblas	1	0.016
	Ruta 66 (Calle)	1	0.016	Baker Street	1	0.016

CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica
	ESTATUA	17.353725	4.583	6.045	6.044	56
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría					75
Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría					12	
Nombre		Total	CM	Nombre	Total 1º lugar	Cst
ESTATUAS CONOCIDAS EN ESPACIOS PÚBLICOS	Estatua de la Libertad	20	0.4	Estatua de la Libertad	14	0.28
	Estatua de Cibeles	14	0.28	Estatua de Cristóbal Colón (Barcelona)	7	0.14
	Estatua de Cristóbal Colón (Barcelona)	11	0.22	Estatua de Cibeles	5	0.1
	Estatua de Lincoln	10	0.2	Estatua de Venus	2	0.04
	Estatua de Venus	5	0.1	Estatua del David de Miguel Ángel	2	0.04
	Estatua del David de Miguel Ángel	5	0.1	Estatua de Simón Bolívar	1	0.02
	Estatua del Oso y el Madroño	3	0.06	Estatua de Carlos III	1	0.02
	Estatua de Carlos III	2	0.04	Estatua de Lincoln	1	0.02
	Estatua de Nelson Mandela	2	0.04	Estatua del Cristo Redentor	1	0.02
	Estatua de Simón Bolívar	1	0.02	Estatua del Oso y el Madroño	1	0.02
	Estatua del Cristo Redentor	1	0.02	Estatua de Franco	1	0.02
	Estatua de Franco	1	0.02	Estatua de Nelson Mandela	1	0.02
CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica
	PALACIO	101.29558 4	5.186	5.9	5.717	46
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría					121
Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría					10	
Nombre		Total	CM	Nombre	Total 1º lugar	Cst
GRANDES PALACIOS	Palacio de Versalles	33	0.485	Palacio de Versalles	16	0.235
	Palacio Real	27	0.397	Palacio Real	11	0.162
	Palacio de Buckingham	21	0.309	Palacio de Buckingham	8	0.118
	Palacio de la Moncloa	9	0.132	Palacio Real de Oriente	3	0.044
	Palacio Real de el Pardo	8	0.118	Palacio de la Zarzuela	2	0.029
	Palacio de la Zarzuela	7	0.103	Palacio de la Moncloa	2	0.029
	Palacio Real de Oriente	6	0.088	Palacio de Cristal del Retiro	2	0.029
	Palacio Real de Aranjuez	5	0.074	Palacio Real de Aranjuez	1	0.015
	Palacio del Taj majal	3	0.044	Palacio del Taj majal	1	0.015
	Palacio de Cristal del Retiro	2	0.029	Palacio Real de el Pardo	1	0.015

CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica
		MONTAÑA	42.151258	6.371	5.122	5.996
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría				164	
	Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría				11	
	Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1ºlugar	Cst
MONTAÑAS O PICOS	El Teide	48	0.75	El Teide	44	0.625
	Everest	30	0.469	Los Picos de Europa	4	0.063
	Los Pirineos	14	0.219	Everest	3	0.047
	Montblanc	14	0.219	Montblanc	3	0.047
	Himalaya	12	0.188	Los Alpes	3	0.047
	Los Alpes	12	0.188	Los Pirineos	2	0.031
	Los Picos de Europa	11	0.172	Mulhacén	1	0.016
	Mulhacén	11	0.172	Himalaya	1	0.016
	Montaña Roja	6	0.094	Montaña Fujiyama	1	0.016
	Montaña Fujiyama	4	0.063	Montaña Roja	1	0.016
	Los Andes	2	0.031	Los Andes	0	0
CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica
	PUENTE	63.377972	5.443	5.695		43
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría				82	
	Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría				6	
	Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1ºlugar	Cst
PUENTES O ACUEDUCTOS ANTIGUOS O MODERNOS	Puente del Acueducto de Segovia	40	0.667	Puente del Acueducto de Segovia	34	0.567
	Puente de San Francisco (Golden Gate)	17	0.283	Puente de San Francisco (Golden Gate)	3	0.05
	Puente de Brooklyn	9	0.15	Puente romano (Mérida)	2	0.033
	Tower Bridge	9	0.15	Puente de Brooklyn	2	0.033
	Puente romano (Mérida)	5	0.083	Puente del Maracaibo	1	0.017
	Puente del Maracaibo	2	0.033	Tower Bridge	1	0.017
CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica
	PLAZA	126.781938	6.443	5.828	5.634	40
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría				106	
	Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría				17	
	Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1ºlugar	Cst
PLAZAS FAMOSAS DE GRANDES CIUDADES	Plaza de España	39	0.722	Plaza de España	24	0.444
	Playa Mayor (Madrid)	20	0.37	Playa Mayor (Madrid)	5	0.074
	Plaza Roja de Moscú	8	0.148	Plaza de Cibeles	3	0.056
	Plaza de la Concordia	8	0.148	Plaza Weyler (Tenerife)	2	0.037
	Plaza del Sol	6	0.111	Plaza Roja de Moscú	2	0.037
	Plaza de Cibeles	5	0.093	Plaza de Madison Square	2	0.037

Plaza de Times Square	4	0.074	Plaza de Oviedo	1	0.019
Plaza de Oviedo	2	0.037	Plaza del Cristo (La Laguna)	1	0.019
Plaza Bolívar	2	0.037	Plaza Bolívar	1	0.019
Plaza Colón	2	0.037	Plaza Colón	1	0.019
Plaza Weyler (Tenerife)	2	0.037	Plaza de San Pedro	1	0.019
Plaza del Vaticano	2	0.037	Plaza de Times Square	1	0.019
Plaza de Madison	2	0.037	Plaza Europa	0	0
Plaza de Santiago de Compostela	1	0.019	Plaza de Santiago de Compostela	0	0
Plaza del Cristo (La Laguna)	1	0.019	Plaza del Vaticano	0	0
Plaza Europa	1	0.019	Plaza de la Concordia	0	0
Plaza de San Pedro	1	0.019	Plaza del Sol	0	0

CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica
	FUENTE	113.054268	6.342	6.524	5.054	29
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría				115	
	Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría				9	
	Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1ºlugar	Cst
FUENTES FAMOSAS DE CIUDADES	Fuente di Trevi	41	0.594	Fuente di Trevi	29	0.42
	Fuente de Cibeles	38	0.551	Fuente de Cibeles	23	0.333
	Fuente de Neptuno	16	0.232	Fuente de Neptuno	2	0.029
	Fuente de Canaletas	8	0.116	Fuente mágica de Montjuic	1	0.014
	Fuente mágica de Montjuic	3	0.043	Fuente de Canaletas	1	0.014
	Fuente de Versalles	3	0.043	Fuente Navona	1	0.014
	Fuente de los Leones	2	0.029	Fuente de los Leones	0	0
	Fuente Navona	2	0.029	Fuente Colón	0	0
Fuente Colón	2	0.029	Fuente de Versalles	0	0	
CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica
	CATEDRAL	39.538939	5.524	6.394	6.724	68
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría				139	
	Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría				15	
	Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1ºlugar	Cst
CATEDRALES O IGLESIAS	Catedral de burgos	24	0.393	Catedral de burgos	24	0.279
	Catedral de Notre Dame	23	0.377	Catedral de Notre Dame	23	0.246
	Catedral de la Sagrada Familia	16	0.262	Catedral de la Sagrada Familia	6	0.098
	Catedral de Santiago de Compostela	16	0.262	Catedral de Santiago de Compostela	6	0.098
	Catedral de Sevilla	10	0.164	Catedral de Roma	2	0.033
	Catedral de la Almudena	9	0.148	Catedral de Sevilla	2	0.033
	Catedral de la Concepción	8	0.131	Catedral de la Concepción	2	0.033
	Catedral de Nuestra Señora de la Candelaria	7	0.115	Catedral de Nuestra Señora de la Candelaria	1	0.016
	Catedral de San Pedro	5	0.082	Catedral de San Pedro	1	0.016
	Catedral del Vaticano	5	0.082	Catedral de San Juan Bautista	0	0

	Catedral de Milán	5	0.082	Catedral de la Almudena	0	0
	Catedral de Arucas	4	0.066	Catedral del Vaticano	0	0
	Catedral de San Juan Bautista	3	0.049	Catedral de Milán	0	0
	Catedral de Roma	2	0.033	Catedral de León	0	0
	Catedral de León	2	0.033	Catedral de Arucas	0	0
CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica
	MEZQUTIA	9.01315	4.037	5.813	6.339	33
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría				57	
	Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría				11	
	Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1º lugar	Cst
MEZQUITAS	Mezquita de Córdoba	27	0.443	Mezquita de Córdoba	0.41	25
	Mezquita de la Meca	6	0.098	Mezquita Azul	0.033	2
	Mezquita del Faisal	4	0.066	Mezquita de Arabia saudí	0.016	1
	Mezquita de la Alhambra	4	0.066	Mezquita de la Meca	0.016	1
	Mezquita de la Alcazaba	4	0.066	Mezquita del Faisal	0.016	1
	Mezquita Mayor de Granada	3	0.049	Mezquita de la Alhambra	0.016	1
	Mezquita de Toledo	3	0.049	Mezquita de Marrakech	0	0
	Mezquita de Marrakech	2	0.033	Mezquita Mayor de Granada	0	0
	Mezquita Azul	2	0.033	Mezquita del Rabat	0	0
	Mezquita de Arabia saudí	1	0.016	Mezquita de la Alcazaba	0	0
Mezquita del Rabat	1	0.016	Mezquita de Toledo	0	0	
CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica
	PAÍS	727.85894 1	6.309	5.188	5.484	32
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría				179	
	Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría				13	
	Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1º lugar	Cst
PAISES	España	48	0.814	España	36	0.61
	Francia	38	0.644	Alemania	5	0.085
	Alemania	24	0.407	Francia	4	0.068
	Italia	20	0.339	Venezuela	3	0.051
	Portugal	15	0.254	Inglaterra	1	0.017
	Inglaterra	11	0.186	Portugal	1	0.017
	Colombia	5	0.085	Holanda	1	0.017
	Venezuela	4	0.068	Suiza	1	0.017
	Suiza	4	0.068	Perú	1	0.017
	Holanda	3	0.051	Italia	1	0.017
	Canadá	3	0.051	Canadá	1	0.017
	Perú	2	0.034	Colombia	0	0
	China	2	0.034	China	0	0

CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica
	CIUDAD	657.55377 5	6.567	6.188	5.339	80
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría				168	
	Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría				21	
	Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1º lugar	Cst
CIUDADES	Madrid	39	0.565	Madrid	18	0.261
	Barcelona	30	0.435	Santa Cruz de Tenerife	12	0.101
	París	20	0.29	París	6	0.087
	Londres	14	0.203	Barcelona	5	0.072
	Santa Cruz de Tenerife	12	0.174	Londres	3	0.043
	Roma	11	0.159	Sevilla	2	0.029
	Sevilla	8	0.116	Burgos	1	0.014
	Nueva York	6	0.087	Palencia	1	0.014
	Málaga	6	0.087	Nueva York	1	0.014
	Las Palmas de Gran Canaria	6	0.087	Cartagena	1	0.014
	Berlín	3	0.043	Bangkok	1	0.014
	Moscú	2	0.029	Bruselas	1	0.014
	Lisboa	2	0.029	Roma	1	0.014
	Venecia	2	0.029	El Cairo	1	0.014
	Burgos	1	0.014	Berlín	1	0.014
	Palencia	1	0.014	Málaga	0	0
	Cartagena	1	0.014	Almería	0	0
	Bangkok	1	0.014	Moscú	0	0
	Bruselas	1	0.014	Lisboa	0	0
	El Cairo	1	0.014	Venecia	0	0
Almería	1	0.014	Las Palmas de Gran Canaria	0	0	
CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica
	RUINA	11.869155	5.716	5.152	5.143	61
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría				89	
	Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría				14	
	Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1º lugar	Cst
RUINAS VISITADAS POR LOS TURISTAS	Ruinas del Coliseo Romano	22	0.361	Ruinas del Coliseo Romano	8	0.131
	Ruinas de las Pirámides de Egipto	12	0.197	Ruinas de las Pirámides de Egipto	5	0.082
	Ruinas del Partenón	10	0.164	Ruinas del Partenón	4	0.066
	Ruinas de Roma	9	0.148	Ruinas de Roma	4	0.066
	Ruinas del Foro romano	7	0.115	Ruinas de la Muralla China	4	0.066
	Ruinas de la Muralla China	7	0.115	Ruinas de Pompeya	4	0.066
	Ruinas de Pompeya	6	0.098	Ruinas del Teatro de Mérida	2	0.033
	Ruinas del Machupichu	4	0.066	Ruinas del Foro romano	1	0.016

	Ruinas del Teatro Romano	4	0.066	Ruinas de la Acrópolis de Atenas	1	0.016
	Ruinas de la Acrópolis de Atenas	2	0.033	Ruinas del Machupichu	1	0.016
	Ruinas del Teatro de Mérida	2	0.033	Ruinas Aztecas	1	0.016
	Ruinas Aztecas	2	0.033	Ruinas del Teatro Romano	1	0.016
	Ruinas de las Termas romanas	1	0.016	Ruinas de las Termas romanas	0	0
	Acrópolis	1	0.016	Acrópolis	0	0
CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica
	CUADRO	44.607617	6.318	6.656	4.576	49
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría				154	
	Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría				12	
CUADROS O PINTURAS	Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1ºlugar	Cst
	Cuadro de la Gioconda	38	0.691	Cuadro de la Gioconda	24	0.436
	Cuadro de las Meninas	26	0.473	Cuadro de las Meninas	14	0.255
	Cuadro del Guernica	22	0.4	Cuadro de El Grito	6	0.109
	Cuadro de El Grito	22	0.4	Cuadro del Guernica	3	0.055
	Cuadro de La maja	11	0.2	Cuadro de La maja	3	0.055
	Cuadro de la Noche Estrellada	10	0.182	Cuadro de la Noche Estrellada	1	0.018
	Cuadro de los Girasoles	7	0.127	Cuadro del Fusilamiento 2 de Mayo	0	0
	Cuadro del Fusilamiento 2 de Mayo	6	0.109	Cuadro de la Última cena	0	0
	Cuadro de la Última cena	4	0.073	Capilla Sixtina (Cuadro)	0	0
	Cuadro del Jardín de las Delicias	4	0.073	Cuadro del Jardín de las Delicias	0	0
	Cuadro El Beso	3	0.055	Cuadro de los Girasoles	0	0
Capilla Sixtina (Cuadro)	1	0.018	Cuadro El Beso	0	0	
CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica
	ESCULTURA	17.669	5.631	6.385	5.628	46
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría				59	
	Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría				6	
ESCULTURAS FAMOSAS EN MUSEOS	Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1ºlugar	Cst
	Escultura del David de Miguel Ángel	25	0.51	Escultura del David de Miguel Ángel	19	0.388
	Escultura de Venus	9	0.184	Escultura El pensador	5	0.102
	Escultura El pensador	9	0.184	Escultura del Discóbolo	3	0.061
	Escultura del Discóbolo	8	0.163	Escultura de La piedad	1	0.02
	Escultura del Moisés	5	0.102	Escultura de Venus	1	0.02
	Escultura de La piedad	3	0.061	Escultura del Moisés	1	0.02



CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica
		MAR	258.56432 2	6.545	6.05	6.293
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría				178	
	Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría				10	
	Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1ºlugar	Cst
MARES	Mar Mediterráneo	44	0.733	Mar Mediterráneo	22	0.367
	Mar Negro	29	0.483	Mar Negro	7	0.117
	Mar Rojo	26	0.433	Mar Rojo	6	0.1
	Mar Muerto	20	0.333	Mar Cantábrico	4	0.067
	Mar Cantábrico	19	0.317	Mar Báltico	3	0.05
	Mar Caspio	12	0.2	Mar Del norte	3	0.05
	Mar del Caribe	9	0.15	Mar Muerto	2	0.033
	Mar Báltico	9	0.15	Mar Caspio	2	0.033
	Mar Del norte	6	0.1	Mar del Caribe	1	0.017
	Mar Egeo	4	0.067	Mar Egeo	1	0.017
CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica
	OCEÁNO	25.869754	5.396	6.434	5.501	27
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría				175	
	Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría				5	
	Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1ºlugar	Cst
OCEÁNOS	Océano Atlántico	53	0.981	Océano Atlántico	38	0.685
	Océano Pacífico	49	0.907	Océano Pacífico	7	0.13
	Océano Índico	39	0.722	Océano Índico	6	0.111
	Océano Ártico	21	0.389	Océano Ártico	2	0.037
	Océano Antártico	13	0.241	Océano Antártico	0	0
CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica
	LAGO	45.930022	5.958	5.962	5.913	29
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría				92	
	Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría				12	
	Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1ºlugar	Cst
LAGOS	Lago Ness	34	0.548	Lago Ness	19	0.306
	Lago Titicaca	14	0.226	Lago Titicaca	10	0.161
	Lago Victoria	12	0.194	Lago Victoria	3	0.048
	Lago Michigan	7	0.113	Lago Covadonga	2	0.032
	Lago Covadonga	6	0.097	Lago Martiáñez	2	0.032
	Baikal	3	0.048	Lago de Como	2	0.032
	Lago Martiáñez	3	0.048	Lago Azul	1	0.016
	Lago Azul	3	0.048	Lago Michigan	1	0.016
	Lago de Como	3	0.048	Lago Maracaibo	1	0.016
	Lago Ontario	3	0.048	Baikal	0	0
	Lago Maracaibo	3	0.048	Lago Fañabé	0	0
	Lago Fañabé	1	0.016	Lago Ontario	0	0

CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica
	CONTINENTE	43.057771	5.575	5.411	5.316	36
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría				213	
	Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría				5	
	Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1ºlugar	Cst
CONTINENTES	Asia	54	0.947	Europa	22	0.386
	Europa	51	0.895	África	14	0.246
	América	40	0.702	América	11	0.193
	África	39	0.684	Oceanía	8	0.088
	Oceanía	29	0.509	Asia	4	0.07
CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica
	CABO	187.14794 6	4.995	4.948	3.952	52
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría				84	
	Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría				9	
	Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1ºlugar	Cst
CABOS	Cabo de Gata	26	0.448	Cabo de Gata	17	0.293
	Cabo de Finisterre	14	0.241	Cabo de Finisterre	8	0.138
	Cabo de Buena Esperanza	12	0.207	Cabo de Buena Esperanza	5	0.086
	Cabo de Palos	11	0.19	Cabo Verde	3	0.052
	Cabo Verde	6	0.103	Cabo de Palos	1	0.017
	Cabo de Hornos	5	0.086	Cabo de Peñas	1	0.017
	Cabo de Trafalgar	5	0.086	Cabo de Hornos	0	0
	Cabo de Peñas	3	0.052	Cabo de Trafalgar	0	0
	Cabo de Gibraltar	2	0.034	Cabo de Gibraltar	0	0
CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica
	VOLCÁN	11.839912	3.882	6.167	6.195	26
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría				116	
	Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría				8	
	Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1ºlugar	Cst
VOLCANES	Teide	60	0.952	Teide	56	0.889
	Etna	18	0.286	Etna	4	0.063
	Vesubio	16	0.254	Everest	0	0
	Timanfaya	8	0.127	Volcán de Hawái	0	0
	Kilimanjaro	6	0.095	Volcán de Teneguía	0	0
	Everest	4	0.063	Vesubio	0	0
	Volcán de Hawái	2	0.032	Timanfaya	0	0
	Volcán de Teneguía	2	0.032	Kilimanjaro	0	0

CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica
	CAMPO	226.67713 8	6.334	5.963	4.773	79
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría				165	
	Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría				11	
	Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1º lugar	Cst
CAMPOS DE FÚTBOL U OTROS DEPORTES	Campo del Bernabéu	49	0.803	Campo del Bernabéu	23	0.377
	Campo del Camp Nou	46	0.754	Campo del Camp Nou	16	0.262
	Campo del Heliodoro	26	0.426	Campo del Heliodoro	10	0.164
	Campo del Wanda	14	0.23	Campo del Sánchez Pizjuán	2	0.033
	Campo del Calderón	6	0.098	Campo del Calderón	1	0.016
	Campo del Sánchez Pizjuán	6	0.098	Campo del Wanda	1	0.016
	Campo del Villarín	5	0.082	Campo del Villarín	1	0.016
	Campo del Mestalla	5	0.082	Campo del Mestalla	1	0.016
	Campo del Wembley	3	0.049	Campo del Maracaná	1	0.016
	Campo del Maracaná	3	0.049	Campo de la Rosaleda	1	0.016
Campo de la Rosaleda	2	0.033	Campo del Wembley	0	0	
CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica
	RÍO	358.93064 9	6.307	6.255	6.271	38
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría				196	
	Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría				15	
	Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1º lugar	Cst
RÍOS	Ebro	36	0.621	Ebro	12	0.207
	Tajo	26	0.448	Guadalquivir	8	0.138
	Guadalquivir	25	0.431	Miño	7	0.121
	Duero	19	0.328	Tajo	4	0.069
	Guadiana	17	0.293	Nilo	4	0.069
	Nilo	17	0.293	Duero	3	0.052
	Miño	14	0.241	Guadiana	3	0.052
	Amazonas	12	0.207	Sena	3	0.052
	Sena	8	0.138	Orinoco	2	0.034
	Mississippi	6	0.103	Mississippi	2	0.034
	Orinoco	4	0.069	Manzanares	1	0.017
	Támesis	4	0.069	Amazonas	1	0.017
	Danubio	3	0.052	Támesis	1	0.017
	Rin	3	0.052	Danubio	1	0.017
	Manzanares	2	0.034	Rin	0	0

CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica	
	CONSTELACIÓN	6.988927	4	4.785	5.067	-	
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría				162		
	Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría				19		
		Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1º lugar	Cst
CONSTELACION ES DE ESTRELLAS		Osa Mayor	40	0.625	Osa Mayor	23	0.359
		Osa menor	40	0.625	Orión	7	0.109
		Orión	16	0.25	Osa menor	5	0.078
		Escorpio	8	0.125	Capricornio	2	0.031
		Capricornio	6	0.094	Aries	2	0.031
		Leo	6	0.094	Vía Láctea	1	0.016
		Sagitario	6	0.094	Andrómeda	1	0.016
		Aries	6	0.094	Virgo	1	0.016
		Tauro	5	0.078	Géminis	1	0.016
		Casiopea	5	0.078	Casiopea	1	0.016
		Polar	5	0.078	Leo	1	0.016
		Géminis	4	0.063	Polar	1	0.016
		Libra	3	0.047	Perseidas	0	0
		Cáncer	3	0.047	Libra	0	0
		Vía Láctea	2	0.031	Piscis	0	0
		Andrómeda	2	0.031	Tauro	0	0
		Piscis	2	0.031	Sagitario	0	0
		Virgo	2	0.031	Cáncer	0	0
		Perseidas	1	0.016	Escorpio	0	0
		PALABRA CLAVE	66.276217	4.715	5.773	5.842	45
		PLANETA	66.276217	4.715	5.773	5.842	45
CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría				226		
	Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría				9		
			Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1º lugar
PLANETAS		Tierra	45	0.776	Tierra	18	0.31
		Marte	42	0.724	Mercurio	14	0.241
		Júpiter	31	0.534	Marte	8	0.138
		Venus	29	0.5	Júpiter	7	0.121
		Saturno	22	0.379	Urano	4	0.069
		Mercurio	21	0.362	Neptuno	3	0.052
		Neptuno	16	0.276	Saturno	2	0.034
		Urano	14	0.241	Venus	1	0.017
		Plutón	6	0.103	Plutón	1	0.017

CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica
	NAVÍO	8.649244	4.89	5.288	5.542	34
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría				141	
Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría				15		
	Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1º lugar	Cst
BARCOS O SUBMARINOS	Barco Titanic	52	0.813	Barco Titanic	43	0.672
	Barco de La niña	16	0.25	Submarino Neptuno	2	0.031
	Barco de La pinta	16	0.25	Submarino Amarillo	2	0.031
	Barco de Queen Mary	11	0.172	Barco de La pinta	2	0.031
	Barco de Santa María	9	0.141	Barco de El Cano	2	0.031
	Barco de El Cano	7	0.109	Barco de Queen Mary	1	0.016
	Barco Armas	5	0.078	Barco de La niña	1	0.016
	Submarino Amarillo	4	0.063	Barco del Correfllo La Palma	1	0.016
	Barco Fred Olsen	4	0.063	Submarino Nautilus	1	0.016
	Barco del Correfllo La Palma	3	0.047	Barco de Santa María	0	0
	Submarino Nautilus	3	0.047	Barco de la Fragata	0	0
	Barco de la Fragata	3	0.047	Barco Victoria	0	0
	Barco Victoria	3	0.047	Barco de Poseidón	0	0
	Barco de Poseidón	3	0.047	Barco Fred Olsen	0	0
	Submarino Neptuno	2	0.031	Barco Armas	0	0
CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica
	PIEDRA	79.510016	6.421	6.237	6.299	51
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría				50	
Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría				13		
	Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1º lugar	Cst
GRANDES PIEDRAS MONUMENTALES	Stonehenge	17	0.304	Stonehenge	15	0.268
	Roque Nublo	8	0.107	El dedo de Dios	3	0.054
	Obelisco	5	0.071	Obelisco	2	0.036
	El dedo de Dios	5	0.071	Rosetta	2	0.036
	Rosetta	3	0.054	Cueva de Altamira	1	0.018
	Machupichu	3	0.054	Roque Nublo	1	0.018
	Pirámides de Egipto	3	0.054	Roque de los Muchachos	1	0.018
	Roque de los Muchachos	2	0.036	Tótem	1	0.018
	Tótem	2	0.036	Roque Agando	1	0.018
	Roque Agando	2	0.036	Crómlech	1	0.018
	Crómlech	2	0.036	Dama de Elche	0	0
	Dama de Elche	1	0.018	Machupichu	0	0
	Cueva de Altamira	1	0.018	Pirámides de Egipto	0	0

CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica	
	MUSEO	93.221	6.181	6.279	5.585	36	
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría				156		
Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría				10			
		Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1º lugar	Cst
MUSEOS		Prado	48	0.738	Museo Prado	25	0.385
		Louvre	45	0.692	Museo Louvre	20	0.308
		Reina Sofía	17	0.262	Museo de las Ciencias y el Cosmos	4	0.062
		Museo de las Ciencias y el Cosmos	16	0.246	Museo Reina Sofía	3	0.046
		Museo Británico	8	0.123	Museo Guggenheim	2	0.031
		Museo Thyssen	7	0.108	Museo Thyssen	1	0.015
		Museo de la Naturaleza y el Hombre	6	0.092	Museo Británico	1	0.015
		Guggenheim	5	0.077	Museo de Cera	1	0.015
		Museo de Cera	3	0.046	Museo de la Naturaleza y el Hombre	0	0
		Museo del Arte y las Ciencias	1	0.015	Museo del Arte y las Ciencias	0	0
CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica	
	ESTACIÓN	86.888841	6.328	5.379	3.845	23	
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría				98		
Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría				16			
		Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1º lugar	Cst
ESTACIONES DE TREN		Estación de Atocha	42	0.667	Estación de Atocha	35	0.556
		Estación de Manhattan	33	0.528	Estación de Chamartín	3	0.048
		Estación de Chamartín	9	0.144	Estación de Madrid	2	0.032
		Estación de Barcelona	6	0.095	Estación de Sants	1	0.016
		Estación de Victoria	5	0.079	Estación de King Cross	1	0.016
		Estación de Sants	5	0.079	Estación de Príncipe Pío	1	0.016
		Estación de King Cross	3	0.048	Estación de Gran Vía	1	0.016
		Estación de Príncipe Pío	3	0.048	London Gateway	1	0.016
		Estación de Valencia	3	0.048	Estación de Victoria	0	0
		Estación de Madrid	3	0.048	Estación de Manhattan	0	0
		Estación de Sevilla	3	0.048	Estación de Barcelona	0	0
		Estación de Gran Vía	2	0.032	Estación de Valencia	0	0
		Estación de París	2	0.032	Estación de París	0	0
		London Gateway	2	0.032	Estación de Sevilla	0	0
		Estación Nord	2	0.032	Estación Nord	0	0
		Estación Central NY	2	0.032	Estación Central NY	0	0

CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica
	AEROPUERTO	59.394511	5.719	6.356	6.118	42
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría				155	
	Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría				8	
	Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1ºlugar	Cst
AEROPUERTOS	Reina Sofía	40	0.769	Barajas	15	0.288
	Los Rodeos	33	0.635	Los Rodeos	10	0.192
	Barajas	32	0.615	Reina Sofía	9	0.173
	El Prat	22	0.423	Adolfo Suárez	6	0.115
	Adolfo Suárez	13	0.25	El Prat	4	0.077
	Gando	9	0.173	Orly	1	0
	Orly	4	0.077	Gatwich	1	0
	Gatwich	2	0.038	Gando	0	0
CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica
	PUERTO	115.29943 2	6.202	6.126	5.695	23
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría				90	
	Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría				15	
	Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1ºlugar	Cst
PUERTOS MARÍTIMOS Y BAHÍAS	Puerto de Santa Cruz	21	0.368	Puerto de Santa Cruz	9	0.158
	Puerto de La Luz	20	0.351	Puerto de La Luz	8	0.14
	Puerto de Cádiz	12	0.211	Puerto de San Francisco	6	0.105
	Puerto de Barcelona	11	0.193	Puerto de Cádiz	5	0.088
	Puerto de San Francisco	6	0.105	Puerto de Barcelona	4	0.07
	Puerto de Santa María	4	0.07	Puerto de San Sebastián	2	0.035
	Puerto del Rosario	2	0.035	Puerto de Hong Kong	1	0.018
	Puerto de Hong Kong	2	0.035	Puerto de Santa María	1	0.018
	Puerto de San Sebastián	2	0.035	Puerto de Los Cristianos	1	0.018
	Puerto de Los Cristianos	2	0.035	Puerto de Algeciras	1	0.018
	Puerto del Carmen	2	0.035	Puerto del Rosario	0	0
	Puerto de Algeciras	2	0.035	Puerto de Shanghái	0	0
	Puerto de Arrecife	2	0.035	Puerto del Carmen	0	0
	Puerto de Shanghái	1	0.018	Puerto Naos	0	0
	Puerto Naos	1	0.018	Puerto de Arrecife	0	0

CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica
	PELÍCULA	166.83424 3	6.592	6.369	5.571	79
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría				119	
	Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría				26	
	Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1º lugar	Cst
PELÍCULAS	Titanic	23	0.371	Titanic	14	0.226
	Lo que el viento se llevo	22	0.355	Lo que el viento se llevo	10	0.161
	Harry Potter	7	0.113	El Padrino	2	0.032
	Pretty Woman	6	0.097	Ben Hur	2	0.032
	El Padrino	5	0.081	Advengers	2	0.032
	Advengers	5	0.081	Pretty Woman	1	0.016
	Ghost	5	0.081	La vida es bella	1	0.016
	Star Wars	5	0.081	Casa blanca	1	0.016
	Ben Hur	4	0.065	El día de la Marmota	1	0.016
	Forest Gump	4	0.065	Harry Potter	1	0.016
	Et	4	0.065	Los Puentes de Madison	1	0.016
	Rocky	4	0.065	Pearl Harbor	1	0.016
	Los Puentes de Madison	3	0.048	Rey León	1	0.016
	La vida es bella	2	0.032	Forest Gump	0	0
	Casa blanca	2	0.032	Cenicienta	0	0
	El día de la Marmota	2	0.032	Et	0	0
	Gladiator	2	0.032	Los 10 mandamientos	0	0
	Pearl Harbor	2	0.032	Rocky	0	0
	Rey León	2	0.032	Ghost	0	0
	Rambo	2	0.032	Gladiator	0	0
	Solo ante el peligro	2	0.032	Star Wars	0	0
	Dirty dancing	2	0.032	El Guardaespaldas	0	0
	Cenicienta	1	0.016	Rambo	0	0
	Los 10 mandamientos	1	0.016	Memorias de África	0	0
	El Guardaespaldas	1	0.016	Solo ante el peligro	0	0
	Memorias de África	1	0.016	Dirty dancing	0	0



CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica	
	CUEVA	37.284027	4.451	5.715	6.002	50	
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría					86	
Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría					12		
	Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1ºlugar	Cst	
CUEVAS	Cueva de Altamira	25	0.41	Cueva de Altamira	17	0.279	
	Cueva del Viento	21	0.344	Cueva del Viento	11	0.18	
	Cueva de Los Verdes	12	0.197	Cueva de Nerja	7	0.115	
	Cueva de Nerja	11	0.18	Cueva de Los Verdes	4	0.066	
	Cueva Pintada de Gáldar	4	0.066	Cueva de Timanfaya	1	0.016	
	Cueva de Rojas	4	0.066	Cueva Pintada de Gáldar	1	0.016	
	Cueva de Timanfaya	2	0.033	Cueva de los Jameos del Agua	1	0.016	
	Cueva del Gato	2	0.033	Cueva de Rojas	1	0.016	
	Cueva de los Jameos del Agua	2	0.033	Cueva del Gato	0	0	
	Cueva de las Maravillas	1	0.016	Cueva de las Maravillas	0	0	
	Cueva del Silencio	1	0.016	Cueva del Silencio	0	0	
	Cueva de Ajuy	1	0.016	Cueva de Ajuy	0	0	
	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica	
CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	RELOJ	26.145932	6.768	6.043	6.518	69	
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría					77	
	Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría					12	
	Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1ºlugar	Cst	
RELOJES	Reloj del Big Ben	36	0.72	Reloj del Big Ben	29	0.58	
	Reloj de la Puerta del Sol	16	0.32	Reloj de la Puerta del Sol	6	0.12	
	Reloj del Cabildo de Tenerife	6	0.12	Reloj de Central Station NY	2	0.04	
	Reloj del parque García Sanabria	4	0.08	Reloj de Notre Dame	1	0.02	
	Reloj de Notre Dame	3	0.06	Reloj de la Plaza de España	1	0.02	
	Reloj de la Plaza de España	3	0.06	Reloj del Cabildo de Tenerife	1	0.02	
	Reloj de Central Station NY	2	0.04	Reloj de la plaza Colón	1	0.02	
	Reloj de la plaza de la Concepción	2	0.04	Reloj de la Plaza Mayor (Madrid)	1	0.02	
	Reloj de la Plaza Mayor (Madrid)	2	0.04	Reloj del parque García Sanabria	0	0	
	Reloj de la plaza Colón	1	0.02	Reloj de la plaza de la Concepción	0	0	
	Reloj de Alcalá	1	0.02	Reloj de Alcalá	0	0	
	Reloj de la plaza de Candelaria	1	0.02	Reloj de la plaza de Candelaria	0	0	

CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica	
	CÚPULA	14.816136	3.831	5.114	5.668	37	
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría					44	
Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría					12		
		Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1º lugar	Cst
CÚPULAS		Cúpula de Capilla Sixtina	12	0.218	Cúpula de Capilla Sixtina	8	0.145
		Cúpula de San Pedro	5	0.091	Cúpula de San Pedro	3	0.055
		Cúpula del Capitolio WC	4	0.073	Cúpula del Capitolio WC	2	0.036
		Cúpula de Notre Dame	4	0.073	Cúpula de Notre Dame	2	0.036
		Cúpula de la Catedral de la Laguna	4	0.073	Cúpula del Taj Mahal	2	0.036
		Cúpula del Duomo	3	0.055	Cúpula de Santiago de Compostela	1	0.018
		Cúpula del Taj Mahal	3	0.055	Cúpula de la Catedral de la Laguna	1	0.018
		Cúpula de la Sagrada Familia	2	0.036	Cúpula de Cristal	1	0.018
		Cúpula de Santiago de Compostela	2	0.036	Cúpula del Partenón	1	0.018
		Cúpula del Partenón	2	0.036	Cúpula de la Sagrada Familia	0	0
		Cúpula de la Casa Blanca	2	0.036	Cúpula del Duomo	0	0
		Cúpula de Cristal	1	0.018	Cúpula de la Casa Blanca	0	0
CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica	
	BIBLIOTECA	46.384904	6.86	6.766	6.088	29	
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría					50	
Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría					9		
		Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1º lugar	Cst
BIBLIOTECAS		Biblioteca Nacional	12	0.207	Biblioteca de Alejandría	9	0.155
		Biblioteca Británica	11	0.19	Biblioteca Nacional	7	0.121
		Biblioteca de Alejandría	9	0.155	Biblioteca Británica	5	0.086
		Biblioteca de París	4	0.069	Biblioteca del Tea	3	0.052
		Biblioteca del Tea	4	0.069	Biblioteca de París	2	0.034
		Biblioteca de New York	4	0.069	Biblioteca de El Cairo	1	0.017
		Biblioteca de El Cairo	2	0.034	Biblioteca Alfonso X	1	0.017
		Biblioteca Alfonso X	2	0.034	Biblioteca de New York	1	0.017
		Biblioteca de Beinecke	2	0.034	Biblioteca de Beinecke	0	0

CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica
	ATRACCIÓN	14.426238	6.174	4.073	3.038	37
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría				150	
	Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría				11	
	Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1º lugar	Cst
PARQUES TEMÁTICOS	DisneyLand	38	0.623	DisneyLand	15	0.246
	Warner	25	0.41	Warner	13	0.213
	Port Aventura	24	0.393	Siam Park	10	0.164
	Siam Park	22	0.361	Port Aventura	6	0.098
	Loro Parque	14	0.23	Loro Parque	5	0.082
	Terra Mítica	9	0.148	Aqua Park	2	0.033
	Aqua Park	6	0.098	Euro Disney	2	0.033
	Euro Disney	4	0.066	Universal	1	0.016
	Universal	3	0.049	Terra Mítica	0	0
	Isla Mágica	3	0.049	Isla Mágica	0	0
	Harry Potter	2	0.033	Harry Potter	0	0
CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica
	CASTILLO	82.856643	4.602	6.346	5.914	43
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría				36	
	Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría				13	
	Nombre	Total	CM	Nombre	Total 1º lugar	Cst
CASTILLOS	Castillo de Edimburgo	9	0.164	Castillo de Edimburgo	6	0.109
	Castillo de Buckingham	4	0.073	Castillo de Windsor	2	0.036
	Castillo de San Miguel	4	0.073	Castillo de San Felipe	2	0.036
	Castillo de Chilón	3	0.055	Castillo de San Miguel	2	0.036
	Castillo de la Luz	3	0.055	Castillo de la Luz	2	0.036
	Castillo de Bran	3	0.055	Castillo de Blois	1	0.018
	Castillo de Windsor	2	0.036	Castillo de Burgos	1	0.018
	Castillo de San Felipe	2	0.036	Castillo de Ponferrada	1	0.018
	Castillo de Neuschwanstein	2	0.036	Castillo de la Mota	1	0.018
	Castillo de Blois	1	0.018	Castillo de Chilón	1	0.018
	Castillo de Burgos	1	0.018	Castillo de Neuschwanstein	1	0.018
	Castillo de Ponferrada	1	0.018	Castillo de Bran	1	0.018
	Castillo de la Mota	1	0.018	Castillo de Buckingham	0	0

CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica
	TEATRO	116.38464 9	5.915	6.03	6.034	82
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría				128	
	Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría				14	
Nombre		Total	CM	Nombre	Total 1º lugar	Cst
AUDITORIOS Y TEATROS	Teatro Adam Martín	30	0.517	Teatro Adán Martín	11	0.19
	Teatro Alfredo Kraus	21	0.362	Teatro Alfredo Kraus	9	0.155
	Teatro Guimerà	16	0.276	Teatro Guimerà	8	0.138
	Teatro Leal	14	0.241	Teatro Leal	6	0.103
	Teatro Real	12	0.207	Teatro Real	3	0.052
	Teatro Pérez Galdós	5	0.086	Teatro Teobaldo Power	3	0.052
	Teatro Lope de Vega	5	0.086	Teatro Romano de Mérida	2	0.034
	Teatro Teobaldo Power	5	0.086	Teatro Pérez Galdós	2	0.034
	Teatro Infanta Leonor	5	0.086	Teatro Infanta Leonor	2	0.034
	Teatro Liceo	4	0.069	Teatro Coliseo	1	0.017
	Teatro Romano de Mérida	3	0.052	Teatro Liceo	1	0.017
	Teatro Coliseo	3	0.052	Teatro Lope de Vega	0	0
	Teatro Cuyas	3	0.052	Teatro Cuyas	0	0
	Teatro Scala	2	0.034	Teatro Scala	0	0
CATEGORÍA MOSTRADA A LOS PARTICIPANTES	PALABRA CLAVE	Frecuencia	Familiaridad	Imaginabilidad	Concreción	Asociación léxica
	FARO	7.892192	-	-	-	26
	Número total de palabras TOTALES que ha generado la categoría				111	
	Número total de palabras DISTINTAS que ha generado la categoría				19	
Nombre		Total	CM	Nombre	Total 1º lugar	Cst
FAROS	Faro de Teno	18	0.286	Faro de Orchilla	8	0.127
	Faro de Maspalomas	13	0.206	Faro de Maspalomas	7	0.111
	Faro de Orchilla	10	0.159	Faro de Vigo	5	0.079
	Faro de Finisterre	9	0.143	Faro de Finisterre	4	0.063
	Faro de Jandía	7	0.111	Faro de Teno	3	0.048
	Faro de Anaga	7	0.111	Faro de Chipiona	3	0.048
	Faro de Vigo	6	0.095	Faro de Jandía	2	0.032
	Faro de Fuencaliente	6	0.095	Faro de Alejandría	2	0.032
	Faro de Rosca	5	0.079	Faro de Fuencaliente	2	0.032
	Faro de Alejandría	5	0.079	Faro de Cabo de Peñas	1	0.016
	Faro de Punta de Hidalgo	5	0.079	Faro de el Hierro	1	0.016
	Faro de el Hierro	3	0.048	Faro de Anaga	1	0.016
	Faro de Hércules	3	0.048	Faro de Punta de Hidalgo	1	0.016
	Faro de el Poris	3	0.048	Faro de el Poris	1	0.016
	Faro de Chipiona	3	0.048	Faro de Bajamar	1	0.016
	Faro de Cabo de Peñas	2	0.032	Faro de Sardina	1	0.016
	Faro de Buenavista	2	0.032	Faro de Rosca	0	0
	Faro de Bajamar	2	0.032	Faro de Hércules	0	0
Faro de Sardina	2	0.032	Faro de Buenavista	0	0	

