

MEMORIA DEL TRABAJO FIN DE GRADO

Propuesta de indicador de bienestar para las Islas Canarias
(Proposal for a well-being indicator for the Canary Islands)

Autor/a: D/D^a Luis Arteaga Expósito

D/D^a Claudia Cadoni Salazar

D/D^a Sara Dávila Cubas

Tutor/a: D/D^a Francisco J. Ledesma Rodríguez

Grado en ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS
FACULTAD DE ECONOMÍA, EMPRESA Y TURISMO
Curso Académico 2019/2020

San Cristóbal de La Laguna, a 7 de Julio de 2020

AGRADECIMIENTOS

Queremos expresar nuestro agradecimiento por los comentarios recibidos en algunos borradores de esta memoria, a la profesora de Trabajo Social y doctora en Psicología, Guacimara Rodríguez Suárez y al profesor y técnico del ISTAC, Domingo Jesús Lorenzo Díaz.

TÍTULO

Propuesta de indicador de bienestar para las Islas Canarias.

RESUMEN

Este Trabajo de Fin de Grado, inscrito en el proyecto de innovación educativa de la Universidad de La Laguna centrado en el aprendizaje servicio, se basa en la elaboración de un cuestionario y una propuesta de indicador de bienestar para el caso de las Islas Canarias. Para ello realizamos una revisión bibliográfica de diversos textos sobre los indicadores de felicidad más relevantes. Tras el análisis de estos, concluimos que a pesar de que el PIB y el PIB per cápita han constituido aproximaciones generalmente aceptadas para la medición del bienestar económico de una nación, este no fue diseñado para reflejar el bienestar y la satisfacción de las personas. A pesar de que la felicidad no es una cuestión fácilmente medible, este es el tema que hemos decidido abordar en el trabajo, intentando crear un indicador que sea capaz de reflejar de la manera más precisa posible la calidad de vida de la población.

PALABRAS CLAVE

Indicador de bienestar, felicidad, Producto Interior Bruto (PIB), Objetivos de Desarrollo Sostenibles (ODS).

ABSTRACT

This Final Project, part of the educational innovation project of the University of La Laguna focused on service learning, is based on the development of a questionnaire and a proposal for a welfare indicator for the case of the Canary Islands. To do so, we carried out a bibliographic review of various texts on the most relevant happiness indicators. After the analysis of these, we concluded that although GDP and GDP per capita have been generally accepted approximations for the measurement of the economic well-being of a nation, this was not designed to reflect the well-being and satisfaction of people. Although happiness is not an easily measurable issue, this is the issue we have decided to address at work, trying to create an indicator that is capable of reflecting as accurately as possible the quality of life of the population.

KEY WORDS

Indicator of well-being, happiness, Gross Domestic Product (GDP), Sustainable Development Goals(SDA).

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN.....	3
2. ANTECEDENTES.....	4
3. METODOLOGÍA.....	10
4. PROPUESTA DE INDICADOR DE BIENESTAR PARA EL CASO DE LAS ISLAS CANARIAS.....	13
4.1 LISTADO DE DOMINIOS ESCOGIDOS.....	13
4.2 CUESTIONARIO.....	15
4.3 FORMULACIÓN.....	35
5. CONCLUSIONES.....	36
6. BIBLIOGRAFÍA.....	37
7. ANEXO.....	39

1. INTRODUCCIÓN

Para Aristóteles, la felicidad era “un bien supremo”, pero para algunos economistas clásicos como Jeremy Betham, John Stuart Mill, entre otros “la felicidad era considerada una magnitud tan medible como la temperatura”. De hecho, el PIB y el PIB per cápita han constituido aproximaciones generalmente aceptadas para la medición del bienestar económico de una nación y sus habitantes hasta la actualidad. Sin embargo, también es cierto que su uso ha sido criticado, al reconocerse que las dimensiones de la felicidad y el bienestar de las personas van mucho más allá del alcance de estos indicadores. En consecuencia, el crecimiento económico no tiene por qué llevar aparejado un aumento del bienestar o de la felicidad (Easterlin, 2016). En este sentido, la Asamblea General, en su resolución 65/309 reconoció que el indicador del PIB no fue diseñado para reflejar la felicidad y el bienestar de las personas. En consecuencia, la Asamblea General invitó a los Estados Miembros a elaborar medidas adicionales que aproximaran la importancia de la felicidad y bienestar en el desarrollo, y que significaran herramientas efectivas para guiar las políticas públicas.

Este trabajo de fin de grado se inscribe en el proyecto de innovación educativa de la Universidad de La Laguna centrado en el aprendizaje-servicio. En este caso, la entidad beneficiaria es la Instituto Canario de Estadística (ISTAC), y el objetivo principal del servicio es, precisamente, la elaboración de un cuestionario y una propuesta de procedimiento de cálculo de un indicador de bienestar para el caso de Canarias. Se trata de una propuesta concreta que podría incorporarse a la operación estadística del ISTAC, denominada ECOSOC.

A pesar de que no se trata de un aspecto fácilmente medible, este es el tema que queremos abordar en este trabajo de fin de grado en el que se propone un indicador de bienestar adaptado a las Islas Canarias, que sea capaz de reflejar de la manera más precisa posible la calidad de vida de la población. Un indicador que mida la felicidad debe tener en cuenta los objetivos de desarrollo sostenible impulsados por la ONU tal y como citan Iriarte y Musikanski (2019). Para que el indicador refleje de forma acertada el bienestar y la satisfacción de la población, este debe incluir múltiples dimensiones, tal y como ocurre en los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

Para llevar a cabo este trabajo, hemos realizado una revisión de la literatura a través de búsquedas en Web of Science y Google Académico, donde encontramos una serie de documentos sobre indicadores de bienestar que nos ayudaron a sentar las bases de nuestro estudio. A partir de ahí se ha diseñado una propuesta de dominios, ítems y un cuestionario de preguntas adaptados a la realidad de un país como España y, en particular, de una Comunidad Autónoma como Canarias. De la misma forma, se realizó una revisión de la metodología de indicadores precedentes, analizando el proceso de formulación de cada uno de ellos y así, plantear diversas alternativas para el cálculo de nuestro indicador.

Cabe señalar que la OCDE ha diseñado un proyecto que se encuentra en fase de propuesta, denominado, “How’s Life in your Region?” que consiste en medir el bienestar a nivel regional y en el futuro diseño de una herramienta interactiva basada en la web que posibilita la comparación

entre todas las regiones de los países miembros. Y quizás este trabajo de fin de grado puede ser un primer paso en la consecución a medio plazo de esos objetivos para lo que es el ámbito de Canarias.

El resto del trabajo se organiza de la siguiente forma. La sección 2 se dedica a presentar los antecedentes que se toman como base para este trabajo. La sección 3 muestra la metodología llevada a cabo en el trabajo. La sección 4 presenta en detalle la propuesta. Y la sección 5 apunta algunas conclusiones principales.

2. ANTECEDENTES

En esta sección se presentan brevemente algunos aspectos conceptuales relevantes para, a continuación, hacer una descripción de los intentos de aproximación a la medición del bienestar que han recibido mayor atención. La búsqueda de la felicidad es un objetivo prioritario para las personas y esta no se ve reflejada de manera satisfactoria a través de un indicador tan genérico como el PIB, según la declaración de la ONU del año 2012¹. El bienestar de una nación depende de una amplia gama de factores, entre ellos el rendimiento económico, la calidad de vida, el estado del medio ambiente, la sostenibilidad, la igualdad y el capital cultural. Tal y como recoge Pratt (2016), se ha reconocido que mediciones como el PIB no capturan el bienestar general de los ciudadanos de una nación, ya que se observa que, si bien un aumento de los ingresos hace aumentar el bienestar, después de un cierto nivel de los mismos, el bienestar no aumenta proporcionalmente a los ingresos. Es decir, un aumento de la renta que permita a las familias acceder a productos y servicios de primera necesidad si mejorara la calidad de vida de las personas, pero a partir de ese nivel en el que las necesidades primarias están cubiertas, un incremento de los ingresos no mejorará la calidad de vida en la misma medida (Easterlin, 2006). A partir de dicha afirmación surge la paradoja de Easterlin, que en definitiva se refiere a que el aumento de los ingresos no tiene por qué suponer un aumento del bienestar. Para ello realizó numerosos estudios mediante la ejecución de encuestas en los que se demostraba un notable independencia entre el crecimiento de la renta y del bienestar. Se procedió también a realizar comparaciones entre países que verificaban dicha paradoja. Para ello se utilizaban datos de países en los que se hubiese experimentado un crecimiento muy acelerado de la riqueza de la población, como por ejemplo, el caso de Japón una vez terminada la Segunda Guerra Mundial. Pese a producirse un crecimiento pronunciado del PIB per cápita en Japón entre los años 50 y 80, los niveles de satisfacción con la vida se mantuvieron en valores similares.

El PIB fue una medida creada en el entorno de una economía de mercado como indicador de producción material para fomentar el aumento de la producción de los países. Por ello, si consideramos el PIB un indicador clave para analizar la calidad de vida de los países, esto nos conducirá de forma irremediable a una visión de la calidad de vida absolutamente materialista (Leonardo Boff, 2009).

¹ <https://www.un.org/esa/socdev/ageing/documents/NOTEONHAPPINESSFINALCLEAN.pdf>

La simpleza del PIB como indicador del bienestar, hace que obviemos cuestiones tan importantes como el medioambiente, y otras externalidades negativas que el PIB no reporta. Del mismo modo, hay muchos otros valores humanos a tener en cuenta para la medición de la calidad de vida como son el ocio, la libertad... (ONU, 2012)

Además, el producto interior bruto, como sabemos ha sido utilizado para medir el progreso de la sociedad y el desarrollo global y como indicador para guiar el sentido y la intensidad de la política económica. Sin embargo, por su concepción y propósito, no puede confiarse en él como referencia en todos los asuntos de debate político. De manera especial, el PIB no mide la sostenibilidad medioambiental o la inclusión social y hay que tener en cuenta estas limitaciones cuando se utiliza en análisis y debates sobre políticas (UE, 2009).

A continuación, se presenta una descripción breve de diversos indicadores alternativos al PIB que han sido propuestos desde el mundo académico en algunos casos, y desde las propias oficinas estadísticas nacionales o de organismos internacionales en otros. Cabe mencionar, que la terminología empleada para referirse a ellos es variada, incluyendo felicidad, bienestar, mejor vida o satisfacción.

Índice de Bután

El Índice de Felicidad Nacional Bruta, habitualmente expresada por sus siglas en inglés GNH, es decir, *Gross National Happiness*, es un indicador multidimensional que combina medidas objetivas y subjetivas de la calidad de vida de un residente para evaluar su estado actual de felicidad. Siguiendo la página web de GNH Centre Bhutan², el índice se genera para reflejar la felicidad y el bienestar general de la población butanesa con mayor precisión y profundidad que una medida monetaria, siendo quizás el más referenciado tanto en la literatura, como en los diversos intentos realizados desde oficinas estadísticas nacionales e internacionales. El índice de felicidad nacional bruta se deriva de nueve dimensiones: bienestar psicológico, salud, educación, uso del tiempo, vitalidad comunitaria, resistencia cultural y promoción, buen gobierno, ambiente y estándares de vida.

Estos nueve dominios reconocen claramente que desde la perspectiva de GNH, muchos factores interrelacionados son importantes para crear las condiciones para la felicidad. Por ejemplo, GNH considera la importancia de la seguridad material como uno de estos, y la evaluación de si las personas disfrutan de niveles de vida suficientes y equitativos. Del mismo modo, la felicidad de los seres humanos no se ve separada del bienestar de otras formas de vida, y la diversidad ecológica y la resiliencia se incluyen en la medida de GNH. Por tanto, el equilibrio entre el desarrollo material y no material, y la naturaleza multidimensional e interdependiente de GNH son características clave que distinguen a GNH del PIB como una medida del progreso de un país.

Estos dominios están medidos de manera más concreta a través de 33 ítems. El índice hace el análisis del bienestar de la nación con los logros de cada persona en cada indicador. Además de

²<http://www.gnhcentrebhutan.org/what-is-gnh/gnh-happiness-index/>

analizar la felicidad y el bienestar de las personas, también guía cómo se pueden diseñar las políticas para crear condiciones propicias para los resultados de puntuación más débiles de la encuesta.

El Índice GNH en 2010 se basó en el estudio de 7142 personas a través de encuestas, el cual fue completado en los 20 distritos o dzongkhags de Bután y es representativo de las áreas rurales y urbanas. El estudio fue desarrollado en el Centro para Estudios de Bután (Centre for Bhutan Studies CBS) y se trata de una continuación de los trabajos piloto desarrollados en 2006 y 2008 de la GNH, que tenían un alcance nacional, sin desagregación por distritos.

La entrada de Jigme Singye Wangchuck en 1974 como Rey Dragón de Bután, permitió la continuidad en el desarrollo del Estado butanés después de su independencia. Singye Wangchuck observó que los indicadores tradicionales del bienestar social, catalogaban al Reino de Bután como un Estado pobre y carente de posibilidades en términos de renta nacional y Desarrollo Humano para proveer el bienestar social de la población (Centre for Bhutan Studies & GNH Research, 2015). Esto impulsó la creación de la GNH en 1974, como guía para la gestión administrativa y política de Bután. Con la investigación científica llevada a cabo por el centro de estudios en Bután y la voluntad política de Jigme Singye Wangchuck y su sucesor, se hizo posible la consolidación del GNH como indicador del bienestar social, cuyo reconocimiento quedó plasmado en la Constitución del Reino de Bután de 2008. Finalmente se llevó a buen término con dos mediciones del indicador en 2010 y 2015, que reflejó una mejoría del índice en un 1,7% en el año 2015 (Ura, Alkire, & Zangmo, 2012).

Índice de Pratt para las Islas Salomón y Tonga

Se trata de un estudio puntual realizado a través de encuestas realizadas en el año 2013 (Pratt, 2016). El instrumento de encuesta es esencialmente el mismo que se utiliza para Bután, aunque se adaptó para el contexto de las Islas Salomón y Tonga y se conoce como el Índice de Felicidad Bruta o GHI, el cual combina medidas objetivas y subjetivas. De esta forma, los 33 ítems de los nueve dominios de la felicidad nacional bruta siguen siendo los mismos, aunque, algunos dominios han sufrido modificaciones para adaptarlos al contexto específico de las Islas Salomón y Tonga.

La muestra analizada de las Islas Salomón consistió en 351 encuestas completas recogidas por 37 estudiantes en mayo y junio de 2013. La muestra para el estudio de Tonga contenía 377 registros completos recogidos por 36 estudiantes en julio y agosto de 2013.

El método de agregación empleado por el autor fue una versión del método de Alkire Foster (2011). Un individuo se identifica como "feliz" si ha logrado la suficiencia en el 66% de los indicadores. Y los infelices muestran suficiencia en el 0 al 49% de los indicadores. El método Alkire Foster sirve para medir conceptos multidimensionales como pueden ser la pobreza, el bienestar o la desigualdad. En este caso, se realizó una adaptación del método para emplearlo de forma correcta en la medición del Índice de Bután.

Índice de felicidad de Senasu et al para Tailandia

Se trata de una investigación puntual realizada por Senasu et al (2019), cuyo objetivo fue desarrollar el índice de felicidad tailandés y aplicarlo a nivel nacional para hacer una aproximación a la felicidad del pueblo tailandés. La base de datos mejorada que se obtuvo de esta investigación podía utilizarse para enriquecer aún más las políticas nacionales de desarrollo de la felicidad de los tailandeses y de la sociedad tailandesa. Además, tanto los métodos como los resultados pueden examinarse y utilizarse en otros países.

Estos autores basan su investigación en tres pilares: la teoría psicológica, la teoría económica y la filosofía budista. Esta última se toma en consideración, ya que los conceptos evolutivos orientales sobre la felicidad son habitualmente diferentes a los de Occidente, debido principalmente al budismo, ya que muchos de estos conceptos se originan en él.

La elaboración del índice de felicidad tailandés fue un cálculo integrado basado en datos objetivos y subjetivos. Sin embargo, los datos objetivos se limitaron a los factores socioeconómicos sólidos, incluidos el nivel de educación, los ingresos de los hogares y la tenencia de la vivienda. Estos se utilizaron para desarrollar la dimensión del nivel de vida. Se decidió añadir una dimensión de bienestar que abarcara la felicidad y la satisfacción de la vida. En general, los componentes de este índice se encontraban dentro de cinco dominios, es decir, el bienestar subjetivo, la calidad de vida, la filosofía de vida, el gobierno de la sociedad y el nivel de vida. En cada dominio hay de 2 a 6 ítems. La designación de los pesos para cada dominio y cada ítem se determinó a partir de la revisión de la literatura y de los resultados del análisis jerárquico de estudios anteriores (Senasu, 2017; Senasu y Singhapakdi, 2014).

Se entrevistaron a 3.240 personas en todo el país, 360 muestras en Bangkok y 720 muestras en cada región, es decir, norte, noreste, centro y sur. De los 3.217 encuestados utilizables, el 54,1% vivía en zonas municipales, el 51% eran mujeres, el 53,7% estaban casados, el 30,3% tenían entre 15 y 29 años, el 52,1% habían terminado la escuela secundaria superior y más, y el 28,8% tenían unos ingresos familiares mensuales de más de 30.000 baht.

Better Life Index- OCDE

La OCDE ha estado promoviendo la investigación durante más de una década para determinar la mejor manera de medir el progreso de las sociedades yendo más allá del PIB y analizar las áreas que afectan a la vida de las personas. La culminación de este trabajo en 2011 dio lugar a la iniciativa Better Life Index de la OCDE.

Se trata de un índice creado por la OCDE que tiene como uno de sus objetivos comparar el bienestar en diferentes países. Para ello, busca la intervención de los ciudadanos en este debate, así como proporcionarles las herramientas para que estén mejor informados, y así participar en el proceso de formulación de las políticas que determinan nuestras vidas. El índice comprendía inicialmente los 34 países miembros de la OCDE, además de Brasil y Rusia. Más adelante, el índice incorporó también China, India, Indonesia y Sudáfrica. Está constituido por 11

dominios, de carácter objetivo y subjetivo, que han identificado como esenciales para las condiciones de vida materiales y la calidad de vida. Estos 11 dominios son: la vivienda, el empleo, la educación, el compromiso cívico, la satisfacción, el balance vida-trabajo, los ingresos, la comunidad, el medio ambiente, la salud y la seguridad. Cada dominio se basa, igual que los indicadores expuestos anteriormente, en uno o más ítems específicos. Así, cada indicador permite comparar los resultados para hombres y mujeres, permitiendo también observar hasta qué punto el estatus social y económico influye en ellos.

La aplicación web del índice dispone de unos ponderadores para asignar la importancia predeterminados al principio. Los usuarios asignan dichos ponderadores creando y adaptando así su propio índice. Para ello, deben puntuar cada tema del 0, siendo este “no importante”, al 5, “muy importante”. La puntuación asignada a cada tema se convierte en un ponderador al dividirla entre la suma de todas las puntuaciones dadas a todos los temas.

Better Life Index se actualiza cada año con nuevos datos e información adicional sobre medidas como la desigualdad. Measuring Well-Being es un informe que se publica cada dos años, y en él se muestra una imagen amplia de cómo es la vida en los países miembros de la OCDE y otras economías importantes, al observar las condiciones materiales y la calidad de vida de las personas en las 11 dimensiones de la iniciativa Better Life.

Asimismo, la OCDE tiene como objetivo adaptar y ajustar continuamente las metodologías e indicadores utilizados a medida que va evolucionando este campo. Esto incluirá un nuevo proyecto llamado “How’s Life in your Region?”, que medirá el bienestar a nivel regional y se complementa con una herramienta interactiva basada en la web que posibilita la comparación entre todas las regiones de los países de la OCDE.

Informe Mundial de la Felicidad

Este informe es elaborado anualmente por la Red de Soluciones para el Desarrollo Sostenible (SDSN), integrado en Naciones Unidas, y el Centro para el Desarrollo Sostenible en la Universidad de Columbia dirigida por Jeffrey D. Sachs. Se trata de un estudio que clasifica a 156 países según la capacidad de las personas para labrarse una carrera, las emociones positivas, las emociones negativas, el apoyo social, la libertad, la corrupción, la generosidad, la esperanza saludable de vida y el PIB per cápita. El ranking se establece a partir de la Encuesta Mundial Gallup.

El Informe Mundial de la Felicidad 2020 clasifica por primera vez a los países de todo el mundo por su bienestar subjetivo, y profundiza en cómo los entornos sociales, urbanos y naturales se combinan para afectar a nuestra felicidad. Se trata del octavo informe; los primeros siete fueron producidos por el trío fundador de coeditores reunidos en Thimphu en julio de 2011 de conformidad con la Resolución de Bután aprobada por la Asamblea General en junio de 2011, que invitó a los gobiernos nacionales a darle más importancia a la felicidad y el bienestar para determinar cómo lograr y medir el desarrollo social y económico.

El informe utiliza la escalera Cantril, la cual es utilizada en varios estudios como una forma de pedir a las personas que califiquen su satisfacción actual con la vida, o la felicidad. De esta forma, se le pregunta a más de un millón de personas en todo el mundo la siguiente pregunta: "¿En qué escalón de la escalera dirías que personalmente sientes que estás situado en este momento? Las respuestas obtenidas son utilizadas para crear el Índice de Felicidad anual mediante el cálculo promedio de dichas respuestas a esta escala de Cantril en un solo número. A través de la Encuesta Mundial Gallup se hace una serie de preguntas según los dominios utilizados para medir la felicidad. Algunas de esas cuestiones son: "¿La corrupción está extendida en todo el gobierno o no?", "¿La corrupción está generalizada en las empresas o no?", "¿Has donado dinero a una organización benéfica en el último mes?", "¿Estás satisfecho o insatisfecho con tu libertad para elegir lo que haces con tu vida?" o "Si estaba en problemas, ¿tiene familiares o amigos con los que pueda contar para ayudarlo cuando los necesite o no?".

National Well-being de Reino Unido

El Programa Nacional de Medición del Bienestar, dirigido por la Oficina de Estadísticas Nacionales (ONS) de Reino Unido, tiene como objetivo desarrollar y publicar un grupo aceptado y confiable de Estadísticas Nacionales que ayudaría a las personas a comprender y seguir el bienestar nacional. Se trata de un análisis exploratorio centrado en la relación que existe entre el bienestar personal, el optimismo sobre el futuro y los problemas percibidos de interés nacional, utilizando para ello preguntas de la encuesta de opinión y estilo de vida.

La primera fase llevada a cabo para la construcción de este índice se realizó en 2010-2011, y consistió en un debate nacional para reunir puntos de vista sobre lo que importaba para las personas y lo que influía en su bienestar. Como resultado de ese debate, surgió una serie de dominios, indicadores objetivos y subjetivos: bienestar subjetivo, salud, educación y habilidades, finanzas personales, relaciones, dónde vivimos, qué hacemos, economía, medio ambiente y gobernanza. En 2012 se publicó el primer conjunto de indicadores nacionales anuales experimentales de bienestar.

La Oficina de Estadísticas Nacionales utiliza datos trimestrales, que permiten examinar cambios a corto plazo en el bienestar personal al observar la fluctuación a lo largo de los años y las comparaciones de trimestres con un año de diferencia. Asimismo, el uso de estimaciones trimestrales tiene el beneficio de ser más comparables con las estimaciones de bienestar económico, a través del PIB.

El informe realizado por la comisión combina datos objetivos con opiniones subjetivas ya que cada miembro de la comisión aportaba su punto de vista dentro de la misma. En él se plantea que el bienestar de las personas, es una conjunción de, por un lado, los ingresos mantenidos a lo largo del tiempo y, por otro, otras variables de índole personal. La sustentabilidad de dichos indicadores a lo largo del tiempo dependerá de cómo se transmiten estos stocks que afectan al ser humano de generación en generación. Se debe priorizar el ingreso y el consumo más que la producción (Stiglitz-Sen, 2009).

Equitable and sustainable well-being in Italy

En lo que al caso del país transalpino se refiere, en 2010 el instituto nacional de estadística italiano junto con el Consejo Nacional de Economía y Trabajo lanzaron un programa llamado "bienestar equitativo y sostenible", con el objetivo de establecer parámetros de carácter estadístico que dieran a conocer la situación en la que se encontraba la sociedad. Todo ello impulsado además por la situación recesiva que vivía la economía en aquellos años, siendo Italia uno de los países más perjudicados por la crisis.

El informe se realiza con una periodicidad corta de un año y en él sólo se utilizan datos subjetivos mediante la realización de encuestas a la población. Los campos que se tratan en este estudio son muy variados (medioambiente, salud, educación, economía, relaciones sociales, igualdad...).

Más Allá del PIB. Unión Europea

En el caso de la UE, esta se alinea con el famoso índice de Bután en el objeto de estudio de los indicadores. Priorizan la felicidad y el bienestar, la sostenibilidad, la distribución justa y el uso eficiente de los recursos. Uno de los objetivos que quiere alcanzar la UE con este estudio, es desarrollar una "economía verde e inclusiva" a nivel internacional. Para ello se deberían obtener datos comparables entre los diferentes países para analizar la evolución y la capacidad relativa de cada uno de los estados de alcanzar los objetivos marcados. (ONU, 2012).

Por otro lado, la UE a través de la conferencia "Más allá del PIB" pone de manifiesto la disposición a crear nuevos indicadores que se acerquen más a la realidad de la sociedad para ser capaces de medir con mayor exactitud términos como la calidad de vida o la satisfacción de las personas. Todo ello con el trasfondo político de poder ayudar a los responsables de los estados a tomar decisiones acertadas para poder mejorar la vida de las personas con medidas adecuadas. La UE financia varios proyectos para crear nuevos indicadores que reflejan las inquietudes de los ciudadanos que no estén recogidas por el PIB. A este respecto más de 2/3 de los ciudadanos ha manifestado en una encuesta realizada por la institución que los indicadores económicos, sociales y medioambientales deben ser considerados bajo el mismo grado de importancia.

3. METODOLOGÍA

En esta sección se describe el procedimiento que se ha seguido para la elaboración de un indicador de bienestar como servicio al ISTAC. El trabajo se comenzó realizando diversas búsquedas en diferentes exploradores científicos como son "Web of Science" y "Google académico". Dichas búsquedas nos permitieron encontrar varios documentos que nos ayudaron a conocer el estado de la cuestión en este ámbito y a detectar cuáles son los indicadores medidores de la felicidad y la calidad de vida más relevantes y con mayor éxito. Para ello, se introdujo en los buscadores científicos señalados los términos "Well being Index" con 140 salidas en el buscador,

“Happiness Index” en el que encontramos 128 salidas, y “Quality Of Life Index” con 30 salidas. A continuación, filtramos aún más la información seleccionando en la búsqueda la temática relacionada con las ciencias sociales. De esta forma conseguimos dar con un conjunto de artículos académicos que constituyeron la base a partir de la cual nos permitieron empezar a profundizar en el estudio.

La redacción del trabajo se comenzó estableciendo los antecedentes más relevantes, realizando, sobre todo, una separación entre dos términos que históricamente y por error, han estado profundamente relacionados. Nos referimos al PIB como indicador casi exclusivo para la medición de la calidad de vida. Para ello, nos apoyamos en varios artículos académicos encontrados entre los que destacamos el “Informe Mundial de la Felicidad”³, un estudio realizado por Stephen Pratt (2016) denominado “A Gross Happiness Index for the Solomon Islands and Tonga: an Exploratory Study” y por último un artículo realizado por Iriarte y Musikanski (año) “Bridging the Gap between the Sustainable Development Goals and Happiness Metric”. A partir de la revisión de la literatura académica, así como del estudio exhaustivo de diversos intentos de medición de indicadores de bienestar alternativos al PIB, a cargo de oficinas estadísticas nacionales e internacionales, y ya presentados en la Sección 2, se detectaron los elementos básicos que se encuentran en el diseño de un indicador. En este sentido, se observó la necesidad de distinguir entre el indicador propiamente dicho, los dominios o dimensiones que constituyen las temáticas y categorías principales del indicador de bienestar, los ítems que recogen aspectos concretos que dan contenido a los dominios, y las preguntas específicas particulares que deben ser consultadas a la población para realizar una valoración de cada ítem.

A continuación, se seleccionaron ocho indicadores considerados relevantes en términos de la atención que han recibido en la literatura, así como por la consolidación en su aplicación práctica. Se procedió a investigar sobre cada uno de ellos estableciendo las características más reseñables. Para la descripción de cada indicador se convino establecer una serie de aspectos que deberían ir recogidos en la descripción de cada uno de ellos. Estas son: institución que publica el indicador, ámbito geográfico del indicador, fecha en la que comienza a publicarse, periodicidad tanto del cálculo como de la publicación, objetividad o subjetividad del índice y, por último, los ítems o elementos que conforman el indicador.

Del análisis anterior, de los ocho indicadores que habían sido seleccionados en un principio, descartamos dos y elaboramos la lista definitiva conformada por seis indicadores para ser tomados como base en la selección de dominios, ítems y preguntas que irán incluidos en la propuesta de la Sección 4. Finalmente los indicadores seleccionados fueron: el Índice de Bután, el Índice de Pratt para las Islas Salomón y Tonga, el Índice de felicidad de Senasu et al para Tailandia (2019), *National Well-being de Reino Unido*, *Better Life Index- OCDE* y el Informe Mundial de la Felicidad.

³<https://worldhappiness.report/>

Posteriormente se continuó profundizando en los indicadores elegidos con el objetivo de elaborar un listado de los dominios tratados en cada uno de los indicadores (en el anexo se puede ver una lista detallada de los indicadores seleccionados y los dominios que conforman cada uno de ellos). De esta forma, en primer lugar, analizamos cuáles eran los ítems más comunes, es decir, aquellos que no pueden faltar en la elaboración de nuestro propio indicador y una vez seleccionamos estos, realizamos un análisis de los ítems excluidos con el objetivo de denotar si alguno de ellos efectivamente debía ser incluido en la elaboración de nuestra encuesta. A este respecto, tras realizar esta revisión detectamos dos ítems que en principio habían sido excluidos pero que sin embargo, concluimos que debían tener cabida en nuestra lista de dominios debido a la creciente importancia que han adquirido en nuestra sociedad. Este es el “Bienestar psicológico” (recoge la percepción de su propio bienestar en aspectos tales como las emociones...) y por otro lado el de “Relaciones sociales” ya que convenimos también incluir un indicador que combine el ámbito social y cultural (antropológico) en un solo dominio. Junto a ellos también incorporamos otro denominado “Uso del tiempo” que se centra sobre todo en el balance vida-trabajo.

Una vez cerrada la lista de los dominios que consideramos más relevantes, se procedió a realizar una breve descripción de cada uno de ellos analizando cómo cada dominio puede ejercer influencia sobre el bienestar de las personas.

Una vez decidida la lista definitiva de dominios, se comienza a trabajar en la propuesta para el ISTAC. Se fue realizando la encuesta muy cuidadosamente. Para ello analizamos las encuestas ya existentes adaptándolas a la realidad de la sociedad en las Islas Canarias. La encuesta fue realizada recibiendo constante feed back por parte de nuestro tutor del TFG, perfilando las incorrecciones que podía haber y proponiendo nuevas ideas. Decidimos incluir una nota aclaratoria en cada pregunta que conforma el cuestionario, informando sobre la fuente de la pregunta, así como sobre la razón por la cual la hemos incluido. Con ello pretendemos aportar consistencia y rigor al cuestionario justificando de manera correcta las diferentes cuestiones que lo conforman. En cuanto al formato de las respuestas que se encuentran en la encuesta, se ha intentado, en la medida de lo posible, homogeneizar tanto el número de posibles respuestas como el texto que contiene cada una de ellas, en definitiva, el formato de estas. También hemos incluido al lado de cada una de las preguntas, los ODS a los que en ella se hace referencia, enumerándolos entre paréntesis⁴.

Además reflexionamos sobre la posibilidad de realizar consultas a académicos que pudieran aportar el punto de vista de su disciplina respecto a la propuesta elaborada. Una vez hecha la propuesta y corregida por nuestro tutor, este se puso en contacto con Guacimara, profesora de Trabajo Social y doctora en Psicología, la cual leyó la propuesta y nos hizo una sugerencia de cambios, los cuales tomamos en consideración y decidimos realizar la mayoría de ellos.

⁴ <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/>

4. PROPUESTA DE INDICADOR DE BIENESTAR PARA EL CASO DE LAS ISLAS CANARIAS

A continuación se presenta una propuesta de indicador de bienestar para el caso de estudio de las Islas Canarias. En esta sección se presenta de forma detallada la propuesta que se realiza como servicio al Instituto Estadístico de Canarias (ISTAC). Tal y como se menciona en la Sección 1 de la introducción, este trabajo se inscribe en un proyecto de innovación educativa de la ULL centrado en el aprendizaje- servicio. En este caso, la entidad beneficiaria es el Instituto Canario de Estadística (ISTAC), y el objetivo principal del servicio es la elaboración de un cuestionario y una propuesta de procedimiento de cálculo de un indicador de bienestar para el caso de Canarias.

Después de una reunión mantenida con un técnico del ISTAC, se apreció que la operación estadística en la que podría incluirse este cuestionario sería la Encuesta de Condiciones de Vida de Canarias y, especialmente, ECOSOC, en la que se hace una encuesta para conocer, entre otras cosas, la confianza de la población para con la situación socioeconómica general.

En cuanto a la selección del universo poblacional que podrá acceder a realizar la encuesta, esta está diseñada para ser cumplimentada por personas mayores de 16 años, coincidiendo con la edad mínima para trabajar en el estado español. En este sentido, se sigue la línea de otras encuestas realizadas como pueden ser el "Measure of national well being of Reino Unido" en el que la edad mínima para la realización de la encuesta son 16 años, donde también usan el criterio de la edad mínima para trabajar. De igual forma el Índice de Bután está pensado para personas mayores de 15 años ya que consideran que a dicha edad se tiene la preparación suficiente para responder a la encuesta.

Inicialmente y a partir de la literatura revisada en la Sección 2 de antecedentes y la metodología propuesta en la Sección 3, se proponen los dominios a incluir en este indicador en la Subsección 4.1, basados en la Sección 2 y en la Sección 3, que han sido expuestas anteriormente. En la Subsección 4.2 se entra en el detalle de la presentación y justificación de cada ítem y cada pregunta incluida en el cuestionario. Para finalmente en la subsección 4.3 hacer una propuesta de formulación para el cálculo del indicador de bienestar para las Islas Canarias.

4.1 LISTADO DE DOMINIOS ESCOGIDOS

A continuación se expone detalladamente, en primer lugar, la lista de dominios siguiendo el método explicado en la sección 3 y, posteriormente presentaremos en detalle las preguntas concretas que formarán parte de la encuesta.

-Salud: este ítem comprende las condiciones del cuerpo y la mente y por lo tanto intenta caracterizar la salud mediante la inclusión de ambos estados, físico y mental. Un estado de vida saludable nos permite realizar nuestras actividades diarias sin fatiga excesiva o estrés físico. En definitiva, la salud es un componente vital e indispensable para que el ser humano pueda

desarrollar su vida con normalidad. Por tanto, lo incluimos como factor importante para medir la calidad de vida de las personas.

-Educación: además de incorporar la educación formal e informal, este dominio trata de evaluar diferentes tipos de conocimiento, valores y habilidades de las personas.

-Medio ambiente: este dominio abarca indicadores que miden las propias evaluaciones de las personas sobre el medio ambiente, condiciones de su vecindario y evalúa los patrones de comportamiento ecológico.

-Gobernanza: evalúa cómo las personas perciben las funciones gubernamentales en términos de eficacia, honestidad y calidad. Los indicadores ayudan a evaluar el nivel de participación en decisiones gubernamentales a nivel local y la presencia de diversos derechos y libertades. El gobierno, en los ámbitos nacional, autonómico y local, tiene un papel fundamental para poder alcanzar el objetivo de que los ciudadanos tengan una calidad de vida y un nivel de felicidad elevado. Muchos de los factores que afectan a estos indicadores están fuertemente influenciados por las acciones de los gobiernos en los diferentes niveles de la administración (salud, educación...). Por tanto, en última instancia, es responsabilidad de estos que los ciudadanos puedan acceder, a modo de ejemplo, a un buen sistema educativo o sanitario.

-Economía: este dominio hace referencia al nivel de comodidad material medido por los ingresos, las condiciones de seguridad financiera, la vivienda y la propiedad de los activos. Para que un ciudadano pueda tener una calidad de vida aceptable, necesita de una capacidad económica mínima que le permita tener acceso a una determinada cesta de bienes y servicios de primera necesidad. Las personas suelen analizar su bienestar en función a las referencias que tengan en su entorno, es decir, cada individuo suele analizar su nivel de calidad de vida estableciendo una comparación con otras personas de su entorno. Por ello, establecemos como un dominio a tener en cuenta, la economía familiar, analizando si están o no satisfechos con su nivel de ingresos.

-Relaciones sociales: uno de los factores más importantes que configuran el bienestar personal de las personas es el tener relaciones positivas. Para ello, se considera hasta qué punto las personas sienten que tienen a alguien en quien confiar en momentos de problemas y si se sienten solas.

-Bienestar psicológico: este dominio trata de entender cómo la gente experimenta la calidad de sus vidas. Incluye evaluaciones cognitivas reflexivas como la satisfacción con la vida, y reacciones afectivas a eventos de la vida como emociones positivas y negativas. También cubre la espiritualidad.

-Uso del tiempo: intenta analizar la naturaleza del tiempo empleado en el trabajo, el tiempo libre y el sueño, y destaca la importancia de mantener un equilibrio armonioso entre el trabajo y la vida privada.

4.2 CUESTIONARIO

Entre paréntesis, al lado de la pregunta, aparece el número del Objetivo de Desarrollo Sostenible o de los Objetivos de Desarrollo Sostenibles que se ven reflejados en cada una de las cuestiones que conforman el cuestionario.

Preguntas introductorias

1) Sexo

Masculino	Femenino	Otros

2) Edad

3) Estado civil

Soltero/a	Casado/a	Viudo/a	Divorciado

4) Situación laboral

Amo(a) de casa	
Estudiante	
En paro	
Jubilado/Pensionista	
Trabajador por cuenta ajena	
Trabajador por cuenta propia	

5) Nivel de estudios

Estudios primarios	
Secundaria	
Bachillerato	
Universitarios	
FP	
Sin estudios	

6) Municipio de residencia

Nombre del municipio:	
-----------------------	--

Salud

-Esperanza de vida (objetivo). Alcance geográfico: Canarias (por provincias). Periodicidad: anual.
Fuente: INE

-Salud subjetiva

7) En general, ¿cómo valoraría su estado de salud? (ODS 3)

Excelente	Buena	Normal	Mala	Muy mala	No sabe/ no contesta

La escala usada es igual a la del Índice de Bután. Esta cuestión permite aproximar la valoración general del encuestado de su propia salud y es utilizado también por el Índice para las islas Salomón y Tonga (Pratt, 2016)

- Discapacidad o limitación de la actividad

8) ¿Tiene alguna discapacidad, problemas de salud física o problemas de salud mental que haya durado o que se espera que dure más de seis meses? (ODS 3)

Sí	No
----	----

9) Bajo su punto de vista, ¿considera que dicha discapacidad/problema restringe o limita sus actividades cotidianas? (ODS 3)

Siempre	Casi siempre	Algunas veces	Muy pocas veces	Nunca	No sabe/no contesta

Con estas preguntas se pretende detectar los casos de personas que padezcan enfermedades de larga duración y, lo que es más importante su valoración sobre los efectos de dichas enfermedades sobre su calidad de vida. Debe tomarse en consideración que las políticas que favorecen la movilidad y accesibilidad, así como una adecuada provisión de servicios de sanidad pública, pueden mitigar los efectos negativos para la calidad de vida de estas personas.

10) Centrándonos en su salud física, que incluye enfermedades y lesiones físicas, ¿cuántos días durante los últimos 30 días padeció problemas de salud física? (ODS 3)

Nº de días

Hemos elegido el número de 30 días debido a que es el umbral utilizado en otros indicadores, como el Índice de Bután o el Índice para las islas Salomón y Tonga (Pratt, 2016). Se considera así que si durante un mes una persona enferma en más de un día, su estado de salud no es óptimo y como consecuencia esto afectará directamente a su bienestar.

11) En relación a problemas de salud mental, que incluye estrés, depresión y problemas emocionales, ¿cuántos días durante los últimos 30 días padeció problemas de salud? (ODS 3)

Nº de días

Hemos elegido el número de 30 días debido a que es el umbral utilizado en otros indicadores, como el Índice de Bután o el Índice para las islas Salomón y Tonga (Pratt, 2016). Se considera así que si durante un mes una persona enferma en más de un día, su estado de salud no es óptimo y como consecuencia esto afectará directamente a su bienestar.

= Hábitos poco saludables

12) En relación al consumo de productos poco saludables, marque los que consuma con regularidad(ODS3):

Alcohol	Tabaco	Otras drogas	Ninguno	No sabe/ no contesta

13) ¿Con qué frecuencia los consume a la semana? (ODS 3)

Alcohol:

Siempre	Casi siempre	Algunas veces	Muy pocas veces	Nunca	No sabe/ no contesta

Otras drogas:

Siempre	Casi siempre	Algunas veces	Muy pocas veces	Nunca	No sabe/ no contesta

En el caso del alcohol y otras drogas, dada la heterogeneidad dentro del grupo (diferentes tipos de alcohol y drogas), se ha optado por preguntar la frecuencia semanal.

Tabaco:

¿Cuántas cajetillas de tabaco consume semanalmente? (ODS 3)

Nº de cajetillas

Estas cuestiones se introducen considerando que un consumo regular de estos productos puede afectar negativamente a la salud física y mental y, de esta forma, a la calidad de vida de las personas. Esta cuestión se incluye en el indicador Better life index/ OCDE.

= Servicios sanitarios

14) En general, ¿cuál es su nivel de satisfacción respecto a los servicios sanitarios públicos?
(ODS 3, ODS 9 y ODS 10)

Muy satisfecho	Satisfecho	Ni satisfecho ni insatisfecho	Insatisfecho	Muy insatisfecho	No sabe/ no contesta

Se trata de la percepción subjetiva del encuestado respecto al servicio sanitario al que accede. En este sentido no estamos entrando en cuestiones relativas a la universalidad de acceso a la sanidad pública que hay en España.

Bienestar psicológico:

- Sensación de satisfacción

15) Imagine una escalera de 10 escalones numerados, donde 0 es la parte más baja, y 10 es la parte más alta. Supongamos que la parte más alta de la escalera representa la mejor vida posible para usted y la parte más baja de la escalera la peor vida posible para usted ¿en qué peldaño de la escalera cree que se encuentra actualmente? (ODS 3)

0	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	

La pregunta y la escala utilizada han sido extraídas del indicador del Informe Mundial de la Felicidad. Nos permite recoger la valoración de este ítem con la mayor exactitud.

16) Indique su nivel de acuerdo en los siguientes aspectos de su vida. (ODS 3)

	Muy satisfecho	Satisfecho	Ni satisfecho ni insatisfecho	Algo insatisfecho	Muy insatisfecho	No sabe/no contesta
Satisfacción con la vida						
En general, me siento libre de expresar mis ideas y opiniones						
La mayoría de las veces siento una sensación de logro por lo que hago						
Las personas de mi vida se preocupan por mí						

El desglose está extraído de la encuesta de Bután. Consideramos estas cuestiones fundamentales para que una persona pueda tener un nivel aceptable de bienestar psicológico.

- Estrés:

17) En relación a su nivel de estrés, señale cómo ha sido su último año: (ODS 3)

Nada estresante	Poco estresante	Moderadamente estresante	Estresante	Muy estresante	No sabe/ no contesta

La pregunta aparece tanto en el Índice de Bután, como en el Índice para las islas Salomón y Tonga (Pratt, 2016). Esta pregunta reconoce que el nivel de estrés percibido por la persona, puede deteriorar su salud mental, incidiendo negativamente en su bienestar.

= Espiritualidad:

18) ¿En qué medida cree que la espiritualidad afecta favorablemente a su bienestar? (ODS 3)

Mucho	Bastante	Neutro	Poco	Muy poco	No sabe/ no contesta

Se trata de una cuestión que se introduce habitualmente en la construcción de los indicadores de felicidad. Así, por ejemplo como aparece en el Índice de Bután y también citan Kanheman y Krueger (2006). Su introducción significa el reconocimiento de que la espiritualidad puede ser un pilar importante para muchas personas, influyendo en su bienestar.

Educación:

= Educación formal

19) ¿Cuál es el nivel de estudios alcanzado o que espera alcanzar? (ODS 4)

Escriba el código:

1=Educación primaria
 2=Educación secundaria
 3=Bachillerato
 4=Ciclo medio
 5=Ciclo superior
 6=Grado universitario
 7=Postgrado y superiores

Esta cuestión también es incorporada en el indicador National Well-Being of Reino Unido. Su introducción significa el reconocimiento de que el nivel de estudios puede contribuir a mejorar la calidad de vida y el bienestar de las personas.

20) ¿Cuál es su grado de satisfacción general con el sistema educativo? (ODS 3, ODS 4, ODS 9 y ODS 10)

Muy satisfecho	Satisfecho	Ni satisfecho ni insatisfecho	Insatisfecho	Muy insatisfecho	No sabe/ no contesta

Esta cuestión recoge la percepción personal del sistema educativo como un elemento que puede incidir en la satisfacción. Asimismo, puede sugerir la necesidad mayor o menor de promover reformas en el ámbito de la educación. La pregunta está recogida en el indicador de Bután, así como en el Índice para las Islas Salomón y Tonga (Pratt, 2016).

21) ¿Cómo de satisfecho está con los siguientes aspectos del sistema educativo? (ODS3, ODS 4, ODS 9 y ODS 10)

	Muy satisfecho	Satisfecho	Ni satisfecho ni insatisfecho	Insatisfecho	Muy insatisfecho	No sabe/ no contesta
Preparación para el mercado laboral						
Contenido de los cursos						
Valores						
Disciplina						
Igualdad de oportunidades						
Consciencia medioambiental						

La selección de estos aspectos de adecuación del sistema educativo es una propuesta que se hace desde este trabajo de fin de grado, ya que consideramos que se trata de los aspectos más relevantes para una valoración del sistema educativo. Es decir, se trata de ámbitos a través de los que la educación, desde la enseñanza infantil a la superior, puede influir en el bienestar de las personas. Dicha cuestión es recogida por el indicador Better Life Index de la OCDE.

22) Bajo su punto de vista, ¿cuál es el grado de preocupación que le confiere a los siguientes temas en el entorno de los colegios e institutos? (ODS 1, ODS 3, ODS 4, ODS 5, ODS 10)

	Muy preocupante	Algo preocupante	Poco preocupante	Nada preocupante	No sabe/ no contesta
Tabaco					
Alcohol					
Consumo de drogas					
Falta de respeto a profesores					
Pobreza en las familias de los estudiantes					
Bullying/peleas					

El desglose de estos aspectos susceptibles de preocupación está extraído de Índice de Bután, aunque se han suprimido algunos aspectos, más propios de la cultura de Bután, y así adaptarlo mejor a las características de la educación en Canarias.

23) ¿En el último curso académico, ha tenido que cambiarse usted o a su hijo/a de centro educativo por encontrarlo insatisfactorio? (ODS 3 y ODS 4)

Sí	No

Hemos decidido establecer el periodo de un año académico puesto que consideramos que lo ocurrido antes a ese año no tiene un impacto tan intenso sobre el grado de felicidad de las personas implicadas. Incluimos este indicador porque lo consideramos un aspecto relevante para medir la insatisfacción asociada al sistema educativo. Idea extraída del Índice de Bután.

= Educación subjetiva

24) Valore su satisfacción desde su experiencia personal con sus estudios realizados. (ODS 3 y ODS 4)

Muy satisfecho	Satisfecho	Ni satisfecho ni insatisfecho	Algo insatisfecho	Muy insatisfecho	No sabe/no contesta

Creemos que esta pregunta es importante, debido a que la satisfacción personal con los estudios conseguidos puede repercutir en el bienestar de las personas. En este sentido, si una persona no ha podido estudiar o alcanzar el grado de estudios que deseaba puede generar frustración y sensación de fracaso.

- Educación en el hogar

25) ¿Estás satisfecho con la educación recibida en casa? (ODS 3, ODS 8, ODS4)

Muy satisfecho	Satisfecho	Ni satisfecho ni insatisfecho	Algo insatisfecho	Muy insatisfecho	No sabe/no contesta

En este caso se hace referencia a si se está de acuerdo con la educación recibida por parte de sus padres, abuelos u otros familiares. Se ha estimado necesario hacer esta pregunta sobre la educación doméstica ya que se ha considerado que es parte fundamental del proceso educativo.

Uso del Tiempo:

- Uso del tiempo subjetivo:

26) ¿En qué medida cree que el reparto de su tiempo diario es equilibrado, de forma que afecte favorablemente a su bienestar? (ODS 3, ODS 8 y ODS 10)

Mucho	Bastante	Poco	Muy poco	No sabe/ no contesta

Hemos decidido realizar esta pregunta, ya que este dominio se introduce en otros indicadores como Better Life Index- OCDE, el Índice de Bután y el Índice para las Islas Salomón y Tonga (Pratt, 2016).

27) Señale su grado de satisfacción con respecto a la conciliación de la vida familiar y laboral, es decir, el balance vida-trabajo. (ODS 3, ODS 8 y ODS 10)

Muy satisfecho	Satisfecho	Ni satisfecho ni insatisfecho	Insatisfecho	Muy insatisfecho	No sabe/ no contesta

La encuesta de Better Life Index- OCDE trata de forma amplia el balance vida trabajo y cómo afecta dicha cuestión al desarrollo de la vida de las personas.

Medio ambiente:

- Niveles de emisión dependiendo de la zona geográfica (objetiva). Alcance geográfico: Canarias (por zonas). Periodicidad (diario). Fuente: Gobierno de Canarias.

- Problemas medioambientales:

28) Cómo cree que influyen estos aspectos en su nivel de bienestar: (ODS 3, ODS 7, ODS 9, ODS 10, ODS 11, ODS 12, ODS 13, ODS 14 y ODS 15)

	Mucho	Bastante	Poco	Muy poco	No sabe/ no contesta
Calentamiento global					
Contaminación plástica					
Contaminación ambiental					
Sobreexplotación de terrenos					
Pérdida de biodiversidad					
Escasez del agua					
Reciclaje					

Se ha elegido hacer este desglose ya que creemos que son los problemas medioambientales que más afectan a la población actualmente. Se trata de aspectos que pueden incidir en la salud de las personas, a través de su influencia directa reconocida científicamente y a través de la mayor o menor satisfacción percibida por el encuestado.

- Transporte

29) ¿Cuán satisfecho está con el transporte público? (ODS 3, ODS 7, ODS 9, ODS 10, ODS 11, ODS 12 y ODS 13)

Muy satisfecho	Satisfecho	Ni satisfecho ni insatisfecho	Insatisfecho	Muy insatisfecho	No sabe/ no contesta

El transporte público es reconocido a menudo como la solución más realista para conseguir paliar los efectos de la congestión en el archipiélago. En este sentido, la congestión se convierte en una fuente de contaminación del medio ambiente, significa el despilfarro de recursos no renovables, implica incurrir en un notable coste de oportunidad del tiempo y puede afectar a los niveles de estrés de las personas.

Gobernanza:

- Satisfacción general

30) Indique su grado de satisfacción general con nuestros gobernantes (autonómicos, nacional, municipal) (ODS 3, ODS 10, ODS 16 y ODS 17)

Muy satisfecho	Satisfecho	Ni satisfecho ni insatisfecho	Insatisfecho	Muy insatisfecho	No sabe/ no contesta

El gobierno, nacional, autonómico y local, tiene el poder de tomar decisiones sobre numerosas cuestiones que intervienen directamente en la calidad de vida. Por ello es importante saber si los ciudadanos están satisfechos en términos generales o no con la actuación de los mismos.

- Efectividad del gobierno:

31) Para cada uno de los siguientes aspectos, califique el desempeño general de los gobernantes (autonómicos, nacional, municipal) durante los últimos 12 meses. (ODS 1, ODS 3, ODS 5, ODS 8 , ODS 9, ODS 10, ODS 13, ODS 16 y ODS 17)

	Muy bien	Bien	Normal	Mal	Muy mal	No sabe/ no contesta
Creación de empleo						
Lucha contra la corrupción						
Mejoras de servicios de salud						
Transición ecológica						
Igualdad						
Transparencia						
Infraestructuras						
Política económica						
Gestión de la crisis sanitaria del coronavirus						

Los aspectos introducidos para la valoración de la acción de los gobernantes han sido extraídos de la encuesta de Bután, adaptándolo para ajustarlo a la situación de Canarias y a la realidad que estamos viviendo en la actualidad. Añadimos el apartado de la gestión de la crisis sanitaria del coronavirus ya que tiene un impacto bastante relevante en el bienestar de las personas al ser una situación completamente nueva, así como su gestión.

-Percepción del proceso electoral

32) En general, ¿cómo valoraría la libertad e imparcialidad del proceso electoral? (ODS 16 y ODS 17)

Libre y justo	Libre y no justo	No libre y justo	No libre y no justo	No sabe/ no contesta

Esta pregunta está extraída del Índice de Bután y también se menciona en el Índice de felicidad de Senasu et al (2019) para Tailandia, Su introducción significa el reconocimiento de que la libertad de elección de representantes y las garantías de los procesos electorales constituyen una exigencia esencial de la ciudadanía, y la percepción de imperfecciones en este ámbito puede incidir en el bienestar personal.

33) ¿Va a votar en las siguientes elecciones (generales, autonómicas, locales, europeas)?
(ODS 3 y ODS 16)

Sí	No

Esta pregunta se utiliza para tratar de aproximar el nivel de satisfacción efectivo, revelado a través de la participación del encuestado sobre el funcionamiento del sistema político en general.

-Independencia judicial y justicia

34) Valore su grado de satisfacción con la independencia judicial: (ODS 3, ODS 10 y ODS 16)

Muy satisfecho	Satisfecho	Ni satisfecho ni insatisfecho	Insatisfecho	Muy insatisfecho	No sabe/ no contesta

Esta pregunta reconoce la importancia de sentirse participe de una sociedad en la que se promueven las garantías judiciales. Se menciona en el Índice de Bután.

35) Califique nuestros tribunales: (ODS 3 y ODS 16)

	Muy satisfecho	Satisfecho	Ni satisfecho ni insatisfecho	Insatisfecho	Muy insatisfecho	No sabe/ no contesta
Proporcionar una justicia rápida						

Hacer transparente el proceso judicial						
Una justicia justa						

La justicia debe ser un órgano que de un servicio eficaz al ciudadano. Por ello incluimos estas cuestiones que consideramos relevantes para medir la calidad de vida de los ciudadanos en un país democrático.

- Derechos fundamentales:

36) Siente que usted tiene...: (ODS 1, ODS 2, ODS 3, ODS 4, ODS 5, ODS 10 y ODS 16)

	Mucho	Bastante	Poco	Muy poco	No sabe/ no contesta
Derecho a la libertad de expresión y de opinión					
Derecho a votar					
Derecho a la igualdad de acceso y de oportunidades, sin estar condicionado por raza, sexo, religión, idioma, política u otro estatus					

El desglose de derechos a valorar es una versión modificada del incorporado en la encuesta de Bután y también recogido por Better Life Index- OCDE. Se han suprimido algunos aspectos para poder adaptarlo a Canarias, y se ha añadido el apartado de “derecho a la igualdad de acceso y de oportunidades”, ya que lo consideramos uno de los derechos fundamentales que sin duda debe

ser evaluado. Se pregunta al encuestado sobre si tiene la capacidad de ejercerlos sin oposición de ningún tipo, ya que es fundamental para alcanzar un buen nivel de calidad de vida.

-Desempleo

37) Indique su nivel de satisfacción con la situación actual del mercado de trabajo en España.
(ODS 1, ODS 2, ODS 3, ODS 5, ODS 8, ODS 9, ODS10)

Muy satisfecho	Satisfecho	Ni satisfecho ni insatisfecho	Insatisfecho	Muy insatisfecho	No sabe/ no contesta

Esta cuestión general está recogida por diversos indicadores como el Índice de Bután y Measure of National Well-being of Reino Unido. Trata de recoger o medir la satisfacción de los ciudadanos con la disponibilidad de empleo existente en nuestro país y con el mercado laboral en general.

- Policía

38) ¿Cómo de satisfecho se encuentra en términos generales con el servicio policial? (ODS 3, ODS 16)

Muy satisfecho	Satisfecho	Ni satisfecho ni insatisfecho	Insatisfecho	Muy insatisfecho	No sabe/ no contesta

Las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado (FFCCSE) tienen como objetivo garantizar la seguridad y libertad de las personas. Ello puede incidir directamente en el bienestar de los ciudadanos y, por ello, es conveniente conocer la satisfacción de los ciudadanos con esta institución. Esta pregunta está recogida en el Índice de Bután.

- Medios de comunicación

39) ¿Hasta qué punto los medios de comunicación están libres de influencias gubernamentales? (ODS 9, ODS 16)

Mucho	Bastante	Poco	Muy poco	No sabe/ no contesta

La pregunta está extraída del Índice de Bután, pero otros indicadores también tratan este dominio como, el Índice de felicidad de Senasu et al (2019) para Tailandia, y Measures of National Well-being de Reino Unido. Se ha modificado la escala para reducir la variabilidad de las posibles respuestas y evitar así, en la medida de lo posible confundir al encuestado.

- Corrupción

40) ¿Afectan a su bienestar personal los casos de corrupción que han tenido lugar en los últimos años? (ODS 3, ODS 16 y ODS 17)

Mucho	Bastante	Poco	Muy poco	No sabe/ no contesta

La corrupción ha estado presente en la vida de los ciudadanos. Por ello esta pregunta pretende averiguar si les afecta de forma directa a su bienestar personal. La propia percepción de los casos de corrupción puede afectar a la satisfacción de las personas en la sociedad en la que se desenvuelven. Este ítem se trata en el índice del Informe Mundial de la Felicidad.

Economía:

41) ¿Cuál es su valoración de la situación económica actual? (ODS 1, ODS 2, ODS 3, ODS 8, ODS 9 y ODS 10)

Muy buena	Buena	Normal	Mala	Muy mala	No sabe/ no contesta

Se considera a la percepción de la situación de la economía un aspecto fundamental que puede influir en la satisfacción de las personas. Este ítem lo incorporan indicadores como Measures of National Well-being de Reino Unido, Better Life Index- OCDE y el Informe Mundial de la Felicidad.

- Economía de la familia:

42) ¿Cómo considera que es la situación económica actual de su familia? (ODS 1, ODS 2, ODS 3, ODS 8 ODS 1, ODS 2, ODS 3, ODS 8 y ODS 10)

Muy buena	Buena	Normal	Mala	Muy mala	No sabe/ no contesta

La economía del hogar suele ser una de las principales preocupaciones de las personas. Les influye de forma directa a sus vidas ya que tienen que ser responsables de sus propias finanzas. Por ello una situación económica personal buena puede ayudar a mejorar la calidad de vida de los encuestados.

43) ¿Cómo considera que va a ser la situación económica de tu familia en los próximos años? (ODS 1, ODS 2, ODS 3, ODS 8 y ODS 10)

Muy buena	Buena	Normal	Mala	Muy mala	No sabe/ no contesta

En la misma línea de lo anteriormente mencionado, aunque apuntando a las expectativas, la incertidumbre sobre el devenir económico genera preocupación y afecta al bienestar personal.

- Primeras necesidades

44) Su situación económica ¿le permite acceder a todos los productos y servicios de primera necesidad? (ODS 1, ODS 2, ODS 3, ODS 8 ODS 1, ODS 2, ODS 3, ODS 8 y ODS 10)

Sí	No	No sabe/ no contesta

Consideramos que poder cubrir las necesidades primarias es indispensable para la calidad de la vida de las personas.

- Seguridad financiera

45) Si usted o alguien de su familia necesita hacer un pago inesperado a día de hoy, recurriría a: (ODS 1, ODS 2, ODS 3, ODS 8 ODS 1, ODS 2, ODS 3, ODS 8 y ODS 10)

Ahorros	Pedir prestado a un familiar	Pedir prestado a un amigo	Una institución financiera	Vender un activo	Otros

Contar con un colchón económico que cubra gastos imprevistos permite afrontar con tranquilidad y mayor seguridad el día a día. Al mismo tiempo, en caso de que surjan imprevistos urgentes que obliguen a obtener liquidez de forma inmediata, aporta más sensación de seguridad y tranquilidad saber que se puede acudir a una persona de confianza que recurrir a una institución financiera.

= Vivienda

46) ¿La vivienda en la que vive es alquilada o de su propiedad? (ODS 3, ODS 10 y ODS 11)

Propiedad	Alquiler

En este caso se estima que el acceso a este derecho, bajo el régimen de vivienda propia y sin carga hipotecaria, es la circunstancia que ofrece menor incertidumbre, evitando el pago periódico del préstamo hipotecario o del alquiler del inmueble.

47) Si ha respondido que habita una vivienda de su propiedad, en el caso de que esta esté sujeta a un préstamo hipotecario, ¿cree que tendrá dificultades en el futuro para hacer frente a las obligaciones ligadas a dicha hipoteca? (ODS 3, ODS 10 y ODS 11)

Sí	No	No sabe/ no contesta

Con esta pregunta se pretende extraer la percepción del perjuicio que puede ocasionar el préstamo hipotecario, en términos de carga financiera y de incertidumbre económica.

48) Si ha respondido que habita una vivienda en régimen de alquiler, ¿cree que tendrá dificultades en el futuro para hacer frente a las obligaciones de pago? (ODS 3, ODS 10 y ODS 11)

Sí	No	No sabe/ no contesta

Relaciones sociales:

= Relaciones

49) ¿Con cuántas personas cree que podría contar en los siguientes supuestos? (ODS 1, ODS 2, ODS 3 y ODS 8)

	Más de 8	6-8	3-5	1-2	Ninguno	No sabe/ no contesta
Enfermedad						
Problemas financieros						
Problemas emocionales						
Situaciones excepcionales						

Esta pregunta está extraída de la encuesta de Bután y trata de captar la percepción personal de la cohesión de la comunidad próxima. Esta cohesión colectiva puede ser una fuente de satisfacción personal y seguridad.

50) ¿Cuántas veces a la semana se encuentra con sus amigos? (ODS 3)

Menos de 1	Entre 1 y 3	Entre 3 y 5	Más de 5

Reunirse con amigos a menudo es indicador de la calidad de vida de las personas en lo que a relaciones sociales se refiere, ya que supone tener una vida social activa y fortalecer las relaciones de amistad, esenciales desde la psicología social para el bienestar de las personas.

51) ¿Cómo considera que es su relación con su familia? (ODS 3)

Muy buena	Buena	Normal	Mala	Muy mala	No sabe/ no contesta

Consideramos por norma general, que tener una buena relación con los miembros de la familia aumenta significativamente la sensación de bienestar de los individuos.

52) ¿Cómo considera que son sus relaciones sociales en el entorno laboral o educativo? (ODS 3)

Muy buena	Buena	Normal	Mala	Muy mala	No sabe/ no contesta

A menudo, las relaciones sociales de las personas se establecen en el entorno del trabajo o, en el caso de estudiantes, en los centros educativos. Ello se debe, entre otras cosas, a que, en estos lugares las personas viven una parte significativa de su tiempo de vida. Por tanto, se considera con esta pregunta que un ambiente propicio en dichos entornos puede favorecer el bienestar personal.

4.3 FORMULACIÓN

A continuación se presenta distintas alternativas de formulación que el ISTAC puede utilizar a partir de los datos que se extraigan de las encuestas, y así poder medir el bienestar global en Canarias. Para ello, proponemos los procesos de formulación de algunos de los indicadores con mayor éxito.

Una primera opción es la de emplear la pregunta número 15 del cuestionario, donde se pregunta directamente sobre el bienestar global al ciudadano. Se trata de la llamada escalera de Cantril, donde se le pide a los encuestados que se imaginen en una escalera con pasos enumerados, de cero en la parte inferior, a diez en la parte superior, siendo cero la peor vida posible y diez la mejor vida posible. Esta forma de cálculo es la utilizada por Naciones Unidas en el Informe Mundial de la Felicidad para hacer el cómputo de la felicidad mundial.

Un procedimiento habitual es el que usa Bután, en donde para calcular el índice GNH, se agregan los datos de la población en una medida de "recuento ajustado" (Alkire y Foster, 2007). Como ya se ha mencionado, la encuesta de Bután está desarrollada mediante 9 dominios que aglutinan los 33 ítems tratados. Cada uno de los dominios ponderan por igual, sin embargo, dentro de los dominios, los ítems objetivos suelen tener más ponderación que los subjetivos. Inicialmente es preciso calcular el "recuento ajustado" multiplicando H por A, donde H es el recuento y representa el porcentaje de las personas que no han alcanzado la suficiencia en 6 dominios, por lo tanto, se identifican como aún no felices, y A es la proporción promedio de dimensiones en las que esas personas aún no felices carecen de suficiencia. Finalmente, el Índice GNH en el que un número mayor refleja mayor felicidad, el recuento ajustado se resta de 1 para obtener el GNH: $GNH = 1 - AH$.

Una manera sencilla de interpretarlo es a partir de la expresión equivalente: $GNH = (1-H) + H(1-A)$. Así, se trata de una media ponderada, en donde las ponderaciones son los porcentajes de población felices o infelices. A los felices se les asume un 100% de felicidad mientras que a los no

felices se les asigna como felicidad el porcentaje promedio de dimensiones en el que aún no son felices. En este sentido, quizás este indicador presenta un sesgo al alza, al otorgar a cualquier individuo que no esté en el grupo de no felices, una felicidad del 100%.

Este procedimiento también es usado en el Índice de Pratt (2016) para las Islas Salomón y Tonga, y en el Índice de felicidad de Senasu et al (2019) para Tailandia. En el caso de Bután el nivel de exigencia para declarar a un individuo feliz es que alcance al menos la suficiencia en 6 dominios. Y en el caso de Tailandia, que presenta 5 dominios, se les exige que en los cinco alcancen suficiencia para que el resultado sea satisfactorio y estemos ante un individuo feliz. Por lo tanto el nivel de exigencia de este último es superior⁵.

5. CONCLUSIONES

Tras llevar a cabo una revisión de la literatura y de los indicadores más importantes que tratan de aproximar la felicidad y el bienestar, cabe resaltar la multiplicidad de factores que se reconoce que influyen en la misma. En consecuencia, puede derivarse que la utilización del PIB como medida única de bienestar parece ser insuficiente ya que la economía es únicamente una de las dimensiones relevantes. Por tanto, debe ser complementada por otras variables que engloben y reflejen los distintos aspectos de la felicidad de las personas.

Ha habido suficientes antecedentes e intentos de medición del bienestar que nos han permitido crear un marco conceptual y una estructura de cómo llevar a cabo una aproximación de un indicador que refleje el bienestar social.

La mencionada revisión, ha permitido abordar el principal objetivo de este trabajo, es decir, la elaboración de una propuesta de indicador al ISTAC que aproxime el bienestar en la sociedad canaria. Este trabajo de fin de grado, enmarcado en el ámbito del aprendizaje-servicio, concreta una propuesta que podría potencialmente implementarse en la operación estadística ECOSOC del ISTAC. Se propone una estructura de indicador adaptado para una región europea, como sería el caso de las Islas Canarias. Nuestra propuesta incluye 8 dominios, 29 ítems y 52 preguntas.

La base regional de un indicador de estas características es el enfoque sugerido por parte de la OCDE en su iniciativa denominada "How's Life in your Region?", mediante la cual señalan la deseabilidad de obtener medidas de bienestar a nivel regional, ya que sería una base enriquecedora para realizar comparaciones interregionales.

⁵ El Índice de felicidad de Senasu et al para Tailandia presenta tres resultados alternativos: el primero consiste en la reproducción de la formulación del indicador de Bután, y los otros dos ajustan ligeramente dicha formulación. Véase Senasu et al (2019).

6. BIBLIOGRAFÍA

Centre for Bhutan Studies & GNH Research. (2016). *A compass towards a just and harmonious society* (versión electrónica). Bhutan. Recuperado de:

<http://www.grossnationalhappiness.com/wp-content/uploads/2017/01/Final-GNH-Report-jp-21.3.17-ilovepdf-compressed.pdf>

Easterlin, R. A. (1974). *Does Economic Growth Improve the Human Lot? Some Empirical Evidence*. University of Pennsylvania.

Easterlin, RA (2006). *La felicidad del ciclo de vida y sus fuentes: intersecciones de psicología, economía y demografía*. *Journal of Economic Psychology*, 27 (4), 463–482.

Espitia Villamil, R. Y. (2016). *La Felicidad Nacional Bruta (FNB) y sus efectos como indicador del bienestar social sobre la población en el Reino de Bután (2010-2015)*. (Tesis doctoral inédita). Facultad de ciencia política, gobierno y relaciones internacionales. Universidad colegio mayor de Nuestra Señora del Rosario. <https://core.ac.uk/download/pdf/86437322.pdf>

Iriarte, L. Musikanski, L. (2019). *Bridging the Gap between the Sustainable Development Goals and Happiness Metrics*. *International Journal of Community Well-Being*. Recuperado de: <https://link.springer.com/content/pdf/10.1007/s42413-018-0012-2.pdf>

Jiménez Alonso, C. (2017). ¿La felicidad como indicador de bienestar de un país? *Forbes*. Recuperado de: <https://forbes.es/empresas/31973/la-felicidad-indicador-bienestar-pais/>

Kahneman, D., y Krueger, A. B. (2006). Developments in the Measurement of Subjective Well-Being. *Journal of Economic Perspectives*, 20. Recuperado de: <https://pubs.aeaweb.org/doi/pdfplus/10.1257/089533006776526030>

Pratt, S. (2016). *A Gross Happiness Index for the Solomon Islands and Tonga: An Exploratory Study*. Springer International Publishing.

Stiglitz Joseph E., Sen Amartya, Fitoussi Jean-Paul (2008) *Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress*. Recuperado de: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.215.58&rep=rep1&type=pdf>

Otros enlaces de interés

gnhcentrebutan.org. Recuperado de:

<http://www.gnhcentrebutan.org/what-is-gnh/gnh-happiness-index/>

oecdbetterlifeindex.org. Recuperado de:

<http://www.oecdbetterlifeindex.org/es/#/111111>

ons.gov.uk. Recuperado de:

<https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/wellbeing/articles/measuringnationalwellbeing/internationalcomparisons2019>

worldhappiness.report. Recuperado de:

<https://worldhappiness.report/>

un.org. Recuperado de:

<https://www.un.org/esa/socdev/ageing/documents/NOTEONHAPPINESSFINALCLEAN.pdf>

un.org. Recuperado de:

<https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/>

Cuestionario de Bután:

http://www.grossnationalhappiness.com/docs/2010_Results/PDF/Questionnaire2010.pdf

7. ANEXO

Indicadores	Dominios
Índice de Bután	Bienestar psicológico; salud; educación; uso del tiempo; vitalidad comunitaria; resistencia cultural y promoción; buen gobierno; ambiente; y estándares de vida.
Índice de Pratt para las Islas Salomón y Tonga	Bienestar psicológico; salud; educación; uso del tiempo; vitalidad comunitaria; resistencia cultural y promoción; buen gobierno; ambiente; y estándares de vida.
Índice de felicidad de Senasu et al para Tailandia	Bienestar subjetivo; Calidad de vida; filosofía de vida; gobierno de la sociedad; y nivel de vida.
Better Life Index- OCDE	Vivienda; empleo; educación; compromiso cívico; satisfacción; balance vida-trabajo; ingresos; comunidad; medio ambiente; salud; y seguridad.
Informe Mundial de la Felicidad	Capacidad de las personas para labrarse una carrera; emociones positivas; emociones negativas; apoyo social; libertad; corrupción; generosidad; esperanza saludable de vida; y PIB per cápita.
Measures of National Well-being de Reino Unido	Bienestar subjetivo; salud; educación y habilidades; finanzas personales; relaciones; dónde vivimos; qué hacemos; economía; medio ambiente; y gobernanza.
Italia	Medio ambiente; salud; educación; economía; relaciones sociales; e igualdad.
Unión Europea	Condiciones materiales de vida; actividad productiva principal; salud; educación; ocio e interacciones sociales; económico y seguridad física; gobernabilidad y derechos básicos; entorno natural y vida; experiencia de la vida.