

**Revisión sistemática acerca de la relación entre
comportamiento proambiental y bienestar subjetivo**

Trabajo Fin de Grado de Psicología

Miguel Mir Lápido

Curso Académico 2023-24

INDICE

Resumen	3
Abstract.....	4
Introducción.....	5
Marco Teórico	7
Objetivos.....	13
Método	13
Resultados.....	16
Discusión	31
Referencias Bibliográficas	36

RESUMEN

Las acciones que realizamos las personas van ligadas por lo general a respuestas emocionales, esto genera diferentes aspectos de gran importancia para la investigación realizada a continuación. En este estudio contemplaremos la relación existente entre comportamiento pro ambiental y bienestar subjetivo.

Tanto el comportamiento proambiental como el bienestar subjetivo son dos áreas de interés académico para muchos expertos, el estudio de las mismas podría resultar en un avance para los comportamientos proambientales y prosociales lo que resultaría en un entorno medioambiental mejor cuidado y un mayor respeto hacia los recursos que disponemos en el planeta a la vez que una mejoría en el bienestar subjetivo de la población.

En este estudio nos disponemos a realizar una revisión sistemática de 8 artículos científicos a través del método PRISMA, en ellos analizaremos la relación entre los ítems comportamiento proambiental y bienestar subjetivo, además de los factores que afectan en la adopción de comportamientos proambientales, y su relación con el bienestar subjetivo. En este estudio se han examinado artículos con fechas de publicación comprendidas entre 2005 y 2023, en los que se estudia una muestra poblacional con una edad comprendido entre los 18 y los 80 años. A través del método PRISMA hemos seleccionado los artículos que resultan de interés científico para esta revisión, descartando los artículos que no estaban sometidos a la revisión por pares, los artículos que no establecían relación con los ítems seleccionados, y los artículos que no estuvieran redactados en inglés o español.

Palabras clave: Bienestar, Pro-ambiental, Pro-social, Comportamiento, Sostenible, Consumo.

ABSTRACT

The actions that people carry out are generally linked to emotional responses, this generates different aspects of great importance for the research carried out below. In this study we will consider the relationship between pro-environmental behavior and subjective well-being.

Both pro-environmental behavior and subjective well-being are two areas of academic interest for many experts, the study of them could result in an advance for pro-environmental and prosocial behaviors, which would result in a better cared for environmental environment and greater respect for resources. that we have on the planet at the same time as an improvement in the subjective well-being of the population.

In this study we are going to carry out a systematic review of 9 scientific articles through the PRISMA method, in which we will analyze the relationship between the items pro-environmental behavior and subjective well-being, in addition to the factors that affect the adoption of pro-environmental behaviors, and their relationship with subjective well-being. In this study, articles with publication dates between 2005 and 2023 have been examined, in which a population sample with an age between 18 and 80 years is studied. Through the PRISMA method we have selected the articles that are of scientific interest for this review, discarding the articles that were not subject to peer review, the articles that did not establish a relationship with the selected items, and the articles that were not written in English or Spanish.

Keywords: Well being, Pro-environmental, Pro-social, Behavior, Sustainable, Consumption.

INTRODUCCIÓN

El comportamiento proambiental es un concepto que se refiere a las acciones individuales y colectivas que buscan reducir el impacto ambiental negativo de las actividades humanas y promover la sostenibilidad ambiental (Steg & Vlek, 2009). Este tipo de comportamiento puede manifestarse en diferentes ámbitos, como la gestión de residuos, el consumo responsable, la movilidad sostenible, entre otros (Bamberg & Möser, 2007).

El humano es un ser complejo que varía de muchas maneras, algunas de estas variaciones o diferencias tienen un impacto en la preocupación por el medio ambiente y cómo responde la gente a los problemas ambientales. (Gifford & Nilsson, 2014) Los factores que influyen en el comportamiento proambiental de los individuos pueden examinarse para evaluar la influencia que tiene en el mismo. (Sheasby & Smith, 2023). Diversos estudios han analizado los factores que influyen en el comportamiento proambiental, como la educación ambiental, los valores personales, las normas sociales, la percepción de riesgo ambiental, entre otros.

Asimismo, se ha investigado la relación entre el comportamiento proambiental y la satisfacción con la vida. La calidad de vida es un concepto que se ha definido en psicología de diferentes maneras como bienestar subjetivo, felicidad, satisfacción y, aunque éstos tienen distintos significados, en la mayoría de los estudios son utilizados de manera indiferenciada (Moyano Díaz & Ramos Alvarado, 2007).

Es importante destacar que el comportamiento proambiental no solo tiene beneficios ambientales, sino que también puede tener beneficios económicos y sociales, como la reducción de costos de energía y la creación de empleos verdes (Dietz et al., 2009).

En resumen, el comportamiento proambiental es un concepto clave para la promoción de la sostenibilidad ambiental, que se relaciona con una serie de factores individuales y sociales. Su estudio es fundamental para el diseño de

políticas y estrategias que fomenten la adopción de comportamientos más sostenibles.

El bienestar subjetivo es un término que se refiere a la evaluación que un individuo hace de su propia vida en términos de satisfacción y felicidad. Este término se ha vuelto cada vez más relevante en la investigación científica en psicología y en la salud pública, ya que se ha demostrado que el bienestar subjetivo tiene un impacto significativo en la calidad de vida y la salud mental de las personas (Diener et al., 1999). Además, el bienestar subjetivo se ha relacionado con factores como la resiliencia, la autoestima y la capacidad de afrontamiento (Ryff & Singer, 2008). En resumen, el bienestar subjetivo es una medida importante de la calidad de vida y un tema de interés en la investigación científica en psicología.

MARCO TEÓRICO

La definición comúnmente aceptada de comportamiento proambiental es una acción decidida que puede reducir un impacto negativo en el medio ambiente (Stern, 2000). El comportamiento proambiental incluye diferentes tipos de comportamiento operacionalizado, como el reciclaje (Byrne & O'Regan, 2014; Fu et al., 2017; Hansmann et al., 2006; Klöckner & Oppedal, 2011; Zhang et al., 2016), el uso del transporte (Eriksson et al., 2008), gestión de residuos (Begum et al., 2009; Liu et al., 2017; Lobato et al., 2015; Pöldnrk, 2015; Rigamonti et al., 2014; Sasaki et al., 2014), el consumo de energía (Berardi, 2017; Tester, 1992), la compra de productos ecológicos (Ramayah et al., 2010) y electrodomésticos (Aizawa et al., 2008; Shih, 2001). Estos comportamientos se pueden resumir en tres comportamientos ambientales principales: reducción de residuos, reutilización y reciclaje. Los comportamientos de gestión de residuos no sólo se relacionan con comportamientos de reciclaje o reutilización, sino también con el consumo. (Barr et al., 2005; Li et al., 2019)

En la actualidad, el medio ambiente es una temática de importancia, al igual que todo lo que influye en él. Desde una perspectiva económica e industrial el cuidado del medio ambiente ha generado grandes cambios en las metodologías y normativas utilizadas durante los últimos cien años, provocando cambios estructurales en la gestión ambiental del sector empresarial, principalmente de los países desarrollados y en vías de desarrollo.

La creciente preocupación por los problemas y cuestiones ambientales globales y locales ha llevado a esfuerzos sustanciales por parte de los formuladores de políticas y las organizaciones no gubernamentales para promover un comportamiento proambiental (Liobikienė & Poškus, 2019) Durante el último siglo, el comportamiento ambientalista ha sido analizado debido a las inquietudes que esto genera en torno al futuro del medio, algunos factores como los cambios en políticas y ajustes comportamentales ayudan a la regulación de estos problemas ambientales.

Desde una perspectiva social se da importancia a los comportamientos pro-ambientales, al movimiento ecologista, a la conciencia pública y a la educación

mediambiental, entre otros aspectos del cuidado al medio ambiente. Estos han influenciado a una buena parte de la población para formar parte de un progreso ambientalista conformado por acciones realizadas de forma individual que proporcionan una mejoría en el estado de nuestro medio ambiente.

Encontramos los siguientes tipos de comportamientos proambientales según Heyl (Heyl et al., 2013):

- Reciclaje. Este aspecto está compuesto por el conocimiento sobre el funcionamiento del reciclaje y la separación de residuos para su procesado.
- Consumo de energía. El consumo de energía trata aspectos como el apagado de las luces, el ahorro de energía y las restricciones energéticas.
- Consumo de agua. Hilado a la conductas eficientes con el agua, ahorro de agua y restricciones en su uso y cierre de grifos y fuentes.
- Transporte. Este aspecto engloba términos tales como la polución del aire, el uso de vehículo propio y el uso en comparación con transporte público u otros medios de transporte alternativos que supongan polución 0.
- Consumo responsable de productos. Abarcando el uso de papel reciclado, la reducción de envoltorios menos degradables y responsabilidad a la hora de la compra o consumo.
- Participación. Este aspecto engloba la participación en organizaciones medio ambientales, la disposición a promover el mensaje ambientalista y la participación activa.

La naturaleza no solo nos sirve a los humanos como «almacén de recursos» o «vertedero de residuos», sino que también constituye nuestro «espacio de vida», si bien dichos tres usos entran en un conflicto cada vez mayor. (Gómez, 2016)

El comportamiento pro ambiental en el individuo es uno de los retos más importantes para la sostenibilidad (Turaga et al., 2010) Encontramos relevancia en la búsqueda de relación entre comportamiento proambiental y bienestar subjetivo porque comprender esta relación es esencial para promover estilos de

vida más saludables, sostenibles y equitativos tanto a nivel individual como colectivo.

La preocupación sobre el medio ambiente es una combinación de los conocimientos que tenemos en el impacto de nuestro comportamiento en el medio (conocimiento) y como nos sentimos con respecto a la naturaleza (impacto) (Yakut, 2021). En cualquier caso existe una línea que separa el conocimiento ambiental y el comportamiento pro-ambiental, (Maganto Mateo et al., 2019) en este caso nos atañe el estudio del comportamiento proambiental y su repercusión en el bienestar subjetivo como objetivo final de esta revisión.

Para la ciencia psicológica es todo un desafío poder explicar por qué algunas personas se sienten más satisfechas con la vida que otras y qué factores se relacionan con el bienestar. (Maganto Mateo et al., 2019)

El bienestar subjetivo comprende experiencias emocionales positivas/negativas, prosperidad y satisfacción con la vida. (Sánchez-Aragón, 2020). La calidad de vida se evalúa en función de cuatro cualidades: la habitabilidad del medio ambiente (comúnmente denominada condiciones de vida), que se refiere a lo ecológico (por ejemplo, aire limpio), social (por ejemplo, libertad), económico (riqueza y desarrollo económico de la nación) y características culturales (por ejemplo, educación). La capacidad de vida de la persona, que se refiere a la salud, los conocimientos y las habilidades físicas y mentales; la utilidad de la vida, que se refiere a la perfección moral (por ejemplo, la compasión); y una apreciación de la vida, que se refiere a valoraciones afectivas y cognitivas, y que normalmente se describen con términos como BS, satisfacción con la vida y felicidad. (Ng et al., 2009)

Las personas reaccionan de manera diferente ante las mismas circunstancias, y evalúan las condiciones en función de sus expectativas, valores y experiencias previas únicas. (Diener et al., 1999)

Estudiaremos como varios factores influyen en la manera que cada persona tiene de relacionarse con el ambiente y como esto afecta a su vida. Vemos importancia tanto en la acción como en la intención del individuo en mantener o promover un

estilo de vida sostenible, estos parámetros nos dan una visión más detallada en nuestra revisión aportando riqueza y precisión en los contrastes y resultados en como esto afecta al bienestar.

La manera en la que las personas actúan se relaciona directamente con sus valores y percepciones. El papel de los valores se ha estudiado desde diferentes perspectivas teóricas y los investigadores típicamente demostraron tres orientaciones de valores: valores egoístas, altruistas y biosféricos. (Steg et al., 2005)

La orientación egoísta de los valores lleva a los individuos a sopesar los costos y beneficios de los comportamientos proambientales para maximizar las ganancias individuales. Una orientación altruista de los valores indica respeto por el bienestar de otros seres humanos y genera acciones favorables hacia el medio ambiente. La orientación de valores biosféricos (o ecocéntricos), por otro lado, indica preocupación por otras especies y la biosfera en general. (Hiratsuka et al., 2018)

En esta revisión estudiará la relación existente entre comportamiento pro ambiental y bienestar subjetivo y los factores que influyen en esta relación, uno de los factores que modulan el comportamiento de las personas son sus valores.

Los valores de las personas ya sean altruistas, egoístas o biosféricas, guían a sus creencias sobre la percepción de un problema medioambiental, a su vez estas guían a los esquemas individuales de acción de cada individuo a mantener un comportamiento concreto. En este caso, que este comportamiento sea determinado en relación a su estilo de vida y el medio ambiente puede generar un sentimiento de satisfacción vital al otorgar sentido a sus acciones e incrementando su autoestima. (Hwang & Lee, 2018)

La calidad de vida es un concepto polisémico, habiendo sido definido en psicología de modos tan distintos como bienestar subjetivo, felicidad, satisfacción y, aunque éstos tienen distintos significados, en la mayoría de los estudios son utilizados de manera indiferenciada. (Moyano Díaz & Ramos Alvarado, 2007)

El bienestar subjetivo es un factor medible, por ejemplo, a través de la escala del bienestar subjetivo, esta escala consta de 20 ítems (Calleja & Mason, 2020), según se indica en la **Tabla 1**.

REACTIVOS

SV1	Me gusta mi vida
SV4	Mi vida es maravillosa
SV3	Mi vida es feliz
SV8	Volvería a vivir mi vida
SV2	Estoy satisfecho/a con mi vida
SV5	Tengo una buena vida
SV10	Mi vida es interesante
SV9	Tengo logros importantes en mi vida
SV6	Estoy satisfecho/a con quien soy
SV7	Mi vida es como quiero que sea
AP4	Me siento de buen humor
AP10	Disfruto de los detalles de la vida
AP1	Estoy “de buenas”
AP2	Soy una persona feliz
AP8	Soy una persona entusiasta
AP6	Me siento contento/a
AP5	Disfruto de mi vida
AP7	Me siento en paz conmigo mismo/a
AP3	Mi vida me trae alegría
AP9	Disfruto de las actividades cotidianas que realizo

TABLA 1. Escala del bienestar subjetivo.

En conclusión, nuestra percepción sobre el ecosistema y el comportamiento que tenemos ante esta, generan variedad de cambios en nuestro bienestar. Por ende, el objetivo general de este trabajo es realizar una revisión de la literatura

científica sobre el comportamiento proambiental y su repercusión en el bienestar subjetivo.

En este trabajo se quiere dar a conocer la importancia de el comportamiento proambiental y todos los beneficios que se pueden llegar a obtener a través de esta práctica. El comportamiento proambiental puede generar grandes cambios tanto a nivel individual como a nivel global. Es importante dar visibilidad al problema medioambiental, ya que este acarrea consigo graves consecuencias en caso de no ser objeto de estudio y acción.

OBJETIVOS

- Identificar la relación existente entre el comportamiento proambiental y el bienestar subjetivo en la población estudiada.
- Identificar los factores que influyen en la adopción de comportamientos proambientales y su relación con el bienestar subjetivo.
- Identificar en la relación entre bienestar subjetivo y comportamiento proambiental, qué factor funciona como precedente y cual se establece como consecuente de dicha relación.

MÉTODO

3.1. Estrategia de Búsqueda y criterios de selección

Para realizar este estudio se ha utilizado el método PRISMA.

Este método ha sido utilizado para realizar múltiples análisis y revisiones especialmente en el área de las ciencias médicas.

La búsqueda de artículos se ha llevado a cabo a través del buscador de recursos de la Biblioteca de la Universidad de La Laguna, PuntoQ a través de las bases de datos EBSCO.

La búsqueda de estudios que incluyese o hiciese referencia a la evaluación del comportamiento pro ambiental y el bienestar subjetivo se completó, atendiendo a los siguientes criterios de inclusión y exclusión.

- a) La población objeto de estudio se encuentra en adultos con una edad comprendida entre 18 y 80 años. Los estudios que evaluaron población con una edad menor a 18 años o superior a 80 años fueron excluidos de esta investigación.
- b) Fueron objeto de estudio los artículos publicados entre 2005 y Junio de 2023. Los artículos publicados antes de 2005 fueron excluidos del estudio, ya que contamos con una gran cantidad de referencias y es de mayor interés científico analizar datos recientes a la investigación.

- c) Las lenguas seleccionadas para la inclusión de los artículos en nuestro estudio fueron el Inglés y en Español. Los estudios que estuvieron escritos en otros idiomas fueron excluidos de nuestra investigación.
- d) La confluencia de investigación de los ítems (Bienestar, Pro-ambiental, Pro-social, Comportamiento, Sostenible y Consumo)(Well being, Pro-environmental, Pro-social, Behavior, Sustainable, Consumption) a estudiar fue un criterio de inclusión para los artículos elegidos. Los artículos en los que no se estudió la correlación entre los ítems mencionados fueron excluidos de la investigación ya que no presentaron interés para el estudio de nuestra investigación.
- e) Solo fueron incluidos en nuestra investigación los artículos que están sometidos al proceso de revisión por pares.

3.2 Proceso de selección

Los registros se ordenaron por relevancia y se eliminaron los duplicados de manera individual.

La relevancia de los estudios fue determinado a través de la revisión de los títulos y/o los resúmenes (si el estudio no estaba en el área temática relevante para nuestra investigación, se excluyó) de los registros recuperados. Después esta selección, los estudios que cumplieron con los criterios de elegibilidad fueron evaluados con mayor detalle.

Estudios que hicieron referencia o estudiaron la relación entre comportamiento pro ambiental, intención de comportarse de forma proambiental y bienestar subjetivo se incluyeron en la revisión.

La búsqueda en las bases de datos antes mencionadas arrojó un total de 1626 registros. Después de ajustar por temas no relacionados, fechas, tipos de publicaciones, lengua en la que fueron escritos, población objetivo y revisión por pares quedaron 836 registros. De estos, 790 fueron descartados porque luego de revisar su resúmenes, se concluyó que esos estudios no cumplían con los criterios de inclusión. Posteriormente se examinaron las versiones completas de los 47 estudios restantes y 39 estudios no cumplieron con los criterios de

inclusión como se describe. 8 estudios cumplieron los criterios de inclusión y se incluyeron en la revisión. Finalmente, un total de 8 estudios que evalúan la relación entre comportamiento proambiental y bienestar subjetivo fueron identificados y analizados para esta revisión.

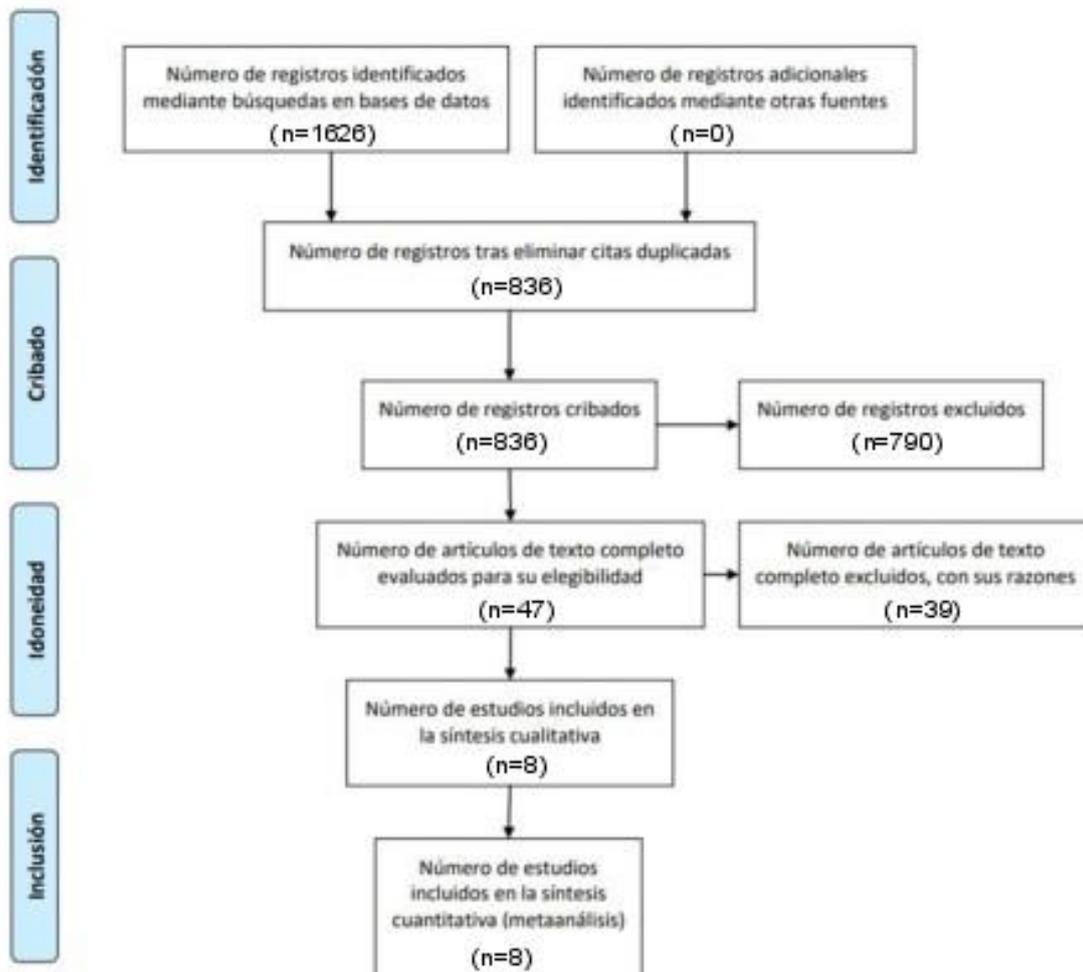


TABLA 2. Diagrama de flujo Método PRISMA (Versión española)

RESULTADOS

ART.	AUTORÍA	AÑO	OBJETIVOS	RESULTADOS	MUESTRA	MEDIDAS
1	Binder, Blankenberg, Guardiola	2020	Examinar la relación entre vida agradable, comportamiento pro ambiental y su impacto en el bienestar.	<p>El comportamiento pro ambiental está relacionado negativamente con la satisfacción vital en esta muestra. ($b = -0.31$, $p < 0.05$)</p> <p>La identidad de los individuos influye en la relación entre comportamiento proambiental y bienestar subjetivo.</p> <p>Los falta de ingresos y un nivel socioeconómico bajo afectan de forma negativa en el bienestar, esto afecta</p>	Tamaño de muestra formada por 800 estudiantes, con alrededor de 640 observaciones en los modelos principales.	Teoría del Referente Conceptual: nociones del buen vivir (adaptado de Rojas, 2005).

				de forma negativa al bienestar subjetivo.		
2	Brown, Kasser	2005	Examina la relación positiva entre bienestar subjetivo y comportamiento pro ambiental.	Apunta a una relación positiva entre bienestar subjetivo y comportamiento ecológico. (b $\frac{1}{4}$ 0.44, t $\frac{1}{4}$ 4.01, p < 0.001).	Los participantes fueron 206 (114 hombres, 91 mujeres y uno no declarado). Los estudiantes que asisten a dos escuelas intermedias y secundarias del medio oeste de EE. UU; El 96% eran caucásicos, con edades comprendidas entre 10 y 18 años.	Bienestar subjetivo (BS). Los participantes respondieron la pregunta. “¿Cómo dirías que te sientes estos días?” en una escala de 5 puntos (“muy infeliz” a “muy feliz”). Comportamiento ecológicamente responsable (ERB). La frecuencia de diez comportamientos

						ambientales positivos en los últimos meses fue Se informa en una escala de 5 puntos (“nunca o casi nunca” a “siempre o casi siempre). Estos elementos fueron extraídos de la escala más larga utilizada en el estudio y ligeramente adaptada para una población adolescente.
3	Wang, Kang	2019	Examinan la relación que tiene el bienestar subjetivo para el	Los resultados muestran que la satisfacción con la vida de las personas estimula su interés en	Los datos utilizados en la estimación provienen de dos fuentes diferentes.	Escalas tipo Likert Las preguntas relacionadas con el comportamiento del

			<p>comportamiento pro ambiental y la influencia de los valores personales en esta relación.</p>	<p>participar en comportamientos proambientales y que las diferencias entre valores personales intrínsecos y extrínsecos generan variaciones en la conducta ambientalista y el bienestar. ($\alpha = 0.05$)</p>	<p>Uno son los datos de rasgos individuales adquiridos de la Encuesta Social General de China, y el otro son datos de variables instrumentales obtenidos de los anuarios estadísticos de China y los informes de trabajo de los gobiernos.</p>	<p>público se formulan de la siguiente manera:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Estaría dispuesto a pagar precios elevados por productos que considero más respetuosos con el medio ambiente. 2. Estaría dispuesto a pagar impuestos ambientales más altos. 3. Me gustaría salvaguardar el medio ambiente sacrificando un mejor nivel de vida. <p>Cada respuesta se recodifica como categorías del 0 al 4, donde "0" se refiere a</p>
--	--	--	---	--	--	---

					<p>completamente en desacuerdo, "1" en desacuerdo, "2" ni en desacuerdo ni de acuerdo, "3" de acuerdo parcial y "4" completamente de acuerdo.</p> <p>La variable satisfacción con la vida se formuló a partir de las respuestas de la encuesta a la pregunta: "Dada una consideración general, ¿cómo clasifica su satisfacción con la vida en una escala del 1 al 5, donde '1' significa satisfacción</p>
--	--	--	--	--	---

						mínima, '5' significa mayor satisfacción y otras? caer entre”
4	Lutz, Zelenski, Newman.	2023	Estudia la relación existente entre la ecoansiedad, el bienestar subjetivo y el comportamiento pro ambiental	La ecoansiedad tendía a exhibir cualidades adaptativas y desadaptativas similares sobre el comportamiento proambiental y el bienestar subjetivo. (α : 0.91)	Se estudió una muestra final compuesta por 132 estudiantes (72,6% mujeres, 26,6% hombres, 0,8% otros). Las edades oscilaron entre 17 y 50 años.	Eco-ansiedad Versión adaptada de la subescala de síntomas afectivos de 4 ítems de la Escala de Eco-Ansiedad de Hogg (Hogg et al., 2021) Ítem válido (es decir, “Sentirse preocupado, incómodo o molesto debido a cuestiones ambientales”) adaptado de Verplanken y Roy (2013) que se ha

						<p>utilizado para medir la ecoansiedad (Lutz et al., 2023).</p> <p>Comportamiento Proambiental:</p> <p>Se les preguntó sobre dos elementos generales de comportamiento proambiental utilizados en estudios de diarios anteriores (Oosterhoff et al., 2021; Wray-lake et al., 2019) que se adaptaron para el uso de rasgos: "Trabajo para proteger el medio ambiente" y " Actúo de manera</p>
--	--	--	--	--	--	--

						<p>ambientalmente responsable". Las respuestas se registraron en una escala de 7 puntos (1 = muy poco característico de mí, 7 = muy característico de mí).</p> <p>Luego se les preguntó a los participantes cinco ítems que tenían como objetivo evaluar cinco dominios específicos: "Tomar decisiones de transporte", "Tomar decisiones de consumo de alimentos y bebidas", "Tomar</p>
--	--	--	--	--	--	---

						decisiones de baño", "Usar cosas que requieren electricidad" y "Desechar cosas". Estos ítems fueron adaptados de trabajos anteriores (Larson et al., 2015; Schmitt et al., 2019) y se calificaron en la misma escala que los ítems generales.
5	Hwang, Lee	2018	Investigar los antecedentes relacionados con por qué los turistas se involucran en el ecoturismo y las	Este estudio revela que el comportamiento ecoturístico basado en creencias ecológicas aumenta la satisfacción con la vida (α : 0.883). En otras palabras, este	Se estudió una muestra de 555 respuestas al cuestionario para el análisis, después de excluir 10 respuestas incompletas. Los	Escala tipo Likert que mide: Autoconstrucción independiente Autoconstrucción interdependiente

			consecuencias del comportamiento ecoturístico.	estudio reveló que el papel de la congruencia actitud-comportamiento a la hora de proporcionar satisfacción vital general a los individuos al encontrar comportamientos ecoturísticos puede considerarse como experiencias que pueden mejorar su calidad de vida.	hombres constituían el 49,5% de los encuestados y el 33,5% de los participantes tenían entre 40 y 49 años, seguidos por 30~49 años (23,1%), 50~59 años (21,8%) y 20~29 años (18,4%), respectivamente	Nuevo paradigma ecológico Voluntad de pagar una prima Comportamiento ecoturístico Satisfacción con la vida
6	Camborda, Rojas	2017	Examina la relación entre bienestar subjetivo, apego institucional y comportamientos antisocial-antiambiental y	Existe relación positiva entre el BS y AI y en la medida que el nivel de BS aumenta existe mayor AI, existe relación negativa entre el BS y la CAS-AB-PA, además si aumenta el	937 estudiantes de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional del Centro del Perú de la ciudad de Huancayo. Varones (293) y mujeres (644),	Escala de satisfacción con la vida (ESV) Escala de Apego a la Institución (EAI) Escala de rasgos de conducta antisocial, actos antiambientales

			<p>proambiental en jóvenes.</p>	<p>nivel de CS hay mayor ausencia de CAS-AM, si existe relación positiva entre el AI y la CAS_AB-PA, además a mayor AI y ausencia de CAS-AM.</p> <p>Nivel de significancia (α) = 0,05</p>	<p>cuya edad fluctúa entre 20 a 30 años</p>	<p>y proambientales. (ERCAA-P)</p>
7	Sierra-Barón, Olivos-Jara, Gómez-Acosta, Navarro.	2023	<p>Esta investigación tuvo como objetivo describir e identificar posibles diferencias significativas entre las variables identidad ambiental, conexión con la naturaleza y</p>	<p>Se encontró que las personas que se relacionan con un origen rural manifiestan mayores niveles de identidad ambiental en todas sus dimensiones (α : 0,530), con diferencias significativas respecto a la población urbana (α : 0437).</p>	<p>En esta investigación participaron un total de 1.705 personas (57,4% mujeres, 42,6% hombres)(66,7% rural, 33,3% urbano) con una edad media de 31,46 años.</p>	<p>Connectedness with nature scale Environmental Identity Scale Pro-environmental Behavior Scale Mental Health Continuum Short Form</p>

		<p>bienestar, para establecer si predicen comportamientos proambientales, considerando la procedencia rural-urbana.</p>	<p>Estas formas de conducta entre el medio ambiente y los habitantes rurales sugieren una orientación empática que ha facilitado esta construcción identitaria como integración sociocultural que reconoce la importancia de conservar los recursos naturales. Por otro lado, existen diferencias significativas en los indicadores de bienestar social eudaimónico (siendo mayores en quienes se identifican como provenientes de zonas rurales), pero los niveles</p>		
--	--	---	---	--	--

				de bienestar hedónico (más relacionados con sentimientos y emociones de satisfacción con su vida en el aquí y ahora) y el bienestar psicológico eudaimónico (más relacionado con la autorrealización y el aplazamiento del placer inmediato) son similares en ambas poblaciones.		
8	Zhang, Tu	2021	Predice las relaciones entre los edificios ecológicos (Un edificio ecológico normalmente incorpora	Los principales hallazgos son que los edificios ecológicos fomentan positivamente el comportamiento proambiental de los residentes y esto afecta a	Los encuestados fueron residentes de esta zona residencial, abordaron un promedio de 35 encuestados por proyecto obteniendo	“Quality of Life” (“QOL”) se infiere de Escala de satisfacción con la vida (SWLS, see Diener, Emmons, Larsen, & Griffin, 1985). “Pro-

		<p>diferentes tipos de características ecológicas, como eficiencia energética, diseño del ambiente interior, vegetación e instalaciones de reciclaje, estas características verdes proporcionan un ambiente de vida más cómodo para los residentes, mejorando su evaluación de su entorno residencial así</p>	<p>una mejora en su bienestar(0.047 (β_1)). Esto se consigue mediante la implementación de diferentes características ecológicas, como el diseño interior y la calidad del ambiente interior</p>	<p>un total de 632 muestras válidas.</p>	<p>Environmental Behavior” (“PEB”) se infiere de una escala tipo Likert</p>
--	--	---	---	--	---

			como su nivel de satisfacción residencial) y sus residentes en términos de comportamiento y bienestar proambientales.			
--	--	--	---	--	--	--

DISCUSIÓN

Para la realización de esta revisión sistemática han sido objeto de estudio los 8 artículos anteriormente mencionados, se han tenido en cuenta todas sus propuestas en los diferentes ámbitos que atañen este estudio y se han puesto en común con la finalidad de encontrar una argumentación sólida y válida que de respuesta a los objetivos planteados.

Encontramos muchos resultados que confluyen en la misma dirección y que avalan la correlación positiva entre comportamiento proambiental y bienestar subjetivo, aunque lo realmente interesante en este estudio son los factores y características concretas que generan variabilidad en los resultados obtenidos, ya que estos son los que explican realmente el método humano.

En primer lugar, se destaca la existencia de una correlación positiva entre el comportamiento proambiental y el bienestar subjetivo en la población estudiada. La literatura científica revisada nos muestra que la adopción de prácticas proambientales, tienden a reportar mayores niveles de satisfacción vital. Este hallazgo respalda la idea de que contribuir al cuidado del medio ambiente puede tener beneficios tanto para la sociedad como para el individuo a nivel emocional y subjetivo.

Se ha indagado cómo las acciones que van dirigidas hacia la conservación del medio ambiente, como el reciclaje, la reducción de la huella de carbono o el comportamiento frugal, están asociadas con niveles más altos de satisfacción personal. (Brown & Kasser, 2005)

Aunque al indagar entre estos artículos encontramos varios matices que resultan muy interesantes para el estudio de nuestro objetivo. Con relación a los objetivos de esta revisión, se analizará en este punto su relación con los resultados obtenidos en los estudios seleccionados.

En primer lugar, es importante clarificar que son nuestras percepciones las que dan forma y amoldan nuestro mundo, queriendo esto decir que la relación entre bienestar subjetivo y comportamiento proambiental se puede ver sujeta en gran medida a diferentes factores, pudiendo ser uno de ellos, la identidad.

Estableciendo así según las fuentes anteriormente mencionadas que, para una persona con valores hedonistas, verse implicada en dinámicas de ahorro energético, o evitando el gasto innecesario de agua, pueda en gran medida afectarle negativamente en su bienestar. Pero, por otro lado, para un individuo que sea más proclive a tener pensamientos y actitudes proambientales, el hecho de tener este tipo de implicaciones ambientalistas generará en el individuo repercusión positiva. De esta forma aumenta o mejora su bienestar aunque tenga que regular los hábitos de consumo habituales, hecho que se suele asociar con más frecuencia a emociones o sensaciones negativas, como pueden ser la molestia, el rechazo o la procrastinación (Binder et al., 2020)

La identidad ambiental de los individuos se ve formada, y continuamente afectada y modulada por diferentes variables, como lo pueden ser el contexto cultural, o el nivel socioeconómico, por ejemplo, se ha examinado como puede afectar el lugar de residencia, los ingresos o el nivel de estudios en la forma en que las personas se comportan y gestionan su conducta ambiental (Binder et al., 2020). Hemos comprobado que en muchas ocasiones, de estas variables depende la respuesta a los pensamientos y comportamientos proambientales, mostrando cierta irregularidad en los resultados de algunos estudios.

Los ingresos económicos percibidos se muestran como uno de los factores que generan variación en el bienestar subjetivo con relación a los comportamientos ambientalistas, mostrando que un nivel más bajo de ingresos se traduce en una relación más negativa entre los objetos de estudio. Por otro lado, conforme los ingresos percibidos aumentan, esta correlación se suaviza y torna positiva eventualmente conforme lo hace también la capacidad económica. (Binder et al., 2020)

La influencia del nivel socioeconómico y los ingresos económicos en la relación analizada destaca la importancia de considerar factores externos que puedan modular la percepción individual. Los resultados indican que el acceso a recursos y la capacidad económica influyen en la percepción de los comportamientos proambientales.

Estudiamos también el papel de los valores personales. Los valores son constructos psicológicos amplios con implicaciones importantes tanto para el comportamiento motivado, como para el bienestar personal. La distinción entre valores "intrínsecos" (orientados al crecimiento personal, las relaciones y la participación comunitaria) y valores "extrínsecos" (se centran en el éxito financiero, la imagen y la popularidad) ofrece una promesa particular para comprender la compatibilidad potencial de bienestar subjetivo y comportamiento proambiental. Investigaciones sustanciales han demostrado que las personas con orientación intrínseca reportan un mayor bienestar personal en una serie de medidas, en comparación con aquellos que están orientados extrínsecamente. (Brown & Kasser, 2005)

Los valores personales emergen como determinantes significativos en la relación analizada. Los valores intrínsecos, se asocian positivamente con el bienestar subjetivo y el comportamiento proambiental. En contraste, los valores egoístas y extrínsecos muestran una relación más compleja, sugiriendo que la orientación de los valores puede modular la percepción de los comportamientos proambientales y su impacto en el bienestar.

Wang, encuentra también que la frecuencia de participación en conductas ambientalistas, en entornos urbanos, dista mucho de la encontrada en entornos rurales, siendo esta última mucho más pobre, en parte, los ciudadanos residentes en zonas urbanas han tenido contacto de una manera mucho más cercana con la contaminación medioambiental. Además, las personas con residencia urbana suelen tener una educación más elaborada, según Wang y Kang una persona con un nivel de educación mayor es relativamente más sensible y cuidados con la conservación y calidad del medioambiente que una persona con un menor nivel educativo. (Wang & Kang, 2019)

Por otro lado según Sierra-Barón, las personas que se relacionan con un origen rural manifiestan mayores niveles de identidad ambiental con diferencias significativas respecto a la población urbana, lo que puede explicarse porque el primer grupo de personas tenía un mayor número de experiencias de contacto con el medio ambiente que, a su vez, pueden influir en una mayor tendencia a identificarse con la naturaleza. Estas relaciones de contacto entre el medio

ambiente y los habitantes rurales sugieren una orientación empática que ha facilitado esta construcción identitaria que reconoce la importancia de conservar los recursos naturales. (Sierra-Barón et al., 2023)

También señalan que no existen diferencias entre los grupos rurales y urbano en cuanto a las conductas proambientales y ambientalistas llevadas a cabo en entornos urbanos, pero sí se observan en estas mismas conductas realizadas en entornos rurales, esto se debe a la menor familiaridad que tendrían las personas provenientes de contextos urbanos con las prácticas proambientales propias de las zonas rurales. (Sierra-Barón et al., 2023)

Esto demuestra que tanto en las poblaciones urbanas como en las rurales se promueve el comportamiento proambiental y que es un factor que homogeniza la respuesta ambiental de los individuos.

Nos interesa también en esta revisión, el estudio de la correlación mencionada a lo largo de este artículo, pero, de manera invertida, preguntándonos si un mayor bienestar subjetivo afecta de manera positiva a los comportamientos proambientales. Wang y Kang comentan, bajo los resultados de uno de sus estudios, que la mejora de la satisfacción con la vida de los residentes puede contribuir a facilitar sus preocupaciones medioambientales. Así que, por lo tanto, la preocupación ambiental podría considerarse un mecanismo principal de la percepción de las personas hacia la satisfacción con la vida que a su vez domina sus comportamientos proambientales. (Wang & Kang, 2019) Este hallazgo sugiere una influencia bidireccional, donde tanto el comportamiento proambiental puede mejorar el bienestar subjetivo como viceversa.

Por otro lado, Lutz, Zelenski y Newman, nos muestran que también hay tendencias a favor del comportamiento ambientalista relacionadas con emociones mayormente negativas. En este caso, hablamos sobre las emociones asociadas a la “eco-ansiedad”, que indica niveles más altos en el comportamiento proambiental (Lutz et al., 2023). Esto genera otra perspectiva dentro de nuestro análisis, introduciendo la posibilidad de que este factor de carácter negativo genere un comportamiento ambientalista (positivo) en el individuo, es decir, que a través de esta teoría se explica la posibilidad de que

una emoción negativa como puede ser la ansiedad, genere un comportamiento pro ambiental que resulte en acciones beneficiosas para el medio ambiente, todo esto comprometido dentro de unos parámetros determinados de la ansiedad, ya que, si se sobrepasa el umbral de ansiedad esta no desembocaría en un comportamiento ambientalista debido al exceso de la misma, por otro lado, si los niveles de ansiedad no alcanzan el umbral, no habría una estimulación suficiente como para que este estímulo desembocase en una acción.

Esto nos indica que una emoción mayormente negativa asociada a la preocupación ambiental, también se presenta como un factor que influye en la relación estudiada. Aunque se asocie a emociones negativas, la ecoansiedad puede estar relacionada con comportamientos proambientales, sugiriendo que las emociones adversas pueden impulsar la adopción de prácticas sostenibles.

En resumen, la revisión teórica ha proporcionado evidencia consistente de una correlación positiva entre el comportamiento proambiental y el bienestar subjetivo, destacando la influencia de la identidad ambiental, los valores personales, el nivel socioeconómico y las emociones asociadas. También hemos constatado que la relación de estos dos factores es bidireccional. La comprensión de estos factores es esencial para diseñar intervenciones y políticas que fomenten comportamientos sostenibles y mejoren el bienestar de la población.

Esta revisión teórica contribuye al conocimiento en el campo de la Psicología, resaltando la importancia de considerar aspectos individuales y sociales en la promoción de comportamientos proambientales y el bienestar subjetivo. Además, destaca la necesidad de investigaciones futuras que exploren más a fondo la complejidad de esta relación y sus implicaciones prácticas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aizawa, H., Yoshida, H., & Sakai, S. (2008). Current results and future perspectives for Japanese recycling of home electrical appliances. *Resources, Conservation and Recycling*, 52(12), 1399-1410. <https://doi.org/10.1016/j.resconrec.2008.07.013>
- Bamberg, S., & Möser, G. (2007). Twenty years after Hines, Hungerford, and Tomera: A new meta-analysis of psycho-social determinants of pro-environmental behaviour. *Journal of Environmental Psychology*, 27(1), 14-25. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2006.12.002>
- Barr, S., Gilg, A., & Ford, N. (2005). Defining the multi-dimensional aspects of household waste management: A study of reported behavior in Devon. *Resources, Conservation and Recycling*, 45(2), 172-192. <https://doi.org/10.1016/j.resconrec.2004.12.007>
- Begum, R. A., Siwar, C., Pereira, J. J., & Jaafar, A. H. (2009). Attitude and behavioral factors in waste management in the construction industry of Malaysia. *Resources, Conservation and Recycling*, 53(6), 321-328. <https://doi.org/10.1016/j.resconrec.2009.01.005>
- Berardi, U. (2017). A cross-country comparison of the building energy consumptions and their trends. *Resources, Conservation and Recycling*, 123, 230-241. <https://doi.org/10.1016/j.resconrec.2016.03.014>
- Binder, M., Blankenberg, A.-K., & Guardiola, J. (2020). Does it have to be a sacrifice? Different notions of the good life, pro-environmental behavior and their heterogeneous impact on well-being. *Ecological Economics*, 167, 106448. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2019.106448>
- Brown, K. W., & Kasser, T. (2005). Are Psychological and Ecological Well-being Compatible? The Role of Values, Mindfulness, and Lifestyle. *Social Indicators Research*, 74(2), 349-368. <https://doi.org/10.1007/s11205-004-8207-8>
- Byrne, S., & O'Regan, B. (2014). Attitudes and actions towards recycling behaviours in the Limerick, Ireland region. *Resources, Conservation and Recycling*, 87, 89-96. <https://doi.org/10.1016/j.resconrec.2014.03.001>
- Calleja, N., & Mason, T. (2020). Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20 y EBS-8): Construcción y Validación. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y*

- Diener, E., Suh, E. M., Lucas, R. E., & Smith, H. L. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125, 276-302. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.125.2.276>
- Dietz, T., Gardner, G. T., Gilligan, J., Stern, P. C., & Vandenberg, M. P. (2009). Household actions can provide a behavioral wedge to rapidly reduce US carbon emissions. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 106(44), 18452-18456. <https://doi.org/10.1073/pnas.0908738106>
- Eriksson, L., Garvill, J., & Nordlund, A. M. (2008). Acceptability of single and combined transport policy measures: The importance of environmental and policy specific beliefs. *Transportation Research Part A: Policy and Practice*, 42(8), 1117-1128. <https://doi.org/10.1016/j.tra.2008.03.006>
- Fu, X., Ueland, S. M., & Olivetti, E. (2017). Econometric modeling of recycled copper supply. *Resources, Conservation and Recycling*, 122, 219-226. <https://doi.org/10.1016/j.resconrec.2017.02.012>
- Gifford, R., & Nilsson, A. (2014). Personal and social factors that influence pro-environmental concern and behaviour: A review: PERSONAL AND SOCIAL FACTORS THAT INFLUENCE PRO-ENVIRONMENTAL BEHAVIOUR. *International Journal of Psychology*, n/a-n/a. <https://doi.org/10.1002/ijop.12034>
- Gómez, J. E. B. (2016). La conciencia ambiental en España a principios del siglo XXI. *Papers. Revista de Sociologia*, 101(3), Article 3. <https://doi.org/10.5565/rev/papers.2145>
- Hansmann, R., Bernasconi, P., Smieszek, T., Loukopoulos, P., & Scholz, R. W. (2006). Justifications and self-organization as determinants of recycling behavior: The case of used batteries. *Resources, Conservation and Recycling*, 47(2), 133-159. <https://doi.org/10.1016/j.resconrec.2005.10.006>
- Heyl, M., Díaz, E. M., & Cifuentes, L. (2013). Environmental attitudes and behaviors of college students: A case study conducted at a Chilean university: Actitudes y comportamientos ambientales de estudiantes universitarios: estudio de caso de una universidad chilena. *Revista*

- Latinoamericana de Psicología*, 45(3), 489-502.
<https://doi.org/10.14349/rfp.v45i3.1489>
- Hiratsuka, J., Perlaviciute, G., & Steg, L. (2018). Testing VBN theory in Japan: Relationships between values, beliefs, norms, and acceptability and expected effects of a car pricing policy. *Transportation Research Part F: Traffic Psychology and Behaviour*, 53, 74-83.
<https://doi.org/10.1016/j.trf.2017.12.015>
- Hwang, K., & Lee, J. (2018). Antecedents and Consequences of Ecotourism Behavior: Independent and Interdependent Self-Construals, Ecological Belief, Willingness to Pay for Ecotourism Services and Satisfaction with Life. *Sustainability*, 10(3), Article 3. <https://doi.org/10.3390/su10030789>
- Klößner, C. A., & Oppedal, I. O. (2011). General vs. Domain specific recycling behaviour—Applying a multilevel comprehensive action determination model to recycling in Norwegian student homes. *Resources, Conservation and Recycling*, 55(4), 463-471.
<https://doi.org/10.1016/j.resconrec.2010.12.009>
- Li, D., Zhao, L., Ma, S., Shao, S., & Zhang, L. (2019). What influences an individual's pro-environmental behavior? A literature review. *Resources, Conservation and Recycling*, 146, 28-34.
<https://doi.org/10.1016/j.resconrec.2019.03.024>
- Liobikienė, G., & Poškus, M. S. (2019). The Importance of Environmental Knowledge for Private and Public Sphere Pro-Environmental Behavior: Modifying the Value-Belief-Norm Theory. *Sustainability*, 11(12), Article 12. <https://doi.org/10.3390/su11123324>
- Liu, Y., Xing, P., & Liu, J. (2017). Environmental performance evaluation of different municipal solid waste management scenarios in China. *Resources, Conservation and Recycling*, 125, 98-106.
<https://doi.org/10.1016/j.resconrec.2017.06.005>
- Lobato, N. C. C., Villegas, E. A., & Mansur, M. B. (2015). Management of solid wastes from steelmaking and galvanizing processes: A brief review. *Resources, Conservation and Recycling*, 102, 49-57.
<https://doi.org/10.1016/j.resconrec.2015.05.025>
- Lutz, P. K., Zelenski, J. M., & Newman, D. B. (2023). Eco-anxiety in daily life: Relationships with well-being and pro-environmental behavior. *Current*

- Research in Ecological and Social Psychology*, 4, 100110.
<https://doi.org/10.1016/j.cresp.2023.100110>
- Maganto Mateo, C., Peris Hernández, M., & Sánchez-Cabrero, R. (2019). El bienestar psicológico en la adolescencia: Variables psicológicas asociadas y predictoras. *European journal of education and psychology*, 12(2), 139-151.
- Moyano Díaz, E., & Ramos Alvarado, N. (2007). Bienestar subjetivo: Midiendo satisfacción vital, felicidad y salud en población chilena de la Región Maule. *Universum (Talca)*, 22(2), 177-193. <https://doi.org/10.4067/S0718-23762007000200012>
- Ng, W., Diener, E., Aurora, R., & Harter, J. (2009). Affluence, Feelings of Stress, and Well-being. *Social Indicators Research*, 94(2), 257-271. <https://doi.org/10.1007/s11205-008-9422-5>
- Pöldnirk, J. (2015). Optimisation of the economic, environmental and administrative efficiency of the municipal waste management model in rural areas. *Resources, Conservation and Recycling*, 97, 55-65. <https://doi.org/10.1016/j.resconrec.2015.02.003>
- Ramayah, T., Lee, J. W. C., & Mohamad, O. (2010). Green product purchase intention: Some insights from a developing country. *Resources, Conservation and Recycling*, 54(12), 1419-1427. <https://doi.org/10.1016/j.resconrec.2010.06.007>
- Rigamonti, L., Grosso, M., Møller, J., Martinez Sanchez, V., Magnani, S., & Christensen, T. H. (2014). Environmental evaluation of plastic waste management scenarios. *Resources, Conservation and Recycling*, 85, 42-53. <https://doi.org/10.1016/j.resconrec.2013.12.012>
- Ryff, C. D., & Singer, B. H. (2008). Know Thyself and Become What You Are: A Eudaimonic Approach to Psychological Well-Being. *Journal of Happiness Studies*, 9(1), 13-39. <https://doi.org/10.1007/s10902-006-9019-0>
- Sánchez-Aragón, R. (2020). Bienestar subjetivo: El papel de la rumia, optimismo, resiliencia y capacidad de recibir apoyo. *Ciencias Psicológicas*, e-2222. <https://doi.org/10.22235/cp.v14i2.2222>
- Sasaki, S., Araki, T., Tambunan, A. H., & Prasadja, H. (2014). Household income, living and working conditions of dumpsite waste pickers in Bantar Gebang: Toward integrated waste management in Indonesia. *Resources*,

- Conservation and Recycling*, 89, 11-21.
<https://doi.org/10.1016/j.resconrec.2014.05.006>
- Sheasby, J., & Smith, A. (2023). Examining the Factors That Contribute to Pro-Environmental Behaviour between Rural and Urban Populations. *Sustainability*, 15(7), Article 7. <https://doi.org/10.3390/su15076179>
- Shih, L.-H. (2001). Reverse logistics system planning for recycling electrical appliances and computers in Taiwan. *Resources, Conservation and Recycling*, 32(1), 55-72. [https://doi.org/10.1016/S0921-3449\(00\)00098-7](https://doi.org/10.1016/S0921-3449(00)00098-7)
- Sierra-Barón, W., Olivos-Jara, P., Gómez-Acosta, A., & Navarro, O. (2023). Environmental Identity, Connectedness with Nature, and Well-Being as Predictors of Pro-Environmental Behavior, and Their Comparison between Inhabitants of Rural and Urban Areas. *Sustainability*, 15(5), Article 5. <https://doi.org/10.3390/su15054525>
- Steg, L., Dreijerink, L., & Abrahamse, W. (2005). Factors influencing the acceptability of energy policies: A test of VBN theory. *Journal of Environmental Psychology*, 25(4), 415-425. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2005.08.003>
- Steg, L., & Vlek, C. (2009). Encouraging pro-environmental behaviour: An integrative review and research agenda. *Journal of Environmental Psychology*, 29(3), 309-317. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2008.10.004>
- Stern, P. C. (2000). New Environmental Theories: Toward a Coherent Theory of Environmentally Significant Behavior. *Journal of Social Issues*, 56(3), 407-424. <https://doi.org/10.1111/0022-4537.00175>
- Tester, J. W. (1992). Energy—Production, consumption and consequences: J.L. Helm, (Editor) National Academy Press Washington, DC. 1990. viii + 296 pp. *Resources, Conservation and Recycling*, 6(2), 171-172. [https://doi.org/10.1016/0921-3449\(92\)90047-6](https://doi.org/10.1016/0921-3449(92)90047-6)
- Turaga, R. M. R., Howarth, R. B., & Borsuk, M. E. (2010). Pro-environmental behavior. *Annals of the New York Academy of Sciences*, 1185(1), 211-224. <https://doi.org/10.1111/j.1749-6632.2009.05163.x>
- Wang, E., & Kang, N. (2019). Does life satisfaction matter for pro-environmental behavior? Empirical evidence from China General Social Survey. *Quality & Quantity*, 53(1), 449-469. <https://doi.org/10.1007/s11135-018-0763-0>

Zhang, S., Zhang, M., Yu, X., & Ren, H. (2016). What keeps Chinese from recycling: Accessibility of recycling facilities and the behavior. *Resources, Conservation and Recycling*, 109, 176-186.
<https://doi.org/10.1016/j.resconrec.2016.02.008>