

**DIFERENCIA EN LA VALORACIÓN DE UNA CONDUCTA
INMORAL EN SOCIEDADES IGUALITARIAS Y DESIGUALES**

Trabajo Fin de Grado de Psicología
Dakota Esmeralda Hernández Ramos

Tutorizado por
Ramón Rodríguez Torres
Verónica Betancor Rodríguez

ÍNDICE

1. RESUMEN.....	Pág. 3
2. ABSTRACT.....	Pág. 4
3. INTRODUCCIÓN.....	Pág. 5
4. MÉTODO.....	Pág. 7
4.1 <i>Participantes.....</i>	<i>Pág. 7</i>
4.2 <i>Instrumentos.....</i>	<i>Pág. 8</i>
4.3 <i>Procedimiento.....</i>	<i>Pág. 10</i>
5. RESULTADOS.....	Pág. 12
5.1 <i>Severidad de la conducta.....</i>	<i>Pág. 12</i>
5.2 <i>Respuesta emocional.....</i>	<i>Pág. 12</i>
5.3 <i>Racionalización moral.....</i>	<i>Pág. 13</i>
5.6 <i>Deshumanización.....</i>	<i>Pág. 13</i>
6. DISCUSIÓN.....	Pág. 13
7. REFERENCIAS.....	Pág. 16
8. ANEXOS.....	Pág. 18

RESUMEN

El propósito de esta investigación era estudiar si una acción inmoral era evaluada de forma menos severa en una sociedad igualitaria que en una sociedad no igualitaria. Para ello, 50 personas fueron asignadas a dos condiciones experimentales: en cada una de ellas se les inducía a pensar, mediante el método Bimboola, que vivían en una sociedad igualitaria vs una sociedad no igualitaria. Posteriormente respondían un cuestionario que evaluaba la severidad de la conducta, la respuesta emocional, la racionalización moral y la deshumanización. Los resultados mostraron que no había diferencias significativas en la severidad de la conducta, ni en las otras variables estudiadas, en función del tipo de sociedad inducido. Estos resultados se discuten a partir de las deficiencias en el método experimental empleado, así como en función de otras limitaciones de este trabajo.

Palabras claves: Inmoral, desigual, igualitaria, deshumanización, desconexión moral

ABSTRACT

The purpose of this research was to study whether an immoral action was evaluated less severely in an egalitarian society than in a non-egalitarian society. To do this, 50 people were assigned to two experimental conditions: in each of them they were induced to think, through the Bimboola method, that they lived in an egalitarian society vs. a non-egalitarian society. They then answered a questionnaire that evaluated the severity of the behavior, emotional response, moral rationalization, and dehumanization. The results showed that there were no significant differences in the severity of the behavior, nor in the other variables studied, depending on the type of society induced. These results are discussed based on the deficiencies in the experimental method used, as well as other limitations of this work.

Keywords: Immoral, unequal, egalitarian, dehumanization, moral disconnection

INTRODUCCIÓN

Hoy en día, la desigualdad económica es un problema global (WOS, 2017). De hecho, se prevé que la desigualdad -o la concentración de más riqueza en unos pocos - siga creciendo (Payne, 2017; Sokoloff y Engerman, 2000). Por ello, cada vez más investigaciones se centran en comprender las consecuencias psicológicas de la desigualdad económica para las sociedades y su capacidad de funcionamiento (Buttrick y Oishi, 2017; Wilkinson y Pickett, 2009).

Se entiende por desigualdad económica las diferencias en los ingresos y riqueza que reciben y están en disposición de los individuos u hogares (Requena, Salazar, & Radl, 2013). La desigualdad económica no es un problema solo por los niveles extremos de pobreza que genera, sino también porque hay una mayor inestabilidad social (WOF, 2017). En este sentido, la desigualdad se asocia con un mayor número de delitos financieros (Brush, 2007), contra la propiedad y robos (Choe, 2008), e incluso con delitos violentos (Hsieh & Pugh, 1993).

Por otra parte, también se ha estudiado la relación de la desigualdad económica con diferentes problemas sociales, así como con ciertas tendencias psicológicas (Wilkinson y Pickett, 2009). Por ejemplo, las personas que pertenecen a sociedades desiguales suelen ser desagradables con otras personas (de Vres, Gosling, y Potter, 2011), ayudan menos a los demás (Paskov y Dewilde, 2012) y sobre todo suelen ser desconfiados la mayor parte del tiempo (Oishi, Kesebir, y Diener, 2011). También, la desigualdad económica hace que las personas muestren una gran preocupación por el lugar que ocupan en la jerarquía económica (Delhey y Schneickert, 2017), y tienden a considerarse encima de los demás (Loughnan et al., 2011).

El objetivo de esta investigación es estudiar si un acto inmoral como robar dinero es percibido de forma más grave en sociedades desiguales que en sociedades igualitarias. En las sociedades desiguales hay más cantidad de robos y conductas delictivas, por lo que es más común observarlos. Es por esto por lo que esperamos que se juzgue con menos benevolencia una conducta inmoral en una sociedad igualitaria que en una sociedad desigual.

Por otro lado, en muchas ocasiones, las conductas inmorales van seguidas de una justificación de dicha conducta. Dado que es muy importante mantener una imagen pública positiva, después de realizar un acto inmoral, inmediatamente después tendemos a justificarlo o racionalizarlo (Bandura, 1999). Pero ¿estas justificaciones de las conductas negativas serán más aceptadas en las sociedades igualitarias que en las no igualitarias? Estudiar si, en efecto, las diferentes estrategias de racionalización son igual de efectivas en una sociedad igualitaria y no igualitaria, es otro de los objetivos de esta investigación.

Uno de los pioneros en el estudio de la justificación o racionalización moral fue Bandura (2002). Según este investigador, hay determinadas estrategias que permiten la desconexión moral. En primer lugar, la *justificación moral* donde las personas valoran ellas mismas la moralidad de un acto. En segundo lugar, la *comparación ventajosa* tiene como objetivo hacer que otras conductas negativas sean peores, para que la propia conducta inmoral sea benevolente. En tercer lugar, el *lenguaje eufemístico*, en este caso las personas utilizan el lenguaje para hacer que la conducta inmoral sea menos importante. En cuarto lugar, *desplazamiento de la responsabilidad*, tiene que ver con hacer responsables a otras personas, en lugar de asumir los actos. En quinto lugar, la *difusión de la responsabilidad* trata de hacer parecer que la conducta inmoral es menos grave porque el comportamiento es atribuido a otras personas. Cuando existe una responsabilidad en grupo, las personas son más crueles. En sexto lugar, la *distorsión de las consecuencias* trata de minimizar los daños.

Un último objetivo de la presente investigación es comprobar si, después de realizar un acto inmoral, se deshumaniza más al perpetrador en las sociedades desiguales que en las sociedades igualitarias. Algunos estudios afirman que las personas que realizan actos inmorales son deshumanizadas porque son vistas como carentes de valores prosociales o con valores diferentes al del grupo (Haslam, 2006).

Para estudiar la deshumanización, nos hemos centrado en el enfoque de atribución de mente (Gray et al., 2007). Según esta perspectiva, en ocasiones negamos a las personas ciertas capacidades mentales. En este sentido, Gray et al (2007) afirman que las personas consideran

que la mente humana está formada por dos dimensiones. Una de ellas es la agencia, se atribuye capacidades de toma de decisiones, y, por otro lado, la experiencia, es la capacidad de estar sujeto a sensaciones (Morera et al, 2022). Es por eso por lo que existen unas características que se les atribuye a todos los seres vivos, en este caso es el hambre, el miedo y el dolor. En cambio, las características que son atribuidas a los humanos en concreto es el autocontrol, la moralidad y la capacidad de memorizar (Gray et al., 2007).

En resumen, el objetivo de esta investigación es comprobar si las sociedades desiguales se juzgan los actos inmorales de forma más severa que en las sociedades igualitarias. En este sentido, se espera que, en las sociedades en la que haya mayor diferencia en la brecha salarial, las conductas inmorales sean menos castigadas, que cuando en las sociedades más igualitarias.

Además, en esta investigación se pretende verificar las siguientes hipótesis.

(H1) Se espera que en las sociedades igualitarias las conductas inmorales sean consideradas más inapropiadas y graves que en sociedades que son más desiguales.

(H2) Se espera que, en las sociedades desiguales, la población muestre menos indignación a conductas inmorales, que en sociedades igualitarias.

(H3) Se espera que, en las sociedades desiguales, la población justifique (racionalización moral) más las conductas inmorales, que en sociedades igualitarias.

(H4) Se espera que, las personas que cometen conductas inmorales sean más deshumanizadas en las sociedades igualitarias que en las sociedades desiguales

MÉTODO

Participantes

En esta investigación han participado de forma voluntaria 50 personas. La mitad respondió a un cuestionario donde se les hacía creer que imaginaran que vivían en una sociedad desigual y la otra mitad, respondía al cuestionario donde se les hacía creer que pertenecían a una sociedad igualitaria. La muestra fue seleccionada empleando una estrategia bola de nieve, ya

que el cuestionario se les ha pasado a unos participantes en primer lugar, y luego, estos lo han compartido a otras personas.

Instrumentos

Para este estudio se emplearon varios instrumentos de medida. A continuación, se describe cada uno de ellos.

Relato de la conducta inmoral.

Para esta investigación se elaboró un relato siguiendo las estrategias empleadas por otros investigadores de la conducta inmoral. Concretamente, se elaboró un relato que transgredía el fundamento moral de cuidado/daño. Más específicamente se relató la conducta de robo de una organización comercial a través de internet. La historia después de ser evaluada por un experto en esta temática fue la siguiente:

“Imagine ahora que usted trabaja en una empresa de distribución y venta de productos a través de sistemas online e internet. Sin embargo, en esta actividad no es raro que lleve a cabo conductas fraudulentas haciendo uso de los datos de las tarjetas de crédito de los clientes que compran a su empresa. De hecho, usted retiene los números de tarjeta y datos de seguridad y se apropia de pequeñas cantidades de Galidus para que pasen desapercibidas a los propietarios”

Manipulación del tipo de sociedad.

Se utilizó el paradigma de Bimboola, cuyo objetivo era poner en una situación de desigualdad o sociedad igualitaria a los participantes, haciéndoles escoger entre varias viviendas, la casa que elegirían, el medio de transporte que utilizarían y las vacaciones que escogerían. (Sánchez-Rodríguez & Willis, 2021). En esta investigación, se siguió este paradigma, de manera que los participantes debían escoger la casa donde les gustaría vivir (*Teniendo en cuenta su nivel de ingresos y la sociedad en la que vive, ¿qué casa compraría?*), las vacaciones que elegirían (*Tiendo en cuenta su nivel de ingreso y la sociedad en la que vive, ¿qué vacaciones elegiría?*) y

el medio de transporte que utilizarían (*Teniendo en cuenta su nivel de ingreso y la sociedad en la que vive, ¿qué medio de transporte elegiría?*).

Medidas dependientes.

Severidad de la conducta

La severidad de la conducta se midió a través de dos escalas de tipo Likert (1-7) que pedían a los participantes que indicaran en qué medida el comportamiento les parecía inapropiado (*Indique del 1 al 7 en qué medida el comportamiento de su vecino le parece inapropiado*) y en qué medida les parecía grave (*¿En qué medida considera que lo que ha hecho su vecino es grave?*). Antes de obtener la puntuación media agregada de estos dos ítems calculamos su consistencia interna ($\alpha=.87$).

Respuesta emocional

Para medir la respuesta emocional, se empleó la escala de Ashburn-Nardo (2016) que incluye cinco emociones (*indignación, asco, enfado, desaprobación e irritación*) a las que los participantes debían responder en una escala de tipo Likert (1: -7) en qué medida la conducta inmoral les producía esas emociones (*¿En qué medida experimentarías estas emociones al enterarse de lo que está haciendo su vecino?*). Antes de obtener la puntuación media agregada de estos dos ítems calculamos su consistencia interna ($\alpha=.88$).

Racionalización moral

En tercer lugar, se ha medido la racionalización *moral* que podía tener la conducta (Bandura, 2002), a través de unas justificaciones que han sido valoradas previamente por un experto en esta temática. La primera dimensión de racionalización es la justificación moral. Se medía a partir de dos afirmaciones (*Apropiarse de unos pocos Galidus no es demasiado grave comparado con el beneficio que saca la empresa y la gente no se queja*) y (*Mi vecino me dijo que él no se queda con el dinero. Es un pequeño impuesto que después destina a una ONG*). El segundo aspecto que se consideró era la difusión de responsabilidad con dos afirmaciones (*La*

verdad es que esto es algo que hacen todos en la empresa y nunca pasa nada) y (*Mi vecino me dijo que eso mismo lo hacía su jefe y lo animó a hacerlo*). También, para la distorsión de la consecuencia se emplearon dos oraciones (*La verdad es que mi vecino se queda con tan poco dinero que nadie lo nota*) y (*Mi vecino me dijo que nadie se siente dañado por perder un par de Galidus*). Finalmente, para la descalificación de la víctima, también se utilizaron dos cuestiones (*La gente a la que le saca dinero son despistados y tienen poco cuidado con sus cosas*) y (*La gente que compra por internet se merece que se les engañe por dar los datos de su tarjeta*). La consistencia interna de los ítems relativos a esta medida fue $\alpha=.89$.

Deshumanización

Finalmente, la última medida empleada es la de Deshumanización. Para ello se empleó la escala de percepción de mente (Mind Perception Scale) de Gray et al., (2007). Ésta mide dos dimensiones. Por un lado, características que son atribuidas a los seres vivos (hambre, miedo y dolor). Por otro lado, características que se les atribuye a los humanos (autocontrol, moralidad y capacidad de memorizar). La consistencia interna de todos los ítems relativos a esta medida fue $\alpha=.89$. Se pidió a los participantes que indicaran el grado de humanidad que tenía su vecino (*A continuación, les pondré algunas características que tienen todas las personas. Sin embargo, no todos las tienen en la misma medida, por favor indique en qué medida cree que su vecino tendría esas características*

Procedimiento

Se realizó dos cuestionarios en la plataforma de Google Forms. En primer lugar, se les dio las siguientes instrucciones:

Este cuestionario ha sido creado para la realización de un trabajo de fin de grado de Psicología, en la Universidad de La Laguna. Tiene como objetivo recopilar información sobre una serie de situaciones que valorará y serán explicadas a continuación.

Este cuestionario es voluntario y anónimo. La utilización de los datos que proporcione serán utilizados, únicamente si da su consentimiento, para fines de investigación. Sus respuestas

serán confidenciales, tal y como estipula la Ley orgánica 3/2018, de 5 de diciembre, de protección de datos personales y garantía de derechos digitales.

No hay respuestas correctas ni incorrectas, por lo que es fundamental que no deje ninguna pregunta sin responder. Por favor, para que su respuesta se guarde tendrá que darle a "enviar" cuando finalice el cuestionario.

Muchas gracias por colaborar.

A continuación, se les realizó la pregunta donde dieron su consentimiento para la utilización de sus datos (*Doy mi consentimiento para que mis respuestas se utilicen en esta investigación*) donde debían responder “Sí o No”.

Seguidamente, se les plantea el paradigma de Bimboola:

Imagine que vive en un país llamado Bimboola. En este país existen grandes diferencias en los ingresos de las personas que viven ahí. Hay gente muy rica y gente muy pobre. De hecho, es una sociedad muy desigual. Aunque la mayoría de sus habitantes se sitúan en dos grupos de ingresos, los que ganan mucho (13.000 Galidus Guy de media mensual) y los que ganan muy poco (500 Guy de media), hay un tercer grupo más pequeño que gana 7000 Guy de media mensual.

Ahora, por favor, imagine que usted está en el grupo intermedio, el de los que ganan 7000 (Guy).

Si esto fuera así, ¿cómo sería su estilo de vida? Por favor, piense unos segundos en cómo viviría usted en Bimboola, qué medio de transporte emplearía, en qué casa viviría y qué tipo de vacaciones escogería para descansar de su trabajo. Señale aquellos bienes que más probablemente poseería.

Inmediatamente se presentó la manipulación experimental y después de leer la situación los participantes debían responder a las cuestiones descritas en el paradigma de Bimboola, sobre la casa, vacaciones y medio de transporte que desean tener.

En la siguiente sección se les plantea una conducta inmoral que comete un vecino de los participantes, a partir de ahí deben responder sobre lo que les parece la conducta cometida.

A los participantes se les envió los formularios a través de correo electrónico y redes sociales, indicando que su duración aproximada es de 10 minutos, por lo que, debían hacerlo con tranquilidad en un lugar donde pudieran estar concentrados. La recogida de datos comenzó el día 10 de mayo de 2023 Y finalizó el día 1 de junio de 2023.

RESULTADOS

1. Severidad de la conducta

Para comprobar si existían diferencias en el nivel de severidad percibida en las conductas inmorales en función de si la sociedad es desigual o igualitaria, se llevó a cabo una prueba de t para muestras independientes. El resultado ($t(48)=-.526$; $p=.601$) muestra que no hay diferencias significativas en la conducta tanto cuando se realiza en la sociedad igualitaria ($M=6.04$; $DT=1.59$) como en la sociedad desigual ($M=6.26$; $DT=1.31$). Por consiguiente, nuestra primera hipótesis (H1) no se confirmó.

2. Respuesta emocional

Por otro lado, para conocer si existen diferencias en el nivel de respuesta emocional en las conductas inmorales, dependiendo de si se pertenece a las sociedades desiguales o igualitarias, se llevó a cabo una prueba de t de muestras independientes. El resultado ($t(48)=-1.21$; $p=.904$) muestra que no hay diferencia significativa en la respuesta emocional en sociedades igualitarias ($M=5.68$; $DT=1.31$) como en sociedades desiguales ($M=5.63$; $DT=1.50$). Por consiguiente, nuestra segunda hipótesis (H2) no se confirmó.

3. Racionalización moral

Para verificar si existían diferencias en el nivel de justificación moral en las conductas inmorales tomando en cuenta si las sociedades son desiguales o igualitarias, se llevó a cabo la prueba t para muestras independientes. El resultado ($t(48)=.223$; $p=.824$) muestra que no hay diferencias significativas en la conducta cuando se realiza en la sociedad igualitaria ($M=1.50$:

DT=.77) como en la sociedad desigual (M=1.55: DT= .97). Por consiguiente, nuestra tercera hipótesis (H3) no se confirmó.

4. Deshumanización

Finalmente, para cerciorarse si hay diferencias en el nivel de humanidad atribuido a los agentes de las conductas inmorales según si las sociedades son desiguales o igualitarias, se llevó a cabo una prueba de t para muestras independientes. El resultado ($t(48)=-1.027$; $p=.309$) muestra que no hay diferencia significativa en la conducta que se realiza en la sociedad igualitaria (M=4.13; DT=1.56) como en la sociedad desigual (M=3.61; DT=1.95). Por consiguiente, nuestra cuarta hipótesis (H4) no se confirmó.

DISCUSIÓN

El objetivo de esta investigación era comprobar si determinados actos inmorales (como por ejemplo, robar), eran juzgados de forma más severa en sociedades igualitarias que en sociedades no igualitarias. En otras palabras, se quiso comprobar si las personas pertenecientes a las sociedades igualitarias castigaban de forma más severa dichas conductas inmorales, que las personas que pertenecen a sociedades desiguales.

En cuanto a los resultados obtenidos en esta investigación se ha concluido que en la muestra utilizada no se observan diferencias significativas, por lo que no hay diferencia en la forma de castigar conductas negativas en las sociedades igualitarias y desiguales.

Por otra parte, se esperaba que las personas que pertenecían a las sociedades igualitarias pensarán que el acto inmoral de robar fuera juzgado de forma más inapropiada y grave, que por las personas que se les hicieron creer que pertenecían a sociedades desiguales. Los resultados no muestran diferencias significativas en función de si se hacía creer a las personas que pertenecían a una sociedad igualitaria o si se les hacía creer que pertenecen a una sociedad no igualitaria.

También, se midió la respuesta emocional. En este sentido, los participantes debían responder cuanto de indignado, enfado, desaprobación, irritación y asco sentían ante el acto inmoral. Se esperaba que los que pertenecían a la sociedad igualitaria sintieran estas emociones

en mayor medida que el otro grupo. Lo que se encontró es que tampoco los resultados eran significativos, ya que no había diferencias en las sociedades desiguales o igualitarias a la hora de sentir esas emociones.

En cuanto a la racionalización moral, a través de una serie de afirmaciones se esperaba que la sociedad desigual justificara la conducta en mayor medida que la sociedad igualitaria. No hubo resultados significativos, por lo que no hay diferencia a la hora de justificar una conducta en una sociedad desigual e igualitaria.

Finalmente, se esperaba que las persona que cometen conductas inmorales fueran deshumanizadas negándole las capacidades mentales (Gray et al., 2007) en las sociedades igualitarias. En este caso, tampoco los resultados fueron significativos, lo que significa que las personas que realizaban un acto inmoral eran deshumanizadas por igual tanto en un tipo de sociedad como en otro.

El hecho de que no se hayan cumplido nuestras hipótesis podría deberse al método empleado para hacer creer a los participantes que vivían en un tipo u otro de sociedad. En efecto, el método Bimboola puede no haber producido el efecto deseado, de modo que los participantes juzgaron la conducta inmoral sin verse influidos por la manipulación del tipo de la sociedad.

Este trabajo pudo haber tenido diferentes limitaciones que hicieran que los resultados obtenidos no fueran significativos. En primer lugar, quizá la más importante, es que se tratara de una sociedad ficticia, por lo que la falta de validez ecológica ha influido en los resultados. En este sentido, era complicado hacer creer a la muestra que vivía en una determinada sociedad con unas determinadas características y que, desde ese punto de vista, juzgara la conducta inmoral.

También es reseñable que se pudieron dar algunos sesgos en las respuestas de los participantes. En este sentido, muchos pudieron elegir, sencillamente, la respuesta socialmente deseable, sin tener en cuenta ningún otro factor. Esto habría igualado todas las condiciones experimentales y habría hecho que los resultados no fueran significativos. En investigaciones

futuras, se debería buscar la forma de que los juicios morales de los participantes fueran algo más implícitos, para evitar el efecto de la deseabilidad social.

Para investigaciones futuras, se debería hacer hincapié en tener en cuenta las limitaciones y sesgos descritos anteriormente y también el número de participantes. El hecho de aumentar la muestra ayudaría a la significación de los resultados, siempre y cuando se resolvieran los otros problemas derivados del diseño propuesto.

REFERENCIAS

- Bandura, A. (1999). Social cognitive theory of personality. In L. Pervin & O. John (Eds.), *Handbook of personality* (2nd ed., pp. 154-196). New York: Guilford Press.
- Bandura, A. (2002). Selective moral disengagement in the exercise of moral agency. *Journal of Moral Education, 31*(2), 101-119. <https://doi.org/10.1080/0305724022014322>.
- Brush, J. (2007). Does income inequality lead to more crime? A comparison of cross-sectional and time-series analyses of United States counties. *Economics letters, 96*(2), 264-268.
- Buttrick, N. R., & Oishi, S. (2017). The psychological consequences of income inequality. *Social and Personality Psychology Compass, 11*(3), e12304
- Choe, J. (2008). Income inequality and crime in the United States. *Economic Letters, 101* (1), 32-33
- Delhey, J.; Schneickert, C.; Steckermeier, L. (2017): Sociocultural inequalities and status anxiety. Redirecting the Spirit Level Theory. *International Journal of Comparative Sociology 58* (3), 215–240.
- De Vries, R., Gosling, S., & Potter, J. (2011). Income inequality and personality: Are less equal U.S. states less agreeable? *Social Science and Medicine, 72*(12),
- Gray, H. M., Gray, K., & Wegner, D. M (2007). Dimensions of mind perception. *Science, 315*(5812), 619. <https://doi.org/10.1126/science.1134475>
- Haslam, N. (2006). Deshumanización: una revisión integradora. *Revista de personalidad y psicología social, 10* (3), 252-264.
- Hsieh, C. C., & Pugh, M. D. (1993). Poverty, income inequality, and violent crime: a meta-analysis of recent aggregate data studies. *Criminal justice review, 18*(2), 182-202.

- Loughnan, S., Kuppens, P., Allik, J., Balazs, K., de Lemus, S., Dumont, K., ... Haslam, N. (2011). Economic Inequality Is Linked to Biased Self-Perception. *Psychological Science*, 22(10), 1254–1258. <https://doi.org/10.1177/0956797611417003>
- Oishi, S., Kesebir, S., & Diener, E. E. (2011). Income Inequality and Happiness. *Psychological Science*, 22(9), 1095–1100. <https://doi.org/10.1177/0956797611417262>
- Paskov, M., & Dewilde, C. (2012). Income inequality and solidarity in Europe. *Research in Social Stratification and Mobility*, 30(4), 415–432.
<https://doi.org/10.1016/j.rssm.2012.06.002>
- Requena, M., Salazar, & L. Radl, J. (2013). *Estratificación Social*. Madrid: McGrawHill.
- Sánchez-Rodríguez, Á., & Willis, G. B. (2021). Manipulando la desigualdad económica. *Ejemplos de método e investigaciones sociales. Aplicaciones en psicología organizacional y del trabajo y en psicología social*, 1-32
- Sokoloff, K. L., and S.L. Engerman (2000). History Lessons: Institutions, Factors Endowments, and Paths of Development in the New World. *The Journal of Economic Perspectives*, 217-232.
- Wilkinson, R., & Pickett, K. (2009). Un análisis de la (in) felicidad colectiva. *Madrid: Turner*, 7-18.

ANEXO

Cuestionario sociedad desigual:

Imagine que vive en un país llamado Bimboola. En este país existen grandes diferencias en los ingresos de las personas que viven ahí. Hay gente muy rica y gente muy pobre. De hecho, es una sociedad muy desigual. Aunque la mayoría de sus habitantes se sitúan en dos grupos de ingresos, los que ganan mucho (13.000 Galidus Guy de media mensual) y los que ganan muy poco (500 Guy de media), hay un tercer grupo más pequeño que gana 7000 Guy de media mensual.

Ahora, por favor, imagine que usted está en el grupo intermedio, el de los que ganan 7000 (Guy).

Si esto fuera así, ¿cómo sería su estilo de vida? Por favor, piense unos segundos en cómo viviría usted en Bimboola, qué medio de transporte emplearía, en qué casa viviría y qué tipo de vacaciones escogería para descansar de su trabajo. Señale aquellos bienes que más probablemente poseería.

Cuestionario sociedad igualitaria:

Imagine que vive en un país llamado Bimboola. En este país existen pocas diferencias en los ingresos de las personas que viven ahí. De hecho, es una sociedad muy igualitaria. Aunque la mayoría de sus habitantes se sitúan en dos grupos de ingresos, los que ganan más (8.000 Galidus Guy de media mensual) y los que ganan menos (6.000 Guy de media), hay un tercer grupo más pequeño que gana 7.000 Guy de media mensual.

Ahora, por favor, imagine que usted está en el grupo intermedio, el de los que ganan 7.000 (Guy).

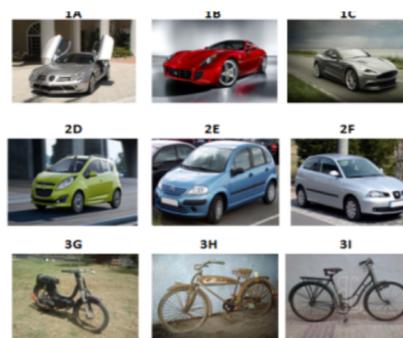
Si esto fuera así, ¿cómo sería su estilo de vida? Por favor, piense unos segundos en cómo viviría usted en Bimboola, qué medio de transporte que emplearía, en qué casa viviría y qué tipo de vacaciones escogería para descansar de su trabajo. Señale aquellos bienes que más probablemente poseería.

Ambos cuestionarios:

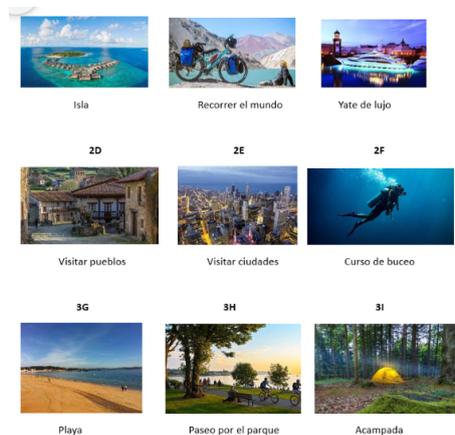
1. Teniendo en cuenta su nivel de ingresos y la sociedad en la que vive, ¿qué casa compraría?



2. Teniendo en cuenta su nivel de ingreso y la sociedad en la que vive, ¿qué medio de transporte elegiría?



3. Teniendo en cuenta su nivel de ingreso y la sociedad en la que vive, ¿qué vacaciones elegiría?



Imagine ahora que su vecino trabaja en una empresa de distribución y venta de productos a través de sistemas online e internet. Sin embargo, en esta actividad no es raro que lleve a cabo conductas fraudulentas haciendo uso de los datos de las tarjetas de crédito de los clientes que compran a su empresa. De hecho, su vecino retiene los números de tarjeta y datos de seguridad y se apropia de pequeñas cantidades de Galidus para que pasen desapercibidas a los propietarios.

4. Indique del 1 al 7 en qué medida el comportamiento de su vecino le parece inapropiado
5. ¿En qué medida considera que lo que ha hecho su vecino es grave?
6. ¿En qué medida experimentaría estas emociones al enterarse de lo que está haciendo su vecino? (Indignación, asco, enfado, desaprobación, irritación)
7. Al enterarse de lo que hace su vecino, le ha interpelado sobre lo que está haciendo y este le ha respondido justificándolo. ¿En qué medida considera que la respuesta de su vecino justifica más su conducta?
 - *Mi vecino me dijo que eso mismo lo hacía su jefe y lo animó a hacerlo.*
 - *Mi vecino me dijo que él no se queda con el dinero. Es un pequeño impuesto que después destina a una ONG.*
 - *Mi vecino me dijo que nadie se siente dañado por perder un par de Galidus.*
 - *La gente que compra por internet se merece que se les engañe por dar los datos de su tarjeta.*
 - *Apropiarse de unos pocos Galidus no es demasiado grave comparado con el beneficio que saca la empresa y la gente no se queja.*
 - *La verdad es que esto es algo que hacen todos en la empresa y nunca pasa nada.*
 - *La verdad es que mi vecino se queda con tan poco dinero que nadie lo nota.*
 - *La gente a la que le saca dinero son despistados y tienen poco cuidado con sus cosas.*
8. A continuación, les pondré algunas características que tienen todas las personas. Sin embargo, no todos las tienen en la misma medida, por favor indique en qué medida cree que su vecino tendría esas características
 - *Capacidad de autocontrol*
 - *Capacidad de actuar con moralidad*
 - *Capacidad de memorizar*
 - *Capacidad de experimentar hambre*
 - *Capacidad de experimentar miedo*
 - *Capacidad de experimentar dolor*