

**UNIVERSIDAD DE LA LAGUNA**

**Análisis funcional cognitivo de los  
procedimientos de prefijación  
locativa en inglés**

**Autor: Sosa Acevedo, Eulalia**

**Director: Francisco José Cortés Rodríguez**

**Departamento de Filología Inglesa y Alemana**

**Análisis funcional cognitivo  
de los procedimientos  
de prefijación locativa  
en inglés**

TESIS

Presentada por **Eulalia Sosa Avecedo**,  
para la obtención del Grado de Doctora.

Dirigida por el Doctor  
**D. Francisco José Cortés Rodríguez**

Fdo. El Director .

Fdo. La doctoranda.

DEPARTAMENTO DE FILOLOGÍA INGLESA Y ALEMANA  
FACULTAD DE FILOLOGÍA

El abajo firmante, Dr. D. Francisco José Cortés Rodríguez (Universidad de La Laguna), como director de la tesis titulada “Análisis funcional cognitivo de los procedimientos de prefijación locativa en inglés” de la que es autora Dña. Eulalia Sosa Acevedo,

**CERTIFICA:**

Que la mencionada tesis cumple los requisitos necesarios para que se pueda proceder a su lectura y, en consecuencia, da la correspondiente autorización para que sea presentada.

La Laguna, veinticinco de abril de 2001.

Fdo. Dr. D. Francisco José Cortés Rodríguez.

D. MANUEL AUGUSTO HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ, Director del Departamento de Filología Inglesa y Alemana

**INFORMA:**

Que Dña. Eulalia Sosa Acevedo ha finalizado la elaboración de su tesis doctoral titulada “Análisis funcional cognitivo de los procedimientos de prefijación locativa en inglés”. A la vista de la autorización de su director, el Dr. D. Francisco José Cortés Rodríguez, y de la acreditación de la suficiencia investigadora de la doctoranda, este Departamento da su conformidad para que se proceda a la tramitación de la presentación, designación de Tribunal y posterior lectura, si procede, de la citada tesis.

La Laguna, a veinticinco de abril de 2001.

Fdo. Dir. del Departamento de  
Filología Inglesa y Alemana.

A Manolo y Alberto



## AGRADECIMIENTOS

*Deseo expresar mi agradecimiento a la Dirección General de Universidades e Investigación de la Consejería de Educación, Cultura y Deportes del Gobierno Autónomo de Canarias que ha financiado el proyecto PI 1999/ 136 el cual ha permitido desarrollar el presente trabajo.*

*Quisiera confesar mi más profunda gratitud y admiración al Dr. D. Francisco José Cortés Rodríguez por proponerme este trabajo y guiarme en el camino hacia un mejor conocimiento de la lingüística. Mi gratitud, también, para mis compañeros de la Facultad de Filología, muy especialmente, para el catedrático Dr. D. José S. Gómez Soliño por enseñarme gran parte de lo que hoy sé, siempre con un intenso entusiasmo por esta profesión.*



## ÍNDICE GENERAL

### ÍNDICE GENERAL

	<i>Pág.</i>
Introducción	1
1 Formación de palabras y niveles de análisis	11
1.0 Introducción	13
1.1 Morfología y léxico	15
La Teoría Estándar y el lexicismo	16
Semántica transformacional: la Semántica Generativa	19
La Teoría Estándar Extendida	21
La semántica léxica y la morfología	36
1.2 Morfología y sintaxis	38
La sintaxis de la X-con-barra	40
La estructura argumental y los roles semánticos	43
Los enfoques modulares y la Teoría de la Rección y el Ligamiento	45
La teoría del movimiento	47
Últimas propuestas en la teoría del movimiento	50
1.3 Morfología y fonología	54
La Fonología Generativa Natural	59
Los límites morfológicos	60
La Fonología Léxica	63
1.4 Conclusiones	69
2 El Modelo Lexemático-Funcional para el estudio del léxico	73
2.0 Introducción	75
2.1 El componente lexicón	79
2.2 La organización léxica y el eje cognitivo	87
2.3 Mecanismos de organización del significado	95
2.4 El eje pragmático	96
2.5 Lexicología y lexicografía	97
2.6 Conclusiones	99

## ÍNDICE GENERAL

3 El Modelo Lexemático Funcional de Formación de Palabras	101
3.1 La formación de palabras y la Gramática Funcional	104
3.2 La formación de palabras en el Modelo Lexemático Funcional (MLF)	109
3.3 Estructura y configuración del Componente de Formación de Palabras	112
3.4 Metodología para la elaboración del Componente de Formación de Palabras: El lexicón y la carta afijal	119
El procedimiento analítico	119
El procedimiento sintético y el componente de reglas	141
3.5 Conclusiones	150
4 Los esquemas cognitivos: el análisis semántico cognitivo de los prefijos	153
4.1 El paradigma cognitivo	156
4.2 Lingüística cognitiva y categorización lingüística	158
4.3 Semántica Generativa, semántica cognitiva y teoría de la metáfora	159
La teoría de los prototipos y los niveles de categorización	161
4.4 El eje cognitivo en el MLF: un nuevo lugar para el significado	174
Significado y representación mental	177
La representación del significado	181
4.5 Mecanismos de organización y extensión del léxico: metáfora y metonimia	182
La metáfora y la metonimia: algunas similitudes y diferencias	189
La estructura conceptual de las proyecciones metafóricas	194
4.6 La naturaleza de las correspondencias metafóricas: una tipología de metáforas	200
4.7 Alomorfia: homonimia, monosemia y polisemia	207
4.8 Conclusiones	217

ÍNDICE GENERAL

5 El lexicon de afijos I: cartas afijales, morfofonología y productividad léxicas	219
<i>Index of Prefixes I</i>	222
5.1 Las cartas afijales:	223
<i>Anteriority</i>	225
<i>Posteriority</i>	243
<i>Anteriority</i> « <i>Posteriority</i>	249
<i>Centrality</i>	253
<i>Superiority</i>	267
<i>Inferiority</i>	301
<i>Exteriority</i>	313
<i>Opposition</i>	321
<i>Motion</i>	337
5.2 La morfofonología	343
5.2.0 Introducción	345
5.2.1 La selección del corpus	346
5.2.2 Los rasgos grafémicos y morfofonológicos	350
5.3 La productividad	355
6 El lexicon de afijos II: análisis morfosemántico y cognitivo de los prefijos	371
6.0 Introducción	373
Los dominios experienciales básicos	373
Dominios y ámbitos.	376
<i>Hierarchies of prepositional predicates</i>	379
<i>Index of Prefixes II</i>	380
<i>Anteriority</i>	
<i>Posteriority</i>	397
<i>Anteriority</i> « <i>Posteriority</i>	403
<i>Centrality</i>	409
<i>Superiority</i>	423
<i>Inferiority</i>	447
<i>Exteriority</i>	455
<i>Opposition</i>	463
<i>Motion</i>	473
Conclusiones	479
Apéndice : la Gramática Funcional	485
Bibliografía	499



ÍNDICE DE SÍMBOLOS Y SIGNOS FONÉTICOS<sup>1</sup>

**Vowels and diphthongs**

ɪ	<b>fit</b>	i:	<b>bean</b>	aɪ	<b>like</b>
e	<b>let</b>	a:	<b>car</b>	eɪ	<b>change</b>
æ	<b>cash</b>	o:	<b>door</b>	oɪ	<b>boil</b>
ʌ	<b>love</b>	u:	<b>shoot</b>	əu	<b>know</b>
ɒ	<b>hot</b>	ð:	<b>burn</b>	au	<b>shout</b>
u	<b>put</b>			ɪə	<b>fear</b>
ə	<b>around</b>			eə	<b>bear</b>
				uə	<b>poor</b>

**Consonants**

p	<b>pink</b>	s	<b>sin</b>
b	<b>bar</b>	z	<b>zoo</b>
t	<b>tea</b>	ʃ	<b>shine</b>
d	<b>do</b>	ʒ	<b>leisure</b>
k	<b>take</b>	h	<b>hide</b>
g	<b>gate</b>	m	<b>meet</b>
tʃ	<b>chain</b>	n	<b>night</b>
dʒ	<b>large</b>	ŋ	<b>sing</b>
f	<b>fault</b>	l	<b>look</b>
v	<b>vote</b>	r	<b>rain</b>
θ	<b>thunder</b>	w	<b>win</b>
ð	<b>father</b>	j	<b>young</b>

- 0 Como superíndice, indica la posible elisión de un sonido<sup>2</sup>:  
 {<sup>2</sup>æŋ}{tɪ}{<sup>1</sup>neɪ}{t<sup>0</sup>ɪ}, *antenatal*.
- r Como superíndice, indica la posible realización de *linking r*:  
 {<sup>1</sup>t}{eɪm}{b<sup>r</sup>ɪ}, *chamber*.
- ə<sup>1</sup> Indica la posibilidad de realización de cualquiera de estos sonidos:  
 {<sup>2</sup>ʌl}{trə} {<sup>1</sup>vaɪə} {ɪ<sup>1</sup>t}, *ultraviolet*.

<sup>1</sup> Estos símbolos representan la pronunciación estándar de la lengua inglesa o *received pronunciation* (RP) (v. Gimson 1970). Con la excepción de los símbolos vocálicos **æ**, **o** y **ɪ**, estos signos coinciden con los propuestos por Jones (1997<sup>15</sup>[1917<sup>1</sup>]).

<sup>2</sup> Véase *Capítulo 2* para una explicación en detalle sobre los patrones de acentuación.



# **Introducción**



La configuración de la morfología en el seno del Modelo Lexemático Funcional (MLF) a través de un componente autónomo de formación de palabras (MLFFP) surge, en gran medida, como consecuencia de las discusiones emprendidas en torno a los modelos morfológicos desarrollados en las décadas precedentes. El objetivo principal del MLF no es tanto insistir en las deficiencias de la lingüística anterior adoptando nuevos principios pre-teóricos como replantear el enfoque del estudio de la morfología observando el léxico y su comportamiento y adaptando, en consecuencia, una interpretación del mismo. En particular, los fundamentos teóricos de un modelo de análisis léxico de estas características emergen de (Martín Mingorance 1990a):

*[...] an integration of an essentially paradigmatic model of lexical analysis (Coseriu's Functional Lexicology or Lexematics) into a lexicon-based grammatical model (Dik's Functional Grammar) which provides a highly structured development of the syntagmatic aspect of lexical units. Both models are based on complementary views of functionality.*

En la confluencia de estos modelos, afloran ciertos conceptos que determinan un planteamiento diferente del estudio de los afijos, considerados en gran parte de las tendencias lingüísticas como unidades sintácticas más que como unidades léxicas. Esta nueva perspectiva así como conceptos tales como el de signo lingüístico (v. Geckeler 1976), la distinción tripartita entre sistema, norma y habla (v. Coseriu 1982) y la interacción verbal adoptada como marco prioritario para el desarrollo de la GF de Dik (1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>]) configuran un nuevo marco funcional para abordar el estudio del léxico. A través de la distinción entre sistema, norma y habla, Coseriu pone de manifiesto que el verdadero motor del sistema es el uso que los hablantes hacen de una lengua, y más concretamente, el uso convencionalizado o socializado de la misma en la norma lingüística. Los signos lingüísticos caracterizados por la asociación *signifiant/signifié* (v. Geckeler 1976: 67) y que constituyen el sistema lingüístico de una lengua son, pues, en todo caso, una creación en el habla, y por consiguiente también, en la norma (Coseriu 1982: 94):

*[...] el individuo crea su expresión en una lengua, habla una lengua, realiza concretamente en su hablar moldes, estructuras, de la lengua de su comunidad. En un primer grado de formalización, esas estructuras son simplemente normales y tradicionales en la comunidad, constituyen lo que llamamos norma; pero, en un plano de abstracción más alto, se desprende de ellas mismas una serie de elementos esenciales e indispensables, de oposiciones funcionales: lo que llamamos sistema. Pero norma y sistema no son conceptos arbitrarios que nosotros aplicamos al hablar, sino formas que se manifiestan en el hablar mismo [...].*

De igual forma, la GF considera las lenguas prioritariamente como instrumentos de comunicación social. Sin embargo, la creación léxica entendida de este modo no ha sido objeto central de estudio en las distintas gramáticas y modelos que caracterizan la lingüística del s. XX, incluso en aquéllas, como la GF, en las que el papel de la comunicación se considera determinante. Así, en los enfoques generativistas no hay lugar para los procesos creativos más allá de consideraciones sintácticas y fonológicas de la flexión, o de ésta y la derivación consideradas como parte de un único fenómeno (v. Cortés Rodríguez 1997: *Cap. 1*). La razón por la que, generalmente, la formación de palabras no ha constituido objeto de estudio por sí misma tiene diferentes motivaciones en cada caso. De esta manera, en el estructuralismo americano, ha sido fundamental la influencia de la lógica positivista que centra todos los esfuerzos en el desarrollo de la lingüística en tanto que ciencia para el estudio del lenguaje (v. Bloomfield (1961 [1933])), mientras que el estructuralismo europeo se inclina fundamentalmente por la descripción del sistema lingüístico saussureano, y finalmente, en los estudios generativistas, tanto lexicistas como transformacionistas, es la idea de que ciertos niveles lingüísticos tienen prioridad sobre otros, lo que lleva a encontrar en la formación de palabras un constante desajuste entre la sintaxis y la fonología, niveles que se consideran prioritarios, y el léxico. En general, por tanto, las tendencias estructuralistas y generativistas comparten una concepción **autónoma** de la lingüística que no distingue un lugar específico para la léxico-génesis al tiempo que considera los niveles lingüísticos generalmente como compartimentos estancos disociados, objeto

de diferentes disciplinas. Esta disociación de los fenómenos lingüísticos se resume en las siguientes palabras de Alarcos Llorach (1969 [1951<sup>1</sup>]: 23):

*El estudio de la lengua debe, por de pronto, limitarse a la consideración de su forma en cada uno de los dos planos: la **forma de la expresión** y la **forma del contenido**. Las respectivas sustancias pueden ser, naturalmente, también objeto de estudio, pero éste ya no pertenece a la lingüística propiamente dicha. La disciplina que se ocupe de la relación entre la forma y la sustancia del contenido es la **semántica**; la disciplina que investigue la relación entre la forma y la sustancia de la expresión es la **fonética**.*

Por lo general, pues, la lingüística ha orientado la formación de palabras desde la perspectiva de los aspectos de la forma y no desde el punto de vista del contenido. En contrapartida, el MLF considera la existencia de una “competencia léxica” de los hablantes de las lenguas (v. Mairal Usón 1999; Faber y Mairal Usón 1999) o competencia léxico-genésica en el caso de la formación de palabras (v. Cortés Rodríguez 1997: 157). Esta noción de competencia no es un “constructo” teórico, abstracto y arbitrario. Muy al contrario, se postula como consecuencia de las evidencias aportadas por la investigación psicolingüística desarrollada especialmente a partir del tercer tercio del pasado siglo (v. Rosch 1973, 1975, Aitchison 1987, Bybee 1985) y de las ideas que aporta la obra de Lakoff y Johnson (1980), y posteriormente, Lakoff (1987), Johnson (1987) y Langacker (1987), principalmente, acerca de lo que consideran como dos mecanismos habituales de creación y extensión del significado: la metáfora y la metonimia.

En conjunto, la evidencia acumulada por estas investigaciones y aportaciones ha reconducido el interés del estudio léxico centrándose en el significado como motor de numerosos procesos. Estos mecanismos que ya aparecen (en forma de intuiciones) con respecto al fenómeno del cambio lingüístico en Coseriu (1987: 106 y ss.) se abordan en el MLF por medio de una teoría, un modelo y una metodología diseñados a propósito para la descripción y el análisis léxico en el componente de formación de palabras.

El análisis del significado léxico de los afijos cobra una importancia esencial por cuanto a través de trabajos realizados en el marco de este modelo, especialmente Cortés Rodríguez (1994), no sólo se demuestra que constituyen unidades con significado sino que, al igual que el léxico primario, el léxico derivado se organiza onomasiológicamente y se dispone en forma de redes complejas de significado.

En el marco de la lexemática funcional, pues, las lenguas naturales se consideran el resultado de la confluencia de información lingüística y extralingüística que se distribuye al menos en cuatro niveles o ejes de organización:

- (i) el **eje pragmático**, que da cuenta de la proyección de las elecciones expresivas de los hablantes de una lengua sobre las estructuras lingüísticas a través de funciones pragmáticas como *theme*, *topic* y *focus*;
- (ii) el **eje paradigmático**, que describe la organización del léxico, sea primario o derivado, en función de jerarquías organizadas según los conceptos de campo léxico y clase léxica adoptados de la Lexemática y la Clasemática coserianas (v. Martín Mingorance 1987a y 1990a);
- (iii) el **eje sintagmático**, que describe los patrones de complementación y la estructura sintagmática de las unidades léxicas complejas adaptando, entre otros instrumentos, la estructura del marco predicativo ideado por Dik (1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>]);
- (iv) el **eje cognitivo**, que se presenta, desde el punto de vista de la competencia léxica de los hablantes, como el primer eslabón en la creación léxica pues explica la relación entre la percepción del mundo por parte de los hablantes de una lengua y la forma en que ésta determina y se refleja, en ocasiones de forma icónica, en las estructuras y la organización léxicas. Para ello se adaptan los conceptos esenciales desarrollados en el seno del paradigma cognitivo (v. Langacker 1987 y, Lakoff y Johnson 1980, entre otros). Esta convicción de que entre la lengua y la realidad media alguna estructura de naturaleza cognitiva permite dar cuerpo a conceptos, que ya se intuyen en el estructuralismo, acerca del significado lingüístico tales como la denotación y la connotación o la significación y la designación (v.

Geckeler 1976: 80-96) considerándose ésta última como la vía de acceso que permite aprehender y, al mismo tiempo, activar la creación del significado.

Precisamente, el propósito fundamental de esta tesis es acceder a los factores semánticos y cognitivos que subyacen a la organización de los prefijos locativos de la lengua inglesa. El interés por el estudio de los prefijos tiene además otras motivaciones: por un lado, existe una necesidad de profundizar en la investigación de los morfemas trabados sobre los que se conocen organizaciones semasiológicas más o menos profundas (*E.g.* OED) pero que no incorporan el papel significativo de la creación léxica asociada a la experiencia cognitiva, la cual, en línea con los planteamientos expuestos anteriormente y tal y como se ha propuesto en el MLFFP (Martín Mingorance 1985b, 1990a, entre otros), ofrece criterios adecuados para una descripción más exhaustiva y científica de la derivación; por otro lado, las conclusiones alcanzadas en la investigación de los sufijos agentivos del inglés a través del trabajo de Cortés Rodríguez (1994 y 1997, principalmente) estimulan una incursión en el campo de la prefijación que, como se demuestra a lo largo del presente estudio, posee ciertos puntos en común con la sufijación, pero también numerosos rasgos específicos y diferenciadores de los que se intenta dar cuenta con mayor rigor a través del modelo aplicado. En cuanto al interés por los prefijos locativos en concreto, cabe señalar que el ámbito locativo constituye un dominio íntimamente ligado a los parámetros físicos de espacio y tiempo. A partir de éstos se originan los **dominios básicos** de categorización que proyectan distintas posibilidades designativas por lo que el papel del conocimiento extralingüístico y de los procesos cognitivos en la organización léxica de estos prefijos locativos es quizás más tangible que en otros dominios (*E.g.* la percepción mental). En este sentido, el estudio del ámbito locativo, en general, puede aportar evidencias sustanciales de procesos descritos en el marco de la semántica cognitiva como procesos metafóricos y metonímicos. Finalmente, es bien conocido el origen y función de estos prefijos que en su mayor parte provienen de la lengua latina y que se introducen en la lengua inglesa a través de la influencia de la lengua francesa. Es posible constatar la existencia de ciertos cambios en la configuración del campo de los prefijos locativos

desde un punto de vista diacrónico lo que presenta una naturaleza dinámica del léxico que contrasta con las visiones más estáticas, por ejemplo, del estructuralismo. El estudio de las formaciones de la norma actual permite detectar dichos cambios al tiempo que los mecanismos metafóricos y metonímicos citados permiten explicar los procesos principales que impulsan dichos cambios y que parecen, en cualquier caso, estar determinados siempre por las exigencias de la competencia léxica de los hablantes.

El conjunto de los aspectos mencionados se distribuye a lo largo de este trabajo en los siguientes capítulos y apartados:

- ⌘ *Capítulo 1:* expone las tendencias dominantes en la morfología de la segunda mitad del pasado siglo y señala aquellos aspectos que ponen de manifiesto la ausencia de una teoría y una metodología propias para la formación de palabras en las mismas. La valoración de la lexemática funcional y del componente autónomo de formación de palabras precisa, sin lugar a dudas, explorar las características generales de los modelos morfológicos desarrollados tanto dentro como fuera del paradigma generativista dominante desde principios de los años setenta. No obstante, los enfoques generativistas, por ser los más dominantes y al mismo tiempo, porque revelan de forma más clara las deficiencias apuntadas, reciben un tratamiento en detalle en este trabajo.
- ⌘ *Capítulo 2:* introduce las aportaciones esenciales de la obra de Coseriu (1978) y Geckeler (1976) así como de la Gramática Funcional (GF) de Simon Dik (1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>]) en la configuración del MLF y en el desarrollo de una metodología adecuada para el estudio léxico-genésico. Se presenta aquí una descripción completa de los fundamentos teóricos y de la configuración del modelo tal y como se describe en la obra de Martín Mingorance (1985a, 1987a y 1990a principalmente), Mairal Usón (1999), y Faber y Mairal Usón (1999).
- ⌘ *Capítulo 3:* aporta una descripción exhaustiva del MLFFP con especial referencia a aquellas propiedades que diferencian la prefijación de la sufijación en inglés, según se revela a través del análisis desarrollado en esta tesis y en Cortés Rodríguez (1994) respectivamente.

- ⌘ *Capítulo 4:* expone los principios que caracterizan al paradigma cognitivo cuyo desarrollo en el ámbito de la psicolingüística ha tenido una influencia decisiva en la creación de este modelo léxico. Así, el MLFFP goza de un alto grado de adecuación pragmática y psicológica que tiene sus raíces en la obra de Rosch (1973 y 1975) y, posteriormente, en su aplicación a las estructuras lingüísticas en Langacker (1987), Lakoff (1987), Lakoff y Johnson (1980), etc.
- ⌘ *Capítulo 5:* dedica un primer apartado a la descripción de las entradas léxicas de cada prefijo seleccionado en el corpus de análisis<sup>1</sup>; un segundo apartado en el que se comentan las características morfofonológicas observadas en los mismos, y en un tercer y último apartado se estudia la configuración de los prefijos locativos en la norma actual y las posibles motivaciones de cambios en la productividad y en la competencia entre los distintos prefijos asociados, prototípicamente, a un mismo dominio semántico-cognitivo.
- ⌘ *Capítulo 6:* desarrolla un comentario extenso acerca de las características morfosemánticas y de los esquemas cognitivos que subyacen a la organización onomasiológica de los prefijos locativos del inglés en el estado actual de esta lengua.

En un último apartado se señalan las conclusiones que se deducen de los resultados del análisis realizado, así como aquellos aspectos del mismo que abren nuevas perspectivas para la investigación posterior. Se añade, finalmente, un *Apéndice* que resume el conjunto de instrumentos y conceptos de la GF de Dik (1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>]) de los que el MLF se nutre en gran parte.

---

<sup>1</sup> El índice de símbolos y signos fonéticos utilizados en las descripciones fonológicas incluidas en este apartado se muestra en las páginas que preceden a esta introducción.



**1**

**Formación de palabras  
y  
niveles de análisis**



El desarrollo de la Gramática Generativa Transformacional a partir de los años sesenta y setenta conlleva un cambio de perspectiva radical con respecto al panorama lingüístico pre-generativista en general, y en particular, con respecto a los estudios de morfología desarrollados en el seno del estructuralismo tanto americano como europeo<sup>1</sup>. Aunque las primeras tendencias marcadas por la publicación de *Syntactic Structures* (Chomsky 1957) evolucionan gradualmente hacia el reconocimiento de una estructura del léxico más compleja, de manera que éste abandona progresivamente su estatus de listado homogéneo, “inmaculado” de irregularidades (cf. Bloomfield (1961 [1933])), la morfología no es objeto de estudio por sí misma en el panorama lingüístico que emerge a partir de los años setenta, considerada e interpretada o bien como un “apéndice” de la sintaxis y la fonología, o bien como un dominio tangencial de la gramática.

---

<sup>1</sup> Para una visión general del tratamiento de la formación de palabras en etapas anteriores, fundamentalmente los estudios realizados en el estructuralismo americano y europeo, véase Cortés Rodríguez (1997: *Cap.1*).

## 1.0 Introducción

La lingüística estructuralista europea representada por Saussure y sus discípulos centró su atención en el estudio de la flexión y la analogía al tiempo que la lingüística americana de la primera mitad del siglo XX discutía fundamentalmente acerca de la relación de la morfología con la gramática. Con el nacimiento del paradigma generativo, en cambio, la atención no se centra tanto en la estructura de la palabra que llega en algunos casos a considerarse como un dominio completamente irrestricto, y en consecuencia, carente de todo interés. En este “descuido” de la morfología influyen factores de naturaleza diversa. Uno de ellos se desprende de las condiciones que impone la hipótesis del innatismo ya que ésta no se manifiesta de manera coherente en el ámbito de la morfología en el que *the ratio of what is learned to what is innate appeared higher* (Castairs-McCarthy 1992: 5). Por otra parte, el grueso de las investigaciones que se llevan a cabo se concentra en estudios de la lengua inglesa, en la que los procesos flexivos tienen una presencia modesta. Este hecho alimenta el planteamiento contrario de que tal vez la morfología constituye un objeto excesivamente restringido. Así, los estudios realizados en otras lenguas, principalmente alemán, sueco, griego moderno y húngaro, influidos por esta idea, consideran la flexión como un proceso subordinado con respecto a la interpretación léxica y el componente fonológico.

Los planteamientos teóricos que caracterizan la propuesta de Chomsky a partir de los años cincuenta suponen, asimismo, un reto para las posturas objetivistas adoptadas fundamentalmente en el marco del estructuralismo americano. El mentalismo chomskiano deriva de una visión naturalista del lenguaje que tendrá consecuencias de gran relevancia en el desarrollo de la lingüística posterior. A este respecto, Smith (1999: 143) señala que *Chomsky is a mentalist in the sense that he is attempting to understand the workings of the human mind within the framework of the natural sciences [...]. [He] is not concerned to make metaphysical claims by saying that language is a “mental” phenomenon. Rather he is merely expressing a pre-theoretic interest in a particular domain.* La facultad del lenguaje se considera, por tanto, una competencia mental articulada a través de reglas, de manera que el objeto legítimo de la lingüística ha de ser explicar y predecir adecuadamente el comportamiento

lingüístico a través de estas reglas, y con ello, alcanzar un grado óptimo de adecuación explicativa (v. Radford 1981: 25 y ss).

De este planteamiento “pre-teórico” surge un modelo generativista interesado en la competencia lingüística, no sólo como proceso analítico, desde la perspectiva explicativa e interpretativa del receptor, lo que constituye el objeto central de las tendencias estructuralistas anteriores, sino también como modelo productivo, capaz de generar estructuras bien formadas a través de un proceso sintético. El punto de vista productivo, por ser el aspecto más novedoso con respecto a las corrientes estructuralistas, recibe mayor atención en el modelo. Se asume que las reglas sintácticas darán cuenta de la formación de palabras así como de cualquier otro fenómeno morfológico, incluida la alomorfia. El diseño de los modelos desarrollados en el marco de esta teoría no contempla, en consecuencia, un lugar autónomo para la morfología, la cual se diluye entre la sintaxis y la fonología principalmente. No obstante, a principios de los años setenta, y en especial, a partir de la publicación de “Remarks on Nominalization” (Chomsky 1970), se desarrollan las teorías lexicistas que se caracterizan por asociar la morfología derivativa, o la morfología flexiva y derivativa conjuntamente, al componente lexicón. El tratamiento conjunto de la flexión y la derivación constituye la base de la hipótesis generalmente conocida como *Strong Lexicalist Hypothesis* (también *Generalised Lexical Hypothesis* o *Lexical Integrity Hypothesis*), frente a la *Weak Lexicalist Hypothesis* que considera estos fenómenos como mecanismos distintos.

En líneas generales, pues, la discusión de la morfología en el seno de la lingüística entre los años setenta y noventa gira, o bien en torno al grado de integración en, o bien en torno a la posición que ocupa la morfología entre la sintaxis, la fonología y el léxico.

## **1.1 Morfología y léxico**

La investigación en el campo de la formación de palabras parece apuntar hacia una necesidad cada vez más manifiesta de reconocer una división de competencias entre la morfología y la sintaxis. Esta necesidad recibe un gran

estímulo a partir de aquellos enfoques generativistas que asocian la morfología al componente lexicón.

*La Teoría Estándar y el Lexicismo*

El desarrollo de la denominada Teoría Estándar con la publicación de *Aspects of the Theory of Syntax* (Chomsky 1965) se basa en la discusión de aspectos generales que surgen a partir de *Syntactic Structures* (Chomsky 1957) en el seno de las tendencias transformacionistas, discusión que conduce a la adopción de una orientación de carácter lexicista.

Con respecto a las reglas categoriales, Chomsky (1965) plantea la posibilidad de que un mismo formante generado transformacionalmente en una estructura pueda ser ocupado por más de una posible entrada léxica (E.g.  $V \rightarrow \text{Verb} \rightarrow \text{take/takes/took}$ ). Chomsky distingue, entre los formantes que generan las reglas transformacionales, aquéllos de naturaleza léxica (E.g. *sincerity, boy, etc.*) de los de naturaleza gramatical (E.g. *perfecto, posesivo, etc.*), y se cuestiona si los formantes léxicos son meras etiquetas o se corresponden con estructuras específicas. Admitir que cada formante genera las propiedades específicas de cada posible entrada produciría una sobrecarga de reglas transformacionales en el componente. Así, opta por conceder mayor capacidad o computación interna al léxico y concluye que, en la base de los gramaticales, debe existir un lexicón (Chomsky 1965: 84):

*The grammar will now contain no rules such as [M→may, N→Sincerity...] that introduce the formatives belonging to lexical categories. Instead, the base of the grammar will contain a **lexicon**, which is simply an unordered list of all lexical formatives. More precisely, the lexicon is a set of lexical entries, each lexical entry being a pair (D,C), where D is a phonological distinctive feature matrix “spelling” a certain lexical formative and C is a collection of specified syntactic features (a complex symbol)<sup>15</sup>. [nota en la cita].*

Las reglas de reescritura propuestas en la teoría clásica se ven por tanto despojadas de las operaciones de subcategorización que ahora se asignan al léxico y,

en consecuencia, tales reglas se eliminan. Por otra parte, la inserción de las piezas léxicas en los lugares vacíos de la estructura subyacente se lleva a cabo a través de una regla obligatoria denominada Regla de Inserción Léxica (IL) estableciendo así un puente entre el lexicón y la sintaxis. La IL tiene lugar en la estructura profunda, después de la aplicación de las reglas sintagmáticas (*phrase-structure rules*) y antes de las transformaciones. Dado que la información léxica y la IL se ocupan del significado de las estructuras subyacentes, las transformaciones quedan privadas de cualquier papel en el significado y se limitan a relacionar la estructura subyacente que proviene del componente lexicón con la estructura superficial. El significado es ahora competencia del componente semántico. Esta nueva propuesta supone una reestructuración de la gramática de Chomsky en tres componentes básicos:

<i><b>Perspectiva</b></i>	<i><b>Componente</b></i>	<i><b>Función</b></i>
	<i>COMPONENTE SINTÁCTICO</i>	
Componente Productivo	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Componente Base</li> <li>· <i>Subcomponente Categorial</i></li> <li>· <i>Lexicón</i></li> </ul>	genera estructuras latentes
	-Componente Transformacional	proyecta estructura patente
Componentes Interpretativos	<i>COMPONENTE SEMÁNTICO</i>	asigna interpretación semántica
	<i>COMPONENTE FONOLÓGICO</i>	asigna interpretación fonética

*Cuadro 1.1: Modelo gramatical presentado en **Aspects of the Theory of Syntax**.*

El modelo definido en *Aspects* permite dar cuenta de las derivaciones en cuanto procesos sintácticos productivos y explica tanto las formas flexivas como las nominalizaciones deverbales y deadjetivales. Chomsky (1965: 184 y ss.) se ocupa de ciertos casos de derivación a partir de sustantivos del inglés tales como *destruction* y *refusal*, que parten de una entrada léxica del tipo *destroy* y *refuse* en el lexicón. Estas entradas almacenan un conjunto de especificaciones de carácter fonético que las reglas fonológicas satisfacen para dar lugar a las formas nominalizadas *destruction* y *refusal* respectivamente. Desde el punto de vista morfológico, opera una transformación de nominalización que parte de estructuras como *they destroy the property* mientras que la estructura predicativa nominalizada ocupa la posición *NOM*. La derivación de *destruction* depende de las reglas fonológicas que interpretan los rasgos inherentes de las entradas léxicas y así determinan que *NOMdestroy* se convierta en *destruction*. En el caso de formas no totalmente productivas tales como las nominalizaciones no deverbales o adjetivales *horror*, *\*horrid*, *horrify*; *terror*, *(\*terrid)*, *terrify*; *candor*, *candid*, *(\*candify)* o *telegram*, *phonograph*, *gramophone*, Chomsky considera que el lexicón contiene las entradas (Raíz<sub>α</sub>ify, [G<sub>1</sub>,...]) y (horr, [+Raíz<sub>α</sub>, ...]). La segunda entrada se inserta en las posiciones correspondientes después de haberse seleccionado la primera: horr<sup>α</sup>ify [+Raíz<sub>α</sub>, ...]. Un problema que se plantea aquí es cómo se restringen las reglas que reemplazan las categorías como Raíz por las entradas del segundo tipo correspondientes. Esto es, cómo puede conocer la regla que *terr* o *horr* pueden insertarse en una entrada léxica antes de *-ify*, pero no después de *cand-*. Chomsky (1965: 189) concluye que los rasgos especificados en ambas reglas deben ser más restrictos; esto es, debe concederse aún mayor computación interna al léxico:

*There is no doubt that items must be specified lexically in terms of the operations that apply to them [...]. Much of lexical structure is, in fact, simply a classification induced by the system of phonological and syntactic rules.*

*Semántica Transformacional: La Semántica Generativa*

El principio fundamental de la denominada Semántica Generativa que surge a finales de los 60 (entre otras contribuciones, Lakoff 1970; McCawley 1968 y Givón 1970) consiste en identificar el nivel semántico con la estructura profunda. Esta identificación surge de la interpretación de la denominada Hipótesis de Katz y Postal que limita la operatividad de las reglas semánticas a la estructura subyacente, de manera que distinciones como *Seymour sliced the salami with a knife* frente a *Seymour used a knife to slice the salami*, sólo pueden interpretarse como expresiones generadas a partir de dos estructuras subyacentes diferentes (v. Katz y Postal 1964). Como consecuencia de ello, la Semántica Generativa plantea que también las relaciones semánticas de ambigüedad, sinonimia, etc. deben de operar en algún otro nivel, lo cual requiere la formulación de un nivel más profundo, más abstracto aún, y de las restricciones correspondientes al mismo. Estas estructuras de nivel más profundo de abstracción deben considerarse, por tanto, como estructuras semánticas (Jacobsen 1976: 95):

*This means, essentially, that underlying structures and semantic interpretation are identical.*

Una de las consecuencias inmediatas de este planteamiento es que la inserción léxica debe tener más poder del que se le concede en *Aspects*. Se propone así una *Lexical Insertion Transformation* que especifica qué marcador sintagmático, con los rasgos semánticos que domina, puede sustituir obligatoria u opcionalmente cada pieza léxica. La Semántica Generativa introduce, de esta manera, un cambio importante con respecto al lexicón propuesto en *Aspects*, pues los nodos, que en el modelo de *Aspects* están vacíos antes de la inserción y ocupados por unidades léxicas después de la inserción, pueden estar ocupados por rasgos semánticos del tipo YOUNG y PIG (=piglet). Se postula que existe un inventario de características universales de tales rasgos. Así, respecto a *pig / piglet / shoat*, Castairs-McCarthy (1992: 17) señala:

*In American English there will exist a lexical insertion transformation replacing the whole tree[-diagram] by the item **shoat**; in British English, however, transformations will in this context replace **YOUNG** by **-let** and **PIG** by **pig**, with subsequent obligatory inversion of **-let pig** to yield **piglet**. The **shoat** and **-let** transformations will be optional, however, because in both varieties of English we must also allow the deep structure [...] to surface straightforwardly as **young pig**.*

Según esta última observación, no existe, pues, ninguna diferencia entre la formación de unidades complejas y la inserción de unidades simples.

Entre los estudios que aplican la semántica transformacional a la formación de palabras destacan los que emplean la teoría de Marchand (1969<sup>2</sup> [1960<sup>1</sup>]), principalmente Kastovsky (1973, 1974, 1977a, 1977b), Brekle (1968, 1976<sup>2</sup> [1970<sup>1</sup>]), entre otros) y Lipka (1971, 1975, 1976). Quizás el más interesante desde la perspectiva de la lexemática funcional, y concretamente en relación con desarrollo de la fase sintética del MLFFP, es el modelo de Brekle (1976<sup>2</sup> [1970<sup>1</sup>]). Tomando como base el concepto de *syntagma* y los patrones de formación de palabras ideados por Marchand, Brekle propone estructuras semánticas subyacentes de carácter relacional del tipo CAUS (w,F) (E.g. `something (w) causing the action of changing place (F)'). Propone también una transformación de topicalización que asigna la función *determinatum* a una variable de la estructura subyacente (Brekle 1976<sup>2</sup> [1970<sup>1</sup>]: 77-79 y 128-135). La topicalización explica, por tanto, cómo se generan estructuras semánticamente afines a partir de una misma estructura subyacente tal como *Someone pays something to someone on some day* (v. Lipka 1976: 130 y ss. ). La asignación de las funciones pragmáticas Tópico y Foco es esencial para explicar la síntesis de unidades léxicas complejas pues determinan la información relevante que, a partir de una estructura analítica, se proyecta en la palabra compleja. Esta proyección de funciones pragmáticas sobre las unidades léxicas complejas se desarrolla a través del procedimiento sintético de formación de palabras en el MLFFP (v. Martín Morillas 1984).

Ninguna de estas propuestas asociadas a la Semántica Generativa alcanza suficiente éxito a lo largo de la década de los setenta en la que el interés de las

tendencias lexicistas se centra en las características idiosincrásicas del léxico; esto es, el léxico se concibe como almacén de todo lo que no se ajusta a un comportamiento regular.

### *La Teoría Estándar Extendida*

El desarrollo de la morfología generativa se inicia a partir de la publicación de “Remarks on Nominalization” (Chomsky, 1970). Aquí, Chomsky intenta dar respuesta al problema de las formaciones complejas no totalmente productivas ya tratados en *Aspects* (1965: 186-87), al tiempo que intenta demostrar que también las relaciones de nominalización regulares y productivas pueden explicarse desde un punto de vista lexicista. En 1965, Chomsky asumía que todas las nominalizaciones pueden explicarse como transformaciones con respecto a los verbos con los que se relacionan. En esta nueva propuesta, una forma como *refuse* se considera una categoría neutra entre verbo y sustantivo y sólo su subcategorización posterior, a través de rasgos semánticos y seleccionales, hacen que se manifieste en la estructura superficial como una u otra categoría, especialmente a través de diferencias fonológicas.

Chomsky centra su argumentación en la distinción entre dos tipos de construcciones nominales según un conjunto de criterios asociados a diferencias de carácter semántico, sintáctico y productivo: nominales de gerundio (flexivos) y nominales derivados (derivativos). Si estas distinciones se explican por medio de transformaciones y se introduce un número adecuado de restricciones sobre las reglas de formación, éstas se multiplican excesivamente. Por ello, Chomsky (1970: 190) propone un tratamiento léxico, no transformacional, de las formaciones nominales derivadas y asume que, en el caso de formaciones con diferencias categoriales, las distinciones morfológicas surgirían en el nivel sintáctico, no en el nivel léxico. En consecuencia, *attract* y *attraction* poseen una entrada léxica común ( $attract_{V,N}$ ) que se manifiesta fonológicamente como *attract* cuando posee una categoría verbal y como *attraction* cuando tiene categoría nominal<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> Castairs-McCarthy (1992:19) observa que quizás, ajustándose al planteamiento en “Remarks...”, se podría añadir al conjunto de categorías de  $attract_{V,N}$  la forma *attractive*, pero que no sería posible añadir

Precisamente, para dar cuenta de estos procedimientos, se introduce la Sintaxis de la X-con-Barra como un nuevo componente. Asimismo, a principios de los años setenta, se llevan a cabo numerosos cambios en la teoría chomskiana relacionados tanto con un afán de introducir restricciones sobre el componente transformacional como con el rechazo de la Hipótesis de Katz y Postal (v. Wasow 1975). El conjunto de modificaciones que nace de estas propuestas configuran lo que se ha denominado la Teoría Estándar Extendida. En general, la Teoría Estándar Extendida se caracteriza por una continuidad en el esfuerzo de los modelos generativistas por restringir el poder de la gramática en favor de una mayor “naturalidad” y adecuación psicológica del modelo. Sus rasgos generales son:

- (i) el componente base consta de un conjunto de reglas categoriales y de un lexicón que generan marcadores sintagmáticos e insertan las piezas léxicas;
- (ii) la inserción de unidades simples y de unidades complejas se lleva a cabo en el mismo nivel, lo que requiere la formulación de un conjunto de reglas que expliquen la relación entre las unidades complejas y sus bases;
- (iii) las transformaciones operan tras la inserción léxica y generan estructuras intermedias;
- (iv) el componente semántico interpreta las estructuras generadas desde la base pero también tiene acceso a los eductos de las transformaciones.

Las ideas expuestas en “Remarks” sobre la formación de palabras son desarrolladas posteriormente por un grupo de lingüistas entre los que destacan Halle (1973), Aronoff (1985 [1976]), Booij (1979), Szymanek (1980, 1985) y Scalise (1987).

“Prolegomena to a Theory of Word Formation” (Halle 1973) supone la primera propuesta integral de un componente que pretende dar cuenta de la estructura morfológica de las palabras complejas. En la misma línea de Chomsky

---

*attractiveness*, otra categoría nominal, pues no podría explicarse la relación semántica y formal entre estas palabras.

(1970), Halle defiende que la formación de palabras no es una dimensión de la sintaxis y se esfuerza por establecer diferencias entre la estructuras de la palabra y de la oración. A grandes rasgos, la diferencia entre las propuestas de Chomsky y Halle estriba en que éste último elabora de forma específica la noción de computación interna. Por otra parte, el punto de partida de Halle gira en torno al conocimiento de los hablantes sobre ciertos aspectos de la estructura de las palabras. Diseña un componente léxico que consta de:

- (i) una **lista de morfemas** que incluye raíces y afijos y que porta información fonológica y gramatical a través de un conjunto de restricciones;
- (ii) un conjunto de **reglas de formación de palabras** (RFPs) que restringen las combinaciones posibles;
- (iii) un **filtro**.

Las RFPs dan cuenta de cómo los hablantes conocen el orden adecuado de los morfemas. Distingue dos tipos de reglas: reglas que operan sobre formas cuyo primer elemento es un tema y que carecen de estructura interna ( $[be + STEM]_v$ : *be + lieve*, etc.;  $[STEM + ant]_A$ : *vac+ant*, *pregn+ant*, *ambul+ant*, etc.), y reglas que operan en la formación de palabras a partir de otras palabras ( $[N + ish]_A$ : *child + ish*). Las reglas aportan, junto a la información categorial, información semántica (E.g. *man* [+concreto]) o incluso información sintáctica (  $[-ing +NP]$ : *the giving of money to charity*). Estas reglas, por tanto, son capaces de acumular la información categorial y semántica que atañe tanto a las bases como a los eductos y así generan todas las formaciones complejas posibles que se ajusten a los patrones básicos. El conjunto de estas formaciones constituye el *Dictionary*. Tales formaciones posibles se ven sometidas, sin embargo, a posibles cambios morfológicos, sintácticos y semánticos posteriores que pueden llegar incluso a cancelar su realización en la lengua en una estructura sintáctica dada. El Diccionario actúa, por tanto, de conexión entre la formación de palabras y la sintaxis, de manera que la primera se circunscribe al lexicón que “fabrica” las palabras. La inserción léxica no introduce morfemas sino palabras que se han originado a través de la computación de morfemas en el lexicón.

Esta idea de generar estructuras a partir de morfemas constituye lo que se conoce como Hipótesis del Morfema como Base.

En cuanto al papel del filtro, cabe señalar que, tal y como se concibe el Diccionario de Halle, existe una producción desproporcionada de formas posibles en el mismo que requiere una selección condicionada de la inserción léxica. Debe introducirse, por tanto, un componente filtro que asigne los rasgos idiosincrásicos adecuados y discrimine las formaciones posibles pero no realizables. Las idiosincrasias que resuelve este componente pueden ser semánticas, como el significado no predecible de *recital* y *recitation* a partir de *recite*, o fonológicas, como es el caso de *serene/serenity*,  $[\{sə\}^1\{ri:n\}] / [\{sə\}^1\{ren\}\{\partial\}\{t\}]$ , frente a *entire/enterity*  $[\{m\}^1\{tai\}] / [\{m\}^1\{tai\}\{\partial\}\{t\}]$ .

Aunque Halle elabora con más detalle la idea de computación interna, no asigna ésta a la lista de morfemas ni a las reglas de formación de palabras, ya que se produciría una vez más una sobrecarga de información en el léxico. Por el contrario, crea el componente independiente filtro que registra y computa todo tipo de información idiosincrásica del vocabulario.

Esta propuesta plantea ciertas cuestiones de gran relevancia en la morfología. En primer lugar, la **Hipótesis del Morfema como Base** (Halle 1973) establece que el morfema se encuentra en el componente base y la formación de palabras se produce en el lexicón de manera que las reglas que constituyen parte de este componente determinan las condiciones por las que se combinan los morfemas del componente anterior: la lista de morfemas. Ahora bien, el concepto de morfema en muchos de estos casos carece de motivación semántica (v. Boas 1974: 6). Este tipo de palabras muestra características comunes únicamente con respecto a su comportamiento fonológico (*E.g. be-lieve, con-ceive, etc.*) y no parece razonable considerar que la competencia lingüística de los hablantes se basa exclusivamente en regularidades fonológicas. Una visión alternativa es la que promueve Aronoff (1985 [1976 ]: 21) quien considera la palabra, y no el morfema, el elemento base de la formación de palabras adoptando así el punto de vista de la denominada **Hipótesis de la Palabra como Base**. La importancia de ambas hipótesis se refleja en el hecho de que la afinidad por una u otra ha dado lugar a la división entre los lingüistas generativistas en dos grandes grupos (v. Scalise 1987: 86).

Otro aspecto interesante de la teoría de Halle es el hecho de que atribuye la asignación de categoría sintáctica de las raíces trabadas a la operación de dos tipos de RFPs. Esto complica las reglas en exceso ya que deben dar cuenta de los aspectos idiosincrásicos. Por otra parte, la teoría de Halle no establece distinciones entre morfología flexiva y morfología derivativa. El Diccionario contiene todas las formas flexionadas de una lengua y las RFPs insertan tales flexiones en los nodos correspondientes.

Uno de los problemas de este tratamiento de la morfología se deriva de que la inserción léxica se sitúa, tanto en el modelo de Halle como en el de Chomsky, en el nivel profundo, y lo que se selecciona son palabras. Sin embargo, ¿cómo puede una regla de inserción distinguir una palabra en el nivel profundo si ésta sólo se identifica en la estructura sintagmática más superficial?. Existen, además, diferencias flexivas tales como el caso y el tiempo verbal que se determinan en la estructura superficial. Halle (1973: 9) propone como solución considerar que la inserción en el nivel profundo introduce paradigmas, algunas o todas las formas flexivas de una palabra, y que luego éstos se filtran antes de la estructura superficial. El Diccionario, por tanto, contiene paradigmas de las entradas léxicas.

Aronoff (1985 [1976]), a diferencia de Halle, plantea una separación entre la flexión y la derivación como procesos asociados a la sintaxis y al léxico respectivamente. Sólo la derivación es parte de la morfología. Los demás procesos (clíticos, incorporación, etc.) pertenecen a la sintaxis. Al igual que Halle, Aronoff propone reglas de formación de palabras en lugar de reglas de redundancia; sin embargo, considera que tales reglas se aplican sólo a palabras y no a morfemas de manera que una nueva palabra se crea al aplicar una regla regular a *a single already existing word* (Aronoff 1985 [1976]: 21). Los afijos no se registran en una lista en el léxico sino que son introducidos a través de RFPs.

En general, el componente morfológico de Aronoff introduce cambios interesantes con respecto a los modelos precedentes. La Hipótesis de la Palabra como Base tiene una gran relevancia desde el punto de vista de las teorías que asumen que la competencia de los hablantes desempeña un papel determinante en la morfología. Este es el caso de la GF y del MLF, aunque la primera no desarrolla un modelo léxico capaz de dar cuenta de este hecho. Así, dado que no es el morfema la

unidad base de la léxico-génesis, sino la palabra, la morfología léxica no debe ocuparse de formaciones en las que los afijos están unidos a una raíz (E.g. *re-fer*). Ni las formas como *cranberry huckleberry, gooseberry* y *strawberry*, ni los verbos *per /re /com /ad + mit*; y *re /de /pre /con + fer*, de origen latino, pueden ser objeto de la morfología léxica pues no es posible atribuirles un significado de forma independiente, más que en un estudio diacrónico. Ni siquiera es posible reconstruir el significado de estas formas a partir de los significados independientes de las palabras simples (E.g. *strawberry*). Aronoff (1985 [1976]: 65) concluye así que no parece razonable considerar elementos desprovistos de significado como la unidad mínima de formación de palabras. La productividad morfológica entendida, pues, como capacidad de interpretación del significado léxico, hace que las palabras complejas de más o menos carácter idiosincrásico, esto es, no predecibles o interpretables, se consideren almacenadas en el lexicón. En formaciones con raíces es imposible determinar las intuiciones del hablante. Asimismo, Scalise (1987) señala con respecto a formaciones del inglés como *cannibalistic*, que no deriva de la palabra *\*cannibalist* sino de *cannibal+ist+ic*, que debe considerarse como palabra sólo la estructura interpretable en términos semánticos y de forma independiente, prescindiendo de sus flexiones.

La hipótesis sobre formación de palabras en Aronoff (1985 [1976]), constituye, pues, una visión asociativa (cf. Lieber 1980)<sup>3</sup>. Los morfemas son el producto de un proceso, y por tanto, los afijos se consideran elementos que resultan de la aplicación de reglas de formación de palabras. La lista de morfemas de Halle se sustituye por una lista de palabras, mientras que las reglas de formación de palabras llevan a cabo una doble tarea: especifican el conjunto de palabras sobre las que pueden actuar los afijos y llevan a cabo operaciones sobre las mismas. Asimismo, si se “leen” al contrario, estas reglas sirven para interpretar las formas complejas. Así, se logra reconciliar el aspecto productivo con el interpretativo y, por consiguiente, acercarse a

---

<sup>3</sup> La teoría de Lieber (1980) se considera una teoría **disociativa**, ya que son únicamente las restricciones sintácticas categoriales, especificadas en las raíces y los afijos, las que determinan la formación de palabras.

un conocimiento más específico de la competencia léxica de los hablantes. El significado y la estructura morfológica se consideran, pues, indisociables.

En el modelo de Aronoff, las reglas introducen un conjunto de restricciones a través de tres tipos de operaciones:

- (i) una **operación fonológica** que generalmente especifica qué afijo se adjunta a la base y cualquier cambio formal que ocasione sobre la misma, aunque puede tratarse de operaciones que no suponen adición tales como la conversión;
- (ii) una **operación sintáctica** a través de la que se asigna categoría y rasgos de subcategorización a la palabra derivada;
- (iii) una **operación semántica** que atribuye un significado a la palabra derivada en función del significado de la base.

Entre las ventajas que presenta este modelo, cabe destacar que, en primer lugar, aunque los afijos se consideran dependientes de las RFPs, la lista de morfemas contiene información léxica de gran relevancia asociada a los afijos. Por una parte, se especifican restricciones de carácter abstracto que regulan cómo el tipo de sustrato original de la base, esto es, en el caso del inglés, nativo o latino, determina distinciones de carácter morfológico (v. Marchand 1969<sup>2</sup> [1960<sup>1</sup>]: 6 y ss). Por otra parte, las restricciones de carácter individual regulan el comportamiento de los afijos con respecto a las características morfofonológicas y semánticas de las bases. En el caso de los sufijos, la adjunción de *+cy* a bases en *-ate*, *-ante/ent*, bloquea la adjunción de *#ness*. Este ejemplo ilustra el mecanismo de bloqueo (*blocking*) acuñado por Aronoff (1985 [1976]: 43):

[...] *the nonoccurrence of one form due to the simple existence of another.*

La existencia de este mecanismo de bloqueo en el léxico explica, por ejemplo, cómo se restringe la formación de sinónimos a partir de una misma base. Así, en formaciones con prefijos locativos, tal y como se deduce de los datos expuestos a lo largo de los *Capítulos 5 y 6*, se observa que estas restricciones cancelan combinaciones

tales como \**pre#arm* (cf. *fore#arm*) en virtud de la incompatibilidad que se produce entre prefijos que se unen a una misma base para crear formaciones que pertenecen a un mismo ámbito semántico-conceptual, en este caso, la anterioridad. Asimismo, excepciones aparentes como *foreroom*, *anteroom* y *antechamber* ponen de manifiesto la influencia de otro tipo de restricciones abstractas, en este caso de carácter pragmático, tales como el hecho de que *foreroom* ha caído en desuso en la norma actual del inglés mientras que *antechamber* aparece en contextos en los que adquiere rasgos metafóricos que justamente no se activan en *anteroom* (E.g. *the antechamber of death*, OED: -antechamber). Este tipo de restricciones se manifiesta también en los sufijos. Así, *humanity* y *humanness* poseen significados semánticamente especializados como consecuencia de ciertos rasgos semántico-pragmáticos asociados a la interpretación del primero (v. Cortés Rodríguez 1997: 118). A este respecto, también Spencer (1991: 87) señala que una de las desventajas del modelo de Halle frente al modelo de Aronoff es que en el primero el filtro no posee ningún control sobre cierto tipo de idiosincrasias:

*This is fine for cases such as **transformation**, which acquires added nuances of meaning in the terminology of generative linguistics, but this is not the only kind of semantic flux to which words are prone. A word left to its own devices will often acquire new usages which, over time, are likely to become more like new meanings. This is the traditional concept of polysemy, as exhibited by old favourites such as **mouth**. This word may refer (inter alia) to the opening of the buccal cavity or to the point where a river joins the sea. Sometimes meanings drift inexorably apart to the point where all speakers (except etymologists) agree that there are two separate words which just happen to sound alike (homonymy). The two meanings of **bank** (river----and savings-----) used to be examples of polysemy (cognate with the modern word **bench**) but they are not nowadays perceived as semantically related.*

Otra de las ventajas del modelo de Aronoff es que al asociar las operaciones o reglas fonológicas a las RFPs, cualquier cambio fonológico se regula a través de la formación de palabras, y no a través de un componente fonológico independiente. Esto permite describir los cambios fonológicos específicos que afectan a un afijo y a

las bases. Las reglas que regulan los cambios fonológicos se denominan Reglas de Reajuste y pueden ser de dos tipos (Aronoff 1985 [1976]: 74 y 98):

- (i) **reglas de truncamiento** que eliminan material fonológico tras la adjunción de un afijo y afectan a afijos de Clase I;
- (ii) **reglas de alomorfia** que afectan a un morfema, sea éste afijo o base, en presencia de determinados morfemas. Este tipo de reglas da cuenta de la sustitución del sufijo *+ation* por *-ion* y *+tion* en formas como *consumption* y *rebellion* (v. Cortés Rodríguez 1997: 120).

Finalmente, cabe señalar la importancia de las operaciones sintácticas que permiten describir diferencias esenciales entre prefijos y sufijos. A través de la información sintáctica se especifica, por ejemplo, que el sufijo nominalizador *+ee* se une a bases verbales y que el objeto de las mismas debe designar una entidad de carácter animado (v. Cortés Rodríguez 1997: 116). Las restricciones categoriales en el caso de los prefijos locativos son menos rígidas e indican tendencias o preferencias de los mismos por una categoría determinada. Así, el prefijo *fore#* se une preferentemente a bases verbales que designan una acción o proceso, bases asociadas a rasgos intrínsecamente temporales, o a bases nominales asociadas al rasgo [+Dim ∈ Time]: *forenoon*<sub>N</sub>, *forefather*<sub>N</sub>, *foregather*<sub>V</sub>, *foresee*<sub>V</sub>, etc. Las formaciones de este prefijo con bases adjetivales son escasas y estas bases, en todo caso, constituyen formas derivadas de un verbo de acción: *foredoomed*<sub>Adj</sub>.

La mayor flexibilidad en la elección de categorías sintácticas entre los prefijos es consecuencia de su comportamiento semántico-sintáctico según el cual constituyen **expansiones**, esto es, formaciones en las que no se produce ningún cambio categorial (Marchand 1969<sup>2</sup> [1960<sup>1</sup>]: 11):

*An expansion will then be defined as a combination AB in which B is a free morpheme (word) and which is analysable on the basis of the formula AB = B. This means tha AB belongs to the same word class and lexical class to which B belongs.*

Además, el análisis detenido de formaciones locativas de este tipo pone de manifiesto que las restricciones categoriales parecen estar siempre asociadas a restricciones de carácter semántico-cognitivo ulteriores que se proyectan en la norma de la lengua (v. *Capítulos 4 y 6*).

A pesar de las numerosas ventajas que presenta para el análisis del léxico derivado, la teoría de Aronoff plantea un problema básico en la interpretación de los afijos. Aplica la Hipótesis de la Base Única (*Unitary Base Hypothesis* o *UBH*) según la que las operaciones fonológicas, sintácticas y semánticas se realizan sobre bases que deben ser sintáctica y semánticamente unitarias, esto es, deben constituir una única categoría semántico-sintáctica, y por tanto, cuando un afijo se combina con más de un tipo de bases se considera que cada tipo de base se asocia a un afijo distinto. Los prefijos locativos, como se ha indicado anteriormente, así como otros muchos afijos, se adjuntan por lo general a más de una categoría, esto es, a bases nominales, verbales y adjetivales principalmente (E.g. *subway*<sub>N</sub>, *subhuman*<sub>V</sub>, *subdivide*<sub>Adj</sub>). No parece razonable reconocer en cada una de estas formaciones un prefijo diferente. Por otra parte, ciertos trabajos sobre la categorización lingüística (Rosch 1973, 1975; Rosch y Mervis 1975; Rosch *et al.* 1976) apuntan hacia una organización mental del léxico de los hablantes que se basa en redes de significado que economizan los procesos de creación léxica en gran medida. Desde este punto de vista parece conveniente pensar que el léxico almacena unidades que comparten rasgos semánticos, sintácticos y/o fonológicos, y que no lo hace reconociendo las mismas como unidades morfológicamente diferentes, sino como unidades vinculadas (v. Aitchison 1987, Bybee 1985). Así, entre las formaciones del prefijo *sub#* citadas existe una característica semántica básica ‘*below, under*’ compartida por todas ellas y que se realiza a través de ciertas variantes de este significado básico en cada formación, variantes que pueden expresarse como **inferioridad espacial** (*subway*), **inferioridad nocional** (*subhuman*), y de forma más específica, **inferioridad nocional por reiteración** (*subdivide*).

Las aportaciones de Booij (1979), Szymanek (1980), Beard (1981) y Scalise (1987 [1984]) destacan justamente porque, a diferencia de Aronoff, desarrollan de forma más específica la descripción semántica.

Szymanek (1980 y 1985) da un paso más proponiendo la separación definitiva de la parte formal y semántica de las reglas de formación de palabras. Así, propone dos tipos de reglas, reglas de derivación o de categorías derivacionales, que son de naturaleza semántica, y reglas de afijación que operan sobre los aspectos formales. Esta división permite explicar por qué un mismo afijo puede poseer más de un significado (polifuncionalidad) o por qué varios afijos pueden designar el mismo tipo de relación semántica (isofuncionalidad), ya que éstos se consideran elementos de naturaleza semántica, no formal. Desde la perspectiva de un modelo semántico-cognitivo, todos los prefijos poseen más de un significado como consecuencia de su asociación con un ámbito, dominio o subdominio semántico-cognitivo dado. Asimismo, el mismo significado puede manifestarse a través de distintos prefijos: la anterioridad se expresa en *forerom*, *predate*, *antedate*, y *proform*. El grado en que dos o más prefijos comparten un significado común puede determinarse de dos formas fundamentalmente: por una parte, significados relacionados de un mismo prefijo que sólo se distinguen por medio de rasgos pragmáticos (E.g. *anteroom*, *antechamber*), o significados relacionados de distintos prefijos que pertenecen a un mismo ámbito, dominio o subdominio léxico-conceptual: *forerom/anteroom*; *predate/antedate*.

Booij (1979) propone que la interpretación semántica de las unidades complejas debe realizarse en dos niveles del modelo de la *Extended Standard Theory* (v. Chomsky y Lasnik 1977). Así, en un primer nivel se deriva una interpretación semántica I o Forma Lógica que se construye con la información dada a través de las reglas de formación de palabras. En un segundo nivel, se puede derivar una interpretación semántica II a partir de la interpretación I según ciertas reglas de tipo pragmático (*construal rules*). Esto explicaría, por ejemplo, cómo se restringe la interpretación de formas ambiguas como *cowtree* y por qué las formas con prefijos locativos poseen una determinada interpretación (E.g. *forenoon* = 'X BEFORE noon') y no otra "posible" (E.g. 'BEFORE noon ...Y' (v. *Capítulo 3*).

Beard (1981) se sitúa en la misma línea que Szymanek aunque se aleja de la postura lexicista acercándose al tratamiento modular de la formación de palabras enmarcado en teorías generativistas posteriores (v. Fabb 1984, Sproat 1985). Propone la existencia de dos tipos de derivación. Una estaría asociada al léxico, pero sería de

naturaleza transformacional; otra estaría asociada a un componente morfológico intermedio entre las transformaciones y el componente fonológico.

Scalise (1987) discute ciertos aspectos de la Hipótesis de la Ramificación Binaria (v. Aronoff 1985 [1976]) y en concreto aquéllos relacionados con formaciones parasintéticas del tipo *embrutecer* (\**brutecer*) o *amordazar* (\**mordazar*). Propone, en concreto, admitir tales formaciones intermedias como formas posibles, pero no existentes, que son eductos de una primera regla de afijación y aductos de una regla de prefijación posterior. Sin embargo, la proliferación de reglas desgasta el poder explicativo de la teoría y del modelo.

Recientemente, Aronoff y Anshen (1998) profundizan acerca de la separación entre morfología y léxico que Aronoff (1985 [1976]) establece. Consideran que el lexicon contiene el conjunto de irregularidades existentes de una lengua y que el hablante debe conocer, mientras que la morfología se ocupa de la estructura interna de las palabras complejas posibles de una lengua en función de la regularidad de reglas de formación de palabras. El criterio que distingue ambos dominios es, pues, la regularidad de las entidades que cada uno de ellos contiene y que establece una dicotomía entre formas posibles y formas existentes en una lengua. Esta dicotomía sólo debe entenderse, sin embargo, en términos de “formas productivas frente a formas idiosincrásicas” (Aronoff y Anshen 1998: 238):

*We will say that any word that is stored in a speaker/hearer’s mental lexicon or a list of irregular items is an **existing** word, and that nothing else is [...]. The unlisted word is a **potential** word [...].*

Uno de los aspectos relevantes en esta distinción es, pues, como ya señala Aronoff (1985 [1976]), la productividad morfológica. La productividad suele interpretarse en términos cuantitativos como la probabilidad de que un determinado afijo se una a ciertas bases para dar lugar a formaciones complejas en una lengua. Sin embargo, la adjunción de un afijo a una base no es una operación irrestricta y existen factores cualitativos que determinan en gran medida la productividad cuantitativa, tal y como se deduce de los ejemplos citados tanto con respecto a sufijos (*E.g. -ee*) como a prefijos (*E.g. pre#, fore# pro#, ante#*). En este sentido, Aronoff y Anshen (1998: 242)

observan, con respecto a los sufijos que permiten derivar nombres a partir de adjetivos, que mientras *-(c)e* y *-i(c)y* (E.g. *tolerance, latency*) están condicionados por la adjunción de un afijo precedente como *-ant/-ent* (E.g. *tolerant, latent*), el sufijo *-ity* (E.g. *legibility, legality, popularity*) muestra un mayor grado de capacidad para combinarse con sufijos precedentes como *-able/-ible, -al/-ar, -ic, -id, -ile* y *-ous* (E.g. *legible, legal, popular.*). Asimismo, el sufijo *-ness* representa el caso no marcado entre éstos ya que se une a una gran variedad de bases con sufijos precedentes (E.g. *dryness, redness, fetidness, obliviousness, recentness, etc.*). Estas diferencias cualitativas se traducen, en la mayor parte de los casos, en diferencias de productividad cuantitativa. Sin embargo, no siempre el afijo menos marcado es el más productivo cuantitativamente, como ocurre con el sufijo de plural no marcado del alemán (v. Clahsen *et al.* 1992). Además, el caso no marcado no es absolutamente irrestricto. Así, *-ness* no se une a formas del tipo *Xible* (v. Aronoff 1988). La productividad, por tanto, debe ser una noción flexible a lo largo de un continuo en el que, entre los extremos de productividad y no productividad, se acomoden otros grados de productividad.

El concepto de frecuencia de uso es también relevante para la productividad morfológica. Así, Aronoff y Anshen (1998) destacan que cuanto menos productivo es un patrón morfológico, mayor es la frecuencia de uso de las formaciones que representa. Por otra parte, la frecuencia también afecta a la selección de bases de manera que cuanto menos productivo es un afijo, mayor frecuencia de uso tienen las bases a las que éste se adjunta. Existe, pues, una tendencia en la que la mayor frecuencia de uso de las bases compensa la escasa productividad de los afijos correspondientes (Aronoff y Anshen 1998: 246):

*When we compare the set of words formed by means of a less productive affix to the set formed by a rival affix in the same morphological environment, we generally find that the meanings of the less productively formed set are less predictable, making the entire set less **coherent** semantically. [...] the meaning of a new word formed by means of a less productive affix will be less predictable semantically. For that reason less productive affixes may be easily used to coin special or narrowly technical terms [...].*

Este tipo de evidencias enlaza con el Principio de Iconicidad Léxica (Faber y Mairal Usón 1999: 187) asociado al MLFFP y según el cual el grado de productividad tiene relación con una mayor o menor "predictibilidad" semántica. Según este principio, cuanto mayor es el número de proyecciones semánticas de un tipo de formación dado, mayor es también el grado de variación sintáctica. Así, pueden establecerse dos correlaciones complejas: la primera, relacionada con formaciones acuñadas, establece que a una menor predictibilidad semántica se asocia una mayor variabilidad sintáctica, y viceversa, mientras que la segunda se refiere a la probabilidad de que se acuñen nuevas formaciones y establece que a mayor productividad morfológica corresponde una menor frecuencia de uso de las bases. El siguiente cuadro muestra los criterios que determinan estas interrelaciones con respecto los prefijos locativos:

<i>PREDICTIBILIDAD SEMÁNTICA</i>	Grado de transparencia (motivación) en la interpretación semántica.
<i>VARIACIÓN SINTÁCTICA</i>	Entre otros, variación en los parámetros o restricciones semánticas de especificaciones de carácter físico a especificaciones de carácter más abstracto que afectan al patrón sintáctico (v. Mairal Usón 1999: 86-87).
<i>PRODUCTIVIDAD MORFOLÓGICA</i>	Probabilidad de que se acuñe una nueva formación
<i>FRECUENCIA DE USO</i>	Número de veces que los hablantes de una lengua ponen en uso una base dada.

*Cuadro 1.2: Criterios determinantes en la productividad morfológica.*

Tomando como ejemplo los prefijos locativos de anterioridad *ante#* y *pre#* y el de superioridad *super#*, se puede establecer una jerarquía que constituye, en realidad, un continuo de posibilidades que oscilan entre grados máximos y mínimos de realización de cada uno de estos parámetros<sup>4</sup>:

<b>prefijo</b>	<i>ante#</i>	<i>pre#</i>	<i>super#</i>
<i>PREDICTIBILIDAD SEMÁNTICA</i>	mayor	menor	mucho menor
<i>VARIACIÓN SINTÁCTICA</i>	menor	mayor	(mucho) mayor
<i>PRODUCTIVIDAD MORFOLÓGICA</i>	menor	mayor	mayor
<i>FRECUENCIA DE USO</i>	mayor	menor	menor

*Cuadro 1.3: Correlaciones entre criterios de productividad en los prefijos locativos.*

Uno de los aspectos más interesantes discutidos en el trabajo de Aronoff y Anshen (1998) es aquél que aborda el cálculo de la productividad morfológica a través de dos mecanismos. Una de las formas más inmediatas para calcular la productividad proviene del análisis computacional que tiene en cuenta factores tales como el número de formaciones nuevas que se producen por medio de la adjunción

---

<sup>4</sup> Los datos expresados en el *Cuadro 1.3* se basan en el análisis de formaciones pertenecientes a los dominios y subdominios de anterioridad y superioridad, los cuales se manifiestan en los ámbitos cognitivos espacial, temporal y nocional (v. *Capítulo 5*).

de un afijo dado. Esto es lo que Aronoff y Anshen (1998: 245) denominan *corpus-based method* frente a *dictionary method* (v. Baayen 1992). A través del análisis *dictionary based* (E.g. OED), se observa que el número de formaciones terminadas en *-ness* es casi el doble que el de formaciones con *-ity*. Sin embargo, si se analizan las entradas correspondientes al siglo XX en OED se observa que existe un mayor número de entradas de *-ity* que de *-ness*. A través del método *corpus-based*, se detecta, además, que las formaciones con *-ity* han aumentado cuantitativamente a lo largo del tiempo frente a las de *-ness*, por lo que, sincrónicamente, *-ity* es más productivo que *-ness*.

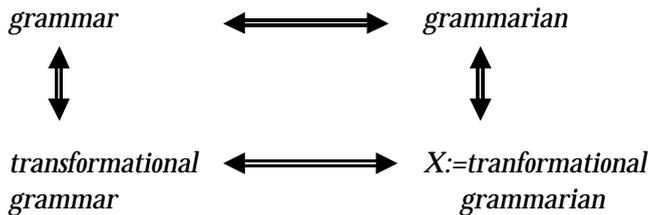
A partir de estos hechos, estos autores concluyen que existe un grado de determinación entre la información pragmática y la morfología que pone de manifiesto lo inapropiado de la distinción entre palabras posibles y palabras existentes pues no es posible calibrar la productividad en términos puramente cuantitativos.

### *La Semántica Léxica y la Morfología*

En la mayor parte de los modelos, la morfología se aborda desde el punto de vista de la estructura de las formas complejas mientras que el significado se descuida o se considera objeto de alguna otra disciplina. Entre los primeros pasos hacia el reconocimiento de la importancia de la semántica léxica, cabe citar las aportaciones de Spencer (1988 y 1991) y Castairs-McCarthy (1988). El primero se centra en el tratamiento de las paradojas de encorchetamiento, esto es, desajustes entre la estructura semántica y la estructura gramatical de formaciones complejas (v. Apdo. 1.2). Frente a la aplicación de análisis sintagmáticos a paradojas del tipo *transformational grammarian* (v. Pesetsky 1985), Spencer observa que este tipo de paradojas se produce siempre cuando las formas complejas tienen como base nombres de personas que desempeñan labores asociadas a las expresiones nominales correspondientes (E.g. *modern languages / linguist; atomic science / scientist...*). Según Spencer, forman una subclase en el lexicón que agrupa paradojas de encorchetamiento productivas. Entre las restricciones que caracterizan a esta subclase, Spencer (1991: 416) destaca:

- (i) las tres formas que se requieren deben estar lexicalizadas (E.g. *grammar*, *grammarian*, *transformational grammar*);
- (ii) el constituyente núcleo debe tener el mismo significado en cada una de estas formas, no puede ser polisémico:

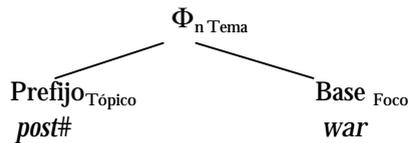
(1.1)



A través del proceso que denomina *meaning driven*, Castairs-McCarthy (1988) propone un tipo similar de paradigma o *network of meanings* con respecto a nombres de personajes socialmente relevantes tales como *king / queen / president / bishop*.(limousine); y *royal / presidential / episcopal* (limousine). Aunque su trabajo se centra sólo en este tipo de construcciones, su gran aportación consiste en poner de manifiesto la relevancia de la semántica léxica en la interpretación de las palabras y sintagmas complejos. Recientemente, sobre la relación entre semántica léxica y morfología, destaca Levin y Rappaport (1998) quienes observan que existen ciertos aspectos de la relación entre forma y significado que no pueden considerarse arbitrarios en el sentido de Saussure (1916). Así, por ejemplo, ciertas estructuras léxicas conceptuales (LCSs), esto es, representaciones léxicas semánticas, se asocian a algunos nombres monomorfemáticos y otros no, y ciertos nombres monomorfemáticos no se asocian a un mismo LCS. Carter (1976) señala que existe un verbo en inglés que designa ‘*change from not white to white*’ (*whiten*) pero no existe ninguno que designe ‘*change from pink to white*’, por ejemplo. Este tipo de argumentación se encuentra en las bases sobre las que se asienta el análisis cognitivo propuesto en el seno del MLF y que adopta el concepto alternativo de **esquema** propuesto por Langacker (1987). En contribuciones más recientes del MLF, los

LCSs o *templates* (v. Levin y Rappaport 1998: 252) se identifican con los esquemas de predicado que dan cuenta de la semántica y la sintaxis de unidades léxicas (v. Cortés Rodríguez y Pérez Quintero 2000). Asimismo, en el MLFFP se asume que la asignación de funciones pragmáticas, motivadas por aspectos semánticos, explica la estructura morfosintagmática de las palabras complejas (v. *Capítulo 3*):

(1.2)



## 1.2 Morfología y sintaxis

La concepción de la formación de palabras como parte de una regla sintáctica proviene, en primera instancia, del modelo propuesto en *Syntactic Structures* conocido como **teoría clásica** (Chomsky 1957). En este modelo se define un conjunto de reglas distribuidas en tres componentes básicos:

- (i) las reglas categoriales que están constituidas tanto por las reglas de reescritura como por las reglas de inserción léxica (*E.g. VP @ Verb + NP; N@ man, ball, etc.*);
- (ii) las transformaciones que regulan cualquier proceso de formación o producción,
- (iii) el componente morfofonológico cuya función es asignar la forma fonológica a la cadena sintagmática final resultante de las transformaciones.

La ausencia de un componente morfológico independiente y la visión transformacionalista de la morfología que se deriva de la teoría clásica sitúan la flexión en el centro de atención del debate lingüístico posterior, dado que se trata de un fenómeno morfológico típicamente asociado tanto a la sintaxis como a la

fonología y de gran interés por su manifestación en diversas lenguas. La derivación se considera, en la mayor parte de las propuestas generativistas, como un fenómeno diferente de la flexión, aunque igualmente asociado a uno o varios niveles lingüísticos. En los casos de formaciones complejas en las que intervienen más de un afijo, este hecho da lugar a incompatibilidades, paradojas de encochetamiento, entre la estructura semántica y la estructura gramatical sintáctica, fonológica o morfológica. Entre las paradojas más discutidas se encuentran aquéllas en las que la estructura fonológica debe ajustarse a ciertos principios fonológicos, principalmente la ordenación de la afijación en distintos niveles según la cual habrá al menos una afijación prefonológica, de Clase I, y otra afijación de Clase II que tendrá lugar posteriormente, tras la aplicación de las reglas de forma fonológica.

El tratamiento de las paradojas de encochetamiento tiene gran relevancia ya que, de forma directa o indirecta, ha estimulado la incorporación de cambios elementales en el marco de las primeras teorías generativistas. Las soluciones que se sugieren para el tratamiento de este tipo de fenómenos son fundamentalmente dos: considerar la estructura gramatical como la única estructura relevante con respecto al resto de los niveles lingüísticos, propuesta en la que destacan Lieber (1981), Selkirk (1982) y Williams (1981), o reconciliar la estructura gramatical con la estructura semántica recurriendo a la formulación de principios con este fin, tal y como defienden, entre otros, Strauss (1982a, 1982b) y Kiparsky (1983). El primer grupo se identifica con lo que se ha denominado teoría de *Principles-and-Parameters* y la aplicación de varios de sus módulos a la morfología, a saber, *X-Bar Syntax*, *Theta-Theory*, *Case Theory*, *Binding Theory* y *Movement Theory*, cuyo tratamiento se abordará en los siguientes apartados. El segundo grupo define una tendencia de gran influencia en la lingüística de principios de los años ochenta denominada Fonología Léxica.

*La Sintaxis de la X-con-Barra*

Las paradojas de encorchetamiento se basan en el principio de que las palabras son unidades estructuradas por constituyentes también estructurados. Esto requiere habilitar algún tipo de sistema o *phrase structure grammar* (*psg*) que sea capaz de generar las unidades a partir de la estructura de sus constituyentes.

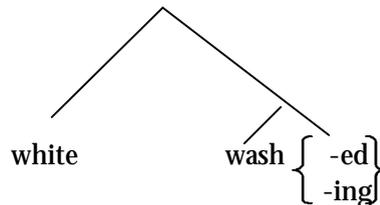
Williams (1981) y Selkirk (1982) consideran la estructura de las palabras como el objeto legítimo de la gramática y adaptan la sintaxis de la X-con-barra ideada por Chomsky (1981, entre otros) como *psg* aplicando el concepto de núcleo (*head*) a la representación de la estructura de las palabras complejas. El núcleo se define como aquel constituyente que puede reemplazar distribucionalmente al constituyente de nivel superior, más complejo, del que forma parte. Esta noción tiene las dos aplicaciones básicas representadas por los trabajos de Williams (1981) y Selkirk (1982) respectivamente.

Williams (1981), adaptando esta definición, considera como núcleo aquel constituyente que determina la categoría de la palabra compleja. Basándose en este concepto de núcleo formula la *Atom Condition* que introduce restricciones acerca de la adjunción de afijos (Williams 1981: 253): *A restriction on the attachment of  $Af_x$  to Y can only refer to features realized on  $Y^5$* . Quizás más interesante es la aplicación de este concepto a través de la regla *Right-Hand Head Rule* para explicar los casos de compuestos con afijación como *whitewashed*, que dan lugar a lo que denomina *relatedness paradoxes*. Según esta regla, el núcleo es el elemento más a la derecha de la estructura en una formación de este tipo. Dado que se asume, en virtud de la aplicación cíclica de las reglas fonológicas, que la afijación precede a la composición, *whitewashed* debe poseer la estructura [white[wash+ed]] representada a continuación:

---

<sup>5</sup> Según Williams, esto garantiza, por ejemplo, que la raíz *-duct* pueda unirse a *con-* (*conduct*) ya que *-duct* es el núcleo y ambos se especifican con el rasgo [+linate].

(1.3)



Este caso no puede interpretarse como un derivado de *whitewash* ni como resultado de la adición de afijos. Tampoco se contempla ningún tipo de cambio fonológico como son los truncamientos. Sólo resta, pues, explicarlo desde una perspectiva léxica, dando lugar a lo que se conoce como la **teoría de la relación léxica**. Williams establece que dos palabras están relacionadas léxicamente si difieren sólo, o bien en cuanto a la posición de un constituyente núcleo, o bien en cuanto a la posición de algún constituyente no-núcleo (*non-head*), esto es, del constituyente más dominante a la izquierda. En virtud de esta relación léxico-sintáctica, *whitewashed* se relaciona con *whitewash*, *whitewashing*, *white* y *washed* ya que, con respecto a los tres primeros, se diferencia en cuanto a uno de los núcleos ( $\emptyset$ / *-ed*/ *-ing* o *wash*) y, con respecto al último, difiere en un no-núcleo (*white*). Williams (1981: 261) explica, a través de este mismo mecanismo, otro tipo de paradojas, como la que se establece entre *macroeconomist* y *macroeconomic*<sup>6</sup>.

Selkirk (1982) elabora algunos de los principios expuestos por Williams (1981). Así, en primer lugar, distingue una sintaxis de la palabra (*W(ord)-syntax*) frente a una sintaxis de la oración (*S(entence)-syntax*) y advierte que el concepto de núcleo no puede aplicarse por igual a ambas. El principio de proyección de *S-syntax* ( $X^n \rightarrow \dots X^{n-1} \dots$ ) implicaría, con respecto a *W-syntax*, que toda palabra ( $X^0$ ) incluye una raíz ( $X^{-1}$ ) y así un constituyente en cualquier nodo *bar* ( $X'$ ) debe contener un constituyente en el siguiente nivel inferior en la jerarquía, esto es,  $X^0$  (E.g.  $A^0$  = adjetivo) *Root*, o  $X^{-1}$

<sup>6</sup> En este tipo de análisis, no se tienen en cuenta fenómenos fonológicos tales como los truncamientos. Se interpreta, por tanto, que una de estas palabras ha de derivarse a partir de la otra por medio de la sustitución de un afijo por el otro.

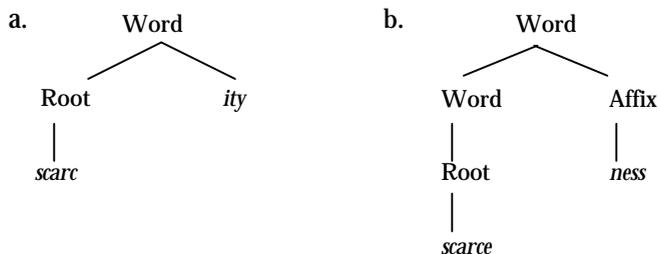
(E.g.  $N^1 = \text{noun root}$ ). Sin embargo, en el ámbito de la sintaxis de la palabra, este principio se limita a la regla *Word @ Root*, la única regla que cumpliría el principio de proyección ya que se asume que un sustantivo ( $N^0$ ) como *declaration* no contiene ningún elemento ( $N^1$ ). Selkirk considera, a diferencia de Chomsky (1970), que los afijos no pertenecen a ninguno de los dos niveles palabra y raíz, sino que constituyen una categoría independiente  $X^{\text{Af}}$ , por ejemplo, el sufijo de formación de verbos *-ise*  $V^{\text{af}}$ . Los afijos se consideran, por tanto, unidades léxicas de manera que la categoría de la palabra derivada es la categoría del afijo. Esto permite distinguir raíces trabadas de afijos, y en el caso de los verbos, establecer diferencias entre los derivados por afijación verbal y los derivados por composición (cf. Marchand 1969<sup>2</sup> [1960<sup>1</sup>]: 1 y ss.).

El principio de proyección determina, asimismo, que en la estructura de las palabras debe existir un núcleo que posea la misma categoría sintáctica que su nodo madre. Selkirk (1982: 20-21) adopta de Williams (1981) la idea de que los afijos poseen también rasgos categoriales, que pueden ocupar nodos marcados como  $X^{\text{Af}}$  (E.g. *-less*  $A^{\text{Af}}$ : [+N,+V]) y constituir núcleos de las palabras derivadas.

En cuanto al papel de las reglas, Selkirk mantiene una postura lexicista considerando que las reglas de *W-syntax* se alojan en el léxico, aunque advierte que estas reglas podrían considerarse igualmente parte de la gramática y ello no afectaría a ningún principio básico de la formación de palabras.

Con respecto al tratamiento de las paradojas de encorchetamiento, Selkirk rechaza la morfología ordenada en niveles. Sin embargo, considera aceptable la idea de que los afijos de Clase I no pueden aparecer exteriormente en un compuesto, ya que las raíces se generan siempre dentro del nivel de la palabra, mientras que los compuestos nativos se generan después del nivel de la palabra. Es decir, la distinción entre las clases de afijos está sujeta a las restricciones de *W-syntax*: ningún constituyente incluye otro constituyente de un nivel superior en la jerarquía X-conbarra. En consecuencia, los afijos de Clase I (*-ity*, *-ous*) son afijos de raíz y ocupan un nodo "hermana" mientras que los de Clase II (*-less*, *-ness*) son afijos de palabra:

(1.4)



La influencia del modelo de Selkirk en los enfoques de *phrase structure grammar* ha sido bastante significativa. Así, como ejemplo, Di Sciullo y Williams (1987) modifican el concepto de núcleo, de manera que éste se define en una palabra dada con respecto a un determinado rasgo, siendo el núcleo el elemento más a la derecha marcado con ese rasgo.

Uno de los problemas que plantea esta propuesta es que no es capaz de diferenciar el morfema libre del morfema trabado. Selkirk considera que tanto las palabras como las raíces pueden ser elementos trabados y que, en los casos de *wives*, *knel* o *ridden*, los elementos trabados *wive-*, *knel-* y *ridd-* constituyen palabras.

De estas consideraciones se deduce que, en primer lugar, los procesos de flexión y derivación se consideran indistintamente en el modelo de Selkirk. Aunque efectivamente existe un paralelismo entre el comportamiento sintáctico de los afijos flexivos y los afijos derivativos, no parece que sean los rasgos sintácticos, sino más bien los rasgos semánticos, los que marcan las distinciones morfológicas relevantes entre los mismos. En segundo lugar, Selkirk reconoce que existen diferencias interlingüísticas<sup>7</sup>, pero sus planteamientos generativistas tienden de forma inexorable a “regularizar” en exceso el comportamiento léxico. Así, no establece ninguna diferencia entre procesos derivativos y aquellos procesos de lexicalización que requieren determinar el papel de factores de carácter diacrónico (v. Spencer 1991: 87). Teniendo en cuenta estos factores, tanto *scarc-ity* como *scarceness* se interpretarían como producto de un proceso derivativo cuya diferencia estribaría en que sufren procesos fonológicos diferentes, tales como truncamientos, posteriores a la afijación.

#### *La Estructura Argumental y los Roles Semánticos: Modelos Lexicistas*

El estudio de las estructuras argumentales de los predicados así como de los roles temáticos de los argumentos (*Theta-roles* o *q-roles*) es un aspecto esencial en el

---

<sup>7</sup> Selkirk señala que aunque no puedan distinguirse desde el punto de vista morfológico, el comportamiento de los afijos flexivos y de los afijos derivativos puede ser distinto en algunas lenguas. Se basa en que hay lenguas en las que, por ejemplo, aunque un afijo codifica persona y otro número, sólo el afijo número es núcleo.

marco de *Principles-and-Parameters*. Con ello se intenta dar cuenta de la relación de paralelismo que existe entre las estructuras argumentales en la sintaxis y ciertas relaciones entre elementos que constituyen un compuesto o una palabra derivada (*E.g.* [*eat meat*]<sub>VP</sub> : *meat-eater*). La correspondencia de roles entre ambas estructuras hace que la interpretación de los compuestos sintéticos pueda considerarse predecible. Interesados por estos hechos, Roeper y Siegel (1978) proponen un análisis de los compuestos sintéticos de perfil lexicista y formulan un tipo de regla de movimiento que transforma una estructura como [[...]+eat<sub>V</sub>+er][*meat*] o [[...] + go<sub>V</sub>+ing] [*to parties*] en [[*meat*]+eat<sub>V</sub>+er] o [[*party*] + go<sub>V</sub>+ing]. Esta regla no produce ningún movimiento sintáctico sino que constituye una transformación<sup>8</sup>. Las estructuras sobre las que operan las transformaciones léxicas se derivan directamente de los marcos de subcategorización léxica y son estructuras argumentales posteriores a la posición vacía inicial en los verbos. Así, *meat* puede ocupar la posición vacía en [[...] + eat<sub>V</sub>+er] porque puede satisfacer uno de los argumentos de *eat*.

Este tipo de transformaciones debe cumplir el principio *First-Sister Principle* formulado por Roeper y Siegel (1978: 208) como *all verbal compounds are formed by incorporation of a word in first sister position of a verb*. Esta posición no puede ser ocupada, por tanto, por un sintagma (*E.g.* \**good dark coffee-maker*). Asumen, asimismo, que un compuesto sintético puede heredar argumentos vacíos del elemento verbal núcleo, argumentos que deben ser ocupados “fuera” del compuesto, en su contexto sintáctico inmediato (*Eg.* *hand-built in a factory*, \**factory-built by hand*). Dado que la única posición vacía que se considera en una transformación de compuestos de este tipo es la del primer nodo hermana, un verbo como *put*, no puede aparecer en formas como [*book-putter (on the shelf)*] que corresponde a una estructura [[...]+put+er]<sub>[Theme book]</sub><sub>[Location ...]</sub>, ya que *put* posee dos argumentos postverbales obligatorios.

Selkirk (1982) lleva a cabo una adaptación de las distinciones temáticas de Roeper y Siegel (1978) y apela a la relación léxico-semántica que se mantiene entre

---

<sup>8</sup> Se asemeja a otras reglas del léxico propuestas por otros modelos, tales como las **reglas de redundancia** de Jackendoff (1975), las **reglas de formación de palabras** de Aronoff (1985<sup>2</sup> [1976<sup>1</sup>]) y las **reglas de formación de palabras** de la GF.

*eat* y *devour*, así como a su correlación con una estructura argumental concreta :\**a devourer in pasta / a devourer of pasta*. Observa, por tanto, un paralelismo entre la *S-syntax* y la *W-syntax* con respecto a estos principios. Esto permite explicar compuestos cuyo significado es aparentemente impredecible tales como *tree-eater* que se interpreta adecuadamente si se tienen en cuenta las siguientes condiciones:

- (i) el argumento SUJETO de un elemento léxico puede no expresarse en la estructura de un compuesto (*E.g. meat-eater*);
- (ii) todos los argumentos, excepto el SUJETO del núcleo de un compuesto, deben aparecer dominando inmediatamente el núcleo del mismo, lo que explica la imposibilidad de `\*the tree eats´.

#### *Los Enfoques Modulares y la Teoría de la Rección y el Ligamiento*

La integración de la formación de palabras en la sintaxis no es exclusiva de los modelos lexicistas. Los enfoques modulares, aquéllos que tienen en cuenta distintos módulos o niveles gramaticales, toman, asimismo, la composición y otros procesos que consideran de carácter sintáctico como punto de partida en la formación de palabras. Los trabajos de Fabb (1984) y Sproat (1985) son representativos de este tipo de aproximaciones. Estos lingüistas plantean que la Teoría de la Rección y el Ligamiento (*Goverment and Binding* o *GB*) puede explicar los procesos morfológicos. La hipótesis central es que existe una diferencia entre la formación de palabras sintáctica y la formación de palabras léxica. La primera se distingue de la segunda porque constituye un proceso productivo capaz de predecir la totalidad de las propiedades de los eductos, eductos que son constituyentes sintácticos y, por tanto, las partes de la palabra generada poseen algún tipo de relación sintáctica. En la formación de palabras léxica, en la que no actúa el principio de proyección<sup>9</sup>, los procesos de formación tales como la afijación son producto de reglas sintácticas de

---

<sup>9</sup> Según el principio de proyección, todos los roles  $\theta$  (*q-grid*) de un verbo se proyectan en todos los niveles sintácticos y, por tanto, el Criterio  $\theta$  opera en todos ellos también. No actúa, sin embargo, en el componente léxico, por lo que cualquier violación de este criterio se asume como resultado de una regla léxica.

manera que estructuras como *truck driving* y *the driving of trucks* son, ambas, objeto de reglas sintácticas. Los compuestos sintéticos se generan, pues, en la sintaxis y los afijos constituyen elementos léxicos, como los temas y las palabras, y poseen sus propias características sintácticas: son categorías del nivel  $X^0$  en la jerarquía X-con-barra y se adjuntan a las bases por medio de reglas de afijación sintáctica.

La investigación de compuestos postsintácticos en japonés llevó a Shibatani y Kageyama (1988) a poner en duda la estricta división del papel de los módulos gramaticales que se establece entre la afijación sintáctica y la afijación léxica. Spencer (1991: 454 y ss.) desarrolla la propuesta de estos lingüistas quienes optan por separar las restricciones que afectan tanto a los compuestos sintácticos como a los compuestos formados a través del componente léxico en el japonés. Proponen un sistema independiente de principios que funcionaría en varios componentes gramaticales, en varios módulos: léxico, sintaxis y fonología. Spencer considera, igualmente, que la morfología constituye un módulo autónomo formado por reglas y principios que rigen la buena formación de las estructuras generadas. No se trata de un componente o nivel gramatical que “traduce” el educto del componente léxico en un educto del componente fonológico sino que este módulo funciona paralelamente a los componentes gramaticales: los objetos de los componentes léxico, sintáctico y fonológico pueden ser aductos de ciertos procesos de formación regulados por el módulo morfológico (v. Spencer 1991: 455).

La ventaja principal de este modelo es que no circunscribe los procesos de formación de palabras al papel del léxico exclusivamente. Precisamente la léxico-génesis se basa, según Martín Mingorance (1983, 1985b y 1990a), en que el módulo morfológico constituye “una gramática del léxico”, equivalente al componente gramatical y en la que intervienen todos los módulos o componentes relevantes.

Si bien es cierto que existe una formación de palabras asociada a operaciones sintácticas en las lenguas, existen también numerosos procesos léxico-génicos de los que sólo se puede dar cuenta a través de un enfoque léxico-semántico. Esta distinción, que da lugar a una de las críticas fundamentales con respecto a la formación de predicados de la GF de Dik (1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>], *Part 1*), justamente motiva el desarrollo de un componente independiente de formación de palabras en el MLF. No obstante, uno de los aspectos más destacables de la aplicación de *GB* a la

morfología es que incorpora los afijos al componente léxico como elementos autónomos, aspecto que constituye uno de los principios básicos en el desarrollo de la formación de palabras en la lexemática funcional (v. *Capítulos 2 y 3*).

### *La Teoría del Movimiento*

La teoría del movimiento, representada por “Mueve  $\alpha$ ”, constituye una transformación de carácter general que relaciona la estructura superficial con la estructura profunda. Esta regla está sujeta a dos tipos de principios: aquellos principios universales que caracterizan a la teoría de la Rección y el Ligamiento y a *Theta Theory*, y aquellos principios específicos que determinan qué elemento puede ser “alfa” en una lengua dada. Baker (1988) apunta que el elemento que se mueve no sólo difiere con respecto a la categoría y subcategoría sintáctica, sino también con respecto al “nivel sintáctico”, en términos de la Sintaxis X-con-barra. Generalmente, los constituyentes con proyección máxima ( $X^{\max}$ ), esto es, los del nivel *phrase*, son más susceptibles de moverse. En algunas lenguas, también pueden moverse constituyentes del nivel de la palabra y de  $X^0$  (palabra que contiene una raíz y un afijo) en cuyo caso el afijo se puede mover hacia la posición en la que sustituye o se une a otro elemento  $X^0$ .

El papel de “Mueve  $\alpha$ ” en el marco de *Principles-and-Parameters* se estudia no sólo desde la perspectiva de la relación entre las estructuras superficial y profunda, como hace Baker. Más relevante desde el punto de vista de la formación de palabras son aquellos enfoques que se centran en las denominadas Forma Lógica (FL) y Forma Fonológica (FF), asociadas a la estructura superficial. En contra de otras versiones más clásicas de la gramática generativa (cf. Chomsky 1965; Chomsky y Halle 1968), la interpretación fonológica en estos modelos es más compleja, pues se considera que no existe un orden lineal entre los constituyentes de la estructura superficial. La interpretación fonológica debe, por tanto, dar cuenta del orden de izquierda a derecha de los constituyentes. Con esta finalidad se aplican los principios de *Head Parameter*, que determinan el orden de los núcleos y los complementos, y de *Case Theory*, que determina los factores que hacen que algunos constituyentes asignen caso hacia la derecha y otros hacia la izquierda. Asimismo, dado que los nodos

terminales de las estructuras incluyen afijos y raíces, esta representación debe dar cuenta de cómo se combinan adecuadamente estos afijos y raíces<sup>10</sup>. Una de las propuestas más destacadas en este sentido es la de Pesetsky (1985) que explica las paradojas del tipo [un[happi+er]] / [[un+happi]er]. En este caso, las restricciones fonológicas del sufijo *-er* se ajustan a la primera estructura, ya que este sufijo se une a adjetivos monosilábicos o bisilábicos con acento en la primera sílaba, mientras que la interpretación semántica se produce según la segunda estructura. Pesetsky considera que tales paradojas se explican porque las condiciones de sub-categorización de un elemento léxico no tienen por qué satisfacerse a un tiempo en un mismo nivel. Así, la condición por la que el sufijo *-er* debe unirse a adjetivos se satisface en el nivel de la FL, mientras que el resto de las condiciones mencionadas se satisfacen en la estructura superficial interpretada fonológicamente. De esto se deduce un principio general según el cual las condiciones relacionadas con la categoría sintáctica sólo se deben evaluar en el nivel de la FL. Para explicar la relación entre la estructura superficial y la FL, Pesetsky propone el mecanismo de *Quantifier Rule* (QR)<sup>11</sup> por el que los cuantificadores, así como otros elementos tales como los afijos, se adjuntan en el entorno exterior de las estructuras en la FL. Si se aplica QR a una estructura como la representada en 1.5a, se obtiene la estructura descrita en 1.5b<sup>12</sup>:

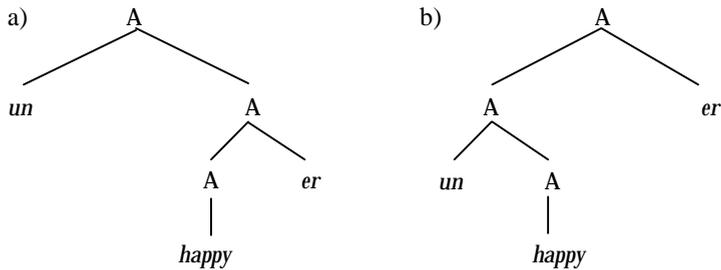
---

<sup>10</sup> El poder de la representación fonológica lleva a Marantz (1988) y Sproat (1988) a considerar que la proyección de la FF es, en sí misma, un proceso de formación de palabras.

<sup>11</sup> Se denomina así porque en principio se aplica a cuantificadores (E.g. [<sub>S</sub> John likes [<sub>NP</sub> every girl]] / [<sub>S</sub>[<sub>NP</sub>every girl]<sub>i</sub> [John likes e<sub>i</sub>]]), aunque posteriormente se aplica a otro tipo de constituyentes.

<sup>12</sup> Una propuesta alternativa es la de Marantz (1988) y Sproat (1988), en la que se asocia la estructura superficial a la FF a través de lo que se denomina *mapping rules*.

(1.5)



En este tipo de enfoques en los que se tiene en cuenta la FF destacan, asimismo, Aronoff y Sridhar (1987). En este trabajo proponen un análisis de las paradojas de encochamiento desde el punto de vista prosódico, teniendo en cuenta distinciones relevantes tales como la diferencia entre la palabra fonológica (*p-word*) y la palabra morfológica (*m-word*). Ésta última, al menos en las lenguas con acentuación, constituye una cadena de sílabas que contiene un único acento. Así, al explicar la formación compleja *compartmentalization*, en la que intervienen dos sufijos de Clase II (*-ment* y *-ize*) que preceden a dos sufijos de Clase I (*-al* y *-ation*), violando, por tanto, el orden de niveles, Aronoff y Sridhar señalan que se trata de un desajuste entre la palabra fonológica y la palabra morfológica. Este desajuste viene dado porque la palabra morfológica contiene tres palabras fonológicas, (*compart*), (*mental*) y (*ization*). Consideran, además, que los afijos *-al* y *-ation* son afijos de raíz o de Clase I (*stem suffixes*) y que este tipo de afijos deben adjuntarse siempre en el interior de una palabra fonológica. Por el contrario, los afijos de palabra (*word affixes*), tales como *-ment* y *-ize*, se adjuntan a palabras fonológicas tomadas como estructuras unitarias. Cuando una palabra contiene sólo afijos de palabra, puede recibir, a su vez, afijos de raíz. Esto implica que las palabras fonológicas pueden ser extremadamente complejas.

Según este enfoque, una paradoja como la que se produce en *ungrammaticality* viene dada porque:

- (i) no se asume ningún orden de niveles;
- (ii) desde el punto de vista morfológico, la base es *grammatical* y el sufijo es *-ity*: [[un grammatical] + -ity];
- (iii) a través de un proceso de reanálisis, se interpreta *grammaticality* como una palabra fonológica, y *un-* se adjunta como un clítico.

Este modelo ha tenido gran influencia en enfoques de carácter fonológico, y en especial en la Fonología Léxica. Supone un paso importante hacia el reconocimiento de que la formación de palabras puede tener una motivación morfofonológica frente a las motivaciones sintácticas atribuidas por los modelos descritos con anterioridad.

#### *Últimas Propuestas en la Teoría del Movimiento*

En general, el panorama de la morfología descrito en los apartados precedentes pone de manifiesto la necesidad de profundizar en el conocimiento de las relaciones entre los diferentes niveles gramaticales. De hecho, no parece ser una circunstancia fortuita que a lo largo de la pasada década hayan surgido y se hayan fortalecido enfoques alternativos en los que, justamente, se aborda el estudio de estas relaciones o **interficies**, tal y como ocurre en el seno de la lexemática-funcional (v. Faber y Mairal Usón 1999: 143-144).

En conjunto, la discusión entre morfología y sintaxis en los años sesenta y setenta se centra en evaluar la conveniencia de sacrificar una sintaxis sobrecargada de reglas y estructuras en favor de un componente léxico más rico. Estas posturas, a grandes rasgos, se identifican con las denominadas propuestas o enfoques transformacionalistas y lexicistas respectivamente. El interés por estas cuestiones pierde fuerza, sin embargo, en la primera mitad de los ochenta, ante el dominio de la Teoría Estándar Extendida. La discusión se reinicia, aunque desde otra perspectiva, en la segunda mitad de los ochenta como consecuencia del curso que toman la investigación léxica y sintáctica de estos años. Así, la mayor parte de los trabajos

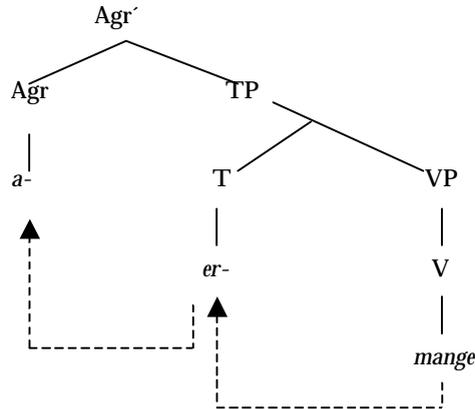
apuntan hacia el reconocimiento de que la morfología constituye, junto a la fonología o la sintaxis, un módulo autónomo. Mientras tanto, en la sintaxis, se evoluciona hacia la creación de sistemas sintácticos más restringidos. Asimismo, en este nuevo estado de cosas resurgen los interrogantes básicos acerca de la formación de palabras: ¿constituye un módulo independiente (Di Sciullo y Williams 1987, Bresnan 1982) o es parte del componente sintáctico (Baker 1988; Selkirk 1982; Williams 1981; Lieber 1980, entre otros)?.

A partir de la segunda mitad de los ochenta y principios de los noventa, la mayor parte de la investigación se concentra en considerar que la formación de palabras no muestra suficiente capacidad para constituir un componente independiente. En esta tendencia cabe mencionar a Ouhalla (1991), cuyo análisis de los núcleos funcionales y afijación flexiva intenta reducir la representación de fenómenos de formación de palabras a estructuras sintácticas. Lieber (1992:21) representa una actitud extrema en esta tendencia:

*The conceptually simplest possible theory would [...] be one in which all morphology is done as a part of a theory of syntax [...]. A truly simple theory of morphology would be one in which nothing at all needed to be added to the theory of syntax in order to account for the construction of words.*

Por otra parte, los trabajos que se aportan en este sentido no describen las bases de un modelo sintáctico de formación de palabras, sino que discuten fenómenos específicos (v. Spencer y Zwicky 1998: 185, *nota 5*). La mayor parte de los estudios posteriores a Baker (1988) se centran en el concepto de *head-to-head movement* según el cual una proyección  $Y^0$  puede moverse por medio de “Mueve  $\alpha$ ” y adjuntarse a  $X^0$  (v. Borer 1998: 157 y ss.). Para Baker esto implica que es posible crear palabras sintácticamente. Borer (1998:155) señala, sin embargo, que la estructura resultante de la aplicación de *head-to-head movement* no es sólo de carácter sintáctico, pues posee propiedades morfofonológicas, tal y como se desprende del siguiente ejemplo en el que el morfema que aparece más cerca de la raíz en la palabra es también el que constituye el nodo más dominante en la estructura sintáctica:

(1.6)



Esta estructura se interpreta según dos principios:

- (i) **Mirror Principle** (Baker 1985: 375):  
*Morphological derivations must directly reflect syntactic derivations (and vice versa).*
- (ii) **Head Movement Constraint o HMC**, (adaptado de Chomsky 1986):  
*Movement of an  $X^0$  category  $a$  is restricted to the position of a head  $b$  that governs the maximal projection of  $a$*

Entre los intentos de comparar la estructura morfológica con la estructura sintáctica destaca, asimismo, frente a los trabajos de Selkirk (1982), Williams (1981) y Lieber (1980), el modelo lineal de formación de palabras de Chomsky (1993, 1995). Chomsky considera que los procesos morfológicos, sean éstos fonológicos o sintácticos, son completamente independientes de los procesos derivativos flexivos que requieren *head-to-head movement*, movimiento sintáctico y adjunción de un afijo.

Adopta un modelo lineal de formación de palabras sobre la base de una tesis atomística (v. Borer 1998: 152), de manera que el educto de un componente de formación de palabras es una palabra completamente formada y estructuralmente opaca. Esta palabra, sin embargo, ha de “moverse” a lo largo de la estructura sintagmática para “chequear” (*check*) sus propiedades léxicas a través de una sucesión de proyecciones con marcas flexivas, aplicando lo que denomina *Checking Theory*. Una palabra, definida de este modo, no es morfológica, ni los núcleos constituyen material fonológico o agrupaciones de rasgos que se asocian a la raíz que se mueve. Los núcleos, por el contrario, dominan rasgos semánticos abstractos tales como número o tiempo que deben relacionarse con las propiedades de la palabra en conjunto. La conclusión fundamental, pues, es que el movimiento es independiente del proceso morfológico y la sintaxis queda privada de todo papel en la construcción de las unidades morfológicas<sup>13</sup>.

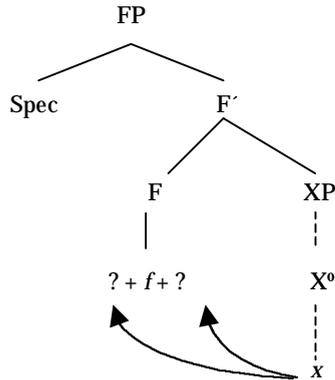
Recientemente, Lapointe (1998) ha señalado, con respecto a los trabajos de Borer (1991) y de Speas (1991a, 1991b), que *head movement* no determina el orden de los morfemas sino que sólo desplaza un núcleo léxico y lo adjunta a un morfema con una posición nuclear superior, sin determinar si antecede o precede al mismo. La ausencia de esta especificación está representada por los signos de interrogación en la siguiente estructura (Lapointe 1998: 420)<sup>14</sup>:

---

<sup>13</sup> Este mecanismo de “chequeo” es similar al de *percolation*, ideado por Williams (1981) y Selkirk (1982), con la diferencia de que éste último es un mecanismo de filtrado de rasgos sintácticos, mientras que aquél constituye un mecanismo léxico-semántico.

<sup>14</sup> Lapointe se pregunta acerca del papel real de *head-movement* ya que, si como Borer (1991) afirma, las hipótesis ***Uniformity of Theta Assignment Hypothesis*** (UTAH) y ***Universal Alignment Hypothesis*** no determinan las posiciones específicas de los *NPs* en la estructura profunda, entonces, podría interpretarse que estos *NPs* ocupan sus posiciones en la estructura superficial, sobre la que se asignan los casos correspondientes por otros medios distintos de los sintácticos. Así, la sintaxis sólo determinaría *Scope properties for functional elements* (Lapointe 1998: 419). Ahora bien, ¿Cómo se caracteriza entonces la morfología?. Lapointe propone ***Distributed Morphology*** de Halle y Marantz (1993) como un posible tratamiento alternativo de la morfología.

(1.7)



El movimiento, por tanto, se revela insuficiente para dar cuenta de los procesos que encierra la formación de palabras.

### 1.3 Morfología y fonología

En la teoría generativista, la fonología y la morfología, al igual que ocurre con la semántica y la morfología, se abordan de manera independiente al tiempo que no se consideran objeto de estudio por sí mismas. No es casual, pues, que los aspectos más debatidos en el seno de estas teorías estén relacionados con el único campo de la morfología al que se tiene acceso desde la sintaxis de forma más o menos inmediata, la flexión, y en virtud de los rasgos que comparte con ésta, la derivación (v. Varela 1990: *Cap. 4* y Scalise 1987: *Cap. 6*). La mayor o menor atención concedida a una u otra ha dado lugar, como se deduce de los modelos discutidos aquí, al nacimiento de la Hipótesis Lexicista Fuerte, que une flexión y derivación, y la Hipótesis Lexicista Débil, que asocia la flexión o bien con el componente sintáctico o bien con el componente fonológico.

Los primeros avances hacia una visión asociativa de la fonología y la morfología se producen con la publicación, en el seno de la teoría estándar, de *The Sound Pattern of English* o *SPE* (Chomsky y Halle 1968). Esta obra presenta un modelo que establece relaciones entre la estructura superficial y la estructura fonológica y que, en esencia, pues, tiene como objeto el estudio de las relaciones entre el componente transformacional o sintáctico y el componente fonológico, tal y como fueron ideados en *Aspects* (Chomsky 1965). Aquí se plantean dos cuestiones fundamentales. Por un lado, el papel del lexicón como parte del componente sintáctico, así como la descripción y naturaleza de las representaciones léxicas, y por otro lado, el tipo de reglas y estructuras que median entre la estructura superficial que resulta del componente sintáctico y la estructura superficial fonológica. Para dar respuesta a estas cuestiones, Chomsky recurre a la aplicación de reglas fonológicas, a la utilización de corchetes que delimitan las categorías y el alcance de las reglas fonológicas, y a la distinción de límites fonológicos.

El modelo gramatical resultante consta de los siguientes componentes:

- (i) un conjunto de representaciones léxicas abstractas que se alojan en el lexicón y que se describen a través de una matriz de rasgos categoriales de carácter sintáctico, semántico y fonológico;
- (ii) los rasgos fonológicos correspondientes se especifican en la estructura fonológica superficial resultante del componente sintáctico que consiste en un conjunto de **formantes** (*formatives*) que se agrupan en sintagmas o *phrases*. (Chomsky y Halle 1968: 13):  
 ###we#####establish#past####tele+graph#ic###communicate#ion#####  
*we established telegraphic communication;*
- (iii) la estructura fonológica superficial constituye el aducto del componente fonológico en el que operan las reglas de reajuste para dar lugar a la representación fonética (superficial):  
*We establish#ed tele+graph#ic communicate#ion.*

La principal razón que lleva a Chomsky y Halle (1979 [1968]) a discutir la naturaleza de las representaciones fonológicas es el hecho que la estructura

superficial puede interpretarse desde dos puntos de vista: o bien como educto del componente sintáctico, o bien como aducto del componente fonológico. En consecuencia, se postula que la gramática debe disponer de algún tipo de reglas capaces de convertir la estructura sintáctica resultante del primer componente en otra estructura que el componente fonológico pueda “leer”<sup>15</sup>. Estas reglas son las reglas de reajuste que modifican los sintagmas fonológicos esencialmente de dos formas: eliminando nodos o corchetes en las representaciones, fundamentalmente como consecuencia de la asignación de acento, e introduciendo, en algunos casos, nuevos rasgos en las matrices léxicas (cf. Aronoff 1985 [1976])<sup>16</sup>. Estas reglas tienen, pues, un gran poder ya que bloquean la operación de otras reglas, como es el caso de las reglas de acentuación con respecto a los lindes de palabra en los afijos. Esto explica por qué no se produce desplazamiento acentual en las bases correspondientes (v. Siegel 1979). Dado que parte de la descripción estructural de las representaciones fonéticas se realiza a través de la asignación de acento, se define un principio de re-enorchetamiento, conocido como ciclo transformacional (*transformational cycle*). Según este principio, las reglas fonológicas actúan primero sobre aquellas cadenas de la estructura que no contienen corchetes y, una vez que se han aplicado todas las

<sup>15</sup> Chomsky y Halle (1968) justifican, asimismo, la necesidad de contemplar este tipo de reglas desde el punto de vista interpretativo. Así, si la interpretación ha de llevarse a cabo en dos estadios, primero, una fase de memoria a corto plazo permitiría reconstruir la estructura superficial de “llegada”, esto es, ya dividida en agrupamientos de sintagmas ( $\Sigma$ ), y en un segundo estadio, se procesaría la estructura más superficial ( $\Sigma'$ ) junto a la estructura profunda correspondiente.

<sup>16</sup> En SPE (1968: 11) se ilustra este tipo de modificaciones a través de las diferentes representaciones fonológicas resultantes de la aplicación de las reglas de reajuste a *sing* y *mend* para dar *sang* y *mended*:

INPUT	OUTPUT
$[_v[_v \text{ mend}]_v \text{ past}]_v$	$[_v[_v \text{ mend}]_v d]_v$
$[_v[_v \text{ sing}]_v \text{ past}]_v$	$[_v s^* \text{ ng}]_v$

En ambos casos, se representan formantes léxicos y gramaticales (*past*) que introducen las reglas sintácticas. Sin embargo, las reglas de reajuste, al actuar sobre *mend*, sustituyen *past* por *-d*, mientras que al actuar sobre *sing*, eliminan tanto el formante *past* como los corchetes que lo delimitan, e introducen un nuevo rasgo (\*) que, entre otras cosas, especifica el cambio de /i/ a /æ/.

reglas pertinentes, los corchetes se eliminan (*Bracketing Erasure*) aplicándose de nuevo las reglas fonológicas y así sucesivamente (v. Chomsky y Halle 1868: 15)<sup>17</sup>.

El principio del ciclo transformacional encierra dos hipótesis fundamentales: en primer lugar, que las reglas se pueden ordenar secuencial y linealmente, esto es, cíclicamente, y en segundo lugar, que cualquier derivación puede ajustarse a este orden. Esta disposición lineal de las reglas permite realizar generalizaciones acerca de ciertos procesos gramaticales tales como la afijación. Así, Chomsky y Halle (1868: 27) señalan que una formación como *eraser* es una unidad compleja constituida por dos formantes de manera que la estructura sobre la que operan las reglas fonológicas de reajuste es la siguiente :

(1.8)

$$[_N \# [_V \# \textit{erase} \#]_V r \#]_N$$

---

<sup>17</sup> Tomando como ejemplo *blackboard*, en SPE, se explica la alternancia <sup>1</sup>*black*<sup>2</sup>*board* y <sup>2</sup>*black*<sup>1</sup>*board* como resultado de dos estructuras superficiales distintas, a las que se aplican las reglas fonológicas según el principio general mencionado. El siguiente esquema representa la aplicación de las reglas paso a paso:

**Regla 1.-** aplicar acento primario a la vocal en palabras monosilábicas. Esta regla permite eliminar los corchetes correspondientes y se obtiene:

a)  $[_N \# \# \textit{black} \# \# \textit{board} \# \# ]_N$

b)  $[_{NP} \# \# \textit{black} \# \# \textit{board} \# \# ]_{NP}$

**Regla 2 (Compound Rule).**- asignar acento primario a la derecha en a) y.

**Regla 3 (Nuclear Stress Rule).**- asignar acento primario a la izquierda en b) y aplicar el siguiente principio (Chomsky y Halle 1868: 16-17): *when primary stress is placed in a certain position, then all other stresses in the string under consideration at that point are automatically weakened by one.*

El resultado es :

a)  $\# \# \textit{black} \# \# \textit{board} \# \#$

b)  $\# \# \textit{black} \# \# \textit{board} \# \#$

Aquí, por tanto, se manifiesta que la aplicación de las reglas fonológicas es cíclica, como consecuencia del principio de ciclo transformacional.

**Regla 4.-** asignar acento primario a una vocal con acento en un contexto  $\dots \# \# C_0 V^2 C_0 \# ]_N$ . Con esta regla se asigna acento primario y se vuelve a aplicar el principio especificado arriba en la Regla 3. Como resultado, el acento secundario se debilita y se reduce a acento terciario.

De acuerdo con el ciclo transformacional, las reglas fonológicas se aplicarán primero al verbo *erase* y seguidamente al nombre *eraser*. La primera regla que se aplica será la regla de acentuación según la que el acento primario recae en la vocal final de una cadena, sea ésta un nombre, un adjetivo o un verbo. Esta regla, sin embargo, podría aplicarse igualmente a cadenas como *blackboard eraser* resultando en un educto que no se ajusta a este patrón. Por ello se introduce una restricción según la cual se aplicará tal regla a las cadenas que no contengan un límite #. En este caso, la Regla 2, (*Compound Rule*) que asigna acento primario a la derecha, no operaría. Así pues, la aplicación cíclica de las reglas fonológicas atañe tanto a unidades mínimas constituyentes de la palabra como a unidades máximas.

El resultado final de la aplicación de las reglas fonológicas es una cadena de segmentos universales (*segments*), esto es, consonantes y vocales de varios tipos, que se agrupan en cada formante. En el caso de la prefijación, sin embargo, algunas de estas reglas no serían pertinentes. Así, por ejemplo, las unidades con prefijo no muestran variaciones alomórficas tales como las que se manifiestan en los procesos de sufijación (*E.g.* palatalización de [t] en *depar[t]-depar[t]ure*).

En el modelo de SPE, cabe destacar otra cualidad que se refiere al alto grado de abstracción que caracteriza sus representaciones léxicas. Esto es consecuencia inmediata de que la información fonológica pertinente se asigna a los sintagmas fonológicos en una fase posterior. Así pues, las estructuras subyacentes no poseen ninguna especificación de la posición del acento o de las diferentes variantes contextuales (Chomsky y Halle 1968:12):

*The lexical entry for **telegraph** must contain just enough information for the rules of English phonology to determine its phonetic form in each context [...]. In fact, as we shall see, the lexical representation for the word **telegraph** should be (10), where each of the symbols t,e,... is to be understood as an informal abbreviation for a certain set of phonological categories (distinctive features).*

(10) +tele+græf+

El carácter abstracto de las representaciones subyacentes implica que se pueden generar infinitas estructuras superficiales posibles, por lo que se asume la distinción

entre estructuras posibles y estructuras existentes, siendo éstas últimas las que se realizan en las distintas lenguas.

Las críticas fundamentales a este modelo durante los años setenta se centran en torno a tres aspectos específicos (v. Castairs-McCarthy 1992: 53):

- (i) el carácter abstracto de las representaciones fonológicas, aspecto que discute la Fonología Generativa Natural;
- (ii) la distinción entre los distintos tipos de límites, que se discute en los trabajos de Siegel (1979), Allen (1978 y 1980) y Selkirk (1982);
- (iii) la importancia de la aplicación cíclica de las reglas fonológicas, que constituye el fundamento básico de la Fonología Léxica.

#### *La Fonología Generativa Natural*

Una de las críticas más tempranas que recibe SPE se refiere a la gran distancia que existe entre las representaciones fonológicas subyacentes y la estructura fonética superficial (v. Kiparsky 1968). Con este espíritu se desarrolla una nueva tendencia, la Fonología Generativa Natural (FGN), representada por los trabajos de Venneman (1972), Hooper (1975, 1976) y Pilleux (1979) fundamentalmente.

Por un lado, se señala que, en SPE, no se distingue entre fenómenos fonológicos sincrónicos y diacrónicos. Por otro lado, las representaciones se consideran excesivamente abstractas, se alejan de la realidad del conocimiento del hablante, por lo que carecen de adecuación psicológica, así como de validez psicológica (v. Hsieh 1976). De hecho, **generar** implica tan sólo obtener una estructura generalizada a partir de una estructura más abstracta. La FGN, en cambio, considera la competencia de los hablantes como un aspecto determinante y, en consecuencia persigue representaciones “fonéticamente naturales”. Así, por ejemplo, propone restringir el poder tanto de las representaciones subyacentes como de las reglas de reajuste y apuesta por representaciones fonológicas que incluyan realizaciones fonéticas y alomorfos en los casos de variación. Una de las ventajas de esta propuesta es que, a través de estas representaciones fonéticas se puede explicar cómo se proyectan los procesos fonéticos en la morfología, mientras que las reglas

de reajuste no pueden dar cuenta de los casos en que la alternancia fonológica tiene relevancia morfológica. Como consecuencia de esta división de competencias, se plantean dos alternativas, aunque no mutuamente excluyentes (v. Hsieh 1976):

- (i) las reglas deben ser, al menos en parte, no fonológicas,
- (ii) las distintas estructuras superficiales generadas a lo largo de la cadena derivacional deben tener más de una representación subyacente. Deben contar al menos con alguna capaz de representar los datos fonológicos.

La FGN pierde protagonismo hacia finales de los años setenta como consecuencia del predominio de los trabajos de Kiparsky (1968, 1982a, 1983, entre otros) y sus colaboradores sobre la relación entre fonología y morfología. Kiparsky critica el hecho de que las reglas fonológicas de SPE interpretan los rasgos fonéticos como meras excepciones carentes de toda motivación. Como alternativa, sugiere que la aplicación o no de las reglas fonológicas puede estar motivada por aspectos funcionales. Este planteamiento funcional supone un gran cambio de perspectiva en el estudio de las relaciones morfofonológicas en el marco del generativismo.

### *Los Límites Morfológicos*

En las décadas setenta y ochenta surgen numerosas propuestas que buscan una aproximación no lineal a los dominios de la morfología y la fonología. En este sentido cabe señalar que SPE se basa, en gran medida, en la concepción de los morfemas como cadenas consecutivas lineales y limitadas que forman palabras, característica esencial en la fonología americana y europea. Así, se distinguen dos tipos de límites morfológicos, + (límite de morfema) y # (límite de palabra), que constituyen, en realidad, límites fonológicos.

Los trabajos de Siegel (1979) y Allen (1978 y 1980) destacan porque justamente exploran la relación de los límites fonológicos propuestos por SPE con los límites morfológicos. Frente a los conceptos de morfema y palabra, Siegel propone la distinción de dos tipos de afijos, afijos de Clase I y afijos de Clase II, que muestran los siguientes rasgos:

- (i) los sufijos de Clase I, a diferencia de los de Clase II, producen desplazamiento acentual (*E.g. productive* → *productivity*; frente a *productive* → *productiveness*),
- (ii) los afijos de Clase I, a diferencia de los de Clase II, sufren cambios que dependen de factores morfológicos (*E.g. democrat/ democracy*, [t]>[s]: sufijo nominalizador; *chocolate/ chocolatey*: sufijo adjetival). En cuanto a los prefijos, distingue los de Clase I que atraen el acento de la base hacia sí mismos sólo en ciertas palabras, y de Clase II que reciben el acento en todos los casos. Como ejemplos propone, entre otros, *in-* (*infinite / finite*), *sub-* (*submarine / marine*);
- (iii) los afijos de Clase I pueden adjuntarse a temas mientras que los de Clase II sólo se unen a palabras (*E.g. re-mit ; un-pleasant*) por lo que existe una correlación entre los límites fonológicos y los límites morfológicos.

Los prefijos locativos efectivamente muestran cierta tendencia a recibir acento primario. No obstante, este hecho, como otros factores ya citados, está condicionado por el grado de lexicalización de las formaciones, de manera que cuanto mayor es el grado de lexicalización de una formación, mayor tendencia muestra a sufrir desplazamiento acentual (v. Bybee 1985). Las formaciones lexicalizadas no se interpretan como unidades complejas y reinterpretables sino como unidades simples. Así, tomando como ejemplo *hypothesis*, se observa que *hypo#* proviene de la forma griega *upo* que designa 'under', y *thesis*, 'proposition, theme to be discussed'. En principio, esta formación puede interpretarse como 'under proposition or proposition to be discussed', esto es, 'under discussion'. La norma del inglés actual registra el patrón {hai}{po}{θi}{sis} (COBUILD: - hypothesis). Sin embargo, de acuerdo con el comportamiento acentual de los prefijos locativos, *hypo#* se comporta como un afijo de Clase II en el resto de las formaciones. Según esto, el patrón de acentuación debería ser {<sup>1</sup>hai}{pə<sup>v</sup>}{<sup>2</sup>θi}{sis}. Asimismo, el significado asociado al primer patrón es restringido, lexicalizado: 'idea which is suggested as a possible explanation'. Este significado ha sido adquirido posteriormente en el curso evolutivo de la lengua inglesa, por lo que deben tenerse en cuenta distinciones relevantes entre

fenómenos sincrónicos y fenómenos diacrónicos. Se deduce de esto, por otra parte, que tanto los prefijos de Clase I como los de Clase II pueden unirse a temas o palabras. Sólo el punto de vista diacrónico es capaz de discernir estas diferencias.

Asumiendo los criterios señalados arriba, sin embargo, Selkirk (1982: 91) formula la *Affix Ordering Generalization* que ordena la aplicación de las reglas fonológicas con respecto a las reglas morfológicas de afijación del siguiente modo:

**Afijación de Clase I ® Reglas Fonológicas Cíclicas ® Afijación de Clase II**

Así, en la estructura morfológica, los afijos de Clase I aparecen más cerca de la raíz que los de Clase II cuando se combinan en una misma palabra. Este orden permite predecir las combinaciones posibles o no posibles entre afijos (*E.g.* +al#ness : Clase I + Clase II; \*#ful+ity (\*hopefulness): \*Clase II + Clase I). Por otra parte, los afijos de Clase I se unen tanto a palabras como a raíces, característica que, según Selkirk, no muestran los afijos de Clase II.

Estas distinciones hacen pensar que las reglas de afijación se producen en módulos o componentes distintos, hecho que llevó a Siegel (1979) a formular lo que se denomina *Level Ordering Hipótesis*. Este principio establece que los niveles de aplicación de las reglas se ordenan de la siguiente manera:

(1.9)

NIVEL 1:	<i>Afijación de Clase I</i>
	<i>Reglas de acentuación</i>
NIVEL 2 :	<i>Afijación de clase II.</i>

Partiendo de esta distinción de la formación de palabras en niveles o ciclos, Allen (1978 y 1980) introduce aún un tercer nivel caracterizado por el linde fuerte ##. Éste aparece en compuestos que presentan el mismo comportamiento que los afijos de Clase II con respecto a las reglas fonológicas (*E.g.* *household*):

(1.10)

NIVEL I: (+Afijación)  
*Reglas de acentuación*  
 NIVEL II: (# Afijación)  
 NIVEL III: (Composición)  
 NIVEL IV: (Inflexión regular)

El orden de las reglas, sin embargo, plantea ciertos inconvenientes en el análisis de algunas lenguas. Lang (1990: 50-51) mantiene una organización del componente morfológico en niveles o bloques: composición, afijación, sufijación emotiva y flexión. No obstante, señala que el orden de los niveles no es aplicable al español (tampoco al inglés), lengua en la que los prefijos son siempre tónicos y los sufijos conllevan cambio acentual y silábico.

#### *La Fonología Léxica*

Frente al planteamiento de SPE en el que la entrada del componente fonológico está constituida por el conjunto de especificaciones fonológicas de las entradas léxicas, la Fonología Léxica propone la hipótesis de que las operaciones fonológicas se llevan a cabo en el lexicón. Por otra parte, en cuanto a la formación de palabras, la hipótesis central es que las reglas fonológicas son de naturaleza cíclica y pueden aplicarse más de una vez en un mismo nivel. Estas reglas, asimismo, interactúan con reglas morfológicas de distintos niveles, esto es, las reglas fonológicas operan en varios niveles antes de que las reglas morfológicas del siguiente nivel añadan nuevos afijos o alteren la cadena fonológica (v. Kiparsky 1982a: 131-132). La organización cíclica hace innecesaria, pues, la distinción de lindes ya que existe una organización intrínseca de las reglas fonológicas. Así, según Kiparsky (1982b: 139), *in-* y *non-* actúan en diferentes niveles porque *in-* produce asimilación de nasales (regla que se aplica en el nivel 1), mientras que *non-* no la produce y, por tanto, se adjunta en el nivel 2. De ahí que no se originen formaciones del tipo *\*innon-moral*. Esto lleva a asumir la convención del borrado de corchetes (*Bracketing Erasure Convension* o BEC).

El logro fundamental de este modelo es justamente el de explicar que los procesos morfológicos poseen una motivación fonológica y presentar la morfología como un conjunto integrado en el que la flexión ocupa un nivel concreto. Plantea, sin embargo, ciertos problemas. El más relevante se relaciona con las paradojas de encorchetamiento como *ungrammaticality* o *transformational*. El análisis morfológico se corresponde con una estructura [un[grammatical+ity]] y [trans[form+ation+al]] respectivamente, mientras que el análisis semántico señala una estructura del tipo [un+grammatical]ity], [[[trans+form]ation] al] que implica que una afijación del nivel II tendría lugar antes que una afijación del nivel I, violando la restricción de ciclicidad.

Para este tipo de violaciones se dan varias soluciones que suponen la eliminación de ciertas restricciones, lo que ocasiona un progresivo debilitamiento de la teoría. En primer lugar, Strauss (1982 a y 1982 b) propone que las condiciones mencionadas operen tan sólo con respecto a afijos que se adjuntan a un mismo lado de la base. De esta manera, [trans[form-ation-al]] sería una estructura aceptable. Por su parte, Kiparsky (1983) plantea la posibilidad de introducir redistribuciones de los encorchetamientos tales como:

(1.11)

Nivel I        [[grammatical]<sub>A</sub> + ity]<sub>N</sub>; [[trans[form+ation]] al]

**Redistribución:**

Nivel II    [[un+grammatical]<sub>A</sub>+ity]<sub>N</sub> ; [trans[[form+ation] al]]

Esto implica eliminar la convención del borrado de corchetes de la Fonología Léxica, la cual permite prescindir de los corchetes internos a los eductos de cada ciclo, de forma que no pueda tenerse acceso a su estructura posteriormente. Eliminar esta convención permite tener acceso a esta estructura lo que hace innecesario operar sobre ella de forma atomística, pudiendo entonces ampliarla y crear una estructura aún más compleja. Kiparsky sugiere así la posibilidad de volver sobre los niveles para introducir nuevas operaciones, es decir, permitir que pueda producirse la afijación tras la composición: [[generative grammar]+ian ]. Dado que estas paradojas afectan a

los sufijos de Clase I en compuestos, formas lexicalizadas y varias formas con prefijo, mientras que los prefijos de Clase II parecen tener un comportamiento más estable, Selkirk (1982) señala la necesidad de explicar por qué se producen sólo paradojas del tipo  $[[II+Stem]+I]$  como en *un+ grammatical+ity* y no  $[I+[Stem+II]]$  como en *\*in+success+ful*. A este respecto, Kiparsky (1983) propone, junto al reanálisis de corchetes, una reformulación de tipo morfológico según la que los rasgos de subcategorización han de respetarse en todos los niveles. De acuerdo con esto, *un-*seleccionaría restrictivamente adjetivos tanto en la estructura profunda como en la superficial:

(1.12)

$[[\text{grammatical}]_A + \text{ity}]_N$	LEVEL 1
$[\text{un}[[\text{grammatical}]_A + \text{ity}]_N]_N$	LEVEL 2
$[[\text{un}+\text{grammatical}]_A]_A + \text{ity}]_N$	<b>reanalysis</b>

Si esto es así, ninguna regla puede actuar posteriormente a la selección, pues no existe una estructura de corchetes identificable sobre la que pueda aplicarse. Una vez más, esta solución viola BEC: ¿cómo puede entonces distinguir el prefijo *un-* la estructura  $[[\text{grammatical}]_A + \text{ity}]_N$ ? o ¿cómo puede el sufijo *-er* distinguir una base monomorfemática de otra polimorfemática?. Kiparsky considera la posibilidad de que algunas palabras puedan estar marcadas léxicamente como excepciones a la convención del borrado. Esto supone, sin embargo, un excesivo debilitamiento de esta convención que constituye el fundamento esencial de la Fonología Léxica.

Las teorías que se basan en el re-encorchetamiento (*rebracketing theories*) se muestran efectivas con respecto al tratamiento de formaciones tales como *transformational grammarian* en las que la adjunción del afijo parece afectar a toda la palabra o sintagma. Sin embargo, plantea problemas para explicar otras formaciones tales como *macroeconomist*. Según se considera en estas teorías, esta forma compleja deriva de *macroeconomics*, pues no se admite la adjunción de ningún afijo, ni se “re-encorcheta”. Simplemente se interpreta que un afijo reemplaza al otro. Lo mismo

ocurre con la forma *theoretical linguist* que parece derivar de *theoretical linguistics* (v. Spencer 1991: 413). En ninguno de estos casos existe un afijo que pueda ser objeto de re-encorchetamiento. En este sentido, cabe recordar propuestas alternativas en las que este tipo de paradojas se explican adecuadamente por medio de relaciones semánticas (v. Spencer 1988 y 1991: 414; Castairs-McCarthy 1988).

El orden extrínseco de los niveles fonológicos, esto es, el que se basa en la distinción de lindes y encorchetamientos, se muestra igualmente inadecuado en su aplicación para el estudio de lenguas concretas. Inkelas y Orgun (1998: 360), basándose en el análisis de construcciones morfológicas de la lengua turca, proponen una visión alternativa en la que el concepto de **nivel** *lacks formal status, though it is still useful as a descriptor of the set of all morphological constructions associated with a given cophonology*. El concepto de **cofonología** se define como *the phonological mapping associated with a given morphological construction* (v. Lapointe, Orgun y Zoll 1994, *apud* Inkelas y Orgun 1998: 365). La cofonología constituye, por tanto, un componente en sí mismo que interactúa con el componente morfológico, de forma similar a como podrían interactuar el componente semántico y el sintáctico con el morfológico. Este enfoque tiene la ventaja de que permite dar cuenta de la interrelación entre los niveles lingüísticos de forma independiente, tratando los procesos morfológicos de forma autónoma, sin descuidar las generalizaciones posibles acerca de los mismos.

Con respecto a los tratamientos de la fonología desarrollados a principios de los años noventa en el seno de la gramática generativa, cabe mencionar la denominada *Optimality Theory* (OT) cuyos inicios se sitúan en la presentación de "Optimality" de Prince y Smolensky (1991)<sup>18</sup>. El conjunto de principios que caracterizan a esta teoría gramatical se especifica a continuación (adaptado de Archangeli 1997: 16):

---

<sup>18</sup> Presentado en la *University of Arizona Phonology Conference* en Tucson (abril 1991). Posteriormente también en Prince y Smolensky (1993) y McCarthy y Prince (1993), entre otros.

(1.13)

*HOW Optimality Theory works*

1. *Universal Grammar includes*
  - a. a linguistic alphabet
  - b. a set of constraints, **CON**
  - c. two functions, **GEN**(erate) and  **EVAL**(uate)
  
2. *The grammar of a particular language includes*
  - a. basic forms for morphemes (from which inputs are constructed)
  - b. a ranking for the constraints in **CON**
  
3. *For each input,*
  - a. **GEN** creates a candidate set of potential outputs
  - b. **EVAL** selects the optimal candidate from that set

Yip (1998) explora la interrelación entre fonología y morfología, en el seno de OT, a través del estudio del fenómeno de *avoidance*, esto es, la tendencia en ciertas lenguas a evitar secuencias de morfemas o fonemas homófonos.

Como se desprende de los principios citados, las condiciones CON constituyen, junto a GEN y EVAL, los elementos esenciales de OT. Tales condiciones se definen como el vínculo que explica la relación entre la Gramática Universal y las gramáticas de lenguas específicas<sup>19</sup>.

Si en las tendencias generativistas anteriores se consideraba que el educto de una operación es el aducto de la operación siguiente en una jerarquía o ciclo de procesos, en OT, aducto y educto se relacionan a través de dos mecanismos básicos:

---

<sup>19</sup> Archangeli (1997:11) señala :

*Optimality Theory views [...]:*

- *Universal Grammar as a set of violable constraints,*
- *The grammars of specific languages as the language particular ranking of those constraints.*

GEN(erador) y EVAL(uador). El GEN(erador) crea objetos lingüísticos y da cuenta del grado de *faithfulness*, esto es, del conjunto de diferencias entre aducto y educto como consecuencia de cambios producidos en el aducto por medio de una operación dada. El EVAL(uador) selecciona el candidato idóneo de entre aquéllos generados por GEN en función de la jerarquía de condiciones (*ranking*) que caracteriza a una lengua (v. Archangeli 1997:11). Así, en el caso de un prefijo que muestra alomorfia como el inglés *in-/im-*, Yip (1998: 218) considera, siguiendo a Mester (1994), que la elección entre una u otra forma viene determinada por un proceso de selección prosódica en el lexicón, de manera que se selecciona el alomorfo óptimo de entre el conjunto de alternativas y según ciertas condiciones de *faithfulness*. Por tanto, el prefijo se analiza como un aducto de forma *in-* que se relaciona con respecto a dos eductos diferentes *in-* e *im-*, y cuya selección está sujeta a la operación de EVAL y CON. En líneas generales, pues, el lexicón de OT se asemeja a las propuestas de la Semántica Léxica (v. Spencer 1988 y 1991; Castairs-McCarthy 1988) en la medida en que el aducto contiene una estructura “pre-computada” en función de la jerarquía de condiciones o restricciones lingüísticas.

De lo anterior se deduce que OT crea estructuras que han de ser descartadas con posterioridad (v. Halle 1973) y, en este sentido, puede considerarse una gramática hasta cierto punto “destruictiva” (González Escribano 1999). Justamente esta característica marca una distinción fundamental con respecto a otras tendencias de los años noventa y, en especial, con respecto al programa minimalista de Chomsky (1995). Éste último, nace, en gran medida de *a desire to minimize the acquisition burden placed on the child, and thereby maximize the learnability of natural language grammars* (Radford 1997). En el minimalismo, como su nombre indica, no hay lugar para un componente de reglas. Existe, tan sólo, una jerarquía de condiciones que, según se postula, podrían asociarse a cualquier nivel lingüístico, ya sea sintáctico, morfológico, fonológico, fonético o semántico. Esto permite jerarquizar las condiciones internamente a través de la interrelación entre los distintos componentes o módulos gramaticales y, de esta manera, por ejemplo, una condición sintáctica puede ser violada sin que esto impida que otras condiciones fonológicas o morfológicas operen.

De lo expuesto en esta sección puede concluirse que, en general, las propuestas en el marco de la fonología, como ocurre también en el campo de la sintaxis, muestran una tendencia progresiva hacia un tratamiento semántico de los fenómenos léxicos. La sintaxis, a su vez, cada vez más reducida en cuanto al número de operaciones (v. Ouhalla 1999: 395-97), va perdiendo fuerza con respecto a su papel dominante en la mayor parte de la morfología, especialmente en la que se desarrolla en el marco generativista.

## **1.4 Conclusiones**

Los distintos modelos generativistas, con la excepción de estudios específicos, tienen en común la ausencia de una descripción integrada de la formación de palabras. La mayoría de las tendencias generativistas citadas a lo largo de este capítulo centran sus esfuerzos en el tratamiento de problemas morfológicos particulares que no se traducen, en ningún caso, en la configuración de un modelo morfológico definido.

El conjunto de propuestas, tanto transformacionalistas como lexicistas, en general, pone de manifiesto que una aproximación al estudio de la léxico-génesis desde un único nivel, o bien desde determinados niveles lingüísticos, es insuficiente.

En el nivel sintáctico, las primeras aproximaciones transformacionalistas plantean fundamentalmente dos inconvenientes: por una parte, la capacidad de la transformación como regla general es limitada en la medida en que, aunque ideada para abarcar las regularidades léxicas, tropieza con la imposibilidad de generalizar lo idiosincrásico; por otra parte, aunque en principio se aplica sólo a la flexión, la derivación presenta asimismo numerosos inconvenientes como consecuencia de ciertos desajustes, paradojas entre la estructura semántica y la estructura gramatical.

Las soluciones que se plantean desde la vertiente sintacticista con respecto a estos problemas adoptan dos mecanismos básicos: movimiento (v. Baker 1988, Pesetsky 1985, Chomsky 1993, 1995) y proyección (v. Williams 1981) de constituyentes a lo largo de la estructura sintagmática. Circunscritas al ámbito del comportamiento sintáctico, sin embargo, todas ellas tienen como objetivo solucionar las paradojas de encorchetamiento, encontrando constantes contraejemplos que

estimulan una nueva búsqueda de soluciones *ad hoc*. Los afijos, sean considerados como etiquetas o como paquetes de rasgos (v. Williams 1981), reciben un tratamiento esencialmente sintáctico. Las aproximaciones sintacticistas son, por otra parte, substancialmente circulares, ya que plantean soluciones sobre la base de principios preestablecidos. En cuanto a las aproximaciones de carácter lexicista, incluidas las modulares (Fabb 1984, Sproat 1985), se plantea el mismo problema general: aunque conceden mayor relevancia al componente léxico, pues consideran que las reglas de formación se alojan en el mismo (v. Roeper y Siegel 1978, Selkirk 1982), se caracterizan, igualmente, por cierta circularidad. Si bien se considera que la morfología se aloja en el léxico, ésta se concibe únicamente como “*word-syntax*”, esto es, sintaxis en esencia (v. Selkirk 1982).

Las aproximaciones a la morfología desde el léxico resultan más atrayentes. Aronoff (1985 [1979]) propone la palabra como la base del análisis morfológico y los afijos como unidades “contentivas”, no meras etiquetas, en el léxico. Por otra parte, propuestas como la de Brekle (1976<sup>2</sup> [1970<sup>1</sup> ]) revelan que determinados factores gramaticales poseen una motivación léxica, y que es posible dar cuenta de esta motivación.

Si bien, en general, las propuestas generativistas se caracterizan porque ponen de manifiesto constantes problemas, estos problemas son precisamente un indicio de que el comportamiento morfológico es lingüísticamente interactivo y que abarca todos los niveles lingüísticos. Este tipo de indicios estimula la aparición de las primeras tendencias hacia el tratamiento autónomo de la léxico-génesis sobre la base de un modelo descriptivo y explicativo adecuado. (Spencer 1991: 454):

*On this conception, we don't view morphology as a component, or stage, through which all derivations pass on their way from semantic or lexical structure to phonological form. Rather, morphology represents a set of rules and principles which together go to define the well-formedness of words, irrespective of the way in which they are formed.*

Precisamente es ésta la perspectiva que adopta el MLF. Los principios que caracterizan la formación de palabras en este modelo son de naturaleza autónoma,

pues se deducen de los distintos niveles en la medida en que éstos participan en la estructura lingüística. La formación de palabras constituye, así, una gramática del léxico, esto es, un sistema de reglas y principios que activan información de variado carácter gramatical. No existe, por tanto, un nivel lingüístico prioritario para acceder a la morfología y, la sintaxis y la fonología, junto a otros componentes, se revelan como aspectos indisociables de la estructura de las palabras.



**2**

**El modelo lexemático funcional para  
el estudio del léxico**



El MLF para el estudio del léxico debe parte de su conformación teórica y de su diseño orgánico a la valoración crítica que suponen las publicaciones de Martín Mingorance (1984, 1985ab, 1987abc, 1990ab, 1995) con respecto a principios e instrumentos desarrollados por la GF de S. Dik (1978, 1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>]) y por la Lexemática de Coseriu (1978). Este modelo, a diferencia de los enfoques generativo-transformacionales, aborda una descripción holística de la morfología que acomoda la naturaleza funcional de las lenguas naturales y el papel de los distintos tipos de información lingüística en la configuración de las mismas.

## 2.0 Introducción

La teoría de la GF plantea un doble objetivo. Por un lado, presentar un modelo de la organización gramatical de las lenguas naturales y, por otro lado, postular principios generales acerca de la competencia comunicativa de los usuarios de las mismas. Dik (1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>], *Part I*: 13) diseña un modelo gramatical desarrollado desde la perspectiva de la prioridad de la función comunicativa de los hablantes y, es por esta razón, entre otros motivos, por la que es “funcional”, parte de *a wider pragmatic theory of verbal interaction* (Dik (1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>], *Part I*: 57).

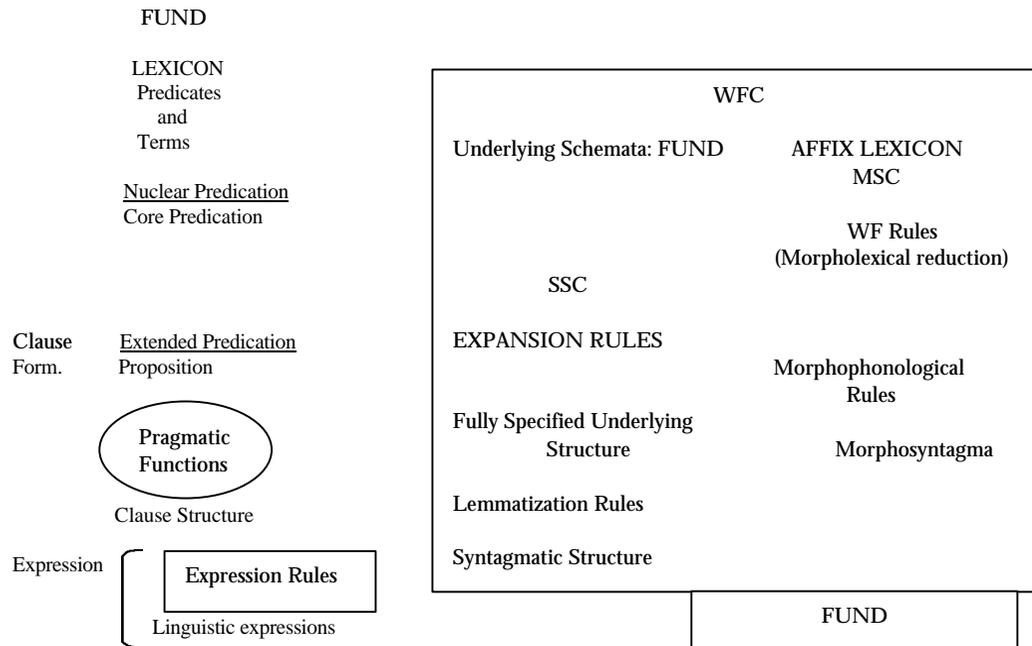
Tal como se muestra en el *Cuadro 2.1*, la GF posee un formato *quasi-productive*, esto es, de producción de las expresiones lingüísticas. Esta gramática postula que el hablante de una lengua natural construye expresiones recurriendo a los componentes gramaticales que contienen la información relevante para la construcción de una expresión lingüística. Aunque Dik no asigna un orden predeterminado a los distintos componentes, la estructura del modelo sugiere un orden composicional desde el punto de vista interpretativo, dado que las unidades más complejas se construyen a partir de unidades más simples que se alojan en el componente base de la gramática. En consecuencia, si bien el desarrollo del modelo en su vertiente productiva depende del conocimiento acerca de la naturaleza y configuración de cada uno de sus componentes, este objetivo está en función, a su vez, del estudio y descripción del léxico que contiene *the most basic building blocks* (Dik 1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>], *Part I*: 52). El estudio del léxico se muestra, así, prioritario para el desarrollo posterior de las estructuras que alberga cada componente y, por extensión también, para el desarrollo de aquella teoría comunicativa ulterior.

Los resultados obtenidos en la investigación psicolingüística, especialmente en la segunda mitad de los años ochenta (v. Aitchison 1987), así como en trabajos más recientes desarrollados en el marco del MLF<sup>1</sup>, ponen de manifiesto la necesidad de definir unos principios lingüísticos de carácter teórico que permitan llevar a cabo un análisis “discreto” del léxico desde el léxico.

---

<sup>1</sup> Cabe señalar, entre otros trabajos, Cortés Rodríguez (1986, 1994, 1997, 1998); Faber (1994); Faber y Mairal Usón (1994, 1997a, 1997b, 1998a, 1998b, 1999); Mairal Usón (1993, 1994, 1999); Calañas Continente (1997, 1998).

Cuadro 2.1: El modelo de la GF junto al Modelo Lexemático Funcional de Formación de Palabras (MLFFP)



Estos objetivos básicos suponen un alejamiento del MLF con respecto a la GF en dos sentidos fundamentales. Por una parte, el MLF propone una estructura e interpretación del léxico basada en criterios lingüísticos que permiten abordar su estudio autónomamente. El mecanismo de descomposición léxica gradual (*Stepwise Lexical Decomposition* o SLD, Dik 1978) constituye un valioso instrumento para la estructuración paradigmática del léxico, aspecto que, sin embargo, Dik explora sólo parcialmente. En este sentido, la Lexemática de E. Coseriu (1978) se muestra como complemento idóneo que ocupa un lugar vacío en el seno de la GF. Por otra parte, se asume una motivación psicolingüística de la estructura del léxico que se explica a través de un **eje** o **plano cognitivo** (v. *Capítulo 4*). En conjunto, pues, el modelo se basa en principios teóricos, estructurales y metodológicos vinculados tanto a la GF como a la semántica estructural coseriana, a la vez que incorpora la evidencia y las nociones que aporta la psicolingüística (v. Martín Mingorance 1990a).

El MLF reelabora la estructura del modelo de la GF, en especial, en lo que afecta a la formación de palabras. La lexemática funcional descarta las reglas de formación de predicados como explicación general de todos los procesos morfológicos. Partiendo de la base de que la creación léxica no es siempre una función de la sintaxis o de otros niveles de la lengua en exclusiva, se propone un componente autónomo de formación de palabras (*Word Formation Component*, WFC) que regule la misma. Este componente interactúa con el resto de los componentes de manera “simbiótica” tal y como se muestra en la *Figura 2.1*. Se asigna al léxico, así, un lugar específico dentro de la estructura de las lenguas.

En primera instancia, la configuración del MLF es, por tanto, resultado de la complementariedad entre la GF de Dik y la teoría Lexemática, como consecuencia de ciertas carencias de la primera. El propio Dik (1978: 46) advierte que *FG would also be compatible with other conceptions of lexical meaning definition*. Entre los factores que hacen posible este acoplamiento de los dos modelos, Martín Mingorance (1990a: 230) menciona los siguientes:

- (i) la GF es **teleológicamente** funcional ya que se basa en una teoría pragmática ulterior, mientras que la Lexemática es, por principio, **estructuralmente** funcional, ya que incorpora principios del estructuralismo europeo tales como funcionalidad, oposición, sistematicidad y neutralización que facilitan el análisis paradigmático;
- (ii) si la GF busca una aproximación onomasiológica al estudio del léxico a través del procedimiento de **descomposición léxica gradual** (SLD), la Lexemática permite una aproximación semasiológica a través de un procedimiento de **factorización** que revela una organización jerárquica en campos semánticos (Coseriu 1978: 229);
- (iii) la GF desarrolla un análisis lingüístico **sintético** (*encoder's view*) mientras que la Lexemática, en su versión original, adopta un punto de vista **analítico** (*decoder's view*) (v. Coseriu 1978: 215). El modelo de la GF se describe prioritariamente como un modelo de producción lingüística, más que de interpretación lingüística. Tal y como se señala en (ii), la lexemática funcional justamente viene a explorar y explotar las posibilidades que ofrece esta aproximación de carácter sintético para el estudio del léxico y de la gramática.

La estructura del MLF incluye tres componentes básicos: el componente gramatical, ampliamente desarrollado por la GF, el lexicón y el componente de formación de palabras, cuya configuración constituye el objetivo esencial del MLF.

## 2.1 El componente lexicón

El concepto de **estructura** que da nombre al estructuralismo y que Coseriu (1986 [1981]: 212) define como *forma de las relaciones internas de un objeto o dominio cualquiera* se ajusta, en su sentido más amplio, al concepto de léxico adoptado en el MLF. Éste se considera como una estructura compleja que se organiza según cuatro niveles indisociables: nivel paradigmático, nivel sintagmático, nivel pragmático y nivel cognitivo. Las unidades léxicas son complejas en la medida en que constituyen paquetes que albergan no sólo información semántica, sino también información

gramatical relativa a cada uno de estos niveles. Este hecho justifica la concepción de las mismas como minigramáticas o pequeñas gramáticas léxicas, esto es, construcciones que proyectan la información lingüística que poseen los hablantes de una lengua (v. Coseriu 1978: 249). Desde otro punto de vista, el léxico es complejo en tanto en cuanto existe una relación entre estructuras lingüísticas y estructuras conceptuales. El conjunto de relaciones gramaticales y conceptuales relevantes para una lengua dada constituyen la **competencia léxica** o **lexicón mental** de los hablantes de la misma, cuya descripción, por consiguiente, debe abordarse desde las cuatro perspectivas citadas: el eje paradigmático, el eje sintagmático, el eje pragmático y el eje cognitivo (v. Faber y Mairal Usón 1999: 15). En conjunto, la descripción del componente lexicón o diccionario de las lenguas abarca tanto la configuración de las unidades léxicas en referencia a cada uno de estos planos o ejes, como de las interrelaciones que se establecen entre los mismos.

El primer nivel de análisis de las unidades léxicas se asocia al **subcomponente paradigmático**. El análisis lexicológico con respecto a este eje se basa en la hipótesis de que las unidades léxicas se agrupan según criterios onomasiológicos, y no semasiológicos. Dicha hipótesis se sustenta en las investigaciones psicolingüísticas que revelan una organización mental del léxico en función de la memoria y por la que las palabras se organizan según significados relacionados (v. Aitchison 1987). El vocabulario, por tanto, se dispone prioritariamente según el contenido semántico, constituyendo campos semánticos.

La motivación semántica de la organización léxica escapa a la mayoría de los modelos morfológicos. Incluso la GF de Dik limita la organización del léxico al papel de SLD que da lugar a una jerarquía de predicados en función de su complejidad sintáctica (v. Dik (1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>], *Part I*: 100-101):

(2.1)

**assassinate** [V] ( $x_1$ : <hum>)<sub>Ag</sub> ( $x_2$ : <hum>)<sub>Go</sub> ↔ **murder** [V] ( $x_1$ : <hum>)<sub>Ag</sub> ( $x_2$ : <hum>)<sub>Go</sub> ( $x_3$ : treacherous [A])<sub>Man</sub>

‘murder in a treacherous way’

**murder** [V] ( $x_1$ : <hum>)<sub>Ag</sub> ( $x_2$ : <hum>)<sub>Go</sub> ↔ **kill** [V] ( $x_1$ )<sub>Ag</sub> ( $x_2$ )<sub>Go</sub> ( $x_3$ : intentional [A])<sub>Man</sub>

‘kill a human being intentionally’

**kill** [V] ( $x_1$ )<sub>Ag/Fo</sub> ( $x_2$ : <anim>)<sub>Go</sub> ↔ **cause**[V] ( $x_1$ )<sub>Ag/Fo</sub> ( $e_1$ : [ **die** [V] ( $x_2$ )<sub>Proc</sub> ])<sub>Go</sub>

‘cause an animate being to die’

**die** [V] ( $x_1$ : <anim>)<sub>Proc</sub> ↔ **come about** [V] ( $e_1$ : [ **dead** [A] ( $x_1$ )<sub>∅</sub> ])<sub>Proc</sub>

‘become dead’

En esta jerarquía no se especifica ningún factor semántico determinante. Sin embargo, cabe señalar, entre otros, el papel de la modalidad. Ésta, en el caso de *kill* indicaría un hecho perfectivo, secuencial y real, lo que junto a la asignación de funciones *Agent* y *Patient*, explicaría por qué el verbo es transitivo. Asimismo, debe tenerse en cuenta la existencia de factores de carácter cognitivo que, a su vez, motivarían la aplicación de esta modalidad. Estas características permiten conocer que las formas citadas en el ejemplo (2.1) pertenecen a un mismo dominio o campo semántico relacionado, **Existence**, y que dentro de éste constituyen parte de un subdominio léxico que se define como ‘To stop existing’. Asimismo, dentro de este campo, *die* es el predicado prototipo a través del cual se designa esta noción, mientras que *kill* (junto a *murder*, *assassinate*) pertenece a un sub-subdominio que se define como ‘Cause to stop existing’ (v. Faber y Mairal Usón 1999: 107 y 279). Finalmente, cabría señalar diferencias de carácter pragmático, por ejemplo, aquéllas de carácter diafásico o diastrático. Así, una forma como *slay* se asocia al dominio *Existence* con el mismo significado básico que caracteriza a *kill*. Sin embargo, el primero se manifiesta como parte del registro formal o literario frente a la forma más prototípica *kill* (v. Coseriu 1978: 96).

Para dar cuenta adecuadamente de estos aspectos de la organización léxica, Martín Mingorance (1990a:104) propone complementar el procedimiento de SLD por medio del mecanismo de **factorización** de las unidades léxicas, adaptado de la Lexemática de Coseriu:

*Conversely, the application of an analytic model such as Coseriu's Lexematics seems to be, from a practical point of view, the most appropriate procedure for the structuring of the lexicon in semantic fields; in this way it would be able to provide a "stepwise" description in accordance with the postulates of FG.*

De los distintos tipos de estructuras paradigmáticas que distingue Coseriu (1978: 229 y ss.), las estructuras primarias, los **campos léxicos** y las **clases léxicas** resultan idóneos para esta descripción paradigmática del léxico. La organización de los campos léxicos se lleva a cabo en virtud de los tres niveles de contenido **sema**, **clasema** y **dimensión** (v. Coseriu 1986 [1981]: *Cap. 4*). Así, se establecen tres tipos de análisis en función de estos niveles (Mairal Usón 1999: 78):

- (i) estructuración de un dominio léxico en subdominios (análisis de la dimensión);
- (ii) establecimiento de las jerarquías de significado y análisis de los parámetros semánticos en cada subdominio (análisis sémico);
- (iii) establecimiento de los parámetros sintáctico-semánticos.

Los campos léxicos agrupan unidades léxicas que se relacionan desde el punto de vista de su definición estructural. En el contexto de la lexemática funcional, la definición estructural recoge la información gramatical que cada unidad conlleva y que constituye su **microestructura** (Faber y Mairal Usón 1999: 3).

En el siguiente ejemplo, adaptado de Faber y Mairal Usón (1999: 288-289) se representa parcialmente la estructura léxica del dominio *SPEECH*. Las unidades **hipónimos** se agrupan jerárquicamente dentro de cada dominio y en torno a un **archilexema** o **hiperónimo**. Debe observarse que pueden existir numerosas subdivisiones dentro del dominio y del subdominio como ocurre en el subdominio 2 en el que se distinguen sub-subdominios e incluso subdivisiones de éstos (*E.g.* sub-subdominio 2.1.2.1.):

(2.2)

**DOMINIO LÉXICO:** SPEECH [say, speak, talk]**SUBDOMINIO LÉXICO 1: To say something in a particular way.**

Sub-subdominio 1.1: To say something formally  
[*address, state, declare*].

Sub-subdominio 1.2.- To say something informally  
[*gossip, chat*].

.....

Sub-subdominio 1.14.- To say something in a rude way  
[*insult*].

**SUBDOMINIO LÉXICO 2: To say something**

Sub -subdominio 2.1: To say something is the case (positive things).

... subdominio 2.1.1.- To say yes to somebody/something  
[*accept, agree*].

... subdominio 2.1.2.- To say that something is true [*acknowledge, admit*].

... subdominio 2.1.2.1.- To say that something will happen [*foretell, predict*].

.....

Sub -subdominio 2.3.- To say something without knowing if it is the case (*guess*)

.....

.....

**SUBDOMINIO LÉXICO 5: To say something in a different language**  
[*translate*].

El léxico se organiza, por tanto, como una jerarquía de jerarquías en la que la microestructura léxica está constituida por subdominios que a su vez forman parte de una jerarquía superior o dominio, mientras que los dominios, jerarquizados también, perfilan la **arquitectura** del léxico (v. Mairal Usón 1999: 77).

El siguiente nivel de análisis del léxico se centra en torno a la configuración de las unidades léxicas en cuanto **estructuras sintagmáticas**. Martín Mingorance (1987a) adapta la **clasemática** de Coseriu interpretándola en sentido amplio como una teoría que abarca distintos niveles gramaticales (v. Geckeler 1976: 309 y ss.). Así, cabe hablar no sólo de clasemas semánticos (*E.g.* [ $\pm$ MALE]), sino también de clasemas pragmáticos (*E.g.* [ $\pm$ NORM] ), sintácticos (*E.g.* [ $\pm$ COUNT]) y fonológicos (*E.g.* [ $\pm$ VOICE]) (v. Martín Mingorance 1987a: 85). El análisis clasémico requiere una representación adecuada de esta información en las estructuras sintagmáticas. La GF de Dik proporciona, en este sentido, dos tipos de instrumentos: por un lado, la estructura del marco predicativo y el concepto de definición semántica que se asocia a cada predicado en el lexicón y, por otro lado, la estructura de la predicación, que constituye el primer nivel de producción de expresiones lingüísticas en el modelo (v. *Apéndice*).

El carácter relacional del marco predicativo permite representar el entramado de información lingüística que se acumula en las unidades léxicas. Así, en el MLF, las unidades se describen con respecto al plano sintagmático a través de los patrones de complementación que se representan por medio de los marcos predicativos correspondientes a cada lexema. La forma básica de estos predicados es *PRED* (X) (Y) y su especificación da lugar a estructuras del tipo (Faber y Mairal Usón 1999:118):

(2.3)

See [V] ( $x_1$ )<sub>Exp</sub> ( $x_2/e_1$ )<sub>Go</sub>

*E.g.* *he saw the man / he saw the man ran away*

Así organizado, el componente lexicón cuenta con los rudimentos básicos sobre los que se asienta la **macroestructura léxica** de una lengua. El acceso a esta macroestructura se produce a través de relaciones sistemáticas que se establecen entre la estructura paradigmática y la estructura sintagmática del léxico. Junto a los dos niveles de análisis señalados, se distingue, pues, un tercero que da cuenta de esta relación sintáctico-semántica (*synsem*)<sup>2</sup>. En este tercer nivel, se observa que las palabras que comparten un mismo núcleo semántico (*genus*) constituyen parte del mismo dominio o subdominio léxico. La estructuración del léxico se hace desde las palabras hacia arriba (*bottom-up*) lo que permite analizar la influencia de la información semántica no sólo en la organización del mismo sino también en su comportamiento en las estructuras sintácticas (Mairal Usón 1999: 72):

*Lejos de limitarse a un simple inventario de estructuras sintácticas, el eje sintagmático ilustra hasta qué punto la información semántica del eje paradigmático es relevante para la forma y función de la complementación verbal cuando se analiza dentro del marco más amplio representado por el lexicón. Esto significa que los postulados de significado pasan a un primer plano y se les dota de la importancia que merecen.*

Faber y Mairal Usón (1994: 210) formulan uno de los principios más relevantes en las relaciones *synsem*, el *Lexical Iconicity Principle* según el cual *the grammatical meaning of lexical items will be said to have an isomorphic relationship with its semantic weight*<sup>3</sup>. Así, por ejemplo, en el dominio de POSESIÓN de los verbos del

---

<sup>2</sup> Faber y Mairal Usón (1999: 2 y ss.) ofrecen una descripción detallada de los parámetros *synsem* relevantes en los verbos.

<sup>3</sup> Mairal Usón (1999: 47) analiza la forma en que los parámetros semánticos que caracterizan a los predicados de un subdominio verbal determinado se proyectan en su sintaxis. Observa que el Principio de Iconicidad se manifiesta en distintos aspectos de la organización léxica verbal. Así, por ejemplo, el archilexema de una dimensión presenta un mayor número de complementaciones que el resto de los

inglés, la noción 'to come to have' muestra una variedad de posibilidades combinatorias de los predicados correspondientes, según el tipo de restricciones semánticas. Este hecho puede observarse en el siguiente cuadro (adaptado de Mairal Usón 1999: 86)<sup>4</sup> :

<i>To come to have</i>		Ø	goal			benfic	source	goal
			NP	NP1 NP2	Npre fl. NP2	NP PPfor	(NP) PPfro m	NP PPo f
To come to have	<i>Get</i>	-	+	+	+	+	+	-
[Goal] Sth beneficial [manner] with struggle/ [Instr] by work/planning [prag] formality [manner] effort	gain win	-	+	+	+	+	-	-
		-	+	+	+	+	-	-
	obtain procure acquire	-	+	-	-	+	+	-
	-	+	-	-	+	+	-	
	-	+	-	-	+	+	-	
[goal] money [exchange] for sth done [source] from sb [source specific] many people [instr] threats/violence	earn	+	+	+	+	-	-	-
		+	+	-	-	+	+	-
	collect exhort	-	+	-	-	-	+	-

*Cuadro 2.2: Rasgos sintácticos en un subdominio verbal.*

En este cuadro se observa que el rasgo o rasgos diferenciales entre los distintos predicados no es siempre el mismo. Por tanto, la organización léxica no parece estar basada en un sistema de oposiciones binarias emparejamientos de rasgos distintivos de carácter estructuralista o. Se trata, por el contrario, de un sistema basado en rasgos diferenciales y en rasgos compartidos con respecto a un elemento

---

miembros de esa misma dimensión. También Melæuk (1988) propone que existe una proyección entre el contenido semántico y la representación fonética (v. Fernández Sánchez, 1998: 71).

<sup>4</sup> Véase también un análisis de los verbos en el ruso en Rozina (1998).

hiperónimo o prototípico, sin que, necesariamente, se manifieste siempre el mismo rasgo. Compárense, por ejemplo, los verbos *gain* y *win* con *obtain*, *procure* y *acquire*.

El concepto de prototipicidad permite explicar los distintos grados de diferenciación, pues cuanto más rasgos comparte un miembro de un dominio o subdominio con respecto al elemento “hiperónimo”, más prototípico será, y viceversa (v. *Capítulo 3*).

## 2.2 La organización léxica y el eje cognitivo

Uno de los problemas fundamentales que plantean los modelos lingüísticos dominantes en los años setenta y ochenta deriva del hecho de que asumen una noción estática del léxico que está en contradicción con la dinamicidad de procesos y mecanismos léxicos ordinarios al alcance de los hablantes de las lenguas, tales como procesos metafóricos, presuposición, factores pragmáticos, etc. El desarrollo del **paradigma cognitivo** en el MLF permite establecer un puente de conexión entre las propiedades estáticas y dinámicas del vocabulario de las lenguas. De hecho, el papel del eje cognitivo es capital en el análisis lexemático funcional, pues no sólo determina en, gran medida, la adopción de ciertos presupuestos teóricos en este modelo, sino también la estructura del mismo. Al tiempo, esta perspectiva cuestiona ciertos principios y nociones asumidos por la lingüística moderna, en especial, los que atañen al tratamiento de la semántica en el léxico. En el presente trabajo, precisamente existe un gran interés por profundizar en el conocimiento de los fundamentos básicos que motivan el cognitivismo y sus aportaciones a favor de una comprensión más adecuada de la organización del léxico.

La hipótesis cognitivista parte de la idea de que la categorización de la realidad no se realiza a través de la agrupación cerrada y discreta de los elementos de la misma, esto es, tomando como criterio un conjunto de principios de condición suficiente y condición necesaria (cf. Coseriu 1978). Los elementos léxicos son difusos y se organizan en función de la conceptualización de aspectos tales como la experiencia física, los movimientos del cuerpo, la percepción, el entorno social y las

habilidades imaginativas (v. Rosch 1973)<sup>5</sup>. En este mismo sentido, Langacker (1987: 110) señala que la categorización se lleva a cabo a través de un proceso comparativo y concretamente, a través de un tipo específico de comparación: la **metáfora**.

La relación entre los procesos lingüísticos y los procesos mentales se muestra, por consiguiente, como una relación motivada, de manera que un análisis preciso de las estructuras lingüísticas, más concretamente del significado en las lenguas individuales, puede abrir una vía de acceso al conocimiento de los contenidos y procesos cognitivos (v. Faber 1994). Precisamente la convergencia de los ejes paradigmático y sintagmático (v. *Cuadro 2.1*), da lugar a una serie de esquemas denominados **esquemas de predicado** (*predicate schemata*), o **esquemas derivacionales** en el caso de unidades complejas derivadas, que se basan en el concepto definido por Langacker (1987: 371) y que parecen estar motivados por el conocimiento de los hablantes acerca del mundo. La prototipicidad no es, pues, un factor arbitrario, sino motivado en este sentido.

Los esquemas recogen el escenario sintáctico así como los rasgos semánticos y pragmáticos que comparten los lexemas pertenecientes a un mismo dominio y vienen a demostrar que los marcos predicativos organizados jerárquicamente según la SLD en el seno de la GF, lejos de ser meras jerarquías semántico-sintácticas, se asocian a **ámbitos** semántico-cognitivos. Un esquema de predicado contiene la información que subyace a la arquitectura léxica de las lenguas y que abarca, de esta manera, tanto la macroestructura como la microestructura léxicas:

---

<sup>5</sup> Aunque las primeras propuestas de análisis lingüístico cognitivo se aplican al estudio de las nomenclaturas (v. Lakoff y Johnson 1980:156), éstas señalan aspectos fundamentales para el análisis de las categorías lingüísticas en general (cf. Faber y Mairal 1999: 195).

**(2.4)**

Format of a predicate schema

## A. Intra-domain analysis

Lexical Domain

Lexical subdomain

## A1. Typology of paradigmatic prototypes

## 1.1. Major lexical units

1.1.1 Definiens (extensional properties)

1.1.2. Semantic parameter 1: intensional properties

1.1.3 Semantic parameter 2: intensional properties

1.1.4 semantic parameter n: intensional properties

## 1.2 Pragmatic prototypes

1.2.1 Cognitive / perceptual attributes: axiological features.

1.2.2 World external pragmatic information

1.2.3. World-internal pragmatic information

## A2. Typology of syntagmatic prototypes

## 2.1 prototypical syntagmatic features

2.1.1 classeme. SoAs variable

2.1.2 Quantitative valency ( $x_1, \dots, x_n$ )

2.1.3 Operators

2.1.4 Qualitative valency: semantic functions

2.1.5 Selection restrictions on the participants

## B. Inter-domain connections

## B.1. Semantic macronet: Taxonomy of lexical metaphors.

En la asociación entre la estructura léxica y la estructura conceptual se distinguen tres tipos de esquemas que se manifiestan en los tres niveles estructurales del léxico (v. Faber y Mairal Usón 1997a y 1999): el lexema, la dimensión y el campo semántico. Se construye así una jerarquía de esquemas de predicado de manera que los predicados superordinados (*higher-level predicate schemata*) restringen la elección

de los predicados hipónimos (*lower-level predicate schemata*) pudiendo establecerse una tipología de esquemas del siguiente modo (Faber y Mairal Usón 1999: 217 y ss.):

- (i) **esquema lexemático** (*lexeme-level schema*): representación abstracta y dinámica de la información semántica, sintáctica y pragmática relevante para cada lexema, desde el punto de vista de la competencia léxica.
- (ii) **esquema de subdominio** o **dimensión** (*subdomain-level schema*): representación dinámica de la información pragmática, sintáctica y semántica prototípica que se obtiene a partir de la factorización de los *lower-level lexeme schemata*.
- (iii) **esquema de campo o dominio** (*field-level* o *domain-level schema*): representación dinámica de la información pragmática, sintáctica y semántica prototípica de un(os) campo(s) semántico(s) dado(s). Se obtiene a través de la factorización de los esquemas de subdominio.

Los **esquemas lexemáticos** encierran el conjunto de información relevante desde el punto de vista de la interacción comunicativa y, al mismo tiempo, constituyen *a translation of our perceptions of reality* (Faber y Mairal Usón 1999: 223). Esta característica de los esquemas lexemáticos hace que posean un gran poder desde el punto de vista lexicológico y lexicográfico pues, por un lado, permiten establecer diferencias en la categorización de las distintas lenguas, y por otro lado, permiten detectar los distintos significados, la polisemia, en una misma forma de una lengua dada (Faber y Mairal Usón 1999: 224):

(2.5)

Bawl <sub>1</sub>	to shout loudly and harshly.
Bawl <sub>2</sub>	to cry very loudly in an unpleasant way (of children)
Bawl <sub>3</sub>	to sing badly in a very loud voice

Los **esquemas de subdominio** constituyen esquemas intermedios. Conectan la macroestructura (esquemas de dominio) y la microestructura léxicas (esquemas lexemáticos). Almacenan las regularidades sintáctico-semánticas (*synsem parameters*) que se traducen en patrones conceptuales a partir de los que pueden irradiar tanto

proyecciones metonímicas como metafóricas. El siguiente ejemplo ilustra la organización sintáctico-semántica del subdominio **to think carefully about something** perteneciente al dominio COGNITION (Faber y Mairal Usón 1999: 229):  
(2.6)

*To think carefully about something*

<b>consider</b>	to think carefully about something in order to make a future decision.
<b>mediate</b>	to consider something seriously as a possible course of action.
<b>contemplate</b>	to consider doing something in the future.
<b>ponder</b>	to consider something weighting it in one's mind.
<b>debate</b>	to consider the arguments for and against doing something in the future.

Desde el punto de vista semántico, todos estos predicados designan un estado de cosas no télico (Dik 1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>], *Part I*: 108 y ss.). Desde el punto de vista sintáctico, todos comparten ciertos tipos concretos de complementación<sup>6</sup> (Faber y Mairal Usón 1999: 230):

	NP [Agent]	Wh-clause [Goal]	Gerund [Goal]	PP [Goal]
consider	+	+	+	-
mediate	+	-	+	+
contemplate	+	-	+	-
ponder	+	+	-	+
debate	+	-	+	-

Cuadro 2.3: Los rasgos sintácticos compartidos por un subdominio verbal.

<sup>6</sup> Pueden ser modificados a través de adverbios que intensifiquen la duración de la actividad que designan, pero no de adverbios como *carelessly* que entran en conflicto con el contenido semántico (*He carelessly mediated / considered / contemplated / pondered / debated the issue for an hour*).

Los esquemas de un subdominio dado recogen la relación entre los prototipos paradigmáticos y sintagmáticos, especificando los rasgos comunes de significado, así como los rasgos sintácticos y pragmáticos de los lexemas que se agrupan bajo un mismo (sub)dominio. Es en este nivel, pues, en el que opera el Principio de Iconicidad Léxica que se manifiesta de modo que *the greater the semantic coverage of a lexeme, the greater its syntactic variations* (Mairal Usón 1999: 85). Como muestra el ejemplo (2.6) arriba, un lexema (*E.g. consider*) encabeza la dimensión, mientras que los lexemas restantes se definen en referencia a los rasgos sintácticos especificados. Además, desde el punto de vista semántico, el significado nuclear o básico (*definiens*) está representado por ‘To think carefully about something’, mientras los restantes miembros del dominio se asocian a una definición que especifica las modificaciones del significado nuclear (*E.g. ponder: ‘to consider something weighting it in one’s mind’*). Estas características determinan la pertenencia de un lexema a un dominio dado (Faber y Mairal Usón 1997b: 220):

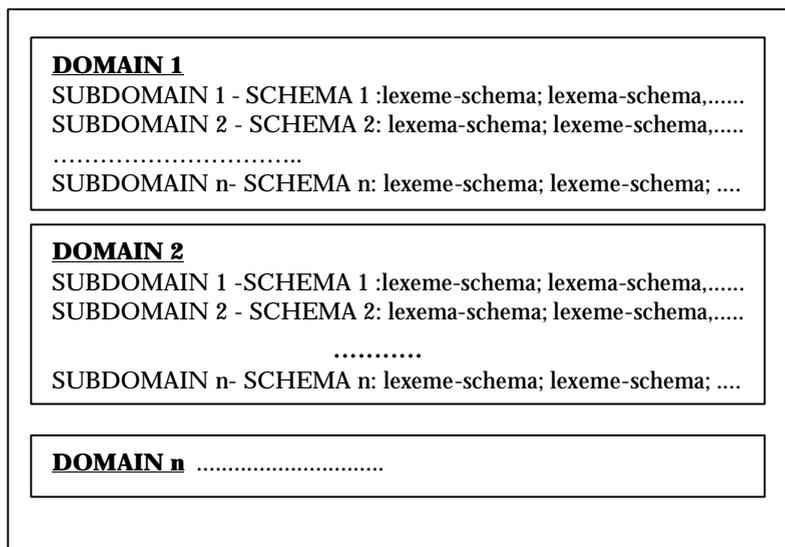
*The **definiens** or act-nucleus marks the semantic territory covered by a specific field or dimension and becomes the factor which determines lexical membership.*

En el ejemplo citado, ‘To think carefully about something’ constituye el núcleo a partir del cual se especifican los miembros del subdominio.

El **esquema de dominio** se define a partir del concepto de esquema de Langacker (1987: 371):

*A domain predicate schema is a modular, dynamic characterisation that subsumes linguistic symbolic units obtained in a bottom-to-top fashion through the activation of lower-level schemata. These schemata are linguistically motivated and reflect our understanding of reality.*

Un esquema de dominio abarca una estructura compleja que puede representarse del siguiente modo:



Cuadro 2.4: Estructura de un dominio léxico.

Los esquemas de dominio constituyen patrones léxicos macroestructurales que se organizan también en función de grados de prototipicidad. Así, por ejemplo, Faber y Mairal Usón (1999: 233) señalan que los esquemas de verbos de acción (*E.g. hit*) y movimiento (*E.g. go, come, etc.*) que codifican eventos instantáneos, muestran características más prototípicas que los verbos del dominio de cognición (*E.g. know, hypothesize, etc.*).

La prototipicidad se interpreta desde la perspectiva cognitiva como el conjunto de parámetros semánticos que estructuran el dominio, al tiempo que dan cuenta de formas concretas de categorizar la realidad. Por tanto, desde este punto de vista, la

organización léxica está sujeta, también, al principio *Lexical Principle of Conceptual Saliency* formulado por Faber y Mairal Usón (1999: 234) del siguiente modo<sup>7</sup>:

*The degree of lexicalization of a given semantic domain is in proportion to its conceptual saliency. [...] This entails the following corollary: [...] Corollary of conceptual saliency I: The most prototypical dimensions in each field are generally those with the most direct relation to our experience of ourselves as human beings.*

A través del análisis semántico-cognitivo puede obtenerse una visión integrada de las lenguas naturales que tiene en cuenta este tipo de principios. Desde esta perspectiva, la descripción de naturaleza cognitiva es, en sí misma, una descripción de la competencia léxica de los hablantes (v. Faber y Mairal Usón 1994: 196):

*[...] , we believe that one can arrive at an inventory of conceptual categories and their interrelationships through the structure of language itself, as a reflection of our understanding of reality, or our way of having the world.*

El plano cognitivo del MLF enriquece, así, la estructura jerárquica del léxico propuesta por la GF, al tiempo que reconcilia el concepto de léxico, como una entidad estática, con la naturaleza dinámica de las lenguas. Dado que, por otro lado, el enfoque cognitivo permite dar cuenta de la incidencia de la información pragmática y cognitiva de los usuarios de las lenguas en la configuración del léxico<sup>8</sup>, el cambio semántico y la polisemia se alejan de su concepción tradicional para

---

<sup>7</sup> Como ejemplo, presentan *movement* (pp. 49 y ss.). También podemos citar, como ejemplo ilustrativo, el análisis del dominio *Existence* en alemán realizado por Calañas Contente (1998). Según este análisis, *Existence*, como dimensión, se divide en tres fases: incoativa, el principio; el desarrollo; y cesativa, el final. Estas fases determinan la estructura de esta dimensión en dominios y subdominios. Aunque no se encuentran lexicalizados a través de ningún archilexema, existen ciertos rasgos semánticos comunes, suficientes para considerar que estos lexemas forman un dominio o subdominio.

<sup>8</sup> A este respecto cabe citar a Langacker (1987:98) quien señala que [...] *lexical structure is lexical structure shaped for symbolic purposes according to the dictates of linguistic convention.*

interpretarse como parte de un mismo proceso cognitivo de manera que las perspectivas sincrónica y diacrónica constituyen un continuo, distintas perspectivas de un mismo mecanismo: la dinamicidad de las lenguas (v. Sweetser 1990).

### 2.3 Mecanismos de organización del significado

La jerarquía de esquemas léxicos que se ha descrito en el apartado anterior es una organización dinámica tanto desde el punto de vista estructural como desde una perspectiva comunicativa. Los esquemas lexemáticos, por su capacidad de dar cuenta tanto de rasgos comunes como de rasgos diferenciales, permiten establecer relaciones de isosemia y anisosemia no sólo intralingüísticas sino interlingüísticas<sup>9</sup>. Por otra parte, la referencia de cada esquema con respecto a otros esquemas y a otros dominios proporciona la información léxica relevante para la competencia léxica del hablante.

Los mecanismos que regulan estas relaciones son fundamentalmente de dos tipos: la **metáfora** y la **metonimia**. El conjunto de estas relaciones da lugar a una macrored semántica (*Semantic Macronet*) en la que se producen relaciones metafóricas y metonímicas entre los miembros de un dominio, así como entre los diferentes dominios o subdominios. Se asume que, como señala Lakoff (1987), las proyecciones metafóricas se realizan de un dominio a otro/s y conllevan cierto material lingüístico invariante que se proyecta desde el dominio origen (*source domain*) al dominio meta (*target domain*). Este tipo de dominios se denominan, en el marco de este trabajo, **ámbitos**. Así, en el siguiente ejemplo de *become*, CHANGE constituye el dominio o ámbito origen de VISUAL PERCEPTION y éste último, a su vez, es dominio o ámbito origen de MENTAL PERCEPTION (v. Faber y Mairal Usón 1999:252):

---

<sup>9</sup> Un ejemplo de esta aplicación viene dado por el análisis contrastivo entre el lexicón verbal del inglés y del español. Así, por ejemplo, Felices Lago (1998: 47) propone que, en ambas lenguas, existen los dominios semánticos de *Perception, Speech, Movement, Change, Existence, Possession, Position, Cognition, Action, y Feeling*, pero a medida que se avanza hacia abajo en la organización jerárquica del léxico verbal, van apareciendo más diferencias en todos los niveles lingüísticos, en especial en el semántico y en el pragmático.

(2.7)

CHANGE	`to become different/alike´
↘	
VISUAL PERCEPTION	`to become aware of something with one´s eyes´ [see]
↘	
MENTAL PERCEPTION	`to become aware of something with one´s eyes and say it´ [observe]

El papel de la metáfora y de la metonimia en la organización léxica se analiza de forma extensa en el *Capítulo 4*.

## 2.4 El eje pragmático

Puede afirmarse que, dado que el análisis léxico propuesto en los apartados anteriores conduce a un conocimiento más profundo de la facultad léxica de los hablantes, el MLF disfruta de un mayor grado de adecuación pragmática que el modelo de la GF. Entre los factores que constituyen parte de los mecanismos de categorización lingüística, son los que poseen un carácter pragmático los que inciden de forma significativa en la configuración léxica. Recientes trabajos desarrollados en el marco de la lexemática funcional ponen de manifiesto la prioridad de la información pragmática en un análisis funcional (Negro Alousque 1997: 125)<sup>10</sup>:

[...pragmatic] *information is of great relevance, since it is the communication situation that determines the lexical choices made by the speaker. We may thus conclude that lexical choices are in fact pragmatic choices and that, when speakers/writers use a lexeme in a given linguistic context, they are in fact making a number of choices which are not only linguistic, but psychological, stylistic, sociological and discursive.*

---

<sup>10</sup> Cabe citar también a Fernández Sánchez (1998: 65-84).

En el análisis lexemático, la información pragmática se proyecta en las estructuras de las unidades léxicas a través de las funciones pragmáticas de manera que el significado nuclear realiza la función de Tópico, mientras que los rasgos de diferenciación específica focalizan la información introducida en cada lexema dentro de un mismo dominio. En el componente semántico, el Tópico corresponde al *definiens*, mientras que el Foco es la información que introduce la diferencia específica (v. Faber 1994). El hiperónimo se interpreta, en consecuencia, no sólo como una categoría semántica de la estructura del léxico, sino como una categoría pragmática que representa la elección o preferencia de los hablantes. El hecho de que la información pragmática posea un correlato en la estructura léxica apoya la hipótesis de que existe un esquema conceptual que media entre ambas. Esta correlación motiva el diseño de una fase o procedimiento sintético, esencial para comprender la creación léxica, en el componente de formación de palabras que se desarrolla en el marco del MLF (v. *Capítulo 3*).

## 2.5 Lexicología y lexicografía.

La centralidad del concepto de **diccionario** en los modelos lexicológicos y lexicográficos lleva en muchos casos a asumir un papel difuso del mismo, en especial, en su relación con el concepto de **lexicón**. Desde el punto de vista lexicográfico, el diccionario puede definirse, frente al lexicón, como *a tangible product of the lexicographer's work, a book*, and *"the lexicon" refers, as before, to a subcomponent of a realistic language theory* (Nowakowsky 1990: 11). Desde esta perspectiva, sólo el lexicón posee validez lexicológica. Sin embargo, en el MLF se asume que el diccionario es una de las cuatro posibilidades en que el lexicón puede manifestarse. A saber, (i) como el lexicón mental de los hablantes, (ii) como componente de un modelo lingüístico, (iii) como un módulo de sistemas para el procesamiento de lenguas naturales, (iv) como un diccionario (Faber y Mairal Usón 1994).

Por otra parte, si como se apunta en este capítulo, la organización del léxico de las lenguas naturales es reflejo de la competencia léxica de los hablantes y, por tanto, de la forma en que se categorizan los elementos del mundo, el conjunto de mecanismos y procesos que constituyen la competencia léxica establecen una

conexión esencial entre lexicología y lexicografía. El diccionario y el lexicón constituyen, pues, una misma entidad considerada desde dos perspectivas. Teniendo en cuenta esto, la lexemática puede considerarse “funcional” al menos en tres sentidos (v. Martín Mingorance 1990): **teleológicamente** funcional, pues, como la teoría de la GF, tiene como objetivo principal la descripción de las estructuras léxicas en el marco comunicativo de los hablantes de las lenguas; **estructuralmente** funcional dado que la descripción léxica se aborda desde la reconciliación de la forma y la función de las unidades lingüísticas y **empíricamente** funcional pues tiene aplicación práctica directa en la lexicografía y la cibernética, presentando numerosas ventajas para el desarrollo de otros campos de investigación lingüística tales como la traducción.

La noción de lexicón descrita en el MLF permite, así, confeccionar diccionarios organizados en función de la información textual y pragmática: una entrada léxica constituye una “constelación” de información lingüística. Esta perspectiva contrasta sustancialmente con la tendencia extendida en lexicografía de utilizar principios asociados a los conceptos de sistema y norma. En conjunto, pues, a diferencia de las teorías desarrolladas en el marco formalista, en el ámbito de la lexemática funcional, la lengua no se interpreta como un conjunto de reglas formales. Felices Lago (1998: 54), en su estudio acerca del lexicón verbal del español, concluye un conjunto de motivaciones que hacen conveniente la aplicación del análisis lexemático-funcional y que pueden asumirse como motivaciones generales del MLF:

*It is convenient because: (i) it will help translators, linguists, etc. to do their job, since the structure of entries tends to be more consistent than other options available; besides, the lexical units are hierarchically organized and free from circularity or fuzzy synonymy; (ii) [...] lexicography will benefit from the compilation of a lexicon based on a viable linguistic model and vigorous lexicological research.*

## 2.6 Conclusiones

A lo largo de este capítulo se ha puesto de manifiesto que el MLF incorpora ciertos conceptos e instrumentos asumidos por la GF. Sin embargo, numerosos aspectos introducidos por el enfoque lexemático funcional contribuyen al enriquecimiento de esta gramática en gran medida. Conviene concluir este capítulo, pues, destacando de forma específica los rasgos más relevantes que surgen de la compatibilidad de ambos modelos. Desde esta perspectiva, el MLF:

- (i) proporciona los mecanismos adecuados para llevar a cabo una configuración más exhaustiva del léxico a través de una descripción de estructuras paradigmáticas y sintagmáticas, mecanismos de los que carece la GF. La interacción entre estas estructuras permite dar cuenta, de forma explícita, de la interrelación entre sintaxis y semántica, al tiempo que facilita la representación y definición de la información lingüística con un mayor grado de adecuación psicológica;
- (ii) desarrolla un sistema de notación que engloba las características pragmáticas, semánticas y sintácticas de los diferentes tipos de predicados, adaptando, para ello, la noción de **esquema**;
- (iii) asocia las definiciones a los marcos predicativos complementarios, de manera que sintaxis y semántica. Esto permite, por ejemplo, explicar las construcciones sintácticas según se realice un rasgo semántico u otro;
- (iv) permite el análisis de *corpora* que registran el vocabulario desde el punto de vista del uso comunicativo;
- (v) permite elaborar gramáticas léxicas de cada dominio;
- (vi) revisa el *Principio de Prioridad Léxica* (Dik 1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>], *Part I*: 345) y de productividad, y permite reducir el número de reglas de expresión a una regla común a un dominio. El **esquema de predicado** y el concepto de **gramática léxica** informan acerca de las restricciones sobre las reglas de expresión, ya que especifican información sintáctica, restricciones de selección, funciones semánticas y estructura de los

argumentos. Para la GF, esto implica que la información contenida en el (esquema de) predicado determina la estructura de la predicación, lo que lleva a una gran simplificación del componente de las reglas de expresión (v. *Capítulo 3*);

- (vii) el concepto de esquema de predicado tiene validez psicológica y permite tener acceso al estudio de la interficie lengua-pensamiento.

En conjunto, el MLF encierra, por tanto, una reelaboración de los componentes de la GF de Dik (v. *Apéndice*).

Por un lado, el componente lexicón se concibe y estructura de una forma más compleja, de manera que la información gramatical asociada a los lexemas se procesa desde el Fondo, en el lexicón mismo. Por otro lado, se distingue un léxico primario, no derivable por medio de reglas de formación de palabras, y un léxico derivado que constituye un componente autónomo y paralelo al componente gramatical. En el lexicón, las entradas léxicas se describen a través de los esquemas correspondientes que representan regularidades entre el comportamiento sintáctico y el comportamiento semántico de las mismas.

En cuanto al componente gramatical, éste se estructura en función de los niveles de información gramatical mencionados. En el modelo de la GF este componente está representado por la estructura de la cláusula (*clause structure*) que parte de una predicación nuclear elaborada gradualmente por medio de información sintáctica, semántica, fonológica y pragmática. Como resultado de este proceso, se obtiene la estructura gramatical final de una oración. El MLF defiende, como se ha señalado con anterioridad, que esta estructura está determinada en gran medida por las unidades léxicas, la información que éstas albergan y sus interrelaciones, pues todo ello se proyecta sobre las construcciones sintácticas.

En conjunto, pues, la estructura y contenidos del componente de las reglas de expresión de la GF se ve altamente simplificado en el MLF en favor de una presencia más significativa del papel del componente lexicón.

# **3**

## **El modelo lexemático-funcional de formación de palabras**



La visión de la morfología como un aspecto accesorio de otros dominios lingüísticos es compartida por el modelo de la Gramática Funcional de S. Dik (1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>]) en el que el tratamiento de la léxico-génesis se reduce a procesos sintáctico-semánticos que se formulan a través de las reglas de formación de predicados (*Predicate Formation Rules*). El MLF desarrolla un modelo extensivo que explica y regula los procesos morfológicos a través de un componente autónomo de formación de palabras (CFP). Martín Mingorance (1985b, 1987c y 1990a) introduce, asimismo, las bases fundamentales que permiten desarrollar una metodología para la elaboración de diccionarios afijales, estableciendo así un vínculo entre la lexicología y la lexicografía.

### 3.1 La formación de palabras y la GF

Una de las ventajas que presenta el modelo de la GF con respecto a la mayoría de los modelos generativistas es que la estructura léxica, representada a través de los marcos predicativos, incorpora información semántica y categorial así como el patrón sintáctico básico que, en parte, determina la estructura de la cláusula. Para introducir el resto de la información relevante, especialmente sintáctica y pragmática, se crean las reglas de expresión, operadores y satélites que se aplican en un ciclo gradual hasta obtenerse la estructura subyacente de la cláusula. La elaboración de este ciclo o conjunto de estratos de la estructura de las expresiones lingüísticas constituye una característica fundamental y distintiva del modelo de la GF, y por ello se convierte en el principal objeto de estudio en el ámbito funcionalista. La elaboración del componente lexicón, por el contrario, recibe menos atención. Su configuración se limita básicamente a una descripción de los elementos que éste contiene (*predicates y terms*) y no se profundiza acerca de factores morfológicos, tales como la formación de palabras entendida como un fenómeno léxico: la estructura léxica se aborda sólo como producto de la estructura sintáctica expresada en los marcos predicativos.

En el modelo de la GF, el lexicón contiene predicados que se definen como básicos, en el sentido de que no se derivan por medio de ninguna regla de formación productiva (v. De Groot, 1987: 2 y Dik 1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>], *Part I*: 3 y 11). Estos predicados no derivables productivamente pueden ser tanto raíces como palabras o grupos de palabras que constituyen expresiones idiomáticas. Las reglas de formación de predicados se basan, así, en que los predicados básicos sirven como entradas en la formación sistemática de predicados derivados, formación que regula un componente de Reglas de Formación de Predicados (RFPs).

La incorporación de este componente se justifica desde una perspectiva externa a la teoría de la GF y tiene su origen en la hipótesis de que la capacidad de memoria de los usuarios de las lenguas no permite almacenar el total de los predicados de la misma. Existe, igualmente, una justificación interna, basada en el

hecho de que el comportamiento de ciertas categorías abstractas, creadas a propósito de la propia teoría, sólo puede explicarse por medio de estas reglas<sup>1</sup>.

La función principal de una regla de formación de predicados es la de crear estructuras bien construidas, tanto desde el punto de vista formal como semántico, sean éstas analíticas (constituidas por más de una palabra) o sintéticas (formadas por una palabra). En este sentido, se definen como reglas productivas. Justamente el hecho de que las RFPs puedan abarcar procesos analíticos y sintéticos en las lenguas contribuye a que esta teoría goce de un alto grado de adecuación tipológica (v. Radford 1981: 25-26). Sin embargo, el propio Dik 1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>], *Part II*: 3 y ss.) señala ciertas “irregularidades” que afectan a tales reglas. Para explicar las mismas, propone las siguientes soluciones, algunas de las cuales serán discutidas a lo largo de este apartado pues resultan ciertamente problemáticas si se aplican a un tratamiento funcional de la formación de palabras:

- (i) cuando una formación resultante de la aplicación de RFPs posee *certain unpredictable formal or semantic properties*, debe aplicarse el Principio de Prioridad Léxica (*Lexical Priority Principle*). Según este principio, una regla tal como la del plural (-s), no se aplica si se comprueba antes que el léxico almacena, por ejemplo, las formas irregulares *woman/women*;
- (ii) cuando una formación compleja posee más de un significado, el significado básico de la misma es aquél que se deriva a través de una RFPs, mientras que cualquier otro significado especializado se registra en el lexicón. Así, el significado de *runner* `person who has

---

<sup>1</sup> Entre otras ventajas, Dik (1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>], *Part I*: 259) señala que la distinción de una tipología de reglas de formación de predicados permite explicar operaciones que tienen lugar en el nivel del predicado y que no son reguladas a través de ningún otro componente. Así, por ejemplo, dado que la derivación *white>whiten>make white* conlleva un cambio de valencia (*one-place predicate > two-place predicate*), ésta se explica a través de una regla de formación y no por la intervención de un operador de predicado ( $\pi$ ). De ello se deduce una de las características de los operadores, a saber, que no pueden cambiar la categoría o valencia del predicado. Asimismo, una regla de reducción de argumento permite formar *The door opened* a partir de *John opened the door*, mientras que las estructuras *The door was opened by John* y *The door was opened* se forman a través de la asignación de funciones *Subject-Object* a *John opened the door*.

- the property of being (habitually) involved in the action of running' se considera su significado básico frente a los significados idiosincrásicos 'messenger', 'scout' o 'smuggler';
- (iii) si una formación derivada a través de una RFPs desarrolla características idiosincrásicas, puede sufrir un proceso de lexicalización, en cuyo caso, pasa a formar parte del conjunto de predicados básicos de la lengua almacenados en el lexicon.

Desde el punto de vista formal, las RFPs afectan al menos a uno de los rasgos que conforman la estructura del predicado, esto es, la forma, el tipo, la valencia cuantitativa o la valencia cualitativa, y dentro de ésta última, las funciones semánticas y las restricciones de selección<sup>2</sup>. Las reglas de formación deben dar cuenta, por tanto, de qué aspecto o aspectos concretos del predicado aducto se ven afectados y reflejar los cambios correspondientes en la estructura del predicado educto. Este hecho confiere a las reglas una naturaleza transformacional en el sentido generativista que lleva a Dik a aceptar las transformaciones de la forma  $X \rightarrow Y$  como la vía idónea para la representación de los procesos de formación de predicados<sup>3</sup>. Las estructuras transformacionales tienen expresión formal a través de las reglas de expresión que regulan modificaciones tales como alteraciones prosódicas, modificación cero, adjunción de un afijo, etc. Cabe citar los siguientes ejemplos:

---

<sup>2</sup> En las reglas de formación de predicados pueden verse afectadas, simultáneamente, una o varias especificaciones abstractas que codifican la estructura del aducto. En virtud de este hecho, puede establecerse una clasificación tipológica en la que, según Dik (1997<sup>2</sup>[1989<sup>1</sup>], *Part II*: 5 y ss.), se distinguen reglas que afectan a la forma del predicado, al tipo de predicado y a la valencia del predicado, ya sea cuantitativa o cualitativa (funciones semánticas y restricciones de selección).

<sup>3</sup> Dik señala que, en la expresión de las operaciones que tienen lugar en el componente de formación de predicados, se hace necesaria la utilización de cierto tipo de transformaciones. Éstas, por ejemplo, gestionan la derivación de la estructura *This typewriter writes nicely* a partir de *John writes on this typewriter*. Advierte, sin embargo, que este tipo de operaciones se producen sólo en el Fondo (Dik (1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>], *Part I*: 21).

(3.1)

Incoativización con afijación en el húngaro

input.  $\text{pred}_V (x_1)_{\text{Ag}} (x_2)_{\text{Go}}$   
 output:  $\text{pred}_V (x_2)_{\text{Proc}}$   
 meaning: 'the predicate  $\text{pred}_V$  is relevant only to  $(x_2)$ '  
 (E.g. János zárja az ajtó-t  $\rightarrow$  az ajtó zár-ódik (\*János által):  
 John close the door-acc  $\rightarrow$  the door close-R John by).  
 [v. De Groot 1987: 16-17]

Formación del Predicado Causativo en el inglés

input.  $\text{Pred [V]} (x_1) \dots (x_n) [n \geq 1]$   
 output:  $\{\text{Caus pred}\} (x_0)_{\text{Causer}} (x_1)_{\text{Causee}} \dots (x_n)$   
 meaning: 'x<sub>0</sub> brings it about that x<sub>1</sub> pred-s ... (x<sub>n</sub>)'  
 (E.g. The corporal marched the soldiers to the camp).  
 [v. Dik 1997<sup>2</sup>[1989<sup>1</sup>], Part II :9]

El significado especifica el tipo de cambios que se introducen a través de la regla con respecto al aducto (*input*) y que dan lugar a la estructura del educto (*output*). Así, mientras en el primer caso se produce una reducción del número de argumentos en uno, en el segundo se introduce un predicado causativo, lo que afecta tanto a la valencia cuantitativa (se aumenta el número de argumentos en uno) como a las funciones semánticas asignadas a los argumentos.

En el marco de la GF se destacan fundamentalmente dos aspectos del contenido de las reglas de formación de predicados. Por un lado, el hecho de que se alcanza un grado de adecuación descriptiva importante, dado que el significado del predicado educto se integra como parte de las reglas de formación. Por otro lado, se insiste en que se alcanza un elevado grado de adecuación psicológica dado que si los predicados designan, en principio, *properties* y *relations*, a través de las reglas de formación de predicados, se multiplican las posibilidades designativas de los mismos de manera restringida, esto es, con un coste menor para la memoria de los hablantes (v. Dik (1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>], Part I). Como se señala en el siguiente apartado, a través del modelo lexemático funcional para la formación de palabras, esta capacidad o productividad se rentabiliza aún más puesto que la organización léxica se presenta jerarquizada.

En conjunto, las características mencionadas acerca de las RFPs imponen una distribución tripartita de la morfología en la GF:

- (i) los elementos morfológicamente complejos que no constituyen formaciones productivas se encuentran en el lexicon y, por tanto, no son derivables a través de ningún proceso;
- (ii) los elementos morfológicamente complejos que resultan de la expresión de predicados derivados productivos (reglas de derivación) se crean en el componente de formación de predicados y adquieren una forma concreta a través de las reglas de expresión;
- (iii) otros elementos morfológicamente complejos pueden resultar de la operación de diversos operadores que se aplican a predicados básicos o derivados en la creación de la estructura subyacente de una cláusula. Las reglas de expresión que operan en estos casos son reglas de flexión que, como las reglas de derivación, pueden crear tanto estructuras sintéticas como analíticas (v. Dik 1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>], *Part I*: 349-351).

El lugar específico de las reglas de formación de predicados es el Fondo, pues, interpretando el modelo como un modelo productivo (*bottom-up*), tanto los predicados básicos como los derivados, así como las reglas de formación correspondientes, deben estar a disposición del hablante o *natural language user* (NLU) para la formación de estructuras lingüísticas<sup>4</sup>. Por esta razón, también, entre las características que definen un marco predicativo en el Fondo, se

---

<sup>4</sup> Como ejemplo, las reglas de formación de predicados del tipo señalado en el *Ejemplo 3.1* pueden hacer visibles los vínculos entre estructuras como *(John Brown) wrote this book* y *(John Brown) is the writer of this book*. La regla determinante es (Dik (1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>], *Part II*: 3):

*Agent Noun Formation*

input: pred [V, + contr] (x<sub>1</sub>)<sub>Ag/Pos</sub>....(x<sub>n</sub>) [n ≥ 1]

output: {Ag Pred} [N] (x<sub>1</sub>)<sub>∅</sub>....(x<sub>n</sub>)

meaning: 'a person who has the property of being (habitually) involved in the action of *pred-ing*'

Contrastando la estructura argumental del *input* con la del *output*, se puede constatar que el nombre *writer* hereda un argumento *Goal* del verbo y que se proyecta como *of...* a través de una regla de expresión.

encuentran especificaciones semánticas abstractas como las restricciones de selección.

De lo anterior se deduce, por tanto, que la flexión y la derivación se consideran procesos distintos: las RFPs dan cuenta de la derivación, mientras que la flexión se especifica por medio de operadores (v. Dik 1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>], *Part I*: 219-220).

### 3.2 La formación de palabras en el Modelo Lexemático Funcional

Cortés Rodríguez (1997: 161) destaca dos aspectos problemáticos de la formación de predicados según se concibe en la GF. En primer lugar, la representación de estos procesos formativos a través de transformaciones conlleva cierta incapacidad para discernir entre procesos de origen léxico y procesos de otro tipo, fundamentalmente sintácticos<sup>5</sup>. Se asume que una regla de formación existe si "produce" sistemáticamente. Ahora bien, esta característica implica que tales reglas pueden producir indiscriminadamente y generar formas irregulares. En segundo lugar, las propuestas encaminadas a restringir la excesiva potencialidad de las reglas de formación (v. Kristoffersen 1991) presentan el inconveniente contrario, esto es, no poseen la capacidad de dar cuenta de cierto tipo de regularidades. Como ejemplo, considérense las formaciones *superman*, *superstar* y *super-ego* que comparten no sólo un rasgo formal, el prefijo *super#*, sino que poseen una relación semántica sistemática, que viene dada porque *super#* designa superioridad de una entidad con respecto a otra de las mismas características: `man OVER man`, etc. De igual forma, formaciones como *vividor*, *matador* y *vencedor* se relacionan formal y semánticamente a través de la presencia del sufijo *-or* que aporta agentividad ('entity that performs an action'), relación que las RFPs no contemplan (v. Cortés Rodríguez 1997: 167 y ss.). Por tanto, parece pertinente dar cuenta de la existencia de estas relaciones, pero también de cuáles son y cómo operan los factores que restringen la productividad de las

---

<sup>5</sup> Cortés Rodríguez (1997: 164) señala que, una de las razones que lleva a identificar ambos tipos de creación es que, en los enfoques generativistas como la Semántica Generativa o la Gramática de Casos, se observaba que algunas unidades léxicas complejas exhibían un comportamiento muy similar al de ciertas construcciones sintácticas con respecto a ciertas características gramaticales. Con las primeras aproximaciones lexicistas, este tipo de argumentos pierde fuerza.

mismas y que impiden la creación de formaciones como *sentir*/\**sentidor* o *see*/\**super-see*.

En el MLF se asume, pues, que las relaciones sintácticas no necesariamente determinan la creación léxica. La formación de palabras y la formación de predicados constituyen fenómenos que pertenecen a niveles de organización lingüística diferentes, el léxico y la sintaxis respectivamente, por lo que la formación de palabras debe considerarse autónoma con respecto a la formación de predicados <sup>6</sup>. Por otra parte, tal y como se ha puesto de manifiesto en los ejemplos propuestos en el capítulo anterior, la organización onomasiológica del léxico es una propiedad que define tanto al léxico primario como al léxico derivado. Se crea, a este respecto, un componente autónomo de formación de palabras. Por el contrario, la GF no distingue un lugar específico para el conjunto de procesos léxico-genésicos, que se definen, en general, por medio de dos tipos de reglas diferentes: las reglas de formación de predicados (derivación) y las reglas de expresión (flexión).

La necesidad de conceder mayor autonomía a los procesos léxicos con respecto a los procesos sintácticos es también una de las conclusiones a las que llega Coseriu y ciertos enfoques generativistas de los años setenta como la Semántica Generativa. En general, se trata de enfoques que intentan acomodar los procesos de lexicalización, especialmente los que relacionan las palabras complejas con estructuras analíticas. Coseriu (1978: 215) afirma a este respecto:

*Frente a la gramática generativa, el estudio funcional del vocabulario encuentra su razón de ser y su justificación en la autonomía del plano de las “lenguas” (y, por consiguiente, también del contenido léxico por ellas estructurado) dentro del lenguaje en general.*

La propuesta de un componente autónomo en el MLF surge a partir del trabajo de Martín Mingorance publicado en 1985, en el que se intenta abarcar tanto los fenómenos de lexicalización como los fenómenos de gramaticalización del léxico, considerando que ambos constituyen mecanismos esenciales en la creación léxica. Se considera que las unidades léxicas complejas emergen a través de un proceso de lexicalización de estructuras sintácticas, esto es, de la reducción gradual de estructuras analíticas a estructuras sintéticas. Este proceso constituye

---

<sup>6</sup> Véase Hengeveld (1992) sobre la distinción entre **unidad léxica** y **unidad sintáctica**.

lo que se denomina **fase sintética** de la formación de palabras. La existencia de evidencia, tanto intralingüística como interlingüística, sirve de soporte empírico a esta hipótesis<sup>7</sup>. La construcción analítica inicial se somete a una elaboración compleja en diferentes estadios que incorporan distintos tipos de información gramatical (fonológica, sintáctica, pragmática, semántica, morfológica), siendo el estadio final aquél en el que se forma la unidad léxica compleja. Esta unidad final es, por tanto, una unidad morfosintáctica que concentra un conjunto de relaciones gramaticales. Sin embargo, la unidad final no contiene la totalidad de la información gramatical que aportan los estadios precedentes, sino que concentra un tipo concreto de datos. Específicamente, esta unidad morfosintáctica constituye un *composite*, lo que Marchand (1969<sup>2</sup> [1960<sup>1</sup>]: 3) define como *a syntagma consisting of a determinant and a determinatum (propos y theme según Bally 1950<sup>3</sup> [1932<sup>1</sup>]: 94)*, esto es, una unidad morfológica constituida por signos morfemáticos que se unen en una relación sintáctico-semántica. La principal consecuencia que se deriva de esta hipótesis es que la léxico-génesis no puede asociarse con un único ámbito de información lingüística. Desde este punto de vista, el objetivo principal de la formación de palabras es explorar y representar adecuadamente la relación entre gramática y léxico. Por esta razón, la léxico-génesis se entiende, también, como un proceso de gramaticalización: las unidades léxicas complejas se crean a partir del material lingüístico que poseen las gramáticas de las lenguas, a saber, lexemas y afijos. Este material acumula la información necesaria que permite expandir las posibilidades designativas de los lexemas. Martín Morillas (1984: 200) propone la estructura de la predicación subyacente, avanzada por la versión de la GF de Dik de 1978, como vehículo de representación de las unidades analíticas. A partir de estas representaciones, se estudia la proyección de la información lingüística relevante que configura, a lo largo del proceso sintético, la estructura final de las unidades derivadas

La doble condición del léxico que acomoda tanto procesos de lexicalización como de gramaticalización lleva a distinguir dos procesos simultáneos en la formación de palabras: un proceso analítico (fase analítica) de lexicalización de estructuras analíticas, y un proceso sintético (fase sintética) según el que se

---

<sup>7</sup> Kastovsky (1977a: 5 y ss.) apunta que existe cierto paralelismo entre el comportamiento, por un lado, de ciertas construcciones sintácticas y ciertas unidades léxicas complejas y, por otro lado, de los nombres de acción.

construye la estructura gramatical de las unidades. Martín Mingorance adapta esta idea de Coseriu (1978: 256-257) que, en conjunto, puede representarse del siguiente modo:

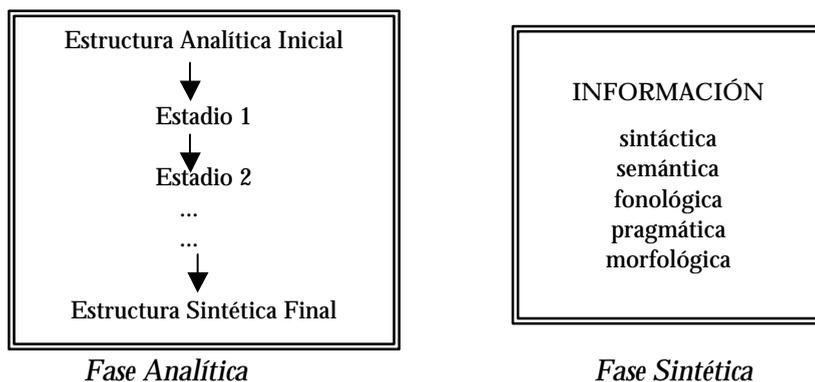
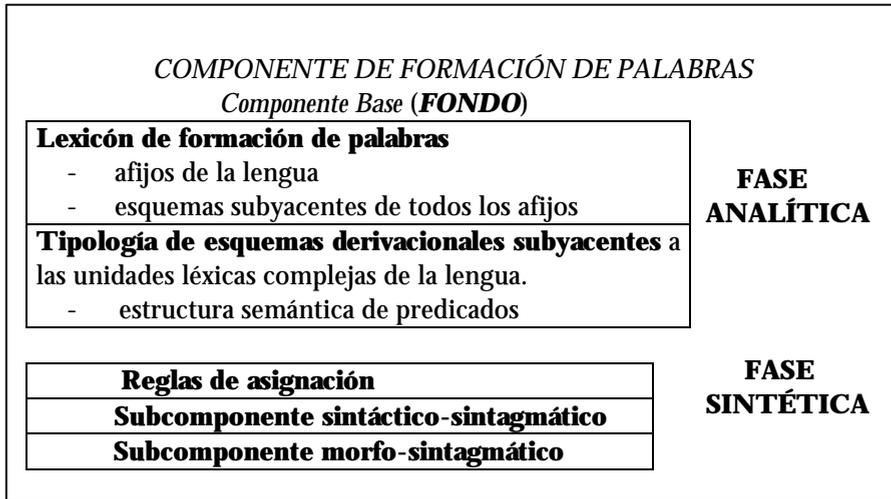


Figura 3.1: Fase analítica y fase sintética de la formación de palabras.

La simultaneidad de estos procesos explica, por un lado, por qué el CFP se representa paralelamente al componente gramatical, esto es, al modelo de la GF (v. *Capítulo 2, Cuadro 2.1*), y por otro, porqué la formación de palabras se considera como una gramaticalización del léxico: si las unidades léxicas constituyen minigramáticas, el proceso de creación de nuevas unidades léxicas constituye un proceso de gramaticalización.

### 3.3 Estructura y configuración del Componente de Formación de Palabras

El CFP consta de dos componentes básicos. Por un lado, un componente base o Fondo que contiene a su vez un fondo de esquemas derivacionales y un lexicón de afijos, y por otro lado, un componente de reglas (v. Martín Mingorance 1983 y 1985b). Estos componentes se organizan según se muestra en el siguiente cuadro:



Cuadro 3.1: Estructura del CFP en el MLF.

Una parte del Fondo está constituida por el lexicón de formación de palabras. Éste, junto al conjunto de lexemas básicos, sus marcos predicativos y los términos básicos de la lengua (léxicon primario) forman el lexicón general de la lengua. En el lexicón de formación de palabras se especifican todos los afijos de la lengua acompañados de una descripción de su estructura morfofonológica y léxico-semántica así como de las condiciones de afijación y sus restricciones.

Junto a los afijos, se especifican los tipos de esquemas subyacentes, es decir, **esquemas derivacionales** de estos afijos, acompañados del significado de la unidad léxica compleja. Estos esquemas están completamente especificados y señalan las funciones sintácticas, semánticas y pragmáticas de los constituyentes:

(3.2)

$$\Phi_{N\ Theme}^i [\sum_1 : (\text{BEFORE}_{p/Topic} : (\Phi_{N\ Focus} <+Sh, +Art :: \text{architecture}>)_{Rel/Locus} (x_1^i : <+Sh, +Art::\text{architecture}> (x_1))_{Lcdum} [\sum_1 ] ]_{STATE}$$

ante/room      ante/chamber

Los esquemas derivacionales de los afijos incluyen la siguiente información:

- (i) el área léxica a la que pertenece el afijo, que se codifica mediante la inserción de predicados semánticos abstractos de carácter relacional (*E.g.* BEFORE), lo que supone un alejamiento de los axiomas de la GF sobre la descomposición semántica, si bien acerca el enfoque del MLF a otros modelos funcionales como *Role and Reference Grammar* (Van Valin y Lapolla 1997);
- (ii) la descripción semántica de las unidades que se asocian a cada esquema derivacional. Este aspecto resulta de gran relevancia pues determina que algunas de estas unidades realicen la función de Tópico mientras otras funcionan como Foco en la estructura léxica compleja. Por otra parte, esta descripción debe dar cuenta de los rasgos pragmáticos asociados a la realización concreta de las formas, tales como connotaciones, etc. Así, la interpretación semántica de una formación como *superstar* requiere tener en cuenta no sólo la noción de superioridad que aporta el prefijo *super#*, sino ciertas características metafóricas: *star* no designa un cuerpo astral (una entidad [+Sh,-Art]) sino una propiedad específica de las estrellas (*brightness*) que se asigna, en este caso, a personas [+Hum]. Este tipo de especificaciones se representan a través de dos símbolos, la doble puntuación (::), que añade especificaciones más concretas o metonímicas (*E.g.* `brightness as a part of star`), y la flecha (→) que simboliza la transferencia metafórica de tales especificaciones. Así, *superstar* se define como [+Sh, -Art :: brightness → +Hum ] (v. *Capítulo 4*);
- (iii) la estructura morfofonológica y la categoría sintáctica de los predicados que establecen otro tipo de restricciones sobre los eductos. Así, *super#*, como cualquier otro prefijo locativo, no produce cambio categorial ni fusión silábica en las bases a las que se une. En cambio, los sufijos agentivos del tipo *-or* en español forman sustantivos a partir de bases verbales y producen alteraciones en las bases, tales como la adición de material fonológico final de base (*E.g.* *matar* / *matador*). Con el fin de dar cuenta de este

comportamiento, se aplican las distinciones entre afijos de Clase I y afijos de Clase II. Los prefijos pertenecerían, en este caso, al segundo tipo.

Cabe observar que no se aplica el orden cíclico de las reglas fonológicas (*Affix Ordering Generalization*), pues se interpreta que la estructura semántica y la estructura gramatical se integran en un único estrato. Esto conlleva ciertas consecuencias de gran importancia, pues diluye los posibles desajustes entre ambas estructuras y cancela la posibilidad de que se produzcan paradojas de encorchetamiento. La mayor parte de estas paradojas provienen, por un lado, de una interpretación rígida de la distinción entre afijos de Clase I y afijos de Clase II con respecto a la asignación de acento, y por otro lado, de la ausencia de cualquier distinción entre formaciones motivadas y no motivadas semánticamente. Así, una forma como *postpone* proviene del latín *postponere* 'to place after', mientras que *postscript* proviene del latín *post-scribere* y, más concretamente, del participio de pasado neutro *postscriptum* 'write after'. Sin embargo, en la norma actual de la lengua inglesa, sólo *postscript* puede interpretarse como una forma derivada a partir de la adjunción del prefijo *post#* a la base *script*. Por el contrario, en la tradición generativista, *post#* se ha considerado tanto un prefijo de Clase I como de Clase II basándose en el hecho de que en *postpone* este prefijo no produce desplazamiento acentual mientras que sí lo hace en *postscript*. Cuando se produce la adjunción de un segundo afijo, se interpreta que los desajustes que se producen en el patrón acentual se deben a que uno de los afijos es de Clase I, mientras que el otro es de Clase II.

Desde la perspectiva lexemática, en la forma *ungrammaticality*, entre otras, se produce la adjunción de los sufijos *-ic*, *-al* e *-ity*, lo que da lugar al desplazamiento del acento de la base y a una redistribución silábica como consecuencia de la misma  $\{ \text{græ} \} \{ \text{mə} \} \rightarrow \{ \text{grə} \} \{ \text{mæ} \} \{ \text{tɪk} \} / \{ \text{əl} \} ] \rightarrow \{ \text{grə} \} \{ \text{mə} \} \{ \text{tɪ} \} \{ \text{kəl} \} \{ \text{ə} \} \{ \text{tɪ} \}$ . Sin embargo, los efectos fonológicos no parecen depender de la mera adjunción del prefijo, tanto si ésta se produce antes como después de la adjunción de los sufijos, sino que tales efectos parecen tener una motivación en la interpretación semántica. Así, de acuerdo con lo dicho anteriormente, *post#* actúa como un prefijo sólo en *postscript* ya que sólo en este caso puede interpretarse una estructura semántica que se construye entre 'after' por un lado y 'script' por otro ('AFTER script'). Según el patrón acentual de esta formación concreta, el prefijo

*post#* es un prefijo de Clase I. Ahora bien, esto no está en consonancia con el comportamiento prototípico de los prefijos que son, en conjunto, de Clase II. Considerando la lengua como un fenómeno dinámico, determinados prefijos muestran tendencias hacia cierta lexicalización en la norma actual. Por tanto, *postscript* se interpreta como una unidad simple lexicalizada que designa 'message written at the end of a letter' (COBUILD 1987: — post). Este hecho explica, justamente, por qué el patrón de acentuación es diferente en cada caso:  $\{^1p\partial\upsilon st\}\{skrIpt\}$ , muestra acento primario en el prefijo frente al patrón más prototípico  $\{^2p\partial\upsilon st\}\{^1deIt\}$ , *postdate*;  $\{^2p\partial\upsilon st\}\{^1wo:r\}$ , *post-war*; o  $\{^2p\partial\upsilon st\}\{^1neI\}\{t\partial^0l\}$ , *postnatal*, que asigna acento secundario al prefijo. Bybee (1985: 12) observa, en este mismo sentido, una interrelación estrecha entre el grado de relevancia semántica (prototipicidad) y de fusión morfofonológica:

*These expression types form a continuum that ranges from the most highly fused means of expression, lexical expression, to the most loosely joined means of expression, syntactic or periphrastic expression.*

Representa este *continuum* del siguiente modo:

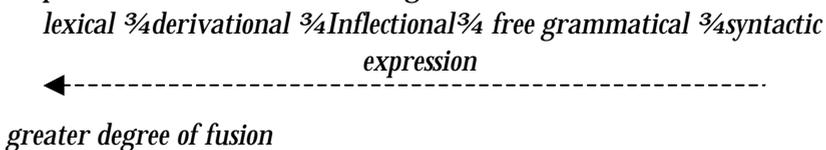


Figura 3.2: .Grados de fusión en los mecanismos de expresión.

Volviendo a la descripción del CFP, la otra mitad del Fondo alberga el conjunto de los tipos de **esquemas derivacionales básicos subyacentes** de las unidades léxicas complejas de la lengua. Estos esquemas se derivan a partir de los esquemas subyacentes de los afijos y sólo especifican las funciones semánticas. Así pues, contienen la estructura semántica de los predicados derivados. En el caso de los prefijos locativos, éstos convergen en un esquema básico que tiene la siguiente forma:

$$(3.3) \quad \Phi_x [\sum : (\text{PREP}_{\text{Locative}} (x_{1\text{Ref}})_{\text{Locus}} (x_2)_{\text{Lcdum}}) ]$$

En toda formación compleja con un prefijo locativo intervienen tres entidades básicas con funciones semánticas de *Locandum*, *Referent* y *Locus*, y en la que el prefijo locativo realiza una función relacional que proyecta el significado de la palabra base sobre alguna de estas entidades. Ésta puede considerarse una descripción lexemático-funcional de una **expansión** (v. Marchand 1969<sup>2</sup> [1960<sup>1</sup>]: 11-12).

Los **subcomponentes de reglas** constituyen el tercer sector del componente de formación de palabras. Se trata de un conjunto de reglas que, básicamente, convierten las estructuras subyacentes completamente especificadas en unidades léxicas complejas (v. Martín Mingorance 1985b: 67).

Las **reglas de asignación** tienen como cometido asignar las funciones pragmáticas y sintácticas a los esquemas derivacionales básicos dando lugar a las estructuras derivacionales subyacentes totalmente especificadas de las unidades léxicas complejas. Desempeñan un papel esencial en el componente de formación de palabras pues sólo las estructuras derivacionales subyacentes totalmente especificadas a través de estas reglas tienen acceso al **Fondo de esquemas derivacionales básicos**. De esta forma, no es necesario aplicar las nociones de forma posible y forma existente, tan extendidas en ciertos enfoques generativistas.

Como ejemplo, considérese *inter-commonwealth* (LOB), que designa ‘AMONG members (countries) that belong to the Commonwealth’ en lugar de ‘AMONG (different) Commonwealth organizations’. Esto se debe a que la función pragmática Foco se asigna a la entidad con función semántica *Referent* (que designa los miembros de una organización político económica) y no a la entidad con función semántica *Locus* (que designa justamente la organización *Commonwealth*):

(3.4)

$$\Phi_{N \text{ Theme}}^i \left[ \sum_1 : ( \text{AMIDST} \rightarrow \text{BETWEEN/AMONG}_{p \text{ Topic}} (\mathbf{dN} \Phi_{N \text{ Focus}} < +\text{Sh}, \right.$$

$$\left. -\text{Art}::\text{political membership} \right)_{\mathbf{Red}} \text{NotionalLocus} (x_2^i: \text{NP} < +\text{Sta}, +\text{Ph}::\text{grouping} > (x_2^i))_{\text{Lodum}}$$

$$[\sum_1] ]_{\text{STATE}}$$

*inter-commonwealth* (LOB): ‘AMONG members of the Commonwealth’

La segunda posibilidad no se realiza en la norma a través de ningún prefijo con esta misma base. Pero existen otras formaciones con el prefijo *inter#* en las que sí se realiza esta posibilidad. Tal es el caso de *intercontinental*: ‘AMONG

continents' (cf. \*AMONG members of a continent'). De igual forma, en formaciones como *interplay*, se asigna la función Foco a la entidad *Locus*, esto es, la que designa 'play BETWEEN...', por lo que la formación se interpreta prototípicamente como 'play BETWEEN two' y no como '\*BETWEEN, INSIDE play'. Asimismo, la asignación de funciones pragmáticas establece vínculos entre distintos tipos de formaciones con sufijos: *payer* (agente topicalizado), *payee* (receptor topicalizado) y *payment* (predicado topicalizado) (v. Cortés Rodríguez 1997: 179)

En el **subcomponente sintáctico-sintagmático** actúan reglas de expresión que reducen la estructura derivacional subyacente a un sintagma sintáctico. Éste último contiene sólo los elementos pragmatizados (v. Martín Morillas 1984: 210).

En cuanto al **subcomponente morfo-sintagmático**, las reglas de expresión reducen el sintagma sintáctico a una estructura morfo-sintagmática (determinante-determinado) en la fase final de formación en la que operan las siguientes reglas:

- (i) las **reglas morfo-léxicas** sustituyen alguno de los componentes del sintagma por una unidad afijal. Este aspecto pone de manifiesto la naturaleza pro-lexemática de los afijos, esto es, su capacidad para realizar las mismas funciones que otros lexemas;
- (ii) las **reglas morfofonológicas** imponen la estructura morfofonológica adecuada a la estructura morfo-sintagmática anterior. Para ello debe tenerse en cuenta la información que, a tal efecto, viene codificada en la entrada afijal. También evalúan la posible pérdida o adición de rasgos en la unidad léxica a lo largo del proceso. La palabra compleja se asocia, asimismo, al **significado funcional** o *Bedeutung* (v. Geckeler 1976: 45 y ss.).

En conjunto, el CFP posee una estructura dual en la que se combinan dos procedimientos simultáneos: la fase analítica establece las posibilidades de creación de una unidad léxica, así como su significado, al tiempo que la fase sintética nos permite construir una **jerarquía de lematización**, esto es, el conjunto de correlatos sintácticos que representan todas las posibilidades de expresión, entre ellas, la de una formación compleja (v. Martín Morillas: 1984:

211). A través de esta jerarquía se establecen conexiones isosémicas y anisosémicas entre lenguas, lo que contribuye a un conocimiento más profundo de los procesos léxico-genésicos en las lenguas individuales<sup>8</sup>.

### **3.4 Metodología para la elaboración del CFP: El lexicón de afijos y la carta afijal.**

La aplicación del modelo de formación de palabras al estudio de las lenguas requiere una metodología adecuada tanto en su fase analítica como en su fase sintética.

Partiendo del esquema propuesto en la *Figura 3.3* abajo, cada fase del MLF se asocia a un procedimiento metodológico específico. A este respecto, Martín Mingorance (1990: 102) señala ciertos objetivos que sistematizan la elaboración de un diccionario lexemático funcional:

- (i) establecer criterios de selección y delimitación del vocabulario;
- (ii) identificar y representar los tipos de significado que constituyen una descripción completa de las unidades léxicas;
- (iii) organizar los distintos tipos de significados jerárquicamente;
- (iv) establecer criterios conducentes a permitir definiciones que alcancen un grado máximo de información con un grado también máximo de economía.

#### *El Procedimiento Analítico*

El procedimiento analítico tiene como finalidad principal la elaboración de un lexicón de afijos. Martín Mingorance (1985b: 64) concede prioridad a este análisis analítico-inductivo pues proporciona una descripción de las características sintácticas, fonológicas, morfológicas y léxico-semánticas esenciales para la obtención del morfosintagma en la fase sintética. Según se desprende de la *Figura*

---

<sup>8</sup> Por ejemplo, Martín Mingorance (1985) señala que, en el contraste entre distintas lenguas, una construcción sintética motivada en una de ellas puede equivaler a una construcción analítica en otra.

3.3, a partir del *corpus* de lexemas complejos se elabora la **estructura derivacional subyacente** común a éstos.

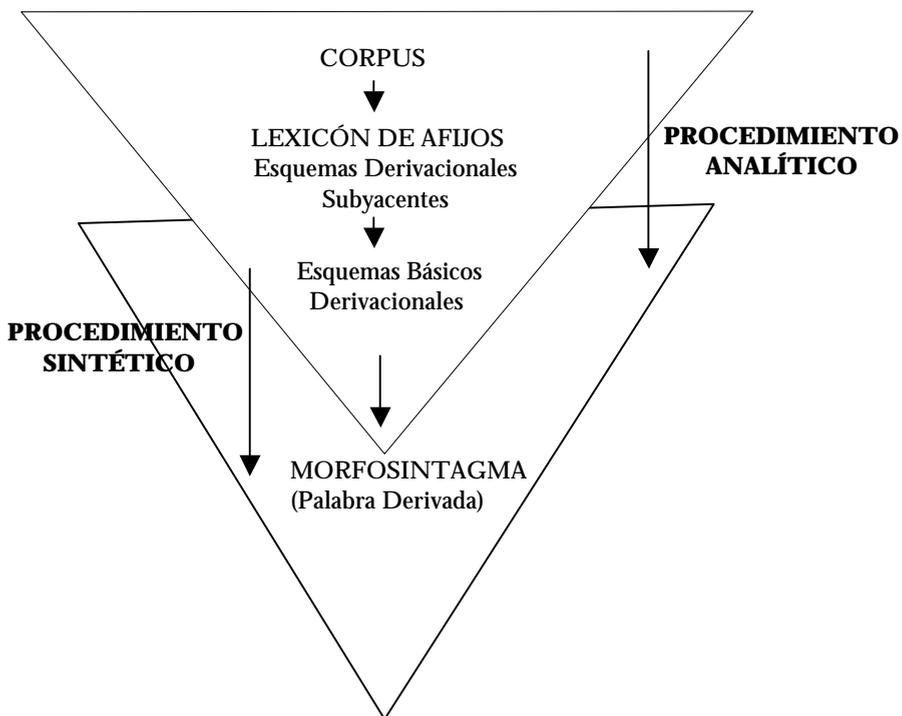


Figura 3.3: Metodología para la elaboración de un diccionario lexemático-funcional

El procedimiento analítico conlleva, específicamente, las siguientes operaciones:

- (i) selección del corpus;
- (ii) análisis grafémico y morfofonológico;
- (iii) análisis léxico-semántico:
  - (iii.1) análisis léxico-semántico de las bases,
  - (iii.2) análisis léxico-semántico y grafémico de los lexemas complejos;
- (iv) elaboración de los esquemas subyacentes léxico-genésicos.

En una primera etapa, se debe seleccionar adecuadamente el conjunto de unidades léxicas complejas de la lengua o lenguas bajo estudio. Los criterios de selección se pueden dividir en dos grupos. Por un lado, ha de tenerse en cuenta que el análisis de las lenguas está sujeto a las diferencias en la norma de carácter diatópico, diafásico y diastrático señaladas por Coseriu (1962 [1952]: 220). Se asume, por ejemplo, que existe una diferencia de tipo diastrático, y diafásico, entre *forerom* y *antechamber*, dado que el segundo se caracteriza por aparecer en contextos metafóricos (*E.g. Money is the antechamber of happiness*). De igual forma, se establece una diferencia sintópica entre la pronunciación de *forearm* en la variedad del inglés americano y el inglés estándar británico: {<sup>l</sup>fo:r}{a:m}<sub>Am.</sub>, {<sup>l</sup>fəv}{a:m}<sub>Br.</sub>. Esta diferencia explica, en ocasiones, distinciones relevantes entre sinónimos aparentes (v. *Capítulo 4*). Por otro lado, debe tenerse en cuenta que las unidades complejas constituyen signos lingüísticos motivados (v. Marchand 1969<sup>2</sup> [1960<sup>1</sup>]: 2 y ss.). Aunque adopta el concepto de signo lingüístico de Saussure (1945 [1916]) en tanto que asociación de *signifiant* y *signifié*, Marchand extiende la aplicación del mismo tanto a unidades simples como a unidades complejas, y dentro de éstas, abarca tanto a las que están constituidas por dos palabras (por *full signs*) como las que están constituidas por una palabra y un morfema trabado. El criterio que unifica este tipo de unidades es, pues, la **motivación semántica**. La noción de *composite* presupone, asimismo, la determinación de rasgos pragmáticos (funciones pragmáticas) asociados a las necesidades expresivas de los hablantes. Esto motiva que la **designación**, así como la **connotación** y la **denotación**, jueguen un papel decisivo en la interpretación del significado léxico. El significado léxico y la norma lingüística se encuentran, por tanto, íntimamente vinculados (cf. Geckeler 1976: 95).

El análisis cognitivo permite establecer la motivación que interrelaciona la significación de los afijos con su realización denotativa en la norma de la lengua. Es decir, además del establecimiento del significado puramente sistémico de los prefijos, que se expresa en los esquemas básicos, el hecho de que éstos puedan integrarse en entramados cognitivos salva la aparente barrera estructuralista entre sistema y norma, significado potencial y significado fijado.

Teniendo en cuenta estos factores, se seleccionarán como parte del *corpus* aquellas formaciones motivadas semánticamente que posean un significado interpretable a partir del significado de, y las relaciones entre, sus constituyentes.

Las unidades léxicas morfofonológicamente motivadas que no sean a su vez semánticamente motivadas se consideran **formantes**, no signos morfemáticos y, por tanto, no pertinentes para la selección del corpus (v. Lipka 1992; Aronoff 1985 [1976], Ljung 1975). En consecuencia, no todos los temas y raíces forman parte del léxico de las lenguas (cf. Halle 1973). Se descartan, pues, formaciones como *precede*, *precept*, *antecedent*, *counterfeit*, *forefeit*, *foreign*, etc. creadas *on a foreign basis of word formation* (Marchand (1969<sup>2</sup> [1960<sup>1</sup>]: 6).

En el **análisis grafémico y morfofonológico** se especifica la siguiente información:

- (i) la categoría morfoléxica de las bases y las posibles restricciones estratales, por ejemplo, diferencias entre el vocabulario nativo y el vocabulario foráneo;
- (ii) el patrón acentual de las mismas y las posibles alteraciones que éstos sufren como consecuencia de la adjunción de un afijo. En este sentido tiene gran relevancia la distinción de **lindes** y **encorchetamientos** que permiten interpretar las alternancias acentuales. Tales alternancias son cuantitativamente más importantes en el caso de los sufijos que en el caso de los prefijos. Éstos últimos, por constituir expansiones, producen sólo determinados tipos de alteraciones motivadas por su pertenencia a distintos dominios. Por ejemplo, el prefijo *sub#* recibe acento secundario en formaciones asociadas al significado más abstracto 'AGAIN → second time → secondary' (E.g. *subcommittee*, *subcenter*, *substation*, etc.), mientras que recibe acento primario en las que se asocian al significado más concreto 'UNDER' (E.g. *subway*, *subsoil*, etc.);
- (iii) el análisis de procesos de reajuste tales como alomorfas, epentizaciones, pérdidas, etc. como consecuencia de la fusión silábica. Estos aspectos no afectan especialmente a las formaciones con prefijo locativo como consecuencia de que no experimentan fusión silábica. No obstante, cabe recordar que, en algunos casos, existen ciertas modificaciones que se asocian, una vez más, a características semánticas. Así, la formación *ex+orbitant* se interpreta generalmente como una forma lexicalizada ('OUTSIDE orbit →

superiority, remoteness or in a high degree') que se asocia al dominio de superioridad. Muestra fusión silábica, así como desplazamiento del acento, lo que da lugar a la aparición de un alomorfo ( $\{ig\} \{^1zo:\}\{bi\}\{t\}ant\}$ ). Frente a ésta, *ex#prisoner* designa 'OUTSIDE → no longer / any more', significado más prototípico de *ex#* asociado a la dimensión *posteriority* ® *expiration*. Estas formaciones no muestran fusión silábica ni desplazamiento acentual ( $\{^2eks\} \{^1priz\}\{ə\}\{nə^r\}$ ) y el prefijo se define como tautosilábico (sin variación en el cómputo silábico). Los prefijos que se comportan como *ex#* en *exorbitant* se denominan, en cambio, heterosilábicos.

La información que se obtiene de este análisis es fundamentalmente información acerca de los afijos y se especifica en el primer apartado de una entrada léxica o carta afijal en tres bloques básicos. En un primer bloque se describen las alternancias grafémicas. Así, tomando como ejemplo el sufijo *-er* (v. Cortés Rodríguez 1994: 245) la entrada afijal correspondiente tiene la siguiente estructura:

(3.5)

#### SPELLING ALTERNANTS

*-ER*

*-AR*. Features: Idiosyncratic. Unconditioned. Eg. *liar*, *burglar*, *pedlar*.  
Non-productive.

*-OR*. Features: Restricted productivity, to:

a) Verbal inputs of latinate substratum. Eg. *inspector*, *supervisor*, *actor*, *survivor*, *editor*, *conqueror*.

a.1) Verbal formation in *-ate* as inputs. Eg. *demonstrator*, *incubator*, *generator*.

b) Register: technical Eg. *acceptor* (vs. unmarked *accepter*)

b.1) Outputs are items of law word-stock. Eg. *vendor*, *donor*.

c) Latinate words not fully naturalized.

d) Otherwise idiosyncratic.

Como consecuencia de su carácter tautosilábico, los prefijos locativos no muestran variación grafémica y, por tanto, tampoco hay factores de productividad asociados a la misma (cf. *-er*). Por esta razón, este apartado se especifica

generalmente como *Vacuous* en la entrada léxica de los prefijos locativos. Cabe señalar, no obstante, que la presencia o ausencia de la separación a través de un **guión** entre el prefijo y la base, parece ser un factor correlativo con el grado de lexicalización. Así, la separación a través de guión suele ocurrir en formas menos lexicalizadas o *ad hoc* (E.g. *trans-Sahara*, ?*trans-marine*) frente a las más lexicalizadas que aparecen *indivisim* (E.g. *transatlantic*)<sup>9</sup>.

El segundo bloque contiene la **descripción fonológica** en la que se representan las variaciones alomórficas junto al tipo de afijo según el tipo de linde que muestra, así como los patrones acentuales y alternancias en la distribución del mismo. El tipo afijal se expresa por medio de la representación # (linde de palabra) o bien + (linde de morfema). Los patrones silábicos y acentuales, por su parte, se representan por medio de fórmulas del tipo:

$$\text{SUF} / [S_{1-n} {}^1S_1 S_1]_{\text{Base}} \rightarrow [(S_{0-n}) {}^2S_1 {}^3S_1 {}^1S_1 \{\text{SUF}\}]$$

Donde:

S = sílaba;

subíndice numérico = número de sílabas;

superíndice numérico 1/2/... = acento primario / secundario....

{ } indican principio y final de sílaba respectivamente.

En la entrada afijal de un prefijo (E.g. *pre#*) esta información se especifica del siguiente modo:

(3.6)

*SPELLING ALTERNANTS:* *Vacuous*

*PHONOLOGICAL DESCRIPTION:*

*Segmental Form* [pri]

*Allomorphs :* [pri:] / [pri]

*Affixal Type:* *Class II*

*Stress Location:*

E.g.- {<sup>2</sup>pri:} {<sup>1</sup>kʊkt}, {<sup>2</sup>pri:} {<sup>1</sup>dɛit}, {<sup>2</sup>pri:} {<sup>1</sup>neɪ} {<sup>1</sup>tə<sup>0</sup>l}.

[pri] / [¹S₁ (S₀₋ₙ)]<sub>BASE</sub> → [{<sup>2</sup>pri:}₁ ¹S₁ (S₀₋ₙ)]

<sup>9</sup> En otros casos, coexisten la forma *indivisim* y la forma separada por el guión, lo que se indica a través del uso del símbolo / (E.g. *mid/way*).



El tercer y último bloque de este apartado especifica las **condiciones de aducción** (*Input Conditions*) que determinan ciertos cambios morfofonológicos y morfológicos ocasionados, en algunos casos, por los factores citados anteriormente. Este bloque recoge, por tanto, condiciones relacionadas con las bases:

- (i) **restricciones fonológicas** tales como las que limitan la adjunción del prefijo *ante#* a bases con vocal inicial;
- (ii) **restricciones morfológicas**, esto es, la pertenencia, si se diera, a un substrato léxico determinado en virtud de diferencias diastráticas, diafásicas y diatópicas que pueden determinar una interpretación concreta de las formaciones resultantes. Los prefijos locativos no muestran este tipo de restricciones. El caso de *anteroom* y *antechamber* puede considerarse como excepcional;
- (iii) las **transformaciones morfológicas** pertinentes que se derivan como consecuencia de las características anteriores (*morpholexical operations, immediate constituent analysis*). Se deduce de lo dicho anteriormente, que, una vez más, éstas tienen poca relevancia en el caso de los prefijos. Se representan a través de una transformación morfológica sobre la base que, en los sufijos, es del tipo:

(3.8)

$$\#[\# \Phi_{\alpha}]SUF (= Flex) \#$$

y en los prefijos:

(3.9)

$$\#[\text{PREFIX} \# [\Phi_{\alpha} \#] \#], \text{ donde } \alpha = \text{categoría léxica}$$

El conjunto de rasgos que abarcan estos apartados se especifican del siguiente modo en una entrada léxica, en este caso, la correspondiente al prefijo *ante#*

(3.10)

## INPUT CONDITIONS

<i>Phonological</i>	<i>Vacuous</i>
<i>Segmental</i>	<i>Vacuous</i>
<i>Morphological</i>	Base Initial Consonant.
<i>Sustratum</i>	<i>Vacuous</i>

*Morpholexical Operations (Immediate Constituent Structure)*

$\Phi_n$ [ ante- + [ $\Phi_n$ ] <sub>Base</sub> ] <sub>n</sub>	Denominal nouns:
$\Phi_{Adj}$ [ ante- + [ $\Phi_{Adj}$ ] <sub>Base</sub> ] <sub>Adj</sub>	Deadjectival adjectives:
$\Phi_v$ [ ante- + [ $\Phi_v$ ] <sub>Base</sub> ] <sub>v</sub>	Deverbal verbs:
$\Phi_\alpha$ [ ante- + [ $\Phi_\alpha$ ] <sub>Base</sub> ] <sub><math>\alpha</math></sub> , $\alpha = N, V, Adj$ .	

Este apartado incluye, asimismo, un **análisis léxico-semántico** de las bases que se especifica a través del conjunto de marcos predicativos de las mismas o *Frame Types*, adaptados de Dik (1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>]) (v. *Apéndice*).

La descripción léxico-semántica requiere cierta reflexión acerca de la relación entre aducto y educto. Desde el punto de vista semántico, la formación de palabras, en el seno del MLF, se interpreta como aquel mecanismo que permite proyectar las posibilidades designativas de las unidades léxicas simples o básicas por medio de la creación de unidades léxicas complejas a partir de aquéllas. Por tanto, la descripción de éstas últimas debe incluir un inventario adecuado de las características semánticas de las primeras.

Utilizando los métodos de análisis propuestos por Martín Mingorance (1984, 1985b, 1987a, 1990a), en los que se combinan la descomposición léxica gradual y la factorización lexemática, se obtiene información pertinente acerca del campo léxico al que pertenecen las bases. Esta información se especifica a través de restricciones semánticas sobre los aductos que determinan la pertenencia de los lexemas a un campo léxico o dominio y a una clase léxica. Este mismo método se aplica al análisis léxico-semántico de los eductos (*output conditions*) en un cuarto bloque. Por otra parte, se especifica información semántico-sintáctica a través de

la asignación de funciones semánticas (v. *Apéndice*). A este respecto, cabe señalar la incorporación de algunas funciones relacionadas con la descripción de formaciones afijales.

En primer lugar, Cortés Rodríguez (1986: 41) introduce la función *Adscriptum* que se asigna a aquellos argumentos a los que se atribuye una propiedad, cualidad o característica. Esta función se observa, por tanto y, fundamentalmente, con respecto a las formaciones deadjetivales. En el siguiente ejemplo, la propiedad que caracteriza a *cooked* como [-Dim] se asigna a una entidad *Adscriptum* categorizada como [-Liv]:

(3.11)

(BEFORE<sub>P/Topic</sub> ( Fut e<sub>1</sub> )<sub>Ref</sub>)<sub>TempLocus</sub> (x<sub>1</sub><sup>i</sup> : NP < -Liv > (x<sub>1</sub>))<sub>ADSCRIPTUM</sub> : Φ<sub>Adj Focus</sub>  
 <-Dim > (x<sub>1</sub><sup>i</sup>)<sub>Lcdum</sub> [Σ<sub>1</sub>]<sub>STATE</sub>  
*pre-cooked*

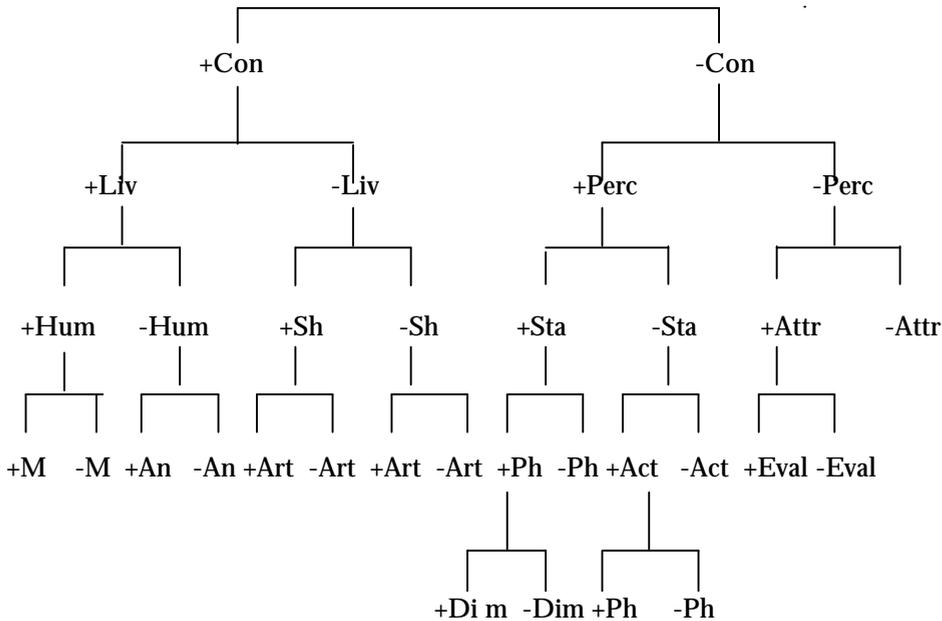
En cuanto a las formaciones con prefijos locativos, se introducen las funciones ***Locandum***, ***Referent*** y ***Locus***, dado que en una formación locativa se designa prototípicamente la relación de una entidad (*Lcdum*) en un lugar concreto (*Locus*) con respecto a algún tipo de referente (*Referent*). El referente, además, como puede observarse en el ejemplo 3.11, se encuentra en el entorno del *Locus*, por lo que en las representaciones subyacentes aparece siempre dentro de un argumento complejo del tipo (PRED<sub>prep</sub> (x<sub>1</sub>)<sub>Ref</sub>)<sub>Locus</sub>. Asimismo, en virtud de su asociación con un ámbito semántico-cognitivo dado, espacial, temporal o nocional, las funciones *Lcdum* y *Locus* pueden clasificarse como *Spatial /Temporal /Notional*, *Locus* or *Lcdum*. El *Referent* deduce estas características del *Locus*:

(3.12)

*forenoon*:  
 BEFORE (x<sub>1</sub>)<sub>REFERENT</sub> TEMPORAL LOCUS (x<sub>2</sub>) TEMPORAL LCDUM

Las restricciones semánticas o rasgos clasémicos y sémicos de las bases sustantivas y adjetivas se especifican por medio de la clasificación de rasgos supraprimarios e infraprimarios (*higher-level* o HPRIM y *lower-level primary features* o LPRIM *features*) propuesta por Aarts y Calbert (1979: 16-40). Entre los

primeros se establece una jerarquía que permite generalizar estos rasgos en gran medida:



Cuadro 3.2: Clasificación de rasgos supraprimarios.  
[Adaptado de Aarts y Calbert 1979: 18]

Los siguientes ejemplos ilustran la utilidad de esta jerarquía que permite una descripción "inclusiva" en la que cada rasgo presupone a los que le preceden. Junto a los ejemplos, se añaden definiciones adaptadas de Aarts y Calbert (1979: 22 y ss.):

1.-  $(x_1: NP < +Con> (x_1)_{Ads} : \Phi_{Adj})$   
*mid-western*

Se define como una entidad [+Con] aquélla que posee sustancia y/o forma propias en virtud de nuestra forma de percibirla. Se trata de una propiedad que puede adscribirse tanto a entidades [+Liv] como [-Liv]. E.g. *mid-western species; mid-western states*.

Esta especificación no se asigna como rasgo único pues tiene carácter general e incluye siempre otros rasgos en la jerarquía, en este caso [+Living], [-Living], [+Shape], etc.

- 2.- ( $x_1$ : NP < -Con > ( $x_1$ )<sub>Ads</sub>:  $\Phi_{Adj}$ )  
*extra-territorial*

Una entidad [-Con] se define por oposición a una entidad [+Con]. En este caso se asigna una propiedad a una entidad generalmente [+Perceptible] o [-Perceptible]. *E.g. Extra-territorial sound signals (of a radar trap); Extra-territorial policy.*

Como en el caso anterior, se trata de una especificación general que presupone otros rasgos: [+Perc], [-Perc], [+Sta], etc.

- 3.- ( $x_1$ : NP <  $\pm$ Con > ( $x_1$ )<sub>Ads</sub>:  $\Phi_{Adj Focus}$ )  
*supercolossal* (LOB)

En algunos casos, las propiedades pueden asignarse a entidades de los dos tipos anteriores, esto es, [ $\pm$ Con] que, por tanto, presuponen el conjunto de rasgos mencionados anteriormente.

- 4.- ( $x_1$ : NP < +Liv > ( $x_1$ ))  
*subspecies*

[+Living] designa un ser vivo. En este caso, *species* puede referirse tanto a *animal species* como a *human species*.

- 5.- ( $x_1$ : NP < -Liv > ( $x_1$ ))  
*mid/way* (LOB)

Una entidad [-Living] se define por oposición a una entidad [+Living], esto es, la que no posee vida. *E.g. The mid-way bus-stop.*

- 6.- ( $x_1$ : NP < (+Perc, -Sta) +Act,  $\pm$ Ph > ( $x_1$ ))  
*transformation*

El rasgo [+Action] presupone los rasgos [+Perc], [+Sta] o [-Sta] y [+Ph] o [-Ph]. Designa un proceso, por lo general, voluntario, pero puede no serlo. Puede restringirse aún más a través de los rasgos [+Physical] y [-Physical]. *E.g. The transformation of water into steam [+Ph]; The superimposition of laws [-Ph].*

Los rasgos [+Perc] y [-Perc] generalmente se deducen de algún otro rasgo. [+Perception] se refiere a entidades [-Con] relacionadas con la percepción sensorial, emocional e intelectual (*E.g. transformation*), mientras que [-Perception] denota abstracciones de carácter intelectual (*E.g. preconception.*).

7.- ( $x_1$ : NP < (+Perc, -Sta) -Act +Ph> ( $x_1$ ))

*foresight*

El rasgo [-Action] especifica, por el contrario, procesos no voluntarios tales como *fall, hear, see*, etc. Presupone los rasgos [+Perc], [+Sta]. *E.g. Throughout his career he showed remarkable foresight* (COBUILD :  $\neg$  fore).

8.- ( $x_1$ : NP <(-Perc)+Attr> ( $x_1$ ) )

*surrealism* (LOB)

[+Attribute] se refiere a una cualidad no inherente a un objeto, estado o proceso. Presupone el rasgo [-Perc]. *E.g. I studied surrealism in painting.*

9.- ( $x_1$ : NP < (-Perc)-Attr:: quantity > ( $x_1$ ))

*surtax* (LOB)

[-Attribute], por el contrario, designa una entidad abstracta que no es una propiedad. Presupone igualmente el rasgo [-Perc]. *E.g. They imposed a surtax on trading.*

10.- ( $x_1$ : NP < (+Perc) +Sta>( $x_1$ ))

*mid/wifery*

La especificación [+State] se refiere a condiciones mentales o físicas que incluyen [+Perc]. Además, puede restringirse con los rasgos [+Ph] o [-Ph]. *E.g. Mid-wifery unusual in underdeveloped countries* [ $\pm$ Ph]; *Anti-communism re-emerged after the first years of war* [-Ph].

11.- ( $x_1$ : NP <+Hum> ( $x_1$ )<sub>Ads</sub> : $\Phi$ <sub>Adj</sub>)

*surrealist* (LOB)

[+Human] es un rasgo que presupone [+Liv]. En este caso se asigna una propiedad que prototípicamente se asocia a una persona. *E.g. He is a surrealist painter.*

12.- ( $x_1$ : NP <+An >) ( $x_1$ )

*super-goose* (LOB)

De forma similar, [+Animal] presupone [+Liv] y se opone a [-An]. *Eg. The boat looked like a super-goose on the lake [+An]; This is a rare subspecies of flowers [-An]*

13.- ( $x_1$ : NP <+Sh,+Art:: threading > ( $x_1$ ))

*interlacery* (LOB)

El rasgo [+Shape] determina entidades con forma propia. Éste puede restringirse a través de [+Artifact], que designa objetos confeccionados, o [-Artifact] que se refiere a objetos no confeccionados, y que no ocurren como rasgos independientes. *E.g. The interlacery of gold threading is a genuine feature of Indian clothes [+Art]; She held him by his forearm [-Art]*

14.- ( $x_1$ : NP <-Sh,-Art >( $x_1$ ))

*super-ego*

Frente a [+Shape], [-Shape] designa entidades que no poseen cualidades de forma, aunque pueden ser restringidos igualmente a través de [+Art] y [-Art]. *E.g. I wrote my surname clearly on the application form [+Sh, -Art]; a discussion about Nietzsche's super-ego [-Sh, -Art]; etc.*

15. ( $x_1$ : NP <+Dim  $\in$  Time:: point in daytime>) ( $x_1$ )

*forenoon*

El rasgo [+State, +Physical] se restringe, a diferencia de [-Sta], a través de [+Dimensional] y [-Dimensional]. Además, [+Dim] puede especificarse con respecto a las variables de tiempo y lugar. *E.g. He arrived at forenoon [+Dim  $\in$  Time]; Intra-continental migration [+Dim  $\in$  Place].*

Aarts y Calbert (1979: 22) clasifican los adjetivos sólo como [+Sta] y los correspondientes rasgos que esta especificación implica. Se distinguen, pues, tres categorías básicas: [+Sta, +Ph, +Dim] : *prenatal*; [+Sta, +Ph, -Dim]: *intermingled* y [+Sta, -Ph]: *paramilitary*. Estos rasgos se aplican también a formaciones adverbiales: *prematurely* [+Sta, +Ph].

Debe tenerse en cuenta que, aunque en principio, Aarts y Calbert (1979) entienden los rasgos supraprimarios como distinciones binarias, las especificaciones restrictivas semánticas se consideran, en cualquier caso, una función de las habilidades pragmáticas (v. Mairal Usón 1993: 196-209). Por esta razón, *superstar* puede designar tanto 'big star in the sky' (+Sh,-Art) como 'glamorous character' (+Hum). Sin embargo, la primera interpretación es más básica, mientras que [+Sh,-Art ::brightness → +Hum] se ha establecido en la norma como significado prototípico. Se entiende, pues, que los rasgos especificados son siempre rasgos prototípicos en este sentido.

A estos rasgos se añaden las especificaciones semánticas ya descritas con respecto al uso de los símbolos :: y ®, que representan rasgos metonímicos (infraprimarios) y metafóricos respectivamente (v. *Capítulo 6*). Asimismo, como también se ha señalado con anterioridad, se detallan en la descripción léxico-semántica las funciones semánticas que realizan los argumentos de cada marco predicativo, según la clasificación de funciones semánticas de Dik (1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>], *Part I*: 117 y ss.) (v. *Apéndice*).

En cuanto a los lexemas verbales, éstos se definen, junto a las restricciones de selección mencionadas, a través de varios tipos de estados de cosas (v. Dik 1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>], *Part I*: 105 y ss.). En general, los predicados locativos verbales designan *STATE*, y con menos frecuencia, *ACTION* y *PROCESS* (v. *Apéndice*).

El conjunto de la información léxico-semántica constituye otro bloque en la carta afijal o descripción de una entrada léxica en el que se enumeran los marcos predicativos (*frame types*) asociados a las bases correspondientes. A continuación se cita un ejemplo de los marcos correspondientes al prefijo *sub#*:

(3.13) *Frame types**NOMINAL PREDICATES*

Entre otros:

- 1.-  $\Phi_N(x_1 : NP < +Hum > (x_1))_{\emptyset}$   
 subcommittee                      subeditor                      sub-lieutenant  
 sub-inspector (LOB)              subcontractor  
 sub-assembly-ies (LOB)          subordinate.s (LOB)
- 2.-  $\Phi_N(x_1 : NP < +Con > (x_1))_{\emptyset}$   
 subgroup
- 3.-  $\Phi_N(x_1 : NP < \pm Con > (x_1))_{\emptyset}$   
 subsystem(LOB) subway(LOB)
- 4.-  $\Phi_N(x_1 : NP < +Liv > (x_1))_{\emptyset}$   
 subspecies

*ADJECTIVAL PREDICATES*

- 1.-  $\Phi_{Adj}(x_1 : NP < \pm Con > (x_1))_{Ads}$   
 subatomic                              sub-marine (LOB)                      sub-clavian(LOB)  
 subnormal (LOB)                      subtropical (LOB)                      suburban (LOB)  
 sub-Arctic (LOB)                      sub-Atlantic (LOB)                      sub-European (LOB)  
 subsonic                                      sub-angular (LOB)
- 2.-  $\Phi_{Adj}(x_1 : NP < -Con > (x_1))_{Ads}$   
 subconscious (LOB)                      subhuman

*VERBAL PREDICATES*

- 1.-  $[\Phi_V(x_1 : NP < +Hum > (x_1))_{Ag}(x_2 : NP < +Con > (x_2))_{Go}]_{ACTION}$   
 subdivide
- 2.-  $[\Phi_V(x_1 : NP < +Hum > (x_1))_{Ag}(x_2 : NP < +Hum > (x_2))_{Go}(x_3 : NP < +Con > (x_3))_{Ref}]_{ACTION}$   
 sublet
- 3.-  $[\Phi_V(x_1 : NP < +Con > (x_1))_{Proc}]_{PROCESS}$   
 submerge (LOB)

*ADVERBIAL PREDICATES*

- 1.-  $\Phi_{Adv}(x_1 : VP/AdjP < +Sta, -Ph > (x_1))_{Ads}_{MANNER}$   
 subconsciously (LOB)

La factorización de los marcos predicativos, tanto de los predicados aductos como de los eductos, permite asimismo agrupar distintos afijos que comparten un mismo tipo de predicado. Así, por ejemplo, *sub#* y *hypo#* se asocian a través del siguiente predicado:

$$(3.14) \quad \Phi_N (x_1 : NP <+Sta, \pm Ph > (x_1))_{\emptyset}$$

*sub-normality* (LOB)  
*hypotension*

Las **condiciones sobre los eductos** constituyen un cuarto bloque y especifican información acerca de posibles cambios morfofonológicos ocasionados por la adjunción del afijo, cambios a los que se ha hecho ya referencia en el segundo bloque. Se añade también, la información léxico-semántica asociada a las unidades complejas, que se expresa igualmente a través de marcos predicativos. Esto permite detectar diferencias semánticas esenciales entre los predicados aductos y los predicados eductos. Así, por ejemplo, se observa que, en general, los aductos y los eductos nominales y adjetivales asociados al prefijo *sub#* comparten un mismo marco predicativo, mientras que existen diferencias relevantes en cuanto a algunos marcos predicativos verbales: el predicado aducto de *submerge* aumenta su valencia cuantitativa en dos argumentos en el educto, al tiempo que la valencia cualitativa afecta al primer argumento con función semántica *processed*. Estos cambios están motivados porque se produce un cambio de estado de cosas, *PROCESS* en el caso del aducto y *ACTION* en el caso del educto.

(3.15)

#### INPUT CONDITIONS

1.-  $[\Phi_V (x_1 : NP <+Con > (x_1))_{Proc}]_{PROCESS}$   
Submerge(LOB)

#### OUTPUT CONDITIONS

1.-  $[\Phi_V (x_1 : NP <+Hum > (x_1))_{Ag} (x_2 : NP <+Con > (x_2))_{Co} (x_3 : NP <+Con > (x_3))_{Ref}]_{ACTION}$   
Submerge(LOB)

Las condiciones sobre los eductos se describen en este cuarto bloque del siguiente modo:

(3.16)

OUTPUT CONDITIONS (*E.g. prefijo sub#*)

*Truncations*            *Vacuous*  
*Allomorphies* *Vacuous*  
*Frame Types*

## NOMINAL PREDICATES

Entre otros:

1.-  $\Phi_N(x_1 : NP < +Hum > (x_1))_{\emptyset}$ 

Subcommittee            Subeditor            Sub-lieutenant

Sub-inspector (LOB)      Subcontractor

Sub-assembly (LOB)      Subordinate (LOB)

2.-  $\Phi_N(x_1 : NP < +Con > (x_1))_{\emptyset}$ 

Subgroup

3.-  $\Phi_N(x_1 : NP < \pm Con > (x_1))_{\emptyset}$ 

Subsystem (LOB)      Subway(LOB)

4.-  $\Phi_N(x_1 : NP < +Liv > (x_1))_{\emptyset}$ 

Subspecies

## DEADJECTIVAL PREDICATES

1.-  $\Phi_{Adj}(x_1 : NP < \pm Con > (x_1))_{Ads}$ Subatomic            Sub-marine(LOB)      Sub-clavian(LOB)(*i*)

Subnormal(LOB)      Subtropical(LOB)      Suburban(LOB)

Sub-Arctic(LOB)      Sub-Atlantic(LOB)      Sub-European            (LOB)

Subsonic            Sub-angular(LOB)

2.-  $\Phi_{Adj}(x_1 : NP < -Con > (x_1))_{Ads}$ 

Subconscious(LOB)      Subhuman

DEVERBAL PREDICATES

- 1.-  $[\Phi_V (x_1 : NP <+Hum> (x_1))_{Ag} (x_2 : NP <+Con >(x_2))_{Go} (x_3 : NP <+Con > (x_3))_{Ref}]_{ACTION}$   
 Subdivide Submerge(LOB)
- 2.-  $[\Phi_V (x_1 : NP <+ Hum> (x_1))_{Ag} (x_2 : NP <+Hum >(x_2))_{Go} (x_3 : NP <+Con> (x_3))_{Ref}]_{ACTION}$   
 Sublet

DEADVERBIAL PREDICATES

- 1.-  $\Phi_{Adv} (x_1 : VP/AdjP <+Sta, -Ph>(x_1))_{Ads} MANNER$   
 Subconsciously (LOB)

El **análisis léxico-semántico** y **gramático-funcional** de los lexemas complejos posee una doble finalidad. Por un lado, revelar las definiciones semánticas de las unidades complejas que se construyen, y por otro lado, diseñar las estructuras subyacentes que permiten agrupar los lexemas complejos según sus características sintáctico-semánticas. A través de los procesos mencionados, se obtiene una descripción, tanto semántica como sintáctica, especificada en los marcos predicativos, así como una descripción de las relaciones sintáctico-pragmáticas que se establecen entre los distintos constituyentes. En conjunto, todos estos datos conforman la definición estructural de las unidades léxicas complejas. Los siguientes ejemplos ilustran la definición semántica y estructural de formaciones con el sufijo español *-or* representadas por la forma compleja *recaudador* (v. Cortés Rodríguez 1997: 200) y del prefijo *post#* a través de la formación *post/graduate*:

(3.17)

*recaudador*  $(x_1 : SN <+Hum> (x_1))_{Ads}$   
 def = recaudador<sub>N</sub><sup>i</sup> [  $(x_1^i : SN <+Hum <(x_1^i))_{Agemnte} (x_2 : [recaudar_v]_{Acción} (x_2))_{Meta}$   
 $(\sigma_1 : \text{“repetidamente”} (\sigma_1))_{Modo/Frec} (\sigma_2 : \text{“como ocupación”} (\sigma_2))_{Modo}$  ]

*postgraduate*  $(x_1 : SN <+Hum :: scholarship> (x_1))_{Ads}$   
 def = postgraduate<sub>N</sub> [  $(\Phi_N <+Hum \rightarrow +Attr :: \text{time of scholarship}>)_{Ref} TempLocus$   
 $(x_1^i : NP <+Hum \rightarrow +Attr :: \text{time of scholarship} > (x_1^i))_{Lcdum}$  ]

Por otra parte, Martín Mingorance (1985b: 69-70) señala que, en el caso de compuestos sin nexo verbal, tanto lexemáticos como prolexemáticos, es necesario "reconstruir" el predicado para representar el tipo de relación semántica que se establece entre los constituyentes. Este predicado se interpreta, por tanto, como un rasgo semántico más del significado de la unidad léxica. En el caso de los sufijos agentivos estudiados por Cortes Rodríguez (1997: 203) el predicado relevante es HACER (PERFORM), mientras que en el caso de los prefijos locativos este predicado es de carácter relacional y está representado por una clase de predicados preposicionales cuyos miembros superordinados son BEFORE (FRONT/OVER) y AFTER (BACK/ BELOW):

(3.18)

def = recaudador<sub>n</sub> [ HACER (x<sub>1</sub><sup>i</sup>: SN <+Hum< (x<sub>1</sub><sup>i</sup>))<sub>Agente</sub> (x<sub>2</sub>: [ recaudar<sub>v</sub> (x<sub>1</sub><sup>i</sup>: SN <+Hum< (x<sub>1</sub><sup>i</sup>))<sub>Agente</sub> (x<sub>3</sub> "impuestos" (x<sub>3</sub>)<sub>Meta</sub>] Acción (x<sub>2</sub>)) (σ<sub>1</sub> : "repetidamente" (σ<sub>1</sub>)<sub>Modo/Frec</sub> (σ<sub>2</sub> : "como ocupación" (σ<sub>2</sub>)<sub>Modo</sub>] Acción

def = post/graduate<sub>N</sub> [(AFTER<sub>p</sub> (Φ<sub>N</sub> <+Hum →+Attr::time of scholarship>) <sub>Ref</sub>)<sub>TempLocus</sub> (x<sub>1</sub><sup>i</sup>: NP<+Hum→ +Attr :: time of scholarship> (x<sub>1</sub><sup>i</sup>))<sub>Lcdum</sub> ]<sub>State</sub>

Estas representaciones constituyen los **esquemas derivacionales subyacentes** de las respectivas formaciones. De la factorización de estos esquemas se obtiene una fórmula genérica común, un **esquema básico derivacional**. Así, por ejemplo, los siguientes esquemas derivacionales pertenecen a un dominio léxico de **inferioridad** dentro del cual el esquema correspondiente a formaciones del tipo *subway* es el más básico, pues designa una relación entre dos entidades que pueden ser especificadas de forma generalizada como [*±Concrete*].

(3.19)

(A)DENOMINAL

1.- Φ<sub>N Theme</sub><sup>i</sup> [Σ<sub>1</sub> : (UNDER/UNDERNEATH<sub>p</sub> (Φ<sub>N</sub> <±Con >) <sub>Ref</sub>)<sub>Locus</sub> (x<sub>2</sub><sup>i</sup>: NP <±Con > (x<sub>2</sub><sup>i</sup>))<sub>Lcdum</sub> [Σ<sub>1</sub>] ]<sub>STATE</sub>

*subway* (LOB)

2.1- Φ<sub>N Theme</sub> [Σ<sub>1</sub> : (UNDER/UNDERNEATH<sub>p</sub> (Φ<sub>N</sub> <±Con >) <sub>Ref</sub>)<sub>Locus</sub> (x<sub>2</sub><sup>i</sup>: NP <+Sh,+Art::writing > (x<sub>2</sub><sup>i</sup>))<sub>Lcdum</sub> [Σ<sub>1</sub>] ]<sub>STATE</sub>

*subtitle*

2.2-  $\Phi_{N}^i \text{ Theme } [\sum_1 : (\text{UNDER/UNDERNEATH}_p (\Phi_N < +\text{Sh}, -\text{Art}::\text{earth} > (x_1))_{\text{Ref/Locus}} (x_2: \text{NP} < +\text{Sh}, +\text{Art}::\text{weapon} > (x_2))_{\text{Lcdum}} [\sum_1] ]_{\text{STATE}}$

*sub/machine.gun* (LOB)

3.-  $\Phi_{N}^i \text{ Theme } [\sum_1 : (\text{UNDER} \rightarrow \text{UNDERNEATH}_p (x_1: \Phi_N < +\text{Sh}, -\text{Art}::\text{earthsurface} > (x_1))_{\text{Ref/Locus}} (x_2: \text{NP} < +\text{Sh}, -\text{Art}::\text{earth} > (x_2))_{\text{Lcdum}} [\sum_1] ]_{\text{STATE}}$

*subsoil* (LOB)

4.-  $\Phi_{N}^i \text{ theme } [\sum_1 : (\text{UNDER} \rightarrow \text{UNDERNEATH}_p (\Phi_N < +\text{Sh}, +\text{Art}::\text{writing} > (x_1))_{\text{Ref/Locus}} (x_2: \text{NP} < +\text{Sh}, +\text{Art}::\text{writing} > (x_2))_{\text{Lcdum}} [\sum_1] ]_{\text{STATE}}$

*subscript* (LOB)

A través de un **índice de correferencialidad** (i), se indica que existe un grado de identidad léxica entre la nueva acuñación y algún elemento de su definición estructural. Este hecho se deduce directamente de la noción de **expansion**. Así, en el caso de los prefijos locativos, la correferencialidad se produce entre la palabra creada y la entidad que realiza la función *Lcdum* (E.g. *way* posee las mismas especificaciones y restricciones semánticas que *subway*). Esta correferencialidad se aprecia, igualmente, en la coincidencia de rasgos entre los marcos predicativos del aducto y del educto:

(3.20)

$\Phi_N (x_1 : \text{NP} < \pm \text{Con} > (x_1))_{\emptyset}$

*Way*

*Subway*

La elaboración de estos esquemas tiene una relevancia empírica importante pues pone de manifiesto que la organización onomasiológica del léxico no es una propiedad exclusiva del léxico primario sino que caracteriza igualmente al léxico derivado.

En una última parte del proceso analítico se asignan las funciones pragmáticas obteniéndose una estructura completamente especificada (v. Brekle 1976<sup>2</sup> [1970<sup>1</sup>]). Cabe señalar que, si bien Martín Mingorance (1985b) y Martín Morillas (1984) asignan en esta fase las funciones sintácticas **Sujeto** y **Objeto**, Cortés Rodríguez (1997: 201, *nota 87*) opta por la especificación de las funciones

pragmáticas únicamente, dado que *las funciones pragmáticas determinan suficientemente la perspectiva desde la que se presentarán los constituyentes de las unidades léxicas complejas.*

Las funciones pragmáticas se definen, en el marco de la GF, como aquéllas que especifican *the informational status of the constituents, in relation to the wider communicative setting in which they are used* (Dik 1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>], *Part I*: 264), y se distinguen tres tipos básicos:

- (i) el **Tema** que especifica el universo del discurso con respecto al que la predicación se presenta como relevante o pertinente. Constituye parte de las funciones pragmáticas extra-clausales (*extra-clausal*). Por ello se asigna a la variable exterior a la predicación  $\Phi_{nTema}^i$ . La predicación permite categorizar y delimitar dicha variable en el universo del discurso;
- (ii) el **Tópico** que se asigna al constituyente que recibe la propiedad de topicalidad, propiedad que se adscribe a aquella entidad de la que se pide o da información en el discurso tematizado, esto es, aquella que representa el archilexema y que en el caso de los prefijos es el propio predicado preposicional BEFORE, AFTER, etc.;
- (iii) el **Foco** que se asigna al constituyente que lleva la carga de focalidad según la que se señala la entidad que expresa las modificaciones que el emisor pretende hacer sobre la información pragmática del receptor. En las formaciones con prefijo locativo, el Foco se asigna a uno de los constituyentes que realiza la función de *Referent* o de *Lcdum* (E.g. *interplay*<sub>Ref/Focus</sub>, *inter-Common/wealth*<sub>Lcdum/Focus</sub>).

Como ejemplo ilustrativo, se muestran seguidamente las estructuras completamente especificadas que corresponden a las formaciones *recaudador* y *postgraduate*:

(3.21)

def = recaudar<sub>Tema</sub> [ HACER (x<sup>i</sup>: SN <+Hum >(x<sup>i</sup>))<sub>Agente/Tópico</sub> (x<sub>2</sub>:  
 [ recaudar<sub>v/Foco</sub> (x<sup>i</sup>: SN <+Hum <(x<sup>i</sup>))<sub>Agente/Tópico</sub> (x<sub>3</sub> “impuestos” (x<sub>3</sub>))<sub>Meta</sub> ] ]<sub>Acción</sub>  
 (x<sub>2</sub>) (σ<sub>1</sub> : “repetidamente” (σ<sub>1</sub>))<sub>Modo/Frec.</sub> (σ<sub>2</sub> : “como ocupación” (σ<sub>2</sub>))  
 Modo ] ]<sub>Acción</sub>

def = postgraduate<sub>N/Tema</sub> [ AFTER<sub>Tópico</sub> <+Hum →+Attr ::time of scholar-  
 ship> )<sub>Rel</sub> ]<sub>TempLocus</sub> (x<sup>i</sup>: NP <+Hum →+Attr ::time of scholarship> (x<sup>i</sup>))<sub>LcdumFocus</sub> ]<sub>State</sub>

El resultado final de la fase analítica es pues el conjunto de esquemas básicos derivacionales de las diferentes palabras derivadas, esquemas que según postula el MLFFP se almacenan en el **lexicón de afijos**.

### *El Procedimiento Sintético y el Componente de Reglas*

La asignación de funciones pragmáticas en la fase analítica tiene una importancia capital para el desarrollo de la fase o procedimiento sintético. El procedimiento sintético, propuesto por Martín Morillas (1984), tiene como finalidad obtener las siguientes estructuras:

- (i) el conjunto de **esquemas básicos subyacentes**;
- (ii) **los sintagmas sintácticos** correspondientes;
- (iii) la **estructura sintética** de la palabra compleja.

A lo largo del proceso sintético se realizan pues dos procesos complementarios. Por una parte, se lleva a cabo la reducción de los esquemas básicos subyacentes a la unidad léxica compleja, y por otra parte, se obtienen las diferentes construcciones sintácticas asociadas a dicho esquema en cada una de las etapas que se distinguen en este proceso.

Martín Morillas (1984: 293) obtiene, a través de este procedimiento, las diferentes estructuras sintácticas correspondientes a la unidad léxica *alfombrar* y postula que estas estructuras constituyen una **jerarquía de lematización**, esto es, una jerarquía que recoge las diferentes posibilidades expresivas de un esquema

dado. Estas posibilidades forman un continuo que oscila entre la expresión más analítica, representada por un esquema básico subyacente (causativo en el caso de *alfombrar*), y la expresión más sintética, constituida por la unidad léxica compleja<sup>10</sup>:

(3.22)

1. “alfombrar X”
2. “cubrir con alfombra X”
3. “poner alfombra en / sobre X”
4. “colocar alfombra en / sobre X”
5. “hacer alfombra cubra X”
6. “hacer que alfombra esté en / sobre X”
7. “causar que alfombra esté en / sobre X”
8. “causar que X tenga encima alfombra”

Los sufijos nominalizadores se construyen a partir de una estructura gramatical subyacente que alberga un predicado verbal y que se representa a través de un esquema derivacional del siguiente tipo (Cortés Rodríguez 1997: 221):

(3.23)

$$\Phi_N^i [\Sigma_1 : \text{PERFORM}_v(x^i)]_{\text{Agent}} (x_2)_{\text{Goal}} (s_1 : \text{'repeatedly'}((\sigma_1)_{\text{Manner}} (s_2 : \text{'as an occupation'}(s_2))_{\text{Manner}} (s_3 : \text{'as an expert'}(s_3))_{\text{Manner}} [\Sigma_1])_{\text{ACTION}})$$

*Statistician*

La presencia del sufijo nominalizador “perspectiviza” el contenido de este predicado verbal desde el punto de vista de “el objeto”, esto es, la acción designada por la predicación (‘perform statistics’), que se realiza habitualmente y que se asigna a un sujeto humano: ‘someone that performs statistics’. Los prefijos locativos, en cambio, derivan de un tipo específico de estructura sintáctica

---

<sup>10</sup> Como se ha indicado con anterioridad, a través de la jerarquía de lematización, se manifiestan las relaciones **isosémicas** y **anisósémicas** entre las estructuras sintagmáticas de distintas lenguas, y se constata la existencia de **lagunas** léxicas.

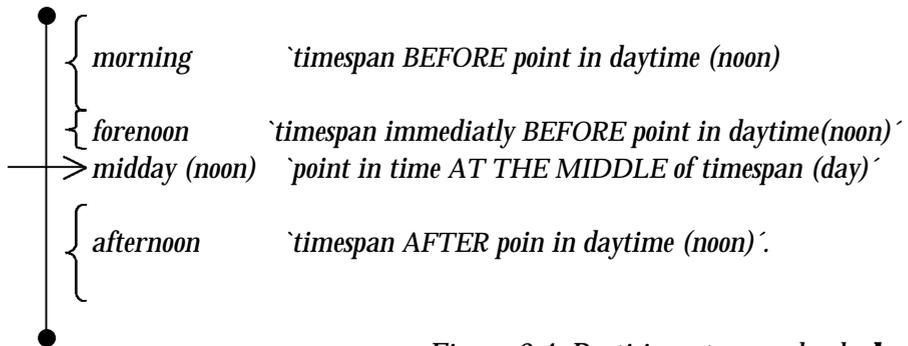
preposicional de la forma Prep ((Ref)X) (Y), que se caracteriza por la presencia de un predicado relacional, no verbal:

(3.24)

$$\Phi_{N\ Theme}^i [\Sigma_1 : (\text{BEFORE}_{P/Topic} ((x_1)_{Ref})_{TempLocus} (\Phi_{N\ Focus}^i)_{Lcdum} [\Sigma_1])]_{STATE}$$

*forenoon*

En este caso la perspectiva puede afectar, o bien al *Referent*, que suele ser el caso generalizado entre estos prefijos (E.g. ‘point in daytime’) o bien al *Locandum* (E.g. ‘timespan’: *noon*). La capacidad designativa que desenvuelve este tipo de fenómenos hace que las funciones pragmáticas tengan una importancia capital, ya que justamente son las funciones Tópico y Foco las que gestionan la asignación de la “perspectiva”. En el caso citado, existen dos posibilidades: ‘time (noon) BEFORE point in daytime...’ o ‘point in time (noon) BEFORE daytime...’. Sin embargo, si se toman como referencia todas las posibles divisiones temporales del día (v. *Figura 3.4*), sólo la primera posibilidad se realiza en la norma actual de la lengua inglesa, pues la segunda, ‘point in daytime BEFORE noon’ no se focaliza como una referencia temporal, esto es, no se actualiza una relación que designe un punto en el tiempo antes del mediodía. En todo caso, se designa un espacio de tiempo más amplio antes del mediodía a través de la forma no derivada, *morning*. Por tanto, el conjunto de posibilidades designativas representadas en la *Figura 3.4*, unas veces se realiza a través de estructuras léxicas, otras a través de estructuras analíticas, y en algunos casos, generalmente aquéllos que no resultan conceptualmente posibles, simplemente no tiene realización alguna (E.g. ‘point in time (noon) BEFORE daytime...’):



*Figura 3.4: Particiones temporales de **day**.*

La única posibilidad que se manifiesta, pues, es la que asigna la función Foco a la entidad que realiza la función de *Lcdum*:

(3.25)

$$\begin{array}{l} \Phi_{N\ Theme}^i [ \Sigma_1 : (\text{BEFORE}_{P/Topic} (x_1 : \text{NP} \langle +\text{Dim} \in \text{Time} :: \text{point in daytime} \rangle) \\ \text{Ref}_{TempLocus} (\Phi_{N\ Focus}^i \langle +\text{Dim} \in \text{Time} :: \text{timespan} \rangle)_{Lcdum} [\Sigma_1] ]_{STATE} \\ \text{forenoon} \quad \quad \quad \text{'point in daytime BEFORE timespan (noon)'} \end{array}$$

Martín Morillas (1984: 316) presenta el procedimiento sintético a través de cuatro **ciclos** básicos que se conciben como funciones de un proceso cibernético. En estos ciclos se llevan a cabo operaciones de tres tipos:

- (i) operaciones de carácter **logístico** tales como acceso (*address*), búsqueda (*search*), selección (*selection*) y recuperación (*retrieval*) de dos tipos de elementos:
  - (i.1) aquellos elementos que expanden una predicación,
  - (i.2) aquellos elementos de lematización que sustituyen las variables de las fórmulas por **lemas**;
- (ii) operaciones de **alocación**, tales como asignación de funciones, inserción, etc.;
- (iii) operaciones de **lematización** o inserción de lemas.

Tomando como ejemplo el esquema derivacional básico de formaciones representadas por *anti-communism* (también *anti-federationist* (LOB), *anti-humanist* (LOB), *anti-tory* (LOB), etc.) la fase sintética se desarrolla del siguiente modo (cf. Cortés Rodríguez 1997: 221 y ss.):

(3.26)

ITEM: *anti-communism*  
 CYCLE I: *Selection of cognitive schema. Address and select from: Fund*

*Underlying Derivational Schema*

$$\begin{array}{l} \Phi_{N\ Theme}^i [ \Sigma_1 : (\text{INFRONTOF} \rightarrow \text{AGAINST} \rightarrow \text{OPPOSITE}_{P/Topic} (x_1)_{\text{Ref/Focus}})_{\text{Not. Locus}} \\ (x_1)_{Lcdum} [ \Sigma_1 ] ]_{STATE} \end{array}$$

El esquema derivacional básico se obtiene sustituyendo las constantes léxicas por variables adecuadas ( $x_1$ ,  $x_2$ , etc.). La aplicación de las reglas de asignación que forman parte del componente de reglas tiene como finalidad construir el esquema derivacional subyacente completamente especificado. Así, estas reglas señalan las restricciones de selección, la categoría morfosintáctica de cada argumento y asignan las funciones pragmáticas en los dos primeros ciclos:

- CICLO I:                      Formación de esquemas subyacentes  
 CICLO II:
- a) especificación de los rasgos clasemáticos;
  - b) especificación de la categoría morfosintáctica de los argumentos;
  - c) asignación de las funciones pragmáticas.

Las reglas de asignación proporcionan la siguiente información con respecto a *anti-communism*:

(3.27)

CYCLE II:

(a) **Argument specifications:** HPRIM & LPRIM

$(x_1)_{\text{Referent}}$	→	< +Sta,-Ph:: attitude>
$(x_1)_{\text{Lcdum}}$	→	< +Sta,-Ph:: attitude>
$(\text{PREP } (x_1)_{\text{Referent}})_{\text{Locus}}$	→	< +Sta,-Ph::attitude>

(b) **Argument specifications:** category assignment

$(x_1)_{\text{Referent}}$	→	NP
$(x_1)_{\text{Lcdum}}$	→	NP
$(\text{PREP } (x_1)_{\text{Referent}})_{\text{Locus}}$	→	PP

(c) **Pragmatic functions assignment:**

Theme: trajector  
 Topic: PREP(osition)  
 Focus:  $(x_1)$   
 Condition: Theme = Focus    Insert co-reference index "i"

## CYCLE II: OUTPUT

## Fully Specified Schema

$$\Phi_{NTheme}^i [\sum_1 : (\text{IN FRONT OF} \rightarrow \text{AGAINST} \rightarrow \text{OPPOSITE}_p \text{ } (\Phi_{NFocus}^i < +Sta, \\ -Ph::attitude > )_{Ref})_{NotionalLocus} (x_1 : \text{NP} < +Sta, -Ph::attitude > (x_1))_{Lcdum} [\sum_1]_{STATE}]$$

En el **subcomponente sintáctico-sintagmático** operan dos tipos de reglas, reglas de lematización y reglas sintáctico-sintagmáticas. Estas reglas inician el ciclo derivacional en el que la estructura obtenida en la primera fase pasa gradualmente por la serie jerarquizada de estados sintácticos hasta llegar a la unidad léxica compleja. Las primeras insertan lemas en los espacios argumentales y las segundas reducen la estructura analítica a una estructura morfosintagmática constituida por los dos constituyentes pragmatizados, prescindiendo de los demás. Se desarrolla así el siguiente ciclo, CICLO III, que parte del esquema completamente especificado y lleva a cabo las siguientes operaciones:

- (i) la inserción de lemas;
- (ii) la eliminación de elementos no pragmatizados;
- (iii) la formación de la jerarquía de lematización;
- (iv) la asignación de funciones morfosintagmáticas: Determinante (Dte.) al Tópico, y Determinado (Ddo.) al Foco.

En el caso de *anti-communism*, este ciclo incluye las siguientes operaciones:

(3.28)

## CYCLE III: SYNTACTIC-SYNTAGMATIC COMPONENT

INPUT: Fully Specified Schema

- (a) Lemmas' insertion:

$$\begin{array}{ll} \text{PREP}_{Topic} : & \text{^against^} \\ (x_1)_{Referent/Focus} : & \text{^communism^} \\ (x_1)_{Lcdum} : & \text{^attitude^} \end{array}$$

OUTPUT: Lemmatic structure (metalinguistic expression):

$\Phi_{NTheme}^i$  : in front of → against<sub>topic</sub> communism<sub>Focus</sub> attitude

(b) discarding of non pragmatized arguments:

$\Phi_{NTheme}^i$  : against communism

(c) Linearization:

- Overt expression of co-reference index:

OUTPUT: against<sub>topic</sub> communism<sub>Focus</sub>”

-Syntactic-syntagmatic expresions:

(attitude) against communism

(d) Assignment of morpho-syntagmatic functions:

Topic → Determinant

Focus → Determinatum

OUTPUT: “against<sub>Topic = DT</sub> Communism<sub>Focus = DM</sub>”

A través del **subcomponente morfosintagmático**, el sintagma sintáctico resultante del CICLO III se reduce a una estructura morfosintagmática por medio de **reglas morfológicas** y **reglas morfofonológicas**. Se inicia así un cuarto ciclo en el que se llevan a cabo las siguientes operaciones:

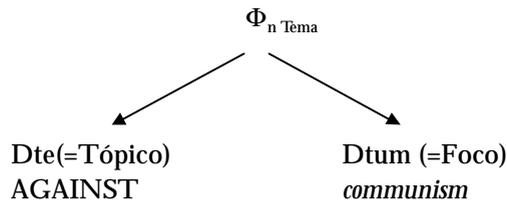
- (i) la reducción a una estructura morfosintagmática;
- (ii) la sustitución del constituyente determinante por una unidad afijal, tal y como aparece especificada en el lexicón de afijos a través de las reglas morfológicas. El constituyente determinado, la base de la unidad léxica derivada, no sufre, en cambio, alteración alguna;
- (iii) la asignación de la estructura morfofonológica a través de las reglas pertinentes;
- (iv) la reducción a la unidad léxica aplicando la regla de formación de palabras correspondiente, y en caso necesario, la incorporación de reajustes a través de reglas que regulan la alomorfia, los truncamientos, etc. (v. Aronoff 1985 [1976]).

Para el caso ya citado de *anticommunism*, este ciclo se desarrolla del siguiente modo:

(3.29)

CYCLE IV: MORPHO-SYNTAGMATIC COMPONENT

a) Reduction to Morpho-syntagmatic structure:

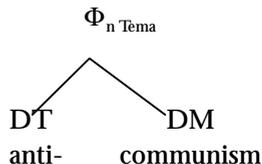


b) Affix search:

Retrieve:

counter-	→	Discard: non-congruence with argument restrictions, ( and others)
retro-	→	Discard: non-congruence with argument restrictions. ( and others)
anti-	→	SELECTED

(c) Morpho-syntagma:



(d) Reduction to lexical unit:

(d.1) Word-Formation Rule:

(d.2) Adjustment Rules:

OUTPUT: Graphemic: ANTI-COMMUNISM / Phonologic:  
{<sup>2</sup>æɪn} {t} {<sup>1</sup>kə} {mjʌn} {ɪ} {zəɪm}

La estructura morfo-sintagmática de las unidades léxicas con sufijo y la correspondiente a las que se forman con prefijo parecen mantener una relación de carácter "especular" (*mirror-like*) en la que el Determinante y el Determinado se

intercambian con respecto a las funciones pragmáticas de Tópico y Foco. Esta diferencia está relacionada con su comportamiento semántico. Tal y como se ha señalado con anterioridad, los compuestos del tipo *steamboat*, así como las palabras con prefijo (E.g. *anti-communism*), constituyen expansiones. Así, *anti-communism* puede definirse como ‘a kind of political attitude’ (v. Marchand 1969<sup>2</sup> [1960<sup>1</sup>]). Estas definiciones, en sentido amplio, se asocian a una relación parte-todo en la el prefijo focaliza un rasgo concreto de las bases (E.g. ‘communism as attitude’). Es por esta razón por la que no se produce ningún cambio categorial en las bases correspondientes ( $AB = B$ ; [*ultra*[*marine*]<sub>Adj</sub>]<sub>Adj</sub>). Como consecuencia de ello, además, la forma compleja y la base tienen el mismo valor sintáctico.

Por el contrario, en las formaciones con sufijo, el significado de las bases actúa como un restrictor de una predicación verbal del tipo PERFORM, quedando su significado “encapsulado” dentro de la misma. El sufijo *-or* designa ‘someone that performs an action’ y puede representarse de forma simplificada a través de una predicación agentiva como PERFORM (x)<sub>Ag</sub> (e)<sub>Action</sub>, en la que “e” expresa la designación de la base. Así, por ejemplo, *recaudar* resultaría en PERFORM (someone)<sub>Ag</sub> (recaudar)<sub>Action</sub>. Por esta razón, los sufijos de este tipo producen cambio categorial: en lugar de la acción que designa la base, se designa ahora el agente que la realiza. Los sufijos nominalizadores no producen, por tanto, expansiones, sino, tal y como Marchand (1969<sup>2</sup> [1960<sup>1</sup>]: 13) indica, derivaciones propiamente dichas.

Marchand (1969<sup>2</sup> [1960<sup>1</sup>]: 11-12) insiste en que los conceptos de determinante y determinado son conceptos gramaticales, no semánticos:

*[...] however, as a syntagma is a grammatical, not a semantic entity, we would say that the terms determinant and determinatum should be defined in grammatical terms. Grammatically speaking, the determinatum is that element of the syntagma which is dominant in that it can stand for the whole syntagma in all positions [...].*

Sin embargo, a la luz de lo expuesto arriba acerca de los conceptos de expansión y derivación, los rasgos gramaticales parecen estar condicionados por motivaciones de carácter semántico. Estos rasgos, por tanto, determinan también que los sufijos agentivos y los prefijos locativos no aparezcan en el mismo lado de

las bases. La "pre-posición" y la "post-posición" que caracteriza a los prefijos y los sufijos respectivamente aparece, pues, como un rasgo motivado semánticamente.

### 3.5 Conclusiones

El diseño de un modelo autónomo de formación de palabras y de un lexicón de afijos tiene especial relevancia con respecto al modelo de la GF por diversas razones, algunas de las cuales se han discutido a lo largo de los dos últimos capítulos.

El hecho de que, en la GF, el comportamiento sintáctico impere en la léxico-génesis y se apliquen las RFPs motiva la necesidad de explicar las "irregularidades" que no se ajustan a estas reglas como *certain unpredictable formal or semantic properties* Dik (1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>], *Part II*: 4). Por la misma razón, surge la necesidad de formular el Principio de Prioridad Léxica según el cual, una forma como \**womans* sería descartada por el léxico una vez que se comprueba la existencia de la forma irregular *women*. Ésta última, junto a todas las formas irregulares, formaría parte de un conjunto almacenado en el lexicón de las lenguas. El MLF propone una revisión de este principio dado que casos como *women* son el resultado de un conjunto de factores de carácter semántico, sintáctico, etc. que determinan la morfología de esta unidad léxica y en los que juega un papel relevante la analogía. Este tipo de factores constituyen parte de la competencia que permite a los hablantes conocer que, por ejemplo, a pesar de las similitudes formales, *postscript* es una formación del prefijo *post#* mientras que *postman* es un compuesto. Esta propuesta, pues, encierra un mayor grado de adecuación pragmática dado que reduce el número de reglas de formación de predicados, mientras que en virtud de el Principio de Prioridad Léxica<sup>11</sup> toda forma no sujeta a una regla sería descartada sólo *a posteriori*. En líneas generales, pues, lo que la GF considera impredecible está, bajo la perspectiva del MLF, motivado semánticamente.

De esta forma de abordar el léxico se deduce que el Fondo no es un simple repertorio de predicados básicos y derivados. Por un lado, existe un conjunto de lexemas organizados onomasiológicamente, y por otro lado, los marcos predicativos poseen una carga de información de distinto carácter

---

<sup>11</sup> De hecho, la interpretación de la GF está más en la línea de los primeros enfoques generativistas, en los que se aumenta indiscriminadamente el número de reglas.

gramatical, mucho más amplia que la que se le atribuye en la GF (cf. Dik (1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>], *Part II*: 6). De forma similar, los denominados *specialised meanings* (E.g. *runner*: 'employee, smuggler') son para la lexemática funcional significados organizados jerárquicamente en torno a un significado central o prototípico. Para la GF, sin embargo, considerar estos significados como "dados" supone una gran ventaja, ya que esta idea está en consonancia con el concepto de que el lexicon contiene toda la información que el usuario de una lengua necesita y que no es capaz de derivar a través de ninguna regla de formación. La propuesta alternativa del MLF no sólo no modifica la capacidad del léxico para cumplir con dicho cometido, sino que permite interpretar el significado especializado como resultado de factores lingüísticos. Así, *super-goose* posee un significado especializado que corresponde a su interpretación como caricatura o dibujo. Sin embargo, esta interpretación no es caprichosa, pues en ella confluyen ciertos rasgos que, a través de un proceso metafórico, se proyectan a partir del significado básico 'big goose': BIG IS (MORE) POWER- POWER IS UP/OVER (the others). La forma *super-goose* se interpreta, así, de la misma manera que el conocido personaje de comics *Superman*.

Aunque, en principio, las diferencias entre la estructura argumental aducto y educto permiten explicar ciertas características de los predicados derivados, la lexemática funcional destaca el hecho de que no todas las características de las unidades derivadas pueden explicarse exclusivamente a través de la información codificada en las estructuras de predicado. Algunos aspectos determinantes de la creación léxica quedan ocultos si ésta se limita a la relación morfosintáctica que existe entre una unidad derivada y la unidad que sirve de base en una regla de formación de predicados. Las reglas que afectan a la valencia cuantitativa (E.g. *valency extension* y *reduction*), así como las que afectan a la valencia cualitativa (E.g. *incorporation*, v. Dik (1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>], *Part II*: 10 y ss.), explican tan sólo un tipo de creación lingüística, justamente aquél que constituye creación sintáctica (transitividad, reflexividad, etc.) y que no va acompañado, no necesariamente, de creación léxica. Existen, como se ha puesto de manifiesto a lo largo de este capítulo, muchos otros factores que intervienen en los procesos de formación de palabras. En el MLF, las características de las unidades derivadas están codificadas, en gran medida, en el lexicon, mediante las estructuras de marco predicativo que las representan. Este hecho permite estudiar las características específicas de las unidades complejas dentro de la organización

onomasiológica del léxico, esto es, permite distinguir qué factor o factores concretos caracterizan a una formación dada. En mayor o menor grado, estos factores están siempre asociados a la interpretación semántica.

# **4**

## **Los esquemas cognitivos: el análisis semántico y cognitivo de los prefijos.**



Los orígenes del paradigma cognitivo a principios de la década de los setenta están íntimamente relacionados con el desarrollo de la Semántica Generativa (v. Lakoff 1970, entre otros), cuya principal innovación con respecto a los modelos autónomos, tanto estructuralistas como generativistas, consiste en reconocer el valor de la información extralingüística en la configuración de las lenguas. Por otra parte, a través de la evidencia que aportan los trabajos desarrollados en psicología (v. Rosch 1973, 1975) se pone de manifiesto que la categorización es un fenómeno asociado tanto al conocimiento lingüístico como al conocimiento enciclopédico. Ambos son, pues, indisociables e imprescindibles en el análisis lingüístico y resultan especialmente significativos en el estudio léxico-genésico (v. Aitchison 1987, Svorou 1993, Bybee 1985). La incorporación del eje cognitivo en el MLFFP aporta los instrumentos adecuados para explicar las motivaciones semántico-cognitivas que subyacen a la organización e interpretación del léxico derivado.

#### 4.1 El paradigma cognitivo

El desarrollo de las tendencias cognitivistas en lingüística a lo largo de las últimas décadas recibe un impulso decisivo a partir de la publicación de resultados empíricos en el campo de la psicología, fundamentalmente de aquéllos llevados a cabo por la psicóloga americana Eleanor Rosch (1973, 1975)<sup>1</sup>. Sin embargo, la existencia de cierta interdependencia entre disciplinas consideradas tan dispares como la lingüística y la psicología resulta un hecho cuestionable para las corrientes lingüísticas dominantes de los años setenta, en especial para el generativismo. Por otra parte, el desarrollo de la lingüística cognitiva requiere resultados por parte de la investigación experimental psicolingüística aún en discusión. Entre otros aspectos, cabe destacar el debate acerca de la conveniencia o insuficiencia del uso de conceptos tales como el de prototipo (v. Wierzbicka 1990; Vandeloise 1991 [1986])<sup>2</sup>. No obstante, aún tratándose de un paradigma en construcción, no debe entenderse, sin embargo, que la lingüística cognitiva carece del necesario fundamento de rigor y de coherencia. A este respecto Cruse (1992: 165-166) señala que *it is perhaps disputable whether anything quite so definite as a theory [cognitive linguistics] has yet emerged, but there is at least a sufficient convergence of similar approaches to constitute a distinctive and reasonably coherent field of intellectual endeavor within linguistics*.

Los fundamentos teóricos básicos de la lingüística cognitiva se asocian a las obras de George Lakoff (1987) y de Ronald Langacker (1987)<sup>3</sup>. El cognitivismo se caracteriza por adoptar la perspectiva filosófica del realismo experiencial o

---

<sup>1</sup> También con el nombre Eleanor Heider en los años setenta.

<sup>2</sup> Tanto Wierzbicka como Vandeloise advierten de cierto “abuso del concepto de prototipo” (Wierzbicka 1996: 148):

*There is a place for prototypes in semantic analysis but there is also a place for invariants: one does not exclude the other. Accordingly, in what follows, I will discuss two sets of examples. The first set will illustrate the tendency to abuse the concept of prototype (the “prototype save” attitude); the second set of examples will illustrate the usefulness of this concept when it is used as a specific analytical tool and not as a mental thought-saving device.*

<sup>3</sup> Taylor (1989:19) señala asimismo ciertos antecedentes en algunos postulados de la obra de Givón (1979), Jakendoff (1983), Hudson (1984) y Wierzbicka (1985).

experiencialismo según el cual el pensamiento es una función de nuestra experiencia de la realidad, un sistema conceptual. Por el contrario, el objetivismo considera el pensamiento como un conjunto de operaciones en las que intervienen **símbolos abstractos** no asociados a la percepción motora y sensorial. Lakoff (1987: xii-xv) establece esta diferencia fundamental del paradigma cognitivo con respecto a otros paradigmas indicando que, desde una visión objetivista, *thought is the mechanical manipulation of abstract symbols* mientras que desde una perspectiva experiencialista, *thought is imaginative*.

La visión objetivista considera que el pensamiento es atomístico, esto es, composicional, en el sentido de que cada símbolo abstracto puede descomponerse en unidades abstractas más simples, mientras que el pensamiento experiencialista es **gestáltico**, motivado por la experiencia directa del mundo y resultado de un complejo entramado de propiedades que no pueden deducirse de la simple combinación de estructuras simples que dan lugar a estructuras complejas sobre la base de ciertas reglas. La concepción atomística, a su vez, confiere al pensamiento un carácter lógico, por lo que éste suele formalizarse a través de sistemas de representación tales como la lógica matemática (v. Chomsky 1965). Por el contrario, desde la perspectiva del realismo experiencial, el pensamiento es **ecológico**, esto es, no crea estructuras vacías o abstractas, sino contentivas, que determinan la estructura conceptual y, por lo tanto, requiere un sistema de representación de carácter más "natural" (Lakoff 1987: xiv-xv):

*The efficiency of cognitive processing, as in learning and memory, depends on the overall structure of the conceptual system and on what the concepts mean. Thought is thus more than just the mechanical manipulation of abstract symbols [...]. Conceptual structure can be described using cognitive models that have the above properties.*

En líneas generales, pues, según el paradigma cognitivo, el pensamiento se define como un sistema conceptual, gestáltico y ecológico.

## 4.2 Lingüística cognitiva y categorización lingüística

La adopción de la perspectiva experiencialista tiene consecuencias inmediatas sobre el análisis lingüístico. Dado que la lingüística cognitiva considera que el conocimiento lingüístico y el conocimiento enciclopédico son indisolubles, en tanto que el primero se encuentra en gran medida motivado por el segundo, los modelos lingüísticos cognitivos deben ser capaces de dar cuenta del significado de las unidades lingüísticas según principios conceptuales. En general, el reconocimiento de la existencia de vínculos estrechos entre el pensamiento, el lenguaje y la experiencia sensorial, perceptiva y motora, conlleva asumir los siguientes presupuestos:

- (i) el lenguaje no es una capacidad cognitiva aislada del resto de los mecanismos cognitivos, por lo que el estudio del lenguaje debe ser interdisciplinar;
- (ii) la motivación entre el conocimiento extralingüístico y el conocimiento lingüístico conlleva una descripción de la gramática como una [...] *estructuración y simbolización del contenido semántico a partir de una forma fonológica* (Cuenca y Hilferty 1999:19).

Las distintas interpretaciones, objetivista y experiencialista, de la categorización lingüística se asocian al desarrollo de dos teorías contrapuestas sobre la interpretación y organización del significado lingüístico: **la teoría clásica** y **la teoría de prototipos**. Taylor (1989: 22-24) señala ciertos postulados generales de la teoría clásica, teoría cuyos principios básicos tienen su origen en la antigüedad griega, especialmente en Aristóteles, y que ha ejercido una gran influencia en el campo de la psicología, la filosofía y la lingüística del siglo XX, fundamentalmente en la lingüística autónoma:

- (i) las categorías se definen por medio de propiedades necesarias y suficientes que constituyen un conjunto finito;

- (ii) tales propiedades y las categorías correspondientes poseen el mismo rango;
- (iii) todos los miembros, y los no miembros, de una categoría poseen el mismo rango;
- (iv) los límites entre las categorías son definidos y estables.

Por el contrario, la teoría de los prototipos, asociada principalmente a los trabajos de Rosch y su equipo<sup>4</sup>, se establece sobre los siguientes presupuestos (Taylor 1989: *Cap.3*):

- (i) existen miembros centrales y miembros periféricos de las categorías;
- (ii) la pertenencia, así como la no pertenencia, a una categoría es una cuestión de grado;
- (iii) los límites de las categorías son flexibles y pueden redefinirse;
- (iv) la categorización se estructura sintagmática y paradigmáticamente.

La teoría de los prototipos ha impulsado el desarrollo de otras vertientes de la lingüística entre las cuales destaca la **semántica cognitiva** como una aproximación holística, más gestáltica, al estudio del significado.

### **4.3 Semántica generativa, semántica cognitiva y teoría de la metáfora.**

La evidencia psicolingüística de los principios experiencialistas provoca cierta inquietud en el seno de las teorías más formales de los años ochenta y alienta el desarrollo de una vertiente crítica del generativismo representada por los trabajos de George Lakoff sobre la teoría estándar de Chomsky (1965, 1971). La semántica generativa incorpora nociones cognitivas al análisis lingüístico, de manera que, por un lado, cuestiona la autonomía y centralidad de la sintaxis defendida a través de la

---

<sup>4</sup> Destacan Rosch (1973 y 1975), Rosch y Mervis (1975), Rosch *et al.* (1976).

teoría estándar y, por otro lado, propone una sintaxis semántica basada en gran medida en la información de carácter pragmático, esto es, incorpora el conocimiento extralingüístico al análisis e interpretación lingüísticos asumiendo, así, que la lengua no es un sistema autónomo sino interdependiente con respecto al pensamiento<sup>5</sup>. Una de las conclusiones a las que conduce la investigación experimental llevada a cabo en el campo de la psicología es que ciertos tipos de conocimiento son indisolubles y que, si es posible presentar un mismo acontecimiento o entidad desde diferentes puntos de vista, es precisamente porque el conocimiento extralingüístico determina de manera fundamental el contenido y la expresión lingüística (*E.g.* la realización de una forma activa frente a una forma pasiva, o viceversa, en algunas lenguas). El estudio de esta relación constituye el objetivo principal de dos importantes tendencias: la **semántica cognitiva** y la **teoría de la metáfora**.

La semántica cognitiva abarca un conjunto de propuestas que emergen como una ramificación de la teoría de los prototipos y que tienen como finalidad principal ofrecer un modelo explicativo de la relación entre el conocimiento lingüístico y el conocimiento enciclopédico. Entre estas propuestas destacan el **modelo cognitivo idealizado** (Lakoff 1987), el **dominio cognitivo** (Langacker 1987 y 1991), el **marco** (Fillmore 1978) y el **espacio mental** (Fauconnier y Sweetser 1996).

La teoría de la metáfora se desarrolla esencialmente a través de las contribuciones de Lakoff (1987 y 1993), Lakoff y Johnson (1980), Lakoff y Turner (1989) y Johnson (1987) principalmente. Estos trabajos se centran en el estudio del mecanismo esencial de la metáfora entendida como un instrumento general de creación de información más abstracta a partir de conceptos más concretos.

Tanto la semántica cognitiva como la teoría de la metáfora ocupan un lugar preeminente en la configuración del MLF y más concretamente, en la configuración del eje cognitivo, cuya descripción se aborda en los apartados posteriores de este capítulo. Como se deducirá de esta descripción, estas teorías no son sólo relevantes por su contribución directa sino porque, a su vez, han supuesto un estímulo para el desarrollo de otras teorías que han contribuido a la configuración del modelo. Tal es

---

<sup>5</sup> Estas consideraciones se alejan de las nociones generativistas de **mentalismo** y **modularidad** del conocimiento.

el caso de la gramática cognitiva de Langacker y la teoría de la gramaticalización, en especial la desarrollada por Sweetser (1990) y Heine *et al.* (1991) sobre el cambio semántico y su relación con la metáfora.

Sin embargo, dado que el presente trabajo se desarrolla en el marco de la fase analítica del MLFFP y estudia, en especial, las motivaciones semántico-cognitivas que intervienen en la misma, se abordará una descripción del eje cognitivo desde la perspectiva de las aportaciones esenciales de la teoría de prototipos y de la gramática de Langacker (1987), sin profundizar en el concepto de gramaticalización, de gran interés, no obstante, para el desarrollo de la fase sintética del MLFFP (v. Martín Morillas 1984).

### *La Teoría de los Prototipos y los Niveles de Categorización*

La categorización, como proceso cognitivo que permite estructurar la realidad, se basa en dos mecanismos fundamentales: la generalización y la diferenciación de entidades en principio dispares. Como resultado de estos procesos, las entidades se agrupan dentro de una misma categoría cognitiva y se integran en el **lexicón mental** de los hablantes de una lengua. Tanto la producción como la interpretación lingüísticas convencionalizadas tienen, pues, como referente ineludible, este lexicón mental y, en consecuencia, el conocimiento acerca de la organización interna de una categoría y del desarrollo del proceso o procesos de categorización correspondientes resulta vital para el consiguiente entendimiento de las lenguas y su estructura léxica.

Anterior a la obra ya citada de Eleanor Rosch, destaca, como uno de los trabajos más reveladores en relación al concepto cognitivo de categorización, el de Berlin y Kay (1969). El resultado de estos trabajos cuestiona la idoneidad de la **hipótesis de Sapir-Whorf** acerca de la relatividad lingüística: se pone de manifiesto que la tonalidad de los colores no está determinada por las palabras, ni es una propiedad arbitraria, sino que depende del grado de diferenciación con respecto a ciertos colores focales o básicos que se manifiestan en todas las lenguas estudiadas. De ello se concluye que la lengua no condiciona la percepción real de los colores.

El desarrollo de esta hipótesis en el ámbito de la psicología a través de los trabajos de Rosch y su equipo da origen a la noción de **prototipo** y a la distinción de varios niveles de organización categorial a partir de un nivel básico. La identificación del prototipo, interpretado como "mejor ejemplar" de una categoría, se realiza por medio de pruebas tales como la relación que se establece entre, por una parte, el tiempo de respuesta o la preferencia por una respuesta determinada por parte de los informantes y, por otra parte, la centralidad de los miembros de una categoría: a mayor rapidez y preferencia, mayor centralidad. Los resultados de estas pruebas llevan a concluir que, entre otras cosas, los colores prototípicos ocurren con mayor frecuencia en las respuestas de los informantes, son morfológicamente más breves, muestran una estructura más simple y se adquieren con mayor facilidad y rapidez en edades tempranas. Los prototipos, por tanto, constituyen el centro de una categoría frente a otros miembros periféricos que se organizan en función de grados de diferenciación con respecto y en torno a aquéllos.

Lakoff (1987) propone una revisión de este concepto de prototipo especialmente con respecto a dos aspectos que atañen, por un lado, a la naturaleza del prototipo, y por otro lado, a las características de los rasgos prototípicos: los **efectos de prototipicidad** y la  **semejanza de familia**. Lakoff (1987: 43) indica que la propia Rosch, en sus trabajos de principios de los años setenta, reflexiona precisamente acerca de estas dos cuestiones que determinan interpretaciones posteriores de este concepto en la lingüística:

- (i) *Do the EFFECTS, defined operationally, characterize the STRUCTURE of the category as it is represented in the mind?;*
- (ii) *Do the PROTOTYPES constitute mental REPRESENTATIONS?.*

En sus trabajos posteriores, especialmente en 1978, Rosch cambia de idea con respecto a sus primeras conclusiones acerca de que los efectos de prototipicidad reflejan directamente la estructura de la categoría mental y de que los prototipos, en el sentido de "mejor ejemplar", constituyen representaciones de estas categorías. Rosch (1978: 40-41) advierte, así, acerca del riesgo que supone una interpretación

“referencialista”, esto es, de la confusión de la noción con el objeto al que se aplica la misma:

*Prototypes do not constitute any processing model for categories...What facts about prototypicality do contribute to processing notions is a constraint: processing models should not be inconsistent with the known facts about prototypes. For example, a model should not be such as to predict equal verification times for good and bad examples of categories nor predict completely random research through category.*

Esto le lleva a concluir que existe algún tipo de imagen mental que media entre los prototipos y las categorías cognitivas. En esta misma línea, Lakoff (1987) considera que los efectos de prototipicidad permiten delimitar la entidad cognitiva, *mental image*, que corresponde al prototipo. Esta imagen mental se construye por medio de lo que denomina *Idealized Cognitive Models (ICM)*, modelos cognitivos idealizados del mundo real, y no modelos del mundo real mismo. Los efectos de prototipicidad detectan, por consiguiente, la ausencia de una correspondencia entre ambos mundos y la existencia de conceptos interrelacionados, miembros periféricos de una misma categoría. Como ejemplo ilustrativo suele mencionarse el concepto *mother* (Lakoff 1987: 75-76):

*There need be no necessary and sufficient conditions for motherhood shared by normal biological mothers, donor mothers (who donate an egg), surrogate mothers (who bear the child, but may not have donated the egg), adoptive mothers, unwed mothers who give their children up for adoption, and stepmothers. They are all mothers by virtue of their relation to the ideal case, where the models converge. That ideal case is one of the many kinds of cases that give rise to prototype effects.*

Así, aunque los efectos de prototipicidad efectivamente se correlacionan con los resultados experimentales llevados a cabo por Rosch en cuanto a los parámetros de centralidad descritos anteriormente, y también se ajustan a las pruebas realizadas por

Lakoff (1972) y Kay (1983)<sup>6</sup>, tales efectos no proyectan un modelo de procesamiento mental, sino que delimitan un modelo conceptual.

El riesgo de una interpretación referencialista afecta igualmente a la relación entre los miembros periféricos y el prototipo de una categoría. A este respecto, resulta de gran utilidad el concepto de **semejanza de familia**. Este concepto nace de la metáfora utilizada por Ludwig Wittgenstein (*Philosophical Investigations*, 1978) para estudiar las relaciones que se desprenden de la palabra *Spiel* 'game'. Según la semejanza de familia, el significado de las palabras no se reduce a un conjunto finito de propiedades sino a la interrelación de características de distinta índole que no necesariamente deben ser compartidas por las palabras en cuestión, de forma similar a lo que ocurre en las relaciones de parecido o semejanza entre miembros de una misma familia humana. Desde el punto de vista de la teoría de los prototipos, esto significa que los miembros de una categoría, entre sí, y con respecto al prototipo, no tienen porqué compartir el mismo rasgo o atributo sino que se establecen relaciones de semejanza entre los miembros en virtud de distintos tipos de atributos (Cuenca y Hilferty 1999: 40):

*[...] cada característica se evalúa por la importancia relativa que tiene y cada miembro de la categoría se jerarquiza de acuerdo con el número y el tipo de características que presenta.*

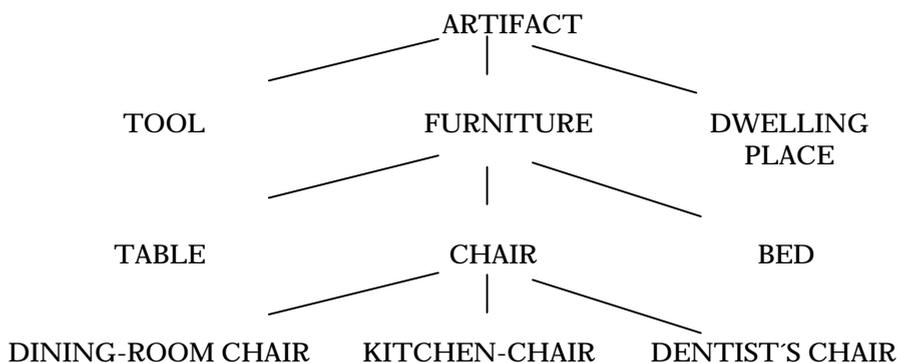
Así pues, el grado de lejanía o cercanía de los miembros periféricos con respecto a un prototipo se determina en función del grado de prototipicidad, entendido como grado de semejanza, y no a través de los criterios clásicos de presencia u ausencia de rasgos necesarios y suficientes<sup>7</sup>.

---

<sup>6</sup> Estas pruebas se llevan a cabo a través de **hedges**, expresiones tales como *strictly speaking* o *from a scientific point of view*, que ponen de manifiesto la no correspondencia entre un miembro categorial y un prototipo (v. Lakoff 1987: 122).

<sup>7</sup> No obstante, en la misma línea que Wierzbicka (1985) y Vandeloise (1991 [1986]), Cuenca y Hilferty (1999: 41) señalan que el criterio clásico se aplica tan sólo en algunos casos, como el de los números primos. Consideran, sin embargo, que se trata de casos muy aislados y que incluso entre los números primos puede detectarse cierto grado de prototipicidad.

El papel “delimitador” de los efectos de prototipicidad ha revelado que la categorización no es un proceso monoestratal, homogéneo, y que deben distinguirse ciertos niveles. Rosch *et al.* (1976) proponen tres niveles: **básico**, **subordinado** y **superordinado**. Éstos se representan en el siguiente esquema:



Cuadro 4.1: Niveles de categorización.

[Adaptado de Taylor 1989: 47].

El nivel más relevante desde el punto de vista experiencialista es el nivel básico (CHAIR) ya que, *it is at the basic level of categorization that people conceptualize things as perceptual and functional gestalts* (Taylor 1989: 48). La importancia que tiene la categorización gestáltica es vital para comprender el alto grado de motivación experiencial del que gozan las categorías de este nivel. Así, se observan en el mismo todos los efectos previstos por Rosch en este sentido (Lakoff 1987: 47):

- (i) en cuanto a la percepción, se perciben como una imagen simple y se identifican con mayor facilidad y rapidez;

- (ii) en cuanto a la función, se manifiestan a través de procesos motores generales, son más breves, más frecuentes en el uso y neutros con respecto al contexto, se adquieren con prioridad en la edad infantil y entran a formar parte del léxico también con prioridad;
- (iii) en cuanto a la organización del conocimiento, la mayor parte de los atributos de los miembros de la categoría se almacenan en este nivel.

Desde el punto de vista de la organización del léxico, este nivel de categorización justifica la existencia de dominios y subdominios léxico-cognitivos. Como se indicará con posterioridad, ambos se estructuran internamente, a su vez, como consecuencia de la categorización en el nivel **subordinado**. Antes, conviene, sin embargo, detenerse en dos aspectos característicos de la categorización del nivel básico que resultan especialmente evidentes en la configuración léxica de los afijos.

En primer lugar, Lakoff (1987: 47) señala, como rasgo característico de las categorías del nivel básico, que:

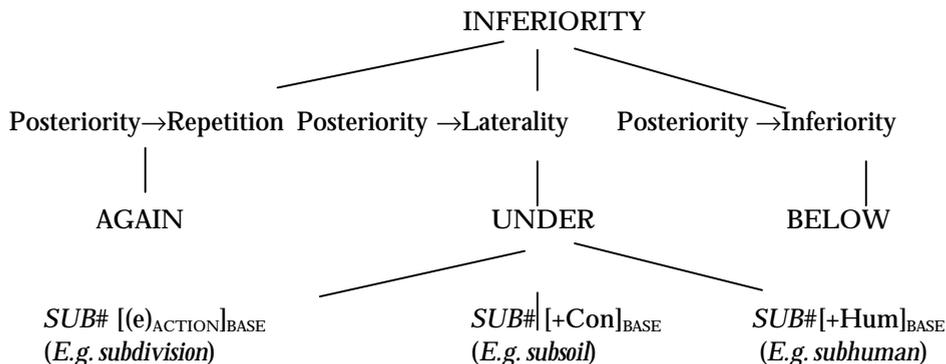
*Their basic observation is that the basic level is distinguished from other levels on the basis of the type of attributes people associate with a category at that level, in particular, attributes concerned with parts. Our knowledge at the basic level is mainly organized around part-whole divisions. The reason is that the way an object is divided into parts determines many things.*

Esta base experiencial-cognitiva se manifiesta de manera elemental en las formaciones con prefijos locativos, en las que las divisiones parte-todo determinan distintos tipos de configuraciones o especificaciones dentro de los dominios y subdominios léxico-cognitivos<sup>8</sup>. Entre las categorías pertenecientes al nivel básico (también en los otros dos niveles) se encuentran, por tanto, junto a las categorías que designa el léxico primario, categorías afijales. Así, es posible trazar un diagrama

---

<sup>8</sup> Esto está en consonancia con el hecho de que el dominio locativo espacial se considere un dominio básico, tal y como se explica en apartados sucesivos de este capítulo.

paralelo al del *Cuadro 4.1* arriba en el que se relacionan distintos niveles de categorización representados a través de formas complejas con prefijos locativos:



*Cuadro 4.2: Niveles de categorización y prefijos locativos.*

De los datos que se reflejan en el *Cuadro 4.2* se deducen varios hechos relevantes señalados por Lakoff (1987). En el nivel básico, las relaciones metonímicas (parte-todo) dan lugar a distintos grados de especificidad entre los miembros de las categorías. Esto es, se focaliza una parte concreta o una propiedad asociada a una entidad. Así, la categoría central es más específica semántica y cognitivamente ya que se construye a partir de la focalización de una parte de una entidad física “concreta”. En este caso, la parte que se localiza se sitúa “debajo de” (UNDER) dicha entidad (*E.g. subsoil*: ‘part of soil UNDER (NEATH) soil’). A diferencia de ésta, las categorías representadas a ambos lados de la categoría central se construyen como relaciones **nocionales** en las que, o bien se focaliza una propiedad (*E.g.* la inferioridad conceptual, intelectual, ética, etc. de una entidad con respecto a otra entidad del mismo tipo: *subhuman*: ‘entity characterized as UNDER → BELOW human’), o bien se señala una propiedad específica de las acciones que, por poseer un rasgo de temporalidad, pueden repetirse (*E.g. subdivision*: ‘division AFTER division’ → ‘division AGAIN’). Las distintas posibilidades que ofrecen los grados de especificidad en el

nivel básico parecen ser resultado directo de cómo se experimenta la interacción física con cada tipo de entidad (Lakoff 1987:47):

*First, parts are usually correlated with functions, and hence, our knowledge about functions is usually associated with knowledge about parts. Second, parts determine shape, and hence the way that an object will be perceived and imaged. Third, we usually interact with things via their parts, and hence part-whole divisions play a major role in determining what motor programmes we can use to interact with an object*<sup>9</sup>. [Nota añadida al texto].

Se deduce de lo expuesto, que la categorización en el nivel básico no se circunscribe a la categorización de entidades u objetos físicos concretos. En este sentido, Lakoff (1987: 47-48) puntualiza que:

*Tversky y Hemenway*<sup>10</sup> *also suggest that we impose part-whole structure on events and that our knowledge of event categories is structured very much the way our knowledge of physical object categories is. Their suggestion is in the same spirit as Lakoff & Johnson (1980), where it is suggested that event categories and other abstract categories are structured metaphorically on the basis of structures from the realm of physical experience.*

Este es el caso de una forma deverbal como *foresee* que parece estar estructurada en función de la experiencia del movimiento de los objetos y nuestra percepción de los mismos a cierta distancia: 'see something coming from a distance (the future action, event, etc.)'. A lo largo de este trabajo se pondrá de manifiesto el papel de la metáfora en la categorización de entidades no físicas a partir de la experiencia con entidades físicas concretas. Por el momento, cabe señalar que una

---

<sup>9</sup> Los dominios de anterioridad espacial, temporal y nocional constan de numerosos ejemplos en los que este tipo de interrelaciones con los objetos determinan configuraciones del significado léxico (E.g. *forefinger, forearm, forefront*, etc.).

<sup>10</sup> Se hace referencia al trabajo de Tversky y Hemenway (1984) sobre la hipótesis de Berlin en Berlin, Breedlove y Raven (1974).

forma como *subhuman* en, por ejemplo, *subhuman conditions of life*, se basa fundamentalmente en la organización social jerarquizada que caracteriza a las relaciones humanas. Según ésta, existe un "estado de bienestar", asociado a la capacidad de racionalidad de los seres humanos (*human*) de manera que cualquier alejamiento del mismo se interpreta como un factor "negativo" a través de la noción de inferioridad: `human BELOW human`. En definitiva, pues, son factores nocionales, representados a través de restricciones de selección como  $[[+Human] \rightarrow [+Evaluative]]:: wellbeing$  y no factores físicos más prototípicos, como los que caracterizan al cuerpo humano (*E.g. head, finger, etc.*), los que se interpretan en *subhuman* entre la/s categoría/s subordinada/s (*human below human*) y la categoría básica  $[[+Human] \rightarrow [+Evaluative]]:: wellbeing$ . De forma similar, la interpretación de *subdivide* se basa en tres aspectos fundamentales que vienen dados por la presencia del prefijo *sub#* y por la temporalidad inherente a la base que designa una acción, proceso o evento:

- la interpretación atomística de la acción *divide*, esto es, una acción como un todo,
- la posibilidad de que las acciones sean reiteradas: "acción después de acción",
- la disminución cuantitativa del producto que resulta de una acción como *divide*: todo aquello que resulta de una división es más pequeño, secundario, está por debajo del todo que se divide (*E.g. divide 12 into 2 = 6; subdivide 6 into 2 = 3*)

El **nivel subordinado** resulta de la factorización de categorías del nivel básico a través de atributos o propiedades específicas. Se basa, por tanto, en la homogeneización, esto es, la generalización de propiedades de los miembros categoriales y el agrupamiento de los mismos en categorías más abstractas. Este nivel categorial está constituido por los miembros más prototípicos de los dominios y subdominios léxico-conceptuales. Así, TABLE, CHAIR y BED, forman parte del nivel subordinado con respecto a FURNITURE (superordinado), de la misma forma que UNDER, BELOW y AGAIN constituyen categorías del nivel subordinado con respecto al nivel superordinado representado por INFERIORITY. Así pues, AGAIN, UNDER y BELOW representan un conjunto de categorías entre las que, a su vez, la

más prototípica es aquélla que designa una formación del tipo  $SUB\# [+Con]_{BASE}$  (*E.g. subsoil*) y las menos prototípicas, las más periféricas, designan  $SUB\# [+Hum]_{BASE}$  (*E.g. subhuman*) o  $SUB\# [(e)_{ACTION}]_{BASE}$  (*E.g. subdivision*).

Por último, en el nivel **superordinado** la categorización se lleva a cabo, una vez más, en función de la generalización de atributos o propiedades que definen a las categorías subordinadas. Este tipo de categorías configura atributos muy generales, menos específicos (*E.g. FURNITURE; INFERIORITY*). Taylor (1989:49) señala que, con frecuencia, se trata de categorizaciones *deviant in some way* con respecto a las categorías más básicas, esto es, por ser más generalizadas se alejan con respecto a uno o más atributos de las categorías subordinadas y básicas siendo así más abstractas<sup>11</sup>. Por esta razón, la asociación entre las categorías *INFERIORITY* y *Repetition* o *Laterality* no es, en primera instancia, una relación obvia para el hablante medio de la lengua inglesa. Asimismo, estas categorías no se realizan con frecuencia en el vocabulario de las lenguas en una forma lexicalizada dada. Es por ello que la representación formal de estas categorías conlleva el uso de descripciones más complejas en las que, en ocasiones, han de introducirse símbolos: *Posteriority* ® *Repetition*, *Posteriority* ® *Laterality*, etc.

A este nivel categorial superordinado pertenecen los dominios locativos como *ANTERIORITY*, *POSTERIORITY*, *SUPERIORITY*, *INFERIORITY*, *CENTRALITY*, etc. que representan relaciones según ciertas propiedades generalizadas a partir de sus miembros: `entity BEFORE entity`; `entity AFTER entity`, etc. El tipo de relación que se establece entre estas categorías superordinadas y las categorías subordinadas, así como las categorías básicas que contienen, es, tal y como se ha postulado, el de semejanza de familia. Por ejemplo, dentro del dominio *OPPOSITION*, se distinguen los subdominios *Negative Opposition* y *Neutral Opposition*. Las propiedades que relacionan a uno de estos subdominios con el dominio superordinado *OPPOSITION* no son las mismas que relacionan al otro subdominio. Así, *antiboby<sub>N</sub>* designa una entidad que actúa en contra de otra, `AGAINST as OPPOSITE: *Negative Opposition*`, mientras que *countersign<sub>N</sub>* designa la

<sup>11</sup> Taylor (1989: 49) menciona concretamente el hecho de que *furniture* is morphosyntactically unusual in that it is uncountable, i.e. one cannot say \*a furniture or \*furnitures (cf. a kitchen chair, a bed, etc.).



superordinado. De esta forma, la configuración lingüística resulta ser un fenómeno estructurado que rentabiliza la expresión léxica. La existencia de un nivel básico de categorización más relevante cognitiva y lingüísticamente permite, pues, economizar los procesos de categorización cognitiva haciendo posible utilizar los **grados de especificidad** como recurso de extensión de una categoría. Respecto a esta rentabilidad de la categorización lingüística, Langacker (1987:110) señala:

*[image and its derivatives ...] describe our ability to construe a conceived situation in alternate ways -by means of alternate images- for purposes of thought and expression.*

En el léxico, este recurso de extensión categorial se manifiesta en algunos casos a través de extensiones metonímicas, y en otros casos a través de extensiones metafóricas, de manera que las categorías básicas más concretas pueden extenderse a categorías menos concretas o específicas (*E.g. sub# en subsoil vs. subhuman*). Dada esta capacidad de extensión, los niveles de categorización se conciben como niveles dinámicos que pueden verse modificados por diversos factores. Así, por ejemplo, Geeraerts (1988) advierte que los niveles de categorización pueden variar con respecto al número de niveles superordinados o al tipo de concepto superordinado según parámetros tales como la profesión o el nivel de conocimientos que poseen las personas. Ciertamente, resulta razonable pensar que, en determinados contextos, como por ejemplo en el ámbito de la sociología, la forma *subsoil*, puede poseer una interpretación prototípica neutra, asociada a una categoría nocional, (*E.g. South American subsoil tribes = (the most) native tribes*) que contrasta con la interpretación más prototípica, en el campo de la geología o la agricultura, perteneciente a una categoría espacial (*E.g. These herbs send their roots right down into the subsoil* (COBUILD 1987: –under).

Por otra parte, dado que los niveles categoriales son inclusivos, esto es, *CHAIR, FURNITURE, ARTIFACT and ENTITY represent four levels of categorization, each more inclusive than the preceding one* (Taylor 1989: 46), la extensión de las categorías a través de procesos metafóricos es también inclusiva.

Este hecho es especialmente relevante para comprender el alcance de los procesos metafóricos. Así, el aumento del número de categorías del nivel básico, como consecuencia de una extensión metafórica, implica el aumento del número de categorías del nivel subordinado que, a su vez, afecta, aunque no cuantitativamente sino cualitativamente, a la estructura interna de las categorías superordinadas<sup>12</sup>:

(4.2)

NIVEL BÁSICO	NIVEL SUBORDINADO	NIVEL SUPERORDINADO
<i>subsoil</i>	UNDER	<i>Inferioridad como categoría o ámbito espacial</i>
▼		
<i>sub-human</i>	BELOW	<i>Inferioridad como categoría o ámbito nocional</i>

Taylor (1989: 46 y ss.) establece una correlación entre prototipicidad y niveles de categorización que recoge este tipo de hechos a través de la distinción de dos **ejes de categorización**. Por un lado, una **categorización horizontal** que se manifiesta entre categorías que contrastan (*E.g. table, chair, bed* con respecto a *furniture*; *again, under, below* con respecto a *after*) y una **categorización vertical** que se establece entre categorías inclusivas como *chair* > *furniture* > *artefact* > (o bien, *subsoil* > UNDER > AFTER). Estas distinciones se encuentran también en la base del concepto de **red esquemática** definido por Langacker (1987).

La diferenciación de estos dos ejes de categorización permite también establecer una relación específica entre los conceptos de prototipo y nivel básico (Taylor 1989: 51):

<sup>12</sup> Debe observarse que la acuñación de formaciones dentro del nivel básico no siempre conlleva extensión de otras categorías superiores. Así, una forma como *?subfloor* interpretada como 'area UNDERNEATH the floor', no supone una reestructuración de los niveles subordinado y superordinado, pues tan sólo añade un "ejemplar" más a los ya existentes (*E.g. subsoil, subway, etc.*); esto es, no se produce expansión de la categoría más que desde el punto de vista **cuantitativo** pues no se realiza proyección metafórica alguna que implique cambios esenciales en el nivel superordinado.

*In order to keep our categories maximally distinct, and hence maximally informative, we need to focus on the **basic level** of categorization, more specifically, on the **more central members** of the basic level categories [the prototypes].*

Las relaciones categoriales con respecto a la organización horizontal y en la organización vertical son, pues, de diferente índole. El eje cognitivo del MLFFP, cuya descripción se introduce en el siguiente apartado, pretende justamente dar cuenta de cómo estas distinciones se traducen en la organización léxica. La organización categorial, concebida de esta forma y entendida como una estructura motivada por una organización **conceptual**, permite explicar los mecanismos de expansión de las categorías léxicas y abordar fenómenos como la **polisemia** y la **metáfora** desde una perspectiva más singular quizás, pero sin duda psicológicamente más adecuada a la realidad de los fenómenos léxicos.

#### **4.4 El eje cognitivo en el MLF: un nuevo lugar para el significado**

Aplicados al estudio del significado, los principios clásicos descritos por Taylor (1989: 23-24) imponen una concepción estructuralista de los componentes semánticos, según la cual el mundo extralingüístico y el conocimiento enciclopédico quedan excluidos del entorno lingüístico. Así, tanto la semántica como la fonología se entienden como disciplinas inconexas tanto en los modelos estructuralistas (Saussure, Trubetzkoy y estructuralistas de Praga) como en los generativistas (v. Chomsky y Halle 1968, Jakobson, Fant y Halle 1951).

De esta autonomía o independencia de la semántica, se deducen, tanto en Saussure (1916) como en Bloomfield (1961 [1933]), dos formas de interpretar la arbitrariedad. Por un lado, la relación entre la forma y el contenido (*signifiant /signifié*), que constituyen el significado del signo lingüístico, se considera no motivada. Por otro lado, la categorización lingüística es arbitraria, dado que pueden existir categorías del mundo extralingüístico, tales como los colores, que no estén lexicalizadas en las lenguas (v. Taylor 1989: 6 y ss.). Según la perspectiva

estructuralista, esto último prueba que la categorización lingüística debe estudiarse únicamente en referencia al sistema lingüístico y que ningún miembro del sistema determina a los demás. El sistema lingüístico se caracteriza, por tanto, porque todos sus miembros se encuentran a un mismo nivel, esto es, no están jerarquizados, y es cometido de la lingüística describir las relaciones que se establecen entre estos miembros en los distintos (sub)sistemas (fonológico, semántico, etc.) de las lenguas.

En general, puede considerarse que el generativismo supone un gran cambio de perspectiva con respecto al estructuralismo, al proponer una concepción **mentalista** del lenguaje: el lenguaje constituye uno entre los varios posibles sistemas modulares autónomos que componen la mente humana. El objeto de la lingüística es, por tanto, la facultad del lenguaje y su aprendizaje. Ahora bien, el generativismo chomskiano se aleja de los fundamentos esenciales de la lingüística cognitiva en dos sentidos:

- (i) (Chomsky 1980) considera que si bien no debe negarse la existencia de otros componentes en las lenguas, tales como la competencia pragmática y el sistema conceptual, éstos son **impuros** (no propiamente lingüísticos) en tanto en cuanto no forman parte de la competencia gramatical de los hablantes;
- (ii) en líneas generales, aunque en publicaciones posteriores Chomsky muestra cierta tendencia a conceder mayor relevancia al significado lingüístico en la categorización (*intrinsic meaning*), la designación se considera parte del sistema conceptual exclusivamente, esto es, parte de un componente también **impuro**.

Chomsky (1988) propone así una interpretación del conocimiento lingüístico como componente independiente con respecto a otros tipos de conocimiento y de procesos mentales. Una consecuencia directa de esta modularidad, es la interpretación **composicional** del significado, según la cual el significado de las palabras sólo puede abordarse como parte del significado de las oraciones y se debe expresar la relación entre alternancias de significado a través de reglas gramaticales redundantes. Este hecho tiene dos consecuencias básicas. Por un lado, los niveles

gramaticales se consideran igualmente modulares y susceptibles de ser investigados de manera independiente (*E.g. lexicon vs. syntax*). Por otro lado, el primer nivel de análisis gramatical debe ser la oración. De ahí que la mayor parte de la investigación se haya dedicado, casi en exclusiva, a este nivel (v. Saeed 1997: 268-288). El significado debe definirse, por su parte, a través de un conjunto de principios y reglas que deben ser lo más simples posible.

En el estudio del significado en el marco de la lingüística cognitiva, por el contrario, resulta fundamental el concepto de **simbolización** entendido como (Langacker 1987: 77):

*[...] the relation between a structure in semantic space and one in phonological space, whether this relationship constitutes a unit in the grammar of a language or is created on the spot as a specific usage event.*

De esta definición se deduce un conjunto de presupuestos alejados tanto de los fundamentos estructuralistas como de los presupuestos generativistas:

- (i) la existencia de motivación entre la forma y el significado<sup>13</sup>;
- (ii) la no autonomía de la sintaxis, la morfología y el léxico: las lenguas deben analizarse desde una perspectiva **monoestratal**;
- (iii) la necesidad de prescindir de conceptos tales como **transformación** o **categoría vacía** pues, dado que la estructura de la lengua es monoestratal, no es posible postular elementos vacíos o susceptibles de ser creados en determinados estratos (*E.g.* en la estructura profunda) para ser eliminados o transformados posteriormente (*E.g.* en la estructura superficial);
- (iv) la naturaleza **no composicional** del significado pues la estructura monoestratal de la lengua implica, al mismo tiempo, que no es posible interpretar el significado como la mera suma de estructuras más simples

---

<sup>13</sup> Precisamente la certeza de que existe un equilibrio en la relación forma-significado ha impulsado el desarrollo de modelos sintéticos basados en el concepto de **construcción gramatical** (v. Goldberg 1995).

que dan lugar a estructuras más complejas, sino como la confluencia de diversos factores.

En el estudio de los afijos, estos aspectos se traducen en que las unidades complejas se interpretan como algo más que la simple unión de constituyentes. De aquí que se cuestione, como se ha indicado en el *Capítulo 3*, la idoneidad de una interpretación puramente composicional en el sentido de Chomsky (1988) a través del mecanismo de descomposición léxica gradual de la GF de Dik (1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>]).

### *Significado y Representación Mental*

En el ámbito de las tendencias semanticistas, las teorías referencialistas o denotacionales se basan en la distinción que Lyons (1977: 174 y ss) establece entre *reference* y *denotation*, y por tanto, consideran los procesos de categorización lingüística como procesos directos, relaciones biunívocas individuales, entre la lengua y los objetos. Frente a éstas, se distinguen las aproximaciones cognitivas o representacionales que se basan en la diferencia que Frege (1892) establece entre *Sinn* y *Bedeutung* y que Lyons (1977) expresa a través de los términos *sense* y *reference*, términos que coinciden con **significación** y **designación**, respectivamente, en Coseriu (1982). La visión representacional plantea que si varias expresiones pueden tener un mismo *reference* o *bedeutung* en una lengua (sinonimia), debe existir alguna representación mental o concepto mediador común a ellas. El MLF se basa igualmente en la hipótesis de que debe existir algún componente de naturaleza conceptual entre el mundo de los objetos y la lengua. Como ya se ha comentado con anterioridad, justamente por esta razón, este modelo incorpora un eje cognitivo cuyo cometido es dar cuenta del papel de los conceptos en la relación lengua-conceptualización-realidad. Esta perspectiva determina una diferencia esencial del MLF con respecto a otras aproximaciones funcionales al estudio léxico, ya que al asumir que la naturaleza del significado viene determinada por un componente conceptual, y no por la realidad de manera directa, se descarta el análisis de la lengua en función de **valores de verdad** que sólo son aplicables en el mundo real y no han de ser necesariamente válidos para el mundo de la percepción de tal realidad (v.

Lakoff 1980: 24 y ss)<sup>14</sup>. Al mismo tiempo, este hecho conlleva una forma específica de entender el significado como una estructura interdependiente, a la vez, de la conceptualización y de la información gramatical de las lenguas.

Uno de los aspectos problemáticos al que debe hacer frente el cognitivismo es el de la naturaleza y configuración de estas representaciones mentales o conceptuales. Claude Vandeloise (1990) advierte sobre el alcance de esta problemática en el seno de la semántica, en la que el estudio de las representaciones mentales desde disciplinas diferentes (el psicólogo, el lingüista y el hablante), no necesariamente alcanza una conclusión convergente (v. también Lehrer 1990).

A este respecto, junto al concepto de **prototipo**, el MLF incorpora la noción de **dominio cognitivo** (Langacker 1987: 147):

*All linguistic units are context-dependent to some degree. A context for the characterization of a semantic unit is referred to as a domain. Domains are necessarily cognitive entities: mental experiences, representational spaces, concepts, or conceptual complexes.*

El concepto de dominio forma parte de los fundamentos básicos de la lingüística cognitiva: las unidades semánticas sólo pueden describirse e interpretarse con respecto a un/os contexto/s o dominio/s cognitivo/s. Dado este carácter “natural”, la lingüística cognitiva debe verificar que toda estructura conceptual que se postula tiene “expresión” en la estructura léxica. En el marco del presente trabajo se distinguen tres tipos de dominios léxicos o categorías léxicas que corresponden a un tipo concreto de dominio cognitivo y que reciben el nombre de **ámbito** o *area*<sup>15</sup>, dominio y subdominio cognitivo. Cada uno de ellos se interpreta en función del papel de la experiencia con los objetos físicos en el espacio y en el tiempo: la anterioridad, la posterioridad, la superioridad, la centralidad, etc.

<sup>14</sup> Debe observarse que, de no ser así, una palabra como *foreman* sólo podría interpretarse como ‘man AT the fore’ (v. *Capítulo 6*).

<sup>15</sup> Se ha optado por utilizar el término **ámbito** en español y **area** en inglés para referirse a las dimensiones cognitivas y evitar así confusiones entre éstas y las dimensiones léxicas que se definen en el seno del campo léxico (v. Geckeler 1976).

El concepto de dominio cognitivo proviene también de otras propuestas, en especial, el **marco** (*Frame*) de Fillmore (1978) y el **modelo cognitivo idealizado** (*Idealized cognitive model*) de Lakoff (1987)<sup>16</sup>. Tales conceptos, sin embargo, pueden considerarse complementarios, más que suplementarios, con respecto a la noción de dominio cognitivo. Así, por ejemplo, Cuenca y Hilferty (1999: 74), con respecto al ejemplo de *bachelor* discutido en Fillmore (1978), puntualizan que la evidencia de los efectos de prototipicidad indica que el conocimiento enciclopédico, esto es, la base cognitiva del significado, proviene sólo de una porción de la percepción total que poseemos del mundo, en este caso de la entidad que corresponda a *bachelor*:

*Si tuviéramos acceso a todo nuestro conocimiento enciclopédico, no podríamos justificar estas diferencias [entre los distintos bachelors] que dan lugar a los denominados efectos prototípicos [...], puesto que cualquiera de estos casos entra dentro de nuestro conocimiento del mundo.*

La prototipicidad, por tanto, debe considerarse un factor prioritario, anterior a la delimitación de los ámbitos cognitivos. Como se ha indicado con anterioridad, los efectos de prototipicidad señalan la distancia entre la categoría central o más prototípica y las realizaciones periféricas dentro de un ámbito cognitivo dado. La lejanía de los miembros más periféricos con respecto a la categoría más prototípica se estima en términos de grado de especificidad de atributos (semejanza de familia) que se representan a través de las restricciones de selección, obteniéndose así una jerarquía de significados. Como ejemplo, considérense las formaciones denominales *forenoon*, *prehistory* y *pre-Bach*. Éstas pertenecen al dominio de **anterioridad temporal**, en el que la relación prototípica designa 'entity BEFORE entity (in time)'. Los patrones conceptuales representados por estas formaciones se organizan en

---

<sup>16</sup> Éstos derivan de las nociones de **guión** (*script*) y **esquema** (*schema*) aplicadas en el campo de la psicología y la inteligencia artificial (v. Ungener y Schmid 1996: *Cap. 5*).

torno a este modelo o relación prototípica en una jerarquía basada en el grado de especificidad del atributo esencial de este dominio: la temporalidad. En consecuencia, estas formaciones podrían ordenarse del siguiente modo:

(4.3)

1.- *forenoon*

`short period of time BEFORE point in daytime´

2.- *prehistory*

`long period of time BEFORE long period of time´

3.- *pre-Bach*

`period of time BEFORE [+Hum]→ period of time´

Se expresa así la existencia de una organización jerárquica en torno al rasgo de temporalidad. En principio, desde el punto de vista experiencial, un punto en el tiempo es más básico que un intervalo largo de tiempo (*E.g. history*) y, a su vez, un rasgo inherente a una entidad (*E.g. [+Hum]→ lifetime*) es menos básico, más abstracto que los anteriores. Así pues, el grado de especificidad entre 4.3(1) y 4.3(2) se determina en función de la amplitud temporal (*short-long period*), mientras que entre éstos y 4.3(3) se establece en función de que en formaciones como *pre-Bach* se focaliza una propiedad más abstracta, una propiedad inherente a una entidad: el tiempo de vida que caracteriza a los seres humanos. Los atributos esenciales varían de un dominio a otro y también de un ámbito cognitivo a otro: temporalidad en el ámbito temporal; espacialidad en el ámbito espacial. Con respecto al orden que ocupan los miembros en el interior de un (sub)dominio cabe señalar que, dado que la experiencia es un factor individual y, a la vez, culturalmente dependiente, esta jerarquía debe entenderse como una organización dinámica que puede estar sujeta a determinados cambios, cambios que pueden motivar alteraciones de la posición de una estructura o de estructuras en la jerarquía.

El concepto de modelo cognitivo idealizado se muestra igualmente complementario con respecto a la noción de dominio y de ámbito cognitivo.

Retomando el ejemplo de *bachelor* (Fillmore 1978), el Papa representa un miembro menos prototípico de esta categoría y, por tanto, del ámbito cognitivo que ésta representa. De igual forma, con respecto a lo que puede considerarse el modelo cognitivo idealizado de anterioridad temporal, y que se ha expresado como ‘entity BEFORE entity (in time)’, la base conceptual de una formación como *forenoon* (‘time BEFORE time’) es más prototípica que la de *pre-Bach* (‘time BEFORE [+Hum]→lifetime’) por las razones comentadas con anterioridad en este mismo capítulo. Puede afirmarse, en consecuencia, que las nociones de dominio o ámbito cognitivo, por un lado, y de modelo cognitivo idealizado por otro, son inclusivas, de manera que éste último podría representar la base conceptual prototípica sobre la que un ámbito dado se organiza.

### *La Representación del Significado.*

Los modelos de representación léxica suelen agruparse en torno a tres tendencias que difieren tanto en la proporción de información que representan como en la manera en que ésta se formaliza. Mairal Usón (1999: 60 y ss.) distingue tres tendencias que denomina **maximalista**, **minimista** e **intermedia**. La primera señala tanto las características generales de una categoría como las propiedades idiosincrásicas de sus miembros; la segunda se ocupa sólo de lo primero, mientras que la postura intermedia (GF de Dik y el MLF) describe la relación entre los miembros de una categoría con respecto a un “representante” más general a través de ciertas propiedades. Así, la GF de Dik opta por utilizar predicados ya existentes en la lengua para representar el significado, que se asocia al componente formal o marco predicativo y que se obtiene a través del sistema de descomposición léxica gradual (v. *Capítulo 2*). En el MLF se asume, además, que las expresiones lingüísticas poseen un componente conceptual organizado a través de esquemas cognitivos. Para la representación de estos contenidos se propone un predicado abstracto o **esquema**, que Faber y Mairal Usón (1999: 211-213) definen, basándose en el concepto de *schema* de Langacker (1987), como *an underlying organizational pattern of cognitive perception, which encodes both mental and physical experience* y que se caracteriza por ser modular, lingüístico y dinámico:

*A domain predicate schema is a modular, dynamic characterisation that subsumes linguistic symbolic units obtained in a bottom-to-top fashion through the activation of lower-level schemata. These schemata are linguistically motivated and reflect our understanding of reality.*

Estos esquemas constituyen esquemas subyacentes que, en el caso de formaciones derivadas, se denominan **esquemas derivacionales**.

#### **4.5 Mecanismos de organización y extensión del léxico: metáfora y metonimia**

La representación a través de esquemas subyacentes permite aprehender mecanismos léxicos dinámicos. Tal y como ya se ha señalado, los esquemas pueden ser objeto de cambios, fundamentalmente a través de procesos de metáfora y metonimia, cambios que pueden producir expansiones o reducciones en las categorías o dominios. Este hecho tiene un gran valor explicativo tanto para los fenómenos léxicos sincrónicos como para los diacrónicos pues, lejos de ser un paquete estático de información, el significado se revela como una entidad dinámica, sometida a procesos de reorganización (v. Geeraerts 1997).

El concepto de **metáfora** ha tenido una gran influencia en el estudio científico en numerosos campos como la psicología, literatura, lingüística, etc. durante el siglo XX. Se distinguen dos visiones fundamentales de la misma que entroncan con dos posturas filosóficas distintas; a saber, la lógica positivista, (el objetivismo, no constructivista) y el relativismo o constructivismo mental (*mental constructivism*). Desde el punto de vista objetivista, la lengua literal se considera la lengua de la ciencia, la que es capaz de aprehender la realidad y con respecto a ésta, la metáfora se interpreta como una violación o desviación, esto es, la lengua de la retórica que no concierne a la ciencia lingüística (v. Ortony 1993: 1). La visión constructivista, por el contrario, considera la metáfora como un proceso de carácter conceptual que subyace a cualquier tipo de lenguaje, sea éste literal o retórico y, por tanto, fenómenos tales como la sinécdoque son sólo una de las posibles

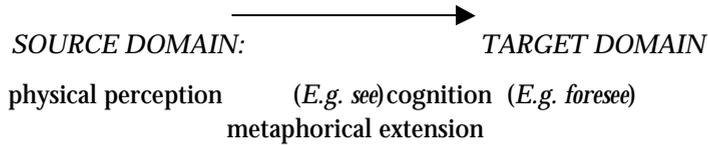
manifestaciones de este proceso. Esta visión conceptual de la metáfora se reivindica, como testifica el título de la obra de Lakoff y Johnson (1980), *Metaphors We Live By*, como parte de "la vida cotidiana". En este mismo sentido, Saeed (1997: 303) distingue una definición clásica o aristotélica (objetivista), que presenta la metáfora como un recurso estilístico y extraordinario que forma parte del comportamiento cotidiano de la lengua, frente a una definición romántica (s. XVIII y XIX) que defiende que *all language is metaphorical*.

Aunque el cognitivismo considera los aspectos metafóricos de la lengua desde un punto de vista más moderado, pues no asume que toda la lengua es metafórica, puede considerarse heredero de la concepción romántica. En el marco de la lingüística cognitiva la metáfora cotidiana adquiere una importancia capital, ya que este recurso lingüístico común, no sólo estilístico, de las lenguas naturales, es interpretado como un recurso habitual del pensamiento. La característica fundamental de la metáfora es, por consiguiente, que constituye un procedimiento motivado por la experiencia ordinaria, esto es, que tiene una base física (v. Lakoff y Johnson 1980:15 y ss.).

Como proceso léxico, la metaforización se caracteriza porque implica siempre la transferencia de una o más propiedades de un dominio semántico-cognitivo a otro. Representa, por tanto, una forma de subcategorización, según la que conceptos ya existentes se proyectan con un nuevo significado, aunque no totalmente ajeno a ciertas propiedades ya existentes. Como se deducirá más tarde, a lo largo de este apartado, la subcategorización se lleva a cabo tanto a través de la metáfora como de la metonimia.

La metáfora se ajusta al principio de invariabilidad léxica (*Lexical Invariance Principle*), propuesto por Lakoff (1987), y según el cual las proyecciones metafóricas de un dominio a otro, u otros, conllevan cierto material lingüístico invariante que se proyecta desde el **dominio origen** (*source domain*) al **dominio meta** (*target domain*) (v. Fernández Sánchez 1998):

(4.4)



Asociados al principio de invariabilidad léxica se encuentran otros rasgos que caracterizan la metáfora como un fenómeno sistemático (v. Saeed 1997: 305 y ss.):

(i) **Convencionalidad.-**

Las metáforas se establecen como relaciones convencionales, aunque no fosilizadas, esto es, “lexicalizadas”, ya que se activan en cada uso. El grado necesario de convencionalidad que requieren las metáforas se manifiesta en el hecho de que el contenido metafórico generalmente escapa al hablante medio. Así, por ejemplo, *foreman* y *The fire is under control* son dos formas lingüísticas relacionadas a través de la metáfora orientacional de verticalidad MORE (CONTROL) IS UP (Lakoff y Johnson 1980: 14 y ss.). La forma *foreman* designa ‘man (control) OVER man’ mientras *The fire is under control* designa justamente ‘(man)-control OVER fire’. Se trata, pues, de la realización de un mismo concepto en dos formas lingüísticas diferentes, la primera una estructura sintética y la segunda una estructura analítica. Este tipo de relaciones, sin embargo, no resultan obvias para el hablante de la lengua inglesa que, no obstante, hace uso constante de las mismas.

(ii) **Sistematicidad.-**

Las metáforas establecen relaciones sistemáticas, esto es, diversas proyecciones entre un mismo dominio origen y un mismo dominio meta. El dominio origen suele ser más concreto que el dominio meta. Así, tomando como ejemplo la metáfora citada por Saeed (1997: 306), se puede establecer un conjunto de

interrelaciones sistemáticas entre el mundo de la inversión financiera y la actividad física humana:

(4.5)

<i>SOURCE</i>	<i>TARGET</i>
<i>Stock market</i>	<i>Human physical activity</i>
Rise	intake of breath, jump, movement ahead...
Fall...	shrug off, movement back...

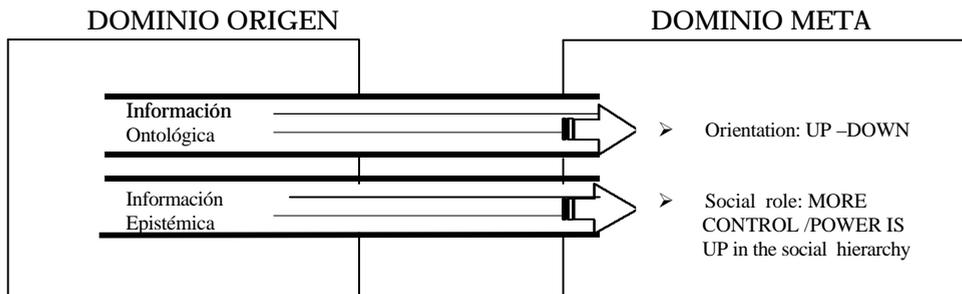
De forma similar, retomando el ejemplo de *foreman*, 'man OVER man', éste surge de una proyección abstracta o nocional de superioridad que se construye a partir del dominio de anterioridad espacial (*E.g. anteroom*) y que aparece, de forma sistemática, en diversas formaciones tales como, *superwoman*, *hypertension*, etc.

El concepto de proyección está íntimamente relacionado con el de **motivación** en tanto que experiencia del entorno. Por ello, ésta última resulta de vital importancia para el análisis y entendimiento de la estructura interna de las metáforas. Desde este punto de vista, la motivación que subyace a las proyecciones metafóricas puede interpretarse como un conjunto de haces o paquetes conceptuales que parten del dominio origen hacia el dominio meta. La información que se transmite a través de estos haces puede ser de dos tipos, estableciendo dos clases de proyecciones que Lakoff (1987) denomina **correspondencias ontológicas** y **correspondencias epistémicas**. Las primeras son aquéllas que establecen una conexión entre subestructuras de ambos dominios, esto es, establecen analogías entre las propiedades de uno y de otro dominio, como por ejemplo, ARGUMENT IS WAR (v. Lakoff y Johnson 1980: 4) o TIME IS AN OBJECT IN MOVEMENT (*E.g. foresee, foretell*). Las correspondencias epistémicas, en cambio, se basan en la proyección de aspectos relacionados con el conocimiento experiencial acerca del dominio origen. Así, en la formación ya citada *foreman* se tienen en cuenta datos relacionados tanto con la orientación física, esto es, información ontológica, como con la organización social humana que constituye parte de la información epistémica:

- el hombre se organiza socialmente en jerarquías;
- el espacio está jerarquizado vertical y horizontalmente pero las jerarquías implican verticalidad;
- estar por encima en una jerarquía es tener más poder, etc.

Todos estos rasgos se desprenden de una imagen convencional de la jerarquización de funciones sociales que se orienta de arriba a abajo en muchas culturas y que se manifiesta también a través de expresiones tales como *Everyone from the managing director down* (COBUILD 1987:  $\neg$  *Down*).

El siguiente cuadro representa cómo los haces conceptuales parten del dominio origen y una parte de la información que éstos contienen se integra en el dominio meta:



Cuadro 4.4: Proyección de información relevante en los procesos metafóricos.

(iii) **Abstracción.** -

Se deduce de las propiedades anteriores que las proyecciones se establecen desde una fuente más concreta a un objetivo más abstracto. Así, en *foreman* se proyectan aspectos locativos concretos de la anterioridad espacial (orientación de arriba a abajo) sobre los aspectos nocionales, más abstractos, de la relación social 'man OVER man'.

(iv) **Parcialidad.-**

Las características anteriores también implican que uno de los aspectos fundamentales de las proyecciones metafóricas es que no se proyecta la totalidad de la información de los dominios origen, sino sólo aquellas propiedades que justamente permiten activar una analogía concreta. A este respecto, Lakoff y Johnson (1980:52) señalan, con relación a la metáfora THEORIES ARE BUILDINGS, que *the parts of the concept BUILDING that are used to structure the concept THEORY are the foundation and the outer shell. The roof, internal rooms, staircases, and hallways are parts of a building not used as part of the concept THEORY.*

De igual forma, en la proyección representada en el cuadro anterior existen numerosos aspectos asociados a la organización de las funciones sociales que no se transfieren a la interpretación de *foreman*. Así, por ejemplo, *foreman* y *supervisor* designan un mismo tipo de relación social de superioridad. Debe observarse, sin embargo, que *supervisor* y *foreman* no son sinónimos. El tipo de relación entre *foreman* y, por ejemplo, los trabajadores de una entidad, implica cierto "rol predominante" por parte de *foreman* que se encuentra "en funciones" con respecto al jefe o responsable máximo de una organización y que, en consecuencia, puede desempeñar la mayoría de las actividades asociadas a aquél (supervisión, toma de decisiones autónomamente, planificación de actividades, etc.). Por el contrario, *supervisor* se limita a desempeñar una función más específica y, por otra parte, más pasiva, la de la "vigilancia";: *person who keeps watch over work and workers*<sup>17</sup>. Aunque ambas formas se proyectan a partir de un mismo dominio origen, la información seleccionada que se incorpora en el dominio meta es diferente en cada caso.

---

<sup>17</sup> Asimismo, la figura social representada por *foreman* no se asocia generalmente a las clases más acomodadas, sino más bien a clases humildes. Sin embargo, *foreman* no significa este hecho pues se limita a señalar una distinción interna entre la clase trabajadora, esto es, *workman OVER workmen* (cf. *master*: *skilled workman with his own business*).

(v) **Asimetría.**-

Como consecuencia de los rasgos anteriores, los dominios participantes en una relación metafórica no establecen una relación biunívoca, pues la metáfora es direccional, esto es, transfiere propiedades en un único sentido. Así, por ejemplo, CONTROL IS UP implica que CONTROL, bajo la acción de esta metáfora, se asocia siempre a una posición UP en el eje de la verticalidad, pero no al contrario: UP no se asocia exclusivamente a CONTROL. Este principio se cumple incluso en los casos en los que la perspectiva determina un cambio en el sentido de la metáfora. Por ejemplo, UP puede asociarse a LACK OF CONTROL (DOWN) a través de un cambio de perspectiva. Así, aunque el patrón conceptual del lexema *pro-consul* se basa en el eje de la verticalidad y en la relación UP-DOWN, éste focaliza la perspectiva de abajo a arriba, pues designa '(second) man with more control IN THE PLACE OF (first) man with less control on other men'. Aunque, en principio, es el *consul* el que es superior al *pro-consul*, éste último, desde la perspectiva de su relación con los miembros de la comunidad en la que actúa como tal (*the other men, a colony, etc.*), pasa a "usurpar" el protagonismo de aquél, que ocupa entonces un segundo plano. Las representaciones siguientes ilustran las diferencias entre una perspectiva UP-DOWN (E.g. *foreman, superwoman...*) y una perspectiva DOWN-UP (E.g. *pro-consul, mid-wife...*)<sup>18</sup>:

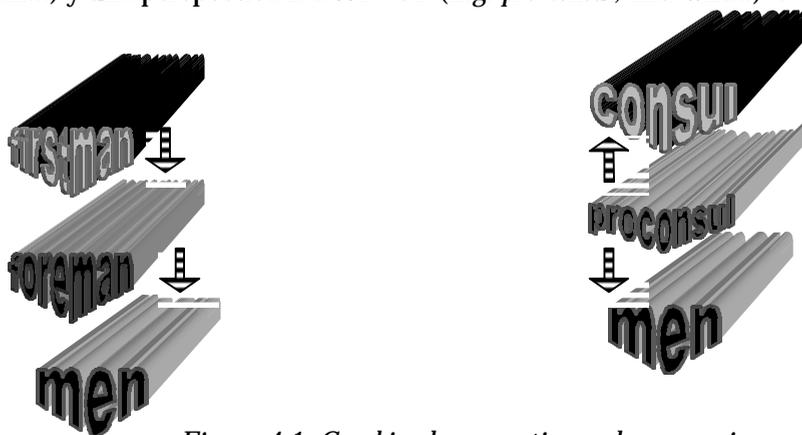


Figura 4.1: Cambios de perspectiva en las proyecciones metafóricas.

<sup>18</sup> Para un comentario amplio de estas formaciones véase el Capítulo 6.

El conjunto de características mencionado hace de la metáfora un recurso expansivo y economizador del lenguaje, dado que la experiencia convencionalizada sirve de base común tanto a expresiones concretas como a expresiones abstractas. Las proyecciones metafóricas son, por tanto y, esencialmente, procesos de carácter polisémico.

*La Metáfora y la Metonimia: Algunas Similitudes y Diferencias.*

La expansión y organización léxico-cognitiva no está únicamente determinada por el papel de las proyecciones metafóricas. La metonimia, entendida en un sentido general, desempeña también un papel esencial en la configuración del vocabulario de las lenguas. Cabe preguntarse, por tanto, en qué se distinguen estos mecanismos.

Barcelona Sánchez (1997: 23 y ss.) establece una distinción entre estos fenómenos sobre la base de que cada uno de ellos se manifiesta en un tipo de dominio, o si se quiere, en un nivel de categorización específico. La metonimia se define como un proceso de *domain highlighting*, esto es, un proceso de focalización de un rasgo o rasgos dentro de un mismo dominio o subdominio léxico-cognitivo, mientras que la metáfora constituye un mecanismo de *domain mapping*, es decir, de proyección de un dominio superordinado o ámbito sobre otro (v. Croft 1993). Mientras que el primero es un proceso **referencial** que se desarrolla en el nivel básico o subordinado, el segundo es un proceso **analógico** que atañe a los niveles superordinados. Esta diferenciación de distintos niveles de actuación para la metáfora y la metonimia permite redefinir los conceptos de ámbito, dominio y subdominio desde una nueva perspectiva. Así, cualquier dominio constituye un **ámbito** si es susceptible de intervenir en una proyección metafórica. Concretamente, los prefijos locativos pueden asociarse a uno o varios de los ámbitos **espacial**, **temporal** y **nocional**. De hecho, las proyecciones metafóricas se desarrollan tomando como dominio origen el ámbito espacial, más básico en términos experienciales locativos, tal y como se explica en apartados posteriores de este capítulo, y como dominio meta el ámbito temporal o el ámbito nocional. Por el contrario, un dominio y un

subdominio no se caracterizan de manera fundamental por participar en proyecciones metafóricas, sino por asociarse a diversas distinciones metonímicas. Los dominios y sub-dominios participan en proyecciones metafóricas sólo en la medida en que se asocian siempre a un ámbito determinado. Así, considerando como ejemplos las formaciones del tipo *pre-Bach* o *pre-school*, se observan tanto proyecciones metafóricas como relaciones metonímicas, aunque ciertamente éstas se vinculan a distintos niveles semántico-cognitivos. En un primer nivel básico, *Bach* se categoriza a través del rasgo [+Hum]. Este rasgo comprende, sin embargo, un paquete de información que puede considerarse como el "todo" de una relación metonímica y que incluye tanto rasgos ontológicos como epistémicos. "Parte" de este todo está constituido por el conocimiento específico de que los humanos son entidades físicas que nacen y mueren a lo largo de un espacio de tiempo. [+Hum] presupone, por tanto y, entre otros rasgos, una dimensión temporal [+Dim ε Time]. Este tipo de relaciones *pars pro toto* constituyen lo que Lakoff y Johnson (1980: Cap. 8) denominan **metonimias conceptuales**. Tanto éstas como las **metáforas conceptuales** tienen la capacidad de restituir aspectos connotativos y denotativos como parte del significado. Las metonimias y las metáforas comparten, pues, la capacidad de proyectar rasgos ontológicos y/o epistémicos. La diferencia estriba, sin embargo, en que las primeras no conllevan un cambio de ámbito (*E.g.* del ámbito espacial al ámbito nocional) sino que focalizan un rasgo o conjunto de rasgos específico a partir del total de rasgos que caracterizan al todo, esto es, al conjunto de propiedades que definen una entidad. Así, *pre-Bach* aísla y focaliza el rasgo de temporalidad [+Dim ε Time] en *Bach* [+Hum], cancelando una interpretación espacial más prototípica del prefijo *pre#* ('BEFORE/IN FRONT OF *Bach*') en favor de una interpretación temporal no prototípica 'BEFORE *Bach* (in time) → the time *Bach* lived'. Se produce, por tanto, una proyección metafórica desde el **ámbito espacial al ámbito temporal**. De forma esquemática, este conjunto de mecanismos puede representarse como una cadena de operaciones inclusivas de la siguiente forma:

## (4.6)

- a) Bach: [+Hum] Cancelled → ∅  
 b) Bach: [+Hum → +Dim ε Time]  
     METONYMY : `lifetime<sub>PART</sub> from human<sub>WHOLE</sub>`  
 c) Bach: [+Hum] ε *Spatial Area* → [+Dim ε Time] ε *Temporal Area*  
     METAPHOR : `human life is time`

Las relaciones inclusivas de este tipo son frecuentes en el vocabulario lo que, en no pocas ocasiones, ha dificultado el establecimiento de criterios exhaustivos que permitan distinguir uno y otro fenómeno con claridad. En este sentido destaca la metodología propuesta por Barcelona Sánchez (1997: 31 y ss.) según la que, a través de los siguientes pasos, se garantiza una distinción sistematizada de estos mecanismos:

- (i) observar en qué nivel tiene lugar la proyección de información; esto es, si afecta a los ámbitos (metáfora) o se circunscribe al interior de un dominio o subdominio (metonimia);
- (ii) caracterizar la metáfora o metonimia en términos precisos, por ejemplo, a través de expresiones cortas que contienen palabras clave, siguiendo la convención de Johnson (1987). Por ejemplo, metáforas como MORE IS UP, JUDGEMENT IS WAR; metonimias como `individual entity (part) from set of individual entities (whole)` in *forefinger*.
  - (ii.1) buscar otras expresiones de la misma lengua que reflejen la metáfora o metonimia. Se evalúa así la productividad de estas proyecciones y su grado de convencionalización, aspecto que permite decidir si una proyección constituye realmente una metáfora conceptual o simplemente una expresión metafórica novel. Así, por ejemplo, junto a *pre-Bach*, se registran numerosas formas que se construyen a través del mismo tipo de proyecciones citadas, tales como *pre/postschool*; *pre/post-war*, *pre/postmarital*, etc;

- (ii.2) buscar evidencia semántica y pragmática adicional; es decir, trazar las proyecciones ontológicas y epistémicas pertinentes que constituirán la base conceptual de las metáforas y las metonimias (v. *Cuadro 4.4* arriba).

En conjunto, la metáfora puede considerarse como un mecanismo que se activa en un nivel superordinado produciendo una **subcategorización inter-ámbito** mientras que la metonimia se asocia a un nivel subordinado y da lugar a una **subcategorización intra-ámbito**, dentro del dominio o subdominio. En virtud de esta asociación con un nivel de categorización específico en cada caso, la metonimia y la metáfora se muestran como procesos complementarios que tejen el entramado semántico-cognitivo del léxico de las lenguas.

La incorporación de los procesos metafóricos y metonímicos a los estudios de semántica léxica es vital, por consiguiente, para el desarrollo de la lingüística cognitiva, puesto que la categorización lingüística se revela como una función de la experiencia y del conocimiento humanos. A este respecto, Langacker (1987) señala ciertas características experienciales que se manifiestan en ambos fenómenos. Ambas se basan en captar lo que Langacker (1987: 272) denomina la **zona activa** (*active zone*) de una entidad; esto es, *those facets of an entity capable of interacting directly with a given domain or relation* [...]. La zona activa en una relación metonímica como la que expresa *subsoil*, '(part of) soil under surface soil', viene dada porque el referente *soil* designa una entidad física que posee superficie superior e inferior. *Subsoil* focaliza específicamente la parte inferior de la misma, que constituye, pues, su zona activa, aquella con la que interacciona en la relación de inferioridad. De forma similar, en metáfora, el referente *star* en *superstar* designa un objeto físico cuyo atributo más destacado, esto es, su zona activa, es la capacidad de brillar con intensidad, atributo que comparte con el *glamour* o capacidad de destacar que ofrecen ciertos personajes. Esto permite establecer la consiguiente proyección metafórica: [brightness] → [glamour].

Langacker (1987:118) menciona, otros dos conceptos estrechamente relacionados con el de zona activa y que también tienen expresión en las estructuras lingüísticas:

*The entity designated by a predication – what I will [...] call its **profile** – is maximally prominent and can be thought of as a kind of focal point; the scope of a predication (or **base**) is then describable as the context necessary for the characterization of the profile*

Así pues, en *superstar*, el conocimiento de que lo que brilla (perfil) destaca y se distingue con claridad con respecto a un escenario (E.g. el cielo) que suele quedar en la oscuridad (base) constituye parte de la zona activa. El conjunto de estos datos permite interpretar *superstar* como ‘*glamorous, brilliant well-known person (against the whole community)*’, en lugar de como ‘*big star*’.

El poder explicativo de estos conceptos se extiende, igualmente, a diferentes niveles lingüísticos. Así, en la sintaxis se aplican los mismos a las relaciones anafóricas: elemento antecedente<sub>-base</sub> / elemento anafórico<sub>-perfil</sub>; en fonología: /l/<sub>-base</sub>; [l] (*lake*) / [λ] (*Paul*)<sub>-perfiles posibles</sub>; y también en la morfología derivativa: unidad compleja<sub>-perfil</sub>; palabra base<sub>-base</sub>. En el caso de los prefijos locativos, estos conceptos tienen expresión en la estructura léxica a través de las funciones pragmáticas (Topic, Focus) y semánticas (*Locandum* y *Locus(Referent)*). Considerando el ejemplo de *superstar*, la estructura correspondiente sería  $brightness_{Lcdum/TopicPROFILE}$  [OVER [brightness<sub>Referent/BASE</sub>]]<sub>Locus/Focus</sub><sup>19</sup>.

La mayor parte de los modelos lingüísticos del pasado siglo y, en especial, los de carácter estructuralista, se ocupan, sin embargo, del estudio del perfil aisladamente, considerando que la base, especialmente en su interpretación conceptual, no es objeto legítimo de la lingüística. Estos conceptos son, sin embargo, esenciales para la semántica cognitiva, pues permiten un acercamiento al funcionamiento de los mecanismos de carácter conceptual que convierten las lenguas en instrumentos sumamente creativos.

<sup>19</sup> En apartados posteriores, se explica que las entidades que realizan estas funciones coinciden respectivamente con lo que Langacker (1987) denomina *Trajector* y *Landmark*.

*La Estructura Conceptual de las Proyecciones Metafóricas.*

Para la estructuración y representación de las correspondencias metafóricas, se han propuesto distintos tipos de representaciones entre las que destacan las **imágenes esquemáticas**, los **espacios mentales** y las **escenas**.

Las imágenes esquemáticas, ya citadas, propuestas por Mark Johnson (1987), constituyen representaciones cognitivas primitivas que sirven de puente entre las experiencias físicas humanas y otros dominios más abstractos. Tales imágenes se construyen por medio de mecanismos de esquematización y de analogía, esto es, de reducción de información básica y de relación de esta información con un dominio diferente. Johnson considera estas imágenes como estructuras gestálticas que pueden ser de varios tipos: *path*, *links*, *force*, *balance*, *up-down*, *front-back*, *part-whole*, *centre-periphery*, *containment* (Johnson 1987: 114 y ss).

En el ámbito locativo, estos esquemas, en particular *up-down*, *front-back*, *part-whole* y *centre-periphery*, son especialmente productivos para la creación de estructuras conceptuales nocionales sobre estructuras espaciales y temporales.

En la relación *front-back* intervienen dos aspectos: la elección de una perspectiva concreta, esto es, de delante hacia atrás o al contrario, y la presencia u ausencia de contacto entre las entidades. Además, la presencia de contacto requiere la distinción de partes o **regiones** específicas de las entidades dependiendo de sus dimensiones (v. Svorou 1993: *Cap. 1*), mientras que en el caso de ausencia del mismo, resulta determinante el grado de distancia entre las entidades (cf. *supermarathon* / *ultramarathon*)<sup>20</sup>. Estas tres características hacen que un esquema locativo de anterioridad temporal, como el representado por *forefather*, o de anterioridad espacial como el que designa *foreroom*, pueda motivar la creación de formaciones como *foreman* en la que la relación espacio-temporal física pasa a ser una relación de

---

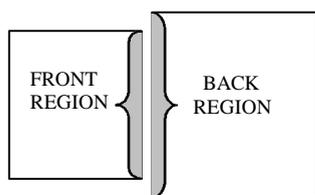
<sup>20</sup> El prefijo *ultra#* designa mayor distancia entre las entidades que el prefijo *super#*, ya que el número de participantes, así como la distancia de recorrido, es mucho mayor en el primero (*ultramarathon*: 'marathon BEYOND marathon' = 'large/long marathon') que en el segundo (*supermarathon*: 'great marathon').

carácter nocional, y el contacto se entiende como contacto social. De forma esquemática, puede representarse del siguiente modo:

(4.7)

ÁMBITO	ESQUEMA	DOMINIO
Temporal:	<i>forefather</i>	anterioridad temporal
Espacial:	<i>foreroom</i>	anterioridad espacial
Nocional:	<i>foreman</i>	superioridad (nocional)

Tanto *forefather* como *foreroom* implican una perspectiva de delante hacia atrás: *foreroom*, primera estancia de una estructura arquitectónica, como por ejemplo una casa; *forefather* precede a *father* en el tiempo, y por tanto, está delante o enfrente de éste. Asimismo, ambas formas designan contacto entre las entidades: habitaciones contiguas (*foreroom* BEFORE main room), proximidad familiar (*forefather* BEFORE father - in time and kinship-). En ambos casos, el contacto se produce, al menos prototípicamente, entre la **región frontal** y la **región posterior** de las entidades respectivamente (v. Svorou 1993: 124 y 144). En el caso de *forefather*, la continuidad en el tiempo es análoga a una cadena de personas dispuestas horizontalmente en el espacio de manera que la región frontal, parte frontal de la persona en posición AFTER, se orienta hacia la parte posterior de la persona en posición BEFORE:



E.g. *foreroom*

BEFORE      AFTER

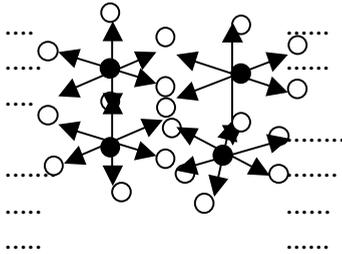


E.g. *forefather*

Figura 4.2: Contacto entre FRONT y BACK REGIONS.

Otras formaciones como *superman*, *hyperactive*, *ultramodern*, etc. no participan, en cambio, del rasgo de contacto, aunque sí del de perspectiva, y se organizan en cuanto al grado de lejanía o distancia entre las entidades. Así, *superman* designa mayor distancia entre las entidades que *foreman*, al tiempo que *hyperactive* indica un grado de distancia mayor, en intensidad, que *superactive*. Mayor intensidad aún representa *ultramodern* que designa un alejamiento remoto que ocasiona incluso cierta conversión de una entidad en otra; esto es, 'BEYOND the standard of modern', 'no longer modern'.

El esquema *centre-periphery* subyace a formaciones como *interlacery* que designa una relación espacial de reciprocidad entre múltiples entidades periféricas y múltiples entidades centrales, y en la que la solidez de las relaciones recíprocas hace que la estructura del entrelazado se mantenga estable (v. *Figura 4.3* abajo). Este esquema subyace como dominio origen a formaciones de carácter nocional como *interchange*, *interplay*, *interlock*, *intercommunication*, *interview(er)*, *intermingled*, etc. La imagen esquemática subyacente se asemeja a una estructura de la siguiente forma<sup>21</sup>:



*Figura 4.3: Imagen conceptual subyacente de formaciones como **interlacery**.*

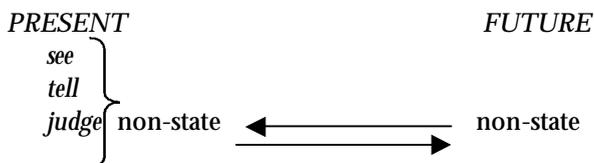
<sup>21</sup> Esta estructura puede multiplicarse indefinidamente.

En estos ejemplos, y en especial en el segundo caso, se pone de manifiesto que las relaciones representadas no son necesariamente estáticas, esto es, no indican una mera ubicación de entidades, sino que pueden construirse estructuras dinámicas. Concretamente, los esquemas de trayectoria y de fuerza (*path* y *force* respectivamente) constituyen la base de proyecciones metafóricas que designan movimiento o cambio de posición a lo largo de una trayectoria en el espacio. Respecto al esquema **path**, Johnson (1987: 113-117) señala las siguientes propiedades:

- (i) refleja nuestra forma de movernos en el mundo y percibir el movimiento de otras entidades;
- (ii) conlleva ciertas presuposiciones: pasar de A a B implica pasar por los puntos intermedios. Por ello se asocia a movimientos direccionales o a cambios en el eje temporal;
- (iii) se relaciona con dominios como *achieving a purpose*, etc. (cf. *surpass*, *surmount*, etc.)

Este esquema se manifiesta en formaciones como *forerunner*, *foresee*, *prejudge*, *antedate*, *surpass* y *surmount* que no designan un estado, sino algún tipo de actividad, conquista o logro de una meta, o evaluación de un resultado, a veces incluso con cierta antelación. Todos ellos se caracterizan, en cualquier caso, por un cambio en el tiempo. En el caso de *forerunner* se designa una entidad que se sitúa en algún punto delante de otra u otras del mismo tipo, siendo ambas entidades asociadas a una acción. En el resto de los casos, se designa algún tipo de acción o proceso (no estado). Así, *foresee*, *foretell*... indican 'see, tell: event, process, action (non-state).....BEFORE future event, process, action (non-state)'. Gráficamente, el esquema correspondiente implica cierto "efecto boomerang" en el tiempo:

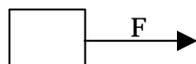
(4.8)



En sentido estricto, el futuro se percibe desde la perspectiva del presente (de delante hacia atrás), lo que conlleva un cambio de posición del futuro (de atrás hacia delante). Se trata de formaciones basadas en la proyección del movimiento espacial, esto es, un cambio de posición, y la temporalidad que cualquier movimiento conlleva.

Por último, el esquema de fuerza se manifiesta de dos formas: como **compulsión** y como **bloqueo**. Formaciones tales como *pro-life*, *pro-airships* y *antirecession*, *anti-aircraft*, *counter-production*, etc. se construyen a partir del modelo espacial de 'movement TOWARDS' para obtener una interpretación nocional que puede expresarse como 'IN FAVOUR OF' en la dimensión nocional. *Pro-life* designa 'IN FAVOUR OF life/AGAINST death', y se basa en un esquema de compulsión, esto es, estar a favor de X es interpretado como impulsar, mover a X hacia delante. Por el contrario, *antirecession* designa el bloqueo o neutralización de un movimiento, un proceso, por medio de la aplicación de una fuerza igual, pero de sentido contrario a la fuerza y la trayectoria que describe aquel proceso (AGAINST). Puede decirse, pues, que este esquema cumple un principio elemental de la física, según el cual las fuerzas iguales y de sentido contrario se neutralizan. Esquemáticamente, puede representarse del siguiente modo:

COMPULSIÓN. Result: 'movement ahead'



E.g. *pro-life*.

BLOQUEO. Result: 'no movement'



E.g. *antirecession*.

F= force

Figura 4.4: Esquemas de fuerza: **compulsión** y **bloqueo**.

El concepto de **escena** (*scene*) ideado por Langacker (1987) abarca tres aspectos que resultan de gran utilidad tanto en el análisis del discurso como en el de los lexemas:

(i) **Perfil** (*profiling*).-

Este concepto se ha citado con anterioridad en relación al concepto de base (*Base*) y con numerosas aplicaciones en el análisis lingüístico. Langacker (1987: 6) lo define como el fenómeno según el cual se da prominencia a ciertos elementos de la escena. Así, *foreskin* perfila el contorno alrededor de la parte frontal de la entidad referente; *mid-air* perfila la región central del fluido aire; *post-natal* perfila una región temporal posterior a aquélla en la que se asigna la propiedad *natal*, etc. Como ya se ha señalado, el concepto de perfil, junto al de base, es esencial en la descripción de relaciones metonímicas y metafóricas.

(ii) **Perspectiva** (*perspective*).-

Caracteriza lo que Langacker (1987) denomina *Viewpoint* y *Focus* en una relación entre un trayector o figura (*Tr* o *Figure*) y una marca o región (*LM* o *Ground*). Esta distinción actúa en la perspectivización que ya se ha explicado arriba en relación a *pro-consul* y *foreman* (delante-detrás; abajo-arriba, etc.). El trayector y la marca coinciden, por tanto, con las entidades a las que se asignan las funciones pragmáticas y semánticas, tal y como se ha explicado en el apartado anterior.

(iii) **Escaneado** (*scanning*).-

Se refiere a la forma en que los hablantes estructuran la descripción de una escena (Langacker 1987: 101-2). Puede ser **secuencial** (*sequential*) cuando se organiza a través de episodios o secuencias, o **sumario** (*summary*) cuando se concibe como un único evento. Estos se manifiestan en conceptualizaciones como las que subyacen a *subdivide* y *subdivision*, dos formas complejas que designan una misma acción, la primera designa la reiteración de esta acción ('divide AGAIN') mientras que la segunda focaliza el resultado de esta acción. Debe observarse que cada una de estas interpretaciones se asocia con una categoría gramatical determinada, verbo y sustantivo respectivamente.

El tipo de escaneado no debe confundirse con la dinamicidad o estaticidad de las imágenes esquemáticas. Así, a *counter-current* le corresponde una estructura de movimiento `moving AGAINST current` mientras que a *counter-point* le corresponde una estructura estática `standing AGAINST`. Sin embargo, ambas son sumarias, no secuenciales, pues focalizan el movimiento y el estado como un evento único (cf. *counteract / counteraction*).

Este conjunto de instrumentos de representación conceptual permite dar cuenta de que la lengua constituye tan sólo una forma de expresión del conocimiento y de la experiencia del mundo, entre otras formas de expresión posibles (cf. el dibujo, la pintura, la expresión corporal, etc.)

#### **4.6 La naturaleza de las correspondencias metafóricas: una tipología de metáforas**

Johnson (1987 y 1991) considera que las correspondencias metafóricas están condicionadas por las imágenes esquemáticas, esto es, los patrones esquemáticos conceptuales se construyen a partir de nuestra interrelación con el entorno y la realidad, e interconectan imágenes en nuestro sistema conceptual. Por esta razón, la interpretación de las correspondencias metafóricas es gestáltica y se aleja de la concepción aristotélica que la identifica como un tipo de comparación retórica implícita.

En numerosos ejemplos ya discutidos, se observa que las características físicas que subyacen a las imágenes esquemáticas generan un conjunto de inferencias que permiten activar una proyección metafórica dada. Como ejemplo, *interlacery*, por un lado, e *intermingled*, *interconvertible*, etc. por otro, comparten con la imagen esquemática de un círculo ciertas inferencias tales como (v. *Capítulo 6, Superiority*):

- todos los puntos de un círculo equidistan del centro y de unos a otros;
- todos los puntos se relacionan con el inmediatamente anterior y el inmediatamente posterior;
- el número de puntos es finito, pero indefinido, pues una línea se construye como un conjunto no definido de puntos en el espacio.

Justamente en base a estas características se propone una representación del esquema conceptual correspondiente en forma de estrella de múltiples extremos (v. *Figura 4.3* arriba).

Se ha observado anteriormente que, en virtud de la hipótesis de invariabilidad léxica (Lakoff y Turner 1990: 172-173), la información que se transfiere en una proyección metafórica puede ser de naturaleza diversa. Lakoff y Johnson (1980), basándose precisamente en un análisis de esta información, determinan la distinción de dos tipos básicos de metáfora (cf. Ortony 1993): **metáforas estructuradas** y **metáforas no estructuradas**<sup>22</sup>.

Las metáforas **no estructuradas** se basan en información relacionada con la manipulación espacial de objetos físicos. Se subdividen en dos tipos: **metáforas orientacionales** (*orientational*) que se caracterizan porque orientan un concepto hacia una dirección y sentido determinados (*E.g.* CONTROL IS UP en *superwoman*; LACK OF CONTROL IS DOWN en *sub-lieutenant*), y **metáforas ontológicas** (*ontological*) que interpretan un concepto como una entidad física susceptible de ser manipulada en el tiempo y en el espacio ('TIME IS AN OBJECT IN MOVEMENT' en *pre-arranged*).

Las metáforas **estructuradas** (*structural metaphors*) se basan en la información de carácter epistémico asociada a una experiencia dada. A diferencia de los dos tipos anteriores, estas metáforas no focalizan un aspecto concreto de una entidad o experiencia, como la orientación o la capacidad de movimiento, sino que proyectan un haz de características presuposicionales propias de un concepto sobre otro. Así, ARGUMENT IS WAR implica que *argument* debe interpretarse según el conjunto de características que articulan *war* (*fighting, existence of an enemy, winning and losing, the battlefield, etc.*).

La percepción espacio-temporal es una experiencia física inmediata, y en este sentido, también básica. Por ello quizás, esta experiencia se constituye como dominio

---

<sup>22</sup> Lakoff y Johnson (1980) no distinguen explícitamente una categoría *non-structural metaphor*, aunque ésta puede deducirse de las diferencias que se observan con respecto a la categoría *structural metaphors*.

origen de numerosas proyecciones metafóricas, especialmente de carácter orientacional.

En este sentido, Langacker (1987: 149) ya advierte que existe una relación indisoluble entre los ámbitos del espacio y del tiempo:

*I incline to agree with Givón (1979, ch.8) that time is in some sense more fundamental than space: the conception of spatial relationships involves scanning, which requires processing time, and our notions of spatial extensions are intimately bound up with time-extended physical actions (E.g. movement and the manipulation of objects). Be that as it may, we must certainly posit some kind of inborn field of spatial representation.*

De esto puede deducirse que el tiempo constituye un dominio más básico que el espacio. Sin embargo, desde otro punto de vista, el espacio es un rasgo inherente al tiempo y, por tanto también, más básico o primario en este sentido. Desde el punto de vista de la percepción física, en la interacción de los humanos con el mundo de los objetos, lo que media de forma más inmediata es el espacio, esto es, el contorno, la dimensión, el tamaño, la distancia, etc. de los objetos, mientras que el tiempo sólo puede concebirse conceptualmente, a través de una percepción mental. En la mayor parte de las formaciones locativas, es la experiencia física espacial la que adquiere protagonismo frente a la experiencia temporal. Las distinciones básicas que caracterizan a las metáforas orientacionales (UP-DOWN, IN-OUT, CENTRAL-PERIPHERAL, etc.) se definen como derivadas de la experiencia física del cuerpo humano, su estructura y su comportamiento en su interacción con respecto al mundo físico. Por otra parte, la experiencia física se produce en un ámbito cultural específico. Las metáforas son, por tanto, culturalmente dependientes, de manera que sería posible que en otras culturas no se estableciera una analogía entre ARGUMENT y WAR o que ésta se diera entre ARGUMENT y otro concepto (E.g. ARGUMENT IS A GAME). Cada ámbito cultural, pues, determina las restricciones acerca de las posibilidades analógicas de un concepto, ya que ciertas propiedades podrían ser incompatibles. Así, en el ámbito de las culturas occidentales más extensamente conocidas en la actualidad, parecería un contrasentido establecer analogías como

?ARGUMENT IS PEACE o ?MORE POWER IS DOWN. A este respecto, Lakoff y Johnson (1980: 24) afirman:

*Not all cultures give the priorities we do to up-down orientation. There are cultures where balance or centrality plays a much more important role than it does in our culture. Or consider the nonspatial orientation active-passive. For us ACTIVE IS UP and PASSIVE IS DOWN in most matters. But there are cultures where passivity is valued more than activity. In general the major orientations up-down, in-out, central-peripheral, active-passive, etc. seem to cut across all cultures, but which concepts are oriented which way and which orientations are most important vary from culture to culture.*

Las **metáforas espaciales** establecen relaciones del tipo HAPPY IS UP/ SAD IS DOWN; CONSCIOUS IS UP/ UNCONSCIOUS IS DOWN, etc. en las que la verticalidad física del cuerpo humano, la localización de los ojos en la parte superior del cuerpo, determinan nuestra forma de percibir los objetos (Lakoff y Johnson 1980: Cap. 4).

Los límites del campo visual humano sólo permiten "escanear" un entorno que se reduce al área situada aproximadamente delante de la mitad frontal de nuestro cuerpo. Por esta razón, el dominio de anterioridad se revela como el dominio más básico dentro de la orientación espacial: en toda experiencia física perceptiva, nuestro cuerpo es anterior, primero, con respecto a lo que percibimos. Dado un escenario cualquiera, dos entidades se orientan, prototípicamente, de forma más "natural", como `entity BEFORE entity´, independientemente de la perspectiva que se adopte (v. Faber y Mairal Usón 1999 : 265). No es, pues, casual el hecho de que un cambio de orientación produzca una interpretación nocional (menos "natural"), y no espacial: cualquier interpretación nocional, "no básica", de patrones de orientación como UP-DOWN conlleva una proyección metafórica que desemboca en el dominio de superioridad (E.g. `woman BEFORE woman´ = *superwoman*). El Cuadro 4.5 muestra el **mapa de metáforas** que se manifiestan en las formaciones con prefijos locativos. Se observa que, efectivamente, la base sobre la que se estructuran las proyecciones

metafóricas es siempre de carácter orientacional espacial, y que todas ellas constituyen extensiones de la relación básica BEFORE /AFTER:

<b>DOMINIO ORIGEN</b> <i>(Eje horizontal)</i>	<b>DOMINIO META</b> <i>(Eje vertical, etc.)</i>
<p><i>BEFORE/AFTER</i> (anterioridad/ posterioridad)</p>	 <p><i>UP/DOWN</i> (superioridad/inferioridad)  <i>CENTRE/PERIPHERY</i> (centralidad)      ↳ <i>INSIDE/OUTSIDE</i> (exteriority)</p> <p><i>INSIDE/OUTSIDE</i> (exteriority)  <i>FRONT/BACK</i> (opposition)      ↳ <i>FRONT/BACK</i> (motion)</p>

*Cuadro 4.5: Proyecciones metafóricas orientacionales en los prefijos locativos.*

El *Cuadro 4.6*, a continuación, presenta la totalidad de las proyecciones metafóricas que se manifiestan a través de estas formaciones con prefijos locativos:

**ANTERIORITY**

Las orientaciones FRONT-BACK, UP-DOWN sirven de dominio o ámbito origen para la proyección de metáforas sobre otros ámbitos:

---

**SUPERIORITY**

BEFORE IS UP> MORE IS UP> CONTROL IS UP: foreman

MORE IS UP> CONTROL IS UP : pro-consul, pro-cathedral

MORE > SECOND > REPETITION IS UP: pre-eminence, surtax, superpower

BEFORE IS UP >DIFFERENCE IS UP IN PARALLELISM: Parapsychology, paramilitary

FAR FROM IS BEYOND PARALLELISM: superstar, metaphysical, surreal

REMOTENESS IS FAR BEYOND PARALLELISM: supersonic

EXCESS IS FAR BEYOND: hypertension, hyper-sophisticated

EXCESS IS BAD/NEGATIVE; GOOD/POSITIVE: extrasensory, ultramodern

---

**ANTERIORITY↔POSTERIORITY**

POSITIVE ATTITUDE IS MOVING AHEAD: pro-choice, pro-communist

---

**INFERIORITY**

LESS IS DOWN/LOW DEGREE IS DOWN: hypotension, subconsciously

---

**CENTRALITY**

CONTROL IS UP-MIDDLE /LOSS OF CONTROL IS DOWN:

mid-shipman, mid-wife

MIDDLE (in time) IS CENTRE (in space): mid-summer, mid.Victorian

INSIDE IS MIDDLE: intracontinental

RECIPROCITY IS FROM FRONT TO BACK AND VICEVERSA:

interview, intercourse

---

**MOTION**

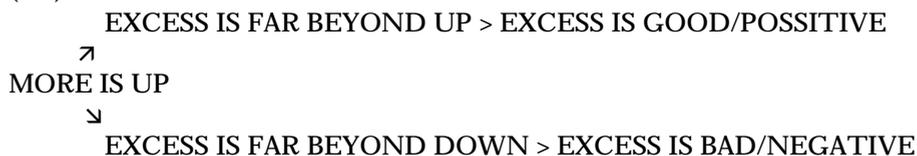
LOSS OF PROPERTY/BECOMING DIFFERENT IS FAR BEYOND-

MOVING AWAY: transnatural, transexuality

*Cuadro 4.6: Mapa de proyecciones metafóricas en los prefijos locativos.*

Las metáforas orientacionales, no obstante, no proyectan exclusivamente información de carácter espacial. De hecho, se producen con frecuencia **encadenamientos de metáforas** (*chained metaphors*) en los que interviene tanto información ontológica como epistémica (v. Johnson, 1987). Así, en el dominio de superioridad las metáforas EXCESS IS (FAR) BEYOND y EXCESS IS BAD/NEGATIVE-GOOD/POSITIVE se derivan a partir de una cadena de presuposiciones experienciales que, más que proyectar orientaciones espaciales, se asocian a cómo se evalúa una experiencia concreta: cualquier entidad "en exceso" puede tener una valoración social o bien prototípicamente positiva (*E.g. extrasensory*) o bien prototípicamente negativa (*E.g. hypertension*). Esta información epistémica adicional se suma a la información de carácter orientacional que aporta MORE IS UP. En sentido estricto, por tanto, estas metáforas deberían formularse como una "jerarquía o cadena de proyecciones":

(4.9)



Los encadenamientos de este tipo son una constante a lo largo de los dominios locativos. Por otra parte, se observan también con respecto a los procesos metonímicos. Las metonimias son, con frecuencia, sutiles, y se alejan de la concepción tradicional que las reduce a una relación concreta parte-todo. Así, en formaciones como *pre-war*, *pre-school*, etc, que se manifiestan en el dominio de anterioridad temporal, ocurre lo mismo que en el caso ya citado de *forefather*. En una primera fase de categorización, se aísla uno de los rasgos que caracterizan a *father*, justamente aquél que implica una relación temporal de anterioridad marcada por el acto del nacimiento. Esto constituye una interpretación metonímica en tanto que el rasgo anterioridad temporal (la parte) es seleccionado entre el conjunto de rasgos que caracterizan a *father* (el todo). El concepto *father*, por consiguiente, es subcategorizado como 'PAST time' o 'time BEFORE'. En una segunda fase de

categorización, el prefijo *pre#* designa 'time BEFORE' con respecto a *father*; esto es, 'BEFORE PAST time' o 'time BEFORE past time', por tanto, 'father BEFORE father'. Se trata pues de **metonimias encadenadas** (*chained metonymies*) que permiten activar una proyección metafórica. En las representaciones utilizadas en el presente trabajo estos encadenamientos metonímicos que, como es este caso, van acompañados de una extensión metafórica se han representado por medio de una flecha de dirección única que especifica las subcategorizaciones correspondientes en las restricciones de selección: [+Hum]→ [+Dim ε Time]: *lifetime*.

#### 4.7 Alomorfia: homonimia, monosemia y polisemia

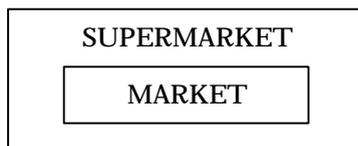
En el seno de la lingüística cognitiva, la alomorfia se interpreta como un fenómeno general (Langacker 1987: 394):

*Like its semantic counterpart, the phonological pole of a lexical item is analysed as a complex category. A typical expression has numerous phonological variants, linked by categorizing relationships to form a schematic network. Although the existence of allomorphic variants is hardly revealed here for the first time, it is natural in the present framework to construe the notion quite broadly. Allomorphic variation is both extensive and ubiquitous when conceived in this fashion.*

Los problemas de alomorfia son pues similares a los problemas asociados a las "variantes" de significado.

El estudio de la polisemia en la lingüística cognitiva parece tener sus orígenes en el trabajo de Claudia Brugman (1988) sobre la preposición *over*, con el que se pone de manifiesto que nuestra experiencia del mundo determina las expresiones preposicionales en gran medida. La prototipicidad y las relaciones de semejanza de familia establecen distinciones semánticas no sólo entre unidades léxicas diferentes, sino entre los distintos significados de una misma unidad. Así, la polisemia se caracteriza esencialmente porque:

- (i) entre los distintos significados de una misma unidad, sea ésta simple o compleja, hay al menos uno que resulta más prototípico que otros. Así, por ejemplo *supermarket* es más prototípico como formación asociada a la dimensión espacial que a la dimensión nocional. Las categorías polisémicas constituyen, pues, **categorías radiales** (Lakoff 1987:13);
- (ii) al conjunto de las manifestaciones polisémicas de una misma palabra subyace una misma imagen conceptual. Así, la imagen que se representa en la *Figura 4.5* abajo se propone como interpretación de *supermarket* (cf. *hypermarket*)<sup>23</sup> asociada tanto a una dimensión espacial (E.g. *He entered the supermarket*) como a una dimensión nocional (E.g. *The European supermarket of strawberry*):



*Figura 4.5: Esquema conceptual subyacente de la formación **supermarket**.*

Las unidades polisémicas de este tipo se corresponden también con lo que Langacker (1987: 134-135) define como **categorías complejas** (*complex... categories*):

*A lexical item of frequent occurrence displays a substantial, often impressive variety of interrelated senses and conventionally sanctioned usages; its set of established values can be regarded as a complex category, the members of which are treated as equivalent for symbolic (and possibly other) purposes.*

Desde el punto de vista de la macroestructura léxica, la polisemia se manifiesta cuando un lexema (esquema), sea éste simple o derivado, se asocia a más

<sup>23</sup> Véase comentario amplio de estas formaciones en el *Capítulo 6*.

de una dimensión léxica (ámbito cognitivo). En las formaciones locativas, los ámbitos cognitivos implicados en manifestaciones polisémicas son generalmente el espacial y el nocional. Así, un lexema polisémico (*E.g. supermarket*) puede manifestarse en cualquiera de estos ámbitos dependiendo de las necesidades expresivas y la intención comunicativa del hablante, tal y como reflejan los ejemplos citados arriba.

En el ámbito de la semántica léxica cognitiva, este comportamiento de la polisemia ha llevado a pensar que se trata de un fenómeno característico de la estructura del léxico (Lakoff 1987). De hecho, la gran mayoría de las palabras poseen, aunque a veces sólo potencialmente, la capacidad de ser sometidas a extensiones semánticas a través de proyecciones metafóricas. Este tipo de proyecciones motivan, por ejemplo, que *transatlantic*, que prototípicamente designa 'movement ACROSS the Atlantic ocean', haya pasado a designar convencionalmente el objeto en movimiento, 'ship moving ACROSS oceans', esto es, el significado menos prototípico. Asimismo, aunque no hay constancia de su realización en la norma actual del inglés, formaciones como *?pro-husband* o *?pro-wife* podrían interpretarse a través del patrón que representan otras formaciones, por ejemplo *pro-life*, como 'IN FAVOUR OF the role husband, wife', esto es, en defensa de los papeles tradicionales del núcleo familiar, o bien 'IN FAVOUR OF marriage' (cf. *?pro-marriage*). En cualquiera de estos casos, se produciría una proyección del eje o ámbito espacial sobre el eje o ámbito nocional en virtud de la asociación de *pro#* a éste último.

La **homonimia** se manifiesta cuando una misma forma fonológica posee significados no relacionados. Interpretada de forma amplia, la homonimia se observa en formaciones que no tienen en común una misma imagen mental subyacente, aunque comparten la misma forma fonológica. Existen, sin embargo, ciertos casos fronterizos que no se ajustan a este concepto de la homonimia, y que tampoco se ajustan a la definición de polisemia.

La existencia de casos intermedios se pone también de manifiesto a través de lo que Faber y Mairal Usón (1999 : 254) distinguen como dos tipos de categorías

intermedias: **zonas de transición** (*transition zones*) y **causatividad y acción** (*causation and action*)<sup>24</sup>.

En los prefijos locativos, las zonas de transición se manifiestan no sólo en los casos de polisemia (*E.g. supermarket*) sino también a través de categorías léxicas que se asocian a dos ámbitos, no pudiendo, sin embargo, manifestarse en ninguno de ellos independientemente del otro, sino en la referencia simultánea a los dos. En el lexicon de prefijos, cuando las zonas intermedias implican la existencia de polisemia se distinguen por medio de denominaciones complejas que hacen referencia a la direccionalidad determinada de los ámbitos implicados, esto es, en función de cuál sea el ámbito origen, como *spatial / notional area* que indica "del ámbito espacial hacia el nocional" (*E.g. supermarket, ultraviolet, etc.*); *notional / spatial area*, "del ámbito nocional hacia el espacial" (*E.g. mid-section; mid-step, etc.*). Existen, sin embargo, zonas intermedias no polisémicas. En estos casos se interpreta que existe una interdependencia entre los dos ámbitos y se representa a través de una flecha bi-direccional ( $\leftrightarrow$ ): *anteriority*  $\leftrightarrow$  *posteriority*. Así, formaciones como *pro-life, pro-choice, pro-airships, pro-American, pro-nuclear, etc.* se crean en algún punto intermedio entre la anterioridad y la posterioridad. El esquema conceptual correspondiente a este tipo de formaciones limítrofe hace referencia, por consiguiente, a imágenes asociadas a ambos ámbitos (*Anteriority* y *Posteriority*) ya que se establece una relación no básica entre una entidad en una posición anterior FRONT y otra en una posición posterior BACK:

<sup>24</sup> A este tipo de estructuras, podrían pertenecer las formaciones del prefijo *en-* (*E.g. encage*), en las que se combinan una estructura causativa y una estructura locativa. En este sentido, puede considerarse un prefijo parcialmente locativo. Su comportamiento, sin embargo, es diferente del de los prefijos locativos estudiados aquí, ya que produce desplazamiento acentual y no forma expansiones. El componente locativo de este tipo de formaciones podría representarse tanto a través de un predicado relacional (v. Hengeveld 1992) como de un predicado preposicional (v. Mackenzie, 1992):

.. ..1 : CAUSE (x<sub>1</sub>)<sub>Ag</sub> [INSIDE (x<sub>1</sub>::container)<sub>Ref</sub>]<sub>Locus</sub> (x<sub>2</sub>:: content)<sub>Lcdum</sub> ..1. I<sub>STATE</sub>/Go  
 .=N,Adj  
 `CAUSE A CONTENT (BE) INSIDE A CONTAINER`.

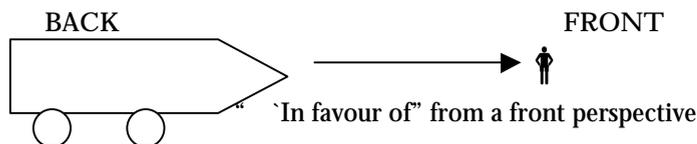
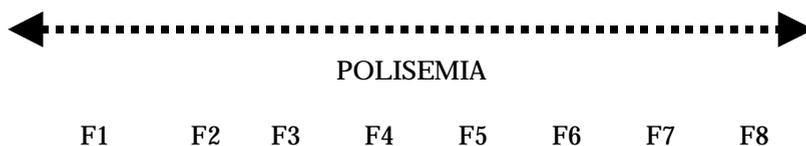


Figure 4.6: Esquema conceptual del dominio **anteriority**. **posteriority**.

Este tipo de situaciones en el léxico sugieren que la polisemia debe interpretarse como un **continuo** que oscila entre formas prototípicamente polisémicas ( $F_1, F_2, \dots$ ) y formas no polisémicas o monosémicas ( $F_7, F_8, \dots$ ), mientras que otras formas pueden encontrarse en posiciones intermedias ( $F_3, F_4, \dots$ ) como por ejemplo *pro-life* o *bachelor* (cf. Fillmore 1978).

(4.10)



Desde el punto de vista semántico-cognitivo, pues, la homonimia no resulta un fenómeno relevante por sí mismo, pues puede interpretarse como un grado máximo de ausencia de polisemia, esto es, en su extremo, de monosemia (v. Lakoff y Johnson 1987: 106-107, y 110 y ss.). De hecho, la polisemia parece manifestarse diacrónicamente como un estadio anterior a la homonimia, por lo que tomar una decisión acerca de si una forma concreta (*E.g. horn*: ‘animal body part’ o ‘musical instrument’) constituye un caso de homonimia o de polisemia es una cuestión de “punto de vista” (v. Cuenca y Hilferty 1999: 128-129): si se tiene en cuenta que existe un concepto común sincrónicamente asociado a estas dos interpretaciones de la palabra *horn* (*E.g. ‘hard pointed object’*), se considerará un caso de polisemia; si, por el contrario, interesa específicamente señalar la relación formal y sus características sintáctico-semánticas (*E.g. blow the horn/ the two horns of cattle*), es probable que

adquiera protagonismo su carácter homónimo. En conjunto, dadas dos formas que comparten las mismas características morfofonológicas, éstas serán polisémicas si pueden manifestarse indistintamente, y en función de las exigencias expresivas de los usuarios de la lengua, en dos ámbitos léxico-cognitivos diferentes (E.g. *SPATIAL*: supermarket<sub>BUILDING</sub> / *NOTIONAL*: supermarket<sub>TRADING.EXCHANGE</sub>). Por el contrario, éstas serán formas homónimas si se manifiestan en un mismo ámbito o ámbitos diferentes con significados no asociados, no vinculados a través de un mismo patrón cognitivo. Así, como ejemplo de un caso intermedio, puede considerarse la presencia de cierto grado de homonimia en (*mid*-)step que manifiesta dos posibles interpretaciones asociadas a un mismo ámbito semántico-cognitivo: *He moved one step ahead* (spatial area) o bien *Mind the step outside the door* (spatial area) (LONGMAN 1978:– step). Spencer (1991:88) ya hace referencia a este carácter de la homonimia en un comentario crítico que contrasta las ventajas del modelo de formación de palabras de Aronoff (1985 [1976]) con respecto a ciertos inconvenientes del modelo de Halle (1973):

*The point of this is that Halle's Filter is ill-equipped to account for extreme polysemy or frank homonymy [...]. Aronoff's example of this situation is the word **transmission**. The regularly determined meaning is 'act of transmitting', but its meaning in the technical vocabulary of motor-car engineering is to all intents and purposes divorced from the source verb **transmit**. For Aronoff this is not a problem. On its idiosyncratic readings the word **transmission** will be listed in the Dictionary. Once there, it can drift as much as it likes, just as any other lexically listed word might. Lexical listing, then, means adding some sort of idiosyncrasy to a word. Homonymy is an extreme consequence of lexical listing, in the semantic domain.*

Es parte del espíritu del MLF, tal y como se ha manifestado con anterioridad, considerar que, efectivamente, estas distinciones constituyen fenómenos dinámicos.

Las categorías léxico-cognitivas, por tanto, pueden organizarse en virtud de posibles extensiones polisémicas, lo que Langacker (1987: 377 y ss.) denomina

*schematic networks*, esto es, **redes esquemáticas** cuyos nodos pueden ser objeto de extensiones del significado:

*A network is defined by a set of nodes in pairwise fashion. Any kind of linguistic structure - semantic, phonological, or symbolic- can function as a node in the schematic networks that concern us. The arcs connecting these structures are categorizing relationships, based primarily on full and partial schematicity.*

Como ejemplo, considérese cualquier formación de superioridad, por ejemplo, *super-goose* que, prototípicamente, designa la interpretación en (4.11(i)), pero que, de hecho, se registra con la interpretación en (4.11(ii)):

(4.11)

- (i) `big goose´
- (ii) `stronger, more powerfull...goose´ (like in *superman*)

El significado en 4.11(i) representa la interpretación más prototípica, espacial, con respecto a la norma actual de la lengua inglesa. No obstante, 4.11(ii) surge en el seno de esta misma norma como una realización periférica que transfiere las características de mayor tamaño, fortaleza, etc. asociadas a la superioridad, a una entidad, un ser vivo, prototípicamente pequeño, poco fuerte e incluso torpe (*goose*). Este tipo de creaciones, que se han definido como producto de extensiones metafóricas, conllevan la creación de una nueva red de gran potencialidad designativa que permite crear un número indefinido de formaciones como *super-goose*, por ejemplo, *super-chicken*, *super-duck*, *super-seagull*, etc. Esta red, a su vez, podría interpretarse como parte de una red superordinada encabezada por *super-animal* y de la que partirían otras redes afines, tal como *super-quadruped* (E.g. *super-horse*, *super-elephant*).

Una de las características más relevantes del concepto de red esquemática es su carácter holístico, pues dichas redes interconectan no sólo información semántica sino propiedades que se asocian a otros niveles de las lenguas. Entre otros, la manifestación en un ámbito concreto puede conllevar cambios fonológicos,

generalmente asociados con el patrón acentual, algunos de los cuales ya se han descrito en capítulos anteriores (v. Bybee 1985). Por citar otro ejemplo, *superman* muestra acento primario en el prefijo {<sup>1</sup>s(j)u: }{pə<sup>2</sup>} lo que se aleja del patrón prototípico de las formaciones con el prefijo *super*# en las que el acento primario recae en la base {<sup>2</sup>s(j)u:}{p.}{<sup>1</sup>hju:}{m.n} (*superhuman*). Estos recursos formales revelan, por tanto también, el alejamiento de una expresión determinada con respecto a su significado más prototípico.

Una vez más se llega a la conclusión de que las categorías léxicas no pueden definirse en función de condiciones binarias, ya que constituyen paquetes de atributos de diversa naturaleza: la polisemia se manifiesta en categorías radiales que entretejen redes conceptuales a través de procesos de metonimia y metáfora. Se conectan así estructuras semánticas que se disponen radialmente con respecto a una o varias categorías centrales. Los miembros de una categoría no están conectados linealmente, sino jerárquicamente, en cadenas de significado enlazadas por una relación de semejanza de familia. Para la organización de las categorías léxicas afijales esto implica, como se muestra en el *Cuadro 4.5* arriba, que un prefijo locativo constituye una categoría radial en la que el núcleo o miembro prototípico representa su significado más básico y en torno al cual se organizan los miembros más periféricos constituyendo varias redes esquemáticas jerarquizadas.

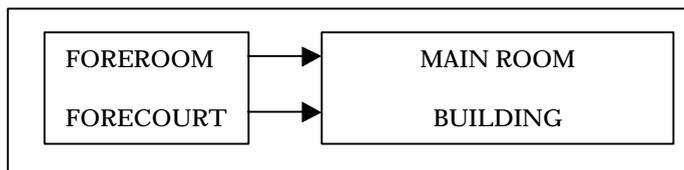
Frente a este modelo de naturaleza polisémica, se encuentran aquéllos que adoptan la **homonimia** y la **monosemia** como criterio relevante y que se basan en un concepto biunívoco del signo lingüístico: "un significado por cada forma" (v. Kempson 1977). Ahora bien, si como se muestra a través de los ejemplos ya discutidos, una forma dada no necesariamente se asocia sistemáticamente a un único significado, el simbolismo no debe interpretarse en términos de biunivocidad sino en términos de interdependencia.

Por otra parte, la interpretación de la polisemia como uno de los criterios generales de la organización del significado hace que la **sinonimia** y la **antonimia** deban considerarse como fenómenos de carácter relativo, asociados y definidos en referencia a la polisemia, frente a la concepción estructuralista que se basa en la identificación de ciertos rasgos distintivos opositivos. Por un lado, el carácter holístico de las categorías léxicas cancela una interpretación estática de la sinonimia

en favor de la dinamicidad de la polisemia; esto es, con respecto a formas del tipo *anteroom/antechamber; antedate/predate; supervisor/foreman...*, existen diferencias de carácter pragmático, diacrónico, epistémico, etc. que impiden un solapamiento total entre los respectivos significados<sup>25</sup>. Por esta razón, un sinónimo sólo es tal en el sentido de que pertenece a una categoría en la que algún otro miembro de la misma comparte más rasgos prototípicos con aquél que el resto de los miembros. De aquí se deduce que un antónimo será, igualmente, considerado en términos relativos, en tanto en cuanto las relaciones de oposición nunca serán estrictas y también muestran diferencias, en ocasiones, muy sutiles (*E.g. superioridad /inferioridad: hyper/ hypo active*, etc.). Asimismo, los conceptos de hiponimia, meronimia, colección de miembros y porción-masa que tradicionalmente definen características semánticas referenciales, se muestran como aspectos de un mismo fenómeno. La hiponimia se entiende en un sentido amplio que abarca cualquier relación entre un miembro prototípico de una categoría, sea ésta morfológica o cognitiva, y otros miembros más periféricos de la misma. En este sentido, la hiponimia se refiere a relaciones de inclusión entre un miembro superordinado o hiperónimo, que coincide con el miembro más prototípico de las categorías léxicas, y las manifestaciones periféricas del mismo o hipónimos. En cuanto a las relaciones de meronimia, colección de miembros y porción-masa, cabe señalar que constituyen tan sólo manifestaciones específicas de la metonimia, según se ha definido en este capítulo. La meronimia indica una relación parte-todo prototípica. Así, la interpretación de *foreroom* y *forecourt* se basa en una conceptualización en la que *foreroom* constituye no sólo 'the entrance room' sino una parte de una estructura superior (edificio o casa) que forma junto a 'main room'. De igual forma, *forecourt* se interpreta como parte de un todo que incluye 'the forecourt' y 'the building'. Gráficamente puede representarse a través de los siguientes dibujos:

---

<sup>25</sup> En virtud de la rivalidad sincronía-diacronía, ninguna de las formas cae en desuso en favor de la otra. Constituyen parte del vocabulario de la lengua inglesa por su **rentabilidad comunicativa** en la norma actual de esta lengua.



### THE WHOLE ROOM/BUILDING

Figura 4.7: Esquema conceptual de meronimia en *foreroom* y *forecourt*.

La colección de miembros se manifiesta en conceptualizaciones como *forefinger*, *forefoot*, etc. en las que se focaliza un miembro de una colección o conjunto de miembros de un mismo tipo: 'finger from a set of fingers', etc. (cf. *ship/fleet*; *tree/forest*), mientras que en los casos de relaciones porción-masa (*portion-mass*) se focaliza una parte específica de una entidad *mass* (v. *Apéndice*): *foreshore*, *foreground* (cf. *drop of liquid*, etc.). En las representaciones a través de esquemas subyacentes, este tipo de relaciones se indica a través de operadores numéricos **dN** que designan un número definido de entidades con respecto a *forefinger*, *forefoot*, *foreleg*... (v. *Apéndice*):

(4.12)

$$\Phi_{N\text{Theme}}^i [\Sigma_1 : (\mathbf{dN}x_1 \text{ IN FRONT OF}_{P\text{Topic}} \text{ NP } \langle +\text{Sh}, -\text{Art} :: \text{bodypart} \rangle (x_1))_{\text{Ref}}]_{\text{Locus}}$$

$$(\Phi_{N\text{Focus}}^i \langle +\text{Sh}, -\text{Art} :: \text{bodypart} \rangle)_{\text{Locus}} [\Sigma_1]_{\text{STATE}}$$

Entre los trabajos que revelan la importancia de este análisis en el léxico derivado cabe destacar, Bybee (1985), Herskovits (1986) y Aitchison (1987). Herskovits, en su estudio acerca de las preposiciones espaciales inglesas pone de manifiesto que la preposición *in* del inglés despliega el mismo tipo de usos en otras lenguas y que éstos responden a un esquema de contenido (*containment*), en el que *in* designa la inclusión de un constructo geométrico dentro de otro, siendo éste último, generalmente, una entidad dos o tres dimensiones.

Desde este punto de vista, pues, tanto el léxico primario como el léxico derivado muestran un alto grado de versatilidad en el que la arbitrariedad apenas interviene. Son, por el contrario, conceptos que se deducen de la noción de motivación, tales como esquema cognitivo, niveles de categorización y experiencia física, los que resultan imprescindibles en el análisis del léxico derivado.

#### 4.8 Conclusiones

La centralidad concedida al léxico en el MLF hace concebir las unidades léxicas como minigramáticas, de manera que el significado se entiende como una estructura monoestratal que incorpora todos los niveles lingüísticos. Mientras que en la GF se describen las categorías semánticas por medio del sistema de descomposición léxica gradual por un lado y los marcos predicativos (básicamente sintácticos) por otro, en el MLF el significado no es autónomo con respecto a la sintaxis y la fonología, y su representación debe dar cuenta de esta interacción. El **esquema** se considera el vehículo conceptual de representación de esta interacción mientras que el **marco predicativo**, ideado en el seno de la GF, esto es, el esquema subyacente o esquema de predicado (v. Faber y Mairal Usón 1999: 213) es, con ciertas modificaciones, el vehículo de formalización correspondiente. El léxico afijal se representa igualmente mediante esquemas integrados que se denominan **esquemas derivacionales**.

A diferencia de los modelos autónomos estructuralistas y generativistas, esta nueva perspectiva no sólo reconoce la interrelación entre los distintos niveles de organización lingüística, de manera que ninguno de ellos puede ser descrito satisfactoriamente si no se hace referencia a los demás, sino que las reglas gramaticales se presentan dependientes del significado. Este último constituye, pues, el primer nivel de análisis, y no el nivel oracional. Además, esto hace que distinciones como las que se establecen entre **conocimiento literal** y **conocimiento figurado** sean irrelevantes. La semántica cognitiva intenta así acercarse de manera más adecuada a la representación del conocimiento lingüístico, a través de conceptos cuya descripción debe ser de carácter experiencial: si existe una relación motivada entre por un lado, los instrumentos de expresión lingüística y su organización y, por otro

lado, nuestra manera de percibir el mundo, debemos interpretar el contenido de este conocimiento también como un contenido de la experiencia. De igual forma, las reglas gramaticales no son reglas inertes, sino que se explican a través del papel de los hablantes en la construcción del significado, papel que diluye la dicotomía sincronía / diacronía (Saeed 1997: 301):

*Linguistic structures, in a functionalist perspective, have evolved through long periods of use and the processes of change are evident in and relevant to an understanding of the current use of language.*

En consecuencia, el lexicon debe entenderse más como una red de relaciones que como un listado a disposición del hablante, por lo que el objeto de la morfología, y concretamente de la léxico-génesis, ha de ser desvelar y definir tales relaciones.

**El Lexicón de afijos I:  
cartas afijales, morfofonología  
y productividad  
de los prefijos locativos**



El procedimiento analítico del MLF tiene como resultado un lexicón de afijos constituido por un conjunto de **cartas afijales**. Cada una de estas cartas describe la información pertinente acerca de las características grafémicas, sintácticas, morfofonológicas y morfosemánticas de los prefijos. Se observa que algunas cartas comparten numerosos rasgos, produciéndose una confluencia de características en función de las cuales los prefijos se agrupan en dominios (v. *Index of Prefixes I*, p. 208). En este capítulo se distinguen tres apartados básicos:

- (5.1) un primer apartado que ofrece una descripción completa de las cartas afijales;
- (5.2) un segundo apartado que, siguiendo la metodología propuesta por Martín Mingorance (1985b), aborda los criterios que determinan la selección del corpus de prefijos analizados y expone los rasgos morfofonológicos de los mismos;
- (5.3) en un último apartado se analizan las relaciones de productividad y de competencia que han caracterizado la evolución de estos prefijos en la lengua inglesa, dado que los rasgos morfofonológicos no pueden interpretarse, en muchos casos, sino recurriendo al origen de los prefijos, principalmente en la lengua latina.

Las propiedades morfosemánticas y cognitivas merecen una descripción en detalle que se desarrolla a lo largo del *Capítulo 6*.

**Index of Prefixes I**

<b>Domain</b>	<b>Prototypical Prefixes</b>
<b><i>Anteriority</i></b>	Ante# Fore# Pre#
<b><i>Posteriority</i></b>	Post#
<b><i>Anteriority</i></b> ↕ <b><i>Posteriority</i></b>	Pro#
<b><i>Centrality</i></b>	Inter# Intra# Mid#
<b><i>Superiority</i></b>	Meta# Para# Super# Hyper# Ultra# Sur#
<b><i>Inferiority</i></b>	Hypo# Sub#
<b><i>Exteriority</i></b>	Ex# Extra#
<b><i>Opposition</i></b>	Anti# Counter# Retro#
<b><i>Motion</i></b>	Trans#

## **5.1 Las cartas afijales**



***Anteriority***

**AFFIX:** *ante#*  
**SPELLING ALTERNANTS:** *Vacuous*  
**PHONOLOGICAL DESCRIPTION:**

*Segmental Form*            [ˈæntɪ]  
*Allomorphs*                *Vacuous*  
*Affixal Type*                *Class II*  
*Stress Location*

$[\{^1\text{æ}n\}_1\{t\}_1] / [^1S_{1-n}]_{\text{BASE}} \rightarrow [\{^1\text{æ}n\}_1\{t\}_1\ ^2S_{1-n}]$   
*E.g.*-  $\{^1\text{æ}n\}\{t\}\{^2\text{rum}\}, \{^1\text{æ}n\}\{t\}\{^2\text{t[eim]}\}\{b\}^1$   
 $[\{\text{æ}n\}_1\{^2t\}_1] / [^1S_1S_1]_{\text{BASE}} \rightarrow [\{^2\text{æ}n\}_1\{t\}_1\ ^1S_1S_1]$   
*E.g.*-  $\{^2\text{æ}n\}\{t\}\{^1\text{nei}\}\{t\}^0$   
 $[\{^1\text{æ}n\}_1\{t\}_1] / [^1S_1]_{\text{BASE}} \rightarrow [\{^2\text{æ}n\}_1\{t\}_1\ ^1S_1]$   
*E.g.*-  $\{^2\text{æ}n\}\{t\}\{^1\text{deit}\}$

*Syllable Distribution.*- *Tautosyllabic prefix*

#### INPUT CONDITIONS

*Phonological*                    *Vacuous*  
*Segmental*                        *Vacuous*  
*Morphological*                *Vacuous*  
*Substratum*                        *Romance*  
*Frame types*

#### NOMINAL PREDICATES

1.-  $\Phi_N(x_1 : \text{NP} < +\text{Sh}, +\text{Art} :: \text{architecture} > (x_1))_{\emptyset}$   
*ante/room*      *ante/chamber*

#### ADJECTIVAL PREDICATES<sup>1</sup>

1.-  $\Phi_{\text{Adj}}(x_1 : \text{AdjP} < +\text{Dim} \varepsilon \text{Time} > (x_1))_{\text{Ads}}$

<sup>1</sup> Sobre la función *Adscriptum*, véase Cortés Rodríguez (1997: 141, nota 81).

ante/natal

*VERBAL PREDICATES*

1.- [ $\Phi_V$  ( $x_1$ : NP<+Sh, ±Art> ( $x_1$ ) / ( $e_1$ ))  $\emptyset$  ( $x_2$ : PP <+Dim  $\epsilon$  Time> ( $x_2$ ))<sub>TempRef</sub> ]<sub>STATE</sub>  
antedate

*Morpholexical Operations (Immediate Constituent Structure)*

$\Phi_\alpha \rightarrow$  [ ante<sub>Pref</sub> + [  $\Phi_\alpha$  ]<sub>Base</sub> ] <sub>$\alpha$</sub>        $\alpha = N, V, Adj$ .

*OUTPUT CONDITIONS*

*Truncations*

*Vacuous*

*Allomorphies*

*Vacuous*

*Output Frame Types*

*NOMINAL PREDICATES*

1.-  $\Phi_N$  ( $x_1$ : NP< +Sh , +Art:: architecture > ( $x_1$ )) <sub>$\emptyset$</sub>   
ante/room                      ante/chamber

*ADJECTIVAL PREDICATES*

1.-  $\Phi_{Adj}$  ( $x_1$ : AdjP< +Dim  $\epsilon$  Time > ( $x_1$ ))<sub>Ads</sub>  
ante/natal

*VERBAL PREDICATES*

1.- [ $\Phi_V$  ( $x_1$ : NP<±Con> ( $x_1$ )/ ( $e_1$ )) <sub>$\emptyset$</sub>  ( $x_2$ : NP <±Con > ( $x_2$ )/ ( $e_2$ ))<sub>TempRef</sub> ]<sub>STATE</sub>  
antedate

*UNDERLYING DERIVATIONAL SCHEMATA*

**Group 1. LOCATIVE SPATIAL****1.a) ANTERIORITY@CONTACT***(A) DENOMINAL*

1.-  $\Phi_{NTheme}^i [\Sigma_1: (\text{BEFORE}_{P/Topic} (x_1: \Phi_{NFocus} <+Sh, +Art::architecture> (x_1))_{Ref} \text{Locus} (x_2: <+Sh, +Art::architecture>(x_2))_{Lcdum} [\Sigma_1]_{STATE})$   
 ante/room      ante/chamber

**Group 2. LOCATIVE TEMPORAL****2.a) ANTERIORITY****2.a.1) ANTERIORITY***(A) DEADJECTIVAL*

1.-  $\Phi_{AdjTheme}^i [\Sigma_1: (\text{BEFORE}_{P/Topic} ((x_1: NP <\pm Con > (x_1))_{Ads} : \Phi_{AdjFocus}^i <+Dim \in \text{Time}::timespan>(x_1))_{Ref} \text{TempLocus} (x_2: AdjP <+Dim \in \text{Time}::timespan> (x_2))_{TempLcdum} [\Sigma_1]_{STATE})$

*ante-natal***2.a.2) ANTERIORITY@PREDICTABILITY/CERTAINTY***(A) DEVERBAL*

1.-  $\Phi_{VTheme}^i [\Sigma_1: (\text{BEFORE}_{P/Topic} (\text{Cert } X_1: \text{Fut } e_1)_{STATE} (X_1)_{Ref} \text{TempLocus} ((e_1: \Phi_{VFocus}^i \text{STATE})_{TempLcdum} [\Sigma_1]_{STATE}))$

*antedate*

AFFIX: *fore#*  
 SPELLING ALTERNANTS: *Vacuous*

PHONOLOGICAL DESCRIPTION

*Segmental Form* [fo:]  
*Allomorphs* *Vacuous*  
*Affixal Type* *Class II*  
*Stress Location*

[fo:] / [¹S₁ (S₀₋ₙ)]<sub>BASE</sub> → [{fo:} ¹S₁ (S₀₋ₙ)]

*E.g.*- {fo:} {¹ka:st}, {fo:} {¹gæð} {ðʳ}

[fo:] / [S₁ ¹S₁]<sub>BASE</sub> → [{²fo:} S₁ ¹S₁]

*E.g.*- {²fo:ʳ} {o:} {¹dem}

[fo:] / [S₁]<sub>BASE</sub> → [¹fo:} S₁]

*E.g.*- {¹fo:} {leg}, {¹fo:} {grund},

[fo:] / [¹S₁ S₁]<sub>BASE</sub> → [{¹fo:} ²S₁ S₁]

*E.g.*- {¹fo:} {²fa:} {ððʳ}

*Syllable Distribution.*- Tautosyllabic prefix.

INPUT CONDITIONS

*Phonological* *Vacuous*  
*Segmental* *Vacuous*  
*Morphological* *Vacuous*  
*Substratum* *Romance*  
*Frame types*

NOMINAL PREDICATES

1.-  $\Phi_N(x_1: NP<+Hum> (x_1)) \emptyset$

forefather forebear forerunner

2.-  $\Phi_N(x_1: NP<+Sh> (x_1)) \emptyset$

forefront

3.-  $\Phi_N(x_1: NP<+Sh, +Art> (x_1)) \emptyset$

forecourt fore-gallows fore-deck fore-loader

- 4.-  $\Phi_N (x_1: NP < +Sh, -Art :: \text{bodypart, place} > (x_1)) \emptyset$   
 forelock      forepart      forefinger      forefoot      foreleg  
 forearm      forehand      forehead
- 5.-  $\Phi_N (x_1: NP < -Sh, -Art > (x_1)) \emptyset$   
 foreshore      foreskin      foreground      forestress
- 6.-  $\Phi_N (x_1: NP < -Sh, +Art :: \text{language} > (x_1)) \emptyset$   
 foreword      forename
- 7.-  $\Phi_N (x_1: NP < -Act :: \text{cognition} > (x_1)) \emptyset$   
 forethought      foreknowledge
- 8.-  $\Phi_N (x_1: NP < +Act, +Ph > (x_1)) \emptyset$   
 foreplay      foretaste      foresight      forecast
- 9.-  $\Phi_N (x_1: NP < +Dim \varepsilon \text{Time} :: \text{point in time} > (x_1)) \emptyset$   
 forenoon

### ADJECTIVAL PREDICATES

- 1.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP < +Sta, -Ph > (x_1) (e / X))_{Ads}$   
 foredoomed      foreknown

### VERBAL PREDICATES

- 1.-  $[\Phi_V (x_1: NP < +Hum > (x_1))_{Ag} (x_2: NP < +Con > (x_2))_{Go}]_{ACTION}$   
 foregather
- 2.-  $[\Phi_V (x_1: NP < +Hum > (x_1))_{Ag} (x_2: NP < +Con > (x_2)) / (e_1)]_{Go}]_{ACTION}$   
 foreordain
- 3.-  $[\Phi_V (x_1: NP < +Con > (x_1))_{Ag} (x_2: NP < +Con > (x_2)) / (X_1)]_{Go}]_{ACTION}$   
 foreshadow      forecast
- 4.-  $[\Phi_V (x_1: NP < +Hum > (x_1))_{Ag} (x_2: NP < +Hum > (x_2))_{Rec} (X_1)_{Go}]_{ACTION}$   
 foretell
- 5.-  $[\Phi_V (x_1: NP < +Hum > (x_1))_{Ag} (x_2: NP < +Hum > (x_2))_{Rec} (AGAINST: e_1)_{Go}]_{ACTION}$   
 forewarn
- 6.-  $[\Phi_V (x_1: NP < +Liv > (x_1))_{Proc} (x_2: NP < \pm Con > (x_2)) / (X_1/e_1)]_{Go}]_{PROCESS}$   
 foresee      foreknow



*VERBAL PREDICATES*

1.-  $[\Phi_V(x_1: NP <+Hum> (x_1))_{Ag}]_{ACTION}$

foregather

2.-  $[\Phi_V(x_1: NP <+ Hum> (x_1))_{Ag} (x_2: NP <+Con>(x_2)) / (e_1)]_{Go}]_{ACTION}$

foreordain

3.-  $[\Phi_V(x_1: NP <+Con> (x_1))_{Ag} (X_1)_{Go}]_{ACTION}$

foreshadow      forecast

4.-  $[\Phi_V(x_1: NP <+ Hum> (x_1))_{Ag} (X_1)_{Ref}]_{ACTION}$

foretell

5.-  $[\Phi_V(x_1: NP <+ Hum > (x_1))_{Ag} (x_2: NP <+ Hum >(x_2))_{Go} (AGAINST: e_1)_{Ref}]_{ACTION}$

forewarn

6.-  $[\Phi_V(x_1: NP <+ Liv > (x_1))_{Proc} (X_1)_{Go}]_{PROCESS}$

foresee              foreknow

*UNDERLYING DERIVATIONAL SCHEMATA*

**Group 1. LOCATIVE SPATIAL**

**1.a) ANTERIORITY**

**1.a.1) ANTERIORITY@CONTACT**

(A) DENOMINAL

1-  $\Phi_{N Theme}^i [\Sigma_1: (BEFORE_{P Topic} (x_1: NP < +Sh, +Art > (x_1))_{Ref})_{Locus} (x_2: \Phi_{N Focus}^i < +Sh, +Art >(x_2))]_{Lcdum} [\Sigma_1]]_{STATE}$

foreword      forecourt

**1.a.2) ANTERIORITY@ PARTITION**

**1.a.2.1) FRONTING**

(A) DENOMINAL

1.-  $\Phi_{N Theme}^i [\Sigma_1: (IN FRONT OF_{P Topic} (dN_{x_1}: NP < +Sh, -Art :: bodypart>(x_1))_{Ref})_{Locus} (x_2: \Phi_{N Focus}^i <+Sh, -Art ::bodypart > (x_2))_{Lcdum} [\Sigma_1]]_{STATE}$

forefinger      forefoot              foreleg

2.-  $\Phi_{N\ Theme}^i [ \Sigma_1 : (IN\ FRONT\ OF_{P\ Topic} (dN_{x_1}: NP <-Sh, +Art >)_{Ref})_{Locus} (x_2 : \Phi_{N\ Focus}^i <-Sh, +Art >(x_2))_{Lcdum} [\Sigma_1]]_{STATE}$

forename      forestress

3.1.-  $\Phi_{N\ Theme}^i [ \Sigma_1 : (AT\ THE\ FRONT\ OF \rightarrow ON_{P\ Topic} (x_1: NP <+Sh, +Art :: large\ vehicle >(x_1))_{Ref})_{Locus} (x_2: \Phi_{N\ Focus}^i <+Sh, +Art > (x_2))_{Lcdum} [\Sigma_1]]_{STATE}$

fore-gallows    fore-loader    fore-deck

3.2.-  $\Phi_{N\ Theme}^i [ \Sigma_1 : (AT\ THE\ FRONT\ OF \rightarrow ON_{P\ Topic} (x_1 : NP < +Sh, -Art :: bodypart >(x_1))_{Ref})_{Locus} (x_2: \Phi_{N\ Focus}^i <+Sh, -Art :: bodypart > (x_2))_{Lcdum} [\Sigma_1]]_{STATE}$

forelock

3.3.-  $\Phi_{N\ Theme}^i [ \Sigma_1 : (AT\ THE\ FRONT\ OF \rightarrow ON_{P\ Topic} (x_1: \Phi_{N\ Focus}^i <+Sh, -Art :: bodypart > (x_1))_{Ref})_{Locus} (x_2: NP <+Sh, -Art :: bodypart \rightarrow subpart > (x_2))_{Lcdum} [\Sigma_1]]_{STATE}$

forehead      forehand      forearm      forepart

3.4.-  $\Phi_{N\ Theme}^i [ \Sigma_1 : (AT\ THE\ FRONT\ OF \rightarrow ON_{P\ Topic} (x_1: \Phi_{N\ Focus}^i <-Sh, -Art :: surface >(x_1))_{Ref})_{Locus} (x_2: NP <-Sh, -Art :: area (x_2))_{Lcdum} [\Sigma_1]]_{STATE}$

fore-shore    fore-ground    forefront

### 1.a.2.2) CIRCLING/ROUNDING

#### (A) DENOMINAL

1.-  $\Phi_{N\ Theme}^i [ \Sigma_1 : (AT\ THE\ FRONT\ OF \rightarrow ON \rightarrow AROUND_{P\ Topic} (x_1 : NP <+Sh, -Art :: bodypart >(x_1))_{Ref})_{Locus} (x_2: \Phi_{N\ Focus}^i <-Sh, -Art :: body\ area, surface >(x_2))_{Lcdum} [\Sigma_1]]_{STATE}$

foreskin

## Group 2. LOCATIVE TEMPORAL

### 2.a) ANTERIORITY

#### 2.a.1) ANTERIORITY

##### (A) DENOMINAL

1.-  $\Phi_{N\ Theme}^i [ \Sigma_1 : (BEFORE_{P/Topic} (x_1: \Phi_{N\ Focus}^i <+Dim \in Time :: point\ in\ daytime >(x_1))_{Ref})_{TempLocus} (x_2: NP <+Dim \in Time :: timespan >(x_2))_{TempLcdum} [\Sigma_1]]_{STATE}$

forenoon

2.-  $\Phi_{N\ Theme}^i [ \Sigma_1 : (BEFORE_{P/Topic} (x_1 : NP < +Hum \rightarrow [ +Dim \in Time :: lifetime ] > (x_1))_{Ref})_{Tempocus} (x_2: \Phi_{N\ Focus}^i < +Hum \rightarrow [ +Dim \in Time :: lifetime ] > (x_2))_{TempLcdum} [\Sigma_1]]_{STATE}$

forefather    forebear      forerunner

**2.a.2) ANTERIORITY@PREDICTABILITY/CERTAINTY****(A) DENOMINAL**

1.-  $\Phi_{N}^i$  Theme [  $\Sigma_1$  : (BEFORE<sub>P/Topic</sub> (Cert/Prob X<sub>1</sub>:Fut e<sub>1</sub>)<sub>ACTION</sub> (X<sub>1</sub>)<sub>Ref</sub>)<sub>TempLocus</sub> (x<sub>2</sub>:

$\Phi_{N}^i$  Focus <+Act, +Ph> (x<sub>2</sub>)<sub>Lcdum</sub>) [ $\Sigma_1$ ]<sub>STATE</sub>

foresight      foretaste      foreplay

2.-  $\Phi_{N}^i$  Theme [  $\Sigma_1$  : (BEFORE<sub>P/Topic</sub> (Cert/Prob X<sub>1</sub>:Fut e<sub>1</sub>)<sub>ACTION</sub> (X<sub>1</sub>)<sub>Ref</sub>)<sub>TempLocus</sub> (x<sub>2</sub>:

$\Phi_{N}^i$  Focus <-Act::cognition> (x<sub>2</sub>)<sub>Lcdum</sub>) [ $\Sigma_1$ ]<sub>STATE</sub>

forethought      foreknowledge

**(B) DEADJECTIVAL**

1.-  $\Phi_{Adj}^i$  Theme [  $\Sigma_1$  : (BEFORE<sub>P/Topic</sub> (Cert/Prob X<sub>1</sub>: Fut e<sub>1</sub>)<sub>ACTION/PROCESS</sub>

(X<sub>1</sub>)<sub>Ref</sub>)<sub>TempLocus</sub> (x<sub>1</sub>:NP< $\pm$ Con>/ X<sub>1</sub>)<sub>Ads</sub> :  $\Phi_{Adj}^i$  Focus <+Sta, -Ph > (x<sub>1</sub>)<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ]<sub>STATE</sub>

foredoomed      foreknown

**(C) DEVERBAL**

1.-  $\Phi_{V}^i$  Theme [  $\Sigma_1$  : (BEFORE<sub>P/Topic</sub> (Cert X<sub>1</sub>:Fut e<sub>1</sub>)<sub>STATE</sub> (X<sub>1</sub>)<sub>Ref</sub>)<sub>TempLocus</sub> (e<sub>2</sub>:  $\Phi_{V}^i$  Focus

(e<sub>2</sub>)<sub>ACTION/Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ]<sub>ACTION</sub>

foregather

2.-  $\Phi_{V}^i$  Theme [  $\Sigma_1$  : (BEFORE<sub>P/Topic</sub> (Cert/Prob X<sub>1</sub>:Fut e<sub>1</sub>)<sub>ACTION</sub> (X<sub>1</sub>)<sub>Ref</sub>)<sub>TempLocus</sub> (e<sub>2</sub>:

$\Phi_{V}^i$  Focus (e<sub>2</sub>)<sub>PROCESS/ACTION/Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ]<sub>ACTION</sub>

foresee      foreshadow      foreordain      forecast

3.-  $\Phi_{V}^i$  Theme [  $\Sigma_1$  : (BEFORE<sub>P/Topic</sub> (Cert/Prob X<sub>1</sub>:Fut e<sub>1</sub>)<sub>ACTION</sub> (X<sub>1</sub>)<sub>Ref</sub>)<sub>TempLocus</sub> (e<sub>2</sub>:

$\Phi_{V}^i$  Focus (e<sub>2</sub>)<sub>ACTION/Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ]<sub>ACTION</sub>

foretell      forewarn

\*

*AFFIX:* pre#  
*SPELLING ALTERNANTS:* Vacuous

*PHONOLOGICAL DESCRIPTION:*

*Segmental Form* [pri]  
*Allomorphs* [pri:]  
*Affixal Type* Class II  
*Stress Location*

[pri] / [<sup>1</sup>S<sub>1</sub> (S<sub>0-n</sub>) ]<sub>BASE</sub> → [ {<sup>2</sup>pri:} <sub>1</sub> <sup>1</sup>S<sub>1</sub> (S<sub>0-n</sub>) ]

*E.g.* - {<sup>2</sup>pri:} {<sup>1</sup>kUkt}, {<sup>2</sup>pri:} {<sup>1</sup>deit}, {<sup>2</sup>pri:} {<sup>1</sup>nei} { t<sup>0</sup>};

{pri:} {<sup>1</sup>em}{i}{nent}; {pri:} {<sup>1</sup>em}{i}{nens}; {pri:} {<sup>1</sup>em}{i}{nent}{li}

[pri] / [S<sub>1</sub> <sup>1</sup>S<sub>1</sub> ]<sub>BASE</sub> → [ {<sup>2</sup>pri:} <sub>1</sub> <sup>3</sup>S<sub>1</sub> <sup>1</sup>S<sub>1</sub> ]

*E.g.* - {<sup>2</sup>pri:} {<sup>3</sup>ð} {<sup>1</sup>reind<sup>0</sup>dʒ}

[pri] / [S<sub>1</sub> <sup>1</sup>S<sub>1</sub> S<sub>1</sub> ]<sub>BASE</sub> → [ {<sup>2</sup>pri:} <sup>(3)</sup>S<sub>1</sub> <sup>1</sup>S<sub>1</sub> <sup>(3)</sup>S<sub>1</sub> ]

*E.g.* - {<sup>2</sup>pri:} {<sup>3</sup>di} {<sup>1</sup>tə:} {mind}, {<sup>2</sup>pri:}{hi}{sto} {rik}

[pri] / [<sup>2</sup>S<sub>1</sub> S<sub>1</sub> <sup>1</sup>S<sub>1</sub> S<sub>1</sub> ]<sub>BASE</sub> → [ {<sup>3</sup>pri} <sup>2</sup>S<sub>1</sub> S<sub>1</sub> <sup>1</sup>S<sub>1</sub> S<sub>1</sub> ]

*E.g.* - {<sup>3</sup>pri} {<sup>2</sup>des} {ti} {<sup>1</sup>nei} {ʃən}.

*Syllable Distribution.* - Tautosyllabic prefix.

*INPUT CONDITIONS*

*Phonological* Vacuous  
*Segmental* Vacuous  
*Morphological* Vacuous  
*Substratum* Romance  
*Frame types*

*NOMINAL PREDICATES*

1.-  $\Phi_N(x_1: NP < +Hum > (x_1)) \emptyset$

pre-Bach (LOB) pre-diabetic (LOB) pre-Raphaelite

2.-  $\Phi_N(x_1: NP < \pm Sh, +Art :: language > (x_1)) \emptyset$

predeterminer

3.-  $\Phi_N(x_1: NP < -Sh, -Art :: place > (x_1)) \emptyset$

pre-London (LOB) predestination

4.-  $\Phi_N (x_1: NP < +Dim \varepsilon Time :: timespan > (x_1))_{\emptyset}$   
 prehistory      pre-1914      pre-1880      pre-1959

5.-  $\Phi_N (x_1: NP < -Attr > (x_1))_{\emptyset}$   
 presentiment      precaution      precondition      prerequisite

6.-  $\Phi_N (x_1: NP < +Act > (x_1))_{\emptyset}$   
 pre-revolution (LOB)      pre-fabrication.s(LOB)      pre-race (LOB)  
 pre-recession(LOB)      pre-retirement (LOB)      premeditation  
 pre-acquisition(LOB)      preconception      pre/war (LOB) pre-  
 apprenticeship (LOB)      pre-examination (LOB)

7.-  $\Phi_N (x_1: NP < -Act > (x_1))_{\emptyset}$   
 preview      pre-trial (LOB)

### ADJECTIVAL PREDICATES

1.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP < +Dim \varepsilon Time > (x_1))_{Ads}$   
 prenatal      pre-Christian (LOB)      pre-Columbian(LOB)  
 pre-classical (LOB)      prehistoric      pre-Cambrian (LOB)  
 pre-Muslim (LOB)      pre-existing (LOB)

2.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP < +Dim \varepsilon Place > (x_1))_{Ads}$   
 precast      precordial (LOB)      pre-lower (LOB)

3.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP < +Sta, +Ph, -Dim > (x_1))_{Ads}$   
 preverbal      pre/industrial      pre/fabricated (LOB)  
 pre-automated(LOB)      pre-cellular (LOB)      pre-lubricated (LOB)  
 pre-recorded      pre-cooked      pre-digested  
 pre-packed      pre-treated (LOB)      pre-boiling (LOB)  
 pre/arranged      pre-fired (LOB)      pre-dried (LOB)

4.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP < +Sta, -Ph > (x_1))_{Ads}$   
 preconceived      pre-preparatory      pre-human (LOB)  
 predetermined      prepaid      premature  
 preordained      pre-literate      pre-eminent  
 precautionary      premarital      pre-commissioning (LOB)  
 preconditioned      predestined

## VERBAL PREDICATES

- 1.-  $[\Phi_v (x_1: NP <+ Hum > (x_1))_{Ag} (x_2: < +Sh, \pm Art >) (x_2))_{Go}]_{ACTION}$   
pre-set preheat
- 2.-  $[\Phi_v (x_1: NP <+ Hum > (x_1))_{Ag} (X_1)_{Go}]_{ACTION}$   
prefigure<sup>2</sup>
- 3.-  $[\Phi_v (x_1: NP <+ Hum > (x_1))_{Ag} (x_2: < \pm Con >) (x_2) / X_1)_{Go}]_{ACTION}$   
prejudge<sup>3</sup>
- 4.-  $[\Phi_v (x_1: NP <\pm Con > (x_1))_{\emptyset} (x_2: PP <+Dim \epsilon Time > (x_2)_{Ref})]_{STATE}$   
predate
- 5.-  $[\Phi_v (x_1: NP <\pm Con > (x_1))_{Proc/Exp}]_{PROCESS}$   
pre-exist (LOB)

## ADVERBIAL PREDICATES

- 1.-  $\Phi_{Adv} (x_1: AdvP <+Sta, +Ph:: manner > (x_1))_{Ads}$   
prematurely (LOB)

*Morpholexical Operations (Immediate Constituent Structure)*

$$\Phi_{\alpha} \rightarrow [\text{pre}_{\text{Pref}} + [\Phi_{\alpha}]_{\text{Base}}]_{\alpha} \quad \alpha = N, V, \text{Adj}, \text{Adv.}$$

## OUTPUT CONDITIONS

<i>Truncations</i>	<i>Vacuous</i>
<i>Allomorphies</i>	<i>Vacuous</i>
<i>Output Frame Types</i>	

<sup>2</sup> 'to think, to guess'. En el inglés de Norteamérica constituye un uso informal: *She bought a torch, as she figured he might need it.*

<sup>3</sup> En la base verbal, el segundo argumento puede ser tanto una entidad de primer orden ( $x_2$ ) como de tercer orden (X): *It was difficult to judge the seriousness of their commitment/ She seemed to be watching him, judging him...* En cambio, en la unidad deverbal, el segundo argumento es prototípicamente una proposición ( $X_1$ ): *He tried not to prejudge their behaviour.*

*NOMINAL PREDICATES*

1.-  $\Phi_N (x_1: NP < -Sh, -Art :: place > (x_1)) \emptyset$

pre-London (LOB)

2.-  $\Phi_N (x_1: NP < \pm Sh, +Art > (x_1)) \emptyset$

predeterminer

3.-  $\Phi_N (x_1: NP < +Dim \varepsilon Time :: timespan > (x_1)) \emptyset$

prehistory      pre-Bach (LOB)      pre-diabetic.s (LOB)      pre-Raphaelite

pre-school      pre-1914      pre-1880      pre-1959

pre-revolution (LOB)      pre-trial (LOB)      preview

pre-recession (LOB)      pre-retirement (LOB)      pre-race (LOB)

pre-acquisition (LOB)      pre-apprenticeship (LOB)

pre-examination (LOB)      pre/war (LOB)

4.-  $\Phi_N (x_1: NP < -Attr > (x_1)) \emptyset$

presentiment      precaution      preconception      precondition

prerequisite      predestination

5.-  $\Phi_N (x_1: NP < +Eval > (x_1)) \emptyset$

premeditation

6.-  $\Phi_N (x_1: NP < +Art > (x_1)) \emptyset$

pre-fabrication.s (LOB)

*ADJECTIVAL PREDICATES*

1.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP < +Dim \varepsilon Time > (x_1))_{Ads}$

prenatal      pre-Christian (LOB)      pre-Columbian(LOB)

pre-classical (LOB)      prehistoric      pre-Cambrian (LOB)

pre-Muslim (LOB)      pre-existing (LOB)      precast

preverbal      pre/industrial      pre/fabricated (LOB)

pre-automated(LOB)      pre-cellular (LOB)      pre-lubricated (LOB)

pre-recorded      pre-cooked      pre-digested

pre-packed      pre-treated (LOB)      pre-boiling (LOB)

pre/arranged      pre-fired (LOB)      pre-dried (LOB)

preconceived      pre-preparatory      pre-human (LOB)

predetermined      prepaid      premature

preordained      pre-literate      pre-eminent

precautionary                      premarital                                      pre-commissioning (LOB)  
 preconditioned                      predestined  
 2.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP <+Dim \in Place > (x_1))_{Ads}$   
 precordial (LOB)                      pre-lower (LOB)

### VERBAL PREDICATES

1.-  $[\Phi_v (x_1: NP <+ Hum > (x_1))_{Ag} (x_2: <+Sh, \pm Art >) (x_2))_{Go}]_{ACTION}$   
 pre-set                      preheat  
 2.-  $[\Phi_v (x_1: NP <+ Hum > (x_1))_{Ag} (X_1)_{Go}]_{ACTION}$   
 prefigure                      prejudice  
 3.-  $[\Phi_v (x_1: NP <\pm Con > (x_1))_{\emptyset} (x_2: PP <+Dim \in Time > (x_2))_{Ref}]_{STATE}$   
 predate  
 4.-  $[\Phi_v (x_1: NP <\pm Con > (x_1))_{Proc/Exp}]_{PROCESS}$   
 pre-exist (LOB)

### ADVERBIAL PREDICATES

1.-  $\Phi_{Adv} (x_1: AdvP <+Sta, -Ph:: manner > (x_1))_{Ads}$   
 prematurely (LOB)

### UNDERLYING DERIVATIONAL SCHEMATA

#### Group 1. LOCATIVE SPATIAL

##### 1.a) ANTERIORITY@CONTACT

###### (A) DENOMINAL

1-  $\Phi_N^i Theme [\Sigma_1: (BEFORE_P Topic (\Phi_N Focus <\pm Sh, +Art::language >)_{Ref})_{Locus} (x^i: NP <\pm Sh, +Art::language > (x^i))_{Ldum} [\Sigma_1]]_{STATE}$

predeterminer

###### (B) DEADJECTIVAL

1.-  $\Phi_{Adj}^i Theme [\Sigma_1: (BEFORE_P Topic (x_1: NP <\pm Con > (x_1))_{Ads}: \Phi_{AdjFocus} <+Dim \in Place > (x_1))_{Ref})_{Locus} (x^i_2: AdjP <+Dim \in Place :: position >) (x^i_2))_{Ldum} [\Sigma_1]]_{STATE}$

pre-cordial                      pre-lower

#### Group 2. LOCATIVE TEMPORAL

**2.a) ANTERIORITY****2.a.1) ANTERIORITY****(A)DENOMINAL**

1.-  $\Phi_{N\ Theme}^i$  [  $\Sigma_1$  : ( BEFORE<sub>P/Topic</sub> (  $x_1$ :  $\Phi_{N\ Focus}$  : NP < +Dim  $\in$  Time:: timespan> ) (  $x_1$  )<sub>Ref</sub> )<sub>TempLocus</sub> (  $x_2^i$  : NP < +Dim  $\in$  Time:: timespan> (  $x_2^i$  )<sub>TempLocus</sub> )<sub>STATE</sub> ]

prehistory      pre-1914      pre-1880      pre-1959

2.-  $\Phi_{N\ Theme}^i$  [  $\Sigma_1$  : ( BEFORE<sub>P/Topic</sub> (  $x_1$ : (  $\Phi_{N\ Focus}$  < +Hum  $\rightarrow$  [ +Dim  $\in$  Time :: lifetime ] > ) (  $x_1$  )<sub>Ref</sub> )<sub>TempLocus</sub> (  $x_2^i$ : NP < +Dim  $\in$  Time :: timespan > (  $x_2$  )<sub>TempLocus</sub> )<sub>STATE</sub> ]

pre-Bach

3.-  $\Phi_{N\ Theme}^i$  [  $\Sigma_1$  : ( BEFORE<sub>P/Topic</sub> (  $x_1$ :  $\Phi_{N\ Focus}$  < +Hum  $\rightarrow$  [ +Attr ] (  $x_1$  )<sub>Ref</sub> )<sub>Locus</sub> (  $x_2^i$ : NP < +Dim  $\in$  Time :: timespan > (  $x_2^i$  )<sub>TempLocus</sub> )<sub>STATE</sub> ]

pre-diabetic      pre-Raphaelite

4.-  $\Phi_{N\ Theme}^i$  [  $\Sigma_1$  : ( BEFORE<sub>P/Topic</sub> (  $x_1$ :  $\Phi_{N\ Focus}$  < +Sh, +Art  $\rightarrow$  [ +Dim  $\in$  Time:: timespan ] > ) (  $x_1$  )<sub>Ref</sub> )<sub>TempLocus</sub> (  $x_2^i$ : NP < +Dim  $\in$  Time :: timespan > (  $x_2^i$  )<sub>TempLocus</sub> )<sub>STATE</sub> ]

pre-school

5.-  $\Phi_{N\ Theme}^i$  [  $\Sigma_1$  : ( BEFORE<sub>P/Topic</sub> (  $x_1$ :  $\Phi_{N\ Focus}$  < -Sta > (  $x_1$  )<sub>Ref</sub> )<sub>TempLocus</sub> (  $x_2^i$ : NP < +Dim  $\in$  Time :: timespan > (  $x_2^i$  )<sub>TempLocus</sub> )<sub>STATE</sub> ]

pre-war      pre-revolution      pre-acquisitionpre-trial

pre-recession      pre-retirement      pre-race

pre-apprenticeship      pre-examination      preview

**(B)DEADJECTIVAL**

1.1.-  $\Phi_{Adj\ Theme}^i$  [  $\Sigma_1$  : ( BEFORE<sub>P/Topic</sub> (  $x_1$  : NP <  $\pm$ Con > (  $x_1$  )<sub>Ads</sub> :  $\Phi_{AdjFocus}$  < +Sta > ) (  $x_1$  )<sub>Ref</sub> )<sub>Locus</sub> (  $x_2^i$ : AdjP < +Dim  $\in$  Time:: timespan > (  $x_2^i$  )<sub>TempLocus</sub> )<sub>STATE</sub> ]

pre-classical      pre-natal      pre-human      pre-historic

pre-Muslim      pre-Christian      pre-Cambrian

1.2.-  $\Phi_{AdjTheme}^i$  [  $\Sigma_1$  : ( BEFORE<sub>P/Topic</sub> (  $x_1$ : NP <  $\pm$ Con > (  $x_1$  )<sub>Ads</sub> :  $\Phi_{AdjFocus}$  < +Dim  $\in$  Time::lifetime > ) (  $x_1$  )<sub>Ref</sub> )<sub>TempLocus</sub> (  $x_2^i$ : AdjP < +Dim  $\in$  Time:: timespan > (  $x_2^i$  )<sub>Locus</sub> )<sub>STATE</sub> ]

pre-existing

1.3.-  $\Phi^i_{Adj Theme} [ \Sigma_1 : (BEFORE_{P/Topic} (x_1 : NP <\pm Con> (x_1)))_{Ads} : \Phi^i_{Adj Focus} <+Sta, \pm Ph> (x_1))_{Ref} ]_{Locus} (x^i_2 : AdjP <+Dim \in Time:: timespan> (x^i_2))_{TempLcdum} [ \Sigma_1 ] ]_{STATE}$   
 premarital premature pre-commissioning pre-literate

1.4.-  $\Phi^i_{Adj Theme} [ \Sigma_1 : ( BEFORE_{P/Topic} ( x_1 : NP < \pm Con > (x_1))_{Ads} : \Phi_{Adj Focus} <-Dim > (x_1))_{Ref} ]_{Locus} (x^i_2 : AdjP <+Dim \in Time:: timespan> (x^i_2))_{Lcdum} [ \Sigma_1 ] ]_{STATE}$   
 pre-industrial preverbal pre-automated  
 pre-cellular pre-boiling

1.5.-  $\Phi^i_{Adj Theme} [ \Sigma_1 : (BEFORE_{P/Topic} (x_1 : NP <Prot.+Act, +Ph> (x_1))_{Ads} : \Phi_{Adj Focus} <+Sta, -Ph> (x^i_1))_{Ref} ]_{Locus} (x^i_2 : AdjP <+Dim \in Time:: timespan> (x^i_2))_{Lcdum} [ \Sigma_1 ] ]_{STATE}$   
 pre-preparatory

2.1-  $\Phi^i_{Adj Theme} [ \Sigma_1 : (BEFORE_{P/Topic} (Fut e_1)_{Ref} )_{TempLocus} (x_1 : NP <+Sh, \pm Art> (x_1))_{Ads} : \Phi^i_{Adj Focus} <-Dim > (x_1))_{Lcdum} [ \Sigma_1 ] ]_{STATE}$   
 pre-recorded precast

2.2.-  $\Phi^i_{Adj Theme} [ \Sigma_1 : (BEFORE_{P/Topic} (Fut e_1)_{Ref} )_{TempLocus} (x_1 : NP <-Liv> (x_1))_{Ads} : \Phi^i_{Adj Focus} <-Dim > (x_1))_{Lcdum} [ \Sigma_1 ] ]_{STATE}$   
 pre-cooked pre-treated pre-fired pre-digested  
 pre-packed pre-dried prefabricated

### (C) DEVERBAL

1.-  $\Phi^i_{VTheme} [ \Sigma_1 : ( BEFORE_{P/Topic} (Fut e_1)_{ACTION/Ref} )_{TempLocus} ( \Phi^i_{VFocus} )_{ACTION/Lcdum} [ \Sigma_1 ] ]_{ACTION}$   
 pre-set preheat

### (D) DEADVERBIAL

1.-  $\Phi^i_{Adj Theme} [ \Sigma_1 : ( BEFORE_{P/Topic} ( Fut e_1 )_{ACTION/Ref} : \Phi_{AdvFocus} <+Sta, +Ph:: manner > (e_1))_{TempLocus} (x^i_1 : AdvP <+Sta, -Ph:: manner> (x^i_1))_{TempLcdum} [ \Sigma_1 ] ]_{STATE}$   
 prematurely

## 2.a.2) ANTERIORITY@PREDICTABILITY/CERTAINTY

### (A) DENOMINAL

1.-  $\Phi^i_{NTheme} [ \Sigma_1 : (BEFORE_{P/Topic} (Cert/Prob X_1 : Fut e_1)_{ACTION} (X_1)_{Ref} )_{TempLocus} ( \Phi^i_{N Focus} <-Attr> )_{Lcdum} ] [ \Sigma_1 ] ]_{STATE}$   
 precaution preconception precondition prerequisite

2.-  $\Phi_{NTheme}^i [ \Sigma_1 : (\text{BEFORE}_{P/Topic} (\text{Cert/Prob } X_1:\text{Fut } e_1)_{ACTION} (X_1)_{Ref})_{TempLocus} (\Phi_{N Focus}^i <+\text{Sta}, -\text{Ph} ::\text{feelings}>)_{Lcdum} ] [\Sigma_1]]_{STATE}$

presentiment

3.-  $\Phi_{NTheme}^i [ \Sigma_1 : (\text{BEFORE}_{P/Topic} (\text{Cert/Prob } X_1:\text{Fut } e_1)_{ACTION} (X_1)_{Ref})_{TempLocus} (\Phi_{N Focus}^i <+\text{Act}, -\text{Ph} >)_{Lcdum} ] [\Sigma_1]]_{STATE}$

premeditation

### (B)DEADJECTIVAL

1.-  $\Phi_{Adj Theme}^i [ \Sigma_1 : (\text{BEFORE}_{P/Topic} (\text{Cert/Prob Fut } e_1)_{Ref})_{TempLocus} (x_1: \text{NP} <+\text{Hum}> (x_1)_{Ads} : \Phi_{Adj Focus}^i <+\text{Sta}, -\text{Ph} >) (x_1))_{Lcdum} ] [\Sigma_1]]_{STATE}$

predestined                      preordained

2.-  $\Phi_{Adj Theme}^i [ \Sigma_1 : (\text{BEFORE}_{P/Topic} (\text{Cert/Prob } X_1:\text{Fut } e_1) (X_1)_{Ref})_{TempLocus} (x_1: \text{NP} <\pm\text{Con}> (x_1)_{Ads} : \Phi_{Adj Focus}^i <+\text{Sta}, -\text{Ph} >) (x_1))_{Lcdum} ] [\Sigma_1]]_{STATE}$

predetermined      preconditioned      precautionary      prepaid

3.-  $\Phi_{Adj Theme}^i [ \Sigma_1 : (\text{BEFORE}_{P/Topic} (\text{Cert/Prob } X_1: \text{Fut } e_1) (X_1)_{Ref})_{TempLocus} (x_1: \text{NP} <-\text{Attr}> (x_1)_{Ads} : \Phi_{Adj Focus}^i <-\text{Act}>) (x_1))_{Lcdum} ] [\Sigma_1]]_{STATE}$

preconceived

4.-  $\Phi_{Adj Theme}^i [ \Sigma_1 : (\text{BEFORE}_{P/Topic} (\text{Cert/Prob } X_1: \text{Fut } e_1) (X_1)_{Ref})_{TempLocus} (x_1: \text{NP} <+\text{Act}, +\text{Ph}> (x_1)_{Ads} : \Phi_{Adj Focus}^i <+\text{Sta}, -\text{Ph}>) (x_1))_{Lcdum} ] [\Sigma_1]]_{STATE}$

pre-arranged

### (C)DEVERBAL

1.-  $\Phi_{V Theme}^i [ \Sigma_1 : (\text{BEFORE}_{P/Topic} (\text{Cert } X_1: \text{Fut } e_1)_{STATE} (X_1)_{Ref})_{TempLocus} (e_2: \Phi_{V Focus}^i)_{STATE})_{TempLcdum} ] [\Sigma_1]]_{STATE}$

predate

2.-  $\Phi_{V Theme}^i [ \Sigma_1 : (\text{BEFORE}_{P/Topic} (\text{Cert/Prob } X_1: \text{Fut } e_1)_{ACTION} (X_1)_{Ref})_{TempLocus} (e_2: \Phi_{V Focus}^i)_{ACTION})_{Lcdum} ] [\Sigma_1]]_{ACTION}$  prejudge

prefigure

3.-  $\Phi_{V Theme}^i [ \Sigma_1 : (\text{BEFORE}_{P/Topic} (\text{Cert/Prob } X_1: \text{Fut } e_1)_{PROCESS} (X_1)_{Ref})_{TempLocus} (e_2: \Phi_{V Focus}^i)_{PROCESS})_{Lcdum} ] [\Sigma_1]]_{ACTION}$

pre-exist

# ***Posteriority***

*AFFIX:* *post#*  
*SPELLING ALTERNANTS:* *Vacuous*

*PHONOLOGICAL DESCRIPTION:*

*Segmental Form* [pəʊst]  
*Allomorphs* *Vacuous*  
*Affixal Type* *Class II*  
*Stress Location*

[pəʊst]/ [¹S₁ (S<sub>o-2</sub>)]<sub>BASE</sub> → [²pəʊst }₁ ¹S₁ (S<sub>o-2</sub>)]  
*E.g.*- {²pəʊst}{¹dɛrt}, {²pəʊst} {¹wo:ɪ}, {²pəʊst}{¹neɪ}{tə<sup>0</sup>},  
 {²pəʊst}{¹grædɪ}{u}{ə<sup>(1)</sup> t}.

*Syllable Distribution.* - Tautosyllabic prefix.

*INPUT CONDITIONS*

*Phonological* *Vacuous*  
*Segmental* *Vacuous*  
*Morphological* *Vacuous*  
*Substratum* *Romance*  
*Frame types*

*NOMINAL PREDICATES*

- 1.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Sh, +Art :: architecture> (x_1))\emptyset$   
 post-school
- 2.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Sh,+Art :: > (x_1))\emptyset$   
 post-diploma (LOB)                      pro-airship (LOB)
- 3.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Hum > (x_1))\emptyset$   
 post/graduate (LOB)                      post-impressionist (LOB)
- 4.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Act > (x_1))\emptyset$   
 post/war(LOB)                      post-election (LOB)    post-registration (LOB)  
 post-release (LOB)                      post-revolution (LOB)
- 5.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Dim \varepsilon Time :: timespan> (x_1))\emptyset$   
 post-1918 (LOB)

*ADJECTIVAL PREDICATES*

1.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP < +Dim \ \varepsilon \ Time > (x_1))_{Ads}$ .

post-colonial	post-industrial	post-Christian (LOB)
post-imperial (LOB)	post-natal	post-Jurassic (LOB)
post-medieval (LOB)	post-revolutionary (LOB)	

*VERBAL PREDICATES*

1.-  $\Phi_V [(x_1: NP < +Hum > (x_1))_{Ag} (x_2: NP < +Sh, +Art:: writing > (x_2))_{Co} ]_{ACTION}$   
 postdate

*Morpholexical Operations (Immediate Constituent Structure)*

$\Phi_\alpha \rightarrow [ post_{Pref} + [ \Phi_\alpha ]_{Base} ]_\alpha \quad \alpha = N, V, Adj$

*OUTPUT CONDITIONS*

<i>Truncations</i>	<i>Vacuous</i>
<i>Allomorphies</i>	<i>Vacuous</i>
<i>Frame Types</i>	

*NOMINAL PREDICATES*

1.-  $\Phi_N (x_1: NP < +Dim \ \varepsilon \ Time :: timespan > (x_1))_\emptyset$

post-school	post-diploma (LOB)	post-1918 (LOB)
post/war(LOB)	post-election (LOB)	post-registration (LOB)
post-release (LOB)	post-revolution (LOB)	

2.-  $\Phi_N (x_1: NP < Prot. +Hum:: scholarship > (x_1))_\emptyset$

post/graduate (LOB)

*ADJECTIVAL PREDICATES*

1.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP < +Dim \ \varepsilon \ Time > (x_1))_{Ads}$ .

post-colonial	post-industrial
---------------	-----------------

post-Christian (LOB)	post-imperial (LOB)	
post-impressionist (LOB)	post-Jurassic (LOB)	
post-medieval (LOB)	post-revolutionary (LOB)	post-natal

### VERBAL PREDICATES

1.-  $\Phi_v$  [  $(x_1 : NP < +Hum > (x_1))_{Ag}$   $(x_2 : NP < +Sh, +Art :: writing > (x_2))_{Go}$  ] **ACTION**  
 postdate

### UNDERLYING DERIVATIONAL SCHEMATA

#### Group 1. LOCATIVE TEMPORAL

##### 1.a) POSTERIORITY

##### 1.a.1) POSTERIORITY@CONTACT

###### (A) DENOMINAL

1.-  $\Phi_N^i$  *Theme* [  $\sum_1 : (AFTER_p$  *Topic*  $(x_1 : \Phi_N$  *Focus*  $< +Dim \in Time :: time of a year > (x_1))_{Ref}$  *TempLocus*  $(x_2^i : NP < +Dim \in Time :: timespan > (x_2^i))_{TempLcdum}$  [  $\sum_1$  ] ] **STATE**  
 post-1918 (LOB)

2.-  $\Phi_N^i$  *Theme* [  $\sum_1 : (AFTER_p$  *Topic*  $(x_1 : \Phi_N$  *Focus*  $< +Hum \rightarrow [+Attr :: time of scholarship] > (x_1))_{Ref}$  *TempLocus*  $(x_2^i : NP < +Hum > (x_2^i))_{Lcdum}$  [  $\sum_1$  ] ] **STATE**  
 post/graduate (LOB)

3.-  $\Phi_N^i$  *Theme* [  $\sum_1 : (AFTER_p$  *Topic*  $(x_1 : \Phi_N$  *Focus*  $< +Sh, +Art \rightarrow [+Dim \in Time :: time of scholarship > (x_1))_{Ref}$  *TempLocus*  $(x_2^i : NP < +Dim \in Time :: timespan > (x_2^i))_{TempLcdum}$  [  $\sum_1$  ] ] **STATE**  
 post-school post-diploma (LOB)

4.-  $\Phi_N^i$  *Theme* [  $\sum_1 : (AFTER_p$  *Topic*  $(x_1 : \Phi_N$  *Focus*  $< +Act > (x_1))_{Ref}$  ) *Locus*  $(x_2^i : NP < +Dim \in Time :: timespan > (x_2^i))_{TempLcdum}$  [  $\sum_1$  ] ] **STATE**  
 post/war (LOB) post-election (LOB) post-registration (LOB)  
 post-release (LOB) post-revolution (LOB)

*(B) DEADJECTIVAL*

1.-  $\Phi_{Adj\ Theme}^i$  [  $\Sigma_1$  : (AFTER<sub>p Topic</sub> ( $x_1$ : NP < $\pm$ Con > ( $x_1$ )<sub>Ads</sub>:  $\Phi_{Adj\ Focus}$  < +Dim  $\in$  Time :: tiemspan > ( $x_1$ )<sub>Ref</sub>)<sub>TempLocus</sub> ( $x_2$ : AdjP <+Dim  $\in$  Time :: timespan > ( $x_2$ )<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ]  
 ]<sub>STATE</sub>

post-natal	post-Jurassic (LOB)	post-medieval (LOB)
post-industrial	post-colonial	post-Christian (LOB)
post-imperial (LOB)	post-revolutionary (LOB)	post-impressionist.s (LOB)

**1.a.2) POSTERIORITY $\ll$  ANTERIORITY***(A) DEVERBAL*

1.-  $\Phi_{V\ theme}^i$  [  $\Sigma_1$  : ( BEFORE<sub>p Topic</sub> ( Cert  $X_1$  : Fut  $e_1$  )<sub>STATE</sub>)<sub>TempLocus</sub> (( $e_2$ :  $\Phi_{v\ Focus}^i$  )  
 ACTION)<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$  ]<sub>ACTION</sub>  
 postdate<sup>4</sup>

\*

---

<sup>4</sup> Postdate= 'to assign a document a later than the true date'



***Anteriority*« *Posteriority***

*AFFIX:* *pro#*  
*SPELLING ALTERNANTS:* *Vacuous*  
*PHONOLOGICAL DESCRIPTION:*

*Segmental Form* [prəʊ]  
*Allomorphs* [pro:]/ [pro]  
*Affixal Type* *Vacuous*  
*Stress Location*  
 [prəʊ] / [S ]<sub>BASE</sub> → [{<sup>1</sup>prəʊ/ pro}S<sub>1</sub>]  
*E.g.*- {<sup>1</sup>prəʊ}{tʃoɪz}  
 [prəʊ] / [S<sub>1</sub> S<sub>1</sub><sup>1</sup>S<sub>1</sub> S<sub>1</sub>]<sub>BASE</sub> → [{<sup>1</sup>prəʊ} S<sub>1</sub> S<sub>1</sub><sup>2</sup>S<sub>1</sub> S<sub>1</sub>]  
*E.g.*- {<sup>1</sup>prəʊ} {ʃʊð} {rə} {<sup>2</sup>pi} {əŋ},  
 [prəʊ] / [S<sub>1</sub><sup>1</sup>S<sub>1</sub> S<sub>1</sub> S<sub>1</sub>]<sub>BASE</sub> → [{<sup>1</sup>prəʊ} S<sub>1</sub><sup>2</sup>S<sub>1</sub> S<sub>1</sub> S<sub>1</sub>]  
*E.g.*- {<sup>1</sup>prəʊ} {ð} {<sup>2</sup>mer} {ɪ<sup>ð</sup>} {kəŋ}  
 [prəʊ] / [<sup>1</sup>S<sub>1</sub> S<sub>1</sub> (S<sub>0-n</sub>) ]<sub>BASE</sub> → [{<sup>2</sup>prəʊ}<sup>1</sup>S<sub>1</sub> S<sub>1</sub> (S<sub>0-n</sub>) ]  
*E.g.*- {<sup>2</sup>prəʊ}{<sup>1</sup>nju:} {kli} {ə<sup>r</sup>}

*Syllable Distribution.* - Tautosyllabic prefix

#### INPUT CONDITIONS

*Phonological* *Vacuous*  
*Segmental* *Vacuous*  
*Morphological* *Vacuous*  
*Substratum* Frequent with native bases  
*Frame types*

#### NOMINAL PREDICATES

1.-  $\Phi_N (x_1: NP <-Attr> (x_1) \emptyset$   
 pro-choice pro-life

#### ADJECTIVAL PREDICATES

1.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP <+Sta, -Ph> (x_1))_{Ads}$   
 pro-nuclear pro-communist(LOB)  
 2.-  $\Phi_{Adj} (x_1: NP <+Dim \epsilon Place> (x_1))_{Ads}$   
 pro-western(LOB) pro-American pro-European

*Morpholexical Operations (Immediate Constituent Structure)*

$\Phi_\alpha \rightarrow [ \text{pro}_{Pref} + [ \Phi_\alpha ]_{Base} ]_\alpha \quad \alpha = N, Adj.$

## OUTPUT CONDITIONS

Truncations      Vacuous  
 Allomorphies    Vacuous  
 Frame Types

## NOMINAL PREDICATES

1.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Sta, -Ph::attitude> (x_1))_{\emptyset}$   
 pro-choice      pro-life

## ADJECTIVAL PREDICATES

1.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP <+Sta, -Ph:: attitude> (x_1))_{Ads}$   
 pro-American                      pro-European                      pro-nuclear  
 pro-communist (LOB)              pro-western (LOB)

## UNDERLYING DERIVATIONAL SCHEMATA

**Group 1. LOCATIVE TEMPORAL/NOTIONAL****1.a) POSTERIORITY @ ANTERIORITY****(A)DENOMINAL**

1.-  $\Phi^i_{N Theme} [ \Sigma_1 : (BEFORE \rightarrow IN FAVOUR OF \rightarrow FOR_{P Topic} (x_1: \Phi_{N Focus} <-Attr:: cause > (x_1)_{Ref} Temporal/NotionalLocus (x^i_2 : NP <+Sta, -Ph :: attitude > (x^i_2)))_{Lcdum} [\Sigma_1] ]_{STATE}$   
 pro-choice                      pro-life

**(B)DEADJECTIVAL**

1.-  $\Phi^i_{AdjTheme} [ \Sigma_1 : (BEFORE \rightarrow IN FAVOUR OF \rightarrow FOR_{P Topic} (x_1 : NP <\pm Con> (x_1))_{Ads} : \Phi_{Adj Focus} <+Sta, -Ph> (x_1))_{Ref} Temporal/NotionalLocus (x^i_2 : AdjP <+Sta, -Ph:: attitude> (x^i_2))_{Lcdum} [\Sigma_1] ]_{STATE}$   
 pro-nuclear                      pro-communist  
 2.-  $\Phi^i_{AdjTheme} [ \Sigma_1 : (BEFORE \rightarrow IN FAVOUR OF \rightarrow FOR_{P Topic} (x_1 : NP <\pm Con> (x_1))_{Ads} : \Phi_{Adj Focus} <+Dim \varepsilon Place > (x_1))_{Ref} Temporal/NotionalLocus (x^i_2 : AdjP <+Sta, -Ph:: attitude > (x^i_2))_{Lcdum} [\Sigma_1] ]_{STATE}$   
 pro-American                      pro-European                      pro-western

\*



# ***Centrality***

*AFFIX:* *inter#*  
*SPELLING ALTERNANTS:* *Vacuous*

*PHONOLOGICAL DESCRIPTION:*

*Segmental Form*       $[\{^1\text{m}\}\{t\partial^f\}]$   
*Allomorphs*            *Vacuous*  
*Affixal Type*            *Vacuous*  
*Stress Location*

$[\{^1\text{m}\}\{t\partial^f\}] / [^{0-1}\text{S}_1 (^{0-1}\text{S}_{0-n}) ]_{\text{BASE}} \rightarrow \{^2\text{m}\}\{t\partial\}\{^{0-1}\text{S}_1 (^{0-1}\text{S}_{0-n})\}$   
*E.g.*  $\{^2\text{m}\}\{t\partial\}\{^1\text{t}\}\{\text{eind}_3\}, \{^2\text{m}\}\{t\partial\}\{^1\text{m}\}\{\text{æ}\}\{\text{rid}_3\},$   
 $\{^2\text{m}\}\{t\partial\}\{\text{dI}\}\{\text{pen}\}\{\text{dens}\}, \{^2\text{m}\}\{t\partial\}\{\text{ko}\}\{\text{nekt}\}\{\text{id}\}\{\text{nes}\},$

*Syllable Distribution.* - Tautosyllabic prefix

*INPUT CONDITIONS*

*Phonological*            *Vacuous*  
*Segmental*                *Vacuous*  
*Morphological*          *Vacuous*  
*Substratum*              *Vacuous*  
*Frame types*

*NOMINAL PREDICATES*

1.-  $\Phi_N (x_1: \text{NP} \langle +\text{Dim} \rangle (x_1))_\emptyset$

interstage (LOB)

2.-  $\Phi_N (x_1: \text{NP} \langle -\text{Sh}, +\text{Art}::\text{grouping} \rangle (x_1))_\emptyset$

inter-commonwealth (LOB) inter-union (LOB) interstate (LOB)

3.-  $\Phi_N (x_1: \text{NP} \langle -\text{Attr} \rangle (x_1))_\emptyset$

intercourse interlink

4.-  $\Phi_N (x_1: \text{NP} \langle +\text{Sh}, +\text{Art} \rangle (x_1))_\emptyset$

inter-lining (LOB) interlacery (LOB)

5.-  $\Phi_N (x_1: \text{NP} \langle +\text{Sta} \rangle (x_1))_\emptyset$

interconnectedness (LOB) interdependence (LOB) inter-relationship

6.-  $\Phi_N (x_1: \text{NP} \langle +\text{Hum} \rangle (x_1))_\emptyset$

interviewee (LOB) interviewer

7.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Act, +Ph > (x_1))_{\emptyset}$

interchange                      intermarriage (LOB)                      interpenetration  
interplay                      interviewing (LOB)                      intercom(munication) (LOB)

### ADJECTIVAL PREDICATES

1.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP < +Dim \varepsilon Place > (x_1))_{Ads}$

inter-African (LOB)                      interdepartmental (LOB)                      inter-insular (LOB)  
inter-parliamentary (LOB)                      international (LOB)

2.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP < +Sta, +Ph, -Dim > (x_1))_{Ads}$

interconvertible (LOB)                      intercrystalline (LOB)                      interlocked  
interlocking (LOB)                      intermingled (LOB)                      intertwined (LOB)  
interconnecting (LOB)                      interlinked(LOB)

3.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP < +Sta, -Ph > (x_1))_{Ads}$

interracial (LOB)                      interpersonal (LOB)                      interrelated  
interdisciplinary (LOB)                      interdependent

### VERBAL PREDICATES

1.-  $[\Phi_v (x_1: NP <+Hum>(x_1))_{Ag} (x_2: <\pm Con > (x_2))_{Go} (x_3: PP <\pm Con > (x_3)_{Ref}]_{ACTION}$

intercompare (LOB)                      interconnect (LOB)                      intermingle (LOB)

2.-  $[\Phi_v (x_1: NP <+ Hum >(x_1))_{Ag} (x_2: < \pm Con > (x_2))_{Go}]_{ACTION}$

interpose (LOB)

3.-  $[\Phi_v (x_1: NP <+Hum > (x_1))_{Ag} (x_2: NP < +Hum > (x_2))_{Go}]_{ACTION}$

intermarry (LOB)

4.-  $[\Phi_v (x_1: NP <+Hum > (x_1))_{Ag} (x_2: NP < +Con > (x_2))_{Go}]_{ACTION}$

interweave

### ADVERBIAL PREDICATES

1.-  $\Phi_{Adv} (x_1: AdvP < +Sta:: manner > (x_1))_{Ads}$

internationally

### *Morpholexical Operations (Immediate Constituent Structure)*

$\Phi_{\alpha} \rightarrow [inter_{Pref} + [\Phi_{\alpha}]_{Base}]_{\alpha}$      $\alpha = N, V, Adj, Adv.$

## OUTPUT CONDITIONS

<i>Truncations</i>	<i>Vacuous</i>
<i>Allomorphies</i>	<i>Vacuous</i>
<i>Frame Types</i>	

## NOMINAL PREDICATES

- 1.-  $\Phi_N (x_1: NP <-Attr> (x_1))_{\emptyset}$   
interlink
- 2.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Sh, +Art> (x_1))_{\emptyset}$   
inter-lining (LOB) interlacery (LOB)
- 3.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Dim \in Place> (x_1))_{\emptyset}$   
inter-commonwealth (LOB) inter-union (LOB)  
interstate (LOB) interstage (LOB)
- 4.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Hum> (x_1))_{\emptyset}$   
*interviewee (LOB)* *interviewer*
- 5.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Act, +Ph> (x_1))_{\emptyset}$   
interchange intermarriage (LOB) interpenetration  
intercom(munication) (LOB) interviewing interplay (LOB)
- 6.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Sta> (x_1))_{\emptyset}$   
interconnectedness (LOB) interdependence (LOB) inter-relationship

## ADJECTIVAL PREDICATES

- 1.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP <+Dim \in Place> (x_1))_{Ads}$   
inter-African (LOB) interdepartmental (LOB) inter-insular (LOB)  
international inter-parliamentary (LOB) interracial (LOB)  
intercrystalline (LOB)
- 2.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP <+Sta, +Ph, -Dim> (x_1))_{Ads}$   
interconvertible (LOB) intermingled (LOB) interlinked(LOB)  
interlocked interlocking (LOB) intertwined (LOB)
- 3.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP <+Sta, -Ph> (x_1))_{Ads}$   
interconnecting (LOB) interdisciplinary (LOB) interdependent  
interpersonal (LOB) interrelated

## VERBAL PREDICATES

- 1.- [ $\Phi_v$  ( $x_1$ : NP <+Hum>(x<sub>1</sub>))<sub>Ag</sub> ( $x_2$ : <±Con>) ( $x_2$ )<sub>Go</sub> ( $x_3$ : PP <±Con > ( $x_3$ )<sub>Ref</sub>]<sub>ACTION</sub>  
 intercompare (LOB) interconnect (LOB) intermingle (LOB)  
 interconnect (LOB) interweave
- 2.- [ $\Phi_v$  ( $x_1$ : NP <+Con >(x<sub>1</sub>))<sub>Ag</sub> ( $x_2$ : PP <+Con > ( $x_3$ )<sub>Loc</sub>]<sub>ACTION</sub>  
 interpose (LOB)
- 3.- [ $\Phi_v$  ( $x_1$ : NP<+Hum > ( $x_1$ ))<sub>Ag</sub> ( $x_2$ : NP < +Hum > ( $x_2$ ))<sub>Go</sub> ]<sub>ACTION</sub>  
 intermarry (LOB)

## ADVERBIAL PREDICATES

- 1.-  $\Phi_{Adv}$  ( $x_1$ : AdvP <+Sta, -Ph.: manner> ( $x_1$ ))<sub>Ads</sub>  
 internationally

## UNDERLYING DERIVATIONAL SCHEMATA

**Group 1. LOCATIVE SPATIAL****1.a) CENTRALITY****1.a.1) CENTRALITY® INTERIORITY® MEDIATION****(A) DENOMINAL**

- 1.-  $\Phi_{Nthem}^i$  [ $\sum_1$ : (AMIDST→INSIDE)<sub>pTopic</sub> (dN $x_1$ :  $\Phi_{N Focus}$  <+Sh,+Art::clothpiece>  
 ( $x_1$ )<sub>Ref</sub>/<sub>Locus</sub> ( $x_2$ : NP < +Dim ε Place::area > ( $x_2^i$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\sum_1$ ] ]<sub>STATE</sub>  
 interlining (LOB)

**1.a.2) CENTRALITY® INTER-RELATIONSHIP® RECIPROCITY****(A) DENOMINAL**

- 1.-  $\Phi_{N Theme}^i$  [ $\sum_1$ : (AMIDST→BETWEEN/AMONG)<sub>pTopic</sub> (dN $x_1$ :  $\Phi_{N Focus}$  <+Sh,  
 +Art >(x<sub>1</sub>)<sub>Ref</sub>/<sub>Locus</sub> ( $x_2$ : NP < +Sh, +Art:: threading > ( $x_2^i$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\sum_1$ ] ]<sub>STATE</sub>  
 interlacery (LOB)

**Group 2. LOCATIVE NOTIONAL****2.a) CENTRALITY****2.a.1) CENTRALITY® INTER-RELATIONSHIP® DUAL RECIPROCITY****(A) DENOMINAL**

1.-  $\Phi_{N\ Theme}^i [\Sigma_1 : (AMIDST \rightarrow BETWEEN)_{p\ Topic} (dNx_1: NP <\pm Con>(x_1))_{Ref} Not.Locus$

$(x_2: \Phi_{N\ Focus}^i < +Sta, +Ph > (x_2))_{Lcdum} [\Sigma_1] ]_{STATE}$

interconnectedness (LOB)      interdependence (LOB)      inter-relationship  
interlink      interlock

2.-  $\Phi_{N\ Theme}^i [\Sigma_1 : (AMIDST \rightarrow BETWEEN)_{p\ Topic} (dNx_1: NP <\pm Con >(x_1))_{Ref} Not.Locus$

$(x_2: \Phi_{N\ Focus}^i < +Act > (x_2))_{Lcdum} [\Sigma_1] ]_{STATE}$

interpenetration (LOB)      interchange      interplay

3.-  $\Phi_{N\ Theme}^i [\Sigma_1 : (AMIDST \rightarrow BETWEEN)_{p\ Topic} (dNx_1: NP <+Hum>(x_1))_{Ref} Not.Locus$

$(x_2: \Phi_{N\ Focus}^i < +Hum > (x_2))_{Lcdum} [\Sigma_1] ]_{STATE}$

interviewee (LOB)      interviewer (LOB)

4.-  $\Phi_{N\ Theme}^i [\Sigma_1 : (AMIDST \rightarrow BETWEEN)_{p\ Topic} (dNx_1: NP <+Hum>(x_1))_{Ref} Not.Locus$

$(x_2: \Phi_{N\ Focus}^i < +Act, +Ph > (x_2))_{Lcdum} [\Sigma_1] ]_{STATE}$

interview (LOB)      intercom(-munication) (LOB)

5.-  $\Phi_{N\ Theme}^i [\Sigma_1 : (AMIDST \rightarrow BETWEEN)_{p\ Topic} (dNx_1: NP <+Hum>(x_1))_{Ref} Not.Locus$

$(x_2: \Phi_{N\ Focus}^i < +Sta, +Ph > (x_2))_{Lcdum} [\Sigma_1] ]_{STATE}$

intermarriage (LOB)

**(B) DEADJETIVAL**

1.-  $\Phi_{Adj\ Theme}^i [\Sigma_1 : (AMIDST \rightarrow BETWEEN)_{p\ Topic} (x_1: NP <\pm Con>(x_1))_{Ads} : \Phi_{Adj\ Focus}$

$< +Sta, -Ph > (x_1))_{Ref} Not.Locus (x_2: AdjP/PPart <+Sta, -Ph>(x_2))_{Lcdum} [\Sigma_1] ]_{STATE}$

interconnecting (LOB)      interdependent      interrelated

interpersonal (LOB)

2.-  $\Phi_{Adj\ Theme}^i [\Sigma_1 : (AMIDST \rightarrow BETWEEN)_{p\ Topic} (x_1: NP <+Con >(x_1))_{Ads} : \Phi_{Adj\ Focus}$

$<+Sta, +Ph, -Dim > (x_1))_{Ref} Not.Locus (x_2: AdjP <+Sta, +Ph, -Dim>(x_2))_{Lcdum} [\Sigma_1] ]_{STATE}$

interconvertible (LOB)      interlinked (LOB)      interlocked (LOB)

interlocking (LOB)      intermingled

**2.a.2) DUAL/MULTIPLE RECIPROCITY****(A) DENOMINAL**

1.- $\Phi_{NTheme}^i$  [ $\Sigma_1$ : (AMIDST  $\rightarrow$  BETWEEN/AMONG $_{pTopic}$  (dN $x_1$ :NP <+Sh, -Art :: political individuals > ( $x_1$ )) $_{Ref}$  Not.Locus ( $x_2$ :  $\Phi_{NFocus}^i$  <+Sta, +Ph :: grouping > ( $x_2$ )) $_{Lcdum}$  [ $\Sigma_1$ ] ] $_{STATE}$

inter-commonwealth (LOB)                      inter-union (LOB)                      interstate (LOB)

2.-  $\Phi_{NTheme}^i$  [ $\Sigma_1$ : ( AMIDST  $\rightarrow$  BETWEEN/AMONG $_{pTopic}$  (dN $\Phi_{NFocus}$  < +Sta, +Ph>) $_{Ref}$  Not.Locus ( $x^i_2$ : NP< +Hum > ( $x^i_2$ )) $_{Lcdum}$  [ $\Sigma_1$ ] ] $_{STATE}$

international (LOB)

### (B) DEADJECTIVAL

1.-  $\Phi_{AdjTheme}^i$  [ $\Sigma_1$ : (AMIDST  $\rightarrow$  BETWEEN/AMONG $_{pTopic}$  ( $x_1$ : NP < +Hum :: grouping > ( $x_1$ )) $_{Ads}$ :  $\Phi_{AdjFocus}$  < +Dim  $\epsilon$  Place > ( $x_1$ )) $_{Ref}$  Not.Locus ( $x^i_2$ : AdjP<+Dim  $\epsilon$  Place>( $x^i_2$ )) $_{Lcdum}$  [ $\Sigma_1$ ] ] $_{STATE}$

inter-African (LOB)                      interdepartamental (LOB)                      international  
interracial (LOB)                      inter-insular (LOB)                      inter-parliamentary (LOB)

### (C) DEADVERBIAL

1.-  $\Phi_{AdjTheme}^i$  [ $\Sigma_1$ : (AMIDST  $\rightarrow$  BETWEEN/AMONG $_{pTopic}$  ( $x_1$ : NP < +Hum :: grouping > ( $x_1$ )) $_{Ads}$ :  $\Phi_{AdjFocus}$  < +Dim  $\epsilon$  Place > ( $x_1$ )) $_{Ref}$  Not.Locus ( $x^i_2$ : AdvP<+Sta, -Ph:: manner >( $x^i_2$ )) $_{Lcdum}$  [ $\Sigma_1$ ] ] $_{STATE}$

internationally

## Group 3. LOCATIVE SPATIAL/NOTIONAL

### 3.a) CENTRALITY@RECIPROCITY@INTENSITY

#### (A) DEVERBAL

1.-  $\Phi_{VTheme}^i$  [ $\Sigma_1$ : ON/OVER AMIDST  $\rightarrow$  AGAIN $_{pTopic}$  ( $e_1$ :  $\Phi_{VFocus}$ ) $_{ACTION/Ref}$  Spat/Not.Locus ( $e^i_2$ ) $_{ACTION/Lcdum}$  [ $\Sigma_1$ ] ] $_{ACTION}$

intercompare (LOB)    interconnect (LOB)    intermingle (LOB)  
interweave (LOB)    intermarry (LOB)

\*

*AFFIX:* *intra#*  
*SPELLING ALTERNANTS:* *Vacuous*

*PHONOLOGICAL DESCRIPTION:*

*Segmental Form*  $[\{^1\text{in}\}\{\text{tr}\partial\}]$   
*Allomorphs* *Vacuous*  
*Affixal Type* *Class II*  
*Stress Location*

$$[\{^1\text{in}\}\{\text{tr}\partial\}]/ [^{0-1}\text{S}_1 (^{0-1}\text{S}_{\text{o-n}})]_{\text{BASE}} \rightarrow [\{^2\text{mid}\}_1 ^{0-1}\text{S}_1 (^{0-1}\text{S}_{\text{o-n}})]$$

*E.g.*  $\{^2\text{in}\}\{\text{tr}\partial\}\{^1\text{mju}\partial\}\{\text{r}\partial\}; \{^2\text{in}\}\{\text{tr}\partial\}\{\text{kon}\}\{\text{t}\text{r}\partial\}\{^1\text{n}\partial\text{nt}\}\{\text{t}\partial\};$   
 $\{^2\text{in}\}\{\text{tr}\partial\}\{^1\text{ju:}\}\{\text{t}\partial\}\{\text{ram}\}.$

*Syllable Distribution.* - Tautosyllabic prefix

*INPUT CONDITIONS*

*Phonological* *Vacuous*  
*Segmental* *Vacuous*  
*Morphological* *Vacuous*  
*Sustratum* *Romance*  
*Frame types*

*ADJECTIVAL PREDICATES*

1.-  $\Phi_{\text{Adj}} (x_1: \text{AdjP} \langle +\text{Dim} \ \varepsilon \ \text{Place} \rangle (x_1))_{\text{Ads.}}$

intravenous (LOB)                      intrauterine                                      intra-continental

*Morpholexical Operations (Immediate Constituent Structure)*

$$\Phi_{\alpha} \rightarrow [\text{intra}_{\text{Pref}} + [\Phi_{\alpha}]_{\text{Base}}]_{\alpha} \quad \alpha = \text{Adj.}$$

*OUTPUT CONDITIONS*

*Truncations* *Vacuous*  
*Allomorphies* *Vacuous*  
*Frame Types*

*ADJECTIVAL PREDICATES*

1.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP <+Dim \in Place > (x_1))_{Ads}$ .  
 intravenous (LOB)                      intrauterine                      intra-continental

### UNDERLYING DERIVATIONAL SCHEMATA

#### Group 1. LOCATIVE SPATIAL

##### 1.a) CENTRALITY® INTERIORITY®PARTITION

###### (A) DEADJECTIVAL

1.-  $\Phi_{Adj Theme} [\Sigma_1: (AMIDST \rightarrow INSIDE_p Topic (x_1: NP <+Sh, -Art:: bodypart> (x_1))_{Ads}$   
 $: \Phi_{Adj Focus} <+Dim \in Place > (x_1) )_{Ref} ]_{Locus} (x_2^i: AdjP <+Dim \in Place ::$   
 $bodypart \rightarrow subpart > (x_2^i))_{Lcdum} [\Sigma_1] ]_{STATE}$   
 intravenous (LOB)      intrauterine

#### Group 2. LOCATIVE SPATIAL/NOTIONAL

##### 2.a) CENTRALITY® INTERIORITY®PARTITION

###### (A) DEADJECTIVAL

1.-  $\Phi_{Adj Theme} [\Sigma_1: (AMIDST \rightarrow INSIDE_p Topic (x_1: NP <+Sh, -Art :: geography> (x_1))_{Ads}$   
 $\Phi_{Adj Focus} <+Dim \in Place > (x_1) )_{Ref} ]_{Spatial/Not.Locus} (x_2^i: AdjP <+Dim \in Place > (x_2^i))_{Lcdum}$   
 $[\Sigma_1] ]_{STATE}$   
 intra-continental (LOB)

\*

*AFFIX:* *mid#*  
*SPELLING ALTERNANTS:* *Vacuous*

*PHONOLOGICAL DESCRIPTION:*

*Segmental Form* [mid]  
*Allomorphs* *Vacuous*  
*Affixal Type* *Class II*  
*Stress Location*

$\{[\text{mid}]\} / [{}^{0-1}\text{S}_1 ({}^{0-1}\text{S}_{0-n}) ]_{\text{BASE}} \rightarrow \{ \{^2\text{mid}\}_1 {}^1\text{S}_1 (\text{S}_{0-n}) \}$   
*E.g.*  $\{^2\text{mid}\} \{^1\text{de}\}$ ;  $\{^2\text{mid}\} \{^1\text{d}\mathfrak{S}\mathfrak{d}:\} \{m\mathfrak{o}\} \{n\} \{i\}$ .

*Syllable Distribution.* - Tautosyllabic prefix.

*INPUT CONDITIONS*

*Phonological* *Vacuous*  
*Segmental* *Vacuous*  
*Morphological* *Vacuous*  
*Substratum* *Vacuous*  
*Frame types*

*NOMINAL PREDICATES*

1.-  $\Phi_N (x_1: \text{NP} <+\text{Dim } \varepsilon \text{ Time}:: \text{timespan} > (x_1))_{\emptyset}$

mid-1912(LOB) mid-seventeenth(LOB)

mid-eighteenth (LOB) mid-nineteenth (LOB)

mid-twentieth(LOB) mid/week(LOB)

mid/morning(LOB) mid-afternoon(LOB) mid/night(LOB)

mid-June(LOB) mid-April(LOB) mid-February(LOB)

midsummer(LOB) midwinter midday(LOB)

2.-  $\Phi_N (x_1: \text{NP} <-\text{Sh}, -\text{Art}:: \text{area} > (x_1))_{\emptyset}$

mid/air(LOB) midwest

3.-  $\Phi_N (x_1: \text{NP} <+\text{Act}, +\text{Ph}:: \text{speech} > (x_1))_{\emptyset}$

mid-utterance(LOB)

4.-  $\Phi_N (x_1: \text{NP} <+\text{Sh}, -\text{Art}:: \text{area} > (x_1))_{\emptyset}$

mid-Cheshire(LOB) midfield(LOB)

mid-Germany(LOB) mid-Wales(LOB) midland(s)(LOB)

mid-water(LOB) midstream



## ADJECTIVAL PREDICATES

- 1.-  $\Phi_{Adj} (x_1: NP <+Dim \in Place> (x_1))_{Ads}$   
 mid/western(LOB)                      mid-Atlantic(LOB)
- 2.-  $\Phi_{Adj} (x_1: NP <+Dim \in Time> (x_1))_{Ads}$   
 mid-Victorian(LOB)                      mid-late.tertiary (LOB)

## UNDERLYING DERIVATIONAL SCHEMATA

**Group 1. LOCATIVE SPATIAL****1.a) CENTRALITY® INTERIORITY®PARTITION**

## (A) DENOMINAL

- 1.-  $\Phi_{N Theme}^i [\sum_1: (AMIDST_{p Topic} (x_1: \Phi_{N Focus} <-Sh, -Art>(x_1))_{Ref/Locus} (x_2^i: NP <-Sh, -Art :: area> (x_2^i))_{Lcdum} [\sum_1] ]_{STATE}$   
 mid/air(LOB)<sup>5</sup>                      mid-water(LOB)
- 2.-  $\Phi_{N Theme}^i [\sum_1: (AMIDST_{p Topic} (x_1: \Phi_{N Focus} <+Sh::stairs >(x_1))_{Ref/Locus} (x_2^i: NP <+Sh :: area > (x_2^i))_{Lcdum} [\sum_1] ]_{STATE}$   
 mid-step(LOB)
- 3.-  $\Phi_{N Theme}^i [\sum_1: (AMIDST_{p Topic} (x_1: \Phi_{N Focus} <+Sh, -Art:: place >(x_1))_{Ref/Locus} (x_2^i: NP <+Sh, -Art::area > (x_2^i))_{Lcdum} [\sum_1] ]_{STATE}$   
 mid-Atlantic(LOB)    mid-Cheshire(LOB)    midfield(LOB)  
 midwest(LOB)<sup>6</sup>                      mid-Germany(LOB)    mid-Wales(LOB)  
 midland(s)(LOB)                      midstream

## (B) DEADJECTIVAL

- 1.-  $\Phi_{Adj Theme}^i [ \sum_1 : (AMIDST_{p Topic} (x_1: NP <+Con> (x_1))_{Ads} : \Phi_{Adj Focus} <+Dim \in Place > (x_1) )_{Ref/Locus} (x_2^i: AdjP <+Dim \in Place::orientation > (x_2^i))_{Lcdum} [\sum_1] ]_{STATE}$   
 mid/western(LOB)

**Group 2. LOCATIVE TEMPORAL****2.a) CENTRALITY® PARTITION®DIVISION**

## (A) DENOMINAL

---

<sup>5</sup> (E.g. *colision in middle-air...*)

<sup>6</sup> En, por ejemplo, *central part of the USA, the west half of the country*: `area INSIDE/ALL OVER the west of the country (USA)' (cf. *the middle of the west*).

1.-  $\Phi_{N\ Theme}^i$  [ $\sum_1$  : (AMIDST  $\rightarrow$  IN BETWEEN<sub>p Topic</sub> ( $x_1$ :  $\Phi_{N\ Focus} < +Dim \in$  Time>( $x_1$ ))<sub>Ref</sub>)<sub>TempLocus</sub> ( $x_2$ : NP< +Dim  $\in$  Time > ( $x_2$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\sum_1$ ] ]<sub>STATE</sub>

mid-1912 (LOB)                      mid-seventeenth (LOB)                      mid/night (LOB)  
 mid-eighteenth (LOB)                      mid-nineteenth (LOB)                      midwinter  
 mid-twentieth (LOB)                      mid/week (LOB)                      mid-April (LOB)  
 mid/morning (LOB)                      mid-afternoon (LOB)                      midday (LOB)  
 mid-February(LOB)                      midsummer (LOB)                      mid-June (LOB)  
 mid-late.tertiary (LOB)

2.-  $\Phi_{N\ Theme}^i$  [ $\sum_1$  : (AMIDST $\rightarrow$ IN BETWEEN<sub>p Topic</sub> ( $x_1$ :  $\Phi_{N\ Focus} < +Act, +Ph ::$  speech  $\rightarrow$  [ $+Dim \in$  Time::timespan] >( $x_1$ ))<sub>Ref</sub>)<sub>TempLocus</sub> ( $x_2$ : NP< +Dim  $\in$  Time :: timepoint> ( $x_2$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\sum_1$ ] ]<sub>STATE</sub>

mid-utterance(LOB)

### (B) DEADJECTIVAL

1.-  $\Phi_{Adj\ Theme}^i$  [ $\sum_1$  : (AMIDST $\rightarrow$ IN BETWEEN<sub>p Topic</sub> ( $x_1$ : NP <  $\pm Con$ > ( $x_1$ ))<sub>Ads</sub> :  $\Phi_{Adj\ Focus} < +Dim \in$  Time > ( $x_1$ ))<sub>Ref</sub>)<sub>TempLocus</sub> ( $x_2$ : AdjP <+Dim  $\in$  Time ::artistic period> ( $x_2$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\sum_1$ ] ]<sub>STATE</sub>

mid-Victorian(LOB)

## Group 3. LOCATIVE SPATIAL/NOTIONAL

### 3.a) CENTRALITY@INTERIORITY

#### 3.a.1) CENTRALITY@ INTERIORITY@PARTITION@DIVISION

##### (A) DENOMINAL

1.-  $\Phi_{N\ Theme}^i$  [ $\sum_1$  : (AMIDST $\rightarrow$ INSIDE<sub>p Topic</sub> ( $x_1$ : $\Phi_{N\ Focus} < -Liv >$ ( $x_1$ ))<sub>Ref</sub>)<sub>Apatial/otionalLocus</sub> ( $x_2$ : NP < +Dim  $\in$  Place ::area > ( $x_2$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\sum_1$ ] ]<sub>STATE</sub>

mid/way(LOB)

#### 3.a.2) CENTRALITY@ INTERIORITY@MEDIATION

1.-  $\Phi_{N\ Theme}^i$  [ $\sum_1$  : (AMIDST $\rightarrow$ IN BETWEEN<sub>p Topic</sub> (**dN** $x_1$ : NP < $\pm Con$  > ( $x_1$ ))<sub>Ref</sub>)<sub>Apatial/otionalLocus</sub> ( $x_2$ :  $\Phi_{N\ Focus}^i$  < $\pm Con$ > ( $x_2$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\sum_1$ ] ]<sub>STATE</sub>

mid/section(LOB)      mid-part      midpoint      \*



# ***Superiority***

*AFFIX:* meta#  
*SPELLING ALTERNANTS:* Vacuous  
*PHONOLOGICAL DESCRIPTION:*

*Segmental Form* [{}met{}ð]

*Allomorphs* Vacuous

*Affixal Type* Class II

*Stress Location*

[{}<sup>1</sup>met{}ð] / [{}<sup>1</sup>S<sub>1</sub> (S<sub>0-n</sub>) ]<sub>BASE</sub> → [{}<sup>2</sup>met<sub>1</sub>{}ð] <sub>1</sub> <sup>1</sup>S<sub>1</sub> (S<sub>0-n</sub>)  
 E.g.- {}<sup>2</sup>met{}ð {}<sup>1</sup>fiz{} {iks}, {}<sup>2</sup>met{}ð {}<sup>1</sup>fiz{} {i} {}<sup>0</sup>l,  
 {}<sup>2</sup>met{}ð {}<sup>1</sup>fiz{} {i} {}<sup>0</sup>l{}{i}.

[{}<sup>1</sup>met{}ð] / [{}<sup>1</sup>S<sub>1</sub> (<sup>0-1</sup>S<sub>0-n</sub>) ]<sub>BASE</sub> → [{}<sup>1</sup>met<sub>1</sub>{}ð] <sub>1</sub> <sup>2</sup>S<sub>1</sub> (<sup>0-2</sup>S<sub>0-n</sub>)  
 E.g.- {}<sup>1</sup>met{}ð {}<sup>2</sup>θið{} {ri}, {}<sup>1</sup>met{}ð {}<sup>2</sup>fi{}<sup>2</sup>los{}ð{}<sup>2</sup>fi.

*Syllable Distribution.*- Tautosyllabic prefix.

#### INPUT CONDITIONS

*Phonological* Vacuous  
*Segmental* Vacuous  
*Morphological* Vacuous  
*Substratum* Romance  
*Frame types*

#### NOMINAL PREDICATES

- 1.- Φ<sub>N</sub> (x<sub>1</sub>: NP <-Attr> (x<sub>1</sub>))<sub>∅</sub>  
 metaphysics
- 2.- Φ<sub>N</sub> (x<sub>1</sub>: NP <-Sh,-Art> (x<sub>1</sub>))<sub>∅</sub>  
 metalanguage

#### ADJECTIVAL PREDICATES

- 1.- Φ<sub>Adj</sub> (x<sub>1</sub>: AdjP <+Sta, +Ph, -Dim> (x<sub>1</sub>))<sub>Ads</sub>.  
 metaphysical

*ADVERBIAL PREDICATES*

2.-  $\Phi_{Adv} (x_1: AdvP <+Sta,+Ph,-Dim:: manner> (x_1))_{Ads}$   
 metaphysically (LOB)

*Morpholexical Operations (Immediate Constituent Structure)*

$\Phi_{\alpha} \rightarrow [meta_{Pref} + [\Phi_{\alpha}]_{Base}]_{\alpha} \quad \alpha = N, Adj, Adv.$

*OUTPUT CONDITIONS*

*Truncations*                      *Vacuous*

*Allomorphies*                      *Vacuous*

*Output Frame Types*

*NOMINAL PREDICATES*

1.-  $\Phi_N (x_1: NP <-Attr> (x_1))_{\emptyset}$

metaphysics

2.-  $\Phi_N (x_1: NP <-Sh,-Art> (x_1))_{\emptyset}$

metalanguage

*ADJECTIVAL PREDICATES*

1.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP <+Sta, -Ph> (x_1))_{Ads}$

metaphysical

*ADVERBIAL PREDICATES*

2.-  $\Phi_{Adv} (x_1: AdvP <+Sta, -Ph:: manner> (x_1))_{Ads}$

metaphysically (LOB)

*UNDERLYING DERIVATIONAL SCHEMATA*

**Group 1. LOCATIVE NOTIONAL**

**1.a) SUPERIORITY ® DISTANCE ® RELATIVE REMOTENESS**

*(A) DENOMINAL*

1.-  $\Phi_N^i Theme [\sum_1 : (ABOVE \rightarrow BEYOND_p Topic (x_1: \Phi_N Focus <-Attr >) (x_1))_{Ref})_{Not.Locus} (x_2^i :$

$NP <-Attr > (x_2^i))_{Lcdum} [\sum_1 ] ]_{STATE}$

metaphysics

2.-  $\Phi_{NTheme}^i$  [ $\sum_1$ : (ABOVE  $\rightarrow$  BEYOND<sub>p Topic</sub> ( $x_1$ :  $\Phi_{N Focus}$  <Prot. -Sh,+Art >( $x_1$ ))<sub>Ref</sub>)<sub>Not.</sub>  
<sub>Locus</sub> ( $x_2^i$ : NP < Prot. -Sh,+Art > ( $x_2^i$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\sum_1$ ] ]<sub>STATE</sub>  
 metalanguage

(B) DEADJECTIVAL

1- $\Phi_{Adj Theme}^i$  [  $\sum_1$ : (ABOVE  $\rightarrow$  BEYOND<sub>p Topic</sub> ( $x_1$ : NP <  $\pm$ Con > ( $x_1$ )<sub>Ads</sub>:  $\Phi_{Adj Focus}$  <  
 +Sta, +Ph,-Dim>( $x_1$ ))<sub>Ref</sub>)<sub>Not.Locus</sub> ( $x_2^i$ : AdjP <+Sta, -Ph > ( $x_2^i$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\sum_1$ ] ]<sub>STATE</sub>  
 metaphysical

(C) DEADVERBIAL

1.-  $\Phi_{Adv Theme}^i$  [ $\sum_1$ : (ABOVE  $\rightarrow$  BEYOND<sub>p Topic</sub> (( $e_1$ )<sub>ACTION/Ads</sub>:  $\Phi_{Adv Focus}$  )<sub>Manner</sub>)<sub>Ref</sub>)<sub>Not.</sub>  
<sub>Locus</sub> ( $x_1^i$ : AdvP <+Sta, -Ph:: manner> ( $x_1^i$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\sum_1$ ] ]<sub>STATE</sub>  
 metaphysically (LOB)

\*

*AFFIX:* *para#*  
*SPELLING ALTERNANTS:* *Vacuuous*

*PHONOLOGICAL DESCRIPTION:*

*Segmental Form*  $[\{^1\text{pæ}\}\{\text{rə}\}]$

*Allomorphs* *Vacuuous*

*Affixal Type* *Class II*

*Stress Location*

$[\{^1\text{pæ}\}_1\{\text{rə}\}_1] / [^{0-1}\text{S}_1 (^{0-1}\text{S}_{0-n})]_{\text{BASE}} \rightarrow [\{^1\text{pæ}\}_1\{\text{rə}\}_1^{0-2} \text{S}_1 (^{0-2}\text{S}_{0-n})]$

*E.g.*  $\{^1\text{pæ}\}\{\text{rə}\}\{^2\text{mil}\}\{\text{tər}\}\{\text{t}\}, \{^1\text{pæ}\}\{\text{rə}\}\{\text{mæg}\}\{^2\text{net}\}\{\text{ik}\},$

$\{^1\text{pæ}\}\{\text{rə}\}\{\text{sai}\}\{^2\text{kol}\}\{\text{ə}\}\{\text{d}\}\{\text{ɜ}\}\{\text{ɪ}\}$

*Syllable Distribution.*- Tautosyllabic prefix.

*INPUT CONDITIONS*

*Phonological* *Vacuuous*

*Segmental* *Vacuuous*

*Morphological* *Vacuuous*

*Substratum* Romance /Latin origin words

*Frame types*

*NOMINAL PREDICATES*

1.-  $\Phi_N (x_1: \text{NP} \langle -\text{Attr} \rangle (x_1))_{\emptyset}$

parapsychology

2.-  $\Phi_N (x_1: \text{NP} \langle \pm\text{Sh}, +\text{Art}:: \text{grammar} \rangle (x_1))_{\emptyset}$

paraphrase (LOB)

*ADJECTIVAL PREDICATES*

1.-  $\Phi_{\text{Adj}} (x_1: \text{AdjP} \langle +\text{Sta}, -\text{Ph} \rangle (x_1))_{\text{Ads.}}$

paramilitary

2.-  $\Phi_{\text{Adj}} (x_1: \text{AdjP} \langle +\text{Sta}, +\text{Ph}, -\text{Dim} \rangle (x_1))_{\text{Ads.}}$

paramagnetic (LOB)

*Morpholexical Operations (Immediate Constituent Structure)*

$\Phi_{\alpha} \rightarrow [\text{para}_{\text{Pref}} + [\Phi_{\alpha}]_{\text{Base}}]_{\alpha} \quad \alpha = \text{N}, \text{Adj.}$

*OUTPUT CONDITIONS*

<i>Truncations</i>	<i>Vacuous</i>
<i>Allomorphies</i>	<i>Vacuous</i>
<i>Output Frame Types</i>	

*NOMINAL PREDICATES*

1.-  $\Phi_N (x_1: NP <-Attr> (x_1))_{\emptyset}$

parapsychology

2.-  $\Phi_N (x_1: NP <\pm Sh, +Art:: grammar> (x_1))_{\emptyset}$

paraphrase (LOB)

*ADJECTIVAL PREDICATES*

1.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP <+Sta, -Ph> (x_1))_{Ads}$

paramilitary

2.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP <+Sta, +Ph, -Dim> (x_1))_{Ads}$

paramagnetic (LOB)

*UNDERLYING DERIVATIONAL SCHEMATA***Group 1. LOCATIVE SPATIAL****1.a) SUPERIORITY ® LATERALITY ® PARALLELISM**

(A)DEADJECTIVAL

1.-  $\Phi_N^{i Theme} [\Sigma_1 : (OVER \rightarrow ALONGSIDE ON_p Topic (x_1: NP <+Sh, -Art:: metal > (x_1))_{Ads} : \Phi_{Adj Focus}^{i} <+Sta, +Ph, -Dim> (x_1))_{Ref} Locus (x_1^i : AdjP <+Sta, +Ph, -Dim> (x_1^i))_{Lcdum} [\Sigma_1] ]_{STATE}$

paramagnetic (LOB)

**Group 2. LOCATIVE NOTIONAL****2.a) SUPERIORITY****2.a.1) SUPERIORITY ® LATERALITY ® PARALLELISM**

(A)DENOMINAL

1.-  $\Phi_N^{i Theme} [\Sigma_1 : (ABOVE \rightarrow BEYOND_p Topic (x_1: \Phi_{N Focus} <-Attr:: science> (x_1))_{Ref} NotionalLocus (x_1^i : NP <-Attr:: science> (x_1^i))_{Lcdum} [\Sigma_1] ]_{STATE}$

parapsychology

(A) DEADJECTIVAL

1.-  $\Phi_{Adj}^i$  Theme [  $\Sigma_1$  : ( ABOVE  $\rightarrow$  BEYOND<sub>p Topic</sub> ( $x_1$ : NP <  $\pm$ Con> ( $x_1$ ))<sub>Ads</sub> :  $\Phi_{Adj}$  Focus < +Sta, -Ph > ( $x_1$ ))<sub>Ref</sub> NotionalLocus ( $x_2^i$ : AdjP < +Sta, -Ph> ( $x_2^i$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ] ]<sub>STATE</sub>

paramilitary

**2.a.2) SUPERIORITY®LATERALITY®PARALELISM® REPLACEMENT**

(A) DENOMINAL

1.-  $\Phi_N^i$  Theme [  $\Sigma_1$  : (ABOVE  $\rightarrow$  BEYOND  $\rightarrow$ INSTEAD OF<sub>p Topic</sub> ( $x_1$  : $\Phi_N$  Focus <+Sh, +Art<::grammar > ( $x_1$ ))<sub>Ref</sub>NotionalLocus ( $x_2^i$  : NP <+Sh, +Art:: grammar> ( $x_2^i$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ]]<sub>STATE</sub>

paraphrase(LOB)

\*

*AFFIX:* *super#*  
*SPELLING ALTERNANTS:* *Vacuous*

*PHONOLOGICAL DESCRIPTION:*

*Segmental Form*  $[\{^1s(j)u:\}\{p\partial^r\}]$

*Allomorphs* *Vacuous*

*Affixal Type* *Class II*

*Stress Location*

$[\{^1s(j)u:\}\{p\partial^r\}][^{1-0}S_1 (^{1-0}S_{o-n})]_{BASE} \rightarrow [\{^2s(j)u:\}_1\{p\partial^r\}_1 \{^{1-0}S_1\} \{^{1-0}S_1\}]$

*E.g.*  $\{^2s(j)u:\}\{p\partial^r\}\{\partial\}\{^1b\Delta n\}\{d\partial n\}\{ts\},$   $\{^2s(j)u:\}\{p\partial^r\}\{\partial d\}\{va:ntst\},$

$\{^2s(j)u:\}\{p\partial\}\{^1n\ae t\}\{[\partial^r]\}\{^1\partial l\},$   $\{^2s(j)u:\}\{p\partial\}\{^1hju:\}\{m\ae n\},$

$\{^2s(j)u:\}\{p\partial^r\}\{^1e\}\{l\}\{g^{\partial}nt\},$

$[\{^1s(j)u:\}\{p\partial^r\}][^{1-0}S_1 (^{1-0}S_{o-n})]_{BASE} \rightarrow [\{^1s(j)u:\}_1\{p\partial^r\}_1 \{^{2-0}S_{1-n}\}]$

*E.g.*  $\{^1s(j)u:\}\{p\partial\}\{^{2-0}ma:\}\{kit\},$   $\{^1s(j)u:\}\{p\partial\}\{^{2-0}p\ae u\partial^r\},$

$\{^1s(j)u:\}\{p\partial\}\{sta:r\},$   $\{^1s(j)u:\}\{p\partial\}\{t\}a:d\text{S}d\}.$

*Syllable Distribution.* - Tautosyllabic prefix.

*INPUT CONDITIONS*

*Phonological* *Vacuous*

*Segmental* *Vacuous*

*Morphological* *Vacuous*

*Substratum* Romance /Increasing number of native bases

*Frame types*

*NOMINAL PREDICATES*

1.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Attr> (x_1))_{\emptyset}$

superabundance                      superpower (LOB)      super-Gestalt (LOB)

2.-  $\Phi_N (x_1: NP <-Sh, -Art> (x_1))_{\emptyset}$

super-ego (LOB)

3.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Sh, +Art> (x_1))_{\emptyset}$

supermarket (LOB)                      supervisor (LOB)

4.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Sh, -Art > (x_1))_{\emptyset}$

superstar

5.-  $\Phi_N (x_1: NP <\pm Sh > (x_1))_{\emptyset}$

superstructure (LOB)                      supermatrix (LOB)

6.-  $\Phi_N (x_1: NP <-Sta> (x_1))_{\emptyset}$   
 supervision (LOB)                      superannuation (LOB)

7.-  $\Phi_N (x_1: NP <+An> (x_1))_{\emptyset}$   
 super-goose (LOB)

8.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Hum> (x_1))_{\emptyset}$   
 superman(LOB)

9.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Sta> (x_1))_{\emptyset}$   
 super-purity (LOB)

10.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Act, -Ph > (x_1))_{\emptyset}$   
 superimposition(LOB)

### ADJECTIVAL PREDICATES

1.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP <+Sta, +Ph, -Dim> (x_1))_{Ads}$   
 supersonic (LOB)                      supercolossal (LOB)                      supercharged (LOB)  
 superabundant (LOB)

2.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP <+Sta, -Ph> (x_1))_{Ads}$   
 superhuman (LOB)                      super-advanced (LOB)                      supersensible (LOB)  
 super-elegant (LOB)                      superimposed (LOB)                      supernatural (LOB)

### VERBAL PREDICATES

1.-  $\Phi_v [ (x_1: NP <+Hum> (x_1))_{Ag} (x_2: NP <+Con > (x_2))_{Go} (x_3: PP <+Con > (x_3))_{Loc} ]_{ACTION}$   
 superimpose

### *Morpholexical Operations (Immediate Constituent Structure)*

$\Phi_{\alpha} \rightarrow [ \text{super}_{Pref} + [ \Phi_{\alpha} ]_{Base} ]_{\alpha}$      $\alpha = N, V, Adj$ .

### OUTPUT CONDITIONS

*Truncations*                      *Vacuous*

*Allomorphies*                      *Vacuous*

*Output Frame Types*

*NOMINAL PREDICATES*

- 1.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Attr> (x_1))_{\emptyset}$   
 superabundance                      superpower (LOB)      super-Gestalt (LOB)
- 2.-  $\Phi_N (x_1: NP <-Sh, -Art> (x_1))_{\emptyset}$   
 super-ego (LOB)
- 3.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Sh, +Art > (x_1))_{\emptyset}$   
 supermarket (LOB)
- 3.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Hum > (x_1))_{\emptyset}$   
 superstar                              superman
- 5.-  $\Phi_N (x_1: NP <\pm Sh, \pm Art> (x_1))_{\emptyset}$   
 superstructure (LOB)              supermatrix (LOB)
- 6.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Act, +Ph> (x_1))_{\emptyset}$   
 supervision (LOB)                  superannuation (LOB)
- 7.-  $\Phi_N (x_1: NP <+An> (x_1))_{\emptyset}$   
 super-goose (LOB)
- 8.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Sta, +Ph, -Dim> (x_1))_{\emptyset}$   
 super-purity (LOB)
- 9.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Act, -Ph> (x_1))_{\emptyset}$   
 superimposition(LOB)

*ADJECTIVAL PREDICATES*

- 1.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP <+Sta, +Ph, -Dim> (x_1))_{Ads.}$   
 supersonic (LOB)                      supercolossal (LOB)  
 superabundant (LOB)                  supercharged (LOB)
- 2.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP <+Sta, -Ph> (x_1))_{Ads.}$   
 superhuman (LOB)                      super-advanced (LOB)              supersensible (LOB)  
 super-elegant (LOB)                      superimposed (LOB)                  supernatural (LOB)

*VERBAL PREDICATES*

1.-  $\Phi_v [ (x_1: NP<+Hum> (x_1))_{Ag} (x_2: NP < +Con > (x_2))_{Go} (x_3: PP <+Eval > (x_3))_{Loc} ]_{ACTION}$   
superimpose

## UNDERLYING DERIVATIONAL SCHEMATA

### Group 1. LOCATIVE SPATIAL/NOTIONAL

#### 1.a) SUPERIORITY INCLUSION

##### (A) DENOMINAL

1.-  $\Phi_{N Theme}^i [ \sum_1 : OVER \rightarrow ON_{p Topic} (x_1: \Phi_{N Focus} < +Sh, +Art::building > (x_1))_{Ref} ]_{Spat/Not.Locus}$   
( $x_2: NP < +Sh, +Art::building > (x_2)_{Lcdum} [ \sum_1 ] ]_{STATE}$

supermarket (LOB)

2.-  $\Phi_{N Theme}^i [ \sum_1 : (OVER \rightarrow ON_{p Topic} (x_1: \Phi_{N Focus} < -Sh > (x_1))_{Ref} )_{Spat/Not.Locus} (x_2: NP < -Sh > (x_2)_{Lcdum} [ \sum_1 ] ]_{STATE}$

superstructure (LOB)

### Group 2. LOCATIVE NOTIONAL

#### 2.a) SUPERIORITY® DISTANCE

##### 2.a.1) SUPERIORITY® DISTANCE ® RELATIVE REMOTENESS

##### (A) DENOMINAL

1.-  $\Phi_{N Theme}^i [ \sum_1 : (ABOVE \rightarrow BEYOND_{p Topic} (x_1: \Phi_{N Focus} < +Sh, -Art \rightarrow [+Hum] > (x_1)_{Ref} )_{Not.Locus} (x_2: NP < +Sh, -Art \rightarrow [+Hum] > (x_2)_{Lcdum} [ \sum_1 ] ]_{STATE}$

superstar

2.-  $\Phi_{N Theme}^i [ \sum_1 : (ABOVE \rightarrow BEYOND_{p Topic} (x_1: \Phi_{N Focus} < +Hum > (x_1))_{Ref} )_{Not.Locus} (x_2: NP < +Hum > (x_2)_{Lcdum} [ \sum_1 ] ]_{STATE}$

superman

3.-  $\Phi_{N Theme}^i [ \sum_1 : (ABOVE \rightarrow BEYOND_{p Topic} (x_1: \Phi_{N Focus} < +An > (x_1))_{Ref} )_{Not.Locus} (x_2: NP < +An > (x_2)_{Lcdum} [ \sum_1 ] ]_{STATE}$

super-goose (LOB)

4.-  $\Phi_{N Theme}^i [ \sum_1 : (ABOVE \rightarrow BEYOND_{p Topic} (x_1: \Phi_{N Focus} < -Sh, -Art > (x_1))_{Ref} )_{Not.Locus} (x_2: NP < -Sh, -Art > (x_2)_{Lcdum} [ \sum_1 ] ]_{STATE}$

super-ego (LOB)

5-  $\Phi_{N\ Theme}^i$  [ $\Sigma_1$ : (ABOVE  $\rightarrow$  BEYOND<sub>pTopic</sub> ( $x_1$ :  $\Phi_{NFocus}$  <-Sh>) ( $x_1$ ))<sub>Ref</sub> NotLocus ( $x_2$ : NP <-Sh> ( $x_2$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ] ]<sub>STATE</sub>

supermatrix (LOB)

(B)DEADJECTIVAL

1.-  $\Phi_{Adj\ Theme}^i$  [ $\Sigma_1$ : (ABOVE  $\rightarrow$  BEYOND<sub>pTopic</sub> ( $x_1$ : NP < $\pm$ Con> ( $x_1$ ))<sub>Ads</sub>:  $\Phi_{Adj\ Focus}$  <+Sta, -Ph> ( $x_1$ ))<sub>Ref</sub> NotLocus ( $x_2$ : AdjP <+Sta, -Ph> ( $x_2$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ] ]<sub>STATE</sub>

supersonic (LOB)

## 2.a.2) SUPERIORITY®INTENSITY

(A) DENOMINAL

1-  $\Phi_{N\ Theme}^i$  [ $\Sigma_1$ : (BEYOND ABOVE  $\rightarrow$  AFTER  $\rightarrow$  AGAIN<sub>pTopic</sub> ( $x_1$ :  $\Phi_{N\ Focus}$  <+Attr> ( $x_1$ ))<sub>Ref</sub> NotLocus ( $x_2$ : NP <+Attr> ( $x_2$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ] ]<sub>STATE</sub>

superabundance          super-Gestalt (LOB)          superpower (LOB)

2-  $\Phi_{N\ Theme}^i$  [ $\Sigma_1$ : (BEYOND ABOVE  $\rightarrow$  AFTER  $\rightarrow$  AGAIN<sub>pTopic</sub> ( $x_1$ :  $\Phi_{N\ Focus}$  <+Act, -Ph> ( $x_1$ ))<sub>Ref</sub> NotLocus ( $x_2$ : NP <+Act, -Ph> ( $x_2$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ] ]<sub>STATE</sub>

superimposition

3.-  $\Phi_{N\ Theme}^i$  [ $\Sigma_1$ : (BEYOND ABOVE  $\rightarrow$  AFTER  $\rightarrow$  AGAIN<sub>pTopic</sub> ( $x_1$ :  $\Phi_{N\ Focus}$  <+Act, +Ph> ( $x_1$ ))<sub>Ref</sub> NotLocus ( $x_2$ : NP <+Act, +Ph> ( $x_2$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ] ]<sub>STATE</sub>

superannuation (LOB)

4.-  $\Phi_{N\ Theme}^i$  [ $\Sigma_1$ : (BEYOND ABOVE  $\rightarrow$  AFTER  $\rightarrow$  AGAIN<sub>pTopic</sub> ( $x_1$ :  $\Phi_{N\ Focus}$  <+Sta,  $\pm$ Ph> ( $x_1$ ))<sub>Ref</sub> NotLocus ( $x_2$ : NP <+Sta,  $\pm$ Ph> ( $x_2$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ] ]<sub>STATE</sub>

super-purity                  supernaturality (LOB)

(B)DEADJECTIVAL

1-  $\Phi_{Adj\ Theme}^i$  [ $\Sigma_1$ : (BEYOND ABOVE  $\rightarrow$  AFTER  $\rightarrow$  AGAIN<sub>pTopic</sub> ( $x_1$ : NP < $\pm$ Con> ( $x_1$ ))<sub>Ads</sub>:  $\Phi_{Adj\ Focus}$  <+Sta, +Ph, -Dim> ( $x_1$ ))<sub>Ref</sub> NotLocus ( $x_2$ : AdjP/PastP <+Sta, +Ph, -Dim> ( $x_2$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ] ]<sub>STATE</sub>

superabundant (LOB)

supercharged (LOB)

super-elegant(LOB)

supercolossal (LOB)

supersensible (LOB)

2.-  $\Phi_{Adj\ Theme}^i$  [ $\Sigma_1$ : (BEYOND ABOVE  $\rightarrow$  AFTER  $\rightarrow$  AGAIN<sub>pTopic</sub> ( $x_1$ : NP <+Liv> ( $x_1$ ))<sub>Ads</sub>:  $\Phi_{Adj\ Focus}$  <+Sta, -Ph> ( $x_1$ ))<sub>Ref</sub> NotLocus ( $x_2$ : AdjP <+Sta, -Ph> ( $x_2$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ] ]<sub>STATE</sub>

superhuman (LOB)

supernatural (LOB)

superimposed(LOB)

superadvanced (LOB)

\*

*AFFIX:* *hyper#*  
*SPELLING ALTERNANTS:* *Vacuous*

*PHONOLOGICAL DESCRIPTION:*

*Segmental Form*  $[\{^1\text{hai}\} \{p\partial^r\}]$

*Allomorphs* *Vacuous*

*Affixal Type* *Class II*

*Stress Location*

$[\{^1\text{hai}\} \{p\partial^r\}] / [^{0-1}\text{S}_1 (^{0-1}\text{S}_{0-n}) ]_{\text{BASE}} \rightarrow [\{^2\text{hai}\}_1 \{p\partial^r\}_1 ^{0-2}\text{S}_1 (^{0-2}\text{S}_{0-n}) ]$

*E.g.*-  $\{^2\text{hai}\} \{p\partial\} \{^1\text{ten}\} \{t[\partial^0\text{n}]\}, \{^2\text{hai}\} \{p\partial^r\} \{^1\text{æk}\} \{\text{tiv}\},$

$\{^2\text{hai}\} \{p\partial\} \{^1\text{sent}\} \{s\partial\} \{\text{tiv}\}, \{^2\text{hai}\} \{p\partial\} \{s\partial\} \{^1\text{fis}\} \{\text{ti}\}\{\text{kei}\}\{\text{tid}\}.$

$[\{^1\text{hai}\} \{p\partial^r\}] / [^1\text{S}_1 (\text{S}_{0-n}) ]_{\text{BASE}} \rightarrow [\{^1\text{hai}\}_1 \{p\partial^r\}_1 \text{S}_1 (\text{S}_{0-n}) ]$

*E.g.*-  $\{^1\text{hai}\} \{p\partial\} \{\text{ma:}\} \{\text{kit}\}$

*Syllable Distribution.*- Tautosyllabic prefix.

*INPUT CONDITIONS*

*Phonological* *Vacuous*

*Segmental* *Vacuous*

*Morphological* *Vacuous*

*Substratum* *Romance /Latin origin words*

*Frame types*

*NOMINAL PREDICATES*

1.-  $\Phi_N (x_1: \text{NP} \langle +\text{Sh}, +\text{Art} \rangle (x_1))_{\emptyset}$

hypermarket (LOB)

2.-  $\Phi_N (x_1: \text{NP} \langle +\text{Sta}, \pm\text{Ph} \rangle (x_1))_{\emptyset}$

hypertension

*ADJECTIVAL PREDICATES*

1.-  $\Phi_{\text{Adj}} (x_1: \text{AdjP} \langle +\text{Sta}, +\text{Ph}, -\text{Dim} \rangle (x_1))_{\text{Ads.}}$

hyperactive

hyper-sophisticated (LOB)

hypersensitive

*Morpholexical Operations (Immediate Constituent Structure)*

$\Phi_{\alpha} \rightarrow [\text{hyper}_{\text{Pref}} + [\Phi_{\alpha}]_{\text{Base}} ]_{\alpha} \quad \alpha = \text{N, Adj.}$

## OUTPUT CONDITIONS

<i>Truncations</i>	<i>Vacuous</i>
<i>Allomorphies</i>	<i>Vacuous</i>
<i>Output Frame Types</i>	

## NOMINAL PREDICATES

1.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Sh, +Art > (x_1))_{\emptyset}$

hypermarket

2.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Sta, \pm Ph > (x_1))_{\emptyset}$

hypertension

## ADJECTIVAL PREDICATES

1.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP <+Sta, +Ph, -Dim > (x_1))_{Ads.}$

hyperactive

hyper-sophisticated (LOB)

hypersensitive

## UNDERLYING DERIVATIONAL SCHEMATA

**Group 1. LOCATIVE SPATIAL/NOTIONAL****1.a) SUPERIORITY® INCLUSION****(A) DENOMINAL**

1.-  $\Phi_{NTheme}^i [\sum_1: (OVER \rightarrow ON_{pTopic} (x_1: \Phi_{NFocus} <+Sh, +Art::building > (x_1))_{Ref}^{Spat/Not Locus} (x_2: NP <+Sh, +Art::building > (x_2))_{Lcdum} [\sum_1] ]_{STATE}$

hypermarket

**Group 2. LOCATIVE NOTIONAL****2.a) SUPERIORITY → DISTANCE → GREAT REMOTENESS****(A) DENOMINAL**

1.-  $\Phi_{NTheme}^i [\sum_1: (ABOVE \rightarrow BEYOND \rightarrow AWAY FROM_{pTopic} (x_1: \Phi_{NFocus} <+Sta, +Ph, -Dim > (x_1))_{Ref}^{Not.Locus} (x_2: NP <+Sta, +Ph, -Dim \rightarrow +Eval::negative > (x_2))_{Lcdum} [\sum_1] ]_{STATE}$

hypertension

*(B) DEADJECTIVAL*

1.-  $\Phi_{AdjTheme}^i [\Sigma_1:(ABOVE \rightarrow BEYOND \rightarrow AWAY FROM)_p \text{ Topic } (x_1: NP < \pm Con >$   
 $(x_1))_{Ads}:(\Phi_{AdjFocus} < +Sta, +Ph, -Dim > (x_1))_{Ref} \text{ Not.Locus } (x_2^i: AdjP < +Sta, +Ph, -Dim \rightarrow +Eval >$   
 $(x_2^i))_{Lclum} [\Sigma_1] ]_{STATE}$   
 hyperactive                      hyper-sophisticated (LOB)<sup>7</sup>                      hypersensitive

\*

---

<sup>7</sup> *E.g. sophisticated machine, person, manners....(v. COBUILD: ¬ sophisticated).*

*AFFIX:* *ultra#*  
*SPELLING ALTERNANTS:* *Vacuuous*

*PHONOLOGICAL DESCRIPTION:*

*Segmental Form*  $[\{^1\Lambda\} \{tr\partial\}]$   
*Allomorphs* *Vacuuous*  
*Affixal Type* *Class II*  
*Stress Location*

$[\{^1\Lambda\} \{tr\partial\}] / [^{0-1}S_1 (^{0-1}S_{0-n})]_{BASE} \rightarrow [\{^2\partial\}_1 \{tr\partial\}_1 ^{0-1}S_1 (^{0-1}S_{0-n})]$   
*E.g.*-  $\{^2\Lambda\}\{tr\partial\} \{^1vai\partial^1\} \{l\partial^1t\}$ ,  $\{^2\Lambda\}\{tr\partial\} \{^1son\}\{ik\}$ ,  
 $\{^2\Lambda\}\{tr\partial\}\{s\partial\} \{^1fis\}\{ti\}\{kei\}\{tid\}$

*Syllable Distribution.*- Tautosyllabic prefix.

*INPUT CONDITIONS*

*Phonological* *Vacuuous*  
*Segmental* *Vacuuous*  
*Morphological* *Vacuuous*  
*Substratum* *Romance /Few native words*  
*Frame types*

*NOMINAL PREDICATES*

1.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Attr> (x_1))_{\emptyset}$   
*ultratorysm (LOB)*

*ADJECTIVAL PREDICATES*

1.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP <+Dim \ \varepsilon \ Place > (x_1))_{Ads.}$   
*ultramarine*

2.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP <+Sta, +Ph, -Dim> (x_1))_{Ads.}$   
*ultraviolet* *ultra-sophisticated (LOB)*

3.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP <+Sta, -Ph> (x_1))_{Ads.}$   
*ultra-cautious (LOB)* *ultra-modern (LOB)*

*Morphological Operations (Immediate Constituent Structure)*

$$\Phi_{\alpha} \rightarrow [\text{ultra}_{\text{Pref}} + [\Phi_{\alpha}]_{\text{Base}}]_{\alpha} \quad \alpha = \text{N, Adj.}$$
*OUTPUT CONDITIONS*

*Truncations*                      *Vacuous*

*Allomorphies*                      *Vacuous*

*Output Frame Types*

*NOMINAL PREDICATES*

1.-  $\Phi_{\text{N}} (x_1: \text{NP} \langle +\text{Attr} \rangle (x_1))_{\emptyset}$

ultratorysm (LOB)

*ADJECTIVAL PREDICATES*

1.-  $\Phi_{\text{Adj}} (x_1: \text{AdjP} \langle +\text{Dim} \in \text{Place} \rangle (x_1))_{\text{Ads.}}$

ultramarine

2.-  $\Phi_{\text{Adj}} (x_1: \text{AdjP} \langle +\text{Sta}, +\text{Ph}, -\text{Dim} \rangle (x_1))_{\text{Ads.}}$

ultraviolet                              ultra-sophisticated (LOB)

3.-  $\Phi_{\text{Adj}} (x_1: \text{AdjP} \langle +\text{Sta}, -\text{Ph} \rangle (x_1))_{\text{Ads.}}$

ultra-cautious (LOB)                      ultra-modern (LOB)

*UNDERLYING DERIVATIONAL SCHEMATA***Group1. LOCATIVE SPATIAL/NOTIONAL****1.a) SUPERIORITY ® DISTANCE ® REMOTENESS ® POSTERIORITY***(A)DEADJECTIVAL*

1.-  $\Phi_{\text{AdjTheme}}^i [\Sigma_1: (\text{OVER} \rightarrow \text{FROM BEYOND}_{\text{pTopic}} (x_1: \text{NP} \langle +\text{Con} \rangle (x_1))_{\text{Ads.}} : \Phi_{\text{Adj Focus}} \langle +\text{Dim} \in \text{Place} \rangle (x_1))_{\text{Ref}^{\text{Spat/Not Locus}}} (x_2^i: \text{AdjP} \langle +\text{Dim} \in \text{Place} \rangle (x_2^i))_{\text{Lcdum}} [\Sigma_1] ]_{\text{STATE}}$

ultramarine

2.-  $\Phi_{\text{AdjTheme}}^i [\Sigma_1: (\text{OVER} \rightarrow \text{FROM BEYOND}_{\text{pTopic}} (x_1: \text{NP} \langle \pm \text{Con} \rangle (x_1))_{\text{Ads.}} : \Phi_{\text{Adj Focus}} \langle +\text{Dim} \in \text{Place} \rangle (x_1))_{\text{Ref}^{\text{Spat/Not Locus}}} (x_2^i: \text{AdjP} \langle +\text{Dim} \in \text{Place} \rangle (x_2^i))_{\text{Lcdum}} [\Sigma_1] ]_{\text{STATE}}$

ultrasonic (LOB)

3.-  $\Phi_{Adj\ Theme}^i$  [ $\Sigma_1$ : (OVER→FROM BEYOND<sub>pTopic</sub> ( $x_1$ : NP <+Con > ( $x_1$ ))<sub>Ads</sub>:  $\Phi_{Adj\ Focus}$  <+Sta,+Ph,-Dim> ( $x_1$ ))<sub>Rel</sub><sub>Spat/Not Locus</sub> ( $x_2$ : AdjP <+Sta, +Ph, -Dim > ( $x_2$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ]  
 ]<sub>STATE</sub>  
 ultraviolet

## Group 2. LOCATIVE NOTIONAL

### 2.a) SUPERIORITY→DISTANCE→EXTREME REMOTENESS

#### (A) DENOMINAL

1.-  $\Phi_{N\ Theme}^i$  [ $\Sigma_1$ : (ABOVE→BEYOND→AT THE EXTREME OF<sub>pTopic</sub> ( $x_1$ :  $\Phi_{N\ Focus}$  <+Attr > ( $x_1$ ))<sub>Rel</sub><sub>Notional Locus</sub> ( $x_2$ : NP<+Attr→+Eval>) > ( $x_2$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ]  
 ]<sub>STATE</sub>  
 ultratorysm (LOB)

#### (B) DEADJECTIVAL

1.-  $\Phi_{Adj\ Theme}^i$  [ $\Sigma_1$ : (ABOVE →BEYOND→AT THE EXTREME OF<sub>pTopic</sub> ( $x_1$ : NP <+Con > ( $x_1$ ))<sub>Ads</sub> :  $\Phi_{Adj\ Focus}$  <+Sta, ±Ph> ( $x_1$ ))<sub>Rel</sub><sub>Not.Locus</sub> ( $x_2$ : AdjP <+Sta,±Ph> ( $x_2$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ]  
 ]<sub>STATE</sub>

ultra-modern (LOB) ultra-sophisticated (LOB)

2.-  $\Phi_{Adj\ Theme}^i$  [ $\Sigma_1$ : (ABOVE →BEYOND→AT THE EXTREME OF<sub>pTopic</sub> ( $x_1$ : NP <+Act > ( $x_1$ ))<sub>Ads</sub> :  $\Phi_{Adj\ Focus}$  <+Sta,-Ph > ( $x_1$ ))<sub>Rel</sub><sub>Not.Locus</sub> ( $x_2$ : AdjP <+Sta,-Ph> ( $x_2$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ]  
 ]<sub>STATE</sub>

ultra-cautious (LOB)

\*

<i>AFFIX:</i>	<i>sur#</i>
<i>SPELLING ALTERNANTS:</i>	<i>Vacuous</i>
<i>PHONOLOGICAL DESCRIPTION:</i>	
<i>Segmental Form</i>	$[\{s\partial: r\}]$
<i>Allomorphs</i>	<i>Vacuous</i>
<i>Affixal Type</i>	<i>Class II</i>
<i>Stress Location</i>	

$[\{s\partial: r\}] / [{}^1S_1]_{N-BASE} \rightarrow [{}^1\{s\partial: r\}_1 S_1]$
<i>E.g.</i> - $\{s\partial: r\}$ {t a:d <sub>3</sub> }, $\{s\partial: r\}$ {tæks}, $\{s\partial: r\}$ {pləs}, $\{s\partial: r\}$ {neim}.
$[\{s\partial: r\}] / [{}^1S_1]_{V-BASE} \rightarrow [\{s\partial: r\}_1 {}^1S_1]$
<i>E.g.</i> $\{s\partial\}$ { <sup>1</sup> maunt}, $\{s\partial\}$ { <sup>1</sup> pa:s}, $\{s\partial\}$ { <sup>1</sup> raund}.
$[\{s\partial: r\}] / [{}^1S_1 (S_{o-n})]_{BASE} \rightarrow [\{s\partial: r\}_1 {}^1S_1 (S_{o-n})]$
<i>E.g.</i> $\{s\partial\}$ { <sup>1</sup> ri:} {ə}, $\{s\partial\}$ { <sup>1</sup> ri:} {ə} {list}, $\{s\partial\}$ { <sup>1</sup> ri:} {ə} {li}{zə <sup>0</sup> m},

*Syllable Distribution.* - Tautosyllabic prefix.

#### *INPUT CONDITIONS*

<i>Phonological</i>	<i>Vacuous</i>
<i>Segmental</i>	<i>Vacuous</i>
<i>Morphological</i>	<i>Vacuous</i>
<i>Substratum</i>	Romance and native words
<i>Frame types</i>	

#### *NOMINAL PREDICATES*

- 1.-  $\Phi_N (x_1: NP <-Attr> (x_1))_{\emptyset}$   
 surcharge                      surtax (LOB)                      surplus (LOB)
- 2.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Sh, \pm Art > (x_1))_{\emptyset}$   
 surface (LOB)
- 3.-  $\Phi_N (x_1: NP <-Sh, +Art::language> (x_1))_{\emptyset}$   
 surname (LOB)

#### *ADJECTIVAL PREDICATES*

- 1.-  $\Phi_{Adj} (x_1: NP <+Sta, -Ph> (x_1))_{Ads}$

surreal

surrealist

### VERBAL PREDICATES

1.-  $\Phi_v [(x_1:NP <+Liv> (x_1))_{Ag} (x_2: NP/PP<+Sh:: place > (x_2))_{Loc/Dir} ]_{ACTION}$

surmount (LOB)                      surpass (LOB)

2.-  $\Phi_v [(x_1:NP <+Liv > (x_1))_{Ag} (x_2: NP< +Con>) (x_2))_{Go} (x_3: PP<+Con >(x_3))_{Instr/Ref}]_{ACTION}$

surcharge(LOB)

#### *Morpholexical Operations (Immediate Constituent Structure)*

$\Phi_\alpha \rightarrow [sur_{Pref} + [\Phi_\alpha]_{Base}]_\alpha \quad \alpha = N, V, Adj.$

### OUTPUT CONDITIONS

*Truncations*

*Vacuous*

*Allomorphies*

*Vacuous*

*Output Frame Types*

### NOMINAL PREDICATES

1.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Attr> (x_1))_\emptyset$

surrealism (LOB)

2.-  $\Phi_N (x_1: NP <-Attr> (x_1))_\emptyset$

surcharge                      surtax (LOB)                      surplus (LOB)

3.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Sh, \pm Art > (x_1))_\emptyset$

surface (LOB)

4.-  $\Phi_N (x_1: NP <-Sh, +Art:: language> (x_1))_\emptyset$

surname (LOB)

### ADJECTIVAL PREDICATES

1.-  $\Phi_{Adj} (x_1: NP <+Sta, -Ph> (x_1))_{Ads.}$

surreal

surrealist

## VERBAL PREDICATES

1.-  $\Phi_v [(x_1:NP <+Liv> (x_1))_{Ag} (x_2: NP<+Con:: obstacle> (x_2))_{Loc/Dir} ]_{ACTION}$   
 surmount (LOB)                      surpass (LOB)

2.-  $\Phi_v [(x_1:NP <+Liv > (x_1))_{Ag} (x_2: NP<+Con>) (x_2))_{Go} (x_3: PP< +Con >(x_3))_{Instr/Ref}]_{ACTION}$   
 surcharge (LOB)

## UNDERLYING DERIVATIONAL SCHEMATA

**Group 1. LOCATIVE SPATIAL****1.a) SUPERIORITY @ PARTITION****(A) DENOMINAL**

1.-  $\Phi_{N Theme}^i [ \sum_1 : (OVER_p Topic (x_1: \Phi_{N Focus} < +Sh, \pm Art >) (x_1))_{Ref} Locus (x_2 : NP < +Sh, \pm Art > (x_2))_{Lcdum} [ \sum_1 ] ]_{STATE}$   
 surface (LOB)

**Group 2. LOCATIVE SPATIAL/NOTIONAL****2.a) SUPERIORITY@DISTANCE/REMOTENESS@INTENSITY****(A) DEVERBAL**

1.-  $\Phi_{V Theme}^i [ \sum_1 : ( ABOVE \rightarrow BEYOND \rightarrow AT \ THE \ EXTREME \ OF_p Topic ((e_1: \Phi_{V Focus})_{ACTION})_{Ref} Spat/Not.Locus (e_1)_{ACTION/Lcdum} [ \sum_1 ] ]_{ACTION}$   
 surmount (LOB)                      surpass (LOB)                      surcharge (LOB)

**Group 3. LOCATIVE NOTIONAL****3.a) SUPERIORITY****3.a.1) SUPERIORITY @ DISTANCE @ RELATIVE REMOTENESS****(A) DENOMINAL**

1.-  $\Phi_{N Theme}^i [ \sum_1 : (ABOVE \rightarrow BEYOND_p Topic (x_1: \Phi_{N Focus} < +Attr >) (x_1))_{Ref} Not.Locus (x_2 : NP < +Attr > (x_2))_{Lcdum} [ \sum_1 ] ]_{STATE}$   
 surrealism (LOB)

*(B) DEADJECTIVAL*

1.-  $\Phi_{NTheme}^i$  [ $\Sigma_1$ : (ABOVE→BEYOND<sub>pTopic</sub> ( $x_1$ :NP <±Con> ( $x_1$ ))<sub>Ads</sub> : $\Phi_{Adj Focus}$  <+Sta, +Ph,-Dim> ( $x_1$ ))<sub>Ref</sub>Not.Locus ( $x_2$ : AdjP <+Sta, +Ph,-Dim> ( $x_2$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ] ]<sub>STATE</sub>

surreal

2.-  $\Phi_{NTheme}^i$  [ $\Sigma_1$ : (ABOVE →BEYOND<sub>pTopic</sub> ( $x_1$ : NP <+Hum> ( $x_1$ ))<sub>Ads</sub> : $\Phi_{Adj Focus}$  <+Sta,-Ph> ( $x_1$ ))<sub>Ref</sub>Not.Locus ( $x_2$ : AdjP <+Sta,-Ph> ( $x_2$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ] ]<sub>STATE</sub>

surrealist (LOB)

**3.a.2) SUPERIORITY® LATERALITY® PARALELISM® REPLACEMENT***(A) DENOMINAL*

1.-  $\Phi_{NTheme}^i$  [ $\Sigma_1$ :(ABOVE→BEYOND→INSTEAD OF<sub>pTopic</sub> (dN $x_1$ :  $\Phi_{NFocus}$  <-Sh, +Art > ( $x_1$ ))<sub>Ref</sub>SpatNot.Locus ( $x_2$ : NP <-Sh,+Art > ( $x_2$ ))<sub>Lcdum</sub>[ $\Sigma_1$ ]]<sub>STATE</sub>

surname (LOB)

**3.a.3) SUPERIORITY® REPETITION/iTERATION® INTENSITY***(A) DENOMINAL*

1.- $\Phi_{NTheme}^i$  [ $\Sigma_1$ :(OVER →ON<sub>pTopic</sub> ( $x_1$ :  $\Phi_{NFocus}$ <-Attr:: quantity > ( $x_1$ ))<sub>Ref</sub>Not.Locus ( $x_2$ : NP<-Attr:: quantity > ( $x_2$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ] ]<sub>STATE</sub>

surcharge

surtax (LOB)

surplus (LOB)

\*

AFFIX: *pre#*  
 SPELLING ALTERNANTS: *Vacuous*

PHONOLOGICAL DESCRIPTION:

*Segmental Form* [pri]  
*Allomorphs* [pri:]  
*Affixal Type* *Class II*  
*Stress Location*

[pri]/ [¹S₁ (S<sub>o-n</sub>) ]<sub>BASE</sub> → [²pri:]<sub>1</sub> ¹S₁ (S<sub>o-n</sub>) ]

E.g.- {pri:} {¹em}{i}{nent}; {pri:} {¹em}{i}{nens};  
 {pri:} {¹em}{i}{nent}{li}

*Syllable Distribution.*- Tautosyllabic prefix.

INPUT CONDITIONS

*Phonological* *Vacuous*  
*Segmental* *Vacuous*  
*Morphological* *Vacuous*  
*Substratum* *Romance*  
*Frame types*

NOMINAL PREDICATES

1.-  $\Phi_N (x_1: NP < +Eval > (x_1))_{\emptyset}$   
 pre-eminence                  predominance

ADJECTIVAL PREDICATES

1.-  $\Phi_{Adj} (x_1 : AdjP < +Sta, -Ph > (x_1))_{Ads}$   
 predominant                  pre- eminent

VERBAL PREDICATES

1.-  $[\Phi_V (x_1: NP < \pm Con > (x_1))_{Po} (x_2: NP / PP < \pm Con > (x_2))_{Go} ]_{POSITION}$   
 predominate<sup>8</sup>

<sup>8</sup> En este caso, aunque la base puede tener dos marcos predicativos diferentes, uno que designa un estado y otro que designa una posición, es el primero el que sirve de patrón a la forma compleja *predominate (over)*. El uso permite introducir o no la preposición *over* junto a *dominate*, preposición

## ADVERBIAL PREDICATES

1.-  $\Phi_{Adv}$  ( $x_1$ : AdvP <+Sta,-Ph:: manner> ( $x_1$ ))<sub>Ads</sub>  
pre-eminently(LOB)

*Morpholexical Operations (Immediate Constituent Structure)*

$\Phi_\alpha \rightarrow [\text{pre}_{Pref} + [\Phi_\alpha]_{Base}]_\alpha \quad \alpha = N, V, \text{Adj}, \text{Adv}$

## OUTPUT CONDITIONS

*Truncations*

*Vacuous*

*Allomorphies*

*Vacuous*

*Output Frame Types*

## NOMINAL PREDICATES

1.-  $\Phi_N$  ( $x_1$ : NP <+Eval> ( $x_1$ ))<sub>∅</sub>  
pre-eminence                  predominance

## ADJECTIVAL PREDICATES

1.-  $\Phi_{Adj}$  ( $x_1$ : AdjP <+Sta, -Ph> ( $x_1$ ))<sub>Ads</sub>  
predominant                  pre- eminent

## VERBAL PREDICATES

1.- [ $\Phi_v$  ( $x_1$ : NP < $\pm$ Con > ( $x_1$ ))<sub>Ag</sub> ( $x_2$ : PP < $\pm$ Con > ( $x_2$ ))<sub>Go</sub>] ACTION  
predominate

## ADVERBIAL PREDICATES

1.-  $\Phi_{Adv}$  ( $x_1$ : AdvP <+Sta,-Ph:: manner> ( $x_1$ ))<sub>Ads</sub>  
pre-eminently(LOB)

---

que aparece obligatoriamente junto a la forma compleja *predominate* (cf. *Europe dominates the rest of the world.* vs. *The issues dominated the election* y *The church dominated (over) the whole town.*

UNDERLYING DERIVATIONAL SCHEMATA

**Group 1. LOCATIVE NOTIONAL**

**1.a) ANTERIORITY@SUPERIORITY**

**1.a.1) ANTERIORITY@SUPERIORITY**

(A) DENOMINAL

1.-  $\Phi_{N}^i$  Theme [  $\Sigma_1$  : (ABOVE<sub>P Topic</sub> ( $x_1$  :  $\Phi_{N}^i$  Focus <+Eval>) Ref) NotionalLocus ( $x_2^i$  : NP <+Sta> ( $x_2^i$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ]]<sub>STATE</sub>

pre-eminence                      predominance

(B) DEADJECTIVAL

1.-  $\Phi_{Adj}^i$  Theme [  $\Sigma_1$  : (ABOVE<sub>P Topic</sub> ( $x_1$  : NP <+Con> ( $x_2$ ))<sub>Ads</sub> :  $\Phi_{Adj}^i$  Focus <+Sta, -Ph> ( $x_1$ ))<sub>Ref</sub> NotionalLocus ( $x_2^i$  : AdjP <+Sta> ( $x_2^i$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ]]<sub>STATE</sub>

pre-eminent                      predominant

(C) DEADVERBIAL

1.-  $\Phi_{Adv}^i$  Theme [  $\Sigma_1$  : (ABOVE<sub>P Topic</sub> ( $x_1$  :  $\Phi_{Adv}^i$  Focus ( $x_1$ ))<sub>Manner/Ref</sub> NotionalLocus ( $x_2^i$  : AdvP ( $x_2^i$ ))<sub>Manner</sub>)<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ]]<sub>STATE</sub>

pre-eminently

**1.a.2) ANTERIORITY@SUPERIORITY@INTENSITY**

(A) DEVERBAL

1.-  $\Phi_{V}^i$  Theme [  $\Sigma_1$  : (OVER→ON→AGAIN<sub>P Topic</sub> (( $e_1$  :  $\Phi_{V}^i$  Focus) ACTION)<sub>Ref</sub> Spat/Not.Locus ( $e_1$ ))<sub>ACTION/Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ]]<sub>ACTION</sub>

predominate

*AFFIX:* fore#  
*SPELLING ALTERNANTS:* Vacuous

*PHONOLOGICAL DESCRIPTION*

*Segmental Form* [fo:]  
*Allomorphs* Vacuous  
*Affixal Type* Class II  
*Stress Location*

[fo:] / [S<sub>1</sub>]<sub>BASE</sub> → [ {<sup>1</sup>fo:} S<sub>1</sub> ]

E.g.- {<sup>1</sup>fo:} {mən}

*Syllable Distribution.-* Tautosyllabic prefix.

*INPUT CONDITIONS*

*Phonological* Vacuous  
*Segmental* Vacuous  
*Morphological* Vacuous  
*Substratum* Native Bases  
*Frame types*

*NOMINAL PREDICATES*

1.-  $\Phi_N(x_1; NP< +Hum> (x_1))_{\emptyset}$

foreman

*Morpholexical Operations (Immediate Constituent Structure)*

$\Phi_{\alpha} \rightarrow [fore_{Pref} + [ \Phi_{\alpha} ]_{Base} ]_{\alpha}$ ,  $\alpha = N$ .

*OUTPUT CONDITIONS*

*Truncations* Vacuous  
*Allomorphies* Vacuous  
*Output Frame Types*

*NOMINAL PREDICATES*

1.-  $\Phi_N(x_1; NP< +Hum> (x_1))_{\emptyset}$

foreman

UNDERLYING DERIVATIONAL SCHEMATA

**Group 1. LOCATIVE NOTIONAL**

**1.a) ANTERIORITY@SUPERIORITY**

(A) DENOMINAL

1.-  $\Phi_{N}^i$  Theme  $[\Sigma_1: (\text{ABOVE}_{P} \text{Topic } (x_1:\text{NP } \langle +\text{Hum} \rightarrow \rangle [+Attr:: \text{social position}] \rangle (x_1))_{Ref} \text{Not.Locus} (x_2:\Phi_{N}^i \langle +\text{Hum} \rightarrow \rangle [+Attr:: \text{social position}] \rangle (x_2))_{Not.Locus} [\Sigma_1]]_{STATE}$   
 foreman

\*

AFFIX:

pro#

SPELLING ALTERNANTS:

Vacuous

PHONOLOGICAL DESCRIPTION:

<i>Segmental Form</i>	[prəʊ]
<i>Allomorphs</i>	[pro:]/ [pro]
<i>Affixal Type</i>	Vacuous
<i>Stress Location</i>	

[prəʊ] / [S ]<sub>BASE</sub> → [{<sup>1</sup>prəʊ/ pro}S<sub>1</sub>]

E.g. - {<sup>1</sup>prəʊ}{<sup>2</sup>fɔ:m},

[prəʊ] / [S<sub>1</sub><sup>1</sup>S<sub>1</sub>S<sub>1</sub>S<sub>1</sub>]<sub>BASE</sub> → [{<sup>1</sup>prəʊ} S<sub>1</sub><sup>2</sup>S<sub>1</sub>S<sub>1</sub>S<sub>1</sub>]

E.g. - {<sup>1</sup>prəʊ} {kə}{<sup>2</sup>θi:} {drəl}

[prəʊ] / [<sup>1</sup>S<sub>1</sub>S<sub>1</sub>(S<sub>0-n</sub>)]<sub>BASE</sub> → [{<sup>2</sup>prəʊ}<sup>1</sup>S<sub>1</sub>S<sub>1</sub>(S<sub>0-n</sub>)]

E.g. - {<sup>2</sup>prəʊ}{<sup>1</sup>kon} {səl},

*Syllable Distribution.* - Tautosyllabic prefix

INPUT CONDITIONS

<i>Phonological</i>	Vacuous
<i>Segmental</i>	Vacuous
<i>Morphological</i>	Vacuous
<i>Substratum</i>	Romance
<i>Frame types</i>	

NOMINAL PREDICATES

1.-  $\Phi_N$  (x<sub>1</sub>: NP <+Sh, +Art> (x<sub>1</sub>))<sub>∅</sub>

pro-cathedral

2.-  $\Phi_N$  (x<sub>1</sub>: NP <±Sh, +Art :: grammar> (x<sub>1</sub>))<sub>∅</sub>

pro-form                      pronoun

3.-  $\Phi_N$  (x<sub>1</sub>: NP <+Hum > (x<sub>1</sub>))<sub>∅</sub>

pro/consul                      pro-settler (LOB)

*Morpholexical Operations (Immediate Constituent Structure)*

$\Phi_\alpha \rightarrow$  [ pro<sub>Pref</sub> + [  $\Phi_\alpha$  ]<sub>Base</sub> ]<sub>α</sub>    α = N, Adj.

## OUTPUT CONDITIONS

<i>Truncations</i>	<i>Vacuous</i>
<i>Allomorphies</i>	<i>Vacuous</i>
<i>Frame Types</i>	

## NOMINAL PREDICATES

- 1.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Sh, +Art > (x_1))_{\emptyset}$   
 pro-cathedral            pro-airship (LOB)
- 2.-  $\Phi_N (x_1: NP <\pm Sh, +Art::grammar > (x_1))_{\emptyset}$   
 pro-form                pronoun
- 3.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Hum > (x_1))_{\emptyset}$   
 pro/consul            pro-settler (LOB)

## UNDERLYING DERIVATIONAL SCHEMATA

**Group 1. LOCATIVE NOTIONAL**

**1.a) POSTERIORITY $\ll$  ANTERIORITY $\otimes$  SUPERIORITY $\otimes$  LATERALITY $\otimes$   
 PARALLELISM $\otimes$  REPLACEMENT**

**(A) DENOMINAL**

- 1.-  $\Phi_N^i Theme [ \Sigma_1 : (ABOVE \rightarrow BEYOND \rightarrow INSTEAD OF_P Topic (x_1: \Phi_N Focus <\pm Sh, +Art::grammar > (x_1)_{Ref} Not.Locus (x_2^i: NP <\pm Sh, +Art::grammar > (x_2^i)))_{Lcdum} [\Sigma_1] ]_{STATE}$

pro-form                    pronoun

- 2.-  $\Phi_N^i Theme [ \Sigma_1 : (ABOVE \rightarrow BEYOND \rightarrow INSTEAD OF_P Topic (x_1: \Phi_N Focus <+Sh, +Art::building > (x_1)_{Ref} Not.Locus (x_1^i: NP <+Sh, +Art > (x_1^i)))_{Lcdum} [\Sigma_1] ]_{STATE}$

pro-cathedral

- 3.-  $\Phi_N^i Theme [ \Sigma_1 : (ABOVE \rightarrow BEYOND \rightarrow INSTEAD OF_P AS_P Topic (x_1: \Phi_N Focus <+Attr > (x_1)_{Ref} Not.Locus (x_1^i: NP <+Hum > (x_1^i)))_{Lcdum} [\Sigma_1] ]_{STATE}$

pro/consul            pro-settler

\*

*AFFIX:* *mid#*  
*SPELLING ALTERNANTS:* *Vacuous*

*PHONOLOGICAL DESCRIPTION:*

*Segmental Form* [mid]  
*Allomorphs* *Vacuous*  
*Affixal Type* *Class II*  
*Stress Location*

$\{[mid]\} / [{}^{0-1}S_1 ({}^{0-n}S_{0-n}) ]_{BASE} \rightarrow \{[{}^2mid]\}_1 {}^1S_1 (S_{0-n})$   
*E.g.*  $\{{}^2mid\}\{{}^1wai\}\{f\}$ ;  $\{{}^2mid\}\{{}^1ip\}\{m\grave{a}n\}$ .

*Syllable Distribution.* - Tautosyllabic prefix.

*INPUT CONDITIONS*

*Phonological* *Vacuous*  
*Segmental* *Vacuous*  
*Morphological* *Vacuous*  
*Substratum* English native bases.  
*Frame types*

*NOMINAL PREDICATES*

- 1.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Hum > (x_1))_{\emptyset}$   
 mid/shipman(LOB)      mid/wife(LOB)  
 2.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Sta > (x_1))_{\emptyset}$   
 mid/wifery

*Morpholexical Operations (Immediate Constituent Structure)*

$\Phi_{\alpha} \rightarrow [mid_{Pref} + [ \Phi_{\alpha} ]_{Base} ]_{\alpha} \quad \alpha = N.$

*OUTPUT CONDITIONS*

*Truncations* *Vacuous*  
*Allomorphies* *Vacuous*  
*Frame Types*

## NOMINAL PREDICATES

- 1.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Hum > (x_1))_{\emptyset}$   
 mid/shipman(LOB) mid/wife(LOB)
- 2.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Sta > (x_1))_{\emptyset}$   
 mid/wifery

## UNDERLYING DERIVATIONAL SCHEMATA

**Group 1. LOCATIVE NOTIONAL****1.a) CENTRALITY® MEDIATION® SUPERIORITY****(A) DENOMINAL**

- 1.-  $\Phi_{N\ Theme}^i [\Sigma_1 : (AMIDST \rightarrow ABOVE)_{p\ Topic} (dN_{x_1: NP <+Hum>(x_1)})_{Rel\ Not.Locus} (x_2: \Phi_{N\ Focus}^i <+Hum> (x_2))_{Lcdum} [\Sigma_1] ]_{STATE}$   
 mid/shipman(LOB) mid/wife(LOB)
- 2.-  $\Phi_{N\ Theme}^i [\Sigma_1 : (AMIDST \rightarrow ABOVE)_{p\ Topic} (dN_{x_1: NP <+Hum>(x_1)})_{Rel\ Not.Locus} (x_2: \Phi_{N\ Focus}^i <+Sta> (x_2))_{Lcdum} [\Sigma_1] ]_{STATE}$   
 mid/wifery

\*

*AFFIX:* *ex#*  
*SPELLING ALTERNANTS:* *Vacuous*

*PHONOLOGICAL DESCRIPTION:*

*Segmental Form* [eks]  
*Allomorphs* [iks], [igs], [igz]  
*Affixal Type* *Vacuous*  
*Stress Location*

[eks] / [<sup>1</sup>S<sub>1</sub> (S<sub>0-n</sub>) ]<sub>BASE</sub> → [{e<sup>1</sup>g}<sub>1</sub><sup>1</sup> {z-S<sub>1</sub>} (S<sub>0-n</sub>) ]  
*E.g.* {ig} {<sup>1</sup>zo:} {b} {tənt}<sup>9</sup>

*Syllable Distribution.*- Tautosyllabic prefix

*INPUT CONDITIONS*

*Phonological* *Vacuous*  
*Segmental* *Vacuous*  
*Morphological* *Vacuous*  
*Substratum* *Romance*  
*Frame types*

*ADJECTIVAL PREDICATES*

1.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP <+Dim \ \varepsilon \ Place > (x_1))_{Ads}$

exorbitant

*Morpholexical Operations (Immediate Constituent Structure)*

$\Phi_{\alpha} \rightarrow [ex_{Pref} + [\Phi_{\alpha}]_{Base}]_{\alpha}$      $\alpha = N, V, Adj, Adv$

*OUTPUT CONDITIONS*

*Truncations* *Vacuous*  
*Allomorphies* *Vacuous*  
*Frame Types*

*ADJECTIVAL PREDICATES*

---

<sup>9</sup> Estos alomorfos se observan sólo en formaciones asociadas al eje de superioridad nocional. Debe observarse que en las formaciones restantes de *ex-*, así como en las de *extra-* que pertenecen al dominio *Exteriority*, estos alomorfos no se manifiestan.

1.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP \langle +Sta, -Ph:: quantity \rangle (x_1))_{Ads}$ .  
 exorbitant

### UNDERLYING DERIVATIONAL SCHEMATA

#### **Group 1. LOCATIVE SPATIAL/NOTIONAL**

##### **1.a) POSTERIORITY@INTENSITY@SUPERIORITY**

##### **(A) DEADJECTIVAL**

1.-  $\Phi_{N Theme}^i [\Sigma_1 : (OUTSIDE \rightarrow BEYOND \rightarrow AT THE EXTREME OF)_{p Topic} (x_1: NP \langle +Con \rangle (x_1))_{Ads} : \Phi_{Adj Focus} \langle +Dim \ \varepsilon \ Place \rangle (x_1)_{Ref/Not.Locus} (x_2^i: AdjP \langle +Dim \ \varepsilon \ Place \rangle \rightarrow [+Sta, -Ph:: quantity] \rangle (x_2^i)_{Ldum} [\Sigma_1] ]_{STATE}$   
 exorbitant (LOB)

\*

*AFFIX:* *extra#*  
*SPELLING ALTERNANTS:* *Vacuous*

*PHONOLOGICAL DESCRIPTION:*

*Segmental Form*  $[\{^1\text{ek}\}\{\text{str}\partial\}]$

*Allomorphs*  $[\{\text{ik}\}\{^1\text{stro:}\}]$

*Affixal Type* *Class II*

*Stress Location*

$[\{^1\text{ek}\}\{\text{str}\partial\}] / [^1\text{S}_1(\text{S}_{0-n})]_{\text{BASE}} \rightarrow [\{^2\text{ek}\}_1\{^1\text{S}_1\}(\text{S}_{0-n})]$

*E.g.*  $\{^2\text{ek}\}\{\text{str}\partial\}\{^1\text{sent}\}\{^1\text{s}\partial\text{r}\}\{\text{I}\}$

$[\{^1\text{ek}\}\{\text{str}\partial\}] / [^1\text{S}_1(\text{S}_{0-n})]_{\text{BASE}} \rightarrow [\{\text{ek}\}_1\{^1\text{S}_1\}(\text{S}_{0-n})]$

*E.g.*  $\{\text{ik}\}\{^1\text{stro:}\}\{\text{d}\partial\text{n}\}\{(\partial)\text{r}\}\{\text{I}\}$ .

*Syllable Distribution.* - Tautosyllabic prefix

*INPUT CONDITIONS*

*Phonological* *Vacuous*

*Segmental* *Vacuous*

*Morphological* *Vacuous*

*Substratum* *Romance*

*Frame types*

*ADJECTIVAL PREDICATES*

1.-  $\Phi_{\text{Adj}}(x_1: \text{AdjP} \langle +\text{Sta}, -\text{Ph} \rangle (x_1))_{\text{Ads}}$ .

extraordinary (LOB)

2.-  $\Phi_{\text{Adj}}(x_1: \text{AdjP} \langle +\text{Sta}, +\text{Ph}, -\text{Dim} \rangle (x_1))_{\text{Ads}}$ .

extra-sensory

*Morpholexical Operations (Immediate Constituent Structure)*

$\Phi_{\alpha} \rightarrow [\text{extra}_{\text{Pref}} + [\Phi_{\alpha}]_{\text{Base}}]_{\alpha} \quad \alpha = \text{Adj}$ .

*OUTPUT CONDITIONS*

*Truncations* *Vacuous*

*Allomorphies* *Vacuous*

*Frame Types*

## ADJECTIVAL PREDICATES

1.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP <+Sta, -Ph> (x_1))_{Ads}$ .  
 extraordinary (LOB)                      extra-sensory

## UNDERLYING DERIVATIONAL SCHEMATA

**Group 1. LOCATIVE NOTIONAL****1.a.) EXTERIORITY®POSTERIORITY®DISTANCE® REMOTENESS****(A) DEADJECTIVAL**

1.- $\Phi^i_{Adj Theme} [ \sum_1 : (ABOVE \rightarrow BEYOND \rightarrow AT \text{ THE EXTREME OF } F_{pTopic} (x_1: NP <\pm Con>(x_1)_{Ads}: \Phi_{AdjFocus} <+Sta >(x_1))_{Ref} )_{Not.Locus} (x^i_2: AdjP <+Sta, -Ph>(x^i_2))_{Lcdum} [ \sum_1 ] ]_{STATE}$   
 extraordinary (LOB)                      extra-sensory

\*



***Inferiority***

*AFFIX:* hypo#  
*SPELLING ALTERNANTS:* Vacuous

*PHONOLOGICAL DESCRIPTION:*

*Segmental Form*      {<sup>1</sup>hai} {p<sup>u</sup>}

*Allomorphs*            {<sup>1</sup>hai} {p<sup>ə</sup>}

*Affixal Type*            Class II

*Stress Location*

{<sup>1</sup>hai} {p<sup>u</sup>}/ [<sup>0-1</sup>S<sub>1</sub> (<sup>0-1</sup>S<sub>o-n</sub>)]<sub>BASE</sub> → {<sup>2</sup>hai}<sub>1</sub> {p<sup>u</sup>}<sub>1</sub> <sup>0-1</sup>S<sub>1</sub> (<sup>0-1</sup>S<sub>o-n</sub>)

E.g. - {<sup>2</sup>hai} {p<sup>ə</sup>} {<sup>1</sup>də:} {mɪk}, {<sup>2</sup>hai} {p<sup>ə</sup>} {æɪ} {ə} {<sup>1</sup>d<sub>3</sub>en} {ɪk}

*Syllable Distribution.* - Tautosyllabic prefix

*INPUT CONDITIONS*

*Phonological*            Vacuous

*Segmental*                Vacuous

*Morphological*         Vacuous

*Substratum*              Romance

*Frame types*

*NOMINAL PREDICATES*

10.-  $\Phi_N(x_1 : NP<+Sta, \pm Ph> (x_1))_{\emptyset}$

hypotension

*ADJECTIVAL PREDICATES*

1.-  $\Phi_{Adj}(x_1 : AdjP < +Dim \epsilon Place :: bodypartt > (x_1))_{Ads}$

hypodermic (LOB)

2.-  $\Phi_{Adj}(x_1 : AdjP < +Sta, +Ph, -Dim > (x_1))_{Ads}$

hypoallergenic

*Morpholexical Operations (Immediate Constituent Structure)*

$\Phi_{\alpha} \rightarrow [hypo_{Pref} + [\Phi_{\alpha}]_{Base}]_{\alpha} \quad \alpha = N, Adj.$

*OUTPUT CONDITIONS*

*Truncations*            Vacuous

*Allomorphies*          Vacuous

*Frame Types*

## NOMINAL PREDICATES

1.-  $\Phi_N(x_1 : NP < +Sta, +Ph > (x_1))_{\emptyset}$   
hypotension

## ADJECTIVAL PREDICATES

1.-  $\Phi_{Adj}(x_1 : AdjP < +Dim \in Place :: bodypart > (x_1))_{Ads}$   
hypodermic (LOB)

2.-  $\Phi_{Adj}(x_1 : AdjP < +Sta, +Ph, -Dim > (x_1))_{Ads}$   
hypoallergenic

## UNDERLYING DERIVATIONAL SCHEMATA

**Group 1. LOCATIVE SPATIAL****1.a) INFERIORITY @ LATERALITY @ PARALLELISM**

## (A) DEADJECTIVAL

1.-  $\Phi_{AdjTheme}^i [\sum_1 : (UNDER \rightarrow UNDERNEATH_{pTopic} (x_1 : NP < +Con > (x_1))_{Ads} : \Phi_{AdjFocus} < +Dim \in Place :: bodypart > (x_1))_{Ref} )_{Locus} ((x_2^i : AdjP < +Dim \in Place :: bodypart > (x_2^i))_{Lcdum} [\sum_1]) ]_{STATE}$   
hypodermic

**Group 2. LOCATIVE NOTIONAL****2.a) INFERIORITY IN DEGREE OR INTENSITY**

## (A) DENOMINAL

1.-  $\Phi_{Ntheme}^i [ \sum_1 : ( BELOW \rightarrow UNDERNEATH_{pTopic} (x_1 : \Phi_{Nfocus} < +Sta, \pm Ph > (x_1))_{Ref} )_{Not. Locus} (x_2^i : NP < +Sta, +Ph, -Dim > (x_2^i))_{Lcdum} [\sum_1] ]_{STATE}$   
hypotension

## (B) DEADJECTIVAL

1.-  $\Phi_{AdjTheme}^i [\sum_1 : (BELOW \rightarrow UNDERNEATH_{pTopic} (x_1 : NP < +Con > (x_1))_{Ads} : \Phi_{AdjFocus} < +Sta, +Ph, -Dim > (x_1))_{Ref} )_{Notional Locus} (x_2^i : AdjP < +Sta, +Ph, -Dim > (x_2^i))_{Lcdum} [\sum_1] ]_{STATE}$

hypoallergenic \*

**AFFIX:** *sub#*  
**SPELLING ALTERNANTS:** *Vacuous*  
**PHONOLOGICAL DESCRIPTION:**

*Segmental Form* [sΛb]  
*Allomorphs* [səb]  
*Affixal Type* *Class II*  
*Stress Location*

[sΛb]/ [°-1S<sub>1</sub> (°-1S<sub>o-n</sub>) ]<sub>BASE</sub> → {°2sΛb}{°-1S<sub>1</sub>} (°-1 → S<sub>o-n</sub>)  
*E.g.* {°2sΛb}{°1ko}{°mi}{°ti}, {°2sΛb}{°1stei}{°[ə]n}, {°2sΛb}{°1dri°}{°1vaɪd}

[sΛb]/ [°-1S<sub>1</sub> (°-1S<sub>o-n</sub>) ]<sub>BASE</sub> → {°1sΛb}(S<sub>o-n</sub>)  
*E.g.* {°1sΛb}{weɪ}, {°1sΛb}{soɪl}.

[sΛb]/ [°-1S<sub>1</sub> (°-1S<sub>o-n</sub>) ]<sub>BASE</sub> → {°1sΛb}{°-2S<sub>1</sub>} (°-2S<sub>o-n</sub>)  
*E.g.* {°1sΛb}{°2strʌk}{tjəʃ},

[sΛb]/ [°-1S<sub>1</sub> (°-1S<sub>o-n</sub>) ]<sub>BASE</sub> → {°1səb}{°-2S<sub>1</sub>} (°-2S<sub>o-n</sub>)  
*E.g.* {sə}{°1bo:}{di} {net},

*Syllable Distribution.*- Tautosyllabic prefix.

#### INPUT CONDITIONS

*Phonological* *Vacuous*  
*Segmental* *Vacuous*  
*Morphological* *Vacuous*  
*Substratum* Romance /Latin origin words  
*Frame types*

#### NOMINAL PREDICATES

1.-  $\Phi_N(x_1 : NP < +Hum > (x_1))_{\emptyset}$

subcommittee	subeditor	sub-lieutenant
sub-inspector (LOB)	subcontractor	sub-assembly (LOB)
subordinate (LOB)		

2.-  $\Phi_N(x_1 : NP < +Con > (x_1))_{\emptyset}$

subgroup

3.-  $\Phi_N(x_1 : NP < -Con > (x_1))_{\emptyset}$

substandard	subcategory (LOB)
-------------	-------------------

- 4.-  $\Phi_N(x_1 : NP<\pm Con> (x_1))_{\emptyset}$   
 subsystem(LOB)                      subway(LOB)                      subculture  
 submatrix (LOB)
- 5.-  $\Phi_N(x_1 : NP<+Liv> (x_1))_{\emptyset}$   
 subspecies
- 6.-  $\Phi_N(x_1 : NP<\pm Sh > (x_1))_{\emptyset}$   
 subsection (LOB)                      substructure (LOB)                      sub-form (LOB)  
 subcontract                      sub-district (LOB)                      sub-sequence (LOB)  
 subheading                      sub-centre (LOB)                      subparagraph (LOB)
- 7.-  $\Phi_N(x_1 : NP<+Sh, +Art > (x_1))_{\emptyset}$   
 sub-post.office (LOB)                      sub/machine(gun) (LOB)                      subscripts (LOB)  
 sub-station (LOB)
- 8.-  $\Phi_N(x_1 : NP<+Sh,-Art> (x_1))_{\emptyset}$   
 subcontinent (LOB)                      subsoil /sub-soiling (LOB)
- 9.-  $\Phi_N(x_1 : NP<+Act,+Ph> (x_1))_{\emptyset}$   
 subordination (LOB)                      subdivision (LOB)
- 10.-  $\Phi_N(x_1 : NP<+Sta> (x_1))_{\emptyset}$   
 sub-normality (LOB)

### ADJECTIVAL PREDICATES

- 1.-  $\Phi_{Adj}(x_1 : AdjP < +Dim \varepsilon Place > (x_1) )_{Ads}$   
 subatomic                      sub-marine (LOB)                      sub-clavian (LOB)  
 subtropical (LOB)                      suburban (LOB)                      sub-Arctic (LOB)  
 sub-Atlantic (LOB)                      sub-European (LOB)                      sub-angular (LOB)
- 2.-  $\Phi_{Adj}(x_1 : AdjP < +Sta, \pm Ph > (x_1) )_{Ads}$   
 subconscious (LOB)                      subhuman                      subsonic  
 subnormal (LOB)

### VERBAL PREDICATES

- 1.-  $[\Phi_V(x_1 : NP<+Hum> (x_1))_{Ag} (x_2 : NP<+Con>(x_2))_{Go} (x_3 : PP<+Con>(x_3))_{Ref}]_{ACTION}$   
 subdivide
- 2.-  $[\Phi_V(x_1 : NP<+Hum> (x_1))_{Ag} (x_2 : NP<+Hum>(x_2))_{Rec} (x_3 : NP <+Con>(x_3))_{Go}]_{ACTION}$   
 sublet

3.-  $[\Phi_V (x_1 : NP \langle \text{Prot.} + \text{Con} \rangle (x_1))_{\text{Proc}}]_{\text{PROCESS}}$   
 submerge (LOB)

*ADVERBIAL PREDICATES*

1.-  $\Phi_{\text{Adv}} (x_1 : \text{AdvP} \langle +\text{Sta}, -\text{Ph}::\text{manner} \rangle (x_1))_{\text{Ads}}$   
 subconsciously (LOB)

*Morpholexical Operations (Immediate Constituent Structure)*

$\Phi_\alpha \rightarrow [\text{sub}_{\text{Pref}} + [\Phi_\alpha]_{\text{Base}}]_\alpha \quad \alpha = N, V, \text{Adj}, \text{Adv.}$

*OUTPUT CONDITIONS*

*Truncations*                      *Vacuous*  
*Allomorphies*                      *Vacuous*  
*Frame Types*

*NOMINAL PREDICATES*

1.-  $\Phi_N (x_1 : NP \langle +\text{Hum} \rangle (x_1))_\emptyset$   
 subcommittee                      subeditor                      sub-lieutenant  
 sub-inspector (LOB)                      sub-assembly (LOB)                      subcontractor  
 subordinate (LOB)

2.-  $\Phi_N (x_1 : NP \langle +\text{Con} \rangle (x_1))_\emptyset$   
 subgroup

3.-  $\Phi_N (x_1 : NP \langle -\text{Con} \rangle (x_1))_\emptyset$   
 substandard                      subcategory (LOB)

4.-  $\Phi_N (x_1 : NP \langle \text{Prot.} + \text{Con} \rangle (x_1))_\emptyset$   
 subsystem (LOB)                      subway (LOB)

5.-  $\Phi_N (x_1 : NP \langle \pm \text{Con} \rangle (x_1))_\emptyset$   
 subculture                      submatrix-ces (LOB)

6.-  $\Phi_N (x_1 : NP \langle +\text{Liv} \rangle (x_1))_\emptyset$   
 subspecies

7.-  $\Phi_N (x_1 : NP \langle \pm \text{Sh}, \pm \text{Art} \rangle (x_1))_\emptyset$   
 subsection (LOB)                      substructure (LOB)                      sub-form (LOB)  
 sub-centre (LOB)                      sub-sequence (LOB)                      subcontract  
 subheading                      subparagraph (LOB)

- 7.-  $\Phi_N(x_1 : NP<+Sh, +Art> (x_1))_{\emptyset}$   
 subscript.s (LOB)                      sub/machine.gun (LOB)
- 8.-  $\Phi_N(x_1 : NP<Prot. +Sh,-Art> (x_1))_{\emptyset}$   
 subcontinent (LOB)                      subsoil / sub/soiling                      sub-district (LOB)  
 sub-post.office (LOB)                      sub-station (LOB)
- 9.-  $\Phi_N(x_1 : NP<-Con> (x_1))_{\emptyset}$   
 substandard                                  subcategory (LOB)
- 10.-  $\Phi_N(x_1 : NP<+Act> (x_1))_{\emptyset}$   
 subordination (LOB)                      subdivision.s (LOB)
- 11.-  $\Phi_N(x_1 : NP<+Sta> (x_1))_{\emptyset}$   
 sub-normality (LOB)

### ADJECTIVAL PREDICATES

- 1.-  $\Phi_{Adj}(x_1 : AdjP < +Dim \varepsilon Place > (x_1) )_{Ads}$   
 subatomic                                  sub-marine (LOB)                      sub-clavian (LOB)  
 subtropical (LOB)                      suburban (LOB)                      sub-Arctic (LOB)  
 sub-Atlantic (LOB)                      sub-European (LOB)                      sub-angular (LOB)
- 2.-  $\Phi_{Adj}(x_1 : AdjP < +Sta, -Ph> (x_1) )_{Ads}$   
 subconscious (LOB)                      subhuman                                  subsonic  
 subnormal (LOB)

### VERBAL PREDICATES

- 1.-  $\Phi_V(x_1 : NP<+Hum>(x_1))_{Ag} (x_2 : NP<+Con>(x_2))_{Go} (x_3 : PP<+Con>(x_3))_{Ref/Loc} ]_{ACTION}$   
 subdivide                      submerge (LOB)
- 2.-  $[\Phi_V(x_1 : NP <+ Hum> (x_1))_{Ag} (x_2 : NP <+Hum >(x_2))_{Rec} (x_3 : NP <+Con> (x_3))_{Go}$   
 $]_{ACTION}$   
 sublet

### ADVERBIAL PREDICATES

- 1.-  $\Phi_{Adv}(x_1 : AdvP <+Sta,-Ph::manner> (x_1) )_{Ads}$   
 subconsciously (LOB)

UNDERLYING DERIVATIONAL SCHEMATA

**Group 1. LOCATIVE SPATIAL**

**1.a) @LATERALITY@PARALLELISM**

(A)DENOMINAL

1.-  $\Phi_{NTheme}^i [\sum_1 : (\text{UNDER/UNDERNEATH}_{pTopic} (x_1: \Phi_{NFocus} < \pm\text{Con} >) (x_1))_{Ref} Locus (x_2^i: \text{NP} < \pm\text{Con} > (x_2^i))_{Lcdum} [\sum_1] ]_{STATE}$

subway (LOB)

2.-  $\Phi_{NTheme} [\sum_1 : (\text{UNDER/UNDERNEATH}_{pTopic} (x_1: \Phi_{NFocus} < +\text{Con} >) (x_1))_{Ref} Locus (x_2^i: \text{NP} < +\text{Sh}, +\text{Art}:: \text{writing} > (x_2^i))_{Lcdum} [\sum_1] ]_{STATE}$

subtitle

3.-  $\Phi_{NTheme}^i [\sum_1 : (\text{UNDER} \rightarrow \text{UNDERNEATH}_{pTopic} (x_1: \Phi_{NFocus} < +\text{Sh}, -\text{Art}:: \text{earth surface} > (x_1))_{Ref} Locus (x_2^i: \text{NP} < +\text{Sh}, -\text{Art}:: \text{earth} > (x_2^i))_{Lcdum} [\sum_1] ]_{STATE}$

subsoil (LOB)

4.1.-  $\Phi_{NTheme}^i [\sum_1 : (\text{UNDER} / \text{UNDERNEATH}_{pTopic} (x_1: \text{NP} < +\text{Sh}, -\text{Art}:: \text{earth} > (x_1))_{Ref} Locus (x_2: \Phi_{NFocus}^i < +\text{Sh}, +\text{Art}:: \text{weapon} > (x_2))_{Lcdum} [\sum_1] ]_{STATE}$

sub/machine.gun (LOB)

4.2-  $\Phi_{NTheme}^i [\sum_1 : (\text{UNDER} \rightarrow \text{UNDERNEATH}_{pTopic} (x_1: \text{NP} < +\text{Sh}, +\text{Art}:: \text{writing} > (x_1))_{Ref} Locus (x_2: \Phi_{NFocus}^i < +\text{Sh}, +\text{Art}:: \text{writing} > (x_2))_{Lcdum} [\sum_1] ]_{STATE}$

subscript (LOB)

(B)DEADJECTIVAL

1.-  $\Phi_{AdjTheme}^i [\sum_1 : (\text{UNDER}_{pTopic} (x_1: \text{NP} < \pm\text{Con} > (x_1))_{Ads} \Phi_{AdjFocus} < +\text{Dim} \in \text{Place} > (x_1))_{Ref} Locus (x_2^i: \text{AdjP} < +\text{Dim} \in \text{Place} > (x_2^i))_{Lcdum} [\sum_1] ]_{STATE}$

subatomic

sub-marine (LOB)

sub-clavian (LOB)

sub-angular (LOB)

sub-European

subtropical (LOB)

sub-Arctic (LOB)

sub-Atlantic (LOB)

subsonic<sup>10</sup> (LOB)

**Group 2. LOCATIVE NOTIONAL**

**2.a) INFERIORITY**

**2.a.1) INFERIORITY IN DEGREE OR INTENSITY**

---

<sup>10</sup> E.g. *subsonic jets, speed, etc.*

*(A)DENOMINAL*

1.-  $\Phi_{N\ Theme}^i$  [ $\Sigma_1$ : (BELOW→UNDERNEATH)<sub>p Topic</sub> ( $x_1$ :  $\Phi_{N\ Focus}$  <+Sta>( $x_1$ ))<sub>Ref</sub>)<sub>Not.Locus</sub>  
 ( $x_1^i$ : NP< +Sta > ( $x_1^i$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ] ]<sub>STATE</sub>  
 subnormality (LOB)

*(B)DEADJECTIVAL*

1.-  $\Phi_{Adj\ Theme}^i$  [ $\Sigma_1$ : (BELOW →UNDERNEATH)<sub>p Topic</sub> ( $x_1$ : NP <-Con > ( $x_1$ ))<sub>Ads</sub>:  
 $\Phi_{Adj\ Focus}$  < +Sta, -Ph > ( $x_1$ ))<sub>Ref</sub>)<sub>Not.Locus</sub> ( $x_2^i$ : AdjP < +Sta, -Ph > ( $x_2^i$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ] ]<sub>STATE</sub>  
 subnormal (LOB)                      suburban (LOB)                      subconscious (LOB)  
 subhuman

*(C)DEADVERBIAL*

1.-  $\Phi_{Adv\ Theme}^i$  [ $\Sigma_1$ : (BELOW→UNDERNEATH)<sub>p Topic</sub> ( $x_1$ : VP/AdjP <+Sta, -Ph>  
 ( $x_1$ ))<sub>Ads</sub>: ( $\Phi_{Adv\ Focus}$ )<sub>Manner/Ref</sub>)<sub>Not.Locus</sub> ( $x_2^i$ : AdvP <+Sta, -Ph::manner> ( $x_2^i$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ] ]<sub>STATE</sub>  
 subconsciously (LOB)

**2.a.2) INFERIORITY®PARTITION®SECONDARINESS***(A)DENOMINAL*

1.-  $\Phi_{N\ Theme}^i$  [ $\Sigma_1$ : ( BEYOND BELOW→ AFTER→ SECOND)<sub>p Topic</sub> ( $x_1$ :  $\Phi_{N\ Focus}$   
 < +Hum > ) ( $x_1$ ))<sub>Ref</sub>)<sub>Not.Locus</sub> ( $x_2^i$ : NP < +Hum > ( $x_2^i$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ] ]<sub>STATE</sub>  
 subcommittee                      subcontractor                      sub-lieutenant  
 sub-inspector(LOB)                      subeditor                      sub-assembly (LOB)  
 subordinate (LOB)

2.-  $\Phi_{N\ Theme}^i$  [ $\Sigma_1$ : ( BEYOND BELOW→ AFTER → SECOND)<sub>p Topic</sub> ( $x_1$ :  $\Phi_{N\ Focus}$   
 < +Liv > ) ( $x_1$ ))<sub>Ref</sub>)<sub>Not. Locus</sub> ( $x_2^i$ : NP < +Liv > ( $x_2^i$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ] ]<sub>STATE</sub>  
 subspecies

3.-  $\Phi_{N\ Theme}^i$  [ $\Sigma_1$ : ( BEYOND BELOW→ AFTER → SECOND)<sub>p Topic</sub> (  $x_1$ :  $\Phi_{N\ Focus}$   
 < ±Sh> ) ( $x_1$ ))<sub>Ref</sub>)<sub>Not.Locus</sub> ( $x_2^i$ : NP < ±Sh > ( $x_2^i$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ] ]<sub>STATE</sub>  
 subgroup                      subcontract                      subheading  
 sub-station (LOB)                      subsection (LOB)                      substructure (LOB)  
 sub-form (LOB)                      sub-centre (LOB)                      sub-sequence (LOB)  
 sub-Post.office(LOB)                      sub-district (LOB)                      subsystem (LOB)  
 subparagraph (LOB)



***Exteriority***

*AFFIX:* *ex#*  
*SPELLING ALTERNANTS:* *Vacuous*

*PHONOLOGICAL DESCRIPTION:*

*Segmental Form* [eks]  
*Allomorphs* *Vacuous*  
*Affixal Type* *Vacuous*  
*Stress Location*

[eks] / [<sup>1</sup>S<sub>1</sub> (S<sub>o-n</sub>) ]<sub>BASE</sub> → [{<sup>2</sup>e<sup>1</sup>ks}<sub>1</sub> <sup>1</sup>S<sub>1</sub> (S<sub>o-n</sub>) ]  
*E.g.*- {<sup>2</sup>eks} {<sup>1</sup>sə:} {vis}{mən}, {<sup>2</sup>eks} {<sup>1</sup>prɪz} {ə}{nə<sup>r</sup>},  
 {<sup>2</sup>eks} {<sup>1</sup>bleɪ} {həl}.  
 [eks] / [<sup>1</sup>S<sub>1</sub> (S<sub>o-n</sub>) ]<sub>BASE</sub> → [{e<sup>1</sup>ks}<sub>1</sub> <sup>1</sup>S<sub>1</sub> (S<sub>o-n</sub>) ]  
*E.g.*- {<sup>1</sup>e<sup>1</sup>ks}{<sup>1</sup>t[eɪnd<sub>3</sub>],{<sup>1</sup>e<sup>1</sup>ks}{<sup>1</sup>kleɪm}

*Syllable Distribution.*- Tautosyllabic prefix

*INPUT CONDITIONS*

*Phonological* *Vacuous*  
*Segmental* *Vacuous*  
*Morphological* *Vacuous*  
*Substratum* Romance /Increasing number of native bases  
*Frame types*

NOMINAL PREDICATES

1.- Φ<sub>N</sub> (x<sub>1</sub>: NP <+Hum> (x<sub>1</sub>))<sub>∅</sub>

ex-prisoner (LOB)	ex-wife (LOB)	ex-prefect (LOB)
ex-Minister.s (LOB)	ex-engine-driver (LOB)	ex-boxer (LOB)
ex-Secretary (LOB)	ex-service.men (LOB)	ex-soldier (LOB)
ex-school.master (LOB)	ex-Duc d'Orleans (LOB)	ex-General (LOB)
ex-elementary.school.master	ex-Eoka (LOB)	ex-Buckie (LOB)
ex-commie (LOB)	ex-Goodhew (LOB)	

2.- Φ<sub>N</sub> (x<sub>1</sub>: NP <Prot. -Sh, -Art > (x<sub>1</sub>))<sub>∅</sub>

ex-Blair.hall (LOB) ex-borstal (LOB)

3.- Φ<sub>N</sub> (x<sub>1</sub>: NP <+Act > (x<sub>1</sub>))<sub>∅</sub>

excommunication (LOB)

## ADJECTIVAL PREDICATES

1.-  $\Phi_{Adj}$  ( $x_1$ : P.Part. <+Sta, -Ph> ( $x_1$ ))<sub>Ads.</sub>

ex-approved (LOB)

## VERBAL PREDICATES

1.-  $\Phi_v$  [( $x_1$ :NP <+ Hum > ( $x_1$ ))<sub>Ag</sub> ( $x_2$ : NP< Sh,±Art:: money, goods>) ( $x_2$ )<sub>Go</sub> ( $x_3$ : PP < +Sh, ±Art:: money, goods>( $x_2$ ))<sub>Ref</sub>]ACTION

exchange

2.-  $\Phi_v$  [( $x_1$ :NP <+ Hum > ( $x_1$ ))<sub>Ag</sub> ( $X_1$ )<sub>Go</sub>]ACTION

exclaim

*Morphological Operations (Immediate Constituent Structure)*

$$\Phi_\alpha \rightarrow [ex_{Pref} + [\Phi_\alpha]_{Base}]_\alpha \quad \alpha = N, V, Adj.$$

## OUTPUT CONDITIONS

*Truncations*

*Vacuous*

*Allomorphies*

*Vacuous*

*Frame Types*

## NOMINAL PREDICATES

1.-  $\Phi_N$  ( $x_1$ : NP <+Hum> ( $x_1$ ))<sub>∅</sub>

ex-Blairhall (LOB)

ex-wife (LOB)

ex-Eoka (LOB)

ex-engine.driver (LOB)

ex-Secretary (LOB)

ex-Duc d'Orleans (LOB)

ex-General (LOB)

ex-Blairhall(LOB)

2.-  $\Phi_N$  ( $x_1$ : NP <+Act > ( $x_1$ ))<sub>∅</sub>

excommunication (LOB)

ex-prisoner (LOB)

ex-school.master (LOB)

ex-Buckie (LOB)

ex-boxer (LOB)

ex-service.men (LOB)

ex-prefect (LOB)

ex-elementary.school.master

ex-borstal (LOB)

ex-borstal (LOB)

ex-Minister (LOB)

ex-Goodhew (LOB)

ex-commie (LOB)

ex-soldier (LOB)

## ADJECTIVAL PREDICATES

1.-  $\Phi_{Adj}$  ( $x_1$ : P.Part. <+Sta, +Ph> ( $x_1$ ))<sub>Ads.</sub>  
ex-approved (LOB)

## VERBAL PREDICATES

1.-  $\Phi_v$  [( $x_1$ :NP<+Hum> ( $x_1$ ))<sub>Ag</sub> ( $x_2$ : NP <+Sh,±Art:: money, goods> ( $x_2$ ))<sub>Go</sub> ]<sub>ACTION</sub>  
exchange  
2.-  $\Phi_v$  [( $x_1$ :NP <+ Hum > ( $x_1$ ))<sub>Ag</sub> ( $E_1$ )<sub>Go</sub> ]<sub>ACTION</sub>  
exclaim

## UNDERLYING DERIVATIONAL SCHEMATA

**Group 1. LOCATIVE TEMPORAL****1.a) POSTERIORITY@EXPIRATION**

## (A) DENOMINAL

1.-  $\Phi_N^i$  Theme [  $\sum_1$  : ( OUTSIDE → AFTER → NO LONGER<sub>pTopic</sub> (  $x_1$  :  $\Phi_N$  Focus  
<+Dim ∈ Time:: timespan > ( $x_1$ )<sub>Ref</sub> )<sub>TemporalLocus</sub> ( $x_2$ : NP< +Hum > ( $x_2$ ))<sub>Lcdum</sub> [  $\sum_1$  ] ]<sub>STATE</sub>  
ex-Blairhall (LOB)                      ex-prisoner (LOB)                      ex-borstal (LOB)  
ex-wife (LOB)                              ex-schoolmaster (LOB)                      ex-Minister.s (LOB)  
ex-Eoka (LOB)                              ex-Buckie (LOB)  
ex-engine.driver (LOB)                      ex-boxer (LOB)                              ex-Goodhew (LOB)  
ex-Secretary (LOB)                              ex-service.men (LOB)                              ex-commie (LOB)  
ex-Duc d'Orleans (LOB)                              ex-prefect (LOB)                              ex-soldier (LOB)  
ex-General (LOB)                              ex-elementary.school.master

**Group 2. LOCATIVE NOTIONAL****2.a) EXTERIORITY****2.a.1) EXTERIORITY@POSTERIORITY**

## (A) DEADJECTIVAL

1.-  $\Phi_{Adj}^i$  Theme [  $\sum_1$  : (OUTSIDE → AFTER<sub>pTopic</sub> ( $x_1$ : NP < -Con > ( $x_1$ ))<sub>Ads</sub> :  $\Phi_{Adj}$  Focus  
< +Sta, -Dim > ( $x_1$ ))<sub>Ref</sub> )<sub>Not.Locus</sub> ( $x_2$ : P.Part. <+Sta, -Dim> ( $x_2$ ))<sub>Lcdum</sub> [  $\sum_1$  ] ]<sub>STATE</sub>  
ex-approved

**2.a.2) EXTERIORITY®POSTERIORITY®PRIVATION****(A) DENOMINAL**

1.-  $\Phi_{N}^i$  Theme [  $\Sigma_1$  : ( OUTSIDE  $\rightarrow$  AFTER  $\rightarrow$  WITHOUT  $_{p\ Topic}$  (  $x_1$  :  $\Phi_{N} Focus$  < +Act >(x<sub>1</sub>))<sub>Ref</sub>)<sub>Not.Locus</sub> (e<sup>i</sup>)<sub>ACTION/Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ] ]<sub>STATE</sub>  
 excommunication (LOB)

**2.a.3) ITERATION® INTENSIFICATION****(A) DEVERBAL**

1.-  $\Phi_{V}^i$  Theme [  $\Sigma_1$  : ( BEYOND OUTSIDE  $\rightarrow$  AFTER  $\rightarrow$  AGAIN  $_{p\ Topic}$  ( e<sub>1</sub> :  $\Phi_{V} Focus$ )<sub>ACTION</sub>)<sub>Ref</sub>)<sub>Not.Locus</sub> (e<sup>i</sup>)<sub>ACTION/ Lcdum</sub>[ $\Sigma_1$ ] ]<sub>STATE</sub>  
 exclaim (LOB)

**2.a.4) ITERATION® RECIPROCITY****(A) DEVERBAL**

1.-  $\Phi_{V}^i$  Theme [  $\Sigma_1$  (BEYOND OUTSIDE  $\rightarrow$  AFTER  $\rightarrow$  AGAIN  $\rightarrow$  BACK TO  $_{p\ Topic}$  (e<sub>1</sub>:  $\Phi_{V} Focus$ )<sub>ACTION</sub>)<sub>Ref</sub>)<sub>Not.Locus</sub> (e<sup>i</sup>)<sub>ACTION/ Lcdum</sub>[ $\Sigma_1$ ] ]<sub>STATE</sub>  
 exchange (LOB)

\*

*AFFIX:* *extra#*  
*SPELLING ALTERNANTS:* *Vacuous*

*PHONOLOGICAL DESCRIPTION:*

*Segmental Form*  $[\{^1\text{ek}\}\{\text{str}\partial\}]$   
*Allomorphs* *Vacuous*  
*Affixal Type* *Class II*  
*Stress Location*

$[\{^1\text{ek}\}\{\text{str}\partial\}]/[\{^1\text{S}_1(\text{S}_{0-n})\}]_{\text{BASE}} \rightarrow [\{^2\text{ek}\}_1\{^1\text{sS}_1\}(\text{S}_{0-n})]$   
*E.g.*  $\{^2\text{ek}\}\{\text{str}\partial\}\{\text{f}\partial\}\{^1\text{mi}\}\{i\}\{\partial\}$ ,  $\{^2\text{ek}\}\{\text{str}\partial\}\{^1\text{m}\partial\text{r}\}\{i\}\{\partial\}$ ,  
 $\{^2\text{ek}\}\{\text{str}\partial\}\{\text{pa:}\}\{\partial\}\{^1\text{men}\}\{\text{t}\partial\text{r}\}\{i\}$

*Syllable Distribution.* - Tautosyllabic prefix

*INPUT CONDITIONS*

*Phonological* *Vacuous*  
*Segmental* *Vacuous*  
*Morphological* *Vacuous*  
*Substratum* *Romance*  
*Frame types*

*ADJECTIVAL PREDICATES*

1.-  $\Phi_{\text{Adj}}(x_1: \text{AdjP} \langle +\text{Dim } \varepsilon \text{ Place} \rangle (x_1))_{\text{Ads}}$

extra-familial (LOB)                      extra-mural (LOB)                      extra-parliamentary  
 extra-territorial

2.-  $\Phi_{\text{Adj}}(x_1: \text{AdjP} \langle +\text{Sta}, -\text{Ph} \rangle (x_1))_{\text{Ads}}$

extramarital                      extra-musical (LOB)

*Morpholexical Operations (Immediate Constituent Structure)*

$\Phi_{\alpha} \rightarrow [\text{extra}_{\text{Pref}} + [\Phi_{\alpha}]_{\text{Base}}]_{\alpha} \quad \alpha = \text{Adj.}$

*OUTPUT CONDITIONS*

*Truncations* *Vacuous*  
*Allomorphies* *Vacuous*  
*Frame Types*

## ADJECTIVAL PREDICATES

1.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP <+Dim \ \varepsilon \ Place > (x_1))_{Ads}$ .

extra-familial (LOB)                      extra-mural (LOB)                      extra-parliamentary  
extra-territorial

2.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP <+Sta, -Ph> (x_1))_{Ads}$ .

extramarital                                      extra-musical (LOB)

## UNDERLYING DERIVATIONAL SCHEMATA

**Group 1.** LOCATIVE SPATIAL/NOTIONAL**1.a)** EXTERIORITY@POSTERIORITY@PRIVATION

## (A) DEADJECTIVAL

1.- $\Phi^i_{Adj \ Theme} [\sum_1 : (BEYOND \ OUTSIDE_{p \ Topic} (x_1: NP < \pm Con > (x_1)_{Ads} : \Phi_{Adj \ Focus} < +Sta>(x_1) )_{Ref})_{Spatial/Not.Locus} (x^i_2: AdjP <+Sta> (x^i_2))_{Lcdum} [\sum_1] ]_{STATE}$

extra-territorial                                      extra-parliamentary                                      extra-familial(LOB)  
extramarital    extra-musical (LOB)                                      extra-mural (LOB)

\*



# ***Opposition***

*AFFIX:* *anti#*  
*SPELLING ALTERNANTS:* *Vacuous*  
*PHONOLOGICAL DESCRIPTION:*

*Segmental Form* [{}<sup>1</sup>æ n} {}<sub>1</sub>{}<sup>1</sup>ti]}  
*Allomorphs* *Vacuous*  
*Affixal Type* *Class II*  
*Stress Location*

[{}<sup>1</sup>æ n} {}<sub>1</sub>{}<sup>1</sup>ti]} / [{}<sup>1</sup>S<sub>1</sub> ({}<sup>1</sup>S<sub>o-n</sub>) ]<sub>BASE</sub> → [{}<sup>2</sup>æ n} {}<sub>1</sub>{}<sup>1</sup>ti]}<sub>1</sub> {}<sup>1</sup>S<sub>1</sub> ({}<sup>1-0</sup>S<sub>o-n</sub>)]  
*E.g.*- {}<sup>2</sup>æ n} {}<sub>1</sub>{}<sup>1</sup>ti} {}<sup>1</sup>bomb}; {}<sup>2</sup>æ n} {}<sub>1</sub>{}<sup>1</sup>ti} {}<sup>1</sup>ni:} {}<sup>1</sup>grəʊ};  
 {}<sup>2</sup>æ n} {}<sub>1</sub>{}<sup>1</sup>ti} {}<sup>1</sup>{}<sup>0</sup>mer} {}<sup>1</sup>{}<sup>0</sup>kæn}

*Syllable Distribution.*- Tautosyllabic prefix

#### INPUT CONDITIONS

*Phonological* *Vacuous*  
*Segmental* *Vacuous*  
*Morphological* *Vacuous*  
*Substratum* Romance /Increasing number of native bases  
*Frame types*

#### NOMINAL PREDICATES

- 1.-  $\Phi_N(x_1: NP <+Act> (x_1))_o$   
anti-recession (LOB)
- 2.-  $\Phi_N(x_1: NP <-Sh,-Art> (x_1))_o$   
anti-Nato (LOB) anticyclone
- 3.-  $\Phi_N(x_1: NP <+Sh, +Art > (x_1))_\emptyset$   
anti-aircraft (LOB) antibomb (LOB) anti-railway (LOB)  
anti-tank (LOB) anti-Zeppelin (LOB)
- 4.-  $\Phi_N(x_1: NP <+Sh, -Art > (x_1))_\emptyset$   
antigen (LOB) antioxidant(LOB)  
antibody (anti-C, anti-D, anti-E...LOB)
- 5.-  $\Phi_N(x_1: NP <+Attr > (x_1))_o$   
anti-communism (LOB)
- 6.-  $\Phi_N(x_1: NP <+Hum > (x_1))_o$

anti-Bolshevist (LOB)	anti-British (LOB)	anti-Castro (LOB)
anti-communist (LOB)	anti-federationists (LOB)	
anti-humanist (LOB)	anti-Negro (LOB)	
anti-tory (LOB)		
7.- $\Phi_N(x_1: NP <+Sta> (x_1))_o$		
anti-apartheid (LOB)	anti-climax (LOB)	
8.- $\Phi_N(x_1: NP <+Sta, +Ph > (x_1))_o$		
anti-freeze (LOB)		

### ADJECTIVAL PREDICATES

1.- $\Phi_{Adj}(x_1: AdjP <+Dim \varepsilon Place> (x_1))_{Ads}$		
anti-colonial (LOB)	anti-German (LOB)	anti-Jewish (LOB)
anti-Semitic (LOB)	anti-Soviet (LOB)	anti-western (LOB)
2.- $\Phi_{Adj}(x_1: AdjP <+Sta, +Ph, -Dim> (x_1))_{Ads}$		
anti-corrosive (LOB)	antihæmophilic (LOB)	anti-dumping(LOB)
antigenic (LOB)	anti-ugly (LOB)	anti-nuclear (LOB)
3.- $\Phi_{Adj}(x_1: AdjP <+Sta, -Ph> (x_1))_{Ads}$		
anti-clerical (LOB)	anti-clockwise(LOB)	anti-Liberal (LOB)
anti-social (LOB)	anti-presidential(LOB)	

### *Morphological Operations (Immediate Constituent Structure)*

$$\Phi_\alpha \rightarrow [\text{anti}_{\text{Pref}} + [\Phi_\alpha]_{\text{Base}}]_\alpha \quad \alpha = N, \text{Adj.}$$

### OUTPUT CONDITIONS

<i>Truncations</i>	<i>Vacuous</i>
<i>Allomorphies</i>	<i>Vacuous</i>
<i>Output Frame Types</i>	

### NOMINAL PREDICATES

1.- $\Phi_N(x_1: NP <+Sta, -Ph:: attitude> (x_1))_o$		
anti-recession (LOB)	anti-Nato (LOB)	anti-aircraft (LOB)
antibomb (LOB)	anti-railway (LOB)	anti-tank (LOB)
anti-Zeppelin (LOB)	anti-communism (LOB)	anti-British (LOB)
anti-communist.s (LOB)	anti-Bolshevist (LOB)	anti-Castro (LOB)
anti-federationists (LOB)	anti-humanists (LOB)	anti-Negro (LOB)

anti-presidential.s (LOB)      anti-tory (LOB)      anti-apartheid (LOB)

anti-climax (LOB)

2.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Sta, +Ph> (x_1))_o$

anti-freeze (LOB)

3.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Sh, -Art > (x_1))_\emptyset$

antibody (anti-C, anti-D, anti-E...LOB)      antigen (LOB)      antioxidant (LOB)

4.-  $\Phi_N (x_1: NP <-Sh, -Art > (x_1))_\emptyset$

anticyclone

### ADJECTIVAL PREDICATES

1.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP <+Sta, +Ph, -Dim> (x_1))_{Ads}$

anti-dumping (LOB)      antihaemophilic (LOB)      anti-ugly (LOB)

anti-clockwise (LOB)      anti-corrosive (LOB)

2.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP <+Sta, -Ph > (x_1))_{Ads}$

anti-clerical (LOB)      anti-Liberal (LOB)      anti-social (LOB)

antigenic (LOB)      anti-presidential (LOB)      anti-colonial (LOB)

anti-German (LOB)      anti-Jewish (LOB)      anti-Soviet (LOB)

anti-Semitic (LOB)      anti-western (LOB)      anti-nuclear (LOB)

### UNDERLYING DERIVATIONAL SCHEMATA

#### Group 1. LOCATIVE NOTIONAL

##### 1.a) NEGATIVE OPPOSITION

###### (A) DENOMINAL

1.-  $\Phi_{NTheme}^i [\sum_1 : (IN\ FRONT\ OF \rightarrow AGAINST \rightarrow OPPOSITE)_{p\ Topic} (x_1: \Phi_N Focus <+Sh, +Art> (x_1))_{Ref} Not.Locus (x_2: NP <+Sta, -Ph::attitude > (x_2))_{Lcdum} [\sum_1]_{STATE}]$

anti-aircraft (LOB)      antibomb (LOB)      anti-railway (LOB)

anti-tank (LOB)      anti-Zeppelin (LOB)

2.-  $\Phi_{NTheme}^i [\sum_1 : (IN\ FRONT\ OF \rightarrow AGAINST \rightarrow OPPOSITE)_{p\ Topic} (x_1: \Phi_N Focus <-Sh, +Art::armaments> (x_1))_{Ref} Not.Locus (x_2: NP <+Sta, -Ph::attitude> (x_2))_{Lcdum} [\sum_1]_{STATE}]$

anti-Nato (LOB)

3.-  $\Phi_{NTheme}^i$  [  $\sum_1$  : ( IN FRONT OF  $\rightarrow$  AGAINST  $\rightarrow$  OPPOSITE<sub>p Topic</sub> (  $x_1$ :  $\Phi_{N Focus}$  < +Hum $\rightarrow$  +Sta, -Ph :: attitude > ( $x_1$ ))<sub>Ref/Not.Locus</sub> ( $x_1^i$  : NP < +Sta, -Ph:: attitude>( $x_1^i$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\sum_1$ ]]<sub>STATE</sub>

anti-federationist (LOB)      anti-humanist (LOB)      anti-tory (LOB)

4.-  $\Phi_{NTheme}^i$  [  $\sum_1$  : ( IN FRONT OF  $\rightarrow$  AGAINST  $\rightarrow$  OPPOSITE<sub>p Topic</sub> (  $x_1$ :  $\Phi_{N Focus}$  < +Attr:: attitude>( $x_1$ ))<sub>Ref/Not.Locus</sub> ( $x_1^i$ : NP < +Sta, -Ph:: attitude> ( $x_1^i$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\sum_1$ ]]<sub>STATE</sub>

anti-communism

5.-  $\Phi_{NTheme}^i$  [  $\sum_1$  : ( IN FRONT OF  $\rightarrow$  AGAINST  $\rightarrow$  OPPOSITE<sub>p Topic</sub> (  $x_1$ :  $\Phi_{N Focus}$  < +Sta>( $x_1$ ))<sub>Ref/Not.Locus</sub> ( $x_1^i$ : NP < +Sta, -Ph:: attitude > ( $x_1^i$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\sum_1$ ]]<sub>STATE</sub>

anti-climax

6.-  $\Phi_{NTheme}^i$  [  $\sum_1$  : ( IN FRONT OF  $\rightarrow$  AGAINST  $\rightarrow$  OPPOSITE<sub>p Topic</sub> (  $x_1$ :  $\Phi_{N Focus}$  < Prot. +Act>( $x_1$ ))<sub>Ref/Not.Locus</sub> ( $x_1^i$ : NP < +Sta, -Ph:: attitude> ( $x_1^i$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\sum_1$ ]]<sub>STATE</sub>

anti-recession (LOB)      anti-apartheid (LOB)

7.-  $\Phi_{NTheme}^i$  [  $\sum_1$  : ( IN FRONT OF  $\rightarrow$  AGAINST  $\rightarrow$  OPPOSITE<sub>p Topic</sub> (  $\Phi_{N Focus}$  < +Hum $\rightarrow$ +Sta, -Ph> )<sub>Ref/Not.Locus</sub> ( $x_1^i$ : NP < +Sta, -Ph:: attitude> ( $x_1^i$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\sum_1$ ]]<sub>STATE</sub>

anti-communist(LOB)      anti-Bolshevist (LOB)      anti-British (LOB)

anti-Castro (LOB)      anti-Negro (LOB)

8.-  $\Phi_{NTheme}^i$  [  $\sum_1$  : ( IN FRONT OF  $\rightarrow$  AGAINST  $\rightarrow$  OPPOSITE<sub>p Topic</sub> (  $x_1$ :  $\Phi_{N Focus}$  < Prot. +Act, +Ph >( $x_1$ ))<sub>Ref/Not.Locus</sub> ( $x_1^i$ : NP < +Attr > ( $x_1^i$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\sum_1$ ]]<sub>STATE</sub>

anti-freeze (LOB)

9.-  $\Phi_{NTheme}^i$  [  $\sum_1$  : ( IN FRONT OF  $\rightarrow$  AGAINST  $\rightarrow$  OPPOSITE<sub>p Topic</sub> (  $x_1$ :  $\Phi_{N Focus}$  < Prot. +Sh, -Art >( $x_1$ ))<sub>Ref/Not.Locus</sub> ( $x_1^i$ : NP < Prot. +Sh, -Art > ( $x_1^i$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\sum_1$ ]]<sub>STATE</sub>

antibody (LOB)      antigen (LOB)      antioxidant (LOB)

10.-  $\Phi_{NTheme}^i$  [  $\sum_1$  : ( IN FRONT OF  $\rightarrow$  AGAINST  $\rightarrow$  OPPOSITE<sub>p Topic</sub> (  $x_1$ :  $\Phi_{N Focus}$  < -Sh, -Art >( $x_1$ ))<sub>Ref/Not.Locus</sub> ( $x_1^i$ : NP < -Sh, -Art > ( $x_1^i$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\sum_1$ ]]<sub>STATE</sub>

anticyclone (LOB)

### (B) DEADJECTIVAL

1.-  $\Phi_{Adj Theme}^i$  [  $\sum_1$  : ( IN FRONT OF  $\rightarrow$  AGAINST  $\rightarrow$  OPPOSITE<sub>p Topic</sub> (  $x_1$ : NP <  $\pm$ Con > ( $x_1$ ))<sub>Ads</sub>:  $\Phi_{Adj Focus}$  <+Sta> ( $x_1$ ))<sub>Ref/Not.Locus</sub> ( $x_1^i$ : AdjP < +Sta, -Ph::attitude > ( $x_1^i$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\sum_1$ ]]<sub>STATE</sub>

anti-clerical (LOB)                      anti-colonial (LOB)                      anti-Semitic (LOB)  
 anti-Liberal (LOB)                      anti-nuclear (LOB)                      anti-social (LOB)  
 anti-dumping (LOB)

2.-  $\Phi_{Adj\ Theme}^i [ \sum_1 : ( \text{IN FRONT OF} \rightarrow \text{AGAINST} \rightarrow \text{OPPOSITE}_{p\ Topic} ( x_1 : \text{NP} < +\text{Hum} > (x_1) )_{Ads} : \Phi_{Adj\ Focus} < +\text{Sta}, -\text{Ph}::\text{attitude} > (x_1) )_{Ref} \text{Not.Locus} (x_2^i : \text{AdjP} < +\text{Sta}, -\text{Ph} :: \text{attitude} > (x_2^i) )_{Lcdum} [ \sum_1 ] ]_{STATE}$

anti-German (LOB)                      anti-Jewish (LOB)                      anti-Soviet (LOB)

3.-  $\Phi_{Adj\ Theme}^i [ \sum_1 : ( \text{IN FRONT OF} \rightarrow \text{AGAINST} \rightarrow \text{OPPOSITE}_{p\ Topic} ( x_1 : \text{NP} < \pm\text{Con} > (x_1) )_{Ads} : \Phi_{Adj\ Focus} < +\text{Dim} \in \text{Place} > (x_1) )_{Ref} \text{Not.Locus} (x_2^i : \text{AdjP} < +\text{Sta}, -\text{Ph}:: \text{attitude} > (x_2^i) )_{Lcdum} [ \sum_1 ] ]_{STATE}$

anti-Western (LOB)

4.-  $\Phi_{Adj\ Theme}^i [ \sum_1 : ( \text{IN FRONT OF} \rightarrow \text{AGAINST} \rightarrow \text{OPPOSITE}_{p\ Topic} ( x_1 : \text{NP} < +\text{Hum} > (x_1) )_{Ads} : \Phi_{Adj\ Focus} < +\text{Sta}, +\text{Ph}, -\text{Dim} > (x_1) )_{Ref} \text{Not.Locus} (x_2^i : \text{AdjP} < +\text{Sta}, +\text{Ph}, -\text{Dim} > (x_2^i) )_{Lcdum} [ \sum_1 ] ]_{STATE}$

anti-ugly (LOB)                      antihæmophilic (LOB)

5.-  $\Phi_{Adj\ Theme}^i [ \sum_1 : ( \text{IN FRONT OF} \rightarrow \text{AGAINST} \rightarrow \text{OPPOSITE}_{p\ Topic} ( x_1 : \text{NP} < +\text{Con} > (x_1) )_{Ads} : \Phi_{Adj\ Focus} < +\text{Sta}, +\text{Ph}, -\text{Dim} > (x_1) )_{Ref} \text{Not.Locus} (x_2^i : \text{AdjP} < +\text{Sta}, +\text{Ph}, -\text{Dim} > (x_2^i) )_{Lcdum} [ \sum_1 ] ]_{STATE}$

anti-corrosive (LOB)                      antigenic (LOB)

6.-  $\Phi_{Adj\ Theme}^i [ \sum_1 : ( \text{IN FRONT OF} \rightarrow \text{AGAINST} \rightarrow \text{OPPOSITE}_{p\ Topic} ( x_1 : \text{NP} < +\text{Act} > (x_1) )_{Ads} : \Phi_{Adj\ Focus} < +\text{Sta}, +\text{Ph}, -\text{Dim} > (x_1) )_{Ref} \text{Not.Locus} (x_2^i : \text{AdjP} < +\text{Sta}, +\text{Ph}, -\text{Dim} > (x_2^i) )_{Lcdum} [ \sum_1 ] ]_{STATE}$

anti-clockwise (LOB)

\*

*AFFIX:* counter#

*SPELLING ALTERNANTS:* Vacuous

*PHONOLOGICAL DESCRIPTION:*

*Segmental Form* [{}kaʊn}{təʳ}]

*Allomorphs* Vacuous

*Affixal Type* Class II

*Stress Location*

[{}<sup>1</sup>kaʊn}{təʳ}]<sub>1</sub> / [{}<sup>1</sup>S<sub>1</sub> ({}<sup>1</sup>S<sub>o-n</sub>)]<sub>BASE</sub> → [{}<sup>2</sup>kaʊn}{təʳ}]<sub>1</sub> {}<sup>1</sup>S<sub>1</sub> ({}<sup>1</sup>S<sub>o-n</sub>)

*E.g.*- {}<sup>2</sup>kaʊn}{təʳ}]<sub>1</sub> {}<sup>1</sup>ækt, {}<sup>2</sup>kaʊn}{tə} {}<sup>1</sup>bæl}{ənts},

{}<sup>2</sup>kaʊn}{təʳ}]<sub>1</sub> {}<sup>1</sup>es} {}<sup>1</sup>pi} {}<sup>1</sup>ə}{na:d̩}.

[{}<sup>1</sup>kaʊn}{təʳ}]<sub>1</sub> / [{}<sup>1</sup>S<sub>1</sub> {}<sup>1</sup>S<sub>1</sub> ({}<sup>1</sup>S<sub>o-n</sub>)]<sub>BASE</sub> → [{}<sup>2</sup>kaʊn}{təʳ}]<sub>1</sub> {}<sup>1</sup>S<sub>1</sub> {}<sup>1</sup>S<sub>1</sub> ({}<sup>1</sup>S<sub>o-n</sub>)

*E.g.*- {}<sup>2</sup>kaʊn}{tə}{prə}{d̩} {}<sup>1</sup>d̩} {}<sup>1</sup>k}{trɪ},

{}<sup>2</sup>kaʊn}{tə}{rev}{ə}]<sub>1</sub> {}<sup>1</sup>lu:} {}<sup>1</sup>n}

[{}<sup>1</sup>kaʊn}{təʳ}]<sub>1</sub> / [{}<sup>1</sup>S<sub>1</sub>]<sub>BASE</sub> → [{}<sup>1</sup>kaʊn}{təʳ}]<sub>1</sub> {}<sup>1</sup>S<sub>1</sub>

*E.g.*- {}<sup>1</sup>kaʊn}{tə}{sɑ:m}; {}<sup>1</sup>kaʊn}{tə}{pɑ:t}; {}<sup>1</sup>kaʊn}{təʳ}{pɔɪnt}

[{}<sup>1</sup>kaʊn}{təʳ}]<sub>1</sub> / [{}<sup>1</sup>S<sub>1</sub> {}<sup>1</sup>S<sub>1</sub>]<sub>BASE</sub> → [{}<sup>1</sup>kaʊn}{təʳ}]<sub>1</sub> {}<sup>1</sup>S<sub>1</sub> {}<sup>1</sup>S<sub>1</sub>)

*E.g.*- {}<sup>2</sup>kaʊn}{təʳ}{ə} {}<sup>1</sup>tæk}{}<sup>2</sup>

[{}<sup>1</sup>kaʊn}{təʳ}]<sub>1</sub> / [{}<sup>1</sup>S<sub>1</sub> {}<sup>1</sup>S<sub>1</sub>]<sub>BASE</sub> → [{}<sup>1</sup>kaʊn}{təʳ}]<sub>1</sub> {}<sup>1</sup>S<sub>1</sub> {}<sup>1</sup>S<sub>1</sub>)

*E.g.*- {}<sup>2</sup>kaʊn}{tə}{me} {}<sup>1</sup>ʌ}

*Syllable Distribution.* - Tautosyllabic prefix

*INPUT CONDITIONS*

*Phonological* Vacuous

*Segmental* Vacuous

*Morphological* Vacuous

*Substratum* Romance /Increasing number of native bases

*Frame types*

*NOMINAL PREDICATES*

1.- Φ<sub>N</sub> (x<sub>1</sub>: NP <+Act> (x<sub>1</sub>))<sub>∅</sub>

counter-espionage counter-measure counter-reformation (LOB)

counter-action (LOB) counter-threat (LOB)

counter-petition (LOB)

- counter-bid (LOB)                      counter-check (LOB)  
 counter-reaction (LOB)              counter-attraction (LOB)  
 counter-revolution (LOB)            counter-attack (LOB)  
 counter-blast (LOB)                  counter-bombardment (LOB)  
 2.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Con> (x_1)) \emptyset$   
 counterpart (LOB)  
 3.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Dim \in Place::movement> (x_1)) \emptyset$   
 countercurrent (LOB)  
 4.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Sh> (x_1)) \emptyset$   
 counterdraft (LOB)                  countersign                      counterpoint (LOB)  
 5.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Hum > (x_1)) \emptyset$   
 counterman (LOB)                    countertenor  
 6.-  $\Phi_N (x_1: NP <-Attr > (x_1)) \emptyset$   
 counterexample (LOB)

### ADJECTIVAL PREDICATES

- 1.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP <+Sta, -Ph> (x_1))_{Ads}$   
 counter-productive (LOB)    counter-revolutionary (LOB)  
 2.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP <+Sta, +Ph, -Dim> (x_1))_{Ads}$   
 counter-irritant (LOB)

### VERBAL PREDICATES

- 1.-  $\Phi_V [(x_1: NP <+ Hum > (x_1))_{Ag}]_{ACTION}$   
 counteract (LOB)  
 2.-  $\Phi_V [(x_1: NP < +Liv > (x_1))_{Ag} (x_2: NP < +Liv > (x_2))_{Go}]_{ACTION}$   
 counterattack (LOB)  
 3.-  $\Phi_V [(x_1: NP <+Hum > (x_1))_{Ag} (x_2: NP <+Con> (x_2))_{Go}]_{ACTION}$   
 counterbalance (LOB)              counter-sink  
 4.-  $\Phi_V [(x_1: NP <+ Hum > (x_1))_{Ag} (x_2: NP < +Sh, +Art::writing> (x_2))_{Go}]_{ACTION}$   
 countersign

### ADVERBIAL PREDICATES

- 1.-  $\Phi_{Adv} (x_1: AdvP <+Dim \in Place:: movement> (x_1))_{Ads}$   
 counter-clockwise

*Morpholexical Operations (Immediate Constituent Structure)*

$$\Phi_{\alpha} \rightarrow [\text{counter}_{\text{Pref}} + [\Phi_{\alpha}]_{\text{Base}}]_{\alpha} \quad \alpha = \text{N, V, Adj.}$$
*OUTPUT CONDITIONS*

*Truncations*                      *Vacuous*

*Allomorphies*                      *Vacuous*

*Output Frame Types*

*NOMINAL PREDICATES*

1.-  $\Phi_{\text{N}}(x_1: \text{NP} \langle +\text{Act}, \pm\text{Ph} \rangle (x_1))_{\emptyset}$

counter-espionage

counter-threat (LOB)

counter-reformation (LOB)

counter-action (LOB)

counter-attraction (LOB)

counter-reaction (LOB)

counter-revolution (LOB)

counter-measure

counter-bid (LOB)

counter-attack (LOB)

counter-check (LOB)

counter-petition (LOB)

counter-blast (LOB)

counter-bombardment (LOB)

2.-  $\Phi_{\text{N}}(x_1: \text{NP} \langle \pm\text{Con} \rangle (x_1))_{\circ}$

counterpart (LOB)

counterpoint (LOB)

3.-  $\Phi_{\text{N}}(x_1: \text{NP} \langle +\text{Dim} \in \text{Place}::\text{movement} \rangle (x_1))_{\emptyset}$

countercurrent (LOB)

4.-  $\Phi_{\text{N}}(x_1: \text{NP} \langle +\text{Sh}, +\text{Art} \rangle (x_1))_{\emptyset}$

counterdraft (LOB)

countersign

5.-  $\Phi_{\text{N}}(x_1: \text{NP} \langle +\text{Hum} \rangle (x_1))_{\emptyset}$

counterman (LOB)

countertenor

6.-  $\Phi_{\text{N}}(x_1: \text{NP} \langle -\text{Attr} \rangle (x_1))_{\emptyset}$

counterexample (LOB)

*ADJECTIVAL PREDICATES*

1.-  $\Phi_{\text{Adj}}(x_1: \text{AdjP} \langle +\text{Sta}, -\text{Ph} \rangle (x_1))_{\text{Ads.}}$

counter-revolutionary (LOB)

counter-productive (LOB)

2.-  $\Phi_{\text{Adj}}(x_1: \text{AdjP} \langle +\text{Sta}, +\text{Ph}, -\text{Dim} \rangle (x_1))_{\text{Ads.}}$

counter-irritant (LOB)



counter-action (LOB)  
 counter-blast (LOB)  
 counter-attack(LOB)

counter-reaction (LOB)  
 counter-attraction (LOB)  
 counter-bombardment (LOB)

*(B) DEADJECTIVAL*

1.-  $\Phi_{Adj Theme}^i [\Sigma_1 : (\text{IN FRONT OF} \rightarrow \text{OPPOSITE} \rightarrow \text{BACK AGAINST}_{p Topic} (x_1: \text{NP} < -\text{Con} > (x_1))_{Ads} \cdot \Phi_{Adj Focus} < +\text{Dim} \in \text{Place} > (x_1))_{Ref Spatial/Not.Locus} (x_2^i: \text{AdjP} < +\text{Sta}, +\text{Ph}, -\text{Dim}:: \text{movement} > (x_2^i))_{Lcdum} [\Sigma_1] ]_{STATE}$   
 counter-clockwise (LOB)

*(C) DEVERBAL*

1.-  $\Phi_{V Theme} [\Sigma_1 (\text{IN FRONT OF} \rightarrow \text{OPPOSITE} \rightarrow \text{BACK AGAINST}_{p Topic} (e_1: \Phi_{V Focus} \text{ACTION/ }_{Ref Spatial/Not.Locus} (e_2^i) \text{ACTION/Lcdum} [\Sigma_1] )_{ACTION}$   
 counteract counterattack (LOB)

*(D) DEADVERBIAL*

1.-  $\Phi_{Adv Theme}^i [\Sigma_1 : (\text{IN FRONT OF} \rightarrow \text{OPPOSITE} \rightarrow \text{BACK AGAINST}_{p Topic} (x_1: \text{VP/AdjP} < +\text{Sta}, -\text{Ph} > (x_1))_{Ads} : ((\Phi_{Adv Focus} \text{Manner})_{Ref Spatial/Not.Locus} (x_2^i: \text{AdvP} < +\text{Sta}, -\text{Ph} :: \text{manner} > (x_2^i))_{Lcdum} [\Sigma_1] ]_{STATE}$   
 counter-clockwise

**Group 2. LOCATIVE NOTIONAL**

**2.a) OPPOSITION**

**2.a.1) NEGATIVE OPPOSITION**

*(A) DENOMINAL*

1.-  $\Phi_{N Theme}^i [\Sigma_1 : (\text{IN FRONT OF} \rightarrow \text{OPPOSITE} \rightarrow \text{BACK AGAINST}_{p Topic} (x_1: \Phi_{N Focus} < +\text{Act}, \pm\text{Ph} > (x_1))_{Ref Not.Locus} (x_1^i: \text{NP} < +\text{Act}, \pm\text{Ph} > (x_1^i))_{Lcdum} [\Sigma_1] ]_{STATE}$   
 counter-espionage counter-measure counter-threat (LOB)  
 counter-reformation (LOB) counter-petition (LOB) counter-bid (LOB)  
 counter-revolution (LOB)

2.-  $\Phi_{N Theme}^i [\Sigma_1 : (\text{IN FRONT OF} \rightarrow \text{OPPOSITE} \rightarrow \text{BACK AGAINST}_{p Topic} (x_1: \Phi_{N Focus} < -\text{Attr} > (x_1))_{Ref Not.Locus} (x_1^i: \text{NP} < -\text{Attr} > (x_1^i))_{Lcdum} [\Sigma_1] ]_{STATE}$   
 counterexample (LOB)

*(B) DEADJECTIVAL*

1.- $\Phi_{AdjTheme}^i$  [ $\Sigma_1$ : ( IN FRONT OF  $\rightarrow$  OPPOSITE  $\rightarrow$  BACK AGAINST<sub>pTopic</sub> (x<sub>1</sub>: NP <  $\pm$ Con > (x<sub>1</sub>))<sub>Ads</sub>:  $\Phi_{AdjFocus}$  <+Sta,-Ph::attitude> (x<sub>1</sub>))<sub>Ref/Not.Locus</sub> (x<sub>2</sub><sup>i</sup>: AdjP < +Sta, -Ph::attitude > (x<sub>2</sub>))<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ]]<sub>STATE</sub>

counter-revolutionary (LOB)

2.-  $\Phi_{AdjTheme}^i$  [ $\Sigma_1$ : ( IN FRONT OF  $\rightarrow$  OPPOSITE  $\rightarrow$  BACK AGAINST<sub>pTopic</sub> (x<sub>1</sub>: NP < Prot. +Con > (x<sub>1</sub>))<sub>Ads</sub>:  $\Phi_{AdjFocus}$  <-Dim > (x<sub>1</sub>))<sub>Ref/Not.Locus</sub> (x<sub>2</sub><sup>i</sup>: AdjP <-Dim > (x<sub>2</sub>))<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ]]<sub>STATE</sub>

counter-irritant (LOB)                      anti-corrosive (LOB)                      antigenic (LOB)

3.-  $\Phi_{AdjTheme}^i$  [ $\Sigma_1$ : ( IN FRONT OF  $\rightarrow$  OPPOSITE  $\rightarrow$  BACK AGAINST<sub>pTopic</sub> (x<sub>1</sub>: NP <  $\pm$ Con > (x<sub>1</sub>))<sub>Ads</sub>:  $\Phi_{AdjFocus}$  <+Sta > (x<sub>1</sub>) )<sub>Ref/Not.Locus</sub> (x<sub>2</sub><sup>i</sup>: AdjP <+Sta > (x<sub>2</sub>))<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ]]<sub>STATE</sub>

counter-productive (LOB)

**2.a.2 NEUTRAL OPPOSITION****2.a.2.1) ITERATIVE/DUPLICATING/INTENSITY/SUPERIORITY...***(A) DENOMINAL*

1.- $\Phi_{NTheme}^i$  [ $\Sigma_1$ : (AGAINST  $\rightarrow$  AFTER  $\rightarrow$  AGAIN<sub>pTopic</sub> (x<sub>1</sub>:  $\Phi_{NFocus}^i$  <+Sh > (x<sub>1</sub>))<sub>Ref/Not.Locus</sub> (x<sub>1</sub><sup>i</sup>: NP <+Sh > (x<sub>1</sub>))<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ]]<sub>STATE</sub>

counterdraft (LOB)                      countersign                      counterpoint (LOB)

2.- $\Phi_{NTheme}^i$  [ $\Sigma_1$ : (AGAINST  $\rightarrow$  AFTER  $\rightarrow$  AGAIN<sub>pTopic</sub> (x<sub>1</sub>:  $\Phi_{NFocus}$  <+Act > (x<sub>1</sub>))<sub>Ref/Not.Locus</sub> (x<sub>1</sub><sup>i</sup>: NP <+Act, +Ph > (x<sub>1</sub>))<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ]]<sub>STATE</sub>

counter-check (LOB)

*(B) DEVERBAL*

1.- $\Phi_{VTheme}$  [ $\Sigma_1$ : ( AGAINST  $\rightarrow$  AFTER  $\rightarrow$  AGAIN<sub>pTopic</sub> (e<sub>1</sub>:  $\Phi_{VFocus}$ )<sub>ACTION/Ref/Not.Locus</sub> (e<sub>1</sub><sup>i</sup>)<sub>ACTION/Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ] ]<sub>ACTION</sub>

countersign                                      counterbalance (LOB)

**2.a.2.2) SUPERIORITY***(A) DENOMINAL*

1.-  $\Phi_{NTheme}^i$  [ $\Sigma_1$ : (AGAINST  $\rightarrow$  AFTER  $\rightarrow$  OVER<sub>pTopic</sub> (x<sub>1</sub>:  $\Phi_{NFocus}$  <+Hum > (x<sub>1</sub>))<sub>Ref/Not.Locus</sub> (x<sub>2</sub><sup>i</sup>: NP < +Hum > (x<sub>2</sub>))<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ]]<sub>STATE</sub>

countertenor\*

*AFFIX:* retro#  
*SPELLING ALTERNANTS:* Vacuous

*PHONOLOGICAL DESCRIPTION:*

*Segmental Form* [{}<sup>1</sup>ret}{rəv} ]

*Allomorphs* Vacuous

*Affixal Type* Class II

*Stress Location*

[{}<sup>1</sup>ret}{rəv} ] / [{}<sup>1</sup>S<sub>1</sub> (S<sub>0-n</sub>) ]<sub>BASE</sub> → [{}<sup>2</sup>ret]<sub>1</sub> {rəv} <sub>1</sub> <sup>1</sup>S<sub>1</sub> (S<sub>0-n</sub>) ]

E.g.- {}<sup>2</sup>ret}{rəv}{<sup>1</sup>rok}{it}, {}<sup>1</sup>ret}{rəv}{<sup>2</sup>ækt},

{<sup>1</sup>ret}{rəv}{<sup>2</sup>ækt}{tiv}, {}<sup>2</sup>ret}{rəv}{<sup>1</sup>kog}{nə}{tiv}.

*Syllable Distribution.*- Tautosyllabic prefix

*INPUT CONDITIONS*

*Phonological* Vacuous

*Segmental* Vacuous

*Morphological* Vacuous

*Substratum* Vacuous

*Frame types*

*NOMINAL PREDICATES*

1.- Φ<sub>N</sub> (x<sub>1</sub>: NP <+Sh, +Art > (x<sub>1</sub>))<sub>∅</sub>

retro-rocket (Jones)

2.- Φ<sub>N</sub> (x<sub>1</sub>: NP <+Sh, -Art > (x<sub>1</sub>))<sub>∅</sub>

retro-virus

*ADJECTIVAL PREDICATES*

1.- Φ<sub>Adj</sub> (x<sub>1</sub>: AdjP <+Sta, +Ph, -Dim> (x<sub>1</sub>))<sub>Ads</sub>.

retroactive

retrocognitive (OED)

*VERBAL PREDICATES*

1.- Φ<sub>v</sub> [ (x<sub>1</sub>:NP <+ Con > (x<sub>1</sub>))<sub>Ag</sub> ]<sub>ACTION</sub>

retroact

*Morphological Operations (Immediate Constituent Structure)*

$$\Phi_{\alpha} \rightarrow [\text{retro}_{\text{Pref}} + [\Phi_{\alpha}]_{\text{Base}}]_{\alpha} \quad \alpha = \text{N, V, Adj.}$$
*OUTPUT CONDITIONS*

*Truncations*                      *Vacuous*

*Allomorphies*                      *Vacuous*

*Output Frame Types*

*NOMINAL PREDICATES*

1.-  $\Phi_{\text{N}} (x_1: \text{NP} \langle +\text{Sh}, +\text{Art} \rangle (x_1))_{\emptyset}$

retro-rocket

2.-  $\Phi_{\text{N}} (x_1: \text{NP} \langle +\text{Sh}, -\text{Art} \rangle (x_1))_{\emptyset}$

retro-virus

*ADJECTIVAL PREDICATES*

1.-  $\Phi_{\text{Adj}} (x_1: \text{AdjP} \langle +\text{Sta}, -\text{Ph} \rangle (x_1))_{\text{Ads.}}$

retroactive

retrocognitive (OED)

*VERBAL PREDICATES*

1.-  $\Phi_{\text{V}} [(x_1: \text{NP} \langle + \text{Con} \rangle (x_1))_{\text{Ag}}]_{\text{ACTION}}$

retroact

*UNDERLYING DERIVATIONAL SCHEMATA***Group 1. LOCATIVE SPATIAL/NOTIONAL****1.a) OPPOSITION@ REVERSION***(A) DENOMINAL*

1.-  $\Phi_{\text{NTheme}}^i [\sum_1: (\text{OPPOSITE} \rightarrow \text{BACK AGAINST}_{\text{pTopic}} (x_1: \text{NP} \langle +\text{Sh}, +\text{Art}:: \text{weapon} \rangle (x_1))_{\text{Ref}})_{\text{Spatial/Not. Locus}} (x_2: \Phi_{\text{NFocus}}^i \langle +\text{Sh}, +\text{Art}:: \text{weapon} \rangle (x_2))_{\text{Lcdum}} [\sum_1] ]_{\text{STATE}}$

retro-rocket

**Group 2. LOCATIVE NOTIONAL****2.a) OPPOSITION@ REVERSION**

*(A) DENOMINAL*

1.-  $\Phi_{N}^i$  Theme [  $\Sigma_1$  : (OPPOSITE→BACK AGAINST<sub>p Topic</sub> ( $\Phi_{N} Focus$  < +Sh, -Art >  
)<sub>Ref</sub>)<sub>Not.Locus</sub> ( $x_1^i$ : NP<+Sh, -Art > ( $x_1^i$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ] ]<sub>STATE</sub>

retro-virus

**Group 3. LOCATIVE TEMPORAL/NOTIONAL****3.a) OPPOSITION® REVERSION® ANTERIORITY***(A) DEADJECTIVAL*

1-  $\Phi_{Adj}^i$  Theme [  $\Sigma_1$  : (OPPOSITE→BACK<sub>p Topic</sub> ( $x_2$ : NP < +Con> ( $x_1$ ))<sub>Ads</sub> :  $\Phi_{Adj} Focus$   
<+Sta, +Ph, -Dim> ( $x_1$ )<sub>Ref</sub>)<sub>Temp/Not.Locus</sub> ( $x_2^i$ : AdjP<+Sta, -Ph> ( $x_2^i$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ] ]<sub>STATE</sub>

retroactive

retrocognitive

*(B) DEVERBAL*

1.-  $\Phi_V^i$  Theme [  $\Sigma_1$  : (OPPOSITE→BACK<sub>p Topic</sub> (Past  $e_1$ )<sub>Ref</sub>)<sub>Temp/Not.Locus</sub> ( $e_1$ :  $\Phi_V^i Focus$ )  
ACTION]<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ] ]<sub>ACTION</sub>

retroact

\*



# ***Motion***

*AFFIX:* *trans#*  
*SPELLING ALTERNANTS:* *Vacuous*  
*PHONOLOGICAL DESCRIPTION:*

*Segmental Form*      [{trænts}/ {træntz}]  
*Allomorphs*            *Vacuous*  
*Affixal Type*            *Class II*  
*Stress Location*

[trænts] / [¹S₁ (Sₒ₋ₙ)]<sub>BASE</sub> → [{²trænts}₁ ¹S₁ (⁰¹Sₒ₋ₙ)]  
*E.g.* {²trænts}{fə}{¹meɪ}{ʃən}, {²træntz}{ət}{¹læn}{tɪk},  
 {²trænts}{kɒn}{tɪ}¹nen}{tɪ}

*Syllable Distribution.* - Tautosyllabic prefix

*INPUT CONDITIONS*

*Phonological*            *Vacuous*  
*Segmental*                *Vacuous*  
*Morphological*          *Vacuous*  
*Substratum*              *Romance*  
*Frame types*

*NOMINAL PREDICATES*

- 1.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Act > (x_1))_\emptyset$   
 transaction (LOB)      transformation (LOB)      transfusion (LOB)  
 transmutation (LOB)
- 2.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Sh,+Art > (x_1))_\emptyset$   
 trans-engine (LOB)
- 3.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Sh,+Art ::language> (x_1))_\emptyset$   
 transcript (LOB)
- 4.-  $\Phi_N (x_1: NP <+Sh,-Art > (x_1))_\emptyset$   
 trans-Sahara (LOB)
- 5.-  $\Phi_N (x_1: NP <-Dim> (x_1))_\emptyset$   
 transexuality

## ADJECTIVAL PREDICATES

- 1.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP < +Dim \in Place > (x_1))_{Ads}$   
 transatlantic (LOB)                      transoceanic (Jones)                      transpacific (Jones)  
 trans-Siberian (Jones)                      transnational (Jones)
- 2.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP < +Sta, +Ph, -Dim > (x_1))_{Ads}$   
 transfused (LOB)                      transplanted (LOB)
- 3.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP < +Sta, -Ph > (x_1))_{Ads}$   
 transnatural (LOB)                      trans-economic (LOB)

## VERBAL PREDICATES

- 1.-  $\Phi_v [(x_1: NP < + Hum > (x_1))_{Ag} (x_2: NP < +Sh, -Art > (x_2))_{Go}]_{ACTION}$   
 transplant (LOB)
- 2.-  $\Phi_v [(x_1: NP < +Con > (x_1))_{Proc}]_{PROCESS}$   
 transfuse (LOB)
- 3.-  $\Phi_v [(x_1: NP < + Hum > (x_1))_{Ag} (x_2: PP < +Sh, -Art::place > (x_2))_{Dir}]_{ACTION}$   
 transmigrate (JONES)

*Morpholexical Operations (Immediate Constituent Structure)*

$$\Phi_\alpha \rightarrow [trans_{Pref} + [\Phi_\alpha]_{Base}]_\alpha \quad \alpha = N, V, Adj.$$

## OUTPUT CONDITIONS

*Truncations*                      *Vacuous*  
*Allomorphies*                      *Vacuous*  
*Output Frame Types*

## NOMINAL PREDICATES

- 1.-  $\Phi_N (x_1: NP < +Act > (x_1))_\emptyset$   
 transaction (LOB)      transformation (LOB)                      transfusion (LOB)  
 transmutation (LOB)
- 2.-  $\Phi_N (x_1: NP < +Sh, +Art > (x_1))_\emptyset$   
 trans-engine (LOB)
- 3.-  $\Phi_N (x_1: NP < +Sh, +Art::language > (x_1))_\emptyset$   
 transcript (LOB)
- 4.-  $\Phi_N (x_1: NP < +Dim \in Place > (x_1))_\emptyset$

trans-Sahara (LOB)

5.-  $\Phi_N (x_1: NP <-Dim> (x_1))_{\emptyset}$

transexuality (Jones)

### ADJECTIVAL PREDICATES

1.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP < +Dim \varepsilon Place > (x_1))_{Ads}$ .

transatlantic (LOB)

transoceanic (Jones)

transpacific (Jones)

trans-Siberian (Jones)

transnational (Jones)

transfused (LOB)

transplanted (LOB)

2.-  $\Phi_{Adj} (x_1: AdjP < +Sta, -Ph > (x_1))_{Ads}$ .

transnatural (LOB)

trans-economic (LOB)

### VERBAL PREDICATES

1.-  $\Phi_V [(x_1: NP < +Hum > (x_1))_{Ag} (x_2: NP < +Sh, -Art > (x_2))_{Go}]_{ACTION}$

transplant (LOB)      transfuse (LOB)

2.-  $\Phi_V [(x_1: NP < +Hum > (x_1))_{Ag} (x_2: PP < +Sh, -Art::place > (x_2))_{Dir}]_{ACTION}$

transmigrate

### UNDERLYING DERIVATIONAL SCHEMATA

#### Group 1. LOCATIVE SPATIAL

##### 1.a) MOTION

##### 1.a.1) MOTION@ DISTANCE/REMOTENESS

###### (A) DEADJECTIVAL

1- $\Phi_{Adj}^{i Theme} [ \sum_1 : (ACROSS_p Topic (x_1: NP < \pm Con > (x_1))_{Ads} : (\Phi_{Adj} Focus < +Dim \varepsilon Place > (x_1))_{Ref} )_{Locus} (x_2^i: AdjP < +Dim \varepsilon Place \rightarrow +Sh, +Art:: means of transport > (x_2^i))_{Lcdum}$

$[\sum_1] ]_{STATE}$

transatlantic (LOB)

transoceanic

transpacific

trans-Siberian

transnational

trans-Sahara (LOB)

###### (B) DEVERBAL

1.-  $\Phi_{VTheme}^i$  [ $\Sigma_1$  (ACROSS<sub>p Topic</sub> ( $x_1$ : NP < +Dim  $\varepsilon$  Place > ( $x_1$ )<sub>Ref</sub>)<sub>Locus</sub> ( $e^i$ )<sub>ACTION/Lcdum</sub> Focus [ $\Sigma_1$ ] ]<sub>STATE</sub>  
 transmigrate (LOB)

### 1.a.2) MOTION@ DISTANCE/REMOTENESS @ (DIS)PLACEMENT

#### 1.a.2.1) BILATERAL (DIS)PLACEMENT

##### (A) DEADJECTIVAL

1-  $\Phi_{Adj Theme}^i$  [ $\Sigma_1$  : (ACROSS  $\rightarrow$  OVER  $\rightarrow$  AGAIN<sub>p Topic</sub> ( $x_2$ : NP < +Sh, -Art > ( $x_2$ )<sub>Ads</sub>:  $\Phi_{Adj Focus}$  < +Dim  $\varepsilon$  Place > ( $x_2$ )<sub>Ref</sub>)<sub>Locus</sub> ( $x^i$ : AdjP/PPart < +Dim  $\varepsilon$  Plac > ( $x^i$ )<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ] ]<sub>STATE</sub>  
 transplanted (LOB)

##### (B) DEVERBAL

1.-  $\Phi_{V Theme}^i$  [ $\Sigma_1$  (ACROSS  $\rightarrow$  BEYOND  $\rightarrow$  OVER  $\rightarrow$  AGAIN<sub>p Topic</sub> ( $\Phi_{V Focus}$ )<sub>ACTION/Ref</sub>)<sub>Locus</sub> ( $e^i$ )<sub>ACTION/ Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ] ]<sub>STATE</sub>  
 transplant (LOB)

#### 1.a.2.2) MULTILATERAL (DIS)PLACEMENT@ FUSION

##### (A) DENOMINAL

1.-  $\Phi_{N Theme}^i$  [ $\Sigma_1$  : (ACROSS  $\rightarrow$  INTO<sub>p Topic</sub> (dN $x_1$ : NP < +Con > ( $x_2$ )<sub>Ref</sub>)<sub>Locus</sub> ( $\Phi_{N Focus}$  < +Act >)<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ] ]<sub>STATE</sub>  
 transfusion (LOB)

##### (B) DEADJECTIVAL

1-  $\Phi_{Adj Theme}^i$  [ $\Sigma_1$  : (ACROSS  $\rightarrow$  INTO<sub>p Topic</sub> ( $x_1$ : NP < +Sh, -Art > ( $x_1$ )<sub>Ads</sub>:  $\Phi_{Adj Focus}$  < +Dim  $\varepsilon$  Place > ( $x_1$ )<sub>Ref</sub>)<sub>Locus</sub> ( $x^i$ : AdjP < +Dim  $\varepsilon$  Place > ( $x^i$ )<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ] ]<sub>STATE</sub>  
 transfused (LOB)

### Group 2. LOCATIVE NOTIONAL

#### 2.a) DISTANCE/REMOTENESS@DISPLACEMENT/DISSIMILARITY

##### 2.a.1) DISTANCE@DISPLACEMENT/DISSIMILARITY

##### (A) DENOMINAL

1.-  $\Phi_{N theme}^i$  [ $\Sigma_1$ : (ACROSS  $\rightarrow$  BEYOND  $\rightarrow$  NO LONGER<sub>p Topic</sub> ( $x_1$ :  $\Phi_{N Focus}$  < +Sh, +Art::writing > ( $x_1$ )<sub>Ref</sub>)<sub>Not.Locus</sub> ( $x^i$ : NP < +Sh, +Art::writing > ( $x^i$ )<sub>Lcdum</sub> [ $\Sigma_1$ ] ]<sub>STATE</sub>  
 transcript (LOB)

2.-  $\Phi_{N\ Theme}^i$  [ $\sum_1$  : (ACROSS→BEYOND→NO LONGER<sub>pTopic</sub> ( $x_1$  :  $\Phi_{N\ Focus}$  < +Sh, +Art > ( $x_1$ ))<sub>Ref</sub>Not.Locus ( $x_2$ : NP < +Sh, +Art > ( $x_2$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\sum_1$ ] ]<sub>STATE</sub>

trans-engine

3.-  $\Phi_{N\ Theme}^i$  [ $\sum_1$  : (ACROSS→BEYOND→NO LONGER<sub>pTopic</sub> ( $x_1$  :  $\Phi_{N\ Focus}$  < -Dim > ( $x_1$ ))<sub>Ref</sub>Not.Locus ( $x_2$ : NP < -Dim > ( $x_2$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\sum_1$ ] ]<sub>STATE</sub>

transexuality

(B) DEADJECTIVAL

1- $\Phi_{Adj\ Theme}^i$  [ $\sum_1$  : (ACROSS→BEYOND→NO LONGER<sub>pTopic</sub> ( $x_1$ : NP < ±Con > ( $x_1$ )<sub>Ads</sub>:  $\Phi_{Adj\ Focus}$  < +Sta, -Ph > ( $x_1$ ))<sub>Ref</sub>Not.Locus ( $x_2$ : AdjP < +Sta, -Ph > ( $x_2$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\sum_1$ ] ]<sub>STATE</sub>

trans-economic (LOB)

2.-  $\Phi_{Adj\ Theme}^i$  [ $\sum_1$  : (ACROSS→BEYOND→NO LONGER<sub>pTopic</sub> ( $x_1$ : NP < +Con > ( $x_1$ )<sub>Ads</sub>:  $\Phi_{Adj\ Focus}$  < +Sta > ( $x_1$ ))<sub>Ref</sub>Not.Locus ( $x_2$ : AdjP < +Sta > ( $x_2$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\sum_1$ ] ]<sub>STATE</sub>

transnatural (LOB)

**2.a.2) DISTANCE@ITERATION/INTENSITY**

(A) DENOMINAL

1.-  $\Phi_{N\ Theme}^i$  [ $\sum_1$  : (ACROSS→BEYOND→OVER→AGAIN<sub>pTopic</sub> ( $x_1$  :  $\Phi_{N\ Focus}$  < +Act > ( $x_1$ ))<sub>Ref</sub>Not.Locus ( $x_2$ : NP < +Act > ( $x_2$ ))<sub>Lcdum</sub> [ $\sum_1$ ] ]<sub>STATE</sub>

transformation (LOB)

transmutation (LOB)

\*

## **5.2 La morfofonología**



### 5.2.0 Introducción

La lengua inglesa se ha visto sometida a importantes cambios como consecuencia de los contactos que ha mantenido con otras lenguas a lo largo de su historia. La **romanización** de la lengua inglesa a través del francés ha influido de forma decisiva tanto en el origen como en la evolución, e incluso en la “involución”, de algunos prefijos ingleses, pues la influencia de ésta determinó la desaparición de algunos patrones germánicos.

La mayoría de los prefijos de la lengua inglesa provienen de lenguas romances. La conquista de los normandos (s. XI) motivó la adopción de una gran cantidad de préstamos latinos que vinieron a sustituir otros patrones nativos de formación de palabras. No todos los casos se pueden explicar, sin embargo, como préstamos de lenguas romances o del latín. Como ejemplo, merece especial atención el caso del prefijo *for-* que, durante la Edad Media, expresaba perfectividad e intensidad unido a verbos, función que pasa posteriormente, en el inglés actual y, probablemente debido en parte a su homofonía con *fore#*, a expresarse a través de partículas postpositivas como *finish up*, *burn out*, etc. Éste es un fenómeno representativo de la evolución de la prefijación en el inglés ya que, durante el siglo XIV, este fenómeno provoca la desaparición de la prefijación verbal en favor de las bases de acuñación nativas.

Sin embargo, la influencia del francés, ha sido indudablemente determinante en la desaparición de patrones nativos. Esta influencia parece afectar, especialmente, a las formas con partículas locativas. Así, por ejemplo, aunque *fore*, *over* y *under* aparecen como partículas prepuestas en verbos ya en el latín antiguo, estas formas no se ven afectadas por aquella tendencia a parecer postpuestas, ya que, prototípicamente, no poseían un significado locativo en aquella época. Marchand (1969<sup>2</sup> [1960<sup>1</sup>]: 131, *nota 4*) considera que este comportamiento es generalizado entre las formas con significado locativo tales como los *locative subjuncts*, que adquieren también posiciones específicas dentro de la oración: los adverbios de lugar siguen al verbo, al contrario que los adverbios que indican *indefinite time, manner, degree, and modality*.

Teniendo en cuenta estas influencias, Marchand (1969<sup>2</sup> [1960<sup>1</sup>]: 141) establece una distinción entre dos tipos de acuñación: patrón o base de **acuñación nativa** y patrón o base de **acuñación no-nativa** (*prefixing on a native basis of coining vs. prefixing on a foreign (Neo-latin) basis of coining*). Sus principales características son:

- (i) según la base de **acuñación nativa**, se distinguen dos tipos de estructuras complejas:
- (i.1) la **composición**, que se manifiesta en aquellos sintagmas compuestos por dos morfemas libres o independientes (*E.g. rain-water*);
  - (i.2) la **prefijación** y la **sufijación** que se manifiestan en aquellos sintagmas que se analizan como la combinación de un morfema independiente con un morfema trabado. (*E.g.: un-just; boy-hood*);
- (ii) según la base de **acuñación no nativa**, se distinguen formaciones creadas siguiendo patrones morfológicos de otras lenguas. En el inglés, el alemán y el francés, la mayoría de los términos técnicos se derivan según una base de acuñación neo-latina que incluye tanto patrones que provienen del latín como del griego. Marchand distingue, además, distintos grados de *foreignness* en estos patrones:
- (ii.1) palabras que no pueden interpretarse sino recurriendo a una base de formación neolatina (*E.g. hyper-aesthesia, post-abdomen, etc.*);
  - (ii.2) palabras que muestran características formales propias de la lengua inglesa pero que no son analizables según la base de formación nativa del inglés (*E.g. hypertrophy, etc.*);
  - (ii.3) palabras que se derivan a partir de una base neolatina pero cuyos componentes constituyen alomorfos de morfemas ingleses (*E.g. scient-ist, un-electric, etc.*);
  - (ii.4) palabras constituidas por elementos no nativos pero combinados sobre una base de formación nativa (*E.g. action-al, hyper-sensitive, etc.*).

Existen también en inglés numerosos prefijos que provienen de préstamos adoptados del latín moderno desde el siglo XVI y, en especial, durante los siglos XVIII y XIX (v. Marchand 1969<sup>2</sup> [1960<sup>1</sup>]: 131 y ss.). Teniendo en cuenta los acontecimientos históricos que caracterizan a esos dos últimos siglos, no resulta extraño que estos préstamos sean de carácter erudito o científico, como son los que se forman con los prefijos *ante#; meta#; intra#; extra#; para#*, etc. (*E.g. antechamber, metascience, parapsychology, etc.*).

### 5.2.1 La selección del corpus

Se ha insistido en capítulos anteriores en el hecho de que, en el MLF, el significado se interpreta como una estructura compleja que puede ser analizada tanto desde la interficie entre forma y significado, como desde la interficie entre significado lingüístico y cognición. Este último aspecto motiva el interés por el estudio de las unidades lingüísticas en tanto que instrumentos para la comunicación y, en la norma lingüística, como vía de acceso al sistema de la lengua.

Entre las diferencias que separan al MLF de otras tendencias, y en especial, de las tendencias estructuralistas, tiene especial trascendencia el hecho de que las unidades léxicas complejas se consideren *composites* (Marchand 1969<sup>2</sup> [1960<sup>1</sup>]: 132) y, en el seno de éstos, que los afijos se consideren signos lingüísticos. Así, la formación de palabras no tiene como objeto sólo el estudio de las unidades compuestas por dos palabras (*full signs*), sino también de las que se construyen a partir de una palabra y un morfema trabado o ligado y que constituyen igualmente un *syntagma: a grammatical unit consisting of a determinatum, and a determinant* (Marchand 1969<sup>2</sup> [1960<sup>1</sup>]: 3). Los afijos son, por tanto, unidades provistas de significado. De aquí se deduce un criterio fundamental que afecta a la selección del corpus y, según el cual, las unidades complejas seleccionadas deben ser unidades motivadas por el significado.

Para el estudio de los prefijos, resulta también relevante la distinción que Marchand establece entre *separable prefixes* e *inseparable prefixes*. Los primeros constituyen *locative particles* (Marchand 1969<sup>2</sup> [1960<sup>1</sup>]: 108):

*The locative particles are **after, by** (**fore** is no longer an independent word but a prefix), **forth, in, off, on, out, over, through, under, up**. They regularly precede substantives and adjectives [...]. With verbs, combinations are no longer freely possible.*

De este segundo aspecto se deduce otro criterio de selección importante, pues las partículas prepuestas en las unidades complejas seleccionadas deben ser *inseparable prefixes*, no *locative particles*. Esta condición tiene especial alcance en un análisis como el que se realiza en este trabajo, pues justamente se pretende demostrar que las partículas prepuestas sin existencia independiente en la lengua inglesa actual (*E.g. pre, post, ultra, super, etc.*) son signos lingüísticos legítimos. Esto contrasta con la visión predominante en la segunda mitad del pasado siglo en la lingüística autónoma que considera estas unidades como "vacías de

significado". Así, ninguna de las partículas mencionadas en la cita anterior se considera propiamente un prefijo locativo, sino el primer elemento o partícula locativa de un tipo de compuesto (*E.g. overcoat, downcast, outhouse, afternoon, etc.*).

En lo que respecta a la afijación, la obra de Marchand recoge numerosos casos que ilustran la necesidad de discriminar, en esta selección de palabras, ciertas unidades léxicas complejas con prefijos que no cumplen estas condiciones básicas. En primer lugar, formas como *antiseptic, antipathy, etc.* no pueden considerarse unidades formadas por un prefijo, ya que los constituyentes *septic* y *pathy* no son palabras de la norma inglesa, esto es, no son combinaciones semánticamente motivadas. No formarán parte del corpus, por tanto, aquellas unidades léxicas complejas en la base no sea una palabra en el estado actual de la lengua. Pueden existir, asimismo, numerosos casos de **naturalización**, esto es, formaciones con una base de acuñación en un principio neolatina, en las que la segunda palabra muestra una tendencia clara a convertirse en una unidad independiente. Esta independencia "adquirida" hace que la unidad léxica compleja sea reinterpretada sobre una base de acuñación nativa en cuyo caso la primera palabra se interpreta como un prefijo (*E.g. L. transfluvialis* > Ing. *transfluvial* > *trans#*). Otro grado de naturalización aparece en los casos en los que la segunda palabra era ya una unidad independiente en su origen, una acuñación latina, lo cual facilita la reinterpretación como prefijo unido a una base, según patrones de acuñación nativos del inglés. Un ejemplo de este tipo lo constituye *post#* en *L. post-classical, postdiluvian* reinterpretado en construcciones nativas tales como *post-war* o *post-school years*.

Otro de los factores determinantes en la selección de prefijos es la correlación entre prefijo y carga acentual. Aunque el prefijo locativo, prototípicamente no produce desplazamiento del acento de la base, sí presenta variaciones de un acento fuerte a un acento medio y viceversa (*E.g. hypothesis, subprior, etc.*). Esto tiene una enorme importancia en un estudio diacrónico, ya que el hecho de que en ciertas unidades con partículas se produzca desplazamiento acentual (*E.g. mul<sup>1</sup>tiparous*) demuestra que se trata de compuestos neolatinos que no se pueden considerar formaciones acuñadas a través de un proceso nativo, aunque en muchos casos, se reinterpreten como tales sincrónicamente. Marchand señala, asimismo, casos de **actualización parcial** en los que determinadas formaciones muestran tanto rasgos de acuñación nativa como no nativa, como, por ejemplo, *hy<sup>1</sup>po<sup>2</sup>thesis* y *<sup>1</sup>hypo<sup>2</sup>tension*. Sólo en este

último caso *hypo#* actúa como prefijo, por las razones ya comentadas en anteriores capítulos. Otro fenómeno fundamental en la distinción de prefijos es el denominado *backderivation* (Marchand 1969<sup>2</sup> [1960<sup>1</sup>]: 3): el hablante actual intuye que *peddler* (*S*) deriva de *peddle* (*V*), sin embargo, la realidad resulta ser la contraria, *peddle* (*V*) proviene de *peddler* (*S*). Un estudio sincrónico de estos casos concluiría resultados diferentes de los de un estudio. En general, pues, debe tenerse en cuenta que existen desajustes importantes en la interpretación de formaciones complejas según el punto de vista que se adopte, a saber, como producto de una evolución de la lengua o como unidad cometida a la competencia léxica de los hablantes.

Ciertos prefijos se han originado en un proceso de *clipping*. Así, por ejemplo, *mini-* proviene de un acortamiento de *miniature camera* para dar la combinación entre prefijo y palabra *mini-camera* que aparece por primera vez en los años treinta. Este tipo de formaciones se extienden más tarde constituyendo un patrón general en muchas lenguas (F. *minijupes*, It. *minigonne*, G. *Miniröcke*, I. *miniskirt*). En inglés se forman *minicab*, *minigolf*, *minicar*, y otras formas menos frecuentes como *minibudget*, *ministate*, *minirail*. Un caso parecido es el de *micro-* (Marchand 1969<sup>2</sup> [1960<sup>1</sup>]: 175) y el de *retro#* (E.g. *retro-rocket*, *retro-cognitive*, etc. v. Capítulo 6).

Finalmente, los elementos semimorfemáticos tales como *mon+day* y *cran+berry*, que en tendencias estructuralistas y generativistas se consideran como morfemas que establecen una oposición sistemática (E.g. *sun-day*, *blue-berry*, etc.), no cumplen los criterios básicos de selección citados. Además, que *mon-* y *cran-* no constituyen ningún patrón de formación de palabras sobre el que puedan crearse nuevas unidades léxicas de este tipo (v. Aronoff 1985 [1976]). La productividad es también, por tanto, un aspecto decisivo en la selección de unidades. Por esta misma razón, se descartan las denominadas palabras aferéticas como *defense* o *apply* que se oponen como palabras a otras unidades léxicas, pero no contrastan con sus bases, *fence* y *ply* respectivamente (v. Marchand 1969<sup>2</sup> [1960<sup>1</sup>]: 3, notas 3 y 4). Lo mismo ocurre con *pre-cede*, *con-cede*, *anti-cedent*, *pre-cedent*, *pro-ject*, *re-ject*, etc. cuyos rasgos comunes no van más allá de su aspecto formal ya que no existe una motivación semántica subyacente entre ellos.

En cuanto a los neologismos, éstos deben considerarse con cautela, ya que las nuevas palabras no siempre constituyen nuevas acuñaciones; esto es, no se convierten en patrones productivos. Así, podrían crearse formas *ad hoc* tales como

*post-driving syndrome* y *anti-TV*, reinterpretables para el hablante de la lengua inglesa gracias a su competencia léxica. Sin embargo, ninguna de ellas constituye una acuñación en términos de productividad y convencionalidad en la norma.

En conjunto, Marchand distingue, por un lado, palabras que se forman como sintagmas gramaticales (*combinations of full signs*), y por otro lado, palabras que no constituyen sintagmas gramaticales o *composites*, que no están formados por signos lingüísticos motivados. Entre los primeros se encuentran los procesos de *prefixation*, *suffixation*, *zero derivation*, *backderivation* y *compounding*. Entre los segundos, se encuentran procesos de *expressive symbolism*, *blending*, *clipping*, *ablaut gemination*, etc. Además, descartando las formaciones que no se ajustan a los casos citados, Marchand (1969<sup>2</sup> [1960<sup>1</sup>]: 5 y ss.) concluye que los únicos prefijos de origen nativo que se conservan en el inglés, aunque no necesariamente interpretables como tales prefijos en la norma actual, son *a-*, los locativos *be-*, *fore-*, *mid-*, y no en todas las combinaciones, *mis-* y *un-*. El resto de los prefijos ha sufrido alguno de los procesos descritos y se ha introducido en la lengua inglesa a través de préstamos sintagmáticos. Algunas de las unidades prepuestas en estos préstamos llegaron a independizarse posteriormente y funcionar, en ciertos períodos del pasado, como unidades independientes. Este es el caso de *arch*, *counter* o *sub*.

En general, pues, adoptando los criterios anteriores, el corpus de prefijos locativos analizado en el presente trabajo está constituido por formaciones complejas motivadas por el significado, en el seno de la norma actual de la lengua inglesa. Se incluyen, no obstante, ciertos casos que, aunque muestran claros indicios de lexicalización, resultan reveladores, pues ponen de manifiesto que el grado de lexicalización está motivado por ciertos cambios en el conjunto de propiedades lingüísticas y extralingüísticas asociadas a las mismas y, en especial, por el significado.

Con la excepción de ciertos comentarios generales, se excluyen del corpus las formaciones pertenecientes a dominios léxicos tales como la anatomía o la medicina, pues no experimentan cambios semánticos ni morfológicos relevantes, ni tienen capacidad de expansión, precisamente porque constituyen sub-sistemas cerrados (*E.g.* las partes del cuerpo: *pre-dental/post-dental*, etc.). La selección de las unidades se ha realizado utilizando fundamentalmente dos fuentes: el diccionario COBUILD (1987) y el LOB-*Corpus* (1986), aunque también se han consultado

otros diccionarios de naturaleza específica como el *English Pronouncing Dictionary* (Jones, 1997) y el *Oxford English Dictionary* (1989<sup>2</sup> [1933<sup>1</sup>]).

### 5.2.2 Los rasgos grafémicos y morfofonológicos

Las formaciones complejas con prefijos locativos muestran las propiedades generales descritas acerca de los prefijos en el apartado anterior y ampliamente comentadas en anteriores capítulos: constituyen un tipo concreto de *syntagma*, una expansión, que cumple la igualdad  $AB=B$ ; los prefijos, como primer término de un compuesto de este tipo, van seguidos de *open juncture*; en las formaciones prototípicas, por tanto, no se produce fusión silábica entre el prefijo y la base ni se originan cambios en el cómputo silábico de ésta última. Los rasgos grafémicos y morfofonológicos de los prefijos locativos revelan, por consiguiente, un comportamiento considerablemente sistemático de los mismos:

- (ii) se describen como afijos de Clase II;
- (iii) son tautosilábicos;
- (iv) no producen cambios fonológicos en las bases con las que se combinan;
- (v) no muestran alteraciones en la asignación de acento;
- (vi) no se describen alternancias grafémicas y el uso o no del guión de separación es sistemático;
- (vii) las operaciones morfoléxicas producen réplicas de la categoría de la base como reflejo de la igualdad  $AB = B$ .

Estos rasgos son interdependientes y están motivados por rasgos semánticos y pragmáticos esenciales asociados a la norma de la lengua, y por tanto, también, a las necesidades comunicativas de los hablantes.

En general, los prefijos en la lengua inglesa tienden a recibir acento primario o fuerte y, en todo caso, como consecuencia del debilitamiento ocasionado por algún tipo de cambio semántico, se le asigna acento secundario o medio. Según Marchand (1969<sup>2</sup> [1960<sup>1</sup>]: 137 y ss.), también deben tenerse en cuenta los siguientes factores:

- (i) cuando el prefijo se separa de la base a través de una sílaba no acentuada, al acento medio del prefijo tiende a convertirse en acento primario (*E.g.* <sup>1</sup>*sub-com*<sup>2</sup>*míttee*, <sup>1</sup>*super*-<sup>2</sup>*highway*);
- (ii) en general, cuando el prefijo es monosilábico, éste tiende a llevar acento fuerte mientras que la base se distingue con acento medio

- (E.g. <sup>1</sup>pre<sup>2</sup>vièw, <sup>1</sup>proto<sup>2</sup>col, <sup>1</sup>sub<sup>2</sup>way). Lo contrario ocurre cuando un prefijo monosilábico precede a una sílaba de la base que se distingue con acento fuerte (E.g. <sup>2</sup>ex-<sup>1</sup>president);
- (iii) cuando el prefijo está precedido por una sílaba no acentuada y seguido por otra sílaba de la base que tiene acento primario, el acento secundario tiende a debilitarse (E.g. <sup>2</sup>to<sup>3</sup>mis<sup>1</sup>manage it). Este parece ser el motivo de que algunos diccionarios (E.g. OED) muestren ciertos prefijos como unidades no acentuadas;
- (iv) los siguientes prefijos se distinguen siempre con el acento principal en las combinaciones en las que aparecen. Marchand afirma que se produce en estos casos un fenómeno de contraste (E.g. <sup>1</sup>ante-room, <sup>1</sup>antichrist, <sup>1</sup>counterattack, <sup>1</sup>forefather). Lo mismo ocurre en el caso de las partículas locativas prepuestas (<sup>1</sup>byproduct, <sup>1</sup>outpatient, <sup>1</sup>overcoat, etc.). Este mismo fenómeno parece operar en los casos de <sup>1</sup>super-<sup>2</sup>fortress, <sup>1</sup>superman, y en ocasiones, cuando algunos hablantes acentúan <sup>1</sup>sub-<sup>2</sup>family, <sup>1</sup>sub-<sup>2</sup>order, <sup>1</sup>sub-<sup>2</sup>species, <sup>1</sup>sub-<sup>2</sup>title. Este patrón, sin embargo, no es estable y depende de las exigencias expresivas concretas de cada contexto comunicativo.
- (v) en el caso de bases monosilábicas unidas a *re-* e *inter-* la alternancia morfofonemática distingue entre verbo y sustantivo: <sup>2</sup>inter<sup>1</sup>act vb. <sup>1</sup>inter<sup>2</sup>act sb, <sup>2</sup>inter<sup>1</sup>pláy vb. <sup>1</sup>inter- <sup>2</sup>play sb. Esta distinción no se señala explícitamente en algunas fuentes bibliográficas como el OED.

Cabe recordar, sin embargo, que la mayor parte de estos fenómenos se explican a través de distintos grados de lexicalización. Así, el prefijo *pre#* manifiesta los rasgos característicos de todo prefijo locativo en formaciones como *pre-cooked*, *preverbal* o *predate*. Éstas se ajustan a un patrón sistemático de acentuación y la pronunciación del prefijo no sufre cambio alguno:

*Formaciones denominales:*

$$[\text{pri}] / [{}^1\text{S}_1 (\text{S}_{\text{o-n}})]_{\text{BASE}} \rightarrow [{}^2\text{pri:}]_1 {}^1\text{S}_1 (\text{S}_{\text{o-n}})$$

E.g. -  $\{^2\text{pri:}\} \{^1\text{kukt}\}, \{^2\text{pri:}\} \{^1\text{deit}\}$ ,

*Formaciones deadjetivales:*

$$[\text{pri}] / [{}^1\text{S}_1 {}^1\text{S}_1]_{\text{BASE}} \rightarrow [{}^2\text{pri:}]_1 {}^3\text{S}_1 {}^1\text{S}_1$$

E.g. -  $\{^2\text{pri:}\} \{^3\text{ɔ}\} \{^1\text{reind}^{\text{d}}\text{d}\}$

Sin embargo, la forma *predestination* muestra rasgos de lexicalización: manifiesta un alejamiento del patrón acentual anterior, de manera que el prefijo recibe acento terciario y se realiza a través del alomorfo [pri]:

$$[pri] / [{}^2S_1 S_1 {}^1S_1 S_1]_{BASE} \rightarrow [{}^3pri]{}^2S_1 S_1 {}^1S_1 S_1]$$

E.g. -{<sup>3</sup>prI} {<sup>2</sup>des} {tI} {<sup>1</sup>neI} {ðn}.

Estas características van acompañadas de una interpretación concreta del significado. Así, *destination* designa prototípicamente `place´ (+Dim ε Place´), mientras que *predestination* se especifica como `destiny´ (-Attr). Algo similar ocurre con *premeditation* y *preconception* cuyas bases designan acciones (+Act), mientras que las formas complejas adquieren rasgos no concretos como (+Eval). Otros casos similares ya comentados están representados por *exorbitant* y *extraordinary*. Ésta última formación se aleja del patrón acentual prototípico pues el acento primario recae en la segunda sílaba del prefijo, no en la primera, y la pronunciación del prefijo no es [{}<sup>1</sup>ek{}strə], sino [{}<sup>1</sup>ik{}stro:]. Este comportamiento se correlaciona con la adquisición de un significado más especializado en la norma: `exceptional, remarkable, special...´ (cf. `no longer ordinary´). En el ámbito locativo, independientemente del dominio o ámbito cognitivo al que pertenecen las formaciones, existen numerosos ejemplos que se suman a estos casos. Así, las formas del prefijo *sur#* que pertenecen al subdominio *Superiority* ® *Intensity* muestran acento primario en el prefijo (E.g. *surcharge*, {<sup>1</sup>sə:}{tja:dʒ}, *surtax*: {<sup>1</sup>sə:}{tæks}) frente a las que pertenecen al subdominio *Superiority*® *Remoteness*® *Intensity* que muestran acento primario en la base, sea ésta monosilábica o polisilábica (E.g. *surmount*, *surreal*: {sə} {<sup>1</sup>maunt}, {sə} {<sup>1</sup>ri:}{ə}). Otros ejemplos ya citados de este tipo de alternancias asociadas al significado son vienen dados por las formas *supermarket* y *hypermarket*, que reciben acento primario en el prefijo cuando se interpretan como formas lexicalizadas (E.g. *the* <sup>1</sup>*super*<sup>2</sup>*market* / <sup>1</sup>*hyper*<sup>2</sup>*market of sex*) y recae en la base cuando se interpretan con el significado más básico (E.g. *There is a new* <sup>2</sup>*super*<sup>1</sup>*market* / <sup>2</sup>*hyper*<sup>2</sup>*market in the town*). Asimismo, cabe destacar algunas formaciones de carácter efímero del prefijo *meta#*. En las formaciones más efímeras, el acento primario recae en la primera sílaba del prefijo, existiendo generalmente acento secundario en la base, lo que constituye la tendencia general de todos los prefijos (E.g. <sup>1</sup>*meta*<sup>2</sup>*language*). Sin embargo, formaciones más arraigadas muestran acento primario en la base y secundario en el prefijo (E.g. <sup>2</sup>*meta*<sup>1</sup>*physics*). Entre éstas últimas, aquellas formaciones en las que la partícula ha perdido su estatus de prefijo en la norma

actual muestran, por lo general, acento primario exclusivamente en la base (*E.g. metabo<sup>1</sup>lism*).

Estos patrones de acentuación se relacionan igualmente con el uso del guión. Según OED (¬ meta), el uso del guión era generalizado en palabras con este prefijo en la lengua griega. También, posteriormente, en las acuñaciones *ad hoc* ya citadas se utiliza la separación a través del guión en la mayoría de los casos. Debe observarse, sin embargo, que la pérdida de este guión es más probable cuanto menos efímera es la formación (*E.g. metaphysics vs. meta-theory*). A veces, coexisten ambas formas como en el caso de *meta/language*. Este comportamiento del uso del guión se aprecia, en especial, en todos los prefijos asociados prototípicamente al dominio nocional de superioridad. Así, por citar algún otro ejemplo, las formas más recientes del prefijo *ultra#* también aparecen separadas como *ultra-modern*, *ultra-sophisticated*, etc. (cf. *ultraviolet*). Como se explicará en el *Apartado 5.3*, este hecho se relaciona directamente con el alto grado de productividad del que goza este dominio en la norma actual.

Por último, se observan ciertas interrelaciones entre el acento y la categoría léxica y gramatical de las unidades. Así, por ejemplo, el patrón acentual de los verbos, adjetivos y sustantivos pre-adjuntales formados con el prefijo *post#* está representado por un esquema que muestra acento secundario en el prefijo en el caso de un uso adjetival (v. *Patrón 1* abajo. *E.g. the postgraduate students*). Sin embargo, se produce desplazamiento acentual cuando la palabra tiene un uso sustantivo (v. *Patrón 2* abajo. *E.g. He is a postgraduate*). Por otra parte, el uso del guión en las formaciones de sustantivos pre-adjuntales es sistemático con pocas excepciones (cf. *pre/war*, *post/graduate*). Estos dos últimos ejemplos parecen indicar que, en las formaciones con este prefijo, existe mayor alternancia en el empleo del guión como consecuencia de que se utilizan prototípicamente en formaciones adjetivales preadjuntales (*E.g. post/war years*). Esto contrasta con la tendencia de las formaciones sustantivas y verbales de este mismo prefijo a presentarse *indivisim* (*E.g. postdate*).

## **5.3 La productividad**



En la norma actual de la lengua inglesa, los prefijos locativos configuran un sistema de competencias que ha variado, en mayor o menor medida, con respecto a las relaciones que se establecían entre los mismos en etapas anteriores de la lengua. Estas variaciones, sin embargo, no afectan a la estabilidad de dicho sistema, pues en su evolución, los prefijos tienden a dejar ciertos lugares de designación vacíos que vienen a ocupar otros prefijos u otras formas de expresión de la lengua.

### *Prefijos de Anterioridad*

La escasa productividad del prefijo *ante#* está relacionada con ciertas motivaciones de carácter histórico (v. Marchand 1969<sup>2</sup> [1960<sup>1</sup>]: 141). La homofonía entre los prefijos *ante#* y *anti#*, [ˈæntɪ] da lugar a la alternancia ortográfica de los mismos en el siglo XIX, tanto en la lengua inglesa como en la lengua francesa. Dicha alternancia no se manifiesta, sin embargo, en la norma actual del inglés. El predominio de los prefijos *pre#* y *fore#* para designar anterioridad, frente al uso de *ante#* / *anti#*, parece ser el factor fundamental que previene la aparición de esta alternancia en el inglés actual.<sup>11</sup> Este hecho explicaría la escasa presencia de formaciones con el prefijo *ante#* frente a una mayor productividad de aquellos otros prefijos. En cuanto a la ausencia de formaciones verbales y adjetivales con el prefijo *fore#* en el ámbito nocional, cabe señalar al menos dos posibles motivaciones. En primer lugar, son las bases nominales y no las verbales las que prototípicamente se relacionan con este ámbito. Ciertamente, tanto en las formaciones de *fore#* como en las de *pre#*, entre otras, cuando una base verbal se asocia al ámbito espacial, las características designativas de la misma no permiten una interpretación locativa prototípica (E.g. *predominate*: `status, superiority OVER...'). Por otra parte, tanto Marchand (1969<sup>2</sup>, [1960<sup>1</sup>]) como el OED (–fore) señalan que las formaciones

---

<sup>11</sup> Ya en latín, existía cierta confusión entre estos dos prefijos (cf. *antepagmentum*, *antipagmentum*). Sin embargo, su origen en las lenguas francesa e inglesa parece deberse a la influencia de la lengua italiana, en la que *anti-* sustituye a *ante-* (*anticamera*, *antiporta*), más que a aquella alternancia original del latín (v. Marchand, 1969<sup>2</sup> [1960<sup>1</sup>]: 141).

deverbales, en general, son poco frecuentes debido a la influencia de la lengua francesa sobre la lengua inglesa a partir de la Conquista Normanda (1066).

Marchand (1969<sup>2</sup> [1960<sup>1</sup>]: 131), como se ha subrayado en apartados anteriores, resalta el hecho de que por influencia de aquella lengua, las partículas locativas que según el patrón nativo inglés ocuparían una posición pre-verbal en la norma actual, ocupan ahora una posición post-verbal (*E.g. take over*, etc.). Además, esta evolución afectaría de manera específica a las partículas cuya designación es locativa espacial, pues aquéllas cuya designación es locativa temporal siguen manteniendo una tendencia a unirse a bases verbales. Entre éstas últimas, se cita *fore#* (v. Marchand (1969<sup>2</sup>, [1960<sup>1</sup>]: 166). A este respecto, también Lutz (1997: 287) señala:

*However, the contribution of the Norman Conquest to the structural make-up of the Modern English lexicon is more of a preserving nature, as it has in fact established prefixation as a means of verb formation for the more formal registers of English. The native prefixes that survived phonotactically determined destabilization have been integrated into these formal styles.*

El análisis de las formaciones con el prefijo *fore#* muestra, efectivamente, construcciones verbales (fundamentalmente con verbos de acción) exclusivamente asociadas a la dimensión temporal, esto es, se ajustan al patrón nativo de formación y de ahí que este prefijo muestre preferencia por bases de origen germánico (v. carta afijal de *fore#*). El significado prototípico locativo que podría asociarse a ciertas formaciones verbales (cf. *forego*: 'to go before') se ha perdido, aunque sí se preserva en las formaciones nominales tales como *forefinger*, *forearm*, etc.<sup>12</sup> Según Marchand (1969<sup>2</sup> [1960<sup>1</sup>]: 108 y ss.), este último patrón también deja de ser productivo en el s. XVII. De hecho, las formaciones analizadas aquí fueron acuñadas en el inglés medio e incluso se consideran, en algunas fuentes lexicográficas, como arcaicas (*E.g. foretell*, *foresee*).

La productividad del prefijo nativo *fore#* es, a juzgar por los datos que se desprenden de los *corpora*, muy escasa. También lo es la derivación de sustantivos o

---

<sup>12</sup> Esto es, formaciones nominales puras que no derivan de verbos con prefijos.

adjetivos deverbales a partir de sus formaciones, que ha sido y sigue siendo altamente restringida (*E.g. foredoomed*).<sup>13</sup>

En cierta medida, *pro#*, prefijo con el que *fore#* mantiene una relación de equivalencia en ciertas formaciones, y *pre#*, que desde el siglo XIX se convierte en un fuerte rival de *ante#*, compensan esta baja productividad en el ámbito de la anterioridad. Así, los el prefijo *pre#* muestra una tendencia a cubrir “lagunas designativas” que han surgido como consecuencia de la desaparición de los patrones del prefijo *fore#* citados<sup>14</sup>. Esta tendencia se manifiesta, especialmente, en aquellos tipos de formaciones que se destacan en negrita en el siguiente cuadro, donde + indica una gran productividad, ± indica escasa productividad; - indicios de una productividad muy pobre, y -- señala la ausencia de productividad:

	ámbito	norma actual		latín	
		<i>Fore#</i>	<i>Pre#</i>	<i>Fore#</i>	<i>Pre#</i>
<b>base</b>					
<b>nominal</b>	espacial	(± prod.)	(-prod.)	(+prod.)	(+prod.) <sup>15</sup>
	<b>temporal</b>	(± prod.)	<b>(+prod.)</b>	<b>(+prod.)</b>	<b>(--prod.)</b>
	nocional	(- prod.)	(--prod.)	(±prod.)	(-prod.)
<b>verbal</b>	temporal	(-prod.)	(-prod.)	(+prod.)	(+prod.)
<b>adjetival</b>	<b>temporal</b>	(± prod.)	<b>(+prod.)</b>	<b>(+prod.)</b>	<b>(+prod.)</b>
	espacial		(-prod.)		(+prod.)

Cuadro 5.3.1: Productividad relativa de los prefijos locativos.

<sup>13</sup> La derivación de sustantivos a partir de verbos con prefijos es bastante escasa. La excepción se da en verbos bisilábicos con *re-*, y en verbos trisilábicos con *inter-* (v. Marchand, 1969<sup>2</sup> [1960<sup>1</sup>]: 377)

<sup>14</sup> En latín antiguo y períodos posteriores, el patrón *præ-dicere* ‘tell beforehand’ fue muy productivo. En francés, se imitó este patrón y fue bajo la influencia de ambos, latín y francés, que los verbos con el prefijo *pre#* se introdujeron en el inglés.

<sup>15</sup> Esta productividad es relativa, pues se ciñe al ámbito de la anatomía y al uso técnico.

Aunque algunas formaciones del prefijo *fore#* son reinterpretables como formaciones nativas (E.g. *foredoomed*), no constituyen, sin embargo, un patrón de formación capaz de generar nuevas acuñaciones en la norma actual. Ciertamente, los datos que aportan los *corpora* consultados señalan, por un lado, que las formaciones que se registran en el LOB-corpus son en muchos casos formaciones latinas registradas también en el diccionario COBUILD, y por otro lado, que las palabras que se registran sólo en LOB-corpus constituyen formaciones que poseen características semánticas muy especializadas, ceñidas a un dominio léxico concreto (E.g. *fore-deck*, *fore-gallows*: ships). Estos hechos se ajustan, pues, a las afirmaciones de Lutz en el comentario que se ha citado arriba.

Los datos expresados en el *Cuadro 5.3.1*, servirán para contrastar el comportamiento general de los prefijos locativos en su tendencia a "compensar" los vacíos designativos que aparecen, como se verá, por diversas razones.

El prefijo *pre#* representa la situación opuesta a *fore#*, dado que las posibilidades que ofrecen los patrones de formación de este prefijo son potencialmente mucho más ricas, aunque no en apariencia. Así, los patrones nominales y adjetivales deverbales (participios de pasado) que pertenecen al ámbito temporal (E.g. *pre-examination*, *pre-dried*, *pre-cooked*, *pre-fabricated*) parecen ser mucho más productivos de lo que se indica en diccionarios y *corpora*. En este sentido, pueden citarse infinitas formas no registradas: *pre-established\_rout*, *pre-washed\_shirts*, *pre-analysis*, etc. Asimismo, aunque cuantitativamente escasas, no es desdeñable la presencia de formaciones cuyas bases son nombres propios tanto nominales como adjetivales (E.g. *pre-Bach*, *pre-Cambrian*, etc.). Palabras no registradas como *pre-Aristotelian*, *pre-Nazi*, *pre-Clinton* o *pre-Lewinsky* podrían generarse siguiendo ese mismo patrón. Se trata, pues, de un esquema de formación vivo en la lengua inglesa actual, aunque su representatividad sea poco significativa numéricamente en las fuentes consultadas. De hecho, puede afirmarse que la escasez numérica es justamente un indicio de lo contrario, de una productividad ilimitada que no es posible registrar en su totalidad a través de los medios lexicográficos semasiológicos. Como se verá a lo largo de este apartado, esta es una característica que se manifiesta en la mayor parte de los prefijos locativos. Así, algo similar puede decirse de las formaciones denominales que designan anterioridad temporal: a partir de los

esquemas representados por *pre-school*, *pre-trial* y *pre-London* podrían generarse numerosas formaciones como, por ejemplo, “**pre-university** *second language acquisition*”; “**pre-wedding** *fear-*”; “**pre-Paris** *meeting*”; etc.

En general, pues, la homofonía existente entre *ante#*/*anti#* (E.g. *ante-Christian* /*anti-Christian*) se resuelve de tal manera que *ante#* es reemplazado por *pre#* como opuesto de *post#* (E.g. *postdate*, *post-war*/ *predate*, *pre-war*). Por otra parte, la relación de competencia descrita entre estos prefijos tiene una incidencia directa en la organización de los ámbitos o dimensiones semántico-cognitivas correspondientes, pues se produce un re-ordenamiento de las mismas: si en latín las formaciones con el prefijo *pre#* eran cuantitativamente menos numerosas y se manifestaban prioritariamente según la escala *spatial*> *notional*>*temporal*, en la norma actual del inglés, según lo expuesto arriba, es la escala justamente inversa la que opera en este tipo de formaciones: *temporal*> *spatial*>*notional*.

Finalmente, debe tenerse en cuenta que, aunque *fore#* no constituye un prefijo productivo en el inglés actual, ocupa aún un lugar específico dentro del dominio de anterioridad. De hecho, no podría entenderse la preeminencia de *pre#* en el dominio de anterioridad, sin hacer referencia a su relación con *fore#*: el hecho de que sus formaciones puedan reinterpretarse por medio de patrones de formación nativos resulta esencial para comprender el papel que juegan otros prefijos afines en el sistema de competencias.

#### *Prefijos de Posterioridad*

El análisis anterior refleja claramente que la razón fundamental que restringe la productividad del prefijo *post#* es de carácter diacrónico y se deduce de su relación con el prefijo *pre#*. Debe tenerse en cuenta, sin embargo, que no ha de existir, necesariamente, una correspondencia absoluta entre las formas de anterioridad con prefijo *pre#* y las de posterioridad con el prefijo *post#*. Algunos patrones de anterioridad no encuentren un equivalente en patrones de posterioridad, aunque ello no implica que los correspondientes significados asociados no sean realizables a través de otros mecanismos en la misma lengua. Así, las formas correspondientes a *anteroom*, *foreground* y *forenoon* se expresan a través de compuestos con partículas locativas como *backroom*, *background* y *afternoon*, mientras que *forename* encuentra una

forma opuesta en *surname*. Incluso una formación reinterpretable, no registrada, como *pre-lunch* posee una forma homóloga en el compuesto *after-lunch*. Por otra parte, aunque, como en la mayoría de los casos, puede hablarse de una productividad relativa de *post#*, pues es posible crear formas que no se registran en las fuentes lexicográficas, estas acuñaciones que constituyen parte activa de la competencia léxica de los hablantes (*E.g. post-Muslim, post-Classical, post-examination, etc.*) no contribuyen, sin embargo, a la creación de nuevas posibilidades designativas dentro del dominio. Tales acuñaciones se basan en la aplicación de esquemas de formación ya existentes (*E.g. post-impressionist, post-colonial, post-revolution, etc.*) que no promueven la aparición de nuevos esquemas derivacionales.

#### *Prefijos de Anterioridad « Posterioridad*

El prefijo *pro#* se caracteriza porque muestra gran productividad y así permite crear infinitas formaciones *ad hoc*, ajustándose a los patrones de formación descritos: *pro-Kosovar, pro-cloning, pro-Internet(work)*, etc. COBUILD registra un escaso número de entradas con este prefijo. Sin embargo, paradójicamente, cita numerosos ejemplos bajo la entrada *pro#* (v. COBUILD: ¬pro):

***pro-*** is added to adjectives and nouns in order to form adjectives that describe someone as supporting or admiring a country, person, idea, etc. [...***the Government's pro-American policy, ...the pro-nuclear lobby***].

Una vez más, por tanto, debe concluirse que este prefijo posee, en realidad, una gran productividad que no se recoge en los diccionarios, tal y como ocurría con *pre#*.

Aunque en su inmensa mayoría, las entradas que empiezan con la secuencia *pro#* en COBUILD constituyen formaciones con el prefijo griego *pro-* (v. también OED: ¬pro), no interpretables en la norma actual, y aunque esta partícula posee muchos rasgos indicativos de procesos de lexicalización en las formaciones nativas del inglés, su estudio posee gran importancia desde otro punto de vista: el análisis semántico-cognitivo de este prefijo apoya la hipótesis de la existencia de *zonas intermedias*, a la vez que revela la influencia de este hecho en un comportamiento morfofonológico no prototípico (v. *Apartado 5.2*).

A diferencia de *fore#*, *pre#* y *ante#*, que mantienen relaciones de competencia, el prefijo *pro#* sólo presenta cierta equivalencia con *fore#* en la creación de formaciones relacionadas con el campo de la anatomía (E.g. *pro-amnion*). Mantiene, sin embargo, una relación de oposición con el prefijo *anti#*, relación que se ha interpretado como motivación para la aparición de *pro#* en el s- XIX con el significado de 'in favour of' opuesto a 'against' (v. Marchand (1969<sup>2</sup> [1960<sup>1</sup>]: 143). También se propone como sustituto de *philo-* (E.g. *philo-Turk*, v. OED -Pro<sup>1</sup>). Su uso con el significado 'in favour of' parece haberse extendido a otras lenguas europeas a partir del inglés. Por ello, se considera un patrón nativo puro. Sin embargo, el patrón que designa 'instead of' ya existía en latín en construcciones preposicionales como *pro consul* que parecen haber evolucionado hacia una construcción sintética de prefijación en la actualidad (*proconsul*).

#### *Prefijos de Centralidad*

Los prefijos *mid#*, *inter#* e *intra#* ocupan áreas de designación significativamente independientes dentro del dominio *Centrality*. Con la excepción de los patrones de formación que pertenecen al subdominio nocional *Centrality-Mediation* y al subdominio espacial *Interiority*, estos prefijos no comparten esquemas de formación entre sí. Por otra parte, en la actualidad, estos prefijos conservan la mayor parte de los patrones que heredan de la lengua latina, ya sea directamente o a través del francés. Aunque OED no registra explícitamente la forma *mid#* como prefijo, sí recoge numerosas entradas independientes en las que este prefijo interviene y que se ajustan a estos patrones heredados. Otros esquemas son nativos pero han sido motivados por patrones latinos, como es el caso de *mid-career* o *mid-university*, basados en formas latinas como la que corresponde a la forma actual *mid-stream*. OED interpreta *mid-stream* como un compuesto de la preposición *mid*, forma del inglés antiguo (Northumb. **Mið**) que fue sustituido en el siglo XIV por *with* y que designa 'association, connection, company, proximity, addition, conjunction, communication, intercourse' (v. OED -mid). Sin embargo, esta formación parece haber sido reinterpretada sobre la base de un patrón de formación nativo del inglés, por otra parte suficientemente productivo (v. Marchand (1969<sup>2</sup>[1960<sup>1</sup>]: 131): *mid-sand*, *mid-water*, etc.

En cuanto al prefijo *inter#*, éste se introduce en la lengua inglesa fundamentalmente a través de formaciones que constituyen préstamos (*E.g. interchange, interview*). Los patrones de formación son, como en el caso de *mid#*, reinterpretados como bases de acuñación nativas, lo que se observa a través de la existencia de otras formaciones nativas, tanto nominales, como adjetivales y verbales, que se crean a partir de estos mismos esquemas: *inter-twine, inter-talk, inter-brain., inter-college, inter-island, inter-town, etc.*

De igual forma, los patrones de formación del prefijo *intra#* provienen del campo de la geología y de la anatomía fundamentalmente y se desarrollan en el latín tardío, con significado opuesto a *extra#* (*E.g. intra-palatal*). Formaciones motivadas por este patrón en la norma actual son *intra-station, intra-class, intra-party* e *intra-state* que designan `occurring within a class, political party, state'. Éste precisamente es uno de los patrones más productivos en este dominio, especialmente a través de la acuñación de formas opuestas a *inter#*. Así, formaciones del prefijo opuesto *inter#* poseen, al menos potencialmente, un homólogo con el prefijo *intra#* en casos como *inter/intra -continental; inter/intra -relationship*. Lo mismo puede decirse de su relación con el prefijo *mid#* (*E.g. inter/mid-stage, inter-/mid-continental, etc.*).

#### *Prefijos de Superioridad*

En términos cuantitativos, la productividad de los prefijos del dominio de superioridad se comprende, fundamentalmente, como resultado de su interacción con dos aspectos: la categoría léxica de las formaciones complejas y el *substratum* léxico al que pertenecen que, por lo general, se asocia al mundo de las ciencias y el conocimiento.

Los prefijos *meta#* y *para#* tienen su origen en prefijos griegos, que producían alteraciones fonológicas y fonéticas en las bases a las que se unían (*E.g. method*). Participan en formaciones denominales y deadjetivales que pertenecen al ámbito del lenguaje técnico griego relacionado con la anatomía, la historia natural y la ciencia en general. Estos patrones no-nativos del griego se mantienen en el latín y se insertan en las lenguas que reciben la influencia de las lenguas clásicas (*E.g. meta-theory, metasystem, metaethics, meta-chemistry, meta-history, metaphilosophy, etc.*). Según OED,

*meta#* es un prefijo de origen griego equivalente al prefijo latino *trans#* y se unía en aquella lengua a bases verbales y deverbales. El estudio de estos prefijos en el inglés actual, sin embargo, pone de manifiesto numerosas diferencias semánticas que indican que se trata de dos prefijos independientes (v. *Capítulo 6*). Cada uno de estos prefijos se circunscribe, con respecto a algunos significados, a ámbitos propios (cf. *metalanguage* vs. *\*translanguage*) y ninguno de ellos se registra en otros ámbitos designativos compartidos por el resto de los prefijos de superioridad (E.g. *super-sophisticated*, *hyper-sophisticated*, *ultra-sophisticated* / *\*super-physics*, *hyper-system*, *ultra-history*). Los prefijos *meta#* y *para#*, por tanto, conservan patrones de formación no nativos, característica que les separa del resto de los prefijos de superioridad en conjunto (E.g. *super#*, *hyper#* y *ultra#*).

Las fuentes lexicográficas examinadas muestran un paisaje muy pobre del uso del prefijo *meta#*, que prácticamente se reduce a las formas *metaphysics*, *metaphysical* y *metaphysically*. Por otra parte, a diferencia de lo que ocurre con los prefijos de anterioridad, su productividad no es mucho más rica de lo que se deduce de los registros estudiados. Un análisis detenido, por ejemplo, de los términos registrados en OED (–*meta*) como *nonce-words*, revela que las acuñaciones se reducen al campo de la ciencia y el conocimiento: *meta-chemistry*, *meta-ethics*, *meta-history* y *meta-philosophy*. Otras formaciones que están en uso en el ámbito de la terminología científica son, por ejemplo, *meta/language*; *meta/system*, o *meta/theory*. Asimismo, existen, como en la mayoría de los prefijos analizados, numerosos adjetivos relacionados con el mundo de la anatomía y la zoología tales como *meta-branchial*<sup>16</sup>, *meta-pneumonic*, etc. y sustantivos y adjetivos de la nomenclatura química (E.g. *metanitrobromobenzene* frente a *paranitrobromobenzene*). En su mayoría, se trata, pues, de patrones “fosilizados” de la lengua griega o latina con el significado ‘closely related to...’ (Marchand 1969<sup>2</sup> [1960<sup>1</sup>]: 175). Según Marchand, el prefijo *meta#* se relaciona también con los prefijos *pro#* y *retro#* en formaciones que designan ‘situated AT THE BACK OF, BEHIND’, también con adjetivos relacionados con nomenclatura de anatomía y zoología (E.g. *post-ocular*, *retro-buccal*, etc.) y, especialmente a partir del

---

<sup>16</sup> Como correlato de *pro#* y *meso-* (v. OED –*meta*).

siglo XIX, con términos de medicina que designan `conditions or symptoms FOLLOWING an attack of' (E.g. *post-epileptic*).

El prefijo *para#*, en la lengua griega y etapas posteriores, se asocia fundamentalmente a términos técnicos griegos y latinos. Actualmente, se relaciona con el vocabulario de las ciencias de manera casi exclusiva. Este prefijo proviene del griego antiguo *παρρα-* o *παρ-* por lo que en formaciones nativas de esta lengua se escribe también *par-* antes de *h* (v. Marchand 1969<sup>2</sup> [1960<sup>1</sup>]: 133 y 181). Sin embargo, como ocurre con *meta#*, tales alomorfos y los cambios fonéticos correspondientes no se manifiestan en la norma actual. Las formaciones nativas del griego son formaciones nominales y adjetivales que, en su mayoría, pertenecen al mundo de la anatomía y la historia natural (E.g. *pararectal*, *parathyroidal*, *paracorolla*). En todos los casos suelen escribirse *indivisim*, indicando así la tendencia de estas formas complejas a ser interpretadas como unidades simples. Sin embargo, se registran en el presente numerosas formaciones en las que *para#* se reinterpreta como un prefijo nativo. Tal es el caso de términos como *parahypnosis*, *paramilitary*, etc.

Existe una relación estrecha entre *para#* y *meta#* que se evidencia en la coexistencia de formaciones equivalentes (E.g. *paraphysical/ metaphysical; parascience/meta-science*, etc.). Se trata en todos los casos de formaciones con bases que pertenecen al ámbito de las ciencias, patrón que constituye la forma de creación básica en el caso del prefijo *meta#*. Debe tenerse en cuenta, no obstante, que la coexistencia de estas palabras no implica necesariamente que designen exactamente lo mismo. En el *Capítulo 6* se exponen las motivaciones que subyacen a las formaciones de ambos prefijos y que señalan que *meta#* expresa un grado de alejamiento superior al que designa *para#*.

Como ocurre con la mayoría de los prefijos, la productividad de los prefijos *super#* y *hyper#* supera la registrada en las fuentes lexicográficas. Sus patrones de formación dan lugar a numerosas acuñaciones circunstanciales cuya fijación en la norma es variable. Así, formaciones como *super-brain*, *super-students*, *hyper-responsibility* y *hyper-conceptualization* poseen un carácter más efímero que otras como *hyperacute*, *hyperventilation*, *hyperspace*, *super-race* o *super-tax* que se registran al menos en algunos diccionarios (v. Jones 1997). Estos patrones, sin embargo, se desarrollan sobre todo a partir del siglo XVIII. Aquellas formaciones no nativas latinas que se

introducen a través del francés son formaciones deverbales (*E.g. superimposed, superadvanced, hyperactive*) en las que el prefijo designa intensidad. En la norma actual, sin embargo, parece que este ámbito se manifiesta preferentemente a través de otro tipo de expresiones, aquéllas que Marchand define como *pseudo-compounds* y *pre-particle compounds*. Se trata, fundamentalmente, de combinaciones en las que interviene la partícula locativa *over* (v. Marchand 1969<sup>2</sup> [1960<sup>1</sup>]: 96). El análisis demuestra que, efectivamente, las formaciones deverbales de *super#* ocupan un ámbito nocional de intensidad (v. *Capítulo 6, Superioridad*) coincidiendo en su designación con las formas postpuestas con *over* (*E.g. superimpose/ impose over*).

A diferencia de los demás prefijos de superioridad, *super#*, *hyper#* y *ultra#*, presentan patrones de formación en los que intervienen bases nativas de la lengua inglesa, especialmente denominales y deadjetivales. Según OED (–*super*), el prefijo *super#* se origina en el prefijo latino correspondiente que se unía en aquella lengua a bases verbales principalmente. *Super#* aparece en inglés alrededor de la primera mitad del siglo XV, alcanzando un uso importante en el siglo XVIII. Es en los últimos siglos cuando se extiende su uso en el campo de las ciencias, especialmente la química, como opuesto de *sub#* y, a veces, coexistiendo con *supra#* como en *super-local /supra-local* (cf. *infra#*). Entre las numerosas formas denominales y deadjetivales que se crean con este prefijo, pueden citarse (v. OED –*super*) *super-marine* (cf. *submarine, ultramarine*), *supergraduate* (cf. *undergraduate, pre-graduate, postgraduate*), *super-Christ*, *super-race*, *super-tax*. También aparece frecuentemente con nombres de acción tales como *super-production*, *super-secession*, etc. Sobre la base de este patrón pueden crearse formas como *super-student*, *super-organization*, *super-extension*, etc.

El significado del prefijo *hyper#* se relaciona con la preposición y adverbio griego βπερ ('over, beyond, over much, above measure') que se combina en latín con verbos, adjetivos y nombres. En la actualidad, parece reducirse a la formación de denominales y deadjetivales, aunque muchos provienen de formas verbales a través de patrones de la lengua griega (*E.g. hyperact*). Las siguientes unidades se registran en Jones (1997: 245 y ss.) pero no aparecen en otras fuentes: *hyperacute*, *hypercautious*, *hypercorrection*, *hyperventilation*, *hyperspace*, *hyperinflation*. En mayor o menor medida, sin embargo, estas formaciones se ajustan a los patrones de formación del subdominio de superioridad *Distance@Remoteness*; esto es, `correction, ventilation,

*inflation, space/ cautious, acute ABOVE/BEYOND/AWAY FROM correction, ventilation, inflation, space/cautious, acute...*. Aunque los patrones de formación son nativos del griego, éstos se han reinterpretado como patrones nativos del inglés.

El prefijo *ultra#* formaba parte de construcciones deadjetivales y, con menos frecuencia, de denominales en latín. Aunque la mayor parte de las formaciones registradas ya existían en latín y pertenecían igualmente al ámbito de la erudición científica, este prefijo en el inglés actual es sumamente productivo. Esto se debe al hecho de que los patrones de formación en los que se manifiesta el mismo proporcionan un mecanismo designativo muy poderoso que permite asignar rasgos evaluativos [+Eval/-Eval] a diversos tipos de entidades (v. *Apartado 5.1*, carta afijal de *ultra#*). El número de formaciones que pueden generarse a partir de estos patrones es incalculable (E.g. *ultra-Thatcherism, ultra-perfectionist, etc.*).

Dado que las formaciones de *ultra#* provienen en muchos casos de la lengua francesa, estas formaciones se asocian a un substrato léxico de origen Romance. Una vez más, muchas de estas formaciones se relacionan con el ámbito específico de la zoología, la anatomía, etc. y en muchos casos no se registran en los diccionarios consultados.

Aunque no parece existir ninguna tendencia que apunte hacia la productividad de patrones de formación con el prefijo *sur#*, las palabras analizadas son, sin embargo, formaciones interpretables sobre bases nativas. Además, aunque no se trata de un prefijo productivo en la norma actual, el estudio de las formaciones de este prefijo permite poner de manifiesto ciertas características básicas que comparten todos los prefijos de superioridad (v. *Capítulo 6*). *Sur#* se introduce en la lengua francesa, fundamentalmente a partir de los siglos XV y XVI, a través de formaciones como Fr. *surnom* (*surname*), y proviene del prefijo latino *super#*. No es, por tanto, un hecho arbitrario que, en la mayoría de las formas actuales, este prefijo designe lo mismo que *super-*: ‘over...’ (E.g. *surtax, surcharge, etc.*)

#### *Prefijos de Inferioridad*

El prefijo *hypo#* representa a la preposición y adverbio *υπο-* con el significado de ‘under’, y corresponde, en latín, al prefijo *sub#*. En griego, formaba verbos, adjetivos y adverbios. En inglés, sin embargo, sólo se registran escasas formaciones

denominales y deadjetivales. Como ocurre con algunos prefijos de superioridad, su uso se limita al dominio del vocabulario técnico, anatomía, química, etc. de manera que, aunque pueden acuñarse y formarse algunas otras palabras no registradas, el conjunto de ellas es muy reducido. Así, los patrones deadjetivales de formaciones con *hyper#*, con las restricciones ya comentadas, pueden corresponder a un homólogo de *hypo#*, (cf. *hypertoxic /hypotoxic* -estado físico- vs. *hyper-sensitive / \*hypo-sensitive* -estado mental-). Estas correspondencias indican, de nuevo, que el hecho de que existan parejas opuestas de formaciones no necesariamente implica igualdad de productividad entre ellas. De hecho, muchos de los patrones posibles no registrados con *hypo#* se expresan a través de otras partículas locativas (E.g. *hyper-developed, under-developed*) o bien a través de otro tipo de prefijos (E.g. *in-sensitive, subconscious, etc.*).

El prefijo *sub#*, por el contrario muestra una gran productividad. Existe una tendencia a la aparición de formas nativas del inglés desde el siglo XVIII (E.g. *sub-agent, sub-floor, sub-trousers, etc.*). En general, las formaciones de este prefijo abarcan casi la totalidad de las posibilidades designativas en el dominio de inferioridad.

### *Prefijos de Exterioridad*

Las categorías prototípicas asociadas a los prefijos de exterioridad son las nominales y las adjetivales. Las formaciones deverbales a partir de bases nativas son escasas. Todas provienen del latín a través del francés (E.g. *exchange*). En algunas formaciones, *extra#* actúa como opuesto de *intra#*, como en *extra-uterine/intra-uterine* y *extra-urban/intra-urban* (v. Marchand 1969<sup>2</sup> [1960<sup>1</sup>.]: 173). El resto de los patrones dan lugar a numerosas formaciones *ad hoc* que, de nuevo, no se registran en las fuentes lexicográficas (E.g. *ex-teacher, extra-coloured, extra-educational, extra-large; extra-long, extra-special, etc.*). Cabe resaltar que el hecho de que el prefijo *extra#* sólo aparezca en formaciones deadjetivales está íntimamente relacionado con sus orígenes. Las primeras formaciones son verbales, pero éstas no subsisten en el latín tardío. Es a través del patrón representado por adjetivos como *extraordinarius*, del latín clásico, cuando comienzan a surgir numerosas formaciones adjetivales. De hecho, tanto Marchand (1969<sup>2</sup> [1960<sup>1</sup>.]:165-166) como OED (-extra) consideran que el prefijo proviene de un **clipping** de *extraordinary*. Dado que este patrón designa `FAR AWAY

FROM, OUTSIDE, BEYOND the standard', las formaciones correspondientes se asocian al ámbito nocional de superioridad. Muchas de ellas se introducen en el inglés a través del francés. Estas formaciones de *extra#* vienen a ocupar el lugar vacío que dejan patrones deadjetivales nativos del inglés con el prefijo *ex#* que no prosperan. Cabe señalar, no obstante, que su uso como forma libre en composición y construcciones analíticas es mucho más extenso, y en estos casos tiene un significado de "adición" e "intensidad" tanto con sustantivos (*E.g. extra bear, extra class, extra cash, extra nail, extra excuse, extra staff, extra hour, etc.*) como con adjetivos (*E.g. extra/large, extra/long, extra/special, etc.*).

#### *Prefijos de Oposición*

No existen acuñaciones nativas del inglés con el prefijo *counter#* antes del siglo XVI, sólo préstamos del francés antiguo que se introducen en el inglés medio (*E.g. countersign*). Se trata, en su mayoría, de formaciones sustantivas (*E.g. counterbalance, 1603*). Entre las formaciones que no son denominales está *counteract* (1678). Marchand (1969<sup>2</sup> [1960<sup>1</sup>]) considera probable que *counter#* no se haya unido productivamente a bases verbales en el inglés debido a que muy pronto se estableció como palabra independiente. Como adverbio, aparece ya en el inglés medio (*E.g. run counter...*) lo que hace que su posición preverbal sea poco probable y, de ahí, poco probable también su uso como prefijo.

# 6

## **El lexicon de afijos II: análisis morfosemántico y cognitivo de los prefijos**



## 6.0 Introducción

La estructura semántico-cognitiva del léxico se caracteriza por asociar los dominios y subdominios semánticos a determinados ámbitos o dimensiones cognitivas. En capítulos anteriores, ya se ha señalado que los prefijos locativos se asocian a tres tipos de ámbitos generales: **ámbito espacial**, **ámbito temporal** y **ámbito nocional**. Éste último se define como el resultado de las proyecciones metafóricas que se producen a partir de un ámbito espacial o temporal hacia otro ámbito en el que las entidades, incluso siendo interpretadas prototípicamente en función de parámetros espaciales o temporales, adquieren un valor conceptual (*E.g. forefinger vs. foreman*). Los procesos metonímicos, en cambio, se han definido como aquellos instrumentos que proporcionan distintas posibilidades expresivas (cuantificadoras, referenciales, etc.) entre los miembros de un dominio, esté o no asociado a un ámbito nocional (v. *Capítulo 4*). Ambos fenómenos se asemejan, no obstante, pues están motivados por un mismo tipo de procesos que derivan de la experiencia física.

### *Los Dominios Experienciales Básicos*

Una relación metonímica concreta depende, fundamentalmente, de las características semánticas de las entidades implicadas en la relación locativa, esto es, de las características de las entidades representadas por las funciones *Ldum* y *Ref*. A este respecto, Lakoff y Johnson (1980: 57-59) consideran que los conceptos espaciales UP-DOWN; FRONT-BACK; IN-OUT; NEAR-FAR; etc. son conceptos directos, no metaforizados, que se basan en la experiencia humana del cuerpo y su interacción con el entorno físico (la gravedad, el movimiento, la relación con otros objetos, etc.). En este sentido, y sólo en éste, los conceptos **orientacionales** citados se consideran como “básicos” o prototípicos mientras que otros conceptos emocionales y sociales (*E.g. control-power, difference, status, etc.*) se construyen partiendo de aquéllos y de la experiencia física, creando **dominios experienciales** más **complejos** a partir de aquellos **dominios experienciales básicos**. Entre los aspectos de la experiencia física que determinan el origen de los dominios básicos, Lakoff y Johnson (1980: 117) señalan los siguientes:

- (ii) el cuerpo humano, su aparato perceptivo y motor, las capacidades mentales y la estructura emocional (*E.g. foresee, forecast, etc.*)
- (iii) la interacción de los elementos señalados en (i) con el entorno, lo cual conlleva algún tipo de acción, como moverse, manipular objetos, comer, etc. (*E.g. pro-life, antitank, countersign, intra-continental, etc.*);
- (iv) la interacción con otros humanos dentro de una misma cultura a través de instituciones sociales, religiosas, políticas y económicas. (*E.g. foreman, mid-wifery, inter-Commonwealth, etc.*).

En numerosos ejemplos ya citados, se ha observado que el carácter **referencial** de estos conceptos y dominios básicos permite establecer tanto relaciones metafóricas, fundamentalmente **orientacionales**, como relaciones metonímicas de varios tipos. Así, por ejemplo, las experiencias físicas se correlacionan con conceptos emocionales *E.g.* HAPPINESS – ERECT POSTURE, dando origen a la metáfora **orientacional** HAPPY IS UP o SAD IS DOWN (v. Lakoff y Johnson 1980: *Cap. 12*). De forma similar, existen metáforas **ontológicas** básicas que se derivan de estas experiencias físicas, como es el caso de TIME IS AN OBJECT IN MOVEMENT (*E.g. The time will come*) o THE VISUAL FIELD IS A CONTAINER (*E.g. Harry is in the kitchen*) (v. Lakoff y Johnson 1980: 58). Aunque menos obvias, también las metáforas **estructuradas** se basan en experiencias físicas, como la percepción ocular humana en el caso de POSITIVE ATTITUDE IS MOVING AHEAD (*E.g. pro-life*).

La experiencia física directa es más obvia en algunas relaciones metonímicas que en otras. Como ejemplo, RESULT/PRODUCT from/for/INSTEAD OF ACTION se manifiesta únicamente en formaciones deverbales, esto es, aquéllas que prototípicamente designan ACTION (cf. *forefinger* vs. *exchange*<sub>N</sub>, *E.g.* `change (Goal: *money*) from exchange (action)). Es pues necesario conocer las características de las entidades que realizan las funciones de *Lcdum* y *Ref*, para una adecuada descripción de estas relaciones. Con esta finalidad, en el estudio de las formaciones locativas se han tenido en cuenta, junto a las obras citadas con anterioridad, los conceptos teóricos básicos que aporta Svorou (1993) y que se detallan a continuación junto a ejemplos que serán comentados ampliamente a lo largo de este capítulo:

- (i) las relaciones locativas conllevan la presuposición de algún tipo de relación **asimétrica** entre las entidades participantes. Estas asimetrías pueden establecerse o bien con respecto a uno, o bien con respecto a varios de los siguientes aspectos: tamaño, contenido, soporte, orientación, orden, dirección, distancia y movimiento. Así, considerando como ejemplo un objeto físico tal como un zapato y un referente como una caja, pueden establecerse relaciones de asimetría con respecto a la dimensión o tamaño, soporte y dirección en una configuración del tipo “zapato SOBRE/DEBAJO DE caja”, pero puede establecerse igualmente una relación con respecto a tamaño, orientación y distancia expresada como “zapato DENTRO/FUERA DE caja”;
- (ii) sobre las entidades participantes, cabe señalar que, frente a las distintas denominaciones que éstas han recibido en la literatura cognitiva (v. Svorou 1993: 9),<sup>1</sup> se utilizan los términos *Locandum*

<sup>1</sup> Talmy (1983) utiliza los términos *figure* y *ground*; Langacker (1987) usa *locans* y *locatum*; *trayector* y *landmark*, *profile* y *ground*, etc.

(*Lcdum*), *Locus* y *Referent (Ref)*. Estas tres denominaciones se correlacionan con constructos cognitivos y diferencian distintos tipos de relaciones asimétricas entre dos entidades dadas (*E.g. anteroom-BEFORE; subway-UNDER; trans-atlantic-ACROSS, superstructure-OVER, etc.*);

- (iii) las relaciones entre objetos se basan en algún tipo de interacción entre los mismos. Esta interacción, puede tener lugar sin que exista necesariamente contacto directo entre los objetos. La entidad-*Ref* conlleva un espacio propio o **región** dentro de la que la entidad-*Lcdum* puede ocupar distintas posiciones. Además, puede focalizarse una parte, y no el todo, de cada una de estas regiones. Así, *foreloader* designa una relación en la que interaccionan una entidad (*loader*) y la región frontal de una entidad-*Ref* de mayores dimensiones que aquella (*mowing machine*), mientras que *forecourt* designa la interacción entre `the (back) region of the entity-*Lcdum* (*court*) and the (front) region of the entity-*Ref* (*building*). Svorou (1993: 15-16) distingue al menos tres tipos de entidades según el tipo de región por medio de la que interaccionan en una relación prototípica:
- (iii.1) **Interior Region Entities** aquéllas que constituyen continentes del tipo *box, basket, etc.*. Se caracterizan porque poseen dos regiones prototípicas, *Interior/Inside Region* (región interna) y *Exterior /Outer Region* (región externa). Entidades de este tipo intervienen en la formación de *mid-step, intra-continental, interlacery* o *interviewer* que se basan en distinciones entre regiones internas o en el interior de una región interna dada, y también se aplican a *transatlantic, anti-tank, etc.* que se basan en el contacto entre las regiones interna y externa de las entidades implicadas;
- (iii.2) **Exterior Region Entities** aquéllas que poseen límites exteriores tales como *ship, mountain, etc.* Estos límites exteriores pueden marcar diferentes tipos de contorno y, por tanto, determinar diferentes tipos de regiones exteriores: NEAR/FAR REGIONS (*E.g. anteroom vs. paramagnetic*), AROUND REGION (*E.g. foreskin*), ALONG REGION (*E.g.*

*paramilitary*), THROUGH REGION (*E.g. transfuse*), ACROSS REGION (*E.g. trans-Sahara*);

- (iii.3) **Region Entities** aquellas entidades que constituyen regiones por sí mismas (*E.g. countries, sea, head, etc.*). Poseen distintas **sub-regiones** posibles tales como FRONT/BACK; TOP/BOTTOM, LEFT/RIGHT, etc. Así, las formas *mid-west, mid-step, trans-atlantic*, etc. se basan en el establecimiento de sub-regiones que corresponden a los puntos cardinales geográficos *North-South, East-West*.

Cada uno de los conceptos mencionados juega un papel relevante en la interpretación de las relaciones metonímicas y de las proyecciones metafóricas **orientacionales**.

#### *Dominios y Ámbitos*

Las configuraciones locativas por medio de prefijos se manifiestan en un número determinado de dominios semántico-cognitivos: *Anteriority, Posteriority, Anteriority« Posteriority, Superiority, Inferiority, Centrality, Exteriority, Opposition* y *Motion*. Entre éstos se establece un conjunto de relaciones que configuran un escenario de posibilidades de expresión a partir del dominio superordinado más general *Location*. En este escenario, ciertos dominios aparecen como dominios básicos, íntimamente ligados al concepto de dominio básico experiencial mencionado en el apartado anterior. Así, Svorou (1993: 123) señala:

*Human beings in orienting themselves in space, use their bodies' inherent orientational properties, one of which is the basic distinction between the front and the back plane. Languages capture this basic distinction by providing terms that reflect this asymmetry. In English, the terms **front** and **back** are used in a variety of linguistic contexts to describe situations in the real world that require an orientational axis for their understanding or interpretation.*

La anterioridad emerge como un dominio básico con respecto al resto de los dominios locativos ya que la orientación es una experiencia física básica y la orientación “canónica” del cuerpo, así como de los objetos con los que éste se relaciona, representa una interacción prototípica entre dos entidades de las cuales una está frente a otra. Por otra parte, el perceptor, por poseer justamente las capacidades físicas e intelectuales que le permiten percibir, tiene prioridad frente

a los objetos que percibe. Por ello, el perceptor suele ser el elemento prototípicamente más prominente en estas relaciones y aquél a partir del cual se disponen los objetos (*E.g. I saw the car* – FROM perceptor (*front*) TO object (*back*) vs. *?the car was seen by me* – FROM object (*front*) TO perceptor (*back*)).

El dominio *Anteriority* articula relaciones locativas con respecto al plano horizontal, esto es, con respecto a la orientación espacial sobre un plano uni-/bidimensional (FRONT-BACK). Dado que este dominio constituye un dominio básico, la horizontalidad se muestra como la fuente de numerosas proyecciones hacia otros ámbitos no espaciales. Tales proyecciones, como ya se ha expuesto, pueden ser, o bien de naturaleza metafórica, dando lugar a nuevos subdominios que se asocian al ámbito nocional, y que expresan relaciones a través de esquemas de formación que se desarrollan con respecto al plano vertical, o bien de naturaleza partitiva o metonímica. En general, puede afirmarse, por tanto, que las relaciones no metafóricas se articulan fundamentalmente sobre la **horizontalidad** (*E.g. `front member from set of members`': forefinger*), mientras que las relaciones metafóricas se desarrollan prototípicamente sobre la **verticalidad** (*E.g. `above member from below member`': foreman*). Todo ello posee, como se ha señalado, motivaciones inmediatas en la categorización lingüística y la experiencia física que subyace a ésta.

Los dominios se asocian, por lo general, a más de un ámbito cognitivo, al menos al espacial y al temporal, mientras que en los dominios no básicos, como los de superioridad, inferioridad, etc. surge un tercer ámbito, el nocional, como proyección de los dos anteriores. Éste último constituye, por consiguiente, un dominio meta prototípico. En conjunto, pues, tanto los dominios como los ámbitos cognitivos se caracterizan, en palabras de Langacker (1987: 149), porque:

*By definition, basic domains occupy the lowest level in hierarchies of conceptual complexity: they furnish the primitive representational space necessary for the emergence of any specific conception.*

De forma gráfica, estas interrelaciones de dominios básicos y nocionales puede expresarse a través del siguiente diagrama<sup>2</sup>:

---

<sup>2</sup> Debe observarse que, precisamente debido a estas proyecciones, no es posible interpretar ninguno de estos dominios sin hacer referencia a algún otro o algunos otros: *superiority* es interdependiente con respecto a *inferiority*, *centrality* lo es con respecto a *exteriority* y a *anteriority-posteriority*, etc.

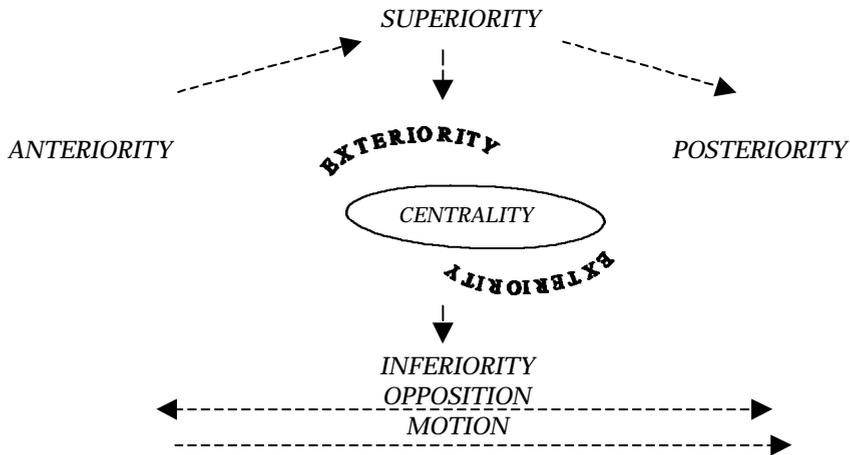


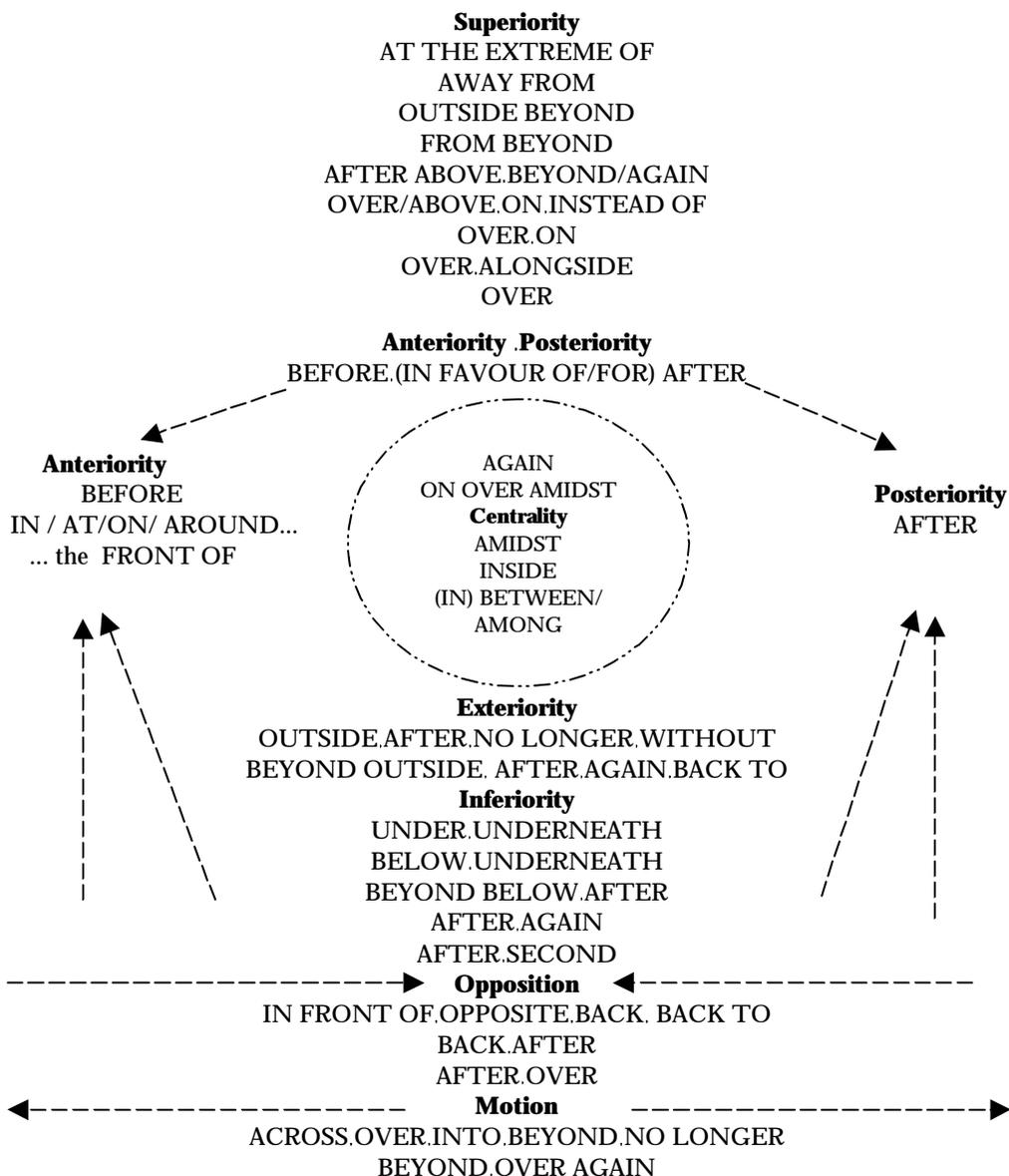
Figura 6.1: Proyecciones entre los dominios locativos.

En los apartados siguientes de este capítulo, se describen y comentan las características fundamentales de cada dominio (v. *Index of Prefixes II*) las cuales se resumen a través de cuadros que introducen la información relevante con respecto a los siguientes aspectos esenciales:

- (i) el tipo de dominio, básico o no básico. La diferencia entre éstos estriba, como se ha indicado, en la ausencia o presencia de formaciones que estén asociadas a un ámbito nocional;
- (ii) el tipo de subdominio;
- (iii) el prefijo o los prefijos que se manifiestan en el dominio;
- (iv) la categoría léxica de las formaciones, ejemplos prototípicos de las mismas y números o referencias de los subdominios descritos en la carta afijal (*E.g.* denominial, subdomain 1.a , *counterpart*);
- (v) la definición de las relaciones metonímicas propias de cada subdominio y, en su caso, proyecciones metafóricas propias del ámbito nocional (*E.g.* METONYMY: 'entity from set of entities', *forefinger*. METAPHOR: MORE (CONTROL) IS UP, *superman*);
- (vi) el tipo de predicado preposicional que caracteriza a cada subdominio. Estos predicados forman una jerarquía que se muestra a continuación. Los predicados se representan verticalmente en aquellos dominios que desarrollan relaciones verticales y horizontalmente en los que expresan relaciones horizontales:

*E.g. superordinate IN FRONT OF : counterpart.*

**Hierarchies of Prepositional Predicates**



*Index of Prefixes II*

<b>Domain</b>	<b>Prefixes</b>	<b>Cognitive Dimension Or Area</b>	<b>Subdomain</b>
<i>Anteriority</i>	Ante#	Spatial	1.a
		Temporal	2.a (2.a.1, 2.a.2)
	Fore#	Spatial	1.a (1.a.1) 1.a.2 (1.a.2.1, 1.a.2.2)
		Temporal	2.a (2.a.1, 2.a.2.)
	Pre#	Spatial	1.a
		Temporal	2.a (2.a.1, 2.a.2)
<i>Posteriority</i>	Post#	Temporal	1.a
<i>Anteriority</i> ↓ <i>Posteriority</i>	Pro#	Notional	1.a
<i>Centrality</i>	Inter#	Spatial	1.a (1.a.1, 1.a.2)
		Spatial/Notional	3.a
		Notional	2.a (2.a.1., 2.a..2)
	Intra#	Spatial	1.a
		Spatial/Notional	2.a
	Mid#	Spatial	1.a
		Temporal	2.a
		Spatial/Notional	3.a (3.a.1, 3.a.2)

Domain	Prefixes	Cognitive Dimension Or Area	Subdomain
<i>Superiority</i>	Meta#	Notional	1.a
	Para#	Spatial	1.a
		Notional	2.a (2.a.1, 2.a.2)
	Super#	Spatial/Notional	1.a
		Notional	2.a (2.a.1, 2.a.2)
	Hyper#	Spatial/Notional	1.a
		Notional	2.a
	Ultra#	Spatial/Notional	1.a
		Notional	2.a
	Sur#	Spatial	1.a
		Spatial/Notional	2.a (2.a.1)
		Notional	3.a (3.a.1, 3.a.2, 3.a.3)
	Pre#	Notional	1.a (1.a.1, 1.a.2)
	Fore#	Notional	1.a
	Pro#	Notional	1.a
	Mid#	Notional	1.a
	Ex#	Spatial/Notional	1.a
Extra#	Notional	1.a	
<i>Inferiority</i>	Hypo#	Spatial	1.a
		Notional	2.a
	Sub#	Spatial	1.a
		Notional	2.a (2.a.1, 2.a.2, 2.a.3)

<b>Domain</b>	<b>Prefixes</b>	<b>Cognitive Dimension Or Area</b>	<b>Subdomain</b>
<i>Exteriority</i>	Ex#	Temporal	1.a
		Notional	2.a (2.a.1, 2.a.2, 2.a.3, 2.a.4)
	Extra#	Spatial/Notional	1.a
<i>Opposition</i>	Anti#	Notional	1.a
	Counter#	Spatial/Notional	1.a (1.a.1, 1.a.2)
		Notional	2.a, (2.a.1, 2.a.2) (2.a.2.1, 2.a.2.2)
	Retro#	Spatial/Notional	1.a
		Notional	2.a
		Temp./Notional	3.a
<i>Motion</i>	Trans#	Spatial	1.a, (1.a.1, 1.a.2) (1.a.2.1, 1.a.2.2)
		Notional	2.a (2.a.1, 2.a.2)





# ***Anteriority***



**ANTERIORITY: Basic Domain**

**PREFIXES:** ante#, fore#, pre#

**SPATIAL DIMENSION or AREA**

**1. SUBDOMAIN : Anteriority. Contact**

PREFIXES		SUBDOMAINS
<i>Ante#</i>		1.a
<i>Pre#</i>		1.a
<i>Fore#</i>		1.a (1.a.1)
SCHEMATA	Denominal. Deadjectival.	<i>E.g. anteroom, foreword, predeterminer</i> <i>E.g. pre-cordial, prelow.er</i>
	METONYMY	PART: entity WHOLE: set of two different entities of the same typology
	PREP. PREDICATE	superordinate: <i>BEFORE</i>

**2. SUBDOMAIN : Anteriority. Partition**

**2.1 SUBDOMAIN : Anteriority. Partition. Fronting**

PREFIX		SUBDOMAINS
<i>Fore#</i>		1.a.2 (1.a.2.1)
SCHEMATA	Denominal.	<i>E.g. forefinger, forehead, foreskin</i>
	METONYMY	PART: (first) entity WHOLE: set of entities of the same typology
	PREP. PREDICATE.	hyponym: <i>IN / AT / ON THE</i> <i>FRONT OF</i>

**2.2 SUBDOMAIN : Anteriority . Partition . Circling/Rounding**

PREFIX		SUBDOMAINS
<i>Fore#</i>		1.a.2 (1.a.2.2)
SCHEMATA	Denominal.	<i>E.g. forefinger, forehead, foreskin</i>
	METONYMY	PART: (first) entity WHOLE: set of entities
	PREP. PREDICATE.	hyponym AT THE FRONT OF ® ON®AROUND

**TEMPORAL DIMENSION or AREA****3. SUBDOMAIN : Anteriority**

PREFIXES		SUBDOMAINS
<i>Ante#</i>		2.a (2.a.1)
<i>Pre#</i>		2.a (2.a.1)
SCHEMATA	Denominal.	<i>E.g. forenoon, pre-1914</i>
	Deadjectival.	<i>E.g. pre-natal, pre-classical.</i>
	METONYMY	PART: timespan WHOLE: temporal continuum
	PREP. PREDICATE	superordinate BEFORE

PREFIX		SUBDOMAINS
Fore#		2.a (2.a.1)
SCHEMATA	Denominal. E.g. forefather [+Hum]; pre-diabetic [+Sta]; pre-school[+Sh, +Art]; pre-war [+Act]; Deadjectival. E.g. pre-recorded, pre-cooked... Past Part. [+Act] . [+Dim . Time]	
	CHAINED METONYMIES	PART: [+Dim . Time] WHOLE: Set of properties  PART: timespan WHOLE: temporal continuum
	PREP. PREDICATE	superordinate BEFORE

**3.1 SUBDOMAIN : Anteriority. Predictability/Certainty**

PREFIXES		SUBDOMAINS
Ante#		2.a (2.a.2)
Pre#		2.a (2.a.2)
Fore#		2.a (2.a.2)
SCHEMATA	Denominal. E.g. <i>preconception, forethought</i> Deadjectival. E.g. <i>foredoomed, pre-arranged</i> Deverbal. E.g. <i>foresee, antedate, predate</i>	
	METONYMY	PART: present state/action WHOLE: temporal continuum present - future
	PREP. PREDICATE	superordinate BEFORE

La anterioridad, como dominio básico, proyecta tanto esquemas temporales como espaciales sobre otros dominios, preferiblemente, sobre los dominios meta *Superiority* y *Posteriority*. Siguiendo la convención establecida por Johnson (1987) y Lakoff y Johnson (1980) estas proyecciones, como por ejemplo

la que representa *superman*, se describen siempre con respecto al dominio meta por lo que se analizan en los apartados correspondientes de *Superiority* y *Posteriority* respectivamente.

La estructura del vocabulario creado a través de prefijos locativos se dispone en forma de jerarquías. En consecuencia, por ejemplo, las relaciones espaciales más complejas que se distinguen en el subdominio *Anteriority. Partition* del dominio *Anteriority* presuponen las relaciones más básicas expresadas en el subdominio *Anteriority. Immediateness*, y al mismo tiempo, ambos subdominios comparten características esenciales de las relaciones más básicas de anterioridad temporal en general (*Anteriority*).

Cada ámbito o dimensión cognitiva se estructura como una jerarquía de patrones de formación junto a sus significados. En el seno del dominio *Anteriority* tales significados se organizan del siguiente modo:

### **LOCATIVE SPATIAL DIMENSION**

#### ***Anteriority . Contact***

- 1.- individual entity before entity of the same typology<sup>3</sup>:  
*ante/room, ante/chamber, predeterminer*
- 2.- individual entity before entity of different typology:  
*foreword, forecourt*
- 3.- property of zero or first-order entity before property of entity of the same typology:  
*pre-cordial, pre-lower*

#### ***Anteriority . Partition***

##### ***1.-Fronting***

- 1.- individual entity in front of a set of entities of the same typology:  
*forefinger, forefoot, foreleg.*
- 2.- zero-order entity on the front of entity of the same typology:  
*forename, forestress*
- 3.- individual entity on the front of a entity of the same typology:  
*fore-gallows, fore-loader, forelock.*
- 4.- part of individual entity on the front of the same individual entity:  
*forehead, forehand, forearm, forepart, fore-deck*
- 5.- part of mass entity on the front of the same mass entity:  
*fore-shore, fore-ground, forefront.*

##### ***2.-Circling/rounding***

- 1.- mass entity on/around individual entity of different typology:  
*foreskin*

---

<sup>3</sup> Se refiere a la tipología de entidades desarrollada por Dik (1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>]). Véase *Apéndice*.

**LOCATIVE TEMPORAL DIMENSION**  
**Anteriority**

- 1.- individual entity before individual entity of the same typology:  
*forefather*
- 2.- time period before lifetime of individual entity:  
*pre-Bach*
- 3.- time period before property of individual human entity in a period of time:  
*pre-diabetic.s, pre-existing, pre-literate,*
- 4.- time period before property of individual non-human entity in a period of time:  
*pre-school*
- 5.- time period before action:  
*pre-war, pre-race*
- 6.- time period before a point in time:  
*forenoon*
- 7.- time period before a period in time:  
*prehistory*

**Anteriority . Predictability/Certainty**

- 1.- time period before a period in time:  
*foreplay, pre-ordained.*

El análisis de los significados de cada dominio revela, en general, que los esquemas subyacentes designan distintos tipos de relaciones entre las entidades participantes, entidad-*Ref* y entidad-*Lcdum*, en virtud del grado de coincidencia de las mismas con respecto a los siguientes criterios:

- (i) sus especificaciones, especializaciones y subcategorizaciones semánticas,
- (ii) su tipología, tanto en función de su orden referencial ( *zero, first, second-order* entity...) como de su tipo referencial (*individual* o *mass entity, set of individuals or masses*, etc.),
- (iii) la asignación de las funciones pragmáticas en correlación con las funciones semánticas *Lcdum* y *Locus (Ref)*.

Cada uno de estos aspectos está condicionado por la experiencia física y las condiciones en las que ésta se realiza. Así, con respecto al primer criterio, una de las restricciones más relevantes se deduce del hecho de que, prototípicamente, sólo aquellas entidades que se categorizan como objetos físicos pueden situarse en el espacio. Esta restricción establece diferencias entre formaciones como *forename* [-Con] y *anteroom* [+Con]. Del segundo criterio se deducen también restricciones físicas tales como el hecho de que las entidades que se categorizan como *mass* no

son, al menos prototípicamente, susceptibles de ser situadas lateralmente con respecto a otras entidades. Diferencias de este tipo subyacen a los esquemas de formación de unidades como *forehead* y *foreshore* (mass entities) (cf. *anteroom*, individual entity).

En conjunto, estos criterios establecen la naturaleza de las relaciones que definen cada subdominio y determinan un tipo concreto de relación metonímica. En el caso concreto de la anterioridad, las diferencias que se establecen entre los distintos esquemas subyacentes con respecto a estos criterios determinan que el esquema más básico o prototípico se exprese a través del clasema superordinado BEFORE, y los esquemas subsiguientes lo hagan a través de alguno de sus hipónimos (*IN FRONT OF*; *ON*; etc.).

### El ámbito espacial

En los esquemas denominales (*ante/room*, *ante/chamber*, *predeterminer*, *forecourt*), las entidades comparten el mismo perfil semántico, las mismas restricciones de selección [+Sh, +Art], y la misma tipología de entidades y orden de referencia (*first order*). Designan objetos de carácter físico como *room*, *court*, *determiner*. Especificaciones adicionales como *architecture* o *grammar* establecen restricciones más especializadas de las entidades. Las entidades participantes muestran, por tanto, las mismas especificaciones semánticas de manera que las funciones *Lcdum* y *Ref* se realizan por medio de un mismo tipo de entidades, entidades individuales. En consecuencia, el patrón más básico se asocia al significado 'physical object BEFORE physical object'.

Los objetos físicos se caracterizan por poseer una región externa a través de la que interactúan (v. Svorou 1993: 16). Este hecho determina que la interpretación sea más específica, 'physical object immediately BEFORE physical object', lo que sugiere contacto físico entre las regiones externas correspondientes a estas entidades, de ahí la denominación del subdominio *Anteriority*. *Contact*. El contacto directo entre las unidades, sugiere, asimismo, la creación de un "todo", esto es, *anteroom* y *the main room* constituyen una única unidad arquitectónica. De hecho, ambas se categorizan en muchos casos como un único habitáculo. La relación entre ellos, por tanto, es una relación partitiva en la que *foreroom* designa la parte frontal (región frontal o anterior) de un todo arquitectónico. A lo largo de la dimensión espacial, este tipo de relaciones básicas entre la parte frontal y el todo se manifiestan de diferentes formas y desde diferentes perspectivas.

El esquema denominal correspondiente a *forecourt* y *foreword* no comparte algunas de las características de este esquema básico. No muestra las mismas restricciones de selección: la entidad-*Ref* designa 'book' y 'building' respectivamente. Además, no es la entidad-*Ref*, sino la entidad-*Locus*, la que realiza la función pragmática *Focus*. El denominador común entre estas formaciones y las que pertenecen al primer esquema es que designan una relación metonímica en la que una entidad individual se conceptualiza como parte de un

“todo” al que esta unidad pertenece y que se construye en virtud de su unión a otra unidad, en este caso, diferente (cf. ‘court BEFORE building’ vs. ‘room BEFORE room’). Los patrones correspondientes, así como los significados asociados a los mismos, se alejan, pues, del esquema más básico o prototípico representado por la forma *anteroom*. Los siguientes dibujos ilustran algunas diferencias citadas:

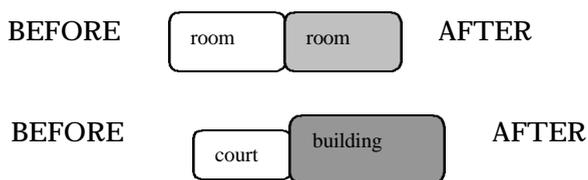


Figura 6.2: Contacto entre regiones en *forerom* y *forecourt*.

Por último, el esquema correspondiente a *pre-cordial* y *pre-lower* constituye el único patrón deadjetival asociado al ámbito de la anterioridad espacial. Aunque los patrones deadjetivales designan una relación entre propiedades de entidades (*zero-order entities*), más que entre las entidades mismas (*first-order entities*), este patrón participa de algunas características descritas anteriormente (E.g. *anteroom* y *forecourt*): designa la propiedad de anterioridad de una entidad que se sitúa junto a otra constituyendo una unidad y, por tanto, dicha entidad es susceptible de ser sometida a particiones en el espacio (cf. *fore#*)

En cuanto al subdominio *Anteriority. Partition*, éste se diferencia del subdominio *Anteriority. Contact* al tiempo que conserva las características básicas del dominio. El esquema más básico de este subdominio está representado por formas como *foreleg*, *forefinger* o *forefoot*. Especifican una relación partitiva básica entre dos entidades individuales de primer orden que designan objetos físicos. Sin embargo, la entidad-*Ref* designa ‘a set of first-order entities’ (2-4 *legs, feet, parts*, etc.), lo que se representa en los esquemas correspondientes a través del operador de cuantificación *dN* (definite even number)<sup>4</sup>. La partición se establece, por tanto, entre una entidad-*Lcdum* (‘front/first leg, foot, etc.’) que se focaliza con respecto a

<sup>4</sup> Véase *Apéndice* para una descripción del papel de este tipo de operadores en el marco de la GF de Dik (1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>]).

un conjunto finito de entidades del mismo tipo y valor referencial (entidad-*Ref*: *the four/two legs, feet, etc.*).

De igual forma, el esquema correspondiente a *forename* o *forestress* se distingue de los anteriores porque las especificaciones [-Sh,+Art] designan objetos no físicos (cf. *name, stress* vs. *room*). El significado espacial 'non-physical object BEFORE non-physical object' no satisface, en principio, una interpretación de estas formaciones ya que existe una restricción experiencial según la que, prototípicamente, los objetos no físicos no pueden ubicarse junto a otros objetos no físicos en el espacio, pues no poseen regiones exteriores (cf. *name, stress* vs. *room, leg*). Estas restricciones semánticas promueven la elección de una variante preposicional del **superordinado** BEFORE, el **hipónimo** IN FRONT OF.

Los restantes patrones de formación del subdominio *partition*, muestran relaciones partitivas más complejas que se basan en distintas formas de categorización de la entidad-*Ref*, que afectan, especialmente, a las dimensiones de esta entidad. No se trata, en estos casos, de una entidad unidimensional sino bidimensional o tridimensional. Al igual que en los patrones más básicos, el esquema que representa a *foregallows, fore-loader* y *foredeck* relaciona dos entidades de carácter físico y designa una interrelación intrínseca entre FRONT y BACK en un eje horizontal. Sin embargo, la entidad-*Ref* emerge como 'the front surface (two-dimensional) of a large physical object (three-dimensional entity)': 'the front part of the surface *deck, etc.*'. Las correspondientes formaciones designan 'physical object ON the front part of the surface of a larger physical object'. De forma similar, el esquema que subyace a *forehead* designa una parte física, pero la entidad-*Ref* es, concretamente, 'the front surface of the head' que designa un la región plana de una entidad tridimensional (head). Por último, en los restantes esquemas de este subdominio, la entidad-*Ref* se interpreta tridimensionalmente: 'the area, surface ON/AT a three-dimensional object ('bodypart or surface'). En todos ellos, por tanto, la entidad-*Lcdum* se sitúa con respecto a la región frontal (*front region*) de la entidad-*Ref*.

Este grupo de esquemas abarca, pues, relaciones partitivas que se revelan gradualmente más complejas y que pueden expresarse gráficamente del siguiente modo:

One-dimension patterns. *E.g. forefinger*



Two-dimension patterns. *E.g. fore-loader*



Three-dimension patterns. *E.g. forehead, fore-shore.*

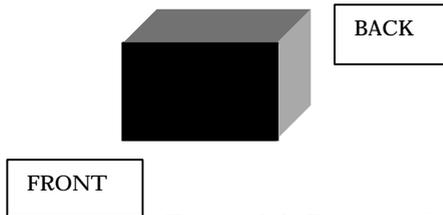


Figura 6.3: Distintas dimensiones en patrones espaciales.

La configuración de *foreskin* que designa 'area, surface of an entity (body element) ON/AROUND bodypart', conlleva una partición aún más compleja, en la que se combinan características de los subdominios anteriores: manifiesta características propias de una interpretación bidimensional junto a características propias de una interpretación tridimensional. La entidad-*Ref* está constituida por 'the surface (two-dimensional) AROUND the front part of a three-dimensional object (body part)'

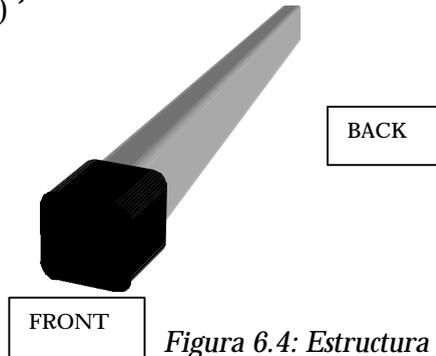


Figura 6.4: Estructura tridimensional en **foreskin**.

En conjunto, pues, la estructura del ámbito espacial se desarrolla en una constante progresión que parte de esquemas más básicos, aquéllos que determinan relaciones prototípicas espaciales entre objetos (contacto entre regiones externas), para dar lugar a esquemas más complejos que designan partes específicas dentro de un objeto dado (sub-partes de regiones externas).

### El ámbito temporal

Las relaciones de anterioridad temporal se desarrollan sobre un eje horizontal cuyo punto central señala el tiempo presente (centralidad temporal) y a partir del cual se definen pasado y futuro. En todos los esquemas de formación que se manifiestan en esta dimensión, las entidades participantes se interpretan como entidades unidimensionales, esto es, en virtud de sus regiones externas inmediatas. Los esquemas más básicos (*E.g. forenoon*) son aquéllos en los que las entidades participantes no satisfacen el criterio de "igualdad de tipología" entre las entidades *Lcdum* y *Ref*, pero, en cambio, designan temporalidad intrínsecamente. Así, la entidad-*Ref* se especifica a través de un rasgo de temporalidad que se refiere, o bien a un punto concreto en el continuo temporal (*noon*), o bien a un periodo de tiempo (*history, 1914*, etc.). La entidad-*Lcdum* designa también un periodo temporal (*timespan*) que se sitúa precediendo a la entidad-*Ref*. Ésta se considera una relación metonímica en tanto que se aísla un espacio de tiempo anterior con respecto al continuo temporal. Las características de unidimensionalidad y horizontalidad son compartidas por los patrones que subyacen a formaciones como *forefather, forebear* y *forerunner*: 'human being BEFORE human being/s'. Tales patrones pueden eventualmente proyectarse como superioridad nocional con el significado 'human being superior to (ABOVE) human being/s' y que motiva ciertos subdominios de *Superiority* (*E.g. Anteriority. Superiority*). Tanto este esquema, como los que siguen en este subdominio, muestran, sin embargo, ciertas diferencias con respecto a los esquemas más básicos descritos anteriormente: muchas de las entidades (*Lcdum, Ref*), no se categorizan prototípicamente como temporales (cf. *father, Bach* vs. *noon, history*, etc.). Estos patrones temporales se basan en una relación partitiva que surge de la presuposición del rasgo de temporalidad en las entidades participantes. Así, aunque se especifican en su significado básico como [+Hum], es la presuposición de que todo ser humano existe y de que toda existencia consume un espacio de tiempo, lo que permite subcategorizar *father* y *Bach* como [+Dim . Time].

De igual forma, *diabetic* que designa una propiedad prototípicamente asignada a seres humanos (una entidad de orden cero), se interpreta en la formación compleja como 'disease-time'. También las entidades que participan en el esquema de *pre-war, pre-apprenticeship*, etc., caracterizadas como [+Act] designan 'time required to carry out the action'. Finalmente, *school* en *pre-school* designa 'schooltime' en lugar de 'school building', basándose en el conocimiento cultural y social de que 'school involves a part of lifetime spent at school'. En

estos patrones de formación, se establecen, por tanto, dos relaciones metonímicas **encadenadas**. En primer lugar, la entidad-*Lcdum* se subcategoriza como [+Time::period], y en segundo lugar se distingue como una parte con respecto a un período temporal dado (entidad-*Ref*).

Esta doble metonimia se aplica asimismo a los esquemas de formas deadjetivales con el prefijo *pre#*, que se basan en una presuposición temporal asociada a las entidades *Lcdum* y *Ref*: éstas designan, o bien 'state in a period of time' (E.g. *pre-classical*, *pre-human*, *pre-marital*, etc.), o bien 'action/event in a period of time' (*pre-existing*, *pre-commissioning*, etc.). En cuanto a los patrones deadjetivales de *pre-recorded* o *pre-cooked*, el hecho de que la entidad-*Lcdum* sea un participio de pasado de un verbo permite recuperar la temporalidad, rasgo prototípico de toda forma verbal que designa *ACTION*. Estos esquemas se caracterizan, igualmente, por la presencia de relaciones partitivas encadenadas. Tanto la entidad-*Ref* como la entidad-*Lcdum* designan acciones o estados, pero se subcategorizan como entidades que designan temporalidad. Se trata de entidades de segundo orden que designan una misma acción o estado en dos tiempos, esto es, una acción o estado como parte de esa misma acción o estado en el futuro: 'action BEFORE (complete) action' (*pre-cooked*: 'cooking BEFORE (complete) cooking', etc.). En cuanto a formas como *pre-preparatory*, debe observarse que, aunque la entidad-*Lcdum* no designa prototípicamente una acción, ésta se subcategoriza como tal, nuevamente, por medio de metonimias encadenadas: *preparatory* designa una propiedad que se asigna a una entidad de segundo orden, y ésta, a su vez, muestra el rasgo de temporalidad, por ejemplo, *work*, que posee temporalidad intrínseca [+Act], en *pre-preparatory work*.<sup>5</sup>

En el subdominio *Anteriority. Predictability/Certainty*, el esquema de formación más prototípico es aquél que designa una relación temporal entre dos entidades de segundo orden (E.g. *antedate*). La entidad-*Lcdum* se interpreta con respecto a dos escenarios temporales diferentes, presente y futuro, y al igual que ocurría en las formaciones deadjetivales, el escenario futuro se enfoca desde la perspectiva de la anterioridad: 'state/action BEFORE the same future state/action'. En algunos casos, la acción designa percepción física o mental (E.g. *think*, *see*, etc.) que contribuye a interpretar 'perception of action BEFORE the same future action', esto es, anticipación de una acción en el tiempo (E.g. *foresee*). En otros casos, se indica simplemente una acción o estado como parte de esa misma acción o estado, que pueden ser ciertos o probables en el futuro. Este último aspecto se especifica a través de los operadores de segundo orden *Cert/Prob* (v. *Apéndice*).

En general, pues, las formaciones deverbales temporales designan una relación entre entidades unidimensionales que cumplen la condición de igualdad en cuanto a la tipología de entidades, relación que se desarrolla sobre un eje horizontal y que está motivada por la experiencia física. Así, por ejemplo,

<sup>5</sup> Esto ocurre en las construcciones que Marchand (1969<sup>2</sup>, [1960<sup>1</sup>]) denomina *pre-adjunctal substantives*.

anticipar estados de cosas futuros (subdominio *Predictability/Certainty*) se correlaciona con la experiencia física espacial de moverse hacia un objeto estático, percibido desde una distancia relativamente larga, o que se acerca desde la distancia. La percepción a distancia de algún modo anticipa (experiencia espacial), “predice” lo que ha de venir (experiencia temporal), esto es, el objeto percibido. Desde esta perspectiva, las formaciones básicas *foresee*, *foreknown*, etc. comparten una misma experiencia física que se asocia con la percepción humana del espacio y el tiempo, y que puede representarse a través del siguiente dibujo (cf. *to watch*, *to discern*, *to see*, etc.):

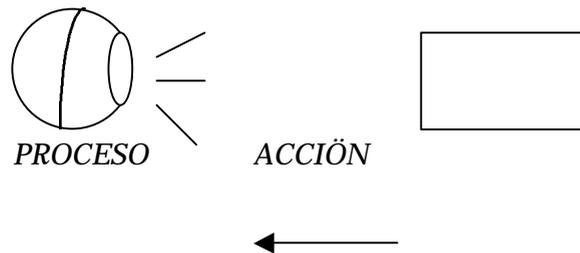


Figura 6.5: La percepción como motivación física en **foresee**.

Dado que las unidades léxicas verbales son las que prototípicamente designan estados o acciones, la mayor parte de las formaciones que se manifiestan en la dimensión temporal son formaciones deverbales. Los deadjetivales y denominales temporales están motivados sincrónicamente por el significado de las bases verbales de las que derivan diacrónicamente (*E.g. foredoomed, forethought, foreplay, predetermined, pre-ordained, etc.*).

# ***Posteriority***



**POSTERIORITY: Basic Domain****PREFIX:** *post#***TEMPORAL DIMENSION or AREA****4. SUBDOMAIN: Posteriority. Contact**

PREFIX		SUBDOMAIN	
<i>Post#</i>		1.a (1.a.1, 1.a.2)	
SCHEMATA	Denominal.	<i>E.g. post-1918, post-school, post/war</i>	
	Deadjectival.	<i>E.g. post-natal, post-Christian</i>	
	METONYMY	PART:	past timespan
		WHOLE:	temporal continuum
	PREP.	superordinate AFTER	
	PREDICATE		

La mayor parte de las palabras derivadas a través del prefijo *post#* surgen diacrónicamente como antónimos de prefijos de anterioridad tales como *ante#* y, en especial, *pre#*<sup>6</sup> (v. OED, .post). Este hecho determina la existencia de grandes similitudes entre estos dominios. Cabe señalar, sin embargo, que el dominio *Posteriority* está constituido por un número mucho más reducido de esquemas de formación, lo que parece estar motivado por dos aspectos.

Existen ciertas restricciones semántico-cognitivas que cancelan la posibilidad de crear determinados subdominios de posterioridad. Los dominios de *Anterioridad* y de *Posterioridad* son dominios “relacionales” en los que la experiencia de la anterioridad presupone en todos los casos la experiencia de la posterioridad y viceversa, ya que no es posible construir una de estas referencias sin la existencia de la otra: BEFORE “es” respecto de AFTER y al contrario. Esta referencialidad justifica el hecho de que los esquemas subyacentes de posterioridad se revelen como imágenes especulares de ciertos esquemas de anterioridad. Así, el paralelismo entre los subdominios *Posteriority.Contact* y *Anteriority.Contact* se hace evidente a través del conjunto de significados asociados a ambos dominios:

<sup>6</sup> OED cita , entre otros, *post-diluvian* (cf. *ante-diluvian*).

## TEMPORAL DIMENSION

- 1.- `property of period of time AFTER property of period of time (designated by zero-order entity). *E.g.* *post-1918, post-natal, post-Jurassic, post-Christian, post-industrial, etc.* (cf. *pre-1880, pre-classical, pre-natal, etc.*),
- 2.- `property of [+Hum] entity AFTER property of [+Hum] entity (designated by zero-order entity). *E.g.* *post/graduate* (cf. *pre-Bach*),
- 3.- `period of time AFTER period of time (designated by first-order entity)'. *E.g.* *post-school* (cf. *pre-school*)
- 4.- `period of time AFTER period of time (designated by second-order entity)'. *E.g.* *post/war* (cf. *pre-war, pre-revolution, etc.*),
- 5.- `action BEFORE future state'. *E.g.* *postdate* (cf. *predate*).

Por otra parte, la mayoría de las formaciones con el prefijo *pre#* pertenecen al ámbito de la temporalidad, lo cual determina que sea éste el ámbito que comparten ambos prefijos. Esta relación entre esquemas homólogos de *pre#* y *post#* no se establece con respecto al subdominio *Anteriority*. *Predictability / Certainty*. Como se ha indicado, las formaciones que pertenecen a este subdominio poseen la característica de que la entidad-*Lcdum* designa una acción y se refiere a una entidad-*Ref* que, a su vez, designa, implícitamente o a través de algún proceso de subcategorización, esa misma acción en un tiempo futuro (*E.g. foresee*). De esta doble metonimia temporal surge la interpretación `acción futura posible o cierta'. No es posible, en cambio, reconstruir estas características a través de una formación como *postsee*, que presumiblemente designaría `see AFTER see', dado que no es posible predecir lo que se localiza en tiempo pasado. Así pues, si bien puede afirmarse que las formaciones de *post#* surgen como opuestos de formaciones homólogas de *pre#*, existen, no obstante, restricciones de carácter semántico-cognitivo y experiencial que neutralizan la aparición de un subdominio de posterioridad *predictability/certainty*.

*Post#* se manifiesta como único prefijo de este dominio, al tiempo que el conjunto total de esquemas de formación que genera este prefijo es mucho más reducido, tanto cualitativa como cuantitativamente, que aquéllos asociados al dominio de anterioridad (cf. *ante#, fore#, pre#*). Este hecho está motivado por razones fundamentalmente diacrónicas, tal y como se ha comentado en el *Capítulo 5*.

### El ámbito temporal

De acuerdo con lo dicho anteriormente, pueden establecerse correspondencias claras entre los esquemas de formación de los prefijos *pre#* y *post#*:

- (i) entre las formaciones denominales, el esquema subyacente más básico (*E.g. post-1918*) especifica una relación entre entidades de orden cero paralela a la que se establece en formaciones de anterioridad correspondientes como *pre-1880*;
- (ii) de forma similar, el esquema correspondiente a *post-graduate, post-impressionist*, etc. y el de *pre-Bach*, entre otros, se basa en el encadenamiento de metonimias, pues establece una relación temporal entre entidades de primer orden, especificadas como [+Hum], que se subcategorizan como entidades de orden cero, es decir, como propiedades de estas entidades (+Hum . +Attr). En consecuencia, no son los “humanos”, sino una de las propiedades que los caracteriza, lo que se convierte en el objeto de la relación de posterioridad. Así, *impressionist* está sujeto a la temporalidad de forma similar a como lo está *Bach* en *pre-Bach* y *post-impressionist* designa el final del período que abarca la existencia de tal propiedad (período impresionista, período de estudios de graduado, etc.);
- (iii) como ocurre en formaciones como *pre-Bach*, en el esquema de *pre-school* o *post-diploma*, las entidades participantes no son, en principio, susceptibles de ser localizadas en el eje temporal. Sin embargo, en todas estas formaciones se identifican, de nuevo, ciertos rasgos presuposicionales de temporalidad que permiten una interpretación de *school* como <+Sh, +Art . +Dim . Time>: ‘the time spent at school’;
- (iv) en el esquema de *pre-war/ postwar*, la entidad-*Ref* se especifica como [+Act] pero es la propiedad ‘time BEFORE/AFTER the beginning /end point of the action’ la que constituye el referente, tanto en las formaciones de anterioridad como en las de posterioridad equivalentes;
- (v) en cuanto a las formaciones deadjetivales que prototípicamente designan propiedades (*E.g. post-natal, post-industrial, Post-Christian*, etc.), la presuposición de temporalidad asociada a las mismas (**momento** del nacimiento, **época** industrial, etc.) determina la existencia de relación temporal.

A diferencia de las formaciones anteriores, el esquema deverbal de *postdate* no constituye, al menos en la norma actual de la lengua inglesa, un homólogo de *predate* (*antedate*). La forma *predate* se forma a partir de la forma verbal *to date* (*from*) que designa un estado, mientras que la base de *postdate* es la forma verbal *to date* que designa una acción, ‘to assign a document a later than the true date’.<sup>7</sup>

---

<sup>7</sup> Eg: *These ruins antedate those of Ancient Greece* (v. COBUILD *antedate*). OED (*postdate*) registra: (1891 C. Lowe in 19th Cent. Dec. 861) *Many of the Berlin newspapers which are published in the evening are post-dated by a day [So with the French daily papers]*.



***Anteriority. Posteriority***





puede entenderse como un tipo de metáfora estructurada (Lakoff y Johnson 1980) y que puede formularse como ATTITUDE IS MOVEMENT, y más específicamente, POSITIVE ATTITUDE IS MOVEMENT IN THE DIRECTION OF AN OBJECT THAT MOVES AHEAD. Esta misma interpretación subyace a expresiones relacionadas con acciones que implican transmitir un estímulo o aliento a alguien (*E.g. go, go on, be, plan...AHEAD*).

Presuposiciones asociadas con esta interpretación, como el hecho de que en todo movimiento existe un cambio de posición, y que *moving towards* implica un cambio de posición desde *Anteriority* hacia *Posteriority*, permiten establecer un paralelismo gráfico entre aquella experiencia espacio-temporal y la correspondiente experiencia nocional:

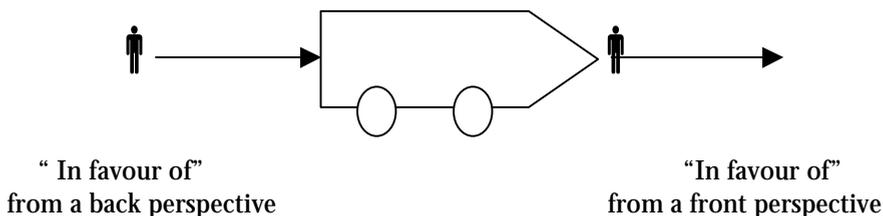


Figure 6.7: Perspectivas FRONT/BACK en **Pro#** = `moving towards`.

En los esquemas de formación de este subdominio, por tanto, se asume que una formación como *pro-life* básicamente designa `attitude prototypically in the direction of a cause`. En el escenario espacio-temporal dicho estado se correlaciona con acciones tales como `dragging on or pushing something (vehicle) towards the direction to which this something is already moving`. Se aplica una fuerza hacia adelante sobre la región posterior (*back region*), o sobre la región frontal o anterior de la entidad-Ref, obteniéndose el mismo resultado en cualquiera de estos casos. Por tanto, que la perspectiva que se adopte sea “frente al objeto” o “detrás del objeto” no es relevante con respecto al resultado de la acción, ni afecta a la progresión del movimiento “hacia adelante”, ya que no se trata de una proyección de carácter “orientacional”, sino de carácter “estructural”, esto es, que activa un conjunto de similitudes de naturaleza epistemológica y ontológica entre experiencias en principio inconexas. No ocurre así en el caso de algunas otras formaciones basadas en esquemas similares al representado en la *Figura 6.7*, como las del prefijo *anti#* (cf. dominio *Opposition*). Gráficamente las diferentes experiencias que subyacen a las formaciones de ambos prefijos locativos pueden representarse del siguiente modo:

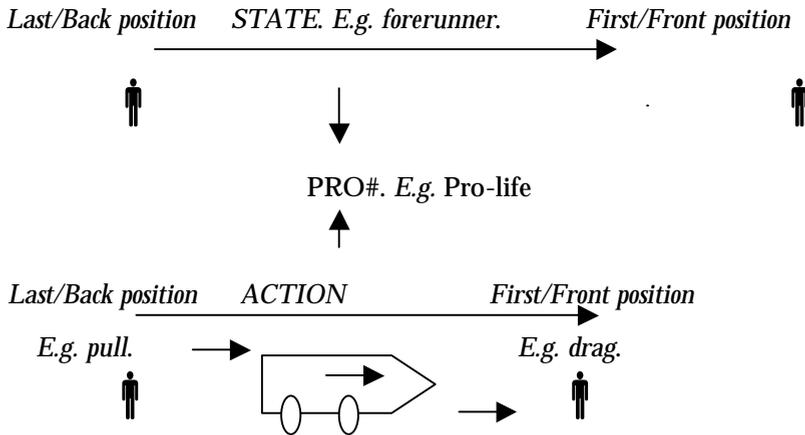


Figura 6.8: Esquemas conceptuales en **Anteriority. Posteriority**

Estas mismas motivaciones subyacen a formaciones como *pro-American* que designan una relación entre propiedades de entidades que no comparten una misma tipología, pero que pueden, eventualmente, compartir la misma propiedad. En cierto sentido, 'being IN FAVOUR OF the property American' conlleva 'acquiring / assuming the property American'. Los significados asociados a estos esquemas son los siguientes:

- 1.- second-order entity (state) AFTER/TOWARDS/IN FAVOUR OF second-order entity. (action/state).  
*E.g. pro-choice, pro-life,*
- 2.- second-order entity (state) AFTER/TOWARDS/IN FAVOUR OF individual entity.  
*E.g. pro-airship,*
- 3.-
- 4.- second-order entity (state) AFTER/TOWARDS/IN FAVOUR OF property of individual entity (zero order entity).  
*E.g. pro-American, pro-European, pro-communist, pro-western, pro-nuclear.*

Aunque, como se manifiesta en el capítulo anterior, el prefijo *pro#* no es productivo en el inglés actual, su análisis semántico y cognitivo resulta de gran interés pues aporta uno de los casos, por otra parte poco frecuentes en el ámbito locativo, en los que opera una metáfora estructurada, y no una metáfora ontológica.



# ***Centrality***



**CENTRALITY: Non-Basic Domain****PREFIXES:** *inter#, intra#, mid#.***SPATIAL DIMENSION or AREA****6. SUBDOMAIN Centrality. Interiority. Partition**

PREFIXES		SUBDOMAINS
	<i>Mid#</i>	1.a
SCHEMATA	<i>Denominal.</i>	<i>E.g. mid-air, midwater, mid-Atlantic</i>
	<i>Deadjectival.</i>	<i>E.g. mid-western</i>
		<i>PART: part of area</i> <i>WHOLE: large area (place)</i>
	<i>PREP.</i> <i>PREDICATE</i>	superordinate <i>AMIDST</i>

**7. SUBDOMAIN Centrality. Interiority. Mediation**

PREFIXES		SUBDOMAINS
	<i>Inter-#</i>	1.a (1.a.1)
	<i>Intra#</i>	1.a
SCHEMATA	<i>Denominal.</i>	<i>E.g. interlining.s</i>
	<i>Deadjectival.</i>	<i>E.g. intrauterine</i>
	<i>METONYMY</i>	<i>PART: area inside (content)</i> <i>WHOLE: container</i>
	<i>PREP.</i> <i>PREDICATE</i>	Hyponym of <i>AMIDST@INSIDE</i>

**8. SUBDOMAIN Centrality. Interrelationship. Reciprocity**

<i>PREFIXES</i>		<i>SUBDOMAINS</i>	
<i>Inter-#</i>		1.a (1.a.2)	
<i>SCHEMATA</i>	Denominal.	<i>E.g. interlacery</i>	
	<i>METONYMY</i>	<i>PART:</i>	<i>intersection/ center of</i>
		<i>WHOLE:</i>	<i>set of connections</i>
	<i>PREP.</i>	Hyponym of <i>AMIDST</i> ®	
	<i>PREDICATE</i>	<i>BETWEEN/AMONG</i>	

**TEMPORAL DIMENSION or AREA****9. SUBDOMAIN Centrality . Partition . Division**

<i>PREFIXES</i>		<i>SUBDOMAINS</i>	
<i>Mid#</i>		2.a	
<i>SCHEMATA</i>	Denominal.	<i>E.g. mid-1912, mid/week, midsummer</i>	
	Deadjectival.	<i>E.g. mid-Victorian</i>	
	<i>METONYMY</i>	<i>PART:</i>	Point in time
		<i>WHOLE:</i>	Period of time
	<i>METAPHOR</i>	<i>MIDDLE IN TIME IS CENTRE IN SPACE</i>	
	<i>PREP.</i>	Hyponym of <i>AMIDST</i> ®	
	<i>PREDICATE</i>	<i>IN BETWEEN</i>	

**NOTIONAL DIMENSION or AREA****10. SUBDOMAIN Centrality . Interrelationship. Reciprocity****10.1 SUBDOMAIN Dual Reciprocity**

PREFIXES		SUBDOMAINS	
Inter#		2.a (2.a.1)	
SCHEMATA	<i>Denominal.</i>	<i>E.g. interchange, intermarriage</i>	
	<i>Deadjectival.</i>	<i>E.g. interdependent, interconvertible</i>	
	METONYMY	<i>PART:</i>	state or action / property of two
		<i>WHOLE:</i>	same state or action / property
	METAPHOR	<i>RECIPROCITY IS MIDDLE BETWEEN TWO</i>	
	PREP. PREDICATE	Hyponym of AMIDST® BETWEEN	

**10.2. SUBDOMAIN Dual/Multiple Reciprocity**

PREFIXES		SUBDOMAINS	
Inter#		2.a (2.a.2)	
SCHEMATA	<i>Denominal.</i>	<i>E.g. interstage, intercommonwealth</i>	
	<i>Deadjectival.</i>	<i>E.g. inter-parliamentary, inter-African</i>	
	METONYMY	<i>PART:</i>	(property of) two
		<i>WHOLE:</i>	set of even number of entities
	METAPHOR	<i>RECIPROCITY IS MIDDLE BETWEEN PAIRS OF ENTITIES</i>	
	PREP. PREDICATE	Hyponym of AMIDST® BETWEEN/AMONG	

**SPATIAL/NOTIONAL DIMENSION or AREA****11. SUBDOMAIN Centrality . Interiority. Partition**

PREFIXES		SUBDOMAINS	
Intra#		2.a	
Mid#		3.a (3.a.2)	
SCHEMATA	<i>Deadjectival.</i>		<i>E.g. intracontinental, midway</i>
	METONYMY	PART: property of place (for) WHOLE: property of large place	
	METAPHOR	INSIDE IS MIDDLE	
	PREP. PREDICATE	Hyponym of AMIDST® INSIDE	

**12. SUBDOMAIN Centrality . Mediation**

PREFIXES		SUBDOMAINS	
Mid#		3.a (3.a.1)	
SCHEMATA	<i>Denominal.</i>		<i>E.g. mid-section, mid-way</i>
	METONYMY	PART: (area) place /position WHOLE: set of entities	
	METAPHOR	TRANSITION IS BETWEEN UP AND DOWN ; (SUB)CONTROL IS BETWEEN UP AND DOWN	
	PREP. PREDICATE	Hyponym of AMIDST® IN BETWEEN	

**13. SUBDOMAIN Centrality . Reciprocity. Intensity**

PREFIXES		SUBDOMAINS	
Inter#		3.a	
SCHEMATA	<i>Deverbal.</i>		<i>E.g. intercompare, intermarry</i>
	METONYMY	PART: property of action WHOLE: property of action	
	METAPHOR	REPETITION IS RECIPROCITY AGAIN	
	PREP. PREDICATE	Hyponym of BEYOND AMIDST® AFTER ®AGAIN	

La relación experiencial **centre-periphery** se manifiesta en el dominio *centrality* con respecto al dominio *Exteriority (Periphery)* (v. Johnson 1987: 124 y ss.). Aunque *Periphery* no constituye un dominio productivo en la norma actual del inglés y se conserva tan sólo en algunas formaciones con los prefijos no productivos *peri-* y *be-* (E.g. *periwinkle*, *perimeter*, *behead*, etc.), el concepto de periferia, así como el contraste entre región externa y región interna, subyacen a todas las formaciones que designan centralidad. Este esquema conceptual básico establece la posición central de una entidad-*Lcdum* con respecto a la posición periférica de una entidad-*Ref*. Las especificaciones semánticas y la tipología de las entidades implicadas determinan los siguientes escenarios locativos que caracterizan a cada subdominio y dimensión:

(i) CENTRE OF:

*Spatial Area:*

(i.1) mass entity / PARTITION

*E.g. mid-Atlantic*

(i.2) individual entity / MEDIATION:

*E.g. interlinning, intrauterine*

*Temporal Area:*

(i.3) zero order entity / PARTITION:

*E.g. mid-summer, mid-1912, etc.*

(ii) CENTRE AS INTERSECTION OF NUMEROUS CONNECTIONS

*Spatial Area:*

(ii.1) INTERRELATIONSHIP:

*E.g. interlacery*

(iii) ENTITY IN BETWEEN TWO ENTITIES OR GROUPS OF ENTITIES which are, in turn:

*Spatial and Notional Areas:*

(iii.1) unrelated / MEDIATION/SUPERIORITY.

*E.g. interviewer, international...*

(iii.2) related / DUAL, MULT. RECIPROCITY.

*E.g. inter-African*

### El ámbito espacial

Las formas *mid-air*, *mid-step* y *midstream*, se interpretan como ‘area IN THE MIDDLE/AMIDST of a mass entity’. Uno de los esquemas más productivos es aquél que da lugar a formaciones relacionadas con topónimos y que designan la zona media o central de un país o de una parte del país: *Midlands*, *Mid-Germany*, *Midwest(-ern)*, etc. En todos estos casos, la entidad-Ref está sujeta a un escenario espacial caracterizado por tres orientaciones o puntos de referencia básicos prototípicos: UP-CENTER-DOWN (*mid-air*, *mid-water*) o bien EAST-CENTRE-WEST y NORTH-CENTER-SOUTH (*mid-Germany*). Estos puntos de referencia pueden convertirse en entidad-Ref, esto es, pueden constituir regiones por sí mismos, que pueden, a su vez, subdividirse. Este es el caso de *Midwest(-ern)*<sup>9</sup> que designa ‘(property of) area (states) IN THE MIDDLE OF the West (as opposed to East States of the USA)’ frente a ‘area IN BETWEEN the East and West, or North and South’. En el caso de entidades que designan áreas geográficas, sin embargo, actúa la referencia de los puntos cardinales como en *Mid-Germany/North-Germany*. (cf. *Mid-air* vs. \**North-air*). Según estas referencias, CENTRE es igual a la intersección entre estos dos ejes referenciales, y la periferia delimita cuatro **sub-regiones** básicas a través de los puntos cardinales:

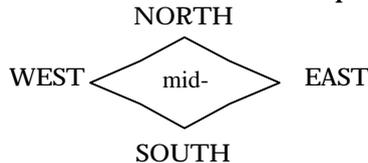


Figura 6.9: *mid-Germany*, *mid-Atlantic*

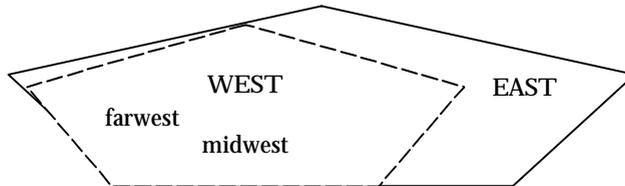


Figura 6.10: *midwest*.

Finalmente, la figura siguiente representa relaciones “no geográficas” como las expresadas por *mid-air* o *mid-water*:

<sup>9</sup> *Middle West*. ‘the north central states of the U.S.A’ (cf. *the West* o *Far West*). WEST por tanto, designa un área mucho más amplia que la parte más cercana a poniente. En este caso WEST designa toda aquella zona de los EE.UU que se extiende a partir del ESTE y no a partir de la mitad del país entre el ESTE y el OESTE.

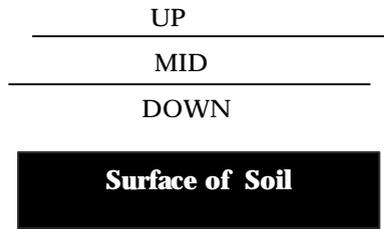


Figura 6.11: *mid-air, mid-water.*

El subdominio *Interiority. Mediation* se caracteriza porque expresa una relación metonímica que focaliza la parte central de la entidad-Ref siendo ésta una entidad individual que se conceptualiza como un **contiente** (*container*) como *garment, vein*, etc. (cf. *air, field*, etc.). Así, *interlining, intrauterine*, indican 'area IN THE MIDDLE OF/INSIDE an individual entity (*garment, uterus*, etc.)'. Los escenarios correspondientes a este subdominio se corresponden, a grandes rasgos, con los siguientes dibujos:

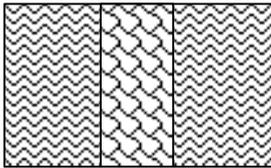


Figura 6.12: **Mid-Atlantic.**

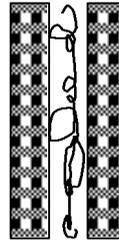


Figura 6.13: **inter-lining, intrauterine.**

El subdominio *Interrelationship. Reciprocity* designa una relación entre múltiples entidades que pertenecen a la misma tipología, y que constituyen la periferia.. CENTRE surge como la intersección de estas relaciones, esto es, cada una de estas entidades se une a otra u otras, de manera que los puntos de unión de cada conexión convergen en un centro. La complejidad de estas relaciones se debe al hecho de que la entidad-Ref designa por sí misma 'intersection among various entities' (E.g. *lacery, 'multiple laces'*), por lo que *interlacery* indica 'CENTRE BETWEEN/AMONG.INSIDE lacery'. La representación que se muestra a continuación muestra este escenario locativo sólo parcialmente ya que el número de interconexiones posibles es indefinido:

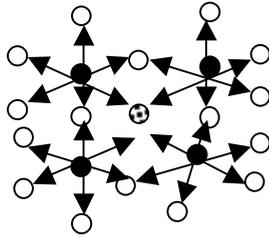


Figura 6.14: *interlacy*.

El conjunto de entidades participantes está representado por los círculos blancos. El conjunto de grupos de entidades que forman parte de una intersección constituye la periferia del centro (círculos negros) donde todas ellas convergen (punto moteado en negro). Así pues, *Interlacy* designa la red completa de los respectivos centros. Por esta razón, la relación partitiva que se activa en este esquema puede formularse como THE CENTRE FOR THE PERIPHERY. Esta puede considerarse una relación metonímica similar a la de THE PRODUCT/RESULT en el sentido de (*interlacies*) FOR THE PRODUCER (*laces*) (cf. Lakoff y Johnson 1980: 38).

### El ámbito temporal

Este mismo tipo de particiones se establecen en la dimensión temporal. Ésta muestra relaciones metonímicas sobre el eje horizontal que, como en las relaciones espaciales, se basan en la interdependencia *centrality-periphery*. Así, la entidad-*Ref* designa en todos los casos un período más o menos extenso de tiempo, o una propiedad que se adscribe a este período (E.g. *1912, summer...*). La entidad-*Lcdum* focaliza la parte o intervalo central (E.g. *center of ... 1912, summer, etc.*). Por tanto, *mid-1912, mid-afternoon, mid-summer, mid-Victorian* se interpretan como '(property of) time period IN THE MIDDLE, AMIDST (property of) time period' (cf. *pre-/post-1914; Aristotelian, etc.*).

### El ámbito espacial-nocional

Las entidades representadas por *section, stage, point, way* y *continental* pueden interpretarse tanto con respecto a la dimensión espacial como en referencia a la dimensión nocional, lo que está motivado por el hecho de que estas entidades pueden designar tanto '(property of) individual concrete entities' como '(property of) individual non-concrete entities':

## SPATIAL DIMENSION

*E.g.* secciones o partes de un capítulo de un texto escrito:

Section/s

.

*Mid-Section*

.

Section/s

## NOTIONAL DIMENSION

*E.g.* secciones de un discurso oral:

Sección introducción → Sección desarrollo → Sección conclusión  
(mid-Section)

Tanto si se interpretan como un tipo de entidad o como otro, las relaciones que subyacen a los patrones de formación respectivos poseen características similares a las descritas en referencia al ámbito espacial. Designan 'section, part, etc. IN BETWEEN two (sets of) the same entity (-ies)'. Su interpretación, por tanto, se corresponde básicamente con las ilustraciones que representan relaciones de centralidad espacial (v. *mid-Atlantic*, *interlinings*, etc.) y con las interpretaciones de formaciones de carácter nocional como *mid-wife*, *mid-shipman*, etc.:

### El ámbito nocional

Este ámbito se distingue de los anteriores porque designa la ubicación de una entidad en medio de, o con respecto a, un número finito de entidades del mismo tipo, prototípicamente un número par.

El subdominio *Reciprocity* designa una relación mutua o recíproca entre pares de entidades individuales. La relación de reciprocidad se establece, prototípicamente entre dos entidades, aunque el número de relaciones recíprocas no tiene necesariamente que ser un número par, siempre que una misma entidad no participe en más de una relación. Esto es, *interchange* designa '(reciprocal) change BETWEEN pair/s of individual entities). Esto implica que cada relación se establece entre un máximo de dos entidades, y que estas mismas entidades pueden, unilateralmente (no simultáneamente), relacionarse con otras dos

entidades (cf. *interlacery*). Algo diferente ocurre con *interviewer* que designa una entidad recíprocamente relacionada con otra entidad u otras entidades (*interviewee/s*). Aquí, la entidad-*Lcdum* (entrevistador) media entre la entidad-*Ref* (grupo de entidades: espectadores, lectores, etc.) y la entidad-*Locus* (frente al entrevistado). La siguiente figura pone de manifiesto la centralidad de la entidad-*Lcdum* (punto negro, *E.g. interviewer*) con respecto a la entidad-*Ref* que designa por un lado, *interviewee* (punto gris) y por otro, *audience* (puntos blancos). En el esquema derivacional correspondiente, el número que designan estas entidades se expresa a través del operador cuantificador **dN** (*definite number*):

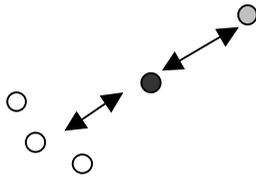


Figura 6.15.: **interviewer**.

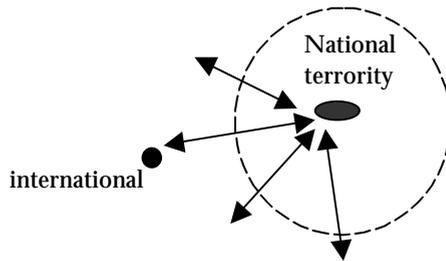
De forma similar, las formaciones deverbales designan una acción recíproca entre dos o más entidades pareadas. Así, *intercompare* indica una acción mutua entre dos entidades, de tal manera que si la entidad A se compara con la entidad B, B también se compara con A:



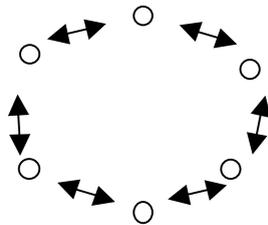
Figura 6.16.: **intercompare**.

Las formaciones como *inter-union*, *interracial* o *inter-commonwealth* designan este mismo tipo de interrelaciones, pero, a diferencia del caso anterior, permiten que se establezcan también interacciones simultáneas entre dos o más, no necesariamente un número par, de entidades. Así, las formaciones, tanto denominales como deadjetivales, designan interconexiones entre un número finito de miembros de una agrupación socio-política, generalmente estados confederados o grupos políticos, étnicos e intelectuales (*E.g. inter-commonwealth, inter-union, interstate, inter-African, interracial, international, interparliamentary, etc.*

). A diferencia de las formaciones del grupo anterior, por tanto, no se establecen conexiones bilaterales sino multilaterales. Como en *interlacery*, en estos casos se focaliza la centralidad de la intersección misma, más que los miembros o partes de estos miembros (CENTRE FOR PERIPHERY). En cuanto al esquema de *international*, en la norma actual, éste suele interpretarse como 'OUTSIDE (the national territory)' y designa 'property of individual entity among individual entities that share the same property'. Esto es, se pone de manifiesto la relación de una entidad unilateralmente con respecto al resto de las entidades (entidad-Ref), pero además, el punto de vista o perspectiva de éstos últimos motiva una interpretación desde la región externa hacia la región interna: '(those) FROM OUTSIDE the national territory'. Estas distinciones se expresan gráficamente en la siguiente figura (cf. *Figura 6.14*):



*Figura 6.17: international*



*Figura 6.18: inter-European*



***Superiority***



**SUPERIORITY: Non-basic Domain****PREFIXES:** meta#, para#, super#, hyper#, ultra#, sur#, pre#, pro#, mid#, ex#, extra#.**SPATIAL DIMENSION or AREA****14. SUBDOMAIN Superiority. Partition**

PREFIXES		SUBDOMAINS
Sur#		1.a
SCHEMATA	Denominal.	<i>E.g. surface</i>
	METONYMY	PART: area (place) for WHOLE: individual entity
	PREP. PREDICATE	superordinate OVER

**15. SUBDOMAIN Superiority. Laterality. Parallelism**

PREFIXES		SUBDOMAINS
Para#		1.a
SCHEMATA	Denominal	<i>E.g. paramagnetic</i>
	METONYMY	PART: (property of) individual entity for WHOLE: (property of) individual entity
	PREP. PREDICATE	Hyponym of OVER @ ALONGSIDE ON

**SPATIAL/NOTIONAL DIMENSION or AREA****16. SUBDOMAIN Superiority. Distance. Remoteness. Posteriority**

PREFIXES		SUBDOMAINS
<i>Ultra#</i>		1.a
SCHEMATA	Denominal.	<i>E.g. ultramarine, ultrasonic, ultraviolet</i>
	METONYMY	<i>PART: property of individual/mass entity for WHOLE: property of individual/mass entity</i>
	PREP. PREDICATE	Hyponym of <i>OVER</i> ® <i>FROM BEYOND</i>

**17. SUBDOMAIN Superiority . Inclusion**

PREFIXES		SUBDOMAINS
<i>Super#</i>		1.a
<i>Hyper#</i>		1.a
SCHEMATA	Denominal.	<i>E.g. supermarket, hypermarket, superstructure</i>
	METONYMY	<i>PART: individual entity for WHOLE: smaller individual entity</i>
	PREP. PREDICATE	Hyponym of <i>OVER</i> ® <i>ON</i>

**18. SUBDOMAIN Superiority. Distance. Remoteness. Posteriority . Intensity**

PREFIXES		SUBDOMAINS	
Ultra#		1.a	
Ex#		1.a	
SCHEMATA	Deadjectival.	<i>E.g. exorbitant, ultratorysm, ultra-modern</i>	
	METONYMY	PART:	property of individual/mass entity for
		WHOLE:	property of individual/mass entity
	PREP. PREDICATE	Hyponym of OVER® 1-ABOVE® BEYOND ®AT THE EXTREME OF 2-OUTSIDE® BEYOND ®AT THE EXTREME OF	

**19. SUBDOMAIN Superiority. Distance/Remoteness. Intensity**

PREFIXES		SUBDOMAINS	
Sur#		2.a	
SCHEMATA	Deverbal.	<i>E.g. surmount, surpass</i>	
	METONYMY	PART:	action
		WHOLE:	same action
	PREP. PREDICATE	Hyponym of OVER® ON	

**NOTIONAL DIMENSION or AREA**

**20. SUBDOMAIN Anteriority . Superiority**

PREFIXES		SUBDOMAINS	
Fore#		1.a	
Mid#		1.a	
Pre#		1.a (1.a.1)	
SCHEMATA	Denominal.	<i>E.g. foreman, midwife, midshipman preeminence</i>	

	Deadjectival. Deadverbial.	<i>E.g. predominant, pre-eminent</i> <i>E.g. pre-eminently</i>
	<i>METONYMY</i>	<i>PART: individual entity</i> <i>WHOLE: set of individual entities</i>
	<i>METAPHOR</i>	<i>BEFORE IS UP&gt;MORE IS UP</i> <i>UP&gt;CONTROL IS UP</i>
	<i>PREP.</i> <i>PREDICATE</i>	Superordinate <i>ABOVE</i> , Hyponym: <i>AMIDST@ ABOVE</i>

### 21. SUBDOMAIN Superiority. Laterality. Parallelism

<i>PREFIXES</i>		<i>SUBDOMAINS</i>
Para#		2.a (2.a.1)
<i>SCHEMATA</i>	Denominal. Deadjectival.	<i>E.g. parapsychology</i> <i>E.g. paramilitary</i>
	<i>METONYMY</i>	<i>PART: property of individual/mass entity</i> <i>WHOLE: property of individual/mass entity</i>
	<i>METAPHOR</i>	<i>BEFORE IS UP&gt;DIFFERENCE IS UP IN PARALLELISM</i>
	<i>PREP.</i> <i>PREDICATE</i>	Superordinate <i>ABOVE@BEYOND</i>

### 22. SUBDOMAIN Superiority. Laterality. Parallelism. Replacement

<i>PREFIXES</i>		<i>SUBDOMAINS</i>
<i>Pro#</i>		1.a
<i>Sur#</i>		3.a (3.a.2)
<i>Para#</i>		(2.a (2.a.2))
<i>SCHEMATA</i>	Denominal.	<i>E.g. pro-form, pro-Cathedral, proconsul, surname, paraphrase</i>
	<i>METONYMY</i>	<i>PART: individual entity</i> <i>WHOLE: individual entity</i>
	<i>METAPHOR</i>	<i>MORE IS UP&gt;CONTROL IS UP</i>
	<i>PREP.</i> <i>PREDICATE</i>	Hyponym of <i>OVER/ABOVE@ ON@ INSTEAD OF</i>

**23. SUBDOMAIN Superiority. Distance****23.1. SUBDOMAIN: Relative Remoteness**

PREFIXES		SUBDOMAINS
<i>Super#</i>		2.a (2.a.1)
<i>Meta#</i>		1.a
<i>Sur#</i>		3.a (3.a.1)
SCHEMATA	Denominal. Deadjectival. Deadverbial.	<i>E.g. . superstar, metaphysics, surrealism</i> <i>E.g. metaphysical, surreal, surrealist,</i> <i>supersonic</i> <i>E.g. metaphysically</i>
	CHAINED METONYMY	PART: property of individual/mass entity WHOLE: property of individual/mass entity.  PART: property WHOLE: entity
	METAPHOR	REMOTENESS IS FAR BEYOND PARALLELISM
	PREP. PREDICATE	Hyponym of ABOVE @ BEYOND

**23.2. SUBDOMAIN : Great Remoteness**

PREFIXES		SUBDOMAINS
<i>Hyper#</i>		2.a
SCHEMATA	Denominal. Deadjectival.	<i>E.g. hypertension</i> <i>E.g. hypersensitive,</i> <i>hyper-sophisticated</i>
	METONYMY	PART: property of entity WHOLE: property of entity
	METAPHOR	EXCESS IS FAR BEYOND
	PREP. PREDICATE	Hyponym of ABOVE @ BEYOND@AWAY FROM

**23.3 SUBDOMAIN: Extreme Remoteness**

PREFIXES		SUBDOMAINS
Ultra#		2.a
Extra#		1.a
SCHEMATA	Denominal. Deadjectival.	<i>E.g. ultratorysm</i> <i>E.g. ultra-modern, extraordinary,</i> <i>ultra-sophisticated, extrasensory</i>
	METONYMY	PART: property of entity WHOLE: property of same entity
	METAPHOR	EXCESS IS BAD/NEGATIVE; EXCESS IS GOOD/POSITIVE
	PREP. PREDICATE	Hyponym of ABOVE @ BEYOND@AT THE EXTREME OF

**24. SUBDOMAIN Superiority. Repetition/Iterarion. Intensity**

PREFIXES		SUBDOMAINS
Pre#		1.a (1.a.1)
Super#		2.a (2.a.3)
Sur#		3.a (3.a.1)
SCHEMATA	Denominal. Deadjectival. Deverbal.	<i>E.g. surtax, superpower</i> <i>E.g. supernatural</i> <i>E.g. predominate, superimpose</i>
	METONYMY	PART: (property of) entity /action WHOLE: (property of) entity/ action
	METAPHOR	MORE/ SECOND/ REPETITION IS UP
	PREP. PREDICATE	Hyponym of ABOVE @ OVER@ ON@AGAIN

Junto a *Inferiority*, el dominio *Superiority* constituye el ámbito prototípico en el que se desarrolla la verticalidad. Esto se evidencia en el hecho de que la inmensa mayoría de los subdominios en estos ámbitos son de carácter nocional. Los esquemas de formación surgen a partir de proyecciones desde el eje horizontal, el eje prototípico para el desarrollo de las relaciones espacio-temporales.

## El ámbito espacial

Los esquemas subyacentes a los que pertenecen formaciones como *paramagnetic*, *ultramarine*, *ultrasonic* y *surface*, se consideran los esquemas más básicos del dominio de superioridad en tanto que, como en los esquemas más prototípicos de anterioridad y posterioridad, se establecen relaciones espaciales exclusivamente en virtud de la posición física que la entidad-*Lcdum* mantiene con respecto a la entidad-*Ref* así como de sus características con respecto a los criterios básicos. Esta posición se determina en el eje vertical en el que la entidad-*Lcdum* se sitúa paralelamente a la entidad-*Ref* que se encuentra por encima de aquélla. Se distinguen tres esquemas o formas de interpretar esta relación que dan lugar a los subdominios encabezados por los términos *Partition*, *Parallelism* y *Posteriority* respectivamente.

El esquema de formación representado por *surface* constituye un prototipo de relación partitiva muy similar a la que se establece en patrones de anterioridad espacial tales como *anteroom*, *forecourt*, *fore-loader* o *foreskin*. Así, se designa 'area OVER/ON/ALONGSIDE the FRONT/UPPER face of something'. En este patrón se conjugan, por tanto, características prototípicas de las relaciones espaciales horizontales, como la posición relativa de una parte de una entidad con respecto a la región frontal de otra entidad, y también características espaciales prototípicas de las relaciones verticales, como la relevancia de las regiones exteriores, superior e inferior, de las entidades participantes<sup>10</sup>.

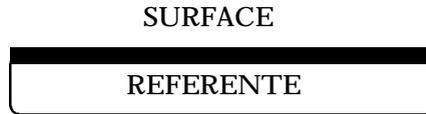
Como en toda relación partitiva, se presuponen ciertas características con respecto a la entidad-*Ref*. Ésta ha de ser una entidad física delimitada por regiones exteriores orientacionales (cf. una pelota vs. una caja). Así, las entidades que participan de este tipo de relación poseen regiones exteriores perfectamente delimitadas, susceptibles de ser sometidas a una orientación. Por el contrario, una entidad de forma física circular no puede participar en una relación de paralelismo, ni siquiera con otra entidad que sí cumpla aquella condición (cf. un globo suspendido sobre una mesa). Estas regiones se orientan de manera que la superficie o límite superior de la entidad que se sitúa BENEATH (entidad-*Lcdum*) se orienta hacia la superficie o límite inferior de la entidad ABOVE (entidad-*Ref*).

A diferencia de los esquemas espaciales subsiguientes, *surface* expresa una relación partitiva más prototípica en la que se focaliza la región exterior superior con respecto a la región exterior inferior de una misma entidad física. Estos factores promueven una relación vertical de **paralelismo**, fenómeno que

---

<sup>10</sup> Esto no quiere decir que la parte superior de un objeto no pueda convertirse en la parte inferior del mismo y viceversa, según la perspectiva o punto de vista que se adopte. Una condición necesaria, sin embargo, para que la perspectiva produzca este efecto es que la entidad-*Ref* debe especificarse como un objeto orientacional, esto es, susceptible de ser orientado, ya sea desde el punto de vista inferior como desde el punto de vista superior. Incluso perspectivas laterales podrían tener esta cualidad, por ejemplo, en el caso de objetos cuadrados.

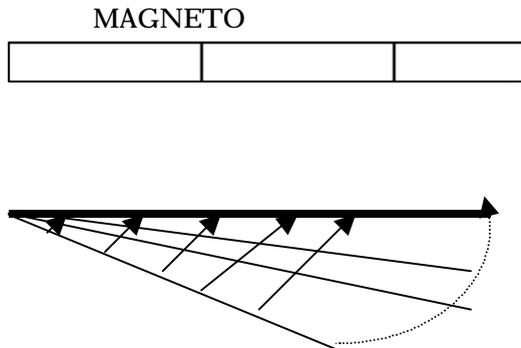
caracteriza a este dominio en general. La imagen esquemática de esta relación puede representarse del siguiente modo:



*Figura 6.19: Imagen esquemática de **parallelism**.*

Cabe esperar, por tanto, que los siguientes subdominios designen algún tipo de relación partitiva entre entidades que se sitúan paralelamente una a la otra. Tales relaciones se derivan directamente de un conjunto de presuposiciones asociadas al concepto “paralelismo”. Así, en general, dos entidades paralelas serán siempre entidades del mismo tipo, de carácter físico y mantendrán una posición vertical próxima. Además, sus respectivas regiones exteriores no entran en contacto directo. Por otra parte, una de las entidades se sitúa siempre justo debajo de la otra (AFTER. UNDER/BENEATH) de manera que, mientras la entidad que está debajo mantiene contacto con algún tipo de apoyo (una superficie), la otra parece quedar suspendida sobre aquélla (BEFORE.ABOVE). Debe observarse que, en el caso de la forma *surface* la relación de paralelismo es posible en la medida en que existe una distancia mínima entre los límites superior e inferior de la entidad, esto es, los límites de un objeto plano se interpretan como entidades paralelas independientes.

La forma *Paramagnetic* designa ‘property of something ALONGSIDE /ABOVE something with the property magnetic’. Obsérvese, en el siguiente dibujo, cómo este esquema cumple el conjunto de presuposiciones mencionado anteriormente:



*Figura 6.20: Esquema conceptual subyacente a **Paramagnetic**.*

La región exterior superior de una entidad física (metal) forma parte del campo magnético (todo) generado por otra entidad, de manera que ésta última se mantiene en una posición paralela .

A diferencia del anterior, el subdominio *Posteriority. Remoteness* (E.g. *ultramarine, ultraviolet*, etc.) no se basa en una relación de posición relativa entre entidades, sino en la superación por parte de la entidad-*Lcdum* de un límite o frontera superior marcado por la entidad-*Ref*. Así, 'first-order entity BEYOND the UPWARD limits, frontier or barrier represented by first-order entity'. Los esquemas de formación de este subdominio se estructuran básicamente sobre el concepto de paralelismo, pero existen también otras presuposiciones asociadas a una experiencia física de distinta naturaleza: sobrepasar el límite superior de una entidad implica dejar atrás dicha entidad, pasar a su región externa (EXTERNAL REGION). Justamente el límite a partir del cual se define la región externa correspondiente constituye el referente en *ultramarine, ultrasonic*, etc. que designan 'property of something (FROM) BEYOND the limits (of the sea) / of the sound barrier' (cf. *supersonic*).

### El ámbito espacial-nocional

El dominio *Superiority* (E.g. *superman, super-goose*, etc.) se articula sobre la base del conjunto de presuposiciones experienciales expuesto anteriormente. Éste constituye un escenario básico dentro del dominio de superioridad. Tales relaciones pueden manifestarse, en ocasiones, no con respecto a un único ámbito sino con respecto a dos ámbitos semántico-cognitivos diferentes. Esto precisamente motiva, como se ha explicado en el *Capítulo 4*, la aparición de la polisemia. Las formaciones de este tipo se han agrupado bajo el subdominio *Spatial/Notional* que indica la doble **dimensionalidad** léxica de las mismas.

En general, una formación será tanto más "nocional" cuanto menos "espaciales" sean las entidades participantes. La dimensión espacial-nocional comprende esquemas en los que la entidad-*Ref* es una entidad de primer orden (*supermarket*) o bien comporta alguna propiedad o presuposición generalmente asociada a entidades de primer orden (*violet, mount*, etc.). Desde esta perspectiva, los esquemas más básicos están representados por formaciones como *supermarket* y *superstructure*. En éstas, como en las que constituyen el dominio espacial de superioridad, la región exterior superior de la entidad-*Ref* constituye el límite que la entidad-*Lcdum* sobrepasa o supera, de manera que, prototípicamente, designan 'first-order entity BEYOND the UPPER limits of first-order entity'. Dado que el límite superior viene dado por el contorno físico de la entidad-*Ref*, esto es, por la frontera que delimita su dimensión física o nocional, este subdominio se encabeza con el nombre de *superiority in size*. En función de estas limitaciones de tamaño o dimensión, pueden establecerse relaciones encadenadas. Así, *hypermarket* designa 'first-order entity beyond the UPPER/OUTER limits of first-order entity' pero la entidad-*Ref* en este caso es otra conceptualización compleja, justamente *supermarket*. En consecuencia, *hypermarket* se crea sobre la base de metonimias encadenadas: '*hypermarket* embeds *supermarket* that embeds *market*'. Esto es,

*hypermarket* se interpreta como una entidad que supera los límites de otra entidad de las mismas características (*supermarket*) que, a su vez, supera los límites de otra entidad de las mismas características (*market*):



Figura 6.21: Encadenamiento de metonimias en **Hypermaeket**.

El esquema subyacente correspondiente a estas formaciones es, pues, básicamente el mismo, aunque, desde el punto de vista cognitivo, en el caso de la formación con el prefijo *hyper#*, el referente es complejo (*supermarket*). Debe observarse, sin embargo, que el esquema de formación de *supermarket* no se integra como parte del esquema derivacional correspondiente a *hypermarket*. El primero constituye la entidad-*Ref* y, por tanto, es sólo su carácter referencial lo que forma parte del significado de *hypermarket*. Un esquema en el que sí se integren ambos esquemas designaría *\*hypersupermarket* y no a *hypermarket*:

$$\begin{aligned} & \cdot^i_N \text{Theme} \cdot \cdot_1 : (\text{OVER.ON}_p \text{Topic} (x_1 : \cdot^i_N \text{Focus} \cdot +\text{Sh}, +\text{Art}::\text{building} \cdot (x_1)) \text{Ref})_{\text{Spat/Not Locus}} (x_2 : \text{NP} \\ & \cdot +\text{Sh}, +\text{Art}::\text{building} \cdot (x_2^i))_{\text{Lcdum} [\cdot_1]} ]_{\text{STATE}} \\ & \text{supermarket} \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} & \cdot^i_N \text{Theme} \cdot \cdot_1 : (\text{OVER.ON}_p \text{Topic} (x_1 : \cdot^i_N \text{Focus} \cdot +\text{Sh}, +\text{Art}::\text{building} \cdot (x_1)) \text{Ref})_{\text{Spat/Not Locus}} (x_2 : \text{NP} \cdot \\ & \cdot +\text{Sh}, +\text{Art}::\text{building} \cdot (x_2^i))_{\text{Lcdum} [\cdot_1]} ]_{\text{STATE}} \\ & \text{hypermarket} \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} & \cdot^i_N \text{Theme} \cdot \cdot_1 : (\text{OVER.ON}_p \text{Topic} (\cdot^i_N \text{Focus} \cdot +\text{Sh}, +\text{Art}::\text{building} \cdot )_{\text{Ref}})_{\text{Spat/NotLocus}} [x_2^i : \\ & (\text{OVER.ON}_p \text{Topic} (\cdot^i_N \text{Focus} \cdot +\text{Sh}, +\text{Art}::\text{building} \cdot )_{\text{Ref}})_{\text{Spat/Not Locus}} (x_3^i : \text{NP} \cdot +\text{Sh}, \\ & +\text{Art}::\text{building} \cdot (x_3^i))_{\text{Lcdum} (x_2^i)} ]_{\text{STATE Lcdum}} \cdot \cdot_1 \cdot \text{STATE} \\ & \text{?hyper-supermarket} \end{aligned}$$

Cabe preguntarse cómo se distingue entonces entre un prefijo y otro en el lexicon de afijos. Como se explicará en este mismo capítulo, la respuesta se deduce una vez más de factores semánticos y cognitivos que asocian a *hyper#* con un grado de superioridad mayor que el que designa *super#*.

La formación deadjetival *ultraviolet* pertenece al subdominio *distance . remoteness . posteriority* y designa 'property BEYOND property of first-order entity'. *Ultraviolet* designa una propiedad que supera los límites que marca la propiedad *violet*. Ésta última emerge, por tanto, como una limitación o barrera. De hecho, en el espectro de colores, cada color ocupa una franja, esto es, un espacio que posee márgenes inferiores y superiores que permiten desarrollar una relación de paralelismo muy similar a la que resulta de *ultramarine*, *ultrasonic*, etc.:

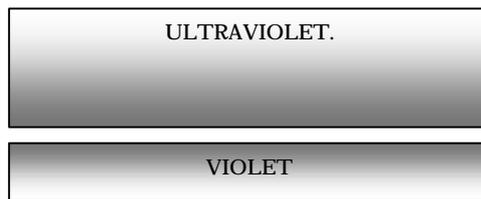


Figura 6.22: Imagen conceptual de **ultraviolet**.

De forma similar, *ex-orbitant* se interpreta como 'property of an entity BEYOND/OUTSIDE property of an entity'. La imagen circular de los planetas y satélites del firmamento subyace a *orbitant* que designa 'property of moving in a CIRCLE around a circular entity' (E.g. la Luna alrededor de la Tierra). *Ex-orbitant*, se interpreta como un paso más allá de aquello que orbita, esto es, más allá de la región externa de la entidad-Ref, de manera que las relaciones entre la entidad-*Lcdum* y aquella pueden expresarse a través de un diagrama de círculos concéntricos:

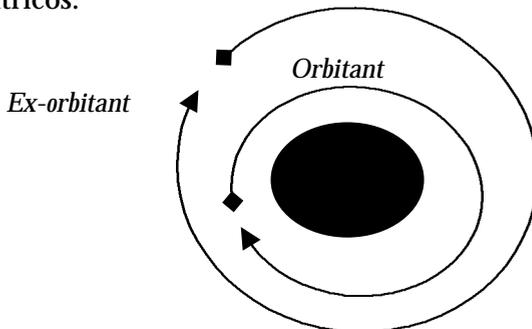


Figura 6.23: Imagen conceptual de **Exorbitant**

Precisamente esta propiedad de “lejanía más allá” (BEYOND) hace que esta formación se interprete en la norma actual de la lengua inglesa como “exageración, grado extremo de ...” (E.g. *ex-orbitant prices*), que es justamente la interpretación que se deriva de su asociación con un ámbito cognitivo nocional y que le impone una subcategorización como [+Eval::negative] (cf. *ultra-sophisticated, hypertension*, etc.). Asimismo, tal y como se ha señalado en capítulos anteriores, esto motiva su lexicalización.

Las formaciones deverbales de este dominio se reducen a lexemas formados con el prefijo *sur#*. Éstas se manifiestan en el subdominio denominado *Distance/Remoteness. Intensity*. En general, la superioridad produce en las formaciones verbales que designan *ACTION* (entidad-*Ref* de segundo orden) un efecto intensificador o reiterativo con respecto a la acción designada, o a algún aspecto de la misma. Así, en las formaciones pertenecientes a este subdominio, las acciones, prototípicamente realizadas por, y con respecto a, entidades de primer orden (E.g. *mount, pass, charge*, etc.), se ven intensificadas: ‘action BEYOND the limits of the same action’. Una forma como *surmount*, designa ‘mount BEYOND the limits of mount’, esto es, ‘to mount very high’. Gráficamente, esta relación puede expresarse a través del siguiente dibujo, en el que se pone de manifiesto que *surmount* se correlaciona con una acción que se lleva a cabo con respecto al “tramo más difícil”, por ejemplo, de una montaña, lo que se observa en expresiones del tipo *To surmount a problem, difficulty or obstacle*:

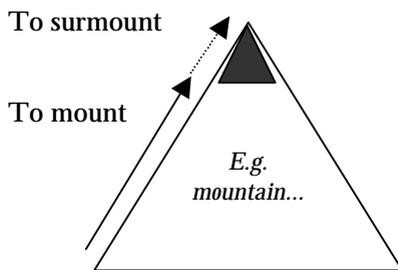


Figura 6.24: Esquema conceptual de **surmount**, etc.

Lo que estos subdominios comparten con los anteriores es que designan la superación de una barrera exterior superior. Esta barrera se especifica en los esquemas de formación a través de la entidad-*Goal*. Por tanto, sobrepasar los límites de la acción conlleva, en estos casos, sobrepasar los límites del objeto de la acción (montaña, etc.). Este tipo de relación partitiva puede formularse como PART = OBJECT(GOAL) FOR/FROM WHOLE =ACTION.

## El ámbito nocional

Las experiencias y consiguientes relaciones espacio-temporales que se pueden desarrollar tanto en los dominios básicos (*Anteriority* y *Posteriority*), como en los no básicos (*Superiority*, etc.), emergen como nuevos escenarios designativos en el ámbito nocional. Así, sobrepasando los límites del subdominio *Intensity*, surgen patrones de formación en un dominio meta como *Notional Superiority* que muestran características de aquellos patrones de origen más básico.

En la dimensión nocional, los prefijos *meta#*, *para#*, *hyper#*, *super#*, *ultra#*, *sur#*, *pre#*, *fore#*, *pro#*, *mid#* y *extra#* intervienen en esquemas de formación en los que las entidades se sitúan en el plano o eje de la verticalidad. Se proyectan así relaciones horizontales sobre relaciones verticales a través de una serie de extensiones metafóricas.

Las proyecciones metafóricas constituyen una red encadenada de manera que existe una metáfora orientacional básica que puede formularse como MORE IS UP, a partir de la cual se producen ulteriores elaboraciones que dan lugar a otras metáforas. Así, aunque en el subdominio *Anteriority.Superiority* las entidades son de primer orden, y por tanto, prototípicamente se sitúan con respecto a escenarios espaciales y temporales más básicos (cf. *anteroom*, *forefather*, etc.), la relación que se establece entre ellos no es propiamente una relación espacial o temporal, sino una relación de carácter conceptual. Esto es, si prototípicamente las entidades de primer orden individuales se localizan con respecto al eje horizontal y se asocian al significado 'individual entity BEFORE individual entity', en este subdominio nocional, el mismo tipo de entidad se localiza con respecto al eje vertical, y expresa 'individual entity BEFORE.ON/ABOVE individual entity' (E.g. *foreman*, etc.). El cambio de ejes se deduce, concretamente, de la experiencia que se obtiene a partir de las relaciones físicas entre los seres humanos, y en general entre los seres vivos. Esta experiencia constituye la base de lo que Svorou (1993: 74-75) denomina *antropomorphic model* y *zoomorphic model*, que proyectan relaciones jerárquicas en función de diferencias sociales y culturales. La lengua refleja esta jerarquización a través de distintos mecanismos. Uno de ellos es el uso de prefijos locativos en formaciones como *foreman*, en las que una entidad de primer orden se interpreta según fundamentos culturales y sociales que llevan a una determinada concepción de las relaciones entre los hombres. Así, se asume que 'a man BEFORE a man' es 'a man ABOVE, at a higher position OVER, a man'. Se establece una relación partitiva entre un conjunto de entidades *men* y una entidad concreta *man*, en la que ésta última se encuentra por encima de aquéllas (cf. *forefinger*, *midwife*, etc.). La base cultural y convencionalmente establecida que subyace a estos esquemas se formula a través de la metáfora orientacional MORE IS UP opuesta a LESS IS DOWN. Concretamente, Lakoff and Johnson (1980: 14-21) proponen la metáfora orientacional HAVING CONTROL OR FORCE IS UP; BEING SUBJECTED TO CONTROL OR FORCE IS DOWN que se aplica en muchas de estas formaciones

y que encierra en sí misma el desarrollo del espacio hacia lo conceptual: BEFORE IS UP; AFTER IS DOWN:

METONYMY:

PART: individual entity;  
 WHOLE: set of individual entities  
 (E.g. *forefinger*)

METAPHOR:

MORE (CONTROL) IS UP  
 (E.g. *superman*);

En los esquemas de formación, las correspondientes restricciones de selección y la presencia de un hipónimo del clasema preposicional BEFORE, que se expresa a través de ABOVE, constituyen la expresión formal de estos contenidos metafóricos. La trayectoria de las proyecciones metafóricas descritas puede representarse de la siguiente manera:

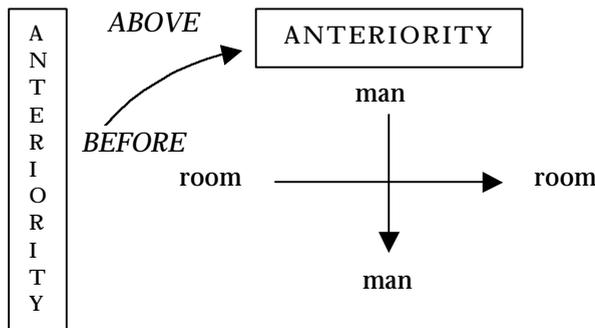


Figura 6.25: Proyecciones metafóricas desde la anterioridad a la posterioridad.

Debe observarse que cuando las formaciones que pertenecen al dominio espacial-nocional se asocian a éste último (el nocional), lo hacen en virtud de la existencia de tales esquemas metafóricos. Así, MORE IS UP, conlleva BIGNESS IS UP (E.g. *super-/hypermarket*); INTENSITY/DIFFICULTY IS (HIGH) UP (E.g. *surround, surmount, surpass*) y, en general también, AFTER IS (FAR)UP/ BEYOND

UP (E.g. *ultraviolet*). Esto hace posible la expresión polisémica de estas formas: *the town/European Hypermarket; ultraviolet radiation/shirt; surmount the pick of a mountain/ the difficulties*, etc.

El punto de vista o perspectiva juega un papel importante en este dominio (Svorou, 1994). La perspectiva vertical que se adopta en *foreman* es *from above*, en una dirección de arriba a abajo, de manera que las dos entidades parecen confundirse, solaparse, ya sea parcial o totalmente, indicando '(mere) superiority of the entity *above /over the entity beneath it*', como ilustra la siguiente figura:



Figura 6.26: Perspectiva en las relaciones de superioridad.

Esta representación muestra también la existencia de un esquema basado, como en el resto de los subdominios de superioridad, en el concepto de paralelismo y el conjunto de presuposiciones asociadas al mismo (cf. *paramagnetic, ultrasonic, ultraviolet*, etc.).

De forma similar, en el subdominio *Laterality. Parallelism* se observa la existencia de proyecciones metafóricas basadas en el concepto de "paralelismo". Así, *parapsychology* y *paramilitary* designan la existencia de una propiedad que se sitúa paralelamente a, por encima de, aunque no lejos de, la propiedad de las mismas características. Además, como ocurre en los subdominios precedentes, en general, este paralelismo se entiende como una posición más allá de los límites superiores que marca la entidad-Ref: 'entity or property ABOVE/ALONGSIDE the UPPER limits of the same entity or property'. Sin embargo, la entidad-*Lcdum* que se sitúa por encima de la entidad-Ref, siendo una entidad que comparte exactamente la misma tipología, adquiere, no obstante, nuevas propiedades que la distinguen de la última. De esta manera, *parapsychology* designa un tipo "diferente" de *psychology* y expresa el alejamiento de una propiedad o entidad de sí misma, de su propia naturaleza. Este tipo de alejamiento se expresa también a través de otros prefijos. Una formación como *transexuality* expresa pérdida de una propiedad y adquisición de otra propiedad en su lugar (por ejemplo, pasar del sexo masculino al sexo femenino, o viceversa). Sin embargo, *parapsychology* designa simplemente el alejamiento con respecto a la propia naturaleza de *psychology*, pero no significa, como en el caso de *transexuality*, la adquisición de otra propiedad en su lugar. A este subdominio subyace, por tanto, una extensión metafórica que parte de

BEFORE IS UP y se proyecta, sobre la base del concepto de paralelismo, como otra metáfora orientacional: DIFFERENCE IS (BEYOND) UP (in parallellism).

En el subdominio *Parallelism. Substitution/Replacement* la entidad-*Lcdum* se sitúa paralelamente a, y sustituye a, la entidad-*Ref*. Esta relación se sustenta en la adopción de una perspectiva concreta en el eje de la verticalidad. Se deriva de la experiencia física acerca de fenómenos verticales que implican ocultar algo detrás de algo (eclipses, el sol tras las nubes, etc.). En este sentido, por ejemplo, *pro-consul* comparte todas las características descritas con respecto a *foreman*. Ahora bien, si *foreman* se interpreta verticalmente y paralelamente desde una perspectiva *from above*, *pro-consul* representa el caso contrario, una interpretación vertical *from below*, de abajo a arriba. Adoptando una perspectiva de abajo hacia arriba desde la base de la *Figura 6.26*, la entidad que se encuentra debajo (*pro-consul*) aparece en primer plano y se percibe, en virtud del solapamiento mencionado, como un sustituto en funciones de la entidad que se encuentra encima (*real, true consul*): 'entity that is in the place of, a substitute for, another entity of the same typology'. Esta sustitución se interpreta, por tanto, como solapamiento total o completo entre las entidades (cf. *foreman*) y motiva la denominación *Substitution/Replacement* en este subdominio:



Figura 6.27: Esquema de superioridad en *pro-consul*.

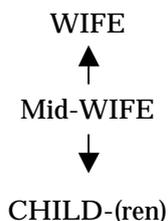
De forma similar, la interpretación de *surname* está sujeta a la adopción de una perspectiva determinada en la relación designada. Se trata de una formación en la que confluyen diacrónicamente rasgos de superioridad de distinta índole. Si tenemos en cuenta que originariamente *surname* designa 'name OVER name' (en español, **sobrenombre**), su interpretación se basa en un tipo de superposición de la entidad-*Lcdum* sobre la entidad-*Ref*, como los descritos anteriormente. Por otra parte, se trata de una superposición que se traduce en la sustitución de la entidad-*Ref* por la entidad-*Lcdum*, esto es, 'name ON/INSTEAD OF name'<sup>11</sup>. El patrón correspondiente es similar al de *foreman* y *proconsul*:

<sup>11</sup> En el caso de otras lenguas, por ejemplo, la española, **sobrenombre**, que proviene de esta misma raíz diacrónica, designa exactamente lo mismo. Sin embargo, en español no designa la misma entidad pues *surname* no corresponde a *sobrenombre* (segundo nombre o apodo), sino a apellido. En la cultura española, el segundo nombre no sustituye, habitualmente, al primero, tal y como ocurre



Figura 6.28: Esquema conceptual de **surname**.

Entre las relaciones de superioridad, cabe destacar, asimismo, aquéllas en las que se proyectan metáforas como CONTROL IS UP, LACK OF CONTROL IS DOWN ; REAL IS UP; SPURIOUS IS DOWN y que subyacen a las formaciones *mid/shipman*, *mid/wife(-ry)*, etc. (cf. *foreman*, *superman* y *proconsul*). La centralidad orienta la relación *wife/mid-wife* con respecto a dos estatus: *WIFE AS TRUE MOTHER OF THE CHILD*, y *MIDWIFE AS A SUBSTITUTE/SPURIOUS MOTHER OF THE CHILD*. Así, *mid/wife* designa `wife IN BETWEEN wife and child(-ren)<sup>12</sup>, esto es, la entidad designada por *mid-wife* se interpone o media entre *wife(-mother)* y *child(-ren)* que se encuentran en una posición superior e inferior respectivamente con respecto a aquélla (cf. *pro-consul* y *foreman*):



Por otra parte, *mid-wife* posee mayor control sobre *CHILD(-ren)* que *wife*, control que se basa fundamentalmente en el hecho cultural de que posee una formación y profundo conocimiento del “arte de ayudar a nacer”. En la relación *mid-wife/child(-ren)*, por tanto, subyace la proyección metafórica (SUB-) CONTROL IS UP (*mid-wife*) /LACK OF CONTROL IS DOWN (*child(-ren)*).

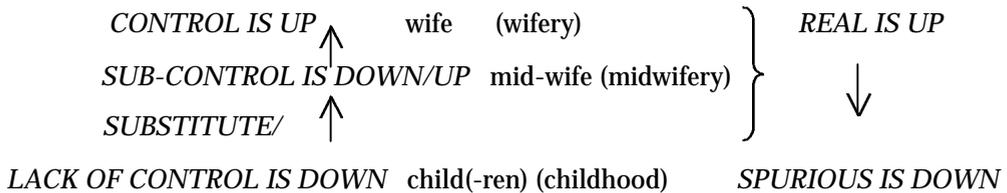
Si bien las relaciones de superioridad se establecen prototípicamente entre dos entidades o dos conjuntos de entidades, superior e inferior, en estas

---

en la cultura Anglosajona, donde el apellido del esposo (*surname*) sustituye al apellido de la mujer y se identifica como el nombre familiar.

<sup>12</sup> Véase Lakoff (1987: 75 y 79) sobre el estereotipo cultural *housewife-mother*.

formaciones se establecen interrelaciones en las que la superioridad se codifica a través de metáforas encadenadas (*chained metaphors*) que afectan a tres entidades. Así, `wife UP OVER mid-wife UP OVER child(-ren)` y, de igual forma, “shipman UP OVER mid/shipman UP OVER shipmen”. El encadenamiento de las metáforas respectivas puede expresarse del siguiente modo:



La característica fundamental que comparten los esquemas analizados hasta el momento en el ámbito nocional es que designan una relación entre entidades que se sitúan verticalmente (paralelamente) una con respecto a la otra. La línea divisoria entre los subdominios *Parallelism* y *Substitution* viene marcada por la mayor o menor distancia entre estas entidades. Éstas permanecen en paralelo siempre que la distancia no sea excesiva y que no haya directo (*E.g. paraphrase, surname*). A partir de estos dos subdominios, sin embargo, la distancia entre las entidades aumenta de manera progresiva. Gráficamente, estos tres primeros subdominios pueden representarse por medio de los siguientes dibujos:

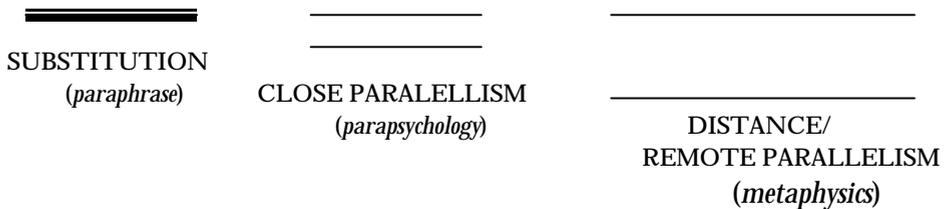


Figura 6.29: Distancia relativa entre entidades en una relación de paralelismo.

El subdominio *Distance* cuenta con formaciones que designan paralelismo, pero en ellas, la distancia entre las entidades es mucho mayor. Puede afirmarse, pues, que en este subdominio actúa la proyección FAR (FROM) IS BEYOND PARALLELISM. Este aumento de la distancia se expresa a través del hipónimo

BEYOND que se incorpora a los esquemas derivacionales correspondientes y designan `entity or property *physics, realism* ALONGSIDE .BEYOND the (upper) limits of the same entity or property *physics, realism*´ (E.g. *metaphysics, surrealism*). Por otra parte, *man, goose, star*, etc. poseen una estructura tridimensional, lo que, en principio, cancela la conceptualización de una relación de paralelismo (cf. pelota). No es, por tanto, el límite superior "físico" (difícil de establecer en estos casos) el que actúa como referente. Estas entidades físicas se conceptualizan como propiedades o cualidades que se presuponen: *star brightness, high in the sky, man.intellectual or physical strength; goose.egg-laying*<sup>13</sup>. Las relaciones metonímicas, que pueden expresarse como PROPERTY FOR/FROM ENTITY (OBJECT) y que se establecen entre la entidad-*Lcdum* y la entidad-*Ref*, tienen como resultado formaciones tradicionalmente interpretadas como metafóricas y, en muchos casos, culturalmente bien arraigadas, que se subcategorizan como propiedades (*brightness for star, strength for man*, etc.). Muchas de ellas no se reconstruyen en el uso, sino que se usan sistemática e inconscientemente como unidades no metafóricas (E.g. *superman, superstar*).

De forma similar, aquellos esquemas representados por *super-ego* y *super-structure* por un lado, y por *super-matrix* por otro lado, no incorporan entidades tridimensionales. Tampoco se conceptualizan en función de algunas de sus propiedades, sino que constituyen, por sí mismas, entidades prototípicamente no físicas. Esto impide, de nuevo, identificar una región exterior y, como en el caso de *superstar*, etc., estas formaciones designan `ego/ structure BEYOND ego/ structure´ o `high ego/ structure´.

Los siguientes subdominios ponen de manifiesto que BEYOND establece una barrera nocional concreta, constituye un umbral que divide dos escenarios locativos: uno que se desarrolla por debajo de este umbral, y que está representado por los subdominios precedentes, y otro que sobrepasa el mismo. La noción de "sobrepasar" conlleva, como ya se ha señalado, posterioridad, esto es, BEYOND es también AFTER THE LIMITS. En estos casos, por tanto, se diluye el paralelismo entre las entidades, que se encuentran ya a una distancia excesiva.

De la misma manera que entre aquellas relaciones que se localizan por debajo del umbral se puede establecer una jerarquía que va desde el solapamiento o sustitución de entidades hasta su separación a gran distancia, las relaciones que se sitúan por encima de este umbral se organizan en una jerarquía que va desde la

<sup>13</sup> G45 113 **super-goose**\_NN who\_WPR lays\_VBZ golden\_JJ eggs\_(LOB)

lejanía más relativa (*relative remoteness*), pasando por una gran lejanía (*great remoteness*), hasta la distancia remota o excesiva (*extreme remoteness .posteriority*).

Este tipo de gradaciones en la magnitud de la distancia entre las entidades estructura el subdominio *Superiority.Remoteness* en tres grupos, cada uno de los cuales puede decirse que representa una interpretación concreta de la metáfora REMOTENESS (FROM) IS FAR BEYOND PARALLELISM. Los esquemas correspondientes a estos grupos revelan una jerarquización entre los prefijos *super#*, *hyper#* y *ultra#*.

El grupo denominado *Relative Remoteness* contiene formaciones del prefijo *super#* representado por el patrón más prototípico a través de la formación *supersonic*. El hecho de que exista una jerarquía entre los prefijos de este dominio permite explicar diferencias como las que se establecen entre *supersonic* y *ultrasonic*. Esta diferencia no consiste en que distintos prefijos unidos a una misma base resulten en interpretaciones distintas en grado (cf. *supermarket/hypermarket*), lo que supone que ambos prefijos pueden unirse al mismo tipo de bases, coincidentes en todos los criterios básicos. Por el contrario, se trata de que justamente el significado concreto de estos prefijos determina que las bases correspondientes sean interpretadas de distinta forma. Esto es, la entidad-*Lcdum* es de distinta naturaleza en cada caso y requiere mecanismos de expresión diferentes. *Ultrasonic* designa 'property BEYOND the limits of the sound barrier', por lo que la región externa o barrera está constituida por la entidad a la que se adscribe la propiedad *sonic*. Esta barrera no es otra que la que determina la percepción del oído humano. Así, *ultrasonic* indica la propiedad de no ser percibido a través del oído humano (*E.g. ultrasonic detector*). Por el contrario, *supersonic* designa 'property BEYOND the limits of sound speed'. Por tanto, en estas formas, aparentemente sinónimas, el referente se realiza como 'sound barrier to perception' (*ultrasonic*) y como 'speed barrier of sound' (*supersonic*). Tales distinciones demuestran que, a diferencia de lo que ocurre en otros subdominios (cf. *Superiority. Distance*), *super#*, *hyper#* y *ultra#* no comparten patrones de formación, sino que se manifiestan en subdominios específicos de cada uno de ellos, como consecuencia de la especialización de su significado que se expresa a través de los siguientes esquemas:

$${}^i_{\text{Adj Theme}} \dots 1: (\text{ABOVE .BEYOND}_p \text{Topic } (x_1: \text{NP} < .\text{Con}> (x_1))_{\text{Ads}}: \cdot \text{Adj Focus} < +\text{Sta}, -\text{Ph} > (x_1)_{\text{Ref}})_{\text{Not.Locus}} (x_2^i: \text{AdjP} < +\text{Sta}, -\text{Ph}> (x_2^i))_{\text{Lcdum}} [ \cdot 1 ]_{\text{STATE}}$$

supersonic (LOB)

<sup>i</sup>·AdjTheme [·<sub>1</sub>:(OVER.FROM BEYOND<sub>pTopic</sub> (x<sub>1</sub>: NP<.Con> (x<sub>1</sub>))<sub>Ads</sub> : ·Adj Focus <+Dim . Place > (x<sub>1</sub>))<sub>Ref</sub>·Locus (x<sub>2</sub><sup>i</sup>: AdjP <+Dim . Place> (x<sub>2</sub><sup>i</sup>))<sub>Lcdum</sub> [·<sub>1</sub>] ]<sub>STATE</sub>  
ultrasonic (LOB)

Estas diferencias dan cuenta, además, de los diferentes tipos de **colocación** sintáctica en los que aparecen estas formaciones: *supersonic aircraft, travel/ \*ultrasonic aircraft, travel, ultrasonic waves, frequency / \*supersonic waves, frequency*.

Un segundo grupo está constituido por formaciones con el prefijo *hyper#* en las que la entidad-*Ref* es susceptible de ser sometida a distinciones extremas de intensidad. Esta gradación de intensidad oscila, en ocasiones, entre un grado de exceso y un grado de defecto (cf. *hyper-tension*: ‘extremely high degree of tension’ vs. *hypo-tension* low degree of tension)<sup>14</sup> y, en otros casos, comprende desde un grado de exceso (*hyper-sensitive; hyper-active; hyper-sophisticated*. ‘high degree of sensibility, activity, sophistication...’), pasando por una grado más relativo de intensidad (*super-sensitive, super-sophisticated* ‘high degree of sensibility, sophistication’) hasta la simple ausencia (cf. *insensitive, unsophisticated*). En todo caso, siempre se presupone un grado neutro o “punto cero” a partir del cual esta gradación se estructura. Las formaciones con *hyper#* representan, en esta escala, uno de los grados más extremos posibles en el aumento de intensidad (cf. dominio *Inferiority, E.g. hypotension*)

En el tercer grupo, *Extreme Remoteness*, las formaciones designan un grado aún superior, mayor alejamiento con respecto a aquél designado por *hyper#*. Así, *ultra-modern, ultra-sophisticated, ultra-cautious* señalan ‘property in an extremely high degree’.

El alejamiento extremo en el que se basan los dos últimos grupos motiva que estas formaciones adquieran connotaciones evaluativas negativas [+Sta. +Eval.: negative] de manera que la realización de una propiedad en grado muy alto o extremo designa negatividad, inconveniencia o abuso (cf. *super-sophisticated, ultra-sophisticated*, etc.). Considérense, en este sentido, expresiones como *hyperactive child*; o el hecho de que palabras como *ultra-conservative* no son

<sup>14</sup> Por esta razón, todas estas formaciones poseen, potencial o realmente, una formación opuesta con el prefijo *hypo#*.

acuñadas precisamente por los propios conservadores, sino por sus oponentes. Por el contrario, las formas *extraordinary* y *extra-sensory* que designan `property BEYOND the standards of *ordinary, sensory*` se asocian generalmente a una evaluación positiva [+Sta.+Eval.:positive]. *Extrasensory* indica que esta propiedad comparte con los sentidos naturales la capacidad de percibir, aunque actúa aquí otro tipo de receptores que nada tienen que ver con los estándares de oído, gusto, vista, etc. Tales receptores se interpretan generalmente como capacidades positivas que permiten acceder al conocimiento de lo que se encuentra más allá de las “regiones exteriores” marcadas por la percepción física. La elección entre evaluación positiva y evaluación negativa no es, por tanto, caprichosa, sino que la distinción entre distintos grados de lejanía tiene una motivación física y cultural.

En conjunto, los tres grupos de este subdominio se caracterizan por la proyección metafórica MORE IS BEYOND en las formaciones de *super#*, y que se extiende hacia EXCESS IS (FAR) BEYOND en ciertas formaciones con *hyper#*, frente a DEFAULT IS DOWN que se realiza en el dominio *Inferiority*. Finalmente, se producen extensiones del tipo EXCESS IS GOOD/BAD en ciertas formaciones del prefijo *ultra#*.

Los esquemas asociados a *superabundance*, *superpurity*, etc. se distinguen porque no se estructuran a través de la existencia de una región externa. Las entidades-*Ref* designan propiedades asociadas al rasgo semántico [-Con], y no son susceptibles de ser “partidas”, ni orientadas, ni siquiera medidas de ninguna forma. Aunque *psychology* (cf. *parapsychology*) se interpreta también como una entidad no concreta, es, no obstante, cognitivamente mensurable, en tanto que constituye una ciencia o saber bien definido y caracterizado. Por el contrario, *abundance* y *purity* no pueden someterse a ningún tipo de delimitación, pues designan una propiedad no acotada, ni siquiera cognitiva o intelectualmente. En estos casos, por tanto, más que la superación de un límite o barrera, se designa la superación del grado de una propiedad: `abundance BEYOND abundance` es `abundance in a very, very high degree` mientras que, como ocurre en otros dominios, en el caso de que las entidades designen acciones o éstas se presupongan en algunos de sus rasgos, estas características resultan en una duplicación o reiteración de las mismas: *superimpose*, `to impose BEYOND impose` es `to impose AGAIN` (cf. *preeminence*).

***Inferiority***



**INFERIORITY: Non-basic Domain**

**PREFIXES:** *hypo#, sub#.*

**SPATIAL DIMENSION or AREA**

**25. SUBDOMAIN Inferiorty. Laterality. Parallelism**

PREFIXES		SUBDOMAINS
<i>Sub#</i>		1.a
<i>Hypo#</i>		1.a
SCHEMATA	Denominal. Deadjectival.	<i>E.g. subway, subscript, E.g. subsonic, sub-marine, sub-European, hypodermic</i>
	<i>HYPONYMY</i>	<i>PART: degree of (property of) entity WHOLE: scale of gradation of (property of) entity</i>
	<i>PREP. PREDICATE</i>	superordinate <i>UNDER/UNDERNEATH</i>

**NOTIONAL DIMENSION or AREA**

**26. SUBDOMAIN Inferiorty. Laterality. Parallelism**

PREFIXES		SUBDOMAINS
<i>Sub#</i>		2.a (2.a.1)
<i>Hypo#</i>		2.a (2.a.1)
SCHEMATA	Denominal. Deadjectival. Deadverbial.	<i>E.g. hypotension, subnormality E.g. hypoallergenic, subconscious, suburban E.g. subconsciously</i>
	<i>METONYMY</i>	<i>PART: degree of (property of) entity WHOLE: scale of gradation of (property of) entity</i>
	<i>METAPHOR</i>	<i>LESS IS DOWN &gt; LOW DEGREE IS DOWN</i>
	<i>PREP. PREDICATE</i>	Hyponym of <i>BELOW@ UNDERNEATH</i>

**27. SUBDOMAIN Inferiorty. Partition. Secondariness**

PREFIXES		SUBDOMAINS
Sub#		2.a (2.a.2)
SCHEMATA	Denominal. Deadjectival.	<i>E.g. subcommittee, subculture</i> <i>E.g. suburban</i>
	METONYMY	PART: (property of ) individual/mass entity for WHOLE: (property of) individual/mass entity
	METAPHOR	LESS IS DOWN > LOW DEGREE/SECONDARY IS DOWN
	PREP. PREDICATE	Hyponym of BELOW BEYOND® AFTER®SECOND

**28. SUBDOMAIN Inferiorty. Partition. Iteration/Intensity**

PREFIXES		SUBDOMAINS
Sub#		2.a (2.a.3)
SCHEMATA	Denominal. Deverbal.	<i>E.g. subordination, subdivision</i> <i>E.g. subdivide, sublet</i>
	METONYMY	PART: action WHOLE: same action
	METAPHOR	LESS IS DOWN > SECONDARINESS IS DOWN
	PREP. PREDICATE	Hyponym of BELOW BEYOND® AFTER®AGAIN

En el análisis de los dominios anteriores, la verticalidad ha sido interpretada como una proyección de la horizontalidad, a través del dominio básico *Anteriority* fundamentalmente. Esta proyección ha sido formulada como BEFORE IS UP, AFTER IS DOWN. El eje vertical proporciona así dos escenarios locativos que permiten desarrollar los dominios *Superiorty* e *Inferiorty*

respectivamente. La oposición UP/DOWN se pone de manifiesto en el hecho de que los esquemas de formación que pertenecen a estos dominios poseen características que los convierten en esquemas espectralmente opuestos a aquéllos. Se distinguen sólo con respecto al punto de vista o perspectiva desde el que se categoriza la relación descrita, esto es, desde una perspectiva arriba-abajo (*supersonic*), y desde un punto de vista abajo-arriba (*subsonic*). Por todo ello, estos dominios se consideran como dominios relacionales en el mismo sentido en que lo son *Anteriority* y *Posteriority*, es decir, no es posible referirse a uno de ellos en ausencia del otro:

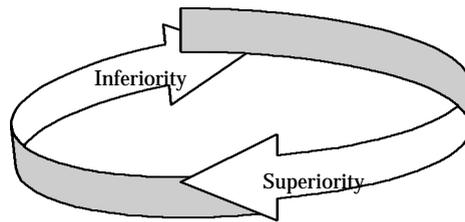


Figura 6.30: Relación entre los dominio de superioridad y de inferioridad.

La diferencia estriba, por consiguiente, en la elección de una entidad-Ref que focaliza, o bien la región exterior superior, o bien la región exterior inferior (cf . *ultramarine* vs. *submarine*). Estos dominios relacionales representan extremos del diagrama de ejes:

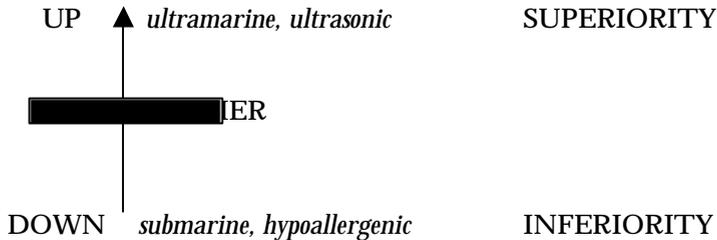


Figura 6.31: Superiority e Inferiorty en los ejes básicos.

Como se deduce del estudio de los prefijos de superioridad, en los esquemas derivacionales, cada una de estas perspectivas se realiza a través de alguno de los clasemas o hipónimos preposicionales siguientes:



Figura 6.32: Relación escalar de clasemas preposicionales en Superiority e Inferiorty.

La línea central representa un grado neutro (*E.g. allergenic*). Las relaciones que designan los hipónimos preposicionales a la izquierda de la línea se realizan en formaciones del dominio *Superiority* (*E.g. super-man, hyper-active, ultra-sonic*), mientras que los que se sitúan a la derecha de la línea se realizan en el dominio *Inferiorty* (*E.g. hypotension, subsonic, hypodermic*).

Los prefijos prototípicos del dominio *Inferiorty* son *hypo#* y *sub#*. El hecho de que *hypo#* haya surgido diacrónicamente como opuesto de *hyper#* determina, como en el caso de los prefijos *pre#* y *post#*, que existan formaciones opuestas en correspondencia con las escalas representadas anteriormente (*E.g. hyperallergenic/hypoallergenic, hypertension/ hypotension.*). Existen, no obstante, ciertas restricciones importantes.

En general sólo aquellas entidades que designan una propiedad de estado [+Sta] pueden realizarse como entidades-*Ref*, tanto en el dominio *Superiority* como en el dominio *Inferiorty*. Si bien los esquemas de formación del dominio *Inferiorty* designan relaciones homólogas de la superioridad en función de la distancia relativa entre las entidades participantes, son las características semántico-cognitivas de la entidad-*Ref* las que determinan las posibilidades de que se generen o no estos patrones opuestos.

Las formaciones *hypotension* y *hypo-allergenic*, que no se registran en las fuentes lexicográficas consultadas, pueden reconstruirse porque, como se ha señalado con respecto a *hyper-tension, hyper-sensitive*, etc., la entidad-*Ref* [+Sta] es susceptible de ser dividida con respecto a distintos grados, grados que oscilan entre el exceso y el ausencia, éste último representado justamente por *hypotension*. Por el contrario, no es posible establecer una correspondencia entre *hypodermic* y *\*hyperdermic*, precisamente porque la entidad-*Ref* se especifica como [+Dim . Place] y no cumple aquella condición: la propiedad *dermic*, `BENEATH the dermis`, no puede someterse a gradación, pues una entidad posee esta propiedad

física o no la posee, pero no puede poseer sólo un determinado grado de la misma (cf. \**highly dermic* vs. *highly allergenic*).

## El ámbito espacial

Junto a *hypodermic*, el ámbito espacial está constituido por formaciones del prefijo *sub#*. Si los esquemas de formación del prefijo *hypo#* designan una relación de distancia, más o menos remota, con respecto al grado neutro de una propiedad, las formaciones *subway*, *subtitle*, *sub/machine.gun*, *subsoil*, etc. se asemejan, en la mayoría de los casos, a formaciones de superioridad, como *surface* y *fore-loader*. En éstas, se neutraliza la distancia e incluso las entidades entran en contacto. Este hecho se expresa a través del encabezamiento *Close Parallelism*. Así, todas las formaciones que pertenecen a la dimensión espacial se estructuran como 'first-order individual/mass entity UNDERNEATH first-order individual/mass entity of the same typology'. El contacto entre las entidades presupone que éstas poseen una estructura física, que, además, esta estructura se divide en varias regiones, y que, en el caso de las relaciones de inferioridad, este contacto se realiza entre la región inferior de la entidad-*Ref* y la región superior de la entidad-*Lcdum* según muestra la siguiente figura:

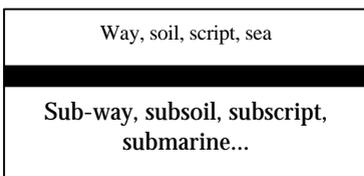


Figura 6.33: contacto entre entidades en **subway**, **subsoil**, etc.

En las formaciones de adjetivos, dicha entidad física se reconstruye a través de la entidad-*Adscriptum* [+Con]. Las formas *supersonic* y *subsonic* designan 'BEYOND the limit or barrier of sound'. Sólo la perspectivización de BEYOND, que puede realizarse con respecto a los cuatro ejes (*BEYOND above*, *BEYOND below*, *BEYOND front* y *BEYOND back*), establece la asociación de este límite a uno u otro de estos dominios.

En la interpretación de la forma *subscript* debe tenerse en cuenta que la organización textual impone una orientación de *script* hacia la verticalidad de arriba a abajo (cf. *superscript*). Gráficamente:

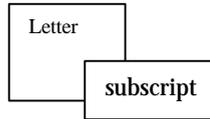


Figura 6.34: Verticalidad en **subscript**.

### El ámbito nocional

Las formaciones *subconscious-ly*, *subnormal* y *subhuman* (cf. *hyperallergenic*, *superhuman*, etc.) pertenecen igualmente al subdominio *Distance/Remoteness*. A partir de AFTER/UNDER IS DOWN, se formulan otras proyecciones metafóricas a lo largo de este subdominio, tales como LOW DEGREE OF PROPERTY (E.g. *normal*, *allergenic*, *human*, etc.) IS DOWN (cf. HIGH DEGREE OF PROPERTY IS UP). Por otra parte, las relaciones partitivas que caracterizan cada patrón de formación se establecen entre 'low degree' y el todo que constituye la escala de gradación misma:



Figura 6.35: Escala de grados de una propiedad.

En el subdominio *Partition. Secundariness*, en cambio, las relaciones partitivas son más prototípicas, ya que se establecen entre entidades de primer orden. La entidad-*Ref* designa, o bien "individual entity", o bien "set or mass of individual entities (*editor*, *committee*, *species*)". Las respectivas formaciones designan relaciones parte-todo con respecto a estos tres tipos de entidades. Así, *subeditor*, *sub-inspector*, etc. relegan una entidad individual a un lugar inferior, secundario, con respecto a otra entidad individual del mismo tipo; *subcommittee* focaliza la inferioridad de un conjunto de entidades individuales (*men*) con

respecto a otro conjunto de iguales características; y *subspecies* caracteriza una clase de entidades individuales como secundaria o inferior con respecto a otra de sus mismas propiedades. El hecho de que las entidades-*Ref* designen entidades individuales, o propiedades de entidades individuales (*E.g. suburban*), posibilita la identificación de una jerarquía que, como en el caso de relaciones de superioridad homólogas (*E.g. foreman, superman*) se deriva de la experiencia física y cultural. Estas experiencias determinan que, frente a metáforas del tipo MORE... CONTROL/BETTER/FIRST... IS UP, a lo largo de este subdominio se proyecten relaciones basadas en LESS...CONTROL/WORSE/SECOND... IS DOWN. (*E.g. suburban transport vs. suburban life*).

En cuanto al subdominio *Partition. Iteration/Intensity* cabe tan sólo señalar que abarca formaciones denominales y deverbales que designan acciones. Implican inferioridad por sí mismas, inferioridad que se establece entre una entidad superior y otra inferior que son justamente aquéllas que realizan las funciones *Agent* y *Goal* en las predicaciones correspondientes. Así, como ocurre en general en las formaciones deverbales que designan *ACTION*, como *sublet, subdivide, subdivision* y *subordination*, éstas también designan la reiteración de esta acción: `action AFTER the same action`, `action AGAIN`.



***Exteriority***



**EXTERIORITY: Non-basic Domain****PREFIXES:** *ex#*, *extra#***SPATIAL/NOTIONAL DIMENSION or AREA****29. SUBDOMAIN Exteriority. Posteriority. Privation**

PREFIXES		SUBDOMAINS	
<i>Extra#</i>		2.a	
SCHEMATA	Deadjectival.	<i>E.g. extra-territorial, extra-parliamentary</i>	
	METONYMY	PART:	property of individual/mass entity
		WHOLE:	property of individual/mass entity
	PREP. PREDICATE	superordinate <i>OUTSIDE</i>	

**TEMPORAL DIMENSION or AREA****30. SUBDOMAIN Posteriority. Expiration**

PREFIXES		SUBDOMAINS	
<i>Ex#</i>		1.a	
SCHEMATA	Denominal	<i>E.g. ex-wife, ex-boxer, ex-secretary, ex-general, ex-schoolmaster</i>	
	METONYMY	PART:	<i>property of individual entity</i>
		WHOLE:	<i>property of individual entity</i>
	METAPHOR	AFTER (in time) IS OUTSIDE	
	PREP. PREDICATE	Hyponym of <i>OUTSIDE@</i> <i>AFTER@NO LONGER</i>	

**NOTIONAL DIMENSION or AREA****31. SUBDOMAIN Exteriority. Posteriority**

PREFIXES		SUBDOMAINS	
<i>Ex#</i>		2.a (2.a.1)	
SCHE MATA	Deadjectival	<i>E.g. ex-approved</i>	
	<i>METONYMY</i>	<i>PART:</i>	property of entity
		<i>WHOLE:</i>	property of entity
	<i>METAPHOR</i>	<i>WITHOUT/LOSS IS OUTSIDE</i>	
	<i>PREP. PREDICATE</i>	Hyponym of <i>OUTSIDE</i> ® <i>AFTER</i>	

**32. SUBDOMAIN Posteriority. Privation**

PREFIXES		SUBDOMAINS	
<i>Ex#</i>		2.a (2.a.2)	
SCHE MATA	Denominal	<i>E.g. ex-communication</i>	
	Deadjectival	<i>E.g. exorbitant</i>	
	<i>METONYMY</i>	<i>PART:</i>	property of entity
		<i>WHOLE:</i>	property of entity
	<i>METAPHOR</i>	<i>WITHOUT/LOSS IS OUTSIDE</i>	
	<i>PREP. PREDICATE</i>	Hyponym of <i>OUTSIDE</i> ® <i>AFTER</i> ® <i>WITHOUT</i>	

**33. SUBDOMAIN Iteration . Intensification**

PREFIXES		SUBDOMAINS	
Ex#		2.a (2.a.3)	
SCHEMATA	Deverbal.	<i>E.g. exclaim</i>	
	METONYMY	PART: action	WHOLE: action
	METAPHOR	REPETITION IS AFTER AFTER	
	PREP. PREDICATE	Hyponym of BEYOND OUTSIDE@ AFTER@AGAIN	

**34. SUBDOMAIN Iteration . Reciprocity**

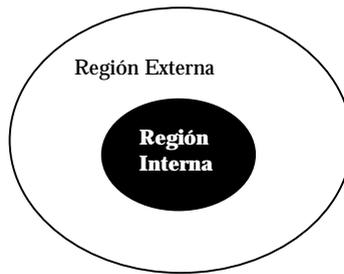
PREFIXES		SUBDOMAINS	
Ex#		2.a (2.a.4)	
SCHEMATA	Deverbal	<i>E.g. exchange</i>	
	METONYMY	PART: object/goal of action	WHOLE: <i>object/goal of action</i>
	METAPHOR	REPETITION IS RETURNING	
	PREP. PREDICATE	Hyponym of BEYOND OUTSIDE@ AFTER@AGAIN@BACK TO	

La interdependencia experiencial entre *Anteriority* and *Posteriority* constituye también la base conceptual sobre la que se desarrollan los dominios *Exteriority*, *Opposition* y *Motion*. Concretamente, *Exteriority* se manifiesta como un dominio relacional con respecto a ciertos subdominios de *Centrality*, subdominios que a su vez se generan sobre la relación BEFORE-AFTER. Éstos últimos, están representados por formaciones como *mid-Atlantic*, *intra-continental*, *intrauterine*,

*interparliamentary*, o por otras como *extra-territorial*, *extra-parliamentary*, *extra-familial*, *exorbitant*, etc. en las que la entidad-*Ref* es una entidad *mass*. Este hecho no es arbitrario, pues las relaciones de exterioridad comparten con las de centralidad ciertas presuposiciones:

- (i) la entidad-*Ref* debe poseer unas limitaciones físicas o nocionales que delimitan la región externa dentro de la que se sitúa la entidad-*Lcdum*;
- (ii) la entidad-*Ref* posee una región exterior que delimita una superficie bidimensional (*mass entity*);
- (iii) las regiones externas respectivas de la entidad-*Lcdum* y la entidad-*Ref* no entran en contacto directo.

Estas presuposiciones dan lugar a una imagen esquemática de círculos concéntricos que establecen la división entre regiones internas y regiones externas de las entidades:



*Figura 6.36: Relación entre centralidad y exterioridad.*

El núcleo que se destaca en color negro representa la entidad-*Ref*. El círculo blanco representa la región externa dentro de la que puede situarse la entidad-*Lcdum*. La distancia relativa entre los límites de la región externa y la posición de la entidad-*Lcdum* dentro de la misma determinan la distinción de los subdominios de *Exteriority* que se comentan a continuación.

## El ámbito espacial

Los esquemas espaciales designan ‘property of first-order entity OUTSIDE the same property’. La propiedad adscrita a una entidad de primer orden e individual se sitúa fuera del alcance de esta misma propiedad, lo que resulta, en último término, en la ausencia de la misma: *extra-territorial*, ‘OUTSIDE the property territorial’. La relación partitiva correspondiente consiste en que se selecciona una entidad de primer orden u orden cero con respecto a un conjunto de entidades que constituyen una región inaccesible (*E.g.* círculo cerrado). La parte interior del conjunto o círculo (región interior) representa entidades, propiedades o acciones estándar que constituyen un todo cerrado, frente a la parte exterior del mismo (región externa) que sugiere un alejamiento de este estándar. Así, en *extra-parliamentary* y *extra-territorial*, la propiedad designada es justamente aquella que indica ‘OUTSIDE (the limits of) a closed circle/organization/site/place’.

## El ámbito temporal

De forma similar, la dimensión temporal está constituida por formaciones que designan ‘OUTSIDE a property or state associated with a specific period of time’; esto es, ‘no longer *prisoner, secretary, etc.*’ Uno de los esquemas de formación más productivos de esta dimensión es aquél representado por *Ex-Blairhall, Ex-minister, etc.* en el que la entidad-*Ref* conlleva una propiedad característica o prototípica de una entidad individual (*E.g. minister of, hall of*). Más concretamente, tales entidades se asocian con títulos, profesiones, estados u ocupaciones habituales en estamentos sociales (*E.g. Ex-General, Ex-schoolmaster, ex-wife, ex-service.man.*). La temporalidad surge de la presuposición de que estas propiedades poseen una existencia limitada a un período determinado de tiempo. Cuando este tiempo expira, las propiedades se neutralizan, se sitúan “fuera” de esta temporalidad.

## El ámbito nocional

Los esquemas de formación que se asocian con la dimensión nocional (E.g. *extramarital*, *excommunication*, etc.) muestran exactamente las mismas características que los asociados a la dimensión espacial. Como se ha señalado con respecto a éstos últimos, se manifiesta una relación de partición que focaliza una posición dentro de la región EXTERNA, fuera de los límites (región exterior) de la entidad-Ref: `OUTSIDE the family, the couple, communication...´. Las formaciones de la dimensión nocional y espacial comparten este escenario que puede representarse del siguiente modo:

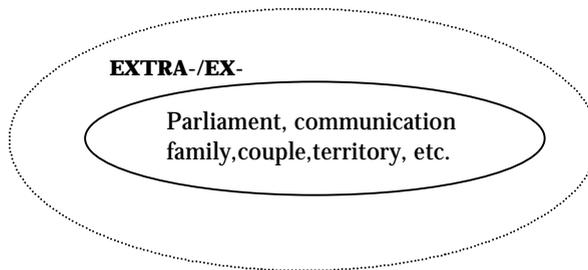


Figura 6.37: Esquema conceptual de exterioridad nocional

Las formaciones deadjetivales<sup>15</sup> como *extra-familial*, *extramarital*, *extra-musical*, etc. designan, por tanto, `OUTSIDE the standard family, couple, music´ y se deduce `ABSENCE/PRIVATION OF the property assigned to family, couple, music..´. De forma similar, la forma denominal *excommunication* designa `property (ability to communicate) OUTSIDE the same property´, esto es, `property/state OUTSIDE the range of contact (with the Catholic Church)´. La metáfora subyacente a estas formaciones puede expresarse, por tanto, como WITHOUT IS OUTSIDE, que conlleva ABSENCE/ LOSS OF PROPERTY IS OUTSIDE.

Las formaciones deverbales representadas por *exchange*, *exclaim*, etc. muestran un comportamiento sistemático descrito en otros dominios, ya que designan iteración, repetición de las acciones designadas por la entidad-Ref, que puede traducirse en intensificación de la misma, como es el caso de *exclaim*, `claim OVER claim´ esto es `claim in a very high degree/tone´. En otros casos, los efectos de la intensificación tienen otra interpretación: *Exchange* no indica únicamente la

<sup>15</sup> *extra-musical*: `outside the field of music; not an intrinsic part of music´.

reiteración de una acción, sino la reciprocidad de la misma, esto es `change (in return) FOR change´. Esta reciprocidad supone movimiento, cambio de posición de una entidad, de donde deriva su carácter locativo. Al mismo tiempo, indica sustitución de una acción por la otra, a través de una interpretación metonímica: sustitución de la acción por la entidad o entidades objeto de la acción misma (OBJECT FOR/FROM ACTION). Así, *to exchange* es `to locate an entity (money, goods, etc.) ON/OVER/IN THE PLACE OF entity of the same typology´. Estos esquemas son compartidos por formaciones del subdominio de *centralidad, inter-relationship, reciprocity* (cf. *interchange*). La diferencia entre *interchange* y *exchange*, proviene, no obstante, de que, si bien ambas designan reciprocidad, la posición relativa de las entidades participantes es diferente en cada caso. Mientras *interchange* designa una acción recíproca entre entidades que comparten una misma región EXTERNA (E.g. estados, países, personas...pertenecientes a una misma comunidad), *exchange* designa una acción recíproca entre entidades cuyas correspondientes regiones externas no interaccionan (E.g. exchange of USA-dollars and Euros):

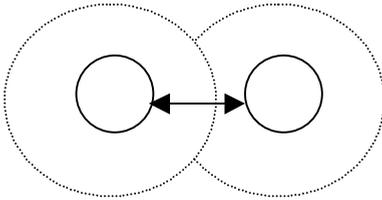


Figura 6.38: **exchange**

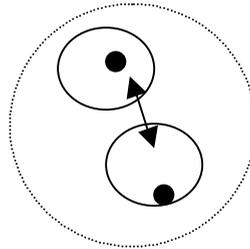


Figura 6.39: **interchange**



# ***Opposition***



**OPPOSITION:** *Non-basic Domain*

**PREFIXES:** *anti#, counter#, retro.#*

**SPATIAL/NOTIONAL DIMENSION or AREA**

**35. SUBDOMAIN Neutral Opposition**

PREFIXES		SUBDOMAINS	
Counter#		1.a (1.a.1)	
SCHEMATA	Denominal.	<i>E.g. counterpart</i>	
	METONYMY	PART:	individual entity for
		WHOLE:	individual entity
	PREP. PREDICATE	superordinate	IN FRONT OF

**36. SUBDOMAIN Negative Opposition**

PREFIXES		SUBDOMAINS	
Counter#		1.a (1.a.2)	
SCHEMATA	Denominal.	<i>E.g.</i>	<i>counter-action, countercurrent</i>
	Deadjectival.	<i>E.g.</i>	<i>counter-clockwise</i>
	Deverbal.	<i>E.g.</i>	<i>counter-attack</i>
	Deadverbial.	<i>E.g.</i>	<i>counterclockwise</i>
	METONYMY	PART:	property/action
		WHOLE:	property/action
	PREP. PREDICATE	Hyponym of IN FRONT OF® OPPOSITE ®BACK AGAINST	

**37. SUBDOMAIN *Opposition . Reversion . Anteriority***

PREFIXES		SUBDOMAINS	
Retro#		1.a	
SCHEMATA	Denominal.	<i>E.g. retrorocket</i>	
	METONYMY	PART	individual entity
		WHOLE:	individual entity
	PREP. PREDICATE.	Hyponym of <i>OPPOSITE@</i> <i>BACK AGAINST</i>	

## TEMPORAL/NOTIONAL DIMENSION or AREA

**38. SUBDOMAIN *Reversion . Anteriority***

PREFIXES		SUBDOMAINS	
Retro#		3.a	
SCHEMATA	Deadjectival. Deverbal.	<i>E.g. retroactive, retrocognitive</i> <i>E.g. retroact</i>	
	METONYMY	PART:	property/action
		WHOLE:	property/ action
	METAPHOR	<i>REVERSION IS GOING BACK IN TIME</i>	
	PREP. PREDICATE	Hyponym of <i>OPPOSITE@BACK</i>	

**NOTIONAL DIMENSION or AREA**

**39. SUBDOMAIN Negative Opposition**

PREFIXES		SUBDOMAINS
Counter#		2.a (2.a.1)
Anti#		1.a
SCHEMATA	Denominal.	<i>E.g. counter-espionage, counter-bid, anti-aircraft, anti-communist, antibody</i>
	Deadjectival.	<i>E.g. counter-productive, counter-irritant, anti-corrosive, anti-ugly, anti-Jewish</i>
	CHAINED METONYMY	PART: property WHOLE: entity (object, person...)  PART: property/action WHOLE: property/ action
	CHAINED METAPHOR	BACK IS AGAINST FRONT > ACTING AGAINST IS MOVING BACK
	PREP. PREDICATE	Hyponym of IN FRONT OF @ OPPOSITE@ BACK@ AGAINST

**40. SUBDOMAIN Negative Opposition . Reversion**

PREFIXES		SUBDOMAINS
Retro#		2.a
SCHEMATA	Denominal	<i>E.g. retro-virus</i>
	METONYMY	PART: agent of action for WHOLE: action
	METAPHOR	ACTING AGAINST IS MOVING BACK
	PREP. PREDICATE	Hyponym of OPPOSITE@ BACK@ AGAINST

**41. SUBDOMAIN Neutral Opposition**

**41.1. SUBDOMAIN Neutral Opposition . Intensity**

PREFIXES		SUBDOMAINS
Counter#		2.a -2.a.2 (2.a.2.1)
SCHEMATA	Denominal. Deverbal.	<i>E.g. counterdraft, counter-check</i> <i>E.g. counterbalance, countersign</i>
	METONYMY	PART: action for WHOLE: action
	METAPHOR	SUBSTITUTION IS PLACING BACK OVER FRONT
	PREP. PREDICATE	Hyponym of AGAINST® BACK ON® OVER

#### 41.2. SUBDOMAIN Neutral Opposition. Superiority

PREFIXES		SUBDOMAINS
Counter#		2.a - 2.a.2 (2.a.2.2)
SCHEMATA	Denominal	<i>E.g. countertenor</i>
	METONYMY	PART: property WHOLE: property
	METAPHOR	SUBSTITUTION IS PLACING BACK OVER FRONT
	PREP. PREDICATE	Hyponym of AGAINST® AFTER® OVER

*Anteriority* presupone la existencia de dos entidades, una de las cuales se sitúa BEFORE y otra AFTER (*Posteriority*), de manera que sus regiones externas, no necesariamente sus regiones exteriores, interaccionan (cf. *anteroom*). *Opposition* se estructura con respecto a esta misma presuposición básica, pero se establece sobre la base de un distanciamiento relativo entre las entidades, esto es, de la ausencia de interacción directa entre las regiones externas de las entidades participantes. Este distanciamiento proporciona, sin embargo, una región externa intermedia entre ellas.

La relación básica espacial-temporal FRONT/BACK, BEFORE/AFTER, subyace a las formaciones de este dominio que focaliza el hecho de que las entidades que se sitúan en estas posiciones canónicas, están separadas por cierta distancia, y que una está “frente” a la otra. Las diversas dimensiones y subdominios correspondientes están determinados por proyecciones metafóricas como FRONT IS AGAINST BACK, y otros factores tales como la perspectiva, o la dirección y el sentido de la oposición. Estos aspectos dan lugar a distintos

subdominios y propician metáforas como FRONT IS AGAINST BACK , pero también BACK IS AGAINST FRONT.

### El ámbito espacial

Los esquemas asociados a esta dimensión designan 'individual entity IN FRONT OF/ OPPOSITE/AGAINST individual entity or property of exactly the same typology'. Esto es, 'part, movement (*clockwise, current*) AGAINST part, movement (*clockwise, current*)'. Esta oposición, sin embargo, puede expresarse como oposición "neutra" (*neutral opposition*), o como oposición direccional, que implica la acción de una "fuerza" en contra (*negative opposition*). Así, *counterpart* no designa necesariamente que las entidades (*Lcdum* y *Ref*) se enfrentan como fuerzas opuestas, mientras que *countercurrent*, *counter-attack*, *counteract*, etc. implican acciones en contra de otras acciones. En estos últimos casos, esta fuerza se desplaza desde la entidad-*Lcdum* hacia la entidad-*Ref*, esto es, desde una perspectiva BACK to FRONT, o AFTER to BEFORE.

El subdominio *reversion* se caracteriza porque justamente pone de manifiesto la perspectiva concreta del desplazamiento BACK.FRONT. La forma *retro-rocket* indica 'entity AGAINST entity' pero desde la perspectiva de una posición BACK/AFTER. Los siguientes diagramas expresan la distinción fundamental entre estos dos subdominios, diferencia que se deriva del efecto físico que causa el hecho de que una fuerza se aplique sobre un punto u otro de un objeto:

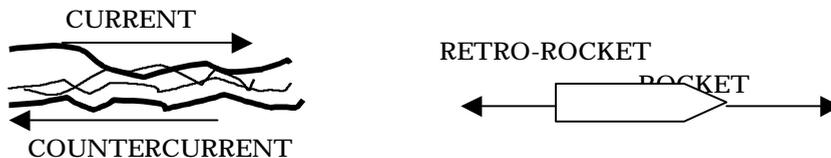


Figura 6.40: Esquemas de **negative opposition**.

Si *countercurrent* indica una fuerza oponente (entidad-*Lcdum*) que se desplaza desde BACK hacia FRONT (entidad-*Ref*), en *retro-rocket*, dicha fuerza arrastra la entidad-*Ref* hacia una posición BACK, contrarrestando su movimiento hacia adelante (cf. *pro-life*...). Estos aspectos definen relaciones espaciales posibles

que focalizan la posición anterior o la posición posterior de las entidades correspondientes. Con frecuencia, no obstante, estas formaciones se proyectan también en la dimensión nocional. Así, *countercurrent* puede designar, no un movimiento físico contrario, sino una oposición nocional en, por ejemplo, *Western policies have caused countercurrent effects on European economies*.

### El ámbito temporal

Los esquemas espaciales se manifiestan en la dimensión temporal como oposiciones entre BEFORE/AFTER de tal forma que una propiedad o acción se revierte a un tiempo pasado: `active, cognitive SINCE past point in time` (E.g. *counteract, counter-cognitive*). En este sentido debe observarse la diferencia entre formaciones como *retroact* (action AGAINST past action) y *counteract* (action AGAINST action).

### El ámbito nocional

La proyección BACK IS AGAINST FRONT se manifiesta productivamente en los subdominios *Negative Opposition* y *Reversion* que se asocian al ámbito nocional. Las formaciones del prefijo *anti#* se asocian exclusivamente al ámbito nocional *Anteriority*. Tales formaciones se estructuran sobre los mismos esquemas experienciales que se manifiestan en el dominio *Anteriority*. *Posteriority*, a través del prefijo *pro#* en *pro-life, pro-communist*, etc. Sin embargo, los prefijos de este dominio estructuran relaciones desde una perspectiva opuesta. Así, mientras *pro-life* se configura con respecto a POSITIVE ATTITUDE IS MOVEMENT AHEAD, *anti-abortion* se basa en NEGATIVE ATTITUDE IS AN OBSTACLE AGAINST MOVEMENT AHEAD. Los esquemas gráficos correspondientes a esas formaciones representan esta diferencia de puntos de vista a través de las flechas de trazo grueso:

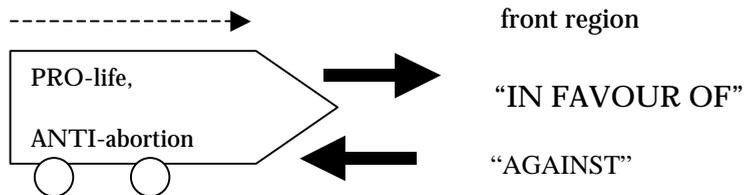
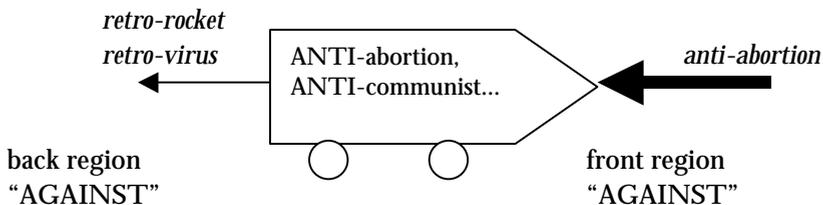


Figura 6.41: Esquemas conceptuales opuestos en **pro-life** y **anti-abortion**

Si las entidades-Ref designan “opuestos”, las formaciones resultantes de *anti#* y *pro#* resultan en una designación prácticamente sinónima. Esto es, la

oposición LIFE-ABORTION permite que *pro-life* y *anti-abortion* designen básicamente el mismo tipo de relación: ‘AGAINST the practice of ABORTION’. Debe tenerse en cuenta, no obstante, que no designan exactamente lo mismo, ya que en un caso se focaliza LIFE junto al conjunto de presuposiciones asociados a ella, fundamentalmente ‘being born AGAINST natural cause of death’, mientras que en el otro caso (ABORTION) se señalan otro tipo de presuposiciones, a saber, ‘living AGAINST being killed (by doctors)’. Se produce, por tanto, una especialización semántica.

Por otra parte, si bien los prefijos *anti#* y *counter#* comparten este último esquema, el primero aparece generalmente en palabras que designan ESTADO, mientras que el segundo lo hace en palabras que designan ACCIÓN (cf. *anti-communism* vs. *counter-revolution*). Así, las formaciones *counter-espionage*, *counter-bid* y *counter-revolution* designan acciones que se llevan a cabo en contra de acciones del mismo tipo, de la misma manera que *counterexamples*, *counter-productive* o *counter-irritant* designan ‘example, action or product AGAINST example, productivity, irritation...’. Esto puede expresarse como ACTION AGAINST IS MOVEMENT BACK (v. *Figura 6.41*). Frente a éstos, *anti-tank* designa ‘attitude AGAINST attitude associated to physical entity’. Las entidades-*Ref*, por tanto, se interpretan metonímicamente sobre la presuposición de que el empleo o fabricación de estos objetos conlleva una actitud en el seno de la sociedad. De forma similar, *anti-Negro* y *anti-Castro* y los deadjetivales *anti-German* y *anti-Jewish* designan ‘attitude AGAINST property associated to human beings’. Sólo en casos aislados, la entidad-*Ref* se refiere a una acción (E.g. *anti-freeze* y *anti-recession*):



*Figura 6.42: Esquema conceptual de retro-rocket, anti-abortion, etc.*

El escenario experiencial dibujado en esta figura permite aún otras posibilidades designativas, a saber, la que representa *drag from the back region of...* Esta posibilidad no se manifiesta con frecuencia, al menos a través de formaciones

con prefijos de este tipo, y sólo se deduce de las formas *retro-rocket* y *retro-virus*. En principio, *retro#*, en esta formación proviene de la unión de las dos primeras iniciales de “**RE**verse y **TR**anscriptase” y se crea a través de un fenómeno de **clipping** (v. Marchand 1969<sup>2</sup> [1960<sup>1</sup>]: 441). Según OED (.retro), por esta razón no puede considerarse propiamente un prefijo<sup>16</sup>. Sin embargo, aunque para interpretarlo debemos tener en cuenta cierta información específica<sup>17</sup>, el *clipping* *RETRO* está motivado por los significados de los prefijos RE- y TR(ANS)-respectivamente, esto es `REVERSE MOTION´. En consecuencia, *retro-virus* designa `(property) of virus containing Reverse Transcriptase OPPOSITE/AGAINST (property of) virus containing Transcriptase´. Cabe señalar que esta combinación semántica de prefijos revela que *retro#* expresa `opposed movement, opposed process´, un esquema justamente paralelo a *counter#* en, por ejemplo, *countercurrent* (cf. *Figura 6.39*).

A lo largo del subdominio *Superiority* se manifiesta una proyección metafórica que puede expresarse como SUBSTITUTION IS PLACING BACK OVER FRONT. En estos casos, una fuerza opuesta puede eventualmente ganar, sobrepasar la entidad a la que se opone, ocupando su posición o estatus. En consecuencia, *counterdraft*, *countersign*, *counterbalance* designan reiteración, intensificación de *sign*, *balance*, etc. y así, `sign AGAINST/OVER sign, balance AGAINST/OVER balance, etc´. De forma similar, *countertenor* designa reiteración de una propiedad, intensidad, que presupone superioridad `tenor OVER tenor´. No obstante, como quiera que no es tanto la superioridad de una entidad sobre la otra, sino la oposición entre ellas lo que resalta en este último subdominio, éste se describe con respecto al dominio *Opposition* y no con respecto al dominio *Superiority*. (cf. *pro-consul*, *foreman*, etc.).

---

<sup>16</sup> Esto se pone de manifiesto también en el patrón acentual, en el que el acento primario recae en la primera sílaba del prefijo y no hay acento en la base: {<sup>1</sup>ret}{r..} {var.} {r.s}.

<sup>17</sup> *Transcriptase* es la polimerasa que cataliza la formación de RNA a partir de DNA. El proceso contrario, generar DNA a partir de RNA, se lleva a cabo a través de la catalización de *Reverse Transcriptase*.

# ***Motion***



**MOTION: Non-basic Domain**  
**PREFIX: trans#**  
**SPATIAL DIMENSION or AREA**

**42. SUBDOMAIN Motion . Distance/Remoteness**

PREFIXES		SUBDOMAINS
Trans#		1.a (1.a.1)
SCHEMATA	Deadjectival. Deverbal.	<i>E.g. transatlantic, trans-Sahara</i> <i>E.g. transmigrate</i>
	METONYMY	PART: (property of) area (place) WHOLE (property of) area (place)
	PREP. PREDICATE	superordinate ACROSS

**43. SUBDOMAIN Motion . Distance/Remoteness. Displacement**

**43.1. SUBDOMAIN Bilateral Displacement**

PREFIXES		SUBDOMAINS
Trans#		1.a -1.a.2 (1.a.2.1)
SCHEMATA	Deadjectival . Deverbal.	<i>E.g. transplanted</i> <i>E.g. transplant</i>
	METONYMY	PART: property/action WHOLE property/action
	PREP. PREDICATE	Hyponym of ACROSS@OVER@AGAIN

**44. SUBDOMAIN Multilateral Displacement**

PREFIXES		SUBDOMAINS
Trans#		1.a -1.a.2 (1.a.2.2)
SCHEMATA	Denominal. Deadjectival.	<i>E.g. transfusion</i> <i>E.g. transfuse</i>
	METONYMY	PART: action WHOLE: action
	PREP. PREDICATE	Hyponym of ACROSS@INTO

## NOTIONAL DIMENSION or AREA

**45. SUBDOMAIN Distance/Remoteness. Displacement. Dissimilarity**

PREFIXES		SUBDOMAINS
Trans#		2.a (2.a.1)
SCHEMATA	Denominal. Deadjectival.	<i>E.g. transcript, transexuality</i> <i>E.g., trans-economic</i>
	METONYMY	PART: (property of) entity WHOLE: (property of) entity
	METAPHOR	LOSS OF PROPERTY / DIFFERENCE IS CHANGING INTO
	PREP. PREDICATE	Hyponym of ACROSS® BEYOND®NO LONGER

**46. SUBDOMAIN Distance. Iteration. Intensity**

PREFIXES		SUBDOMAINS
Trans#		2.a (2.a.2)
SCHEMATA	Denominal. Deverbal.	<i>E.g. transformation,</i> <i>E.g. transmigrate, transplant</i>
	METONYMY	PART: (property of) entity WHOLE: (property of) entity
	METAPHOR	LOSS OF PROPERTY / DIFFERENCE IS MOVING AWAY
	PREP. PREDICATE	Hyponym of ACROSS® BEYOND®OVER®AGAIN

El dominio *Motion* deriva directamente de las presuposiciones asociadas a *Opposition*. Así, si éste último expresa relaciones entre dos entidades, una de las cuales se sitúa en contra de, u opuesta, a la otra, y establece la existencia de una región externa intermedia, *Motion* presupone estas mismas condiciones, designando movimiento a lo largo de la región externa intermedia. Dicha región viene dada generalmente por la distancia entre las entidades (*E.g. transplant.*). Sin embargo, en ocasiones la propia entidad-Ref puede constituirse como región por sí misma, como ocurre en el caso de *trans-Atlantic* (v. Svorou 1993: 16).

## El dominio espacial

Las formaciones de la dimensión espacial (E.g. *transatlantic*, *trans-Sahara*, *transmigrate*, etc.) señalan desplazamiento a lo largo de la entidad-Ref, `(property of ) entity ACROSS (property of) entity (Atlantic, Sahara, etc.)`. Metonímicamente, estas formaciones designan la entidad-*Lcdum*, en lugar de la propiedad o acción que se adscribe a la entidad-Ref. Por tanto, *transatlantic*, *trans-Siberian* designan **trayectores** como *ship* o *train* a lo largo de la superficie sobre la que se desplazan, como *ocean*, *desert*, esto es, a lo largo de **landmarks** (v. Langacker 1.987)<sup>18</sup>. En estos casos, por tanto, la región intermedia está constituida por la propia entidad-Ref pues ésta suele tener grandes dimensiones. Por otra parte, la horizontalidad se revela, una vez más, como el eje prototípico adecuado para las relaciones espaciales. Este hecho se pone de manifiesto en que, por ejemplo, *trans-Atlantic*, designa el desplazamiento realizado de EAST a WEST (o viceversa), pero no de NORTH a SOUTH.

La subdimensión (*dis*)*placement* designa asimismo desplazamiento. Sin embargo, la metonimia en estos casos no focaliza el desplazamiento a lo largo de la entidad-Ref, sino la posición de la misma en un punto espacial concreto dentro de otra entidad, esto es, dentro de un **contínente** (cf. *container* en Johnson 1980: 21 y ss.). Este subdominio se basa, por tanto, en una fusión de los conceptos de movimiento y estaticidad: *heart transplant*, *flower transplant*: `heart moved from one body into another`, `plant moved from one flowerpot into another`, etc.:

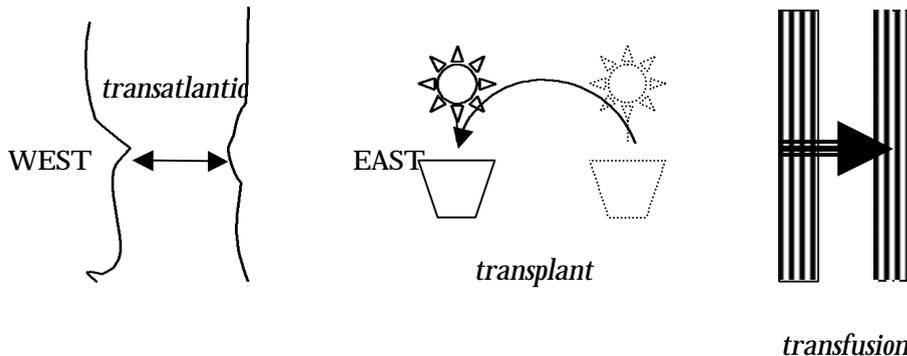


Figura 6.43: Esquemas conceptuales de formaciones de movimiento.

<sup>18</sup> *Motion* presupone, en estos casos, una entidad que posee forma longitudinal como *ship*, *train*, etc. (v. Svorou 1993: 28).

### El ámbito nocional

Este ámbito recoge la designación de algunas relaciones analizadas anteriormente e interpretadas metafóricamente. Bajo esta proyección metafórica subyace la presuposición de que si una entidad se desplaza “en exceso” con respecto a su propia naturaleza, puede eventualmente convertirse en una entidad diferente (cf. *transnatural*). Esto es, CHANGE IS MOVEMENT, LOSS IS CHANGE, LOSS OF A PROPERTY IS MOVEMENT AWAY (cf. *lost property, lost time* = property, time gone away). Las entidades-Ref correspondientes designan una entidad individual o una propiedad de ésta que se considera estándar. Las formaciones complejas, sin embargo, designan una entidad que hereda las características básicas de aquélla, pero que no es estándar (cf. *script/transcript, natural/transnatural, sexuality/transsexuality...*). Esta dimensión, por tanto, pone de relieve el hecho de que *motion* implica *change* en un mayor o menor grado. El esquema conceptual del que parten estos patrones de formación, por tanto, coincide con los esquemas de *motion* representados en las figuras anteriores, aunque sólo en cuanto al desplazamiento o alejamiento en grado extremo o excesivo. Si la jerarquía *super#*, *hyper#* y *ultra#*, así como otros prefijos como *extra#*, *pre#*, designan lejanía con respecto a la entidad-Ref, en ninguno de estos casos, esa lejanía, por excesiva que pudiera ser, resulta en una “mutación” de la entidad-Lcdum (cf. *hyper-sophisticated, ultra-conservative, extraordinary, pre-eminence*). Por otra parte, la pertenencia de estos prefijos a ámbitos nocionales diferentes se hace patente a través de la coexistencia de formaciones como *supernatural* y *transnatural*, entre las que se establece un contraste explícito en el siguiente texto (v. LOB):

“ [...] *this\_DT quality\_NN of\_IN G69 176 divinity\_NN is\_BEZ not\_XNOT truly\_RB G69 177 supernatural\_JJ but\_CC transnatural\_JJ \*-\_\*- it\_PP3 grows\_VBZ out\_RP G69 177 of\_IN ordinary\_JJ nature\_NN ,\_, G69 178 but\_CC transcends\_VBZ it\_PP3*  
 .-. ^

Por tanto, *transnatural* implica ‘deprived of the property *natural* though derived from it’, mientras que *supernatural* designa ‘property AWAY FROM property’, sin que ello implique la ausencia de tal propiedad.

# **Conclusiones**



El análisis desarrollado a lo largo de los dos últimos capítulos perfila un conjunto de conclusiones que satisfacen en gran medida las expectativas con las que se afrontó este trabajo en sus principios.

En primer lugar, la condición de transparencia o motivación resulta ser una distinción funcional primordial, pues se observa que las formaciones lexicalizadas (*E.g. exorbitant*) muestran diferencias esenciales con respecto a las formas no lexicalizadas o motivadas (*E.g. ex-prisoner*). Este tipo de distinciones son sistemáticas a lo largo de los casos estudiados y, en consecuencia, determinadas características semántico-cognitivas y morfofonológicas se asocian regularmente a cada tipo de formación:

- (i) en las formaciones lexicalizadas, se observa que no existe relación de motivación semántica entre el significado de los constituyentes y de las formas complejas, las cuales designan significados alejados del prototipo representado a través de formaciones motivadas:

**significado prototípico:** `OUTSIDE orbit'  
(cf. *ex-prisoner*: `OUTSIDE prisoner→NO LONGER  
prisoner`);  
↗  
**exorbitant**  
↘ **significado lexicalizado:** `(property) in a very high  
degree`;

- (ii) en contra del comportamiento prototípico, en los casos de lexicalización, se produce variación en la posición del acento y en la distribución silábica y puede incluso producirse fusión silábica (*E.g. exorbitant*: {1g}{<sup>l</sup>zo:}{bi}{tənt}; *ex-prisoner*: {<sup>2</sup>eks}{<sup>l</sup>priz} {ə}{nə<sup>r</sup>});
- (iii) en cuanto a las características gráficas, las formas motivadas aparecen generalmente separadas por guión, mientras que las formas lexicalizadas se presentan generalmente *indivisim* (*E.g. ex-prisoner* vs. *exorbitant*).

En segundo lugar, el análisis de las formaciones motivadas permite profundizar en las intuiciones, en forma de esquemas cognitivos, acerca de las experiencias físicas que subyacen a los esquemas léxico-genésicos. Éstos reflejan numerosas interrelaciones, especialmente significativas entre los miembros de un mismo (sub)dominio. Como ejemplo, entre los prefijos de superioridad *para#*, *super#*, *hyper#*, *meta#*, *ultra#*, *sur#*, prefijos más prototípicos frente a *pre#*, *pro#*, *mid#*, *ex#*,

*extra#* que se proyectan desde otros dominios, se establece una jerarquía como consecuencia de la separación física o distancia relativa que se asume entre un determinado tipo de entidades en la experiencia física. Esta distancia depende, fundamentalmente, de los rasgos físicos que acompañan a las entidades participantes, pues ciertas propiedades de las mismas determinan que la separación se exprese en términos físicos, mientras que otras activan una separación de carácter nocional. Así, *paramagnetic* y *supermarket* se basan, prototípicamente, en un esquema de separación física entre entidades físicas, mientras que este tipo de separación no es posible con entidades que, aún siendo físicas, intervienen en una relación de carácter nocional (E.g. *\*paraman*, *\*paralanguage* vs. *foreman*, *metalanguage*).

Los factores experienciales tienen expresión, por tanto y fundamentalmente, en el significado de las palabras, y ello permite definir la polisemia desde una nueva perspectiva. Los significados polisémicos se manifiestan cuando una misma formación con un prefijo locativo puede realizarse en más de un **dominio** semántico-cognitivo, dominios que se asocian a un **ámbito** cognitivo de carácter espacial, temporal o nocional. La homonimia se define como el caso marcado o “manifestación cero” con respecto a un continuo de posibilidades, que parten de la polisemia más o menos plena y establecen distintos grados de la misma. En esta escala, la monosemia y, por consiguiente, también la homonimia, representan un grado extremo de ausencia de polisemia (v. *Capítulo 4*). A la luz de los resultados del análisis realizado con respecto a los prefijos locativos cabe señalar, no obstante, que el vocabulario estudiado no se asienta preferentemente en los extremos de esta escala, ni en la polisemia, ni en la homonimia, entendidas en términos absolutos, sino en estados intermedios de la misma. Es por ello que formas tales como *supermarket* y *hypermarket* en *The new supermarket / hypermarket recently opened* vs. *The American supermarket / hypermarket of pop music* deben interpretarse siempre como términos relativamente polisémicos. En cuanto a la homonimia, no se ha registrado ningún caso en el vocabulario analizado. En general, ésta parece mostrarse con mayor frecuencia en el vocabulario primario que en el vocabulario derivado (E.g. *case*), quizás porque la derivación a través de los prefijos locativos supone, por sí misma, una especialización del significado de las bases (v. Marchand 1969<sup>2</sup> [1960<sup>1</sup>]: 11-12).

Asimismo, la condición de motivación semántico-cognitiva desvela ciertas motivaciones diacrónicas. *Parachute* no es semánticamente interpretable como una formación con prefijo desde un punto de vista sincrónico, aunque esto no es siempre evidente para el hablante medio, lo que hace pensar en otro tipo de factores, como en este caso, en motivaciones de carácter diacrónico (E.g. un *clipping*): el significado de *parachute* nada tiene que ver con el de las formaciones del prefijo *para#* (E.g.

*paramagnético*), sino con una composición que resulta de la forma del latín *parare*, 'defend or shelter from sun' y *chute* del francés con el significado 'fall (down)'.

En conjunto, pues, no parece existir nada gratuito o casual en la evolución de estos prefijos desde su incorporación a la lengua inglesa, a través del francés en la mayoría de los casos. Los cambios en la productividad de alguno de los prefijos afectan de forma inmediata a los restantes prefijos pertenecientes a su mismo dominio, los cuales tienden a reorganizarse para encontrar de nuevo estabilidad en el sistema de competencias al que pertenecen. La distribución de la información en las cartas afijales que se presenta en el *Capítulo 5 (Apto. 5.1)* permite detectar, de forma específica, cualquier cambio, así como las consecuencias que éstos tienen con respecto al resto de las propiedades de un afijo o (sub)dominio de afijos.

Los prefijos constituyen, pues, unidades cargadas de contenido semántico y su adjunción a una base determinada, lejos de ser arbitraria, está determinada por las características semánticas, y en última instancia, por las características cognitivas asociadas a la experiencia con objetos de la realidad, con las entidades designadas. Puede concluirse, por consiguiente, que el enfoque semántico-cognitivo abre una vía adecuada para la interpretación de la organización léxica, en este caso, la organización del lexicón de prefijos locativos.

Desde una perspectiva global, este análisis demuestra la idoneidad del MLF para abordar información tan sutil como el significado (extra)lingüístico. Así, en conjunto, la teoría cognitiva permite dar forma a las intuiciones que sugiere el significado de cada formación en la norma y permite dar cuenta de los rasgos que determinan la distinción de varios ámbitos cognitivos. Esto último, a su vez, cumple una de las exigencias teóricas básicas asumidas en los modelos funcionales y que lleva a reconocer el papel determinante de la competencia léxica de los hablantes como una función de la experiencia.

Aunque los objetivos generales planteados en esta tesis se han visto cumplidos en gran medida, la investigación en el campo de la prefijación continúa ofreciendo numerosas posibilidades que, en muchos casos, constituyen iniciativas complementarias y enriquecedoras del trabajo desarrollado en este estudio. Así, cabría realizar una investigación exhaustiva de la fase sintética para la formación de unidades con estos prefijos, lo que permitiría formular generalizaciones acerca de las

relaciones de determinación entre las estructuras analíticas y las estructuras sintéticas correspondientes a los esquemas subyacentes de estos prefijos. Asimismo, cabría esperar conclusiones importantes acerca del comportamiento de otros tipos de prefijos (*negative, reversative, etc.*), siendo la hipótesis de partida que el estudio lexemático funcional permitiría dibujar un “mapa” general en el que se establecerían numerosas interrelaciones entre el “subsistema” de prefijos locativos y otros subsistemas. Como ejemplo, aquellos subdominios nocionales que expresan *iteration* o *repetition* (*E.g. subdivide*) enlazarían con prefijos prototípicamente iterativos tales como *re#* (*E.g. re-arrange, re-write, etc.*). De igual forma, cabría explorar en detalle ciertos dominios intermedios representados por partículas locativas en compuestos que no constituyen expansiones, tales como aquéllos en los que se combinan rasgos locativos con rasgos de causalidad (*E.g. en-: encage, enlarge, etc.*).

Finalmente, cabe señalar el hecho de que el conjunto de datos presentados en este análisis general se corresponde no sólo con un lexicón de prefijos locativos entendido como **componente**, que alberga el conjunto de esquemas de formación de las unidades complejas estudiadas, sino también como **diccionario** de prefijos organizado desde una perspectiva semasiológica. En este sentido, los datos presentados en los *Capítulos 5 y 6* van acompañados de dos índices de prefijos, así como de cuadros que recogen las características generales de cada dominio semántico-cognitivo, con el propósito de facilitar también el acceso a las características individuales de cada prefijo y de cada formación concreta. Se intenta cumplir así, uno de los objetivos más relevantes y substanciales de la obra de Martín Mingorance (1990a: 117):

*The grammatical lexicon as well as subsequent dictionaries which may result from the application of this methodology are posited as significant advances in lexicological and lexicographic research, thus helping bridge the gap between Lexicology and Lexicography.*

***Apéndice:***  
***la Gramática Funcional***



La GF de Dik (1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>]) aporta al MLF no sólo una parte importante de los fundamentos teóricos que caracterizan la lexemática funcional (v. *Capítulos 2 y 3*), sino instrumentos eficaces para la representación formal de la información lingüística que permiten revelar el papel de cada nivel lingüístico tanto en la creación como en la interpretación léxicas.

El modelo de la GF consta de tres componentes fundamentales: el Fondo, la estructura subyacente de la cláusula y las reglas de expresión que dan forma a las expresiones lingüísticas concretas. Construido desde la perspectiva de la producción de expresiones lingüísticas, este modelo configura la estructura subyacente de la cláusula a partir de unidades básicas que se alojan en el Fondo y que incorporan gradualmente información lingüística específica (v. *Cuadro 2.1, Capítulo 2*).

## El Fondo

El componente Fondo contiene el Lexicón y el Componente de Reglas de Formación de Palabras (RFPs). El Lexicón almacena el conjunto de predicados y términos relevantes de una lengua dada que permiten construir una primera estructura subyacente: la predicación.

Los predicados poseen las siguientes propiedades:

- (i) todos los elementos léxicos de la lengua se analizan como predicados;
- (ii) según sus rasgos formales y semánticos, se distinguen tres tipos básicos de predicados: nominal (N), adjetival (A o Adj) y verbal (V);
- (iii) todos los predicados designan propiedades o relaciones;
- (iv) los predicados pueden ser básicos (no derivados, simples) o derivados que se construyen a partir de predicados básicos a través de RFPs (*Predicate Formation Rules*);
- (v) los predicados se asocian a marcos predicativos *predicate frames*, esto es, *structures [...] which contain a kind of "blueprint" for the predications in which they can be used* (Dik (1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>], *Part I*: 59). Los marcos predicativos se configuran según su valencia cuantitativa, esto es, el número de argumentos ( $x_1$ , etc.), o su valencia cualitativa o funciones semánticas asignadas a los argumentos. *E.g.*

give:  $(x_1) (x_2) (x_3) = \textit{three place predicate}$   
 $(x_1), (x_2) \text{ and } (x_3) = \textit{arguments}$ ;

- (vi) los marcos predicativos básicos se asocian a determinados rasgos semánticos o *meaning postulates* que agrupan algunos predicados semánticamente. Cuando un marco predicativo básico se especifica con respecto a la totalidad de sus rasgos semánticos, constituye una definición del significado (*meaning definition*). Sobre éstos se desarrolla el mecanismo de descomposición léxica gradual que, como se ha indicado en el *Capítulo 2*, se combina en el MLF con un procedimiento de factorización lexemática que refleja la organización paradigmática del léxico;
- (vii) en cuanto a los predicados derivados, su significado se especifica en la regla o reglas de formación de predicados correspondientes. Estas reglas, por tanto, representan la proyección de predicados básicos (y a veces también derivados) sobre otros predicados derivados. Las RFPs han sido, no obstante, cuestionadas con respecto a ciertos aspectos en el MLF.

Los términos, por su parte, se caracterizan según las siguientes propiedades:

- (i) ocupan los argumentos de un predicado dado (*E.g.*  $x_1$ ,  $x_2$  y  $x_3$  en *give*);
- (ii) tienen carácter referencial y designan entidades pertenecientes a algún mundo;
- (iii) pueden ser simples, como por ejemplo los pronombres, o sintagmas nominales complejos;
- (iv) Pueden ser básicos, que se alojan en el lexicón, como los pronombres personales y los nombres propios, y derivados, que se generan a partir de reglas de formación de términos productivas que también se registran en el lexicón. La fórmula general que define a un término derivado es la siguiente:

$$(\Omega x_i: \Phi_1(x_i): \Phi_2(x_i): \dots : \Phi_n(x_i))$$

$\Omega$  = uno o más operadores de términos (*E.g.*  $d1$ , *definite singular*)

$x_i$  = referente

$\Phi_1(x_i)$  = restrictor; en este caso *predication open in  $x_i$* , esto es, un marco predicativo cuyos argumentos están ocupados excepto  $x_i$ :

$$(d1x_i: elephant_N(x_i) : big_A(x_i) : live_V(x_i)_{Pos} (d1x_j: zoo_N(x_j))_{Loc} )$$

*the big elephant that lives in the zoo*



## INPUT PREDICATE

3.- [ $\Phi_V$  ( $x_1$  : NP <Prot. +Con > ( $x_1$ ))<sub>Proc</sub>]<sub>PROCESS</sub>  
submerge (LOB)

## OUTPUT PREDICATE

1.- $\Phi_V$  ( $x_1$ :NP<+Hum>( $x_1$ ))<sub>Ag</sub> ( $x_2$ :NP<+Con>( $x_2$ ))<sub>Go</sub> ( $x_3$ :PP<+Con>( $x_3$ ))<sub>Loc</sub>]<sub>ACTION</sub>  
submerge (LOB)

Las funciones semánticas especifican los roles que las entidades desempeñan en un estado de cosas designado por una predicación. Dik (1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>], *Part I*: 118) establece una correlación entre funciones semánticas y posiciones argumentales distinguiendo entre funciones semánticas del primer argumento o nucleares y el resto de las funciones que se asocian, con la excepción de *Goal [Exp]*, al segundo argumento de un marco predicativo de dos argumentos<sup>1</sup>:

A<sub>1</sub> SEMANTIC FUNCTIONS

- Agent*: the entity controlling an Action(=Activity or Accomplishment).  
E.g. John (Ag) was reading a book.
- Positioner*: the entity controlling a position.  
E.g. John (Po) kept his money in an old sock.
- Force*: the non-controlling entity instigating a Process  
(=Dynamism or Change).  
E.g. The earthquake (Fo) moved the rock.
- Processed*: the entity that undergoes a Process.  
E.g. The rock (Proc) moved.
- Zero (Æ)*: the entity primarily involved in a state of affairs.  
E.g. The cup (Ø) was on the table.

A<sub>2</sub> SEMANTIC FUNCTIONS

- Goal*: the entity affected or effected by the operation of some controller  
(Agent/Positioner) or Force.
- Recipient*: the entity into whose possession something is transferred.
- Location*: the place where something is located.
- Direction*: the entity towards which something moves/is moved.
- Source*: the entity from which something moves/is moved.
- Reference*: the second or third term of a relation with reference to which the relation is said to hold (v. Mackenzie 1983)

<sup>1</sup> A<sub>1</sub> y A<sub>2</sub> indican *first* y *second argument position* respectivamente.

En cuanto a la tipología de entidades, Dik (1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>], *Part I*: 137) define distintos niveles u órdenes referenciales identificados con una variable concreta:

<b>Order</b>	<b>Type</b>	<b>Variable</b>
0	property/relation	f
1	spatial entity	x
2	state of affairs	e
3	possible fact	X
4	speech act	E

*Cuadro A.1: Tipología de entidades*

Las entidades implicadas en las formaciones locativas estudiadas corresponden a los dos primeros tipos, aunque con el objetivo de simplificar las representaciones de las mismas se utiliza una única variable *x* para referirse a ambos (cf. Dik 1989).

Existen, asimismo, distintos tipos de entidades de primer orden que se agrupan según el criterio de *counting* (Dik 1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>], *Part I*: 140):

<b>Entity Type</b>	<b>Count</b>
Ensemble	Neutral
Mass	-
Set	≥0
Individual	1
Collection	>1

*Cuadro A.2: Tipología de entidades de primer orden.*

La aplicación de esta tipología resulta de enorme utilidad para expresar las diferencias entre los distintos tipos de estructuras físicas que subyacen a los esquemas cognitivos de las formaciones con prefijos locativos (*E.g. foreshore* [mass entity]; *forefinger* [individual entity]).

## **La estructura de la cláusula**



Éstas son, sin embargo, irrelevantes en las definiciones de las formaciones con afijos pues la perspectiva que aportan las funciones sintácticas se expresa a través de la asignación de las funciones pragmáticas.

La clasificación semántica de los estados de cosas se define según los siguientes parámetros (Dik (1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>], *Part I*: 106 y ss.):

± <b>Dynamic.</b>	<i>E.g.</i>	The clock was ticking [+dyn] The substance was red [-dyn]
± <b>Telic.</b>	<i>E.g.</i>	John was painting [-tel] John was painting a portrait [+tel]
± <b>Momentaneous.</b>	<i>E.g.</i>	John finished painting the portrait[-mom] John reached the summit [+mom]
± <b>Control.</b>	<i>E.g.</i>	John opened the door [+con] The trees fell down [-con]
± <b>Experience.</b>	<i>E.g.</i>	John did not believe the story [+exp] John did not wait for his friend [-exp]

La interrelación entre estos parámetros semánticos y la tipología de estados de cosas se refleja en el siguiente cuadro (v. Dik 1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>], *Part I*:115):

<b>General term</b>	<b>[dyn]</b>	<b>[con]</b>	<b>[tel]</b>
<i>Situation</i>	-		
<i>State</i>	-	-	
<i>Position</i>	-	+	
<i>Event</i>	+		
<i>Process</i>	+	-	
<i>Dynamism</i>	+	-	-
<i>Change</i>	+	-	+
<i>Action</i>	+	+	
<i>Activity</i>	+	+	-
<i>Accomplishment</i>	+	+	+

*Cuadro A.3: Tipología de estados de cosas.*

El tipo de estado prototípico en las formaciones con prefijos locativos es el de **estado**, en el caso de formaciones deverbales, el de **acción** y, con menos incidencia, el de **proceso**.

La predicación extendida puede encontrarse bajo el alcance de una *proposición* en cuyo caso designa un hecho posible (*possible fact*,  $X_i$ ):

$$X_i : [\text{extended predication}] X_i$$

A su vez, la proposición puede extenderse a través de operadores de proposición ( $\pi_3$ ) y satélites ( $\sigma_3$ ) que expresan la actitud del hablante hacia el contenido de la proposición, como satélites del tipo *In my opinion* u operadores que determinan una modalidad subjetiva. Esto da lugar a la *extended proposition* cuya forma es:

$$\pi_3 X_i : [[ \text{extended predication} ] (\sigma_3)] (X_i)$$

Esta estructura proposicional puede encontrarse inserta en la estructura básica de una cláusula ( $E_i$ ) designando un acto de habla (*speech act*,  $E_i$ )

$$E_i : [ \text{extended proposition} ] (E_i)$$

Finalmente, como resultado de la especificación de la estructura de la cláusula por medio de operadores ilocutivos ( $\pi_4$ ) que imponen una fuerza ilocutiva dada a la misma (*E.g.* DECLarative, INTerrogative, IMPerative, etc.) y de satélites ilocutivos ( $\sigma_4$ ), instrumentos que permiten al hablante indicar al oyente cómo debe interpretarse el mensaje (*Briefly, In short*, etc.), se construye la *extended clause structure*:

$$\pi_4 E_i : [[\text{extended proposition} ] (\sigma_4)] (E_i)$$

La asignación de las funciones pragmáticas (Tópico y Foco) da lugar a la *fully specified clause structure* que contiene toda la información semántica, pragmática y formal relevante para la adecuada interpretación de una expresión lingüística dada.

En los prefijos estudiados, es la predicación (e) el nivel más relevante. En ciertas formaciones deverbales aparecen, no obstante, construcciones complejas (*embedded constructions*) en las que una predicación o una proposición pueden ocupar una posición argumental. *E.g.*

$$[\Phi_V (x_1 : NP <+ Liv > (x_1))_{Proc} (x_2 : NP <\pm Con>(x_2)) / (X_1/e_1)]_{Go} ]_{PROCESS}$$

*foresee, foreknow*

## Las reglas en la GF

En la GF existen dos tipos básicos de reglas: las citadas RFPs y las reglas de expresión:

Las RFPs pueden ser de distintos tipos según afecten a un aspecto u otro del marco predicativo:

- (i) reglas que afectan a la **forma del predicado**.- En Dik (1990a) los aspectos formales que se daban en el predicado derivado se codificaban explícitamente en la regla de formación que lo producía. En Dik (1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>], *Part II*: 6) se introduce un operador auxiliar, esto es, un elemento abstracto que representa aquellas características formales que más tarde se implementan a través del componente de reglas de expresión. Se añade que esta forma de interpretar las reglas de formación goza de una mayor adecuación tipológica ya que el operador auxiliar puede representar aspectos generales que afectan a un conjunto de lenguas y la actualización específica de los aspectos formales se produce en el componente de expresión (v. ejemplos en Dik 1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>], *Part II*: 21);
- (ii) reglas que afectan al **tipo de predicado**.- En principio, estas reglas permiten construir unidades léxicas con categoría diferente a la de la base de la que derivan. El concepto de categoría se describe en GF en términos de la función principal que realizan las unidades en la estructura de la cláusula (Dik 1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>], *Part II*: 7):

V: main predicate of a predication  
 N: first restrictor in a term structure  
 A (Adj): second restrictor in a term structure

Entre estas reglas se concede gran importancia a las denominadas *term-predicate formation rules*. En Dik (1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>], *Part II*: 205) [...] *any term, whether definite or indefinite, can be tuned into a one-place predicate over another term*. Una regla de este tipo es, por ejemplo:

- a.  $(d1x_i:winner [N])$
- b.  $\{(d1x_i:winner [N])\} (x_1)_\delta$
- c. *Past e*:  $\{(d1x_i:winner [N])\} (d1x_i:Peter [N])_\delta$
- d. *Peter was the winner*

Este tipo de reglas podrían generar un número infinito de predicados derivados de términos;

- (iii) reglas que afectan a la **valencia cuantitativa**.- Se distinguen dos tipos principales:
- (iii.1) **Valency extension**.- La forma más prototípica de esta regla es la de formación de predicados causativos. Como ejemplo se cita generalmente el paso de un predicado intransitivo a transitivo (Dik 1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>], *Part II*: 8):
- The soldiers marched to the camp*  
*The corporal marched the soldiers to the camp*
- (iii.2) **Valency reduction**.- Se distinguen tres tipos básicos: *incorporation*, *first argument reduction* y *second argument reduction*. Un ejemplo de reducción del primer argumento es el siguiente:
- John writes on this typewriter*  
*This typewriter writes-R nicely<sup>3</sup>*
- Este tipo de reducción da lugar a construcciones reflexivas en algunas lenguas (español: lavarse) y recíprocas (los niños se lavan- unos a otros). Un ejemplo de reducción del segundo argumento es el siguiente (Dik 1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>], *Part II*: 14):
- Real men do not wash -R;*
- (iv) reglas que afectan a la **valencia cualitativa**.- En este caso se modifican las funciones semánticas, las restricciones de selección o ambas al mismo tiempo (v. Dik 1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>], *Part II*: 15).

Los *Capítulos 2 y 3* del presente trabajo desarrollan un comentario crítico acerca de la conveniencia de adoptar algún instrumento capaz de explicar los casos de formación léxica en los que, a diferencia de los descritos a través de las RFPs, no intervienen fenómenos sintácticos.

Finalmente, las RFPs se traducen en expresiones formales por medio de la intervención de las reglas de expresión, que constituyen el último estadio en la

---

<sup>3</sup> **R** representa un marcador de reducción que puede expresarse como “cero”, como un afijo verbal o como una partícula (*E.g.* español *se*, etc.). Además, en este tipo de reglas, se produce con frecuencia la adición de un satélite que, según Dik, podría compensar la reducción del primer argumento.

formación de la cláusula. En general, algunas de las modificaciones que pueden expresar son (v. Dik 1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>], *Part I*: 352 y 443 y ss.).

- (i) *Zero modification.*- E.g. *play* (verbo) / *play* (nombre); *plant X with Y* / *plant Y with X*;
- (ii) *Prosodic modification.*- E.g. cuando el derivado muestra un patrón acentual o tonal diferente al de la base;
- (iii) *Reduplication.*- E.g. puede ser parcial (*kalam* > *ka-kalam*; *kalam-am*) o completa (*kalam* > *kalam-kalam*);
- (iv) *Addition of an affix.*- (prefijo, infijo o sufijo);
- (v) *Productive mutation of the stem*;
- (vi) *Addition of some auxiliary word.*- E.g. en el caso de una expresión analítica del derivado a través de la suma de un verbo auxiliar o una partícula verbal;
- (vii) *Any combination of 1 to 6.*- siempre que dicha combinación sea posible en las lenguas.

Por último, otro de los aspectos que pueden modificar las reglas de formación de predicados es el patrón acentual o *characteristic accentual position* (CAP, v. Dik 1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>], *Part I*: 464). Dejando a un lado los cambios que se pueden producir en las lenguas tonales, aquellos cambios que afectan al CAP pueden dar cuenta de tres fenómenos fundamentales, si se trata de cambios productivos:

- (i) puede afectar sólo al CAP del predicado input. Por ejemplo, si se tratara de un cambio productivo en inglés, *con-STRUCT* (V), *CON-struct* (N)
- (ii) frecuentemente, estas reglas añaden un afijo al predicado *input* y producen al mismo tiempo un cambio de CAP. En inglés, los afijos a veces atraen los acentos y otras veces lo trasladan a una posición interna del *input* (cf. *PIC-ture*>*pictureSQUE*; *CURious*>*curiOSITY*). Si no se tratara de reglas productivas habría que codificarlas en el lexicón y dar cuenta de sus regularidades a través de **reglas de redundancia**;

- (iii) en el caso de la formación de compuestos, el *input* estaría constituido por dos predicados cada uno con un CAP específico mientras que el *output* sólo tendría uno. De igual forma, cuando se trata de una formación productiva, las reglas de formación deberían ser capaces de dar cuenta de los efectos sobre la posición del acento.

En el MLF las reglas pertinentes para la formación de unidades a través de afijos se alojan en el lexicón de afijos (v. *Capítulo 3*). Por otra parte, como se desprende de las conclusiones extraídas del comportamiento de los prefijos locativos, este tipo de cambios acentuales tiene una motivación semántica y funcional y no una motivación teórica inmanente.

# ***Bibliografía***



- AARTS, J.M.G. y J.P. CALBERT. (1979). *Metaphor and Non-Metaphor (The Semantics of Adjective-Noun Combinations)*. Tübingen: Max Niemeyer Verlag.
- AITCHISON, J. (1992). *El mamífero articulado: introducción a la psicolingüística*. Madrid: Alianza (versión española de José Manuel Igoa González).
- AITCHISON, J. (1987). *Words in the Mind. An Introduction to the Mental Lexicon*. Oxford/Cambridge, Mass.: Blackwell.
- ALARCOS LLORACH, E. (1969<sup>2</sup> [1951<sup>1</sup>]). *Gramática Estructural*. Madrid: Gredos.
- ALLEN, M. R. (1978). *Morphological Investigations*. Tesis doctoral. Universidad de Connecticut.
- ALLEN, M.R. (1980). "Semantic and phonological consequences of boundaries: A morphological analysis of compounds". En Aronoff y Kean (eds). pp. 9-27.
- ANDERSON, S.R. y P. KIPARSKY (eds). (1973). *A Festschrift for Morris Halle*. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- ARCHANGELI, D. (1997). "Optimality Theory : an introduction to linguistics in the 1990's". En Archangeli y Legendoen (eds). pp. 1-32.
- ARCHANGELI , D. y D.T. LANGENDOEN (eds). (1997). *Optimality Theory. An Overview*. Oxford: Blackwells.
- ARONOFF, M. (1985 [1976]). *Word Formation in Generative Grammar*. Cambridge, Mass./London: The MIT Press.
- ARONOFF, M. (1988). "Head operations and strata in reduplication: a linear treatment. En Booij y Van Marle (eds). pp. 1-15.
- ARONOFF, M. (1992). "Stems in Latin verbal morphology". En Aronoff (ed). pp. 5-33.
- ARONOFF, M. (ed). (1992). *Morphology Now*. Albany: State Univ. of New York Press.
- ARONOFF, M. y F. ANSHEN. (1998). "Morphology and the lexicon: lexicalization and productivity". En Spencer y Zwicky (eds). pp. 237-247.
- ARONOFF, M. y M.L. KEAN (eds). (1980). *Juncture*. Saratoga, Cal.: Anma Libri.
- ARONOFF, M. y S. SRIDHAR. (1987). *Morphological Levels in English and Kannada*. En Gussman (ed).
- AUSTIN, J.L. (1975<sup>2</sup> [1962<sup>1</sup>]). *How To Do Things with Words*. Cambridge, Mass.: Harvard U.P.
- BAAYEN, R. H. (1992). "Quantitative aspects of morphological productivity". En Booij y Van Marle (eds). pp. 109-49.
- BACH, E. y R. HARMS (eds). *Universals in Linguistic Theory*. New York: Holt, Rinehart y Winston.

- BAKER, M. (1985). "The mirror principle and morphosyntactic explanations". *Linguistic Inquiry*, 16. pp. 373-416.
- BAKER, M. (1988). *Incorporation: A Theory of Grammatical Function Changing*. Chicago: Chicago U.P.
- BALLY, Ch. (1950<sup>3</sup> [1932<sup>1</sup>]). *Linguistique générale et linguistique française*. Berne: Editions Francke.
- BARCELONA SÁNCHEZ, A. (1997). "Clarifying and applying the notions of metaphor and metonymy within cognitive linguistics". *Atlantis*, vol. XIX, 1. pp. 21-48
- BAUER, L. (1978). "On lexicalization (neither a lexicalist nor a transformationalist be)". *Archivum Linguisticum*, vol. XIV (New Series), 1. pp. 3-14
- BAUER, L. (1983). *English Word-Formation*. Cambridge: C.U.P.
- BAUER, L. (1990). "Be-heading the word". *Journal of Linguistics*, 26. pp. 1-31.
- BEARD, R.E. (1981). "On the question of lexical regularity". *Journal of Linguistics*, 17. pp. 31-37.
- BERLIN, B. y P. KAY. (1969). *Basic Color Terms: Their Universality and Evolution*. Berkeley (Cal.): University of California Press.
- BLOOMFIELD, L. (1961 [1933]). *Language*. London: Allen and Unwin.
- BOAS, H.U. (1974). "On Halle's "Prolegomena to a theory of word formation" or What is a linguistic generalization?". *Linguistics*, 134. pp. 5-8.
- BOLKESTEIN, A.M., C. de GROOT y J. L. MACKENZIE (eds). (1985). *Predicates and Terms in Functional Grammar*. Dordrecht, Holland/ Cinnamison, USA: Foris.
- BOOIJ, G. y J. VAN MARLE (eds). (1988). *Yearbook of Morphology 1*. Dordrecht: Foris.
- BOOIJ, G. y J. VAN MARLE (eds). (1990). *Yearbook of Morphology 3*. Dordrecht: Foris.
- BOOIJ, G.E. (1977). *Dutch Morphology. A Study of Word-Formation in Generative Grammar*. Lisse: The Peter de Ridder Press.
- BOOIJ, G.E. (1979). "Semantic regularities in word formation". *Linguistics*, 17. pp. 985-1001.
- BORER, H. (1991). "The causative-inchoative alternation: a case study in parallel morphology". *Linguistic Review*, 8. pp. 119-58.
- BORER, H. (1998). "Morphology and syntax". En Spencer y Zwicky (eds). pp. 151-190
- BREKLE, H.E. (1976<sup>2</sup> [1970<sup>1</sup>]). *Generative Satzsemantik im System der Englischen Nominalkomposition*. München: Wilhem Fink Verlag.
- BREKLE, H.E. (1968). "On the syntax of adjectives determining agent nouns in present-day English". En Brekle y Lipka (eds). pp. 20-31.

- BRESNAN, J.W. (ed). (1982). *The Mental Representation of Grammatical Relations*. Cambridge, Mass.: The MIT Press.
- BRUGMAN, C. (1988). *The Story of Over: Polysemy, Semantics and the Structure of the Lexicon*. New York: Garland.
- BUTLER, C., R. MAIRAL USÓN, J. MARTÍN ARISTA y, F.J. RUIZ DE MENDOZA. (1999). *Nuevas Perspectivas en Gramática Funcional*. Barcelona: Ariel Lingüística.
- BYBEE, J.L. (1985). *Morphology. A Study of the Relation Between Meaning and Form*. Amsterdam: John Benjamins.
- CALAÑAS CONTINENTE, J.A. (1997). *Arquitectura semántica, sintáctica y pragmática del lexicon verbal de la lengua alemana*. Tesis doctoral. Universidad de Córdoba.
- CALAÑAS CONTINENTE, J.A. (1998). "A Functional-Lexematic Description of the Verbal Core Lexicon of the German Language". En Olbertz *et al* (eds). pp. 25-46.
- CARSTAIRS-McCARTHY, A. (1992). *Current Morphology*. London/New York: Routledge.
- CARSTAIRS-McCARTHY, A. (1988). "Some implications of phonology conditioned suppletion". En Booij y Van Marle (eds). pp. 67-74
- CARTER, R. J. (1976). "Some constraints on possible words". *Semantikos*, 1. pp. 27-6.
- CLAHSEN, H., M. ROTHWEILER, A. WOEST y G.F. MARCUS. (1992). "Regular and irregular inflection in the acquisition of German noun plurals". *Cognition*, 45. pp. 225-55.
- CORTÉS RODRÍGUEZ, F.J. (1986). *Análisis lexemático-funcional de los adjetivos del campo de percepciones gustativas y olfativas en inglés y español*. Memoria de licenciatura. Univ. de Granada.
- CORTÉS RODRÍGUEZ, F.J. (1994). *Lexicón onomasiológico de afijos nominalizadores españoles e ingleses*. Tesis doctoral. Universidad de la Laguna
- CORTÉS RODRÍGUEZ, F.J. (1997). *La creación léxica: una aproximación funcional*. Servicio de publicaciones de la Universidad de La Laguna.
- CORTÉS RODRÍGUEZ, F.J. (1998). *Lexical Studies towards the Year 2000*. Monográfico de la *Revista Canaria de Estudios Ingleses*, 36.
- CORTÉS RODRÍGUEZ, F. J. y M. J. PÉREZ QUINTERO. (2000). "On the syntax-semantics interface in word formation: the case of **-er** nominalizations". En Mairal Usón y Pérez Quintero (eds).

- COSERIU, E. (1962 [1952]). "Sistema, norma, habla". *Revista de la Facultad de Humanidades y Ciencias*, 9. Montevideo. pp. 113-177. Comp. en Coseriu (1982). pp. 11-113.
- COSERIU, E. (1982). *Teoría del lenguaje y lingüística general*. Madrid: Gredos.
- COSERIU, E. (1978). *Gramática, semántica, universales*. Madrid: Gredos
- COSERIU, E. (1986 [1981]). *Principios de semántica estructural*. Madrid: Gredos.
- COSERIU, E. y H. GECKELER. (1974). "Linguistics and semantics. Linguistic, especially functional, semantics". En Sebeok (ed). pp. 103-171.
- CROFT, W. (1993). "The role of domains in the interpretation of metaphors and metonymies". *Cognitive Linguistics*, 4-4. pp. 335-371.
- CRUSE, D.A. (1992). "Cognitive linguistics and word meaning: Taylor on linguistic categorization". Review Article, *Journal of Linguistics*, 28,1. pp. 165-166.
- CUENCA, M. J. y J. HILFERTY. (1999). *Introducción a la lingüística cognitiva*. Barcelona: Ariel Lingüística.
- CURME, G. O. (1991). "The development of verbal compounds in Germanic". *Beiträge zur Geschichte der deutschen Sprache und Literatur, begründet von H. Paul und W. Braune*, 39. pp. 320-336
- CHOMSKY, N. (1957). *Syntactic Structures*. The Hague: Mouton.
- CHOMSKY, N. (1965). *Aspects of the Theory of Syntax*. Cambridge, Mass.: The MIT Press.
- CHOMSKY, N. (1970). "Remarks on nominalization". En Jacobs y Rosenbaum (eds). pp.-184-221.
- CHOMSKY, N. (1971). "Deep structure, surface structure, and semantic interpretation". En Steinberg y Jakobovits (eds). pp. 183-216.
- CHOMSKY, N. (1973). "Conditions on transformations". En Anderson y Kiparsky (eds). pp. 232-286.
- CHOMSKY, N. (1977). *Essays on Form and Interpretation*. New York: North Holland.
- CHOMSKY, N. (1980). *Rules and Representations*. Oxford: Basil Blackwell.
- CHOMSKY, N. (1981). *Lectures on Government and Binding*. Dordrecht: Foris.
- CHOMSKY, N. (1986). *Barriers*. Cambridge, Mass.: The MIT Press.
- CHOMSKY, N. (1988 [1982]). *La nueva sintaxis. Teoría de la rección y el ligamiento*. Barcelona: Paidós. [Trad. esp. de *Some Concepts and Consequences of the Theory of Government and Binding*. Cambridge, Mass.: The MIT Press].
- CHOMSKY, N. (1993). "A minimalist program in linguistic theory". In Hale y Keyser (eds). pp. 1-37.
- CHOMSKY, N. (1995). *The Minimalist Program*. Cambridge. Mass.: MIT Press.

- CHOMSKY, N. y H. LASNIK. (1977). "Filters and control". *Linguistic Inquiry*, 8. pp. 425-507.
- CHOMSKY, N. y M. HALLE. (1968). *The Sound Pattern of English*. New York: Harper and Row.
- De GROOT, C. (1987). "Predicate Formation in Functional Grammar". *Working Papers in Functional Grammar*, 20. Univ. of Amsterdam.
- De GROOT, C. (1989). *Predicate Structure in a Functional Grammar of Hungarian*. Dordrecht-Holland/ Providence RI, U.S.A.: Foris.
- DI SCIULLO, M. y E. WILLIAMS. (1987). *On the Definition of Word*. Linguistic Inquiry Monographs, 14. Cambridge, Mass.: The MIT Press.
- DIK, S.C. (1967). "Some critical remarks on the treatment of morphological structure in transformational generative grammar". *Lingua*, 18. pp. 352-383.
- DIK, S.C. (1978). *Stepwise Lexical Decomposition*. Lisse: The Peter de Ridder Press.
- DIK, S.C. (1980). *Studies in Functional Grammar*. London and New York: Academic Press.
- DIK, S.C. (1981<sup>3</sup>[1978<sup>1</sup>]). *Functional Grammar*. Dordrecht-Holland/ Cinnaminson-U.S.A.: Foris.
- DIK, S.C. (1985). "Formal and semantic adjustment of derived constructions". En Bolkestein, de Groot y Mackenzie (eds). pp. 1-28.
- DIK, S.C. (1986). "Linguistically motivated knowledge representation". *Working Papers in Functional Grammar*, 9. Univ. of Amsterdam.
- DIK, S.C. (1987). "Some principles of Functional Grammar". En Dirven y Fried (eds). pp. 81-100.
- DIK, S.C. (1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>]). *The Theory of Functional Grammar. Part I: The Structure of the Clause*. Dordrecht-Holland/ Providence RI-U.S.A.: Foris.
- DIK, S.C. (1997<sup>2</sup> [1989<sup>1</sup>]). *The Theory of Functional Grammar. Part II: Complex and Derived Constructions*. Dordrecht-Holland/ Providence RI-U.S.A.: Foris.
- DIK, S.C. y K. HENGEVELD. (1990). "The hierarchical structure of the clause and the typology of perception verb complements". *Working Papers in Functional Grammar*, 37. Univ. of Amsterdam.
- DIRVEN R. y V. FRIED. (1987). *Functionalism in Linguistics*. Amsterdam/ Philadelphia: John Benjamins.
- EVERAERT, M., A. EVERS, R. HUYBREGTS y M. TROMMELEN (eds). (1988). *Morphology and Modularity: in Honour of Henk Schultink*. Dordrecht: Foris.
- FABB, N. (1984). *Syntactic Affixation*. MIT Dissertation. Cambridge, Mass.:The MIT.

- FABER, P. (1994). "Rasgos perceptuales en la organización del léxico". *Verbo e Estructuras Frásicas: Rev. Fac. Letras, Linguas e Literaturas*. Anexo VI. pp. 11-120.
- FABER, P.B. y R. MAIRAL USÓN. (1994) "Methodological underpinnings for the construction of a functional lexicological model". *Miscelánea. A Journal of English and American Studies*, 15. pp. 19-217.
- FABER, P. B. y R. MAIRAL USÓN. (1997a). "The paradigmatic and syntagmatic structure of the lexical field of *EXISTENCE* in the elaboration of a semantic macronet". *Studies in Language*, 21(1). pp. 119-154.
- FABER, P. B. y R. MAIRAL USÓN (1997b). "Definitional analysis in the Functional-Lexematic Lexicographic model". *Alfinge*, 9. pp. 219-232.
- FABER, P. B. y R. MAIRAL USÓN (1998a). "Towards a typology of predicate schemata in a Functional-Lexematic Model". En Wotjak (ed). pp. 11-37.
- FABER, P. B. y R. MAIRAL USÓN (1998b). "Methodological criteria for the elaboration of a functional lexicon-based grammar of the semantic domain of cognitive verbs". En Olbertz *et al* (eds). pp. 3-24.
- FABER, P. B. y R. MAIRAL USÓN (1999). *Constructing a Lexicon of English Verbs* Berlin-New York: Mouton de Gruyter.
- FAUCONNIER, G. y E. SWEETSER (eds). (1996). *Spaces, Worlds and Grammars*. Chicago: University of Chicago Press.
- FELICES LAGO, A. M. (1998). "The compilation of a Spanish verbal lexicon based on functional-lexematic principles". En Olbertz *et al* (eds). pp. 47-64.
- FERNÁNDEZ SÁNCHEZ, E. (1998). "Cognitive abilities for a functional-lexematic perspective". En Olbertz *et al* (eds). pp. 65-84.
- FILLMORE, Ch. J. (1978). "On the organization of semantic information in the lexicon". *Parasession on the Lexicon*. Chicago Linguistic Society. pp. 148-173.
- FILLMORE, Ch.J. (1968). "The case for case". En Bach y Harms (eds). pp. 1-88.
- FILLMORE, Ch.J. (1971a). "Types of lexical information". En Steinberg y Jakobovits (eds). pp. 370-392.
- FILLMORE, Ch. J. (1971b). "Some problems for Case Grammar". *Monograph Series on Language and Linguistics*, 24. pp. 35-56.
- FILLMORE, Ch.J. y D.T. LANGENDOEN (eds). (1971). *Studies in Linguistic Semantics*. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- FOLEY, W. y R.D. VAN VALIN, Jr. (1984). *Functional Syntax and Universal Grammar*. Cambridge: Cambridge University Press.

- GEACH P. y M. BLACK. (1982). *Translations from the Philosophical Writings of Gottlob Frege*. Oxford: Oxford University Press.
- GEERAERTS, D. (1988). "Prototypicality as a prototypical notion". *Communication and Cognition*, 21. pp. 343-355.
- GEERAERTS, D. (1997). *Diachronic Prototype Semantics: A Contribution to Historical Lexicology*. Oxford: Clarendon Press.
- GECKELER, H. (1976, 2ª Reimpr. [1971]). *Semántica estructural y teoría del campo léxico*. Madrid: Gredos.
- GIMSON, A.C. (1970). *An Introduction to the Pronunciation of English*. London: Edward Arnold.
- GIVÓN, T. (1970). "Notes on the semantic structure of English adjectives". *Language*, 46. pp. 816-837.
- GIVÓN, T. (1979). *On Understanding Grammar*. New York: Academic Press.
- GOLDBERG, A.E. (1995). *Constructions: A Construction Grammar Approach to Argument Structure*. Chicago: Chicago University Press.
- GONZÁLEZ ESCRIBANO, J.L. (1999). "Optimality Theory and English syntax". Curso impartido en la Universidad de La Laguna, del 1 al 4 de junio de 1999.
- GUSSMAN, E. (ed). (1985). *Phonomorphology*. Lubkin: Redkcja Wydawnictw Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego.
- HALE, K. y S.J. KEYSER (eds). (1993). *The View from Building 20: Essays in Linguistics in Honor of Sylvain Bromberger*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- HALLE, M. (1973). "Prolegomena to a theory of word formation". *Linguistic Inquiry*, 4,1. pp. 3-16.
- HALLE, M. y A. MARANTZ. (1993). "Distributed morphology and the pieces of inflection". En Hale y Keyser (eds). pp. 111-76.
- HAMMOND M. y M. NOONAN (eds). (1988). *Theoretical Morphology: Approaches in Modern Linguistics*. San Diego/Londres: Academic Press.
- HEINE, B., U. CLAUDI y F. HÜNNEMEYER (1991). *Grammaticalization: A Conceptual Framework*. Chicago: University of Chicago Press.
- HENGEVELD, K. (1988). "Illocution, mood and modality in a Functional Grammar of Spanish". *Journal of Semantics*, 6,3/4. pp. 227-269.
- HENGEVELD, K. (1989). "Layers and operators". *Journal of Linguistics*, 25,1. pp. 127-157.
- HENGEVELD, K. (1990). "La estructura jerárquica del enunciado". Comunicación leída en el *Congreso de S.E.L. (XX Aniversario)*. Tenerife.

- HENGEVELD, K. (1992). *Non-verbal Predication. Theory, Typology, Diachrony*. Berlin/New York: Mouton de Gruyter.
- HERSKOVITZ, A. (1986). *Language and Spatial Cognition: An Interdisciplinary Study of the Prepositions in English*. Cambridge: Cambridge University Press.
- HOEKSTRA, T.H., M. van der HULST y M. MOORTGAT (eds). (1979). "Introduction to Lexical Grammar". *Glott 3/4*. pp. 1-48.
- HOEKSTRA, T.H., M. Van der HULST y M. MOORTGAT (eds). (1981). *Perspectives on Functional Grammar*. Dordrecht: Foris.
- HOOPER, J.B. (1972). "The syllable in phonological theory". *Language*, 48. pp. 525-540.
- HOOPER, J.B. (1975). "The archi-segment in Natural Generative Phonology". *Language*, 51. pp. 536-560.
- HOOPER, J.B. (1976). *An Introduction to Natural Generative Phonology*. New York: Academic Press.
- HSIEH, H.I. (1976). "On the unreality of some phonological rules". *Lingua*, 38. pp. 1-19.
- HUDSON, R. (1984). *Word Grammar*. Oxford: Basil Blackwell.
- HÜLLEN, W. y R. SCHULZE (eds). (1988). *Understanding the Lexicon. Meaning, Sense and World Knowledge in Lexical Semantics*. Tübingen: Max Niemeyer Verlag.
- HULST, H. van der y N. SMITH (eds). (1984). *Advances in Nonlinear Phonology*. Dordrecht: Foris
- INGEMANN, F. (ed). (1983). *Proceedings of the 1982 Mid-America Linguistics Conference*. Lawrence: Univ. of Kansas.
- INKELAS , S. y C.O. ORGUM (1998). "Level (Non)ordering in Recursive Morphology: Evidence from Turkish". En Lapointe *et al.* pp.360-392.
- JAKENDOFF, R. (1983). *Semantics and Cognition*. Cambridge (Mass.): MIT Press.
- JAKENDOFF, R. (1975). "Morphological and semantic regularities in the lexicon". *Linguistics*, 51. pp. 639-671.
- JAKENDOFF, R. (1990). *Semantic Structures*. Cambridge, Mass.: The MIT Press.
- JACOBS, R. y P. ROSENBAUM (eds). (1970). *Readings in English Transformational Grammar*. Waltham, Mass.: Ginn and Co.
- JACOBSEN, B. (1976). *Transformational Generative Grammar*. Amsterdam: North-Holland.
- JAKOBSON, R., G. FANT, y M. HALLE. (1951). *Preliminaries to Speech Analysis*. Cambridge. Mass: MIT Press
- JOHNSON, M. (1987). *The Body in the Mind: The Bodily Basis of Meaning, Imagination, and Reason*. Chicago: University of Chicago Press.

- JOHNSON, M. (1991). "Knowing through the body". *Philosophical Psychology*, 4.1. pp. 3-18.
- KASTOVSKY, D. (1973). "Causatives". *Foundations of Language*, 10. pp. 255-315.
- KASTOVSKY, D. (1974). "Word-formation, Case Grammar and denominal adjectives". *Anglia*, 92. pp. 1-54.
- KASTOVSKY, D. (1977a). "Word-formation, or: At the crossroads of morphology, syntax, semantics, and the lexicon". *Folia Linguistica*, 10. pp. 1-33.
- KASTOVSKY, D. (1977b). "Problems of word-formation". *Grundbegriffe und Hauptströmungen der Linguistik*. Christoph Gutknecht. pp. 301-331.
- KATZ, J. y P. POSTAL. (1964). *An Integrated Theory of Linguistic Descriptions*. Cambridge, Mass.: The MIT Press
- KAY, P. (1983). "Linguistic competence and folk theories of language: Two English hedges". *Proceedings of the Berkeley Linguistic Society*, 9. pp. 128-37.
- KEMPSON, R. M. (1977). *Semantic Theory*. Cambridge: Cambridge University Press.
- KIPARSKY, P. (1968). "Linguistic universals and linguistic change". En Bach y Harms (eds). pp. 170-202.
- KIPARSKY, P. (1982a). *Explanation in Phonology*. Dordrecht: Foris.
- KIPARSKY, P. (1982b). "From Cyclic Phonology to Lexical Phonology". En Van der Hulst y Smith (eds). pp. 131-175.
- KIPARSKY, P. (1983). "Word-formation and the lexicon". En Ingemann (ed). pp. 3-22.
- KOERNER, E. (ed). (1975). *The Transformational-Generative Paradigm and Modern Linguistic Theory*. Amsterdam: John Benjamins.
- KRISTOFFERSEN, L. (1991). *Verbal Derivation and Inflection in a Functional Grammar of West Greenlandic*. Tesis Doctoral. Univ. de Copenhague.
- LAKA, I. (1990). *Negation in syntax: on the nature of functional categories and projections*. Tesis Doctoral, MIT.
- LAKOFF, G. (1968). "Instrumental adverbs and the concept of deep structure". *Foundations of Language*, 4. pp. 4-29.
- LAKOFF, G. (1970). *Irregularity in Syntax*. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- LAKOFF, G. (1971). "On Generative Semantics". En Steinberg y Jakobovits (eds). pp. 232-269.
- LAKOFF, G. (1972). "Hedges: a study in meaning criteria and the logic of fuzzy concepts". Chicago Linguistics Society, 8. pp. 183-228. [Reeditado en 1973 en *Journal of Philosophical Logic*, 2. pp. 458-508].

- LAKOFF, G. (1987). *Women, Fire and Dangerous Things*. Chicago: University of Chicago Press.
- LAKOFF, G. (1993). "The contemporary theory of metaphor". En Ortony (ed). pp. 202-251.
- LAKOFF, G. y M. JOHNSON. (1980). *Metaphors We Live By*. University of Chicago: University of Chicago Press.
- LAKOFF, G. y M. TURNER. (1989). *More than Cool Reason: A Field Guide to Poetic Metaphor*. Chicago: University of Chicago Press.
- LANG, M.F. (1990). *Spanish Word Formation. (Productive Derivational Morphology in the Modern Lexis)*. London/New York: Routledge.
- LANGACKER, R.W. (1987). *Foundations of Cognitive Grammar vol. 1*. Stanford, Cal.: Stanford U.P.
- LANGACKER, R.W. (1990). *Concept, Image, and Symbol. The Cognitive Basis of Grammar*. Berlin/New York: Mouton de Gruyter.
- LANGACKER, R.W. (1990). "Settings, participants, and grammatical relations". En Tsohatzidis (ed). pp. 213-238.
- LANGACKER, R.W. (1991). *Foundations of Cognitive Grammar vol. 2*. Stanford, Cal.: Stanford U.P.
- LAPOINTE, S.G. (1998). "Some remarks on the morphology-syntax interface". En Lapointe *et al.* (eds). pp. 419-425.
- LAPOINTE, S.G., K. D. BRENTARI y P. M. FARREL (1998). *Morphology and its Relation to Phonology and Syntax*. Stanford: CSLI Publications.
- LEHRER, A. (1990). "Prototype theory and its implications for lexical analysis". En Tsohatzidis (ed). pp. 368-381.
- LEVIN, B. y M. RAPPAPORT HOVAK (1998). "Morphology and lexical semantics". En Spencer y Zwicky (eds). pp. 248-271.
- LIEBER, R. (1980). *On the Organization of the Lexicon*. Tesis Doctoral. MIT. Cambridge, Mass.
- LIEBER, R. (1992). *Deconstructing Morphology: Word Formation in Syntactic Theory*. Chicago: University of Chicago Press.
- LIPKA, L. (1971). "Grammatical categories, lexical items and word-formation". *Foundations of Language*, 7. pp. 211-238.
- LIPKA, L. (1975). "Prolegomena to 'Prolegomena to a theory of word formation'. A reply to Morris Halle". En Koerner (ed). pp. 175-184.

- LIPKA, L. (1976). "Topicalization, Case Grammar, and lexical decomposition in English". *Archivum Linguisticum*, VII, 2. pp. 118-141.
- LIPKA, L. (1990). *An Outline of English Lexicology. Lexical Structure, Word Semantics, and Word-Formation*. Tübingen: Max Miemeyer..
- LIPKA, L. (1992). "Lexicalization and institutionalization in English and German. Or: Piefke, Wendehals, smog, perestroika, AIDS, etc". *Zeitschrift für Anglistik und Amerikanistik XL*, Heft 2. pp. 101-111.
- LJUNG, M. (1975). Reseña de Kastovsky (1974). *Foundations of Language*, 13. pp. 475-480.
- LUTZ, A. (1997). "Sound Change, word formation and the lexicon: the history of the English prefix verbs". *English Studies*, 3. pp. 258-290.
- LYONS, J. (1968). *Introduction to Theoretical Linguistics*. Cambridge: C.U.P.
- LYONS, J. (1977). *Semantics*. Cambridge: C.U.P.
- MACKENZIE, J.L. (1992). "English spatial prepositions in Functional Grammar". *Working Papers in Functional Grammar*, 46. Free Univ. of Amsterdam.
- MAIRAL USÓN, R. (1993). *Complementation Patterns of Cognitive, Physical Perception and Speech Act Verbs in the English Language. A Functional-Cognitive Approach*. Tesis Doctoral. Univ. de Zaragoza.
- MAIRAL USÓN, R. (1994). "Parámetros para la organización de una Sintaxis Léxica Funcional". En Martín Arista (ed). pp. 23-73.
- MAIRAL USÓN, R.(1999) "El componente lexicón en la Gramática Funcional". En Butler *et al.* pp. 41-98.
- MAIRAL USÓN, R. y M.J. PÉREZ QUINTERO (eds). *Semantic and Cognitive Perspectives on Predicate Structure in Functional Grammar*. Berlin: Mouton de Gruyter. (En prensa).
- MARANTZ, A. (1988). "Clitics, morphological merger, and the mapping to phonological structure". En Hammond y Noonan (eds). pp. 253-271.
- MARCHAND, H. (1969<sup>2</sup> [1960<sup>1</sup>]). *The Categories and Types of Present-Day English Word-Formation. A Synchronic-Diachronic Approach*. München: C.H. Beck'sche Verlagbuchhandlung.
- MARÍN RUBIALES, A. (1998). *El Modelo Lexemático-Funcional: El Legado de Leocadio Martín Mingorance*. Universidad de Granada: Granada.
- MARTÍN ARISTA, J. (ed). (1994). *Estudios de Gramática Funcional*. Zaragoza: Mira.
- MARTÍN MINGORANCE, L. (1977). *Estudio contrastivo del proceso de composición en inglés y español*. Tesis doctoral. Universidad de Granada.

- MARTÍN MINGORANCE, L. (1983). "Las unidades sintagmáticas verbales en inglés y en español. Metodología de análisis". En Marín Rubiales (ed). pp. 19-32.
- MARTÍN MINGORANCE, L. (1984). "Lexical fields and stepwise lexical decomposition in a contrastive English-Spanish verb valency dictionary". En Marín Rubiales (ed). pp. 33-46.
- MARTÍN MINGORANCE, L. (1985a). "La semántica sintagmática del adjetivo: Parámetros para la organización de un lexicón inglés/español de valencias adjetivales". En Marín Rubiales (ed). pp. 47-60.
- MARTÍN MINGORANCE, L. (1985b). "Bases metodológicas para un estudio contrastivo del léxico derivado". En Marín Rubiales (ed). pp. 61-82
- MARTÍN MINGORANCE, L. (1987a). "Classematics in a Functional-Lexematic Grammar of English". En Marín Rubiales (ed). pp. 83-90.
- MARTÍN MINGORANCE, L. (1987b) "Pragmatic features in the lexicon of Functional Grammar". En Marín Rubiales (ed). pp. 91-100.
- MARTÍN MINGORANCE, L. (1987c). "Semes, semantic classemes, and dimensions: the lexicological and lexicographic perspectives". En Marín Rubiales (ed). pp. 209-224.
- MARTÍN MINGORANCE, L. (1990a). "Functional Grammar and Lexematics in Lexicography". En Marín Rubiales (ed). pp. 101- 132.
- MARTÍN MINGORANCE, L. (1990b). "La descripción de la lengua inglesa en la gramática funcional de Simon C. Dik". En Marín Rubiales (ed). pp. 133. 176.
- MARTÍN MORILLAS, J.M. (1984). *La causatividad en el léxico derivado del inglés y español: Un modelo contrastivo funcional analítico-sintético*. Tesis Doctoral. Universidad de Granada.
- McCARTHY, J. y A. PRINCE. (1993). *Prosodic Morphology II*. MS. University of Massachusetts and Rutgers University.
- McCAWLEY, J. (1968). "The role of semantics in a grammar". En Bach y Harms (eds). pp. 125-170.
- McCAWLEY, J. (1971). "Interpretive Semantics meets Frankenstein". *Foundations of Language*, 7. págs. 285-296.
- MELCUK, I. (1988). "Semantic primitives from the point of view of Meaning-Text Linguistic Theory". *Acta Universitatis Lodziensis*, 12. pp. 34-44
- MESTER, R.A. (1994). "The quantitative trochee in Latin". *Natural Language and Linguistic Theory*, 12.1. pp. 1-62.
- MOHANAN, K. P. (1982). *Lexical Phonology*. Bloomington: Indiana University Linguistics Club.

- MOHANAN, K.P. (1986). *The Theory of Lexical Phonology*. Dordrecht: Reidel.
- MONROY CASAS, R. (1980). *La Pronunciación del inglés R.P. para Hablantes de Español*: Madrid: Paraninfo.
- MOORTGAT, M. , H. van der HULST, y T. HOEKSTRA (eds). (1981). *The Scope of Lexical Rules*. Dordrecht: Foris.
- MOORE, T. E. (ed). (1973). *Cognitive Development and the Acquisition of Language*. Nueva York: Academic Press.
- NEGRO ALOUSQUE, I. (1997). *A Functional-Lexematic description of the English and French Nuclear Verbal Lexicon*. Tesis doctoral. Madrid: UNED
- NOWAKOWSKY, M. (1990). "Metaphysics of the dictionary versus the lexicon". En Tomaszczyk and Lewandowska-Tomaszczyk (eds). pp. 5-19.
- OLBERTZ, H., K. HENGEVELD y J. SÁNCHEZ GARCÍA (1998). *The Structure of the Lexicon in Functional Grammar*. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins.
- ORTONY, A. (ed). (1993). *Metaphor and Thought*. Cambridge: Cambridge University Press.
- OUHALLA, J. (1991). *Functional Projections and Parametric Variations*. London: Routledge.
- OUHALLA, J. (1999). *Introducing Transformational Grammar : from Principles and Parameters to Minimalism*. London: Arnold.
- PARTEE, B. (1971). "On the requirement that transformations preserve meaning". En Fillmore y Langendoen (eds). pp. 1-22.
- PESETSKY, D. (1985). "Morphology and logical form". *Linguistic Inquiry* 16. pp. 193-246.
- PICK, H. L. y L. P. ACREDOLO (eds). (1983). *Spatial Orientation : Theory Research and Application*. New York: Plenum.
- PILLEUX, M.S. (1979). *A Morphophonological, Functional and Semantic Analysis of Spanish Suffixes from a Synchronic Point-of-View*. Ann Arbor, Mi.: University Microfilms International.
- PRINCE , A. y P. SMOLENSKY (1991). "Notes on connectionism and harmony theory in linguistics". Technical Report CU-CS-533-91. Boulder, Colo.: Department of Computer Science, University of Colorado.
- PRINCE , A. y P. SMOLENSKY (1993). *Optimality Theory: Constraint Interaction in Generative Grammar*. MS, Rutgers University y University of Chicago: Boulder.
- RADFORD, A. (1981). *Transformational Syntax*. Cambridge: Cambridge University Press.

- RADFORD, A. (1997). *Syntax: A Minimalist Introduction*. Cambridge: Cambridge University Press.
- ROEPER, T. y M. SIEGEL. (1978). "A lexical transformation for verbal compounds". *Linguistic Inquiry*, 9. págs. 199-260.
- ROSS, J.R. (1968). *Constraints on Variables in Syntax*. Indiana Univ. Linguistic Club Publications.
- ROSCH, E. (1973). "Natural categories". *Cognitive Psychology*, 4. pp. 328-50.
- ROSCH, E. (1975). "Cognitive representations of semantic categories", *Journal of Experimental Psychology: General*, 104. pp. 193-233.
- ROSCH, E. (1978). "Principles of categorization". En Rosch y Lloyd (eds). pp. 27-48.
- ROSCH, E. y B. B. LLOYD (eds). (1978). *Cognition and Categorization*. Hillsdale : N.J. Erlbaum.
- ROSCH, E. y C. B. MERVIS. (1975). "Family resemblances: studies in the internal structure of categories". *Cognitive Psychology*, 8. pp. 573-605.
- ROSCH, E. , C. B. MERVIS, D. G. WAYNE, D. M. JOHNSON y P. BOYES-BRAEM. (1976). "Basic objects in natural categories". *Cognitive Psychology*, 8. pp. 382-439.
- ROZINA, R. (1998). "Meaning definitions and grammatical properties of predicates". En Olbertz *et al.* pp. 85-95.
- ROEPER, T. y M. SIEGEL. (1978). "A lexical transformation for verbal compounds". *Linguistic Inquiry*, 9. pp. 199-260.
- SAEED, J. (1997). *Semantics*. Oxford.: Blackwell Publishers.
- SAUSSURE, F. (de) (1945 [1916]). *Curso de lingüística general*. Buenos Aires: Losada. [Trad. al esp. del original francés, prólogo y notas de Amado Alonso; 12ª impresión: 1973].
- SCALISE, S. (1987 [1984]). *Morfología Generativa*. Madrid: Alianza. [Trad. al esp. del original italiano].
- SCALISE, S. (1988). "Inflection and Derivation". *Linguistics*, 26. pp. 561-581.
- SEBEOK, Th.A. (ed). (1974). *Current Trends in Linguistics, vol. XII*. The Hague/Paris: Mouton.
- SELKIRK, E.O. (1982). *The Syntax of Words*. Cambridge, Mass./London: The MIT Press.
- SHIBATANI, M. y T. KAGEYAMA. (1988). "Word formation in a modular theory of grammar: postsyntactic compounds in Japanese". *Language*, 64, 3. pp. 451-482.
- SIEGEL, D. (1979). *Topics in English Morphology*. New York: Garland.
- SIEWIERSKA, A. (1991). *Functional Grammar*. London/New York: Routledge

- SMITH, N. (1999). *Chomsky. Ideas and Ideals*. Cambridge: Cambridge University Press.
- SPEAS, M. (1991a) "Functional heads and inflectional morphemes". *Linguistic Review*, 8. pp. 389-417.
- SPEAS, M. (1991b). "Functional heads and the Mirror Principle". *Lingua*, 84. pp. 181-214.
- SPENCER, A. (1988). "Bracketing paradoxes and the English lexicon". *Language* 64. pp. 663-82
- SPENCER, A. (1991). *Morphological Theory. An Introduction to Word Structure in Generative Grammar*. Oxford: Blackwell.
- SPENCER A. y M. ZWICKY (eds) (1998). *The Handbook of Morphology*. Oxford.: Blackwell Publishers.
- SPROAT, R. (1985). *On Deriving the Lexicon*. Tesis doctoral. MIT.
- SPROAT, R. (1988). "Bracketing paradoxes, cliticization and other topics: The mapping between syntactic and phonological structure". En Everaert *et al* (eds). pp. 339-360.
- STEINBERG, G.D y L. JAKOBOVITS (eds). (1971). *Semantics: An Interdisciplinary Reader*. Cambridge: C.U.P.
- STRAUSS, S.L. (1982a). *Lexicalist Phonology of English and German*. Dordrecht: Foris.
- STRAUSS, S.L. (1982b). "On 'relatedness paradoxes' and related paradoxes". *Linguistic Inquiry*, 13. pp. 694-700.
- SWEETSER, E. (1990). *From Etymology to Pragmatics: Metaphorical and Cultural aspects of Semantic Structure*. Cambridge: Cambridge University Press.
- SZYMANEK, B. (1980). "Phonological conditioning of word formation rules". *Folia Linguistica XIV*, 3. pp. 413-425.
- SZYMANEK, B. (1985). "Disjunctive rule ordering in word formation" *Papers and Studies in Contrastive Linguistics*, 20. pp. 45-64.
- SVOROU, S. (1993). *The Grammar of Space*. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins.
- TALMY, L. (1983). "How language structures space". In Pick y Acredolo (eds). pp.225-282.
- TAYLOR, J. R (1989). *Linguistic Categorization*. Oxford/New York: Oxford University Press.
- TOMASZCZYK, J. y B. LEWANDOWSKA-TOMASZCZYK (eds). (1990). *Meaning and Lexicography*. Amsterdam: John Benjamins.
- TRAVIS, L. (1984). *Parameters and the effects of word order variation*. Tesis Doctoral. MIT.
- TSOHATZIDIS, S.L. (ed). (1990). *Meanings and Prototypes (Studies in Linguistic Categorization)*. London and New York: Routledge.

- UNGERER, F y H.J. SCHMID. (1996). *An Introduction to Cognitive Linguistics*. Londres: Longman.
- URRUTIA CÁRDENAS, H. (1978). *Lengua y discurso en la creación léxica*. Madrid: Cupsa.
- VANDELOISE, C. (1991 [1986]). *Spatial Prepositions: A Case Study from French*. Chicago/Londres: The University of Chicago Presss. (Traducción de Anna R. K. Bosch)
- VANDELOISE, C. (1990). "Representation, prototypes, and centrality". En Tsohatzidis (ed). pp. 403-437
- VAN VALIN, R.D. y R. LAPOLLA (1997). *Syntax: Structure, Meaning and Function*. Cambridge: Cambridge University Press.
- VARELA ORTEGA, S. (1990). *Fundamentos de Morfología*. Madrid: Síntesis.
- VENNEMAN, T. (1972). "Rule inversion". *Lingua*, 29. pp. 209-242
- VENNEMAN, T. (1974). "Words and syllables in Natural Generative Grammar". *Papers from the Parasession on Natural Phonology*. pp. 346-374.
- WASOW, T. (1975). "Anaphoric pronouns and bound variables". *Language*, 51. pp. 368-373.
- WIERZBICKA, A. (1985). *Lexicography and Conceptual Analysis*. Ann Arbor: Karoma.
- WIERZBICKA, A. (1990). "'Prototypes save': on the uses and abuses of the notion of 'prototype' in linguistics and related fields". En Tsohatzidis (ed). pp.- 347-367.
- WIERZBICKA, A. (1996). *Semantics : Primes and Universals*. Oxford /New York : Oxford University Press.
- WILLIAMS, E. (1981). "On the notions 'Lexically related' and 'Head of a word'". *Linguistic Inquiry*, 12. pp. 245-274.
- WOTJAK, G. (ed). (1997). *Toward a Functional Lexicology*. Frankfurt am Main: Peter Lang GmbH.
- YIP, M. (1998). "Identity avoidance in phonology and morphology". En Lapointe *et al.* (ed). pp. 216-246.
- ZWICKY, A. (1988). "Morphological rules, operations and operation types". *Proceedings of the 4th Anual Meeting of the East States Society for Computational Linguistics*. págs. 523-532.

*DICCIONARIOS Y CORPUS*

- Collins COBUILD Dictionary of the English Language* (1987). Londres y Glasgow: Collins.
- JONES, D. (1997<sup>15</sup> [1991<sup>1</sup>]). *English Pronouncing Dictionary*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Longman Dictionary of Contemporary English*. (1995<sup>3</sup> [1978<sup>1</sup>]). Londres: Longman.
- The Tagged LOB Corpus*. (1986). Bergen: Norwegian Computing Center for the Humanities.
- The Oxford English Dictionary*. (1989<sup>2</sup> [1933<sup>1</sup>]). Oxford: Clarendon Press.