

“Los moldes Cognitivos – Afectivos y la adaptación psicológica: Definición y Evaluación”.

Memoria realizada bajo la dirección del Dr. D. Pedro Hernández Hernández, Catedrático de Psicología Educativa de la Universidad de La Laguna, que se presenta para la obtención del grado de Doctor en Psicología por D. Manuel José Rosales Alamo.

La Laguna, Septiembre de 1997.

D. Pedro Hernández Hernández, Catedrático de Psicología Educativa de la Universidad de La Laguna.

Certifica:

Que la presente Tesis Doctoral titulada:

“Los moldes Cognitivos – Afectivos y la adaptación psicológica: Definición y Evaluación”.

Presentada por D. Manuel José Rosales Alamo y realizada bajo mi dirección, reúne los requisitos científicos y académicos para ser presentada a discusión.

La Laguna a 16 de Septiembre de 1997.

Fdo: D. Pedro Hernández Hernández.
Catedrático de Psicología Educativa.

Agradecimientos:

A D. Pedro Hernández por su Amistad, paciencia y orientación (siempre brillante y estimulante).

A mis compañeros del Departamento, por su aliento continuo.

A Nydia por su ayuda incondicional.

A mi Familia porque sin su apoyo esta obra no hubiera sido posible.

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

En especial a mi mujer, por su sonrisa en los momentos difíciles.

A mi mujer: Marylin,

A Christian,

A Silvia,

A mis padres.



Preámbulo.....	7
Introducción y propósito general.....	12
1ª parte: Marco Teórico	
Introducción.....	27
Capítulo 1: “Interpretaciones cognitivas de la personalidad desde los grandes paradigmas”.....	33
1.1. Implicaciones cognitivas de la personalidad desde las teorías psicodinámicas.....	35
1.1.1. Estudios e investigaciones en los que se reformulan conceptos psicodinámicos.....	45
1.1.2. Planteamientos diferenciales dentro de las teorías psicodinámicas.....	47
1.1.2.1. La psicología del yo. Los trabajos	

de Klein y Gardner.....	48
1.1.2.2. Los “Estilos Cognitivos”.....	53
1.1.2.3. Alfred Adler.....	55
1.1.2.4. La logoterapia de Frankl.....	58
1.1.2.5. Cattell: Psicoanálisis y Matemáticas.....	
	63
1.2. Implicaciones cognitivas de la personalidad desde las	
Teorías fenomenológicas	69
1.2.1. Carl Rogers: El “yo” como protagonista.....	70
1.2.2. Kelly: Fenomenología y Cognición.....	74
1.2.3. Los Sistemas Conceptuales.....	
	80
1.3. Derivaciones cognitivas desde las teorías del aprendizaje.....	83
1.3.1. Teorías del aprendizaje social.....	87
1.3.2. Teorías del conocimiento social.....	91
Capítulo 2: “Las aproximaciones cognitivas sobre el comportamiento desde la psicoterapia”.	
2.1. El modelo de Beck: La triada cognitiva.....	96
2.2. El modelo de Ellis: La teoría A-B-C.....	102
Capítulo 3: “Teorías cognitivas de la emoción”.	
3.1. Teorías fisiológico – cognitivas.....	111
3.1.1. La evaluación primaria: Arnold.....	111

3.1.2. El modelo cognitivo – fisiológico de Mandler.....	112
3.1.3. El modelo de Shachter.....	113
3.2. Enfoques sobre la emoción desde la teorías del procesamiento de la información.....	114
3.2.1. El modelo procesual de Sherer.....	114
3.2.2. El modelo proposicional de Lang.....	115
3.3. Los modelos cognitivos de enfrentamiento.....	116
3.3.1. Las estrategias de enfrentamiento: Lazarus.....	116
3.3.2. Los estilos de enfrentamiento.....	126
3.4. El modelo de valoración cognitiva.....	131
3.5. La perspectiva atribucional.....	134
3.5.1. El modelo de Weiner.....	134
3.5.2. El modelo de Kelley.....	135
Capítulo 4: “Un planteamiento funcional: Los Moldes Cognitivos-Afectivos”.	
4.1. Antecedentes.....	139
4.2. Definición de los Moldes Cognitivos-Afectivos.....	146
4.3. Origen y desarrollo de los Moldes Cognitivos- Afectivos.....	158
4.4. Naturaleza teórica de los Moldes Cognitivos-Afectivos.....	162
4.5. El problema del diagnóstico.....	165

Capítulo 5: “Valoraciones y Conclusiones”.

5.1. Valoraciones.....	178
5.2. Un modelo integrador didáctico-compresivo.....	185

2ª parte: La Investigación.

2	Introducción.....	188
3	Antecedentes.....	189
4	Planteamiento General y Objetivos.....	213
5	La Hipótesis General y el Diseño.....	215
5	Método.....	219
5.1.	Instrumentos.....	219
5.1.1.	Descripción.....	219
5.1.2.	Forma de aplicación.....	226
5.2.	Sujetos.....	227

Estudio 1: “Estudio de las frecuencias de las respuestas al HERNYROS”.

1.1.	Objetivos y Diseño.....	236
1.2.	Hipótesis.....	238
1.3.	Procedimiento Metodológico.....	239
1.4.	Resultados.....	240
1.5.	Valoración Final.....	281

Estudio 2: “La Consistencia Inter – Relatos”.

2.1 . Objetivos y Diseño.....	286
2.2. Hipótesis.....	287
2.3. Procedimiento Metodológico.....	290
2.4. Resultados.....	291
2.5. Valoración Final.....	323

Estudio 3: “La Consistencia Intra – Relatos”

3.1. Objetivos y Diseño.....	333
3.2. Hipótesis.....	334
3.3. Procedimiento Metodológico.....	337
3.4. Resultados.....	339
3.5. Valoración Final.....	356

Estudio 4: “Relación entre la adaptación psicológica, los estilos educativos paternos y maternos y las pautas de respuestas de los sujetos al “HERNYROS”.

4.1. Objetivos y Diseño.....	361
4.2. Hipótesis.....	361
4.3. Procedimiento Metodológico.....	363
4.4. Resultados.....	370
4.5. Valoración Final.....	

Estudio 5: “Relación entre el rendimiento escolar y las pautas de respuestas al “HERNYROS”.

5.1. Objetivos y Diseño.....	499
5.2. Hipótesis.....	499
5.3. Procedimiento Metodológico.....	501
5.4. Resultados.....	507
5.5. Valoración Final.....	519

Estudio 6: “Relación entre la edad de los sujetos y las respuestas de los sujetos al “HERNYROS”.

6.1. Objetivos y Diseño.....	523
6.2. Hipótesis.....	523
6.3. Procedimiento Metodológico.....	524
6.4. Resultados.....	525
6.5. Valoración Final.....	531

Estudio 7: “Análisis factorial de las respuestas del “HERNYROS”.

7.1. Objetivos y Diseño.....	533
7.2. Hipótesis.....	

7.3. Procedimiento Metodológico.....	533
7.4. Resultados.....	538
7.5. Valoración Final.....	547
Estudio 8: “Descripción Test – Retest”.	
8.1. Objetivos y Diseño.....	551
8.2. Hipótesis.....	551
8.3. Procedimiento Metodológico.....	551
8.4. Resultados.....	552
8.5. Valoración Final.....	561
9. Discusión y Conclusiones finales.....	562
Bibliografía.....	591

Preámbulo

“Vale más ser desgraciado y racional que feliz y falto de razón”

Epicuro de Samos (341-270 A.C)

“No son las cosas las que atormentan a los hombres, sino las opiniones que se tienen de ellas”

Epicteto (50-138)

La emoción ha sido motivo de debate a lo largo de la historia de las teorías y las ideas. Para Platón, el templo de la Lógica no debía ser invadido por los sentimientos. La emoción se considera la parte “baja” y desechable del “alma”. La razón emerge como contrario y rival de la emoción. La razón es el “dios” que señala el camino y la verdad y la emoción es “el demonio” que distorsiona y envilece el comportamiento humano.

Los Estoicos apelaban a la razón y a la “indiferencia psíquica” para defenderse de las emociones. Éstas se consideran juicios erróneos y falsificadores de la realidad.

Siguiendo a la dualidad Platoniana del alma humana, Aristóteles cree que los seres humanos tienen una parte racional y otra irracional, pero, a diferencia

de Platón, no las separa sino que las complementa. Para Aristóteles la emoción es una forma más o menos inteligente de concebir una situación. Esto se explica, pues las emociones abarca un componente cognitivo en las que se incluyen las creencias y las expectativas y un componente de sensaciones físicas. Este planteamiento es sorprendentemente moderno pues coloca en la emoción a los pensamientos.

Descartes, haciendo propias las ideas de Platón, separa tajantemente la emoción y la razón y acentúa el carácter negativo de lo emocional. Este dualismo Platoniano – Cartesiano coloca las bases de una diferenciación que perdurará durante mucho tiempo en la psicología.

Pocas fueron las voces que se alzaron ante este dualismo radical que marginaba a la emoción. Hume, es una de estas excepciones. Este filósofo – historiador resalta la importancia de la emoción e incluso coloca a la razón al servicio de la emoción. Coincide con Aristóteles en considerar el papel de las ideas y las creencias en la generación de las emociones.

La concepción dualista del ser humano fue desligando a la razón de lo biológico, en un intento “purificador” y la emoción quedó sujeta a lo meramente fisiológico. En la teoría de James – Lange se entiende la emoción como la percepción de los trastornos fisiológicos ante una situación. Sin embargo, Sartre, representante genuino de la teoría fenomenológica, combate estas ideas. Para Sartre la emoción es una “transformación mágica de la realidad”, son formas de modificar la conciencia de los sujetos. Estas transformaciones de la

realidad las considera voluntarias y por tanto somos responsables de nuestras emociones.

Por lo dicho, observamos que existen dos concepciones sobre la emoción: El dualismo Platoniano – Cartesiano y las que se derivan de la visión Aristotélica de integrar la emoción, de complementarla a la razón.

Es de sospechar que la adaptación en el sentido más darwiniano depende de las decisiones que se realizan sobre el medio. Estas decisiones las determina la razón pero están reguladas por el control de los impulsos y las emociones que son señaladoras de “camino y vías” para sustentar la decisión. El papel complementario y si se quiere unitario de la emoción y la razón en la adaptación parece evidente. Participan de esto que decimos las modernas teorías sobre la estructura de la inteligencia, donde se empiezan a incorporar “componentes” relacionados con las experiencias vitales y por tanto con la emoción. La creatividad, considerada un exponente de la realización humana, representa con claridad la unión indivisible entre la razón y la emoción. El arte sin emoción es sólo una técnica.

Ya dijimos que el dualismo cartesiano se expresó en las teorías y corrientes de la psicología. Las teorías psicodinámicas representan la preocupación de lo emocional explicada desde el inconsciente. La emoción es el “motor” del comportamiento. En cambio, las teorías conductistas se centran en lo consciente, lo aparente y lo controlable. La emoción es el “producto” de la conducta.

En la corriente cognitiva, se presentan dos tipos de psicologías: una basada en las teorías de la información, que estudia la estructura del “aparato” cognitivo y las operaciones más conscientes y otra que estudia los determinantes cognitivos de las emociones y las operaciones más automáticas e inconscientes. Probablemente, en la medida que estas dos “psicologías” rebusquen e investiguen en sus campos tenderán a unificarse para buscar una teoría integral del ser humano. Ejemplos de esta tendencia la encontramos en algunas teorías de la inteligencia y en planteamientos psicoterapéuticos que acentúan el valor de lo “racional”, de hacer consciente los automatismos cognitivos para afrontar la emoción y sus consecuencias.

Poco a poco, la emoción va saliendo de las catacumbas de la ciencia y de la consideración perniciosa para la naturaleza humana. La emoción va recobrando un valor, que siempre tuvo para las personas: verdaderas construcciones de los pasajes de la felicidad y la desdicha.

Pretendemos, en este trabajo, añadir un esfuerzo en esta línea y aportar modestamente, elementos y conocimientos que expliquen la emoción y en palabras de Hernández buscar “los ladrillos con los que se construye la realidad” y que determinan la adaptación psicológica y la satisfacción íntima. Estos “ladrillos” pueden servir de herramientas para la educación de las emociones y la afectividad. Para el aprendizaje más duro y difícil, el de la vida.

INTRODUCCIÓN Y PROPÓSITO GENERAL.

INTRODUCCIÓN Y PROPÓSITO GENERAL.

Cuando se quiere explicar la satisfacción íntima, la afectividad y las emociones son muchos los enfoques teóricos que hablan de diferentes mediadores cognitivos. Mediadores entre la realidad y la experiencia subjetiva de los sentimientos.

1. EL PROBLEMA.

El propósito de este trabajo es investigar sobre la teoría expuesta por Hernández (1991) de los "moldes cognitivo - afectivos". Los antecedentes de

esta teorización se encuentran en la primera investigación del autor, "El cine como diagnóstico" (Hernández, 1973). En aquella investigación se pretendía realizar una prueba diagnóstica (El film-test) en la que los sujetos se expresaban de manera abierta y libre. Con ello se quería aunar las ventajas de las pruebas proyectivas y psicométricas. Algunos de los resultados de esta investigación indicaban que los "factores básicos" de la personalidad (disposiciones naturales y experiencias) daban lugar a peculiares formas de sentimientos, reacciones y valoraciones de la realidad.

La estructura teórica de la que vamos a partir en nuestra investigación, es la teoría desarrollada por Hernández. Ésta se basa fundamentalmente en considerar que la personalidad se puede definir desde la perspectiva de la adaptación, concretada en el grado de adecuación entre el comportamiento de los sujetos y las cogniciones o expectativas personales o sociales. Por lo tanto, la adaptación es en gran medida consecuencia del tipo de cogniciones de los sujetos, pero, en especial, de los "moldes cognitivos" que éstos desarrollan. Por lo tanto, su propuesta es un modelo funcional para explicar la inadaptación y cuyo concepto central es el de "molde cognitivo - afectivo". Los moldes se definen como "los modos peculiares de procesar la información desde la valoración, la reacción afectiva o la evitación, dando lugar a actitudes y comportamientos específicos. Son los modos de valorar la realidad y las estrategias peculiares para evitar el sufrimiento" (Hernández 1991, página 405).

Hernández y col. apoyándose en la base teórica y taxonomía de los Moldes Cognitivo-Afectivos, han elaborado y desarrollado diferentes programas instruccionales cognitivo-afectivos, con gran eficacia, objeto de diferentes investigaciones (Hernández, P. y Aciego de Mendoza, R., 1991; Hernández, P. y García, M.D., 1992).

Los Moldes Cognitivo-Afectivos son, por lo tanto, modos valorativos-emocionales de procesar la información. Los “moldes” no son esquemas semánticos, puesto que relacionan e interpreta la información y la realidad, dándole un significado emocional.

2. LA FUNDAMENTACIÓN PSICOEDUCATIVA.

La escuela y los profesionales de la enseñanza han tenido como punto central de sus preocupaciones al contenido curricular. Es decir, se ha intentado crear reglas, normas, procedimientos, teorías, principios, etc., para obtener mejores resultados en la asimilación y adiestramiento de los alumnos en la tarea escolar. Sin embargo, ha existido un cierto olvido del alumno como persona, como individuo que necesita ciertas condiciones cognitivo - emocionales para poder ejercer con eficacia la función de aprender. Parafraseando a Hernández, hay que ir creando las bases teóricas e instruccionales de una escuela para la vida. Una escuela en la que se enseñe y se entrene a los alumnos en hábitos más saludables de pensamiento, de valoración, de atribución, de enfrentamiento a los problemas, etc.

Reynolds y Gutkin (1982) plantean algunas razones que justifican la importancia de la adaptación y la personalidad en la educación:

- Parece quedar claro que las variables cognitivas no explican por sí solas los distintos niveles de rendimiento escolar sino que las variables psicosociales afectan de manera destacada (Hernández 1991).

- Las estrategias del pensamiento en relación con el aprendizaje no son distintas de las utilizadas por el pensamiento para la adaptación emocional y social. (Hernández, 1996).

- Una buena medida para la prevención de la salud psicológica es que la escuela participe en la enseñanza y adiestramiento de hábitos cognitivo-emocionales más adecuados.

Por tanto, de especial interés son los programas de intervención psicoafectiva que Hernández y colaboradores han desarrollado en los últimos años, así como la creación de instrumentos evaluadores de la adaptación desde la escuela como por ejemplo el TAMAI (Test Autoeducativo Multifactorial de Adaptación Infantil) (Hernández 1983).

El TAMAI es una prueba que diagnostica distintos ámbitos (personal, social, escolar y familiar) donde se puede desarrollar diferencialmente la inadaptación. Esta inadaptación evaluadora es el “producto” de los distintos

hábitos y pautas de pensamiento, de análisis, interpretación, atribuciones, etc. que los alumnos realizan. Estos hábitos y pautas de pensamiento es lo que pretendemos conocer y evaluar mediante la prueba "HERNYROS" (que explicaremos enseguida) con la finalidad de que en el futuro se pueda enseñar en las escuelas pautas cognitivo-emocionales estructuradas y operativizadas para lograr con ello una mejor salud mental, convirtiendo a la escuela en protagonista de este proceso.

3. EL ANTECEDENTE.

Por todo lo dicho, se inicia los trabajos que constaten empíricamente la existencia de los “moldes”. Inicialmente se elabora un instrumento que fuera capaz de inducir las distintas formas de reaccionar o de responder de los sujetos ante distintas situaciones. Esta prueba se llamó el “HERNYROS”, (Hernández y Rosales, 1992). Esta Tesis se apoya en ese trabajo.

El "HERNYROS" se divide en cuatro relatos o historias. Cada relato tiene una descripción inicial de la situación en la que se pretende implicar, imaginativamente, al sujeto. Tras esta descripción, el relato va colocando al sujeto ante distintos reactivos que provocan: valoraciones, atribuciones, evaluaciones, etc.

Los relatos son situaciones ambiguas, no excesivamente estructuradas con el fin de facilitar la proyección cognitiva de los sujetos. Son situaciones no convencionales, nuevas, no cotidianas.

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

Se plantearon nueve reactivos diferentes en cada relato e iguales en todos ellos, pero dispuestos en diferente orden en cada situación o relato.

Los reactivos presentados son los siguientes:

1) Disposición del yo (DY): Se planteaba al sujeto cuál era su valoración o pensamientos con respecto a sí mismo en la situación imaginada.

2) Valoración de la realidad (VR): Se planteaba al sujeto cuál era su valoración u opinión sobre la propia situación, o lo que ésta significaba en el conjunto de los hechos de su vida.

3) Valoración de los otros (VO): Se inducía al sujeto a valorar, a opinar, a reaccionar ante las otras personas que aparecen en el propio relato.

4) Anticipación (AN): Se inducía al sujeto a establecer cuáles podían ser los hechos o pensamientos que acontecerían posteriormente. Es decir, a anticiparse cognitivamente ante la realidad.

5) Evaluación (EV): Ante una situación de logro, de competencia, el sujeto debía evaluar lo conseguido, lo alcanzado, lo logrado.

6) Atribución del éxito (ATE): Ante una situación de logro, se inducía al sujeto a atribuir las causas de lo alcanzado o de lo logrado.

7) Atribución del fracaso (ATF): Ante una situación de logro, se inducía al sujeto a atribuir la causa o razón por las cuales no se había alcanzado mejor resultado.

8) Predicción (PR): Una vez que el relato en su vertiente más inmediata estaba casi concluido, se inducía al sujeto a anticipar lo que ocurriría después

pero de manera más abierta, más allá de la propia situación planteada. Podríamos decir que se refiere a una anticipación más remota.

9) Reacción (R): Al sujeto se le ponía, por medio del relato, en una situación de frustración afectiva, de logro, etc., para que la valorase, la evaluase, reaccionase en definitiva ante ella.

La forma de responder de los sujetos era abierta y libre, teniendo que completar las frases inductoras de los reactivos antes descritos.

Se configuró una estructura para clasificar las respuestas de los sujetos. Por tanto, los sujetos respondían a categorías de respuestas distintas.

Las respuestas de los sujetos recogían, al menos, dos componentes distintos: el contenido especificado que hace referencia al campo donde el sujeto dirige su respuesta, que llamaremos "Focalización de Contenido" y la dirección a la que dirigía ese contenido, que llamaremos "Polarización", cuyos dos extremos serían por un lado lo positivo, lo constructivo y lo meramente descriptivo; y por otro lo negativo, lo no constructivo, lo depresivo.

Se estudio el grado de acuerdo entre jueces y el grado de acuerdo de los jueces con nuestra categorización de estas respuestas.

La conclusión más importante que se derivó de esta fase de fiabilidad, es que se puede decir que nuestros modelos de categorización de las respuestas

muestran una aceptable estructura lógico - objetiva siendo fiables los criterios de categorización de las respuestas.

4. LOS OBJETIVOS DE LA TESIS.

En este trabajo, intentamos profundizar en el estudio de los distintos tipos de respuesta de los sujetos ante los reactivos del "HERNYROS", y conocer las relaciones que mantienen estas respuestas con la inadaptación, con el rendimiento escolar, el sexo y la edad de los sujetos.

En el planteamiento general de esta investigación, no se pretende, necesariamente, buscar o ajustar los resultados al modelo teórico propuesto de moldes cognitivos distorsionados, ya que la muestra no es una población patologizada. Por tanto, nuestro planteamiento es: 1) Encontrar pautas de respuesta de algún modo consistentes, repetidas, que confirmen las estructuras teóricas de los moldes. 2) Ajustar y enriquecer el propio modelo teórico.

Los **objetivos** del trabajo son por tanto los siguientes:

1. Conocer si existen respuestas dadas por los sujetos a los reactivos del "HERNYROS" más frecuentes, más comunes.
2. Demostrar que existen pautas de respuestas consistentes y prototípicas.

3. Conocer las distintas consistencias; es decir, repeticiones de respuestas expresadas ante situaciones (relatos) y reactivos distintos.

4. Estudiar la relación de estas pautas repetidas de respuestas con la inadaptación o la adaptación personal, escolar, social y familiar.

5. Estudiar la relación de estas pautas repetidas de respuestas con el estilo educativo de los padres y las madres.

6. Conocer la relación de las pautas repetidas, consistentes de respuestas y la edad de los sujetos.

7. Estudiar si las distintas consistencias de respuesta a los reactivos guardan algún tipo de relación o de estructura entre si.

8. Por último, describir el grado de coincidencia en las respuestas que los sujetos presentan cuando se aplica la prueba "HERNYROS" en dos momentos distintos y distantes.

5. LA CONCEPTUALIZACIÓN Y TEORIZACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN.

Cicerón, al definir la personalidad, hace hincapié, por un lado en el conjunto de cualidades que caracterizan a las personas, y por otro el papel, el rol que cada uno desempeña.

Las compilaciones de Allport (1937) sobre las diferentes teorías de la personalidad señalan dos tipos de teorías: aquellas preocupadas por definir los rasgos o características peculiares de los sujetos y las interesadas por la interacción de la personalidad con el medio, y la acción o conducta del sujeto.

Nuestro marco teórico se mueve entre estos matices. Por un lado, los enfoques que explican el comportamiento desde las teorías de la personalidad, aunque nos interesa sobre todo las más "cognitivizadas". En el otro extremo, se sitúa los planteamientos que resaltan las formas, los modos de reaccionar, de afrontar la realidad, es decir, la relación de las personas con su medio.

Por tanto, la primera parte del trabajo estará centrada en desarrollar algunas de las principales teorizaciones sobre la personalidad y el funcionamiento cognitivo y emocional de las personas. En el capítulo 1, presentamos las teorías tradicionales de la personalidad que han ampliado o transformado sus planteamientos por interpretaciones cognitivas. En el capítulo 2, nos acercaremos a los planteamientos cognitivos aportados desde la psicoterapia. En el capítulo 3, haremos un repaso por las teorías cognitivas que intentan explicar la emoción humana. En el capítulo 4, conectaremos y fundamentaremos teóricamente nuestra investigación a partir de la conceptualización de los "moldes cognitivo-afectivos" de Hernández (1988). En el capítulo 5, intentaremos valorar, comparar e integrar todas las aportaciones teóricas para una mejor comprensión.

6. LA ESTRUCTURA Y ORGANIZACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN.

Esta investigación está organizada en ocho estudios diferentes. Los estudios mencionados se detallan a continuación:

ESTUDIO N° 1: "Estudio de Frecuencias".

Estudio de las frecuencias de los tipos de respuesta dadas a los reactivos del "HERNYROS".

Se observara cuales son las categorías o tipos de respuestas más frecuentes y las frecuencias de las repeticiones de las respuestas ante los diferentes relatos y reactivos.

ESTUDIO N° 2: "La Consistencia Inter - relatos".

Investigación de la consistencia, de la repetición de los tipos de respuestas, considerándose los mismos reactivos de los diferentes relatos.

En este estudio, intentaremos demostrar que los sujetos tienen propensión a dar respuestas similares ante las mismas preguntas pero en diferentes relatos o situaciones. Estas tendencias o pautas de respuestas repetidas diferencia a unos sujetos de otros.

ESTUDIO N° 3: "La Consistencia Intra - relato".

Investigación de la consistencia, de la repetición de los tipos de respuestas, considerándose los diferentes reactivos de cada relato o historia.

En este estudio, intentaremos demostrar que los sujetos tienen tendencia a dar respuestas similares ante la misma situación o relato pero preguntándole por aspectos distintos de la realidad. Estas tendencias o pautas de respuestas repetidas diferencia a unos sujetos de otros.

ESTUDIO N° 4: "Relación entre la adaptación psicológica y las respuestas de los sujetos al "HERNYROS".

Estudio de la relación que guardan las pautas consistentes de respuestas a los reactivos del "HERNYROS" y la adaptación personal, escolar, social y familiar así como con los estilos educativos de los padres y las madres.

Se pretende buscar y demostrar que las pautas de respuestas de los sujetos tienen relación con la adaptación y con la inadaptación psicológica. También conoceremos que relación guarda los estilos educativos maternos y paternos con estas pautas de respuesta.

ESTUDIO N° 5: "Relación entre rendimiento escolar y las respuestas de los sujetos al "HERNYROS".

Se estudiará la relación entre el rendimiento escolar en varias asignaturas y las pautas de respuestas dadas a los reactivos del "HERNYROS".

ESTUDIO N° 6: "Relación entre la edad de los sujetos y las respuestas de los sujetos al "HERNYROS".

Se estudiará la relación entre la edad de los sujetos y las pautas de respuestas dadas a los reactivos del "HERNYROS".

ESTUDIO N° 7: "Análisis Factorial de las respuestas al "HERNYROS".

Se estudiará el análisis factorial de las pautas de respuestas consistentes expresadas ante los reactivos del "HERNYROS".

ESTUDIO N° 8: "Descripción Test - Retest".

Se describe el grado de coincidencia de las repuestas de los sujetos cuando la prueba "HERNYROS" se aplica en dos momentos distintos y distantes en el tiempo.

Por tanto, esta investigación se estructura en **tres áreas de trabajo:**

1. La Demostración.

Se busca demostrar que existen expresiones del pensamiento que son distintas, repetidas y que diferencia unos sujetos de otros. Con ello, buscamos validar la teoría de los "Moldes Cognitivos - Afectivos". Esta pretensión la persigue los Estudios 1,2 y 3.

2. Las Relaciones.

Los Estudios 4, 5, y 6 persiguen buscar la relación que mantienen las pautas de respuestas al "HERNYROS" con la adaptación psicológica, la edad de los sujetos y su rendimiento académico.

3. La Exploración.

Los estudios 7 y 8 exploran asociaciones factoriales y nuevas implicaciones. Abren caminos para futuras investigaciones.

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”



INTRODUCCIÓN AL MARCO TEÓRICO.

Ya hemos señalado, que con este trabajo pretendemos estudiar "Los Moldes Cognitivo - Afectivos" (Hernández, 1991), pero antes debemos enmarcar y conectar este enfoque teórico con otros con los que mantienen algún tipo de concurrencia, en mayor o menor grado. Pretendemos, en este marco teórico, recorrer los distintos planteamientos que en nuestra opinión conforman las bases teóricas más próximas a nuestro estudio. Este "enmarcado" se apoya en tres grandes pilares:

1. Las interpretaciones cognitivas de la personalidad desde las grandes teorías de la personalidad.

2. Las aproximaciones cognitivas sobre el comportamiento desde la psicoterapia.

3. Las teorías cognitivas de la emoción.

1. Las interpretaciones cognitivas de la personalidad desde las grandes teorías de la personalidad.

Para nuestro trabajo, son interesantes las interpretaciones de la personalidad y la adaptación desde planteamientos cognitivos. En nuestra opinión, los núcleos de los que se pueden extraer aportaciones para nuestra investigación son:

1.1. Las derivaciones cognitivas desde aproximaciones psicodinámicas.

Dentro de este primer núcleo, debemos diferenciar dos tipos de estudios:

a) Los trabajos que se realizan a partir de una reformulación de conceptos psicodinámicos.

Destacan los trabajos sobre la represión (D'Zurilla 1965; Rosenzweig y Mason 1934; Holmes y Schallow 1969; Tudor y Holmes 1973), y los trabajos sobre la percepción y los patrones de defensa perceptual (Bruner y Postman 1947; Lazarus 1976; Miller 1981.).

b) Planteamientos diferenciadores dentro de la psicología dinámica.

Un pionero en la conceptualización cognitiva de la personalidad es Kelly (1955) y su teoría de los constructos personales. Se definen como organizaciones cognitivas en las que se representan las propias experiencias. Con estas representaciones, los sujetos tratan de anticipar y controlar los acontecimientos que surgen a su alrededor.

Otros autores interesantes desde esta perspectiva cognitiva, son los que se inscriben dentro de la corriente "ego psychology". Los trabajos más interesantes son los de Hartman, Kris, Loewenstein, Rapaport y Erikson (Huteau 1984). De especial interés, por cierta similitud estructural con nuestros planteamientos, son los trabajos de Klein et al. (1954, 1959, 1960, 1962) sobre los "Controles Cognitivos". Según esto, es posible categorizar a los individuos por propiedades cognitivas relativas a la percepción. Los "Controles Cognitivos" son estructuras que organizan las necesidades de la percepción y permiten una mejor adaptación (Klein 1970). También apoyados en el estudio de la percepción pero con una óptica más gestáltica están las aportaciones de Witkin y Kagan sobre los estilos cognitivos.

De especial interés, también, son los planteamientos de Adler y Frankl. Adler es un autor pionero en la cognitivización de la personalidad, planteando conceptos tan sugerentes como el de "esquemas aperceptivos" que son definidos como conjunto de las creencias subjetivas que sobre el mundo y "el sí mismo" tienen las personas.

La logoterapia de Frankl plantea una teoría motivacional basada en la búsqueda del sentido existencial de la vida. Sin embargo, aporta aspectos cognitivos como el miedo expectante para explicar determinadas inadaptaciones.

1.2. Desde la psicología del aprendizaje social.

También se han dado aportaciones para explicar los fundamentos cognitivos del comportamiento. Rotter (1954, 1975) fue quien introdujo elementos cognitivos en las teorías del aprendizaje y fue precursor de las teorías sobre la atribución. Bandura y Walters (1963) y Bandura (1973, 1977) destacan el papel de la percepción y la observación en el aprendizaje.

Mischel (1973) ha sincretizado las variables presentes en el aprendizaje social-cognitivo. Algunas de estas variables apuntan conexiones con nuestro planteamiento, como por ejemplo las variables de sistemas y planes de autorregulación y las estrategias de codificación.

2. Las aproximaciones cognitivas sobre el comportamiento desde la psicoterapia.

De manera más cercana a nuestros objetivos, están los estudios y aportaciones que se enmarcan dentro de la "Terapia Cognitiva".

Destacaremos sobre todo los trabajos de Beck y Ellis, cuyas aportaciones están en una línea parecida a la de nuestra investigación. Beck explica los comportamientos inadaptados como pautas de pensamiento distorsionados o erróneos (Beck 1963). Algunas de estas pautas de pensamiento distorsionadores son: el filtraje, la sobregeneralización, la polarización, la falacia de control, etc.(Beck 1967, 1979).

La teoría A-B-C de Ellis plantea que entre el acontecimiento o suceso "A" y la reacción emocional "C", está los mediadores cognitivos como los sistemas de creencias "B" que determinan la dirección e intensidad de "C".

3. Las teorías cognitivas de la emoción.

Las teorías sobre la emoción podemos clasificarlas según el componente sobre el que se apoya. Se considera que la emoción tiene tres componentes: el componente fisiológico, el cognitivo -afectivo y el expresivo - conductual. Nosotros, repasaremos, en primer lugar, las teorías en que se conjugan lo fisiológico con lo cognitivo. Como respuesta a las teorías en que primaba el componente fisiológico para explicar la emoción, aparece estos enfoques que sin desconsiderar el componente biológico intentan acentuar la importancia de lo cognitivo. Presentamos los planteamientos de Arnold, Schachter y Mandler. Posteriormente, presentaremos los enfoques que se apoyan en los estudios del procesamiento de la información, que intentan explicar la emoción con las estructuras cognitivas - intelectivas. Apoyándose en los sistemas de información Scherer (1988) y Lang (1981,1984,1985) intenta explicar el funcionamiento de la emoción.

Seguiremos con planteamientos de un sabor más cognitivo - afectivo como son las teorías del afrontamiento y las teorías de la valoración cognitiva.

Tomando como referencia de estudio a la ansiedad, se intenta explicar las formas en que las personas la afronta. Para Lazarus existen dos tipos de procesos con los que los sujetos intentan hacer frente al stress. Son los

procesos de evaluación predictiva y los procesos de afrontamiento. Los primeros tienen una función de analizador y evaluador cognitivo, y los segundos de disponer al sujeto conativamente ante la realidad.

En la teoría de la valoración cognitiva, Ortony, Clore y Collins intentan concretar los diferentes tipos de emociones. Dividen las emociones en tres grupos: reacciones a los acontecimientos, reacciones a los agentes y reacciones a los objetos.

Finalmente, destacaremos la perspectiva atribucional. Presentaremos el modelo de atribución causal de Weiner y los planteamientos de Kelley.

Weiner se apoya en la teoría de Heider (1958) que proponía la teoría que adjudicar las causas de los acontecimientos, influía en la conducta del individuo.

El modelo de Kelley (1967, 1971) complementa , en parte, los postulados de Weiner, aunque es cierto que su preocupación es explicar la motivación y no tanto la emoción. Para Kelley, las personas atribuyen en función de cómo extraiga la información sobre los acontecimientos.

Tras el "enmarcado" teórico mencionado, se profundizará sobre las aportaciones de Hernández en este campo. Fundamentalmente, hablaremos de "los Moldes Cognitivos- Afectivos". Terminaremos esta primera parte de la Tesis con unas valoraciones alrededor de todo lo dicho.

CAPITULO 1.
**"INTERPRETACIONES COGNITIVAS DE LA PERSONALIDAD
DESDE LOS GRANDES PARADIGMAS".**

En este capítulo, desarrollaremos las concepciones cognitivas abordadas desde las teorías tradicionales de la personalidad más importantes. Explicaremos de qué manera se han flexibilizado algunos planteamientos conceptuales de las corrientes tradicionales de la personalidad, sobre todo, las teorías psicodinámicas, las fenomenológicas y las teorías del aprendizaje, a favor de una mayor implicación cognitiva.

A partir de la incorporación de los principios del paradigma cognitivo a las interpretaciones de la personalidad humana, se flexibilizaron algunas de las teorías tradicionales de la personalidad con el objeto de "adaptarse" a los

nuevos tiempos. Este es el caso, sobre todo, de la psicología dinámica, de la corriente fenomenológica y las teorías del aprendizaje. Sin embargo, no siempre esta flexibilización fue "a posteriori" de la introducción del cognitivismo, sino que a partir del nuevo paradigma se vuelve a descubrir distintos autores que, aunque inscritos dentro de las corrientes conceptuales tradicionales, habían incluido en sus planteamientos aspectos cognitivos.

1.1. IMPLICACIONES COGNITIVAS DE LA PERSONALIDAD DESDE LAS TEORÍAS PSICODINÁMICAS.

La teoría de Freud está sostenida por los principios que regulan la motivación humana, desvalorándose en alguna medida los procesos cognitivos. Sin embargo, sí existen determinados aspectos y procesos freudianos que tienen como sustrato el pensamiento: las deformaciones de la memoria, la simbolización y sobre todo los mecanismos de defensa; son operaciones cognitivas más o menos conscientes que realiza el pensamiento para salvaguardar el equilibrio homeoestático y evitar la ansiedad.

Bien es verdad que los procesos cognitivos en la teoría psicoanalítica van a estar supeditados y al servicio de la pulsión (Rapaport 1951, Widlöcher 1973 y Gressot 1969).

En este sentido Huteau (1984), afirma que para Freud existen dos niveles de pensamiento: un primer nivel irracional y poco controlado, y un segundo nivel racional y realista. El segundo nivel nace y se nutre del primer nivel.

En definitiva, las operaciones intelectuales y cognitivas nacen, se nutren y desarrollan de las fuerzas pulsionales.

El planteamiento psicodinámico de la personalidad se sustenta en tres grandes columnas teóricas:

- La primera es su concepción estructural de la personalidad.

Existe, por tanto, una configuración de la personalidad con elementos psicológicos (yo, ello, superego) que poseen unas características peculiares y que ejerce en la persona funciones cualitativamente distintas.

- La segunda es la concepción dinámica de la personalidad.

De manera distinta que los planteamientos factorialistas o tipológicos, la personalidad se conforma a partir de la interacción y enfrentamientos entre las

distintas instancias o elementos de la personalidad y de las funciones que éstas ejercen. Dicho de otro modo, existe demandas específicas entre el yo, el ello y superyo, pudiendo generar tensiones y conflictos internos en la persona.

- La tercera, es que se considera una psicología de lo profundo.

En contra de lo que era opinión científica hasta ese momento, el psicoanálisis supone que las personas actúan por impulsos y necesidades no conscientes y profundas. Por ello, la apariencia no es válida. Toda apariencia guarda tras de sí algo oculto, una motivación que ni la persona conoce.

Así "ello" es la búsqueda del "placer", es la estancia donde radica el componente más instintivo, pasional, e innato en la persona. Recoge los aspectos más hereditarios y biológicos del ser humano. Es el núcleo de donde emana la energía. Energía que se ha de liberar para reducir la tensión psíquica.

Los impulsos básicos del ello son los instintos, que pueden ser de vida o sexuales (Eros) e instintos de muerte o agresivos (Tánatos) (Freud 1940). Estos instintos se conforman psicológicamente en los deseos o necesidades. El ello busca satisfacer estos deseos o necesidades sin tener en cuenta las consecuencias. Su objetivo, pues, es la búsqueda del placer, y por lo tanto la reducción de la tensión.

Por el contrario el yo supone control y regulación, es el principio de realidad, y por lo tanto puede chocar con los impulsos del ello.

El yo, posee una función de regulación, de control, de canalización de los impulsos del ello. Está estructurado a partir de cálculos y procesos de razonamiento lógico, y se apoya en la realidad como su axioma fundamental. Su objetivo será la búsqueda de la seguridad y la conservación del organismo en su relación con el mundo.

A su vez, el superyo viene a ser el censor intransigente. Es una fuerza que puede ser tan poderosa como el "ello" pero que tiene como sentido el "deber ser" o "normatividad". Es por lo tanto una fuerza de socialización interiorizada.

Freud lo explica así: " El largo periodo de la niñez, durante la cual los seres humanos en crecimiento viven en dependencia directa de sus padres, deja tras de sí, como un precipitado, la formación de una agencia especial del yo, en la que se prolonga la influencia paterna. Dicha entidad, ha recibido el nombre de superyo. Siempre y cuando ese superyo esté diferenciado del yo o se le oponga, constituye un tercer poder que el yo debe considerar." (Freud 1933, página 2).

El superyo, por tanto, funciona como un mecanismo de asunción de las influencias paternas en materia moral internalizadas durante la infancia. Representa, pues, el código pseudorreliigioso-moral e inconsciente que establece las ideas sobre el bien y el mal, sobre lo prohibido y lo permisible, lo aceptable y lo rechazable. Tiene por ello un papel restrictivo de la actividad del ello y del yo.

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

Su objetivo será, por tanto, el intentar dar al yo los principios, ideas y códigos necesarios para conformar un ser perfecto e ideal.

Quizás el aspecto más original e importante de la teoría freudiana es la segunda concepción básica. La idea de que lo psíquico es algo vivo y en movimiento continuo.

Las tres instancias antes descritas interaccionan, se enfrentan, chocan, conformando la personalidad del individuo.

El adjetivo de "dinámico" intenta explicar dos aspectos (Clapier-Valladon 1987):

Por un lado, la concepción genética de la personalidad. La interacción del individuo con el medio y su intento de adaptarse, va conformando en el niño, distintas etapas evolutivas con características propias.

Por otro lado, la "dinámica" de enfrentamiento, relación y choque, entre las instancias de la estructura del aparato psíquico determina junto a la necesidad de homeostasis y equilibrio entre estas estancias, el comportamiento del sujeto.

La dinámica freudiana plantea como constructor de estas estancias, las experiencias e historia del individuo.

El tercer aspecto es el carácter "profundo" de la teoría psicodinámica. El concepto básico y central de esta "profundidad" es el inconsciente, es lo no reconocido por la persona pero que influye y en algunos casos determina el comportamiento.

El inconsciente no se puede ver con ojos mortales, es algo oculto, es algo que habrá que conocer a partir de signos, de símbolos. Freud establece un código de "signos" y "símbolos" para reconocer algunos aspectos del inconsciente.

El inconsciente se convierte en algunos casos en la explicación última, final, y determinante del comportamiento. La verdad final.

El psicoanálisis por ello se convierte en una teoría con visos de planteamientos "iniciáticos-mágicos" en el que el psicoanalista se forma a partir de la "iniciación" terapéutica de otro psicoanalista que le hace pasar por las distintas etapas del conocimiento "mágico" de "lo oculto". (No olvidemos que Freud daba a sus discípulos un anillo que representaba su integración y su conocimiento del psicoanálisis).

Los signos y los símbolos son representativos y no un material analógico del inconsciente. Los signos no recogen la apariencia del contenido inconsciente, sino que es una esquematización transformada de éste y, por tanto, es necesario interpretarlos.

Todo comportamiento está determinado por un motivo, pero la relación causal no es obvia puesto que un motivo genera una conducta en un campo o realidad distinta a la que le es propia ("síntoma"). Por ello, la teoría psicodinámica acuña una serie de comportamientos-signos o "síntomas", comportamientos que no son significativos en sí mismos, pero que traducen y que expresan un motivo oculto. Por ejemplo los "lapsus linguae", las compulsiones, las somatizaciones, etc.

Los síntomas nacen como consecuencia de impulsos o necesidades no satisfechas, pues no todos los impulsos se pueden satisfacer puesto que la realidad, la moral, o los otros lo impiden. En tales casos se produce "un conflicto" entre las instancias del aparato psíquico que puede generar ansiedad o síntomas patológicos.

"La ansiedad" provocada según Freud (1933) puede ser de tres tipos:

- Ansiedad neurótica: miedo a la pérdida del control en los instintos.
- Ansiedad moral: sentimiento de culpabilidad de lo que cree haber hecho.
- Ansiedad de la realidad: temor a los peligros que presenta el mundo y la realidad.

La ansiedad provoca tensión, incomodidad, dolor y, por tanto, el sujeto intentará reducirlo. Para ello, utilizará procedimientos apoyados en la realidad o, cuando éstos fallen, procedimientos de orden interno: "los mecanismos de defensa". Los mecanismos de defensa son procesos de inhibición, olvido, traslación, etc., que sirven para "autoengañarse" y camuflar con estas estrategias los verdaderos motivos y conflictos. Todos ellos, se caracterizan porque el sujeto activa de forma inconsciente (cuando estos mecanismos son conscientes significan otra cosa, por ejemplo: supresión, hipocresía, engaño, etc). A título de referencia, mostramos los más característicos:

- a) La represión: proceso pseudoamnésico en que el sujeto elimina de la conciencia, las experiencias desagradables y traumáticas.

- b) Formación reactiva: proceso por el que el sujeto realiza actos y mantiene sentimientos contrarios a los auténticos.

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

c) Desplazamiento, compensación y sublimación: Los deseos y las frustraciones son reorientados, canalizados de manera socialmente aceptable a otros campos vivenciales.

d) Proyección: los pensamientos o valoraciones son atribuidos a otros por no ser para nosotros aceptables, tolerables.

e) Regresión: es adoptar comportamientos de etapas evolutivas anteriores.

f) Racionalización: se realizan razonamientos desviados, buscando motivos o razones no auténticas para explicar su comportamiento.

g) Identificación: es la asimilación de comportamientos o cualidades de personas admiradas.

h) Conversión: la tensión psíquica se manifiesta en síntomas físicos.

i) Negación: el sujeto niega la realidad y ensueña "otras realidades" más tolerables.

Por el contrario, la personalidad sana y adaptada se caracteriza porque:

- Existe equilibrio entre el yo, ello, superyo y la realidad.
- Las pulsiones instintivas son sustituidas por un necesario control racional.
- Hay un adecuado desarrollo psicosexual.
- Existe capacidad de enfrentamiento adecuado a los impulsos inconscientes, no recurriendo a defensas incómodas y distorsionantes.

En resumen, para Freud la personalidad se conforma a partir de una triple estructura. Esta triple estructura define también una triple funcionalidad. El primer elemento de esta triple estructura es el "ello" que expresa una funcionalidad oréctica, es decir, donde se localizan los instintos e impulsos básicos y de donde surge la energía motivacional propia de estas necesidades básicas. La segunda estancia de la personalidad es el "yo" cuya función es el control de este sistema intentando adaptarse a la realidad. Este "yo" se nutre de las experiencias e historia del sujeto. La tripleta se cierra con el "superyo", cuya función es la restricción y la socialización normativa del sujeto ante el mundo. Esta triple conformación interactúa en competencia y ejecución ante la realidad y por tanto "dinamizan" el sistema psíquico.

La personalidad, por tanto, es el reflejo de las "luchas" por un lado del "yo" y su intento de controlar y regular las tensiones provocadas por el enfrentamiento entre los deseos del "ello" y las normas restrictivas del "superyo"; y por otro lado, el "yo" con todos sus problemas frente a la realidad. Este enfrentamiento a la realidad puede ser percibido como

peligroso, amenazante, descontrolable, etc., y esto genera las reacciones de ansiedad y angustia. El "yo" tiene los mecanismos de defensa con los que pretende manipular cognitivamente esta realidad para hacerla más soportable. Es, en este punto, donde la teoría freudiana guarda cierta conexión con nuestro planteamiento teórico, dado que creemos que también algunos moldes cognitivos se configuran como procedimientos "económicos y operativos" aunque inadecuados para adaptarse a las situaciones. Nos referimos, por supuesto, a los "moldes de inadaptación", pues también existen "moldes constructivistas" o positivos, generadores de satisfacción y adaptación.

Las implicaciones cognitivas dentro de los planteamientos psicodinámicos han tomado dos formas:

- a) Los estudios e investigaciones que se realizan a partir de una reformulación más cognitiva de algunos conceptos psicodinámicos.

- b) Los planteamientos diferenciales dentro del psicoanálisis con un remarque en los aspectos cognitivos de la personalidad.

1.1.1. ESTUDIOS E INVESTIGACIONES EN LOS QUE SE REFORMULAN CONCEPTOS PSICODINÁMICOS.

En los estudios e investigaciones, que parten de la reformulación de conceptos psicodinámicos, destacan los trabajos sobre la represión.

La represión es un mecanismo que realiza el inconsciente, con objeto de evitar que determinados contenidos lleguen al consciente y produzcan dolor. Sin embargo, existen por parte de las personas operaciones mentales intencionadas encaminadas a evitar los pensamientos penosos. Esta inhibición más deliberada y consciente se ha denominado supresión o "evitación cognitiva".

Los estudios se han centrado en ver los efectos en la memoria y los tipos de olvidos ante determinadas situaciones de tensión emocional (D`Zurilla 1965) y de satisfacción o insatisfacción (Jersild 1931, Meltzer 1930 y Rosenzweig y Mason 1934).

Otro tipo de estudios enfrenta la interpretación de la represión como una laguna de memoria, el concepto de interferencia (Holmes y Schallow 1969, Tudor y Holmes 1973).

En cualquier caso, la conclusión de estos estudios son muy controvertidos y nada definitivos, puesto que, aunque se confirma el efecto experimental, este efecto puede tener múltiples interpretaciones. Las personas tienen distintos patrones para defenderse de la ansiedad. Algunos utilizan la evitación cognitiva y otros no (Bruner y Postman 1947 y Lazarus 1976).

Por tanto, se puede hablar de un continuo de patrones de conducta estable que va desde sujetos con evitación cognitiva absoluta de estímulos estresantes, a sujetos que se encuentran en estados de continua alerta. A esta dimensión se le ha denominado represión - sensibilización (Eriksen 1952).

Las investigaciones han ido encaminadas a observar cómo los sujetos recuerdan o reconocen determinados estímulos en situación de tensión emocional o amenaza (Lazarus y Longo 1953).

Otra escala similar para estudiar la evitación cognitiva, son los trabajos sobre estilos conductuales en los que se comparan sujetos que para enfrentarse a los problemas buscan en el ambiente información, y sujetos que la evitan, no la buscan, se distraen (Miller 1981), siendo la actuación fisiológica congruente con esta necesidad cognitiva (Miller 1981).

Un tercer tipo de trabajos, se enclavan dentro de la percepción. Se supone que si la mente intenta evitar determinados contenidos dolorosos, es lógico pensar que en la misma medida exista una "selectividad y defensa perceptual" ante determinados estímulos o situaciones. Dicho de otra manera, vemos y oímos lo que queremos y deseamos, y evitamos ver y oír lo desagradable. Es más, los sujetos en circunstancias concretas están más propensos a interpretar una cosa u otra en función de sus expectativas y estados de ánimo (Bower 1981, Isen y col. 1978).

Se ha trabajado manipulando necesidades objetivas (hambre) para ver el efecto en la percepción ante determinados estímulos ambiguos (Levine, Chein y Murphy 1941, McClelland y Atkison 1948).

Todo lo dicho sobre esta dimensión o estilo conductual está muy influido por el tipo de percepción que el sujeto tenga sobre el control o no de los estímulos o situaciones aversivas que sufre, dando un patrón de conductas y de reacciones distintas.

Cuando la persona vive una situación angustiante en que no puede hacer nada para solucionarla, se evitan o se suprimen cognitivamente. Al contrario, cuando la persona preve que pueden "hacer algo" para evitar la situación entonces su estado será de sensibilización (Reece 1954, Miller 1979).

Todo esto tiene una implicación bastante importante en los intentos de los sujetos para enfrentarse a los problemas y adaptarse. Janis (1971), Lazarus (1976), Lazarus y Folkman (1984), han demostrado que la eficacia para enfrentarse a problemas ha mejorado a través de la evitación selectiva de información (Mischel 1987).

1.1.2. PLANTEAMIENTOS DIFERENCIALES DENTRO DE LAS TEORÍAS PSICODINÁMICAS.

Son varios los planteamientos que desde el psicoanálisis hacen un mayor hincapié en aspectos cognitivos. Sin embargo, el planteamiento de la psicología del yo o ego psychology es de los más interesantes. Se puede considerar un movimiento a caballo entre las teorías psicodinámicas y la perspectiva fenomenológica-humanista. También nos ha parecido interesante explicar la teoría de un pionero en lo cognitivo que fue Adler, y los planteamientos existencialistas de Víctor Frankl.

1.1.2.1. LA PSICOLOGÍA DEL YO. LOS TRABAJOS DE KLEIN Y GARDNER.

En busca de la concreción y la claridad, podríamos decir que las ideas claves de esta corriente son:

1. Construir una psicología dinámica de carácter general, es decir, que responda y explique todos los comportamientos humanos y no sólo aquellos relacionados con el conflicto. No toda nuestra personalidad se explica desde el conflicto.

2. Se considera al "yo" como autónomo. Esta autonomía se define por funciones y energías independientes del ello y superyo. Las funciones del "yo" serían sobre todo perceptivas e intelectuales.

3. Se recompone, en algún caso, y se pone en entredicho (Klein 1969) la teorización freudiana sobre la pulsión y el conflicto, es decir, las variables más motivacionales y más importantes para la psicología dinámica se ponen al mismo nivel que otro tipo de variables: las cognitivas.

Una de las aportaciones más relevantes y originales de la "psicología del yo" es la conceptualización de estructuras de nuestra personalidad que no están gobernadas por el conflicto y la pulsión, sino que tienen un componente cognitivo (Klein 1969). Este componente cognitivo está sustentado por las experiencias y el intelecto, de tal manera que las personas pueden estar identificadas y caracterizadas por sus propiedades cognitivas. Estas propiedades cognitivas son definidas como percepciones que tienen un papel regulador de las necesidades y adaptativo (Klein 1970).

Esta idea sobre el carácter adaptativo de la percepción no es nueva, puesto que, para Freud la percepción juega una función con el "yo" similar al instinto o la pulsión con el "ello" (Freud 1923).

Dos son los conceptos introducidos por la psicología del yo para explicar estos planteamientos:

a) Las "estructuras" que dan sentido y organizan a las percepciones son denominadas "Controles Cognitivos". Las funciones de los controles cognitivos son adaptativas, defensivas y de regulación de las fuerzas y tensiones del entorno (Gardner et al. 1959).

b) Aunque en ocasiones es usado indistintamente con el concepto de "controles cognitivos", el término "Estilo cognitivo" se refiere a cómo cada sujeto organiza los "controles cognitivos" (Klein y Gardner 1962).

Los trabajos de Klein y Gardner se han centrado en buscar por procedimientos empíricos, las formas de reaccionar ante distintas situaciones de los sujetos, midiendo aspectos tales como tiempo de latencia, la constancia, etc., de los distintos controles cognitivos. Estos trabajos han dado como resultado el establecer seis tipos de "controles":

1. La tolerancia a las experiencias poco realistas (Klein et al. 1962).

Dificultad o facilidad con la que las personas aceptan percepciones diferentes de la realidad. Resistencia a la ilusión.

2. Diferenciación conceptual (Gardner et al. 1960).

Tendencia de los sujetos a realizar más o menos categorías en pruebas de clasificación libre. Los sujetos que realizan muchas categorías son poco imaginativos.

3. El control restringido o flexible (Klein 1954).

Capacidad de los sujetos para controlar respuestas habituales, no dejarse distraer.

4. Nivelamiento-agudización (Holzman y Klein 1954).

Marca la diferencia de sujetos que fijan su atención, bien en detalles distintos, bien en detalles similares.

5. Extensión de las exploraciones (Gardner et al. 1959).

"Grado de focalización de la atención sobre los estímulos o sobre las ideas" (Huteau 1984, página 109).

6. Articulación de campo (Gardner et al. 1959).

Capacidad de fijar selectivamente la atención y evitar los estímulos y percepciones no adecuados con la tarea a resolver.

Se ha trabajado también sobre la sensibilidad para el contraste (Gardner 1968) y la capacidad de atribuir características emocionales (Klein 1951, Rosett et al. 1968, Schlesinger 1980).

Las investigaciones sobre "controles cognitivos" fueron numerosas entre los años 50 y 60, y poco frecuentes en los 70 y 80. Se explican por el abandono del paradigma psicodinámico en favor de otros más en boga. Sin embargo, sus trabajos siguen teniendo importancia sobre todo cuando se reconvierten en "Estilos cognitivos". Para Huteau (1984, página 1.112) "los trabajos sobre los controles cognitivos son una transición entre la teoría dinámica y la teoría cognitiva de la personalidad".

En resumen, en la misma línea que Rogers, Klein y otros (1969) remarca el papel del "yo" dentro del aparato psíquico. Sin embargo, define una nueva estructura que es denominada controles cognitivos. Estos controles cognitivos tienen una configuración básicamente perceptivo, es decir, hacen referencia a las conformaciones que los sujetos le dan a sus experiencias. Los distintos controles cognitivos utilizados configuran el estilo cognitivo.

La función de los controles cognitivos es darle al sujeto la capacidad de reaccionar y defenderse ante la realidad y de regular sus necesidades en función de las características demandadas por la realidad.

1.1.2.2. LOS “ESTILOS COGNITIVOS”.

En una línea similar a la Klein y Gardner, aunque sucesores de las corrientes gestálticas, son las aportaciones de Witkin y Kagan.

Para Witkin y Kagan, la percepción es una expresión de la personalidad y de la “vida interna”. Ambos autores establecen una diferenciación perceptiva que se amplía a las diferencias de comportamiento y personalidad entre las personas. Esta diferenciación perceptiva son los estilos cognitivos; concretamente, hablaremos del estilo dependencia – independencia de campo y el estilo impulsivo – reflexivo.

Witkin (1954, 1962), propuso la dimensión dependencia – independencia de campo. Las personas se distinguen por el grado de complejidad de sus funciones psicológicas. En la medida en que una persona dispone de más funciones psicológicas, es más “diferenciado”. Esta diferenciación condiciona la relación de las personas con su realidad. Para Witkin (1962), los individuos independientes de campo son más diferenciados y los dependientes de campo lo son menos.

Los independientes de campo son más eficientes en la formación de conceptos, son menos influenciados por las características del entorno o situación; son menos sensibles a la interacción social (Witkin y Goodenough, 1977). En los independientes de campo, se observa mejor control de la emoción y los mecanismos de defensa son más elaborados por ejemplo la racionalización y la proyección.

Los dependientes de campo se caracterizan por ser más sensibles a la influencia de las condiciones del ambiente o de la situación. Necesitan y desarrollan mejor las relaciones sociales. Tienen más dificultades en el control emocional y tienden a presentar problemas relacionados con la autoestima (Huteau, 1989).

En los últimos trabajos sobre el tema, Witkin y Goodenough (1981) señala que los independientes de campo mantienen una alta diferenciación entre el yo y el no yo y, por tanto, prefieren el uso de sus referentes internos, por ello tendrían menos sensibilidad social. En los dependientes de campo, esta diferenciación entre el yo y el no yo es escasa y por tanto sus referentes de apoyo son externos y poseen una fuerte sensibilidad social.

Kagan establece la dimensión reflexivo – impulsivo. El estilo reflexivo se caracteriza en diferir la respuesta ante un estímulo. Esta actitud propicia que estos sujetos tengan mayor elaboración de conceptos analíticos. En cambio los impulsivos se caracterizan por dar respuestas rápidas e inmediatas (Kagan y col. , 1964, 1965, 1966; Kagan y Kogan, 1970).

Muchos trabajos sobre este estilo cognitivo han tenido un enfoque educativo. Los reflexivos son personas precisas, lentas y más sistemáticas en el trabajo intelectual. Los impulsivos, por otro lado, son imprecisos, rápidos y parece correlacionar este estilo con la inadaptación escolar. Se ha descrito su comportamiento como inhibido e inquieto en su interacción consigo mismo y con los demás (Block et al. , 1974).

1.1.2.3. ALFRED ADLER: UN PIONERO DE LA COGNICION EN LA PERSONALIDAD.

En palabras de Forgas y Shulman (1979), Adler plantea una personalidad activa, constructora, creadora y no una pieza moldeada por los avatares del ambiente.

Aunque en una primera etapa Adler plantea una psicología de la personalidad en que como el psicoanálisis freudiano se apoyaba en conceptos motivacionales, tales como la necesidad de las personas por conseguir status y poder, posteriormente Adler (1964, 1968) postula un conjunto de constructos cognitivos.

Para Adler las personas actúan y se comportan a partir de un esquema, de un dibujo del mundo que tiene un valor de verdad absoluta.

Estas creencias subjetivas se organizan, se estructuran y sirven para enfrentarse al mundo. Las creencias subjetivas incluyen aciertos sobre el mundo, el sí mismo y la relación de ambos. A esta estructura de todas las creencias Adler la denominó "esquema aperceptivo".

"Los esquemas aperceptivos" se crean a partir de experiencias del sujeto y se van haciendo más complejos para lograr una más fiable predicción de los hechos.

Todos estos "esquemas aperceptivos" necesitan agruparse y organizarse para dar un sentido, una dirección al comportamiento.

La psicología individual de Adler entiende que todo comportamiento va dirigido a un objetivo, a una meta. Este planteamiento motivacional tiene también una lectura cognitiva, en el sentido de que las personas necesitan "un ideal" que dé sentido y significación a toda su conducta, a toda su vida.

Por tanto, estos esquemas y su ideal conforman un diseño, un programa de actuación en el mundo. Todo esto, determina que exista la "selectividad perceptiva" (Shulman 1985). Los datos que vienen del exterior al sujeto son filtrados, quedando solamente aquellos que confirman los esquemas y sus predicciones. Esta selectividad perceptiva afectará a la hora de aprender. Se aprenderá mejor aquello que se ajusta al ideal, y por tanto a sus expectativas, pues éstas dependerán de los esquemas principales, de los criterios de evaluación del éxito y el fracaso, etc.(Shulman 1985).

Con el objeto de evitar las dificultades que se anticipan en el logro de las metas, los sujetos realizan una serie de "maniobras cognitivas" (Shulman 1985). Algunas de estas maniobras son: ignorar la información no deseada, la depreciación del objeto no logrado, la evocación de imágenes que obstaculizan el logro, darle inadecuadamente significado emocional a situaciones o pensamientos.

En definitiva, en Adler los conceptos motivacionales y cognitivos se unen para intentar explicar el comportamiento humano.

En resumen, la teoría motivacional de Freud de los instintos e impulsos básicos, toma en Adler un nuevo nombre. Para Adler las motivaciones de los sujetos nacen de su necesidad por el dominio y por el status dentro del grupo social. Para Adler, las personas actúan y se comportan a

partir de esquemas. Estos esquemas los conforman las creencias subjetivas que sobre el mundo, los otros, etc., tienen los sujetos. Estos esquemas conforman el estilo de vida del sujeto y se crean a partir de las experiencias y de la validación predictiva de éstas ante la realidad. Algunos de estos esquemas tienen un carácter inalterable, central y decisivo en la estabilidad del aparato psíquico.

Aparte de estos esquemas, el sujeto actúa en función de un objetivo, de un ideal. Este ideal es el que da sentido y orientación existencial a la vida de los sujetos.

Cuando un sujeto se enfrenta a una determinada realidad, debe seleccionar el esquema aperceptivo que tenga una mayor capacidad predictiva y que se ajuste a los objetivos de su "ideal". Con el objeto de evitar las dificultades que se preveen en el desarrollo de los logros y de las metas, los sujetos realizan "maniobras cognitivas". Estas "maniobras" tienen una naturaleza defensiva y consisten en manipular cognitivamente los datos de la realidad para hacerlos más soportables.

1.1.2.4. LA LOGOTERAPIA DE VICTOR E. FRANKL: "UN PSICOANÁLISIS DE LAS ALTURAS".

Esta última frase del propio V.E. Frankl, viene a conceptualizar adecuadamente sus intenciones en enmarcar un psicoanálisis "más cognitivo" y en plantear una nueva pulsión: "la voluntad del sentido" (Frankl 1977, 1984), es decir, todos los hombres necesitan buscar un sentido a su existencia.

El discurso del vienés Frankl es una "ensalada" de religión, psicoanálisis y existencialismo, aunque verdaderamente los fundamentos teóricos de su práctica clínica no quedan suficientemente delimitados.

La logoterapia, es una terapia básicamente inespecífica, pues no actúa sobre el síntoma, sino que su objetivo es lograr un cambio de actitud con respecto al mismo síntoma (Frankl 1977).

El objetivo más importante del proceso logoterapéutico es el análisis existencial de la persona, por tanto su vocación es ir más allá de la patología y convertirse en una teoría antropológica.

Frankl, como psiquiatra, acentúa el hecho de intervenir de manera simultánea en lo psíquico y en lo somático.

Lo más interesante de la logoterapia para nosotros, y que justifica su inclusión en este marco teórico, es el entender y explicar las patologías a partir de esquemas de reacción (Frankl 1977, 1984). En este sentido, explica que el miedo es el resultado del miedo al miedo, es decir, de un miedo expectante del sujeto que se anticipa cognitivamente y provoca el miedo propiamente dicho. De esta manera, Frankl (1984) entiende las distintas neurosis. La neurosis de angustia se explica porque el

sujeto reacciona con miedo al miedo, el neurótico obsesivo reacciona con un adelantamiento cognitivo de miedo a tener ataques obsesivos. En definitiva, las reacciones neuróticas son explicadas por el miedo de expectativa, es decir, a temer lo que va a ocurrir.

Deducido de este planteamiento etiológico cognitivo de la patología, Frankl (1977, 1984) propone dos técnicas o métodos de trabajo terapéutico de un fuerte sabor cognitivo y escasamente psicoanalítico: "la intención paradójica" y "la derreflexión". Estas dos técnicas se nos presentan tan simples como efectivas.

"La intención paradójica" consiste en que el sujeto desee aquello que teme. Por ejemplo, un sujeto que teme un ataque obsesivo se deberá hacer el siguiente discurso interno: "deseo tener un buen ataque obsesivo y estar un buen rato pensando en mis obsesiones". Dicho de otra manera, "la intención paradójica" es una aceptación por anticipado de lo temido. Por tanto, el sujeto rompe el miedo expectante y soluciona su problema.

"La derreflexión" es una técnica que se enmarca en el tratamiento de lo que Frankl (1977) llama neurosis sexual. El miedo de expectativa en las relaciones sexuales hace que la persona esté "pendiente", "al acecho" y autoobservándose y por tanto perdiendo espontaneidad. Frankl (1977) denomina a este proceso hiperreflexión. Para poder abordar este problema se presenta "la derreflexión" que consiste en que el sujeto desvía la atención de su problema, evitar lo que la logoterapia llama la

hiperintención, es decir, estar preocupado en un objetivo, en un terminal, por ejemplo, llegar al orgasmo. La similitud con técnicas de Masters y Jonhson (1970) es evidente, aunque según Frankl (1977) él las aborda mucho antes.

La hiperintención y la hiperreflexión no son procesos propios de las disfunciones sexuales sino de cualquier patología. Sin embargo, Frankl (1977, 1984) afirma que sobre todo aparece en la búsqueda del sentido que viene a acompañar lo que para el psicoanálisis es la búsqueda del placer. En definitiva, el hombre busca un fundamento existencial que justifique su búsqueda del placer (Frankl 1977).

En resumen, el principio motivacional de las personas para Frankl es la búsqueda de un sentido a la "existencia". En un planteamiento más clínico que teórico, Frankl desarrolla algunos conceptos de un sabor especialmente cognitivo aunque sin dejar de lado sus raíces psicoanalíticas.

Para Frankl el miedo y la conducta desadaptada en general es fruto de la expectación cognitiva de este miedo, es decir, el anticiparse cognitivamente a la posibilidad de tener miedo hace que se produzca este. Para hacer frente a este proceso, Frankl (1977, 1984) propone dos métodos de trabajo cognitivo. Estas dos técnicas son la intención paradójica que consiste en que el sujeto desea aquello que teme. La otra técnica es la derreflexión que consiste en que el sujeto desvíe la atención de su problema; freudianamente una especie de represión cognitiva menor. El sujeto con problemas producto del miedo expectante sufre dos procesos paralelos: la hiper-reflexión que es la auto-observación en la propia conducta ante el problema.

El otro proceso es la hiper-intención consistente en una preocupación excesiva en llegar o lograr determinados objetivos. Bien es cierto que estos dos procesos paralelos Frankl los define dentro de una patología sexual, aunque afirma que son propios de cualquier conducta desadaptada.

1.1.2.5. R. B. CATTELL: PSICOANÁLISIS Y MATEMÁTICAS. ¡Error!No se encuentra el origen de la referencia.

Cattell junto a Murray (1954), introduce variables cognitivas que coloca en el mismo estatus que las pulsiones.

El método matemático del análisis factorial que Spearman aplicó al estudio de la inteligencia, Cattell lo aplica al análisis de la personalidad, pretendiendo en un afán cuantitativo, determinar las unidades funcionales de la personalidad. Básicamente, el análisis factorial pretende buscar la comunalidad en las características de las personas. Sin embargo, el análisis factorial no

puede reconocer los factores que producen las diferencias entre las personas (Nuttin 1975), aunque bien es verdad que las diferencias cualitativas surgen de las distintas diferencias cuantitativas, al igual que ocurre con las combinaciones de colores y tonalidades.

En este apartado, intentaremos describir someramente las distintas clasificaciones de los rasgos, de las variables dinámico-motivacionales, y de la concepción de Cattell sobre el comportamiento inadaptado y su medición.

Los principales supuestos teóricos de Cattell están subordinados a un concepto: el concepto de Rasgo. Un rasgo es una entidad psicológica de la personalidad que define unos comportamientos, y su naturaleza es continua y estable. Es el principio básico a estudiar y a descubrir.

Por su preocupación taxonómica, Cattell distingue básicamente una triplete bipolar de rasgos en la personalidad:

- Rasgos comunes y únicos: los comunes son los que tienen un gran número de personas, y los únicos son los propios de cada individuo.

- Rasgos generales y específicos: los generales son los que influyen en diversidad de situaciones, y los específicos serían los que influyen sólo en determinadas situaciones.

- Rasgos superficiales y fuentes: los grupos superficiales serían los rasgos estables que intervienen, aunque no siempre, en la conducta de manera conjunta, es decir, no tienen una raíz causal común. Los rasgos fuentes son causales y subyacentes que influyen en la conducta.

Otro aspecto fundamental de la concepción de la personalidad para Cattell, es el enfoque que llamaremos dinámico-motivacional. En efecto, Cattell buscó de alguna manera una dialéctica entre las dos corrientes dominantes, en ese momento, dentro de la psicología. El concepto de lo "dinámico" para Cattell, es una exposición de su preocupación por la motivación. Se refiere, por tanto, al conjunto de variables que empujan al sujeto a la acción.

Estas variables dinámico-motivacionales tendrán su origen en los instintos y disposiciones innatas heredadas que forman unos resortes básicos para la acción, y en los hábitos, conductas y actitudes aprendidas en el contacto con la realidad. Por tanto, en la canalización de los impulsos más primitivos e inconscientes de manera socialmente aceptadas.

Obsérvese la similitud con la conceptualización estructural y dinámica de la personalidad de Freud.

Los comportamientos más importantes que Cattell propone como regidores de esta dinámica serían, por un lado, los Ergios que recogen los aspectos más primarios y primitivos, los cuales tienen un carácter biológico, heredado e innato. Y por otro lado, los sentimientos, que se van a referir a aspectos más aprendidos. Son hábitos y actitudes que se integran y organizan y se hacen estables con el paso del tiempo.

En estos componentes, ergios y sentimientos, se explicita lo comentado anteriormente sobre su intención dialéctica.

Por último, Cattell (1965) establece que todos estos rasgos se pueden clasificar según su expresión en:

- Rasgos dinámicos: determinan la acción del individuo.
- Rasgos de habilidad: explican la eficacia para conseguir un logro u objetivo.
- Rasgos de temperamento: rasgos asociados a la reactividad emocional. Se refiere a estilos de comportamientos.

Como ya hemos dicho, otra premisa fundamental en los estudios de Cattell, es que los rasgos se pueden inferir a partir del análisis matemático, del análisis factorial.

Para el análisis factorial que realiza Cattell son necesarias unas determinadas fases:

1. La recogida de datos que se puede realizar a partir de tres fuentes:

- Los datos "L" que son observaciones realizadas por escalas de juicio o actitud.

- Los datos "Q" de los cuestionarios.

- Los datos "T" que se refieren a registros de conductas en situaciones definidas y preparadas. Son datos de laboratorio.

2. Se realizan correlaciones entre los datos del comportamiento de los individuos, realizándose agrupamientos de estos datos o conductas (Clapier-Valladon 1987).

3. Se intentan establecer cuáles son las variables implícitas que explican estas asociaciones, y a esto se le llama Factor.

Consecuente con su línea teórica, Cattell no define procesos que expliquen la conducta inadaptada. Cattell, eso sí, establece una serie de rasgos que según él son comunes a las personas que se encuentran en conflicto.

Algunos de los Rasgos que define a personas en conflicto serían:

- Son personas sensibles a la alabanza y al reproche.

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

- El sujeto fantasea sobre el conflicto.
dubitativas.

- Son personas más

- Son personas con cierta tendencia a tener incidentes cotidianos.

Cattell distingue varias formas de respuesta de las personas en conflicto: la evitación o supresión de la fuente del conflicto, y el fantasear con soluciones imposibles.

El 16 P.F. es su cuestionario por excelencia, ya que mide y "descubre" los rasgos de personalidad de los individuos y por tanto sus anomalías. Así, se puede establecer un perfil concreto, por ejemplo para un neurótico.

En resumen, el concepto fundamental y central de la teoría de Cattell (1965) es el de "rasgo". El rasgo se conforma a partir de dos tipos de variables dinámico-motivacionales: los instintos que representan al patrón biológico, y los hábitos y actitudes que representan las consecuencias del aprendizaje. A las primeras, Cattell las llama ergios y a las segundas sentimientos. Los rasgos pueden ser dinámicos que son los que se manifiestan en la acción y conducta, la habilidad que se refleja en la capacidad y aptitudes; y, de temperamento que se expresan en la emoción.

La teoría de Cattell explica lo más común entre los sujetos pero no sus diferencias, es decir, lo que define son grupos de sujetos con características comunes y en ningún caso explica los procesos o estrategias diferenciadas.

1.2. IMPLICACIONES COGNITIVAS DE LA PERSONALIDAD DESDE LAS TEORÍAS FENOMENOLÓGICAS.

Las teorías fenomenológicas nacen dentro del psicoanálisis y su caudal teórico va a estar influido por esta corriente. Sin embargo, las ideas de la filosofía existencialista de Kierkegaard, Sartre y Camus van a generar un cambio de perspectiva. ¿Dónde se fundamenta este cambio de perspectiva?.

En efecto, los postulados sobre el hombre y la valoración de la estructura de la personalidad, son diferentes a los del psicoanálisis.

Frente al determinismo freudiano centrado en la historicidad de los sujetos en que el pasado marca la vida y el destino de los individuos, a la psicofenomenología le va a interesar sobre todo el presente del individuo, para conocer sus potencialidades en el ahora y sus expresiones de libertad y autorrealización (Clapier-Valladon 1987). Es una psicología de la individualidad (G.W. Allport 1961).

Es una psicología de lo existencial. La existencia representa las múltiples formas de relación entre el yo y el mundo, entre el yo y el universo. Todas las personas tenemos formas distintas de estructurar esa relación cargándola de intenciones, expectativas y significados.

Se pretende conocer al "yo". Al "yo" en cuanto autónomo y capaz de realizarse y promover su futuro. Se intenta conocer las configuraciones pasadas sentidas y originales. (Clapier-Valladon 1987). Es una psicología de la individualidad (G.W. Allport 1937).

El yo fenomenológico, es un yo capaz, fuerte, no es un yo que vive martirizado por los desenfrenos del ello y las censuras del superyo.

La fuente de la motivación humana no va a ser necesariamente las pulsiones básicas, sino que se plantean "motivos" superiores: autorrealización, crecimiento personal, etc... La conducta del hombre está motivada por su proyecto personal en su intento de autoconstruirse (Maslow 1966).

1.2.1. CARL ROGERS: EL "YO" COMO PROTAGONISTA.

Es conocido por postular y defender los principios de la terapia no directiva, centrado en la persona.

Cuatro son las aportaciones teóricas fundamentales: La percepción subjetiva, las otras fuentes de la motivación, un yo protagonista y la necesidad de congruencia.

- La percepción subjetiva.

Cada persona tiene una percepción subjetiva e interna diferenciada del resto de los sujetos. Nadie, por tanto, puede conocer el conjunto de sus percepciones. En esta premisa se apoya la idea de la terapia no directiva, pues es el propio sujeto quien conoce las percepciones y, es por tanto, el que sabe lo que más le concierne.

Estas percepciones subjetivas se realizan de los acontecimientos vividos, del mundo y de sí mismo. Estas percepciones y experiencias son peculiares y únicas.

- Otra fuente de motivación.

En concordancia con el resto de los fenomenólogos, Rogers rechaza que la fuente de la motivación sean las pulsiones e instintos como plantea el psicoanálisis. Es más, rechaza que las fuentes motivacionales tengan un aparato específico. Para

Rogers la fuente de la motivación es la persona como un todo estructural. La fuente o energía motivacional será la tendencia del organismo a la autorrealización, la actualización y el mantenimiento del organismo (Rogers 1951, 1964), y buscar ser querido y estimado.

- La importancia del "yo".

Freud describe un "yo" torturado y sometido a los vaivenes de los dos colosos internos: el "ello" y el "superyo". Es un "yo" con poca capacidad de maniobra. No tiene esencia propia sino la que toma para regular y equilibrar las relaciones del ello, el superyo, y la realidad.

El "yo" de Rogers, en cambio, es el concepto estructural básico. El "yo" es una estructura organizada que integra por un lado, a las percepciones subjetivas, es decir, las percepciones de sí mismo y las relaciones del "yo" con el mundo y los otros; y por otro lado las valoraciones ligadas a estas percepciones. Estas valoraciones son extracciones propias de la experiencia o introyectadas a partir de la influencia de los otros, por ejemplo las valoraciones paternas (Rogers 1959).

Las percepciones subjetivas del yo, son selectivas. El yo intenta percibir y aceptar aquello que es consecuente con su concepción. El yo recoge un conjunto de axiomas perceptivos que son marcos de referencia para evaluar y controlar la realidad (Rogers 1959).

Las experiencias que son incongruentes con el yo y su mundo subjetivo, se ven como amenazas. Entonces el yo se defiende haciéndose menos permeable a la realidad y alejándose de las experiencias reales del organismo (Rogers 1959). El índice de adaptación se extrae de la congruencia entre las percepciones del "yo" y las ideas del ideal del "yo".

Rogers utiliza para evaluar la personalidad y, por tanto, las percepciones del "yo", al propio sujeto en el sentido de que la información que da el sujeto es autoconsciente. Estos informes se suelen canalizar utilizando la técnica Q. de Stepheson. En esta técnica, los sujetos deben elegir entre un conjunto de afirmaciones sobre su personalidad, aquéllas que más lo representan. Preguntándole por ejemplo, primero ¿cómo se ve a sí mismo hoy?, y en segundo lugar ¿cómo le gustaría ser?.

En resumen, a diferencia de Freud en que el yo era una entidad sometida a los requerimientos del "ello" y del "superyo", el "yo" de Rogers es un "yo" protagonista, activo y con un papel preponderante en el aparato psíquico. Mantiene como Freud una teoría motivacional de la dinámica psíquica, pero a diferencia de éste, la fuente de motivación no va a ser los impulsos básicos (los instintos), sino la necesidad de autorrealización de las personas.

Para Rogers cada persona tiene una percepción subjetiva y diferenciada sobre sí mismo, sobre la realidad y sobre los otros. A estas percepciones subjetivas, se le adscriben valoraciones extraídas de la experiencia y que el sujeto busca que tengan congruencia con sus percepciones subjetivas.

1.2.2. G.A. KELLY: FENOMENOLOGÍA Y COGNICIÓN.

La teoría de Kelly es fundamentalmente cognitiva. Intenta comprender y explicar las ideas y los conceptos que el hombre elabora en su propia acción. En esta concepción teórica, el hombre está orientado y preocupado por el futuro y por organizar congruentemente su universo interno.

En nuestra opinión, en los postulados de Kelly (1951, 1955, 1958) se pueden encontrar dos tipos de presupuestos teóricos. Presupuestos que tienen una carga de conceptualización del hombre y de su encuentro con la realidad, y presupuestos que explican la estructuración de la personalidad.

Kelly conceptualiza al ser humano apoyándose en los siguientes presupuestos:

- Para Kelly el hombre es su propio constructor científico, es él quien elabora su teoría y su estructura.

- Las personas están en cambio continuo, representando muchos papeles y roles diferentes. En otras palabras, las personas carecen de rasgos estables y constantes (Mischel 1981).

- Al igual que Rogers, Kelly rechaza la idea de que existan sustratos específicos que generen los impulsos motivacionales. Para Kelly las personas están motivadas por el hecho de ser personas (Kelly 1958), retomando así la tradición existencialista de que el hombre es lo que hace de sí mismo (Sartre 1956). Derivado de los planteamientos anteriores, Kelly plantea que las personas no catalogan los hechos y las situaciones siempre de la misma manera, sino que un hecho objetivo está abierto a multitud de interpretaciones, y estas interpretaciones se pueden alterar, cambiar y llevar a comportamientos diferentes.

Ante los hechos y la realidad, los sujetos anticipan los acontecimientos por medio de la elección del constructo que prevee puede darle un mayor poder predictivo; a esto Kelly (1955) lo denomina "economía de acción".

Son tres las fases que definen a este principio. La primera es la "circunspección", en la que el sujeto analiza y chequea las posibilidades predictivas de los distintos constructos que posee. Esta fase necesita que previamente el sujeto haya percibido y valorado la situación. La segunda fase es la "apropiación", en la que ha quedado un grupo de constructos que le parecen los más relevantes y significativos para la situación. Finalmente, escogerá aquél que haya sido percibido como de mayor bondad y eficacia para esa situación. Las tres fases se completan con el "control". En esta fase el sujeto elige un constructo determinado comprobando la validez y eficacia de ese constructo. A partir de esta verificación, el sujeto tendrá o bien que mantener este constructo, o bien ampliarlo o cambiarlo por otro constructo más adecuado a la situación en que el sujeto se mueve. Esta fase de validación implica la decisión, ejecución y acción del sujeto.

El concepto clave de los planteamientos de Kelly es el de "constructo". El "constructo" es una representación subjetiva que toma valor de axioma indiscutible. Estas representaciones se extraen de las experiencias, de los hechos, de las situaciones que son categorizadas, interpretadas y organizadas conformando así el constructo.

Los constructos generan hipótesis y predicciones sobre los acontecimientos de la realidad. Las personas escogen los constructos por su mayor capacidad predictiva y clarificadora, como ya hemos explicado (Kelly 1955).

- Características del constructo.

Los constructos poseen tres características:

- a) La dicotomía: los constructos tienen dos polos, uno de semejanza y otro de contraste.
- b) La amplitud de conveniencia: es el rango de aplicabilidad de un constructo, son las distintas situaciones en que puede aplicarse.
- c) El foco de conveniencia: se refiere al aspecto específico en que el constructo es más eficaz (Pervin 1979).

- Clases de constructos.

Los constructos se pueden clasificar de la siguiente manera:

- a) Según la importancia para el sujeto en: centrales y periféricos.
- b) Según su capacidad de asimilación y modificación en: permeables e impermeables.
- c) Según el tipo de rango de predicción en: firmes o rígidos y laxos o elásticos.
- d) Según su contenido en: preverbales y verbales.
- e) Según su organización en: superiores y subordinados.

Para Kelly, se pueden dar tres tipos de reacciones emocionales inadaptadas cuando en la fase de control el sujeto percibe que sus constructos no se validan con la realidad. Estas reacciones emocionales inadaptadas serían: la ansiedad, el miedo y la amenaza:

- La ansiedad aparece cuando el sujeto percibe que no tiene constructos para la realidad o el momento presente.

- El miedo aparece cuando un constructo imprevisto y nuevo va a desplazar a un constructo antiguo del sistema personal.

- La amenaza es cuando todo el sistema de constructos está en juego, es decir, cabe la posibilidad que cambien constructos centrales de su personalidad.

Ante la ansiedad, los sujetos reaccionan olvidando y eliminando los aspectos discordantes de la situación. En situaciones de miedo y amenaza, la reacción neurótica es hacer más rígidos los constructos y centrarse de manera contumaz en detalles no significativos de la realidad.

La evaluación de la personalidad para Kelly se centra en descubrir los constructos y sus características diferenciales en cada persona.

Propone que, esta tarea de identificación de los constructos, se realice por el test "R.E.P". El test R.E.P es un instrumento no estructurado, abierto en el sentido de que permite al sujeto un gran rango de libertad en la respuesta, y en el que el sujeto sabe lo que se está midiendo.

El R.E.P consiste en una serie de personas significativas: el yo, la madre, amigo, etc., y una escala para cualificarlas. Desde luego, esta prueba presupone que estas figuras o personas son representaciones significativas del sujeto y que la escala de cualificación representa una buena descripción de las valoraciones futuras y pasadas del sujeto.

En resumen, el concepto estructural fundamental para Kelly es el de "constructo". El constructo se define como una representación subjetiva extraída de la realidad a partir de las experiencias, las situaciones, etc., teniendo la función de predecir los acontecimientos futuros. Estos hechos y experiencias se categorizan, se interpretan, se organizan con el objeto de tener una mayor eficacia predictiva ante la realidad.

El sujeto ante la realidad, selecciona un constructo para afrontar esta realidad en las mejores condiciones psicológicas. Para ello, desarrolla varias fases. En la primera, la circunspección, el sujeto revisa todos los constructos que posee para luego seleccionar un grupo de constructos que le parezcan que tienen un mayor poder de predicción; a esta segunda fase se le llama "apropiación". Por último, el sujeto ejecuta, pone en funcionamiento este constructo ante la realidad y comprueba su

adaptación y predicción a los hechos reales. Si el constructo no ha sido eficaz, puede generar inadaptación con respuestas de ansiedad, de miedo, etc.

1.2.3. LOS SISTEMAS CONCEPTUALES.

Harvey y col. (1961), Schoroder (1971) y Miller (1978) desarrollan la teoría de Kelly y proponen una nueva forma de organizar los constructos. “Redefinen” la idea de constructo que llaman “concepto”. Se interesan, sobre todo, por las relaciones interpersonales donde sustenta su apoyatura empírica.

Harvey y col. (1961) sitúan los sistemas conceptuales en un continuo, donde en un extremo se sitúa “la complejidad conceptual” y en el otro “la complejidad integradora”.

“La complejidad conceptual” hace referencia a los conceptos que están unidos por lo concreto, por reglas simples.

“La complejidad integradora” define los conceptos que están estructurados por reglas abstractas y complejas.

De esta dimensión, de este continuo se puede extraer para Harvey y col. (1961) cuatro tipos de estructuras conceptuales:

1. Dependencia:

Los sujetos, con esta estructura, se caracterizan por la dificultad en comprender el punto de vista del otro, enfrentar situaciones y son muy influidos por las figuras de autoridad.

2. Negativismo:

Se acepta una sola opinión o información sobre una realidad, excluyendo tajantemente cualquier alternativa.

3. Independencia:

Se relaciona varias posibilidades o informaciones para dar respuestas a una realidad.

4. Interdependencia:

Se relaciona varias posibilidades o informaciones, integrándolas, complejizándolas, para dar respuesta a la realidad.

El número de informaciones recibidas y el grado de “manejo”, de elaboración de estas situaciones establece la eficacia sobre éstas. (Streufert y col., 1965)

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

Harvey y col (1961) afirman, que los sujetos más “concretos” hacen evaluaciones más tajantes y extremas, y, los sujetos de conceptualización más abstracta hacen juicios evaluativos más comedidos y moderados.

1.3. DERIVACIONES COGNITIVAS DESDE LAS TEORÍAS DEL APRENDIZAJE: TEORÍAS DEL APRENDIZAJE SOCIAL.

A pesar del punto de inflexión que representan las teorías del aprendizaje dentro de la historia de la psicología, éstas no son un punto de partida totalmente nuevo, sino que tienen sus antecedentes científicos en los estudios de psicofísica de Fechner, la tradición experimental de Wundt y las aportaciones de los psicofisiólogos rusos Setchenov, Betcheret y Paulov. El Darwinismo y la filosofía asociacionista de John Locke son su apoyo ideológico. Con Watson, la psicología aspira a un status más científico, más experimental, y por tanto su preocupación no serán las unidades estructurales y taxonómicas de la personalidad. En cambio, sí enfatizará los procesos que regulan la conducta humana (Pervin 1970). No es por tanto el concepto de personalidad un punto central en el desarrollo de la teoría del aprendizaje.

Para explicar los principios teóricos que establece la teoría del aprendizaje seguiremos a Hurber (1977). Las teorías del aprendizaje descansan en cinco premisas: Atomismo, Mecanicismo, Ambientalismo, Hedonismo y Pragmatismo:

- Atomismo: las teorías del aprendizaje pretenden reducir y analizar los elementos básicos del comportamiento humano. Estos elementos son: el estímulo y la respuesta. Estímulo es aquel evento o acontecimiento capaz de elicitar una respuesta del organismo. La Respuesta es una conducta observable y medible que se asocia a los elementos del ambiente. La Respuesta puede ser desde un reflejo a conductas más complejas (Pervin 1970).

Hull (1943) añade el concepto de impulso. Son estimulaciones que activan conductas. Estos impulsos pueden ser primarios o innatos y secundarios o aprendidos.

- Mecanicista: la conducta humana pues, es el resultado de un conjunto de asociaciones de Estímulo y Respuesta que tienen un carácter inalterable. Hull llama a estas asociaciones "hábitos". Para este autor, la estructura de la personalidad se compone principalmente de hábitos o conexiones estímulo-respuesta (Pervin 1970, página 374).

- Ambientalista: del ambiente se puede extraer cuáles son los elementos, sobre todo los observables, que generan Respuestas.

Se concede en este enfoque una gran importancia a los elementos del ambiente que son fuentes de los estímulos y es donde recae la mayor parte de las respuestas. Por tanto, la modificación o transformación ambiental dará como resultado transformación en la respuesta y en las conductas de los sujetos.

- Hedonista: siguiendo la ley del efecto de Thorndike, la conducta está motivada por la necesidad de evitar el dolor o alcanzar el placer, y toda conducta que es seguida de satisfacción tiende a repetirse. Por ello, el concepto fundamental es el "refuerzo", que se define como aquel evento que propicia el mantenimiento de una conducta o aumenta la posibilidad de que aparezca en el futuro.

- Pragmatismo: frente al psicoanálisis que desea, sobre todo, comprender la dinámica de la personalidad, las teorías del aprendizaje tienen como objetivo abordar las respuestas manifiestas desadaptadas, e influir de manera rápida y directa sobre ellas. Usa para esto, procedimientos experimentales: la observación, evaluación, y evaluación posterior, será su recorrido metodológico.

Las respuestas del sujeto a las distintas situaciones son aprendidas, tanto las que son adecuadas y consecuentes con la situación como las que no. Las respuestas no son síntomas de un problema subyacente. Las respuestas, en tanto que observables y medibles, es la desadaptación misma, es el problema a solucionar. Todas las respuestas, tanto las adaptadas como las que no, se aprenden por los principios de aprendizaje: el condicionamiento clásico, el operante, el aprendizaje observacional...

A la teoría del aprendizaje, como ya hemos dicho, no le preocupa taxonomizar la personalidad, sino que imbuida del pragmatismo americano, le interesará ver, intervenir y medir la eficacia del cambio de conducta. Por tanto, la evaluación de la

desadaptación se centrará en detectar y observar las relaciones entre estímulos, respuesta y refuerzos. Estas evaluaciones se realizan con distintos procedimientos: observaciones, check-list, escalas de autocalificación, etc.

En resumen, la idea esencial de las teorías del aprendizaje es que los estímulos y las respuestas terminan formando sistemas asociados de funcionamiento. Hull (1943) los denomina hábitos. Con diferencias, según las distintas etapas y autores de las teorías del aprendizaje, se incluyen en el esquema funcional "S-R" otros elementos como el "organismo" que se considera un filtrador de los estímulos y que ejecuta las respuestas. Estas respuestas por la ley del efecto de Thorndike, pueden repetirse y formar asociación con el estímulo en función del suceso contingente a esa respuesta. Este suceso contingente puede ser un refuerzo y, por tanto, mejora las posibilidades de aparición de esa respuesta, o un castigo que produce el efecto contrario.

1.3.1. TEORÍAS DEL APRENDIZAJE SOCIAL.

Con la creciente preponderancia de los planteamientos cognitivos, algunos autores que originalmente se inscribían en las teorías del aprendizaje, matizaron sus ideas e incorporan elementos y procesos cognitivos. Esta línea de trabajo se ha denominado "teoría del aprendizaje social" o del "aprendizaje cognitivo social".

En la búsqueda de una teoría de la personalidad, una buena parte de las investigaciones se ha centrado en los procesos a través de los cuales las personas actúan, procesan e interpretan las situaciones. Producto de estas investigaciones se ha formulado una serie de "variables personales".

Las variables personales son, en palabras de Mischel (1973, 1984), unos constructos producto de la experiencia, y que mantienen una relación circular con ésta, y definidos como procesos cognitivos o de aprendizaje social. A partir de estas variables, se pueden caracterizar las cualidades y patrones de conductas que las personas usan en su vida. (Mischel 1973, 1984).

Estas variables personales son las siguientes:

1. Las aptitudes: por aptitudes, en este caso, no vamos a entender solamente las distintas capacidades intelectuales, sino que a partir del aprendizaje directo y observacional las personas desarrollan conocimientos, reglas y habilidades de interacción personal u otras, y conceptos sobre uno mismo y los demás.

Las aptitudes serían pues, la capacidad o destrezas del individuo para recoger toda esta información, transformarla, modificarla y crear patrones de acción y pensamiento.

2. Estrategias de codificación: las mismas realidades, objetos, o eventos pueden ser "vistos" de maneras distintas. Las personas "ven" las cosas distintas, pues representan, simbolizan o clasifican, es decir, codifican en función de la focalización selectiva del objeto o evento.

3. Expectativas y atribuciones: se refiere a las predicciones y a las valoraciones de las consecuencias que los sujetos realizan en situaciones corrientes. Estas predicciones determinan la conducta posterior del sujeto y, no necesariamente, se sustentan en un análisis objetivo de la situación.

Se parte de los estudios de Rotter (1954) y su enunciado teórico del "Locus of control", en que diferencia sujetos que hacen una atribución interna del éxito o fracaso de los que la hacen de manera externa, es decir, que otorgan la causalidad de los hechos a eventos externos, como por ejemplo, a la suerte, dificultad de la tarea, etc.

Un autor pionero en este mismo sentido, es Heider (1958), el cual desde un enfoque gestáltico, plantea el concepto de la atribución diferencial de la causalidad, que en la misma línea de Rotter hace una distinción entre causalidad personal, que sería cuando la persona se reconoce la causalidad de la acción, y por otro lado la causalidad impersonal que sería cuando el individuo reconoce la causalidad en factores independientes a él.

Otros autores más actuales son el israelita Bar-Tal (1981), cuyas investigaciones se encuentran en el campo de la intervención psicoeducativa. Algunos trabajos interesantes, en este sentido, son los de Darom y Bar-Tal (1981) y Bar-Tal y Guttman (1981). La principal conclusión de estos trabajos es que las inadecuadas atribuciones en padres, alumnos, o profesores, suponían interferencia en el rendimiento de los alumnos, teniendo incluso influencia en la adaptación personal, social y escolar de éstos. Del máximo interés, son los estudios de Weiner (1972, 1974) y su modelo sistemático sobre la atribución, donde recogiendo los pioneros estudios de Rotter y Heider, les añade otras dimensiones a los antiguos modelos.

Estas dimensiones son: la valoración afectiva, que es distinta si la atribución es interna de si lo es externa y, por otro lado, la valoración cognitiva que hace referencia a la expectativa del sujeto sobre el mantenimiento de las situaciones resultantes por un acontecimiento (Hernández 1991). El modelo de Weiner lo retomaremos más adelante.

Se puede hablar de distintos tipos de expectativas:

- Expectativas de relaciones entre conducta y consecuencia: las personas actúan a partir de las consecuencias esperadas de su misma conducta (Mischel 1973, Rotter 1954).

- Expectativas de relaciones entre estímulos y respuestas: las personas predicen eventos, hechos a partir de estímulos que no tienen ni dan una explicación o descripción pero, sin embargo, las personas las codifican como "pistas" o signo de algo que va a ocurrir.

- Expectativas de autoeficiencia: es el concepto o idea que tiene el sujeto sobre su capacidad o habilidad para efectuar una conducta (Mischel 1984). En este sentido, Bandura (1977, 1982) destaca dos tipos de creencias: las expectativas de resultado y las expectativas de eficacia. Las primeras se refieren a la creencia que el sujeto tiene de que una conducta logrará determinados resultados o logros y, las segundas explican las creencias del individuo sobre en qué medida tal conducta puede ser llevada a cabo.

4. Valores subjetivos: las personas asignan valores desiguales a los acontecimientos, eventos u objetos que ocurren o esperan que ocurra.

Estos valores no están objetivados y se refieren a las preferencias, rechazos, valores positivos y negativos que las personas tienen de los distintos estímulos.

5. Los sistemas y planes autorregulatorios: se refieren a las distintas reglas y objetivos que cada persona tiene en su actuar. Estas reglas y objetivos no están necesariamente influidos por las condiciones externas, es más, pueden tener una mayor importancia.

Estas reglas y objetivos tienen incluso marcadas las contingencias positivas o negativas para el sujeto (Miller, Galanter y Pribram 1960, Schank y Abelson 1977).

Dicho de otra manera, cuando una persona se plantea el realizar un comportamiento establece una ruta de acción, los objetivos y las consecuencias posibles.

1.3.2. LAS TEORÍAS DEL CONOCIMIENTO SOCIAL.

Las teorías del aprendizaje social junto con la psicología de los contextos y los trabajos sobre interacción interpersonal han dado como resultado teorías y planteamientos sobre la adquisición del conocimiento de la realidad. A veces, abordado desde la psicología social tomando el nombre de teorías del conocimiento social y, otras veces, desde la psicología del desarrollo denominándose teorías de la construcción del conocimiento.

Para estas teorías, el conocimiento se apoya en las estructuras cognitivas. Éstas se refieren a representaciones mentales

que determinan las formas en que las personas se enfrentan a la realidad.

Las estructuras cognitivas son organizaciones en las que se encuadran los conocimientos y contenidos sobre los objetos, los sucesos con sus sucesiones y consecuencias y las reglas de interacción y funcionamiento de estos contenidos (Fiske y Taylor, 1991).

Las estructuras cognitivas por un lado sintetizan la realidad y, por otro, la amplían cuando es necesario los datos y la información de una realidad (Morales y Moya, 1996).

Las estructuras teóricas más conocidas son:

- Los esquemas:

Se refieren a las estructuras cognitivas que representan un conocimiento alrededor de un concepto o estímulo. El Esquema posee dos tipos de componentes: Los fijos y los variables. Los fijos son los conocimientos que resaltan y permiten la activación del esquema. Los variables son conocimientos sin concretar y permiten la adaptación a las variaciones que pueda sufrir un esquema.

- Los prototipos:

Son un conjunto de conocimientos o características asociados a una categoría. Cada característica se sitúa en un gradiente jerarquizado de mayor a menor definición de la categoría. Estas categorías también se organizan de manera jerarquizada según su capacidad generalizadora (Cantor y Mischel, 1979). Un caso particular de prototipo, definido por algunos autores, es el ejemplar. Un ejemplar es un prototipo promedio el cual se extrae de las experiencias más frecuentes de los sujetos (Fiske y Taylor, 1991) .

- Los guiones:

Se refieren a secuencias temporales de sucesos y que recogen las acciones y experiencias de los sujetos ante éstas (Markus y Zanjonc, 1985).

No sólo poseemos guiones sobre situaciones frecuentes o típicas sino también de situaciones específicas y concretas. En estas últimas, a veces se completa la información narrativa o secuencial con inferencias o “invenciones” de datos que permiten dar coherencia a la realidad percibida.

- Las teorías implícitas:

Las personas organizan el conocimiento de la realidad y el mundo por medio de un conjunto de conceptos interconectados, son por tanto teorías aunque se diferencia de una teoría científica. Las teorías implícitas buscan los conocimientos necesarios para adaptarse con mayor efectividad a la realidad, en cambio las teorías científicas buscan la verdad (Rodrigo, Rodríguez y Marrero, 1993).

Las teorías implícitas no son conscientes para las personas sino que presentan ideas y datos de las que los sujetos deducen una percepción de la realidad, de manera no consciente.

Una teoría implícita se refiere a los contenidos concretos de un campo de la realidad. Generan inferencias con los que amplían la información de la teoría y establecen planes de acción autoregulativas ante las diferentes situaciones. Por tanto, las teorías implícitas no sólo construyen el conocimiento de la realidad sino que sirve de plataforma para la transformación y para sustentar decisiones y acciones sobre ésta. La “praxis” cotidiana.

Las teorías implícitas acogerían dos componentes funcionales: el conocimiento y la creencia. El conocimiento se refiere a las ideas, los argumentos, a los contenidos de la realidad. Las creencias son las inferencias informativas y los planes de acción que se presentan ante las diferentes situaciones. Los sujetos se sitúan en un componente u otro en función de sus necesidades pragmáticas.

CAPÍTULO 2

"LAS APROXIMACIONES COGNITIVAS SOBRE EL COMPORTAMIENTO DESDE LA PSICOTERAPIA"

Las terapias cognitivo - conductuales pretende introducir el modelo mediacional cognitivo en el cambio del comportamiento (Hernández, 1991). Se unen, en un mismo punto de valoración, lo cognitivo y lo afectivo. La evaluación de los procesos cognitivos se convierte en punto de partida para el cambio conductual y afectivo. Para nosotros, tiene especial relevancia las terapias racionales. Explicaremos el modelo de los pensamientos erróneos de A. Beck y la teoría A-B-C de A. Ellis.

De la Teoría de Beck presentaremos el modelo de la triada cognitiva, la estructuración del pensamiento y los pensamientos erróneos. De Albert Ellis nos interesara la Teoría A-B-C y las creencias irracionales.

2.1. EL MODELO DE BECK: LA TRIADA COGNITIVA.

El modelo cognitivo de Beck A. (1967, 1973, 1983, 1991) nace de la observación clínica y la investigación experimental. Se intenta, con este modelo, explicar los fundamentos psicológicos de la depresión.

El modelo se vertebra en tres conceptos:

- 1) La Triada cognitiva.
- 2) La estructura del pensamiento.
- 3) Los pensamientos "erróneos".

1. LA TRIADA COGNITIVA.

Como su nombre indica, este concepto tiene tres componentes: la evaluación del "sí mismo", la evaluación de la realidad presente y pasada y las expectativas con respecto al futuro.

- La evaluación del "sí mismo" se refiere a cómo el sujeto se valora y a qué atribuye los acontecimientos que le pasan. El sujeto depresivo tiende a atribuirse a sí mismo la causa de los acontecimientos negativos y a subestimarse.

- La evaluación de la realidad presente y pasada se centra en cómo las personas interpretan sus experiencias y valoran la realidad y el mundo en que viven. Los sujetos depresivos tienden a valorar la realidad y el mundo como difíciles, llenos de obstáculos, etc.

- En cuanto a la visión del futuro se refiere a la tendencia de las personas a hacer hipótesis sobre el porvenir y generarse expectativas sobre el futuro. El sujeto depresivo ve el futuro como negativo, en donde sólo se puede encontrar la frustración, el obstáculo y la dificultad.

Para Beck y otros (1983) lo dicho hasta el momento explicaría las reacciones emocionales (tristeza, etc) y los síntomas motivacionales (poca fuerza de voluntad, deseos de escapar, etc.) del sujeto depresivo.

2. LA ESTRUCTURACIÓN DEL PENSAMIENTO.

El pensamiento se estructura en esquemas. Los esquemas son patrones cognitivos estables y constantes que sirven de marco referencial para realizar las interpretaciones sobre la realidad. Para convertir los estímulos y los datos de la realidad en cogniciones. A pesar de que las situaciones de la vida tienen multitud de estímulos los sujetos seleccionan, combinan y conceptualizan unos pocos. Estos esquemas son determinantes del comportamiento pues por medio de ellos los sujetos categorizan y evalúan los acontecimientos.

El sujeto depresivo tendría esquemas distorsionados, por lo que seleccionaría los estímulos más negativos e interpretaría la realidad en este sentido. Se puede generar, también, una circularidad situación-esquema, en el sentido que si la situación se mantiene, genera cambios en el esquema haciéndolo más distorsionado.

3. LOS PENSAMIENTOS ERRONEOS.

Los esquemas distorsionados hacen que puedan aparecer pensamientos erróneos. Los errores cognitivos para Beck pueden ser de seis tipos: unos relativos a la acción del sujeto sobre los estímulos (abstracción, selección) y otros a las respuestas del sujeto.

Los tipos de errores cognitivos son los siguientes:

a) La abstracción selectiva: Es un proceso de filtraje en el que sólo se ve o se resalta un detalle o estímulo de una situación, ignorando otros aspectos o detalles relevantes y evaluando toda la realidad a partir de ese único elemento filtrado.

b) La inferencia arbitraria: Es anticipar conclusiones sin evidencia que las apoye, e incluso siendo la evidencia no congruente con las conclusiones anticipadas por el sujeto.

c) Sobregeneralización: Es cuando se dan conclusiones por extensión a partir de un solo elemento de evidencia. Dicho de otra manera, el dato aislado se convierte en ley general explicativa.

d) Pensamiento polarizado: Es la tendencia a percibir y evaluar los acontecimientos de manera extrema y opuesta. El mundo se convierte en bipolar, en bueno o malo, maravilloso o espantoso dando lugar a cambios emocionales muy fuertes. El sujeto depresivo tenderá a clasificarse en el extremo negativo.

e) La personalización: Se refiere a las atribuciones internas que el sujeto hace de todos los eventos externos sin que exista evidencia de esa relación. Todas las experiencias y sus consecuencias son referencias para el sujeto evaluarse y analizarse a sí mismo.

f) Maximización y minimización: Ante un acontecimiento el sujeto lo evalúa dándole una significación y magnitud que no se corresponde objetivamente.

Beck y otros (1983) mantienen que una manera de conceptualizar las diferencias en el procesamiento de la información de las personas, es diferenciarlas en cuanto a la influencia cognitiva de un pensamiento "primitivo", llamado así por las conexiones con las afirmaciones piagetanas (Piaget 1960) cuando describía el pensamiento infantil, frente a las personas con un pensamiento maduro.

El pensamiento "primitivo" se caracteriza por ser generalizado, absolutista, invariable, de autovaloración caracterial e irreversible. En cambio el pensamiento "maduro" es multidimensional, relativo, variable, de autovaloración coyuntural y reversible.

Estos pensamientos "primitivos" tienen un carácter automático y se extraen en ese diálogo desgarrado que los sujetos tienen consigo mismos. Estos pensamientos tienen una serie de características: son específicos y telegráficos, no importa su irracionalidad, son creídos, son espontáneos, se deducen a partir de ellos futuras catástrofes, son idiosincráticos, pues cada persona tiene un modo peculiar de percibir e interpretar, son difíciles de evitar y son aprendidos en la infancia, adolescencia, etc. (Mckay, Davis y Fanning, 1981).

En resumen, el modelo de Beck se vertebra en tres grandes apartados: la triada cognitiva, la estructura del pensamiento y los pensamientos erróneos.

La triada cognitiva hace referencia a tres aspectos: a la autoevaluación, a las expectativas del futuro y a la valoración del presente y el pasado, es decir, la realidad inmediata. Estos tres componentes conforman distintos esquemas que son patrones cognitivos estables y constantes que sirven de marco referencial para interpretar y enfrentarse a la realidad. El conjunto de estos esquemas da lugar a una estructura peculiar del pensamiento.

Algunos de estos esquemas están distorsionados, es decir, no son objetivos y realistas, y producen pensamientos e ideas erróneas. Estos errores de pensamiento son debidos a fallos en la forma de analizar y percibir la realidad, es decir, el sujeto utiliza "operaciones" cognitivas de análisis inapropiadas para las cualidades y circunstancias de la realidad, afectando de manera circular a los esquemas y a la "triada" cognitiva.

2.2. EL MODELO DE ALBERT ELLIS: LA TEORÍA A-B-C.

Aunque sus orígenes son psicoanalíticos, Ellis toma un camino más adleriano, más cognitivo y plantea una teoría sencilla sobre la personalidad humana y una praxis clínica original.

Dentro de lo que es la teorización, dos son los presupuestos internamente relacionados que la sustentan:

1. La teoría A-B-C y
2. Las creencias irracionales.

1. LA TEORIA DEL A-B-C.

La necesidad del hombre por controlar su vida y, sobre todo, su realidad emocional, se satisface a partir de la interacción de ciertos patrones innatos y de patrones de comportamiento aprendidos. Esta realidad emocional está influida y determinada por las creencias y valores de los individuos.

La teoría del A-B-C viene a hacer un esquema procesual de cómo ocurre esto.

Por "A" entendemos el acontecimiento activador, el desencadenante de los procesos de valoración. "B" son los sistemas de creencias y valoraciones que el sujeto posee y "C" son los efectos, las consecuencias emocionales y/o conductuales.

Generalmente las personas piensan que "A" es la causante de "C", pero esto no es así, pues es el mediador de "B" el que marca la dirección de "C", de tal manera, que los acontecimientos no son los activadores de la emoción sino las valoraciones y creencias innatas o aprendidas. Es más, sin que exista "A" puede existir "C". En definitiva, no son los acontecimientos los que generan conflictos y perturbaciones, sino la valoración que se haga de ellos.

2. LAS CREENCIAS IRRACIONALES.

Las creencias irracionales brotan de algunas de estas tres posibilidades:

- De la tendencia humana de ver el mundo deformado (sustrato biológico).
- De las condiciones empíricas surgidas de las experiencias.
- De los códigos de autoexigencia personal (musturbatory).

Las conclusiones irracionales se establecen a partir de suprageneralizaciones (Ellis 1979), de los datos e indicios percibidos de la realidad, y consiguiendo con ello distorsionarla. En este sentido, Eysenck (1994) ha encontrado que las personas tenemos ideas y mitos asociados al concepto de felicidad que la distorsionan.

Estas suprageneralizaciones son debidas a las referencias, a los códigos que Ellis (1979) denomina de "necesidad-perturbación" (musturbatory) que determina lo que para el sujeto se debe "lograr" necesaria e imperativamente ("lo que tiene que ser").

Estos códigos de "necesidad-perturbación" pueden contener tres tipos de ideas:

- 1) "Tengo que actuar bien y recibir la aprobación de los otros por ello".
- 2) "Los demás deben de actuar de manera justa y adecuada conmigo".
- 3) "Las condiciones de mi vida deben ser fáciles y agradables o de lo contrario es horrible".

Cada uno de estos códigos de carácter imperativo se divide a su vez en subideas.

Las creencias irracionales pueden tomar cuatro formas relacionadas entre sí:

- La consideración o valoración de que algo o alguien debe ser distinto de como es.
- La evaluación como horrendo, terrible, cuando no es de la manera deseada.
- La emoción despertada de rechazo ante lo que no es como deseado.
- La culpabilización o atribución de ese hecho distinto a lo deseable, dándose por ello una evaluación moral e intrapunitiva, por ejemplo "si ocurrió por mi culpa soy un canalla".

Para Ellis (1974, 1975 y Maultsby 1975) el comportamiento irracional tiene varias características:

- Las personas piensan que las ideas irracionales no lo son y que son el reflejo de la realidad.
- Las personas con ideas irracionales no se aceptan a sí mismas y tienen conflictos en sus relaciones sociales y personales.

- Todo ello afecta a su vida y a su estado emocional.

La teoría del A-B-C fundamenta la práctica clínica de la terapia racional - emotiva (RET) completando el esquema A-B-C con D y E que son los pasos de debate y descubrimiento de la irracionalidad del sujeto y la asunción de unas nuevas creencias y pensamientos más lógicos y empíricos.

En resumen, la teoría A-B-C de Ellis plantea un desarrollo diacrónico de los procesos psicológicos. A partir de un acontecimiento ("x"), se convierte en una situación activadora ("A"). Esta situación activadora es analizada cognitivamente por el sistema de creencias ("B") del sujeto. Este sistema de creencias da una valencia a la realidad y, por tanto, el sujeto reacciona emocionalmente de manera diferenciada ("C").

Los sistemas de creencias para Ellis pueden ser innatos o aprendidos, y pueden tener un carácter racional o irracional.

Las creencias irracionales se desarrollan a partir de la suprageneralización de los datos o indicios percibidos de la realidad, y consiguiendo con ello distorsionarla (Ellis 1979). Estas suprageneralizaciones son motivadas por unos códigos (musturbatory) que marcan el "deber ser" del sujeto. Estos códigos contienen ideas erróneas que determinan creencias

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

irracionales sobre la valoración de la realidad, sobre la evaluación de los logros, determinando la emoción y la atribución causal de la realidad.

CAPÍTULO 3

"TEORÍAS COGNITIVAS DE LA EMOCIÓN"

Las emociones son las experiencias más poderosas y fascinantes que puede tener un ser humano. La autoevaluación existencial se apoya en esas experiencias. Sin embargo, no es un tema suficientemente explicado por la psicología. Estamos aún lejos de una teoría general de la emoción. Existe una gran variedad de teorías sobre el tema. Las teorías sobre la emoción, podemos clasificarlas según el componente sobre el que se apoya. Se considera que la emoción tiene tres componentes: el componente fisiológico, el cognitivo - afectivo y el expresivo - conductual. Nosotros, repasaremos, en primer lugar, las teorías en que se conjugan lo fisiológico con lo cognitivo. Posteriormente, presentaremos los enfoques que se apoyan en los estudios del procesamiento de la información, que intentan explicar la emoción con las estructuras cognitivas - intelectivas. Seguiremos con planteamientos de un sabor más cognitivo - afectivo como son las teorías del afrontamiento y las teorías de la valoración cognitiva. Terminaremos con la perspectiva atribucional cuyo enfoque conjuga lo cognitivo, lo emocional y lo motivacional.

En definitiva, a partir del paradigma de la ansiedad, la psicología cognitiva ha intentado encontrar los determinantes de ésta. Es un intento de unir psicología cognitiva y adaptación. En algunos casos este planteamiento ha tenido un sabor biologicista, en el sentido de tener una mayor preocupación por encontrar las variables biológicas que determinan la ansiedad. En otros, son las cogniciones las que se descubren como "mediadores" entre las variables biológicas (Arousal o Sistema General de Activación, SGA) y la ansiedad o stress.

La psicología cognitiva de las teorías de la emoción se preocupa de los factores que construyen la cognición. Algunos de estos factores son biológicos y otros, en cambio, psicológicos (estrategias atribucionales, mecanismos de defensa, etc.).

Esta preocupación hace que emerja la idea de la "irracionalidad" y la inconsciencia de los procesos automáticos de evaluación, que se determinan por las experiencias previas del sujeto.

Esta última idea, se podría resumir en la afirmación que hace Valdez en el prólogo del libro de Lazarus y Folkman (1984, página 15): "hay dos tipos de psicología cognitiva, una basada en la teoría de la información, que estudia las

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

operaciones cognitivas conscientes, y otra basada en las teorías cognitivas de la emoción, que estudia los determinantes inconscientes de las cogniciones".

3.1. TEORÍAS FISIOLÓGICO - COGNITIVAS.

Como respuesta a las teorías en que primaba el componente fisiológico para explicar la emoción, aparece estos enfoques, que sin desconsiderar el componente biológico, intentan acentuar la importancia de lo cognitivo. Presentamos los planteamientos de Arnold, Schachter y Mandler.

3.1.1. LA EVALUACIÓN PRIMARIA: ARNOLD.

Para Arnold (1960, 1970) se había puesto demasiado el acento en las cogniciones que siguen a la activación fisiológica del arousal y que había que enfatizar la evaluación cognitiva inicial ante el estímulo. Para Arnold, no podía haber emoción si antes no se había producido la evaluación cognitiva ante una situación.

Esta evaluación cognitiva pre - activación fisiológica era etiquetar a un acontecimiento como "bueno" ó "malo". Esta etiquetación cognitiva dependía de los recuerdos y experiencias asociados a ese estímulo. A esta evaluación primaria, seguían el arousal fisiológico y la experiencia emocional subsiguiente. La evaluación cognitiva previene y predispone frente al estímulo ó situación.

La teoría de la emoción de Arnold aúna el componente fisiológico y cognitivo. El componente fisiológico intentó explicar las vías neurofisiológicas de la percepción y como ésta disparaba la evaluación cognitiva. A La evaluación a un estímulo, como algo "bueno", seguirá la experiencia emocional de gustar; y a la de algo "malo" seguirá la experiencia de la evitación. Mientras evalúa, el sujeto organiza, busca un plan de acción, apoyándose para ello en la experiencia, en la memoria.

Esto confiere a la teoría de Arnold, un enfoque motivacional. La emoción sentida dirige la conducta al acercamiento o alejamiento de la situación - estímulo.

3.1.2. EL MODELO COGNITIVO - FISIOLÓGICO DE MANDLER.

Mandler (1975, 1982, 1984 ; McDonald y Mandler, 1989) aceptó que los componentes de la emoción era la activación fisiológica y la cognición. Para Mandler, el comportamiento humano sigue una secuencia. Estas secuencias configuran un esquema (Mandler, 1982). Un esquema es un plan cognitivo de acción. Este plan predice, se anticipa, genera expectativas de cómo discriminar los acontecimientos. Cuando ocurre lo anticipado, se produce la congruencia del esquema. La congruencia e incongruencia de los esquemas producen reacciones emocionales. La valoración positiva ó negativa de estas congruencias o incongruencias depende de si va acompañado de activación del Sistema Nervioso Autónomo, y si la incongruencia es moderada, severa inmediata o diferida.

La interrupción de una secuencia conductual, mas si ésta es rutinaria, provoca la emoción. Los impedimentos de una conducta activa el arousal que nos prepara para afrontar la interrupción. La activación fisiológica, por si sola, no es una emoción

si no va acompañada de la valoración subjetiva de la situación. La activación fisiológica para Mandler no es diferenciada sino específica a cada emoción. Los sujetos no saben diferenciar los estados fisiológicos de activación y sólo perciben el arousal

generalizado e intenso. La activación del Sistema Nervioso Autónomo, permite a los sujetos preparar fisiológicamente al sujeto y, llamar la atención del aparato cognitivo para que busque una interpretación de la situación.

3.1.3. EL MODELO DE SCHACHTER.

Para Shachter (1964), una emoción es el resultado de la relación entre la activación fisiológica y la evaluación cognitiva de la situación. Las emociones se producen por la acción de estos dos componentes (Shachter y Singer, 1962) (Singer, 1974).

El grado de activación fisiológica, determina la intensidad de la emoción. Esta activación del arousal era seguida por la evaluación cognitiva del estímulo que provoca la activación. Sin embargo; en ocasiones, las personas perciben una activación fisiológica inexplicable y el sujeto realiza un "chequeo" cognitivo para autodiagnosticar tal activación. Esta forma de activación emocional le interesa, en especial, a Shachter.

3.2. ENFOQUES SOBRE LA EMOCIÓN DESDE LAS TEORÍAS DEL PROCESAMIENTO DE LA INFORMACIÓN.

Apoyándose en los sistemas de información Scherer (1988) y Lang (1981, 1984, 1985) intenta explicar el funcionamiento de la emoción.

3.2.1. EL MODELO PROCESUAL DE SHERER.

Scherer (1988) diferencia cinco componentes en la emoción, cada uno con su función:

Los componentes son:

1. Procesamiento cognitivo de estímulos: evalúa el entorno, el ambiente.
2. Procesos neurofisiológicos: regulan el sistema nervioso.
3. Tendencias motivacionales y conductuales: preparación para la acción.
4. Expresión motora: comunica las intenciones.
5. Estado afectivo subjetivo: razonamiento, reflexión y memorización de la experiencia.

Durante el procesamiento de los estímulos, se pone en marcha lo que Scherer llama "controles de evaluación de estímulos". Estos controles evalúan distintos aspectos de la situación: capacidad de afrontamiento, atribución, causal, importancia de la situación y sus objetivos, la predictibilidad del estímulo, etc... El resultado de esta valoración, por los controles evaluativos, establece la intensidad y características de la emoción.

3.2.2. EL MODELO PROPOSICIONAL DE LANG.

Intenta integrar los componentes de la emoción. Lang los define como los tres sistemas: verbal - cognitivo, motor - abierto y fisiológico (Reeve, 1994).

Lang (1979, 1985) se apoya en las aportaciones del estudio del procesamiento de la información para explicar su teoría de la emoción. Concretamente, los modelos proposicionales de la imaginación y la memoria explican para Lang la imagen emocional.

La imagen emocional es una estructura informativa del cerebro que se reduce a una red de proposiciones específicas que se asocian entre ellas. Las proposiciones de esta imagen emocional, contendrán guiones de respuestas y de estímulos. Por tanto, existen prototipos de información de entrada (in - put) como de salida (out - put). Estos prototipos concretan patrones verbales, perceptivos y motores. La expresión emocional es el final de un proceso. Este proceso comienza con la activación de la estructura de las proposiciones por medio de estímulos que se ajustan a un patrón almacenado en la memoria. Este patrón estimular memorizado consigue que las proposiciones funcionen como una unidad. La activación de la red por este patrón estimular representa el componente cognitivo y los patrones de respuestas fisiológicas, expresivas, motoras representan el componente biológico.

Lang (1984) intenta establecer las características de los factores de entrada y salida. Concluye en estos trabajos que existen diferencias individuales. Sin embargo; cree, que en la medida, que el estímulo se parezca más al prototipo informativo emocional memorizado y esté en el mismo canal perceptivo, más probable es que se produzca la activación de la red proposicional.

3.3. LOS MODELOS COGNITIVOS DEL AFRONTAMIENTO.

Tomando como referencia de estudio a la ansiedad, se intenta explicar las formas en que las personas la afronta. En cualquier situación de afrontamiento, además del proceso de movilización de medios para el afrontamiento de las situaciones, aparecen otros aspectos como las creencias, la experiencia personal, etc. Por tanto, se debe diferenciar las estrategias de los estilos de afrontamiento (Fernández - Abascal, 1997). Los estilos de afrontamiento son las predisposiciones y preferencias a la hora de seleccionar las estrategias. Estas estrategias de afrontamiento se refieren a los procesos específicos que utilizamos en cada suceso o situación.

3.3.1. LAS ESTRATEGIAS DE AFRONTAMIENTO. EL MODELO DE LAZARUS.

El modelo de Lazarus (1966, 1984, 1991) pretende establecer relaciones entre las cogniciones y los procesos biológicos para la adaptación.

Las cogniciones son "mediadores" de la adaptación y por ende de la adaptación biológica. Es decir, toda respuesta fisiológica está "establecida" por los antecedentes psicológicos.

Estos antecedentes son las valoraciones y procesos que determinados estímulos suscitan.

El modelo de Lazarus (1966, 1984, 1991) está sustentado en dos tipos distintos de procesos:

1. Procesos de evaluación predictiva.
2. Procesos de acción y afrontamiento.

1. LOS PROCESOS DE EVALUACIÓN.

Las personas reaccionan de manera distinta ante situaciones similares. Esta diferencia en la reacción es debida a la susceptibilidad y sensibilidad a esa situación, y a los procesos cognitivos que esta situación genera. Por tanto, la respuesta emocional, conductual, etc. dependerá en la forma de analizar e interpretar esos acontecimientos.

La evaluación es, para Lazarus y col. (1984), un proceso a partir del cual una situación genera una reacción en el individuo.

Los procesos evaluativos no son sólo un tratamiento de la información, en el sentido utilizado por Mandler (1976), sino que además se establecen predicciones y consecuencias de las situaciones.

Existen para Lazarus y col. (1984) dos tipos de "evaluación": la evaluación primaria y la secundaria.

La evaluación primaria hace referencia a las predicciones de beneficio o peligro que la situación tienen para el sujeto en el presente o en el futuro. A partir de esto, la evaluación primaria puede ser de distintas clases:

a) Irrelevante: cuando las predicciones que se hacen del entorno no implican al sujeto o este las considera poco importantes o neutras.

b) Positivas: cuando las predicciones o consecuencias se evalúan como benignas.

c) Estresantes: cuando las consecuencias esperadas se valoran como daño, pérdida, peligro, desafío, etc. (Lazarus 1984).

Cuando las personas han establecido las posibles consecuencias que la situación del entorno les depara, necesita contestarse a la pregunta ¿qué puedo yo hacer?. Esto sería la evaluación secundaria.

La evaluación secundaria, son procesos que determinan, por un lado los recursos necesarios para cualquier acción y las estrategias que el sujeto considera más eficaces para "afrentar" la situación o el entorno.

La inadaptación se explicaría, pues, por el grado, calidad y contenido y por la respuesta emocional de estrés. Estos aspectos se determinan por la interacción entre la evaluación primaria y las estrategias de afrontamiento que el sujeto pone en funcionamiento.

En los procesos evaluativos influyen dos tipos de factores interrelacionados necesariamente: los factores personales y los factores situacionales.

Por factores personales se va a entender sobre todo:

a) Los compromisos: es decir, aquellos aspectos que para el sujeto son significativos e importantes. Por tanto una situación se tomará como amenazante o dañina en función de que esta amenaza se haga sobre los compromisos, ideales y objetivos de los sujetos.

b) Las creencias e ideas preestablecidas sobre la realidad y determinadas por la experiencia o por la cultura y con valor de verdad absoluta. Estas configuraciones teórico - cognitivas influyen no siempre conscientemente en la percepción del mundo, del entorno, de la realidad. Por ejemplo, dependerá de las creencias que tengamos sobre "Dios", la forma en que se

evaluará una situación como benigna positiva o estresante y el modo de afrontar ésta. Lazarus (1984) plantea dos categorías de creencias como las más importantes: las creencias de control personal y las creencias existenciales.

Las primeras se refieren a la idea que sobre su capacidad de controlar el entorno tiene el sujeto. Las segundas se refieren a las creencias que sobre Dios, el destino y la justicia, etc., tenga el sujeto.

Estos dos aspectos aparte del "papel" de lente, de analizador cognitivo y de determinador en la percepción y evaluación de la realidad, tienen una función motivacional (Feather, 1975).

Es posible que se pueda confundir en algún caso compromiso y creencia. La diferencia básica es que la primera son valores, objetivos, etc., preferibles y deseables por el sujeto. La creencia es algo que al margen de lo deseable o desagradable se considera verdad (Wrubel et al. 1981).

Los factores situacionales se refieren a las características formales que tiene una situación que la hace ser percibida, evaluada como estresante, negativa, dañina, etc.

Algunas de estas características formales son: la novedad de la situación, la predictibilidad, la incertidumbre y los tiempos percibidos.

- La novedad de la situación: Cuando una situación es nueva para el sujeto, la evaluará en función de situaciones anteriores similares o de los indicios que la nueva situación le recuerde experiencias anteriores. Por tanto el sujeto infiere a partir de los indicios la significación de la situación.

- La predictibilidad: Es en qué medida un sujeto es capaz de predecir o establecer las características de una situación.

- La incertidumbre: Se refiere a la percepción que un sujeto tiene sobre las posibilidades de que un suceso ocurra.

- Los factores temporales: Se refiere a la inminencia percibida de que algo ocurra (Janis y Man 1977), la duración del acontecimiento y el cuándo va a ocurrir tal acontecimiento.

2. LOS PROCESOS DE AFRONTAMIENTO.

Cuando los sujetos han evaluado la situación como peligrosa, amenazante o positiva, se establece un segundo nivel de evaluación. Una evaluación que señale la forma de actuar ante tal situación, dicho de otro modo intenta contestarse a la pregunta ¿qué hacer?.

Lazarus (1984, página 164) define el afrontamiento como "los esfuerzos cognitivos y conductuales constantemente cambiantes que se desarrollan para manejar las demandas específicas externas o internas evaluadas".

Para Lazarus (1984) el afrontamiento es un proceso de interacción entre las valoraciones que "realmente" el sujeto hace y lo que el sujeto analiza en un contexto específico. En este sentido Lazarus (1984) plantea un juego adaptativo entre el rasgo y la situación específica, donde se dan cambios o transformaciones de pensamiento a medida que el proceso de afrontamiento se va desarrollando.

Los procesos de afrontamiento pueden tener dos funciones: Los afrontamientos dirigidos a regular la respuesta emocional y los afrontamientos dirigidos a incidir sobre un problema (Folkman y Lazarus 1980). Estas dos funciones han sido confrontadas por George (1974), Kahn et al. (1964), Mechanic (1962), Murphy (1974), Murphy y Moriarty (1976).

Derivadas generalmente de las investigaciones y teorías de los procesos defensivos, se han establecido algunas estrategias cognitivas para regular la respuesta emocional. Algunas de estas estrategias son las estrategias de evitación, de minimización, distanciamiento, la atención selectiva, las comparaciones positivas y evaluaciones positivas de acontecimientos negativos (Lazarus y Folkman 1984).

Otro grupo de estrategias son las de "aumento" que son estrategias de sujetos que necesitan llegar al límite negativo para luego poder autocastigarse y buscar la regulación de la respuesta emocional.

También están las estrategias de reevaluación en que las personas modifican la valoración subjetiva de una situación sin utilizar ningún aspecto objetivo de ésta.

Se podría confundir estas estrategias con las que se conocen como las de "solución de problemas". Aunque efectivamente existan aspectos comunes: definición del problema, búsqueda de alternativas y la predicción de las consecuencias de cada alternativa, etc., pero la diferencia se encuentra en que las estrategias de solución de problemas van dirigidas a un aspecto del exterior, del entorno del individuo y los afrontamientos incorporan estrategias dirigidas al interior del sujeto.

Algunas de estas estrategias son: los cambios en el nivel de aspiraciones, la reducción en la implicación del yo, la búsqueda de otras fuentes de refuerzo, aprendizaje de recursos nuevos (Khan y col. 1964), etc.

Otros autores, como Meichenbaum y Turk (1982), también aportan definiciones sobre el afrontamiento y ha habido preocupación por definir cuáles son las estrategias de afrontamiento. Para ello se han elaborado diversos instrumentos:

- "El Inventario de tipos de Afrontamiento" de Folkman, Lazarus, Dunkel - Schetter, DeLongis y Gruen (1986).
- "Estimación de Afrontamiento" de Carver, Sheier, Weintraub (1989).
- "Inventario breve de propensión a la enfermedad" Eysenck (1991).

Fernández - Abascal (1997, página 194 - 195) hace un listado exhaustivo de las estrategias de afrontamiento que se encuentran en la literatura científica. Éstas son las siguientes:

"- La reevaluación positiva, que se refiere a las estrategias de afrontamiento activo enfocadas en crear un nuevo significado de la situación problema, intentando sacar todo lo positivo que tenga la situación.

- La reacción depresiva, que comprende los elementos correspondientes a sentirse desbordado por la situación y a ser pesimista acerca de los resultados que espera de la misma.

- La negación significa una ausencia de aceptación del problema y su evitación por distorsión o desfiguración del mismo en el momento de su valoración.

- La planificación hace referencia a la movilización de estrategias de afrontamiento para alterar la situación, implicando una aproximación analítica y racional al problema.

- El conformismo significa tendencia a la pasividad, la percepción de falta de control personal sobre las consecuencias del problema y la aceptación de las consecuencias que puedan producirse.

- La desconexión mental se refiere al uso de pensamientos distractivos para evitar pensar en la situación problema.

- El desarrollo personal que incluye elementos sobre la consideración del problema de una manera relativa, de autoestímulo y de un positivo aprendizaje de la situación, centrándose sobre todo en el desarrollo personal.

- El control emocional se refiere a la movilización de recursos enfocados a regular y ocultar los propios sentimientos.

- El distanciamiento implica la supresión cognitiva de los efectos emocionales que el problema genera.

- La supresión de actividades distractoras significa un esfuerzo en paralizar todo tipo de actividades, para centrarse activamente en la búsqueda de información para valorar el problema.

- El refrenar el afrontamiento se refiere al aplazamiento de todo tipo de afrontamiento hasta que no se produzca una mayor y menor información sobre el problema.

- El evitar el afrontamiento implica no hacer nada en previsión de que cualquier tipo de actuación puede empeorar la situación o por valorar el problema como irresoluble.

- El resolver el problema se caracteriza por decidir una acción directa irracional para solucionar las situaciones problema.

- El apoyo social al problema es la tendencia a realizar acciones encaminadas en buscar en los demás, información y consejo sobre cómo resolver el problema.

- La desconexión comportamental implica la evitación de cualquier tipo de respuesta o solución del problema.

- La expresión emocional se caracteriza por canalizar el afrontamiento hacia las manifestaciones expresivas hacia otras personas de la recreación emocional causada por el problema.

- El apoyo social emocional se refiere a la búsqueda en los demás de apoyo y comprensión para la situación emocional en que se encuentra envuelto.

- La respuesta paliativa se caracteriza por incluir en su afrontamiento elementos que buscan la evitación de la situación estresante, es decir, intenta sentirse mejor fumando, bebiendo o comiendo."

En resumen, Lazarus pretende relacionar las cogniciones y los procesos biológicos del estrés.

Para Lazarus las personas reaccionan de manera distinta ante situaciones similares. Esta diferencia en la reacción es debida a los mediadores cognitivos que para Lazarus se concretan en las creencias y en los compromisos. Los compromisos son los ideales y objetivos con los que el sujeto está implicado. Las creencias para Lazarus pueden ser de dos tipos: las de control y las existenciales. Las primeras hacen referencia a la percepción que el sujeto tiene sobre su capacidad para ejercer un cambio o una regulación sobre la situación. Las segundas se refieren a las convicciones profundas que se tengan sobre los grandes conceptos de la humanidad (Dios, justicia, etc). Estos dos mediadores cognitivos interrelacionan y dan como resultados dos procesos de evaluación: uno primario en el que el sujeto predice y anticipa los acontecimientos. Uno

secundario en el que el sujeto a partir de una percepción de amenaza, peligro, etc., establece cognitivamente un sistema para afrontar la realidad. Estos procesos de afrontamiento pretenderán regular por un lado la respuesta emocional y por otro la disposición conativa ante la realidad. Todo este proceso mediador produce una reacción peculiar ante la realidad.

3.3.2. LOS ESTILOS DE AFRONTAMIENTO.

Otra línea de trabajos se diferencia de la de Lazarus, poniendo la atención en los estilos de afrontamiento. Por estilo de afrontamiento se entiende las predisposiciones personales y las preferencias en el uso de unas u otras estrategias de afrontamiento (Fernández - Abascal y otros, 1997).

Una de las primeras aportaciones en esta línea, es la de Moos y Billing (1982). Para estos autores habría dos componentes que determinarían los tipos de afrontamiento. El primer componente, hace referencia al "cómo se afronta"; de tal forma que el afrontamiento puede ser activo o de evitación. El segundo componente, se centra en "la focalización de la respuesta", de tal modo que el afrontamiento se dirige a la situación, a la emoción, etc...

Feuerstein, Labbé y Kvczmierczyk (1986) amplían el modelo anterior. Además del "método de afrontamiento" y de la "focalización de la respuesta", añaden un tercer componente: "la característica de la respuesta". La respuesta puede ser conductual o cognitiva.

Endler y Parker (1990), en un trabajo de análisis factorial de las estrategias de afrontamiento, encuentran tres dimensiones de afrontar:

- Afrontamiento dirigido a la tarea.
- Afrontamiento dirigido a la emoción.
- Afrontamiento dirigido a la evitación.

Roger, Jarvis y Najarian (1993) amplían esta estructura factorial con una cuarta dimensión que es : " el distanciamiento afectivo respecto a los sucesos".

Fernández - Abascal (1997) engloba todas estas aportaciones y concluye que se puede determinar tres dimensiones:

- a) El método de afronta, en el que se distingue los estilos siguientes:

- activo: actúa sobre los acontecimientos movilizando los recursos disponibles.
- pasivo: no actúa. Espera que cambie la situación.
- evitación: la persona huye y evita los sucesos.

b) La focalización de afrontamiento, en que se diferencia los estilos siguientes:

- Afrontamiento dirigido al problema: actúa sobre la amenaza.

Existen evidencias que algunas personas, sobre todo, ansiosas, muestran tendencia a averiguar interpretaciones amenazantes a estímulos con varios significados o neutros.(Eysenck, Mcleod y Mathews, 1987; Gutiérrez Calvo, Eysenck y Estévez, 1994 y Gutiérrez Calvo y Eysenck, 1995).

- Afrontamiento dirigido a la emoción: se centra en regular la emoción suscitada.
- Afrontamiento dirigido a la evaluación de la situación.

c) El tipo de actividad que se concentra en el afrontamiento. Se distingue:

- El estilo cognitivo: el esfuerzo de afrontamiento es cognitivo.

- El estilo conductual: el esfuerzo de afrontamiento es conductual.

3.4. EL MODELO DE LA VALORACIÓN COGNITIVA: ORTONY, CLORE Y COLLINS.

Intentan construir una teoría para explicar el origen de las emociones y las relaciones entre ellas. Apoyan, sobre todo, sus teorías en el análisis del lenguaje y en los informes personales; aunque no es una teoría de las palabras que se refieren a las emociones, sino que intentan concretar los diferentes tipos de emociones. Dividen las emociones en tres grupos:

1. Reacciones a los acontecimientos.
2. Reacciones a los agentes.
3. Reacciones a los objetos.

Esta división responde a lo que los autores consideran los aspectos más importantes del mundo, de la realidad. Las personas se centran, por lo general, en algunos de estos aspectos. Estas diferentes focalizaciones dan lugar a lo que llaman reacciones con valencia.

1. Los acontecimientos.

Se refieren a las elaboraciones de las personas con respecto a lo que sucede. Cuando se dirige la atención a los acontecimientos es porque nos interesa las consecuencias (Ortony, Clore y Collins, 1996). La emoción resultante, para las personas que focalizan este aspecto de la realidad, es la de estar contento frente a estar disgustado. Esta reacción emocional puede dividirse en tres formas de focalizar:

- a) Al considerar las consecuencias para uno mismo y/o para los demás.
- b) Al considerar las precisiones.
- c) Al considerar el bienestar.

2. Los agentes.

Son los que intervienen y actúan originando, causando o transformando la realidad. Generalmente, pueden ser personas pero no siempre. Pueden referirse también a Instituciones, situaciones, etc... Cuando se centran en los agentes, nos

preocupa las acciones de éstos. La emoción que aparece al centrarse en los agentes es de aprobación frente a la desaprobación. Esta reacción emocional depende de la atribución causal.

3. Los objetos.

Hacen referencia, simplemente, a los objetos con los que las personas se relacionan. Al centrarnos en éstos, nos interesa sus propiedades y características. La emoción resultante sería el agrado frente al desagrado. Esta reacción emocional depende del grado de atracción de los objetos.

Un segundo aspecto de este modelo teórico, es cuando intenta explicar las distintas intensidades emocionales que se tienen ante una situación. Para estos autores, la valoración que se hace de las situaciones estimulares, determina la intensidad emocional. Esta valoración la hacen las personas apoyándose en tres variables: la deseabilidad, la plausibilidad y la capacidad de atraer. La primera variable, responde a las emociones que responden a focalizaciones de los acontecimientos. La segunda variable, regulariza en intensidad a las centraciones a los agentes, y por último, la tercera variable intensificaría a las reacciones ante los objetos.

La deseabilidad se refiere a las metas y submetas. A la interpretación de cómo interfiere o facilita un acontecimiento el alcanzar una meta (lo que se quiere).

La plausibilidad de las acciones de un agente se evalúa en función de las normas y valores de las personas (lo que debe ser).

La capacidad de atraer se mide con respecto a las actitudes de las personas.

3.5. LA PERSPECTIVA ATRIBUCIONAL.

3.5.1. EL MODELO DE WEINER.

Weiner se apoya en la teoría de Heider (1958) que proponía la teoría que adjudicar las causas de los acontecimientos, influía en la conducta del individuo. Heider (1958) aventuró que la estructura de la atribución causal, podía ser internas o externas al individuo. Fue Rotter (1966) el que analizó, empíricamente, el "locus of control" (el lugar de control).

Posteriormente, Weiner, Frieze, Kukla, Reed, Rest y Rosenbanm (1971) añadieron otra dimensión para entender las distintas formas de atribuir. Esta dimensión se refería a la estabilidad - inestabilidad. Con esta dimensión, se pretendía explicar la percepción sobre la estabilidad o la permanencia de una causa.

Rosenbanm (1972) aporta una tercera dimensión, la controlabilidad. La controlabilidad hace referencia a la percepción del control que sobre las causas percibidas tiene el sujeto.

Weiner (1980a, 1980b, 1982, 1985, 1986; Weiner y Graham, 1984, 1992) ha tomado esta teoría para explicar la motivación y la emoción.

La sucesión cognición - emoción funciona del siguiente modo para Weiner: tras un suceso o situación aparece una reacción "básica" positiva o negativa, según se percibe como éxito o fracaso. Una vez realizada la valoración del suceso, en forma de resultado exitoso o frustrante, la persona buscará la atribución de la causa de ese resultado, lo que genera una "segunda" emoción diferenciada. Estas emociones pueden ser : sorpresa, serenidad, orgullo, tristeza, etc... Según esto, cada dimensión se relaciona con sentimientos distintos; por ejemplo, la internalidad causal está más asociada a la autoestima.

Todo lo dicho, significa que las personas, ante situaciones o resultados parecidos, responden emocionalmente de diferente manera. Para Weiner, la atribución es el proceso cognitivo que determina esta diferencia.

3.5.2. EL MODELO DE KELLEY.

El modelo de Kelley (1967, 1971) complementa, en parte, los postulados de Weiner, aunque es cierto que su preocupación es explicar la motivación y no tanto la emoción. Para Kelley, las personas se adscriben a un "locus" de control interno o externo en función de tres tipos de información. Las fuentes de la información atribucional serían :

- La especificidad; se refiere al grado de frecuencia en que se da una situación o suceso.

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

- La consistencia; es la comparación de los resultados actuales con los del pasado.
- Consenso; es la comparación de los resultados propios con los de las otras personas.

Para Kelley, las personas que establecen una causa interna es porque perciben bajo consenso, baja especificidad y alta consistencia. Las atribuciones externas se formulan cuando se aprecia alta especificidad, alta consistencia y alto consenso.

CAPÍTULO 4

**"UN PLANTEAMIENTO FUNCIONAL:
LOS MOLDES COGNITIVO - AFECTIVOS".**

En este capítulo pretendemos explicar y desarrollar la teoría de los "moldes cognitivo-afectivos" de Hernández. Sin embargo será necesario previamente conocer sus antecedentes teóricos y experimentales, los cuales se inscriben en su Tesis Doctoral (Hernández, 1973), "El cine como diagnóstico".

Además de explicar los fundamentos teóricos de los moldes cognitivo-afectivos, intentaremos, en un ejercicio reflexivo y abierto, indagar sobre el origen, desarrollo y naturaleza teórica de los moldes cognitivo-afectivos. Concluiremos con una definición teórica de los moldes cognitivo-afectivos y reflexionaremos sobre las distintas posibilidades de evaluación de estos.

4.1. ANTECEDENTES.

Los antecedentes de la conceptualización teórica y de la investigación de los moldes cognitivos-afectivos, hay que buscarlos en la Tesis Doctoral "El cine como diagnóstico" de Hernández (1973). Con el propósito de construir una técnica diagnóstica de la personalidad que con carácter de expresión libre recogiera, por una parte las ventajas de las pruebas proyectivas, y por otra, la de las psicométricas, y que además fuese capaz de aportar datos relevantes sobre el pensamiento y afectos prototípicos de los distintos rasgos de personalidad. Hernández (1973) elabora una prueba que denomina "Film-Test". El "Film-Test" consiste en una película con imágenes evocadoras e inestructuradas, cuyo argumento suscita ideas y situaciones existenciales. Posteriormente a la proyección del "Film-Test", se complementa un cuestionario abierto, de textos incompletos, y que se desarrolla en la misma línea argumental, llevada a cabo por 149 sujetos de edades entre 16 y 35 años.

Para la referencia psicométrica, se les aplicó a los sujetos pruebas de personalidad, tales como el "AS" de W.A. Allport y H. Allport, el "MMQ" de Mandsley, el "CEP" de Pinillos (1957) y "MMPI" de Hataway y Kinley (1951).

Las respuestas de los sujetos al "Film-Test" a través del cuestionario, en cada cuestión o ítem, fueron tabuladas y estructuradas en distintas categorías. Se clasificaron así a los sujetos de máxima y mínima puntuación en cada una de las categorías. Por cada uno de los factores psicométricos, se seleccionaron un grupo de 20 a 25 sujetos de máxima y otros tantos de mínima puntuación. Y se obtuvo un "peso" de acuerdo con su grado de coincidencia con cada factor psicométrico. Con tales pesos se pudo puntuar a los 149 sujetos en cada factor.

De esta manera se consiguió correlacionar los resultados obtenidos por todos los sujetos en cada uno de los factores del "Film-Test" y de sus homólogos de los tests psicométricos.

Se alcanzaron dos tipos de resultados: por un lado, aquellos que hacían referencia a la bondad y validez del "Film-Test", y por otro sus aportaciones teóricas al estudio de los rasgos de personalidad. En este último sentido, Hernández (1973) determinó los tipos de respuestas más características de las personas en equilibrio psíquico y las que presentaban perfiles más psicopatológicos. Extraídos estos resultados, Hernández (1973) elabora un apartado especialmente interesante para nosotros en el que pretende organizar teóricamente la estructura psicopatológica de la personalidad. Este "dibujo" de la estructura psicopatológica lo esquematiza en dos grupos:

a) Los factores básicos de la personalidad (Disposiciones naturales y experiencia) dan lugar a distintos sentimientos, reacciones y valoraciones que hacen los sujetos sobre la realidad.

Estas reacciones, sentimientos y valoraciones las clasifica en: positivos o de aceptación y negativos. Los negativos pueden ser de infravaloración o inferioridad, de supervaloración o formación reactiva y de instrumentalización o sustitución o desvío de las tensiones a otras reacciones y la apreciación de la realidad como inadecuada o como amenazante. Estas reacciones y sentimientos son desarrollados sobre "tópicos" de interés personal. De esta manera, determina los siguientes "centros" de interés:

- La imagen físico-corporal de sí mismo.
- El aspecto psíquico de sí mismo.
- La realidad general.
- La realidad social.

b) Los contenidos inconscientes y mecanismos de ajuste de proyección psicopatógena (Hernández, 1973, página 52, EXTRACTO DE TESIS DOCTORAL).

En esta investigación, Hernández (1973) da los primeros "indicios" de lo que luego será su conceptualización y descripción teórica de los "moldes cognitivo-afectivos" y los "campos preferenciales" que desarrollaremos y explicaremos en los siguientes apartados.

Los "moldes cognitivo-afectivos" y los "campos preferenciales" han sido la base teórica de una línea de investigación centrada en la elaboración de programas socio-afectivos de intervención escolar. Ejemplo de esto es el programa "PIECAP" (Programa Instruccional Emotivo para el Crecimiento y Autorrealización Personal) (Hernández y Aciego de Mendoza, 1991). El programa tiene un carácter instruccional de tipo cognitivo-motivacional. Se reconoce que no todas las personas necesitan el programa por igual y no todas reaccionan ante su aplicación de igual manera. Por ello, los autores realizan una tipología que especifica distintas formas de reaccionar ante el programa. Estas diferencias de reacción están explicadas en gran medida por los "moldes cognitivo-afectivos" y por los "campos preferenciales".

Esta tipología se apoya en el concepto del "sí mismo", del "Yo" al considerarse que el comportamiento se apoya en gran parte en estas autovaloraciones al "Yo" (Hernández y Aciego de Mendoza, 1991).

En este sentido presenta cinco tipos principales:

Tipo 1: LA INFRAVALORACIÓN DEL YO.

Se caracteriza por un concepto de sí mismo negativo y autodescalificador. Sobrevalora a los otros. Presenta miedo al fracaso al abordar las tareas.

Tipo 2: SIN SENTIDO DEL YO.

Se caracteriza por un concepto de sí mismo sin identidad, lleno de incertidumbres. Ante las tareas se comporta con dejadez y apatía. Se muestra decepcionado de la relación con los otros. Siente tristeza e incluso angustia. Su conducta es descuidada y de abandono.

Tipo 3: INSATISFACCIÓN DEL YO.

Se caracteriza por sentir insatisfacción hacia sí mismo pues tiende a desconsiderar lo positivo y resaltar lo negativo. Su actitud ante la tarea es perfeccionista (entrega y detallismo excesiva). Se muestra dependiente de los otros y de la valoración de estos. Sus sentimientos predominantes son la vergüenza y la preocupación. Sus comportamientos más frecuentes son el esfuerzo y la reiteración.

Tipo 4: VALORACIÓN CONSTRUCTIVA DEL YO.

Se caracteriza por una valoración de sí mismo satisfactoria. Destaca lo positivo frente a lo negativo. Su actitud ante la tarea es la de considerar las posibilidades reales de acción ante ella. Tienen buena relación social. Los sentimientos que le son más propios son la alegría y el amor. El comportamiento es autónomo y moderado.

Tipo 5: SUPERVALORACIÓN DEL YO.

Se caracteriza por una valoración exagerada del sí mismo. La actitud ante la tarea es de reto y la toma como una medida de sí mismo. Ante los otros, sus relaciones se mueven desde la búsqueda de "aliados" hasta relaciones de "competencia". Los sentimientos predominantes son el odio, el rencor y la motivación de logro. Las conductas más frecuentes son las de tesón, rigidez y dogmatismo.

4.2. DEFINICION Y EXPLICACION DE LOS MOLDES COGNITIVO-AFECTIVOS.

La inadaptación para Hernández (1983, 1984, 1988), se explica en gran parte por los moldes cognitivo-afectivos. Estos son las formas peculiares que las personas tienen de analizar, valorar e interpretar la realidad. Considera que el diagnóstico y corrección de estos moldes pueden facilitar el ajuste psicológico. Desde un punto de vista educativo, esta posibilidad alcanza mayor valor cuando la escuela se convierte en una institución preocupada por la educación personal y social.

Los planteamientos teóricos de Hernández (1988) sobre la inadaptación, tienen dos ejes. Por un lado los moldes cognitivo-afectivos y por otro, los campos preferenciales. Los moldes cognitivo-afectivos son hábitos intelectivos de análisis cognitivo y afectivo de la realidad. Este análisis es una forma habitual de "sentir" y "valorar" la realidad. No tiene que ver con la adquisición de conocimientos o formación de conceptos. No se refiere a esquemas cognitivos que responden a creencias

o contenidos concretos sino a "formatos" de aplicación cognitiva para encajarlos en la realidad provocando distintas reacciones emocionales y conativas.

Los moldes cognitivo-afectivos, y refiriéndonos a los de tipo no deseables, pueden ser de cuatro tipos, como luego se especificará, aunque cada tipo tiene peculiaridades funcionales distintas:

- **La Disociación Cognitiva** se caracteriza por un cierre atencional y perceptivo a la realidad externa, centrándose en cambio en el universo interno, en el endopsiquismo (Hernández 1988). Su naturaleza es básicamente perceptiva.

- **La Disociación Oréctica** se caracteriza por un centramiento también interno, pero oréctico de las personas. Esta centración oréctica está en pugna con las normas y las demandas sociales, provocando acciones de transgresión, evasión o desplazamiento. Su naturaleza es fundamentalmente conativa.

- **Las Distorsiones Evaluativas** tienen fundamentalmente un carácter evaluador y valorativo de la realidad, ejerciendo moldes de desvitalización, de anticipación y de evaluación no objetivada de la realidad. Su naturaleza es de una elaboración cognitiva y afectiva más compleja.

- **Las Defensas Reactivas** se caracterizan por la selección perceptivo-cognitiva de la realidad según las necesidades afectivas y emocionales de los sujetos. Su naturaleza es de elaboración cognitiva y afectiva.

En este sentido propone una tipología de las disociaciones del "YO" (Hernández y Aciego de Mendoza, 1991) , a saber:

1. TIPO DE DISOCIACIÓN SOMÁTICA.

Se caracteriza por resaltar los aspectos corporales y físicos del yo. Diferencia tres modos de expresión de esta disociación: La hipocondrías, el hedonismo y el exhibicionismo.

2. TIPO DE DISOCIACIÓN AFECTIVA.

Se caracteriza por focalizar profusamente los sentimientos y la propia expresión emocional.

3. TIPO DE DISOCIACIÓN ORECTICA.

Se caracteriza por el énfasis en los impulsos propios y tendencia a alejarse de las normas sociales y establecidas.

4. TIPO DE DISOCIACIÓN COGNITIVA.

Se caracteriza por una atención exagerada al propio mundo interior y alejamiento de la realidad.

El segundo eje teórico de Hernández (1988) son los Campos Preferenciales. Los campos preferenciales tienen un carácter motivacional. Son los aspectos de centración e interés de los sujetos. Hernández (1988) define hasta cinco campos que van desde lo más básico-biológico a lo más extranatural y mágico. Existe un sexto campo que se define por ser contracampo, es decir los campos preferenciales rechazados por verlos como una pérdida, un obstáculo o un conflicto de los campos preferentes. Ahora bien, cuando estos campos son vistos conceptualmente, se cuenta con una esquematización

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

importante de las principales teorías implícitas o creencias referidas al propio "yo" (autoconcepto), a los otros, al trabajo, a la norma, al mundo-sistema y al transmundo.

A continuación presentamos los distintos moldes cognitivo-afectivos y los campos preferenciales planteados por Hernández (1988, páginas 939-944)

CAMPOS VALORATIVOS Y MOLDES COGNITIVO - AFECTIVOS.

A) CAMPOS VALORATIVOS.

Se refieren a aquellos aspectos de la realidad que simbolizan y recogen la dirección de las diferentes motivaciones del ser humano.

Consideramos seis grandes campos. Cada uno se subdivide en un número determinado de subcampos, y estos, a su vez, pueden ser divididos en otros más específicos, y así hasta apresar aspectos muy concretos y determinados.

1) Campo vital.

a) Cuerpo-vida.

Subsistencia, salud, bienestar físico.

b) Naturaleza oréctica.

Expresión, descarga o vivencia agresiva, afectiva, sexual, hedónica o posesiva.

2) Autocampo.

a) Yo íntimo.

Conciencia y vivencia de los propios pensamientos, recuerdos, fantasías, argumentos, deseos, etc., que constituyen el "universo interno".

b) Yo social.

Autoimagen, con referencia a los valores relativos al propio cuerpo, a las distintas capacidades, al comportamiento ético, al rol, a las posesiones y a las circunstancias particulares.

3) Grupo funcional.

a) Entes.

Objetos y acontecimientos, con valor instrumental o con valor intrínseco.

b) Actividades.

Acciones, ejecuciones, realizaciones, actuaciones, etc., tanto con valor instrumental como con valor intrínseco.

c) Proyecto.

Actividad con mayor implicación y motivación intrínseca que tiene carácter cuasi-lúdico, a la que se le dedica más tiempo y más interés, que afecta al resto de los campos, y a través de la cual se obtiene una mayor autorrealización personal.

4) Campo social.

a) Personas.

Familiares, amigos, seres queridos...

b) Otros.

La gente, los demás, la sociedad, los seres humanos de forma general y distante.

5) Campo estructural.

a) Norma.

Leyes, costumbres, órdenes, disciplina, que tienen el carácter de ser estructuras establecidas socialmente y que se manifiesta en exigencias comportamentales.

b) Mundo-sistema.

Estructura de la realidad, acontecer diario, regularidad, estructura establecida y dominante, sistemas sociales y políticos, características del mundo y de la vida.

c) Transmundo.

Lo que está más allá, lo incierto, lo misterioso, lo mágico, lo divino, lo religioso, el destino..., como creencia o como atribución.

6) Contracampo.

a) Obstáculo.

Impedimento, daño o amenaza de un campo, respecto a los campos valorativos.

b) Muerte.

Nada, ausencia, carencia o pérdida, respecto a los campos valorativos.

c) Cruce.

Conflicto o incompatibilidad entre campos valorativos.

B) MOLDES COGNITIVO-AFECTIVOS.

Los moldes cognitivo-afectivos son los modos peculiares de procesar la información desde la perspectiva de la valoración, de la reacción afectiva y de la evitación del dolor, dando lugar a actitudes y comportamientos específicos. Los moldes cognitivos no tienen que ver con el desciframiento o comprensión de la realidad, sino con el modo en que se valora la realidad y con las estrategias peculiares construidas para evitar el sufrimiento.

1. Disociación cognitiva. Predominio excesivo de las demandas ideacionales del yo íntimo produciendo divergencia entre el sujeto y la realidad.

1.1. Clausura. Desconexión perceptiva respecto a la realidad y vivencia del universo autogénico (yo íntimo), siendo el autismo el caso más extremo.

1.2. Arrastre autogénico. Conexión con la realidad, pero distorsionándola y desfigurándola según las ideaciones autógenas, tal como ocurre con las alucinaciones, delirios o distorsiones más simples.

1.3. Selección de campo. Percepción selectiva de la realidad en función de criterios del yo íntimo. Ciertos esquizoidismos, caracterizados por planteamientos ilusos, románticos, mágicos o líricos, etc., de la realidad serían ejemplo de este molde.

2. Disociación oréctica. Excesivo predominio de la "naturaleza oréctica" sobre la realidad, como consecuencia de una hipervaloración o tensión de la "naturaleza oréctica" frente al imperio de la norma o del esfuerzo.

2.1. Transgresión. Actuación que viola las normas.

2.2. Evasión. No enfrentamiento a las actividades que exigen esfuerzo.

2.3. Desplazamiento. Realizar la descarga oréctica (agresividad, sexualidad, afectividad, etc.) a otro campo distinto al que le corresponde por ser más asequible.

3. Distorsiones evaluativas. Son las tendencias a hacer apreciaciones desmedidas de la realidad.

3.1. Interpretación devaluativa. Tendencia a sustraer significado o emoción a la realidad. Funcionalmente, puede servir de medio de desensibilización para no implicarse emocionalmente, tal como ocurre en ciertos esquizoides de tipo catatónico que aparecen distantes y fríos, o en todo caso, irónicos y críticos. Igualmente ocurre en las depresiones y también es característico de las reacciones de envidia en que se quiere devaluar el éxito del competidor.

3.1.1. Desestructuración. Hiperanálisis e hipercriticismo que atomiza, destruye y descontextualiza la realidad.

3.1.2. Agrisamiento. Tendencia a anteponer una lente que apague y enturbie los destellos vitales.

3.1.3. Disociación afectiva. Tendencia similar a la anterior pero más radical, que consiste en desconectar, en general, los sentimientos de la realidad, viviendo esta de manera fría y distante.

3.2. Hipertrofias de anticipación. Tendencia a anticipar la realidad imaginando exageradamente sus cualidades o sus aspectos negativos.

3.2.1. Anticipación aversiva. Tendencia a imaginar y exagerar, por encima de lo que realmente es posible, los aspectos peligrosos, amenazantes o dañinos provocando reacciones de miedo, de pavor, de timidez, de celotipia, de hipocondria, obsesivo-compulsivas, etc.

3.2.2. Anticipación hipervalorativa. Tendencia a imaginar acontecimientos y resultados por encima de su realidad, provocando, consecuentemente, frustración.

3.3. Desajuste del criterio. Tendencia a no hacer coincidir los resultados obtenidos con el criterio mantenido, debido a la construcción de un criterio maximalista que se puede traducir por la "posibilidad sin límite de ser, hacer u obtener algo". De esa manera, no se valora lo que se tiene o se valora negativamente, se está ansioso por lo que todavía no se tiene, y se sufre por no renunciar a lo que se puede tener.

3.3.1. Evaluación no positiva del logro. Tendencia a focalizar lo negativo de lo que se tiene y desconsiderar lo positivo.

3.3.2. Aspiración inconclusa. Tendencia a evaluar como positivo lo que no se posee, porque cuando se posee, de acuerdo con lo anterior, pierden su valor.

3.3.3. Ambivalencia. Tendencia a no renunciar a un bien que no es posible, o que es incompatible, produciendo como consecuencia, indecisión o frustración permanente, pues la retención del bien deseado, al ser imposible o incompatible, origina continua insatisfacción.

4. Defensas reactivas. Tendencia a falsificar la apreciación o reacción que produce una situación frustrante (contracampo).

Se trata de los mecanismos de defensa propuestos por el psicoanálisis.

4.1. Desviacionismo atencional. Tendencia a eliminar, o desconsiderar, de la conciencia lo que es causa de dolor (represión).

4.2. Desviacionismo argumental. Tendencia a desconsiderar los argumentos o explicaciones auténticos, por ser dolorosos, sustituyéndolos por otros menos dolorosos, aunque inadecuados (racionalización, justificación).

4.3. Desviacionismo afectivo. Tendencia a transformar un sentimiento en el opuesto, al ser considerado socialmente más adecuado (formación reactiva).

En la tipología definida alrededor del "Yo" (Hernández y Aciego de Mendoza, 1991) se presenta los Moldes Cognitivos - Afectivos más característicos para cada tipo propuesto.

Tipo 1: LA INFRAVALORACIÓN DEL YO.

Se caracterizaba por un concepto de si mismo negativo y autodescalificador. Los Moldes Cognitivos - Afectivos más relevantes serian la anticipación aversiva y evaluación no positiva del logro.

Tipo 2: SIN SENTIDO DEL YO.

Se caracteriza por un concepto de sí mismo sin identidad, lleno de incertidumbres. Los Moldes Cognitivos - Afectivos más relevantes serían la desestructuración y el agrisamiento.

Tipo 3: INSATISFACCIÓN DEL YO.

Se caracteriza por sentir insatisfacción hacia sí mismo pues tiende a desconsiderar lo positivo y resaltar lo negativo. Los Moldes Cognitivos - Afectivos más relevantes serían la evaluación negativa del logro y la hipervaloración anticipada.

Tipo 4: VALORACIÓN CONSTRUCTIVA DEL YO.

Se caracteriza por una valoración de sí mismo satisfactoria. Destaca lo positivo frente a lo negativo. Los Moldes Cognitivos -Afectivos más relevantes serían la valoración positiva del logro, y el constructivismo ante lo negativo.

Tipo 5: SUPERVALORACIÓN DEL YO.

Se caracteriza por una valoración exagerada del sí mismo. Los Moldes Cognitivos - Afectivos más relevantes serían la atribución externalista del fracaso a los otros y los mecanismos de defensa tales como la formación reactiva, el desplazamiento, etc.

En el mismo trabajo, ya mencionado de Hernández y Aciego de Mendoza (1991) también se explican los Moldes Cognitivos - Afectivos más relevantes para las distintas disociaciones del Yo. De este modo señalan:

1. TIPO DE DISOCIACIÓN SOMÁTICA.

Se caracterizaba por resaltar los aspectos corporales y físicos del yo. Los Moldes Cognitivos - Afectivos más preponderantes serían la selección de campo y el hiperanálisis.

2. TIPO DE DISOCIACIÓN AFECTIVA.

Se caracterizaba por focalizar profusamente los sentimientos y la propia expresión emocional. Los Moldes Cognitivos - Afectivos más preponderantes serían los relacionados con sentirse sujeto de expresión, contemplación, compasión, etc.

3. TIPO DE DISOCIACIÓN ORECTICA.

Se caracterizaba por el énfasis en los impulsos propios y tendencia a alejarse de las normas sociales y establecidas. Los Moldes Cognitivos - Afectivos más relevantes serían la negación de la realidad, la evasión y desplazamiento de los propios sentimientos.

4. TIPO DE DISOCIACIÓN COGNITIVA.

Se caracterizaba por una atención exagerada al propio mundo interior y alejamiento de la realidad. Los Moldes Cognitivos - Afectivos más relevantes serían la clausura o aislamiento en el universo interno y la selección de la realidad según sus planteamientos.

4.3. ORIGEN Y DESARROLLO DE LOS MOLDES COGNITIVO-AFECTIVOS.

Hernández (1988) al referirse al origen de los moldes lo hace de manera muy general: "se construye en los años más jóvenes" y "se construye a partir de predisposiciones y experiencias". De estas afirmaciones, se deduce que por un lado el molde debe tener un componente biológico (predisposiciones) y un componente aprendido (experiencias en los años más

jóvenes). Por lo tanto, se podría decir que los moldes cognitivos son respuesta o esquematización intelectual de predisposiciones o impulsos biológicos.

Intentando explicar y desarrollar las fuentes de donde manan estos dos componentes, el biológico y el aprendido, podemos hacerlo a partir de estos tres elementos:

a) En primer lugar y partiendo de lo más primitivo y biológico, estarían lo que podemos denominar premoldes o moldes filogenéticos. Un bebé tiene comportamientos y maneras de reaccionar más o menos habituales y que son en gran medida, comunes a toda la especie.

Algunos de estos premoldes son instintos, reflejos o están unidos a las primeras adquisiciones cognitivas (Piaget 1960). A modo de ejemplo tenemos:

- El "llanto" ante la amenaza o el hambre.
- La "sonrisa" ante el agrado y el juego.
- La "curiosidad" ante lo nuevo y llamativo.
- El agrado o rechazo de las personas por sus facciones o por su voz.
- La imaginación, la transformación de lo real o la creación de realidades nuevas.
- La agresividad ante la frustración o la dificultad.

Estas primeras herramientas de reacción ante la realidad y el mundo se van complejizando.

b) La cultura y el ambiente van modificando, funcionalizando y artificializando estos premoldes.

c) El hombre es un autoconstructor de su conocimiento que se plantea problemas, prueba, busca, observa y generaliza, y en contacto con la realidad va creando su "ciencia" donde existen "sistemas axiomáticos" que son las verdades imponderables del mundo, de la sociedad y de sí mismo. No es un sistema o escala de valores sino que son las leyes subjetivas sobre todos los universos posibles. Esto influirá a la hora de seleccionar y aplicar a la realidad los distintos moldes.

En la base del desarrollo y la evolución de los moldes están cuatro principios que regulan la vida psíquica. Estos cuatro principios serían:

1. El principio de la homeostasis. La necesidad del sujeto por el equilibrio psíquico, por la estabilidad.
2. El principio de economía psicológica. El sujeto a la hora de enfrentarse con la dificultad y la frustración buscará el menor coste posible a su estructura psíquica.
3. El principio de preservación de la estructura psíquica. El individuo intentará en todas las situaciones mantener lo más intacto posible su estructura psíquica, es decir que no se afecten los elementos centrales de su organización psicológica.

4. El principio de automatización. El aparato psíquico intenta establecer constantemente reglas, normas y estandarizaciones de reacción ante la realidad. Esta estandarización tiene por objeto conseguir una mayor eficacia y rapidez de acción, evitando las pérdidas de energía psíquica en situaciones ya conocidas y experimentadas.

Por lo tanto, el que un sujeto desarrolle uno de los moldes, se hará en función de la mayor eficacia a la hora de mantener su estructura psíquica y su equilibrio al menor coste posible.

Sin embargo todos estos principios están mediatizados por los procesos motivacionales. Hernández y García (1991), plantean un modelo motivacional. En este modelo se parte como núcleo central de los planteamientos homeostáticos de Hull para luego desarrollar un circuito en el que interaccionan cuatro dimensiones: la energía psicobiológica, el ambiente, los hábitos y la modulación cognitiva.

La energía psicobiológica recoge las disposiciones de los organismos. El ambiente se define por las estimulaciones del medio. Los hábitos se refieren a comportamientos rutinarios determinados por las experiencias. La modulación cognitiva representa los distintos procesos de transformación, modificación y apreciación de las situaciones y de los acontecimientos.

4.4. NATURALEZA TEORICA DE LOS MOLDES COGNITIVO-AFECTIVOS.

En la teorización expuesta por el autor sobre "los moldes cognitivo-afectivos" se desprende la idea de una disposición habitual cognitiva que analiza, valora, reacciona, atribuye, anticipa, etc., ante la realidad tomándose partido por la consistencia transituacional de estos hábitos intelectuales.

El problema de la consistencia transituacional debe ser matizado y desarrollado:

- Las personas no tienen sólo un molde cognitivo. Es posible que lo que tenga es un menú potencial de reacciones cognitivas. Estas potencialidades entrarán en funcionamiento dependiendo de factores diversos. Por ejemplo la experiencia y los antes enumerados principios de regulación psíquica.

- Se podría pensar que dos personas que tengan en su repertorio el mismo molde teórico, posiblemente este será cualitativamente diferente en los dos. Esto se explicaría por los distintos niveles de implicación de este molde con respecto al conjunto de la personalidad o de la estructura psíquica del individuo, es decir individuos con un grado de influencia del molde muy grande o individuos con un grado menor, en que el molde aparecerá más fugaz o en situaciones límites.

- Otro aspecto a considerar es que un molde puede estar modulado en mayor medida por un componente perceptivo, cognitivo, afectivo, o conativo. Es decir que en algunos casos el molde será un medio de análisis perceptivo-cognitivo, en

otros casos el molde será un elemento de análisis afectivo generador de reacciones emocionales, o por último sujetos en que el molde actúa sobre todo como resorte de acción o reacción conductual. Lo lógico es pensar que estos aspectos (cognitivo, afectivo y conativo) se combinan de múltiples maneras dando como resultado moldes cualitativamente diferentes en función de los distintos individuos e incluso de las diferentes situaciones con las que el sujeto se enfrenta.

Este mismo planteamiento, se puede hacer de otra manera y es suponiendo que los moldes tienen un componente implícito "Estático" que son los elementos que desarrollan y conforman el molde, y lo que lo pone en marcha en un primer momento y le dan una determinada valoración a las distintas situaciones. Dicho de otra manera, existe situaciones que desencadenan un tipo de moldes por considerarse más apropiados, aunque manteniendo una tendencia cognitiva de análisis. Algunos de estos elementos serían:

- Leyes de la naturaleza y el mundo.
- Las leyes que rigen el yo.
- Las ideas sobre la vida y la realidad.
- Los esquemas cognitivos y emocionales.
- Las escalas de valores.

Es decir, lo que llamamos el sistema axiomático que mantiene junto con otros aspectos la homeostasis.

El otro aspecto sería el "Activo", es decir cuando el molde actúa sobre la realidad y conforman las distintas reacciones cognitivas y afectivas, para posteriormente volver al componente "estático" a revisar los resultados y modificar parte del sistema axiomático o bien aspectos del molde o el nivel de actuación. Esta revisión se realiza a partir del principio de preservación psicológica y el de economía psicológica.

De manera más operativa y desarrollada, el molde cognitivo-afectivo se definiría como los hábitos cognitivos de análisis, interpretación, valoración y predicción de la realidad que están en función de las distintas situaciones que son calificadas según el sistema axiológico, pero manteniendo una tendencia cognitiva consistente.

4.5. EL PROBLEMA DEL DIAGNOSTICO.

La necesidad de contar con un instrumento de apreciación objetiva y diagnóstica de los distintos moldes, nos va a llevar a establecer en una primera aproximación las distintas alternativas y disyuntivas sobre la posible estructura y características operativas de la prueba.

Estas alternativas y disyuntivas podrían ser las siguientes:

- a) Proyectivo versus psicométrico.
- b) Items abiertos versus items cerrados.
- c) Items con imagen o verbales.

d) De lápiz y papel u otros medios.

e) Colectivo o individual.

- Realizar una prueba psicométrica sin tener avales experimentales previos, se hace muy difícil puesto que no sabemos ni el estilo, ni la organización, ni la estructura de las respuestas que representan moldes. Por tanto la prueba debe tener un carácter proyectivo y con items abiertos pero intentando posteriormente objetivar y categorizar de manera fiable las respuestas de los sujetos.

- Es cierto que en pruebas similares se han utilizado imágenes como reactivo, como es el caso del test de Rosenzweig, sin embargo no existe mejor imagen que la representación propia con sus detalles y elementos significativos. Por tanto la prueba deberá de establecer reactivos inductores de imágenes mentales y de respuestas a estas imágenes.

- Por último, por economía y eficacia de esfuerzo aunque no descartando otros medios de presentación de la prueba, es mejor optar por una prueba de lápiz y papel y de carácter colectivo.xxxxxxxxxxxxxx

4.5. EL PROBLEMA DEL DIAGNOSTICO.

Recientemente Hernández ha presentado una prueba llamada "RETRATOS". Esta prueba es un cuestionario de once bloques o retratos. Cada bloque se configura con diez ítems. Cada bloque representa una caracterización prototípica de formas de ser de las personas.

Fruto del análisis factorial realizado sobre las respuestas a los 110 ítems, se presentan los resultados bajo tres modalidades:

1. DIMENSIONES.

2. RETRATOS.

3. FACTORES O COMPONENTES.

1. LAS DIMENSIONES: dan una visión amplia y general, suponen una síntesis de la personalidad. Las dimensiones encontradas por Hernández son:

a) DIMENSIÓN IMPLICATIVA: tensión - distensión.

Las características positivas de esta dimensión serían la tendencia a implicarse, a poner empeño, remarcando la identidad y amor propio ante la realidad. En el polo negativo, encontraríamos la tendencia a no complicarse, a ser distante, tranquilo y sereno ante la realidad.

b) DIMENSIÓN CONSTRUCTIVA: optimización - distensión.

En el polo positivo, se observaría la tendencia a ver el lado positivo de las cosas, a controlar y canalizar los sentimientos. En el polo negativo, encontraríamos la tendencia a infravalorarse, a buscar los aspectos negativos de la realidad y carecer de confianza en sí mismo.

c) DIMENSIÓN REGULATIVA: restrictiva - expansiva.

En la parte positiva, veríamos la tendencia a la austeridad, a la renuncia al sacrificio y el autocontrol de los impulsos. En el polo negativo, se observa la tendencia a ser espontáneo, a dejar libre los impulsos.

2. LOS RETRATOS.

Son representaciones personalizadas y reconocibles. Las personas normalmente se definen por varios retratos. Los retratos encontrados por Hernández son:

RETRATO 1: LA INFRAVALORACIÓN DEL YO.

Se caracteriza por un concepto de sí mismo negativo y autodescalificador. Sobrevalora a los otros. Presenta miedo al fracaso al abordar las tareas.

RETRATO 2: SIN SENTIDO DEL YO.

Se caracteriza por un concepto de sí mismo sin identidad, lleno de incertidumbres. Ante las tareas se comporta con dejadez y apatía. Se muestra decepcionado de la relación con los otros. Siente tristeza e incluso angustia. Su conducta es descuidada y de abandono.

RETRATO 3: INSATISFACCIÓN DEL YO.

Se caracteriza por sentir insatisfacción hacia sí mismo pues tiende a desconsiderar lo positivo y resaltar lo negativo. Su actitud ante la tarea es perfeccionista (entrega y detallismo excesivo). Se muestra dependiente de los otros y de la valoración de éstos. Sus sentimientos predominantes son la vergüenza y la preocupación. Sus comportamientos más frecuentes son el esfuerzo y la reiteración.

RETRATO 4: VALORACIÓN CONSTRUCTIVA DEL YO.

Se caracteriza por una valoración de sí mismo satisfactoria. Destaca lo positivo frente a lo negativo. Su actitud ante la tarea es la de considerar las posibilidades reales de acción ante ella. Tienen buena relación social. Los sentimientos que le son más propios son la alegría y el amor. El comportamiento es autónomo y moderado.

RETRATO 5: SUPERVALORACIÓN DEL YO.

Se caracteriza por una valoración exagerada del sí mismo. La actitud ante la tarea es de reto y la toma como una medida de sí mismo. Ante los otros, sus relaciones se mueven desde la búsqueda de "aliados" hasta relaciones de "competencia". Los sentimientos predominantes son el odio, el rencor y la motivación de logro. Las conductas más frecuentes son las de tesón, rigidez y dogmatismo.

RETRATO 6: APREHENSIÓN DEL YO.

Preocupación exagerada por peligros o enfermedades, existiendo una actitud de hiperanálisis de los síntomas y reacciones del cuerpo.

RETRATO 7: RELAJACIÓN Y HEDONISMO.

Preocupación exagerada por la sensualidad o el disfrute corporal, puede manifestarse por la falta de esfuerzo, se busca el confort y el placer.

RETRATO 8: REAFIRMACIÓN PERSONAL Y BÚSQUEDA DE AFECTO.

Interés exagerado en recibir de los demás, valoraciones y aprecio, poniéndose como centro de atención y reuniones.

RETRATO 9: DISOCIACIÓN AFECTIVA.

Inclinación a resaltar los propios sentimientos y la propia expresión emocional. Reclama el afecto de los demás, manifiesta entusiasmo pero también tremendismo.

RETRATO 10: DISOCIACIÓN IMPULSIVA.

Inclinación por resaltar los propios impulsos o tenencias, separándose fácilmente de las normas y convencionalismos establecidos.

RETRATO 11: DISOCIACIÓN DE IDENTIDAD (COGNITIVA).

Excesiva focalización en el propio mundo interior. Tiende a divorciarse del mundo real, mostrándose analítico, crítico y distante en sus relaciones con los demás.

3.LOS COMPONENTES O FACTORES.

Matizan y especifican lo ofrecido por las dimensiones y los retratos. Los factores o componentes definidos son los siguientes:

1. INFRAVALORACIÓN Y TRISTEZA.

Tendencia a tener un bajo autoconcepto e insatisfacción personal, tendencia a devaluarse cuando se compara con los demás.

Este factor o componente puede tomar cinco formas:

1.1 BAJA AUTOCONFIANZA.

Tendencia a infravalorarse, a pensar que los demás valen más.

1.2 CARENCIA DE SENTIDO VITAL.

Falta de ilusión y entusiasmo. Pesimismo y amargura. Se tiene la sensación que el mundo y la realidad no tiene sentido.

1.3 PREOCUPACIÓN POR LA IMAGEN Y LA VALORACIÓN SOCIAL.

Se suele estar preocupado por la imagen que los demás saquen de uno mismo. Preocupación por lo que digan y piensen los demás de uno mismo.

1.4 AUTOEVALUACIÓN PERFECCIONISTA.

Se tiende a ser exigente y perfeccionista con uno mismo.

1.5 INHIBICIÓN Y DIFICULTAD DE AFRONTAMIENTO.

Tendencia a inhibirse ante los problemas o ante los demás. Se tiende a ser una persona vergonzosa, tímida o retraída con propensión a desmoralizarse.

2. BÚSQUEDA DE VALORACIÓN SOCIAL.

Se busca la admiración o valoración de los demás, su aprecio y acogimiento.

3. AUTOIMPLICACIÓN CONSTRUCTIVA.

Tendencia de las personas a mostrarse muy implicadas y motivadas por sus proyectos y tareas.

4. SUSPICACIA.

Tendencia a reaccionar con suspicacia y reserva, atribuyendo a los demás intenciones hostiles y malignas.

5. RECHAZO DE CONTROL Y REBELDÍA.

Tendencia a dejarse llevar por la apetencia e impulsos, por tanto se muestra una actitud aversiva a cualquier tipo de control, órdenes o imposiciones.

6. PREOCUPACIÓN POR LAS ENFERMEDADES.

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

Tendencia a ser una persona con una preocupación exagerada por la salud.

7. AUTOEXIGENCIA Y RESPONSABILIDAD.

Tendencia a ser una persona preocupada, autoexigente y cuidadosa en las tareas o trabajos.

8. DESENCANTO SOCIAL Y COSMOFOBIA.

Tendencia a ser una persona dolida con actitud aversiva hacia las personas, la sociedad y la realidad en general. Muestra poco interés por relacionarse con los demás.

9. DESHINIBICIÓN Y VITALIDAD.

Tendencia a actuar con confianza o atrevimiento en las relaciones sociales, convirtiéndose, generalmente, en centro de atención.

10. COMODIDAD Y DESCUIDO.

Tendencia a evitar el esfuerzo, el sacrificio, el trabajo constante, mostrando mayor inclinación hacia la comodidad, el confort, lo fácil y lo placentero.

11. AISLAMIENTO SOCIAL.

Tendencia a aislarse de los demás y a refugiarse en los propios pensamientos. La relación social supone un gran esfuerzo.

12. HEDONISMO SENSUAL.

Se muestra inclinación por lo sensual y placentero.

13. EXPRESIVIDAD - EMOTIVIDAD.

Tendencia a vivenciar la realidad con gran intensidad emocional. Vivencia exagerada de la ilusión y del drama.

14. DISTANCIAMIENTO EMOCIONAL.

Predominio de un mecanismo de disociación o divorcio afectivo. Se reacciona con falta de entusiasmo y vitalidad.

15. ABANDONO Y DECAIMIENTO PERSONAL.

Se descuida y abandona el aspecto físico y el cuidado personal.

16. CONTROL EMOCIONAL.

Tendencia a regular las emociones y canalizarlas para encajar bien los golpes y las dificultades.

17. INFLAMACIÓN PROACTIVA.

Tendencia a darse ánimo ante algo que se pretende llevar a cabo.

18. NOCIVIDAD IMAGINATIVA.

Tendencia a evocar imágenes dañinas o hirientes.

19. SOBREALORACIÓN.

Tendencia a considerarse una persona de valía y de muchas cualidades. Se considera mejor que la mayoría de las personas que conoce.

20. IMPULSIVIDAD Y EXPANSIÓN LÚDICA.

Tendencia a ser una persona propensa a probar nuevas experiencias placenteras, aún siendo éstas de cierto riesgo.

21. CREATIVIDAD Y ATIPICIDAD.

Se desarrollan cualidades como la creatividad y la originalidad. Se consideran personas especiales y distintas a las demás.

22. CRITICISMO IDEALISTA.

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

Tendencia a desarrollar una actitud crítica y devaluativa de la realidad en comparación con un referente de mundo perfecto.

23. AGUANTE Y PACIFISMO.

Tendencia a desarrollar un comportamiento obediente y probablemente sumiso para evitar problemas.

24. AUTONOMÍA Y REFLEXIÓN.

Tendencia a actuar de manera reflexiva y autónoma sin depender de lo que piensan o digan los demás.

25. INFLACCIÓN - DECEPCIÓN.

Se suele ser ingenuo con uno mismo y la vida, se anticipa hipervalorativamente la realidad pero se sufre desencanto.

26. SOMATIZACIÓN.

Se expresan intensamente las emociones a través del cuerpo. Se sufren molestias corporales y dolores.

CAPITULO 5
"CONCLUSIONES Y VALORACIONES"

En este capítulo final, intentaremos establecer las relaciones, semejanzas y diferencias entre los conceptos teóricos más afines al planteamiento teórico de los moldes cognitivo-afectivos. Intentaremos establecer las claves que los definen, su funcionalidad, su fundamento psicológico, y valoraremos su posición teórica en comparación a los otros. Para todo ello, partimos del cuadro nº1 en el que se estructuran todos los aspectos antes señalados. Acabaremos el capítulo estableciendo un modelo integrador, que con una finalidad didáctica, explicara las aportaciones diferenciales e interactivas de cada teorización.

5.1. VALORACIONES E IMPLICACIONES.

Partiendo de la elaboración y organización sintetizada que hemos desarrollado en el cuadro nº 1 de los conceptos teóricos más próximos a nuestro planteamiento, se desprenden las siguientes valoraciones y comparaciones:

a) Planteamientos de "terminal" conceptual frente a los teóricos "mediadores".

Cattell establece un "terminal" conceptual; "los rasgos de temperamento", para explicar la emoción. "Los rasgos de temperamento" se apoyan en la comunalidad de esa característica, es decir, en lo que se "parecen" los sujetos, considerándose esta como estable y consistente. Por tanto, el comportamiento se explica por la caracterización de esa formulación teórica. Las teorías "mediadoras", que son prácticamente el resto de los planteamientos del cuadro nº1 avalan la idea de que la realidad genera determinadas reacciones emocionales debidas a la mediación de distintos factores de tipo perceptivo, cognitivo, motivacional, etc.

Esta concepción mediacional no es un planteamiento homogéneo encontrándonos con diferentes posturas teóricas.

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

AUTORES	CONCEPTO TEÓRICO	FUNCIONALIDAD	CARACTERÍSTICAS	FUNDAMENTO PSICOLÓGICO	CONCRECIÓN
FREUD	MECANISMOS DE DEFENSA	DEFENDER AL YO DE LA ANSIEDAD Y CONFLICTO	DEPENDE DE LA DINÁMICA	EMOCIONAL – MOTIVACIONAL	ESTRATEGIA DEFENSIVA
CATTEL	RASGOS DE TEMPERAMENTO	EXPLICAR Y DEFINIR LA EMOCIÓN	ESTRUCTURA ESTABLE Y CONSISTENTE	ESTRUCTURAL – EMOCIONAL	SUPUESTO TEÓRICO-FACTORIAL
ROGERS	PERCEPCIONES Y VALORACIONES SUBJETIVAS	VALORACIÓN DEL MUNDO Y DE LA REALIDAD	CONTENIDOS AXIOMÁTICOS	EMOCIONALIDAD MOTIVACIONAL	CREENCIAS
KELLY	CONSTRUCTO	PREDICCIÓN	CONTENIDOS AXIOMÁTICOS	COGNITIVO	CREENCIAS
KLEIN	CONTROLES COGNITIVOS	ADAPTATIVA, DEFENSIVA Y REGULATORIA	FORMATOS CONFIGURACIONALES	PERCEPTIVO	FORMATOS DE PERCEPCIÓN

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

ADLER	MANIOBRAS COGNITIVAS ESQUEMA APERCEPTIVO	DEFENSIVO. PREDICCIÓN Y PROYECTO PERSONAL	ESTRATEGIAS DE: SIGNIFICACIÓN, RELEVANCIA Y REPRESENTACIÓN	COGNITIVO- EMOCIONAL	ESTRATEGIAS DEFENSIVAS CREENCIAS
FRANKL	ESQUEMA DE REACCIÓN	ANTICIPACIÓN DEL MIEDO	REACCIÓN EMOCIONAL	SOMÁTICO- EMOCIONAL	ACTITUD DE REACCIÓN EMOCIONAL
TEORÍAS DEL APRENDIZAJE SOCIAL	ESPECTATIVAS Y ATRIBUCIONES	PREDICCIÓN Y CONSECUENCIAS	CONTENIDOS AXIOMÁTICOS	MEDIADORES COGNITIVOS	ACTITUD DE EVALUACIÓN
BECK	ESQUEMA Y PENSAMIENTOS ERRONEOS	PREDICCIÓN Y EVALUACIÓN	HABITOS DE PROCESOS DE ANÁLISIS INADECUADOS	MEDIADORES COGNITIVOS	PROCESOS QUE ESTABLECEN CREENCIAS
ELLIS	“B”: SISTEMA DE CREENCIAS (MUSTURBATORY)	PREDICCIÓN Y EVALUACIÓN	CONTENIDOS AXIOMÁTICOS	MEDIADORES COGNITIVOS	CREENCIAS
LAZARUS	PROCESOS DE EVALUACIÓN SECUNDARIA: ESTRATEGIAS DE AFRONTAMIENTO	PREDICCIÓN, EVALUACIÓN Y AFRONTAMIENTO	PROCESOS	MEDIADORES COGNITIVOS- CONATIVOS	PROCESOS QUE ESTABLECEN ACCIONES
HERNÁNDEZ	MOLDE AFECTIVO – COGNITIVO. CAMPO REFERENCIAL	PREDICCIÓN, ATRIBUCIÓN, ACTITUD Y REACCIÓN	FORMATOS	MEDIADORES COGNITIVOS- AFECTIVOS	HÁBITO INTEL DE ANÁLISIS COGNITIVO Y AFECTIVO

b) Las "estrategias" y los "formatos".

Son los planteamientos psicodinámicos de Freud y Adler los que apuntan a que la medición del sujeto con la realidad se realiza por medio de mecanismos y estrategias de carácter fundamentalmente defensivo, con el objeto de desvirtuar los elementos de la realidad para hacerla más soportable para el aparato psíquico. Por tanto, la función de estas estrategias son las de reducir las reacciones emocionales indeseables: ansiedad, angustia, sentimiento de amenaza, etc. Esto significa que las estrategias surgen, posteriormente, a una primera interpretación, valoración y evaluación de la realidad. Dicho en otros términos, son análisis de segundo nivel o segundo orden. Por tanto, el primer "mediador cognitivo" que genera la primera interpretación no está aclarado. No olvidemos que tanto la teoría de Freud como la de Adler son fundamentalmente motivacionales. La motivación es pues el regulador de la vida psíquica. Para Freud sujeta a los impulsos básicos, para Adler sujeta a la necesidad de "dominio".

Dentro de la psicología dinámica, pero con un sabor más cognitivo, la "psicología del yo" explica la actividad adaptativa del "yo" ante la realidad por los "controles cognitivos" que no es una estrategia manipuladora de la realidad sino un formato que configura formas de percibir la realidad. Esta percepción no es interpretadora o evaluadora sino que depende más de cómo se estructura la sensorialidad de la realidad, y no tanto la interpretación, valoración, atribución cognitiva. Por ello, casi podíamos decir que estos formatos perceptivos son previos a la valoración e interpretación de la realidad. Son disposiciones perceptivas pero más sensoriales que cognitivo - afectivas.

c) Los "contenidos" y las "actitudes".

En buena parte de las teorías "mediacionales", se hace referencia a las ideas y convicciones que con valor de verdad tiene el sujeto sobre determinados aspectos concretos de la realidad. Podría explicarse por la complejización del concepto de "esquema" piagetiano en que las representaciones de escenas y sucesos se estructuran conceptualmente formando guiones que estandarizan la comprensión de esas situaciones (Bower, Black y Turner 1979)

Esta complejización de los "esquemas" son las creencias. Las creencias son contenidos axiomáticos que sirven de referencia para valorar e interpretar la realidad. De esta manera, autores como Ellis, Rogers y sobre todo Kelly que estructura estos contenidos en el concepto de "constructo" al que además se le otorga características estructurales y funcionales propias pero que en el fondo es una estructuración y organización de creencias y contenidos. Por tanto, las creencias es un "mediador" presente, sincrónico con la realidad.

Las formulaciones teóricas que expresan, sobre todo, actitudes afectivas o cognitivas, plantean disposiciones de valoración cognitivas o afectivas anteriores o anticipadas de la propia situación de tal manera que ya determina una dirección de los análisis cognitivos posteriores. En esta línea, Frankl afirma que el miedo y las reacciones emocionales inadecuadas en general son producto del miedo expectante ante esa situación. Dicho de otra manera, el miedo a tener miedo es el desencadenante del miedo. Las teorías del aprendizaje social, en este sentido, plantean que las ideas o creencias que se tienen sobre realidades concretas ejercen influencia para un análisis de expectación que predice los acontecimientos y sus

consecuencias. Son "actitudes" cognitivas evaluadoras de la realidad, pues disponen a esperar sucesos de características positivas o negativas para el sujeto. Es un analizador cognitivo previo al acontecimiento real, no se valora lo que ocurre sino lo que se espera que va a ocurrir.

d) Los "procesos" y los "hábitos cognitivos".

Son las conceptualizaciones de Beck y de Lazarus las que recogen una mayor proximidad teórica con nuestro planteamiento. El "esquema" es la unidad básica del pensamiento en la que los estímulos y los datos del yo y la realidad pasada, presente y futura se convierten en cogniciones de contenidos, de creencias. Son pues marco de información referencial que afecta al comportamiento. Algunos de estos esquemas están distorsionados y, por tanto, generan pensamientos erróneos. Éstas son pautas cognitivas de análisis y selección estimular basadas, fundamentalmente, para Beck en creencias o contenidos, que son las verdaderas generadoras de las respuestas emocionales.

Los trabajos de Lazarus se dirigen en el mismo sentido aunque a diferencia de Beck, las creencias (conceptualizaciones) y los compromisos (valoraciones implícitas) son los motores de los procesos evaluadores de la realidad. Ahora bien, éstos desarrollan otro tipo de procesos que, aunque cognitivo, tienen una funcionalidad conativa. Son los procesos de afrontamiento (¿cómo hacerlo?). Todo el sistema se canaliza desde la creencia hasta la afrontación cognitivo - conativa, estableciendo el sujeto cuál es la pauta de acción a seguir.

Obsérvese que para Beck las creencias y su circularidad funcional con la realidad, son las terminales de los procesos cognitivos y para Lazarus son los procesos de afrontamiento, ya sea para regular la respuesta emocional o para incidir activamente en la situación.

Hernández (1988) no parte, en su teorización de los moldes, ni de creencias, ni de contenidos, puesto que su preocupación se centrará en los "continentes" cognitivos, o "formatos". Son estructuras cognitivas formateadas y habituales de análisis de la realidad. Estos moldes, junto con los campos preferenciales, marcan las predicciones, evaluaciones, atribuciones y reacciones de los sujetos ante los acontecimientos, aunque también existen sistemas de creencias que, a su vez, son sintetizados a través de las valoraciones o apreciaciones sobre los propios campos preferenciales (conceptos del yo, otros, trabajo, norma, mundo-sistema, transmundo). Pero estas creencias son fundamentalmente "deudoras" de los moldes cognitivos, sin desconsiderar su dirección circular.

El “molde” es una unidad modal de pensamiento, que efectivamente condiciona las teorías que las personas tienen de la realidad. El “molde” representa un modelo útil, puesto que su concreción funcional permite una mayor operatividad diagnóstica y facilita la intervención educativa y clínica.

5.2. UN MODELO INTEGRADOR DIDÁCTICO-COMPENSIVO.

Con el propósito de comprender mejor las diferencias y semejanzas de las conceptualizaciones teóricas que hemos estudiado en este trabajo, hemos desarrollado un modelo integrador en el que se observa que las distintas aportaciones se pueden colocar en un continuo diacrónico; es decir, cada fundamento teórico estudiado es complementario y definidor de "un momento" concreto en el proceso que va desde la captación de la realidad por el sujeto hasta la reacción emocional y/o conativa.

Todo el proceso de codificación cognitiva tiene cinco "momentos" cualitativamente diferentes. Estos cinco "momentos" representan mediadores cognitivos de caracterización distinta, así tenemos: mediadores cognitivo - perceptivos (1º orden), mediadores cognitivo - afectivos (2º orden), mediadores cognitivo - preconativos (3º orden), mediadores cognitivos de reacción afectiva (4º orden) y mediadores cognitivos evaluadores y de atribución (5º orden).

Los mediadores cognitivo - perceptivos de primer orden estarían representados por los formatos perceptivos que Klein (1959) denominó "controles cognitivos". Estos controles determinarán la forma o estructura sensorial que el sujeto percibe pero que carece por sí mismo del componente afectivo. A partir de esta selección estimular los mediadores cognitivo - afectivos de segundo orden estarían centrados en los procesos y hábitos cognitivos que se activan en función de los códigos de creencias y compromisos, es decir, por los referentes de contenido esquematizados, y también por las actitudes expectantes hacia esa realidad. Estos procesos para Beck (1983) serían los pensamientos erróneos que conforman y se conforman a partir de las creencias. Para Hernández (1988), los mediadores de segundo orden serían los moldes cognitivo - afectivos que no están determinados ni poseen por sí mismos contenidos o creencias, sino que son hábitos estructurales de predicción, evaluación, etc. Una vez realizado este proceso, el mediador cognitivo - preonativo de tercer orden que Lazarus (1984) denomina procesos de afrontamiento. Los procesos de afrontamiento hacen referencia a los planes de acción o control emocional que el sujeto realiza. A partir de esto, el sujeto percibirá "su competencia" para enfrentarse a la situación con el menor coste posible. Si el sujeto contempla y siente incapacidad o la posibilidad de sufrimiento excesivo, manipulará cognitiva y afectivamente los contenidos de la "realidad" para hacerla más soportable (mediadores de 4º orden). Con todo este aparataje cognitivo, el sujeto reaccionará emocional y/o conativamente. La acción o reacción y su eficacia y adaptación al medio son evaluadas asignándoles atribuciones causales (5º orden). Con todo ello y con el feed-back recibido, el sistema se recondiciona y se automodifica para lograr una mejor adaptación al medio.

En definitiva, cada concepto teórico estudiado podría representar un aspecto en todo el complejo multiprocesual que va desde la realidad hasta la reacción emocional y/o conativa que el sujeto manifiesta.

2ª PARTE:

**LA
INVESTIGACIÓN**

4. INTRODUCCIÓN.

A continuación vamos a desarrollar todos los datos referidos a la investigación. En primer lugar describiremos los trabajos de investigación más cercanos y próximos teóricamente que anteceden a la que nos ocupa.

Estos trabajos son “El Cine como Diagnóstico” (Hernández, 1973) y el titulado “Los Moldes Cognitivo – Afectivos . Evaluación” (Hernández y Rosales, 1992). Este último trabajo tuvo como objetivo la elaboración de un instrumento de evaluación de las valoraciones, reacciones, interpretaciones, etc. de las personas. Este instrumento se llamó “HERNYROS”. En este instrumento hemos apoyado buena parte de la investigación. Posteriormente, explicaremos el planteamiento y objetivos de este trabajo. Formularemos la hipótesis general y presentaremos las variables implicadas. Esta investigación esta estructurada en estudios y por tanto explicaremos su organización dando un preámbulo de los que representa cada estudio.

Seguiremos con la presentación del método. Señalando los instrumentos utilizados así como la forma en que fueron aplicados.

También veremos las características de los sujetos. En este apartado encontraremos no sólo los aspectos que normalmente se describen en este tipo de trabajo si no que además se podrá observar la distribución de los sujetos en la adaptación en sus diferentes áreas y el estilo educativo de sus padres y madres.

Finalmente, presentaremos estudio a estudio; los distintos objetivos, hipótesis, procedimientos metodológicos utilizados, los resultados y las conclusiones con la discusión. Terminaremos el trabajo haciendo la discusión y las conclusiones generales de toda la investigación.

2. ANTECEDENTES.

Los antecedentes más precisos de esta investigación se encuentran en dos trabajos: "El cine como diagnóstico" de Hernández (1973) y "Los moldes cognitivos-afectivos. Evaluación" de Hernández y Rosales (1992).

2.1. "EL CINE COMO DIAGNÓSTICO".

Como se menciona en el marco teórico, los antecedentes de la conceptualización teórica y de la investigación de los moldes cognitivos-afectivos, hay que buscarlos en la Tesis Doctoral "El cine como diagnóstico" de Hernández (1973). El propósito de esta tesis era construir una técnica diagnóstica de la personalidad que con carácter de expresión libre recogiera, por una parte las ventajas de las pruebas proyectivas, y por otra, la de las psicométricas, y que además fuese capaz de aportar datos relevantes sobre el pensamiento y afectos prototípicos de los distintos rasgos de personalidad. Los resultados de aquella investigación indicaban que “los factores básicos” de la personalidad (disposiciones naturales y experienciales) daban lugar a peculiares formas de sentimientos, reacciones y valoraciones de la realidad.

Estas reacciones, sentimientos y valoraciones las clasifica en: positivos o de aceptación y negativos. Los negativos pueden ser de infravaloración o inferioridad, de supervaloración o formación reactiva y de instrumentalización o sustitución o desvío de las tensiones a otras reacciones y la apreciación de la realidad como inadecuada o como amenazante. Estas reacciones y sentimientos son desarrollados sobre "tópicos" de interés personal.

2.2. “ LOS MOLDES COGNITIVOS-AFECTIVOS. EVALUACIÓN.”

El segundo trabajo al que hacíamos referencia es el de Hernández y Rosales (1992). Este trabajo tuvo dos objetivos básicamente:

5. Siguiendo la línea de Hernández, preparar un instrumento capaz de elicitar valoraciones, atribuciones, reacciones, etc. de los sujetos ante un reactivo.
2. Establecer un modelo clasificatorio de las respuestas de los sujetos.

El procedimiento seguido tuvo varias fases:

- *Fase de Elaboración.*
- *Fase de Aplicación.*
- *Fase de Organización.*
- *Fase de Fiabilidad de Jueces.*
- *Fase de Categorización.*

2.2.1. FASE DE ELABORACION.

En un primer momento, se pretendió realizar una prueba que tuviese una estructura de respuesta cerrada por elección de los sujetos, pero se observó inmediatamente que querer organizar unos aciertos que recogiesen todos, o al menos buena parte de las formas de reaccionar de los sujetos, era una labor de resultados improbables, por no decir imposibles. Además,

se corría el peligro de que la prueba resultante fuese una típica prueba de rasgos de personalidad, y no formas funcionales de evaluación, valoración, atribución, etc.

Por ello, se vio que era necesario una prueba de respuesta abierta y libre, pero inductora de determinados ejercicios cognitivos y afectivos del sujeto ante los requerimientos de una situación.

Se elabora pues, una lista de posibles situaciones en la que se observará con más nitidez estos ejercicios cognitivos y afectivos. Cada situación se trabaja en un relato con frases incompletas e inductoras que el sujeto debía completar de manera abierta y libre.

Este muestreo de relatos fue evaluado por un grupo de expertos que dieron su opinión sobre la composición, adecuación y capacidad de inducción de cada relato.

Con las opiniones y valoraciones de los expertos, se confeccionó una prueba que se aplicó a una muestra piloto, para realizar los ajustes necesarios para su aplicación definitiva. Se observó, que era necesario preguntar a los sujetos sobre diferentes aspectos y áreas de su realidad. A estas preguntas las llamaremos reactivos. Le preguntamos a los sujetos por sí mismo, por los otros, por la realidad, por lo que esperaba de manera cercana, por lo que esperaba de manera más imprecisa, que evaluara un resultado, que buscara las causas del éxito y del fracaso y que reaccionara ante una frustración.

El resultado final de este proceso fue la realización de cuatro relatos con sus nueve reactivos que conformaron la prueba que llamamos "**HERNYROS**".

La prueba pretende establecer y definir las distintas formas de reaccionar o de responder de los sujetos ante distintas situaciones.

El "**HERNYROS**" se divide en cuatro relatos o historias. Cada relato tiene una descripción inicial de la situación en la que se pretende implicar, imaginativamente, al sujeto. Tras esta descripción, el relato va colocando al sujeto ante distintos reactivos que provocan: valoraciones, atribuciones, evaluaciones, etc.

Los relatos, como se puede observar, son situaciones ambiguas, no excesivamente estructuradas con el fin de facilitar la proyección cognitiva de los sujetos. Son situaciones no convencionales, nuevas, no cotidianas, con el fin de evitar que "los contenidos" experienciales de los sujetos pudieran influir de manera no deseable.

A continuación presentamos la prueba "**HERNYROS**". Se pueden observar los cuatro relatos y sus respectivos reactivos.

PRUEBA "HERNYROS".

Relato 1: EL CONCURSO.

“Un día me llegó una carta en la que se me citaba en los estudios de televisión para presentarme a un famoso concurso.

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

Me presenté en el lugar y día señalado. Me recibió una amable azafata y me llevó a una salita para esperar mi turno. Me quedé solo.”

(DY) Mis pensamientos me llevaron a pensar en mí mismo.....

También me empiezo a plantear el sentido de la vida, de la realidad, del mundo, de las cosas que me pasan. **(VR)** Pienso que.....

Empezaron a llegar otros concursantes a la sala. **(VO)** Yo entonces pensé.....

Luego, empiezo a pensar en lo que me va a ocurrir en el concurso. **(AN)** Me imagino que.....

Me llaman al plató de grabación y empieza el concurso. El concurso consiste en realizar lo más rápidamente posible unos rompecabezas y contestar a unas adivinanzas. El premio máximo que se puede conseguir es de 100 millones. Yo obtengo 2 millones.**(EV)** Este resultado me hace sentir y pensar que.....

El concurso consistió en 10 pruebas, de las que 7 las ejecuté mal y 3 bien.

(ATF) Los fallos que tuve, creo, que fueron debidos a.....

(ATE) Los aciertos que tuve fueron debidos a.....

Intenta terminar esta historia como creas, oportuno.

(PR) Era de noche y la calle estaba desierta. Salí de los estudios de televisión llevándome el dinero ganado. Pensé en la gente que me había visto actuando. Pensé en los otros concursantes. Pensé en lo que había conseguido. Pensé en lo que había hecho. Entonces.....

(R) En la historia nº 1 la del concurso. En la que tú habías ganado 2 millones y te disponías a salir a la calle. Te fuiste a casa. Te esperaba tu familia y unos amigos. Ellos te vieron por la televisión. Te dijeron que lo habías hecho fatal, cometiendo errores imperdonables. Se mostraron enfadados contigo, por no haber ganado más dinero. Entonces tú pensaste que.....

- Relato 2: LA INVITACION.

"Mi extraña historia comienza en una noche en la que no sabía qué hacer y estaba aburrido en mi casa. Sonó el timbre de la puerta. Era un amigo que me venía a invitar a un sitio muy especial. Le pedí más detalles pero me dijo que era una sorpresa y que el sitio era un lugar extraordinario. Decidí acompañarlo. Fuimos en coche.

(AN) En el trayecto pensé en lo que podía pasar después.....

Llegamos a una casa que estaba toda iluminada, pasé por una puerta giratoria. Entré en un recinto lleno de luz y de personas de aspecto distinguido. Todos se percataron de mi presencia y me

saludaron. Entonces se me acercaron un chico y una chica muy elegantes. Me explicaron que aquel era un club muy especial al que yo podía pertenecer.

(DY) Esta situación me hizo pensar en mí mismo y estos fueron mis pensamientos.....

(VR) También pensé en la vida, en el mundo, en la realidad y.....

(VO) En cuanto a las personas que estaban allí pensé que.....

Para entrar en este club tenía que superar unas pruebas en una torre. La torre tenía 10 peldaños. Cada peldaño contenía una prueba que superándola te hacía pasar al siguiente peldaño. Por cada prueba superada conseguía grandes premios. Yo en aquel curioso juego de la torre, conseguí subir hasta 4 peldaños. **(EV)** Este resultado me pareció.....

(ATF) Creo que los fallos por los que no conseguí más, fue debido a.....

(ATE) Creo que los aciertos que conseguí fueron debidos a.....

Intenta terminar esta historia como tú creas. **(PR)** Después de lograr aquel resultado en la torre todos los allí presentes se fueron acercando, y entonces.....

(R) En la historia nº 2 en la que un amigo tuyo te invitaba a un club muy especial. Tú habías realizado una serie de pruebas de 10 escalones, subiste 4. Las personas que allí estaban se sorprendieron y se acercaron a ti. Te dijeron que por el resultado alcanzado tú debías ser un enviado de otros mundos y que la señal era un lunar en forma de estrella en la espalda. Y era verdad, ¡tú lo tenías!. Tendrías todo lo que quisieras. Pero no podrías salir de aquella maravillosa casa. Pensaste sobre todo aquello y tus pensamientos fueron.....

- Relato 3: LA AVENTURA.

"Hice un viaje a oriente y me invitaron a donde me encuentro ahora. Es un palacio lleno de espejos. Por todos los lados resuena la música y la fiesta. También hay mesas con extraños manjares. Muchas de las personas que allí se encuentran están semidesnudos. El ambiente es embriagador y desenfrenado". **(VR)** Esta situación me hace pensar en la vida y en el mundo.....

(DY) También pienso en mí y.....

(VO) En cuanto a las personas que allí están pienso que.....

Se acercaron muchos chicos y chicas. Unos tocaban instrumentos musicales y otros llevaban largas cintas de seda de vivos colores. Me vi envuelto en una danza maravillosa, en las que nos intentaban enredar con las cintas. Yo me divertía mucho. Algunos quedaron totalmente enredados. Estos fueron eliminados del juego y tuvieron que abandonar el palacio. Otros evitaron ser enredados y tuvieron como premio ir a unas salas especiales del palacio. A mí me enredaron sólo una parte del cuerpo. Por ello, me dejaron seguir paseando por el palacio.

(EV) El resultado que conseguí en este juego me pareció.....

(ATE) Yo creo que logré que no me enredaran totalmente por.....

(ATF) De todas maneras si no logré evitar que me enredaran fue por.....

Caminaba yo por uno de los hermosos salones del palacio, cuando vi que se me acercaba un hombre con la cabeza rapada y con una túnica blanca que le llegaba a los pies.

(AN) Pienso en lo que puede suceder y me imagino que.....

Termina esta historia como tú creas.

(PR) Con voz cálida y amistosa el hombre me pide que le acompañe y entonces.....

(R) En la historia nº 3, en la que tú estabas en un palacio, donde había música, fiesta y donde algunos chicos y chicas paseaban semidesnudos. Recuerda que un hombre rapado y con una túnica te abofeteó en las dos mejillas y luego te invitó con voz cálida a que lo acompañaras. Te llevó a una especie de recinto semicircular excavado en la roca. Era un recinto luminoso y lleno de flores y plantas. Alrededor del recinto estaban sentados chicos y chicas semidesnudos, en actitud relajada y cómoda. El hombre de la túnica me llevó al centro del recinto y me volvió a abofetear en las dos mejillas. Los chicos y las chicas que allí estaban aplaudieron entusiasmados. Yo entonces pensé que.....

- Relato 4: LA CIUDAD.

"Esta es la historia de una aventura de un grupo de personas de todo tipo que dejamos nuestra casa y nuestra tierra en busca de una nueva vida. Llegamos a un territorio con una tierra fértil y rica y decidimos construir allí una ciudad. La noche en que llegamos a aquel territorio, yo me puse a pensar sobre cuál sería el futuro que nos esperaba."

(AN) Concretamente yo pensé lo siguiente.....

(VR) También lo hice sobre la realidad, sobre el mundo y pensé que.....

(VO) En el trayecto hasta allí habían ocurrido muchas cosas, esto me llevó a pensar sobre las otras personas que me acompañaban en esta aventura y pensé que ellos.....

Decidimos construir nuestras propias casas. Empiezo a planear cómo hacerla.

(DY) Esto me lleva a pensar en mí, en lo que yo soy, y pensé que.....

Continué construyendo la casa. Todos los demás habían terminado la suya. En cambio, la mía no se terminaba, y pasaba el tiempo.

(ATE) Esto era debido a.....

(ATF) Por fin, la casa se terminó de construir, debido a que...

(EV) Cuando contemplé la casa terminada me pareció una casa...

Termina esta historia como tú creas.

(PR) Un día estaba tranquilamente sentado en mi sillón favorito y entonces.....

(R) En la historia nº 4, en la que tú te habías construido una casa, y te encontrabas sentado tranquilamente en tu sillón más cómodo. Empezaste a oír un crujido y a sentir como si la casa se moviera. Saliste corriendo de la casa y en aquel instante se desplomó la mitad de aquella casa que tanto te había costado construir. Tú entonces pensaste que.....

Se plantearon nueve reactivos diferentes en cada relato e iguales en todos ellos, pero dispuestos en diferente orden en cada situación o relato.

Los reactivos presentados son los siguientes:

1) **Disposición del yo (DY)**: Se planteaba al sujeto cuál era su valoración o pensamientos con respecto a sí mismo en la situación imaginada.

2) **Valoración de la realidad (VR)**: Se planteaba al sujeto cuál era su valoración u opinión sobre la propia situación, o lo que esta significaba en el conjunto de los hechos de su vida.

3) **Valoración de los otros (VO)**: Se inducía al sujeto a valorar, a opinar, a reaccionar ante las otras personas que aparecen en el propio relato.

4) **Anticipación (AN)**: Se inducía al sujeto a establecer cuáles podían ser los hechos o pensamientos que acontecerían posteriormente. Es decir, a anticiparse cognitivamente ante la realidad.

5) **Evaluación (EV)**: Ante una situación de logro, de competencia, el sujeto debía evaluar lo conseguido, lo alcanzado, lo logrado.

6) **Atribución del éxito (ATE)**: Ante una situación de logro, se inducía al sujeto a atribuir las causas de lo alcanzado o de lo logrado.

7) **Atribución del fracaso (ATF)**: Ante una situación de logro, se inducía al sujeto a atribuir la causa o razón por las cuales no se había alcanzado mejor resultado.

8) **Predicción (PR)**: Una vez que el relato en su vertiente más inmediata estaba casi concluido, se inducía al sujeto a anticipar lo que ocurriría después pero de manera más abierta, más allá de la propia situación planteada. Podríamos decir que se refiere a una anticipación más remota.

9) **Reacción (R)**: Al sujeto se le ponía, por medio del relato, en una situación de frustración afectiva, de logro, etc., para que la valorase, la evaluase, reaccionase en definitiva ante ella.

La forma de responder de los sujetos era abierta y libre, teniendo que completar las frases inductoras de los reactivos antes descritos.

Los reactivos de "Reacción" (R), aparecen en la prueba tras el relato N°4. Sintetiza cada relato y descubre acontecimientos frustrantes posteriores.

2.2.2. FASE DE APLICACION.

Una vez confeccionada y ajustada la prueba, se aplicó de manera general con las condiciones y requerimientos que se especifican más adelante.

2.2.3. FASE DE ORGANIZACION.

Se tomaron al azar 100 sujetos y por consiguiente 3.600 respuestas para estructurarlas y clasificarlas.

Se elaboran nueve modelos, uno para cada reactivo, para clasificar las 3.600 respuestas. Se observó que seis de los nueve reactivos podían tener una estructura clasificatoria similar.

Estos seis reactivos que llamaremos homogéneos son los siguientes: Disposición del Yo (DY), Valoración de la Realidad (VR), Valoración de los Otros (VO), Anticipación (ANT), Evaluación (EV), y Predicción (PR). A los tres reactivos restantes, que llamaremos heterogéneos, se les aplicó una estructura clasificatoria distinta. La Atribución ante el Exito (ATE) y la Atribución ante el Fracaso (ATF) si comparten estructura pero el reactivo Reacción (R) presenta categorías de respuestas diferentes.

Las respuestas de los sujetos recogían, al menos, dos componentes distintos: el contenido especificado que hace referencia al campo donde el sujeto dirige su respuesta, que llamaremos "Focalización de Contenido" y la dirección a la que dirigía ese contenido, que llamaremos "Polarización", cuyos dos extremos serían por un lado lo positivo, lo constructivo y lo meramente descriptivo; y por otro lo negativo, lo no constructivo, lo depresivo.

Resultando de esta labor de construcción y análisis unos marcos estructurados con una doble dimensión donde se localizan las respuestas a partir de dos componentes: horizontalmente los contenidos y verticalmente la dirección cognitiva, dando como resultado en su intersección, diferentes categorías de respuesta. La categoría Evitación no tiene este doble componente y es un caso particular.

Los **criterios teóricos** para asignar las respuestas a cada categoría, **en los reactivos homogéneos**, es decir Disposición del Yo (DY), Valoración de la Realidad (VR), Valoración de los Otros (VO), Anticipación (ANT), Evaluación (EV), y Predicción (PR), fueron los siguientes:

a) Para determinar, el componente, "**Polarización de la respuesta**" se establecieron las clasificaciones siguientes:

a.1. Hiperpositivo.

a.2. Positivo.

a.3. Ambivalencia.

a.4. Negativo.

a.5. Evitación.

Los criterios de cada clasificación son como siguen:

a.1. Hiperpositivo: respuestas en que se manifiesta una valoración, anticipación, reacción, etc., idealizada, poco probable, exagerada, poco realista. Por ejemplo: "seré el jefe", "seré el alcalde de la ciudad", "soy tan inteligente que ganaré todo".

a.2. Positivo: respuestas en que se manifiestan valoraciones, anticipaciones, reacciones, etc., constructivas, descriptivas, adecuadas, ajustadas a lo posible, a lo real. Por ejemplo: "todo irá bien", "me costará pero lo conseguiré".

a.3. Ambivalencia: respuestas que manifiestan dudas de elección, de razonamiento o se expresan los dos extremos de un mismo planteamiento. Por ejemplo: "será un fracaso o una victoria", "¿qué sería aquel lugar?".

a.4. Negativo: respuestas en que se expresa una valoración, anticipación, reacción, etc., de hechos, acontecimientos, actitudes o reacciones emocionales, poco constructivos, desagradables, frustrantes, desadaptados, etc. Por ejemplo: "se destruyó la parte que yo construí", "me puse nervioso y triste", "no sirvo para esto".

a.5. Evitación: respuestas en que se expresan deseos de huida y de rehusar valorar la situación planteada ya sea de manera real o de forma idealizada. Se incluyen las respuestas en blanco y aquellas que eran extrañas o incongruentes con las situaciones planteadas. Por ejemplo: "me largué", "todo era un sueño", "me voy corriendo".

b) Para determinar el componente "Focalización de contenido":

El “contenido” es el campo temático donde el sujeto dirige y focaliza la respuesta. Para este aspecto se establecieron las siguientes clasificaciones:

b.1. Yo o Autovaloración.

b.2. Los Otros.

b.3. Regulación - Control.

b.4. Resultados - Logro.

Los criterios de cada clasificación son como siguen:

b.1. Yo o Autovaloración: hace referencia a:

- Respuestas en las que el sujeto se autovalora expresando alguna característica, habilidad o capacidad propias. Por ejemplo: "soy un gran arquitecto", "yo no sirvo para esto".

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

- Respuestas en las que los sujetos valoran una realidad concreta y específica en la que se encuentra el yo. Por ejemplo: "esta es una fiesta rara", "me gusta este lugar".
- Expresiones en las que el sujeto manifiesta valoraciones de carácter existencial, general, haciendo alusiones al mundo, la vida, etc. Por ejemplo: "el mundo anda mal", "la vida es divertida", "yo tengo mala suerte".
- Respuestas en las que el sujeto hace referencia a contenidos morales de carácter general, o se autoevalúa en función de un criterio. Por ejemplo: "el mundo debe ser de todas las personas", "yo comiendo y riendo y hay gente que se muere de hambre".

b.2. Los Otros: hace referencia a:

- Expresiones en las que los sujetos hacen alusiones a otras personas que aparecen en el relato. Por ejemplo: "esta gente tiene mucha marcha", "esta gente no son mis amigos".
- Respuestas en las que para valorar la situación se hace referencia a otras personas. Por ejemplo: "me divierto con mis amigos", "me querían por sus intereses".

- Respuestas en las que el sujeto expresa su censura al comportamiento o actitudes de los otros según algún criterio moral. Por ejemplo: "esto no es forma de vivir", "están locos por desnudarse".

- Respuestas en las que se describe a los otros según algún atributo o característica. Por ejemplo: "eran estupendos", "son unos vagos".

- Respuestas en las que se describe a los otros en una circunstancia eventual. Por ejemplo: "lo están pasando mal", "quieren marcharse de allí".

- Respuestas en las que el sujeto se evalúa pero comparándose con los otros identificándose o contrastándose. Por ejemplo: "entre todos los concursantes yo no estoy tan mal", "son mejores que yo", "son iguales y hacen lo que yo", "están nerviosos como yo".

- Respuestas en las que el sujeto expresa los sentimientos o actitudes que espera de los otros. Por ejemplo: "me ayudarán en todo", "no eran mis amigos".

b.3. Regulación - Control: hace referencia a:

- Respuestas en las que el sujeto expresa su disposición para el control emocional ante la situación. Por ejemplo: "estaba asustado", "estoy preocupado", "me tranquilice".
- Respuestas en las que el sujeto expresa su disposición para regularse, autoanimarse, esforzarse para el afrontamiento de la situación. Por ejemplo: "seguro que lo lograré", "lo haré mal", "tengo que hacerlo bien", "hay que trabajar para salir adelante",.
- Respuestas en las que el sujeto expresa su percepción sobre la dificultad o facilidad para llevar a cabo una tarea. Por ejemplo: "va a ser fácil", "va a ser difícil".

b.4. Resultados - Logro: hace referencia a:

- Respuestas en las que se caracteriza y valora el logro o el resultado de la situación. Por ejemplo: "la casa es la mejor", "fantástico", "el premio obtenido no está mal", "gané muy poco".
- Respuestas en las que los sujetos especifican un desenlace, el acontecimiento resultante. Por ejemplo: "me va a salir todo mal", "nos haremos millonarios".

- Respuestas en las que los sujetos atribuyen las causas del logro o del resultado a la suerte, al azar, etc. Por ejemplo: "he tenido muy mala suerte".

Los **criterios teóricos** para asignar las respuestas a cada categoría, **en los reactivos heterogéneos**; es decir, Atribución ante el Éxito (ATE), Atribución ante el Fracaso (ATF) y Reacción a la Frustración (R) fueron los siguientes:

* En los reactivos de **Atribución del Éxito (ATE)** y **Atribución del Fracaso (ATF)** se aprecian los siguientes criterios:

1) Capacidad general:

- Respuestas en las que el sujeto atribuye la causa del éxito o del fracaso a una capacidad o incapacidad de tipo general y estable. Por ejemplo: "mi inteligencia", "mi fuerza", "mi lentitud".

2) Capacidad o acción específica:

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

- Respuestas en las que el sujeto atribuye la causa del éxito o del fracaso a alguna capacidad o incapacidad específica, concreta y coyuntural. Por ejemplo: "supe esquivar a los demás", "estaba mal concentrado".
- Respuestas en las que el sujeto explica las causas por su conocimiento o desconocimiento previo. Por ejemplo: "ya yo conocía el juego", "no estaba acostumbrado".
- Respuestas en las que el sujeto explica las causas por su estado emocional. Por ejemplo: "Yo estaba tranquilo", "me puse nervioso", "tenía miedo". Expresiones en las que el sujeto explica las causas por su disposición de esfuerzo o trabajo. Por ejemplo: "trabajé mucho", "no tenía ganas".

3) Las Tareas :

- Respuestas en las que los sujetos explican las causas por tener un objetivo más o menos ambicioso. Por ejemplo: "era una simple casa", "yo quería hacerlo perfecto". En la atribución del éxito el objetivo es menos maximalista, más moderado. En cambio, en la atribución del fracaso se indica que es debido a un objetivo muy ambicioso e improbable.
- Expresiones en las que el sujeto atribuye las causas a la facilidad, dificultad o disponibilidad de la tarea. Por ejemplo: "fue fácil", "me enredaban muy rápido".

4) Acontecimiento:

- Respuestas en las que el sujeto atribuye las causas por la acción o intervención de un hecho accidental, coyuntural. Por ejemplo: "Aquel día tenía poco dinero", "Aquella noche no dormí bien y estaba cansado".

5) Los Otros:

- Respuestas en las que los sujetos expresan su atribución de las causas del éxito o del fracaso a la actitud o acción de los otros. Por ejemplo: "los otros me ayudaban", "los otros me despistaron".

6) El Azar:

- Expresiones en las que el sujeto atribuye las causas a la suerte, al azar. Por ejemplo: "fue por churro", "tuve mala suerte".

7) Evitación:

- Respuestas en que se expresan deseos de huida y de rehusar valorar la situación planteada, ya sea de manera real o de forma idealizada. Se incluyen las respuestas en blanco y aquellas que eran extrañas o incongruentes con las situaciones planteadas. Por ejemplo: "me largué", "todo era un sueño", "me voy corriendo".

* En el reactivo **Reacción a la Frustración (R)** los criterios fueron:

1) Argumentación y Reafirmación:

- Respuestas en las que los sujetos expresan su disposición de esfuerzo, de superación. Por ejemplo: "la construiré otra vez y mejor"

- Respuestas en las que el sujeto busca una justificación o razón a su situación. Por ejemplo: "todo esto era una broma".

2) Intrapunición:

- Respuestas en la que los sujetos expresan desánimo o culpabilización, o valoran su incapacidad. Por ejemplo: "no lo había hecho bien".

- Expresiones en las que el sujeto califica de manera negativa una situación en la que el yo está implicado. Por ejemplo: "todo esto es un desastre".

3) Extrapunición:

- Respuestas en las que los sujetos censuran a los otros, sus acciones, sus actitudes y sus intenciones. Por ejemplo: "son malos e injustos".

- Respuestas en las que el sujeto expresa agresividad a los otros o a la situación. Por ejemplo: "les voy a dar una patada".

4) Ambivalencia:

- Respuestas en las que los sujetos expresan duda o una valoración ambivalente. Por ejemplo: "esto es bueno y malo".

6) Evitación:

- Respuestas en que se expresan deseos de huida y de rehusar valorar la situación planteada ya sea de manera real o de forma idealizada. Se incluyen las respuestas en blanco y aquellas que eran extrañas o incongruentes con las situaciones planteadas. Por ejemplo: "me largué", "todo era un sueño", "me voy corriendo".

2.2.4. FASE DE FIABILIDAD DE JUECES.

La cuestión a la que habría que responder a continuación es si estos modelos eran lo suficientemente fiables y objetivados, y no eran una mera estructuración intuitiva y subjetivada.

Para estudiar hasta qué punto estos modelos recogían una estructura lógica y objetiva, se seleccionan por azar 360 respuestas para que once jueces las asignaran en la categoría correspondiente tanto en su componente "Polarización" como en "Focalización". Con ello estudiamos el grado de acuerdo entre jueces y el grado de acuerdo de los jueces con nuestra categorización de estas respuestas.

La conclusión más importante que se derivó de esta fase de fiabilidad es que se puede decir que nuestros modelos de categorización de las respuestas muestran una aceptable estructura lógico-objetiva siendo fiables los criterios de categorización de las respuestas.

2.2.5. FASE DE CATEGORIZACION.

Una vez comprobada la objetividad de los criterios de categorización, se procedió a clasificar el resto de las respuestas.

Cada respuesta del sujeto tiene tres categorías:

- a. La que hace referencia a su Polarización.
- b. La que hace referencia a su Focalización.
- c. La que hace referencia a la intersección de la Polarización y la Focalización.

Con el objeto de facilitar la comprensión de las distintas categorías le presentamos tres cuadros donde se presentan ejemplos de respuestas asignadas dentro de nuestra estructuración clasificatoria de las diferentes categorías.

3. PLANTEAMIENTO GENERAL Y OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.

En este trabajo, intentamos profundizar en el estudio de los distintos tipos de respuesta de los sujetos ante los reactivos del "HERNYROS", y conocer las relaciones que mantienen estas respuestas con la inadaptación, con el rendimiento escolar, el sexo y la edad de los sujetos.

En el planteamiento general de esta investigación no se pretende, necesariamente, buscar o ajustar los resultados al modelo teórico propuesto de moldes cognitivos distorsionados, ya que la muestra no es una población patologizada. Por tanto, nuestro planteamiento es: **1)** Encontrar pautas de respuesta de algún modo consistentes, repetidas, que confirmen las estructuras teóricas de los moldes. **2)** Ajustar y enriquecer el propio modelo teórico.

Los **objetivos** del trabajo son por tanto los siguientes:

6. Conocer si existen respuestas dadas por los sujetos a los reactivos del "HERNYROS" más frecuentes, más comunes.

7. Demostrar que existen pautas de respuestas consistentes y prototípicas.
8. Conocer las distintas consistencias; es decir, repeticiones de respuestas expresadas ante situaciones (relatos) y reactivos distintos.
9. Estudiar la relación de estas pautas repetidas de respuestas con la inadaptación o la adaptación personal, escolar, social y familiar.
10. Estudiar la relación de estas pautas repetidas de respuestas con el estilo educativo de los padres y las madres.
11. Conocer la relación de las pautas repetidas, consistentes de respuestas y la edad de los sujetos.
12. Estudiar si las distintas consistencias de respuesta a los reactivos guardan algún tipo de relación o de estructura entre si.
13. Por último, describir el grado de coincidencia en las respuestas que los sujetos presentan cuando se aplica la prueba "HERNYROS" en dos momentos distintos y distantes.

14. LA HIPÓTESIS GENERAL Y EL DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN.

4.1. HIPÓTESIS GENERAL.

Ante los requerimientos de los objetivos señalados podemos establecer la siguiente HIPÓTESIS GENERAL:

"Las personas poseen formas peculiares, pautas de responder ante la realidad. Estas formas peculiares tienen consistencia significativa. Es decir, los sujetos responde de manera repetida ante situaciones y reactivos diferentes. Estas pautas de respuestas consistentes deben guardar relación con la adaptación personal, escolar, social y familiar así como con el estilo educativo de los padres y de las madres. Asimismo, también deberá haber relación con el rendimiento escolar y la edad de los sujetos. También esperamos encontrar alguna estructuración factorial de estas pautas consistentes de respuestas."

4.2. DISEÑO.

En cada estudio se ira especificando los distintos diseños utilizados.

Las **Variables Independientes** están representadas, por lo general, por los reactivos del "HERNYROS" (Disposición del Yo, Valoración de la Realidad, Valoración de los Otros, Anticipación, Predicción, Evaluación, Atribución del Éxito, Atribución del Fracaso y Reacción al Frustración) así como, por cada uno de los Relatos; puesto que, intentan generar e inducir respuestas a los sujetos. Estas respuestas precisamente las consideramos las **Variables Dependientes**, puesto que

de su repetición, de su consistencia extraemos la demostración que existen expresiones que representa pensamientos que diferencia unos sujetos de otros. Con ello, pretendemos validar la teoría de los "Moldes Cognitivos - Afectivos".

Estas mismas repuestas categorizadas se convierten en **Variables Predictivas de las Criterio:** Inadaptación, Adaptación personal, escolar, social, familiar, edad, y rendimiento académico. Por último, la investigación explora las asociaciones factoriales de las pautas de respuestas consistentes.

4.3. LA ORGANIZACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN.

Esta investigación esta organizada en ocho estudios diferentes. Cada estudio aportará la siguiente estructura:

- a. Objetivos y Diseño.
- b. Hipótesis teóricas y experimentales.
- c. Procedimiento metodológico.
- d. Resultados.
- e. Conclusiones y Discusión.

Los estudios mencionados se detallan a continuación:

ESTUDIO N° 1: *"Estudio de Frecuencias"*.

Estudio de las frecuencias de los tipos de respuesta dadas a los reactivos del "HERNYROS".

ESTUDIO N° 2: *"La Consistencia Inter - relatos"*.

Investigación de la consistencia, de la repetición de los tipos de respuestas, considerándose los mismos reactivos de los diferentes relatos.

ESTUDIO N° 3: *"La Consistencia Intra - relato"*.

Investigación de la consistencia, de la repetición de los tipos de respuestas, considerándose los diferentes reactivos de cada relato o historia.

ESTUDIO N° 4: *"Relación entre la adaptación psicológica y las respuestas de los sujetos al "HERNYROS"*.

Estudio de la relación que guardan las pautas consistentes de respuestas a los reactivos del "HERNYROS" y la adaptación personal, escolar, social y familiar así como con los estilos educativos de los padres y las madres.

ESTUDIO N° 5: *"Relación entre rendimiento escolar y las respuestas de los sujetos al "HERNYROS"*.

Se estudiará la relación entre el rendimiento escolar en varias asignaturas y los tipos de respuestas consistentes dadas a los reactivos del "HERNYROS".

ESTUDIO N° 6: *"Relación entre la edad de los sujetos y las respuestas de los sujetos al "HERNYROS".*

Se estudiará la relación entre la edad de los sujetos y los tipos de respuestas consistentes dadas a los reactivos del "HERNYROS".

ESTUDIO N° 7: *"Análisis Factorial de las respuestas al "HERNYROS".*

Se estudiará el análisis factorial de las pautas de respuestas consistentes expresadas ante los reactivos del "HERNYROS".

ESTUDIO N° 8: *"Descripción Test - Retest".*

Se describe el grado de coincidencia de las repuestas de los sujetos cuando la prueba "HERNYROS" se aplica en dos momentos distintos y distantes en el tiempo.

Finalmente, intentaremos integrar los resultados de todos los estudios en una discusión y conclusiones generales.

15.MÉTODO.

Indicamos los instrumentos utilizados, la forma de aplicación y las características de los sujetos.

5.1. INSTRUMENTOS.

En este apartado señalaremos por un lado las pruebas utilizadas y sus características y por otro las condiciones en que fueron aplicadas.

5.1.1. DESCRIPCION.

Los instrumentos utilizado para este trabajo son tres, a saber: El "HERNYROS" de Hernández y Rosales, El Test Autoevaluativo Multifactorial de Adaptación Infantil (TAMAI) de Hernández (1983) y un cuestionario para conocer los datos referenciales y académicos.

5.1.1.1. "EL HERNYROS".

El "HERNYROS" se divide en cuatro relatos o historias. Cada relato tiene una descripción inicial de la situación en la que se pretende implicar, imaginativamente, al sujeto. Tras esta descripción, el relato va colocando al sujeto ante distintos reactivos que provocan: valoraciones, atribuciones, evaluaciones, etc.

Los relatos, como se puede observar, son situaciones ambiguas, no excesivamente estructuradas con el fin de facilitar el ejercicio cognitivo de los sujetos. Son situaciones no convencionales, nuevas, no cotidianas, con el fin de evitar que "los contenidos" experienciales de los sujetos pudieran influir de manera no deseable.

La prueba pretende establecer y definir las distintas formas de reaccionar o de responder de los sujetos ante distintas reactivos en situaciones también diferentes.

Una descripción más detallada se encuentra en el apartado de los Antecedentes de esta investigación.

5.1.1.2. EL TEST AUTOEVALUATIVO MULTIFACTORIAL DE ADAPTACIÓN INFANTIL (TAMAI) DE HERNÁNDEZ (1983).

Con esta prueba se pretende evaluar a los sujetos desde una doble perspectiva funcional e integral. Funcional, porque conocemos las áreas donde el sujeto se desarrolla y es más real y operativo que conocer los rasgos de personalidad. Integral,

porque es un test capaz de evaluar la adaptación en distintas esferas: personal, escolar, social y familiar así como darnos a conocer los estilos educativos de los padres y las madres.

Es una prueba autoevaluativa, que la componen 175 items a las que hay que responder afirmativa o negativamente.

El TAMAI tiene una estructura factorial de racimo, por tanto existen factores generales y factores "globalizantes" que son sumativos de otros subfactores que podemos llamar "simples".

La estructuración factorial con la que hemos trabajado y su significado la exponemos a continuación:

16. Inadaptación personal(P): Factor sumativo, general.

Se refiere al desajuste a las dificultades de adaptación de las personas consigo mismas y con la realidad personal y general.

1.1. Insatisfacción personal(P1): Factor globalizante.

Descontento consigo mismo y con la realidad.

1.2. Desajuste afectivo(P2): Factor sumativo, globalizante.

1.2.1. Cogniafección(P21). Factor simple.

Encogimiento, temor y miedo debido a la infravaloración de si mismo.

1.2.1. Cognipunción(P22). Factor simple. Sumativo.

1.2.1.1. Somatización(P221). Factor simple.

Tendencia a sentir molestias y dificultades corporales debido a la tensión psicológica.

1.2.1.1. Depresión - Intrapunción(P222). Factor simple.

Se caracteriza por la autoestima negativa, autodesprecio y autocastigo. Así como sentimientos de tristeza, pena, angustia, etc.

16.1. Autosuficiencia Defensiva(P3). Factor globalizante.

Se refiere a una excesiva autovaloración y a una defensa extrapunitiva.

2. Inadaptación Escolar(E). Factor sumativo general.

La insatisfacción y el comportamiento inadecuado respecto a la realidad escolar constituyen la Inadaptación Escolar.

2.1. Aversión a la Instrucción(E1). Factor sumativo globalizante.

Desagrado al estudio, al saber, falta de motivación al aprendizaje.

2.1.1. Hipolaboriosidad(E11). Factor simple.

Baja aplicación hacia el aprendizaje.

2.1.2. Hipomotivación(E12). Factor simple.

Bajo interés por el aprendizaje.

2.1.3. Aversión al profesor(E13). Factor simple.

Descontento con el profesor.

2.2. Indisciplina(E2). Factor globalizante.

Comportamiento inadecuado, disruptivo en clase.

3. Inadaptación Social(S). Factor sumativo general.

Hace referencia al grado de incapacidad o de dificultades que implica la relación social.

3.1. Autodesajuste Social(S1). Factor sumativo globalizante.

El comportamiento tiende a estar desajustado con la realidad social.

3.1.1. Agresividad Social(S11). Factor simple.

Se manifiesta en enfrentamientos verbales, peleas, etc.

3.1.2. Disnomia(S12). Factor simple.

Despreocupación y choque con la normativa social.

3.2. Restricción Social(S2). Factor globalizante

Es una actitud que se restringe en cantidad (Introversión) o en calidad, es decir desconfianza, hostilidad o suspicacia a las otras personas.

4. Inadaptación familiar.

4.1. Insatisfacción familiar(F). Factor general.

Insatisfacción con el clima del hogar y con la relación matrimonial de los padres.

4.2. Insatisfacción con los hermanos(H). Factor general.

Insatisfacción en la relación con los hermanos. Molestias, conflictos y celos fraternales.

5. Estilo educativo del padre(PA).

5.1. Estilo Asistencial - Personalizada(PA1). Factor simple.

Actitudes educativas de cuidado, afecto, respeto y control.

5.2. Estilo Permisivo (PA2). Factor simple.

Excesiva concesión a las demandas y fomento de caprichos.

5.3. Estilo Restricción(PA3). Factor sumativo globalizante.

5.3.1. Estilo Perfeccionismo Hipernómico(PA31). Factor simple.

Exceso de normativa y distanciamiento afectivo.

5.3.2. Estilo Aversivo(PA32). Factor sumativo globalizante.

5.3.2.1. Rechazo Afectivo(PA321). Factor simple.

Actitudes de falta de afecto y desprecio al educando.

5.3.2.2. Perfeccionismo Hostil(PA322). Factor simple.

Educación fuertemente normativa donde abundan las recriminaciones y las censuras.

5.3.2.3. Marginación Afectiva(PA323). Factor simple.

Carencia afectiva y dar menos cariño que a otros hermanos.

6. Estilo educativo de la madre(MA).

6.1. Estilo Asistencial - Personalizada(MA1). Factor simple.

Actitudes educativas de cuidado, afecto, respeto y control.

6.2. Estilo Permisivo (MA2). Factor simple.

Excesiva concesión a las demandas y fomento de comportamientos caprichosos.

6.3. Estilo Restricción(MA3). Factor sumativo globalizante.

6.3.1. Asistencia restrictiva(MA31). Factor simple.

6.3.1.1. Marginación Afectiva(MA311). Factor simple.

Carencia afectiva y dar menos cariño que a otros hermanos.

6.3.1.2. Rechazo Afectivo(MA312). Factor simple.

Falta de afecto y desprecio.

6.3.2. Personalización Restrictiva(MA32). Facto sumativo globalizante.

6.3.2.1. Perfeccionismo Hostil(MA321). Factor simple.

Educación fuertemente normativa donde abundan las recriminaciones y las censuras.

6.3.2.2. Perfeccionismo Hipernómico(MA321). Factor simple.

Exceso de normativa y distanciamiento afectivo.

7. Pro - imagen(PI).

Criterio de fiabilidad basado en la distorsión provocada por una excesiva valoración personal - social.

8. Contradicciones(CONTR).

Criterio de fiabilidad basado en las respuestas contradictorias a la prueba.

5.1.1.3. EL CUESTIONARIO DE DATOS REFERENCIALES Y ACADEMICOS.

Con este cuestionario se conoció los siguientes datos:

- Edad del sujeto.
- Calificaciones en Matemáticas, Lenguaje, Naturales y Sociales o equivalentes.
- Nivel Socioeconómico: Se tomo de referencia el empleo de los padres y las madres.
- Lugar de Residencia.

5.1.2. FORMA DE APLICACION.

Las pruebas se aplica de manera colectiva, en grupos de 20 a 25 sujetos en dos sesiones de aproximadamente una hora cada una.

Las instrucciones para aplicar el TAMAI son las que aparecen en la hoja de respuesta de la propia prueba (ver apéndice).

Para el "HERNYROS", el instructor de la prueba leía con los sujetos las instrucciones siguientes:

"Esto es un juego imaginativo en el que eres protagonista. Son varias historias. Es necesario que te las imagines como si las estuvieras viviendo realmente. Deberás completar las historias. Contesta lo primero que se te ocurra. Por favor, no te saltes ninguna historia. Empieza a leer por el principio".

Una vez resueltas las dudas a que se diera lugar, se pasaba al relato N°1 y sucesivos.

El instructor leía al ritmo de los sujetos los relatos, y daba cierto tiempo en cada uno de los reactivos. El instructor debía percatarse de que todos los sujetos iban a su ritmo de lectura.

El tiempo de aplicación varía según los grupos de edad, aunque normalmente era de aproximadamente una hora cada una.

Las instrucciones para contestar el Cuestionario de Datos Referenciales y Académicos era sencillamente ir contestando al ritmo de la lectura del instructor las preguntas.

5.2. SUJETOS.

El número de sujetos es de 275, siendo eliminados por número excesivo de items sin contestar y por errores y dificultades en la comprensión de los items, 20 sujetos, por tanto, quedaron 255 sujetos.

Los sujetos se reparten en partes prácticamente iguales entre mujeres y varones. Son alumnos/as de 6º de E.G.B. hasta 2º de BUP/ FP, y por tanto en edades comprendidas entre los 10 y los 16 años. Los sujetos proceden de diversos colegios e institutos de las dos provincias canarias.

Seguidamente describimos la distribución de los sujetos según: edad, nivel socioeconómico, lugar de residencia, rendimiento académico, adaptación personal, escolar, social, familiar así como la de los estilos educativos.

5.2.1. Distribución de los sujetos por edades.

TABLA S – 1: DISTRIBUCIÓN DE LOS SUJETOS POR EDADES

EDADES	10-11	12-13	14-16
PORCENTAJE DE SUJETOS	27,2%	38,1%	34,7%

Según se observa en la tabla n° S-1 los sujetos se distribuyen en la edad de la siguiente manera: un 27,2% tienen entre 10 y 11 años, un 38,1% se encuentra entre los 12 y 13 años y los sujetos que están entre los 14 y los 16 años un 34,7%.

5.2.2. Distribución de los sujetos en el nivel socioeconómico.

TABLA S – 2: DISTRIBUCIÓN DE LOS SUJETOS EN EL NIVEL SOCIO-ECONÓMICO

NIVEL SOCIO-ECONÓMICO	BAJO	MEDIO-BAJO	MEDIO-ALTO	ALTO
PORCENTAJE DE SUJETOS	41,4%	27,6%	15,9%	15,1%

En el nivel socioeconómico, un 41,4% de los sujetos son de nivel socioeconómico bajo, un 27,6% es medio-bajo, un 15,9% es medio-alto y un 15,1% es alto.

5.2.3. Distribución de los sujetos por el lugar de residencia.

TABLA S – 3: DISTRIBUCIÓN DE LOS SUJETOS POR [LUGAR DE RESIDENCIA](#)

LUGAR	RURAL	URBANO-PERIFÉRICO	URBANO-CENTRO
PORCENTAJE DE SUJETOS	31,4%	34,3%	34,3%

Los porcentajes de sujetos que pertenecen a lugares de residencia distintos son muy similares como se observa en la tabla n° S-3. Los sujetos que pertenecen al ámbito rural es de un 31,4%, los que viven en zonas urbanas periféricas son un 34,3% y un porcentaje igual de sujetos viven en zonas urbanas de centro.

5.2.4. Distribución de los sujetos en el rendimiento académico.

TABLA S – 4: DISTRIBUCIÓN DE LOS SUJETOS EN EL [RENDIMIENTO ACADÉMICO](#)

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

- CALIFICACIONES -

ASIGNATURAS	SUSPENSO	APROBADO	BIEN	NOTABLE	SOBRESALIENTE
LENGUAJE	42,7%	24,3%	11,3%	12,6%	9,2%
MATEMÁTICAS	43,5%	15,9%	12,1%	19,2%	9,2%
SOCIALES	32,2%	29,7%	11,7%	17,6%	8,8%
NATURALES	35,6%	21,8%	14,2%	20,1%	8,4%
RENDIMIENTO MEDIO	33,5%	29,3%	15,5%	14,6%	7,1%

En cuanto al rendimiento académico, se puede destacar que las asignaturas de Lenguaje y Matemáticas presenta un porcentaje similar de suspensos, alrededor de un 43%; por tanto, un 57% de los sujetos consiguen calificaciones de aprobado o superiores. Como se puede observar, ambas asignaturas presentan porcentajes similares en las calificaciones de Bien, Notable y Sobresaliente.

En cambio, en las asignaturas de Sociales o Naturales, los porcentajes de suspendidos es menor. Los porcentajes de suspendidos se mueven entre un 32,2% y un 35,6%. Sobre un 67% de los sujetos califican entre Aprobado y Sobresaliente.

En el Rendimiento Medio se observa un 33,5% de suspendidos, similares a los porcentajes medios publicados de fracaso escolar en la Comunidad Canaria. Un 66,5% presentan por tanto calificaciones entre Aprobado y Sobresaliente.

5.2.5. Distribución de los sujetos en Inadaptación Psicológica.

Por ser relevantes para esta investigación, presentamos la distribución de sujetos en la adaptación e inadaptación personal, escolar, social y familiar así como, en los estilos educativos de los padres y las madres. Tratamos de conocer si la muestra de sujetos destaca en alguna inadaptación y si ésta afecta a los resultados de los estudios.

5.2.5.1. Distribución de los sujetos en Adaptación e Inadaptación Personal(P).

TABLA S – 5: DISTRIBUCIÓN DE LOS SUJETOS EN LOS RESULTADOS DEL TAMAI EN **INADAPTACIÓN PERSONAL (P)**.

	BAJA	CASI ALTA	ALTA	MUY ALTA
INADAPATACIÓN PERSONAL (P)	40,6%	34,7%	21,4%	3,3%
DESAJUSTE DISOCIATIVO (P1)	46%	36%	13,4%	4,6%
AUTODESAJUSTE (P2)	44,4%	31,3%	21,4%	2,9%
AUTOSUFICIENCIA DEFENSIVA (P3)	43,5%	27,6%	22,6%	6,3%

Como se aprecia en la tabla n° S-5, El 40,6% de los sujetos están adaptados personalmente, un 59,4% presentan algún

nivel de inadaptación aunque en este grupo destaca el 34,7% de los sujetos que tienen puntuaciones levemente inadaptadas. Sólo un 3,3% de los sujetos presentan muy alta inadaptación y un 21,4% alta.

En cuanto a los subfactores Desajuste Disociativo, Autodesajuste y Autosuficiencia Defensiva presentan porcentajes que siguen una línea similar a la del factor global de Inadaptación Personal(P).

6.5.2. Distribución de los sujetos en Inadaptación Escolar(E).

TABLA S – 6: DISTRIBUCIÓN DE LOS SUJETOS EN LOS RESULTADOS DEL TAMAI EN **INADAPTACIÓN ESCOLAR (E)**.

	BAJA	CASI ALTA	ALTA	MUY ALTA
INADAPTACIÓN ESCOLAR (E)	57,3%	18,9%	9,2%	14,6%
AVERSIÓN A LA INSTRUCCIÓN (E1)	57,3%	13,4%	13,3%	15,9%
INDISCIPLINA (E2)	70,3%	9,6%	11,3%	8,8%

Como se observa en la tabla nº S-6, El 57,3% de los sujetos están escolarmente adaptados, un 42,7% presentan algún nivel de inadaptación aunque en este grupo destaca el 18,9% de los sujetos que tienen puntuaciones levemente inadaptadas. Un 14,6% de los sujetos presentan muy alta inadaptación y un escaso 9,2% alta.

En cuanto a los subfactores Aversión a la Instrucción e Indisciplina, presentan porcentajes que siguen un comportamiento similar a la del factor global de Inadaptación Escolar(E). Sin embargo, se debe resaltar el 70,3% de los sujetos que afirman ser disciplinados en la escuela.

6.5.3. Distribución de los sujetos en Inadaptación Social(S).

TABLA S – 7: DISTRIBUCIÓN DE LOS SUJETOS EN LOS RESULTADOS DEL TAMAI EN **INADAPATACIÓN SOCIAL (S)**.

	BAJA	CASI ALTA	ALTA	MUY ALTA
INADAPTACIÓN SOCIAL (S)	75,7%	14,3%	4,1%	5,9%
AUTODESAJUSTE SOCIAL (S1)	74,5%	16,3%	5%	4,2%
RESTRICCIÓN SOCIAL (S2)	64,4%	20,1%	8%	7,5%

Como se aprecia en la tabla n° S-7, El 75,7% de los sujetos están adaptados socialmente, un 40,6% presentan algún nivel de inadaptación aunque en este grupo destaca el 14,3% de los sujetos que tienen puntuaciones levemente inadaptadas. Sólo un 5,9% de los sujetos presentan muy alta inadaptación y un 4,1% alta.

En cuanto a los subfactores Autodesajuste Social y Restricción Social presentan porcentajes que siguen una línea similar a la del factor global de Inadaptación Social(S).

6.5.4. Distribución de los sujetos en Inadaptación Familiar(F).

TABLA S – 8: DISTRIBUCIÓN DE LOS SUJETOS EN LOS RESULTADOS DEL TAMAI EN **INSATISFACCIÓN FAMILIAR (F) Y CON LOS HERMANOS (H)**.

	BAJA	CASI ALTA	ALTA	MUY ALTA
INSATISFACCIÓN FAMILIAR (F)	56,5%	19,7%	7,9%	15,6%
INSATISFACCIÓN CON LOS HERMANOS (H)	62,6%	12,1%	13%	11,9%

La Satisfacción familiar la expresan un 56,5% de los sujetos y un 62,6% Satisfacción con los hermanos. En la Insatisfacción familiar destaca el 19,7% que presenta una leve inadaptación. En la Insatisfacción con los hermanos los tres niveles de inadaptación obtienen porcentajes similares alrededor de 12% o un 13%.

6.5.5. Distribución de los sujetos en Los Estilos Educativos de los Padres(PA).

TABLA S – 9: DISTRIBUCIÓN DE LOS SUJETOS EN LOS RESULTADOS DEL TAMAI EN **LOS ESTILOS EDUCATIVOS DE LOS PADRES (PA)**.

	BAJA	CASI ALTA	ALTA	MUY ALTA
ASISTENCIAL-PERSONALIZADA (PA1)	53,2%	15,1%	23,8%	6,9%
PERMISIVO (PA2)	63,1%	0%	26,8%	8,4%
RESTRICCIÓN (PA3)	60,5%	12,6%	10,5%	9,7%

Como se observa en la tabla n° S-9, El 46,8% de los sujetos precisan que sus padres tienen en distinto grado un estilo

educativo Asistencial - Personalizada, un 26,8% de los sujetos afirman que sus padres tienen un estilo Permisivo en grado alto y un 8,4% en grado muy alto. Un 10,5% manifiestan que el estilo es Restrictivo en grado alto y un 9,7% en grado muy alto.

6.5.6. Distribución de los sujetos en Los Estilos Educativos de las Madres(MA).

TABLA S – 10: DISTRIBUCIÓN DE LOS SUJETOS EN LOS RESULTADOS DEL TAMAI EN **LOS ESTILOS EDUCATIVOS DE LA MADRE (MA).**

	BAJA	CASI ALTA	ALTA	MUY ALTA
ASISTENCIAL-PERSONALIZADA (MA 1)	51,5%	18,8%	14,2%	13,8%
PERMISIVO (MA 2)	59,1%	0%	27,2%	11,7%
RESTRICCIÓN (MA 3)	50,6%	13,4%	16,7%	19%

Como se manifiesta en la tabla n° S-10, El 48,5% de los sujetos precisan que sus madres tienen en distinto grado un estilo educativo Asistencial - Personalizada, un 27,2% de los sujetos afirman que sus madres tienen un estilo Permisivo en grado alto y un 11,7% en grado muy alto. Un 16,7% manifiestan que el estilo es Restrictivo en grado alto y un 19% en grado muy alto.

6.5.7. Distribución de los sujetos en Proimagen y Contradicciones.

TABLA S – 10: DISTRIBUCIÓN DE LOS SUJETOS EN LOS CRITERIOS DE **FIABILIDAD: PROIMAGEN Y CONTRADICCIONES.**

	BAJA	CASI ALTA	ALTA	MUY ALTA
--	------	-----------	------	----------

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

PROIMAGEN	46,8%	21,2%	15,6%	16,4%
CONTRADICCIONES	52,7%	16,4%	17,2%	13,7%

Un 46.8% de los sujetos muestran una puntuación baja en Proimagen es decir son sujetos plenamente fiables. Un 21,2% tienen una puntuación casi alta. Parecen ser menos fiables, un 15,6% de los sujetos que puntúan alto y un 16,4% que puntúan muy alto.

Un 52,7% de los sujetos muestran una puntuación baja en Contradicciones es decir son sujetos fiables. Un 16,4% tienen una puntuación casi alta. Parecen ser menos fiables, un 17,2% de los sujetos que puntúan alto y un 13,7% que puntúan muy alto.

ESTUDIO N° 1.

ESTUDIO DE LAS FRECUENCIAS DE LAS RESPUESTAS AL "HERNYROS".

1.1.OBJETIVOS Y DISEÑO DEL ESTUDIO.

1.1.1. LOS OBJETIVOS.

El objetivo general de este estudio es conocer si, de los distintos tipos de respuestas dadas por los sujetos a los reactivos de "HERNYROS", existen unas más frecuentes, más comunes que otras.

Para abordar esta tarea organizamos el estudio en tres partes:

En la primera parte, el objetivo es observar las frecuencias de las respuestas de los sujetos por cada reactivo. Recordamos que se plantearon nueve reactivos diferentes en cada relato e iguales en todos ellos, pero dispuestos en diferente orden en cada situación o relato. Lo que hace un total de cuatro respuestas a cada uno de los reactivos de la prueba.

Como ya hemos dicho, los reactivos presentados fueron los siguientes:

1) **Disposición del yo (DY)**: Se planteaba al sujeto cuál era su valoración o pensamientos con respecto a sí mismo en la situación imaginada.

2) **Valoración de la realidad (VR)**: Se planteaba al sujeto cuál era su valoración u opinión sobre la propia situación, o lo que ésta significaba en el conjunto de los hechos de su vida.

3) **Valoración de los otros (VO)**: Se inducía al sujeto a valorar, a opinar, a reaccionar ante las otras personas que aparecen en el propio relato.

4) **Anticipación (ANT)**: Se inducía al sujeto a establecer cuáles podían ser los hechos o pensamientos que acontecerían posteriormente; es decir, a anticiparse cognitivamente ante la realidad.

5) **Evaluación (EV)**: Ante una situación de logro, de competencia, el sujeto debía evaluar lo conseguido, lo alcanzado, lo logrado.

6) **Atribución del éxito (ATE)**: Ante una situación de logro, se inducía al sujeto a atribuir las causas de lo alcanzado o de lo logrado.

7) **Atribución del fracaso (ATF)**: Ante una situación de logro, se inducía al sujeto a atribuir la causa o razón por las cuales no se había alcanzado mejor resultado.

8) **Predicción (PR)**: Una vez que el relato, en su vertiente más inmediata, estaba casi concluido, se inducía al sujeto a anticipar lo que ocurriría después pero de manera más abierta; más allá de la propia situación planteada. Podríamos decir que se refiere a una anticipación más remota.

9) **Reacción (R)**: Al sujeto se le ponía, por medio del relato, en una situación de frustración afectiva, de logro, etc., para que la valorase, la evaluase, reaccionase en definitiva ante ella.

Para cada reactivo analizaremos las respuestas en su componente polarizado y en la focalización.

En la segunda parte, el objetivo es estudiar las frecuencias de los tipos de respuesta en su doble componente: polarización y focalización por cada relato o historia en su conjunto; es decir, describiremos las frecuencias de las respuestas en todos los reactivos distintos de cada relato.

En la tercera parte, el objetivo es analizar las frecuencias de las respuestas en el conjunto de la prueba tanto en la polarización, como en la focalización.

En síntesis, realizaremos un estudio horizontal por medio de las respuestas a los mismos reactivos. Uno vertical por medio de las respuestas a los distintos reactivos de cada relato, y un estudio total observando las frecuencias en el conjunto de la prueba.

4.1.1. DISEÑO.

Este es un estudio descriptivo de las frecuencias de las categorías de las respuestas de los sujetos al “HERNYROS”.

1.2. HIPOTESIS.

Partiendo de las tres partes en las que se divide este estudio podemos establecer también tres hipótesis para cada una de las partes:

1. Existen diferentes tipos de respuesta y algunas son más frecuentes que otras. Algunas de estas respuestas tienden a repetirse ante el mismo reactivo pero diferente relato.

2. Algunas de los tipos de respuestas serán también frecuentes y tenderá a repetirse ante reactivos diferentes en un mismo relato.

3. Algunas de los tipos de respuestas serán también frecuentes y tenderá a repetirse ante reactivos y relatos diferentes.

1.3. PROCEDIMIENTO METODOLOGICO.

Se realizó un análisis de frecuencias. Hemos organizado estas frecuencias, para la presentación, en distinta forma y niveles según las distintas partes del estudio. Conociendo las distintas tablas de resultados podemos entender lo que decimos:

Para la primera parte, nos encontramos con dos tablas de resultados para cada reactivo. Una tabla es para conocer las frecuencias en la polarización y otra para conocer las frecuencias en la focalización.

En la primera columna estarán las categorías o tipos de respuestas. En la segunda columna el porcentaje de sujetos de la muestra que al menos una vez han respondido a esa categoría. En la tercera columna, observaremos el porcentaje de sujetos que han respondido en ese tipo de respuesta en tres o cuatro ocasiones y en la última columna los sujetos que la han expresado en dos ocasiones.

Para la segunda parte, tendremos dos tablas de resultados para cada relato. Una tabla recoge los resultados en polarización y otra en focalización. También nos encontraremos con otras dos tablas que representan los porcentajes medios de los resultados de los relatos en cada tipo de respuesta.

En la primera columna están los tipos de respuestas. En la segunda columna el porcentaje de sujetos que no repitieron sus tipos de respuestas. En la tercera columna observamos los sujetos que respondieron en dos ocasiones a las categorías. La cuarta columna es la de los sujetos que lo hicieron en tres o cuatro ocasiones, y finalmente, en la quinta columna el porcentaje de sujetos que contestó a las categorías de respuestas en cinco o seis reactivos.

Para la tercera parte, encontramos dos tablas iguales a las descritas para la segunda parte del trabajo. Una para presentar los datos de la polarización y otra para los datos de la focalización, en el conjunto de la prueba.

1.4. RESULTADOS.

Como ya hemos señalado, presentamos los resultados para cada una de las partes en las que hemos dividido este estudio.

1.4.1. ESTUDIO HORIZONTAL DE FRECUENCIAS: ESTUDIO DE LAS FRECUENCIAS EN LOS TIPOS DE RESPUESTA PARA CADA REACTIVO EN TODOS LOS RELATOS.

Recordamos que el objetivo es observar las frecuencias de las respuestas de los sujetos por cada reactivo. Recordamos que se plantearon nueve reactivos diferentes en cada relato e iguales en todos ellos, pero dispuestos en diferente orden en cada situación o relato. Lo que hace un total de cuatro respuestas a cada uno de los reactivos de la prueba.

1.4.1.1. Estudio del reactivo Disposición del Yo (DY).

Se planteaba al sujeto cuál era su valoración o pensamientos con respecto a sí mismo en la situación planteada.

Recordamos que las respuestas de los sujetos recogían, al menos, dos componentes distintos: el contenido especificado que hace referencia al campo donde el sujeto dirige su respuesta, que llamaremos "Focalización de Contenido" y la dirección a la que dirigía ese contenido, que llamaremos "Polarización"; cuyos dos extremos serían por un lado lo positivo, lo constructivo y lo meramente descriptivo, y por otro lo negativo, lo no constructivo, lo depresivo.

1.4.1.1.1. (DY). Polarización.

TABLA DE RESULTADOS 1.1 (A)

DISTRIBUCIÓN DE FRECUENCIAS DE LOS TIPOS DE RESPUESTAS EN EL REACTIVO **DISPOSICIÓN DEL YO (DY)** EN SU **POLARIZACIÓN**.

	FRECUENCIA DE LAS REPETICIONES		
	AL MENOS (0-1 VEZ)	3-4 VECES	2 VECES
POSITIVA	91%	32,6%	36,1%
NEGATIVA	80%	12,6%	26,3%
HIPERPOSITIVA	52,7%	0,1%	10,2%
EVITACIÓN	12,9%	0,8%	0,4%
AMBIVALENCIA	0%	0%	0%

Las observaciones más destacadas son :

1.- Las respuestas de orientación **Positiva** (manifestaciones de valoración, anticipaciones, reacciones, etc., constructivas, descriptivas y ajustadas a lo posible) son las más frecuentes. El 91% de los sujetos responden alguna vez con esta polarización. El 80% responde alguna vez, de las cuatro posibles, con orientación **Negativa** (respuestas en que se expresa valoración, reacción, anticipación, etc., poco constructivas, desagradables, frustrantes, depresivas y descalificadoras).

2.- Las respuestas que presentan menos frecuencia son: **Las Hiperpositivas** (valoración idealizada, sobreestimada y exagerada), **las de Evitación** (se rehusa valorar la situación planteada) y **las Ambivalentes** (dudas de elección, de razonamiento, se expresan los dos extremos de un mismo planteamiento). Un 52,7% responden alguna vez a la hiperpositividad, un 12,9% evitan de alguna manera responder al menos en una ocasión. La ambivalencia no aparece como respuesta en este reactivo.

3.- La respuesta de polarización **Positiva** tiende a resultar consistente. Un 32,6% de los sujetos la repiten en tres o cuatro ocasiones y un 36,1% en dos.

4.- La respuesta **Negativa**, fue repetida en tres o cuatro ocasiones por el 12,6% de los sujetos, y un 26,3% repitió en dos ocasiones.

5.- La respuesta **Hiperpositiva** es menos repetida, sólo un 10,2% la repite en dos ocasiones.

6.- Las respuestas de **Evitación** son muy pocos repetidas por los sujetos, un 0,8% de los sujetos lo hacen en tres o cuatro ocasiones y un 0,4% en dos.

1.4.1.1.2. (DY). Focalización.

TABLA DE RESULTADOS 1.1 (B)

DISTRIBUCIÓN DE FRECUENCIAS DE LOS TIPOS DE RESPUESTAS EN EL REACTIVO **DISPOSICIÓN DEL YO (DY)** EN SU **FOCALIZACIÓN**.

	FRECUENCIA DE LAS REPETICIONES		
	AL MENOS (0-1)VEZ	3-4 VECES	2 VECES
YO	91,4%	24,7%	40,4%
OTROS	45,5%	2%	7,5%
REGULACIÓN	33,3%	1,2%	5,5%
RESULTADOS-LOGROS	72,5%	3,1%	23,1%

Las observaciones más destacadas son :

1.- Las respuestas en que se focaliza el **Yo - Autovaloración**; es decir, la valoración del yo o de sus circunstancias, es la respuesta más frecuente: Un 91,4% la señala alguna vez. También es el tipo de respuesta más consistente: un 24,7% la repite tres o cuatro veces y un 40,4% la repite al menos en dos ocasiones de las cuatro posibles.

2.- La focalización de los **Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción.) es el segundo tipo de respuesta frecuente : un 72,5% lo señala al menos en una ocasión. Un 3,1% la responde en tres o cuatro ocasiones y un 23,1 % en 2 momentos.

3.- Las respuestas en que se focaliza a **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolos, comparándose o esperando sus intenciones) la expresan al menos una vez un 45,5% de los sujetos. La repiten en tres o cuatro ocasiones un 2% y dan dos de estas respuestas un 7,5% de la muestra.

4.- Las respuestas en que se focaliza la **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) la expresan al menos una vez un 33,3% de los sujetos. La repiten en tres o cuatro ocasiones un 1,2% y dan dos de estas respuestas un 5,5% de la muestra.

1.4.1.2. Estudio del reactivo Valoración de la Realidad(VR).

Se planteaba al sujeto cuál era su valoración u opinión sobre la propia situación, o lo que ésta significaba en el conjunto de los hechos de su vida.

Recordamos que las respuestas de los sujetos recogían, al menos, dos componentes distintos: el contenido especificado que hace referencia al campo donde el sujeto dirige su respuesta, que llamaremos "Focalización de Contenido" y la dirección a la que dirigía ese contenido, que llamaremos "Polarización", cuyos dos extremos serían por un lado lo positivo, lo constructivo y lo meramente descriptivo, y por otro lo negativo, lo no constructivo, lo depresivo.

1.4.1.2.1. (VR). Polarización.

TABLA DE RESULTADOS 1.2 (A)

DISTRIBUCIÓN DE FRECUENCIAS DE LOS TIPOS DE RESPUESTAS EN EL REACTIVO **VALORACIÓN DE LA REALIDAD (VR)** EN SU **POLARIZACIÓN**.

	FRECUENCIA DE LAS REPETICIONES		
	AL MENOS (0-1)VEZ	3-4 VECES	2 VECES
POSITIVA	92,5%	37,3%	32,5%
NEGATIVA	80%	16,8%	26,3%
HIPERPOSITIVA	0%	0%	0%
EVITACIÓN	24,3%	0,12%	4,7%
AMBIVALENCIA	12,2%	0%	1,6%

Las observaciones más destacadas son :

1.- Las respuestas de orientación **Positiva** (manifestaciones de valoración, anticipaciones, reacciones, etc., constructivas, descriptivas y ajustadas a lo posible) son las más frecuentes. El 92,5% de los sujetos responden alguna vez con esta polarización. El 80% responde alguna vez, de las cuatro posibles, con orientación **Negativa** (respuestas en que se expresa valoración, reacción, anticipación, etc., poco constructivas, desagradables, frustrantes, depresivas y descalificadoras).

2.- Las respuestas que presentan menos frecuencia son: **Las Hiperpositivas** (valoración idealizada, sobreestimada y exagerada), **las de Evitación** (se rehusa valorar la situación planteada) y **las Ambivalentes** (dudas de elección, de razonamiento, se expresan los dos extremos de un mismo planteamiento). Nadie responde a la hiperpositividad, un 24,3% evitan de alguna manera responder al menos en una ocasión. La ambivalencia aparece como respuesta en este reactivo al menos una vez en el 12,2% de los sujetos.

3.- La respuesta de polarización **Positiva** tiende a resultar consistente. Un 37,3% de los sujetos la repiten en tres o cuatro ocasiones y un 32,5% en dos.

4.- La respuesta **Negativa**, fue repetida en tres o cuatro ocasiones por el 16,8% de los sujetos y un 26,3% repitió en dos ocasiones.

5.- Las respuestas de **Evitación** son muy pocas repetidas por los sujetos un 0,12% de los sujetos lo hacen en tres o cuatro ocasiones y un 4,7% en dos.

6.- También la respuesta de ambivalencia es poco repetida, sólo un 1,6% de los sujetos la expresan en dos ocasiones.

1.4.1.1.2. (VR). Focalización.

TABLA DE RESULTADOS 1.2 (B)

DISTRIBUCIÓN DE FRECUENCIAS DE LOS TIPOS DE RESPUESTAS EN EL REACTIVO **VALORACIÓN DE LA REALIDAD (VR)** EN SU **FOCALIZACIÓN**.

	FRECUENCIA DE LAS REPETICIONES		
	AL MENOS (0-1) VEZ	3-4 VECES	2 VECES
YO	95,3%	47,8%	31,8%
OTROS	32,9%	0%	6,7%
REGULACIÓN	19,6%	0,4%	1,2%
RESULTADOS-LOGROS	43,9%	1,6%	9%

Las observaciones más destacadas son :

1.- Las respuestas en que se focaliza el **Yo - Autovaloración**; es decir, la valoración del yo o de sus circunstancias, es la respuesta más frecuente: Un 95,3% la señala alguna vez. También es el tipo de respuesta más consistente: un 47,8% la repite tres o cuatro veces, y un 31,8% la repite al menos en dos ocasiones de las cuatro posibles.

2.- La focalización de los **Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción.) es el segundo tipo de respuesta frecuente : un 43,9% lo señala al menos en una ocasión. Un 1,6% la responde en tres o cuatro ocasiones y un 9% en 2 momentos.

3.- Las respuestas en que se focaliza a **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones) la expresan al menos una vez un 32,9% de los sujetos. La repiten en tres o cuatro ocasiones un 0% y dan dos de estas respuestas un 6,7% de la muestra.

4.- Las respuestas en que se focaliza la **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) la expresan al menos una vez un 19,6% de los sujetos. La repiten en tres o cuatro ocasiones un 0,4% y dan dos de estas respuestas un 1,2% de la muestra.

1.4.1.3. Estudio del reactivo Valoración de los Otros(VO).

Se inducía al sujeto a valorar, a opinar, a reaccionar ante las otras personas que aparecen en el propio relato.

Recordamos que las respuestas de los sujetos recogían, al menos, dos componentes distintos: el contenido especificado que hace referencia al campo donde el sujeto dirige su respuesta, que llamaremos "Focalización de Contenido" y la dirección a la que dirigía ese contenido, que llamaremos "Polarización", cuyos dos extremos serían por un lado lo positivo, lo constructivo y lo meramente descriptivo, y por otro lo negativo, lo no constructivo, lo depresivo.

1.4.1.2.1. (VO). Polarización.

TABLA DE RESULTADOS 1.3 (A)

DISTRIBUCIÓN DE FRECUENCIAS DE LOS TIPOS DE RESPUESTAS EN EL REACTIVO **VALORACIÓN DE LOS OTROS (VO)** EN SU **POLARIZACIÓN**.

	FRECUENCIA DE LAS REPETICIONES		
	AL MENOS (0-1)VEZ	3-4 VECES	2 VECES
POSITIVA	94,5%	42,3%	28,6%
NEGATIVA	79,6%	13%	28,6%

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

HIPERPOSITIVA	0%	0%	0%
EVITACIÓN	14,1%	0,4%	2%
AMBIVALENCIA	0%	0%	2%

Las observaciones más destacadas son :

1.- Las respuestas de orientación **Positiva** (manifestaciones de valoración, anticipaciones, reacciones, etc., constructivas, descriptivas y ajustadas a lo posible) son las más frecuentes. El 94,5% de los sujetos responden alguna vez con esta polarización. El 79,6% responde alguna vez, de las cuatro posibles, con orientación **Negativa** (respuestas en que se expresa valoración, reacción, anticipación, etc., poco constructivas, desagradables, frustrantes, depresivas y descalificadoras).

2.- Las respuestas que presentan menos frecuencia son: **Las Hiperpositivas** (valoración idealizada, sobreestimada y exagerada), **las de Evitación** (se rehusa valorar la situación planteada) y **las Ambivalentes** (dudas de elección, de razonamiento, se expresan los dos extremos de un mismo planteamiento). Nadie responde a la hiperpositividad, un 14,1% evitan de alguna manera responder al menos en una ocasión. La ambivalencia no aparece como respuesta en este reactivo.

3.- La respuesta de polarización **Positiva** tiende a resultar consistente. Un 42,3% de los sujetos la repiten en tres o cuatro ocasiones y un 28,6% en dos.

4.- La respuesta **Negativa**, fue repetida en tres o cuatro ocasiones por el 13% de los sujetos y un 28,6% repitió en dos ocasiones.

5.- Las respuestas de **Evitación** son muy pocas repetidas por los sujetos un 0,4% de los sujetos lo hacen en tres o cuatro ocasiones y un 2% en dos.

1.4.1.3.2. (VO). Focalización.

TABLA DE RESULTADOS 1.3 (B)

DISTRIBUCIÓN DE FRECUENCIAS DE LOS TIPOS DE RESPUESTAS EN EL REACTIVO **VALORACIÓN DE LOS OTROS (VO)** EN SU **FOCALIZACIÓN**.

	FRECUENCIA DE LAS REPETICIONES		
	AL MENOS (0-1)VEZ	3-4 VECES	2 VECES
YO	72,5%	4,7%	19,6%
OTROS	98%	57,2%	33,7%
REGULACIÓN	21,2%	0%	0,8%
RESULTADOS-LOGROS	0%	0%	0%

Las observaciones más destacadas son :

1.- Las respuestas en que se focaliza la **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones), es la respuesta más frecuente: Un 98% la señala alguna vez. También es el tipo de respuesta más consistente: un 57,2% la repite tres o cuatro veces, y un 33,7% la repite al menos en dos ocasiones de las cuatro posibles.

2.- La focalización de los **Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción) no aparece como respuesta en este reactivo.

3.- Las respuestas en que se focaliza a el **Yo - Autovaloración**; es decir, la valoración del yo o de sus circunstancias la expresan al menos una vez un 72,5% de los sujetos. La repiten en tres o cuatro ocasiones un 4,7% y dan dos de estas respuestas un 19,6% de la muestra.

4.- Las respuestas en que se focaliza la **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) la expresan al menos una vez un 21,2% de los sujetos. Ningún sujeto la repite en tres o cuatro ocasiones y dan dos de estas respuestas un 0,8% de la muestra.

1.4.1.4. Estudio del reactivo Anticipación(ANT).

Se inducía al sujeto a establecer cuáles podían ser los hechos o pensamientos que acontecerían posteriormente; es decir, a anticiparse cognitivamente ante la realidad.

Recordamos que las respuestas de los sujetos recogían, al menos, dos componentes distintos: el contenido especificado que hace referencia al campo donde el sujeto dirige su respuesta, que llamaremos "Focalización de Contenido" y la dirección a la que dirigía ese contenido, que llamaremos "Polarización", cuyos dos extremos serían por un lado lo positivo, lo constructivo y lo meramente descriptivo, y por otro lo negativo, lo no constructivo, lo depresivo.

1.4.1.4.1. (ANT). Polarización.

TABLA DE RESULTADOS 1.4 (A)

DISTRIBUCIÓN DE FRECUENCIAS DE LOS TIPOS DE RESPUESTAS EN EL REACTIVO ANTICIPACIÓN (ANT) EN SU POLARIZACIÓN.

	FRECUENCIA DE LAS REPETICIONES		
	AL MENOS (0-1) VEZ	3-4 VECES	2 VECES
POSITIVA	91%	23,1%	33,3%
NEGATIVA	82,6%	19,6%	31%
HIPERPOSITIVA	24,3%	0%	0,8%
EVITACIÓN	9%	0%	1,6%
AMBIVALENCIA	26,7%	1,6%	3,1%

Las observaciones más destacadas son :

1.- Las respuestas de orientación **Positiva** (manifestaciones de valoración, anticipaciones, reacciones, etc., constructivas, descriptivas y ajustadas a lo posible) son las más frecuentes. El 91% de los sujetos responden alguna vez con esta polarización. El 82,6% responde alguna vez, de las cuatro posibles, con orientación **Negativa** (respuestas en que se expresa valoración, reacción, anticipación, etc., poco constructivas, desagradables, frustrantes, depresivas y descalificadoras).

2.- Las respuestas que presentan menos frecuencia son: **Las Hiperpositivas** (valoración idealizada, sobreestimada y exagerada), **las de Evitación** (se rehusa valorar la situación planteada) y **las Ambivalentes** (dudas de elección, de razonamiento, se expresan los dos extremos de un mismo planteamiento). Responden a la hiperpositividad al menos una vez un 24,3%, mientras que un 9% evitan de alguna manera responder al menos en una ocasión. La ambivalencia aparece como respuesta en este reactivo al menos una vez en el 26,7% de los sujetos.

3.- La respuesta de polarización **Positiva** tiende a resultar consistente. Un 23,1% de los sujetos la repiten en tres o cuatro ocasiones y un 33,3% en dos.

4.- La respuesta **Negativa**, fue repetida en tres o cuatro ocasiones por el 19,6% de los sujetos y un 31% repitió en dos ocasiones.

5.- Las respuestas de **Evitación** son muy pocas repetidas por los sujetos un 0% de los sujetos lo hacen en tres o cuatro ocasiones y un 1,6% en dos.

6.- También la respuesta de **Ambivalencia** es poco repetida, sólo un 1,6% de los sujetos la expresa en tres o cuatro ocasiones y un 3,1% en dos.

1.4.1.4.2. (ANT). Focalización.

TABLA DE RESULTADOS 1.4 (B)

DISTRIBUCIÓN DE FRECUENCIAS DE LOS TIPOS DE RESPUESTAS EN EL REACTIVO **ANTICIPACIÓN (ANT)** EN SU **FOCALIZACIÓN**.

	FRECUENCIA DE LAS REPETICIONES		
	AL MENOS (0-1) VEZ	3-4 VECES	2 VECES
YO	16,9%	0%	0,4%
OTROS	0%	0%	0%
REGULACIÓN	27,5%	0,4%	2,7%
RESULTADOS-LOGROS	99,6%	78,1%	16,1%

Las observaciones más destacadas son :

1.- La focalización de los **Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción) es el tipo de respuesta más frecuente: un 99,6% la señala al menos en una ocasión. Un 78,1% la responde en tres o cuatro ocasiones y un 16,1% en 2 momentos.

2.- Las respuestas en que se focaliza la **Regulación – Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) es el segundo tipo de respuesta más frecuente, la expresan al menos una vez un 27,5% de los sujetos. La repiten en tres o cuatro ocasiones un 0,4% y dan dos de estas respuestas un 2,7% de la muestra.

3.- Las respuestas en que se focaliza el **Yo - Autovaloración**; es decir, la valoración del yo o de sus circunstancias se da al menos alguna vez en un 16,9% de los sujetos. Nadie la repite tres o cuatro veces y sólo un 0,4% la repite al menos en dos ocasiones de las cuatro posibles.

4.- Las respuestas en que se focaliza a **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones) no aparece como respuesta en este reactivo.

1.4.1.5. Estudio del reactivo Predicción(PR).

Una vez que el relato, en su vertiente más inmediata, estaba casi concluido, se inducía al sujeto a anticipar lo que ocurriría después, pero de manera más abierta; más allá de la propia situación planteada. Podríamos decir que se refiere a una anticipación más remota.

Recordamos que las respuestas de los sujetos recogían, al menos, dos componentes distintos: el contenido especificado que hace referencia al campo donde el sujeto dirige su respuesta, que llamaremos "Focalización de Contenido" y la dirección a la que dirigía ese contenido, que llamaremos "Polarización", cuyos dos extremos serían por un lado lo positivo, lo constructivo y lo meramente descriptivo, y por otro lo negativo, lo no constructivo, lo depresivo.

1.4.1.5.1. (PR). Polarización.

TABLA DE RESULTADOS 1.5 (A)

DISTRIBUCIÓN DE FRECUENCIAS DE LOS TIPOS DE RESPUESTAS EN EL REACTIVO **PREDICCIÓN (PR)** EN SU **POLARIZACIÓN**.

	FRECUENCIA DE LAS REPETICIONES		
	AL MENOS (0-1)VEZ	3-4 VECES	2 VECES
POSITIVA	91,4%	36,1%	33,3%
NEGATIVA	82,7%	19,6%	31%
HIPERPOSITIVA	12,2%	0%	0,4%
EVITACIÓN	7,5%	0%	0,4%
AMBIVALENCIA	15,3%	0%	0,8%

Las observaciones más destacadas son :

1.- Las respuestas de orientación **Positiva** (manifestaciones de valoración, anticipaciones, reacciones, etc., constructivas, descriptivas y ajustadas a lo posible) son las más frecuentes. El 91,4% de los sujetos responden alguna vez con esta polarización. El 82,7% responde alguna vez, de las cuatro posibles, con orientación **Negativa** (respuestas en que se expresa valoración, reacción, anticipación, etc., poco constructivas, desagradables, frustrantes, depresivas y descalificadoras).

2.- Las respuestas que presentan menos frecuencia son: **Las Hiperpositivas** (valoración idealizada, sobreestimada y exagerada), **las de Evitación** (se rehusa valorar la situación planteada) y **las Ambivalentes** (dudas de elección, de razonamiento, se expresan los dos extremos de un mismo planteamiento). Al menos una vez responden a la hiperpositividad un 12,2%. Un 7,5% evitan de alguna manera responder al menos en una ocasión. La ambivalencia aparece como respuesta en este reactivo al menos una vez en el 15,3% de los sujetos.

3.- La respuesta de polarización **Positiva** tiende a resultar consistente. Un 36,1% de los sujetos la repiten en tres o cuatro ocasiones y un 33,3% en dos.

4.- La respuesta **Negativa**, fue repetida en tres o cuatro ocasiones por el 19,6% de los sujetos y un 31% repitió en dos ocasiones.

5.- Las respuestas de **Evitación** son muy poco repetidas por los sujetos, un 0,4% de los sujetos lo hacen en dos ocasiones. El mismo resultado presenta las respuestas **Hiperpositivas**.

6.- También la respuesta de **Ambivalencia** es poco repetida, sólo un 0,8% de los sujetos la expresan en dos ocasiones.

1.4.1.5.2. (PR). Focalización.

TABLA DE RESULTADOS 1.5 (B)

DISTRIBUCIÓN DE FRECUENCIAS DE LOS TIPOS DE RESPUESTAS EN EL REACTIVO **PREDICCIÓN (PR)** EN SU **FOCALIZACIÓN**.

	FRECUENCIA DE LAS REPETICIONES		
	AL MENOS (0-1)VEZ	3-4 VECES	2 VECES
YO	24,3%	0%	2%
OTROS	34,1%	0,8%	7,1%
REGULACIÓN	41,2%	1,6%	6,3%
RESULTADOS-LOGROS	96,9%	56,4%	27,5%

Las observaciones más destacadas son :

1.- La focalización de los **Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción.) es el tipo de respuesta más frecuente: un 96,9% lo señala al menos en una ocasión. Un 56,4% la responde en tres o cuatro ocasiones y un 27,5% en 2 momentos.

2.- Las respuestas en que se focaliza la **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) es el segundo tipo de respuesta más frecuente, la expresan al menos una vez un 41,2% de los sujetos. La repiten en tres o cuatro ocasiones un 1,6% y dan dos de estas respuestas un 6,3% de la muestra.

3.- Las respuestas en que se focaliza el **Yo - Autovaloración**; es decir, la valoración del yo o de sus circunstancias se da al menos alguna vez en un 24,3% de los sujetos. Nadie la repite tres o cuatro veces y sólo un 2% la repite al menos en dos ocasiones de las cuatro posibles.

4.- Las respuestas en que se focaliza a **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones) aparece como respuesta en este reactivo en tres o cuatro ocasiones en un 0,8% de los sujetos y un 7,1% la expresan en dos ocasiones.

1.4.1.6. Estudio del reactivo Evaluación(EV).

Ante una situación de logro, de competencia, el sujeto debía evaluar lo conseguido, lo alcanzado, lo logrado.

Recordamos que las respuestas de los sujetos recogían, al menos, dos componentes distintos: el contenido especificado que hace referencia al campo donde el sujeto dirige su respuesta, que llamaremos "*Focalización de Contenido*" y la dirección a la que dirigía ese contenido, que llamaremos "*Polarización*", cuyos dos extremos serían por un lado lo positivo, lo constructivo y lo meramente descriptivo, y por otro lo negativo, lo no constructivo, lo depresivo.

1.4.1.6.1. (EV). Polarización.

TABLA DE RESULTADOS 1.6 (A)

DISTRIBUCIÓN DE FRECUENCIAS DE LOS TIPOS DE RESPUESTAS EN EL REACTIVO **EVALUACIÓN (EV)** EN SU **POLARIZACIÓN**.

FRECUENCIA DE LAS REPETICIONES

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

	AL MENOS (0-1)VEZ	3-4 VECES	2 VECES
POSITIVA	94,1%	47,4%	31,8%
NEGATIVA	64,3%	2,8%	23,1%
HIPERPOSITIVA	38,4%	1,6%	6,3%
EVITACIÓN	5,9%	0,4%	0,8%
AMBIVALENCIA	16,1%	0%	1,2%

Las observaciones más destacadas son :

1.- Las respuestas de orientación **Positiva** (manifestaciones de valoración, anticipaciones, reacciones, etc., constructivas, descriptivas y ajustadas a lo posible) son las más frecuentes. El 94,1% de los sujetos responden alguna vez con esta polarización. El 64,3% responde alguna vez, de las cuatro posibles, con orientación **Negativa** (respuestas en que se expresa valoración, reacción, anticipación, etc., poco constructivas, desagradables, frustrantes, depresivas y descalificadoras).

2.- Las respuestas que presentan menos frecuencia son: **Las Hiperpositivas** (valoración idealizada, sobreestimada y exagerada), **las de Evitación** (se rehusa valorar la situación planteada) y **las Ambivalentes** (dudas de elección, de razonamiento, se expresan los dos extremos de un mismo planteamiento). Responde al menos una vez a la hiperpositividad

un 38,4%. Un 5,9% evitan de alguna manera responder al menos en una ocasión. La ambivalencia aparece como respuesta en este reactivo al menos una vez en el 16,1% de los sujetos.

3.- La respuesta de polarización **Positiva** tiende a resultar consistente. Un 47,4% de los sujetos la repiten en tres o cuatro ocasiones y un 31,8% en dos.

4.- La respuesta **Negativa**, fue repetida en tres o cuatro ocasiones por el 2,8% de los sujetos y un 31,8% repitió en dos ocasiones.

5.- Las respuestas de **Evitación** son muy poco repetidas por los sujetos un 0,4% de los sujetos lo hacen en tres o cuatro ocasiones y un 0,8% en dos.

6.- También la respuesta de ambivalencia es poco repetida, sólo un 1,2% de los sujetos la expresan en dos ocasiones.

1.4.1.1.2. (EV). Focalización.

TABLA DE RERSULTADOS 1.6 (B)

DISTRIBUCIÓN DE FRECUENCIAS DE LOS TIPOS DE RESPUESTAS EN EL REACTIVO EVALUACIÓN (EV) EN SU FOCALIZACIÓN.

	FRECUENCIA DE LAS REPETICIONES		
	AL MENOS (0-1)VEZ	3-4 VECES	2 VECES
YO	35,3%	0,8%	3,9%
OTROS	0%	0%	0%
REGULACIÓN	20%	0%	2,4%
RESULTADOS-LOGROS	99,6%	80,8%	15,7%

Las observaciones más destacadas son :

1.- La focalización de los **Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción.) es el tipo de respuesta más frecuente: un 99,6% lo señala al menos en una ocasión. Un 80,8% la responde en tres o cuatro ocasiones y un 15,7% en 2 momentos.

2.- Las respuestas en que se focaliza la **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea), la expresan al menos una vez un 20% de los sujetos. Dan dos de estas respuestas un 2,4% de la muestra.

3.- Las respuestas en que se focaliza el **Yo - Autovaloración**; es decir, la valoración del yo o de sus circunstancias se da al menos alguna vez en un 35,3% de los sujetos. La repite tres o cuatro veces un 0,8% y un 3,9% la repite al menos en dos ocasiones de las cuatro posibles.

4.- Las respuestas en que se focaliza a **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones) no aparece como respuesta en este reactivo.

1.4.1.7. Estudio del reactivo Atribución ante el Éxito(ATE).

Ante una situación de logro, se inducía al sujeto a atribuir las causas de lo alcanzado o de lo logrado.

1.4.1.7.1. (ATE). Focalización.

TABLA DE RESULTADOS 1.7

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

DISTRIBUCIÓN DE FRECUENCIAS DE LOS TIPOS DE RESPUESTAS EN EL REACTIVO **ATRIBUCIÓN DEL ÉXITO (ATE)**.

	FRECUENCIA DE LAS REPETICIONES		
	AL MENOS (0-1)VEZ	3-4 VECES	2 VECES
CAPACIDAD GENERAL	47,8%	3,9%	14,1%
CAPACIDAD ESPECÍFICA	57,8%	4,7%	15,7%
TAREA	31,4%	0%	5,9%
ACONTECIMIENTO	13,3%	0,4%	1,2%
OTROS	57,6%	3,2%	12,5%
REGULACIÓN – CONTROL	51%	2%	14,1%
AZAR	25,5%	0,8%	3,9%
EVITACIÓN	14,9%	0,4%	0,4%

Las observaciones más destacadas son :

1.- Las respuestas que se expresan ante el reactivo de la Atribución ante el Éxito están muy dispersas; Puesto que, todos los tipos de respuestas tienen altos porcentajes en al menos una vez.

2.- Aparecen porcentajes escasos en las columnas donde se describe las repeticiones de las respuestas. Destacan:

2.1.- El 15,7% de los sujetos repitieron dos veces la respuesta **La Capacidad o Acción Específica** (se refiere a respuestas en las que el sujeto atribuye su éxito a alguna capacidad, acción o estado específico, concreto y coyuntural). El 3,9% de los sujetos repitieron esta categoría en tres o cuatro ocasiones.

2.2.- El 14,1% de los sujetos repitieron dos veces la respuesta **La Capacidad General** (se refiere a respuestas en las que el sujeto atribuye su éxito a alguna capacidad general y estable). El 4,7% de los sujetos repitieron esta categoría en tres o cuatro momentos.

2.3.- El 14,1% de los sujetos repitieron dos veces la respuesta **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea). El 2% de los sujetos repitieron esta categoría en tres o cuatro ocasiones.

2.4.- El 12,5% de los sujetos repitieron dos veces la respuesta **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones) . El 3,2% de los sujetos repitieron esta categoría en tres o cuatro ocasiones.

3.- El resto de los tipos de respuesta presentan pírricos porcentajes en las respuestas repetidas. Señalaremos:

3.1.- El 5,9% de los sujetos repitieron dos veces la respuesta **La Tarea** (respuestas en las que los sujetos explican las causas por tener un objetivo más o menos ambicioso o a la facilidad/dificultad de la tarea).

3.2.- El 3,9% de los sujetos repitieron dos veces la respuesta **Azar** (atribuciones a la suerte, al azar). El 0,8% de los sujetos repitieron esta categoría en tres o cuatro momentos.

3.3.- El 0,4% de los sujetos repitieron dos veces la respuesta **Evitación** (se rehusa valorar la situación planteada). El 0,4% de los sujetos repitieron esta categoría en tres o cuatro ocasiones.

1.4.1.8. Estudio del reactivo Atribución ante el Fracaso(ATF).

Ante una situación de logro, se inducía al sujeto a atribuir las causas por las que no había alcanzado el resultado deseado.

1.4.1.8.1. (ATE). Focalización.

TABLA DE RESULTADOS 1.8

DISTRIBUCIÓN DE FRECUENCIAS DE LOS TIPOS DE RESPUESTAS EN EL REACTIVO **ATRIBUCIÓN DEL FRACASO (ATF)**.

	FRECUENCIA DE LAS REPETICIONES		
	AL MENOS (0-1)VEZ	3-4 VECES	2 VECES
CAPACIDAD GENERAL	31,4%	0%	4,7%
CAPACIDAD ESPECÍFICA	63,5%	5,1%	14,1%
TAREA	23,5%	0%	0,8%
ACONTECIMIENTO	27,1%	0,8%	4,3%
OTROS	34,1%	0%	3,9%
REGULACIÓN – CONTROL	84,3%	16,4%	34,9%
AZAR	4%	0%	0%
EVITACIÓN	14,5%	0%	1,2%

Las observaciones más destacadas son :

1.- Las respuestas que se expresan ante el reactivo de la Atribución ante el Fracaso están muy dispersas; Puesto que, todos los tipos de respuestas tienen altos porcentajes en al menos una vez.

2.- Aparecen porcentajes escasos en las columnas donde se describe las repeticiones de las respuestas. Destacan:

2.1.- El 14,1% de los sujetos repitieron dos veces la respuesta **La Capacidad o Acción Específica** (se refiere a respuestas en las que el sujeto atribuye su fracaso a alguna incapacidad o estado específico, concreto y coyuntural). El 5,1% de los sujetos repitieron esta categoría en tres o cuatro ocasiones.

2.2.- El 4,7% de los sujetos repitieron dos veces la respuesta **La Capacidad General** (se refiere a respuestas en las que el sujeto atribuye su fracaso a alguna incapacidad general y estable). Ningún sujeto repitió esta categoría en tres o cuatro momentos.

2.3.- El 34,9% de los sujetos repitieron dos veces la respuesta **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan falta de disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea). El 16,4% de los sujetos repitieron esta categoría en tres o cuatro ocasiones.

2.4.- El 3,9% de los sujetos repitieron dos veces la respuesta **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones). Ningún sujeto repitió esta categoría en tres o cuatro ocasiones.

3.- El resto de los tipos de respuesta presentan pírricos porcentajes en las respuestas repetidas. Señalaremos:

3.1.- El 0,8% de los sujetos repitieron dos veces la respuesta **La Tarea** (respuestas en las que los sujetos explican las causas por tener un objetivo mas o menos ambicioso o a la facilidad/dificultad de la tarea).

3.2.- El 1.2% de los sujetos repitieron dos veces la respuesta **Evitación** (se rehusa valorar la situación planteada).

1.4.1.9. Estudio del reactivo **Reacción a la Frustración(R)**.

TABLA DE RESULTADOS 1.9

DISTRIBUCIÓN DE LAS FRECUENCIAS DE LOS TIPOS DE RESPUESTAS DADOS EN EL REACTIVO **REACCIÓN A LA FRUSTRACIÓN (R)**.

	FRECUENCIA DE (0-1) VEZ	FRECUENCIA DE LAS REPETICIONES (CONSTANCIA)	
		3 – 4 VECES	2 VECES
ARGUMENTACIÓN	77,6%	3,9%	18,4%
INTRAPUNICIÓN	72,9%	6,2%	20,7%
EXTRAPUNICIÓN	67,4%	5,4%	27%
AMBIVALENTE	98%	0%	1,9%
EVITACIÓN	85,4%	2%	12,1%

Las observaciones más destacadas son :

1.- Las respuestas que se presentan tienen poca frecuencia de repeticiones. Entre un 67,4% y un 85,4% de los sujetos no presentan repeticiones.

2.- La respuesta **Argumentación** presenta un 3,9% de los sujetos como repetidores en tres o cuatro ocasiones y un 18% en dos.

3.- La respuesta **Intrapunición**, fue repetida en tres o cuatro ocasiones por el 6,2% de los sujetos y un 20% repitió en dos ocasiones.

4.- La respuesta **Extrapunición**, fue repetida en tres o cuatro ocasiones por el 5,4% de los sujetos y un 27% la repitió dos veces.

5.- Las respuestas de **Evitación** son muy poco repetidas por los sujetos un 2% de los sujetos lo hacen en tres o cuatro ocasiones y un 12,2% en dos.

6.- También la respuesta de ambivalencia es poco repetida, sólo un 1,9% de los sujetos la expresan en dos ocasiones.

1.4.2. ESTUDIO VERTICAL DE FRECUENCIAS: ESTUDIO DE LAS FRECUENCIAS EN LOS TIPOS DE RESPUESTA PARA CADA RELATO.

El objetivo es estudiar las frecuencias de los tipos de respuesta en su doble componente: polarización y focalización por cada relato o historia en su conjunto; es decir, describiremos las frecuencias de las respuestas considerando todos los reactivos distintos de cada relato. Se trata de observar si los sujetos repiten el tipo de respuesta a reactivos diferentes pero en una misma situación.

1.4.2.1. Estudio de frecuencias del Relato 1.

En cada relato aparecen los reactivos que ya hemos descrito, dispuestos en diferente orden.

Recordamos que las respuestas de los sujetos recogían, al menos, dos componentes distintos: el contenido especificado que hace referencia al campo donde el sujeto dirige su respuesta, que llamaremos "Focalización de Contenido" y la dirección a la que dirigía ese contenido, que llamaremos "Polarización", cuyos dos extremos serían por un lado lo positivo, lo constructivo y lo meramente descriptivo, y por otro lo negativo, lo no constructivo, lo depresivo.

Tendremos dos tablas de resultados para cada relato. Una tabla recoge los resultados en polarización y otra en focalización.

En la primera columna están los tipos de respuestas. En la segunda columna el porcentaje de sujetos que no repitieron sus tipos de respuestas. En la tercera columna observamos los sujetos que respondieron en dos ocasiones a las categorías. La cuarta columna es la de los sujetos que lo hicieron en tres o cuatro ocasiones, y finalmente, en la quinta columna el porcentaje de sujetos que contestó a las categorías de respuestas en cinco o seis reactivos.

1.4.2.1.1. Relato 1. Polarización.

TABLA DE RESULTADOS 1.10 (A)

DISTRIBUCIÓN DE LOS SUJETOS EN LOS TIPOS DE **RESPUESTAS POLARIZADAS** DADOS A LOS REACTIVOS EN **EL RELATO 1**.

RELATO 1	0 – 1 VECES	2 VECES	3 – 4 VECES	5 – 6 VECES
POSITIVA	19,6%	24,7%	45,9%	9,8%
NEGATIVA	28,2%	25,5%	38,1%	8,2%
HIPERPOSITIVA	92,9%	6,7%	0,4%	0%
EVITACIÓN	98%	2%	0%	0%
AMBIVALENCIA	98,8%	1,2%	0%	0%

Podemos destacar los resultados siguientes:

1.- Destaca que un 45,9% de los sujetos repitieron entre tres y cuatro ocasiones la respuesta de polarización **Positiva** (manifestaciones de valoración, anticipaciones, reacciones, etc., constructivas, descriptivas y ajustadas a lo posible) y un 9,8% dieron cinco o seis respuestas de este tipo. No repitió esta respuesta nunca un 19,6% de los sujetos y un 24,7% lo hizo en dos ocasiones; es decir, es la respuesta polarizada más frecuente y repetida.

2.- También es relevante que las respuestas de polarización **Negativa** (respuestas en que se expresa valoración, reacción, anticipación, etc., poco constructivas, desagradables, frustrantes, depresivas y descalificadoras) presenten un 38,1% de los sujetos como repetidores en tres o cuatro de los reactivos de un relato. Un 8,2% de los sujetos respondió de

manera negativa en cinco o seis de las oportunidades. No repitió esta respuesta nunca un 28,2% de los sujetos y un 25,5% lo hizo en dos ocasiones.

3.- Las respuestas que presentan menos frecuencia son: **Las Hiperpositivas** (valoración idealizada, sobreestimada y exagerada), **las de Evitación** (se rehusa valorar la situación planteada) y **las Ambivalentes** (Dudas de elección, de razonamiento, se expresan los dos extremos de un mismo planteamiento). Por encima del 90% de los sujetos no repiten nunca estas categorías. De este grupo destaca levemente la hiperpositividad. Un 6,7% de los sujetos la responden dos veces y un 0,4% en tres o cuatro de los reactivos. La respuesta Evitación sólo la repiten dos veces un 2% de los sujetos y la Ambivalencia un 1,2%. Estos dos tipos de respuestas no son repetidas más de dos veces.

1.4.2.1.2. Relato 1. Focalización.

TABLA DE RESULTADOS 1.10 (B)

DISTRIBUCIÓN DE LOS SUJETOS EN LOS TIPOS DE **RESPUESTAS FOCALIZADAS** DADOS A LOS REACTIVOS [EN EL RELATO 1.](#)

RELATO 1	0 – 1 VECES	2 VECES	3 – 4 VECES	5 – 6 VECES
YO	29,8%	38,8%	31%	0,4%
OTROS	98%	2%	0%	0%
REGULACIÓN-CONTROL	71,8%	20,4%	7,9%	0%
RESULTADOS-LOGROS	27,1%	37,6%	34,9%	0,4%

Podemos destacar las observaciones siguientes:

1.- Destaca que un 34,9% de los sujetos repitieron entre tres y cuatro ocasiones la respuesta de focalización **Resultados - Logro** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción.) y un 0,4% dieron cinco o seis respuestas de este tipo. Nunca repitieron esta respuesta un 27,1% de los sujetos y un 37,6% de ellos lo hizo en dos ocasiones. Por tanto, ésta es la respuesta focalizada más frecuente y repetida.

2.- También es relevante que las respuestas de focalización **del Yo - Autovaloración** (la valoración del yo o de sus circunstancias) presenten un 31% de los sujetos como repetidores en tres o cuatro de los reactivos de un relato. Un 0,4% de los sujetos respondió de esta manera en cinco o seis de las oportunidades. Un 29,8% de los sujetos nunca repitieron esta categoría de respuesta y un 38,8% de éstos la respondieron en dos ocasiones.

3.- Las respuestas que presentan menos frecuencia son: **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) y **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones). Un 71,8% para la Regulación - Control y un 98% de los sujetos para Los Otros nunca repitieron estas respuestas. Un 20,4% repitió dos veces

la categoría Regulación - Control y un 2% la categoría Los Otros. En tres o cuatro ocasiones expresaron Regulación - Control un 7,9% de los sujetos. La respuesta Los Otros no la dijo nadie más de dos veces.

1.4.2.2. Estudio de frecuencias del Relato 2.

1.4.2.2.1. Relato 2. Polarización.

TABLA DE RESULTADOS 1.11 (A)

DISTRIBUCIÓN DE LOS SUJETOS EN LOS TIPOS DE **RESPUESTAS POLARIZADAS** DADOS A LOS REACTIVOS EN [EL RELATO 2](#).

RELATO 2	0 – 1 VECES	2 VECES	3 – 4 VECES	5 – 6 VECES
POSITIVA	9,8%	16,9%	51,3%	22%
NEGATIVA	48,2%	23,9%	22,7%	5,1%
HIPERPOSITIVA	98%	2%	0%	0%
EVITACIÓN	96,1%	3,1%	0,8%	0%
AMBIVALENCIA	98%	1,6%	0,4%	0%

Podemos destacar los resultados siguientes:

1.- Destaca que un 51,3% de los sujetos repitieron entre tres y cuatro ocasiones la respuesta de polarización **Positiva** (manifestaciones de valoración, anticipaciones, reacciones, etc., constructivas, descriptivas y ajustadas a lo posible) y un 22% dieron cinco o seis respuestas de este tipo. No repitió esta respuesta nunca un 9,8% de los sujetos y un 16,9% lo hizo en dos ocasiones; es decir, es la respuesta polarizada más frecuente y repetida.

2.- También es relevante que las respuestas de polarización **Negativa** (respuestas en que se expresa valoración, reacción, anticipación, etc., poco constructivas, desagradables, frustrantes, depresivas y descalificadoras) presenten un 22,7% de los sujetos como repetidores en tres o cuatro de los reactivos de un relato. Un 5,1% de los sujetos respondió de manera negativa en cinco o seis de las oportunidades. No repitió esta respuesta nunca un 48,2% de los sujetos y un 23,9% lo hizo en dos ocasiones.

3.- Las respuestas que presentan menos frecuencia son: **Las Hiperpositivas** (valoración idealizada, sobreestimada y exagerada), **las de Evitación** (se rehusa valorar la situación planteada) y **las Ambivalentes** (dudas de elección, de razonamiento, se expresan los dos extremos de un mismo planteamiento). Por encima del 90% de los sujetos no repiten nunca estas categorías. En la hiperpositividad un 2% de los sujetos la responden dos veces. La respuesta Evitación la repiten dos veces un 3,1% de los sujetos y la Ambivalencia un 1,6%.

1.4.2.2.2. Relato 2. Focalización.

TABLA DE RESULTADOS 1.11 (B)

DISTRIBUCIÓN DE LOS SUJETOS EN LOS TIPOS DE **RESPUESTAS FOCALIZADAS** DADOS A LOS REACTIVOS **EN EL RELATO 2**.

RELATO 2	0 – 1 VECES	2 VECES	3 – 4 VECES	5 – 6 VECES
YO	48,6%	38,8%	12,5%	0%
OTROS	70,2%	22%	7,9%	0%
REGULACIÓN-CONTROL	98%	1,2%	0,8%	0%
RESULTADOS-LOGROS	14,1%	33,7%	51%	1,2%

Podemos destacar las observaciones siguientes:

1.- Destaca que un 51% de los sujetos repitieron entre tres y cuatro ocasiones la respuesta de focalización **Resultados - Logro** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción.) y un 1,2% dieron cinco o seis respuestas de este tipo. Nunca repitieron esta respuesta un 14,1% de los sujetos y un 33,7% de ellos lo hizo en dos ocasiones. Por tanto, esta es la respuesta focalizada más frecuente y repetida.

2.- También es relevante que las respuestas de focalización del **Yo - Autovaloración** (la valoración del yo o de sus circunstancias) presenten un 12,5% de los sujetos como repetidores en tres o cuatro de los reactivos de un relato. Nadie respondió de esta manera en cinco o seis de las oportunidades. Un 48,6% de los sujetos nunca repitieron esta categoría de respuesta y un 38,8% de estos la respondieron en dos ocasiones.

3.- Las respuestas que presentan menos frecuencia son: **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) y **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones). Un 98% para la Regulación - Control y un 70,2% de los sujetos para Los Otros nunca repitieron estas respuestas. Un 1,2% repitió dos veces la categoría Regulación - Control y un 22% la categoría Los Otros. En tres o cuatro ocasiones expresaron Regulación - Control un 0,8% de los sujetos. La respuesta Los Otros la dijo un 7,9% de los sujetos en tres o cuatro reactivos.

1.4.2.3. Estudio de frecuencias del Relato 3.

1.4.2.3.1. Relato 3. Polarización.

TABLA DE RESULTADOS 1.12 (A)

DISTRIBUCIÓN DE LOS SUJETOS EN LOS TIPOS DE RESPUESTAS POLARIZADAS DADOS A LOS REACTIVOS EN EL RELATO 3.

RELATO 3	0 – 1 VECES	2 VECES	3 – 4 VECES	5 – 6 VECES
POSITIVA	10,2%	21,6%	47,4%	20,8%
NEGATIVA	36,5%	27,5%	31,4%	4,7%
HIPERPOSITIVA	98,4%	1,6%	0%	0%
EVITACIÓN	96,1%	2,4%	1,6%	0%
AMBIVALENCIA	98,8%	0,4%	0,8%	0%

Podemos destacar los resultados siguientes:

1.- Destaca que un 47,4% de los sujetos repitieron entre tres y cuatro ocasiones la respuesta de polarización **Positiva** (manifestaciones de valoración, anticipaciones, reacciones, etc., constructivas, descriptivas y ajustadas a lo posible) y un 20,8% dieron cinco o seis respuestas de este tipo. No repitió esta respuesta nunca un 10,2% de los sujetos y un 21,6% lo hizo en dos ocasiones; es decir, es la respuesta polarizada más frecuente y repetida.

2.- También es relevante que las respuestas de polarización **Negativa** (respuestas en que se expresa valoración, reacción, anticipación, etc., poco constructivas, desagradables, frustrantes, depresivas y descalificadoras) presenten un 31,4% de los sujetos como repetidores en tres o cuatro de los reactivos de un relato. Un 4,7% de los sujetos respondió de manera negativa en cinco o seis de las oportunidades. No repitió esta respuesta nunca un 36,5% de los sujetos y un 27,5% lo hizo en dos ocasiones.

3.- Las respuestas que presentan menos frecuencia son: **Las Hiperpositivas** (valoración idealizada, sobreestimada y exagerada), **las de Evitación** (se rehusa valorar la situación planteada) y **las Ambivalentes** (Dudas de elección, de razonamiento, se expresan los dos extremos de un mismo planteamiento). Por encima del 90% de los sujetos no repiten nunca estas categorías.

En la hiperpositividad un 1,6% de los sujetos la responden dos veces. La respuesta Evitación la repiten dos veces un 2,4% de los sujetos y la Ambivalencia un 0,4%. En tres o cuatro ocasiones se presenta la Evitación en un 1,6% de los sujetos y en un 0,8% la Ambivalencia.

1.4.2.3.2. Relato 3. Focalización.

TABLA DE RESULTADOS 1.12 (B)

DISTRIBUCIÓN DE LOS SUJETOS EN LOS TIPOS DE **RESPUESTAS FOCALIZADAS** DADOS A LOS REACTIVOS [EN EL RELATO 3](#).

RELATO 3	0 – 1 VECES	2 VECES	3 – 4 VECES	5 – 6 VECES
YO	57,6%	34,1%	8,2%	0%
OTROS	52,5%	40,8%	6,7%	0%
REGULACIÓN-CONTROL	97,3%	2,7%	0%	0%
RESULTADOS-LOGROS	7,5%	36,1%	56,5%	0%

Podemos destacar las observaciones siguientes:

1.- Destaca que un 56,5% de los sujetos repitieron entre tres y cuatro ocasiones la respuesta de focalización **Resultados - Logro** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción.). Nunca repitieron esta respuesta un 7,5% de los sujetos y un 36,1% de ellos lo hizo en dos ocasiones. Por tanto, esta es la respuesta focalizada más frecuente y repetida.

2.- También es relevante que las respuestas de focalización del **Yo - Autovaloración** (la valoración del yo o de sus circunstancias) presenten un 8,2% de los sujetos como repetidores en tres o cuatro de los reactivos de un relato. Un 57,6% de los sujetos nunca repitieron esta categoría de respuesta y un 34,1% de estos la respondieron en dos ocasiones.

3.- Las respuestas que presentan menos frecuencia son: **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) y **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones). Un 97,3% para la Regulación - Control y un 52,5% de los sujetos para la categoría Los Otros nunca repitieron estas respuestas. Un 2,7% repitió dos veces la categoría Regulación - Control y un 40,8% la categoría Los Otros. En tres o cuatro ocasiones expresaron la respuesta Los Otros un 6,7% de los sujetos.

1.4.2.4. Estudio de frecuencias del Relato 4.

1.4.2.4.1. Relato 4. Polarización.

TABLA DE RESULTADOS 1.13 (A)

DISTRIBUCIÓN DE LOS SUJETOS EN LOS TIPOS DE **RESPUESTAS POLARIZADAS** DADOS A LOS REACTIVOS EN **EL RELATO 4.**

RELATO 4	0 – 1 VECES	2 VECES	3 – 4 VECES	5 – 6 VECES
POSITIVA	11,4%	21,2%	41,2%	26,3%
NEGATIVA	48,6%	22,7%	23,9%	4,7%
HIPERPOSITIVA	91,8%	7,5%	0,8%	0%

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

EVITACIÓN	97,3%	2,4%	0,4%	0%
AMBIVALENCIA	99,6%	0,4%	0%	0%

Podemos destacar los resultados siguientes:

1.- Destaca que un 41,2% de los sujetos repitieron entre tres y cuatro ocasiones la respuesta de polarización **Positiva** (manifestaciones de valoración, anticipaciones, reacciones, etc., constructivas, descriptivas y ajustadas a lo posible) y un 26,3% dieron cinco o seis respuestas de este tipo. No repitió esta respuesta nunca un 11,4% de los sujetos y un 21,2% lo hizo en dos ocasiones; es decir, es la respuesta polarizada más frecuente y repetida.

2.- También es relevante que las respuestas de polarización **Negativa** (respuestas en que se expresa valoración, reacción, anticipación, etc., poco constructivas, desagradables, frustrantes, depresivas y descalificadoras) presenten un 23,9% de los sujetos como repetidores en tres o cuatro de los reactivos de un relato.

Un 4,7% de los sujetos respondió de manera negativa en cinco o seis de las oportunidades. No repitió esta respuesta nunca un 48,6% de los sujetos y un 22,7% lo hizo en dos ocasiones.

3.- Las respuestas que presentan menos frecuencia son: **Las Hiperpositivas** (valoración idealizada, sobreestimada y exagerada), **las de Evitación** (se rehusa valorar la situación planteada) y **las Ambivalentes** (dudas de elección, de

razonamiento, se expresan los dos extremos de un mismo planteamiento). Por encima del 90% de los sujetos no repiten nunca estas categorías.

En la hiperpositividad un 7,5% de los sujetos la responden dos veces y un 0,8% en tres o cuatro oportunidades. La respuesta Evitación la repiten dos veces un 2,4% de los sujetos y la Ambivalencia un 0,4%.

1.4.2.4.2. Relato 4. Focalización.

TABLA DE RESULTADOS 1.13 (B)

DISTRIBUCIÓN DE LOS SUJETOS EN LOS TIPOS DE **RESPUESTAS FOCALIZADAS** DADOS A LOS REACTIVOS [EN EL RELATO 4](#).

RELATO 4	0 – 1 VECES	2 VECES	3 – 4 VECES	5 – 6 VECES
YO	63,5%	29,4%	7,1%	0%
OTROS	86,7%	12,5%	0,8%	0%
REGULACIÓN-CONTROL	93,7%	4,7%	1,6%	0%
RESULTADOS-LOGROS	3,5%	15,3%	74,1%	7,1%

Podemos destacar las observaciones siguientes:

1.- Destaca que un 74,1% de los sujetos repitieron entre tres y cuatro ocasiones la respuesta de focalización **Resultados - Logro** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción.). Nunca

repetieron esta respuesta un 3,5% de los sujetos y un 15,3% de ellos lo hizo en dos ocasiones. Por tanto, esta es la respuesta focalizada más frecuente y repetida.

2.- También es relevante que las respuestas de focalización del **Yo - Autovaloración** (la valoración del yo o de sus circunstancias) presenten un 7,1% de los sujetos como repetidores en tres o cuatro de los reactivos de este relato. Un 63,5% de los sujetos nunca repitieron esta categoría de respuesta y un 29,4% de estos la respondieron en dos ocasiones.

3.- Las respuestas que presentan menos frecuencia son: **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) y **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones). Un 93,7% para la Regulación - Control y un 86,7% de los sujetos para la categoría Los Otros nunca repitieron estas respuestas. Un 4,7% repitió dos veces la categoría Regulación - Control y un 12,5% la categoría Los Otros. En tres o cuatro ocasiones expresaron la respuesta Los Otros un 0,8% de los sujetos y 1,6% la categoría Regulación - Control.

1.4.2. ESTUDIO TOTAL DE FRECUENCIAS: ESTUDIO DE LAS FRECUENCIAS EN LOS TIPOS DE RESPUESTA PARA TODA LA PRUEBA "HERNYROS".

El objetivo es analizar las frecuencias de las respuestas en el conjunto de la prueba tanto en la polarización, como en la focalización.

Tendremos dos tablas de resultados. Una tabla recoge los resultados en polarización y otra en focalización.

En la primera columna están los tipos de respuestas. En la segunda columna el porcentaje de sujetos que no repitieron sus tipos de respuestas. En la tercera columna observamos los sujetos que respondieron en dos ocasiones a las categorías. La cuarta columna es la de los sujetos que lo hicieron en tres o cuatro ocasiones, y finalmente, en la quinta columna el porcentaje de sujetos que contesto a las categorías de respuestas en cinco o seis reactivos.

1.4.2.1. Total de la prueba en Polarización.

TABLA DE RESULTADOS 1.14 (A)

DISTRIBUCIÓN DE LOS TIPOS DE **RESPUESTAS POLARIZADAS** DADOS A LOS REACTIVOS EN EL CONJUNTO DE LA PRUEBA.

	0 – 5 VECES	6 – 11 VECES	12 – 18 VECES	19 – 24 VECES
POSITIVA	2%	36,4%	58,1%	3,5%
NEGATIVA	25,1%	55,3%	19,2%	0,4%
HIPERPOSITIVA	99,6%	0,4%	0%	0%
EVITACIÓN	98,8%	1,2%	0%	0%

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

AMBIVALENCIA	100%	0%	0%	0%
--------------	------	----	----	----

Podemos destacar los resultados siguientes:

1.- Destaca que un 58,1% de los sujetos repitieron a lo largo de la prueba entre doce y dieciocho ocasiones la respuesta de polarización **Positiva** (manifestaciones de valoración, anticipaciones, reacciones, etc., constructivas, descriptivas y ajustadas a lo posible) y un 3,5% dieron entre diecinueve y veinticuatro respuestas de este tipo. Un 2% de los sujetos repitió menos de cinco veces esta polarización y un 36% lo hizo entre seis y once veces; es decir, es la respuesta polarizada más frecuente y repetida.

2.- También es relevante que las respuestas de polarización **Negativa** (respuestas en que se expresa valoración, reacción, anticipación, etc., poco constructivas, desagradables, frustrantes, depresivas y descalificadoras) presenten un 19,2% de los sujetos como repetidores entre doce y dieciocho de los reactivos de la prueba. Un 25,1% de los sujetos respondió menos de cinco veces de manera negativa y un 55,3% lo hizo entre seis y once de las oportunidades.

3.- Las respuestas que presentan menos frecuencia son: **Las Hiperpositivas** (valoración idealizada, sobreestimada y exagerada), **las de Evitación** (se rehusa valorar la situación planteada) y **las Ambivalentes** (dudas de elección, de razonamiento, se expresan los dos extremos de un mismo planteamiento). Cerca del 99% de los sujetos repiten menos de

cinco veces estas categorías. En la hiperpositividad un 0,4% de los sujetos la responden entre seis y once veces y la Evitación un 1,2%.

1.4.2.2. Total de la prueba en Focalización.

TABLA DE RESULTADOS 1.14 (B)

DISTRIBUCIÓN DE LOS TIPOS DE **RESPUESTAS FOCALIZADAS** DADOS A LOS REACTIVOS EN EL CONJUNTO DE LA PRUEBA.

	0 – 5 VECES	6 – 11 VECES	12 –18 VECES	19 – 24 VECES
YO	39,6%	60%	0,4%	0%
OTROS	81,6%	18,4%	0%	0%
REGULACIÓN-CONTROL	98,4%	1,6%	0%	0%
RESULTADOS-LOGROS	2%	66,6%	31,4%	0%

Podemos destacar las observaciones siguientes:

1.- Destaca que un 31,4% de los sujetos repitieron a lo largo de la prueba entre doce y dieciocho veces la respuesta de focalización **Resultado - Logro** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción.). Un 2% de los sujetos repitió menos de cinco veces esta polarización y un 66% lo hizo entre seis y once veces; es decir, es la respuesta focalizada más frecuente y repetida.

2.- Las respuestas de focalización **Yo - Autovaloración** (la valoración del yo o de sus circunstancias) presentan un 0,4% de los sujetos como repetidores entre doce y dieciocho de los reactivos de la prueba. Un 39,6% de los sujetos respondió menos de cinco veces de manera negativa y un 60% lo hizo entre seis y once de las oportunidades.

3.- Las respuestas que presentan menos frecuencia son: **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) y **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones). Un 98,4% para la Regulación - Control y un 81,6% de los sujetos para la categoría Los Otros repitieron menos de cinco veces estas respuestas. Un 1,6% repitió entre seis y once veces la categoría Regulación - Control y un 18,4% la categoría Los Otros.

1.5. VALORACIÓN FINAL.

En las tres partes de este estudio, hemos visto los mismos resultados de formas distintas.

1. La primera conclusión que se puede extraer de este estudio es que independientemente del reactivo y del relato (situación planteada), los sujetos tienden a responder de manera consistente y repetida. Se aprecia el escaso poder mediático que tienen las diferentes temáticas de los relatos y la inducción de los reactivos.

2. En cuanto a la polarización, la tendencia del ser humano es dar respuestas de signo positivo. Las respuestas positivas (valoraciones, interpretaciones de forma constructiva) se manifiestan como las más frecuentes y las que tienen tasas de repetición mayores.

3. Las respuestas de signo negativo (valoraciones, interpretaciones destructivas, depresivas, descalificadoras) son las segundas en frecuencia y en tasa de repetición.

4. Las respuestas hiperpositivas (valoración idealizada, sobreestimada y exagerada), de evitación (se rehusa valorar la situación planteada) y las ambivalentes (dudas de elección, de razonamiento, se expresan los dos extremos de un mismo planteamiento) son menos frecuentes, aunque un porcentaje de sujetos las repiten ante algún reactivo. Son respuestas más extrañas.

6. A pesar de las temáticas diferentes de los relatos y los distintos reactivos, la focalización, el campo donde los sujetos centran su respuesta, va dirigida fundamentalmente a las respuestas referidas a los Resultados - Logros (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción) y a cierta distancia, en cuanto a su frecuencia, a las referidas al Yo - Autovaloración (la valoración del yo o de sus circunstancias). Sin embargo, parece existir cierta influencia según el reactivo.

En los reactivos Disposición del Yo y Valoración de la Realidad las frecuencias de las respuestas del Yo - Autovaloración son lógicamente mayores, puesto que, son reactivos inductores de ese contenido. En el reactivo Valoración de los Otros también las respuestas al Yo - Autovaloración tienen protagonismo pero acompañadas a las referidas a Los Otros (respuestas en que se hace alusión a otras personas).

El reactivo Anticipación parece inducir con más frecuencia, sobre todo, las respuestas referidas al Resultados - Logros (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción) acompañadas de las de Regulación - Control (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea). Podemos considerar que los sujetos al anticipar necesitan prepararse, organizarse para el afrontamiento de lo que va a venir. En la Predicción se repite lo dicho anteriormente, pero se añade las respuestas referidas a Los Otros (respuestas en que se hace alusión a otras personas). El carácter más amplio, y más ambiguo de este reactivo hace que a

algunos sujetos le preocupe otros aspectos de la realidad que consideran más peligrosos o imprevisibles como puede ser el caso de otras personas.

En el reactivo Evaluación, también las respuestas de Resultados - Logros (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción) es la más frecuente pero, en cambio las segundas más frecuentes son las respuestas a los contenidos del Yo - Autovaloración (la valoración del yo o de sus circunstancias) y a la Regulación - Control (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea).

Las atribuciones ante el éxito y el fracaso se dispersan por las diferentes categorías. Ante el éxito, las atribuciones más frecuentes son las referidas a la Capacidad General (Capacidad estable) y la Regulación - Control. En cambio, ante el fracaso los sujetos se centran, sobre todo, en la Regulación - Control y en menor medida en la Capacidad Específica (capacidad, habilidad, acción concreta).

Ante el éxito, las atribuciones son de carácter más estable por ser más satisfactorias psicológicamente. En el fracaso, en cambio, las atribuciones son más inestables, más modificables, y que, posiblemente, son causas que podrán controlar en el futuro.

El reactivo Reacción a la Frustración presenta frecuencias escasas en la repetición de las respuestas. La Argumentación (buscar justificación), la Intrapunición (autocastigo y autodescalificación) y la Extrapunición (Censura o agresividad a los demás) son las que presentan más frecuencia en las repeticiones con resultados muy parecidos.

De todo lo dicho, podemos decir que las respuestas positivas y de focalización a los Resultados - Logros son las contestaciones más "normales", más universales. Nos queda por conocer si estas repeticiones son estadísticamente significativas, aspecto que estudiaremos más adelante. También un aspecto que tendremos que estudiar es si las respuestas con frecuencias menores tienen relación con la adaptación o con la inadaptación.

Este ha sido un estudio descriptivo y preliminar de los estudios que siguen a continuación.

ESTUDIO N° 2.

"LA CONSISTENCIA INTER - RELATOS".

2.1. OBJETIVOS Y DISEÑO DEL ESTUDIO.

2.1.1. LOS OBJETIVOS.

En el Estudio n° 1 hemos observado que existen repeticiones en diferentes frecuencias en las distintas categorías de respuestas. En el Estudio n° 2 el objetivo es demostrar que estas pautas de respuestas repetidas son significativamente consistentes considerando los mismos reactivos pero situados en relatos, en situaciones diferentes. Dicho de otra manera, se pretende verificar si los sujetos ante los mismos reactivos pero situados en relatos diferentes, responden de manera similar o en cambio diversifican su tipo de respuesta. Para cumplir este objetivo trabajaremos con los componentes: polarizado y de focalización de las respuestas así como con las categorías resultantes de unir ambos componentes.

Recordamos que trabajamos con cuatro relatos o historias:

El **Relato 1** titulado "El Concurso".

El **Relato 2** titulado "La Invitación".

El **Relato 3** titulado "La Aventura".

El **Relato 4** titulado "La Ciudad".

Los reactivos, recordamos, eran los siguientes:

- Disposición del Yo (DY).
- Valoración de la Realidad (VR).
- Valoración de los Otros (VO).
- Anticipación (ANT).
- Predicción (PR).
- Evaluación (EV).
- Atribución ante el Éxito (ATE).
- Atribución ante el Fracaso (ATF).
- Reacción (R).

2.1.2. DISEÑO.

En este estudio hemos trabajado con un diseño cuasiexperimental. Las variables independientes son los distintos reactivos de la prueba “HERNYROS” y las variables dependientes son las repeticiones de las categorías de respuestas dadas a esos reactivos.

2.2. HIPÓTESIS.

Las hipótesis de este estudio son las siguientes:

1. Las repeticiones de las respuestas polarizadas que los sujetos expresan ante los reactivos en las diferentes situaciones o relatos son significativas.
2. Las repeticiones de las respuestas focalizadas que los sujetos expresan ante los reactivos en las diferentes situaciones o relatos son significativas.
3. Las repeticiones de las respuestas, considerando la polarización y la focalización conjuntamente, que los sujetos expresan ante los reactivos en las diferentes situaciones o relatos son significativas.

Partiendo de estas hipótesis teóricas podemos formular las siguientes **hipótesis experimentales**:

Hipótesis Nula (H0) nº 1:

Las distribuciones de frecuencias de las repeticiones de las respuestas polarizadas que los sujetos expresan ante los reactivos en las diferentes situaciones o relatos son iguales a las frecuencias del azar. Las frecuencias observadas son iguales a las frecuencias esperadas por la acción del azar.

Hipótesis Nula (H0) nº 2:

Las distribuciones de frecuencias de las repeticiones de las respuestas focalizadas que los sujetos expresan ante los reactivos en las diferentes situaciones o relatos son iguales a las frecuencias del azar. Las frecuencias observadas son iguales a las frecuencias esperadas por la acción del azar.

Hipótesis Nula (H0) nº 3:

Las frecuencias de las repeticiones de las respuestas, considerando la polarización y la focalización conjuntamente, que los sujetos expresan ante los reactivos en las diferentes situaciones o relatos son iguales a las frecuencias del azar. Las frecuencias observadas son iguales a las frecuencias esperadas por la acción del azar.

Hipótesis Alternativa (H1) n° 1:

Las distribuciones de las frecuencias de las repeticiones de las respuestas polarizadas que los sujetos expresan ante los reactivos en las diferentes situaciones o relatos son significativamente mayores que las frecuencias esperadas por la acción del azar.

Hipótesis Alternativa (H1) n° 2:

Las distribuciones de las frecuencias de las repeticiones de las respuestas focalizadas que los sujetos expresan ante los reactivos en las diferentes situaciones o relatos son significativamente mayores que las frecuencias esperadas por la acción del azar.

Hipótesis Alternativa (H1) n° 3:

Las distribuciones de las frecuencias de las repeticiones de las respuestas, considerando la polarización y la focalización conjuntamente, que los sujetos expresan ante los reactivos en las diferentes situaciones o relatos son significativamente mayores que las frecuencias esperadas por la acción del azar.

2.3. PROCEDIMIENTO METODOLOGICO.

El proceso seguido para el contraste de las Hipótesis Nulas es el que sigue:

La primera dificultad era establecer las frecuencias del azar. El proceso de repetición de las categorías de respuestas se puede considerar un experimento de Bernoulli y por tanto las frecuencias del azar serán las de una distribución binomial.

La prueba de Bernoulli es la realización de un experimento aleatorio en la que sólo son posibles dos resultados mutuamente exclusivos. La probabilidad de los resultados se mantiene constante a lo largo de los experimentos. Cada relato es un experimento.

Las características de este procedimiento son:

- a. La observación consiste en observar las respuestas de los sujetos clasificadas en dos categorías, una que es la que estudiamos "A" y la otra "B" en la que agrupamos las otras respuestas distintas de "A".
- b. La proporción de las categorías "A" y "B" en la población no se conocían a priori. Se puede considerar constante y similar la distribución observada para los distintos relatos.
- c. Las observaciones son independientes; es decir, la probabilidad de la categoría "A" no se modifica por cualquier combinación de categorías "A" y "B" observadas (extracción de elementos al azar con reemplazamiento).
- d. La variable binomial se define por:

"y" es igual al número de categorías "B" al observar los cuatro relatos (n=4). La Probabilidad de "r" categorías "B" en cualquier orden es:

$$p(y=r)=n! / (r!(n-r)!) p^r q^{n-r}$$
$$r= 0,1,2,3,4.$$

e. La técnica utilizada para medir la bondad del ajuste es la prueba "X²" (Ji cuadrado) que mide la existencia o no de una diferencia significativa entre las dos distribuciones de frecuencias, la observada "O_i" y la esperada "E_i".

$$X^2 = \sum (O_i - E_i)^2 / E_i$$

d. El nivel de significación lo establecemos en 0,05. Los grados de libertad son 4.

e. Contrastamos las frecuencias observadas en cada categoría o tipo de respuesta con las frecuencias esperadas por la acción del azar. Estas frecuencias las organizamos en cinco niveles: 0 (no aparece ese tipo de respuesta), 1 (aparece una vez), 2 (se repite dos veces), 3 (se repite tres veces) y 4 (se repite cuatro veces).

2.4. RESULTADOS.

Presentamos los resultados para cada reactivo (Disposición del Yo, Valoración de la Realidad, Valoración de los Otros, etc.) considerando los dos componentes de las respuestas, polarización y focalización, y las categorías de respuestas resultantes en la conjunción de la polarización y la focalización.

Para cada reactivo tendremos una tabla de resultados. En la primera columna de las tablas se dispondrán los componentes de las respuestas, polarización y focalización así como la conjunción de estos componentes. En las siguientes tres columnas, se presenta las categorías o tipos de respuestas en que se rechaza la Hipótesis Nula; es decir, que las frecuencias observadas son mayores que las esperadas por el azar. La segunda columna hará referencia a las respuestas repetidas en tres o cuatro ocasiones cuya frecuencia observada es significativa. En la tercera columna se describen las respuestas repetidas moderadamente, en dos ocasiones, cuya frecuencia observada es mayor que la esperada por el azar. La cuarta columna se refiere a categorías o tipos de respuestas cuyas frecuencias son significativas en la no repetición, lo cual no es sino otro tipo de consistencia. En la última columna se podrán observar las respuestas en las que no se rechaza la Hipótesis Nula; es decir, las frecuencias observadas no son significativamente mayores que las esperadas por el azar.

2.4.1. DISPOSICIÓN DEL YO (DY).

En este reactivo se planteaba al sujeto cuál era su valoración o pensamientos con respecto a sí mismo en la situación imaginada.

SITUAR LA TABLA DE RESULTADOS 2.1.

Los resultados que se pueden observar son los siguientes:

1. En cuanto a la **polarización**:

a. Las frecuencias observadas son significativamente mayores que las frecuencias esperadas por el azar, en los sujetos que repiten en tres o cuatro ocasiones en las respuestas de **Evitación** (se rehusa valorar la situación planteada) y las **Positivas** (manifestaciones de valoración, anticipaciones, reacciones, etc., constructivas, descriptivas y ajustadas a lo posible); es decir, son significativas las repeticiones de estas respuestas.

b. También es significativa la respuesta **Hiperpositivas** (valoración idealizada, sobreestimada y exagerada) en las frecuencias de dos repeticiones.

c. No se rechaza la Hipótesis Nula; es decir, no existe diferencias entre las frecuencias observadas y las esperadas, en las respuestas **Negativa** (respuestas en que se expresa valoración, reacción, anticipación, etc., poco constructivas, desagradables, frustrantes, depresivas y descalificadoras) y **Ambivalentes** (dudas de elección, de razonamiento, se expresan los dos extremos de un mismo planteamiento).

2. En cuanto a la **focalización**:

a. Las frecuencias observadas son significativamente mayores que las frecuencias esperadas por el azar, en tres o cuatro repeticiones, en las respuestas de **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones) y la de **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea); es decir, son significativas las repeticiones de estas respuestas.

b. También es significativa la frecuencia de los sujetos que repiten en dos ocasiones la respuesta **Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción.)

c. No se rechaza la Hipótesis Nula; es decir, no existe diferencias entre las frecuencias observadas y las esperadas, en el tipo de respuesta **Yo - Autovaloración** (la valoración del yo o de sus circunstancias).

3. Considerando los dos componentes **conjuntamente**:

a. Las frecuencias observadas son significativamente mayores que las frecuencias esperadas por el azar, en tres o cuatro repeticiones, en las respuestas categorizadas como de **Positiva de Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones de manera positiva, constructiva), la de **Negativa del Yo - Autovaloración** (la valoración del yo o de sus circunstancias de manera negativa, destructiva) y **Evitación** (se rehusa valorar la situación planteada); es decir, son significativas las repeticiones de estas respuestas.

b. También son significativas las frecuencias de los sujetos que repiten en dos ocasiones las respuestas **Positiva del Yo - Autovaloración** (es decir: la valoración del yo o de sus circunstancias de manera positiva), **Positiva de Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) **Negativa de Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción de manera negativa) e **Hiperpositiva del Yo - Autovaloración** (valoración del yo o de sus circunstancias de manera desmesurada, exagerada).

c. La categoría **Negativa de Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones de manera negativa) presenta significación en los niveles de la no repetición; es decir, la frecuencia de las no repeticiones de este tipo de respuesta es mayor, significativamente, que la frecuencia esperada por el azar.

d. No se rechaza la Hipótesis Nula; es decir, no existe diferencias entre las frecuencias observadas y las esperadas, en el resto de las combinaciones de los tipos de respuestas en polarización y focalización.

2.4.2. VALORACIÓN DE LA REALIDAD (VR).

Se planteaba al sujeto cuál era su valoración u opinión sobre la propia situación, o lo que esta significaba en el conjunto de los hechos de su vida.

SITUAR LA TABLA DE RESULTADOS 2.2.

Los resultados que se pueden observar son los siguientes:

1. En cuanto a la **polarización**:

a. Las frecuencias observadas son significativamente mayores que las frecuencias esperadas por el azar, en tres o cuatro repeticiones, en las respuestas de **Evitación** (se rehusa valorar la situación planteada), las **Positivas** (manifestaciones de valoración, anticipaciones, reacciones, etc., constructivas, descriptivas y ajustadas a lo posible) y las **Negativa** (respuestas en que se expresa valoración, reacción, anticipación, etc., poco constructivas, desagradables, frustrantes, depresivas y descalificadoras); es decir, son significativas las repeticiones de estas respuestas.

b. No se rechaza la Hipótesis Nula; es decir, no existe diferencias entre las frecuencias observadas y las esperadas, en las respuestas **Hiperpositivas** (valoración idealizada, sobreestimada y exagerada) y **Ambivalentes** (dudas de elección, de razonamiento, se expresan los dos extremos de un mismo planteamiento).

2. En cuanto a la **focalización**:

a. Las frecuencias observadas son significativamente mayores que las frecuencias esperadas por el azar, en tres o cuatro repeticiones, en las respuestas de **Resultados – Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción); es decir, es significativa la repetición de esta respuesta.

b. También es significativa la frecuencia de los sujetos que repiten en dos ocasiones la respuesta **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones).

c. La categoría **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) presenta significación en los niveles de la no repetición; es decir, la frecuencia de las no repeticiones de este tipo de respuesta es mayor significativamente que la frecuencia esperada por el azar.

d. No se rechaza la Hipótesis Nula; es decir, no existe diferencias entre las frecuencias observadas y las esperadas, en el tipo de respuesta **Yo - Autovaloración** (la valoración del yo o de sus circunstancias).

3. Considerando los dos componentes **conjuntamente**:

a. Las frecuencias observadas son significativamente mayores que las frecuencias esperadas por el azar, en tres o cuatro repeticiones, en las respuestas categorizadas como de **Positiva de Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción de manera positiva), la de **Negativa del Yo - Autovaloración** (la valoración del yo o de sus circunstancias de manera negativa, destructiva) y **Evitación** (se rehusa valorar la situación planteada); es decir, son significativas las repeticiones de estas respuestas.

b. También es significativa las frecuencias de los sujetos que repiten en dos ocasiones las respuestas **Positiva Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones de manera positiva) y la **Positiva de Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea).

c. La categoría **Negativa de Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción de manera negativa) presenta significación en los niveles de la no repetición; es decir, la frecuencia de las no repeticiones de este tipo de respuesta es mayor significativamente que la frecuencia esperada por el azar.

d. No se rechaza la Hipótesis Nula; es decir, no existe diferencias entre las frecuencias observadas y las esperadas, en el resto de las combinaciones de los tipos de respuestas en polarización y focalización.

2.4.3. VALORACIÓN DE LOS OTROS (VO).

Se inducía al sujeto a valorar, a opinar, a reaccionar ante las otras personas que aparecen en el propio relato.

SITUAR LA TABLA DE RESULTADOS 2.3.

Los resultados que se pueden observar son los siguientes:

1. En cuanto a la **polarización**:

a. Las frecuencias observadas son significativamente mayores que las frecuencias esperadas por el azar, en tres o cuatro repeticiones, en las respuestas **Positiva** (manifestaciones de valoración, anticipaciones, reacciones, etc., constructivas, descriptivas y ajustadas a lo posible); es decir, son significativas las repeticiones de estas respuestas.

b. También es significativa la frecuencia de los sujetos que repite dos veces la respuesta **Evitación** (se rehusa valorar la situación planteada) en las frecuencias de dos repeticiones.

c. No se rechaza la Hipótesis Nula; es decir, no existe diferencias entre las frecuencias observadas y las esperadas, en las respuestas **Negativa** (respuestas en que se expresa valoración, reacción, anticipación, etc., poco constructivas, desagradables, frustrantes, depresivas y descalificadoras), **Ambivalentes** (dudas de elección, de

razonamiento, se expresan los dos extremos de un mismo planteamiento) e **Hiperpositivas** (valoración idealizada, sobreestimada y exagerada).

2. En cuanto a la **focalización**:

a. Las frecuencias observadas son significativamente mayores que las frecuencias esperadas por el azar, en los sujetos que han repetido en tres o cuatro ocasiones las respuestas de **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones) y la de **Yo - Autovaloración**, la valoración del yo o de sus circunstancias; es decir, son significativas las repeticiones de estas respuestas.

b. También es significativa la respuesta **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea). En las frecuencias de dos repeticiones.

c. No se rechaza la Hipótesis Nula; es decir, no existe diferencias entre las frecuencias observadas y las esperadas, en el tipo de respuesta **Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción.)

4. Considerando los dos componentes **conjuntamente**:

a. Las frecuencias observadas son significativamente mayores que las frecuencias esperadas por el azar, en tres o cuatro repeticiones, en las respuestas categorizadas como de **Positiva de Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones de manera positiva, constructiva), la **Positiva del Yo - Autovaloración** (la valoración del yo o de sus circunstancias de manera positiva).

b. También son significativas las frecuencias de los sujetos que repiten en dos ocasiones las respuestas **Negativa del Yo - Autovaloración** (es decir: la valoración del yo o de sus circunstancias de manera negativa) y las de **Evitación** (se rehusa valorar la situación planteada).

c. La categoría **Negativa Regulación - Control** (los sujetos manifiestan incapacidad para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) presenta significación en los niveles de la no repetición; es decir, la frecuencia de las no repeticiones de este tipo de respuesta es mayor, significativamente, que la frecuencia esperada por el azar.

d. No se rechaza la Hipótesis Nula; es decir, no existe diferencias entre las frecuencias observadas y las esperadas, en el resto de las combinaciones de los tipos de respuestas en polarización y focalización.

2.4.4. ANTICIPACIÓN (ANT).

Se inducía al sujeto a establecer cuáles podían ser los hechos o pensamientos que acontecerían posteriormente; es decir, a anticiparse cognitivamente ante la realidad.

SITUAR LA TABLA DE RESULTADOS 2.4.

Los resultados que se pueden observar son los siguientes:

1. En cuanto a la **polarización**:

a. Las frecuencias observadas son significativamente mayores que las frecuencias esperadas por el azar, en los sujetos que repiten en tres o cuatro ocasiones en las respuestas **Positivas** (manifestaciones de valoración, anticipaciones,

reacciones, etc., constructivas, descriptivas y ajustadas a lo posible), **Negativas** (respuestas en que se expresa valoración, reacción, anticipación, etc., poco constructivas, desagradables, frustrantes, depresivas y descalificadoras) y las **Ambivalentes** (dudas de elección, de razonamiento, se expresan los dos extremos de un mismo planteamiento; es decir, son significativas las repeticiones de estas respuestas).

b. También es significativa la respuesta **Evitación** (se rehusa valorar la situación planteada) en las frecuencias de dos repeticiones.

c. La categoría **Hiperpositivas** (valoración idealizada, sobreestimada y exagerada) presenta significación en los niveles de la no repetición; es decir, la frecuencia de las no repeticiones de este tipo de respuesta es mayor, significativamente, que la frecuencia esperada por el azar.

5. En cuanto a la **focalización**:

a. Las frecuencias observadas son significativamente mayores que las frecuencias esperadas por el azar, en tres o cuatro repeticiones, en las respuestas de **Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción); es decir, son significativas las repeticiones de estas respuestas.

b. La categoría **Yo - Autovaloración** (la valoración del yo o de sus circunstancias) presenta significación en los niveles de la no repetición; es decir, la frecuencia de las no repeticiones de este tipo de respuesta es mayor significativamente que la frecuencia esperada por el azar.

c. No se rechaza la Hipótesis Nula; es decir, no existe diferencias entre las frecuencias observadas y las esperadas, en los tipos de respuestas: **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) y **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones).

3. Considerando los dos componentes **conjuntamente**:

a. Las frecuencias observadas son significativamente mayores que las frecuencias esperadas por el azar, en tres o cuatro repeticiones, en las respuestas categorizadas como de **Positiva de Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción), **Negativa de Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción) y las **Ambivalentes** (dudas de elección, de razonamiento, se expresan los dos extremos de un mismo planteamiento); es decir, son significativas las repeticiones de estas respuestas.

b. También son significativas las frecuencias de los sujetos que repiten en dos ocasiones las respuestas de **Evitación** (se rehusa valorar la situación planteada).

c. La categoría **Positiva de Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) presenta significación en los niveles de la no repetición; es decir, la frecuencia de las no repeticiones de este tipo de respuesta es mayor, significativamente, que la frecuencia esperada por el azar.

d. No se rechaza la Hipótesis Nula; es decir, no existe diferencias entre las frecuencias observadas y las esperadas, en el resto de las combinaciones de los tipos de respuestas en polarización y focalización.

2.4.5. PREDICCIÓN (PR).

Una vez que el relato en su vertiente más inmediata estaba casi concluido, se inducía al sujeto a anticipar lo que ocurriría después pero de manera más abierta, más allá de la propia situación planteada. Podríamos decir que se refiere a una anticipación más remota.

SITUAR LA TABLA DE RESULTADOS 2.5.

Los resultados que se pueden observar son los siguientes:

1. En cuanto a la **polarización**:

a. Las frecuencias observadas son significativamente mayores que las frecuencias esperadas por el azar, en los sujetos que repiten en tres o cuatro ocasiones en las respuestas **Positivas** (manifestaciones de valoración, anticipaciones, reacciones, etc., constructivas, descriptivas y ajustadas a lo posible) y las **Negativas** (respuestas en que se expresa valoración, reacción, anticipación, etc., poco constructivas, desagradables, frustrantes, depresivas y descalificadoras); es decir, son significativas las repeticiones de estas respuestas.

b. La categoría **Hiperpositiva** (valoración idealizada, sobreestimada y exagerada) presenta significación en los niveles de la no repetición; es decir, la frecuencia de las no repeticiones de este tipo de respuesta es mayor significativamente que la frecuencia esperada por el azar.

c. No se rechaza la Hipótesis Nula; es decir no existe diferencias entre las frecuencias observadas y las esperadas, en las respuestas de **Evitación** (se rehusa valorar la situación planteada) y las **Ambivalentes** (dudas de elección, de razonamiento, se expresan los dos extremos de un mismo planteamiento).

2. En cuanto a la **focalización**:

a. Las frecuencias observadas son significativamente mayores que las frecuencias esperadas por el azar, en tres o cuatro repeticiones, en las respuestas de **Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción) y la de **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea); es decir, son significativas las repeticiones de estas respuestas.

b. También es significativa la frecuencia de los sujetos que repiten en dos ocasiones la respuesta **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones).

c. No se rechaza la Hipótesis Nula; es decir, no existe diferencias entre las frecuencias observadas y las esperadas, en el tipo de respuesta **Yo - Autovaloración** (la valoración del yo o de sus circunstancias).

3. Considerando los dos componentes **conjuntamente**:

a. Las frecuencias observadas son significativamente mayores que las frecuencias esperadas por el azar, en tres o cuatro repeticiones, en las respuestas categorizadas como de **Positiva de Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción de manera positiva), la de **Negativa de Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción de manera negativa); es decir, son significativas las repeticiones de estas respuestas.

También son significativas las frecuencias de los sujetos que repiten en dos ocasiones las respuestas **Negativa de Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones de manera negativa).

c. La categoría **Hiperpositiva de Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción) presenta significación en los niveles de la no repetición; es decir, la frecuencia de las no repeticiones de este tipo de respuesta es mayor significativamente que la frecuencia esperada por el azar.

d. No se rechaza la Hipótesis Nula; es decir, no existe diferencias entre las frecuencias observadas y las esperadas, en el resto de las combinaciones de los tipos de respuestas en polarización y focalización.

2.4.6. EVALUACIÓN (EV).

Ante una situación de logro, de competencia, el sujeto debía evaluar lo conseguido, lo alcanzado, lo logrado.

SITUAR LA TABLA DE RESULTADOS 2.6.

Los resultados que se pueden observar son los siguientes:

1. En cuanto a la **polarización**:

a. Las frecuencias observadas son significativamente mayores que las frecuencias esperadas por el azar, en los sujetos que repiten en tres o cuatro ocasiones en las respuestas **Positivas** (manifestaciones de valoración, anticipaciones, reacciones, etc., constructivas, descriptivas y ajustadas a lo posible) e **Hiperpositivas** (valoración idealizada, sobreestimada y exagerada); es decir, son significativas las repeticiones de estas respuestas.

b. También es significativa las respuestas **Evitación** (se rehusa valorar la situación planteada) y las **Negativas** (respuestas en que se expresa valoración, reacción, anticipación, etc., poco constructivas, desagradables, frustrantes, depresivas y descalificadoras) en las frecuencias de dos repeticiones.

c. No se rechaza la Hipótesis Nula; es decir, no existe diferencias entre las frecuencias observadas y las esperadas, en las respuestas **Ambivalentes** (dudas de elección, se expresan los dos extremos de un mismo planteamiento).

2. En cuanto a la **focalización**:

a. Es significativa la frecuencia de los sujetos que repiten en dos ocasiones la respuesta **Yo - Autovaloración**; es decir, la valoración del yo o de sus circunstancias.

b. No se rechaza la Hipótesis Nula; es decir, no existe diferencias entre las frecuencias observadas y las esperadas, en los tipos de respuestas: **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones), **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) y **Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción).

3. Considerando los dos componentes **conjuntamente**:

a. Las frecuencias observadas son significativamente mayores que las frecuencias esperadas por el azar, en tres o cuatro repeticiones, en las respuestas categorizadas como de **Positiva de Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción de manera positiva) y las de **Hiperpositivas de Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción de manera exagerada, desproporcionada).

b. También son significativas las frecuencias de los sujetos que repiten en dos ocasiones las respuestas **Positiva del Yo - Autovaloración** (es decir: la valoración del yo o de sus circunstancias de manera positiva), **Negativa del Yo - Autovaloración** (valoración del yo o de sus circunstancias de manera negativa), **Negativa de Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción de manera negativa) y las de **Evitación** (se rehusa valorar la situación planteada).

c. La categoría **Negativa de Regulación - Control** (los sujetos manifiestan incapacidad para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) presenta significación en los niveles de la no repetición; es decir, la frecuencia de las no repeticiones de este tipo de respuesta es mayor significativamente que la frecuencia esperada por el azar.

d. No se rechaza la Hipótesis Nula; es decir, no existe diferencias entre las frecuencias observadas y las esperadas, en el resto de las combinaciones de los tipos de respuestas en polarización y focalización.

2.4.7. ATRIBUCIÓN ANTE EL ÉXITO (ATE).

Ante una situación de logro, se inducía al sujeto a atribuir las causas de lo alcanzado o de lo logrado.

SITUAR LA TABLA DE RESULTADOS 2.7.

Los resultados que se pueden observar son los siguientes:

1. En cuanto a la **focalización**:

a. Las frecuencias observadas son significativamente mayores que las frecuencias esperadas por el azar, en tres o cuatro repeticiones, en las respuestas de **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas como causa), las de **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea), **Capacidad General** (respuestas en que se atribuye la causa a una capacidad de tipo general y estable) y las de **Capacidad Específica** (respuestas en las que el sujeto atribuye la causa a una capacidad, a una acción o habilidad específica y concreta); es decir, son significativas las repeticiones de estas respuestas.

b. También es significativa la frecuencia de los sujetos que repiten en dos ocasiones las respuestas: **Tarea** (respuestas en que las causas vienen explicadas por el objetivo que se tienen ante la tarea o por las características de ésta), **Acontecimiento** (la causa es un hecho accidental y coyuntural) y el **Azar** (la causa es la suerte).

3. Considerando las categorías **Focalizadas** de manera **agrupada**.

a. Las frecuencias observadas son significativamente mayores que las frecuencias esperadas por el azar, en tres o cuatro repeticiones, en las categorizadas agrupadas como de **Atribución Interna** (se refiere a las categorías Capacidad General y Capacidad Específica), **Atribución Externa** (se refiere a las categorías Tareas, Acontecimiento, Azar y Los Otros) y **Evitación** (se rehusa valorar la situación planteada); es decir, son significativas las repeticiones de estas respuestas.

2.4.8. ATRIBUCIÓN ANTE EL FRACASO (ATF).

Ante una situación de logro, se inducía al sujeto a atribuir las causas de lo no alcanzado o de lo no logrado.

SITUAR LA TABLA DE RESULTADOS 2.8.

Los resultados que se pueden observar son los siguientes:

1. En cuanto a la **focalización**:

a. Las frecuencias observadas son significativamente mayores que las frecuencias esperadas por el azar, en tres o cuatro repeticiones, en las respuestas de **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan incapacidad para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) y las de **Capacidad Específica** (respuestas en las que el sujeto atribuye la causa a una incapacidad o torpeza específica y concreta); es decir, son significativas las repeticiones de estas respuestas.

b. También es significativa la frecuencia de los sujetos que repiten en dos ocasiones las respuestas: **Acontecimiento** (la causa es un hecho accidental y coyuntural) y **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas como causa).

c. La categoría **Tarea** (respuestas en que las causas vienen explicadas por el objetivo que se tienen ante la tarea o por las características de ésta) y el **Azar** (la causa es la suerte) presentan significación en los niveles de la no repetición; es decir, la frecuencia de las no repeticiones de este tipo de respuesta es mayor significativamente que la frecuencia esperada por el azar.

d. No se rechaza la Hipótesis Nula; es decir, no existe diferencias entre las frecuencias observadas y las esperadas, en la categoría **Capacidad General** (respuestas en que se atribuye la causa a una incapacidad de tipo general y estable).

3. Considerando las categorías **Focalizadas** de manera **agrupada**.

a. Las frecuencias observadas son significativamente mayores que las frecuencias esperadas por el azar, en tres o cuatro repeticiones, en las categorizadas agrupadas como de **Atribución Interna** (se refiere a las categorías Capacidad General y Capacidad Específica).

b. No se rechaza la Hipótesis Nula en las categorías agrupadas: **Atribución Externa** (se refiere a las categorías Tareas, Acontecimiento, Azar y Los Otros) y **Evitación** (se rehusa valorar la situación planteada).

2.4.9. REACCIÓN ANTE LA FRUSTRACIÓN (R).

A el sujeto se le ponía, por medio del relato, en una situación de frustración para que reaccionase ante ella.

SITUAR LA TABLA DE RESULTADOS 2.9.

Los resultados que se pueden observar son los siguientes:

1. Las frecuencias observadas son significativamente mayores que las frecuencias esperadas por el azar, en los sujetos que repiten en tres o cuatro ocasiones en las respuestas de **Evitación** (se rehusa valorar la situación planteada), la **Argumentación y Reafirmación** (respuestas en las que los sujetos expresan su disposición de esfuerzo, de superación y respuestas en las que el sujeto busca una justificación o razón a su situación), las **Intrapunición** (respuestas en la que los sujetos expresan desánimo o culpabilización o incapacidad) y la **Extrapunición** (respuestas en las que los sujetos valoran a los otros, sus acciones, sus actitudes, sus intenciones de manera negativa. Se expresa agresividad a los otros o a la situación).

2. No se rechaza la Hipótesis Nula; es decir, no existe diferencias entre las frecuencias observadas y las esperadas, en las respuestas **Ambivalentes** (dudas de elección, de razonamiento, se expresan los dos extremos de un mismo planteamiento).

2.5. VALORACIÓN FINAL.

Se puede decir que se ha rechazado la hipótesis nula en un buen número de categorías de respuesta. Se ha demostrado que los sujetos mantienen, en general, una pauta de respuesta independientemente de la situación, en este caso relato planteado. Sin embargo, esto debe ser matizado.

a. En cuanto a la polarización, podemos decir:

SITUAR TABLA DE RESULTADOS 2.10.

1. La respuesta más universal; es decir, más frecuente y en la que más claramente se demuestra ser un modo característico de contestar de muchos sujetos, es la dirección positiva (valoración, interpretación constructiva). Esta pauta positiva no parece influida por la mediación temática de cada relato.

2. La Evitación (se rehusa valorar la situación planteada) es otra respuesta en que en la casi totalidad de los reactivos se muestra como una pauta. Parece que es una forma idiosincrásica de responder, de afrontar la realidad de algunos sujetos. Sólo en los reactivos Predicción y en la Atribución ante el Fracaso no se manifiesta esta pauta.

3. Parecido caso se presenta con las respuestas negativas (valoración destructiva, depresiva o descalificadora); es decir, parece demostrarse que es una pauta prototípica de responder a la realidad. Aunque, no se manifiesta en los reactivos Disposición del Yo y Valoración de los Otros.

Para nosotros, estas dos últimas pautas son caras de una misma moneda. La falta de solidez, como pauta de las respuestas negativas en los reactivos Disposición del Yo y Valoración de los Otros, puede deberse a que la autovaloración negativa y la valoración negativa de los otros son muy implicativas para el sujeto, que puede sentir "pudor", conflicto consigo mismo al "reconocer" esas valoraciones. Por tanto, las evitan. Sin embargo, es difícil que se evite una respuesta ante reactivos de "aparente" poca implicación, de poco conflicto como es el caso de la Predicción. La Predicción es un reactivo que plantea algo lejano, ambiguo en la que no necesariamente tiene que intervenir el yo.

En la Atribución ante el fracaso, podemos sospechar que ocurre algo parecido puesto que la tareas presentadas en el "HERNYROS" eran "poco personales", de poca implicación y los sujetos no se bloquean tanto como para evitar una respuesta.

Finalmente, podemos concluir que la evitación es una forma de respuesta negativa ante momentos implicativos (personal o socialmente) de evaluación, valoración e interpretación.

Estas dos pautas de respuesta, la negativa y la evitación, no están mediatizadas por la temática del relato pero si con aspectos concretos a la hora de valorar. El yo y los otros parecen ser esos aspectos críticos.

Las respuestas hiperpositivas (valoración idealizada, sobreestimada y exagerada) parece estar mediatizada por la temática del relato. Es más, aparece como una pauta, la de no repetirse. Es por tanto, es una respuesta ocasional. Solo aparece como una pauta de respuesta sólida ante el reactivo Evaluación; es decir, hay sujetos que ante un resultado o logro tienden a valorarlo de manera hiperpositiva. En este mismo sentido, pero en menor medida, hay sujetos que ante el reactivo Disposición del Yo también repiten esta respuesta. Se puede terminar diciendo, que la hiperpositividad es una pauta de respuesta pero sólo ante un resultado concreto o al valorar el yo.

5. Las respuestas ambivalentes (dudas de elección, de razonamiento, se expresan los dos extremos de un mismo planteamiento) son las que se muestran más erráticas y sin consistencia, parece ser una respuesta de "acompañamiento".

Este "acompañamiento", creemos que puede hacerse tanto con las respuestas positivas como con las negativas. Las respuestas ambivalentes se pueden catalogar como una forma de evitación, de una evitación no de huida (de no querer afrontar) sino como una evitación de incertidumbre, de desconcierto. El sujeto desea afrontar la situación pero no sabe cómo. Este comportamiento, lo podemos encontrar en sujetos de pauta general positiva como en sujetos de pauta general negativa.

b. En cuanto a la focalización:

SITUAR TABLA DE RESULTADOS 2.11.

1. La respuesta con una pauta más sólida es la de Resultados - Logros (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción); por tanto, es una forma característica de responder a la realidad, excepto ante los reactivos Valoración de los Otros y Evaluación: en la Valoración de los Otros por ser un reactivo muy lejano de ese contenido y en la Evaluación por ser muy cercano a la elicitación de ese contenido.

2. La respuesta que hace referencia al Yo - Autovaloración (la valoración del yo o de sus circunstancias) se muestra como una pauta de respuesta poco sólida; sin embargo, es interesante resaltar que esto no es así, sino todo lo contrario cuando el reactivo es la Valoración de los Otros. Curiosamente, cuando al sujeto se le pregunta por si mismo en el reactivo Disposición del Yo, la pauta de respuesta es la que pertenece a la categoría de Los Otros (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones).

La categoría de respuesta de Los Otros (respuestas en que se hace alusión a otras personas) parece ser una pauta, una forma de responder idiosincrásica de algunos sujetos, sobre todo, ante los reactivos Disposición del Yo y Valoración de los

Otros y , en menor medida, en los reactivos Valoración de la Realidad y Predicción. Sin embargo, ante los reactivos Anticipación y Evaluación no se manifiesta esta pauta. Quizás por ser reactivos más lejanos temáticamente. La Anticipación y la evaluación están temáticamente más cercanos a contenidos de finalización, de terminación y de logro. Los reactivos Disposición del Yo, Valoración de la Realidad y Valoración de los Otros tienen más poder de inducción de contenidos más implicativos personalmente. La predicción, en cambio, se manifiesta como un reactivo de temática mixta; quizás, por su fuerte dosis de incertidumbre.

4. Las respuestas de Regulación - Control (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) se manifiestan en algunos reactivos como Disposición del Yo, Predicción y, en menor medida, Valoración de los Otros como una pauta sólida. Parece éste un contenido más concreto, específico y peculiar que "acompaña" a otras pautas.

5. Se puede decir que en la Atribución del Éxito, todas las categorías de respuesta son en distinto grado pautas consistentes, formas peculiares de atribuir causas frente al éxito. De manera más concreta, las atribuciones internas que se muestran como pautas más sólidas son la Capacidad General, Capacidad Específica y Regulación - Control. En las atribuciones externas, la pauta más consistente es la de buscar las causas del éxito en las otras personas. Sin embargo, en la atribución del Fracaso, las categorías son más erráticas. Destaca, ante el fracaso, las atribuciones "internas", sobre todo, de una Incapacidad Específica y la falta de Regulación – Control. Éstas son atribuciones, que aunque internas, son menos dolorosas para el sujeto al tener carácter inestable (pueden cambiarse en el futuro).

6. La Reacción de los sujetos ante la Frustración, parece tener formas prototípicas de responder. En todas las categorías se demuestra este hecho, excepto en las respuestas ambivalentes.

b. Considerando la polarización y la focalización conjuntamente, las conclusiones que se pueden extraer son:

SITUAR TABLA DE RESULTADOS 2.12

Lo que antes mencionamos con respecto a los reactivos es muy válido traerlo aquí.

1. Los reactivos Disposición del Yo, Valoración de la Realidad y Valoración de los Otros se centran en dar pautas sólidas de respuestas referentes al Yo - Autovaloración y a Los Otros, tanto en su versión positiva como en su versión negativa. Estos dos contenidos van acompañados, en algunas ocasiones, por la respuesta positiva Regulación - Control.

2. Los reactivos Anticipación, Predicción y Evaluación se centran en dar pautas referidas a los contenidos de Resultado - Logros, tanto en su versión positiva como negativa y, en algún caso, hiperpositiva (Evaluación).

3. En la Predicción, aparece como pauta moderada la respuesta negativa de Los Otros; quizás, por la sensación de amenaza que perciben algunos sujetos en las otras personas en una situación de incertidumbre. En la Evaluación, aparece

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

como una pauta moderada la respuesta al Yo - Autovaloración, en su versión negativa y positiva. Son sujetos en que el resultado de algo se convierte en una expresión de si mismo y de su valor personal.

Podemos acabar diciendo que existen dos tipos de pautas: unas las implicativas, personalizadas en el Yo y en Los Otros; y otras, que se refieren a la "terminación", a los resultados y el logro. Nuestros reactivos parecen representar dos extremos de una realidad: el origen y el fin.

ESTUDIO N° 3.

"LA CONSISTENCIA INTRA - RELATOS".

3.1. OBJETIVOS Y DISEÑO DEL ESTUDIO.

3.1.1. LOS OBJETIVOS.

En el Estudio n° 1 hemos observado que existen repeticiones en diferentes frecuencias en las distintas categorías de respuestas. En el Estudio n° 2, el objetivo era demostrar que estas pautas de respuestas repetidas son significativamente consistentes considerando los mismos reactivos, pero situados en relatos, en situaciones diferentes. Para el Estudio n° 3, el objetivo es demostrar que estas pautas de respuestas repetidas son significativamente consistentes independientemente de los reactivos planteados al sujeto. Dicho de otra manera, se pretende verificar si los sujetos ante los distintos reactivos situados en un mismo relatos, responden de manera similar o en cambio diversifican su tipo de respuesta. Para cumplir este objetivo trabajaremos con los componentes: polarizado y de focalización de las respuestas así como con las categorías resultantes de unir ambos componentes.

Recordamos que trabajamos con cuatro relatos o historias:

El **Relato 1** titulado "El Concurso".

El **Relato 2** titulado "La Invitación".

El **Relato 3** titulado "La Aventura".

El **Relato 4** titulado "La Ciudad".

Para este Estudio trabajaremos con los reactivos homogéneos. Aquellos de estructura clasificatoria idéntica; es decir, que tienen las mismas categorías de respuestas. Es el caso de los siguientes reactivos:

- Disposición del Yo (DY).
- Valoración de la Realidad (VR).
- Valoración de los Otros (VO).
- Anticipación (ANT).
- Predicción (PR).
- Evaluación (EV).

Por tanto, una categoría de respuesta puede alcanzar hasta seis repeticiones.

Los reactivos heterogéneos; es decir, que tienen categorías de respuestas diferentes, no se pueden comparar en un mismo relato con los otros reactivos y, por lo tanto, no se consideran en este Estudio.

3.1.2. DISEÑO DEL ESTUDIO.

El diseño de este estudio, al igual que el anterior es cuasiexperimental. Las variables independientes son los diferentes relatos y las variables dependientes las repeticiones de las categorías de respuestas dadas por los sujetos al “HERNYROS”.

3.2. HIPÓTESIS.

Las hipótesis de este estudio son las siguientes:

1. Las repeticiones de las respuestas polarizadas que los sujetos expresan ante los diferentes reactivos de la misma situación o relato son significativas.

2. Las repeticiones de las respuestas focalizadas que los sujetos expresan ante los diferentes reactivos en la misma situación o relato son significativas.

3. Las repeticiones de las respuestas, considerando la polarización y la focalización conjuntamente, que los sujetos expresan ante los diferentes reactivos en la misma situación o relato son significativas.

Partiendo de estas hipótesis teóricas podemos formular las siguientes **hipótesis experimentales:**

Hipótesis Nula (H0) nº 1:

Las distribuciones de frecuencias de las repeticiones de las respuestas polarizadas que los sujetos expresan ante los diferentes reactivos en el mismo relato, son iguales a las frecuencias del azar. Las frecuencias observadas son iguales a las frecuencias esperadas por la acción del azar.

Hipótesis Nula (H0) nº 2:

Las distribuciones de frecuencias de las repeticiones de las respuestas focalizadas que los sujetos expresan ante los diferentes reactivos en el relato, son iguales a las frecuencias del azar. Las frecuencias observadas son iguales a las frecuencias esperadas por la acción del azar.

Hipótesis Nula (H0) n° 3:

Las frecuencias de las repeticiones de las respuestas, considerando la polarización y la focalización conjuntamente, que los sujetos expresan ante los diferentes reactivos en el mismo relato, son iguales a las frecuencias del azar. Las frecuencias observadas son iguales a las frecuencias esperadas por la acción del azar.

Hipótesis Alternativa (H1) n° 1:

Las distribuciones de las frecuencias de las repeticiones de las respuestas polarizadas que los sujetos expresan ante los diferentes reactivos en la misma situación o relato son, significativamente, mayores que las frecuencias esperadas por la acción del azar.

Hipótesis Alternativa (H1) n° 2:

Las distribuciones de las frecuencias de las repeticiones de las respuestas focalizadas que los sujetos expresan ante los diferentes reactivos en la misma situación o relato, son significativamente mayores que las frecuencias esperadas por la acción del azar.

Hipótesis Alternativa (H1) n° 3:

Las distribuciones de las frecuencias de las repeticiones de las respuestas, considerando la polarización y la focalización conjuntamente, que los sujetos expresan ante los diferentes reactivos en la misma situación o relato, son significativamente mayores que las frecuencias esperadas por la acción del azar.

3.3. PROCEDIMIENTO METODOLOGICO.

El proceso seguido para el contraste de las Hipótesis Nulas es el que sigue:

La primera dificultad era establecer las frecuencias del azar. El proceso de repetición de las categorías de respuestas se puede considerar un experimento de Bernoulli y, por lo tanto, las frecuencias del azar serán las de una distribución binomial.

La prueba de Bernoulli es la realización de un experimento aleatorio en la que sólo son posibles dos resultados mutuamente exclusivos. La probabilidad de los resultados se mantiene constante a lo largo de los experimentos. Cada relato es un experimento.

Las características de este procedimiento son:

a. La observación consiste en observar las respuestas de los sujetos clasificadas en dos categorías, una que es la que estudiamos "A" y la otra "B" en la que agrupamos las otras respuestas distintas de "A".

b. La proporción de las categorías "A" y "B" en la población no se conocían a priori. Se puede considerar constante y similar la distribución observada para los distintos relatos.

Las observaciones son independientes; es decir, la probabilidad de la categoría "A" no se modifica por cualquier combinación de categorías "A" y "B" observadas (extracción de elementos al azar con reemplazamiento).

d. La variable binomial se define por:

"y" es igual al número de categorías "B" al observar los cuatro relatos (n=4). La Probabilidad de "r" categorías "B" en cualquier orden es:

$$p(y=r) = \frac{n!}{r!(n-r)!} p^r q^{n-r}$$
$$r = 0, 1, 2, 3, 4.$$

e. La técnica utilizada para medir la bondad del ajuste es la prueba "X²" (Ji cuadrado) que mide la existencia o no de una diferencia significativa entre las dos distribuciones de frecuencias, la observada "O_i" y la esperada "E_i".

$$X^2 = \sum \frac{(O_i - E_i)^2}{E_i}$$

d. El nivel de significación lo establecemos en 0,05. Los grados de libertad son 4.

e. Contrastamos, para cada relato, las frecuencias observadas en cada categoría o tipo de respuesta con las frecuencias esperadas por la acción del azar. Las frecuencias las organizamos en cinco niveles: 0 (no aparece ese tipo de respuesta), 1 (aparece una vez), 2 (se repite dos veces), 3 (se repite tres veces) y 4 (se repite entre cuatro y seis veces).

3.4. RESULTADOS.

Presentamos los resultados para cada Relato considerando los dos componentes de las respuestas; polarización y focalización, así como las categorías de respuestas resultantes en la conjunción de la polarización y la focalización.

Para cada Relato presentamos un tabla de resultados. En la primera columna de las tablas se dispondrán los componentes de las respuestas, polarización y focalización así como la conjunción de estos componentes. En las siguientes tres columnas, se presenta las categorías o tipos de respuestas en que se rechaza la Hipótesis Nula; es decir, que las frecuencias observadas son mayores que las esperadas por el azar. La segunda columna hará referencia a las respuestas repetidas entre cuatro y seis ocasiones cuya frecuencia observada es significativa. En la tercera columna se describen las respuestas repetidas moderadamente, en dos o tres ocasiones cuya frecuencia observada es mayor que la esperada por el azar. La cuarta columna se refiere a categorías o tipos de respuestas cuyas frecuencias son significativas en la no repetición, lo cual no es sino otra forma de consistencia. En la última columna, se podrán observar las respuestas en las que no se rechaza la Hipótesis Nula; es decir, las frecuencias observadas no son significativamente mayores que las esperadas por el azar.

3.4.1. RELATO N° 1: "EL CONCURSO".

SITUAR LA TABLA DE RESULTADOS 3.1.

Los resultados que se pueden observar son los siguientes:

1. En cuanto a la **polarización**:

a. Las frecuencias observadas son significativamente mayores que las frecuencias esperadas por el azar, en los sujetos que repiten entre cuatro y seis ocasiones en las respuestas **Positivas** (manifestaciones de valoración, anticipaciones, reacciones, etc., constructivas, descriptivas y ajustadas a lo posible) y las **Negativas** (respuestas en que se expresa

valoración, reacción, anticipación, etc., poco constructivas, desagradables, frustrantes, depresivas y descalificadoras); es decir, son significativas las repeticiones de estas respuestas.

También es significativa las respuestas **Hiperpositivas** (valoración idealizada, sobreestimada y exagerada) y las de **Evitación** (se rehusa valorar la situación planteada) en las frecuencias de los sujetos que repiten dos o tres veces.

c. No se rechaza la Hipótesis Nula; es decir, no existe diferencias entre las frecuencias observadas y las esperadas, en la respuesta **Ambivalentes** (dudas de elección, de razonamiento, se expresan los dos extremos de un mismo planteamiento).

2. En cuanto a la **focalización**:

a. Las frecuencias observadas son significativamente mayores que las frecuencias esperadas por el azar, en los sujetos que reiteran entre cuatro y seis veces la respuesta de **Yo - Autovaloración**; es decir, la valoración del yo o de sus circunstancias.

b. También es significativa la frecuencia de los sujetos que repiten en dos o tres ocasiones la respuesta

Resultados - Logros (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción.)

c. La categoría **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones) presenta significación en los niveles de la no repetición; es decir, la frecuencia de las no repeticiones de este tipo de respuesta es mayor significativamente que la frecuencia esperada por el azar.

d. No se rechaza la Hipótesis Nula; es decir, no existe diferencias entre las frecuencias observadas y las esperadas, en el tipo de respuesta **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea).

3. Considerando los dos componentes **conjuntamente**:

a. Ninguna categoría posee frecuencia significativa mayor que la frecuencia esperada por el azar, en los sujetos que repiten entre cuatro y seis ocasiones.

b. Son significativas las frecuencias de los sujetos que repiten en dos o tres ocasiones las respuestas **Negativa del Yo - Autovaloración** (es decir: la valoración del yo o de sus circunstancias de manera negativa), **Negativa de**

Resultados - Logros (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción de manera negativa) y **Evitación** (se rehusa valorar la situación planteada).

c. Las categorías **Positiva de Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones de manera positiva), **Hiperpositiva de Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones de manera exagerada y sobreestimada) e **Hiperpositiva de Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción de manera exagerada) presentan significación en los niveles de la no repetición; es decir, la frecuencia de las no repeticiones de este tipo de respuesta es mayor significativamente que la frecuencia esperada por el azar.

d. No se rechaza la Hipótesis Nula; es decir, no existe diferencias entre las frecuencias observadas y las esperadas, en el resto de las combinaciones de los tipos de respuestas en polarización y focalización.

3.4.2. RELATO N° 2: "LA INVITACIÓN".

SITUAR LA TABLA DE RESULTADOS 2.3.

Los resultados que se pueden observar son los siguientes:

1. En cuanto a la **polarización**:

a. Las frecuencias observadas son significativamente mayores que las frecuencias esperadas por el azar, en los sujetos que repiten entre cuatro y seis ocasiones en las categorías **Positivas** (manifestaciones de valoración, anticipaciones, reacciones, etc., constructivas, descriptivas y ajustadas a lo posible) y las **Negativas** (respuestas en que se expresa valoración, reacción, anticipación, etc., poco constructivas, desagradables, frustrantes, depresivas y descalificadoras); es decir, son significativas las repeticiones de estas respuestas.

b. También es significativa las respuestas **Hiperpositivas** (valoración idealizada, sobreestimada y exagerada) y las de **Evitación** (se rehusa valorar la situación planteada) en las frecuencias de los sujetos que repiten dos o tres veces.

c. No se rechaza la Hipótesis Nula; es decir, no existe diferencias entre las frecuencias observadas y las esperadas, en la respuesta **Ambivalentes** (dudas de elección, de razonamiento, se expresan los dos extremos de un mismo planteamiento).

2. En cuanto a la **focalización**:

a. Las frecuencias observadas son significativamente mayores que las frecuencias esperadas por el azar en los sujetos que reiteran entre cuatro y seis veces las respuestas que hacen referencia al **Yo - Autovaloración** (la valoración del yo o de sus circunstancias) y las de **Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción).

b. También es significativa la frecuencia de los sujetos que repiten en dos o tres ocasiones la respuesta **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea).

c. La categoría **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones) presenta significación en los niveles de la no repetición; es decir, la frecuencia de las no repeticiones de este tipo de respuesta es mayor significativamente que la frecuencia esperada por el azar.

3. Considerando los dos componentes **conjuntamente**:

a. Las frecuencias observadas son significativamente mayores que las frecuencias esperadas por el azar en los sujetos que reiteran entre cuatro y seis veces las respuestas que hacen referencia a la categoría **Positiva del Yo - Autovaloración** (la valoración del yo o de sus circunstancias de manera positiva), la de **Negativa de Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción de manera negativa) y la **Positiva de Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción de manera positiva).

b. Son significativas las frecuencias de los sujetos que repiten en dos o tres ocasiones las respuestas **Negativa del Yo - Autovaloración** (es decir: la valoración del yo o de sus circunstancias de manera negativa), **Negativa de Los**

Otros (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones de manera negativa) y **Evitación** (se rehusa valorar la situación planteada).

c. Las categorías **Positiva de Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones de manera positiva), **Positiva de Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) e **Hiperpositiva de Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción de manera exagerada) presentan significación en los niveles de la no repetición; es decir, la frecuencia de las no repeticiones de este tipo de respuesta es mayor significativamente que la frecuencia esperada por el azar.

d. No se rechaza la Hipótesis Nula; es decir, no existe diferencias entre las frecuencias observadas y las esperadas, en el resto de las combinaciones de los tipos de respuestas en polarización y focalización.

3.4.3. RELATO N° 3: "LA AVENTURA".

SITUAR LA TABLA DE RESULTADOS 3.3.

Los resultados que se pueden observar son los siguientes:

1. En cuanto a la **polarización**:

a. Las frecuencias observadas son significativamente mayores que las frecuencias esperadas por el azar, en los sujetos que repiten entre cuatro y seis ocasiones en las respuestas **Positivas** (manifestaciones de valoración, anticipaciones, reacciones, etc., constructivas, descriptivas y ajustadas a lo posible), **Evitación** (se rehusa valorar la situación planteada) y las **Negativas** (respuestas en que se expresa valoración, reacción, anticipación, etc., poco constructivas, desagradables, frustrantes, depresivas y descalificadoras); es decir, son significativas las repeticiones de estas respuestas.

b. También es significativa las respuestas **Hiperpositivas** (valoración idealizada, sobreestimada y exagerada) y las **Ambivalentes** (dudas de elección, de razonamiento, se expresan los dos extremos de un mismo planteamiento) en las frecuencias de los sujetos que repiten dos o tres veces.

2. En cuanto a la **focalización**:

a. Las frecuencias observadas son significativamente mayores que las frecuencias esperadas por el azar, entre cuatro y seis repeticiones, en las respuestas de **Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción).

b. También es significativa la frecuencia de los sujetos que repiten en dos o tres ocasiones las categorías **Yo - Autovaloración** (la valoración del yo o de sus circunstancias), **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones) y **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea).

3. Considerando los dos componentes **conjuntamente**:

a. Las frecuencias observadas son significativamente mayores que las frecuencias esperadas por el azar en los sujetos que reiteran entre cuatro y seis veces las respuestas que hacen referencia a la **Evitación** (se rehusa valorar la situación planteada).

b. Son significativas las frecuencias de los sujetos que repiten en dos o tres ocasiones las categorías de respuestas **Negativa del Yo - Autovaloración** (es decir: la valoración del yo o de sus circunstancias de manera negativa),

Negativa de

Resultados - Logros (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción de manera negativa) y **Negativa de Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones de manera negativa), **Positiva del Yo - Autovaloración** (la valoración del yo o de sus circunstancias de manera positiva), **Positiva de Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones de manera positiva), **Positiva de Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción de manera positiva), **Positiva de Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) y las **Ambivalentes** (dudas de elección, de razonamiento, se expresan los dos extremos de un mismo planteamiento).

c. Las categorías **Negativa de Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) e **Hiperpositiva de Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción de manera exagerada) presentan significación en los niveles de la no repetición; es decir, la frecuencia de las no repeticiones de este tipo de respuesta es mayor significativamente que la frecuencia esperada por el azar.

d. No se rechaza la Hipótesis Nula; es decir, no existe diferencias entre las frecuencias observadas y las esperadas, en el resto de las combinaciones de los tipos de respuestas en polarización y focalización.

3.4.4. RELATO N° 4: "LA CIUDAD".

SITUAR LA TABLA DE RESULTADOS 3.4.

Los resultados indican lo siguiente:

1. En cuanto a la **polarización**:

a. Las frecuencias observadas son significativamente mayores que las frecuencias esperadas por el azar, en los sujetos que repiten entre cuatro y seis ocasiones en las categorías **Positivas** (manifestaciones de valoración, anticipaciones, reacciones, etc., constructivas, descriptivas y ajustadas a lo posible) y las **Negativas** (respuestas en que se expresa valoración, reacción, anticipación, etc., poco constructivas, desagradables, frustrantes, depresivas y descalificadoras); es decir, son significativas las repeticiones de estas respuestas.

b. No se rechaza la Hipótesis Nula; es decir, no existe diferencias entre las frecuencias observadas y las esperadas, en las respuestas **Ambivalentes** (dudas de elección, de razonamiento, se expresan los dos extremos de un mismo planteamiento), **Evitación** (se rehusa valorar la situación planteada) e **Hiperpositivas** (valoración idealizada, sobreestimada y exagerada).

2. En cuanto a la **focalización**:

a. Es significativa la frecuencia de los sujetos que repiten en dos o tres ocasiones las respuestas **Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción), **Yo - Autovaloración** (la valoración del yo o de sus circunstancias) y **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones).

b. No se rechaza la Hipótesis Nula; es decir, no existe diferencias entre las frecuencias observadas y las esperadas, en el tipo de respuesta **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea).

3. Considerando los dos componentes **conjuntamente**:

a. Ninguna categoría posee frecuencia significativa mayor que la frecuencia esperada por el azar, en los sujetos que repiten entre cuatro y seis ocasiones.

b. Son significativas las frecuencias de los sujetos que repiten en dos o tres ocasiones las categorías de respuestas **Negativa del Yo - Autovaloración** (es decir: la valoración del yo o de sus circunstancias de manera negativa), **Negativa de Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción de manera negativa) y **Negativa de Regulación - Control** (los sujetos manifiestan incapacidad para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea), **Positiva del Yo - Autovaloración** (la valoración del yo o de sus circunstancias de manera positiva), **Positiva de Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones de manera positiva) y las **Positiva de Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción de manera positiva).

c. Las categorías **Negativa de Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones de manera negativa) e **Hiperpositiva de Yo - Autovaloración** (la valoración del yo o de sus circunstancias de manera exagerada) presentan significación en los niveles de la no repetición; es decir, la frecuencia de las no repeticiones de este tipo de respuesta es mayor significativamente que la frecuencia esperada por el azar.

d. No se rechaza la Hipótesis Nula; es decir, no existe diferencias entre las frecuencias observadas y las esperadas, en el resto de las combinaciones de los tipos de respuestas en polarización y focalización.

3.5. VALORACIÓN FINAL.

A pesar de que los reactivos eran diferentes, se demuestra que los sujetos, a lo largo de cada relato, presentan formas idiosincrásicas de responder con una pauta concreta.

a. En cuanto a la polarización, diremos:

SITUAR TABLA DE RESULTADOS 3.5.

1. En general, lo que hemos dicho en las conclusiones del estudio anterior, son plenamente válidas aquí.

2. Las respuestas positivas y negativas se muestran como pautas consistentes y sólidas a lo largo de cada relato. En grado menor, la evitación y la hiperpositividad también se muestran como pautas de responder a la realidad.

3. En cambio, la respuesta ambivalente no muestra pauta alguna, excepto en el relato número tres. En el relato mencionado, ha podido mediar el hecho que la temática presenta un escenario, un ambiente especialmente lleno de incertidumbre y moralmente discutible. Quizás, el sujeto carecía de esquemas para una situación como ésta. Los otros relatos, eran de temática más previsible y los sujetos podían tener un esquema - bosquejo, en que las pautas habituales aparecieran de manera natural. Con esto estamos diciendo que la respuesta ambivalente es propia de situaciones de incertidumbre, de desconcierto. Aparece cuando los sujetos no tienen un organizador previo.

b. En cuanto a la focalización, concluiremos que: _____

SITUAR TABLA DE RESULTADOS 3.6.

1. Dos respuestas tienen una presencia consistente, una pauta estable, a lo largo de la prueba, son las categorías referidas al Yo - Autovaloración (la valoración del yo o de sus circunstancias) y a los Resultados - Logros (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción). Esto coincide con lo dicho en el estudio número dos.

2. Las respuestas orientadas a Los Otros (respuestas en que se hace alusión a otras personas) y a la Regulación - Control (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea), puede que sean influidos por la temática del relato. Puede que sean pautas más específicas y de "acompañamiento" a las pautas más universales.

c. También las conclusiones serán similares al estudio dos, si se considera conjuntamente la polarización y la focalización. En general, las pautas tienen una solidez más moderada y se dirigen, casi siempre, al Yo - Autovaloración y a los Resultados - Logros, en sus versiones positiva y negativa.

SITUAR TABLAS DE RESULTADOS 3.7.

ESTUDIO N° 4

"RELACIÓN ENTRE LA ADAPTACIÓN PSICOLÓGICA,
LOS ESTILOS EDUCATIVOS PATERNO Y MATERNO Y LAS PAUTAS DE RESPUESTAS DE LOS SUJETOS
AL "HERNYROS".

4.1. OBJETIVOS Y DISEÑO DEL ESTUDIO.

4.1.1. LOS OBJETIVOS.

El objetivo general de este estudio es conocer la relación de las pautas de repuestas al "HERNYROS" con la adaptación, con la inadaptación; personal, escolar, social y familiar; Así como con los estilos educativos paternos y maternos.

Por tanto, relacionamos las pautas de respuestas expresadas en el "HERNYROS" con los resultados del TAMAI (Test Autoevaluativo Multifactorial de Adaptación Infantil).

4.1.2. DISEÑO DEL ESTUDIO.

Este estudio, aunque con intención exploratoria, presenta un diseño correlacional. Las variables predictivas son las pautas de respuestas dadas "HERNYROS" por los sujetos y las variables criterio las puntuaciones alcanzadas en el TAMAI en sus distintos factores.

4.2. HIPÓTESIS.

Del objetivo señalado podemos establecer las siguientes hipótesis:

La hipótesis general de este estudio intenta establecer que:

"Los sujetos se distinguen por las pautas de sus respuestas al "HERNYROS" y estas pautas predicen diferentes grados de adaptación o inadaptación".

Dicho de otro modo, algunos grupos de sujetos que expresaron unas determinadas pautas de respuestas al "HERNYROS" tienen en los factores del TAMAI puntuaciones medias diferentes, crecientes o decrecientes, en comparación con otros grupos de sujetos con otras pautas de respuestas.

Esta hipótesis se puede concretar en las siguientes:

1. Existe relación significativa entre los factores de la adaptación personal del TAMAI y las pautas de respuestas dadas por los sujetos al "HERNYROS".

2. Existe relación significativa entre los factores de la adaptación escolar del TAMAI y las pautas de respuestas dadas por los sujetos al "HERNYROS".

3. Existe relación significativa entre los factores de la adaptación social del TAMAI y las pautas de respuestas dadas por los sujetos al "HERNYROS".

4. Existe relación significativa entre los factores de la adaptación familiar del TAMAI y las pautas de respuestas dadas por los sujetos al "HERNYROS".

5. Existe relación significativa entre los factores de los estilos educativos paternos del TAMAI y las pautas de respuestas dadas por los sujetos al "HERNYROS".

6. Existe relación significativa entre los factores de los estilos educativos maternos del TAMAI y las pautas de respuestas dadas por los sujetos al "HERNYROS".

De estas hipótesis teóricas, podemos construir las siguientes **hipótesis experimentales**:

La **hipótesis Nula (H0)** sería:

"No existen diferencias entre los diferentes grupos de sujetos con distintas pautas de respuestas al "HERNYROS", en las puntuaciones medias obtenidas por estos grupos, a los factores del TAMAI".

La **hipótesis Alternativa (H1)** sería:

"Existen diferencias significativas, crecientes o decrecientes, en las puntuaciones medias obtenidas en el TAMAI entre los grupos de sujetos con diferentes pautas de respuesta a los reactivos del "HERNYROS".

4.3. PROCEDIMIENTO METODOLÓGICO.

Los datos fueron tratados con la técnica Análisis de la Varianza. El Análisis de la Varianza es una técnica estadística utilizada para determinar la asociación entre dos o más variables. Una variable se mide a nivel nominal (variable predictiva) y otra se mide cuantitativamente (variable criterio).

Las variables predictivas las representan, en este estudio, las pautas de respuestas de los sujetos al "HERNYROS". Las variables criterio son las puntuaciones de los sujetos a los factores del TAMAI.

Las pautas de respuestas se establecieron del siguiente modo:

Los sujetos se repartieron en grupos diferentes, se tuvo en consideración para no tener demasiados grupos, las frecuencias de las categorías de las respuestas. De tal manera que, en algún caso, hay categorías de las que hemos prescindido; puesto que, no presentaban ninguna pauta. Sin embargo, estas respuestas están de algún modo representadas en

la pauta de respuesta "dispersa" que explicaremos más adelante. Cada grupo de sujetos se caracteriza por tener una pauta de respuesta concreta. Los tipos de grupos en que se asignó a los sujetos son diferentes dependiendo si los reactivos son los homogéneos (categorizados de igual forma) o los heterogéneos (categorizados de diferente forma). Recordamos que los reactivos homogéneos son: Disposición del Yo, Valoración de la Realidad, Valoración de los Otros, Anticipación, Predicción y Evaluación. Los reactivos heterogéneos son: Atribución ante el Éxito, Atribución ante el Fracaso y Reacción a la Frustración. Para cada reactivo se estudió los componentes en que hemos dividido las respuestas de los sujetos, la polarización y la focalización, y las pautas de respuestas que se establecieron y que pasamos a detallar.

a. Para los **reactivos homogéneos** los grupos de sujetos establecidos según la pauta de respuesta fueron:

a.1. Para la Polarización:

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban respuestas positivas en tres o cuatro ocasiones de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban respuestas positivas en dos ocasiones de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban respuestas negativas en tres o cuatro ocasiones de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban respuestas negativas en dos ocasiones de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban respuestas duplicadas, es decir, dos positivas y dos negativas, ante el reactivo presentado.

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban al menos dos respuestas hiperpositivas ante las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos con respuestas dispersas; es decir, no repitieron sus respuestas ante las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

a.2. Para la Focalización:

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban al menos dos respuestas de **Yo - Autovaloración** (la valoración del yo o de sus circunstancias) de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban al menos dos respuestas de **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban al menos dos respuestas de **Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción) de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban al menos dos respuestas a **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones) de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban respuestas **duplicadas**, dos de una categoría y dos de otra, de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban respuestas **dispersas** (no repiten las categorías de respuesta) de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

b. Para los **reactivos heterogéneos** los grupos de sujetos establecidos según la pauta de respuesta fueron:

b.1. Para la Focalización de la Atribución del Éxito y la Atribución del Fracaso:

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban al menos dos respuestas de **Capacidad General** (capacidad personal y estable) de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban al menos dos respuestas de **Capacidad Específica** (procedimiento específico) de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban al menos dos respuestas a las **Tareas y/o Acontecimiento** (Características de la tarea y/o acontecimiento accidental) de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban respuestas **dispersas** (no repiten las categorías de respuesta) de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

b.2. Para la Focalización agrupada de la Atribución del Éxito y la Atribución del Fracaso:

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban al menos tres respuestas de **Atribución Interna** (respuestas a la Capacidad General y/o a la Capacidad o Acción Específica) de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban al menos tres respuestas de **Atribución Externa** (respuestas a la Tarea, Otros, Acontecimiento y/o Azar) de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban respuestas **dispersas** (no repiten las categorías de respuesta) de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban respuestas **duplicadas**, dos de una categoría y dos de otra, de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

b.3. Para la Focalización de la Reacción ante la Frustración:

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban al menos dos respuestas de **Argumentación** (respuestas en que el sujeto se reafirma o busca la justificación de una situación) de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban al menos dos respuestas **Intrapunitivas** (expresiones de desánimo, de incapacidad o culpa) de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban al menos dos respuestas **Extrapunitivas** (censuras o agresiones a las otras personas) de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban respuestas **dispersas** (no repiten las categorías de respuesta) de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban respuestas **duplicadas**, dos de una categoría y dos de otra, de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

Por tanto, para cada una de estos grupos que representan pautas de respuestas diferentes se observara la puntuación media que alcanzan los sujetos en los factores del TAMAI comparándolas con las puntuaciones medias de otros grupos de pautas diferentes.

4.4. RESULTADOS.

Los resultados los presentamos para cada reactivo del "HERNYROS" en sus dos componentes: polarización y focalización. Para cada componente repasamos cada una de las áreas del TAMAI, estudiando aquellos factores que han presentado una relación significativa con las pautas de respuestas. Explicando posteriormente el sentido de esa asociación.

Las tablas que veremos en este estudio tienen varias columnas. En la primera columna se presentan las áreas del TAMAI. En la segunda columna se observan los factores que han resultado tener relación significativa con los grupos de sujetos de diferentes pautas de respuestas. En la tercera columna, localizamos los grupos de sujetos de las pautas de respuestas que tienen puntuaciones medias más bajas. Por último, en la cuarta columna especificamos los grupos de sujetos de las pautas de respuestas que tienen puntuaciones medias más altas.

4.4.1. RESULTADOS CORRESPONDIENTES A LA DISPOSICION DEL YO.

4.4.1.1. POLARIZACIÓN.

SITUAR LA TABLA DE RESULTADOS 4.1. (A).

4.4.1.1.1. Inadaptación personal.

a) El factor **DEPRESION-INTRAPUNICION** (autoestima negativa, autodesprecio y autocastigo) guarda una relación muy significativa (0,01) con los grupos de sujetos de las distintas pautas de respuestas polarizadas dadas al reactivo Disposición del Yo.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas, tienen una puntuación media más baja en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos, con tres o cuatro respuestas negativas y el grupo de sujetos que dispersaron sus respuestas; es decir, no repitieron sus polarizaciones, tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a inadaptación.

b) El factor **DESAJUSTE AFECTIVO** (encogimiento, temor, infravaloración) guarda una relación moderadamente significativa (0,06) con los grupos de sujetos de las distintas pautas de respuestas en la polarización del reactivo Disposición del Yo.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos, con dos respuestas negativas y el grupo con tres o cuatro respuestas negativas, tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

3.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas. El grupo que las dispersan, que no repiten, y los sujetos que expresaron dos o más respuestas hiperpositivas, también presentan, aunque en menor medida, puntuaciones medias superiores a los grupos positivos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

c) El factor **AUTOSUFICIENCIA DEFENSIVA** (excesiva autovaloración y defensa extrapunitiva) guarda una relación moderadamente significativa (0,07) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Disposición del Yo.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos, con dos o más respuestas hiperpositivas y el grupo de dos respuestas negativas, tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

3.- Llama la atención que los sujetos con tres o cuatro respuestas negativas sea el grupo que alcanza en este factor medias más bajas.

4.4.1.1.2. Inadaptación escolar.

a) El factor **AVERSIÓN-PROFESOR** (descontento con el profesor) guarda una relación muy significativa (0,03) con los grupos de sujetos de las distintas pautas de respuestas en la polarización del reactivo Disposición del Yo.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos, con dos respuestas negativas y el grupo con tres o cuatro respuestas negativas; y, en menor medida, los grupos con respuestas duplicadas y los sujetos que expresan al menos dos respuestas hiperpositivas, tienen medias puntuativas más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

b) El factor **AVERSIÓN A LA INSTRUCCIÓN** (desagrado al estudio, al saber) guarda una relación significativa (0,05) con los grupos de sujetos de las distintas pautas de respuestas en la polarización del reactivo Disposición del Yo.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos, con dos respuestas negativas y el grupo con tres o cuatro respuestas negativas; y, en menor medida, los sujetos que expresan al menos dos respuestas hiperpositivas, tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

5.1.1.1.1.. Inadaptación social.

a) El factor **GENERAL DE INADAPTACIÓN SOCIAL** (incapacidad o dificultad en la relación social) guarda una relación moderadamente significativa (0,06) con los grupos de sujetos de las distintas pautas de respuestas en la polarización del reactivo Disposición del Yo.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos, con dos respuestas negativas y el grupo con tres o cuatro respuestas negativas; y los sujetos, que expresan al menos dos respuestas hiperpositivas, tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

b) El factor **RESTRICCIÓN SOCIAL** (se restringe en cantidad y calidad la relación social) guarda una relación moderadamente significativa (0,08) con los grupos de sujetos de las distintas pautas de respuestas en la polarización del reactivo Disposición del Yo.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos, con dos respuestas negativas y el grupo con tres o cuatro respuestas negativas; y, en menor medida, los sujetos que expresan al menos dos respuestas hiperpositivas, tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

4.4.1.1.4 Insatisfacción familiar.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.1.1.5 Estilo educativo paterno.

a) El factor **PERMISIVISMO** (excesiva concesión de demandas y capricho) guarda una relación moderadamente significativa (0,08) con los grupos de sujetos de las distintas pautas de respuestas en la polarización del reactivo Disposición del Yo.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con respuestas dispersas; es decir, que no repiten, tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

4.4.1.1.6 Estilo educativo materno.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.1.1.7 Proimagen y contradicciones.-

No se aprecian resultados significativos.-

4.4.1.2. FOCALIZACIÓN.

SITUAR LA TABLA DE RESULTADOS 4.1. (B).

4.4.1.2.1 Inadaptación personal.

a) El factor **DEPRESION-INTRAPUNICION** (autoestima negativa, autodesprecio y autocastigo) guarda una relación moderadamente significativa (0,06) con los grupos de sujetos de las distintas pautas de respuestas en la focalización del reactivo Disposición del Yo.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos con más respuestas al **Yo - Autovaloración** (la valoración del yo o de sus circunstancias) y a la **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con más respuestas focalizadas a **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones) tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

3.- En menor medida, los sujetos con respuestas **dispersas**; es decir, que no repiten, tienen puntuaciones medias también altas en este factor. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a un nivel tendente a la inadaptación.

b) El factor **COGNIAFECCION** (encogimiento, miedo, infravaloración) guarda una relación moderadamente significativa (0,07) con los grupos de sujetos de las distintas pautas de respuestas en la focalización del reactivo Disposición del Yo.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos con más respuestas al **Yo - Autovaloración** (la valoración del yo o de sus circunstancias) y a la **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con más respuestas focalizadas a **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones) tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

3.- En menor medida, los sujetos con más respuestas focalizadas al **Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción) tienen medias puntuativas también altas en este factor. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

4.4.1.2.2. Inadaptación escolar.

No se aprecian resultados relevantes.

4.4.1.2.3. Inadaptación social.

No se aprecian resultados relevantes.

4.4.1.2.4. Insatisfacción familiar.

No se aprecian resultados relevantes.-

4.4.1.2.5. Estilo educativo paterno.

a) El factor **MARGINACION AFECTIVA** (carencia afectiva) guarda una relación muy significativa (0,03) con los grupos de sujetos de las distintas pautas de respuestas en la focalización del reactivo Disposición del Yo.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos con más respuestas al **Yo - Autovaloración** (la valoración del yo o de sus circunstancias) y a la **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con más respuestas focalizadas a **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones) tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

b) El factor **PERMISIVISMO** (excesiva concesión de demandas y capricho) guarda una relación moderadamente significativa (0,06) con los grupos de sujetos de las distintas pautas de respuestas en la focalización del reactivo Disposición del Yo.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos con más respuestas al **Yo - Autovaloración** (la valoración del yo o de sus circunstancias) y a la **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con más respuestas focalizadas a **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones) y el grupo de sujetos que **dispersan** sus repuestas tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

c) El factor **PERFECCIONISMO HIPERNÓMICO** (exceso de normativa y distanciamiento afectivo) guarda una relación moderadamente significativa (0,06) con los grupos de sujetos de las distintas pautas de respuestas en la focalización del reactivo Disposición del Yo.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos con más respuestas al **Yo - Autovaloración** (la valoración del yo o de sus circunstancias) y a la **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con más respuestas focalizadas a **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones) tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden a la inadaptación.

4.4.1.2.6. Estilo educativo materno.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.1.2.7. Proimagen y Contradicciones.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.2. RESULTADOS CORRESPONDIENTES A LA VALORACIÓN DE LA REALIDAD.

4.4.2.1. POLARIZACIÓN.

SITUAR LA TABLA DE RESULTADOS 4.2. (A).

4.4.2.1.1. Inadaptación personal.

a) El factor **COGNIPUNICIÓN** (autocastigo y autodesprecio) guarda una relación moderadamente significativa (0,07) con los grupos de sujetos de las distintas pautas de respuestas en la polarización del reactivo Valoración de la Realidad.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas, también presentan puntuaciones medias inferiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

3.- Los sujetos, con dos respuestas negativas y el grupo con tres o cuatro respuestas negativas, tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

4.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores a los grupos positivos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

b) El factor **SOMATIZACIÓN** (tendencia a sentir molestias corporales debido a la tensión psicológica) guarda una relación muy significativa (0,008) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Valoración de la Realidad.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas, también presentan puntuaciones medias inferiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

3.- Los sujetos, con dos respuestas negativas y el grupo con tres o cuatro respuestas negativas, tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

4.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores a los grupos positivos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

4.4.2.1.2. Inadaptación escolar.

a) El factor **GENERAL DE INADAPTACIÓN ESCOLAR** (insatisfacción y comportamiento inadecuado en la realidad escolar) guarda una relación moderadamente significativa (0,07) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Valoración de la Realidad.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas, también presentan puntuaciones medias inferiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

3.- Los sujetos, con dos respuestas negativas y el grupo con tres o cuatro respuestas negativas, tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

4.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores a los grupos positivos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

b) El factor **AVERSIÓN A LA INSTRUCCIÓN** (desagrado al estudio, al saber) guarda una relación muy significativa (0,009) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Valoración de la Realidad.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas, también presentan puntuaciones medias inferiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

3.- Los sujetos, con dos respuestas negativas y el grupo con tres o cuatro respuestas negativas, tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

4.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores a los grupos positivos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

c) El factor **HIPOLABORIOSIDAD** (baja aplicación al aprendizaje) guarda una relación moderadamente significativa (0,09) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Valoración de la Realidad.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas, también presentan puntuaciones medias inferiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

3.- Los sujetos, con dos respuestas negativas y el grupo con tres o cuatro respuestas negativas, tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

4.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores a los grupos positivos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

d) El factor **AVERSIÓN AL PROFESOR** (descontento con el profesor) guarda una relación muy significativa (0,01) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Valoración de la Realidad.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas, también presentan puntuaciones medias inferiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

3.- Los sujetos, con dos respuestas negativas y el grupo con tres o cuatro respuestas negativas, tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

4.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores a los grupos positivos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

4.4.2.1.3. Inadaptación social.

a) El factor **GENERAL DE LA INADAPTACION SOCIAL** (incapacidad o dificultad en la relación social) guarda una relación muy significativa (0,03) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Valoración de la Realidad.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas, también presentan puntuaciones medias inferiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

3.- Los sujetos, con dos respuestas negativas y el grupo con tres o cuatro respuestas negativas, tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

4.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores a los grupos positivos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

b) El factor **AUTODESAJUSTE SOCIAL** (desajuste con la realidad social) guarda una relación muy significativa (0,008) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Valoración de la Realidad.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas, también presentan puntuaciones medias inferiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

3.- Los sujetos, con dos respuestas negativas y el grupo con tres o cuatro respuestas negativas, tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

4.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores a los grupos positivos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

c) El factor **AGRESIÓN SOCIAL** (enfrentamientos verbales y peleas) guarda una relación muy significativa (0,01) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Valoración de la Realidad.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas, también presentan puntuaciones medias inferiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

3.- Los sujetos, con dos respuestas negativas y el grupo con tres o cuatro respuestas negativas, tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

4.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores a los grupos positivos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

d) El factor **DISNOMIA** (choque con la normativa social) guarda una relación muy significativa (0,002) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Valoración de la Realidad.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas, también presentan puntuaciones medias inferiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

3.- Los sujetos, con dos respuestas negativas y el grupo con tres o cuatro respuestas negativas, tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

4.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores a los grupos positivos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

e) El factor **RESTRICCIÓN SOCIAL** (se restringe en cantidad y calidad la actividad social) guarda una relación muy significativa (0,04) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Valoración de la Realidad.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas, también presentan puntuaciones medias inferiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

3.- Los sujetos, con dos respuestas negativas y el grupo con tres o cuatro respuestas negativas, tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

4.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores a los grupos positivos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

4.4.2.1.4. Insatisfacción familiar.

No se aprecian resultados relevantes.

4.4.2.1.5. Estilo educativo paterno.

a) El factor **RESTRICCIÓN** (exceso de normativa y distanciamiento afectivo) guarda una relación muy significativa (0,03) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Valoración de la realidad.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas, también presentan puntuaciones medias inferiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

3.- Los sujetos con dos respuestas negativas tienen medias en este factor del TAMAI muy similares a las medias de los grupos de orientación positiva.

4.- Los sujetos con tres o cuatro respuestas negativas tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

5.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores a los grupos positivos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

b) El factor **AVERSIVO** (falta de afecto y desprecio) guarda una relación moderadamente significativa (0,06) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Valoración de la Realidad.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas, también presentan puntuaciones medias inferiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

3.- Los sujetos con dos respuestas negativas tienen medias en este factor del TAMAI muy similares a las medias de los grupos de orientación positiva.

4.- Los sujetos con tres o cuatro respuestas negativas tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

5.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores a los grupos positivos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

c) El factor **RECHAZO AFECTIVO** (falta de afecto) guarda una relación muy significativa (0,03) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Valoración de la Realidad.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas, también presentan puntuaciones medias inferiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

3.- Los sujetos con dos respuestas negativas tienen medias en este factor del TAMAI muy similares a las medias de los grupos de orientación positiva.

4.- Los sujetos con tres o cuatro respuestas negativas tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

5.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores a los grupos positivos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

d) El factor **PERFECCIONISMO HOSTIL** (Educación muy normativa con abundancia de censuras) guarda una relación moderadamente significativa (0,06) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Valoración de la Realidad.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas, también presentan puntuaciones medias inferiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

3.- Los sujetos con dos respuestas negativas tienen medias en este factor del TAMAI muy similares a las medias de los grupos de orientación positiva.

4.- Los sujetos con tres o cuatro respuestas negativas tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

5.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores a los grupos positivos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

4.4.2.1.6. Estilo educativo materno.

No se aprecian resultados relevantes.

4.4.2.1.7. Proimagen y Contradicciones.

No se aprecian resultados relevantes.

4.4.2.2. FOCALIZACIÓN.

SITUAR LA TABLA DE RESULTADOS 4.2. (B).

4.4.2.2.1. Inadaptación personal.

No se aprecian resultados relevantes.

4.4.2.2.2. Inadaptación escolar.

a) El factor **AVERSIÓN A LA INSTRUCCIÓN** (desagrado al estudio, al saber) guarda una relación moderadamente significativa (0,09) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la focalización del reactivo Valoración de la Realidad.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos con más respuestas al a la **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) tienen puntuaciones medias más altas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

2.- El grupo que **dispersan**, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

3.- Los sujetos con más respuestas al **Yo - Autovaloración** (la valoración del yo o de sus circunstancias) tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

4.- Los sujetos con más respuestas focalizadas a **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones) tienen puntuaciones medias más bajas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

5.- Los sujetos con más respuestas focalizadas al **Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción) tienen medias puntuativas también bajas en este factor. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

6.- Los sujetos con respuestas **duplicadas**; es decir, con dos respuestas de un tipo y otras dos de otra categoría, también presentan puntuaciones medias bajas. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

b) El factor **AVERSIÓN AL PROFESOR** (desagrado al profesor) tiende a guardar cierta relación significativa (0,1) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Valoración de la Realidad.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con más respuestas a la **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea), tienen puntuaciones medias más altas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

2.- El grupo que **dispersan**, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

3.- Los sujetos con más respuestas al **Yo - Autovaloración** (la valoración del yo o de sus circunstancias) tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

4.- Los sujetos con más respuestas focalizadas a **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones) tienen puntuaciones medias más bajas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

5.- Los sujetos con más respuestas focalizadas al **Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción) tienen medias puntuativas también bajas en este factor. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

6.- Los sujetos con respuestas **duplicadas**; es decir, con dos respuestas de un tipo y otras dos de otra categoría, también presentan puntuaciones medias bajas. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

4.4.2.2.3. Inadaptación social.

a) El factor **GENERAL DE LA INADAPTACIÓN SOCIAL** (incapacidad y dificultad en la relación social) guarda una relación muy significativa (0,03) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Valoración de la Realidad.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos con más respuestas focalizadas a **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones) tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

2.- El grupo que **dispersan**, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

3.- Los sujetos con más respuestas al **Yo - Autovaloración** (la valoración del yo o de sus circunstancias) tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

4.- Los sujetos con más respuestas al a la **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

5.- Los sujetos con más respuestas focalizadas al **Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción.) tienen medias puntuativas también bajas en este factor. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

6.- Los sujetos con respuestas **duplicadas**; es decir, con dos respuestas de un tipo y otras dos de otra categoría, también presentan puntuaciones medias bajas. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

4.4.2.2.4. Insatisfacción familiar.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.2.2.5. Estilo educativo paterno.

a) El factor **AVERSIVO** (falta de afecto y desprecio) guarda una relación, moderadamente significativa (0,09), con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Valoración de la Realidad.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos con más respuestas a la **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) tienen puntuaciones medias más altas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

2.- El grupo que **dispersan**, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

3.- Los sujetos con más respuestas al **Yo - Autovaloración** (la valoración del yo o de sus circunstancias) tienen puntuaciones medias más altas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

4.- Los sujetos con más respuestas focalizadas a **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones) tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

5.- Los sujetos con más respuestas focalizadas al **Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción.) tienen medias puntuativas también bajas en este factor. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

6.- Los sujetos con respuestas **duplicadas**; es decir, con dos respuestas de un tipo y otras dos de otra categoría, también presentan puntuaciones medias bajas. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

4.4.2.2.6. Estilo educativo materno.

a) El factor **MARGINACION AFECTIVA** (carencia afectiva) guarda una relación muy significativa (0,02) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Valoración de la Realidad.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos con más respuestas al a la **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) tienen puntuaciones medias más altas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

2.- El grupo que **dispersan**, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

3.- Los sujetos con más respuestas al **Yo - Autovaloración** (la valoración del yo o de sus circunstancias) tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

4.- Los sujetos con más respuestas focalizadas a **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones) tienen puntuaciones medias más bajas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

5.- Los sujetos con más respuestas focalizadas al **Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción.) tienen medias puntuativas también bajas en este factor. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

6.- Los sujetos con respuestas **duplicadas**; es decir, con dos respuestas de un tipo y otras dos de otra categoría, también presentan puntuaciones medias bajas. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

4.4.2.2.7. Proimagen y Contradicciones.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.3. RESULTADOS CORRESPONDIENTES A LA VALORACIÓN DE LOS OTROS.

4.4.3.1. POLARIZACIÓN.

SITUAR LA TABLA DE RESULTADOS 4.3. (A).

4.4.3.1.1. Inadaptación personal.

a) El factor **DESAJUSTE AFECTIVO** (encogimiento, temor, infravaloración) guarda una relación moderadamente significativa (0,05) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Valoración de los Otros.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas, también presentan puntuaciones medias inferiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

3.- Los sujetos, con dos respuestas negativas y el grupo con tres o cuatro respuestas negativas, tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

4.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores a los grupos positivos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

b) El factor **COGNIPUNICIÓN** (autocastigo y autodesprecio) guarda una relación muy significativa (0,01) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Valoración de los Otros.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas, también presentan puntuaciones medias inferiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

3.- Los sujetos, con dos respuestas negativas y el grupo con tres o cuatro respuestas negativas, tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

4.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores a los grupos positivos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

c) El factor **DEPRESIÓN-INTRAPUNICIÓN** (autoestima negativa, autodesprecio y autocastigo) guarda una relación muy significativa (0,004) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Valoración de los Otros.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas, también presentan puntuaciones medias inferiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

3.- Los sujetos, con dos respuestas negativas y el grupo con tres o cuatro respuestas negativas, tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

4.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores a los grupos positivos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

4.4.3.1.2. Inadaptación escolar.

a) El factor **GENERAL DE INADAPTACIÓN ESCOLAR** (insatisfacción y comportamiento inadecuado en la realidad escolar) guarda una relación muy significativa (0,006) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Valoración de los Otros.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas, también presentan puntuaciones medias inferiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

3.- Los sujetos, con dos respuestas negativas y el grupo con tres o cuatro respuestas negativas, tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

4.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores a los grupos positivos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

b) El factor **AVERSIÓN A LA INSTRUCCIÓN** (desagrado al estudio, al saber) guarda una relación muy significativa (0,04) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Valoración de los Otros.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas, también presentan puntuaciones medias inferiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

3.- Los sujetos, con dos respuestas negativas y el grupo con tres o cuatro respuestas negativas, tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

4.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores a los grupos positivos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

c) El factor **AVERSIÓN AL PROFESOR** (desagrado al profesor) guarda una relación muy significativa (0,001) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Valoración de los Otros.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas, también presentan puntuaciones medias inferiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

3.- Los sujetos, con dos respuestas negativas y el grupo con tres o cuatro respuestas negativas, tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

4.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores a los grupos positivos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

d) El factor **INDISCIPLINA** (comportamiento inadecuado en clase) guarda una relación muy significativa (0,01) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Valoración de los Otros.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas, también presentan puntuaciones medias inferiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

3.- Los sujetos, con dos respuestas negativas y el grupo con tres o cuatro respuestas negativas, tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

4.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores a los grupos positivos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

4.4.3.1.3. Inadaptación social.

a) El factor **GENERAL DE LA INADAPTACIÓN SOCIAL** (incapacidad o dificultad en la actividad social) guarda una relación muy significativa (0,03) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Valoración de los Otros.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas, también presentan puntuaciones medias inferiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

3.- Los sujetos, con dos respuestas negativas y el grupo con tres o cuatro respuestas negativas, tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

4.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores a los grupos positivos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

b) El factor **AUTODESAJUSTE SOCIAL** (desajuste con la realidad social) guarda una relación muy significativa (0,001) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Valoración de los Otros.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas, también presentan puntuaciones medias inferiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

3.- Los sujetos, con dos respuestas negativas y el grupo con tres o cuatro respuestas negativas, tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

4.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores a los grupos positivos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

d) El factor **DISNOMIA** (choque con la normativa social) guarda una relación muy significativa (0,01) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Valoración de los Otros.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas, también presentan puntuaciones medias inferiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

3.- Los sujetos, con dos respuestas negativas y el grupo con tres o cuatro respuestas negativas, tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

4.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores a los grupos positivos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

4.4.3.1.4. Insatisfacción familiar.

No se aprecian resultados relevantes.

4.4.3.1.5. Estilo educativo paterno.

a) El factor **RESTRICCIÓN** (exceso de normativa y distanciamiento) guarda una relación moderadamente significativa (0,09) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Valoración de los Otros.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas, también presentan puntuaciones medias más altas que el resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

3.- Los sujetos, con dos respuestas negativas y el grupo con tres o cuatro respuestas negativas, tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

4.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores a los grupos positivos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

b) El factor **PERFECCIONISMO HIPERNÓMICO** (exceso de normativa) guarda una relación moderadamente significativa (0,06) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Valoración de los Otros.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas, también presentan puntuaciones medias superiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

3.- Los sujetos, con dos respuestas negativas y el grupo con tres o cuatro respuestas negativas, tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

4.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores a los grupos positivos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

c) El factor **PERFECCIONISMO HOSTIL** (educación muy normativa donde abundan las censuras) guarda una relación muy significativa (0,01) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Valoración de la Realidad.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas, también presentan puntuaciones medias inferiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

3.- Los sujetos, con dos respuestas negativas y el grupo con tres o cuatro respuestas negativas, tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

4.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores a los grupos positivos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

4.4.3.1.6. Estilo educativo materno.

a) El factor **PERFECCIONISMO HIPERNÓMICO** (exceso de normativa) guarda una relación muy significativa (0,01) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Valoración de los Otros.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas, también presentan puntuaciones medias superiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

3.- Los sujetos, con dos respuestas negativas y el grupo con tres o cuatro respuestas negativas, tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

4.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias inferiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

4.4.3.1.7. Proimagen y Contradicciones.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.3.2. FOCALIZACIÓN.

SITUAR LA TABLA DE RESULTADOS 4.3. (B).

4.4.3.2.1. Inadaptación personal.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.3.2.2 Inadaptación escolar.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.3.2.3. Inadaptación social.

a) El factor **RESTRICCIÓN SOCIAL** (se restringe cuantitativa y cualitativamente la actividad social) guarda una relación muy significativa (0,03) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Valoración de los Otros.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- El grupo que **dispersan**, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

2.- Los sujetos con más respuestas al **Yo - Autovaloración** (la valoración del yo o de sus circunstancias) tienen puntuaciones medias más altas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

3.- Los sujetos con más respuestas focalizadas a **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones) tienen puntuaciones medias más bajas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

4.- Los sujetos con respuestas **duplicadas**; es decir, con dos respuestas de un tipo y otras dos de otra categoría, también presentan puntuaciones medias bajas. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

4.4.3.2.4. Insatisfacción familiar.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.3.2.5. Estilo educativo paterno.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.3.2.6. Estilo educativo materno.

No se aprecian resultados significativas.

4.4.3.2.7. Proimagen y Contradicciones.

No se aprecian resultados significativos.-

4.4.4. RESULTADOS CORRESPONDIENTES A LA ANTICIPACIÓN.

4.4.4.1. POLARIZACIÓN.

SITUAR LA TABLA DE RESULTADOS 4.4. (A).

4.4.4.1.1. Inadaptación personal.

a) El factor **GENERAL DE INADAPTACIÓN PERSONAL** (descontento consigo mismo y con la realidad) guarda una cierta tendencia significativa (0,1) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Anticipación.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias inferiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

3.- Los sujetos, con dos respuestas negativas y el grupo con tres o cuatro respuestas negativas, tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

4.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas, también presentan puntuaciones medias superiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

4.4.4.1.2. Inadaptación escolar.

No se precian resultados significativos.

4.4.4.1.3. Inadaptación social.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.4.1.4. Insatisfacción familiar.

a) El factor **GENERAL DE INADAPTACIÓN FAMILIAR** (insatisfacción con el clima del hogar) guarda una relación muy significativa (0,05) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Anticipación.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con dos respuestas negativas tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

3.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas presentan puntuaciones medias superiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

4.- Los sujetos con dos respuestas negativas y el grupo con tres o cuatro respuestas negativas tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

5.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores a los grupos positivos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

b) El factor **GENERAL DE INSATISFACCIÓN CON LOS HERMANOS** (insatisfacción en la relación con los hermanos) guarda una relación muy significativa (0,01) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Anticipación.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- El grupo de sujetos con tres o cuatro respuestas positivas tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias inferiores que el resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

3.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas presentan puntuaciones medias superiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

4.- Los sujetos con tres o cuatro respuestas negativas tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

4.4.4.1.5. Estilo educativo paterno.

a) El factor **PERFECCIONISMO HIPERNÓMICO** (exceso de normativa y distanciamiento) guarda una relación muy significativa (0,06) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Anticipación.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con al menos dos respuestas hiperpositivas presentan puntuaciones medias inferiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

3.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas presentan puntuaciones medias superiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

4.- Los sujetos, con dos respuestas negativas y el grupo con tres o cuatro respuestas negativas, tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

5.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores a los grupos positivos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

4.4.4.1.6. Estilo educativo materno.

No se aprecian resultados significativos.-

4.4.4.1.7. Proimagen y Contradicciones.

a) El factor **CONTRADICCIONES** (respuestas contradictorias a la prueba) guarda una relación moderadamente significativa (0,08) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Anticipación.

Los resultados señalan lo siguiente:

- 1.- Los sujetos con tres o cuatro respuestas positivas tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos.
- 2.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias inferiores al resto de los grupos.

3.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas presentan puntuaciones medias superiores al resto de los grupos.

4.- Los sujetos con dos respuestas negativas presentan puntuaciones medias superiores al resto de los grupos.

5.- El grupo de sujetos con tres o cuatro respuestas negativas tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos.

6.- Los sujetos con dos respuestas positivas tienen puntuaciones medias más altas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos.

7.- Los sujetos con al menos dos respuestas hiperpositivas presentan puntuaciones medias superiores al resto de los grupos.

b) El factor **PROIMAGEN** (excesiva valoración personal y social que distorsiona la fiabilidad guarda una relación moderadamente significativa (0,07) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Anticipación.

Los resultados señalan lo siguiente:

- 1.- Los sujetos con tres o cuatro respuestas positivas tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos.
- 2.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas, también presentan puntuaciones medias inferiores al resto de los grupos.
- 3.- Los sujetos con dos respuestas negativas presentan puntuaciones medias inferiores al resto de los grupos.
- 4.- El grupo de sujetos con tres o cuatro respuestas negativas tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos.
- 5.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores a los grupos positivos.
- 6.- Los sujetos con dos respuestas positivas tienen puntuaciones medias más altas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos.

7.- Los sujetos con al menos dos respuestas hiperpositivas presentan puntuaciones medias superiores al resto de los grupos.

4.4.4.2. FOCALIZACIÓN.

SITUAR LA TABLA DE RESULTADOS 4.4. (B).

4.4.4.2.1. Inadaptación personal.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.4.2.2. Inadaptación escolar.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.4.2.3. Inadaptación social.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.4.2.4. Insatisfacción familiar.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.4.2.5. Estilo educativo paterno.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.4.2.6. Estilo educativo materno.

a) El factor **RESTRICCIÓN** (carencia afectiva y desprecio) guarda una relación muy significativa (0,03) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Valoración de los Otros.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos con más respuestas a la **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con más respuestas al **Yo - Autovaloración** (la valoración del yo o de sus circunstancias) tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

3.- Los sujetos con más respuestas focalizadas a **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones) tienen puntuaciones medias más bajas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

4.- Los sujetos con más respuestas focalizadas a los **Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción) tienen medias puntuativas también bajas en este factor. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

5.- Los sujetos con respuestas **duplicadas**; es decir, con dos respuestas de un tipo y otras dos de otra categoría presentan puntuaciones medias más altas que el resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

6.- El grupo que **dispersan**, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

4.4.4.2.7. Proimagen y Contradicciones.

No se aprecian resultados significativos.-

4.4.5 RESULTADOS CORRESPONDIENTES A LA PREDICCIÓN.

4.4.5.1. POLARIZACIÓN.

SITUAR LA TABLA DE RESULTADOS 4.5. (A).

4.4.5.1.1. Inadaptación personal.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.5.1.2. Inadaptación escolar.

a) El factor **GENERAL DE INADAPTACIÓN ESCOLAR** (insatisfacción y comportamiento escolar inadecuado) guarda una relación muy significativa (0,08) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Predicción.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos con tres o cuatro respuestas positivas tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas, también presentan puntuaciones medias inferiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

3.- Los sujetos con dos respuestas negativas presentan puntuaciones medias superiores al resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo a la inadaptación.

4.- El grupo de sujetos con tres o cuatro respuestas negativas tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

5.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores a los grupos positivos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

6.- Los sujetos con dos respuestas positivas tienen puntuaciones medias más altas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

7.- Los sujetos con al menos dos respuestas hiperpositivas presentan puntuaciones medias superiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

b) El factor **HIPOMOTIVACIÓN** (bajo interés por el aprendizaje) guarda una relación muy significativa (0,03) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Predicción.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos con tres o cuatro respuestas positivas tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas, también presentan puntuaciones medias inferiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

3.- Los sujetos con dos respuestas negativas presentan puntuaciones medias superiores al resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo a la inadaptación.

4.- El grupo de sujetos con tres o cuatro respuestas negativas tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

5.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores a los grupos positivos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

6.- Los sujetos con dos respuestas positivas tienen puntuaciones medias más altas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

7.- Los sujetos con al menos dos respuestas hiperpositivas presentan puntuaciones medias superiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

c) El factor **INDISCIPLINA** (comportamiento inadecuado en clase) guarda una relación muy significativa (0,01) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Predicción.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos con tres o cuatro respuestas positivas tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas, también presentan puntuaciones medias inferiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

3.- Los sujetos con dos respuestas negativas presentan puntuaciones medias superiores al resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo a la inadaptación.

4.- El grupo de sujetos con tres o cuatro respuestas negativas tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

5.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores a los grupos positivos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

6.- Los sujetos con dos respuestas positivas tienen puntuaciones medias más altas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

7.- Los sujetos con al menos dos respuestas hiperpositivas presentan puntuaciones medias superiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

4.4.5.1.3. Inadaptación social.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.5.1.4. Insatisfacción familiar.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.5.1.5. Estilo educativo paterno.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.5.1.6. Estilo educativo materno.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.5.1.7. Proimagen y Contradicciones.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.5.2. FOCALIZACIÓN.

SITUAR LA TABLA DE RESULTADOS 4.5. (B).

4.4.5.2.1. Inadaptación personal.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.5.2.2. Inadaptación escolar.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.5.2.3. Inadaptación social.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.5.2.4. Insatisfacción familiar.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.5.2.5. Estilo educativo paterno.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.5.2.6. Estilo educativo materno.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.5.2.7. Proimagen y Contradicciones.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.6. RESULTADOS CORRESPONDIENTES A LA EVALUACIÓN.

4.4.6.1. POLARIZACIÓN.

SITUAR LA TABLA DE RESULTADOS 4.6. (A).

4.4.6.1.1. Inadaptación personal.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.6.1.2. Inadaptación escolar.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.6.1.3. Inadaptación social.

a) El factor **RESTRICCIÓN SOCIAL** (se restringe en cantidad y en calidad la relación social) guarda una relación muy significativa (0,03) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Evaluación.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas, también presentan puntuaciones medias inferiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

3.- Los sujetos con dos respuestas negativas tienen puntuaciones medias más bajas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo a la adaptación.

4.- Los sujetos con al menos dos respuestas hiperpositivas presentan puntuaciones medias inferiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

5.- El grupo de sujetos con tres o cuatro respuestas negativas tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

6.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores a los grupos positivos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

4.4.6.1.4. Insatisfacción familiar.

No se aprecian resultados significativos.-

4.4.6.1.5. Estilo educativo paterno.

a) El factor **PERFECCIONISMO HOSTIL** (educación muy normativa con frecuentes recriminaciones) guarda una relación muy significativa (0,03) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Evaluación.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo con tres o cuatro respuestas positivas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas, también presentan puntuaciones medias inferiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

3.- Los sujetos con al menos dos respuestas hiperpositivas presentan puntuaciones medias inferiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

4.- Los sujetos, con dos respuestas negativas y el grupo de sujetos con tres o cuatro respuestas negativas, tienen puntuaciones medias más altas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

b) El factor **MARGINACIÓN AFECTIVA** (carencia afectiva) guarda una relación muy significativa (0,01) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Evaluación.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos, con dos respuestas positivas y el grupo de tres o cuatro respuestas positivas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con respuestas duplicadas; es decir, con dos respuestas positivas y dos negativas, también presentan puntuaciones medias inferiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

3.- Los sujetos, con dos respuestas negativas y el grupo con tres o cuatro respuestas negativas, tienen puntuaciones medias más bajas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

4.- Los sujetos con al menos dos respuestas hiperpositivas presentan puntuaciones medias inferiores al resto de los grupos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

5.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores a los otros grupos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

4.4.6.1.6. Estilo educativo materno.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.6.1.7. Proimagen y Contradicciones.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.6.2. FOCALIZACIÓN.

SITUAR LA TABLA DE RESULTADOS 4.6. (B).

4.4.6.2.1. Inadaptación personal.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.6.2.2. Inadaptación escolar.

a) El factor **AVERSIÓN AL PROFESOR** (descontento con el profesor) guarda una cierta tendencia significativa (0,1) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del Evaluación.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos con más respuestas al a la **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con más respuestas focalizadas a **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones) tienen puntuaciones medias más bajas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

3.- Los sujetos con más respuestas focalizadas al **Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción.) tienen medias puntuativas también bajas en este factor. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

4.- Los sujetos con respuestas **duplicadas**; es decir, con dos respuestas de un tipo y otras dos de otra categoría, también presentan puntuaciones medias bajas. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

5.- Los sujetos con más respuestas al **Yo - Autovaloración** (la valoración del yo o de sus circunstancias) tienen puntuaciones medias más altas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

6.- El grupo que **dispersan**, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores a los grupos positivos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

4.4.6.2.3. Inadaptación social.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.6.2.4. Insatisfacción familiar.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.6.2.5. Estilo educativo paterno.

a) El factor **RESTRICCIÓN** (carencia afectiva y desprecio) guarda una relación moderadamente significativa (0,08) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Evaluación.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos con más respuestas al a la **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con más respuestas focalizadas a **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones) tienen puntuaciones medias más bajas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

3.- Los sujetos con más respuestas focalizadas al **Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción) tienen medias puntuativas también bajas en este factor. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

4.- Los sujetos con respuestas **duplicadas**; es decir, con dos respuestas de un tipo y otras dos de otra categoría, también presentan puntuaciones medias bajas. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

5.- Los sujetos con más respuestas al **Yo - Autovaloración** (la valoración del yo o de sus circunstancias) tienen puntuaciones medias más altas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

6.- El grupo que **dispersan**, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores a los grupos positivos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

b) El factor **RECHAZO AFECTIVO** (falta de afecto) guarda una relación muy significativa (0,000) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Evaluación.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos con más respuestas al a la **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con más respuestas focalizadas a **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones) tienen puntuaciones medias más bajas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

3.- Los sujetos con más respuestas focalizadas al **Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción) tienen medias puntuativas también bajas en este factor. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

4.- Los sujetos con respuestas **duplicadas**; es decir, con dos respuestas de un tipo y otras dos de otra categoría, también presentan puntuaciones medias bajas. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

5.- Los sujetos con más respuestas al **Yo - Autovaloración** (la valoración del yo o de sus circunstancias) tienen puntuaciones medias más altas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

6.- El grupo que **dispersan**, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores a los grupos positivos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

c) El factor **PERFECCIONISMO HIPERNÓMICO** (exceso de normativa y distanciamiento) guarda una relación muy significativa (0,06) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo Evaluación.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos con más respuestas al a la **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) tienen puntuaciones medias más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- Los sujetos con más respuestas focalizadas a **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones) tienen puntuaciones medias más bajas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

3.- Los sujetos con más respuestas focalizadas al **Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción) tienen medias puntuativas también bajas en este factor. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

4.- Los sujetos con respuestas **duplicadas**; es decir, con dos respuestas de un tipo y otras dos de otra categoría, también presentan puntuaciones medias bajas. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

5.- Los sujetos con más respuestas al **Yo - Autovaloración** (la valoración del yo o de sus circunstancias) tienen puntuaciones medias más altas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

6.- El grupo que **dispersan**, que no repiten las respuestas, también presentan puntuaciones medias superiores a los grupos positivos. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

4.4.6.2.6. Estilo educativo materno.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.6.2.7. Proimagen y Contradicciones.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.7. RESULTADOS CORRESPONDIENTES A LA ATRIBUCIÓN ANTE EL ÉXITO.

4.4.7.1. FOCALIZACIÓN AGRUPADA.

SITUAR LA TABLA DE RESULTADOS 4.7. (A).

4.4.7.1.1. Inadaptación personal.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.7.1.2. Inadaptación escolar.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.7.1.3. Inadaptación social.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.7.1.4. Insatisfacción familiar.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.7.1.5. Estilo educativo paterno.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.7.1.6. Estilo educativo materno.

a)El factor **PERMISIVISMO** (excesiva concesión y capricho) guarda una relación muy significativa (0,005) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la focalización agrupada del reactivo Atribución del Éxito.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos con tres o cuatro respuestas de atribución externa ante el éxito y, en menor medida el grupo de sujetos que dispersan, que no repiten sus atribuciones, son los grupos que alcanzan mayores puntuaciones medias en este factor. Estas medias puntuativas corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

2.- Los sujetos con tres o cuatro respuestas de atribución interna ante el éxito y, el grupo de sujetos que duplican, que reparten sus atribuciones en internas y externas, son los grupos que alcanzan menores puntuaciones medias en este factor. Estas medias puntuativas corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

4.4.7.1.7. Proimagen y Contradicciones.

a) El factor **PROIMAGEN** (excesiva valoración personal y social que distorsiona la fiabilidad) guarda una relación muy significativa (0,008) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la focalización agrupada del reactivo Atribución del Éxito.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos con tres o cuatro respuestas de atribución interna ante el éxito es el grupo que alcanza mayores puntuaciones medias en este factor.

2.- Los grupos de sujetos que duplican y dispersan sus respuestas tienen medias puntuativas más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos.

4.4.7.2. FOCALIZACIÓN.

SITUAR LA TABLA DE RESULTADOS 4.7.(B).

4.4.7.2.1. Inadaptación personal.

a) El factor **GENERAL DE INADAPTACIÓN PERSONAL** (descontento consigo mismo y con la realidad) guarda una relación muy significativa (0,05) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la focalización del contenido del reactivo Atribución del Éxito.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos con al menos dos respuestas de atribución a la Capacidad Personal ante el éxito obtenido y, el grupo que dispersa sus respuestas (que no repite los tipos de atribuciones), son los grupos que alcanzan mayores puntuaciones medias en este factor. Estas medias puntuativas corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

2.- El resto de los grupos tienen puntuaciones medias bajas en este factor del TAMAI. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

4.4.7.2.2. Inadaptación escolar.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.7.2.3. Inadaptación social.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.7.2.4. Insatisfacción familiar.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.7.2.5. Estilo educativo paterno.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.7.2.6. Estilo educativo materno.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.7.2.7. Proimagen y Contradicciones.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.8. RESULTADOS CORRESPONDIENTES A LA ATRIBUCIÓN ANTE EL FRACASO.

4.4.8.1. FOCALIZACIÓN AGRUPADA.

SITUAR LA TABLA DE RESULTADOS 4.8. (A).

4.4.8.1.1. Inadaptación personal.

a) El factor **INSATISFACCIÓN PERSONAL** (descontento consigo mismo) guarda una relación muy significativa (0,03) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la focalización agrupada del reactivo Atribución ante el Fracaso.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos con tres o cuatro respuestas de atribución externa ante el fracaso y, el grupo de sujetos que dispersan, que no repiten sus atribuciones, son los grupos que alcanzan mayores puntuaciones medias en este factor. Estas medias puntuativas corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

2.- El grupo de sujetos que duplican, que reparten sus atribuciones en internas y externas, es un grupo que también presenta altas puntuaciones medias en este factor. Estas medias puntuativas corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

3.- Los sujetos con tres o cuatro respuestas de atribución interna ante el fracaso es un grupo que alcanza bajas puntuaciones medias en este factor. Estas medias puntuativas corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

b) El factor **DESAJUSTE AFECTIVO** (Temor, infravaloración, tristeza) guarda una relación moderadamente significativa (0,09) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la focalización agrupada del reactivo Atribución ante el Fracaso.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos con tres o cuatro respuestas de atribución externa ante el fracaso y, el grupo de sujetos que dispersan, que no repiten sus atribuciones, son los grupos que alcanzan mayores puntuaciones medias en este factor. Estas medias puntuativas corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

2.- El grupo de sujetos que duplican, que reparten sus atribuciones en internas y externas, es un grupo que también presenta altas puntuaciones medias en este factor. Estas medias puntuativas corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

3.- Los sujetos con tres o cuatro respuestas de atribución interna ante el fracaso es un grupo que alcanza bajas puntuaciones medias en este factor. Estas medias puntuativas corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

c) El factor **COGNIAFECCIÓN** (encogimiento, temor y miedo) guarda una relación muy significativa (0,001) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la focalización agrupada del reactivo Atribución ante el Fracaso.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos con tres o cuatro respuestas de atribución externa ante el fracaso y, el grupo de sujetos que dispersan, que no repiten sus atribuciones, son los grupos que alcanzan mayores puntuaciones medias en este factor. Estas medias puntuativas corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

2.- El grupo de sujetos que duplican, que reparten sus atribuciones en internas y externas, es un grupo que también presenta altas puntuaciones medias en este factor. Estas medias puntuativas corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

3.- Los sujetos con tres o cuatro respuestas de atribución interna ante el fracaso es un grupo que alcanza bajas puntuaciones medias en este factor. Estas medias puntuativas corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

d) El factor **COGNIPUNICIÓN** (Autocastigo, autodesprecio y molestias corporales) guarda una relación moderadamente significativa (0,08) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la focalización agrupada del reactivo Atribución ante el Fracaso.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos con tres o cuatro respuestas de atribución externa ante el fracaso y, el grupo de sujetos que dispersan, que no repiten sus atribuciones, son los grupos que alcanzan mayores puntuaciones medias en este factor. Estas medias puntuativas corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

2.- El grupo de sujetos que duplican, que reparten sus atribuciones en internas y externas, es un grupo que también presenta altas puntuaciones medias en este factor. Estas medias puntuativas corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

3.- Los sujetos con tres o cuatro respuestas de atribución interna ante el fracaso es un grupo que alcanza bajas puntuaciones medias en este factor. Estas medias puntuativas corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

e) El factor **DEPRESIÓN - INTRAPUNICIÓN** (autoestima negativa y sentimientos de tristeza) guarda una relación muy significativa (0,000) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la focalización agrupada del reactivo Atribución ante el Fracaso.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos con tres o cuatro respuestas de atribución externa ante el fracaso y, el grupo de sujetos que dispersan, que no repiten sus atribuciones, son los grupos que alcanzan mayores puntuaciones medias en este factor. Estas medias puntuativas corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

2.- El grupo de sujetos que duplican, que reparten sus atribuciones en internas y externas, es un grupo que también presenta altas puntuaciones medias en este factor. Estas medias puntuativas corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

3.- Los sujetos con tres o cuatro respuestas de atribución interna ante el fracaso es un grupo que alcanza bajas puntuaciones medias en este factor. Estas medias puntuativas corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

4.4.8.1.2. Inadaptación escolar.

a) El factor **AVERSIÓN AL PROFESOR** (descontento con el profesor) guarda una relación moderadamente significativa (0,09) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la focalización agrupada del reactivo Atribución ante el Fracaso.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos con tres o cuatro respuestas de atribución externa ante el fracaso y, el grupo de sujetos que dispersan, que no repiten sus atribuciones, son los grupos que alcanzan mayores puntuaciones medias en este factor. Estas medias puntuativas corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

2.- Los sujetos con tres o cuatro respuestas de atribución interna ante el fracaso es un grupo que alcanza bajas puntuaciones medias en este factor. Estas medias puntuativas corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

3.- El grupo de sujetos que duplican, que reparten sus atribuciones en internas y externas, es un grupo que también presenta bajas puntuaciones medias en este factor. Estas medias puntuativas corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

4.4.8.1.3. Inadaptación social.

a) El factor **DISNOMIA** (choque con la norma social) guarda una relación muy significativa (0,009) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la focalización agrupada del reactivo Atribución ante el Fracaso.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos con tres o cuatro respuestas de atribución externa ante el fracaso es un grupo que alcanzan altas puntuaciones medias en este factor. Estas medias puntuativas corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- El grupo de sujetos que duplican, que reparten sus atribuciones en internas y externas, es un grupo que también presenta bajas puntuaciones medias en este factor. Estas medias puntuativas corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

3.- Los sujetos con tres o cuatro respuestas de atribución interna ante el fracaso es un grupo que alcanzan bajas puntuaciones medias en este factor. Estas medias puntuativas corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

4.- El grupo de sujetos que dispersan, que no repiten sus atribuciones, es un grupo que alcanza altas puntuaciones medias en este factor. Estas medias puntuativas corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

4.4.8.1.4. Insatisfacción familiar.

a) El factor **INSATISFACCIÓN FAMILIAR** (insatisfacción con el clima del hogar) guarda una relación muy significativa (0,05) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la focalización agrupada del reactivo Atribución ante el Fracaso.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos con tres o cuatro respuestas de atribución externa ante el fracaso y el grupo de sujetos que dispersan, que no repiten sus atribuciones, son los grupos que alcanzan mayores puntuaciones medias en este factor. Estas medias puntuativas corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

2.- El grupo de sujetos que duplican, que reparten sus atribuciones en internas y externas, es un grupo que presenta bajas puntuaciones medias en este factor. Estas medias puntuativas corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

3.- Los sujetos con tres o cuatro respuestas de atribución interna ante el fracaso es un grupo que alcanza bajas puntuaciones medias en este factor. Estas medias puntuativas corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

b) El factor **INSATISFACCIÓN CON LOS HERMANOS** (descontento de la relación con los hermanos) guarda una relación moderadamente significativa (0,07) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la focalización agrupada del reactivo Atribución ante el Fracaso.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos con tres o cuatro respuestas de atribución externa ante el fracaso y, el grupo de sujetos que dispersan, que no repiten sus atribuciones, son los grupos que alcanzan mayores puntuaciones medias en este factor. Estas medias puntuativas corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

2.- El grupo de sujetos que duplican, que reparten sus atribuciones en internas y externas, es un grupo que presenta bajas puntuaciones medias en este factor. Estas medias puntuativas corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

3.- Los sujetos con tres o cuatro respuestas de atribución interna ante el fracaso es un grupo que alcanza bajas puntuaciones medias en este factor. Estas medias puntuativas corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

4.4.8.1.5. Estilo educativo paterno.

a) El factor **PERMISIVISMO** (excesiva concesión de las demandas y fomento de conductas de capricho) guarda una relación muy significativa (0,01) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la focalización agrupada del reactivo Atribución del Fracaso.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos con tres o cuatro respuestas de atribución externa ante el fracaso es un grupo que alcanzan mayores puntuaciones medias en este factor. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

2.- El grupo de sujetos que duplican, que reparten sus atribuciones en internas y externas, es un grupo que presenta bajas puntuaciones medias en este factor. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

3.- Los sujetos con tres o cuatro respuestas de atribución interna ante el fracaso es un grupo que alcanza bajas puntuaciones medias en este factor. Estas medias puntuativas corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

4.- El grupo de sujetos que dispersan, que no repiten sus atribuciones, es un grupo que alcanzan bajas puntuaciones medias en este factor. Estas medias puntuativas corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

4.4.8.1.6. Estilo educativo materno.

a) El factor **PERMISIVISMO** (excesiva concesión de las demandas y fomento de conductas de capricho) guarda una relación muy significativa (0,01) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la focalización agrupada del reactivo Atribución del Fracaso.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos con tres o cuatro respuestas de atribución externa ante el fracaso y, el grupo de sujetos que dispersan, que no repiten sus atribuciones, son los grupos que alcanzan mayores puntuaciones medias en este factor. Estas medias puntuativas corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

2.- El grupo de sujetos que duplican, que reparten sus atribuciones en internas y externas, es un grupo que presenta bajas puntuaciones medias en este factor. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

3.- Los sujetos con tres o cuatro respuestas de atribución interna ante el fracaso es un grupo que alcanza bajas puntuaciones medias en este factor. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

4.4.8.1.7. Proimagen y Contradicciones.

a) El factor **CONTRADICCIONES** (respuestas contradictorias) guarda una relación moderadamente significativa (0,09) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la focalización agrupada del reactivo Atribución ante el Fracaso.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos con tres o cuatro respuestas de atribución externa ante el fracaso es un grupo que alcanza bajas puntuaciones medias en este factor.

2.- El grupo de sujetos que duplican, que reparten sus atribuciones en internas y externas, es un grupo que también presenta bajas puntuaciones medias en este factor.

3.- Los sujetos con tres o cuatro respuestas de atribución interna ante el fracaso es un grupo que alcanzan bajas puntuaciones medias en este factor.

4.- El grupo de sujetos que dispersan, que no repiten sus atribuciones, es un grupo que alcanza altas puntuaciones medias en este factor.

4.4.8.2. FOCALIZACIÓN.

SITUAR LA TABLA DE RESULTADOS 4.8. (B).

4.4.8.2.1. Inadaptación personal.

a) El factor **GENERAL DE INADAPTACIÓN PERSONAL** (desajustes consigo mismo y con la realidad) guarda una cierta tendencia significativa (0,1) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la focalización del reactivo Atribución del Fracaso.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos con al menos dos respuestas de atribución a una Capacidad Específica ante el fracaso obtenido y, el grupo de sujetos que atribuyen el fracaso a un Acontecimiento accidental, son los grupos que alcanzan mayores puntuaciones medias en este factor. Estas medias puntuativas corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

2.- Los sujetos que atribuyen el fracaso dos o más veces a una Capacidad General tienen puntuaciones medias bajas en este factor del TAMAI. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

4.4.8.2.2. Inadaptación escolar.

a) El factor **AVERSIÓN A LA INSTRUCCIÓN** (desagrado al estudio, al saber) guarda una relación muy significativa (0,02) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la focalización el reactivo Atribución del Fracaso.

1.- El grupo que dispersa sus respuestas (que no repite los tipos de atribuciones) son los sujetos que alcanzan mayores puntuaciones medias en este factor. Estas puntuaciones medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

2.- El resto de los grupos tienen medias puntuativas más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

b) El factor **HIPOLABORIOSIDAD** (bajo interés por el aprendizaje) guarda una cierta tendencia significativa (0,1) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la focalización del reactivo Atribución del Fracaso.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- El grupo que dispersa sus respuestas (que no repite los tipos de atribuciones) son los sujetos que alcanzan mayores puntuaciones medias en este factor. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

2.- El resto de los grupos tienen medias puntuativas más bajas en este factor del TAMAI que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

4.4.8.2.3. Inadaptación social.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.8.2.4. Insatisfacción familiar.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.8.2.5. Estilo educativo paterno.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.8.2.6. Estilo educativo materno.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.8.2.7. Proimagen y Contradicciones.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.9. RESULTADOS CORRESPONDIENTES A LA REACCIÓN A LA FRUSTRACIÓN.

SITUAR LA TABLA DE RESULTADOS 4.9.

4.4.9.1. Inadaptación personal.

a) El factor **COGNIPUNICIÓN** (autocastigo, infravaloración, molestias físicas y sentimientos de tristeza) guarda una relación moderadamente significativa (0,08) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas del reactivo Reacción.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos con dos o más respuestas de **Argumentación** (reafirmación, buscar una causa o justificación) tienen puntuaciones medias altas en este factor del TAMAI. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

2.- El grupo que **dispersan**, que no repiten las respuestas o las evitan, también presentan puntuaciones medias altas. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

3.- Los sujetos con dos o más respuestas de **Intrapunición** (expresan desánimo, culpabilización o incapacidad) tienen puntuaciones medias altas en este factor del TAMAI. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

4.- Los sujetos con dos o más respuestas focalizadas a la **Extrapunición** (valoran a los otros en su actitud o muestran agresividad) tienen puntuaciones medias más bajas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

5.- Los sujetos con respuestas **duplicadas**; es decir, con dos respuestas de un tipo y otras dos de otra categoría, también presentan puntuaciones medias bajas. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

4.4.9.2. Inadaptación escolar.

a) El factor **AVERSIÓN A LA INSTRUCCIÓN** (desagrado por el estudio, el saber) guarda una relación moderadamente significativa (0,08) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas del reactivo Reacción.

Los resultados señalan lo siguiente:

- 1.- Los sujetos con dos o más respuestas de **Argumentación** (reafirmación, buscar una causa o justificación) tienen puntuaciones medias bajas en este factor del TAMAI. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

- 2.- El grupo que **dispersan**, que no repiten las respuestas o las evitan, también presentan puntuaciones medias altas. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

- 3.- Los sujetos con dos o más respuestas de **Intrapunición** (expresan desánimo, culpabilización o incapacidad) tienen puntuaciones medias altas en este factor del TAMAI. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

- 4.- Los sujetos con dos o más respuestas focalizadas a la **Extrapunición** (valoran a los otros en su actitud o muestran agresividad) tienen puntuaciones medias más bajas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

- 5.- Los sujetos con respuestas **duplicadas**; es decir, con dos respuestas de un tipo y otras dos de otra categoría, también presentan puntuaciones medias bajas. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

4.4.9.3. Inadaptación social.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.9.4. Insatisfacción familiar.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.9.5. Estilo educativo paterno.

a) El factor **RESTRICCIÓN** (exceso de normativa y distanciamiento afectivo) guarda una relación significativa (0,04) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas del reactivo Reacción.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos con dos o más respuestas de **Argumentación** (reafirmación, buscar una causa o justificación) tienen puntuaciones medias altas en este factor del TAMAI. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

2.- El grupo que **dispersan**, que no repiten las respuestas o las evitan, también presentan puntuaciones medias altas. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

3.- Los sujetos con dos o más respuestas de **Intrapunición** (expresan desánimo, culpabilización o incapacidad) tienen puntuaciones medias altas en este factor del TAMAI. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

4.- Los sujetos con dos o más respuestas focalizadas a la **Extrapunición** (valoran a los otros en su actitud o cuando muestran agresividad) tienen puntuaciones medias más bajas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

5.- Los sujetos con respuestas **duplicadas**; es decir, con dos respuestas de un tipo y otras dos de otra categoría, también presentan puntuaciones medias bajas. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

b) El factor **PERFECCIONISMO HIPERNÓMICO** (exceso de normativa) guarda una relación significativa (0,03) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas del reactivo Reacción.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos con dos o más respuestas de **Argumentación** (reafirmación, buscar una causa o justificación) tienen puntuaciones medias altas en este factor del TAMAI. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

2.- El grupo que **dispersan**, que no repiten las respuestas o las evitan, también presentan puntuaciones medias altas. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

3.- Los sujetos con dos o más respuestas de **Intrapunición** (expresan desánimo, culpabilización o incapacidad) tienen puntuaciones medias altas en este factor del TAMAI. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

4.- Los sujetos con dos o más respuestas focalizadas a la **Extrapunición** (valoran a los otros en su actitud o muestran agresividad) tienen puntuaciones medias más bajas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

5.- Los sujetos con respuestas **duplicadas**; es decir, con dos respuestas de un tipo y otras dos de otra categoría, también presentan puntuaciones medias bajas. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

c) El factor **ESTILO AVERSIVO** (falta de afecto) guarda una relación significativa (0,03) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas del reactivo Reacción.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos con dos o más respuestas de **Argumentación** (reafirmación, buscar una causa o justificación) tienen puntuaciones medias altas en este factor del TAMAI. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

2.- El grupo que **dispersan**, que no repiten las respuestas o las evitan, también presentan puntuaciones medias altas. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

3.- Los sujetos con dos o más respuestas de **Intrapunición** (expresan desánimo, culpabilización o incapacidad) tienen puntuaciones medias altas en este factor del TAMAI. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

4.- Los sujetos con dos o más respuestas focalizadas a la **Extrapunción** (valoran a los otros en su actitud o muestran agresividad) tienen puntuaciones medias más bajas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

5.- Los sujetos con respuestas **duplicadas**; es decir, con dos respuestas de un tipo y otras dos de otra categoría, también presentan puntuaciones medias bajas. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

d) El factor **RECHAZO AFECTIVO** (falta de afecto y desprecio al educando) guarda una relación significativa (0,02) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas del reactivo Reacción.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos con dos o más respuestas de **Argumentación** (reafirmación, buscar una causa o justificación) tienen puntuaciones medias altas en este factor del TAMAI. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

2.- El grupo que **dispersan**, que no repiten las respuestas o las evitan, también presentan puntuaciones medias altas. Estas medias tienden a corresponder a la inadaptación.

3.- Los sujetos con dos o más respuestas de **Intrapunición** (expresan desánimo, culpabilización o incapacidad) tienen puntuaciones medias altas en este factor del TAMAI. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la inadaptación.

4.- Los sujetos con dos o más respuestas focalizadas a la **Extrapunición** (valoran a los otros en su actitud o muestran agresividad) tienen puntuaciones medias más bajas en este factor que el resto de los grupos. Estas medias corresponden en el baremo normalizado a la adaptación.

5.- Los sujetos con respuestas **duplicadas**; es decir, con dos respuestas de un tipo y otras dos de otra categoría, también presentan puntuaciones medias bajas. Estas medias tienden a corresponder a la adaptación.

4.4.9.6. Estilo educativo materno.

No se aprecian resultados significativos.

4.4.9.7. Proimagen y Contradicciones.

No se aprecian resultados significativos.

4.5. VALORACIÓN FINAL.

Las conclusiones que se pueden extraer de este estudio son:

a. A nivel general:

1. Queda bastante establecido que determinados factores del TAMAI, guardan relación con las pautas de respuestas dadas por los sujetos al "HERNYROS".

2. En general, los reactivos Disposición del Yo, Valoración de la Realidad y Valoración de los Otros, mantienen más relación con el TAMAI que los reactivos Anticipación, Predicción y Evaluación, aunque éstos presentan también resultados interesantes. Este diferente comportamiento de los reactivos, puede deberse a que los tres reactivos señalados en primer lugar, tienen un carácter más próximo, más analógico con los factores del TAMAI. Ya hemos hablado, del carácter más personal e implicativo que tienen estos reactivos.

3. Los reactivos Disposición del Yo, Valoración de la Realidad y Valoración de los Otros, se asocian en su polarización al TAMAI; sobre todo, en Inadaptación Personal, Escolar, Social y en el Estilo Educativo Paterno. En la Disposición del Yo, la inadaptación social es más “interna”, más personal. Se concreta en inhibición y restricción ante la

realidad. En cambio, en el reactivo Valoración de la Realidad la inadaptación se manifiesta en conflictos con la realidad y con las normas. De alguna manera, el tipo de reactivo puntualiza aspectos más específicos de la inadaptación en cada área.

4. Las respuestas a la Anticipación, en su polarización, se asocian a la Inadaptación Personal, a la Insatisfacción Familiar y al Estilo educativo Paterno y además, con la fiabilidad de la prueba. Parece ser que los sujetos más fiables son, sobre todo, aquellos que expresan más respuestas positivas. Llama la atención, que en contra de la tónica general, la pauta de respuesta dispersa se encuentra asociada a la adaptación. Al anticipar resultados o logros de manera dispersa, el sujeto se ajusta a la realidad de manera objetiva. Anticipa según los requerimientos del contexto. La fluctuación anticipadora parece un resultado de la adaptación. Estos sujetos parecen que pueden tener un origen familiar insatisfactorio.

En contra de los resultados generales, también se asocia a la adaptación, en este reactivo, los sujetos con dos respuestas negativas. La explicación puede darse por que el factor de insatisfacción familiar no responde a la curva normal y tienen poco poder discriminativo. De tal forma, que mínimos cambios puntuativos pueden cambiar la valoración de la adaptación a la inadaptación.

5. La Predicción, en su polarización, se asocia, sobre todo, a la Inadaptación Personal y el reactivo Evaluación con la Inadaptación Social y el Estilo Educativo Paterno.

6. Llama la atención que el Estilo Educativo Paterno tenga tanta asociación con las pautas de respuestas. Los padres, por tanto, parecen pesar, especialmente, en la formación de las pautas de afrontamiento, de valoración de la realidad; sobre todo, de manera negativa, puesto que las relaciones se establecen con los estilos menos educativos (Perfeccionismo Hostil, Rechazo Afectivo, Restricción...). El padre representa al “otro”, la “realidad”, la cultura y sus valores y por tanto, el estilo percibido paterno influyen en la estructuración y evaluación de la realidad.

b. En cuanto a la polarización:

1. Independientemente del factor del TAMAI y el reactivo estudiado, ha quedado muy constatado que las pautas de respuestas positivas son más adaptativas que las negativas; excepción que debe hacerse con el factor del TAMAI Autosuficiencia - Defensiva. Este factor no representa adaptación. En este caso, los sujetos con tres o cuatro respuestas negativas puntúan, lógicamente, bajos en un factor que evalúa la sobreestimación y la sobrevaloración.

2. La pauta de respuestas dispersas; es decir, carecer de pauta concreta de respuesta, es una categoría en que ha quedado patente su asociación con la inadaptación.

3. La pauta de respuesta duplicada tiene un comportamiento más dependiente del factor y de la mediación temática del reactivo.

4. La pauta de respuesta hiperpositiva, sólo se presenta adaptativa ante el reactivo Evaluación. Esto puede ser debido a que en el reactivo Evaluación se pide al sujeto que valore un resultado ya obtenido, y no es lo mismo valorar hiperpositivamente "lo que va a venir" (es más inadaptativo) que "lo que ya ha venido". La hiperpositividad sería, en este caso, una forma, quizás exagerada, pero adaptativa de aceptación.

c. En cuanto a la focalización, diremos:

1. En la focalización, se reducen el número de relaciones significativas, esto puede ser debido a que el TAMAI es una prueba que, en definitiva, está compuesta por items positivos y negativos y la focalización se refiere a contenidos, a catalogaciones de la realidad. Quizás represente un modo de formatear, de esquematizar la realidad, y su poder predictivo de la adaptación es distinto.

2. De nuevo, la pauta de respuesta dispersa (no repite ninguna focalización) se asocia claramente a la Inadaptación. La falta de una pauta coherente y repetida de respuesta, se relaciona con la Inadaptación.

3. Otro aspecto que parece marcar la Inadaptación es lo que podemos llamar la "discordancia temática" o, al contrario, la adaptación parece que tiene que ver con la concordancia temática del reactivo; de tal manera, que las pautas de respuesta

de Yo - Autovaloración se asocia a la Adaptación, sobre todo, en los reactivos Disposición del Yo y Valoración de la Realidad. Sin embargo, esta misma pauta de respuesta se asocia a la inadaptación, sobre todo, ante los reactivos Valoración de los Otros y Evaluación. En esta misma línea, las respuestas de Regulación - Control se asocian a la adaptación en Disposición del Yo, Anticipación y Evaluación; es decir, en situaciones en que el sujeto se reafirma o se prepara para afrontar una tarea o un resultado. En cambio, este mismo contenido se relaciona con la inadaptación en el reactivo Valoración de la Realidad; es decir, cuando representa una respuesta en que un sujeto se prepara, se alerta innecesariamente.

Los sujetos con más respuestas a Los Otros, son adaptados cuando responden a los reactivos Valoración de los Otros, Anticipación y Evaluación; es decir, o contesta este contenido porque se lo están preguntado o porque se dispone a competir, a compararse, a medirse en un resultado o en una tarea que está por venir. El contenido de Los Otros, en cambio, representa inadaptación cuando se contesta ante el reactivo Disposición del Yo o Valoración de la Realidad, en los cuales ya hemos mencionado que la respuesta que está asociada es el Yo - Autovaloración.

La pauta de respuestas a los Resultados - Logro está asociada a la adaptación en los reactivos Valoración de la Realidad, Anticipación y Evaluación; es decir, o bien se le pregunta por la realidad, por el ámbito en que el sujeto se mueve, o el sujeto se prepara para afrontar, precisamente eso, una tarea o un resultado. Sin embargo, el carácter más universal de esta respuesta, hace que no aparezca muy asociada a la inadaptación.

4. La Atribución del Éxito presenta pocas asociaciones. La inadaptación personal se relaciona con los sujetos que dan dos o más respuestas de capacidad general y los que dispersan las respuestas. También podemos destacar, que son menos fiables en el TAMAI, los sujetos que ante el éxito, reiteran una causalidad interna. El Estilo Permisivo Materno, parece asociarse con la Atribución Externa ante el Éxito, así como los sujetos que presentan respuestas dispersas.

5. En la Atribución del Fracaso, en cambio, se encuentran relaciones en todas las áreas del TAMAI. En general, el dar atribuciones internas se asocia a la adaptación, y el dar atribuciones externas, ante el fracaso, se asocia a la inadaptación. También se relaciona con la inadaptación, los sujetos que dispersan y duplican sus respuestas. Son poco fiables en las respuestas del TAMAI, sobre todo, los sujetos que dispersan sus respuestas.

Atribuir el fracaso a una Capacidad General, parece ser más adaptativo que atribuirlo a una Capacidad específica o acontecimiento. Parece que asumir el error o el fallo, es más adaptativo que atribuirlo a causas más inestables. Por tanto, la aceptación de lo que no se sabe, parece una pauta adaptativa.

La dispersión de las respuestas, ante el fracaso, representa una pauta asociada a la inadaptación, sobre todo, a nivel escolar.

6. Ante la frustración, las reacciones extrapunitivas y duplicadas son las respuestas que se asocian a la adaptación, tanto en el área personal como escolar. También, se relaciona con el Estilo Educativo Paterno. Puede resultar chocante, que la extrapunición aparezca como una pauta adaptativa; sin embargo, la explicación está en que una estrategia de confrontación

puede ser adecuada, dependiendo del grado de frustración. En nuestra prueba, el grado era bastante alto. Se mostraban situaciones de frustración fuertes y dolorosas y, casi siempre, se relataba un enfrentamiento con otras personas. Los que duplican sus respuestas, ajustan más su reacción en intensidad y variabilidad. Por tanto, la extrapunición era una respuesta adaptativa frente a otras como, por ejemplo, la argumentación que se muestra ineficaz para afrontar situaciones casi límites. Los “extrapunitivos” son sujetos más combativos, más “guerreros”. Cuando se observan los factores del TAMAI se concluye que son sujetos sin miedos, sin fobias. Por ello, la extrapunición es una expresión de asertividad. De una asertividad necesaria ante situaciones difíciles y de confrontación personal. Las otras formas de afrontamiento de la frustración, que hemos presentado, son menos asertivas, menos combativas y están asociadas a factores del TAMAI que expresan miedo.

ESTUDIO N° 5.

**"RELACIÓN ENTRE RENDIMIENTO ESCOLAR Y LAS PAUTAS DE RESPUESTAS DEL
"HERNYROS".**

5.1. OBJETIVOS Y DISEÑO DEL ESTUDIO.

5.1.1. LOS OBJETIVOS.

El objetivo general de este estudio es conocer la relación de las pautas de repuestas al "HERNYROS" con el rendimiento escolar; rendimiento en Naturales (o equivalente), en Sociales (o equivalente), Matemáticas, Lenguaje y el Rendimiento escolar medio.

Por tanto, relacionamos las pautas de respuestas expresadas en el "HERNYROS" con las calificaciones escolares.

4.1.2. DISEÑO DEL ESTUDIO.

Este estudio, aunque con intención exploratoria, presenta un diseño correlacional. Las variables predictivas son las pautas de respuestas dadas al "HERNYROS" por los sujetos, y las variables criterio están representadas por las calificaciones escolares en las materias ya mencionadas.

5.2. HIPÓTESIS.

Del objetivo señalado podemos establecer las siguientes hipótesis:

La hipótesis general de este estudio intenta establecer que:

"Los sujetos se distinguen por las pautas de sus respuestas al "HERNYROS" y estas pautas predicen diferentes grados de rendimiento escolar en las materias señaladas".

Dicho de otro modo, algunos grupos de sujetos que expresaron unas determinadas pautas de respuestas al "HERNYROS" tienen en los rendimientos escolares calificaciones medias diferentes, crecientes o decrecientes, en comparación con otros grupos de sujetos con otras pautas de respuestas.

Esta hipótesis se puede concretar en las siguientes:

1. Existe relación significativa entre el rendimiento escolar en Naturales y las pautas de respuestas dadas por los sujetos al "HERNYROS".
2. Existe relación significativa entre el rendimiento escolar en Sociales y las pautas de respuestas dadas por los sujetos al "HERNYROS".
3. Existe relación significativa entre el rendimiento escolar en Matemáticas y las pautas de respuestas dadas por los sujetos al "HERNYROS".
4. Existe relación significativa entre el rendimiento escolar en Lenguaje y las pautas de respuestas dadas por los sujetos al "HERNYROS".
5. Existe relación significativa entre el rendimiento escolar Medio y las pautas de respuestas dadas por los sujetos al "HERNYROS".

De estas hipótesis teóricas podemos construir las siguientes **hipótesis experimentales**:

La hipótesis Nula (H0) sería:

"No existen diferencias entre los diferentes grupos de sujetos con distintas pautas de respuestas al "HERNYROS" en las calificaciones escolares obtenidas".

La hipótesis Alternativa (H1) sería:

"Existen diferencias entre los diferentes grupos de sujetos con distintas pautas de respuestas al "HERNYROS" en las calificaciones escolares obtenidas".

5.3. PROCEDIMIENTO METODOLÓGICO.

Los datos fueron tratados con la técnica Análisis de la Varianza. El Análisis de la Varianza es una técnica estadística utilizada para determinar la asociación entre dos o más variables. Una variable se mide a nivel nominal (variable predictiva) y otra se mide cuantitativamente (variable criterio).

Las variables predictivas las representan, en este estudio, las pautas de respuestas de los sujetos al "HERNYROS". Las variables criterio son las calificaciones escolares en Naturales, Sociales, Matemáticas, Lenguaje y Rendimiento Escolar Medio.

Las pautas de respuestas se establecieron del siguiente modo:

Los sujetos se repartieron en grupos diferentes: se tuvo en consideración para no tener demasiados grupos, las frecuencias de las categorías de las respuestas; de tal manera, que en algún caso hay categorías de las que hemos prescindido; puesto que, no presentaban ninguna pauta. Sin embargo, estas respuestas están de algún modo representadas en la pauta de respuesta "dispersa" que explicaremos más adelante. Cada grupo de sujetos se caracteriza por tener una pauta de respuesta concreta. Los tipos de grupos en que se asignó a los sujetos son diferentes dependiendo si los reactivos son los homogéneos (categorizados de igual forma) o los heterogéneos (categorizados de diferente forma). Recordamos que los reactivos homogéneos son: Disposición del Yo, Valoración de la Realidad, Valoración de los Otros, Anticipación, Predicción y Evaluación. Los reactivos heterogéneos son: Atribución ante el Éxito, Atribución ante el Fracaso y Reacción a la Frustración. Para cada reactivo se estudió los componentes en que hemos dividido las respuestas de los sujetos: la polarización y la focalización.

a. Para los **reactivos homogéneos**, los grupos de sujetos establecidos según la pauta de respuesta fueron:

a.1. Para la Polarización:

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban respuestas positivas en tres o cuatro ocasiones de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban respuestas positivas en dos ocasiones de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban respuestas negativas en tres o cuatro ocasiones de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban respuestas negativas en dos ocasiones de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban respuestas duplicadas; es decir, dos positivas y dos negativas, ante el reactivo presentado.

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban al menos dos respuestas hiperpositivas ante las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos con respuestas dispersas; es decir, no repitieron sus respuestas ante las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

a.2. Para la Focalización:

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban al menos dos respuestas de **Yo - Autovaloración** (la valoración del yo o de sus circunstancias) de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban al menos dos respuestas de **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban al menos dos respuestas de **Resultados - Logros** (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción) de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban al menos dos respuestas a **Los Otros** (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones) de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban respuestas **duplicadas**, dos de una categoría y dos de otra, de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban respuestas **dispersas** (no repiten las categorías de respuesta) de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

b. Para los **reactivos heterogéneos** los grupos de sujetos establecidos según la pauta de respuesta fueron:

b.1. Para la Focalización de la Atribución del Éxito y la Atribución del Fracaso:

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban al menos dos respuestas de **Capacidad General** (capacidad personal y estable) de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban al menos dos respuestas de **Capacidad Específica** (procedimiento específico) de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban al menos dos respuestas a las **Tareas y/o Acontecimiento** (Características de la tarea y/o acontecimiento accidental) de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban respuestas **dispersas** (no repiten las categorías de respuesta) de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

b.2. Para la Focalización agrupada de la Atribución del Éxito y la Atribución del Fracaso:

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban al menos tres respuestas de **Atribución Interna** (respuestas a la Capacidad General y/o a la Capacidad o Acción Específica) de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban al menos tres respuestas de **Atribución Externa** (respuestas a la Tarea, Otros, Acontecimiento y/o Azar) de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban respuestas **dispersas** (no repiten las categorías de respuesta) de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban respuestas **duplicadas**, dos de una categoría y dos de otra, de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

b.3. Para la Focalización de la Reacción ante la Frustración:

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban al menos dos respuestas de **Argumentación** (respuestas en que el sujeto se reafirma o busca la justificación de una situación) de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban al menos dos respuestas **Intrapunitivas** (expresiones de desánimo, de incapacidad o culpa) de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban al menos dos respuestas **Extrapunitivas** (censuras o agresiones a las otras personas) de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban respuestas **dispersas** (no repiten las categorías de respuesta) de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.
- Grupo de sujetos con la siguiente pauta: Sujetos que daban respuestas **duplicadas**, dos de una categoría y dos de otra, de las cuatro veces en que se presentaba el reactivo.

Por tanto, para cada una de estos grupos que representan pautas de respuestas diferentes se observará la media de sus calificaciones escolares en comparación con otros grupos de diferentes pautas.

5.4. RESULTADOS.

Presentamos las relaciones significativas encontradas entre las materias escolares y los diferentes reactivos del "HERNYROS" Cada reactivo del "HERNYROS" en sus dos componentes: polarización y focalización. Explicando posteriormente el sentido de esas asociaciones.

Las tablas que veremos en este estudio tienen varias columnas. En la primera columna se presentan los reactivos que mantienen alguna relación significativa con materias escolares. En la segunda columna se observan las asignaturas que han resultado tener relación significativa con los grupos de sujetos de diferentes pautas de respuestas al "HERNYROS". En la

tercera columna, localizamos los grupos de sujetos de las pautas de respuestas que tienen puntuaciones medias más bajas, y por tanto que se acercan al suspenso. Por último, en la cuarta columna especificamos los grupos de sujetos de las pautas de respuestas que tienen puntuaciones medias más altas, y por tanto que superan las asignaturas.

5.4.1. POLARIZACIÓN.

SITUAR LA TABLA DE RESULTADOS 5.1. (A).

Las relaciones significativas encontradas:

a) El rendimiento en **NATURALES** guarda una relación muy significativa (0,05) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo **Valoración de la Realidad**.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Destaca el grupo de sujetos con dos respuestas positivas en este reactivo. Tienen puntuaciones medias más altas que el resto de los grupos. Estas medias tienden a representar calificaciones superiores al aprobado.

2.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, presentan puntuaciones medias más bajas que los otros grupos de sujetos. Estas medias tienden al suspenso.

3.- El resto de los grupos de sujetos tienen puntuaciones medias similares. Estas medias se acercan más a calificaciones de aprobado.

b) Los rendimientos en **MATEMÁTICAS** guardan una cierta tendencia significativa (0,1) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo **Valoración de la Realidad**.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Destaca el grupo de sujetos con dos respuestas positivas en este reactivo. Tienen puntuaciones medias más altas que el resto de los grupos. Estas medias tienden a representar calificaciones superiores al aprobado.

2.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, presentan puntuaciones medias más bajas que los otros grupos de sujetos. Estas medias tienden al suspenso.

3.- El resto de los grupos de sujetos tienen puntuaciones medias similares. Estas medias se acercan más a calificaciones de aprobado.

c) Los rendimientos en **SOCIALES** guardan una cierta tendencia significativa (0,1) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo **Valoración de la Realidad**.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Destaca el grupo de sujetos con dos respuestas positivas en este reactivo. Tienen puntuaciones medias más altas que el resto de los grupos. Estas medias tienden a representar calificaciones superiores al aprobado.

2.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, presentan puntuaciones medias más bajas que los otros grupos de sujetos. Estas medias tienden al suspenso.

3.- El resto de los grupos de sujetos tienen puntuaciones medias similares. Estas medias se acercan más a calificaciones de aprobado.

c) El rendimiento en **SOCIALES** guarda una relación moderadamente significativa (0,08) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo **Anticipación**.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos que dan al menos dos respuestas hiperpositivas es el grupo que alcanzan menores puntuaciones medias. Estas medias corresponden a calificaciones de suspenso.

2.- El grupo de los sujetos que dan dos respuestas positivas es el grupo que alcanza puntuaciones medias mayores. Estas medias corresponden a calificaciones entre el aprobado y el notable.

3.- El resto de los grupos tienen medias puntuativas similares. Estas medias corresponden a calificaciones de aprobado.

d) El rendimiento en **MATEMÁTICAS** guarda una relación muy significativa (0,02) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo **Atribución del Éxito**.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos que realizan al menos tres atribuciones internas y el grupo que expresa al menos tres atribuciones externas ante una situación de éxito son los grupos que alcanzan menores puntuaciones medias. Estas medias corresponden a calificaciones ajustadas entre el aprobado y el suspenso.

2.- El grupo de los sujetos que dispersan y el grupo que duplican sus respuestas son los grupos que alcanzan medias puntuativas mayores. Estas medias puntuativas corresponden a calificaciones de aprobado.

5.4.2. FOCALIZACIÓN.

SITUAR LA TABLA DE RESULTADOS 5.1. (B).

a) El rendimiento en **LENGUAJE** guarda una relación significativa (0,06) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la focalización del reactivo **Anticipación**.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos que **dispersan** sus respuestas (que no repiten) es el grupo que alcanzan menores medias puntuativas. Estas medias puntuativas corresponden a calificaciones de suspenso.

2.- El grupo de sujetos que dan más respuestas a la **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) son los sujetos que alcanza medias puntuativas mayores. Estas medias puntuativas corresponden a calificaciones superiores al aprobado.

3.- El resto de los grupos tienen puntuaciones medias similares. Estas medias corresponden a calificaciones de aprobado.

b) El rendimiento en **NATURALES** guarda una relación significativa (0,03) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la focalización del reactivo **Anticipación**.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos que **dispersan** sus respuestas (que no repiten) es el grupo que alcanzan menores medias puntuativas. Estas medias puntuativas corresponden a calificaciones de suspenso.

2.- El grupo de sujetos que dan más respuestas a la **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) son los sujetos que alcanza medias puntuativas mayores. Estas medias puntuativas corresponden a calificaciones superiores al aprobado.

3.- El resto de los grupos tienen puntuaciones medias similares. Estas medias corresponden a calificaciones de aprobado.

c) El rendimiento en **SOCIALES** guarda una relación significativa (0,02) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la focalización del reactivo **Anticipación**.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos que **dispersan** sus respuestas (que no repiten) es el grupo que alcanzan menores medias puntuativas. Estas medias puntuativas corresponden a calificaciones de suspenso.

2.- El grupo de sujetos que dan más respuestas a la **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) son los sujetos que alcanza medias puntuativas mayores.

Estas medias puntuativas corresponden a calificaciones superiores al aprobado.

3.- El resto de los grupos tienen puntuaciones medias similares. Estas medias corresponden a calificaciones de aprobado.

d) **EL RENDIMIENTO ESCOLAR MEDIO** guarda una relación significativa (0,04) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la focalización del reactivo **Anticipación**.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Los sujetos que **dispersan** sus respuestas (que no repiten) es el grupo que alcanzan menores medias puntuativas. Estas medias puntuativas corresponden a calificaciones de suspenso.

2.- El grupo de sujetos que dan más respuestas a la **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) son los sujetos que alcanza medias puntuativas mayores. Estas medias puntuativas corresponden a calificaciones superiores al aprobado.

3.- El resto de los grupos tienen puntuaciones medias similares. Estas medias corresponden a calificaciones de aprobado.

e) El rendimiento en **LENGUAJE** guarda una relación moderadamente significativa (0,09) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la focalización del reactivo **Atribución ante el Éxito**.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- El grupo de sujetos que atribuyen el éxito a una Capacidad General y, en menor medida, el grupo que dispersan sus respuestas, son los sujetos que alcanzan puntuaciones medias mayores. Estas medias puntuativas corresponden a calificaciones de aprobado.

2.- El resto de los grupos tienen puntuaciones medias similares. Estas medias son menores que los grupos mencionados. Estas medias están a caballo entre el suspenso y el aprobado.

f) El rendimiento en **NATURALES** guarda una relación significativa (0,06) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la focalización de contenidos del reactivo **Atribución ante el Éxito**.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- El grupo de sujetos que atribuyen el éxito a una Capacidad General y, en menor medida, el grupo que dispersan sus respuestas, son los sujetos que alcanzan puntuaciones medias mayores. Estas medias puntuativas corresponden a calificaciones de aprobado.

2.- El resto de los grupos tienen puntuaciones medias similares. Estas medias son menores que los grupos mencionados. Estas medias están a caballo entre el suspenso y el aprobado.

g) El **RENDIMIENTO ESCOLAR MEDIO** guarda una cierta relación significativa (0,1) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la focalización del reactivo **Atribución ante el Éxito**.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- El grupo de sujetos que atribuyen el éxito a una Capacidad General y, en menor medida, el grupo que dispersan sus respuestas, son los sujetos que alcanza puntuaciones medias mayores. Estas medias puntuativas corresponden a calificaciones de aprobado.

2.- El resto de los grupos tienen puntuaciones medias similares. Estas medias son menores que los grupos mencionados. Estas medias están a caballo entre el suspenso y el aprobado.

5.5. VALORACIÓN FINAL.

En cuanto a la relación existente entre el rendimiento escolar y las pautas de respuestas al "HERNYROS", podemos decir:

a. Con respecto a la polarización:

1. Las pautas de respuestas polarizadas que provoca el reactivo Valoración de la Realidad, se relaciona con el rendimiento en Naturales, Matemáticas y Sociales.

2. Las pautas de respuestas dispersas, la carencia de un esquema prototípico de acción, se asocia con el fracaso escolar.

3. El reactivo Anticipación, también se relaciona con el rendimiento escolar. La pauta de respuesta hiperpositiva se asocia al suspenso en Sociales.

4. La Atribución reiterada y rígida, ante el éxito, también se relaciona con el suspenso. Es posible, que esto signifique que hacer atribuciones en un mismo sentido es poco realista. Las atribuciones duplicadas, parecen que se acercan más a los requerimientos de la realidad y, por tanto, se relaciona al aprobado aunque esto ocurre solamente con una asignatura, tradicionalmente crítica, como son las Matemáticas.

5. Aunque el resto de las pautas de respuestas se asocia al aprobado; es interesante resaltar, que la pauta de respuesta que destaca, de manera reiterada asociada al aprobado, es la de los sujetos que dan dos repuestas positivas. Esta pauta puede considerarse "realista", comedida a la hora de afrontar las tareas y las dificultades escolares. Los alumnos que contestan a esta pauta, serían aquellos que, aunque con confianza en si mismos, perciben de manera nítida (quizás aumentada) las dificultades escolares. Los alumnos de mayor positividad, tendrán esa confianza en si mismos, pero ésta le impedirá evaluar, con total eficacia, las dificultades académicas. Disminuiría su percepción de la dificultad y con ello la motivación escolar.

b. En cuanto a la focalización:

1. El reactivo Anticipación, es el que parece tener más relación con el rendimiento escolar, sobre todo, en las materias siguientes: Lenguaje, Naturales, Sociales y Rendimiento Medio. También destaca las relaciones entre el reactivo Atribución del Éxito y el rendimiento en Lenguaje, Naturales y Rendimiento Medio.

2. De nuevo, la pauta de respuestas dispersas es la que se asocia al fracaso escolar.

3. En la Anticipación, la pauta de respuesta, que destaca como asociada al éxito escolar, es la que hace referencia, en su contenido, a la Regulación - Control. El prepararse y disponerse para una tarea, anticipadamente, es un ejercicio que

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

evidentemente está asociado al éxito. En el reactivo Atribución ante el Éxito, los sujetos, que de manera pautada, dicen que su Capacidad General es la causa de su éxito, se asocia a un buen rendimiento escolar. Esta Atribución estable posee un alto poder automotivacional, pero con el peligro de la sobrevaloración; de tal forma, que un fracaso escolar concreto, puede provocar un efecto devastador en la autoconfianza.

En cambio, se relaciona con el suspenso a los sujetos que hacen atribuciones ante el éxito, de carácter coyuntural e inestable, y en las que el sujeto aprecia poco control de las causas. Es el caso de atribuir el éxito a las características de la tarea y/o a un acontecimiento accidental.



ESTUDIO N° 6.

**"RELACIÓN ENTRE LA EDAD DE LOS SUJETOS Y LAS RESPUESTAS DE LOS SUJETOS AL
"HERNYROS".**

6.1 OBJETIVOS Y DISEÑO DEL ESTUDIO.

6.1.1. LOS OBJETIVOS.

El objetivo general de este estudio es estudiar la relación de las pautas de repuestas al "HERNYROS" con la edad de los sujetos. Se pretende conocer si existe una pauta evolutiva en los tipos de respuestas expresadas al "HERNYROS".

Por tanto, relacionamos las pautas de respuestas expresadas en el "HERNYROS" con la edad de los sujetos.

6.1.2. DISEÑO DEL ESTUDIO.

Este estudio, aunque con intención exploratoria, presenta un diseño correlacional. Las variables predictivas son las pautas de respuestas dadas "HERNYROS" por los sujetos y las variables criterio la edad de éstos.

6.2. HIPÓTESIS.

Del objetivo señalado, podemos establecer las siguientes hipótesis:

La hipótesis general de este estudio intenta establecer que:

"Los sujetos se distinguen por las pautas de sus respuestas al "HERNYROS" y estas pautas se pueden relacionar con la edad de los sujetos".

Esta hipótesis se puede concretar en las siguientes:

1. Existe relación significativa entre la edad de los sujetos y las pautas de respuestas dadas por los sujetos al "HERNYROS".

De esta hipótesis teórica podemos construir las siguientes **hipótesis experimentales**:

La **hipótesis Nula (H0)** sería:

"No existen entre los diferentes grupos de sujetos con distintas pautas de respuestas al "HERNYROS" diferencias en la edad media obtenida por estos grupos".

La **hipótesis Alternativa (H1)** sería:

"Existen diferencias significativas, crecientes o decrecientes, en la edad media de los sujetos, entre los grupos de sujetos con diferentes pautas de respuesta a los reactivos del "HERNYROS".

6.3. PROCEDIMIENTO METODOLÓGICO.

Los datos fueron tratados con la técnica Análisis de la Varianza. El Análisis de la Varianza es una técnica estadística utilizada para determinar la asociación entre dos o más variables. Una variable se mide a nivel nominal (variable predictiva) y otra se mide cuantitativamente (variable criterio).

Las variables predictivas las representan, en este estudio, las pautas de respuestas de los sujetos al "HERNYROS". La variable criterio es la edad de los sujetos.

Las pautas de respuestas se establecieron del modo que ya hemos explicado en los estudios nº 4 y 5.

Por tanto, se compara la edad media de los grupos de sujetos caracterizados por unas pautas de respuestas. Esta comparación se realiza en todos los reactivos y en sus dos componentes: Polarización y Focalización.

6.4. RESULTADOS.

Conoceremos las relaciones significativas encontradas entre la edad de los sujetos y los diferentes reactivos del "HERNYROS". Presentamos estos resultados para cada reactivo del "HERNYROS" en sus dos componentes: polarización y focalización; explicando, posteriormente, el sentido de esas asociaciones.

Las tablas que veremos en este estudio tienen varias columnas. En la primera columna se presentan los componentes (polarización y focalización). En la segunda columna se observan los reactivos que han resultado tener relación significativa con la edad. En la tercera columna, localizamos los grupos de sujetos de las pautas de respuestas que tienen edades medias más altas. Por último, en la cuarta columna especificamos los grupos de sujetos de las pautas de respuestas que tienen edades medias más bajas.

6.4.1. POLARIZACIÓN.

SITUAR LA TABLA DE RESULTADOS 6.1.

Las relaciones significativas encontradas:

a) La edad guarda una relación muy significativa (0,05) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo **Valoración de los Otros**.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Destaca el grupo de sujetos con tres o cuatro respuestas positivas en este reactivo. Tienen edades medias más altas que el resto de los grupos. Estas edades medias tienden a ser superiores a la edad media de la muestra.

2.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, presentan edades medias más bajas que los otros grupos de sujetos. Estas edades medias tienden a ser inferiores a la edad media de la muestra.

3.- El grupo de sujetos con dos respuestas negativas en este reactivo tienen edades medias más bajas que el resto de los grupos. Estas edades medias tienden a ser inferiores a la edad media de la muestra.

4.- El resto de los grupos de sujetos tienen puntuaciones medias similares. Estas edades medias tienden a acercarse a la edad media de la muestra.

b) La edad guarda una relación muy significativa (0,008) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo **Anticipación**.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Destaca el grupo de sujetos con dos o más respuestas hiperpositivas en este reactivo. Tienen edades medias más altas que el resto de los grupos. Estas edades medias tienden a ser superiores a la edad media de la muestra.

2.- El grupo con tres o cuatro respuestas negativas en este reactivo presentan edades medias más bajas que los otros grupos de sujetos. Estas edades medias tienden a ser inferiores a la edad media de la muestra.

3.- El resto de los grupos de sujetos tienen puntuaciones medias similares. Estas edades medias tienden a acercarse a la edad media de la muestra.

c) La edad guarda una relación muy significativa (0,006) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la polarización del reactivo **Evaluación**.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- El grupo de sujetos con dos o más respuestas hiperpositivas en este reactivo tienen edades medias más altas que el resto de los grupos. Estas edades medias tienden a ser superiores a la edad media de la muestra.

2.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, presentan edades medias más altas que los otros grupos de sujetos. Estas edades medias tienden a ser superiores a la edad media de la muestra.

3.- El grupo con tres o cuatro respuestas negativas en este reactivo presentan edades medias más bajas que los otros grupos de sujetos. Estas edades medias tienden a ser inferiores a la edad media de la muestra.

4.- El resto de los grupos de sujetos tienen puntuaciones medias similares. Estas edades medias tienden a acercarse a la edad media de la muestra.

5.4.2. FOCALIZACIÓN.

SITUAR LA TABLA DE RESULTADOS 6.1.

Las relaciones significativas encontradas:

a) La edad guarda una relación muy significativa (0,003) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la focalización del reactivo **Valoración de los Otros**.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- Destaca el grupo de sujetos que dan más respuestas de **Yo - Autovaloración** (la valoración del yo o de sus circunstancias) a este reactivo. Tienen edades medias más altas que el resto de los grupos. Estas edades medias tienden a ser superiores a la edad media de la muestra.

2.- El grupo que **dispersan**, que no repiten las respuestas, presentan edades medias más bajas que los otros grupos de sujetos. Estas edades medias tienden a ser inferiores a la edad media de la muestra.

3.- El resto de los grupos de sujetos tienen puntuaciones medias similares. Estas edades medias tienden a acercarse a la edad media de la muestra.

b) La edad guarda una relación muy significativa (0,009) con los grupos de sujetos de las distintas respuestas en la focalización del reactivo **Anticipación**.

Los resultados señalan lo siguiente:

1.- El grupo que dispersan, que no repiten las respuestas, presentan edades medias más altas que los otros grupos de sujetos. Estas edades medias tienden a ser superiores a la edad media de la muestra.

2.- En este reactivo, el grupo de sujetos que dan más respuestas de **Regulación - Control** (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) tienen edades medias más bajas que el resto de los grupos. Estas edades medias tienden a ser inferiores a la edad media de la muestra.

3.- El resto de los grupos de sujetos tienen puntuaciones medias similares. Estas edades medias tienden a acercarse a la edad media de la muestra.

6.5. VALORACIÓN FINAL.

Las conclusiones son las siguientes:

1. Se puede decir que son escasas las asociaciones que se han dado entre la edad y las pautas de respuestas de los sujetos.
2. Las respuestas negativas, tienden a aparecer en algunos reactivos como Valoración de los Otros, Anticipación y Evaluación a edades menores a los trece años; y las respuestas positivas junto con las hiperpositivas a los sujetos mayores a esa edad. Se manifiesta, por tanto, una cierta pauta evolutiva. Por un lado, los sujetos, menores a los trece años, muestran la inseguridad ante lo que va a venir y la dependencia evaluadora del adulto al alcanzar los resultados. Manifestarán, por tanto, más prevención ante las otras personas. En el otro extremo, estarían los sujetos con edades más adolescentes que manifestarían la sobreestimación que les es propia.
3. Esta misma pauta evolutiva se manifiesta también en la preocupación por el Yo - Autovaloración de los sujetos más adolescentes, cuando se les pregunta por los otros. Esto representaría un desajuste evolutivo personal.

Este mismo desajuste se manifiesta, cuando los sujetos de estas edades dan respuestas dispersas ante la Anticipación. Estos sujetos carecen de un esquema de acción definido.

4. Los sujetos, de menos edad, se centran en la Regulación - Control cuando tienen que anticipar. Se preparan, disponiéndose al esfuerzo y al control emocional.

ESTUDIO N° 7.

**"ANÁLISIS FACTORIAL DE LAS RESPUESTAS DEL
"HERNYROS".**

7.1. OBJETIVOS Y DISEÑO DEL ESTUDIO.

En este estudio se pretende conocer los resultados al analizar factorialmente las pautas de respuestas, las consistencias expresadas por los sujetos ante los reactivos del "HERNYROS".

Nos interesa conocer si las pautas repetidas de respuestas están asociadas y dependientes entre sí y el sentido de estas asociaciones.

Es un estudio exploratorio en que las variables son las consistencias (las repeticiones de las categorías de respuestas) dadas a los distintos reactivos, tanto en polarización como en focalización.

7.2 HIPÓTESIS.

Del objetivo citado y de la intención exploratoria se puede plantear la siguiente hipótesis general:

"Las consistencias, las repeticiones de las categorías de respuestas expresadas ante el "HERNYROS", deben mantener alguna relación y dependencia entre sí".

7.3. PROCEDIMIENTO METODOLÓGICO.

Se aplicó la técnica de Análisis Factorial con rotación Varimax.

El Análisis Factorial es una técnica matemática cuyo objetivo es el descubrimiento de las dimensiones de variabilidad común existentes en un campo de fenómenos. Estas dimensiones de variabilidad se denominan factores. Dicho de otro modo, los fenómenos de un campo dependen cuando varían. Estas dependencias en la variación son los factores.

Estos "fenómenos" o variables son, en nuestro estudio, las consistencias, las repeticiones de las categorías de respuesta, dadas por los sujetos a cada reactivo de la prueba.

Recordamos que los reactivos presentados son los siguientes:

1) **Disposición del yo (DY)**: Se planteaba al sujeto cuál era su valoración o pensamientos con respecto a sí mismo en la situación imaginada.

2) **Valoración de la realidad (VR)**: Se planteaba al sujeto cuál era su valoración u opinión sobre la propia situación, o lo que ésta significaba en el conjunto de los hechos de su vida.

3) **Valoración de los otros (VO)**: Se inducía al sujeto a valorar, a opinar, a reaccionar ante las otras personas que aparecen en el propio relato.

4) **Anticipación (AN)**: Se inducía al sujeto a establecer cuáles podían ser los hechos o pensamientos que acontecerían posteriormente; es decir, a anticiparse cognitivamente ante la realidad.

5) **Evaluación (EV)**: Ante una situación de logro, de competencia, el sujeto debía evaluar lo conseguido, lo alcanzado, lo logrado.

6) **Atribución del éxito (ATE)**: Ante una situación de logro, se inducía al sujeto a atribuir las causas de lo alcanzado o de lo logrado.

7) **Atribución del fracaso (ATF)**: Ante una situación de logro, se inducía al sujeto a atribuir la causa o razón por las cuales no se había alcanzado mejor resultado.

8) **Predicción (PR)**: Una vez que el relato, en su vertiente más inmediata, estaba casi concluido, se inducía al sujeto a anticipar lo que ocurriría después pero de manera más abierta, más allá de la propia situación planteada. Podríamos decir que se refiere a una anticipación más remota.

9) **Reacción (R)**: Al sujeto se le ponía, por medio del relato, en una situación de frustración afectiva, de logro, etc., para que la valorase, la evaluase, reaccionase, en definitiva, ante ella.

Recordamos que las categorías de respuestas con las que hemos trabajado son:

a) Para determinar el componente "**Polarización de la respuesta**" se establecieron las clasificaciones siguientes:

a.1. Hiperpositivo.

a.2. Positivo.

a.3. Ambivalencia.

a.4. Negativo.

a.5. Evitación.

b) Para determinar el componente "**Focalización de contenido**". El "contenido" es el campo temático donde el sujeto dirige y focaliza la respuesta. Se establecieron las siguientes clasificaciones:

b.1. Yo o Autovaloración.

b.2. Los Otros.

b.3. Regulación - Control.

b.4. Resultados - Logro.

c) Para asignar las respuestas, **en los reactivos heterogéneos**; es decir, Atribución ante el Éxito (ATE) y Atribución ante el Fracaso (ATF) las categorías fueron las siguientes:

- c.1. Capacidad general.
- c.2. Capacidad o acción específica.
- c.3. Las Tareas.
- c.4. Acontecimiento.
- c.5. Los Otros.
- c.6. El Azar.
- c.7. Evitación.

También elaboramos unas categorías agrupando estas focalizaciones de tal manera que las dos primeras conformaban la categoría atribución interna, las cuatro que siguen la atribución externa y la evitación que seguía siendo una categoría independiente.

d) En el reactivo **Reacción a la Frustración (R)** las categorías fueron:

d.1. Argumentación y Reafirmación.

d.2. Intrapunición.

d.3. Extrapunición.

d.4. Ambivalencia.

d.5. Evitación.

Por tanto, las variables que hemos sometido a Análisis Factorial son por ejemplo las siguientes:

- Consistencia de la respuesta positiva en Disposición del Yo.
- Consistencia de la respuesta negativa en Disposición del Yo.
- Consistencia de la respuesta hiperpositiva en Disposición del Yo.
- Consistencia de la respuesta Yo - Autovaloración en Disposición del Yo.
- Consistencia de la respuesta Regulación - Control en Disposición del Yo.
- ... y así con todos los reactivos y todas las categorías de respuesta.

7.4. RESULTADOS.

Los resultados los presentamos en una tabla que tiene tres columnas. En la primera columna está el número de los factores encontrados. En la segunda columna los componentes, las variables que conforman el factor y en la tercera columna se observará el peso, la contribución a la comunalidad de las variables.

SITUAR LA TABLA DE RESULTADOS 7.1.

Nuestras variables tienen una estructuración factorial compleja. Se han extraído 29 factores. Pasamos a definirlos:

Factor 1: Se define por una dimensión en que en un extremo se sitúan las consistencias, las respuestas repetidas positivas y, en el otro extremo, las repeticiones de respuestas negativas ante el reactivo Predicción.

Factor 2: Es una dimensión en que en un lado se sitúan las consistencias, las respuestas repetidas positivas frente a las repeticiones de respuestas negativas ante el reactivo Valoración de los Otros.

Factor 3: Se define por las respuestas repetidas de Evitación (se rehusa valorar la situación planteada) ante los reactivos Valoración de la Realidad y Disposición del Yo.

Factor 4: Se define por una dimensión en que en un extremo se sitúan las consistencias, las respuestas repetidas positivas y de Resultados - Logros (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción) y, en el otro extremo, las repeticiones de respuestas negativas y las de Yo - Autovaloración (la valoración del yo o de sus circunstancias) ante el reactivo Disposición del Yo.

Factor 5: Es una dimensión en que en un lado se sitúan las consistencias, las respuestas repetidas positivas frente a las repeticiones de respuestas negativas ante el reactivo Valoración de la Realidad.

Factor 6: Se define por una dimensión en que en un extremo se sitúan las consistencias, las respuestas repetidas positivas y, en el otro extremo, las repeticiones de respuestas negativas ante el reactivo Anticipación.

Factor 7: Es una dimensión en que en un lado se sitúan las consistencias, las respuestas repetidas positivas frente a las repeticiones de respuestas negativas e hiperpositivas ante el reactivo Evaluación.

Factor 8: Se define por una dimensión en que en un extremo se sitúan las consistencias, las respuestas repetidas que hacen referencia a Los Otros (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones) y, en el otro extremo, las repeticiones de respuestas de Yo - Autovaloración (la valoración del yo o de sus circunstancias) ante el reactivo Valoración de los Otros.

Factor 9: Es una dimensión en que en un lado se sitúan las consistencias, las respuestas repetidas que hacen referencia a los Resultados - Logros (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción). En el otro lado, se sitúan las repeticiones de respuestas a Los Otros (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones) y a el Yo - Autovaloración (la valoración del yo o de sus circunstancias) ante el reactivo Predicción.

Factor 10: De nuevo se presenta una dimensión en que en un lado se sitúan las consistencias, las respuestas repetidas que hacen referencia a los Resultados - Logros (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción) y, en el otro lado, se sitúan las repeticiones de respuestas a el Yo - Autovaloración (la valoración del yo o de sus circunstancias) ante el reactivo Evaluación.

Factor 11: Se define por una dimensión en que en un extremo se sitúan las consistencias, las respuestas repetidas que se refieren a los Resultados - Logros (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción) y, en el otro extremo, las repeticiones de respuestas cuyos contenidos expresan Regulación - Control (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) ante el reactivo Anticipación.

Factor 12: Se define por las respuestas repetidas de Evitación (se rehusa valorar la situación planteada) ante los reactivos Valoración de los Otros, Anticipación y Predicción.

Factor 13: Se define por la asociación entre las respuestas repetidas de Regulación - Control (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) y las respuestas consistentes hiperpositivas ante el reactivo Disposición del Yo.

Factor 14: Está saturado por las respuestas repetidas hiperpositivas ante el reactivo Predicción.

Factor 15: De nuevo se presenta una dimensión en que en un lado se sitúan las consistencias, las respuestas repetidas que hacen referencia a los Resultados - Logros (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción) y, en el otro lado, se sitúan las repeticiones de respuestas a el Yo - Autovaloración (la valoración del yo o de sus circunstancias) ante el reactivo Valoración de la Realidad.

Factor 16: Está saturado por las respuestas repetidas que hacen referencia en su contenido a Los Otros (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones) ante el reactivo Disposición del Yo.

Factor 17: Se define por la asociación entre las respuestas repetidas de Yo - Autovaloración (la valoración del yo o de sus circunstancias) y las respuestas consistentes hiperpositivas ante el reactivo Anticipación.

Factor 18: Se define por una dimensión en que en un extremo se sitúan las consistencias, las respuestas repetidas hiperpositivas ante el reactivo Predicción y, en el otro extremo, las repeticiones de respuestas que en su contenido se refieren a la Regulación - Control (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) ante el reactivo Valoración de la Realidad.

Factor 19: Se define por la asociación de las respuestas repetidas que hacen referencias a la Regulación - Control (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) ante los reactivos Valoración de los Otros y Evaluación.

Factor 20: Está saturado por las respuestas repetidas referidas a Los Otros (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones) ante el reactivo Valoración de la Realidad.

Factor 21: También se presenta saturado por las respuestas repetidas de Evitación (se rehusa valorar la situación planteada) ante el reactivo Evaluación.

Factor 22: Es una dimensión en que en un lado se sitúan las consistencias, las respuestas repetidas que hacen referencia a la Atribución externa ante el éxito y, en el otro lado, se sitúan las repeticiones de respuestas que expresan Atribución interna ante el éxito asociada a las repeticiones en la respuesta Capacidad o Acción Específica (atribución a una acción concreta o una habilidad específica) ante el reactivo de Atribución ante el Éxito.

Factor 23: Está saturado por las respuestas repetidas de Evitación (se rehusa valorar la situación planteada) ante el reactivo Atribución ante el Fracaso.

Factor 24: También está saturado por las respuestas repetidas de Evitación (se rehusa valorar la situación planteada) ante el reactivo Atribución ante el Éxito.

Factor 25: Es una dimensión en que en un lado se sitúan las consistencias, las respuestas repetidas que hacen referencia a la Atribución interna ante el fracaso y, en el otro lado, se sitúan las repeticiones de respuestas que expresan Atribución externa ante el fracaso asociada a las repeticiones en la respuesta a Los Otros (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones) ante el reactivo de Atribución ante el Fracaso.

Factor 26: Es una dimensión en que en un lado se sitúan las consistencias, las respuestas repetidas que hacen referencia a la Capacidad o Acción Específica (atribución a una acción concreta o una habilidad específica) frente a las repeticiones de las respuestas cuyo contenido se dirige a la Tarea (atribución a las características de la tarea o el objetivo ante ella) ante el reactivo Atribución ante el Fracaso.

Factor 27: Se define por la asociación de las respuestas repetidas a los contenidos de la categoría Capacidad General (atribución a una capacidad estable) ante los reactivos de Atribución del Fracaso y Atribución del Éxito.

Factor 28: Es una dimensión en que en un lado se sitúan las consistencias, las respuestas repetidas que hacen referencia en su contenido a La Tarea (atribución a las características de la tarea o el objetivo ante ella) y, en el otro lado, se sitúan las repeticiones de respuestas que atribuyen su éxito a Los Otros (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones) asociada a las repeticiones en la respuesta Ambivalentes (dudas de elección, de razonamiento, se expresan los dos extremos de un mismo planteamiento) ante el reactivo Reacción.

Factor 29: Se define por una dimensión en que en un extremo se sitúan las consistencias, las respuestas repetidas que hacen referencia a la Argumentación (búsqueda de justificación ante la frustración) y, en el otro extremo, las repeticiones de respuestas cuyo contenido se dirige a la Extrapunición (censura a los otros y/o agresividad) ante el reactivo Reacción.

7.5. VALORACIÓN FINAL.

De este estudio, la primera conclusión que se puede extraer, es que los factores se pueden organizar, agrupar al considerar su similitud:

1. Por un lado, aquellos factores en que se define lo positivo frente a lo negativo, como es el caso ante los reactivos: Valoración de la Realidad, Valoración de los Otros, Anticipación, Predicción y Evaluación. En la Evaluación, lo hiperpositivo se asocia a su vez a lo negativo.

2. Otro grupo, se refiere a los factores en que lo que pesa son las pautas de respuestas de Evitación. La Evitación parece tener dos formas:

a. La Evitación Implicativa. La que aparece ante los reactivos Disposición del Yo y Valoración de la Realidad.

b. La Evitación Externa. La que tiene que ver con la preparación o disposición ante los requerimientos del entorno; es decir, ante los reactivos Anticipación, Evaluación, Predicción, Valoración de los Otros, Atribución ante el Éxito y Atribución ante el Fracaso.

3. Un tercer grupo de factores hacen referencia a lo que hemos llamado "discordancia temática". Son factores donde se sitúa, en un lado, la pauta de respuesta ajustada al reactivo; es decir, contestan por lo que se les pregunta. En el otro lado, se sitúan las pautas de respuesta discrepantes temáticamente; es decir, contestan a otro contenido distinto al propuesto. En este caso, por lo general, se sitúan las pautas de respuesta de Resultados - Logro frente a las pautas al Yo - Autovaloración. Esto ocurre con los reactivos Predicción, Evaluación y Valoración de la Realidad. En la Anticipación, lo que se sitúa frente a los Resultados - Logro es la Regulación - Control. En la Valoración de los Otros la pauta de respuesta a Los Otros se sitúa frente a la pauta Yo - Autovaloración.

El reactivo Disposición del yo no se queda al margen de esta línea, pero con mayor complejidad. En este reactivo, en un extremo, se coloca las pautas de respuestas de los Resultados - Logros positiva y, en el otro lado, las pautas referidas al Yo - Autovaloración negativa.

4. Las respuestas hiperpositivas están presentes en otro grupo de factores.

En ocasiones, la hiperpositividad satura por si solo a un factor, es precisamente el caso cuando el reactivo es la Predicción.

En otros factores, la pauta de hiperpositividad se asocia a la Regulación - Control o al Yo - Autovaloración cuando los reactivos son la Disposición del Yo y la Anticipación, respectivamente.

Por último, la hiperpositividad ante la Predicción va en sentido contrario a las respuestas de Regulación - Control ante el reactivo Valoración de la Realidad. La hiperpositividad, en este caso, representa ante una situación de incertidumbre un caso contrario a la regulación ante la realidad.

5. Por lo general, en las Atribuciones ante el Éxito o el Fracaso aparece la atribución interna (concretada en la Capacidad Específica) frente a la atribución externa (concretada en las respuestas referidas a Los Otros o a la Tarea); sin embargo, la pauta de respuesta a Los Otros se acompaña por las respuestas de ambivalencia ante la frustración. Dentro de la atribución externa del éxito, la respuesta referida a Los Otros es una respuesta de desconfianza personal, de duda de la

propia capacidad; quizás, por ello se asocia a la Ambivalencia. En cambio, el atribuir a la tarea el éxito obtenido representa un análisis de certidumbre, de racionalidad.

Los sujetos, que al buscar causas responden a la pauta de respuesta de la Capacidad General, lo hacen tanto ante el éxito como el fracaso.

6. Ya hemos observado, en estudios anteriores, que la pauta de respuesta referida a la Argumentación se sitúa en el lado contrario de la Extrapunición como formas de hacer frente a la frustración . La explicación está en que una estrategia de confrontación puede ser adecuada, dependiendo del grado de frustración. En nuestra prueba, el grado era bastante alto. Se mostraban situaciones de frustración fuertes y dolorosas y, casi siempre, se relataba un enfrentamiento con otras personas. Por tanto, la Extrapunición era una respuesta adaptativa frente a la Argumentación que se muestra ineficaz para afrontar situaciones casi límites.

Para acabar diremos:

Será interesante estudiar la relación de todos estos factores con la adaptación, entre ellos e incluso con otros criterios psicológicos como, por ejemplo, los rasgos de personalidad.

Estos factores pueden indicarnos el modo de reducir el número de reactivos y relatos, para realizar una prueba más económica.

ESTUDIO N° 8

“ DESCRIPCIÓN TEST – RETEST ”

8.1. OBJETIVOS Y DISEÑO DEL ESTUDIO.

El objetivo es conocer el grado de coincidencia de las respuestas de los sujetos cuando la prueba "HERNYROS" se aplica en dos momentos distante en el tiempo.

La pretensión de este estudio es meramente descriptiva y exploratoria. Se busca conocer la variabilidad de las respuestas en el tiempo.

8.2. HIPÓTESIS.

La hipótesis que planteamos es la siguiente:

"Esperamos encontrar altos porcentajes de coincidencia en las categorías de respuestas expresadas en el "test - retest".

8.3. PROCEDIMIENTO METODOLÓGICO.

Observaremos los porcentajes de coincidencias de los sujetos en cada reactivo en sus componentes, polarizado, focalizado y los dos componentes conjuntamente. Aplicaremos la correlación de Pearson para conocer la fiabilidad de la prueba “HERNYROS”. El coeficiente de correlación de Pearson indica hasta que punto una variación en una variable se corresponde con una variación en otra variable.

Se aplicó el "test - retest" a una muestra de 30 sujetos del Instituto de Secundaria "AÑAZA" de primer y segundo curso de secundaria. La edad está comprendida entre los 12 y los 14 años.

El intervalo temporal entre el "test - retest" fue de seis semanas. Se clasificaron por tanto, 2.160 respuestas.

8.4. RESULTADOS.

Presentamos los resultados por porcentajes de coincidencia. Una coincidencia es cuando un sujeto dice la misma respuesta ante el mismo relato y reactivo en el test – retest. De tal forma, que un sujeto puede coincidir en un reactivo cuatro veces como máximo. Evaluamos las coincidencias, en la polarización, en la focalización y en los dos componentes conjuntamente. También, presentamos en términos de correlación de Pearson el grado de fiabilidad del test – retest.

La tabla que presentamos para este estudio la podemos describir de la siguiente manera: En la primera columna, se sitúan los reactivos. En la segunda columna, los componentes de las respuestas. En la tercera columna, el porcentaje de sujetos que no coincidieron en las categorías de respuestas en el "test - retest". En la cuarta columna, los sujetos que coincidieron una o dos veces y, en la quinta columna, los sujetos que coincidieron en tres o cuatro ocasiones.

SITUAR LA TABLA DE RESULTADOS 8.1.

8.4.1. COINCIDENCIAS EN EL REACTIVO DISPOSICIÓN DEL YO.

En polarización, no coinciden en ninguna categoría un 14,2% de los sujetos. Un 61,9% coinciden en una o dos respuestas y un 23,8% dicen lo mismo tres o cuatro ocasiones en las dos veces en que se aplicó la prueba.

En la focalización, un 23,8% dijo tres o cuatro veces la misma respuesta. Un 57,1% coincidió en dar una o dos respuestas iguales y un 19% expresó respuestas diferentes.

Si consideramos todas las categorías posibles, al cruzar la polarización y la focalización, encontramos que un 47,6% de los sujetos no coincidieron y un 52,3% coincidió plenamente en una o dos ocasiones.

8.4.2. COINCIDENCIAS EN EL REACTIVO VALORACIÓN DE LA REALIDAD.

En polarización, no coinciden en nada un 9,5% de los sujetos. Un 61,8% coinciden en una o dos respuestas y un 28,5% dicen lo mismo tres o cuatro ocasiones en las dos veces en que se aplicó la prueba.

En la focalización, un 14,2% dijo tres o cuatro veces la misma respuesta. Un 66,6% coincidió en dar una o dos respuestas iguales y un 9,5% expresó respuestas diferentes.

Si consideramos todas las categorías posibles, al cruzar la polarización y la focalización, encontramos que un 19% de los sujetos no coincidieron. Un 66,6% coincidió plenamente en una o dos veces y un 14,2% dijo las mismas categorías de respuesta en tres o cuatro ocasiones.

8.4.3. COINCIDENCIAS EN EL REACTIVO VALORACIÓN DE LOS OTROS.

En polarización, no coinciden un 4,7% de los sujetos. Un 61,8% coinciden en una o dos respuestas y un 33,3% dicen lo mismo tres o cuatro ocasiones en las dos veces en que se aplicó la prueba.

En la focalización, un 42,8% dijo tres o cuatro veces la misma respuesta. Un 61,9% coincidió en dar una o dos respuestas iguales y un 4,7% expresó respuestas diferentes.

Si consideramos todas las categorías posibles, al cruzar la polarización y la focalización, encontramos que un 33,3% de los sujetos no coincidieron. Un 47,6% coincidió plenamente en una o dos veces y un 19% dijo las mismas categorías de respuesta en tres o cuatro ocasiones.

8.4.3. COINCIDENCIAS EN EL REACTIVO ANTICIPACIÓN.

En polarización, no coinciden un 9,5% de los sujetos. Un 85,7% coinciden en una o dos respuestas y un 4,7% dicen lo mismo tres o cuatro ocasiones en las dos veces en que se aplicó la prueba.

En la focalización, un 47,6% dijo tres o cuatro veces la misma respuesta. Otro 47,6% coincidió en dar una o dos respuestas iguales y un 4,7% expresó respuestas diferentes.

Si consideramos todas las categorías posibles, al cruzar la polarización y la focalización, encontramos que un 28,5% de los sujetos no coincidieron. Un 66,6% coincidió plenamente en una o dos veces y un 4,7% dijo las mismas categorías de respuesta en tres o cuatro ocasiones.

8.4.5. COINCIDENCIAS EN EL REACTIVO PREDICCIÓN.

En polarización, todos los sujetos coincidieron en dar la misma respuesta al menos en una ocasión. Un 57,1% coinciden en una o dos respuestas y un 42,8% dicen lo mismo tres o cuatro ocasiones en las dos veces en que se aplicó la prueba.

En la focalización, un 38% dijo tres o cuatro veces la misma respuesta. Un 57,1% coincidió en dar una o dos respuestas iguales y un 4,7% expresó respuestas diferentes.

Si consideramos todas las categorías posibles, al cruzar la polarización y la focalización, encontramos que un 14,2% de los sujetos no coincidieron. Un 76,1% coincidió plenamente en una o dos veces y un 9,5% dijo las mismas categorías de respuesta en tres o cuatro ocasiones.

8.4.6. COINCIDENCIAS EN EL REACTIVO EVALUACIÓN.

En polarización, no coinciden un 28,5% de los sujetos. Un 42,8% coinciden en una o dos respuestas y un 28,5% dicen lo mismo tres o cuatro ocasiones en las dos veces en que se aplicó la prueba.

En la focalización, todos los sujetos coincidieron al menos una vez. un 80,9% dijo tres o cuatro veces la misma respuesta y un 19% coincidió en dar una o dos respuestas iguales.

Si consideramos todas las categorías posibles, al cruzar la polarización y la focalización, encontramos que un 33,3% de los sujetos no coincidieron. Un 38% coincidió plenamente en una o dos veces y un 28,5% dijo las mismas categorías de respuesta en tres o cuatro ocasiones.

8.4.7. COINCIDENCIAS EN EL REACTIVO ATRIBUCIÓN ANTE EL ÉXITO.

Un 19% dijo tres o cuatro veces la misma respuesta. Un 61,8% coincidió en dar una o dos respuestas iguales y un 19% expresó respuestas diferentes.

8.4.8. COINCIDENCIAS EN EL REACTIVO ATRIBUCIÓN ANTE EL FRACASO.

Un 33,3 dijo tres o cuatro veces la misma respuesta. Un 66,6% coincidió en dar una o dos respuestas iguales. Ningún sujeto expresó respuestas diferentes.

8.4.9. COINCIDENCIAS EN EL REACTIVO REACCIÓN A LA FRUSTRACIÓN.

Un 42,8 dijo tres o cuatro veces la misma respuesta. Un 57,1% coincidió en dar una o dos respuestas iguales. Ningún sujeto expresó respuestas diferentes.

8.4.10. PORCENTAJES MEDIOS DE COINCIDENCIAS.

En general, se puede decir que la focalización presenta mayores porcentajes medios de coincidencias que las polarizaciones. Un 40,9% repitió en tres o cuatro ocasiones la misma respuesta en el test – retest. Un 52,3% de los sujetos coincidieron en una o dos ocasiones y un 6,8% no coincidieron.

En la polarización, un 27% de los sujetos coincidieron en tres o cuatro ocasiones. Un 61,8% de los sujetos coinciden en una o dos ocasiones y un 11% no expresa la misma respuesta.

Al combinar la polarización y la focalización el número de coincidencias se sitúa en tres o cuatro veces en un 12,9% . Un 57,3% de los sujetos coinciden en dar en una o dos ocasiones la misma categoría de respuestas. Un 29,3% no coinciden en ninguna categoría.

En definitiva, un porcentaje medio de un 26,9% de los sujetos coinciden, en general, en tres o cuatro ocasiones. Un 57,3% coinciden en una o dos ocasiones y un 15,7% de los sujetos no coincidieron, como media, en ninguna respuesta en el test – retest.

8.4.11. COINCIDENCIAS EN TÉRMINOS DE CORRELACIÓN Y PORCENTAJE EXPLICATIVO.

SITUAR TABLA DE RESULTADOS 8.2.

Cuando comparamos los sujetos que tienen alguna coincidencia con los que no tienen ninguna. Observamos que un 84,2% de los sujetos coinciden alguna vez y un 15,7% nunca. La correlación entre el test – retest es destacada situándose en un 0,91.

Siendo estrictos, si la comparación la hacemos entre los sujetos que coinciden en dos, tres o cuatro ocasiones con los individuos que, o no coincidieron o coincidieron una vez, vemos que los primeros son un 64,7% y los segundos un 35,3%. La correlación en este caso se sitúa en un notable 0,80.

Si finalmente, la comparación la realizamos entre los sujetos que coinciden en tres o cuatro ocasiones (26,9%) y el resto, la correlación se sitúa en un moderado 0,51.

8.5. VALORACIÓN FINAL.

Las conclusiones que proponemos son :

1. En general, se observa la tendencia de los sujetos a coincidir en el "test - retest". La mayoría de los reactivos muestran resultados de coincidencia muy similares. Aunque queda significado que los sujetos no son rígidos en sus

apreciaciones. No existe la exactitud pero si la tendencia y la predisposición esto queda constatado al observar las notables correlaciones entre las respuestas del test y la del retest.

2. Hay un porcentaje medio de sujetos que se tasa alrededor de un 15% que no coinciden, en nada, en sus respuestas. Estos sujetos pueden ser aquellos que hemos definido de pauta dispersa. Por tanto, son sujetos con tendencia a la inestabilidad en sus respuestas. Esta dispersión está asociada, como ya hemos dicho, a la inadaptación.

3. La focalización se muestra más estable, por lo general, que la polarización; es decir, las respuestas de contenido parecen mostrar una fuerte estabilidad. En este punto destaca, las coincidencias en los reactivos Evaluación, Valoración de los Otros, Reacción y Atribución ante el Fracaso. Quizás, la valoración o afrontamiento de la realidad, en forma de campos de contenido, es una esquematización, una categorización cognitiva prototípica menos susceptible de modificación espontánea.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES FINALES.

9. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES FINALES.

Son muchas las teorías (Beck, Kelly, Weiner, Lazarus , Ortony...) que fijan su atención en las formas de evaluar e interpretar la realidad. También, hay bastante acuerdo en que estas interpretaciones tienen incidencia en la emoción y en la adaptación psicoafectiva. Sin embargo, los avales empíricos de tales planteamientos ha sido, por lo general, escaso. Uno de

estos modos de interpretar la realidad es por medio de la atribución causal, ésta tiene un importante papel pero también lo tienen otros aspectos no recogidos suficientemente por la comunidad científica. El modelo de Hernández (1991), es un planteamiento que explica los componentes cognitivos que inciden en la adaptación psicoafectiva. Presenta valiosas aportaciones para la investigación, el diagnóstico y la intervención psicoeducativa y clínica. Este modelo tiene como eje teórico central los moldes cognitivos afectivos. Éstos son pautas prototípicas de interpretación de la realidad. No se refiere ni a “contenidos” ni a teorías implícitas sino a los “continentes”, a los “ladrillos” con los que se construye la realidad interna de las personas. La arquitectura del pensamiento emocional. Esta tesis demuestra que tales pautas existen y que se relacionan con la adaptación y la inadaptación psicoafectiva.

Tomando como referencia la hipótesis general y los objetivos enunciados cuando empezamos este trabajo, podemos decir:

A. En términos generales lo más destacado sería:

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

1. Ha quedado constatado que existen tipos de respuestas prototípicas que diferencian unos sujetos de otros. Estas respuestas conforman pautas estables y consistentes. Esto parece validar la teoría de los "Moldes Cognitivos - Afectivos" (Hernández, 1991).
2. Estos tipos de respuestas, en general, se repiten, son consistentes independientemente de la situación planteada.
3. Los tipos de respuestas, en general, se repiten y son consistentes ante elementos reactivos diferentes.
4. Estos tipos de respuestas mantienen, en diferente grado y forma, relación con la inadaptación y la adaptación personal, social, escolar y familiar. Algunas pautas se asocian a la adaptación y otras a la inadaptación.
5. La adaptación se asocia a la positividad en las respuestas y la inadaptación a la negatividad y la evitación de la respuesta.
6. La adaptación no la marca un tipo de respuesta sino una pauta consistente. La dispersión, es decir, la ausencia de pauta, de repetición en las categorías de las respuestas expresadas, se asocia con mucha claridad a la inadaptación.
7. También mantienen los mencionados tipos de respuestas cierta relación con los estilos educativos paternos y maternos. Destaca los estilos paternos. Los padres parecen tener una influencia destacada en la formación de las pautas de valorar,

interpretar, y afrontar la realidad; sobre todo, de manera negativa, pues las relaciones se establecen con los estilos menos educativos.

8. El rendimiento escolar y la edad de los sujetos también presentan, ciertas relaciones significativas con los tipos de respuestas. En la misma línea descrita, las pautas de respuestas negativas y dispersas se asocian al bajo rendimiento escolar y la pauta positiva con el éxito escolar.

9. La "discordancia temática", es decir, no contestar de acuerdo a lo que se pregunta, se asocia a la inadaptación. Dicho de otro modo, focalizar un campo de la realidad distinto al estimulado o sugerido. En cambio la "concordancia temática" se asocia a la adaptación.

10. Parece tener más poder predictivo de la inadaptación las preguntas referidas al yo, la realidad, los otros y al logro. Aunque cada una de estas preguntas, se dirige a especificidades distintas, a aspectos diferentes de la adaptación o la inadaptación psicoafectiva.

11. Se ha encontrado una estructura factorial en las diferentes pautas de responder al "HERNYROS". Esta estructura se puede sintetizar en las siguientes dimensiones:

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

- a. La dirección de la respuesta en un sentido positivo frente a lo negativo.

 - b. La evitación en dos formas:
 - Implicativa; cuando se hace ante la evaluación del yo o de los otros.
 - Externa; cuando se hace ante un resultado, una anticipación, o una predicción.

 - c. La "discordancia temática". Las respuestas concordantes ante lo preguntado frente a las discordantes.

 - d. La hiperpositividad (valoración idealizada, sobreestimada y exagerada) frente a la Regulación - Control (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea).

 - e. La atribución causal interna frente a la externa.

 - f. La afrontación de la frustración por medio de la Argumentación (búsqueda de justificación) frente a la Extrapunición (censura o agresividad ante los otros).
12. Los tipos de respuestas, por los general, parece ser estables en el tiempo. Pero parece tener más estabilidad las focalizaciones (contenidos, campos de la realidad) que la dirección de la respuestas (desde lo positivo a lo negativo).

De manera más concreta podemos recordar las aportaciones que se han hecho a este trabajo desde los diferentes estudios presentados:

B. En cuanto a la frecuencia de los tipos de respuestas:

1. En cuanto a la polarización, la tendencia del ser humano es dar respuestas de signo positivo. Las respuestas positivas (valoraciones, interpretaciones de forma constructiva) se manifiestan como las más frecuentes y las que tienen tasas de repetición mayores.
2. Las respuestas de signo negativo (valoraciones, interpretaciones destructivas, depresivas, descalificadoras) son las segundas en frecuencia y en tasa de repetición.
3. Las respuestas hiperpositivas (valoración idealizada, sobreestimada y exagerada), de evitación (se rehusa valorar la situación planteada) y las ambivalentes (dudas de elección, de razonamiento, se expresan los dos extremos de un mismo planteamiento) son menos frecuentes, aunque un porcentaje de sujetos las repiten ante algún reactivo.

4. A pesar de las temáticas diferentes de los relatos y los distintos reactivos, la focalización (el campo donde los sujetos centran su respuesta) va dirigida fundamentalmente a las respuestas referidas a los Resultados - Logros (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción) y a cierta distancia, en cuanto a su frecuencia, a las referidas al Yo - Autovaloración (la valoración del yo o de sus circunstancias).

5. Ante el éxito, las atribuciones más frecuentes son las referidas a la Capacidad General (Capacidad estable) y la Regulación - Control. En cambio, ante el fracaso los sujetos se centran, sobre todo, en la Regulación - Control (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) y en menor medida en la Capacidad Específica (capacidad, habilidad, acción concreta).

Ante el éxito, las atribuciones son de carácter más estable por ser más satisfactorias psicológicamente. En el fracaso, en cambio, las atribuciones son más inestables, más modificables, y que, posiblemente, son causas que podrán controlar en el futuro.

7. En cuanto a la reacción a la frustración presenta frecuencias escasas en la repetición de las respuestas. La Argumentación (buscar justificación), la Intrapunición (autocastigo y autodescalificación) y la Extrapunición (Censura o agresividad a los demás) son las que presentan más frecuencia.

C. En cuanto a la consistencia:

En general, ante estímulos situacionales (los relatos) y ante estímulos específicos (los reactivos) diferentes se constata que aparecen pautas repetidas de las categorías, de los tipos de respuestas expresadas al "HERNYROS".

a. Las pautas con más evidencia, en cuanto a la polarización son:

1. La respuesta más universal; es decir, más frecuente y en la que más claramente se demuestra ser un modo característico de contestar de muchos sujetos, es la dirección positiva (valoración, interpretación constructiva). Esta pauta positiva no parece influida por la mediación temática de cada relato.
2. La Evitación (se rehusa valorar la situación planteada) es otra respuesta en que en la casi totalidad de los reactivos se muestra como una pauta. Parece que es una forma idiosincrática de responder, de afrontar la realidad de algunos sujetos.
3. Parecido caso se presenta con las respuestas negativas (valoración destructiva, depresiva o descalificadora); es decir, parece demostrarse que es una pauta prototípica de responder a la realidad.

Para nosotros, estas dos últimas pautas son caras de una misma moneda. En los reactivos más implicativos, puede deberse a que la autovaloración negativa y la valoración negativa de los otros son muy implicativas para el sujeto, que puede sentir "pudor", conflicto consigo mismo al "reconocer" esas valoraciones. Por tanto, las evitan. Sin embargo, es difícil que se evite una respuesta ante reactivos de "aparente" poca implicación, de poco conflicto como es el caso de la Predicción. La Predicción es un reactivo que plantea algo lejano, ambiguo en la que no necesariamente tienen que intervenir el yo.

Finalmente, podemos concluir que la evitación es una forma de respuesta negativa ante momentos implicativos (personal o socialmente) de evaluación, valoración e interpretación.

Estas dos pautas de respuesta, la negativa y la evitación, no están mediatizadas por la temática del relato pero si con aspectos concretos a la hora de valorar. El yo y los otros parecen ser esos aspectos críticos.

5. Las respuestas hiperpositivas (valoración idealizada, sobreestimada y exagerada) parece estar mediatizada por la temática del relato. Es más, aparece como una pauta, la de no repetirse. Es por tanto, es una respuesta ocasional. Solo aparece como una pauta de respuesta sólida ante el reactivo Evaluación; es decir, hay sujetos que ante un resultado o logro tienden a valorarlo de manera hiperpositiva. En este mismo sentido, pero en menor medida, hay sujetos que ante el reactivo Disposición del Yo también repiten esta respuesta. Se puede terminar diciendo, que la hiperpositividad es una pauta de respuesta pero sólo ante un resultado concreto o al valorar el yo.

5. Las respuestas ambivalentes (dudas de elección, de razonamiento, se expresan los dos extremos de un mismo planteamiento) son las que se muestran más erráticas y sin consistencia, parece ser una respuesta de "acompañamiento". Este "acompañamiento", creemos que puede hacerse tanto con las respuestas positivas como con las negativas. Las respuestas ambivalentes se pueden catalogar como una forma de evitación, de una evitación no de huida (de no querer afrontar) sino como una evitación de incertidumbre, de desconcierto. El sujeto desea afrontar la situación pero no sabe cómo. Este comportamiento, lo podemos encontrar en sujetos de pauta general positiva como en sujetos de pauta general negativa.

b. En cuanto a la focalización:

1. La respuesta con una pauta más sólida es la de Resultados - Logros (respuestas en las que los sujetos expresan un desenlace, un logro o el resultado de una acción); por tanto, es una forma característica de responder a la realidad, excepto ante los reactivos Valoración de los Otros y Evaluación: en la Valoración de los Otros por ser un reactivo muy lejano de ese contenido y en la Evaluación por ser muy cercano a la elicitación de ese contenido.

2. La respuesta que hace referencia al Yo - Autovaloración (la valoración del yo o de sus circunstancias) se muestra como una pauta de respuesta poco sólida; sin embargo, es interesante resaltar que esto no es así, sino todo lo contrario cuando el reactivo es la Valoración de los Otros. Curiosamente, cuando al sujeto se le pregunta por si mismo en el reactivo Disposición del Yo, la pauta de respuesta es la que pertenece a la categoría de Los Otros (respuestas en que se hace alusión a otras personas censurándolas, describiéndolas, comparándose o esperando sus intenciones).
3. La categoría de respuesta de Los Otros (respuestas en que se hace alusión a otras personas) parece ser una pauta, una forma de responder idiosincrática de algunos sujetos, sobre todo, ante los reactivos Disposición del Yo y Valoración de los Otros y , en menor medida, en los reactivos Valoración de la Realidad y Predicción. Sin embargo, ante los reactivos Anticipación y Evaluación no se manifiesta esta pauta. Quizás por ser reactivos más lejanos temáticamente. La Anticipación y la evaluación están temáticamente más cercanos a contenidos de finalización, de terminación y de logro. Los reactivos Disposición del Yo, Valoración de la Realidad y Valoración de los Otros tienen más poder de inducción de contenidos más implicativos personalmente. La predicción, en cambio, se manifiesta como un reactivo de temática mixta; quizás, por su fuerte dosis de incertidumbre.
4. Las respuestas de Regulación - Control (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea) se manifiestan en algunos reactivos como Disposición del Yo, Predicción y, en menor medida, Valoración de los Otros como una pauta sólida. Parece éste un contenido más concreto, específico y peculiar que "acompaña" a otras pautas.

5. Se puede decir que en la Atribución del Éxito, todas las categorías de respuesta son en distinto grado pautas consistentes, formas peculiares de atribuir causas frente al éxito. De manera más concreta, las atribuciones internas que se muestran como pautas más sólidas son la Capacidad General, Capacidad Específica y Regulación - Control. En las atribuciones externas, la pauta más consistente es la de buscar las causas del éxito en las otras personas. Sin embargo, en la atribución del Fracaso, las categorías son más erráticas. Destaca, ante el fracaso, las atribuciones "internas", sobre todo, de una Incapacidad Específica y la falta de Regulación - Control. Éstas son atribuciones, que aunque internas, son menos dolorosas para el sujeto al tener carácter inestable (pueden cambiarse en el futuro).

6. La Reacción de los sujetos ante la Frustración, parece tener formas prototípicas de responder. En todas las categorías se demuestra este hecho, excepto en las respuestas ambivalentes.

c. Considerando la polarización y la focalización conjuntamente, las conclusiones que se pueden extraer son:

1. Los reactivos Disposición del Yo, Valoración de la Realidad y Valoración de los Otros se centran en dar pautas sólidas de respuestas referentes al Yo - Autovaloración y a Los Otros, tanto en su versión positiva como en su versión negativa. Estos dos contenidos van acompañados, en algunas ocasiones, por la respuesta positiva Regulación - Control.

2. Los reactivos Anticipación, Predicción y Evaluación se centran en dar pautas referidas a los contenidos de Resultado - Logros, tanto en su versión positiva como negativa y, en algún caso, hiperpositiva (Evaluación).

3. En la Predicción, aparece como pauta moderada la respuesta negativa de Los Otros; quizás, por la sensación de amenaza que perciben algunos sujetos en las otras personas en una situación de incertidumbre. En la Evaluación, aparece como una pauta moderada la respuesta al Yo - Autovaloración, en su versión negativa y positiva. Son sujetos en que el resultado de algo se convierte en una expresión de si mismo y de su valor personal.

Podemos acabar diciendo que existen dos tipos de pautas: unas las implicativas, personalizadas en el Yo y en Los Otros; y otras, que se refieren a la "terminación", a los resultados y el logro. Nuestros reactivos parecen representar dos extremos de una realidad: el origen y el fin.

D. En cuanto a la relación de las pautas de respuestas con la adaptación y los estilos educativos.

Las conclusiones que se pueden extraer de este estudio son:

a. A nivel general:

1. Queda bastante establecido que determinados factores del TAMAI, guardan relación con las pautas de respuestas dadas por los sujetos al "HERNYROS".
2. En general, los reactivos Disposición del Yo, Valoración de la Realidad y Valoración de los Otros, mantienen más relación con el TAMAI que los reactivos Anticipación, Predicción y Evaluación, aunque éstos presentan también resultados interesantes. Este diferente comportamiento de los reactivos, puede deberse a que los tres reactivos señalados en primer lugar, tienen un carácter más próximo, más analógico con los factores del TAMAI. Ya hemos hablado, del carácter más personal e implicativo que tienen estos reactivos.
3. Los reactivos Disposición del Yo, Valoración de la Realidad y Valoración de los Otros, se asocian en su polarización al TAMAI; sobre todo, en Inadaptación Personal, Escolar, Social y en el Estilo Educativo Paterno. En la Disposición del Yo, la inadaptación social es más “interna”, más personal. Se concreta en inhibición y restricción ante la realidad. En cambio, en el reactivo Valoración de la Realidad la inadaptación se manifiesta en conflictos con la realidad y con las normas. De alguna manera, el tipo de reactivo puntualiza aspectos más específicos de la inadaptación en cada área.

4. Las respuestas a la Anticipación, en su polarización, se asocian a la Inadaptación Personal, a la Insatisfacción Familiar y al Estilo educativo Paterno y además, con la fiabilidad de la prueba. Parece ser que los sujetos más fiables son, sobre todo, aquellos que expresan más respuestas positivas. Llama la atención, que en contra de la tónica general, la pauta de respuesta dispersa se encuentra asociada a la adaptación. Al anticipar resultados o logros de manera dispersa, el sujeto se ajusta a la realidad de manera objetiva. Anticipa según los requerimientos del contexto. La fluctuación anticipadora parece un resultado de la adaptación. Estos sujetos parecen que pueden tener un origen familiar insatisfactorio.

En contra de los resultados generales, también se asocia a la adaptación, en este reactivo, los sujetos con dos respuestas negativas. La explicación puede darse por que el factor de insatisfacción familiar no responde a la curva normal y tienen poco poder discriminativo. De tal forma, que mínimos cambios puntuativos pueden cambiar la valoración de la adaptación a la inadaptación.

5. La Predicción, en su polarización, se asocia, sobre todo, a la Inadaptación Personal y el reactivo Evaluación con la Inadaptación Social y el Estilo Educativo Paterno.

6. Llama la atención que el Estilo Educativo Paterno tenga tanta asociación con las pautas de respuestas. Los padres, por tanto, parecen pesar, especialmente, en la formación de las pautas de afrontamiento, de valoración de la realidad; sobre todo,

de manera negativa, puesto que las relaciones se establecen con los estilos menos educativos (Perfeccionismo Hostil, Rechazo Afectivo, Restricción...). El padre representa al “otro”, la “realidad”, la cultura y sus valores y por tanto, el estilo percibido paterno influyen en la estructuración y evaluación de la realidad.

b. En cuanto a la polarización:

1. Independientemente del factor del TAMAI y el reactivo estudiado, ha quedado muy constatado que las pautas de respuestas positivas son más adaptativas que las negativas; excepción que debe hacerse con el factor del TAMAI Autosuficiencia - Defensiva. Este factor no representa adaptación. En este caso, los sujetos con tres o cuatro respuestas negativas puntúan, lógicamente, bajos en un factor que evalúa la sobreestimación y la sobrevaloración.
2. La pauta de respuestas dispersas; es decir, carecer de pauta concreta de respuesta, es una categoría en que ha quedado patente su asociación con la inadaptación.
3. La pauta de respuesta duplicada tiene un comportamiento más dependiente del factor y de la mediación temática del reactivo.

4. La pauta de respuesta hiperpositiva, sólo se presenta adaptativa ante el reactivo Evaluación. Esto puede ser debido a que en el reactivo Evaluación se pide al sujeto que valore un resultado ya obtenido, y no es lo mismo valorar hiperpositivamente "lo que va a venir" (es más inadaptativo) que "lo que ya ha venido". La hiperpositividad sería, en este caso, una forma, quizás exagerada, pero adaptativa de aceptación.

c. En cuanto a la focalización, diremos:

1. En la focalización, se reducen el número de relaciones significativas, esto puede ser debido a que el TAMAI es una prueba que, en definitiva, está compuesta por items positivos y negativos y la focalización se refiere a contenidos, a catalogaciones de la realidad. Quizás represente un modo de formatear, de esquematizar la realidad, y su poder predictivo de la adaptación es distinto.

2. De nuevo, la pauta de respuesta dispersa (no repite ninguna focalización) se asocia claramente a la Inadaptación. La falta de una pauta coherente y repetida de respuesta, se relaciona con la Inadaptación.

3. Otro aspecto que parece marcar la Inadaptación es lo que podemos llamar la "discordancia temática" o, al contrario, la adaptación parece que tiene que ver con la concordancia temática del reactivo; de tal manera, que las pautas de respuesta de Yo - Autovaloración se asocia a la Adaptación, sobre todo, en los reactivos Disposición del Yo y Valoración de la Realidad.

Sin embargo, esta misma pauta de respuesta se asocia a la inadaptación, sobre todo, ante los reactivos Valoración de los Otros y Evaluación. En esta misma línea, las respuestas de Regulación - Control se asocian a la adaptación en Disposición del Yo, Anticipación y Evaluación; es decir, en situaciones en que el sujeto se reafirma o se prepara para afrontar una tarea o un resultado. En cambio, este mismo contenido se relaciona con la inadaptación en el reactivo Valoración de la Realidad; es decir, cuando representa una respuesta en que un sujeto se prepara, se alerta innecesariamente.

Los sujetos con más respuestas a Los Otros, son adaptados cuando responden a los reactivos Valoración de los Otros, Anticipación y Evaluación; es decir, o contesta este contenido porque se lo están preguntado o porque se dispone a competir, a compararse, a medirse en un resultado o en una tarea que está por venir. El contenido de Los Otros, en cambio, representa inadaptación cuando se contesta ante el reactivo Disposición del Yo o Valoración de la Realidad, en los cuales ya hemos mencionado que la respuesta que está asociada es el Yo - Autovaloración.

La pauta de respuestas a los Resultados - Logro está asociada a la adaptación en los reactivos Valoración de la Realidad, Anticipación y Evaluación; es decir, o bien se le pregunta por la realidad, por el ámbito en que el sujeto se mueve, o el sujeto se prepara para afrontar, precisamente eso, una tarea o un resultado. Sin embargo, el carácter más universal de esta respuesta, hace que no aparezca muy asociada a la inadaptación.

4. La Atribución del Éxito presenta pocas asociaciones. La inadaptación personal se relaciona con los sujetos que dan dos o más respuestas de capacidad general y los que dispersan las respuestas. También podemos destacar, que son menos fiables en el TAMAI, los sujetos que ante el éxito, reiteran una causalidad interna. El Estilo Permisivo Materno, parece asociarse con la Atribución Externa ante el Éxito, así como los sujetos que presentan respuestas dispersas.
6. En la Atribución del Fracaso, en cambio, se encuentran relaciones en todas las áreas del TAMAI. En general, el dar atribuciones internas se asocia a la adaptación, y el dar atribuciones externas, ante el fracaso, se asocia a la inadaptación. También se relaciona con la inadaptación, los sujetos que dispersan y duplican sus respuestas.
7. Son poco fiables en las respuestas del TAMAI, sobre todo, los sujetos que dispersan sus respuestas.

Atribuir el fracaso a una Capacidad General, parece ser más adaptativo que atribuirlo a una Capacidad específica o acontecimiento. Parece que asumir el error o el fallo, es más adaptativo que atribuirlo a causas más inestables. Por tanto, la aceptación de lo que no se sabe, parece una pauta adaptativa.

La dispersión de las respuestas, ante el fracaso, representa una pauta asociada a la inadaptación, sobre todo, a nivel escolar.

6. Ante la frustración, las reacciones extrapunitivas y duplicadas son las respuestas que se asocian a la adaptación, tanto en el área personal como escolar. También, se relaciona con el Estilo Educativo Paterno. Puede resultar chocante, que la extrapunición aparezca como una pauta adaptativa; sin embargo, la explicación está en que una estrategia de confrontación puede ser adecuada, dependiendo del grado de frustración. En nuestra prueba, el grado era bastante alto. Se mostraban situaciones de frustración fuertes y dolorosas y, casi siempre, se relataba un enfrentamiento con otras personas. Los que duplican sus respuestas, ajustan más su reacción en intensidad y variabilidad. Por tanto, la extrapunición era una respuesta adaptativa frente a otras como, por ejemplo, la argumentación que se muestra ineficaz para afrontar situaciones casi límites. Los “extrapunitivos” son sujetos más combativos, más “guerreros”. Cuando se observan los factores del TAMAI se concluye que son sujetos sin miedos, sin fobias. Por ello, la extrapunición es una expresión de asertividad. De una asertividad necesaria ante situaciones difíciles y de confrontación personal. Las otras formas de afrontamiento de la frustración, que hemos presentado, son menos asertivas, menos combativas y están asociadas a factores del TAMAI que expresan miedo.

E. En cuanto a la relación de las pautas de respuestas con el rendimiento académico y la edad de los sujetos.

1. Las pautas de respuestas polarizadas que provoca el reactivo Valoración de la Realidad, se relacionan con el rendimiento en Naturales, Matemáticas y Sociales.
2. Las pautas de respuestas dispersas, la carencia de un esquema prototípico de acción, se asocia con el fracaso escolar.

3. El reactivo Anticipación, también se relaciona con el rendimiento escolar. La pauta de respuesta hiperpositiva se asocia al suspenso en Sociales.

4. La Atribución reiterada y rígida, ante el éxito, también se relaciona con el suspenso. Es posible, que esto signifique que hacer atribuciones en un mismo sentido es poco realista. Las atribuciones duplicadas, parecen que se acercan más a los requerimientos de la realidad y, por tanto, se relaciona al aprobado aunque esto ocurre solamente con una asignatura, tradicionalmente crítica, como son las Matemáticas.

5. Aunque el resto de las pautas de respuestas se asocia al aprobado; es interesante resaltar, que la pauta de respuesta que destaca, de manera reiterada asociada al aprobado, es la de los sujetos que dan dos repuestas positivas. Esta pauta puede considerarse "realista",comedida a la hora de afrontar las tareas y las dificultades escolares. Los alumnos que contestan a esta pauta, serían aquellos que, aunque con confianza en si mismos, perciben de manera nítida (quizás aumentada) las dificultades escolares. Los alumnos de mayor positividad, tendrán esa confianza en si mismos, pero ésta le impedirá evaluar, con total eficacia, las dificultades académicas. Disminuiría su percepción de la dificultad y con ello la motivación escolar.

6. En la Anticipación, la pauta de respuesta, que destaca como asociada al éxito escolar, es la que hace referencia, en su contenido, a la Regulación - Control. El prepararse y disponerse para una tarea, anticipadamente, es un ejercicio que

evidentemente está asociado al éxito. En el reactivo Atribución ante el Éxito, los sujetos, que de manera pautada, dicen que su Capacidad General es la causa de su éxito, se asocia a un buen rendimiento escolar. Esta Atribución estable posee un alto poder automotivacional, pero con el peligro de la sobrevaloración; de tal forma, que un fracaso escolar concreto, puede provocar un efecto devastador en la autoconfianza.

En cambio, se relaciona con el suspenso a los sujetos que hacen atribuciones ante el éxito, de carácter coyuntural e inestable, y en las que el sujeto aprecia poco control. Es el caso de atribuir el éxito a las características de la tarea y/o a un acontecimiento accidental.

7. Se puede decir que son escasas las asociaciones que se han dado entre la edad y las pautas de respuestas de los sujetos.

8. Las respuestas negativas, tienden a aparecer en algunos reactivos como Valoración de los Otros, Anticipación y Evaluación a edades menores a los trece años; y las respuestas positivas junto con las hiperpositivas a los sujetos mayores a esa edad. Se manifiesta, por tanto, una cierta pauta evolutiva. Por un lado, los sujetos, menores a los trece años, muestran la inseguridad ante lo que va a venir y la dependencia evaluadora del adulto al alcanzar los resultados. Manifestarán, por tanto, más prevención ante las otras personas. En el otro extremo, estarían los sujetos con edades más adolescentes que manifestarían la sobreestimación que les es propia.

9. Esta misma pauta evolutiva se manifiesta también en la preocupación por el Yo - Autovaloración de los sujetos más adolescentes, cuando se les pregunta por los otros. Esto representaría un desajuste evolutivo personal.

Este mismo desajuste se manifiesta, cuando los sujetos de estas edades dan respuestas dispersas ante la Anticipación. Estos sujetos carecen de un esquema de acción definido.

10. Los sujetos, de menos edad, se centran en la Regulación - Control cuando tienen que anticipar. Se preparan, disponiéndose al esfuerzo y al control emocional.

F. Análisis factorial.

Se ha extraído una estructura factorial que se puede organizar en grupos muy caracterizados:

1. Por un lado, aquellos factores en que se define lo positivo frente a lo negativo.
2. Otro grupo, se refiere a los factores en que lo que pesa son las pautas de respuestas de Evitación. La Evitación parece tener dos formas:

a. La Evitación Implicativa. La que aparece ante los reactivos Disposición del Yo y Valoración de la Realidad.

b. La Evitación Externa. La que tiene que ver con la preparación o disposición ante los requerimientos del entorno; es decir, ante los reactivos Anticipación, Evaluación, Predicción, Valoración de los Otros, Atribución ante el Éxito y Atribución ante el Fracaso.

3. Un tercer grupo de factores hacen referencia a lo que hemos llamado "discordancia temática". Son factores donde se sitúa, en un lado, la pauta de respuesta ajustada al reactivo; es decir, contestan por lo que se les pregunta. En el otro lado, se sitúan las pautas de respuesta discrepantes temáticamente; es decir, contestan a otro contenido distinto al propuesto.

4. Las respuestas hiperpositivas frente a la Regulación - Control (los sujetos manifiestan disposición para el control emocional, para animarse, esforzarse o prepararse para una tarea).

5. Por lo general, en las Atribuciones ante el Éxito o el Fracaso aparece la atribución interna (concretada en la Capacidad Específica) frente a la atribución externa (concretada en las respuestas referidas a Los Otros o a la Tarea).

6. Ya hemos observado que la pauta de respuesta referida a la Argumentación se sitúa en el lado contrario de la Extrapunición como formas de hacer frente a la frustración.

G. La estabilidad temporal de las repuestas al "HERNYROS".

Las conclusiones que proponemos son :

1. En general, se observa la tendencia de los sujetos a coincidir en el "test - retest". La mayoría de los reactivos muestran resultados de coincidencia muy similares. Aunque queda significado que los sujetos no son rígidos en sus apreciaciones. No existe la exactitud pero si la tendencia y la predisposición esto queda constatado al observar las notables correlaciones entre las respuestas del test y la del retest.
2. Hay un porcentaje medio de sujetos que se tasa alrededor de un 15% que no coinciden, en nada, en sus respuestas. Estos sujetos pueden ser aquellos que hemos definido de pauta dispersa. Por tanto, son sujetos con tendencia a la inestabilidad en sus respuestas. Esta dispersión está asociada, como ya hemos dicho, a la inadaptación.
3. La focalización se muestra más estable, por lo general, que la polarización; es decir, las respuestas de contenido parecen mostrar una fuerte estabilidad. En este punto destaca, las coincidencias en los reactivos Evaluación, Valoración de los Otros,

Reacción y Atribución ante el Fracaso. Quizás, la valoración o afrontamiento de la realidad, en forma de campos de contenido, es una esquematización, una categorización cognitiva prototípica menos susceptible de modificación espontánea.

Con todo lo dicho, se puede señalar que estas conclusiones aportan datos para la futura elaboración de pruebas que evalúen los diferentes “moldes”. Las pruebas se pueden configurar fijándose, sobre todo, en que hagan referencia al yo, la realidad los otros y al logro. La evaluación de la pruebas resultantes se haría principalmente apoyándose en los siguientes ejes de observación:

1. Lo Positivo frente lo Negativo.
2. La dispersión de las respuestas.
3. La "discordancia temática" de las respuestas con respecto al contenido focalizado.

4. Lo Hiperpositivo frente al Regulación - Control.

5. La Atribución externa frente a la interna.

6. La Extrapunición frente a la Argumentación y la Intrapunición.

7. La Evitación en su modo implicativo y externo.

BIBLIOGRAFÍA

ADLER, A. (1964): *Social interest: A challenge to mankind*. New York: Putnan. ;Error!No se encuentra el origen de la referencia.

ADLER, A. (1968): *The practice and theory of Individual Psychology*. Totowa: Littelfield Adams (Ed.).

ALLPORT, G.W. (1937): *Personality: A psychological interpretation*. New York: Holt, Rinehart and Winston.

ALLPORT, G.W. (1961): *Pattern and growth in personality*. New York: Holt, Rinehart and Winston.

ARNOLD, M. B. (1960): *Emotion and Personality (volumes 1 y 2)*. New York : Columbia University Press.

ARNOLD, M. B. (1970): Perennial problems in the field of emotion. In M. B. Arnold (Ed.), *Feelings and emotions*. New York : Academic Press.

BANDURA, A. y WALTERS, R.H. (1963): *Social learning and personality development*. New York: Holt, Rinehart and Winston.

BANDURA, A. (1973): *Aggression: A social learning analysis*. Prentice – Hall: Englewood Cliffs, N.J.

BANDURA, A. (1977): *Social learning theory*. Prentice – Hall: Englewood Cliffs, N.J.

BANDURA, A. (1982): *Self-efficacy mechanisms in human agency*. *American Psychologist*, 37. Páginas 122-147.

BAR-TAL, D. y GUTTMAN, J. (1981): Attribution regarding pupils academic achievements. *British Journal of educational psychology*. Vol. 1, 51(3). Páginas 301-311.

BECK, A.T. (1963): Thinking and depression: 1, Idiosyncratic content and cognitive distortions. *Archives of General Psychiatry*, 9. Páginas 324-333.

BECK, A.T. (1967): *Depression: clinical, experimental and theoretical aspects*. New York: Harper y Row.

BECK, A.T. (1973): *The diagnosis and management of depression*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.

BECK, A. T. (1991): Cognitive therapy. A 30-year retrospective. *American Psychologist*, 46.

BECK, A.T.; RUSH, A.J.; SHAW, B.F. y EMERY, G. (1983): *Terapia cognitiva de la depresión*. Bilbao: Desclée de Brouwer.

BOWER, G. H. (1981): Mood and Memory. *American Psychologist*, 36.

BOWER, G.H.; BLACK, J.B. Y TURNER, T.J. (1979): Script in memory for text. *Cognitive Psychology*, 11. Páginas 177-220.

BLOCK ET AL., (1974): Some misgivings about the Matching Familiar Figures Test as a measure of reflection – impulsivity, *Development Psychology*.

BRUNER, J.S. y POSTMAN, L. (1947): Emotional selectivity in perception and reaction. *Journal of Personality*, 16. Páginas 69-77.

CANTOR Y MISCHEL (1979): Prototypes in person perception en L.Berkowitz (Ed): *Advances in Experimental Social Psychology*. Nueva York: Academic.

CARVER, C. S. ; SCHEIER, M. F. y WEINTRAUB, J. K. (1989): Assesing coping strategies : A theoretically based approach. *Journal of Personality and Social Psychology*.

CATTELL, R.B. (1965): The scientific analysis of personality. *Penguin Books*. Baltimore.

CLAPIER-VALLADON, S. (1987): *Las teorías de la personalidad*. Barcelona: Paidotribo.

DAROM, E. y BAR-TAL, D. (1981): Causal perception of pupils success or failure by teachers and pupils: a comparison. *Journal of educational research*, 74 (4). Páginas 233-239.

D'ZURILLA, T. (1965): Recall efficiency and mediating cognitive events in "experimental repression". *Journal of Personality and Social Psychology*, 1. Páginas 253-257. .

ELLIS, A. (1974): *Humanistic psychotherapy: the rational-emotive approach*. New York: Julian Press and McGraw-Hill Paperbacks.

ELLIS, A. (1975): *How to live with a neurotic*. New York: Crown Publishers.

ELLIS, A. (1979): *Razón y emoción en psicoterapia*. Bilbao: Desclée de Brouwer.

ENDLER, N. S. y PARKER, J. D. (1990): Stress and anxiety : Conceptual and assessment issues : Special issues : II – 1
Advances in measuring live stress. *Stress Medicine*, 3.

ERIKSEN, C.W (1952): Avoidance conditioning of verbal behavior without awareness: A paradigm of repression. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 53. Páginas 203-209.

EYSENCK, H. J. (1991): Dimensions of personality. The biosocial approach to personality. En J. Strelau y A. Angleitner (Eds.) : *Explorations in Temperament, International Perspectives on Theory and Measurement*. Londres : Plenum Press

EYSENCK, M. W. (1994): *Happiness. Facts and Myths*. Hove : LEA.

FERNÁNDEZ – ABASCAL. (1995): *Manual de Motivación y Emoción*.
Madrid: Centro de Estudios Ramón Areces, S.A.

FERNÁNDEZ – ABASCAL. (1997): *Cuadernos de prácticas de motivación y emoción*. Madrid : Ediciones Pirámide, S. A.

FEURSTEIN, M. ; LABBÉ, E. y KUCZMIERCZYK, A. (1986): *Health Psychology : A Psychobiological Perspective*.
New York : Plenum Press.

FISKE Y TAYLOR, (1991): *Social Cognition*. Nueva York: Mcgraw-Hill.

FOLKMAN, S. y LAZARUS, R.S. (1980): An analysis of coping in a middle-aged community sample. *Journal of Health and Social Behavior*, 21.

FOLKMAN, S. ; LAZARUS, R. S. , DUNKEL – SCHETTER, C., DELONGIS,

A., y GRUEN, R. J. (1986): Dynamics of a stressful encounter : Cognitive appraisal, coping, and encounter outcomes. *Journal of Personality and Social Psychology*.

FORGUS, R. y SHULMAN, H.B. (1979): *Personality : A cognitive view*. Prentice – Hall: Englewood Cliffs, N.J.

FRANKL, V.E. (1978): *The will to Meaning*. New York: New American Library.

FRANKL, V.E. (1978, 1983): *La psicoterapia al alcance de todos*. Barcelona: Herder.

FRANKL, V.E. (1977, 1984): *Ante el vacío existencial*. Herder. Barcelona.

FREUD, S. (1923): *The ego and the id* (translated by J. Riviere, 1927). London : Hogarth.

FREUD, S. (1933): *New introductory lectures on psychoanalysis*. New York: W.J.H. Sproutt. Norton.

FREUD, S. (1940): An outline of psychoanalysis. *International Journal of Psychoanalysis*, 21. Páginas 27-84.

GARDNER, R.W.; HOLZMAN, P.S.; KLEIN, G.S.; LINTON, H.B. y SPENCE, D.P. (1959): Cognitive Controls: a study of individual consistencies in cognitive behavior. *Psychological Issues*, 1, nº 4.

GARDNER, R.W.; JACKSON, D.N. y MESSICK, S.J. (1960): Personality organization in cognitive controls and intellectual abilities. *Psychological Issues*, 2, nº 8.

GARDNER, R.W. y MORIATY, A. (1968): *Personality development at preadolescence*. Seattle: University of Washington Press.

GEORGE, A.L. (1974): *Adaptation to stress in political decision making: the individual, small group, and organizational context*. En G.V. Coelho, D.A. Hamburg y J.E. Adams (Eds.). *Coping and adaptation*. Basic Books. Nueva York.

GUTIÉRREZ CALVO, M. G. ; EYSENCK, M. W. y ESTÉVEZ, A. (1994) : Ego – threat interpretive bias in test anxiety :

On – line inferences. *Cognition and Emotions*.

GUTIÉRREZ CALVO, M. G. y EYSENCK, M. W. (1995) : Sesgo interpretativo en la ansiedad de evaluación. *Ansiedad y Estrés, 1*.

GRESSOT, M. (1969): Le théorie psychanalytique de la pensée. En Nacht (S.).
Le théorie psychanalytique. Páginas 109-127. París: PUF.

HARVEY, O. J. y col. (1961): *Conceptual systems and personality organization*. New York: Wiley.

HATAWAY y MCKINLEY (1951): *The MMUI Manual*. The Psychological Corporation.

HEIDER, F. (1958): *The psychology of interpersonal relations*. New York : John
Wiley.

HERNÁNDEZ, P. (1973): *El cine como diagnóstico*. Tesis doctoral. Universidad Autónoma de Madrid.

HERNÁNDEZ, P. (1983): *Test de adaptación infantil multifactorial (TAMAI)*. Madrid: T.E.A. ediciones.

HERNÁNDEZ, P. (1983): *Rendimiento, Adaptación e Intervención Psicoeducativa*. Secretariado de Publicaciones de la Universidad de La Laguna.

HERNÁNDEZ, P. (1991): *Psicología de la educación: Corrientes actuales y teorías aplicadas*. México: Trillas.

HERNÁNDEZ, P. (): *Enseñanza de valores socioafectivos en un escenario constructivista: bienestar subjetivo e inteligencia intrapersonal*. En Beltrán. En prensa.

HERNÁNDEZ, P. (1996): Inteligencia, adaptación y bienestar subjetivo. *Línea Abierta* n° 6. Madrid: TEA.

HERNÁNDEZ, P. y ACIEGO DE MENDOZA, R. (1991): *Programa Instruccional Emotivo para el Crecimiento y Autorrealización Personal (PIECAP)*. Madrid: TEA.

HERNÁNDEZ, P. y GARCÍA, L.A. (1991): *Psicología y enseñanza del estudio. Teorías y técnicas para potenciar las habilidades intelectuales*. Madrid: Pirámide.

HERNÁNDEZ, P. Y GARCÍA, M.D. (1992): *Programa instruccional para la educación y liberación emotiva. Aprendiendo a vivir. (PIELE)*. Madrid: TEA.

HERNÁNDEZ, P. y ROSALES, M. (1992): *Los Moldes Cognitivo-Afectivos: Evaluación*. Proyecto de investigación no publicado. Universidad de La Laguna.

HOLZMAN, P.S. y KLEIN, G.S. (1954): Cognitive system principles of leveling and sharpening: individual differences in assimilation effects in visual timeerror. *Journal of Psychology*, 37. Páginas 105-122.

HOLMES, D.S. y SCHALLOW, J.R. (1969): Reduced recall after ego threat: Repression or response competition?. *Journal of Personality and Social Psychology*, 13. Páginas 145-152.

HURBER, W. (1977): *Introduction a la psychologie de la personnalité*. Dessart et Mardaga.

HULL, C.L. (1943): *Principles of behavior*. New York: Appleton.

HUTEAU, M. (1984): Les styles conitifs et la recherche fondamentale. *Psychologie francaise*, 29. Páginas 42-47.

HUTEAU, M. (1985, 1989): *Concepciones cognitivas de la personalidad*. Madrid: Fundamentos.

ISEN, A.M.; SHALKER, T.E.; CLARK, M. y KARP, L. (1978): Affect accesibility of material in memory, and behavior: A cognitive loop?. *Journal of Personality and Social Psychology*, 36. Páginas 1-12.

JANIS, I.L. (1971): *Stress and frustration*. New York: Harcourt.

JANIS, I.L. y MANN, L. (1977). *Decision making*. New York: Free Press.

JERSILD, A. (1931): Memory for the pleasant as compared with the unpleasant.
Journal of Experimental psychology, 14. Páginas 284-288.

KAGAN, y col. (1964): Information processing in the child : significance of analytic and reflexive attitudes. *Psychological Monographs*.

KAGAN, J. y KOGAN, N. (1970): Individual variations in cognitive processes, en Mussen (P.H.) *Carmichael's Manual of child Psychology*. New York : Wiley.

KHAN, R.L.; WOLFE, D.M.; QUIN, R.P.; SNOEK, J.D. y ROSENTHAL,

R.A.(1964): *Organizational stress: studies in role conflict and ambiguity*. New York: Wiley.

KELLEY, H. H. (1967): *Attribution theory in social Psychology*. In D. Levine (Ed.) Nebraska Symposium on motivation.

Lincoln : University of Nebraska Press.

KELLEY, H. H. (1972): *Causal schemata and the attribution process*. En E. E. Jones. D. E. Kanouse, H. H. Kelley, R. E.

Nisbett, S. Valins, y B. Weiner. (eds.). *Attribution : Perceiving the causes of behaviour*. General Learning Press.

KELLY, G.A. (1951): *The psychology of personal constructs. Vols. 1 y 2*. New York: Norton.

KELLY, G.A. (1955): *The psychology of personal constructs. Vol. 1*. New

York: Norton.

KELLY, G.A. (1958): Man's construction of his alternatives. In G.

Lindzey (Ed.). *Assessment of human motives*. Páginas 33-64. New York: Holt, Rinehart and Winston.

KLEIN, G.S. (1951): The personal world through perception. In Blake, R.R. y

Ramsey, G.V. *Perception: an approach to personality*. Páginas 328-355. Ronald Press.

KLEIN, G.S. (1954): Need and regulation. En Jones, M.R. *Nebraska symposium on motivation*. Página 224. Lincoln: University of Nebraska Press.

KLEIN, G. S. (1959): Freud's two theories of sexuality. En Breger, L., *Clinical cognitive psychology, Models and integration*, Englewood Cliffs, N. J., Prentice Hall.

KLEIN, G. S. (1960): *Perception, Motives and Personality*, New York. A. Knopf.

KLEIN, G.S. (1969): *Perception, Motives and Personality*. New York: Knopf, A.. (Ed.).

KLEIN, G.S.; GARDNER, R.W. y SCHLESINGER, H.J. (1962):

Tolerance of unrealistic experiences: a study of the generality of cognitive control. *British Journal of Psychology*, 53. Páginas 41-55.

LANG, P.J. (1979): A bio – informational theory of emotional imagery. *Psychophysiology*, 16.

- LANG, P. J. (1985): The cognitive Psychophysiology of Emotion : Fear and Anxiety. En H. Tuma y J. Maser (eds.) . *Anxiety and Anxiety Disorders*. Hillsdale, N. J. : Lawrence Erlbaum Associates.
- LANG, P. J. (1990): Cognition in emotion : Concept and action. En C. E. Izard, J. Kagan y R. B. Zajonc (eds.) : *Emotions, Cognition, and Behaviour*. New York : Cambridge University Press.
- LAZARUS, R.S. (1966): *Psychological stress and the coping process*. New York: McGraw-Hill.
- LAZARUS, R.S. (1976): *Patterns of Adjustment*. New York: McGraw-Hill.
- LAZARUS, R.S. (1984): On the primacy of cognition. *American Psychologist*,39. Páginas 124-129.
- LAZARUS, R.S. (1991): *Emotion and adaptation*. Oxford: Oxford University Press.
- LAZARUS, R.S. y LONGO, N. (1953): The consistency of psychological defense against threat. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 48. Páginas 495-499.
- LAZARUS, R.S. y FOLKMAN, S. (1984): *Stress, appraisal and coping*. Springer. Nueva York.

LAZARUS, R.S. y FOLKMAN, S. (1984): Coping and adaptation. En

Gentry, W.D.(Ed.). *The handbook of behavioral medicine*. Páginas 282-325. New York: Guilford.

LAZARUS, R.S. y FOLKMAN, S. (1986): *Estrés y procesos cognitivos*. Barcelona: Martínez Roca.

LEVINE, R.; CHEIN, L. Y MURPHY, G. (1941): The relation of the

intensity of a need to the amount of perceptual distortion: A preliminary report. *Journal of Psychologic*, 13. Páginas 282-292.

MAC DONALD, K. A. y MANDLER, G. (1989): Constructions of emotion : Discrepancy, arousal and mood. *Motivation and Emotion*.

MANDLER, G. (1975): *Mind and emotion*. New York : John Wiley and Sons.

MANDLER, G. (1982): The structure of value : Accounting for taste. In M. S. Clark y S. T. Fiske (Eds.), *Affect and cognition*. Hillsdale, N. J. : Lawrence Erlbaum.

MANDLER, G. (1984): *Mind and body : Psychology of emotion and stress*. New York : Norton.

MANDLER, J.M. y PARKER, R.E. (1976): Memory for descriptive and spatial information in caplex pictures. *Jornual of Experimental Psychology:Human Learning and Memory*. Vol.2. Páginas 38-48.

MARKUS Y ZANJONC, (1985): Cognitive Theories in Social Psychology. En Lindzey y Aronson (Eds). *Handbook of Social Psychology*. Nueva York: Randon House.

MASLOW, A. H. (1966): *Towards a psychology of being*. (2ª edición) Nueva York: Van Nostraud.

MAULTSBY, M.C., Jr. (1975): *Help yourself to hapiness*. New York: Institute for Rational Living.

McCLELLAND, D.C. y ATKINSON, J.W. (1948): The projective expression of needs: I. The effects of different intensities of the hunger drive on perception. *Journal of Psychology*, 25. Páginas 205-222.

McKAY, M.; DAVIS, M. y FANNING, P. (1981, 1985): *Técnicas cognitivas para el tratamiento del estrés*. Barcelona: Martínez Roca.

- MECHANIC, D. (1962): *Students under stress: A study in the social psychology of adaptation*. New York: The Free Press.
- MEICHENBAUM, D. H. y TURK, D. C. (1982): Stress, coping and disease. En R. Neufeld (Ed.) : *Psychological stress and Psychopathology*. Nueva York : Mc Graw-Hill.
- MELTZER, H. (1930): The present status of experimental studies of the relation of feeling to memory. *Psychological Review*, 37. Páginas 124-139.
- MILICIC, N. (1992): *A ser feliz también se aprende*. Barcelona: Editorial Sudamericana.
- MILLER, N. E. (1978): Biofeedback and visceral learning. *Annual Review of Psychology*.
- MILLER, G.A.; GALANTER, E. y PRIBRAM, K.H. (1960): *Plans and the structure of behavior*. New York: Holt Rinehart and Winston.
- MILLER, S.M. (1979): Coping with impending stress: Physiological and cognitive correlates of choice. *Psychophysiology*, 16. Páginas 572- 581.

- MILLER, S.M. (1981): Predictability and human stress: Towards a clarification of evidence and theory. In L. Berkowitz (Ed.). *Advances in experimental social psychology. Vol. 14*. New York: Academic Press.
- MILLER, S.M. y MANGAN, C.E. (1983): The interacting effects of information and coping style in adapting to gynecologic stress: Should the doctor tell all?. *Journal of Personality and Social Psychology*, 45. Páginas 223-236.
- MISCHEL, W. (1973): Toward a cognitive social learning reconceptualization of personality. *Psychological Review*, 80. Páginas 252-283.
- MISCHEL, W. (1981): Metacognition and the rules of delay. In J.H. Flavell and L. Ross (Eds.). *Social cognitive development: Frontiers and possible futures*. New York: Cambridge University Press.
- MISCHEL, W. (1984): Convergences and challenges in the search for consistency. *American Psychologist*, 39. Páginas 351-364.
- MISCHEL, W. (1987): Teorías de la personalidad. México: Mc Graw-Hill : Interamericana de México, S. A.

MISCHEL, W. (1988): *Teorías de la personalidad*. México: McGraw-Hill (4ª edición).

MOOS, R. H. y BILLING, A. G. (1986): Conceptualizing and measuring coping resource and processes. En L. Goldberger y S. Breznitz (Eds.) : *Handbook of stress : Theoretical and clinical Aspects*.

MORALES Y MOYA, (1996): *Tratado de Psicología Social*. Volumen I. Madrid: Síntesis - Psicología.

MURPHY, L.B. y MORIARTY, A.E. (1976): *Vulnerability, coping and growth: From infancy to adolescence*. Connecticut: Yale University Press.

MURPHY, L.B. (1974): Coping, vulnerability and resilience in childhood. En G.V. Coelho, D.A. Hamburg y J.E. Adams (Eds.). *Coping and adaptation*. New York: Basic Books.

MURRAY, H. A. (1953): *Exploration de la personnalité*. (2º vol.). París. P.U.F.

NEISSER, U. (1981): *Procesos cognitivos y realidad*. Madrid: Ediciones Morava.

NUTTIN, J. (1975): *Le structure de le personnalité*. PUF.

ORTONY, A. ; CLORE, G. L. y COLLINS, A. (1996): *La estructura cognitiva de las emociones*. Madrid : Siglo XXI de España Editores, S.A.

PERVIN, L.A. (1970, 1979): *Personalidad: teoría, diagnóstico e investigación*. Bilbao: Española Descleé de Brouwer.

PIAGET, J. (1960): *The moral judgment of the child*. Kegan Paul.

PINILLOS, J.L. (1957): *Tests de personalidad: Cuestionarios. Consistencia y validez del cuestionario C.E.P.* Madrid: Rev. de Ps. Gral y Apl., 30 y 53.

RAPAPORT. D. (1951): *The autonomy of the ego*. *Bulletin of the Menninger Clinic*, 15. Páginas 113-123.

REECE, M.M. (1954): The effect of shock on recognition thresholds. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 49. Páginas 165-172.

REEVE, J. (1994): *Motivación y emoción*. Madrid: Mc Graw-Hill/Interamericana de España, S.A. (Eds.).

REYNOLDS, C. R. Y GUTKIN, T. B. (1982): *The handbook of school psychology*. New York: Wiley and sons.

RODRIGO, RODRIGUEZ Y MARRERO, (1993): *Las Teorías Implícitas. Una aproximación al conocimiento cotidiano*.
Madrid: Apredizaje-Visor.

RODRIGO, M.J.(1994): *Contexto y Desarrollo Social*. Madrid: Síntesis-Psicología.

ROGERS, C.R. (1951): *Client-centered therapy: Its current practice, implications and theory*. Boston: Houghton Mifflin.

ROGERS, C.R. (1959): A theory of therapy, personality and interpersonal relationships, as developed in the client-centered framework. In S. Koch (Ed). *Psychology. A study of a science. Vol. 3*. Páginas 184-526. New York: McGraw-Hill.

ROGERS, C.R. (1964): Toward a science of the person. In T.W. Wann (Ed.). *Behaviorism and phenomenology*. Páginas 109-133. Chicago: University of Chicago Press.

ROGER, D.; JAVIS, G. y NAJARIAN, B. (1993): Detachment and coping : The construction and validation of a new scale for measuring coping strategies. *Personality and Individual Differences, 15*.

ROSEMBAUM, R. M. (1972): A dimensional analysis of the perceived causes of success and failure. *Unpublished doctoral*

dissertation. Los Angeles: University of California.

ROSENZWEIG, S. y MASON, G.(1934): An experimental study of memory in relation to the theory of repression. *British Journal of Psychology*, 24. Páginas 247-265.

ROSETT, H.L.; ROBBINS, H. y WATSON, W.S. (1968): Physiognomonic perception as a cognitive control principle. *Perceptual and motor Skills*, 26. Páginas 707- 719.

ROTTER, J.B.(1954): *Social learning and clinical psychology*. New Yersey: Englewood Cliffs. Prentice Hall.

ROTTER. J. B. (1966): Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological Monographs*, 80.

ROTTER, J.B. (1975): Some problems and misconceptions related to the construct of internal versus external control of reinforcement. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 43. Páginas 56-67.

SARTRE, J.P. (1956): Existentialism. In W. Kaufmann (Ed.). *Existentialism from Dostoevsky to Sartre*. Páginas 222-311.
New York: Meridian.

SCHACHTER, S. (1964): The interaction of cognitive and physiological determinants of emotion. In L. Berkowitz's (Ed.)
Advances in experimental social psychology. New York : Academic Press.

SCHACHTER, S. y SINGER, J. W. (1962): Cognitive, social and physiological determinants of emotional state.
Psychological Review.

SCHANK, R. y ABELSON, R. (1977): *Scripts, plans, goals and understanding*. New York: Wiley.

SCHERER, K. R. (1988): *Facets of emotion : Recent Research*. Hillsdale, N. J. : Lawrence Erlbaum Associates.

SCHLESINGER, L.B. (1980): Physiognomonic perception: empirical and theoretical perspectives. *Genetic Psychology
Monographs, 101*. Páginas 71- 97.

SCHRODER, O.J. y col. (1971): Conceptual complexity and personality organization. En Schroder, H. M., Suedfeld, P.,
Personality theory and information processing. New York, Ronald.

SHULMAN, B.H. (1985, 1988): La terapia cognitiva y la psicología individual de Alfred Adler. *En Cognición y psicoterapia*. Michel J. Mahoney y Arthur Freeman. Barcelona: Paidós.

SINGER, J. L. (1974): *Imagery and daydream methods in psychotherapy and behaviour modification*. Nueva York : Academic Press.

STREUFERT, S. y col. (1965): A tactical game for the analysis of complex decision making in individuals and groups. *Psychological Reports*.

TUDOR, T.G. y HOLMES, D.S. (1973): Differential recall of successes and failures: Its relationship to defensiveness, achievement motivation, and anxiety. *Journal of Research in Personality*, 7. Páginas 208-224.

WEINER, B. (1972): *Theories of motivation*. Chicago: Markham Publishing.

WEINER, B. (1974): *Achievement motivation and attribution theory*. Morristown, N.J.(Ed.). General Learning Press.

WEINER, B. (1980): *Human motivation*. New York :Holt, Rinerhart and Winston.

WEINER, B. (1980): An attributional approach to emotional development. In C.E. Izard, J. Kagan y R. B. Zajonc (Eds.), *Emotions, cognition, and behavior*. New York: Cambridge University Press.

WEINER, B. (1985): An attributional theory of achievement motivation and emotion. *Psychological Review*. (traducido 1988).

WEINER, B. (1986): *An attributional theory of motivation and emotion*. New York: Springer – Verlag.

WEINER, B. (1992): *Human Motivation. Metaphors, Theories and Research*. Newbury Park, California: Sage.

WEINER, B. ; FRIEZE, J. K. ; KUKLA, A. ; REED, L. ; REST, S. Y ROSEMBAUM, R. M. (1971): *Perceiving the causes of success and failure*. Morristom, New York : General Learning Press.

WEINER, B. , (1980): An attributional approach to emotional development. In C. E. Izard, J. Kagan, y R. B. Zajonc (Eds.), *Emotions, cognition, and behavior*. New York : Cambridge University Press.

WIDLÖCHER, D. (1973): Le développement de la personnalité, point de vue psychanalytique. En Gratiot-Alphandéry (H.), Zazzo (R.). *Traité de psychologie de l'enfant. Vol. 5.* Páginas 235-400- París: PUF.

WITKIN, H. A. y col. (1954): *Personality through perception.* New York : Harper and Brothers.

WITKIN, H. A. y col. (1962): *Psychological differentiations.* New York : Wiley.

WITKIN, H. A., y GOODENOUGH, D. R., (1977): Field dependence and interpersonal behavior, *Psychological Bulletin.*

WITKIN, H. A., y GOODENOUGH, D. R., (1981): *Cognitive styles: Essence and origins.* New York : International Universities Press.

WRUBEL, J.; BENNER, P. y LAZARUS, R.S.(1981): Social competence from the perspective of stress and coping. En J. Wine y M. Syme (Eds.). *Social competence.* New York: Guilford.

TABLAS
DE

CUADRO DE ALGUNOS EJEMPLOS DE RESPUESTAS CUANDO SE COMBINAN LA POLARIZACIÓN Y FOCALIZACIÓN PARA LOS REACTIVOS HOMOGENEOS

(DY, VR, VO, ANT, PR, EV)

- FOCALIZACIÓN -

POLARIZACIÓN	YO - AUTOVALORACIÓN	REGULACIÓN-CONTROL	LOS OTROS	RESULTADOS-LOGROS
---------------------	----------------------------	---------------------------	------------------	--------------------------

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

HIPERPOSITIVAS	“Soy el mejor” “Soy maravilloso” “Yo soy muy inteligente”	“Seguro que lo hago” “Contestaré bien y ganaré todo”	“Los demás son maravillosos” “Ellos me ayudarán en todo” “Serán mis mejores amigos”	“Seré nombrado presidente” “ Voy a ser millonario” “Será la mejor casa”
POSITIVAS	“Yo me siento bien aquí” “La vida es agradable” “Soy un buen arquitecto” “Soy capaz”	“Me costará pero lo conseguiré” “Me superaré aunque sea difícil” “Me tranquilizaré”	“Los demás están / son como yo” “Nos haremos amigos” “Puedo ser uno de ellos” “Me ayudarán”	“Sería una fiesta” “Todo irá bien” “Pude ganar más pero estoy satisfecho” “Es un resultado justo”
NEGATIVAS	“Yo no sirvo para esto” “Soy un desastre” “Soy un egoísta” “La vida no tiene sentido”	“Me pondré nervioso” “Tengo miedo” “Me costará mucho, es muy difícil”	“Son egoístas” “No serán amigos míos” “Ellos me despistarán” “Son vagos”	“Me va a salir todo mal” “Me pasará algo malo” “Me pueden matar o hacer daño” Se me cayó el tejado”
AMBIVALENTES	“¿Qué será aquel lugar?” “Yo no se como estoy” “Me siento bien y mal a la vez”	“Puede que pueda o no” “Es difícil pero a lo mejor puedo”	“Son buenos pero quieren algo malo” “¿Qué querrán?”	“Será un fracaso o una victoria” “Es un resultado bueno pero poco”
EVITACIÓN	“Es mejor irme” “Todo era un sueño” “Le dije que era tarde y tenía sueño” Sin respuesta			

**CUADRO DE EJEMPLOS DE RESPUESTAS
PARA LOS REACTIVOS HEROGENEOS ATRIBUCIÓN ANTE EL ÉXITO Y ANTE EL FRACASO
- FOCALIZACIONES -**

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

	ATRIBUCIÓN INTERNA		ATRIBUCIÓN EXTERNA				
	CAPACIDAD GENERAL	CAPACIDAD O ACCIÓN ESPECÍFICA	LAS TAREAS	LOS OTROS	ACONTECIMIENTOS	AZAR	EVITACIÓN
ATRIBUCIÓN ANTE EL ÉXITO (ATE)	“Mi inteligencia” “Mi fuerza” “Mi confianza” “Mi valor”	“Supe esquivar a los demás” “Conozco el juego” “Me esforcé” “Me tranquilicé”	“Era fácil” “Era una simple casa”	“Los otros me ayudaron” “Me enseñaron”	“Tuve tiempo” “Encontré buen material”	“Fue un churro” “De suerte”	“Me largo” “Fue un sueño” Sin respuesta
ATRIBUCIÓN ANTE EL FRACASO (ATF)	“Mi lentitud” “Mi torpeza” “No puedo” “Poca confianza”	“No conocía el juego” “No estaba preparado” “No tenía ganas” “Me puse nervioso”	“No quería hacerlo perfecto” “Era fácil”	“Los otros me equivocaron” “Me despistaron”	“Poco dinero” “Faltaba material” “Poco tiempo”	“Poco dinero” “Faltaba material” “Poco tiempo”	

CUADROS DE ALGUNOS EJEMPLOS DE RESPUESTAS

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

PARA EL REACTIVO HETEROGENEO REACCIÓN A LA FRUSTRACIÓN (R)

- FOCALIZACIONES -

ARGUMENTACIÓN Y REAFIRMACIÓN	INTRAPUNICIÓN	EXTRAPUNICIÓN	AMBIVALENCIA	EVITACIÓN
“La construiré otra vez y mejor” “Esto puede ser una broma” “No tiene importancia, yo hice lo que pude” “Se derrumbó por un terremoto”	“Me puse triste” “No sirvo” “No lo hice bien” “Tanto esfuerzo para nada”	“Le voy a dar una patada” “No les daré nada” “Son malos e injustos”	“Esto es bueno y malo” “¿Qué quieren?”	Sin respuesta “Me largué” “Fue un sueño” “Fue una pesadilla”

TABLA DE RESULTADOS 2.1

DISPOSICIÓN DEL YO (DY)	SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA			NO SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA
	SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN FUERTE (3-4 VECES)	SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN MODERADA (2 VECES)	SIGNIFICACIÓN POR LA NO REPETICIÓN DE LA RESPUESTA (0 – 1 VEZ)	
POLARIZACIÓN	- EVITACIÓN - POSITIVA	- HIPERPOSITIVA		- NEGATIVA - AMBIVALENTE
FOCALIZACIÓN DE CONTENIDOS	- OTROS - REGULACIÓN- CONTROL	- RESULTADOS - LOGROS		- YO
CONJUNTAMENTE	- EVITACIÓN - POSITIVA DE LOS OTROS - NEGATIVA DEL YO	- POSITIVA DEL YO - POSITIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - NEGATIVA DE RESULTADOS-LOGROS - HIPERPOSITIVA DEL YO	- NEGATIVA DE LOS OTROS	- POSITIVA DE RESULTADOS-LOGROS - NEGATIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - HIPERPOSITIVA DE LOS OTROS - HIPERPOSITIVA DE REGULACIÓN- CONTROL - HIPERPOSITIVA DE RESULTADOS-LOGRO - AMBIVALENTES

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

TABLA DE RESULTADOS 2.2

VALORACIÓN DE LA REALIDAD (VR)	SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA			NO SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA
	SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN FUERTE (3-4 VECES)	SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN MODERADA (2 VECES)	SIGNIFICACIÓN POR LA NO REPETICIÓN DE LA RESPUESTA (0 – 1 VEZ)	
POLARIZACIÓN	- EVITACIÓN - POSITIVA - NEGATIVA			- AMBIVALENTE - HIPERPOSITIVA
FOCALIZACIÓN DE CONTENIDOS	- RESULTADOS-LOGROS	- OTROS	- REGULACIÓN-CONTROL	- YO

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

CONJUNTAMENTE	- EVITACIÓN - POSITIVA DE RESULTADOS-LOGROS - NEGATIVA DEL YO	- POSITIVA DE LOS OTROS - POSITIVA DE REGULACIÓN-CONTROL	- NEGATIVA DE RESULTADOS-LOGROS	- POSITIVA DEL YO - NEGATIVA DE LOS OTROS - HIPERPOSITIVA DE LOS OTROS - NEGATIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - HIPERPOSITIVA DEL YO - HIPERPOSITIVA DE LOS OTROS - HIPERPOSITIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - HIPERPOSITIVA DE RESULTADOS-LOGROS
----------------------	---	---	---------------------------------	---

TABLA DE RESULTADOS 2.3

VALORACIÓN DE LOS OTROS (VO)	SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA			NO SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA
	SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN FUERTE (3-4 VECES)	SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN MODERADA (2 VECES)	SIGNIFICACIÓN POR LA NO REPETICIÓN DE LA RESPUESTA (0 – 1 VEZ)	
POLARIZACIÓN	- POSITIVA	- EVITACIÓN		- NEGATIVA - HIPERPOSITIVA - AMBIVALENTE

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

FOCALIZACIÓN DE CONTENIDOS	- YO - OTROS	- REGULACIÓN-CONTROL		- RESULTADOS-LOGROS
CONJUNTAMENTE	- POSITIVA DE LOS OTROS - POSITIVA DEL YO	- EVITACIÓN - NEGATIVA DEL YO	- NEGATIVA DE REGULACIÓN-CONTROL	- POSITIVA DE RESULTADOS-LOGROS - POSITIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - NEGATIVA DE LOS OTROS - HIPERPOSITIVA DEL YO - HIPERPOSITIVA DE LOS OTROS - HIPERPOSITIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - HIPERPOSITIVA DE RESULTADOS-LOGRO - AMBIVALENTES

TABLA DE RESULTADOS 2.4

ANTICIPACIÓN (ANT)	SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA			NO SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA
	SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN FUERTE (3-4 VECES)	SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN MODERADA (2 VECES)	SIGNIFICACIÓN POR LA NO REPETICIÓN DE LA RESPUESTA (0 – 1 VEZ)	

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

POLARIZACIÓN	- POSITIVA - NEGATIVA - AMBIVALENTE	- EVITACIÓN	- HIPERPOSITIVA	
FOCALIZACIÓN DE CONTENIDOS	- RESULTADOS-LOGROS		- YO	- REGULACIÓN-CONTROL - LOS OTROS
CONJUNTAMENTE	- NEGATIVA DE RESULTADOS-LOGROS - AMBIVALENTES - POSITIVA DE RESULTADOS-LOGROS	- EVITACIÓN	- POSITIVA DE REGULACIÓN-CONTROL	- POSITIVA DEL YO - POSITIVA DE LOS OTROS - NEGATIVA DE LOS OTROS - NEGATIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - HIPERPOSITIVA DEL YO - HIPERPOSITIVA DE LOS OTROS - HIPERPOSITIVA DE REGULACIÓN-CONTROL

TABLA DE RESULTADOS 2.5

PREDICCIÓN (PR)	SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA	NO SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA
------------------------	-------------------------------------	--

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

	SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN FUERTE (3-4 VECES)	SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN MODERADA (2 VECES)	SIGNIFICACIÓN POR LA NO REPETICIÓN DE LA RESPUESTA (0 – 1 VEZ)	
POLARIZACIÓN	- POSITIVA - NEGATIVA		- HIPERPOSITIVA	- EVITACIÓN - AMBIVALENTE
FOCALIZACIÓN DE CONTENIDOS	- RESULTADOS-LOGROS - REGULACIÓN- CONTROL	- OTROS		- YO
CONJUNTAMENTE	- POSITIVA DE RESULTADOS-LOGROS - NEGATIVA DE RESULTADOS-LOGROS	- NEGATIVA DE LOS OTROS	- HIPERPOSITIVA DE RESULTADOS-LOGROS	- POSITIVA DEL YO - POSITIVA DE LOS OTROS - POSITIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - NEGATIVA DEL YO - NEGATIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - HIPERPOSITIVA DEL YO - HIPERPOSITIVA DE LOS OTROS - HIPERPOSITIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - EVITACIÓN - AMBIVALENTES

TABLA DE RESULTADOS 2.6

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

EVALUACIÓN (EV)	SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA			NO SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA
	SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN FUERTE (3-4 VECES)	SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN MODERADA (2 VECES)	SIGNIFICACIÓN POR LA NO REPETICIÓN DE LA RESPUESTA (0 – 1 VEZ)	
POLARIZACIÓN	- POSITIVA - HIPERPOSITIVA	- EVITACIÓN - NEGATIVA		- AMBIVALENTE
FOCALIZACIÓN DE CONTENIDOS		- YO		- OTROS - REGULACIÓN-CONTROL - RESULTADOS-LOGROS
CONJUNTAMENTE	- POSITIVA DE RESULTADOS-LOGROS - HIPERPOSITIVA DE RESULTADOS-LOGROS	- EVITACIÓN - POSITIVA DEL YO - NEGATIVA DEL YO - NEGATIVA DE RESULTADOS-LOGROS	- NEGATIVA DE REGULACIÓN-CONTROL	- POSITIVA DE LOS OTROS - POSITIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - NEGATIVA DE LOS OTROS - HIPERPOSITIVA DEL YO - HIPERPOSITIVA DE LOS OTROS - HIPERPOSITIVA DE REGULACIÓN- CONTROL - AMBIVALENTES

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

TABLA DE RESULTADOS 2.7

ATRIBUCIÓN ANTE EL ÉXITO (ATE)	SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA			NO SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA
	SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN FUERTE (3-4 VECES)	SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN MODERADA (2 VECES)	SIGNIFICACIÓN POR LA NO REPETICIÓN DE LA RESPUESTA (0 – 1 VEZ)	
FOCALIZACIONES	- CAPACIDAD GENERAL - CAPACIDAD ESPECÍFICA - REGULACIÓN-CONTROL - OTROS	- TAREA - ACONTECIMIENTO - AZAR		
FOCALIZACIONES AGRUPADAS	- ATRIBUCIÓN INTERNA - ATRIBUCIÓN EXTERNA - EVITACIÓN			

TABLA DE RESULTADOS 2.8

ATRIBUCIÓN ANTE EL FRACASO (ATF)	SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA			NO SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA
	SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN FUERTE (3-4 VECES)	SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN MODERADA (2 VECES)	SIGNIFICACIÓN POR LA NO REPETICIÓN DE LA RESPUESTA (0 – 1 VEZ)	
FOCALIZACIONES	- CAPACIDAD ESPECÍFICA - REGULACIÓN-CONTROL	- ACONTECIMIENTO - OTROS	- TAREA - AZAR	- CAPACIDAD GENERAL
FOCALIZACIONES AGRUPADAS	- ATRIBUCIÓN INTERNA			- EVITACIÓN - ATRIBUCIÓN EXTERNA

TABLA DE RESULTADOS 2.9

REACCIÓN A LA FRUSTRACIÓN (R)	SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA			NO SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA
	SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN FUERTE (3-4 VECES)	SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN MODERADA (2 VECES)	SIGNIFICACIÓN POR LA NO REPETICIÓN DE LA RESPUESTA (0 – 1 VEZ)	
FOCALIZACIONES	<ul style="list-style-type: none"> - EVITACIÓN - ARGUMENTACIÓN - INTRAPUNICIÓN - EXTRAPUNICIÓN 			- AMBIVALENTE

TABLA DE RESULTADOS 2.10
 INTEGRACIÓN DE LOS RESULTADOS EN **POLARIZACIÓN**

REACTIVO	SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA			NO SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA
	SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN FUERTE (3-4 VECES)	SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN MODERADA (2 VECES)	SIGNIFICACIÓN POR LA NO REPETICIÓN DE LA RESPUESTA (0 – 1 VEZ)	

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

DISPOSICIÓN DEL YO	- EVITACIÓN - POSITIVA	- HIPERPOSITIVA		- NEGATIVA - AMBIVALENTE
VALORACIÓN DE LA REALIDAD	- EVITACIÓN - POSITIVA - NEGATIVA			- AMBIVALENTE - HIPERPOSITIVA
VALORACIÓN DE LOS OTROS	- POSITIVA	- EVITACIÓN		- NEGATIVA - HIPERPOSITIVA - AMBIVALENTE
ANTICIPACIÓN	- POSITIVA - NEGATIVA - AMBIVALENTE	- EVITACIÓN	- HIPERPOSITIVA	
PREDICCIÓN	- POSITIVA - NEGATIVA		- HIPERPOSITIVA	- EVITACIÓN - AMBIVALENTE
EVALUACIÓN	- POSITIVA - HIPERPOSITIVA	- EVITACIÓN - NEGATIVA		- AMBIVALENTE

TABLA DE RESULTADOS 2.11

INTEGRACIÓN DE LOS RESULTADOS EN **FOCALIZACIÓN**

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

REACTIVO	SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA			NO SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA
	SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN (3-4 VECES)	SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN MODERADA (2 VECES)	SIGNIFICACIÓN POR LA NO REPETICIÓN DE LA RESPUESTA (0 – 1 VEZ)	
DISPOSICIÓN DEL YO	- OTROS - REGULACIÓN- CONTROL	- RESULTADOS - LOGROS		- YO
VALORACIÓN DE LA REALIDAD	- RESULTADOS-LOGROS	- OTROS	- REGULACIÓN-CONTROL	- YO
VALORACIÓN DE LOS OTROS	- YO - OTROS	- REGULACIÓN-CONTROL		- RESULTADOS-LOGROS
ANTICIPACIÓN	- RESULTADOS-LOGROS		- YO	- REGULACIÓN-CONTROL - LOS OTROS
PREDICCIÓN	- RESULTADOS-LOGROS - REGULACIÓN- CONTROL	- OTROS		- YO

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

EVALUACIÓN		- YO		- OTROS - REGULACIÓN-CONTROL - RESULTADOS-LOGROS
-------------------	--	------	--	--

TABLA DE RESULTADOS 2.12 (A – I)

INTEGRACIÓN DE LOS RESULTADOS EN “CONJUNTAMENTE”

REACTIVO	SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA			NO SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA
	SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN FUERTE (3-4 VECES)	SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN MODERADA (2 VECES)	SIGNIFICACIÓN POR LA NO REPETICIÓN DE LA RESPUESTA (0 – 1 VEZ)	
DISPOSICIÓN DEL YO	- EVITACIÓN - POSITIVA DE LOS OTROS - NEGATIVA DEL YO	- POSITIVA DEL YO - POSITIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - NEGATIVA DE RESULTADOS-LOGROS - HIPERPOSITIVA DEL YO	- NEGATIVA DE LOS OTROS	- POSITIVA DE RESULTADOS-LOGROS - NEGATIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - HIPERPOSITIVA DE LOS OTROS - HIPERPOSITIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - HIPERPOSITIVA DE RESULTADOS-LOGRO - AMBIVALENTES

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

VALORACIÓN DE LA REALIDAD	- EVITACIÓN - POSITIVA DE RESULTADOS-LOGROS - NEGATIVA DEL YO	- POSITIVA DE LOS OTROS - POSITIVA DE REGULACIÓN-CONTROL	- NEGATIVA DE RESULTADOS-LOGROS	- POSITIVA DEL YO - NEGATIVA DE LOS OTROS - HIPERPOSITIVA DE LOS OTROS - NEGATIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - HIPERPOSITIVA DEL YO - HIPERPOSITIVA DE LOS OTROS - HIPERPOSITIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - HIPERPOSITIVA DE RESULTADOS-LOGROS
VALORACIÓN DE LOS OTROS	- POSITIVA DE LOS OTROS - POSITIVA DEL YO	- EVITACIÓN - NEGATIVA DEL YO	- NEGATIVA DE REGULACIÓN-CONTROL	- POSITIVA DE RESULTADOS-LOGROS - POSITIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - NEGATIVA DE LOS OTROS - HIPERPOSITIVA DEL YO - HIPERPOSITIVA DE LOS OTROS - HIPERPOSITIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - HIPERPOSITIVA DE RESULTADOS-LOGRO

TABLA DE RESULTADOS 2.12 (A – II)

INTEGRACIÓN DE LOS RESULTADOS EN “CONJUNTAMENTE”

REACTIVO	SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA			NO SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA
		SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN FUERTE (3-4 VECES)		SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN MODERADA (2 VECES)

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

ANTICIPACIÓN	<ul style="list-style-type: none"> - NEGATIVA DE RESULTADOS-LOGROS - AMBIVALENTES - POSITIVA DE RESULTADOS-LOGROS 	- EVITACIÓN	- POSITIVA DE REGULACIÓN-CONTROL	<ul style="list-style-type: none"> - POSITIVA DEL YO - POSITIVA DE LOS OTROS - NEGATIVA DE LOS OTROS - NEGATIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - HIPERPOSITIVA DEL YO - HIPERPOSITIVA DE LOS OTROS - HIPERPOSITIVA DE REGULACIÓN-CONTROL
PREDICCIÓN	<ul style="list-style-type: none"> - POSITIVA DE RESULTADOS-LOGROS - NEGATIVA DE RESULTADOS-LOGROS 	- NEGATIVA DE LOS OTROS	- HIPERPOSITIVA DE RESULTADOS-LOGROS	<ul style="list-style-type: none"> - POSITIVA DEL YO - POSITIVA DE LOS OTROS - POSITIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - NEGATIVA DEL YO - NEGATIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - HIPERPOSITIVA DEL YO - HIPERPOSITIVA DE LOS OTROS - HIPERPOSITIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - EVITACIÓN - AMBIVALENTES
EVALUACIÓN	<ul style="list-style-type: none"> - POSITIVA DE RESULTADOS-LOGROS - HIPERPOSITIVA DE RESULTADOS-LOGROS 	<ul style="list-style-type: none"> - EVITACIÓN - POSITIVA DEL YO - NEGATIVA DEL YO - NEGATIVA DE RESULTADOS-LOGROS 	- NEGATIVA DE REGULACIÓN-CONTROL	<ul style="list-style-type: none"> - POSITIVA DE LOS OTROS - POSITIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - NEGATIVA DE LOS OTROS - HIPERPOSITIVA DEL YO - HIPERPOSITIVA DE LOS OTROS - HIPERPOSITIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - AMBIVALENTES

TABLA DE RESULTADOS 3.1

RELATO N°1	SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA	NO SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA
-------------------	-------------------------------------	--

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

	SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN FUERTE (4 ó MÁS VECES)	SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN MODERADA (2 – 3 VECES)	SIGNIFICACIÓN POR LA NO REPETICIÓN DE LA RESPUESTA (0 – 1 VEZ)	
POLARIZACIÓN	- POSITIVA - NEGATIVA	- EVITACIÓN - HIPERPOSITIVA		- AMBIVALENTE
FOCALIZACIÓN DE CONTENIDOS	- AUTOVALORACIÓN	- RESULTADOS-LOGROS	- OTROS	- REGULACIÓN-CONTROL
CONJUNTAMENTE		- EVITACIÓN - NEGATIVA DEL YO - NEGATIVA DE RESULTADOS-LOGROS	- POSITIVA DE LOS OTROS - HIPERPOSITIVA DE LOS OTROS - HIPERPOSITIVA DE RESULTADOS-LOGROS	- POSITIVA DEL YO - AMBIVALENTES - POSITIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - POSITIVA DE RESULTADOS-LOGROS - NEGATIVA DE LOS OTROS - NEGATIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - HIPERPOSITIVA DEL YO - HIPERPOSITIVA DE REGULACIÓN-CONTROL

TABLA DE RESULTADOS 3.2

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

RELATO Nº2	SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA			NO SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA
	SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN FUERTE (4 ó MÁS VECES)	SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN MODERADA (2 – 3 VECES)	SIGNIFICACIÓN POR LA NO REPETICIÓN DE LA RESPUESTA (0 – 1 VEZ)	
POLARIZACIÓN	- POSITIVA - NEGATIVA	- EVITACIÓN - HIPERPOSITIVA		- AMBIVALENTE
FOCALIZACIÓN DE CONTENIDOS	- AUTOVALORACIÓN - RESULTADOS-LOGROS	- REGULACIÓN-CONTROL	- OTROS	
CONJUNTAMENTE	- POSITIVA DE AUTOVALORACIÓN - POSITIVA DE RESULTADOS-LOGROS - NEGATIVA DE RESULTADOS-LOGROS	- EVITACIÓN - NEGATIVA DE AUTOVALORACIÓN - NEGATIVA DE LOS OTROS	- POSITIVA DE LOS OTROS - POSITIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - HIPERPOSITIVA DE RESULTADOS-LOGROS	- AMBIVALENTES - NEGATIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - HIPERPOSITIVA DE AUTOVALORACIÓN - HIPERPOSITIVA DE LOS OTROS - HIPERPOSITIVA DE REGULACIÓN-CONTROL

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

TABLA DE RESULTADOS 3.3

RELATO Nº3	SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA			NO SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA
	SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN FUERTE (4 ó MÁS VECES)	SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN MODERADA (2 – 3 VECES)	SIGNIFICACIÓN POR LA NO REPETICIÓN DE LA RESPUESTA (0 – 1 VEZ)	
POLARIZACIÓN	- EVITACIÓN - POSITIVA - NEGATIVA	- AMBIVALENTE - HIPERPOSITIVA		
FOCALIZACIÓN DE CONTENIDOS	- RESULTADOS-LOGROS	- AUTOVALORACIÓN - OTROS - REGULACIÓN-CONTROL		

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

CONJUNTAMENTE	- EVITACIÓN	- AMBIVALENTE - POSITIVA DE AUTOVALORACIÓN - POSITIVA DE LOS OTROS - POSITIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - POSITIVA DE RESULTADOS-LOGROS - NEGATIVA DE AUTOVALORACIÓN - NEGATIVA DE LOS OTROS - NEGATIVA DE RESULTADOS-LOGROS	- NEGATIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - HIPERPOSITIVA DE RESULTADOS-LOGROS	- HIPERPOSITIVA DE AUTOVALORACIÓN - HIPERPOSITIVA DE LOS OTROS - HIPERPOSITIVA DE REGULACIÓN-CONTROL
----------------------	-------------	---	--	--

TABLA DE RESULTADOS 3.4

RELATO Nº4	SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA			NO SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA
	SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN FUERTE (4 ó MÁS VECES)	SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN MODERADA (2 – 3 VECES)	SIGNIFICACIÓN POR LA NO REPETICIÓN DE LA RESPUESTA (0 – 1 VEZ)	
POLARIZACIÓN	- POSITIVA - NEGATIVA			- EVITACIÓN - HIPERPOSITIVA - AMBIVALENTE

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

FOCALIZACIÓN DE CONTENIDOS		- OTROS - AUTOVALORACIÓN - RESULTADOS-LOGROS		- REGULACIÓN-CONTROL
CONJUNTAMENTE		- POSITIVA DE AUTOVALORACIÓN - POSITIVA DE LOS OTROS - POSITIVA DE RESULTADOS-LOGROS - NEGATIVA DE AUTOVALORACIÓN - NEGATIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - NEGATIVA DE RESULTADOS-LOGROS	- NEGATIVA DE LOS OTROS - HIPERPOSITIVA DE AUTOVALORACIÓN	- EVITACIÓN - AMBIVALENTE - POSITIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - HIPERPOSITIVA DE LOS OTROS - HIPERPOSITIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - HIPERPOSITIVA DE RESULTADOS-LOGROS

TABLA DE RESULTADOS 3.5
INTEGRACIÓN DE LOS RESULTADOS EN **POLARIZACIÓN**

RELATOS	SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA			NO SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA
		SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN FUERTE (4 ó MÁS VECES)	SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN MODERADA (2 – 3 VECES)	SIGNIFICACIÓN POR LA NO REPETICIÓN DE LA RESPUESTA (0 – 1 VEZ)

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

RELATO N°1	- POSITIVA - NEGATIVA	- EVITACIÓN - HIPERPOSITIVA		- AMBIVALENTE
RELATO N°2	- POSITIVA - NEGATIVA	- EVITACIÓN - HIPERPOSITIVA		- AMBIVALENTE
RELATO N°3	- EVITACIÓN - POSITIVA - NEGATIVA	- AMBIVALENTE - HIPERPOSITIVA		
RELATO N°4	- POSITIVA - NEGATIVA			- EVITACIÓN - HIPERPOSITIVA - AMBIVALENTE

TABLA DE RESULTADOS 3.6
INTEGRACIÓN DE LOS RESULTADOS EN **FOCALIZACIÓN**

RELATOS	SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA	NO SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA
----------------	-------------------------------------	--

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

	SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN FUERTE (4 ó MÁS VECES)	SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN MODERADA (2 – 3 VECES)	SIGNIFICACIÓN POR LA NO REPETICIÓN DE LA RESPUESTA (0 – 1 VEZ)	
RELATO Nº1	- AUTOVALORACIÓN	- RESULTADOS-LOGROS	- OTROS	- REGULACIÓN-CONTROL
RELATO Nº2	- AUTOVALORACIÓN - RESULTADOS-LOGROS	- REGULACIÓN-CONTROL	- OTROS	
RELATO Nº3	- RESULTADOS-LOGROS	- AUTOVALORACIÓN - OTROS - REGULACIÓN-CONTROL		
RELATO Nº4		- OTROS - AUTOVALORACIÓN - RESULTADOS-LOGROS		- REGULACIÓN-CONTROL

TABLA DE RESULTADOS 3.7 (A – I)
INTEGRACIÓN DE LOS RESULTADOS EN “**CONJUNTAMENTE**”

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

RELATOS	SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA			NO SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA
	SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN FUERTE (4 ó MÁS VECES)	SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN MODERADA (2 – 3 VECES)	SIGNIFICACIÓN POR LA NO REPETICIÓN DE LA RESPUESTA (0 – 1 VEZ)	
RELATO Nº1		<ul style="list-style-type: none"> - EVITACIÓN - NEGATIVA DEL YO - NEGATIVA DE RESULTADOS-LOGROS 	<ul style="list-style-type: none"> - POSITIVA DE LOS OTROS - HIPERPOSITIVA DE LOS OTROS - HIPERPOSITIVA DE RESULTADOS-LOGROS 	<ul style="list-style-type: none"> - POSITIVA DEL YO - AMBIVALENTES - POSITIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - POSITIVA DE RESULTADOS-LOGROS - NEGATIVA DE LOS OTROS - NEGATIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - HIPERPOSITIVA DEL YO - HIPERPOSITIVA DE REGULACIÓN-CONTROL
RELATO Nº2	<ul style="list-style-type: none"> - POSITIVA DE AUTOVALORACIÓN - POSITIVA DE RESULTADOS-LOGROS - NEGATIVA DE RESULTADOS-LOGROS 	<ul style="list-style-type: none"> - EVITACIÓN - NEGATIVA DE AUTOVALORACIÓN - NEGATIVA DE LOS OTROS 	<ul style="list-style-type: none"> - POSITIVA DE LOS OTROS - POSITIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - HIPERPOSITIVA DE RESULTADOS-LOGROS 	<ul style="list-style-type: none"> - AMBIVALENTES - NEGATIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - HIPERPOSITIVA DE AUTOVALORACIÓN - HIPERPOSITIVA DE LOS OTROS - HIPERPOSITIVA DE REGULACIÓN-CONTROL

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

RELATO Nº3	- EVITACIÓN	- AMBIVALENTE - POSITIVA DE AUTOVALORACIÓN - POSITIVA DE LOS OTROS - POSITIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - POSITIVA DE RESULTADOS-LOGROS - NEGATIVA DE AUTOVALORACIÓN - NEGATIVA DE LOS OTROS - NEGATIVA DE RESULTADOS-LOGROS	- NEGATIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - HIPERPOSITIVA DE RESULTADOS-LOGROS	- HIPERPOSITIVA DE AUTOVALORACIÓN - HIPERPOSITIVA DE LOS OTROS - HIPERPOSITIVA DE REGULACIÓN-CONTROL
------------	-------------	---	--	--

TABLA DE RESULTADOS 3.7 (A – II)
INTEGRACIÓN DE LOS RESULTADOS EN “CONJUNTAMENTE”

RELATOS	SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA			NO SE RECHAZA LA HIPÓTESIS NULA
		SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN FUERTE (4 ó MÁS VECES)	SIGNIFICACIÓN POR REPETICIÓN MODERADA (2 – 3 VECES)	SIGNIFICACIÓN POR LA NO REPETICIÓN DE LA RESPUESTA (0 – 1 VEZ)

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

RELATO N°4		<ul style="list-style-type: none"> - POSITIVA DE AUTOVALORACIÓN - POSITIVA DE LOS OTROS - POSITIVA DE RESULTADOS-LOGROS - NEGATIVA DE AUTOVALORACIÓN - NEGATIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - NEGATIVA DE RESULTADOS-LOGROS 	<ul style="list-style-type: none"> - NEGATIVA DE LOS OTROS - HIPERPOSITIVA DE AUTOVALORACIÓN 	<ul style="list-style-type: none"> - EVITACIÓN - AMBIVALENTE - POSITIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - HIPERPOSITIVA DE LOS OTROS - HIPERPOSITIVA DE REGULACIÓN-CONTROL - HIPERPOSITIVA DE RESULTADOS-LOGROS
------------	--	---	--	---

TABLA DE RESULTADOS 4.1 (A)

Relación entre el reactivo Disposición del YO (Polarización) y el TAMAI

FACTOR GENERAL	RELACIÓN SIGNIFICATIVA	GRUPOS DE SUJETOS DE RESPUESTAS POLARIZADAS	
		MEDIAS MÁS BAJAS. TENDENCIA A LA ADAPTACIÓN	MEDIAS MÁS ALTAS. TENDENCIA A LA INADAPTACIÓN

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

INADAPTACIÓN PERSONAL	DEPRESIÓN-INTRAPUNICIÓN (0,01)	2 RESPUESTAS POSITIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS	3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS DISPERSAS
	DESAJUSTE AFECTIVO (0,06)	2 RESPUESTAS POSITIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS	2 RESPUESTAS NEGATIVAS, 3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS, DUPLICADAS, 2 ó MÁS RESPUESTAS HIPERPOSITIVAS, DISPERSAS
	AUTOSUFICIENCIA DEFENSIVA (0,07)	2 RESPUESTAS POSITIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS	2 ó MÁS RESPUESTAS HIPERPOSITIVAS 2 RESPUESTAS NEGATIVAS
INADAPTACIÓN ESCOLAR	AVERSIÓN- PROFESOR (0,03)	2 RESPUESTAS POSITIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS	2 RESPUESTAS NEGATIVAS, 3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS, DUPLICADAS, 2 ó MÁS RESPUESTAS HIPERPOSITIVAS
	AVERSIÓN A LA INSTRUCCIÓN (0,05)	2 RESPUESTAS POSITIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS	2 RESPUESTAS NEGATIVAS, 3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS, 2 ó MÁS RESPUESTAS HIPERPOSITIVAS
INADAPTACIÓN SOCIAL	INADAPTACIÓN SOCIAL (0,06)	2 RESPUESTAS POSITIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS	2 RESPUESTAS NEGATIVAS, 3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS, 2 ó MÁS RESPUESTAS HIPERPOSITIVAS
	RESTRICCIÓN SOCIAL (0,08)	2 RESPUESTAS POSITIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS	2 RESPUESTAS NEGATIVAS, 3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS, 2 ó MÁS RESPUESTAS HIPERPOSITIVAS
INSATISFACCIÓN FAMILIAR	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
ESTILO EDUCATIVO PATERNO	PERMISIVISMO (0,08)	2 RESPUESTAS POSITIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS	DISPERSAS
ESTILO EDUCATIVO MATERNO	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

PROIMAGEN Y CONTRADICCIONES	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
------------------------------------	--	--	--

TABLA DE RESULTADOS 4.1 (B)

Relación entre el reactivo Disposición del YO (Focalización) y el TAMAI

FACTOR GENERAL	RELACIÓN SIGNIFICATIVA	GRUPOS DE SUJETOS DE RESPUESTAS FOCALIZADAS	
		MEDIAS MÁS BAJAS. TENDENCIA A LA ADAPTACIÓN	MEDIAS MÁS ALTAS. TENDENCIA A LA INADAPTACIÓN
INADAPTACIÓN PERSONAL	DEPRESIÓN-INTRAPUNICIÓN (0,06)	AUTOVALORACIÓN REGULACIÓN-CONTROL	OTROS DISPERSAS
	COGNIAFECCIÓN (0,07)	AUTOVALORACIÓN REGULACIÓN-CONTROL	OTROS RESULTADOS-LOGROS
INADAPTACIÓN ESCOLAR	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
INADAPTACIÓN SOCIAL	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
INSATISFACCIÓN FAMILIAR	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
ESTILO EDUCATIVO PATERNO	MARGINACIÓN AFECTIVA (0,03)	AUTOVALORACIÓN REGULACIÓN-CONTROL	OTROS
	PERMISIVISMO (0,06)	AUTOVALORACIÓN REGULACIÓN-CONTROL	OTROS DISPERSAS
	PERFECCIONISMO HIPERNÓMICO (0,06)	AUTOVALORACIÓN REGULACIÓN-CONTROL	OTROS

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

ESTILO EDUCATIVO MATERNO	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
PROIMAGEN Y CONTRADICCIONES	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		

TABLA DE RESULTADOS 4.2 (A - I)

Relación entre el reactivo Valoración de la Realidad (Polarización) y el TAMAI

FACTOR GENERAL	RELACIÓN SIGNIFICATIVA	GRUPOS DE SUJETOS DE RESPUESTAS POLARIZADAS	
		MEDIAS MÁS BAJAS. TENDENCIA A LA ADAPTACIÓN	MEDIAS MÁS ALTAS. TENDENCIA A LA INADAPTACIÓN
INADAPTACIÓN PERSONAL	COGNIPUNICIÓN (0,07)	2 RESPUESTAS POSITIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS DUPLICADAS	2 RESPUESTAS NEGATIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS DISPERSAS
	SOMATIZACIÓN (0,008)	2 RESPUESTAS POSITIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS DUPLICADAS	2 RESPUESTAS NEGATIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS DISPERSAS

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

INADAPTACIÓN ESCOLAR	INADAPTACIÓN ESCOLAR (0,07)	2 RESPUESTAS POSITIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS DUPLICADAS	2 RESPUESTAS NEGATIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS DISPERSAS
	AVERSIÓN A LA INSTRUCCIÓN (0,009)	2 RESPUESTAS POSITIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS DUPLICADAS	2 RESPUESTAS NEGATIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS DISPERSAS
	HIPOLABORIOSIDAD (0,09)	2 RESPUESTAS POSITIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS DUPLICADAS	2 RESPUESTAS NEGATIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS DISPERSAS
	AVERSIÓN AL PROFESOR (0,01)	2 RESPUESTAS POSITIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS DUPLICADAS	2 RESPUESTAS NEGATIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS DISPERSAS
INADAPTACIÓN SOCIAL	INADAPTACIÓN SOCIAL (0,03)	2 RESPUESTAS POSITIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS DUPLICADAS	2 RESPUESTAS NEGATIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS DISPERSAS
	AUTODESAJUSTE SOCIAL (0,008)	2 RESPUESTAS POSITIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS DUPLICADAS	2 RESPUESTAS NEGATIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS DISPERSAS
	AGRESIÓN SOCIAL (0,01)	2 RESPUESTAS POSITIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS DUPLICADAS	2 RESPUESTAS NEGATIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS DISPERSAS
	DISNOMIA (0,002)	2 RESPUESTAS POSITIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS DUPLICADAS	2 RESPUESTAS NEGATIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS DISPERSAS

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

	RESTRICCIÓN SOCIAL (0,08)	2 RESPUESTAS POSITIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS DUPLICADAS	2 RESPUESTAS NEGATIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS DISPERSAS
--	------------------------------	--	---

TABLA DE RESULTADOS 4.2 (A – II)

Relación entre el reactivo Valoración de la Realidad (Polarización) y el TAMAI

FACTOR GENERAL	RELACIÓN SIGNIFICATIVA	GRUPOS DE SUJETOS DE RESPUESTAS POLARIZADAS	
		MEDIAS MÁS BAJAS. TENDENCIA A LA ADAPTACIÓN	MEDIAS MÁS ALTAS. TENDENCIA A LA INADAPTACIÓN
INSATISFACCIÓN FAMILIAR	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
ESTILO EDUCATIVO PATERNO	RESTRICCIÓN (0,03)	2 RESPUESTAS POSITIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS DUPLICADAS 2 RESPUESTAS NEGATIVAS	3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS DISPERSAS

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

	AVERSIVO (0,06)	2 RESPUESTAS POSITIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS DUPLICADAS 2 RESPUESTAS NEGATIVAS	3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS DISPERSAS
	RECHAZO AFECTIVO (0,03)	2 RESPUESTAS POSITIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS DUPLICADAS 2 RESPUESTAS NEGATIVAS	3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS DISPERSAS
	PERFECCIONISMO HOSTIL (0,06)	2 RESPUESTAS POSITIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS DUPLICADAS 2 RESPUESTAS NEGATIVAS	3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS DISPERSAS
ESTILO EDUCATIVO MATERNO	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
PROIMAGEN Y CONTRADICCIONES	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		

TABLA DE RESULTADOS 4.2 (B)

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

Relación entre el reactivo Valoración de la Realidad (Focalización) y el TAMAI

FACTOR GENERAL	RELACIÓN SIGNIFICATIVA	GRUPOS DE SUJETOS DE RESPUESTAS FOCALIZADAS	
INADAPTACIÓN PERSONAL	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
		MEDIAS MÁS BAJAS. TENDENCIA A LA ADAPTACIÓN	MEDIAS MÁS ALTAS. TENDENCIA A LA INADAPTACIÓN
INADAPTACIÓN ESCOLAR	AVERSIÓN A LA INSTRUCCIÓN (0,09)	AUTOVALORACIÓN, OTROS, RESULTADOS-LOGROS, DUPLICADAS	REGULACIÓN-CONTROL DISPERSAS
	AVERSIÓN AL PROFESOR (0,1)	AUTOVALORACIÓN, OTROS, RESULTADOS-LOGROS, DUPLICADAS	REGULACIÓN-CONTROL DISPERSAS
INADAPTACIÓN SOCIAL	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
INSATISFACCIÓN FAMILIAR	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

ESTILO EDUCATIVO PATERNO	AVERSIVO (0,09)	RESULTADOS-LOGROS DUPLICADAS	REGULACIÓN-CONTROL, OTROS, AUTOVALORACIÓN, DISPERSAS
ESTILO EDUCATIVO MATERNO	MARGINACIÓN AFECTIVA (0,02)	AUTOVALORACIÓN, OTROS, RESULTADOS-LOGROS, DUPLICADAS	REGULACIÓN-CONTROL DISPERSAS
PROIMAGEN Y CONTRADICCIONES	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		

TABLA DE RESULTADOS 4.3 (A - I)

Relación entre el reactivo Valoración de los Otros (Polarización) y el TAMAI

FACTOR GENERAL	RELACIÓN SIGNIFICATIVA	GRUPOS DE SUJETOS DE RESPUESTAS POLARIZADAS	
		MEDIAS MÁS BAJAS. TENDENCIA A LA ADAPTACIÓN	MEDIAS MÁS ALTAS. TENDENCIA A LA INADAPTACIÓN
INADAPTACIÓN PERSONAL	DESAJUSTE AFECTIVO (0,05)	2 RESPUESTAS POSITIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS DUPLICADAS	2 RESPUESTAS NEGATIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS DISPERSAS
	COGNIPUNICIÓN (0,01)	2 RESPUESTAS POSITIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS DUPLICADAS	2 RESPUESTAS NEGATIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS DISPERSAS
	DEPRESIÓN-INTRAPUNICIÓN (0,004)	2 RESPUESTAS POSITIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS DUPLICADAS	2 RESPUESTAS NEGATIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS DISPERSAS

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

INADAPTACIÓN ESCOLAR	INADAPTACIÓN ESCOLAR (0,006)	2 RESPUESTAS POSITIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS DUPLICADAS	2 RESPUESTAS NEGATIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS DISPERSAS
	AVERSIÓN A LA INSTRUCCIÓN (0,04)	2 RESPUESTAS POSITIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS DUPLICADAS	2 RESPUESTAS NEGATIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS DISPERSAS
	AVERSIÓN AL PROFESOR (0,001)	2 RESPUESTAS POSITIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS DUPLICADAS	3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS 2 RESPUESTAS NEGATIVAS DISPERSAS
	INDISCIPLINA (0,01)	2 RESPUESTAS POSITIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS DUPLICADAS	3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS 2 RESPUESTAS NEGATIVAS DISPERSAS

TABLA DE RESULTADOS 4.3 (A – II)

Relación entre el reactivo Valoración de los Otros (Polarización) y el TAMAI

FACTOR GENERAL	RELACIÓN SIGNIFICATIVA	GRUPOS DE SUJETOS DE RESPUESTAS POLARIZADAS	
		MEDIAS MÁS BAJAS. TENDENCIA A LA ADAPTACIÓN	MEDIAS MÁS ALTAS. TENDENCIA A LA INADAPTACIÓN

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

INADAPTACIÓN SOCIAL	INADAPTACIÓN SOCIAL (0,03)	2 RESPUESTAS POSITIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS DUPLICADAS	2 RESPUESTAS NEGATIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS DISPERSAS
	AUTODESAJUSTE SOCIAL (0,001)	2 RESPUESTAS POSITIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS DUPLICADAS	2 RESPUESTAS NEGATIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS DISPERSAS
	DISNOMIA (0,01)	2 RESPUESTAS POSITIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS DUPLICADAS	2 RESPUESTAS NEGATIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS DISPERSAS
INSATISFACCIÓN FAMILIAR	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
ESTILO EDUCATIVO PATERNO	RESTRICCIÓN (0,09)	2 RESPUESTAS POSITIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS	2 RESPUESTAS NEGATIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS DISPERSAS, DUPLICADAS
	PERFECCIONISMO HIPERNÓMICO (0,06)	2 RESPUESTAS POSITIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS	2 RESPUESTAS NEGATIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS DISPERSAS, DUPLICADAS
	PERFECCIONISMO HOSTIL (0,01)	2 RESPUESTAS POSITIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS	2 RESPUESTAS NEGATIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS DISPERSAS, DUPLICADAS
ESTILO EDUCATIVO MATERNO	PERFECCIONISMO HIPERNÓMICO (0,01)	2 RESPUESTAS POSITIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS DISPERSAS	2 RESPUESTAS NEGATIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS DUPLICADAS
PROIMAGEN Y CONTRADICCIONES	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		

TABLA DE RESULTADOS 4.3 (B)

Relación entre el reactivo Valoración de los Otros (Focalización) y el TAMAI

FACTOR GENERAL	RELACIÓN SIGNIFICATIVA	GRUPOS DE SUJETOS DE RESPUESTAS FOCALIZADAS	
		MEDIAS MÁS BAJAS. TENDENCIA A LA ADAPTACIÓN	MEDIAS MÁS ALTAS. TENDENCIA A LA INADAPTACIÓN
INADAPTACIÓN PERSONAL	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
INADAPTACIÓN ESCOLAR	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
INADAPTACIÓN SOCIAL	RESTRICCIÓN SOCIAL (0,03)	OTROS DUPLICADAS	AUTOVALORACIÓN DISPERSAS
INSATISFACCIÓN FAMILIAR	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
ESTILO EDUCATIVO PATERNO	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
ESTILO EDUCATIVO MATERNO	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

PROIMAGEN Y CONTRADICCIONES	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
--	--	--	--

TABLA DE RESULTADOS 4.4 (A)

Relación entre el reactivo Anticipación (Polarización) y el TAMAI

FACTOR GENERAL	RELACIÓN SIGNIFICATIVA	GRUPOS DE SUJETOS DE RESPUESTAS POLARIZADAS	
		MEDIAS MÁS BAJAS. TENDENCIA A LA ADAPTACIÓN	MEDIAS MÁS ALTAS. TENDENCIA A LA INADAPTACIÓN
INADAPTACIÓN PERSONAL			
	INADAPTACIÓN PERSONAL (0,1)	2 RESPUESTAS POSITIVAS, 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS, DISPERSAS	2 RESPUESTAS NEGATIVAS, 3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS, DUPLICADAS
INADAPTACIÓN ESCOLAR	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
INADAPTACIÓN SOCIAL	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
INSATISFACCIÓN FAMILIAR	INADAPTACIÓN FAMILIAR (0,05)	2 RESPUESTAS POSITIVAS, 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS, 2 RESPUESTAS NEGATIVAS	3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS, DISPERSAS, DUPLICADAS

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

	INSATISFACCIÓN CON LOS HERMANOS (0,01)	3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS DISPERSAS	3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS DUPLICADAS
ESTILO EDUCATIVO PATERNO	PERFECCIONISMO HIPERNÓMICO (0,06)	2 RESPUESTAS POSITIVAS, 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS, 2 ó MÁS RESPUESTAS HIPERPOSITIVAS	2 RESPUESTAS NEGATIVAS, 3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS, DUPLICADAS, DISPERSAS
ESTILO EDUCATIVO MATERNO	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
PROIMAGEN Y CONTRADICCIONES	PROIMAGEN (0,07)	3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS, DUPLICADAS, 2 RESPUESTAS NEGATIVAS	2 ó MÁS RESPUESTAS HIPERPOSITIVAS, 3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS, 2 RESPUESTAS POSITIVAS, DISPERSAS
	CONTRADICCIONES (0,08)	3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS, DISPERSAS	3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS, 2 RESPUESTAS POSITIVAS, 2 RESPUESTAS NEGATIVAS, 2 ó MÁS RESPUESTAS HIPERPOSITIVAS, DUPLICADAS

TABLA DE RESULTADOS 4.4 (B)

Relación entre el reactivo Anticipación (Focalización) y el TAMAI

FACTOR GENERAL	RELACIÓN SIGNIFICATIVA	GRUPOS DE SUJETOS DE RESPUESTAS FOCALIZADAS	
		MEDIAS MÁS BAJAS TENDENCIA A LA ADAPTACIÓN	MEDIAS MÁS ALTAS TENDENCIA A LA INADAPTACIÓN
INADAPTACIÓN PERSONAL	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

INADAPTACIÓN ESCOLAR	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
INADAPTACIÓN SOCIAL	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
INSATISFACCIÓN FAMILIAR	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
ESTILO EDUCATIVO PATERNO	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
ESTILO EDUCATIVO MATERNO	RESTRICCIÓN (0,03)	AUTOVALORACIÓN, REGULACIÓN-CONTROL, OTROS, RESULTADOS-LOGROS	DISPERSAS DUPLICADAS
PROIMAGEN Y CONTRADICCIONES	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		

TABLA DE RESULTADOS 4.5 (A)

Relación entre el reactivo Predicción (Polarización) y el TAMAI

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

FACTOR GENERAL	RELACIÓN SIGNIFICATIVA	GRUPOS DE SUJETOS DE RESPUESTAS POLARIZADAS	
		MEDIAS MÁS BAJAS TENDENCIA A LA ADAPTACIÓN	MEDIAS MÁS ALTAS TENDENCIA A LA INADAPTACIÓN
INADAPTACIÓN PERSONAL	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
INADAPTACIÓN ESCOLAR	INADAPTACIÓN ESCOLAR (0,08)	3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS DUPLICADAS	DISPERSAS, 2 RESPUESTAS NEGATIVAS, 3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS, 2 ó MÁS RESPUESTAS HIPERPOSITIVAS, 2 RESPUESTAS POSITIVAS
	HIPOMOTIVACIÓN (0,03)	3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS DUPLICADAS	DISPERSAS, 2 RESPUESTAS NEGATIVAS, 3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS, 2 ó MÁS RESPUESTAS HIPERPOSITIVAS, 2 RESPUESTAS POSITIVAS
	INDISCIPLINA (0,01)	3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS DUPLICADAS	DISPERSAS, 2 RESPUESTAS NEGATIVAS, 3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS, 2 ó MÁS RESPUESTAS HIPERPOSITIVAS, 2 RESPUESTAS POSITIVAS
INADAPTACIÓN SOCIAL	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
INSATISFACCIÓN FAMILIAR	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
ESTILO EDUCATIVO PATERNO	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
ESTILO EDUCATIVO MATERNO	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
PROIMAGEN Y CONTRADICCIONES	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		

TABLA DE RESULTADOS 4.5 (B)

Relación entre el reactivo Predicción (Focalización) y el TAMAI

FACTOR GENERAL	RELACIÓN SIGNIFICATIVA	GRUPOS DE SUJETOS DE RESPUESTAS FOCALIZADAS	
		MEDIAS MÁS BAJAS TENDENCIA A LA ADAPTACIÓN	MEDIAS MÁS ALTAS TENDENCIA A LA INADAPTACIÓN
INADAPTACIÓN PERSONAL	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
INADAPTACIÓN ESCOLAR	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
INADAPTACIÓN SOCIAL	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
INSATISFACCIÓN FAMILIAR	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
ESTILO EDUCATIVO PATERNO	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
ESTILO EDUCATIVO MATERNO	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
PROIMAGEN Y CONTRADICCIONES	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		

TABLA DE RESULTADOS 4.6 (A)

Relación entre el reactivo Evaluación (Polarización) y el TAMAI

FACTOR GENERAL	RELACIÓN SIGNIFICATIVA	GRUPOS DE SUJETOS DE RESPUESTAS POLARIZADAS	
		MEDIAS MÁS BAJAS TENDENCIA A LA ADAPTACIÓN	MEDIAS MÁS ALTAS TENDENCIA A LA INADAPTACIÓN
INADAPTACIÓN PERSONAL	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
INADAPTACIÓN ESCOLAR	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
INADAPTACIÓN SOCIAL	RESTRICCIÓN SOCIAL (0,03)	3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS, 2 RESPUESTAS POSITIVAS, 2 RESPUESTAS NEGATIVAS, 2 ó MÁS RESPUESTAS HIPERPOSITIVAS, DUPLICADAS	3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS DISPERSAS
INSATISFACCIÓN FAMILIAR	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
ESTILO EDUCATIVO PATERNO	PERFECCIONISMO HOSTIL (0,03)	2 RESPUESTAS POSITIVAS, 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS, DUPLICADAS, 2 ó MÁS RESPUESTAS HIPERPOSITIVAS	2 RESPUESTAS NEGATIVAS 3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

	MARGINACIÓN AFECTIVA (0,01)	2 RESPUESTAS POSITIVAS, 2 RESPUESTAS NEGATIVAS, 3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS, 3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS, DUPLICADAS, 2 ó MÁS RESPUESTAS HIPERPOSITIVAS	DISPERSAS
ESTILO EDUCATIVO MATERNO	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
PROIMAGEN Y CONTRADICCIONES	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		

TABLA DE RESULTADOS 4.6 (B)

Relación entre el reactivo Evaluación (Focalización) y el TAMAI

FACTOR GENERAL	RELACIÓN SIGNIFICATIVA	GRUPOS DE SUJETOS DE RESPUESTAS FOCALIZADAS	
		MEDIAS MÁS BAJAS TENDENCIA A LA ADAPTACIÓN	MEDIAS MÁS ALTAS TENDENCIA A LA INADAPTACIÓN
INADAPTACIÓN PERSONAL	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
INADAPTACIÓN ESCOLAR	AVERSIÓN AL PROFESOR (0,1)	OTROS, RESULTADOS-LOGROS, REGULACIÓN-CONTROL, DUPLICADAS	AUTOVALORACIÓN DISPERSAS

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

INADAPTACIÓN SOCIAL	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
INSATISFACCIÓN FAMILIAR	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
ESTILO EDUCATIVO PATERNO	RESTRICCIÓN (0,008)	OTROS, RESULTADOS-LOGROS, REGULACIÓN-CONTROL, DUPLICADAS	AUTOVALORACIÓN DISPERSAS
	PERFECCIONISMO HIPERNÓMICO (0,06)	OTROS, RESULTADOS-LOGROS, REGULACIÓN-CONTROL, DUPLICADAS	AUTOVALORACIÓN DISPERSAS
	RECHAZO AFECTIVO (0,0)	OTROS, RESULTADOS-LOGROS, REGULACIÓN-CONTROL, DUPLICADAS	AUTOVALORACIÓN DISPERSAS
ESTILO EDUCATIVO MATERNO	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
PROIMAGEN Y CONTRADICCIONES	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		

TABLA DE RESULTADOS 4.7 (A)

Relación entre el reactivo Atribución ante el Éxito (Focalización Agrupada) y el TAMAI

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

FACTOR GENERAL	RELACIÓN SIGNIFICATIVA	GRUPOS DE SUJETOS DE RESPUESTAS FOCALIZADAS AGRUPADAS	
		MEDIAS MÁS BAJAS TENDENCIA A LA ADAPTACIÓN	MEDIAS MÁS ALTAS TENDENCIA A LA INADAPTACIÓN
INADAPTACIÓN PERSONAL	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
INADAPTACIÓN ESCOLAR	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
INADAPTACIÓN SOCIAL	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
INSATISFACCIÓN FAMILIAR	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
ESTILO EDUCATIVO PATERNO	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
ESTILO EDUCATIVO MATERNO	PERMISIVISMO (0,005)	3 RESPUESTAS (INT.) DUPLICADAS	3 RESPUESTAS (EXT.) DISPERSAS
PROIMAGEN Y CONTRADICCIONES	PROIMAGEN (0,008)	DUPLICADAS, DISPERSAS	3 RESPUESTAS (INT.)

TABLA DE RESULTADOS 4.7 (B)

Relación entre el reactivo Atribución ante el Éxito (Focalización) y el TAMAI

FACTOR GENERAL	RELACIÓN SIGNIFICATIVA	GRUPOS DE SUJETOS DE RESPUESTAS FOCALIZADAS	
		MEDIAS MÁS BAJAS TENDENCIA A LA ADAPTACIÓN	MEDIAS MÁS ALTAS TENDENCIA A LA INADAPTACIÓN
INADAPTACIÓN PERSONAL	INADAPTACIÓN PERSONAL (0,05)	EL RESTO DE LOS GRUPOS	2 ó MÁS RESPUESTAS (CAPACIDAD GENERAL), DISPERSAS
INADAPTACIÓN ESCOLAR	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
INADAPTACIÓN SOCIAL	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
INSATISFACCIÓN FAMILIAR	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
ESTILO EDUCATIVO PATERNO	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
ESTILO EDUCATIVO MATERNO	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
PROIMAGEN Y CONTRADICCIONES	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		

TABLA DE RESULTADOS 4.8 (A)

Relación entre el reactivo Atribución ante el Fracaso (Focalización Agrupada) y el TAMAI

FACTOR GENERAL	RELACIÓN SIGNIFICATIVA	GRUPOS DE SUJETOS DE RESPUESTAS FOCALIZADAS AGRUPADAS	
		MEDIAS MÁS BAJAS TENDENCIA A LA ADAPTACIÓN	MEDIAS MÁS ALTAS TENDENCIA A LA INADAPTACIÓN
INADAPTACIÓN PERSONAL	INSATISFACCIÓN PERSONAL (0,03)	3 ó MÁS RESPUESTAS (INT.)	3 ó MÁS RESPUESTAS (EXT.), DUPLICADAS, DISPERSAS
	DESAJUSTE AFECTIVO (0,09)	3 ó MÁS RESPUESTAS (INT.)	3 ó MÁS RESPUESTAS (EXT.), DUPLICADAS, DISPERSAS
	COGNIAFECCIÓN (0,01)	3 ó MÁS RESPUESTAS (INT.)	3 ó MÁS RESPUESTAS (EXT.), DUPLICADAS, DISPERSAS
	COGNIPUNICIÓN (0,08)	3 ó MÁS RESPUESTAS (INT.)	3 ó MÁS RESPUESTAS (EXT.), DUPLICADAS, DISPERSAS
	DEPRESIÓN-INTRAPUNICIÓN (0,0)	3 ó MÁS RESPUESTAS (INT.)	3 ó MÁS RESPUESTAS (EXT.), DUPLICADAS, DISPERSAS
INADAPTACIÓN ESCOLAR	AVERSIÓN AL PROFESOR (0,09)	3 ó MÁS RESPUESTAS (INT.), DUPLICADAS	3 ó MÁS RESPUESTAS (EXT.), DISPERSAS

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

INADAPTACIÓN SOCIAL	DISNOMIA (0,09)	3 ó MÁS RESPUESTAS (INT.), DUPLICADAS, 3 ó MÁS RESPUESTAS (EXT.)	DISPERSAS
INSATISFACCIÓN FAMILIAR	INSATISFACCIÓN FAMILIAR (0,05)	3 ó MÁS RESPUESTAS (INT.) DUPLICADAS	3 ó MÁS RESPUESTAS (EXT.) DISPERSAS
	INSATISFACCIÓN CON LOS HERMANOS (0,07)	3 ó MÁS RESPUESTAS (INT.) DUPLICADAS	3 ó MÁS RESPUESTAS (EXT.) DISPERSAS
ESTILO EDUCATIVO PATERNO	PERMISIVISMO (0,01)	3 ó MÁS RESPUESTAS (INT.) DUPLICADAS, DISPERSAS	3 ó MÁS RESPUESTAS (EXT.)
ESTILO EDUCATIVO MATERNO	PERMISIVISMO (0,01)	3 ó MÁS RESPUESTAS (INT.) DUPLICADAS	3 ó MÁS RESPUESTAS (EXT.) DISPERSAS
PROIMAGEN Y CONTRADICCIONES	CONTRADICCIONES (0,09)	3 ó MÁS RESPUESTAS (INT.) 3 ó MÁS RESPUESTAS (EXT.) DUPLICADAS	DISPERSAS

TABLA DE RESULTADOS 4.8 (B)

Relación entre el reactivo Atribución ante el Fracaso (Focalización) y el TAMAI

FACTOR GENERAL	RELACIÓN SIGNIFICATIVA	GRUPOS DE SUJETOS DE RESPUESTAS FOCALIZADAS	
		MEDIAS MÁS BAJAS TENDENCIA A LA ADAPTACIÓN	MEDIAS MÁS ALTAS TENDENCIA A LA INADAPTACIÓN
INADAPTACIÓN PERSONAL	INADAPTACIÓN PERSONAL (0,1)	2 ó MÁS RESPUESTAS (CAPACIDAD GENERAL)	2 ó MÁS RESPUESTAS (CAPACIDAD ESPECÍFICA), 2 ó MÁS RESPUESTAS (ACONTECIMIENTO)
INADAPTACIÓN ESCOLAR	AVERSIÓN A LA INSTRUCCIÓN (0,02)	EL RESTO DE LOS GRUPOS	DISPERSAS
	HIPOLABORIOSIDAD (0,1)	EL RESTO DE LOS GRUPOS	DISPERSAS

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

INADAPTACIÓN SOCIAL	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
INSATISFACCIÓN FAMILIAR	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
ESTILO EDUCATIVO PATERNO	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
ESTILO EDUCATIVO MATERNO	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
PROIMAGEN Y CONTRADICCIONES	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		

TABLA DE RESULTADOS 4.9

Relación entre el reactivo Reacción y el TAMAI

FACTOR GENERAL	RELACIÓN SIGNIFICATIVA	GRUPOS DE SUJETOS	
		MEDIAS MÁS BAJAS TENDENCIA A LA ADAPTACIÓN	MEDIAS MÁS ALTAS TENDENCIA A LA INADAPTACIÓN
INADAPTACIÓN PERSONAL	COGNIAFECCIÓN (0,08)	DUPLICADAS 3 ó MÁS RESPUESTAS (EXTRAPUNITIVAS)	DISPERSAS, 2 ó MÁS RESPUESTAS 2 ó MÁS RESPUESTAS (INTRAPUNITIVAS)

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

INADAPTACIÓN ESCOLAR	AVERSIÓN A LA INSTRUCCIÓN (0,08)	DUPLICADAS 2 ó MÁS RESPUESTAS (EXTRAPUNITIVAS) 2 ó MÁS RESPUESTAS (ARGUMENTACIÓN)	DISPERSAS, 3 ó MÁS RESPUESTAS (INTRAPUNITIVAS)
INADAPTACIÓN SOCIAL	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
INSATISFACCIÓN FAMILIAR	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
ESTILO EDUCATIVO PATERNO	RESTRICCIÓN (0,04)	DUPLICADAS 2 ó MÁS RESPUESTAS (EXTRAPUNITIVAS)	DISPERSAS, 2 ó MÁS RESPUESTAS (ARGUMENTACIÓN) 2 ó MÁS RESPUESTAS (INTRAPUNITIVAS)
	PERFECCIONISMO HIPERNÓMICO (0,03)	DUPLICADAS 2 ó MÁS RESPUESTAS (EXTRAPUNITIVAS)	DISPERSAS, 2 ó MÁS RESPUESTAS (ARGUMENTACIÓN) 2 ó MÁS RESPUESTAS (INTRAPUNITIVAS)
	ESTILO AVERSIVO (0,03)	DUPLICADAS 2 ó MÁS RESPUESTAS (EXTRAPUNITIVAS)	DISPERSAS, 2 ó MÁS RESPUESTAS (ARGUMENTACIÓN) 2 ó MÁS RESPUESTAS (INTRAPUNITIVAS)
	RECHAZO AFECTIVO (0,02)	DUPLICADAS 2 ó MÁS RESPUESTAS (EXTRAPUNITIVAS)	DISPERSAS, 2 ó MÁS RESPUESTAS (ARGUMENTACIÓN) 2 ó MÁS RESPUESTAS (INTRAPUNITIVAS)
ESTILO EDUCATIVO MATERNO	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		
PROIMAGEN Y CONTRADICCIONES	NO SE APRECIAN RESULTADOS SIGNIFICATIVOS		

TABLA DE RESULTADOS 5.1 (A)

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

Relación entre el reactivo del Hernyros (Polarizadas) y el Rendimiento Escolar

RELACIÓN SIGNIFICATIVA		GRUPOS DE SUJETOS DE RESPUESTAS POLARIZADAS	
REACTIVO	ASIGNATURA	MEDIAS MÁS BAJAS TENDENCIA AL SUSPENSO	MEDIAS MÁS ALTAS TENDENCIA AL APROBADO
VALORACIÓN DE LA REALIDAD	NATURALES (0,05)	DISPERSAS	DESTACA, 2 RESPUESTAS POSITIVAS, EL RESTO DE LOS GRUPOS
VALORACIÓN DE LA REALIDAD	MATEMÁTICAS (0,1)	DISPERSAS	DESTACA, 2 RESPUESTAS POSITIVAS, EL RESTO DE LOS GRUPOS
VALORACIÓN DE LA REALIDAD	SOCIALES (0,1)	DISPERSAS	DESTACA, 2 RESPUESTAS POSITIVAS, EL RESTO DE LOS GRUPOS
ANTICIPACIÓN	SOCIALES (0,08)	2 ó MÁS RESPUESTAS HIPERPOSITIVAS	2 RESPUESTAS POSITIVAS, EL RESTO DE LOS GRUPOS
ATRIBUCIÓN ANTE EL ÉXITO	MATEMÁTICAS (0,02)	3 ó MÁS RESPUESTAS (INT.) 3 ó MÁS RESPUESTAS (EXT.)	DESTACA, DISPERSAS ó DUPLICADAS

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

TABLA DE RESULTADOS 5.1 (B)

Relación entre el reactivo del Her (Focalizadas) y el Rendimiento Escolar

RELACIÓN SIGNIFICATIVA		GRUPOS DE SUJETOS DE RESPUESTAS FOCALIZADAS	
REACTIVO	ASIGNATURA	MEDIAS MÁS BAJAS TENDENCIA AL SUSPENSO	MEDIAS MÁS ALTAS TENDENCIA AL APROBADO
ANTICIPACIÓN	LENGUAJE (0,06)	DISPERSAS	DESTACA, REGULACIÓN-CONTROL, EL RESTO DE LOS GRUPOS
ANTICIPACIÓN	NATURALES (0,03)	DISPERSAS	DESTACA, REGULACIÓN-CONTROL, EL RESTO DE LOS GRUPOS
ANTICIPACIÓN	SOCIALES (0,02)	DISPERSAS	DESTACA, REGULACIÓN-CONTROL, EL RESTO DE LOS GRUPOS
ANTICIPACIÓN	RENDIMIENTO MEDIO (0,04)	DISPERSAS	DESTACA, REGULACIÓN-CONTROL, EL RESTO DE LOS GRUPOS
ATRIBUCIÓN ANTE EL ÉXITO	LENGUAJE (0,09)		DESTACA, CAPACIDAD GENERAL, DISPERSAS, EL RESTO DE LOS GRUPOS
ATRIBUCIÓN ANTE EL ÉXITO	NATURALES (0,06)		DESTACA, CAPACIDAD GENERAL, DISPERSAS, EL RESTO DE LOS GRUPOS
ATRIBUCIÓN ANTE EL ÉXITO	RENDIMIENTO MEDIO (0,01)		DESTACA, CAPACIDAD GENERAL, DISPERSAS, EL RESTO DE LOS GRUPOS

TABLA DE RESULTADOS 6.1

Relación entre las respuestas dadas al y la edad de los sujetos (\bar{x} : 12,9 años)

	RELACIÓN SIGNIFICATIVA	TENDENCIA A MAYOR EDAD QUE LA MEDIA	TENDENCIA A MENOR EDAD QUE LA MEDIA
POLARIZACIÓN	VALORACIÓN DE LOS OTROS (0,05)	3 ó MÁS RESPUESTAS POSITIVAS	DISPERSAS, 2 RESPUESTAS NEGATIVAS
	ANTICIPACIÓN (0,008)	2 ó MÁS RESPUESTAS HIPERPOSITIVAS	3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS
	EVALUACIÓN (0,006)	2 ó MÁS RESPUESTAS HIPERPOSITIVAS, DISPERSAS	3 ó MÁS RESPUESTAS NEGATIVAS
FOCALIZACIÓN	VALORACIÓN DE LOS OTROS (0,003)	AUTOVALORACIÓN	DISPERSAS
	ANTICIPACIÓN (0,09)	DISPERSAS	

TABLA DE RESULTADOS 7.1

FACTORES	COMPONENTES	PESO
FACTOR 1	PREDICCIÓN - NEGATIVA	- 0,92
	PREDICCIÓN - POSITIVA	0,88
FACTOR 2	VALORACIÓN DE LOS OTROS - NEGATIVA	0,89
	VALORACIÓN DE LOS OTROS - POSITIVA	- 0,88
FACTOR 3	VALORACIÓN DE LA REALIDAD – EVITACIÓN	- 0,87
	DISPOSICIÓN DEL YO - EVITACIÓN	- 0,67
FACTOR 4	DISPOSICIÓN DEL YO – RESULTADOS-LOGROS	0,85
	DISPOSICIÓN DEL YO – POSITIVA	0,59
	DISPOSICIÓN DEL YO – NEGATIVA	- 0,56
	DISPOSICIÓN DEL YO - AUTOVALORACIÓN	- 0,56
FACTOR 5	VALORACIÓN DE LA REALIDAD – POSITIVA	0,90
	VALORACIÓN DE LA REALIDAD - NEGATIVA	- 0,88
FACTOR 6	ANTICIPACIÓN – NEGATIVA	0,85
	ANTICIPACIÓN – POSITIVA	- 0,83
FACTOR 7	EVALUACIÓN – POSITIVA	- 0,94
	EVALUACIÓN – NEGATIVA	0,69
	EVALUACIÓN – HIPERPOSITIVA	0,54
FACTOR 8	VALORACIÓN DE LOS OTROS – OTROS	- 0,93
	VALORACIÓN DE LOS OTROS – AUTOVALORACIÓN	0,83
FACTOR 9	PREDICCIÓN – RESULTADOS-LOGROS	0,78
	PREDICCIÓN – OTROS	- 0,78
	PREDICCIÓN – AUTOVALORACIÓN	- 0,47
FACTOR 10	EVALUACIÓN – AUTOVALORACIÓN	0,87
	EVALUACIÓN – RESULTADOS-LOGROS	- 0,79
FACTOR 11	ANTICIPACIÓN – RESULTADOS-LOGROS	0,86
	ANTICIPACIÓN – REGULACIÓN-CONTROL	- 0,74
FACTOR 12	PREDICCIÓN – EVITACIÓN	0,77
	ANTICIPACIÓN – EVITACIÓN	0,46
	VALORACIÓN DE LOS OTROS – EVITACIÓN	0,40
FACTOR 13	DISPOSICIÓN DEL YO – REGULACIÓN-CONTROL	0,77
	DISPOSICIÓN DEL YO – HIPERPOSITIVA	0,70
FACTOR 14	PREDICCIÓN – HIPERPOSITIVA	0,88
FACTOR 15	VALORACIÓN DE LA REALIDAD – RESULTADOS-LOGROS	- 0,89
	VALORACIÓN DE LA REALIDAD – AUTOVALORACIÓN	0,60

‘LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...’

FACTOR 16	DISPOSICIÓN DEL YO – OTROS	0,95
FACTOR 17	ANTICIPACIÓN – AUTOVALORACIÓN	0,81
	ANTICIPACIÓN – HIPERPOSITIVA	0,37
FACTOR 18	VALORACIÓN DE LA REALIDAD – REGULACIÓN-CONTROL	- 0,72
	PREDICCIÓN – HIPERPOSITIVA	0,37
FACTOR 19	VALORACIÓN DE LOS OTROS – REGULACIÓN-CONTROL	0,80
	EVALUACIÓN – REGULACIÓN-CONTROL	0,46
FACTOR 20	VALORACIÓN DE LA REALIDAD - OTROS	0,87
FACTOR 21	EVALUACIÓN - EVITACIÓN	- 0,84
FACTOR 22	ATRIBUCIÓN ANTE EL ÉXITO – EXTERNA	0,92
	ATRIBUCIÓN ANTE EL ÉXITO – INTERNA	- 0,92
	ATRIBUCIÓN ANTE EL ÉXITO – CAPACIDAD ESPECÍFICA	- 0,52
FACTOR 23	ATRIBUCIÓN ANTE EL FRACASO – EVITACIÓN	0,99
FACTOR 24	ATRIBUCIÓN ANTE EL ÉXITO – EVITACIÓN	0,99
FACTOR 25	ATRIBUCIÓN ANTE EL FRACASO – EXTERNA	0,94
	ATRIBUCIÓN ANTE EL FRACASO – INTERNA	- 0,91
	ATRIBUCIÓN ANTE EL FRACASO – OTROS	0,55
FACTOR 26	ATRIBUCIÓN ANTE EL FRACASO – CAPACIDAD ESPECÍFICA	- 0,87
	ATRIBUCIÓN ANTE EL FRACASO – TAREA	0,83
FACTOR 27	ATRIBUCIÓN ANTE EL ÉXITO – CAPACIDAD GENERAL	0,85
	ATRIBUCIÓN ANTE EL FRACASO – CAPACIDAD GENERAL	0,72
FACTOR 28	ATRIBUCIÓN ANTE EL ÉXITO – OTROS	0,69
	ATRIBUCIÓN ANTE EL ÉXITO – TAREA	- 0,67
	REACCIÓN - AMBIVALENCIA	0,50
FACTOR 29	REACCIÓN – ARGUMENTACIÓN	0,93
	REACCIÓN – EXTRAPUNICIÓN	- 0,64

“LOS MOLDES COGNITIVOS – AFECTIVOS ...”

TABLA DE RESULTADOS 8.1
Distribución de Frecuencias en las Coincidencias del TEST – RETEST

PRÁCTICAS	COMPONENTES	SIN COINCIDENCIA	1-2 COINCIDENCIAS	3-4 COINCIDENCIAS
DY	POLARIZACIÓN	14,2%	61,9%	23,8%
	FOCALIZACIÓN	19%	57,1%	23,8%
	CONJUNTAMENTE	47,6%	52,3%	0%
VR	POLARIZACIÓN	9,5%	61,8%	28,5%
	FOCALIZACIÓN	9,5%	57,1%	33,3%
	CONJUNTAMENTE	19%	66,6%	14,2%
VO	POLARIZACIÓN	4,7%	61,9%	33,3%
	FOCALIZACIÓN	4,7%	47,6%	42,8%
	CONJUNTAMENTE	33,3%	47,6%	19%
ANT	POLARIZACIÓN	9,5%	85,7%	4,7%
	FOCALIZACIÓN	4,7%	47,6%	47,6%
	CONJUNTAMENTE	28,5%	66,6%	4,7%
PR	POLARIZACIÓN	0%	57,1%	42,8%
	FOCALIZACIÓN	4,7%	57,1%	38%
	CONJUNTAMENTE	14,2%	76,1%	9,5%
EV	POLARIZACIÓN	28,5%	42,8%	28,5%
	FOCALIZACIÓN	0%	19%	80,9%
	CONJUNTAMENTE	33,3%	38%	28,5%
ATE	FOCALIZACIÓN	19%	61,8%	19%
ATF	FOCALIZACIÓN	0%	66,6%	33,3%
R	FOCALIZACIÓN	0%	57,1%	42,8%
PORCENTAJE MEDIO	POLARIZACIÓN	11%	61,8%	27%
	FOCALIZACIÓN	6,8%	52,3%	40,9%
	CONJUNTAMENTE	29,3%	57,8%	12,9%
PORCENTAJE MEDIO TOTAL		15,7%	57,3%	26,9%

TABLA DE RESULTADOS 8.2

EN TRÉMINOS DE **ÍNDICE** DE **CORRELACIÓN** Y **PORCENTAJE EXPLICATIVO**

CORRELACIÓN TEST –RETEST	PORCENTAJE NO COINCIDENCIA	PORCENTAJE ALGUNA COINCIDENCIA
0,91	15,7%	84,2%
CORRELACIÓN TEST – RETEST	PORCENTAJE 0 – 1 COINCIDENCIAS	PORCENTAJE 2 – 3 – 4 COINCIDENCIAS
0,80	35,3%	64,7%
CORRELACIÓN TEST –RETEST	PORCENTAJE 0 – 1 – 2 COINCIDENCIAS	PORCENTAJE 3 – 4 COINCIDENCIAS
0,51	73%	26,9%