

Curso 2003/04  
HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES/9  
I.S.B.N.: 84-7756-612-7

RENÉE ISABEL MENGO MOGETTA

Incidencia de los golpes de Estado de los 60  
en la prensa de Córdoba (República Argentina)

Director  
JOSÉ MANUEL DE PABLOS COELLO



SOPORTES AUDIOVISUALES E INFORMÁTICOS  
Serie Tesis Doctorales

## **Agradecimientos**

Al Departamento de Ciencias de la Información y a la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad de La Laguna, Tenerife, por la oportunidad en el crecimiento académico.

A la Lic. Cora Cortiñas, por el desinteresado aporte profesional desde la Comunicación.

## **INDICE GENERAL**

<b>Agradecimientos</b> .....	Pág. 1
<b>PREFACIO</b> .....	10
<b>PROYECTO DE INVESTIGACIÓN</b> .....	11
• Introducción.....	11
• Estado de la cuestión. El Contexto histórico-social .....	11
• Problema a investigar .....	17
• Hipótesis .....	17
• Objetivos .....	17
• Metodología.....	18
• Recursos materiales y humanos para la investigación .....	20
• Cronograma de la investigación .....	21
• Marco Teórico .....	22
• Operacionalización y determinación de unidades de observación .....	35
<b>Bibliografía específica</b> .....	38
<b>Primera Parte</b>	
<b>CONTEXTO HISTÓRICO</b> .....	41
<b>Cap. 1. <u>ÁMBITO MUNDIAL</u></b> .....	41
• La Guerra Fría y la bipolaridad .....	41
• El mundo en los 60 .....	43
- El modelo revolucionario de la década. Cuba .....	45
- Paris 1968. Cuando Francia se rebeló .....	46
- La Primavera de Praga.....	51
• Europa en los 60 .....	52
• África en los 60.....	56
• Asia en los 60 .....	57
• Las ideas en los sesenta .....	59
• Los nuevos actores sociales .....	60
• Consideraciones finales .....	62
<b>Bibliografía específica</b> .....	64

<b>Cap. 2. <u>ÁMBITO CONTINENTAL</u></b> .....	65
<b>2.1. Estados Unidos de Norteamérica</b> .....	65
• El siglo norteamericano en América Latina .....	68
• El panamericanismo, aparejo del siglo americano .....	69
• Intervenciones Abiertas y Encubiertas .....	72
• La respuesta latinoamericana .....	75
• Ingerencias estadounidenses .....	77
• Estados Unidos de Norteamérica en los 60 .....	78
<b>2.2. América Latina</b> .....	81
• Etapas del Estado en América Latina .....	81
- En el marco del Estado Liberal: El Estado Oligárquico .....	82
- En el marco del estado Social de Derecho: El Estado Populista .....	82
- El Estado Autoritario-Burocrático .....	84
- El Estado Neoliberal .....	84
• Las reformas del sistema Interamericano .....	85
• Panorama político de América Latina en la década de los '60 .....	85
• Tercera Conferencia Interamericana Extraordinaria .....	86
• Hechos y protagonistas en la década de los '60 .....	87
- Cuba .....	88
- Colombia y Venezuela .....	89
- Movimiento estudiantil de México.....	90
• La doctrina de Seguridad Nacional en América Latina .....	93
<b>Bibliografía específica</b> .....	98
<b>Cap. 3. <u>ÁMBITO NACIONAL</u></b> .....	100
<b>Presidencias argentinas entre 1960 y 1970</b> .....	100
<b>3.1. Presidencia constitucional de Frondizi-Gómez</b> .....	101
• La Argentina de la época de Frondizi.....	102
• El Desarrollismo .....	103
• Frondizi y su interpretación del Desarrollismo.....	103
• Acuerdos con el Fondo Monetario Internacional.....	104

• Política económica. Capital extranjero y convenios petroleros .....	105
• Empresas transnacionales. La profundización del proceso sustitutivo .....	106
• Los contratos petroleros.....	107
• Modificación de la estructura de exportaciones .....	110
• Consecuencias del programa de estabilización .....	110
• Política exterior .....	112
• La vísperas del golpe .....	136
<b>3.2. Presidencia de facto de Guido</b> .....	<b>141</b>
• El ejército enfrentado: azules y colorados .....	143
<b>3.3. Presidencia constitucional de Illia</b> .....	<b>143</b>
• Proyecto político.....	145
• Política económica .....	148
• Cultura y Educación .....	150
• Obra pública.....	151
• Acción social .....	152
• Ley de medicamentos .....	153
• Integración regional .....	154
• Política Internacional .....	154
• Derrocamiento y golpe de Estado .....	156
• Arrepentidos y no tanto en el golpe del 66 .....	157
• La prensa y el derrocamiento de Illia .....	158
• El día después .....	159
<b>3.4. Gobierno de Facto 1966-1970</b> .....	<b>159</b>
• Gobierno del Gral. Onganía .....	160
• Del golpe de Estado al Cordobazo .....	167
<b>Bibliografía específica</b> .....	<b>174</b>
<b>Cap. 4. <u>ÁMBITO PROVINCIAL</u></b> .....	<b>180</b>
<b>Las gobernaciones de Córdoba en la década de 1960</b> .....	<b>180</b>
4.1. Gobernación constitucional de Zanichelli .....	181
• Obra de gobierno .....	182

• Atentado a la Shell .....	185
• Situación previa a la intervención .....	189
<b>4.2. Intervención federal de Larrechea .....</b>	<b>189</b>
<b>4.3. Intervención federal de Bermúdez Empananza .....</b>	<b>192</b>
<b>4.4. Intervención federal de Atención .....</b>	<b>194</b>
<b>4.5. Intervención federal de Nores Martínez .....</b>	<b>195</b>
• Proceso electoral .....	198
• Sobresalto militar .....	199
<b>4.6. Gobernación constitucional de Páez Molina .....</b>	<b>201</b>
• Obra de gobierno .....	203
• Carta de Alta Gracia .....	204
• Visita de De Gaulle .....	205
• Otros acontecimientos .....	206
• Derrocamiento del gobierno .....	208
• Golpe de estado e Intervención Federal en la Provincia .....	210
<b>4.7. Intervención federal de Martínez Zuviría .....</b>	<b>211</b>
• Toma del Barrio Clínicas .....	212
<b>4.8. Intervención Federal de Caballero .....</b>	<b>213</b>
• Protesta y movilización .....	214
• El frente sindical .....	217
• Sociedad movilizadora .....	218
• El Cordobazo .....	220
<b>4.9. Intervención Federal de Huerta .....</b>	<b>224</b>
• Política de desarrollo .....	226

<b>4.10. Sociedad y cultura en la Córdoba de los años 60</b> .....	227
• La vida social .....	227
• Llega la Televisión .....	229
• La actividad teatral .....	229
• Las artes plásticas .....	232
• El panorama literario .....	234
• Historia de los diarios locales .....	237
<b>Bibliografía específica</b> .....	240
<b>Cap. 5. <u>ACTORES SOCIALES DE LA DECADA</u></b> .....	241
<b>5.1. Actores tradicionales</b> .....	241
• La Iglesia .....	241
• Los Terratenientes .....	242
• Las Fuerzas Armadas .....	243
<b>5.2. Nuevos actores sociales</b> .....	245
• Burguesía nacional .....	246
• El Sindicalismo .....	247
• Movimiento obrero en Córdoba .....	248
• Mayo de 1969 .....	252
• Movimiento estudiantil .....	254
• Pampillón, mártir y símbolo estudiante-obrero .....	255
• Algunos antecedentes socio-políticos .....	256
• De la muerte de Pampillón al Cordobazo .....	257
<b>Bibliografía específica</b> .....	260
<b>Segunda Parte</b>	
<b>ANÁLISIS DEL DISCURSO DE LOS PERIÓDICOS LOCALES</b> .....	261
<b>Introducción</b> .....	261
• El discurso militar en 1962 .....	262
• Otros discursos militares .....	268
• Consideraciones finales sobre el discurso militar en 1962 .....	271
• El discurso militar en 1966 .....	272
• Otros discursos militares .....	277

• Consideraciones finales sobre el discurso militar en 1966 .....	279
• El discurso militar en 1969 .....	280
• Otros discursos 1962 .....	286
• Consideraciones finales sobre el discurso militar en 1969 .....	289
• El discurso de las agrupaciones políticas en 1962 .....	291
• Consideraciones finales sobre sobre Partidos Políticos en 1962.....	318
• El discurso de las agrupaciones políticas en 1966 .....	321
• Consideraciones finales sobre el discurso de las agrupaciones políticas en 1966 .....	346
• El discurso de las organizaciones políticas en 1969 .....	348
• Consideraciones finales sobre el discurso de las agrupaciones políticas en 1969 .....	359
• El discurso de las organizaciones sindical en 1962 .....	360
• Consideraciones finales sobre el discurso sindical en 1962 .....	368
• El discurso de las organizaciones sindical en 1966 .....	368
• Consideraciones finales sobre el discurso sindical en 1966 .....	373
• El discurso de las organizaciones sindical en 1969 .....	374
• Consideraciones finales sobre el discurso sindical en 1969 .....	386
• Discurso de miembros de la comunidad universitaria .....	388
• El discurso de las agrupaciones estudiantiles en 1962.....	389
• Consideraciones finales sobre el discurso estudiantil en 1962 .....	389
• Otros discursos .....	389
• Consideraciones finales sobre otros discursos en1962 .....	390
• El discurso de miembros de la comunidad universitaria en 1966 .....	390
• Consideraciones finales sobre el discurso universitario en 1966 .....	394
• Otros discursos en 1966 .....	395
• Consideraciones finales sobre otros discursos en 1966 .....	397
• El discurso de las agrupaciones estudiantiles en 1969 .....	397
• Consideraciones finales sobre el discurso estudiantil en 1969 .....	401
• Consideraciones finales sobre otros discursos en 1969 .....	403
• El discurso editorial en 1962 .....	403
• Consideraciones finales sobre el discurso editorial del <i>Córdoba</i> en 1962 ....	404
• Consideraciones finales sobre el discurso editorial de <i>La Voz del Interior</i> en 1962 .....	407



• Consideraciones finales sobre el discurso editorial de <i>Los Principios</i> en 1962 .....	409
• El discurso editorial en 1966 .....	409
• Consideraciones finales sobre el discurso editorial de <i>La Voz del Interior</i> .....	414
• Consideraciones finales sobre el discurso editorial de <i>Los Principios</i> .....	422
• El discurso editorial en 1969 .....	422
• Consideraciones finales sobre el discurso editorial del <i>Córdoba</i> en 1969 .....	425
• Consideraciones finales sobre el discurso editorial de <i>La Voz del Interior</i> en 1969 .....	432
• Consideraciones finales sobre el discurso editorial de <i>Los Principios</i> en 1969 .....	436
<b>Fuente Documental</b> .....	<b>437</b>
<b>Conclusiones finales</b> .....	<b>438</b>
<b>Bibliografía General</b> .....	<b>441</b>

## **PREFACIO**

En la vida de la naciones hispanoamericanas, la falta de continuidad institucional fue la característica de la mayor parte del siglo XX.

Golpes de Estado en la mayor parte de los países, fue la constante del sistema político de las jóvenes naciones dejando internamente, secuelas de estancamiento y fundamentalmente, no poder cambiar estructuras para adecuarse a los tiempos.

Así, discontinuidad política, caudillismo popular, dependencia o desarrollo y, viejos y nuevos actores en pugna, hicieron el escenario complejo para su interpretación y búsqueda de salida en el transcurso del siglo XX.

La prensa, al ser testigo y fuente integral de información se convierte en la base documental para los distintos periodos, soporte desde la que se puede analizar como los diversos actores de una sociedad, expresan ideas, intereses y conductas, quedando como testimonio de lo que se dijo, de lo que fue, o de lo que se pretenda cambiar y no se pudo.

Se espera aportar de esta manera con una mirada ágil en el análisis, ya que la riqueza de las fuentes de consulta -la prensa de Córdoba entre 1960 a 1970- contiene un legado muy rico para dar una nueva perspectiva desde la comprensión ideológica y comunicacional del período.

Contribuya la presente a mostrar, definir y proteger la memoria colectiva de la sociedad cordobesa y, por lo mismo, a cuestionar y volver a interpretar dicha memoria ahí donde los hechos o los análisis constituyen la fuente de problemas contemporáneos específicos.

Este es el sentido de la presente investigación.

Renee Isabel Mengo

## PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

### Introducción

La investigación tratará el tema ***Incidencia de los golpes de Estado de los 60 en la prensa de Córdoba (República Argentina)***.

El interés sobre dicho período y el accionar de la prensa dentro del mismo se debe a factores muy variados y complejos, que marcaron en forma muy particular ese momento y dejaron consecuencias severas en la sociedad para el futuro, dando lugar a la descomposición social y política de la que la República Argentina se ha ido recuperando lentamente.

Lo que interesa para esta investigación es determinar si la “prensa” se limitó simplemente a relatar los acontecimientos -Golpe de Estado en 1962<sup>1</sup>; en 1966<sup>2</sup> y en el *Cordobazo* de 1969<sup>3</sup>- o expresó los intereses de los diversos protagonistas a través de mensajes ideológicos bien definidos. En definitiva, si la prensa legitimó o no el sistema democrático.

La prensa en su dimensión social no sólo fue testigo, sino que operó como agente interviniente en el devenir de los acontecimientos que son tema central de esta investigación. Por tal motivo hoy se torna como documento de gran valor el haber sido testigo y partícipe del momento a investigar, permitiendo hacer una lectura de carácter científico distinta a lo investigado hasta el presente.

Los medios gráficos locales que se abordarán serán:

***Los Principios***, publicado hasta 1982.

***Córdoba***, publicado hasta 1995.

***La voz del Interior***, con vigencia hasta la actualidad

La prensa no hace una reconstrucción objetiva de los hechos, y en ese sentido opta por alinearse o no con los distintos sectores de la sociedad; entonces, según la posición que adopte defenderá o no la democracia. Según esta concepción, la prensa cuenta con un margen de elección y libertad, que la involucra directamente como agente activo capaz de influir sobre la realidad social.

En países jóvenes como las repúblicas hispanoamericanas, en donde los sistemas políticos no han logrado consolidarse, se deben investigar los objetivos de los golpes de

---

<sup>1</sup> Golpe por el que se derrocó al Presidente Constitucional, Dr. Arturo Frondizi, el 29 de marzo de 1962.

<sup>2</sup> Golpe por el que se derrocó al Presidente Constitucional, Dr. Arturo Illía, el 28 de Junio de 1966.

<sup>3</sup> Protesta social llevada a cabo en la ciudad de Córdoba con amplia participación obrero-estudiantil contra la política del general Onganía, el 29 de mayo de 1969.

Estado para evaluar si respondieron a un proyecto realmente autónomo o, más bien, a un modelo internacional por encima de los propios intereses de la sociedad y la Nación.

Sirva todo ello para conocer y reflexionar sobre el papel que desempeñan los distintos medios gráficos -en este caso local- y los actores sociales en un momento determinado, y sobre el grado de responsabilidad que cada uno debe asumir para que la construcción de la Nación sea un esfuerzo de consenso y no producto del protagonismo individual de quienes creen ser los dueños del poder.

### **Estado de la cuestión. El Contexto histórico-social**

Los años 60 se inician en el continente americano con la instauración de la “revolución cubana”, que tuvo consecuencias diversas y contradictorias en América Latina. Si por un lado abría una vía de esperanza para muchos sectores que creían ver en el antiimperialismo y en el socialismo el mejor atajo para lograr el crecimiento económico, por el otro, estaba preanunciando una de las mayores crisis de la historia latinoamericana, crisis que fueron poniendo fin a los experimentos de industrialización sustitutiva y de crecimiento hacia adentro, ensayadas hasta entonces en el continente.

En el contexto de la política norteamericana para América Latina en los años 60 -con la preocupante y permanente referencia de la revolución castrista- los ejércitos latinoamericanos debían jugar un papel estabilizador de vital importancia, ya que les cupo la tarea de evitar el estallido de nuevos brotes revolucionarios. Para ello se impulsarían programas de acción cívica, que tendrían como principales objetivos el desarrollo económico y social.

Las inversiones estadounidenses en los ejércitos fueron cuantiosas. Un efecto no deseado de esta política fue la carrera armamentista que desató en el continente, en relación con los numerosos conflictos limítrofes; la desconfianza existente entre los vecinos, sumando a ello que, para la totalidad de los ejércitos latinoamericanos, uno de sus supuestos de intervención era la guerra en sus fronteras. Los militares irrumpían de un modo cada vez más claro en la vida política.

Uno de los programas a aplicar para dichos objetivos surgió dentro de la administración Kennedy. Se trató de “La alianza para el progreso”, coincidente con la teoría del despegue económico, del crecimiento autosostenido y de la integración económica de la región (A.L.A.L.C., Pacto Andino); esto fue el complemento ideal de las políticas represivas que fueron impregnando los gobiernos americanos. Todo a cambio de evitar estallidos revolucionarios que imitasen el ejemplo cubano.

Tras el asesinato de Kennedy en 1963, el gobierno de Johnson cambió nuevamente las prioridades para la región y abandonó el ideal de crecimiento económico. Para Washington la seguridad y defensa del continente se habían convertido en el principal objetivo de su política regional y esto dio pie a los ejércitos latinoamericanos -que habían hecho suya “**la Doctrina de Seguridad Nacional**”- para despreocuparse por el desarrollo y la democracia, en aras de metas más elevadas relacionadas directamente con la salvaguarda de la patria<sup>4</sup>. En los años 60 y 70, los golpes militares se hicieron corriente en América Latina; la preparación en la contrainsurgencia fue recibida en La Escuela de las Américas -para la oficialidad latinoamericana- funcionando primero en Panamá y luego trasladada a los Estados Unidos de Norteamérica.

Dentro del ámbito nacional en los años 60, la estrategia política surgida de la industrialización había comenzado a tropezar con serios problemas tanto económicos como políticos y sociales.

El frente económico se vio afectado, en parte, por la misma naturaleza del desarrollo basado en la industrialización destinada a sustituir las importaciones. La estructura de esta industrialización era incompleta, ya que las empresas latinoamericanas tenían que contar con bienes de producción importados; si no podían importarse o eran demasiados caros, se ponían en peligro las empresas locales. Poco a poco los latinoamericanos se dieron cuenta de que el crecimiento basado en este tipo de industrialización no ponía fin a su dependencia de las naciones industrializadas, sólo alteraba su forma. Esta dificultad inherente se agudizó por los términos desiguales del intercambio. La demanda interna de productos manufacturados era limitada, las industrias tropezaban contra la falta de compradores, al menos en los precios y condiciones de crédito que ofrecían. Las industrias de los países más grandes tendían a ser más competitivas que complementarias y tales rivalidades supusieron serios obstáculos políticos para la formación de asociaciones. Según pasó el tiempo, las empresas industriales de la región continuaron enfrentándose al problema de los mercados limitados.

El desarrollo industrial latinoamericano de este período había elegido la tecnología con uso de capital intensivo típico de las economías industriales avanzadas que, en comparación con los modelos de crecimiento del siglo XIX, ocasionaba más inversiones en maquinarias y menos trabajo manual.

---

<sup>4</sup> La doctrina era una conclusión de la guerra fría y de la revolución cubana, y planteaba el enfrentamiento total entre Occidente y Oriente, entre el ateísmo del marxismo leninista y los valores de la cristiandad.

Uno de los resultados involuntarios fue poner un techo al tamaño del mercado interno de bienes de consumo, ya que eran relativamente pocos los asalariados que podían permitirse comprarlos. Un segundo resultado fue la imposibilidad de contrarrestar el creciente desempleo que, en los años sesenta, comenzó a plantearse como una seria amenaza al orden social establecido.

Por su carácter intrínseco, este “desarrollo dependiente” genera desigualdades, proporcionando beneficios a los sectores que participan en el mercado mundial y negándolo a los otros grupos; como consecuencia se intensificarían los desequilibrios regionales y la distribución de la renta se volvería más desigual que antes.

La solución más frecuente durante los años 60 fue el golpe militar. El gobierno autoritario resultante podía entonces tomar decisiones “duras”, por lo general medidas antiinflacionistas muy impopulares, como el aumento del precio de los servicios públicos y recortes en el salario real y el crédito. Las clases más golpeadas fueron las inferiores. Por ello, para poner en práctica estas medidas se requiere ejercer mano dura sobre los sectores populares: sindicalistas, estudiantes, dirigentes partidarios. Así, los golpes y regímenes autoritarios represivos que tuvieron lugar en los años 60 en la Argentina, no lo hicieron a pesar del desarrollo económico, sino debido a él.

En vista del estancamiento económico, los militares y las elites pensaron que debían estimular la inversión y para lograrlo –razonaron– había que dismantelar, quizás incluso aplastar, el poder colectivo de la clase obrera. Cuanto más organizada estaba ésta, más difícil resultó la tarea. Los gobiernos de facto asumieron el poder de controlar las decisiones concernientes a los intereses obreros más vitales: salarios, condiciones laborales, beneficios complementarios y el derecho a organizarse.

Estos gobiernos proclamaron ser “antipolíticos”; culpaban del infortunio de su país a la supuesta incompetencia, deshonestidad o traición de los políticos y se mostraban más agresivos hacia los políticos izquierdistas radicales y líderes obreros. Se dejaron abiertos pocos canales de oposición.

En general, los regímenes que avanzaron por este camino acabaron conociéndose como Estados “burocráticos autoritarios” y presentaron las siguientes características: nombramientos en los cargos públicos de gente con carreras altamente burocráticas, miembros del ejército, representantes de corporaciones importantes -nacionales o extranjeras-. Como contrapartida se dio la exclusión política y económica de la clase trabajadora y el control de los sectores populares. Se definieron como técnicos, no políticos, y se buscaban soluciones administrativas en lugar de llegar a acuerdos políticos negociados.

Estos gobiernos burocráticos-autoritarios trataron de reavivar el crecimiento económico mediante la consolidación de vínculos con las fuerzas económicas internacionales, revisando una vez más los términos de la dependencia del sistema mundial global. Los dirigentes de estos regímenes forjaron con frecuencia alianzas con corporaciones multinacionales (IBM, Phillips, Volkswagen). Para conseguir crédito y ganar tiempo, también necesitaban llegar a acuerdos con sus acreedores como los bancos estadounidenses y europeos y las organizaciones de préstamo internacional como el Banco Mundial y el Banco de Desarrollo Interamericano. Este tipo de tareas se delegaron por lo común en los miembros más internacionales de la coalición original.

Dos fueron los presidentes constitucionales derrocados por golpes de estado dentro de los años 60:

**A) Dr. Frondizi (1958-1962):** implementó un ambicioso programa económico que pretendía acelerar la industrialización y, a la vez, estimular la producción agrícola para fomentar las ganancias por exportación.

El programa sólo podía tener éxito si se producía el cambio de consumo a la inversión, lo que significaba que los consumidores, a los que había favorecido Perón, debían prepararse para hacer sacrificios inmediatos a favor del desarrollo nacional a largo plazo.

Los nacionalistas quedaron decepcionados con una de las primeras decisiones de inversión: la firma de los contratos petroleros.

Con problemas en la balanza de pagos, el presidente Frondizi decidió aceptar las instrucciones del FMI: devaluación, recortes del gasto público y severos límites salariales. Su presidencia se convirtió en un ejemplo clásico de los costos políticos que conllevan las estabilizaciones económicas. A pesar de la situación, el destino de su presidencia no dependería de los indicadores económicos, sino de la fortaleza de su apoyo político. Aquí las desigualdades le eran desfavorables. Los sindicatos y la izquierda nacionalista no le perdonaron su política de estabilización ortodoxa.

Los militares consideraron que el presidente estaba desacreditado, y a pesar de negarse a dimitir, el 29 de marzo de 1962 fue derrocado, aunque fue un civil el nuevo presidente de facto. Los problemas internos no resueltos dentro de la institución militar y el no saber como tratar con las políticas civiles y con el exilio de Perón hicieron que al año y medio entregara nuevamente el poder a un presidente constitucional.

**B) Presidencia del Dr. Illia (1963-1966):** representante del partido de sectores medios -U.C.R.- sin peso político propio, se fue inclinando hacia la expansión, otorgando aumentos salariales e imponiendo controles a los precios como expresión de

modelo “detención y avance”. La falta de apoyo del sindicalismo, casi en su totalidad peronistas, y el permanente prejuicio del regreso de Perón, motivos no fundamentados llevaron a que el 27 de junio de 1966 los militares volvieran a intervenir, desplazando de nuevo a un gobierno radical incapaz tanto de encandilar como de reprimir a las masas peronistas.

El golpe de Estado del 66 pareció marcar una ruptura más aguda con el pasado que cualquiera de los anteriores. Con la proclamación de la “Revolución Argentina”, el General Onganía pretendió implantar un nuevo tipo de régimen: un Estado “burocrático autoritario”, por el cual la sociedad debía ser transformada. Este gobierno cerró el Congreso Nacional y las universidades, forjó alianzas con tecnócratas e inversores extranjeros e intentó suprimir el movimiento sindical. Implementó un profundo plan económico-liberal que se constituyó en tema central y motivo del propio fracaso.

Todas las medidas que adoptó, si bien fueron apoyadas por los sectores tradicionales y nacionalistas de derecha, fueron engendrando disconformismo y oposición, puesto que anuló a los partidos políticos: la UCR, identificado con la clase media, y el peronismo, representante del sector trabajador. El proyecto del gobierno a largo plazo, como se había programado, forzosamente llegó a comienzos del 70, si bien fueron otros militares quienes cubrieron el resto del tiempo hasta 1973, en que volvió Perón del exilio y tras ello, nuevamente al poder.

Hay que destacar que, en el amplio espectro de adhesiones al programa de la “Revolución Argentina”, intelectuales y medios de comunicación tuvieron un especial protagonismo.

El orden político que impuso el Onganiato estaba muy lejos de la modernidad, lo evidente era su voluntad de acabar con el modelo político vigente, incluido el Congreso y partidos políticos a partir de un discurso recurrente hacia el anticomunismo.

Fue desde las aulas universitarias, a pesar del cierre temporal en 1966, desde donde surgieron las posturas no ya antirrégimen, sino en general, antisistema. Una de las consecuencias de la fobia estudiantil fue expresada en el protagonismo que ese segmento social tuvo en el “Cordobazo” el 29 de mayo de 1969, junto a amplios sectores fabriles y sindicales, acontecimiento que marcó la virtual caída de Onganía.

De modo que la dictadura, en sus métodos aplicados, influyó en la radicalización y carácter violento que adoptó el enfrentamiento político en los 70, por el contenido corporativo y autoritario. Ante el cierre de canales de expresión y tras la generalización de la impugnación progresiva, demostró a la oposición que la presión violenta era rentable y producía resultados políticos.



El masivo apoyo con que contó el programa desde las capas medias y profesionales induce a pensar que la “Democracia” no era un valor que contara con masiva adhesión. Una población, que había apoyado formas autoritarias, perdió la capacidad para aislar y desactivar la violencia cuando ésta apareció desde el comienzo de los años 70, dividiendo a la sociedad con heridas no subsanadas. Una vez más, la República se había perdido.

### **Problema a investigar**

*¿La prensa desde su posición ideológica, legitimó los golpes de Estado o defendió el sistema democrático ?*

### **Hipótesis de la investigación**

*La prensa cordobesa de los años 60:*

- Los Actores e ideologías se representaron en los distintos medios gráficos locales.
- Hubo protagonismo de gran exposición de los principales actores -FF.AA., Partidos Políticos, Sindicalismo, Estudiantes, Iglesia-, más allá de las diferencias ideológicas.
- La prensa priorizó el discurso del actor, según el momento de protagonismo de cada uno de ellos.
- La lucha entre dominante y dominado se planteó en el discurso respectivo.
- Reflejó la ideología de los golpes de Estado de acuerdo con la orientación ideológica del diario.
- La prensa expuso el ascendente protagonismo del sindicalismo y del estudiantado, que se proyectaron como los actores sociales más destacados de comienzos de los 70.

### **Objetivos**

#### ***General***

- Investigar la ideología de la prensa de Córdoba ante los golpes de Estado (1962 y 1966) y el Cordobazo (1969) como agente activo y órgano de expresión de los diversos Actores sociales del momento.

### **Específicos**

- Presentar el marco teórico en el que se sustentará la investigación.
- Establecer el marco conceptual-histórico sobre el que se desarrollará la investigación.
- Caracterizar los principales actores sociales como partícipes de los acontecimientos.
- Identificar desde lo ideológico los distintos medios de prensa que existieron en los años 60 en Córdoba.
- Inferir desde la prensa la diversidad de discursos de los actores sociales investigados.
- Reconocer el modo de interacción entre la prensa y los distintos actores sociales.
- Evaluar el protagonismo de la prensa ante la sociedad en momentos de crisis institucionales.

### **Metodología**

*La Investigación constará de dos partes.*

**A)** La primera con descripción fáctica efectuará un análisis basado en la reconstrucción -a partir de bibliografía especializada- en relación con el tema ***Incidencia de los golpes de Estado de los 60 en la prensa de Córdoba (República Argentina)***. En esta primera parte la finalidad será establecer ideologías y hechos que marcaron el período en cuestión, apuntando a la representación de los paradigmas hegemónicos, no se trata de la reconstrucción detallada del proceso histórico. Concretamente se aplicará el método descriptivo dada la naturaleza propia del tema en el siguiente orden del Contexto Histórico:

**Internacional**, planteará el **Orden Mundial** del momento, caracterizado como una de las etapas centrales de la “Guerra Fría”, con el protagonismo y hechos de los representantes y el impacto que produjeron.

**Continental**, se diferenciará el papel de los Estados Unidos de Norteamérica con respecto al de Latinoamérica en cuanto a ideologías, imposiciones, consecuencias, acontecimientos y personajes.

**Nacional**, explicará cómo la República Argentina fue una muestra de las luchas ideológicas propias de la década, por lo que tanto la inestabilidad

política como el debate ideológico, tomaron protagonismo al ritmo de los acontecimientos mundiales.

**Provincial**, en la escala correspondiente, pero con ritmo particular debido al entrecruzamiento social, principalmente de obreros y estudiantes, **Córdoba** se constituiría en foco de la efervescencia y protesta de la época, marca que perdurará por mucho tiempo.

**Actores Sociales**, la presencia de viejos y nuevos actores servirá de soporte social para comprender el accionar de la prensa local en la representación de ideologías e intereses.

- B)** La segunda parte, -el corpus de la investigación- es de carácter analítico y se realiza a través de la recolección de los discursos en la prensa gráfica de Córdoba en **Los Principios, La Voz del Interior y Córdoba** como periódicos del momento, tomando 15 días antes de cada Golpe de Estado y los inmediatos siguientes 15 días a los mismos, igualmente para el momento del Cordobazo.

A través del análisis de las variables seleccionadas en la operacionalización, se establecerán en el análisis discursivo las actuaciones, representaciones y declaraciones como expresión de los principales Actores Sociales del momento -Militares, Partidos Políticos, Sindicalistas, Estudiantes- y otros discursos, tanto como las expresiones de las respectivas editoriales. Ello permitirá desentrañar cómo fueron construyendo sus identidades a partir de sus manifestaciones discursivas e inserción en el relato periodístico de los medios gráficos analizados, para lo que se aplicará el método cualitativo.

El estudio partirá de la concepción teórica desarrollada por Van Dijk, según la cual el acceso a los medios y al discurso público es fundamental para mantener o invertir relaciones de poder que, en el plano societal, se plantean entre el grupo de dominados y grupos dominantes.

Por otra parte, el hecho de que es una época de fuerte actividad sindical que entra en relación con los demás sectores de la sociedad -estudiantes, etc.- nos permitirá afirmar que la lucha entre el grupo dominante (Ideología como Visión del Mundo según Van Dijk) y los dominados (partidarios de los cambios sociales) también se planteó en el plano discursivo.

Siguiendo al mismo autor, la importancia del acceso al discurso público canalizado por los medios de prensa, como instrumentos de control ideológico,

sólo se entienden en sociedades contemporáneas de información y comunicación. Las relaciones de poder que se dan en las sociedades informatizadas se definen, modifican y perpetúan, fundamentalmente, por la exposición pública de los discursos de los grupos dominantes y de los discursos de resistencia de los dominados.

*En el procedimiento del análisis se cumplirán las siguientes fases:*

- Relevamiento de información de la prensa de Córdoba en el lapso de un mes, dentro del cual se llevaron a cabo los siguientes acontecimientos:
  - Primer golpe de Estado: 29 de Marzo de 1962.
  - Segundo golpe de Estado: 28 de Junio de 1966.
  - Cordobazo: 29 de Mayo de 1969.
- Individualización de los respectivos discursos ideológicos de los medios de prensa en relación a los distintos actores sociales.
- Análisis de los artículos del género informativo como declaraciones, comunicados, siempre que no posean juicios de valor.
- Análisis de las editoriales de los tres periódicos locales.
- Análisis comparativo de los discursos por actor en distintos años, según los distintos diarios.
- Establecer conclusiones parciales del discurso de cada actor.
- Elaborar conclusiones finales de la investigación.

**C)** Para avalar con testimonios directos, se incorporan entrevistas realizadas a representantes de esos tres momentos históricos:

- Sindicalistas.
- Políticos.
- Intelectuales.
- Estudiantes universitarios de la década de los '60.

### **Recursos materiales y humanos para la investigación**

*Búsqueda bibliográfica y documental en:*

- Biblioteca de Ciencias de la Información de La Universidad de La Laguna.
- Biblioteca Central de la Universidad de La Laguna.

- Biblioteca “Arturo Capdevila” y hemeroteca de la Honorable Legislatura de la Provincia de Córdoba-República Argentina. Cabildo Histórico Provincial.
- Biblioteca de la E.C.I – U.N.C.
- Biblioteca Mayor de la Universidad Nacional de Córdoba, República Argentina.
- Hemeroteca de la Universidad Nacional de Córdoba, República Argentina.
- Hemeroteca del Cispren (Círculo de la prensa en Córdoba - República Argentina).
- Arzobispado de Córdoba, archivo y hemeroteca.
- Archivo de Luz y Fuerza, biblioteca<sup>5</sup>.
- Archivo del Smata, biblioteca<sup>6</sup>.
- Archivo de la Uta, biblioteca.<sup>7</sup>
- Videoteca de los S.R.T-U.N.C.

### **Cronograma de la investigación**

- A) Año 2001:** Búsqueda de datos bibliográficos.  
Revisión de bibliografía: Procesamiento de contexto y marco teórico.
- B) Año 2002:** Entrevistas a testigos presenciales de los hechos a investigar.  
Procesamiento de las entrevistas.
- C) Año 2003:** Análisis de periódicos. Procesamiento de datos e información.  
Identificación de actores y sus ideologías.  
Redacción de la tesis. Revisión.  
Presentación.
- D) Año 2004:** Lectura y defensa de la tesis.

---

<sup>5</sup> No existe hemeroteca por haber sido destruída en el proceso militar de 1976 a 1983.

<sup>6</sup> Véase nota anterior.

<sup>7</sup> Véase nota 5.

## **Marco teórico del proyecto de investigación**

Se ha encontrado en el libro de Teun A. Van Dijk<sup>8</sup> el marco teórico que mejor se adecua para desarrollar la presente investigación. Asimismo, y para reforzar aun más lo postulado en dicho trabajo, se tomará otro texto del mismo autor<sup>9</sup> para quién el análisis del discurso puede describirse en distintos niveles de estructuras, tales como:

- **La sintaxis:** El uso de pronombres, sobre la base de la dualidad NOSOTROS/ELLOS, es una de las categorías gramaticales más conocida de la expresión y manipulación de relaciones sociales, status y poder. De la misma forma, el “estilo” -el conjunto de elecciones que se hacen entre las posibles estructuras de la forma sintáctica en un discurso en particular-. Por definición, el estilo es una función del control ideológico (el uso cortés o descortés en la forma de dirigirse a otro).
- **Significado e interpretación:** El análisis léxico es el componente más obvio del análisis ideológico del discurso. Los significados son el tipo de cosas que los usuarios del lenguaje asignan a cada expresión de procesos de interpretación y comprensión. De modo que hablante y receptor pueden asignar distintos significados a la misma expresión, y la misma expresión puede significar distintas cosas en diferentes contextos. Muchas opiniones pueden volverse convencionales y codificarse en el léxico, como por ejemplo los significados negativo y positivo de los términos “terrorista” versus “luchadores por la libertad”.
- **Proposiciones:** Quién aparece como el villano o el héroe, el victimario y la víctima, son cuestiones que organizan actitudes ideológicas y tales percepciones pueden ser proyectadas directamente en estructuras proposicionales y sus formulaciones sintácticas (activas, pasivas, nominalizaciones).
- **Lo implícito y lo explícito:** La función ideológica de ocultar los hechos o condiciones sociales o políticas “reales” del discurso puede ser manejada semánticamente mediante diversas formas de dejar información implícita.
- **Estructuras esquemáticas:** Las posiciones ideológicas también quedan plasmadas en las estructuras formales del discurso: qué aparece en el titular, qué en la bajada, qué enfatiza el copete y qué resalta el cuerpo de la noticia.
- **Estructuras retóricas:** Predominan en los contextos persuasivos, y abarcan la repetición, la supresión, la sustitución, figuras de rima, paralelismos, comparación, metáforas. Se pueden emplear metáforas para destacar el carácter negativo de

---

<sup>8</sup> Van Dijk, Teun. *El discurso como interacción social*. Gedisa. Madrid, 2000.

<sup>9</sup> Van Dijk, Teun. *Ideología. Una aproximación multidisciplinaria*. Gedisa. Barcelona, 1999.

nuestros enemigos, comparaciones para atenuar nuestra culpa, e ironía para desafiar los modelos negativos de nuestros oponentes.

- **Interacción:** Otra forma de expresión ideológica en el discurso son las estrategias de interacción, en las que quedan impresas la posición social, el poder y el control que ejercen los miembros sociales de un grupo. Por caso, los hablantes poderosos podrán controlar las estructuras contextuales de modo de prohibir la presencia de ciertos participantes, sancionando formal o informalmente el léxico, cambiando los tópicos o la agenda de un encuentro.

Además de estos enfoques estructurales más abstractos, el discurso puede estudiarse en términos de los procesos cognitivos concretos de su producción y comprensión por los usuarios del lenguaje.

El discurso tiene otra dimensión fundamental: ser un fenómeno *práctico, social y cultural*. Los usuarios del lenguaje que emplean el discurso realizan actos sociales y participan en la interacción social. La interacción social a su vez, está enmarcada en diversos contextos sociales, tales como reuniones, encuentros institucionales entre otras formas culturales.

El enfoque del discurso como **acción en la sociedad** no significa abandonar la estructura, ya que la misma se concentra en el orden y la organización. La utilización discursiva del lenguaje no consiste solamente en una serie ordenada de palabras, cláusulas, oraciones y proposiciones, sino también en **secuencias** de actos mutuamente relacionados. Lo que es válido en lo referente a las estructuras del discurso lo es también para su procesamiento mental y para las representaciones requeridas en la producción y la comprensión: la cognición tiene una dimensión social que se adquiere, utiliza y modifica en la interacción verbal y en otras formas de interacción.

Los usuarios del lenguaje utilizan activamente los textos y el habla no sólo como hablantes, escritores, oyentes o lectores, sino también como miembros de categorías sociales, grupos, profesiones, organizaciones, comunidades, sociedades o culturas; en la mayoría de los casos, complejas combinaciones de roles e identidades sociales y culturales. De modo recíproco, al producir el discurso en situaciones sociales, los usuarios del lenguaje al mismo tiempo construyen y exhiben activamente esos roles e identidades.

Por otra parte el discurso manifiesta o expresa, y al mismo tiempo modela, las múltiples propiedades relevantes de la situación sociocultural que se denomina *contexto*. El estudio del discurso como **acción** no puede simplemente identificarse con el análisis de la conversación espontánea y tampoco con el lenguaje oral ya que muchos otros géneros combinan el monólogo y el diálogo, partes escritas y habladas y pueden ser más o menos espontáneos.

El estudio del discurso como **acción** puede concentrarse en los detalles interactivos del texto o del habla, pero además puede adoptar una perspectiva más amplia y poner en evidencia las funciones sociales, políticas o culturales del discurso dentro de las instituciones, los grupos o la sociedad y la cultura en general.

Aunque el análisis puede identificar diferentes actos o funciones sociales en diversos niveles, los usuarios del lenguaje hacen todas esas cosas al mismo tiempo, a veces sin percatarse de ello. Un enfoque social integrado hacia el discurso no debería excluir uno de estos niveles por ser menos relevante o menos social. Las micro acciones de las prácticas sociales complejas son también actos sociales por derecho propio: son actos mediante los cuales se realizan las prácticas sociales de nivel superior.

Es decir, tanto los aspectos más locales como globales del discurso participan en la realización de las prácticas sociales. Por lo tanto en el análisis social del discurso, también encontramos que la realidad social puede estar constituida y ser analizada en cualquier punto desde un nivel de descripción más micro hasta uno más macro, por ejemplo, como los detalles de actos y la interacción entre actores sociales, o como lo que hacen instituciones o grupos completos y analizarse cómo ambos contribuyen así a la producción y reproducción o desafío de la estructura social.

***Cada vez más, sin embargo, el análisis social del discurso se ocupa precisamente de las interrelaciones entre las propiedades locales y globales del texto y el habla social.***

El objetivo de este estudio conceptual es analizar nociones que son necesarias para establecer vínculos teóricos entre el discurso y la sociedad. Los conceptos seleccionados fueron los siguientes:

**1) Acción:** Definimos el discurso como acción, pero ¿qué es exactamente la acción y qué hace que los discursos sean una forma de interacción social?

Intuitivamente las acciones son la clase de cosas que las personas hacen; las actividades de los seres humanos tienden a llamarse “actos” sólo si son intencionales. Más aún, la mayoría de las acciones son ejecutadas para realizar o para producir



alguna otra cosa, esto es, otras acciones, sucesos, situaciones o estados mentales; es decir, las acciones tienen metas y esto hace que sean significativas o tengan un “sentido”, lo que a su vez hace que sus actores parezcan tener algún propósito.

De acuerdo con este análisis, el discurso es una actividad humana controlada, intencional y con un propósito: por lo general no hablamos, escribimos, leemos o escuchamos de modo accidental. Lo mismo es verdad para muchos de los actos de nivel superior. Estas acciones pueden tener propiedades muy diferentes, pero todos son actos comunicativos. Aunque las intenciones y los propósitos suelen describirse como representaciones mentales, también son socialmente relevantes porque se manifiestan como actividad social y porque nos son atribuidos por otros que interpretan esa actividad: es así como los otros nos interpretan o definen como personas más o menos racionales y, al mismo tiempo, como actores sociales.

El análisis de la acción puede depender de la perspectiva que se adopte, en particular la del hablante o la del receptor. Para un hablante, la percatación, la conciencia, la intencionalidad y los propósitos pueden estar asociados con acciones “reales”. Para los receptores, lo que cuenta es lo que se dice y sus consecuencias sociales, o sea, lo que escuchan o interpretan como acción (intencional). Esto es más o menos lo mismo que ocurre cuando los usuarios del lenguaje asignan significados a los discursos, atribuyen intenciones a otras personas y así las definen como actores sociales. Ésta es una de las razones por la que la mayor parte de los análisis sociales del discurso se concentra menos en los hablantes, y aún menos en sus (no observables) intenciones, que en la forma en que las actividades discursivas pueden ser razonablemente escuchadas o interpretadas, esto es, inferidas como acciones a partir de lo que se dice, se muestra o se exhibe concretamente. En esta clase de análisis, lo que prevalece suele ser la perspectiva y la interpretación del otro: la actividad discursiva se vuelve socialmente “real” si tiene consecuencias sociales reales.

De este modo, las personas hacen muchas cosas “con” el discurso de las que no se percatan, que no son su intención, que están más allá de su control o que sólo son interpretadas de esa manera por otros. En síntesis, las intenciones y propósitos que se atribuyen al discurso pueden tener un alcance variable: algunas consecuencias de los textos escritos y el habla son concreta e inherentemente intencionales, con un propósito y bajo control del hablante, mientras que otras lo son menos.

Si el análisis del discurso es acción, puede suponerse que la producción o la comprensión de oraciones, palabras, estilo, retórica o argumentación deberían asimismo entenderse como acciones. Para realizar el discurso como acción social,

necesitamos llevar a cabo no sólo actos ilocutivos (o actos de habla) como aserciones y promesas, sino también actos locutivos o actos gráficos concretos de habla o escritura, además de actos proposicionales tales como significar algo cuando hablamos o escribimos.

En el análisis del discurso como acción, podríamos suponer algún nivel de acciones básicas (componentes), por debajo del cual la actividad lingüística o mental ya no es intencional sino más o menos automática y por “debajo” de nuestro control.

**2) Contexto:** El análisis social del discurso estudia típicamente el discurso en contexto. Sin embargo, aunque utilizada con frecuencia, la noción de contexto no siempre se analiza con tanto detalle como el texto y el habla, si bien los contextos son, para decirlo de algún modo, **la interfaz entre el discurso por un lado y las situaciones y estructuras sociales por el otro.**

Intuitivamente, el contexto parece implicar algún tipo de entorno o circunstancias para un suceso, acción o discurso, algo que necesitamos saber para comprender en forma apropiada el suceso, la acción o el discurso, algo que funciona como trasfondo, marco, ambiente, condiciones o consecuencias.

En el estudio del discurso como acción e interacción, el contexto es crucial. La distinción principal entre el análisis abstracto del discurso y el análisis social del mismo es que el segundo toma en cuenta el contexto. El discurso se produce, comprende y analiza en relación con las características del contexto. Por lo tanto, se interpreta que el análisis social del discurso define el texto y el habla como situados: describe el discurso como algo que ocurre o se realiza “en” una situación social.

Sin embargo, no todas las propiedades de una situación social son parte del contexto de un discurso. Los participantes humanos parecen ser elementos cruciales del contexto, y también algunos de sus roles de acción, tales como ser hablantes o receptores de actos verbales. Otras propiedades de los participantes son frecuentemente (pero no siempre) relevantes, tales como ser hombre o mujer, ser joven o viejo, o tener poder, autoridad o prestigio. Se consideran a estas propiedades contextuales porque pueden influenciar la producción o interpretación de (las estructuras de) el texto y el habla; por ejemplo pueden tener influencia en el uso de pronombres o verbos especiales, en la elección de temas. Por lo tanto, el contexto se presenta como la estructura de aquellas propiedades de la situación social que son sistemáticamente relevantes para el discurso.

Aunque existen variaciones sociales y culturales en la relevancia contextual, suele suponerse que algunas características de la situación son relevantes siempre o con frecuencia, y que otras raramente lo son. El género, la edad, la clase social, la educación, la posición social, la filiación étnica y la profesión de los participantes son con frecuencia relevantes. Por otro lado, la altura, el peso, poseer licencia de conductor raramente son relevantes. Lo mismo sucede con los roles sociales: algunos roles sociales y relaciones sociales son por lo general relevantes, como ser amigo o enemigo, tener poder o no poseerlo, ser dominante o dominado, mientras que otros parecen tener un impacto menos sistemático sobre el texto y el habla y su comprensión, tales como ser primero o último, ser entusiasta del cine o del teatro. En otras palabras, las propiedades relevantes de los participantes constituyen condiciones contextuales de propiedades específicas del discurso.

En síntesis, los tipos de participantes son usualmente parte de la definición teórica como así también del concepto de sentido común del contexto: las personas adaptan lo que dicen -cómo lo dicen y cómo interpretan lo que otros dicen- a algunos de sus roles e identidades, y a los papeles de otros participantes. Este es precisamente el sentido del análisis del contexto: las estructuras del discurso varían en función de las estructuras del contexto y pueden, al mismo tiempo, explicarse en términos de estas últimas estructuras; los contextos pueden estar determinados y ser modificados en función de las estructuras del discurso; no se estudian los contextos por sí mismos, como lo harían los científicos sociales, sino también para comprender mejor el discurso.

El contexto debe incorporar un número de dimensiones del “marco” de una situación social, tales como el tiempo, el lugar o la posición del hablante y quizás algunas otras circunstancias especiales del ambiente físico. Respecto al tiempo, muchos géneros del discurso están ambientados en períodos temporales específicos, como el caso de reuniones, sesiones o clases. En relación al lugar, algunos participantes están típicamente en el frente (como los docentes y conferencistas) o situados en una posición más elevada (como los jueces) que otros, y señalarán esto con verbos, pronombres y otras expresiones apropiadas. En general, las expresiones deícticas del lugar y tiempo (hoy, mañana, aquí, allí, etc.) necesitan estos parámetros contextuales para ser interpretables. El marco puede también ser privado o público, informal o institucional, como en el caso de los discursos que están marcados por el hecho de que se realizan en el hogar o en la oficina, en los tribunales, en el hospital o en el aula. Algunos géneros discursivos sólo pueden realizarse válidamente en un ambiente institucional apropiado. En general, los ambientes institucionales están tan

estrechamente vinculados con los géneros del discurso institucional que interactúan en múltiples formas con las estructuras del texto y el habla. Los contextos institucionales presentan, además, la utilería u objetos típicos que pueden ser relevantes para los textos o el habla formal, tales como uniformes, banderas, mobiliario especial, instrumentos, etc. Las salas de audiencias de los tribunales, las aulas, y las salas de prensa, entre muchos otros, "sitios" de géneros discursivos especiales, están repleto de objetos típicos. Nótese que se vuelven parte del contexto sólo cuando su presencia está sistemáticamente marcada en la interacción verbal o en los géneros discursivos de esas situaciones. La relevancia sistemática significa, entonces, que se requieren propiedades estructurales especiales del habla, como un orden de palabras diferente, un estilo diferente, actos de habla especiales, etc. en presencia de esos objetos de la situación.

¿Qué más necesitan los contextos y sus participantes para que el texto y el habla sean comprensibles, apropiados o válidos? Los actos no verbales significativos, como las gesticulaciones, las expresiones faciales y los movimientos del cuerpo. Así, los actos de habla militares pueden requerir saludos, y algunos actos de habla (como los juramentos) deben realizarse mientras se está de pie y con la mano alzada. Una multitud de géneros institucionales combinan textos, habla y otros actos, de modo tal que el discurso puede ser una condición o una consecuencia estructural de esos actos.

Como se ha expresado en relación con la acción, esta presupone intenciones, planes o propósitos a hablantes o escritores y aunque sean propiedades relevantes de los participantes, también se las debe admitir en la definición del contexto. Los contextos no sólo necesitan elementos estructurales en el mismo nivel superior de la situación completa o suceso. Los contextos toman naturalmente su lugar en configuraciones, estructuras y sistemas institucional y socialmente complejos. Por lo que el análisis del contexto puede ser tan complejo como el análisis del discurso.

Muchos discursos encuentran su racionalidad y funcionalidad última en estructuras sociales y culturales. Por esta razón, tiene sentido analítico distinguir entre el contexto local o interactivo y el contexto global o social.

También debe considerarse que, los contextos no están más fijos o determinados que el propio discurso. Pueden ser flexibles y cambiantes, y puede ser necesario negociarlos, especialmente en la interacción conversacional. Los discursos pueden estar condicionados por los contextos, pero también ejercen influencia sobre ellos y los construyen. Esto es, los discursos son una parte estructural de sus contextos, y sus estructuras respectivas se influyen mutua y continuamente.

Luego, los contextos, al igual que el discurso, no son objetivos, en el sentido de que están constituidos por hechos sociales que todos los participantes interpretan y consideran relevantes de la misma manera. Son interpretados o contruidos, y estratégica y continuamente producidos como hechos relevantes por y para los participantes.

Desde una perspectiva más cognitiva, podríamos decir que los contextos son construcciones mentales (con una base social) o modelos en la memoria. Como el significado y otras propiedades del discurso también se manejan mentalmente, esto explica el vínculo fundamental entre el discurso y el contexto: en tanto representaciones subjetivas, los modelos mentales de los contextos pueden así supervisar directamente la producción y la comprensión del habla y el texto. Sin esta subjetividad de los usuarios del lenguaje y sus mentes, los mismos contextos sociales tendrían el mismo efecto sobre todos los usuarios del lenguaje involucrados en la misma situación. Lo que obviamente no ocurre. Es decir, además de su definición social acostumbrada, los contextos también necesitan una definición cognitiva que permita dar cuenta de la variación personal y la subjetividad, además de explicar el modo en que las estructuras sociales pueden influir sobre las estructuras discursivas “por medio de” la mente de los miembros sociales.

**3) Poder:** Tanto la acción como los contextos del discurso poseen participantes que son miembros de diferentes grupos sociales. El poder es una noción clave en el estudio de las relaciones grupales en la sociedad. Si alguna característica del contexto y de la sociedad en general tiene efectos sobre el texto y el habla y viceversa, esa característica es el poder.

En el marco de la interacción grupal, el ejercicio del “poder” por parte de un grupo implica la pérdida o limitación de la libertad de otro grupo<sup>10</sup>.

Van Dijk define el “poder” desde una de sus facetas: el control. Es decir, un grupo A ejerce poder sobre uno B cuando los miembros de A son habitualmente capaces de controlar a los miembros de B. Esto significa que los miembros de B no sólo carecen de libertad para hacer los que desean, sino que también pueden ser conducidos a acordar con los deseos o intereses del grupo más poderoso, incluso contra sus propios intereses.

---

<sup>10</sup> Cortiñas, C. y Fernández, A. *Guerra de Malvinas, la construcción de un discurso en disenso con el proceso de reorganización militar (1976-1983)*. Tesis de Licenciatura en Comunicación Social. E.C.I-U.N.C. Córdoba, 2001. pp 11 - 19.

Existen tres formas de ejercer el poder: **a)** mediante la coerción, basada en la fuerza física o institucional (policía, fuerzas armadas); **b)** mediante el control exclusivo de los recursos necesarios (alimentos, trabajo, vivienda); **c)** mediante el control de la mente de los dominados.

Esta última -que Van Dijk denomina "persuasiva" y en la que centra su enfoque- implica que el control sobre la mente de los dominados sea sutil e indirecto. Una vía para ello es el control al acceso del discurso público, de manera que sólo puedan expresarse ciertas formas específicas de conocimiento y opinión. Este tipo de control discursivo e ideológico parece prevalecer en las sociedades contemporáneas de la "información y comunicación", donde el conocimiento y el acceso a los medios masivos y al discurso público son esenciales para controlar las mentes -e indirectamente las acciones- de los otros.

En este contexto, el consentimiento y el consenso desempeñan un rol esencial en el ejercicio del poder y la reproducción de las ideologías que lo sustentan. Generalmente, aquellos que tienen poder persuasivo ideológico y discursivo también poseen el poder coercitivo para reprimir a quienes no se sometan a las directivas del poder simbólico. Mientras que los sistemas tradicionales de poder eran coercitivos (con base en el control físico de la acción, violencia o poderío militar) gran parte del poder moderno es persuasivo, discursivo y, por ende, ideológico.

E incluso la resistencia y la lucha para vencer esa opresión requiere -según Van Dijk- una base sociocognitiva en términos de valores, principios e ideologías relevantes para los grupos. Y son los líderes e intelectuales quienes contribuyen en mayor medida al desarrollo de tales ideologías. Pero para ello es fundamental el acceso al discurso público, que puede comenzar con el pronunciamiento de eslóganes en las calles, y canalizarse luego en escritos confeccionados por académicos, políticos, líderes sindicales y otras elites. Por definición, esos pronunciamientos deben basarse en análisis sociales críticos, valores o principios éticos del grupo.

Uno de los caminos para comprender el mecanismo de dominación entre grupos consiste en esclarecer la forma en que los discursos ideológicos de los grupos son presentados en los medios de comunicación. Cotidianamente, las ideologías más destacadas en los medios de difusión son las pertenecientes a las elites, en detrimento de las sostenidas por grupos dominados y opositores.

De todos modos, ello no impide que las elites simbólicas de los medios (redactores de mayor jerarquía o columnistas destacados) desacuerden con las ideologías políticas, empresariales y académicas dominantes.

Por lo demás, aun cuando ocasionalmente los grupos de elite sean criticados, en términos generales su representación será favorable o, como mínimo, respetuosa.

En la sociedad contemporánea, los medios adquieren una relevancia crucial en la medida que vehiculizan discursos y opiniones confiriéndoles una “voz pública efectiva”.

El creciente control que ejercen las elites sobre los medios de comunicación (como instrumentos de control ideológico en la sociedad) explica por qué las ideologías de elite se convierten en dominantes.

*Este tipo de poder discursivo necesita tres elementos: discurso, acción y cognición (intención, propósito, motivación).* Un discurso en base a una orden se interpreta de un modo que lleva a los actores a producir una intención de actuar como nosotros queremos y es sobre esa intención que se actúa. Los recursos del poder simbólico pueden estar basados en recursos socio-económicos, legales y políticos.

Las ideologías populares pueden convertirse en dominantes en la medida que tengan amplio sustento dentro de uno o varios grupos dominados; sus líderes tengan acceso al discurso público y a los medios de comunicación -para lo cual los medios tendrían que estar en connivencia con ellos-; y esas ideologías populares no sean inconsistentes con los intereses de la mayoría de las elites. Por lo demás, en los medios de comunicación masiva, la asignación de tareas, desde la valorización de las noticias que son importantes, hasta la determinación de quién es entrevistado y quién no, quién es mencionado y quién no, está sometida a intereses ideológicos. Por ello la confección de noticias está sesgada hacia la reproducción de un conjunto de ideologías dominantes, de elite.

Y a pesar de las diferencias personales y la libertad de los receptores en su procesamiento y utilización del discurso mediático, los efectos ideológicos de los medios son innegables: la gama de ideologías sociales aceptable es casi idéntica a la de aquellos que tiene acceso preferencial a los medios. Y aun cuando se producen debates, oposiciones, diferencias de opinión y diferencias entre los medios, todo ello se produce dentro de los límites de una variación ideológica tolerable.

**4) Ideología**, en otro nivel, las ideologías también establecen vínculos entre el discurso y la sociedad. En un sentido, las ideologías son la contraparte cognitiva del poder.

En la definición cognitiva de “ideología”, Van Dijk emplea el concepto “creencia” para designar “cualquier cosa que pueda ser pensada”. En la medida que las creencias



constituyen representaciones del mundo, conllevan su interpretación y comprensión, con lo cual tales creencias se convierten en un “mundo-según-nosotros”.

Van Dijk da una primera definición de ideología como un sistema de creencias sociales compartidas por “grupos”, entre las cuales quedan incluidas tanto las creencias fácticas (conocimiento) como las creencias evaluativas (opiniones).

Posteriormente el autor restringe más la noción y afirma que la ideología es un sistema de creencias sociales generales y abstractas, compartidas por un grupo, que controlan y organizan el conocimiento y las opiniones (actitudes) más específicas del grupo. Es decir, la ideología sería la base de las creencias sociales compartidas por un grupo social.

*Para clarificar este enunciado, valgan las siguientes consideraciones:*

- Sólo las creencias sociales -las compartidas por miembros de un grupo o colectividad y que implican intereses de grupo- son creencias ideológicas.
- Estas creencias son abstractas y generales porque permanecen desligadas del contexto (con lo cual quedan excluidas las creencias particulares referidas a episodios específicos).
- Dentro del sistema de creencias que conforma una ideología se encuentran:
  - Las “creencias evaluativas socialmente compartidas” u “opiniones”. Ofrecen una visión de lo que es correcto e incorrecto. Es inconducente aplicarle a éstas criterios de verdad, ya que se puede acordar o no con una opinión, pero no se la puede calificar de verdadera o falsa.
  - Las “actitudes” (creencias evaluativas generales - opiniones) socialmente compartidas por un grupo; más concretamente, conjuntos específicos de esas creencias (por ejemplo, la actitud sobre el aborto).
  - Las “creencias fácticas socialmente compartidas” o “conocimiento”. Corresponde someter este tipo de creencias a criterios de verdad (que Argentina es un país europeo es falso y no verdadero).
- Las creencias que conforman una ideología son específicas de grupos sociales dentro de una cultura general. Las creencias culturales -en cambio-



son la base común de prácticamente todas las creencias sociales de casi todos los grupos de una cultura dada.

Estructura de las ideologías: Una de las propiedades fundamentales de las ideologías radica en la autorrepresentación positiva y la representación negativa de los otros. El esquema de polarización planteado por la oposición NOSOTROS/ELLOS ofrece un formato de la estructura de las ideologías.

Según esa dualidad, los grupos construyen una imagen ideológica de sí mismos y de los otros, de modo que NOSOTROS estamos representados positivamente y ELLOS negativamente. Así, las ideologías son representaciones de lo que somos, lo que sostenemos, de cuáles son nuestros valores y cuáles nuestras relaciones con otros grupos (enemigos u oponentes, que se oponen a lo que afirmamos, amenazan nuestros intereses y nos impiden el acceso igualitario a los recursos sociales y los derechos humanos).

Desde la dicotomía NOSOTROS/ELLOS, las ideologías pueden legitimar el abuso del poder, pero también pueden servir a la resistencia y denuncia de la dominación y la desigualdad.

En general, todas las ideologías sociales y políticas enfatizan uno o más valores societales (democracia, libertad, igualdad, independencia), que les proporcionan al grupo puntos de referencia para la construcción de su identidad.

De todas formas, los valores positivos que definen el orden moral de una sociedad son usados por todos los grupos para la legitimación de sus propios intereses y objetivos. En los grupos dominantes, los valores pueden ser usados para legitimar su dominación y en los grupos dominados, para legitimar su oposición, disidencia o resistencia.

Como en el caso del conocimiento social, las ideologías supervisan cómo los usuarios del lenguaje emplean el discurso en tantos miembros de grupos, u organizaciones (dominantes, dominados o competidores), y de ese modo tratan de realizar los intereses sociales y resolver los conflictos sociales. Al mismo tiempo, el discurso es necesario para la reproducción de las ideologías de un grupo.

El primer interrogante que se plantea es: ¿qué hacen las personas con las ideologías? La respuesta es que las ideologías son desarrolladas por grupos dominantes para reproducir y legitimar su dominación. El discurso en este enfoque es esencialmente un medio por el cual las ideologías se comunican de un modo

persuasivo en la sociedad y, de ese modo, ayudan a reproducir el poder y la dominación de grupos o clases específicas.

**La función social de las ideologías es principalmente servir de interfaz entre los intereses colectivos del grupo y las prácticas sociales individuales.**

En concreto, las ideologías son las representaciones mentales que forman la base de la cognición social, esto es, del conocimiento y actitudes compartidas de un grupo. Es decir, además de una función social de coordinación, las ideologías tienen también funciones cognitivas de organización de creencias: en un nivel muy general de pensamiento, les dicen a las personas cuál es su posición y qué deben pensar acerca de las cuestiones sociales.

Si las ideologías deben representar los intereses y la autodefinición de cada grupo, deberá existir un esquema del grupo que posea las contrapartes mentales de las categorías sociales para describir una identidad grupal: pertenencia, actividades, objetivos, valores, posición y recursos.

Para el análisis ideológico del discurso, las primeras condiciones son contextuales: los usuarios del lenguaje deben hablar o escribir como miembros de grupos.

Ahora bien, se puede restringir la noción de grupo, conjeturando que un conjunto de personas constituye un grupo si y sólo si -como colectividad- comparten representaciones sociales (conjunto organizado de creencias socialmente compartidas, entre las que se cuentan conocimientos, actitudes, ideologías, etc.).

El conflicto social, la lucha y la oposición son criterios esenciales para la definición de grupo: los grupos dominantes desarrollan una ideología que sirve a la reproducción de su dominación; y los grupos dominados desarrollan una ideología como base para sus actitudes, opiniones, prácticas y discursos de resistencia u oposición.

Los grupos deben ser además relativamente organizados o institucionalizados y con un criterio de reclutamiento de miembros basado en la identificación de un conjunto de propiedades (como actividades, objetivos compartidos, normas, valores, recursos, posición respecto a otros grupos).

*Así, los grupos sociales y sus miembros pueden distinguirse por:*

- **quiénes son:** género, raza, etnicidad, casta, clase, edad, religión, lengua y origen.
- **qué hacen:** por su actividad (como los profesionales).
- **qué quieren:** como los grupos que sostienen causas o propuestas.
- **en qué creen:** como los grupos religiosos.

- **dónde se ubican:** cuando los grupos se definen en términos de posición social y sus relaciones con otros grupos.
- **qué (es lo que) tienen o (lo que) no tienen:** para los grupos cuya identidad se basa en el acceso o la falta de él a los recursos materiales o simbólicos sociales (como los sin techo, los desempleados, los intelectuales, los ricos, etc.).

*Explicitados estos puntos, es factible detallar cinco factores esenciales para que un conjunto de individuos constituya un grupo:*

- 1) Desarrollar y compartir representaciones sociales.
- 2) La identificación de los miembros del grupo.
- 3) La defensa de recursos específicos (como la ciudadanía o la igualdad de derechos).
- 4) Las relaciones con otros grupos.
- 5) Actividades específicas y al menos un objetivo vagamente compartido.

*Finalmente, se puede hablar de una estrategia global de comunicación ideológica a través del discurso que implica cuatro momentos:*

- Expresar-enfatizar información positiva sobre NOSOTROS.
- Expresar-enfatizar información negativa sobre ELLOS.
- Suprimir-desenfatizar información positiva sobre ELLOS.
- Suprimir-desenfatizar información negativa sobre NOSOTROS.

Una de las formas más transparentes de expresión ideológica en los discursos es la elección de las palabras para expresar determinados conceptos (v. gr. “luchador por la patria” versus “terrorista”). Según los cuatro momentos del “cuadro ideológico” expuesto más arriba es dable esperar que los “otros” grupos sean descriptos con palabras neutras o negativas; mientras que nuestro grupo con términos neutros o positivos.

### **Operacionalización y determinación de unidades de observación**

En líneas generales, el objetivo de la presente investigación es desentrañar si la prensa gráfica de Córdoba, desde sus diferentes posturas ideológicas, operó a favor de la continuidad del sistema democrático o, por el contrario, legitimó las rupturas constitucionales que se sucedieron en la década del '60 a través de los respectivos golpes de Estado y movilización social.

Para desandar esa línea de trabajo es necesario precisar qué estructuras, conceptos y consideraciones formuladas por Van Dijk se abordarán en esta investigación.

En primer lugar, es necesario delimitar los grupos que conformaron la sociedad durante la década del 60 en tanto partícipes de las relaciones de poder que se entablaron en aquel entonces.

Concretamente, y de acuerdo a la categorización expuesta por Teun Van Dijk, según la cual es necesario poseer determinados requisitos para conformar un grupo, tales como ser relativamente organizados o institucionalizados y con un criterio de reclutamiento de miembros basado en la identificación de un conjunto de propiedades (como actividades, objetivos compartidos, normas, etc.), nos referimos a los políticos, dirigentes gremiales, militares, la Iglesia y la prensa. Cabe destacar que se tendrán en cuenta aquellas producciones periodísticas que realicen un análisis crítico de la situación social e institucional por la que atravesaba el país durante el período estudiado, es decir, las declaraciones de los diferentes líderes de los distintos sectores societales publicadas en la prensa cordobesa durante marzo de 1962, junio de 1966 y mayo de 1969.

Desde la perspectiva del análisis de discurso como acción social, deben considerarse: por un lado, las estructuras discursivas tales como la sintaxis, las estructuras retóricas, la dualidad implícito/explicito, significado e interpretación y proposiciones.

En otro orden, y en el marco de las relaciones entre poder y discurso planteadas por Van Dijk, se abordará el tipo de control ideológico que Van Dijk denomina “persuasivo”. De este modo, y teniendo en cuenta el acceso al discurso público de los diversos actores sociales, será factible determinar quiénes se ubicaron en el extremo de la resistencia y quiénes formaron parte de los grupos hegemónicos.

En este sentido, existieron básicamente cinco grupos que, en el interjuego de las relaciones planteadas en la sociedad argentina durante los años 60, poseían la infraestructura ideológica, el acceso a la “voz pública” que conferían los medios de comunicación masivos, y que eran estables y relativamente organizados: Fuerzas Armadas, partidos políticos, sindicatos, la Iglesia, estudiantes y la prensa.

Este trabajo se restringirá, entonces, a la relación de poder entablada entre esas agrupaciones, y así se extraerá la jerarquización de esos sectores, es decir, sus respectivas posiciones ya fuere como grupo dominante o dominado.

Ese cuadro se completará con el tratamiento de los discursos de ***La Voz del Interior, Los Principios y Córdoba***. Este abordaje incluirá el análisis de:

- **Artículos periodísticos:** que conforman el género informativo. Dentro de esta categoría quedan comprendidas las noticias, cables, crónicas, etc., que no posean juicios de valor.
- **Editoriales:** como opinión institucional del medio y escaparate de su coincidencia o desacuerdo con las visiones de los grupos interviniente en el diagrama de poder trazado en la Argentina de la década del '60.

Finalmente, conviene efectuar una delimitación conceptual. Se denominará sectores de *resistencia u oposición* a quienes se consideran opositores al poder y que pueden desplegar en un sentido contrario muchas de las estrategias discursivas utilizadas por los poderosos. Sin embargo, pueden existir formas específicas del discurso características de los que carecen de poder. Estas formas incluyen medios de difusión (panfletos anónimos, afiches, etc.) y estructuras lingüísticas específicas (como eslóganes, cánticos, petitorios, solicitadas, mitines, etc.).

En otro orden, es importante especificar el significado de los términos orden constitucional y golpes de estado. El primero de ellos hace referencia al cumplimiento del contenido de la Constitución Nacional en todos sus aspectos, comenzando por la legitimidad y legalidad de los gobiernos. Mientras que el término golpe de estado alude al quiebre del contenido constitucional y la irrupción al poder de las Fuerzas Armadas.

Complementariamente, lo que fue el Cordobazo tuvo la particularidad de ser una reacción popular y espontánea en la que se unieron obreros y estudiantado para derrocar el modelo autoritario liberal impuesto por Onganía. De este modo, se entiende que la esencia de esa reacción social no queda incluida dentro de lo que son los golpes de Estado.

## **Bibliografía específica**

- Aguilera, O. Las ideologías en el periodismo. D.L. Madrid. 1990.
- Alarcos Llorach, E. Comentarios lingüísticos de textos. Departamento de Lingüística Española. Universidad de Valladolid. Valladolid. 1979.
- Albadalejo, T. Retórica. Síntesis. Madrid. 1989.
- Albaladejo Mayordomo, T. & Bernárdez, E. Lingüística del texto. Arco/Libros. Madrid. 1987.
- Alcón Soler, E. Análisis discurso en contexto académico. Universidad de Valencia. Valencia. 1993.
- Amable, H. J. Discursos políticos en escena: La construcción del candidato. Misiones: Editorial Universitaria, Universidad Nacional de Misiones. 1993.
- Amador Carretero, P. Aplicación de una metodología para el análisis del discurso. Universidad de Extremadura. 1989
- Armañanzas, E y Diaz Noci, J: Periodismo y argumentación. Servicio editorial de la Universidad del País Vasco. Bilbao. 1993.
- Ayuso de Vicente, V., Silva, P. H., & Martínez Hurtado, F. J. Enseñanza práctica de los tipos y formas del discurso. Madrid: Huerga y Fierro Editores. 1995
- Balcells, J. La investigación social. Metodología y técnicas. Edit. Esc. Sup. Relac. Públicas de Barcelona. Barcelona. 1994.
- Bañón Hernández, A. M. Racismo, discurso periodístico y didáctica de la lengua. Universidad de Almería. Almería. 1996.
- Barcala, A., De Montgolfier, J., & Tronc, D. Nuevas formas de análisis de textos con cerebros electrónicos. EAPSA. Madrid. 1976.
- Bazo Martínez, P. Análisis del discurso escolar en las clases de inglés de EGB. Universidad de La Laguna. La Laguna-Tenerife. 1993.
- Biurrun Monreal, J. Norma y patología en el discurso de la agresividad. Libertarias-Prodhuvi. Madrid. 1992.
- Blas, G. A. Aproximaciones teóricas al análisis de la conversación: Aplicación de un modelo. Universitat Autònoma de Barcelona. Tesis de Doctorado. Barcelona. 1992.
- Borrat, H: El Periódico, actor político. Ediciones Gustavo Gili. Barcelona 1989.
- Briz Gómez, A. El español coloquial en la conversación, Esbozo de una pragmatogramática. Ariel. Barcelona. 1998.
- Dader, J.L: Periodismo y Pseudocomunicación política. Eunsa. Pamplona. 1983.

De Moragas Spa, M. Semiótica y comunicación de masas. Ediciones Península. Barcelona. 1976.

Díaz Barrado, M. P. Análisis del discurso político. Ed. Regional Extremadura. 1989.

Dougall, P. C. S. El discurso de la prensa femenina: análisis...habla titulares revistas femeninas británicas. Universidad de Alicante. Alicante. 1994.

Ducrot, O. El decir y lo dicho. Polifonía de la enunciación. Paidós. Barcelona. 1986.

Edo, C: La crisis de la prensa diaria. La línea editorial y la trayectoria de los periódicos de Madrid. Ariel comunicación. Barcelona. 1994.

Lamíquiz, V.

- El contenido lingüístico: Del sistema al discurso. Ariel. Barcelona. 1985.
- El enunciado textual: Análisis lingüístico del discurso. Editorial Ariel. Barcelona. 1994.

Moran Torres, E. Géneros del periodismo de opinión. Eunsa. Pamplona. 1988.

Muñoz, A. Opinión pública y campaña política. Eudema. Madrid. 1990.

Muñoz Alonso, A et al. Opinión pública y comunicación política. Eudema Universidad. Madrid. 1990.

Muñoz Alonso, A y Rospir, J.I. (dirs.) Comunicación política. Madrid: Universitas. Madrid. 1995.

Muñoz Torres, J.R. Interés informativo, estudio del principal factor de especialización periodística. Ediciones La Fragua. Madrid. 1996.

Nieto García, J. M. Introducción al análisis del discurso hablado. Editorial Universidad de Granada. Granada. 1995.

Reyes, G.

- La pragmática lingüística. El estudio del uso del lenguaje. Montesinos. Barcelona. 1990.
- Los procedimientos de cita: estilo directo y estilo indirecto. Arco Libros. Madrid. 1993
- El abecé de la pragmática. Madrid: Arco Libros. Madrid. 1995.

Ricoeur, P. Discurso de la acción. Cátedra. Madrid. 1988.

Rodríguez, F: Prensa y lenguaje político Fundamentos Madrid 1991 Pág. 18

Rodríguez, R. M. Discurso-Poder. Equipos de Estudios Reunidos. Madrid. 1984.

Rosado García, A. J. Presentación de un modelo de análisis del discurso. Granada: Editorial Universidad de Granada. Granada. 1994.

Sánchez de Zavala, V. Hacia la pragmática (psicológica). Visor. Madrid. 1997.

Sánchez-Bravo Cenjor, A. Objetividad en el discurso informativo. Pirámide. 1978.

Schmidt, S. Teoría del texto. Problemas de una lingüística de la comunicación verbal. Cátedra. Madrid. 1977.

Searle, J. Actos de habla. Cátedra. Madrid. 1986.

Stubbs, M. Análisis del discurso. Alianza. Madrid. 1987.

Tannen, D. Género y discurso. Paidós. Barcelona. 1996.

Tarín Martínez, J. J. Sobre el discurso. Valencia: Universidad de Valencia. Valencia. 1990.

Van Dijk, Teun.

- El discurso como interacción social. Gedisa. Madrid, 2000.
- Ideología. Una aproximación multidisciplinaria. Gedisa. Barcelona, 1999.
- La noticia como discurso. Comprensión, estructura y producción de la información. Paidós. Barcelona. 1990.



## **Primera Parte**

### **CONTEXTO HISTÓRICO**

#### **Capítulo 1. ÁMBITO MUNDIAL**

Para abordar el contexto histórico en que se desarrolla la presente investigación, es preciso aclarar que el mismo corresponde al Orden Mundial surgido después de la Segunda Guerra Mundial en 1945: la “Guerra Fría”, que con sus etapas y períodos cubrió con el control de los dos representantes mayores, la segunda parte del siglo XX. Concretamente, al tratarse de la década de 1960, es un momento muy particular dentro de la bipolaridad, la bisagra de sus dos grandes etapas internas. Es en esa década en la que cambios, enfrentamientos, pérdidas y sobre todo una gran riqueza ideológico-cultural sirven de contexto para comprender conductas, tendencias, reacciones, revoluciones y sobre todo un probable cambio que se esperaba que se produjera. Todo ello constituye la base para comprender lo planteado en la investigación.

#### **La Guerra Fría y la bipolaridad**

Estados Unidos y Rusia iniciaron sus enfrentamientos desde 1917, cuando los revolucionarios tomaron el poder, creando la Unión Soviética, y declararon la guerra ideológica a las naciones capitalistas de Occidente. Estados Unidos de Norteamérica intervino en la guerra civil rusa enviando unos 10.000 soldados entre 1918 y 1920 y después se negó a reconocer el nuevo Estado hasta 1933. Los dos países lucharon contra Alemania durante la Segunda Guerra Mundial, pero esta alianza comenzó a desaparecer en 1944-45, cuando el líder ruso Stalin -buscando la seguridad soviética- utilizó al Ejército Rojo para controlar gran parte de la Europa Oriental.

Por su parte, el presidente estadounidense Harry S. Truman se opuso a la política de Stalin y trató de unificar Europa Occidental bajo el liderazgo estadounidense. La desconfianza aumentó cuando ambos bandos rompieron los acuerdos obtenidos durante la Guerra Mundial. Stalin no respetó el compromiso de realizar elecciones libres en Europa Oriental. Truman se negó a mantener sus promesas de envío de indemnizaciones desde la Alemania derrotada para ayudar a la reconstrucción de la Unión Soviética, devastada por la guerra.

En 1948, los Estados Unidos de Norteamérica lanzaron el Plan Marshall, (programa de recuperación europea) de 13.000 millones de dólares para reconstruir Europa central y Occidental. Cuando Stalin respondió aumentando su control sobre Europa Oriental y amenazando la posición de Occidente en Alemania, Truman ayudó a

crear una alianza militar, La organización del tratado del atlántico norte<sup>11</sup> -O.T.A.N.- y a establecer una Alemania independiente.

La Guerra Fría se intensificó en 1949-1950, cuando los soviéticos llevaron a cabo su primera explosión de una bomba atómica y los comunistas de China conquistaron todo el país. Los comunistas chinos firmaron una alianza con Stalin, pero Estados Unidos se negó a reconocer al nuevo régimen.<sup>12</sup>

En Japón, entonces, bajo control Estadounidense, se aceleró el desarrollo económico para luchar contra el Comunismo asiático. Cuando Corea del Norte, comunista, invadió Corea del Sur en 1950, Truman envió al ejército estadounidense a la acción. El conflicto, conocido como guerra de Corea<sup>13</sup>, concluyó tres años después con una tregua que mantuvo la frontera anterior a la guerra. En 1953 falleció Stalin y Truman abandonó su cargo, pero ambas partes siguieron su lucha por Europa. El 14 de mayo de 1955, La Guerra Fría se intensificó nuevamente cuando -como respuesta a la O.T.A.N.- los países comunistas Albania, Bulgaria, Checoslovaquia, República Democrática de Alemania, Hungría, Polonia, Rumania y la Unión Soviética firmaron una alianza militar para protegerse de los países no comunistas de la O.T.A.N. Este pacto se conoció como **El Pacto de Varsovia**. La Unión Soviética intentó proteger a la Alemania Oriental comunista de una importante pérdida de población construyendo el muro de Berlín en 1961<sup>14</sup>. Cada superpotencia también intentó influir en las nacientes naciones de Asia, África, Oriente Próximo y Latinoamérica. En América del Sur, el Caribe y en América Central tanto los movimientos insurgentes como los permanentes golpes de estado estuvieron, muchas veces, enmarcados en este conflicto.

La Doctrina de la Seguridad Nacional surgida en la década de 1960 penetró en toda Sudamérica, produciendo permanentes violaciones a los derechos humanos. En 1962 surgió una grave crisis cuando la Unión Soviética instaló misiles en Cuba, por aquellos años su nuevo aliado. El presidente John F. Kennedy amenazó con represalias nucleares y los soviéticos retiraron los misiles a cambio de la promesa de Kennedy de no invadir Cuba. Este tema produjo desacuerdos en el seno de la Organización de Estados Americanos<sup>15</sup> -O.E.A.-.

---

<sup>11</sup> La O.T.A.N., constituyó el respaldo militar al bloque occidental capitalista. Fue creada en 1949. En adelante O.T.A.N

<sup>12</sup> Morgenthau, Hans J. *Política en las Naciones*. Editorial GEL. Buenos Aires. 1992. p. 64

<sup>13</sup> Gaddis, John L. *Estrategias de la contención*. Editorial GEL. Buenos Aires. 1989. p. 75.

<sup>14</sup> Paradiso, José. *La era de las superpotencias*. Editorial Foro Sur S.R.L. Buenos Aires. 1998. p 64. AA.WW. *Enciclopedia Aristides Quillet*. México. 1999. Tomo I. p.49.

<sup>15</sup> La Organización de Estados Americanos, surgió en 1948 a partir de la "Carta de San Francisco" para preservar la paz continental. En adelante O.E.A.

## **El mundo en los años 60**

En los primeros años de la década del sesenta, tres personajes, que dominan la escena y cuyas voces e imágenes difunden los medios de comunicación de masas, en continuo avance por todos los hogares, expresan la apertura a los nuevos problemas del mundo, aunque con tonos y perspectivas diferentes. Por un lado Kruschev, con la “coexistencia pacífica”; por otro Kennedy, con las “nuevas fronteras”, y finalmente el Papa Juan XXIII con el renovado “ecumenismo católico”. Los tres son expresiones de un mundo en rápida transformación. Los actos y el destino de Kennedy muestran mejor que nada las contradicciones de aquellos años: por una parte, la proclamada confianza en la voluntad y la capacidad de afrontar y resolver pacíficamente los problemas internos e internacionales y, frente a ella, el estallido de la violencia individual y colectiva. En la búsqueda de un equilibrio internacional más estable, Kennedy aplicó en Vietnam una política que partiendo de la promesa de conquistar “el alma y el corazón” de la población, se transformó en la más dura y cruel guerra de destrucción. El enfrentamiento entre el aparato bélico más poderoso y perfeccionado y la guerrilla popular, desembocó en la derrota militar y moral de la política estadounidense, tras la decisión del presidente Johnson de no presentar su candidatura a las elecciones presidenciales de 1968 y la crisis de conciencia norteamericana. Se puede afirmar que las manifestaciones más evidentes de la crisis que reavivaban antiguos problemas se vieron después del asesinato en Dallas -en noviembre de 1963- del presidente Kennedy, que en su programa y en su acción política se había empeñado en superar la discriminación racial que por entonces padecían los ciudadanos negros de Estados Unidos. Tras la muerte de Kennedy, el vicepresidente Johnson asumió los poderes presidenciales y consiguió la aprobación de las leyes sobre igualdad de derechos civiles; no cesaron los enfrentamientos políticos y sociales en el país: a los conflictos raciales -que originaron movimientos extremistas y provocaron el asesinato de Malcolm X en 1965 y de Martin Luther King en 1968- se sumaba el creciente malestar por la guerra en Vietnam. La protesta encontró terreno propicio para su difusión en los campus universitarios y en los movimientos juveniles y feministas, asumiendo una dimensión ideológica con rasgos a veces contradictorios y confusos, pero sustancialmente liberadora, pacifista y anti consumista, acaso inspirada en el éxito de algunas tesis del filósofo Herbert Marcuse<sup>16</sup>. También llegaba entonces, desde la China de Mao Tse Tung, el eco confuso y ambiguo, y por ello difícilmente interpretable, de la “revolución cultural”.

---

<sup>16</sup> Marcuse, H. *El hombre Unidimensional*. Emecé. Buenos Aires. 1965.

Asimismo, 1968 fue el año en que el movimiento de protesta juvenil se propagó rápidamente por algunos países de Europa. Se recuerda el mayo francés como el episodio culminante y políticamente más significativo, porque el movimiento y las reivindicaciones se extendieron desde las universidades con los jóvenes a los obreros, contaron con la simpatía de buena parte de la población parisiense y durante algunas semanas pusieron en peligro al régimen gaullista. La agitación y los enfrentamientos en las universidades y en las calles sirvieron para sacudir los antiguos sistemas jerárquicos y de valores y hacer avanzar los derechos civiles, promoviendo la plena emancipación femenina y reforzando a una nueva izquierda más atenta a los problemas ecológicos y a la condición humana, incluso individual y privada, y menos ligada a la concepción clásica del marxismo. Si Norteamérica estaba en crisis y nuevas inquietudes agitaban a Europa occidental, no menos graves -o tal vez mucho más- eran los problemas de la U.R.S.S.<sup>17</sup>, tal como lo demostró el paso del tiempo. Los aliados y satélites habían puesto a dura prueba la cohesión interna del sistema imperial soviético; la hegemonía del partido bolchevique y su guía ideológica habían sido rechazadas por algunos partidos comunistas de los países occidentales. Las divergencias con China, que llegaron a cruentos combates fronterizos, hicieron caer, ya en los comienzos de los años sesenta, la ilusión de que cualquier controversia entre los Estados “socialistas” era inconcebible, o se podía solucionar fácilmente por medios pacíficos. Por otra parte, los dirigentes del Kremlin no eran capaces de imponer su voluntad a la República Popular China, que contaba con millones de hombre y, en 1964, hacía estallar su primera bomba atómica y experimentaba con la bomba “H” de hidrógeno.

Los términos de la cuestión se planteaban de manera muy diferente para los Estados socialistas de Europa del Este.<sup>18</sup> Se habían aflojado los vínculos de la era estalinista, pero no se permitía la secesión. Dentro de ciertos límites, Hungría y Rumania, podían permitirse ciertas libertades en sus políticas económicas y alguna actitud relativamente autónoma en política exterior. Pero 1968 también fue el año de la “primavera de Praga,”<sup>19</sup> es decir, del intento del nuevo secretario del Partido Checoslovaco de instaurar una especie de comunismo nacional liberal. En agosto, tropas del Pacto de Varsovia intervinieron para truncar, con una fulminante operación militar, un proyecto que había despertado esperanzas de renovación, no sólo en Checoslovaquia, sino también en las izquierdas de muchos países europeos. Podemos

---

<sup>17</sup> Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. Designación oficial desde 1924, impuesta por Lenin. En adelante se utilizará indistintamente: U.R.S.S o Unión Soviética.

<sup>18</sup> Laquer, W: *Europa después de Hitler*. Grijalbo. Barcelona, 1974. p. 173.

<sup>19</sup> Dunnet, T. Cox, M. Booth, K. *The Eighty Years' Crisis. International Relations 1919-1999*. Cambridge. 1999. p.82.

iniciar el período de los años setenta con la elección del republicano Nixon para la presidencia de los Estados Unidos, el 5 de noviembre de 1968, y sobre todo en el momento de la designación de Kissinger como secretario de Estado.<sup>20</sup>

*Dentro de los grandes acontecimientos políticos, sociales y culturales se destacan:*

- *El modelo revolucionario de la década. Cuba*

El régimen revolucionario cubano que terminó con el poder del dictador Batista en 1959, estableció acuerdos económicos y militares con la Unión Soviética en 1960. El 1 de mayo de 1961, Fidel Castro proclamó la República Socialista marxista. El *Partido Unido*, único en el país después de la eliminación de los grupos no comunistas, cambiaría su nombre de *Partido Comunista* en 1965.

El acercamiento de Castro en un primer momento a Estados Unidos hizo dudar sobre las intenciones reales de la revolución que encabezaba. En la actitud hostil de la administración americana hacia la Cuba castrista, que inició muy pronto las nacionalizaciones, se ha buscado el origen del acercamiento al bloque comunista. Esta hostilidad se manifestó abiertamente una vez más con el nuevo presidente norteamericano John F. Kennedy en 1961. Aunque no aprobó la invasión de la isla por el ejército, consintió operaciones preparadas por la CIA<sup>21</sup>, un desembarco anticastrista de exiliados cubanos en Bahía Cochinos en abril de 1961, el que fue un completo fracaso<sup>22</sup>.

En octubre de 1962 se conoció en la Casa Blanca la existencia en Cuba de rampas de lanzamiento destinadas a cohetes de alcance medio, susceptibles de llevar cabezas nucleares.

Las alternativas que se barajaron fueron: el bombardeo de las bases el desembarco o el bloqueo naval. Prevaleció esta opción que se hizo efectiva el 22 de octubre. El 26 de ese mes, la Unión Soviética admitía la existencia de misiles nucleares en Cuba, matizando su carácter defensivo y su control directo. La situación fue tensa y el mundo temía el estallido inmediato de una guerra nuclear.

Los buques soviéticos que se acercaban al bloqueo, recibieron de Moscú órdenes de volver proa. El 28, las bases habían sido desmanteladas, y al día siguiente se retiraron los navíos americanos. Las decisiones de Krushev habían contado con el pleno respaldo del Soviet Supremo. Kennedy trató de suavizar esta derrota soviética a los ojos del mundo, comprometiéndose a retirar el armamento nuclear de las bases de

<sup>20</sup> Kissinger, Henry. *La Diplomacia*. Editorial "Fondo de Cultura Económica de México. 1994. p 58.

<sup>21</sup> Central de Inteligencia del Estado norteamericano con incidencia en el continente americano.

<sup>22</sup> Tegglén, H.E. *Crónica de trece meses. De la crisis de Cuba al asesinato de Kennedy*. Nova terra. Barcelona. 1966. p.140.

Turquía. En realidad la medida carecía de importancia estratégica pues el poder operativo nuclear -los cohetes Polaris- era transportado por los submarinos atómicos tipo Nautilus.

El Equilibrio del Terror ante la permanente amenaza de una guerra atómica cimentaba lo que denominaremos *Paz Nuclear*, una nueva fase, la última, dentro del contexto de la Guerra Fría, que daría paso a la suspensión de experimentos nucleares en 1963, interpretada por Mao Tse Tung como traición ideológica de la Unión Soviética, un paso notable en el distanciamiento chino de Moscú.

- *Paris 1968. Cuando Francia se rebeló*

Francia, en mayo de 1968 estuvo a punto de una revuelta total con 12 millones de obreros en huelga, 122 fábricas ocupadas y estudiantes luchando contra el viejo sistema moribundo en el que se encontraban.

A finales de los 60 en Francia los sueldos estaban en alza, pero grandes secciones de la clase trabajadora aún mantenían los bajos salarios. Esto ocurría a pesar de que el comercio con el exterior se había triplicado. El 25% de todos los trabajadores recibía menos de 500 francos al mes. Algunos trabajadores no cualificados sólo cobraban 400 francos al mes. El desempleo era de medio millón, en un periodo que era considerado como el más alto de la postguerra. La afiliación a los sindicatos había caído a 3 millones, en contraste con los 7 millones de 1945. No se habían ganado muchas mejoras en los años anteriores. Michelin presumía de qué sólo había hablado con los sindicatos tres veces en 30 años. Entonces, ¿por qué cambió todo tan rápido en la Francia de 1968?<sup>23</sup>

Nanterre era una universidad en las afueras de París. Era un campus nuevo construido para paliar el gran incremento de nuevos estudiantes. El lugar era lo contrario del palpitante, vivo y famoso Barrio Latino.

El 22 de marzo de 1968 ocho estudiantes irrumpieron en la oficina del decano como forma de protesta por el reciente arresto de seis miembros del Comité Nacional de Vietnam. Entre estos estaba un estudiante de sociología llamado Danny Cohn-Bendit. Él era parte de un grupo que organizó una huelga de 10.000 a 12.000 estudiantes en noviembre de 1967 como reclamo contra la masificación.

En los anteriores 10 años la población estudiantil había crecido desde 170.000 a 514.000. Aunque el Estado había dado bastantes fondos, no eran suficientes ante el

---

<sup>23</sup> Vattimo, G. "Nueva Filosofía Postmoderna. El Situacionismo. Mayo del 68". En, Fernandez Burillo, S y Gamin del Muro, J. *Historia de la Filosofía*. Lérida 1998. Cap. 33. 1, pp 397 y ss. Foucault M. *Microfísica del Poder*. Las Ediciones de la Piqueta. Madrid, 1992. p. 93.

enorme flujo de estudiantes. El área total cubierta por los fondos se había duplicado desde 1962 pero el número de estudiantes se había casi triplicado. Las instalaciones eran a todas luces inadecuadas y la masificación era un asunto serio.

Seis días antes de la ocupación de la oficina del decano se llamó a la policía y el campus fue rodeado. 500 estudiantes de dentro se dividieron en grupos de discusión. Los estudiantes de sociología comenzaron a boicotear sus exámenes y produjeron un panfleto titulado: *¿Para qué necesitamos sociólogos?*

Un hito histórico por donde se lo mire, que sin embargo ha pasado casi inadvertido al cumplirse más de tres décadas de los hechos; llama la atención más aún, considerando que quienes vivieron aquellas jornadas como actores o como espectadores son hoy en día los que gobiernan y comunican en el mundo occidental. ¿Qué fue lo que pasó en aquel París? Más de alguno dirá que fue una movida hippie francesa, o una rebelión ante la represión política. No es fácil dar una respuesta corta. Una aproximación sería hacer la crónica de ese mes, de las jornadas en que una pequeña manifestación estudiantil se fue agigantando hasta convertirse en una revuelta a nivel continental, acompañada por masivas huelgas y preocupación seria por el futuro de los gobiernos (al menos el de Francia, al que algunos ciudadanos eminentes consideraron por momentos desahuciado). Pero no se entenderá mayo sin entender el 68, el año de la primavera de Praga, el año del asesinato de Luther King y de Robert Kennedy. Un año antes mataban al Che en Bolivia; un año después, Neil Armstrong pisaba la luna. Y no se entenderá el 68 sin tener una idea de lo que fueron los 60, y de lo que fue la postguerra.

Las protestas de aquel mayo inauguraron la era del poder estudiantil (fue la primera vez que la juventud apareció como un factor social y político de importancia), no estaban en aquel momento respondiendo a una situación de autoritarismo, de desigualdades sociales extremas, etc. La rebelión sorprendió a sus contemporáneos no sólo por ser llevada a cabo por un grupo social hasta entonces mudo, sino porque se produjo en un mundo que llevaba dos décadas de crecimiento sostenido, de democratización, y en general de un bienestar como occidente no ha conocido en otro momento de este siglo. El crecimiento económico estaba en su apogeo, las masas trabajadoras estaban tranquilas, la Guerra Fría pasaba por una época "tibia", había más educación, y el futuro se veía promisorio (recién en los años 70 aparecieron los problemas que siguen quitando el sueño al mundo de fin de siglo).

¿Cuál fue entonces el carácter de la protesta? La reacción, y eso es lo más interesante, fue contra el sistema completo, contra el *establishment*, contra la sociedad



tal como se conocía<sup>24</sup>. No importaba que hubiese más y más televisores, ni que ahora se votara por De Gaulle en lugar de besar las botas nazis: lo que se criticaba era la sociedad occidental en sus fundamentos, en sus estructuras básicas. Si bien el marxismo revolucionario era la ideología de moda, el pensamiento que guió implícitamente los movimientos estuvo más cerca del anarquismo a lo Bakunin, o tal vez un marxismo pero al estilo de Marcuse, que por cierto fue un pensador muy popular en aquella época (y el eco de su voz se siente en muchos de los graffitis y eslóganes). Se buscaba “transformar la sociedad”, como hubiese querido Marx, pero también “cambiar la vida”, como lo pidiera Rimbaud. La transformación profunda de la vida cotidiana era una exigencia tanto o más importante que la igualdad social. La libertad por sobre todo, rehacer la sociedad, utilizando la tecnología para crear un mundo definitivamente mejor, eliminando toda forma de autoritarismo, desde los exámenes universitarios hasta la presidencia de la República.

Las protestas comenzaron en Nanterre, en las afueras de París, en la Facultad de Humanidades, inaugurada hacía pocos años. Allí comenzó en marzo del 68 un movimiento por mayor libertad de expresión política. Esto pudo haber sido otra más de las habituales movilizaciones de grupos izquierdistas universitarios, y nada hacía prever lo que vendría. El 22 de marzo, un grupo tomó algunas dependencias, y se transformó en el Movimiento 22 de marzo, liderado por Daniel Cohn-Bendit, un estudiante de sociología de 23 años que pronto sería conocido en todo el mundo como “Dany el Rojo”. La reacción autoritaria de la Universidad y los ataques violentos de algunos grupos derechistas dieron notoriedad a los “rabiosos” (como se les llamó desde un principio), y les granjearon popularidad. Por otro lado, ellos fueron generando un movimiento ajeno a los tradicionales sectarismos de las juventudes de los partidos políticos, y su convocatoria se fue ampliando. La detención de Cohn-Bendit y el allanamiento de su domicilio rebalsan el vaso, y empiezan amplias manifestaciones de apoyo, que son contestadas con el desalojo policial de la Facultad en Nanterre y algunas detenciones.

El lunes 13 Francia conoció las mayores manifestaciones desde la Liberación del 45, más de un millón de franceses marcharon por París: estudiantes, obreros, profesores, artistas. La policía desapareció de las calles.

Conscientes de que el futuro del movimiento pasaba por el apoyo de los trabajadores, el martes 14 delegaciones de estudiantes partieron a las fábricas. El miércoles 15, 200 obreros jóvenes se encierran en la fábrica Renault, secuestrando a

---

<sup>24</sup>Fauré, Christine. *Mai 68, jour et nuit* Découvertes Gallimard. Paris, 1998.



los directores, pasando la noche en el lugar. Al día siguiente la inmensa mayoría se plegó a la ocupación de la fábrica. Esta acción imprevista sorprende al estado mayor sindical. Los obreros pasan a la ofensiva, y la fábrica Renault, “la Nanterre obrera”, se transformó en un símbolo del más vasto movimiento de huelga que haya conocido el país. En una semana y sin ninguna coordinación sindical, Francia quedó absolutamente paralizada: diez millones de obreros se habían lanzado a la huelga.

El movimiento, pese a estar centrado en París, se repitió por toda Francia. Los eslóganes de los estudiantes empezaron a ser reemplazados por ataques directos a De Gaulle, y el gobierno temió por su permanencia. Varios políticos de izquierda, entre ellos François Mitterrand, llamaron a formar un gobierno alternativo, “*ante la desaparición del estado*”.

El fin del movimiento. El gobierno reaccionó con energía, De Gaulle alertó al ejército, disolvió la Asamblea Nacional y llamó a elecciones. Llegaron las vacaciones, y el movimiento estudiantil perdió convocatoria en los meses que siguieron (el Odeón y la Sorbona fueron desalojados a mediados de junio). Las elecciones le dieron apoyo al gobierno: la mayoría se la juega por la estabilidad. Aun así, De Gaulle habría de marcharse un año después.

Si la revuelta del 68 fue una sorpresa para todos, incluso para sus gestores, es importante preguntarse por qué. Y la respuesta no está en los problemas de la administración universitaria (que no era mucho peor que la de cinco años antes o cinco años después), ni en el descontento de los obreros (que se subieron a un carro que ya estaba andando, y jamás habrían iniciado un movimiento así en un período de calma, estabilidad y crecimiento). Lo novedoso fueron las motivaciones de los protagonistas: el deseo de cambiar la forma de vivir en este mundo. Hacer una sociedad de personas libres y plenamente desarrolladas, una utopía que por primera vez (y hasta ahora única, salvo que se consideren las comunas happy y despreocupadas de los hippies californianos) alcanzó resonancia como movimiento social. Si bien los discursos y las demandas hablaban de Vietnam, de la universidad, del antimperialismo, basta echar un vistazo a los graffitis y a las declaraciones de los dirigentes para ver que se apuntaba a un sueño fuertemente utópico, a una mutación casi en la forma de vivir en sociedad.

La mayor parte de las ideas de aquel tiempo sólo podía provenir de una generación que jamás había pasado hambre, que no había vivido la guerra, que podía escribir en las paredes, con ingenuidad, que prefería “morirse de hambre antes que de aburrimiento”. Es la vieja máxima: aquellos que tienen satisfechas sus necesidades primarias (como las corporales) empiezan a preocuparse de las secundarias (como las

espirituales). Un mundo que llevaba décadas de bienestar empezaba a cuestionar los fundamentos morales del sistema, las relaciones de autoridad, la falta de plenitud en la vida, y se empezaba a sentir con rechazo, ese vacío de la modernidad.

Luego vino el endurecimiento de la Guerra Fría, las crisis económicas, y los soñadores de los 60 debieron orientarse a la lucha contra el hambre, la conservación de la ecología, el freno de la carrera armamentista. El mismo Cohn-Bendit es hoy un político del “partido verde” en Alemania. Pero otros muchos que fueron rebeldes en los 60 son hoy parte del sistema que algún día criticaron.

En primer lugar, no hay que despreciar las consecuencias que el 68 tuvo para el mundo. Los jóvenes, en particular los universitarios, emergieron por primera vez como un actor político. La izquierda tradicional dio paso a una nueva variedad de grupos progresistas, y se acabó la hegemonía del comunismo soviético como “única verdad” para quienes quisieran cambiar la sociedad. Se marcó el fin de la sociedad de postguerra, se marcó la diferencia definitiva entre las generaciones del siglo XX y las que tendrían que vivir la posmodernidad. Y se podría agregar un largo etcétera, en consecuencias de corto y largo plazo.

Pero no es lo único. Al ser la primera, y la más grande de las movilizaciones estudiantiles que han existido (el único precedente es la influencia universitaria en el liberalismo europeo para la revolución de 1848), se convirtió en un referente obligado para todas las movilizaciones posteriores. En un ejemplo y en una lección de lo que se puede lograr, de cómo hacer las cosas y de cómo no hacerlas, que ha sido útil para los movimientos estudiantiles de diversas latitudes, bajo distintos signos.

Pero es poco probable que un movimiento como el del 68 se vuelva a repetir. Podrá haber rebeliones, revoluciones, pero no un movimiento cuya motivación sea al mismo tiempo “cambiar la vida”, romper las fronteras entre el arte, la ciencias, la vida cotidiana, entre la política y el amor, entre el que trabaja y el que estudia, un movimiento que busque reclamar para el hombre todo aquello de lo que la sociedad lo ha ido despojando, y crear un sistema en que cada quien pueda desarrollarse de manera completa, en todas sus capacidades, con libertad y alegría. Porque las circunstancias excepcionales en las que se dio no se repetirán. Porque con su fracaso pocos están dispuestos a asociar un proyecto de reforma social con un sueño de cambio profundo de las relaciones humanas. Porque quedó en evidencia que la utopía estaba mucho, mucho más lejos de la realidad que lo que los más pesimistas habían supuesto. Porque en nuestro mundo multiforme, interconectado, confuso, inundado de información, de individuos aislados interactuando más con la tecnología que con sus

semejantes, la generación de cualquier tipo de movimiento social que no obedezca a los dolores en el bolsillo resulta improbable.

Y si resulta interesante aquella época, es porque al menos a nivel individual, o a nivel de comunidades pequeñas, los sueños siguen vivos, y tienen sentido. Tal vez la imaginación no tome el poder, pero al menos podría ser puesta en primer plano. La creatividad como forma de liberación, la comunicación directa, la participación, muchas cosas que los 60's mostraron, siguen siendo aspiraciones legítimas e imaginables, al menos en alguna escala, pretendió cambiar al menos un pedacito de mundo. Los 60 tienen aún mucho que enseñar.

### ***“Cambiar la vida. Transformar la sociedad”.***<sup>25</sup>

- *Primavera de Praga*

En febrero de 1968, un documento conmocionó al Partido Comunista checoslovaco y a la intelectualidad de Praga. El texto, elaborado por sectores críticos del propio partido y conocido como “las 2.000 palabras”, propuso reformas sustanciales: la introducción de mecanismos de mercado e iniciativa individual en algunos sectores de la economía, libertad de prensa, de disenso y crítica, y respeto del derecho de las personas por parte del Estado. El líder del movimiento, Dubcek, era partidario de una amplia discusión sobre la Checoslovaquia socialista y, en particular, de la revisión de las purgas stalinistas.

En Polonia, en el mismo período, una importante movilización estudiantil ocupó el Politécnico de Varsovia. Aunque la policía aplastó la protesta, fue un importante antecedente de la constitución del sindicato independiente en los '70.

En Belgrado, Yugoslavia, la movilización de marzo de 1968 concluyó con la aceptación de algunas reivindicaciones, apoyadas por el propio mariscal Tito. El 22 de agosto de 1968, las tropas del Pacto de Varsovia ponían fin a la experiencia reformadora en el campo socialista.

Los cambios políticos y la atmósfera de apertura de la Primavera de Praga se reflejaron también en las emisiones de Radio Praga, del mismo modo que unos meses más tarde el violento fin de las esperanzas que en la Primavera de Praga habían depositado no sólo los ciudadanos de la Checoslovaquia de entonces, sino también muchas personas en Occidente. A la una y media de la madrugada del 21 de agosto de 1968 Radio Praga emitió su primera información sobre la invasión de Checoslovaquia

---

<sup>25</sup>Graffiti de la ciudad universitaria . Paris. Extraído de. [www.grafitismayofrances.com](http://www.grafitismayofrances.com)

por las tropas del Pacto de Varsovia<sup>26</sup>. A las 4 de la madrugada fue leído el histórico comunicado del Partido Comunista que condenaba la intervención con las siguientes palabras: “(...) esto ha ocurrido sin nuestro conocimiento y en contra de nuestra voluntad”. Las emisiones de aquel entonces eran iniciadas con el lema de “Estamos con vosotros, estad con nosotros”. Alrededor del mediodía de aquel dramático 21 de agosto, cuando se transmitían las noticias, resonó el himno nacional interrumpido por ráfagas de las ametralladoras.

Los trabajadores de Radio Praga pasaron momentos dramáticos en el edificio de la Radiodifusión Checoslovaca, sito en la calle Vinohradska, que fue blanco de verdaderos combates en los que perecieron más de 20 personas. Al día siguiente Radio Praga comenzó a transmitir clandestinamente desde una villa situada en el barrio praguense de Nusle, y clandestinamente continuó emitiendo por espacio de dos semanas. Esa emisora condenó rotundamente la agresión de los ejércitos del Pacto de Varsovia. En los meses siguientes a esta repentina aparición de la verdad y breve auge del coraje cívico, Checoslovaquia entró en la llamada “normalización” bajo los cánones de los “ejércitos aliados”. Varios trabajadores de Radio Praga comprometidos con el intento de reformas de la Primavera de Praga fueron despedidos y se vieron obligados a buscar otro trabajo, e incluso muchos de ellos emigraron a Occidente.

## **Europa en los ‘60**

Al ritmo de hechos similares iniciados por las grandes potencias del momento, el 13 de febrero de 1960 explotó la primera bomba atómica francesa en la base de Reggane, en el desierto del Sahara. A su vez, se dotó del arma termonuclear con su primer ensayo en 1968, y se convirtió en una potencia nuclear. El presidente era el general De Gaulle, el cual fue nombrado para esta función en 1958, por el colegio de diputados, senadores y ediles locales. Sin embargo, para el año 1962, De Gaulle hizo adoptar la elección del jefe de Estado mediante sufragio universal directo. Él mismo fue elegido para este cargo en la segunda vuelta del escrutinio el 19 de diciembre de 1965, frente a François Mitterrand, candidato de la izquierda.

Su política exterior lo lleva a ser el primer estado occidental que estableció relaciones diplomáticas con la República Popular de China en 1964.

La política europea de Francia se desarrolló en torno a dos ejes; se trató, por una parte, de llevar a cabo lo que De Gaulle bautizó como la “distensión, el entendimiento y

---

<sup>26</sup> Martínez Carreras, M. J. *Introducción a la Historia Contemporánea*. Tomo 2. Ediciones Istmo. Madrid, 1991. p. 41.

la cooperación”<sup>27</sup> con los países del este con el fin de intentar cerrar la era de la Guerra Fría y preparar la construcción de una Europa “del Atlántico a los Urales”. Por otra parte, poner en marcha el tratado de Roma al mismo tiempo que defiende muy firmemente la soberanía de los estados y sus intereses fundamentales.

Sin duda, lo más importante reside en el establecimiento de una estrecha cooperación franco-alemana gracias a las relaciones personales que mantuvieron el canciller Adenauer y el general De Gaulle. El viaje oficial del canciller a Francia y el del general a Alemania, la creación de la oficina franco-alemana para la juventud, y por último, la firma del tratado del Elíseo, en 1963, coronan este acercamiento. La pareja franco-alemana se convierte en uno de los "motores" de la construcción europea.

Los grandes proyectos económicos, que son la traducción del dinamismo técnico y demográfico impulsado por la quinta república se concretaron: la botadura del transatlántico “France” en enero de 1962, el avión supersónico “Concorde”, el comienzo de la exploración espacial en 1965, el apoyo a la innovación tecnológica y a la industria informática.

En el transcurso de los años 60, los profundos cambios internos de la economía francesa suscitaron nuevas inquietudes y aspiraciones sociales que se extendieron a nivel nacional gracias a la multiplicación de los nuevos medios de comunicación (transistor, desarrollo de la televisión) y que contribuyeron a producir de inmediato un eco nacional. Los acontecimientos de mayo-junio de 1968 van a catalizarlos.

La revuelta de los estudiantes que se produjo en numerosos países industrializados también afectó a Francia, donde eran cada vez más numerosos en universidades mal preparadas para recibirlos. Se produjeron enfrentamientos con las fuerzas del orden, sobre todo en París en mayo de 1968.

Una oleada de huelgas obreras sin precedentes desde 1936 constituyó una amenaza para el gobierno. La reanudación de un firme discurso por parte de De Gaulle, la movilización de sus partidarios y la llamada a los electores, tras la disolución de la asamblea nacional, hicieron que la situación normal se restableciera en junio de 1968. Sin embargo, menos de un año más tarde De Gaulle abandonó definitivamente el poder tras el fracaso de un referéndum sobre la regionalización y la reforma del senado, el 28 de abril de 1969. Le sucede entonces por la elección del 15 de junio de 1969, Georges Pompidou, uno de los antiguos primeros ministros; tras la muerte prematura de éste, Valéry Giscard, antiguo ministro de economía es elegido el 19 de mayo de 1974.

---

<sup>27</sup> Julliard, J. *La Cinquieme République*. Seuil. Paris. 1979. p. 76.

Cada uno de estos dos presidentes dirige a Francia con matices políticos propios; sin embargo, las orientaciones diplomáticas del general De Gaulle se mantienen en su conjunto.

La sociedad francesa, desde los años 60, ha conocido profundos cambios, entre los más importantes están: la aceleración del éxodo rural, la concentración de las empresas, la protesta de la ley del beneficio (corriente autogestionaria), la reivindicación de las mujeres por la igualdad de los salarios y la libertad de procrear (derecho a la contracepción en 1967).

Por otra parte, la revuelta de los estudiantes de 1968 no fue más que el memorable acontecimiento que conocemos como el mayo francés. Este conflicto se inició en las afueras de la capital de París, en la facultad de letras de Nanterre, un núcleo nuevo de la universidad de París, y se extendió por toda Francia con repercusión en el mundo entero. Después de lo que se vivió en ese mes ni el mundo ni la vida volvieron a ser como entonces.

Los estudiantes pedían una democratización profunda de la enseñanza. Pero rápidamente encontraron las banderas más extremas: fustigar la guerra de Vietnam y por encima de todo derribar un régimen político que consideraban caduco y enmohecido.

Esta revolución resultó ser atípica, ya que sorprendió a todos, no sólo al gobierno y a su aparato represivo sino a dirigentes de sindicatos y a partidos revolucionarios; lo que al principio fue sólo una revolución académica se transformó después en un intento de revolución económica. Su problemática académica y económica remite a una problemática antropológica. No se trata sólo de tener más sino de ser más. Uno de los rasgos más interesantes del mayo francés fue la convergencia obrero-estudiantil ya que fue inesperado el apoyo de los obreros a los jóvenes rebeldes (estos entienden que se trata de reordenar la sociedad y humanizar el trabajo). La alianza obrero-estudiantil planteó la necesidad y posibilidad de conjugar diversas fuerzas revolucionarias interesadas en el cambio social. Los estudiantes lograron despertar a una clase obrera aburguesada y anestesiada que parecía perfectamente adaptada a los requerimientos del sistema.

A continuación se mencionan los hechos más importantes en la década del 60 en el continente europeo:<sup>28</sup>

- La U.R.S.S firma con Indonesia un acuerdo de ayuda por \$ 250 millones.
- Acuerdo comercial entre la Unión Soviética y China comunista por \$ 8 mil millones.
- Un avión U2 de Estados Unidos de observación es derribado sobre la Unión Soviética por un cohete soviético.
- Alemania democrática construye el Muro de Berlín.
- Conferencia en París de los jefes de estado de Francia, Inglaterra, Estados Unidos y la Unión Soviética, la cual fracasa por la reacción soviética ante los vuelos de observación estadounidense sobre su territorio.
- Acuerdo de ayuda económica y técnica entre la U.R.S.S. y Ghana. La Unión Soviética reconoce al gobierno de facto de Argelia.
- El Soviet Supremo apoya la doctrina de coexistencia pacífica declarada por Kruschev.
- préstamo de la Unión Soviética a la República Árabe Unida para el desarrollo industrial y agrícola.
- Se firma en Moscú una ampliación del acuerdo económico con Cuba.
- La Unión Soviética y China firman un acuerdo de cooperación económica, técnica y científica.
- La Unión Soviética y China comunista firman en Corea del Norte un tratado de ayuda militar.
- La Unión Soviética y Yugoslavia declaran sostener opiniones sobre los grandes problemas internacionales.
- La Unión Soviética invade Checoslovaquia en 1968.
- La Unión Soviética coloca en dos oportunidades naves espaciales en órbita.
- La Unión Soviética y Francia realizan las primeras pruebas nucleares.

---

<sup>28</sup> Hobsbawm, E. *Historia del siglo XX*. Barcelona. Crítica. 1995. pp. 96 -110.



## **África en los '60**

Hasta esta década, Occidente había ensayado todas las maniobras posibles para retrasar su salida de los territorios coloniales en el continente africano.

A mediados de 1950 se comienzan a unir a las luchas independentistas líderes que vienen de hacer estudios universitarios en las metrópolis. En 1956 el líder Ben Yussef logra la independencia de Marruecos.

Veintidós años de combate al frente del partido "Destur" llevaba Habib Burguiba cuando en 1956 fueron reconocidos por Francia los derechos de Túnez a la independencia.

Ghana fue el primer país negro que declaró su independencia en 1957 y se convirtió en república en 1960, teniendo como primer ministro a Kwame Wkrumah. En abril de 1955 se celebró la conferencia de Bandung, donde la asamblea tercermundista elaboró un documento que condenaba el colonialismo, la discriminación racial y la carrera armamentista. Las doctrinas de Bandung, credo o Corán para los pueblos cristianizados o islamizados de África, se extendieron por todos los territorios coloniales.

1960 es el año de las independencias africanas, sólo en doce meses proclamaron su independencia los territorios de Camerún, Congo-Brazzaville, Congo belga, Gabón, Tchad, República Centro Africana, Togo, Costa de Marfil, Madagascar, Somalía y Mauritana. El 26 de julio de 1956, Nasser anuncia la nacionalización del Canal de Suez.

Existieron colonias en las que el proceso de independencia se hizo más violento como es el caso de Argelia, que en 1954, desesperada por el colonialismo, se lanzó a la lucha del extremismo argelino. Luego de una guerra que en ocho años habría costado la vida de millares entre la población civil, Francia y Argelia se sentaron a la mesa de negociaciones en febrero de 1962, y el 3 de julio del mismo año, Argelia declaró su independencia.

El Congo también fue protagonista de una terrible lucha para su proclamación como república independiente. Este proceso se hizo más terrible por los intereses económicos que se reflejaron en el Congo. Bélgica, que era la potencia imperialista resultaba la responsable del conflicto congoleño por su empeño en seguir administrando los intereses económicos del país. El Congo se convirtió en un festín de sangre donde tres ejércitos saqueaban, violaban y mutilaban a sus prisioneros. Bélgica concedió la independencia al Congo en 1960; sin embargo dejó su oficialidad en una parte del ejército congoleño.



Nigeria fue otro de los países protagonistas de estas gestas emancipadoras. Este país formaba parte de las colonias británicas, las cuales fueron más astutas que la mayoría de los otros imperios europeos. Los ingleses concedieron la independencia a sus colonias de manera más gradual. Sin embargo, aún en Nigeria (siendo este país ejemplo de tranquilidad) se inició la guerra, en 1966 se tomó el poder y comenzó una avalancha de asesinatos; en término de un año la nación se había segregado, autoproclamándose en república de Biafra y con un ejército de mercenarios financiado por las compañías petroleras, se enfrentó durante casi tres años a las tropas federales (1967-1970).

El bloqueo de las provincias arrastró a la muerte por hambre a millares de personas. Occidente se estremeció con las imágenes de los niños desnutridos pero permaneció insensible ante el problema de fondo: la escisión provocada por las corporaciones de petróleo.

Kenya es otro país que obtuvo su independencia a través de una revuelta en 1958, provocada por los Mau Mau quienes eran una derivación de la tribu Kikuyu. Los Mau Mau consideraban que su tribu había sido restringida en sus necesidades de tierra. Cinco años después de la revuelta de 1958, Kenya obtuvo su independencia.

A mediados de los años 50 y durante los 60,<sup>29</sup> la mayoría de los países logró su independencia de los poderes imperialistas de los colonizadores, pero tristemente muchos países africanos consiguieron la libertad política quedando sumidos en una dependencia económica de la cual aún no se han podido despegar. Esta dependencia ha suscitado un sinnúmero de problemas de subsistencia que desencadenaron nuevos conflictos entre las mismas comunidades africanas, llevándolas a guerras interminables que se traducen en muertos, enfermedades, miseria y hambre.

Los conflictos africanos se han convertido en noticia diaria y han conmovido a la población mundial. Algunos de los países que más han sufrido conflictos han sido Zaire, Ruanda, Burundi y Uganda donde los enfrentamientos entre tribus y tropas han causado más de un millón de muertos, dos millones de refugiados y un millón más deambulan a su suerte.

### **Asia en los '60**

Durante la década del '60, en el continente asiático uno de los movimientos revolucionarios guerrilleros más importantes y de mayor auge fue el generado en la guerra de Vietnam, donde la región vietnamita (que se encontraba al Sureste de Asia),

---

<sup>29</sup> Krumah, K. *Neocolonialismo, la última etapa del imperialismo*. Siglo XXI. México. 1966

estaba dividida en dos estados siguiendo la línea del paralelo 17: Vietnam del Norte y Vietnam del Sur.

Tras el fin del dominio colonial francés, se sancionó internacionalmente el Acuerdo de Ginebra en 1954,<sup>30</sup> para la independencia y el proceso de reunificación de ambas zonas. Sin embargo, instaurado el régimen socialista presidido por Ho Chi Minh en el norte y la dictadura de Ngo Dinh Diem en el sur, éste se negó a convocar elecciones generales previas a la reunificación ante el temor de ser batido por el prestigio evidente de Ho Chi Min, y pidió ayuda militar a los estadounidenses para hacer frente a las guerrillas.

En 1960 se fundó el Frente de Liberación Nacional -F.L.N.- y aumentó el descontento de la población ante la represión de que era víctima, hasta que un golpe militar inspirado por lo estadounidenses derribó a Diem en 1963. Se inició un período caracterizado por una gran inestabilidad política, constantes golpes de estado, creciente influencia del FLN, que pasó a controlar grandes zonas de territorio y un aumento de la intervención estadounidense.

En 1964, el presidente Lyndon B. Johnson<sup>31</sup> ordenó el bombardeo masivo de Vietnam del Norte e inició la escalada de la guerra, pero contrariamente a los planes del Pentágono, la actividad bélica de Vietnam no decreció hasta lograr en el acuerdo en 1968 al conquistar parte de Saigón durante varias horas. En marzo de ese año, Johnson ordenó el cese parcial de los bombardeos del norte y se iniciaron conversaciones cuatripartitas en París. En 1969, Nixon, siguiendo su programa de vietnamización de la guerra, inició la retirada de las tropas estadounidenses. En junio de 1969 se constituyó en el sur el gobierno revolucionario provisional -G.R.P.-, integrado por la gran mayoría de las fuerzas de oposición al régimen dictatorial de Thieu. En marzo de 1972 el F.L.N. apoyado por unidades del ejército norvietnamita lanzó una gran ofensiva y los Estados Unidos de Norteamérica reanudaron los bombardeos sobre instalaciones civiles y militares de Hanoi y Haiphong, además de minar todos los pueblos para evitar el suministro de armas.

Vietnam marcó un hito en la historia que probablemente será difícil de borrar: la pugna entre dos pueblos hermanos separados por desigualdades políticas, la intromisión de potencias extranjeras que a la larga sólo trajo la baja de miles de soldados tanto americanos como vietnamitas, el trauma con que esta guerra marcó a

---

<sup>30</sup> Bianco, L. *Asia Contemporánea*. Editorial S. XXI. Madrid. 1976

<sup>31</sup> Gobierno de los Estados Unidos de Norteamérica. Archivo presidencial. Presidencia Jhonson 1963-1964.

decenas de soldados ansiosos de una "libertad" que se ve traducida, después de tantos años, en una prisión psicológica que arrastra tanta masacre y tanto horror vivido.

Por otra parte, en el continente asiático se presentó además otra conflagración bélica durante la década del '60, como lo fue la "guerra de los seis días" en septiembre de 1967, donde las fuerzas egipcias y sirias fueron derrotadas en seis días por la fuerzas israelíes, el conflicto entre ambas naciones se prolongó y prevalece aún hoy en el enfrentamiento árabe-israelí.

### **Las ideas en los sesenta**

Obreros y estudiantes provocaron fuertes cimbronazos en el sistema imperante: la política, la economía, la resistencia y la militancia. En medio de un Estado de Bienestar en decadencia, la insurgencia florecía en todo el mundo en respuesta a las intervenciones en Santo Domingo, Argelia, el Congo y Vietnam. Las calles de las ciudades se llenaban de protestas y los campos de Indochina ardían con napalm.

La Guerra Fría daba paso a la distensión,<sup>32</sup> la Unión Soviética tras 40 años de stalinismo, había roto su aislamiento y fortalecía sus vínculos con el Movimiento de Países No Alineados; China era admitida en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y los Estados Unidos eran los garantes indiscutibles del capitalismo mundial, prestos a intervenir militarmente en cualquier lugar del planeta.

El Occidente desarrollado disfrutaba las formas del Estado Benefactor con que había respondido a la influencia de la Revolución Rusa y al fantasma que recorrió Europa hasta la Segunda Guerra Mundial.

Italia, Francia, Inglaterra, los Países Bajos y del Norte Europeo habían dejado atrás el tremendo dolor social de la acumulación capitalista de antes y después de la guerra. En los EE.UU., aunque ya declinaban los efectos de la "década de oro" de los 50, aún se vivía bajo la sensación del progreso infinito, el sueño del *american way of life* que el Apolo en la luna había renovado.

El keynesianismo, que trajo la planificación normativa del desarrollo económico, la intervención activa del Estado en la relación entre el capital y el trabajo y la redistribución del salario social, eran la fórmula que parecía alejar no sólo al comunismo sino también a la amenaza que latía en las entrañas mismas del sistema: las crisis cíclicas del capitalismo, la última de las cuales fue la del *crack* de 1930, que dejó una profunda huella en el mundo desarrollado.

---

<sup>32</sup>Fontaine, A. *Historia de la Guerra Fría*. Caralt. Barcelona. 1979. 2 t.

Sin embargo, ya a mediados de los 60 el modelo basado en la planificación económica, el Estado Social y la producción fordista comenzaba a ser cuestionado por los poderes económicos. El descenso en la productividad -que entrará francamente en picada en los '70- preocupaba a Europa y a los EE.UU.

Pero la fuerza de los sindicatos y, sobre todo, la politización de la economía, configuraban una poderosa oposición. Al fin y al cabo, el Estado Social había integrado la lucha de clases a su propio seno y era un campo donde ésta se libraba.

### **Los nuevos actores sociales**

Las políticas keynesianas, basadas en el crecimiento del mercado interno, habían configurado un actor social paradigmático: el obrero fordista, al mismo tiempo productor y consumidor de lo que producía. Charles Chaplin lo retrató genialmente en "Tiempos Modernos", caricaturizando los efectos de la línea de montaje y la producción continua en el trabajador.

Es el obrero masa, compañero del otro actor social típico de los '60: el estudiante universitario, que había dejado de pertenecer a una elite y cuyo número había crecido enormemente con la extensión de la escolaridad gratuita y el explosivo aumento de la matrícula: la famosa "inflación de títulos" son los diplomas quemados por los estudiantes en las barricadas de París.

El obrero fordista y el estudiante masificado, serán los actores centrales del movimiento social de fines de los 60 y principios de los 70. Serán, también, los protagonistas del Cordobazo argentino, hijos al fin y al cabo, del mismo modelo de acumulación capitalista que, junto con las transnacionales de la industria, había llegado a los países dependientes.

A ellos se agregaba otro sector, el de los intelectuales críticos, constructores del discurso contestatario. En una época en que los gestos tenían una enorme fuerza moral, Jean Paul Sartre había rechazado el Premio Nóbel de Literatura en 1964.

En Francia, Michel Foucault,<sup>33</sup> ya denunciaba la presencia de los mecanismos del poder en el interior de las instituciones. En el santuario de La Sorbona, dos historiadores de enorme prestigio, el gaullista Fernand Braudel y el marxista Pierre Vilar, coincidían en el repudio a la política colonialista de Francia y, en los EE.UU., Harvard y Berkeley encabezaban la resistencia a la intervención de su país en Vietnam.

---

<sup>33</sup> Foucault, M. *The Subject and Power*. Editorial Brian Wallis. New York. 1984.

En el campo del marxismo, el rescate de los teóricos de la Escuela de Frankfurth y de Antonio Gramsci, que había renovado la teoría marxista del Estado, replanteó un debate obturado por el dogmatismo.

Violencia económica y terror militar. A extramuros del Estado Social, la crisis de dominación -que abarcaba tanto al mundo capitalista como al socialista- impregnaba la década y, desde la periferia, los movimientos de autodeterminación cuestionaban tenazmente el reparto del mundo que habían sellado Yalta y Bretton Woods al final de la Segunda Guerra.

En tres hechos de significación diversa, la Unión Soviética había enviado los tanques del Pacto de Varsovia a Budapest en 1956; doce años después, esos tanques acabaron con la primavera de Praga y, en China, Mao Tse Tung había lanzado los guardias rojos contra la vieja burocracia del partido y el Estado durante la llamada Revolución Cultural.

En los Estados Unidos de Norteamérica, la rebelión negra de Malcolm X, Stokeley Carmichael y el pacifista Martin Luther King convulsionaban el corazón del Imperio, mientras el contestatario movimiento hippie se burlaba de los íconos más reverenciados del *american way of life*.

Entretanto, al largo saqueo colonialista, que en muchos países de África, Asia y América Latina había dejado sólo la tierra yerma, se agregaban nuevas formas de dominación mientras continuaba el intervencionismo de las grandes potencias.

Ya se tratara de la ocupación militar y política directa o del sostenimiento de gobiernos nativos títeres -civiles o militares- o, como en el caso argentino, de la imposición de un modelo económico dependiente a través de las clases dominantes locales, la violencia económica y el terror militar laceraban los pueblos del Tercer Mundo.

Desde la década anterior, los movimientos de liberación nacional en las colonias y semicolonias de Asia y África avanzaban con suerte dispar. Tampoco América Latina tenía tregua.

En Cuba -cuya revolución era una espina clavada en el flanco sur de los Estados Unidos-, Angola, Mozambique, el Congo, Puerto Rico, El Salvador y muchos más, la lucha se libraba con distintos contenidos ideológicos pero con una sola demanda: la autodeterminación económica y política.

El Che Guevara, Fidel Castro, el congoleño Patrice Lumumba, el brasileño Carlos Marighela, el uruguayo Raúl Sendic, el colombiano Camilo Torres, los puertorriqueños Lolita Lebrón y Rafael Cancel Miranda, el mexicano Lucio Cabañas, el venezolano

Douglas Bravo, el guatemalteco Yon Sosa, eran los continuadores de la larga gesta de Emiliano Zapata, Juan Antonio Mella, Augusto César Sandino, Farabundo Martí, Pedro Albizu Campos, entre otros patriotas y revolucionarios del sur del Río Bravo.

La insurgencia de América Latina, mil veces ahogada y otras tantas renacida, cuestionaba la hegemonía estadounidense y amplificaba la denuncia antimperialista. Ya en 1961, John Kennedy había lanzado la “Alianza para el Progreso”, destinada a atenuar los conflictos y asegurar la gobernabilidad en el subcontinente.

Más de un centenar de intervenciones militares de los EE.UU. en América Latina, desde principios de siglo en adelante, habían sido acogidas en silencio por las otras potencias.

Sin embargo, cuando 15.000 marines desembarcaron en Santo Domingo en 1965 para imponer un gobierno afín de Washington, la indignación recorrió el mundo. Pero fue la intervención en Vietnam, verdadero escándalo moral, lo que desató un vasto movimiento social y político que, desde los mismos Estados Unidos de Norteamérica, desnudó ante propios y ajenos la iniquidad de esa intervención.

El napalm, los bombardeos masivos, el tormento y el asesinato, el terror, en fin, se volvían progresivamente en contra de sus ejecutores. En la conciencia de los pueblos civilizados, la modernidad tornaba insoportable el horror de Argelia, Vietnam, el Congo.

En el marco de la Guerra Fría, el fantasma de la revolución parecía provenir menos del proletariado de los países industrializados que del sur del planeta, la tierra de los postergados, allí donde se encontraron -de manera no siempre fácil- el socialismo y el nacionalismo revolucionario o populista. También el cristianismo, que recuperaba la milenaria opción por los pobres, concurrió a ese encuentro de la cuestión nacional con la social.

Poco años después, a la rebelión anticolonial y antimperialista se agregará la acción directa de los nuevos actores que, tanto en el corazón de los países centrales como en naciones dependientes, cuestionarán en las calles el orden social en los '70.

### **Consideraciones finales**

La década de los '60 constituyó un hito para la historia contemporánea de la humanidad, desde el mayo francés, pasando por los hippies, la revolución sexual, los movimientos guerrilleros en Latinoamérica y las luchas independentistas africanas, hasta la avanzada comunista mundial en Vietnam, Cuba y la construcción del Muro de Berlín en 1961, por sólo citar algunos acontecimientos.

Desde entonces el mundo no volverá a ser igual. De allí que como resultado de esta turbulenta década sugieran los países que hoy se conocen como tercermundistas, la lucha ecológica proveniente de la filosofía hippie, la Guerra Fría que hace poco se derritió, la igualdad jurídica de los negros en diversas partes del mundo (como en los Estados Unidos de Norteamérica y en la reciente república de Sudáfrica que lucha aún por el derribamiento del Apartheid).

Todo ello, junto con la liberación femenina, que colocó a la mujer en condiciones de igualdad jurídica frente al sexo masculino, una educación horizontal donde profesor y alumnos construyen conjuntamente el conocimiento, además del desarme nuclear que hoy por lo menos se pregona y el inventario de cuestionamientos que nacieron en la década de los '60 (y que tanta falta hacen actualmente en la lucha contra el neoliberalismo salvaje), contribuye a calcular el saldo que esa época dejó para la humanidad.

## **Bibliografía especializada**

Atlas Peters. Dirección de Vincens Vives. Publicación de *El País*. 1991.

Aron, R: Democracia y Totalitarismo. Seix Barral. Barcelona. 1988.

Bianco, L. Asia Contemporánea. Madrid. Siglo XXI. 1976.

Fohlen, C. Mai 1968. Revolution ou Psychodrame?. "Colección Dossiers Clío". Paris. 1973

Fontaine, A. Historia de la Guerra fría. Barcelona. Caralt. 1979. 2 tomos.

Heffer, J. Y Launay, M. La guerra Fría. 1945-1972. Akal Ediciones. Madrid. 1992.

Lesage, M, Les regimes politiques de l'U.R.S.S. et de l'Europe de l'Est. Paris 1971.

Martínez Carreras, J.U.

- Introducción a la Historia Contemporánea. Siglo XX.

Ediciones Istmo. Colección Fundamentos, Nº 86. Madrid. 1991.

- Africa joven. Barcelona. Planeta. 1975

Mie.J.L. Expansión europea y descolonización de 1870 a nuestros días. Barcelona. Labor. 1975.

Salom, J. La guerra Fría. Barcelona. Planeta. 1975.

Tecglen, H. Crónica de trece meses. De la crisis de Cuba al asesinato de Kennedy. Barcelona. Nova Terra. 1966.

Voyenne, B. Historia de la idea europea. Barcelona. Labor. 1975.



## **Capítulo 2. ÁMBITO CONTINENTAL**

Las relaciones desarrolladas entre Estados Unidos de Norteamérica y Latinoamérica dentro del continente americano en el transcurso del siglo XX, han pasado por diversas etapas: aproximaciones, buena vecindad, intervencionismo y aislacionismo. En la segunda mitad del mismo siglo, dichas relaciones giraron hacia el dominio del norte sobre el sur, en líneas ideológicas, modelos económicos, relaciones diplomáticas, respaldo a gobiernos constitucionales tanto como de facto o dictaduras.

A continuación, se expondrá lo actuado por una y otra parte en el continente.

### **2.1 Estados Unidos de Norteamérica**

Lograda la independencia en 1776, completada la colonización, la expansión hacia el oeste y ocupación del territorio nacional y, superada las diferencias internas, se puede decir que, a partir de la década de 1880, los sobrevivientes de los primeros pueblos fueron confinados en “reservas”, la mayoría en zonas áridas e inhóspitas. Años después, compañías mineras encontraron en esas tierras yacimientos de uranio, carbón, petróleo y gas natural. El interés de las empresas en tales riquezas replanteó el cuestionamiento a los derechos de los nativos sobre las tierras de sus “reservas”.

Entre 1870 y 1920, la población de Estados Unidos pasó de 38 millones a 106 millones y el número de estados de 37 a 48. A la fusión del ferrocarril en grandes compañías le siguió una rápida expansión capitalista, que a inicios del siglo XX había transformado al país agrario en una sociedad industrial.

A fines del siglo XIX, se había consolidado un sistema bipartidista, con republicanos y demócratas alternando en el poder. A pesar de sus diferencias, ambos agrupamientos han mantenido históricamente un alto grado de consenso frente a las grandes cuestiones nacionales e internacionales, que redundó en una política exterior de gran coherencia. Tras una larga lucha iniciada en 1889, en 1920 fue aprobado el sufragio femenino.

Resueltas las grandes cuestiones internas, Estados Unidos comenzó a actuar en el escenario internacional. La guerra con España por Cuba y las Filipinas, en 1898, inauguró la etapa imperialista ultramarina. La ocupación de Panamá, la construcción del Canal y de un sistema de bases militares en la región convirtió a América Central, declarada su “zona de seguridad vital”, en una especie de protectorado.

Estados Unidos justificó sus intervenciones con la Doctrina Monroe<sup>34</sup>, bajo el lema “América para los americanos”. Francia fue obligada a retirar las tropas que protegían al emperador Maximiliano en México y el Reino Unido a abandonar una disputa territorial con Venezuela. En 1890 tuvo lugar la primera conferencia panamericana, como preámbulo del sistema interamericano montado posteriormente.

Durante la Primera Guerra Mundial, Norteamérica se mantuvo neutral hasta 1917, cuando intervino en contra de Alemania, Austria y Turquía. En 1918, el presidente Woodrow Wilson participó en la elaboración del Tratado de Versailles, que estableció las bases de la nueva paz en Europa. Sin embargo, en 1920, el Congreso rechazó la incorporación de Estados Unidos a la Sociedad de Naciones.

El país del Norte salió de la guerra mundial fortalecido, pero la quiebra de la Bolsa de Nueva York en 1929 desencadenó la bancarrota de numerosos bancos y afectó seriamente a la industria y el comercio, elevando a 11 millones el número de desocupados. Durante la presidencia de Franklin D. Roosevelt (1933-1945), el gobierno a través de su política del “New Deal” consiguió controlar la crisis financiera<sup>35</sup>.

En 1935, en medio de los preparativos bélicos en Europa, el Congreso aprobó una ley de neutralidad. Al estallar la guerra, Roosevelt efectuó varias enmiendas a esa ley, para poder vender municiones a Francia e Inglaterra. El ataque japonés a la base de Pearl Harbour, en Hawaii, en 1941, precipitó la entrada de Estados Unidos en la Segunda Guerra Mundial.

La guerra sirvió para dinamizar la economía estadounidense. Quince millones de soldados partieron para el frente de batalla, la industria militar aumentó de 46.5 millones a 53 millones los puestos de trabajo, por lo cual 6 millones de personas emigraron del campo a la ciudad y las mujeres salieron masivamente de sus hogares a empleos formales. A pesar de un pacto de tregua sindical, durante la guerra hubo 15.000 huelgas y paros, lo que llevó al Congreso a aprobar restricciones al derecho de huelga.

Después de la derrota alemana, en una demostración del nuevo poder militar estadounidense, el presidente Harry Truman (titular al morir Roosevelt en 1944) ordenó, el 6 y el 9 de agosto de 1945, el primer bombardeo atómico de la historia, que arrasó las ciudades japonesas de Hiroshima y Nagasaki. Ese mismo año, en Yalta y Potsdam, Inglaterra, Estados Unidos y la U.R.S.S. acordaron las bases de la paz y el reparto de zonas de influencia.

---

<sup>34</sup> Perkins, D. *Historia de la Doctrina Monroe*. Editorial Universitaria. Buenos Aires. 1964. *US Department of State Archives*, Vol. 15, pp. 334-337; citado por Clementi, H. *Formación de la conciencia americana*, Editorial La Pléyade, Buenos Aires 1972. p. 68.

<sup>35</sup> Wood, Bryce, *La Política del Buen Vecino*, UTEHA, México 1961.

Truman inauguró las Naciones Unidas en 1946 y fue reelegido en 1948. En calidad de primera potencia de Occidente, Estados Unidos elaboró la estrategia global de la Guerra Fría, de confrontación general con la Unión Soviética. Fueron creados el Tratado Interamericano de Ayuda Recíproca (T.I.A.R.)<sup>36</sup> y la Organización del Tratado del Atlántico Norte (O.T.A.N.)<sup>37</sup>.

Los norteamericanos se adjudicaron la función de salvaguardar el sistema capitalista mundial, apoyándose en instituciones internacionales como el Banco Mundial y el F.M.I., así como en la intervención de sus tropas en todo el planeta. En 1952 fue elegido presidente el general Dwight Eisenhower, jefe de la O.T.A.N. y comandante de las fuerzas norteamericanas en Europa durante la guerra. La guerra de Corea (1950-1953), la división de Alemania, las rebeliones populares en Polonia y Hungría, el equilibrio nuclear y la carrera espacial mantuvieron la tensión con la URSS. En 1956, Estados Unidos comenzó a dar respaldo militar al gobierno de Vietnam del Sur. En 1960, un encuentro de Eisenhower con Khrushov se malogró al ser derribado un avión espía U-2 norteamericano que estaba sobrevolando territorio soviético<sup>38</sup>.

En la década de 1950, la población y la economía estadounidenses crecieron en forma sostenida; se vivió un clima de prosperidad y euforia. El *american way of life* fue exportado al mundo por el cine de Hollywood, junto con la expansión de las inversiones en el exterior. Mientras tanto, los conflictos laborales se agudizaron. En 1959, el Congreso votó una ley contra la corrupción en la organización sindical.

La elección de John F. Kennedy a la presidencia en 1960, creó la esperanza de un alivio en las tensiones internas y externas. Sin embargo, tras asumir en 1961, el presidente demócrata apoyó la invasión de Playa Girón y el inicio del bloqueo económico contra Cuba, a lo que le siguió la crisis desencadenada por la instalación de misiles nucleares soviéticos en la isla caribeña. El asesinato de Kennedy, perpetrado en Dallas (Texas) en 1963, puso de manifiesto la violencia de la sociedad estadounidense.

En América Latina, la "Alianza para el Progreso"<sup>39</sup>, lanzada en 1961 en Uruguay desde la presidencia Kennedy, buscaba contrarrestar el ejemplo de la Revolución Cubana. Los recursos destinados al proyecto fueron un mero paliativo, que evidenció aún más los problemas de la región. Frente al crecimiento de las guerrillas, Estados Unidos decidió apoyar a los ejércitos latinoamericanos.

---

<sup>36</sup> Durante la Conferencia Interamericana para el Mantenimiento de la Paz y Seguridad Continental, llevada a cabo en Rio de Janeiro en 1947, donde se acuerda el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca -T.I.A.R.-, en el que se especifica que "un ataque armado (contra) cualquier Estado Americano ser condenado como un ataque contra todos los Estados Americanos".

<sup>37</sup> Alianza militar del bloque capitalista-occidental, creada en 1949.

<sup>39</sup> Atkins, G. P. *Latin America in the international political system*. Macmillan Publishing Co., Inc. New York. 1977.

El presidente Lyndon B. Johnson, en 1964, lanzó el proyecto de “la gran sociedad”, pero la población sufrió nuevas frustraciones. La escalada militar en Vietnam entró en un callejón sin salida, provocó grandes protestas y el gobierno tuvo que iniciar la retirada, en un duro golpe para el orgullo nacional. La segregación racial llevó a enfrentamientos violentos en 1968, con protestas violentas en los barrios negros, acentuadas por el asesinato del líder cívico y pastor negro Martin Luther King.

En 1968, dos representantes chipecas fundaron el Movimiento Indígena Americano (A.I.M.). Un año después el A.I.M., apoyado por representantes de 50 etnias, ocupó la prisión vacía en la isla de Alcatraz, en San Francisco, para denunciar los maltratos sufridos y para reivindicar sus derechos. Acciones similares se produjeron en los años siguientes en otros puntos del país. El movimiento hippie y las protestas estudiantiles pautan una profunda renovación cultural.

### **El siglo norteamericano en América Latina**

Los Estados Unidos de Norteamérica<sup>40</sup> entran a formar parte de la historia del mundo bajo la idea puritanista de que Dios había creado por fin al pueblo elegido, cuya *misión civilizadora* resultaba esencial para alcanzar la felicidad en la tierra. Muchos de los principios que asumirá ese pueblo tendrán su origen en las reformas protestantistas de Calvino, que en sus implicaciones sociales señala a la economía, la industria y el trabajo como parte de una “virtud moral” que se traduce en el éxito en los negocios como “evidencia de la gracia divina”. Por supuesto que esas ideas ayudaban a crear un clima muy apropiado para el comercio y la libre empresa; y por supuesto también que las mismas requerían de un tipo muy peculiar de hombres, atrevidos empresarios que acechaban con ojos bien abiertos la menor oportunidad, que no se arredraran ante nada en su deseo de conseguir *ganancias*.

Así nace la Unión Americana, pensando en consonancia que debía avanzar planetariamente con esa su “misión divina”, en un lugar geográfico en el que *por obra y gracia* tan sólo viendo hacia abajo encontraba una esplendorosa masa de hombres *incivilizados* en una extraña pero seductora *provincia* que, con el tiempo, “demostraría” más de una vez a lo largo del tiempo “la necesidad” de aceptar el modelo de pujante país que iba conformando aquella nación, única en el mundo “capaz de dirigir en fin de cuentas el renacimiento espiritual”, según el senador A. Beveridge<sup>41</sup>. Décadas y décadas de acciones, que van delineando su geografía política y su geografía

<sup>40</sup> Hernández Garabay, J. *La libertad condicionada*. Centro de Información y Estudios Nacionales. México. 2000.

<sup>41</sup> Kortunov, A. y Nikitin, A., *El modelo norteamericano en la balanza de la historia*, Editorial Progreso, Moscú 1985. p. 18.

económica, la dejarán entonces en condiciones de vivir con plenitud, lo que con el tiempo será reconocido como *el siglo americano*, del que también participa Latinoamérica.

### **El Panamericanismo, aparejo del siglo americano**

En las últimas páginas de su obra clásica, un día de 1935, año en que la publica por primera vez y luego de hacer un detallado recuento de la expansión territorial de los Estados Unidos por América Latina y el Caribe, el historiador cubano Ramiro Guerra<sup>42</sup> se pregunta: ¿Ha concluido el ciclo final de la expansión norteamericana? ¿Se ha cumplido en todas sus partes la última etapa del *destino manifiesto*? La ambición y la aspiración profundas a una soberanía extendida a toda la América, fuerzas básicas del monroísmo, ¿están definitivamente satisfechas con las victorias ya alcanzadas y las posiciones ya adquiridas? ¿Está agotada la sed de tierras del pueblo norteamericano, encerrado para siempre en sus posesiones actuales, como el hombre de negocios que se reduce a vivir de sus rentas o se limita al fomento exclusivo de las empresas que ya posee? Y se contesta: “Nadie, en verdad, puede decirlo. El porvenir guarda sus secretos, porque la fecundidad de la vida, creadora de formas nuevas, es más poderosa que todas las concepciones humanas”. Pero unas páginas más adelante agrega algo que -después de esa época que ya no alcanza a reseñar- se convertirá en verdad distintiva por muchas décadas después: Hoy por hoy -considera-, no se observa ninguna disminución, sino un positivo aumento del interés nacional norteamericano en los asuntos de Hispano-América. El ciclo de la expansión territorial con objetivos militares estratégicos parece haberse cerrado; *pero se ha abierto un nuevo ciclo de expansión económica y de conquista de mercados*, que es de la mayor importancia”<sup>43</sup>.

En efecto, para la Unión Americana era imposible pensar en sentarse a disfrutar de la obra realizada; por el contrario, había que continuarla y esperar a que con el tiempo se perfeccionara. Es decir, si hubo alguna vez gobernantes más humanistas que, como Jefferson, llegaron a reconocer que el principio de la no-intervención en la política delineada por los *padres fundadores* estaba presente al inicio de su historia, pues los Estados Unidos no debían negar a ninguna Nación “el derecho en el cual nuestro propio gobierno está fundamentado, de que cada quien puede gobernarse a sí mismo bajo la forma que desee”; si hubo inclusive un tiempo en que el menos halcón Teodoro Roosevelt exaltaba también su convicción de no acudir al monroísmo como

---

<sup>42</sup> Guerra y Sánchez, R: *La expansión territorial de los Estados Unidos*, Editorial de Ciencias Sociales, La Habana. 1975. pp. 346-352 (1ª edición, 1935).

<sup>43</sup> Guerra y Bravo, R: op. cit. p. 466.

política de Estado, ese tiempo pasaba al olvido en la misma medida en que las acciones de los Estados Unidos se multiplicaban en la región.

El llamado *Panamericanismo* sería precisamente aquel instrumento que permitiría desde el último tercio del siglo XIX mantener la ventajosa esperanza de conseguir una “familia interamericana”, pero bajo el tutelaje del auto considerado jefe de la casa en este su *siglo americano*; así el sistema intracontinental, fundado primariamente para los propósitos de promover el comercio hemisférico y desarrollar procedimientos para prevenir las influencias foráneas, sería el verdadero telón de fondo del escenario latinoamericano por muchos años, y los intereses norteamericanos a través de ello, los que se impusieran en los acontecimientos de la región. Tal hecho, producto de los nacientes intereses que olvidan la convivencia civilizada aceptada anteriormente y la transforman en la pretensión *civilizadora* del presidente Wilson que sostiene que la causa de la inestabilidad -una amenaza a los intereses estadounidenses- era la “inmadurez política”, pues la *madurez* es medible por el grado de progreso hacia la democracia constitucional, determinará la política exterior oficial y extraoficial de aquel gobierno. Sobre estas bases se desarrollan a partir de entonces las relaciones entre el norte americano y sur iberoamericano. Su historia abarcará cuatro grandes periodos: el primero que surge con la idea monroista del *destino manifiesto* en la primera mitad del siglo XIX hasta los primeros años del XX; el segundo, con la inauguración de la política del *buen vecino* en los veinte, hasta mediados de los cuarenta; el tercero, de la posguerra hasta mediados de los ochenta; y el cuarto, del final de la *guerra fría* hasta nuestros días.

Durante el primer periodo los grupos dominantes norteamericanos adquieren conciencia de las posibilidades de todo un continente cuando en 1823 el secretario de Estado Monroe<sup>44</sup> advierte que “(...) debemos considerar cualquier intento [de las potencias europeas] de extender su sistema a cualesquier porción de este hemisferio, como un peligro para nuestra paz y seguridad”, y que luego desvirtúa un diario puritanista: “es nuestro destino manifiesto expandirnos y poseer todo el continente que la providencia nos ha deparado para el desarrollo del gran experimento de la libertad y la federación de estados(...)”<sup>45</sup> Corolario de este periodo -durante el cual los Estados Unidos de Norteamérica despojan a México de más de la mitad de su territorio, desarticulan las pretensiones de unión bolivariana, coadyuvan a la división de Centroamérica, tratan infructuosamente de comprar Cuba por cinco ocasiones, separan

---

<sup>44</sup> Perkins, D: op. cit. p. 47.

<sup>45</sup> *Morning News*, Nueva York, diciembre de 1845.

a Panamá de la Nueva Granada y aprovechan para hacerse de un canal interoceánico es el pronunciamiento de Teodoro Roosevelt, quien a propósito de un conflicto entre naciones europeas con Venezuela y Santo Domingo actualiza en 1904 dicha doctrina<sup>46</sup>, al indicar la posibilidad de que su Nación actúe incluso como un poder policíaco internacional.

El segundo periodo se desenvuelve en la época del derrumbe europeo, de finales de los años veinte a mediados de los cuarenta, y su principal característica es la *Política del Buen Vecino* (entendimiento mutuo, apreciabilidad de los puntos de vista de cada cual) anunciada por el mismo Roosevelt desde 1933. El origen de esta política, como diría el mandatario, se remonta a los días en que diversos sucesos de Tampico, en México, sirvieron para justificar la toma de Veracruz por parte de la flota norteamericana durante algunos meses. Las muchas víctimas resultantes de esa acción y “el resentimiento que creó (...) en toda la América Latina” durante “toda una generación” en la cual “México se había vuelto peligroso”, sentó, dice Roosevelt, las bases para tal política. En 1943, al hacer una revisión de las relaciones interamericanas durante su gobierno, Herbert Hoover trataría de revivir esa política; no obstante, por causa de duros como el ministro Lane, que se preguntaba cómo pueden o deben compaginarse la política de las Manos Quietas y la del Buen Vecino y dados los acontecimientos en Nicaragua de finales de los veinte que llamaron a los Estados Unidos de Norteamérica a comenzar a ejercer su *poder policíaco* en la región, el concepto no habría de alcanzar mucha trascendencia.

El tercer periodo se inicia con la *Guerra Fría*, cuando los Estados Unidos de Norteamérica se consolidan como primera potencia mundial y buscan inocular a Latinoamérica del *peligro soviético*. Durante este tiempo la retórica del *buen vecino* está presente y la preocupación por el *comunismo internacional* -coincidente con la instauración de un sistema socialista mundial- aparece en reuniones como la Conferencia de Estados Americanos (Bogotá, 1948), que condena los métodos que tiendan a suprimir los derechos y libertades políticas y civiles, “especialmente la acción del comunismo internacional”<sup>47</sup>. El derrocamiento del gobierno progresista de Arbenz en Guatemala es la consecuencia inmediata de esa época de contaminación; luego, el inicio de la revolución cubana concitará una violenta respuesta acompañada de la promesa de incrementar la ayuda económica para América Latina y el Caribe (Plan Eisenhower), y que con posterioridad se traduciría en la Alianza para el Progreso

<sup>46</sup> Citado por Atkins, op. cit., pp. 96.

<sup>47</sup> Aguilar Monteverde, A. El Panamericanismo, Cuadernos Americanos, 1ª Edición, Buenos Aires . 1965. p .119.



prometida por el presidente Kennedy, “para ayudar a los hombres y gobiernos libres a fundir las cadenas de la pobreza”. En el fondo, los Estados Unidos de Norteamérica, temían que sectores revolucionarios capturaran las aspiraciones de una cambiante América Latina; por ello su política estuvo dirigida a prevenir cualquier influencia y mantener una estabilidad política a través del *desarrollismo*. El propósito de la asistencia económica siempre fue crear las condiciones necesarias que condujeran a cierta estabilidad social, mientras que el propósito de la asistencia militar estaba dirigido a ser el soporte de la estabilidad política. Adicionalmente, se intenta convertir a la O.E.A. en una alianza anticomunista que acuerda por ello excluir tácitamente a Cuba en 1962 de su participación en el organismo.

El cuarto período, no corresponde su explicación en relación al período de la investigación.

### **Intervenciones Abiertas y Encubiertas**

La intención expansionista y protectora, sin duda, fue la principal motivación de los Estados Unidos de Norteamérica a lo largo de todo el siglo XX en América Latina y el Caribe. Con base en ella, Washington comienza a forjar en el transcurso de varios lustros un patrón de conducta que incluye intervenciones abiertas o encubiertas en distintos momentos, basadas en una tramposa *doctrina de la seguridad nacional* que en el fondo se encuentra ligada con sus intereses en la región. A la construcción de un canal interoceánico le sigue la intención de asegurar una estabilidad necesaria para mantenerlo, lo que convierte el hecho en un *asunto nacional*; después, durante los treinta y los cuarenta, a la vez que se opone de palabra o en los hechos a gobiernos como el de Perón en Argentina, Odría en Perú o Vargas en Brasil, impulsa, apoya y reconoce regímenes dictatoriales como el de los Somoza en Nicaragua, Batista en Cuba, Duvalier en Haití, Trujillo en la República Dominicana o Maximiliano Hernández en El Salvador, con el beneficio de controlar disidencias y mantener así dicha estabilidad<sup>48</sup>.

---

<sup>48</sup> Landau, S. *The Dangerous Doctrine – National Security an U.S. Foreign Policy*, PACCA/Westview Press, Boulder and London 1988. pp. 28 y ss.



Luego de esos años y sobre todo después de la Segunda Guerra Mundial, al amparo de la *Doctrina Truman* que en el contexto de la primera guerra fría establecía que la política de los Estados Unidos debe ser la de apoyar a los pueblos libres que resisten los intentos de subyugación por parte de minorías armadas o presiones extranjeras, creaba para América Latina y el Caribe -a través del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca<sup>49</sup> (T.I.A.R.) el concepto “defensa de la seguridad hemisférica” como una parte más de lo que en Europa constituiría la Organización del Tratado del Atlántico Norte (O.T.A.N.) en defensa del *mundo libre*. Con la creación previa en 1948 de la Organización de Estados Americanos (O.E.A.)-bajo su tutela, la Agencia Central de Inteligencia (C.I.A.) inaugura a mediados de los cincuenta, la era de las intervenciones *secretas*. Después de participar en el derrocamiento del presidente Arbenz en 1954, esa agencia comanda 1.500 exiliados anticastristas en una invasión fracasada en Bahía de Cochinos en 1961, y en 1965 organiza la intervención militar en contra del gobierno constitucional de Juan Bosch en Santo Domingo.

Preocupado sobre todo por el giro latinoamericano de la revolución cubana, el gobierno de Washington inicia a partir de los sesenta una amplia y sistemática labor de espionaje y desestabilización en diversos países. Ya desde 1958 había contribuido con fondos a la victoria en Chile del conservador Jorge Alessandri en contra del candidato popular Salvador Allende; luego desde 1961 prestó adiestramiento y apoyo permanente a exiliados cubanos para labores de hostigamiento que incluían el proyecto de asesinar a Fidel Castro y otros líderes del Tercer Mundo; en 1962-63 invirtió no menos de veinte millones de dólares para apoyar a centenares de candidatos derechistas en elecciones para gobernadores, congresistas y municipales brasileños con el propósito de evitar la consolidación política del presidente Joao Goulart; en 1964 impulsó al general René Barrientos a tomar el poder por la fuerza en Bolivia, mientras suministró más de veinte millones de dólares en Chile a favor del candidato democristiano Eduardo Frei y en contra de la segunda candidatura de Salvador Allende; en el mismo año en Brasil, participó activamente con la C.I.A. en la preparación del golpe militar que derrocó al presidente Goulart; en mayo de 1965 promovió la intervención abierta de 40.000 soldados para acallar la insurrección popular en la República Dominicana.

En este último país, después del derrocamiento en septiembre de 1963 del presidente constitucional Juan Bosch a través de un golpe de Estado perfectamente planeado por la C.I.A., el 24 de mayo de 1965 -con base en una resolución impuesta

---

<sup>49</sup> Carta de Río de Janeiro de 1947.

por los Estados Unidos de Norteamérica en el Consejo de la O.E.A.- intervienen las llamadas Fuerzas Armadas Interamericanas (legitimadas por el T.I.A.R.), compuestas por 20.000 soldados norteamericanos y unos 1.600 latinoamericanos, quienes permanecieron ahí hasta septiembre de 1965, cuando fue impuesto Joaquín Balaguer (caso testigo para ejemplificar, ya que fue presidente siete veces en el país por vía de facto o por elecciones previamente marcadas).

Entre los logros obtenidos por el gobierno del Prof. Bosch están los de iniciar los pasos hacia una verdadera reforma agraria. Para aquel entonces la mayoría de los terrenos agrícolas del país estaban en manos de un pequeño grupo de terratenientes. Esto, unido a otros pasos dados por el gobierno con miras a darle una mayor participación económica a los sectores más necesitados de la Nación, fue visto con escepticismo por la cúpula de poderosos, los cuales con la ayuda de un sector militar que también veía a las ideas del gobierno como “comunistas”, propiciaron un golpe de estado contra Bosch que se llevó a cabo el 24 de septiembre de 1963, tan sólo siete meses después de instaurado el primer gobierno democrático de la nación en 31 años.

Muchos estudiosos del golpe militar de 1963<sup>50</sup> coinciden en que el país venía de enfrentar una dictadura de 31 años y no estaba preparado para ser gobernado por un gobierno tan liberal como el de Bosch. Éste había dado participación en su gabinete a algunos “elementos” tildados de comunistas no sólo por la cúpula de ricos y poderosos del país, sino también por los Estados Unidos de Norteamérica que siempre han tenido un interés especial en el área del Caribe, ya que es una importante zona estratégica militar; por lo tanto, estos no podían permitir que los comunistas se infiltraran en el gobierno de la República Dominicana y mucho menos aún después de tener en su “patio” a un gobierno de izquierda como el de Cuba. Tras el fracaso de la invasión de Bahía de Cochinos a Cuba en 1962, la Unión Soviética se había propuesto levantar en la isla una serie de bases militares que sirvieran de prevención a futuras invasiones de parte de exiliados cubanos (el gobierno de Castro se había declarado abiertamente comunista en 1961). Aviones espías norteamericanos descubrieron estas bases cuando aún estaban en su fase de construcción y se inició una serie de discusiones entre ambas potencias que pusieron el mundo al borde de una guerra nuclear. Luego de llegarse a un acuerdo, en el cual la Unión Soviética se comprometía a retirar las plataformas de lanzamiento de cohetes de Cuba y los Estados Unidos a no propiciar ni permitir más intentos de invasión desde su territorio, la política estadounidense se

---

<sup>50</sup> Petras, J. Clase, *Estado y Poder en el tercer Mundo* (casos de conflictos de clases en América Latina). Fondo de Cultura Económica. Buenos Aires. 1993. p. 37.

centró en no permitir que se repitiera el caso cubano en América y mucho menos en el área del Caribe la cual, como ya se ha dicho, ha sido siempre un punto militar estratégico para la seguridad de los Estados Unidos de Norteamérica.

Por esta razón no fue visto con buenos ojos que algunos funcionarios del gobierno de Bosch fueran considerados comunistas, y mucho menos el hecho de que se limitaran las participación de las clases pudientes en el gobierno lo cual era un pastel muy codiciado debido a las grandes ventajas económicas que esto implicaba. Tras el golpe de Estado el gobierno de la Nación fue asumido por un Triunvirato<sup>51</sup>; que inicialmente estuvo integrado por el Dr. Emilio de los Santos, el cual era su Presidente y además había sido miembro de la Junta Central Electoral en las elecciones del 20 de diciembre del 62; el Dr. Ramón Tapia Espinal, que tenía estrecha relación con el Lic. Rafael F. Bonely ex jefe del Consejo de Estado que gobernó el país después de la muerte de Trujillo y por el Ing. Manuel Tavárez Espaillat el cual era en esa época funcionario del Central Romana Corporation, empresa con capital mayoritariamente de origen norteamericano que fue ampliamente acusada de fomentar actividades antigubernamentales .

En el transcurso de esas acciones, la tesis de la **Seguridad Nacional** se convierte en el expediente que pretende justificar la constante intervención en el afán de lograr la deseada estabilidad, sin duda necesaria para el impulso a la *diplomacia del dólar*. Así, la retórica de formar “una gran familia interamericana” se acompaña a lo largo del siglo de una fuerza militar o paramilitar que pretende garantizar el liderazgo norteamericano en detrimento de cualquier aspiración popular que hubiera por alcanzar una mayor independencia. Sin excepciones -inclusive Cuba y el bloqueo económico de cuarenta años-, las naciones latinoamericanas se encontrarían así supeditadas a la intención estadounidense de controlar el curso de los acontecimientos en la región, no obstante lo cual -como se demostraría en muchas ocasiones a través de múltiples formas- nuestros pueblos mantendrían también vigentes sus aspiraciones por alcanzar un bienestar común, sin injerencias externas.

### **La respuesta latinoamericana**

Luego de la apropiación del Canal de Panamá, pocos cambios hubo en la percepción estadounidense hacia América Latina y el Caribe; de Centroamérica, por ejemplo, decían que se trataba de una región marginal, a menudo turbulenta, cuya

---

<sup>51</sup> Alfonso, M. “La creación del sistema interamericano: imposición imperialista o ceguera política de los círculos de poder latinoamericanos”, en *Cuadernos de Nuestra América*, Vol. III, N° 5, La Habana, enero-junio de 1986, pp. 8 a 45.

pacificación, dada su proximidad estratégica, se imponía a cualquier precio. De hecho, fue una vez que los Estados Unidos de Norteamérica se posesionaron del Canal cuando comenzaron a hablar de la necesidad de “la paz y la seguridad”. El Congreso llevado a cabo en Washington en 1907 y la instauración del llamado Tribunal de Justicia Centroamericana -obras ambas de Root y Roosevelt-, cumplían con esa intención. El secretario de Estado, Knox, añadiría una sencilla fórmula para inaugurar en el istmo la nueva época de la *diplomacia del dólar*: por un lado se induciría a las repúblicas istmeñas, recién apaciguadas, a contratar empréstitos con banqueros norteamericanos para liquidar reclamaciones europeas y normalizar la hacienda de cada país, mientras por otro se estimularía a los empresarios estadounidenses a obtener concesiones y desarrollar empresas que mejorarían los servicios públicos y, según esto, fomentaría las riquezas nacionales.

Tal y como Ramiro Guerra<sup>52</sup> lo preveía, las primeras décadas del siglo fueron un periodo de rápida expansión estadounidense por América Latina y el Caribe, ya no territorial sino económica y financiera, donde al amparo de gobiernos débiles y conservadores crecieron y ampliaron su rango de acción grandes monopolios, mediante negocios fáciles. La mayor explotación del trabajo y la corrupción a cuya sombra proliferaron las mafias y el gansterismo, provocaron una polarización y crecientes tensiones entre las distintas clases sociales. Las relaciones con Estados Unidos de Norteamérica se estrecharon enormemente en los años inmediatos anteriores a la crisis de 1929, mientras la influencia masiva del capital norteamericano fue inevitable, volviendo a las economías más dependientes y subdesarrolladas. En tanto, Estados Unidos de Norteamérica avanzaban en promover las nuevas relaciones comerciales y financieras, así como la mayor presencia de sus consorcios en América Latina y el Caribe; crecía sin embargo también, poco a poco, un profundo sentimiento popular anti-norteamericano por alcanzar frente a dicho predominio aquella *segunda independencia* de la cual hablara José Martí; primero en forma intuitiva como en la Revolución Mexicana -que con el sencillo concepto de la “no reelección” (axioma inevitable luego de tres décadas de dictadura porfirista) llevará a cabo el primer gran movimiento social reivindicatorio de Latinoamérica- y luego mediante luchas que, como la de Sandino y Farabundo Martí en Centroamérica, darían cuenta de la creciente conciencia en las carencias y las necesidades de los latinoamericanos.

---

<sup>52</sup> Guerra, R. Op.cit.

El curso de esta historia no podría ser entendida, desde luego -como es el caso del resto del mundo en el siglo XX-, sin advertir la importancia de la revolución rusa y sus repercusiones directas e indirectas<sup>53</sup>, cuyo ejemplo y doctrina socialista tienen de inmediato un enorme impacto en las ideas y las acciones de decenas de acontecimientos y cientos de miles, y hasta millones de latinoamericanos, otorgando un buen motivo a los Estados Unidos para esmerarse más en su intervencionismo. Así, en mucho de lo que un más exhaustivo recuento destaca acerca del interés de nuestros pueblos por lograr una Nación y una región propia, se mantiene en forma indeleble el pensamiento, la ideología y el ejemplo de revolucionarios como Luis Emilio Recabarren en Chile, Juan Carlos Prestes en Brasil, José Ingenieros en Argentina, José Carlos Mariategui en Perú, Julio Antonio Mella en Cuba, por sólo nombrar algunos. Todos y cada uno de ellos -a los que habría que agregar muchísimos esfuerzos políticos partidistas o no, y líderes de la clase obrera latinoamericana que se ven impactados desde el inicio por los acontecimientos de octubre de 1917 y que con sus acciones inciden en sus respectivos países-, influyeron en las ideas de decenas y centenares de dirigentes políticos que, aun como Perón o Vargas contaminados también por otras corrientes en boga -el fascismo, por ejemplo- y desde luego expuestos a la acción silenciosa pero contumaz y depredadora de la ideología y la acción del imperio, entendieron la necesidad de hacerse eco de lo mejor de aquel experimento social que la humanidad iniciaba y que otros pueblos se atrevían a seguir también, en busca de un verdadero bienestar presente y futuro. Los mejores frutos de esa siembra, en mayor o menor medida los tratarían de recoger tanto quienes como el esfuerzo cepalino quedarían atrapados sin embargo entre el estatismo y la libre empresa, como las luchas de liberación nacional que se repiten a lo largo del siglo, o como los nuevos aportes que amoldados a las nuevas circunstancias de los últimos años, adicionarían también su contribución al esfuerzo de independencia de la región.<sup>54</sup>

### **Ingerencias estadounidenses**

El continente latinoamericano ha sido siempre considerado por los Estados Unidos de Norteamérica como el “patio trasero”. El siglo XIX se caracteriza por una sucesión de intervenciones militares de las cuales pocos Estados del Caribe o de Centroamérica escaparon.

---

<sup>53</sup> Hobsbawm, E: *Historia del Siglo XX*. Editorial Crítica. Barcelona. 1995.

<sup>54</sup> Leal Buitrago, F. Investigaciones del Instituto de estudios Políticos y Relaciones Internacionales. Universidad Nacional de Colombia. Bogotá, 1992.

Desde 1947, en plena guerra fría, todos los ejércitos del continente se ponen bajo la tutela de Washington a través del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (T.I.A.R.). Todo Estado será defendido por los demás si es atacado por una potencia extracontinental. Este mismo año, es creada la Central Intelligence Agency (C.I.A.).

La conferencia de Bogotá define en 1948 las líneas generales de las futuras relaciones interamericanas. Lo esencial está constituido en la Carta de la Organización de los Estados Americanos (O.E.A.). Programa de asistencia militar, incremento del papel de la C.I.A.<sup>55</sup> en el encuadramiento y entrenamiento de las tropas mercenarias, envío de consejeros militares estadounidenses para luchar contra las guerrillas, formaciones de los estados mayores en la Escuela de las Américas, afirman la preeminencia de los Estados Unidos en América latina.

Toda tentativa revolucionaria, toda veleidad de reforma e incluso todo movimiento social compete desde ahora a la “expansión comunista” y son imputados a Moscú. Así que serán vigorosamente combatidos bajo la égida de la Doctrina de la Seguridad Nacional.

Bajo la administración del presidente John F. Kennedy, y para detener la expansión de los movimientos revolucionarios que el ejemplo de Cuba inspiró, se puso en acción una política de reformas sociales y de desarrollo económico. Esta política permaneció en la historia con el nombre de “Alianza para el Progreso”. Pero más allá de la retórica, el desarrollo sostenible y la justicia social se quedaron atrás.

Vendrá luego el tiempo de las dictaduras, todas apoyadas abierta o implícitamente por los Estados Unidos de Norteamérica (Brasil, Argentina, Chile, Uruguay, Paraguay, Bolivia, etc.). Sólo la presidencia de James Carter marcará al final de los años 70 una modificación en el comportamiento. Y con el quebranta-miento de las oposiciones y el debilitamiento del movimiento social, estos regímenes militares sientan las bases teóricas y prácticas de las políticas neoliberales las cuales tomaran grandes magnitudes en los años 90. Con el enemigo comunista desaparecido, la lucha contra el narcotráfico le permite retomar a los Estados Unidos de Norteamérica una política abierta de ingerencia y, jugando como siempre con fuego, volver a militarizar la región.

## **Estados Unidos de Norteamérica en los 60**

Durante la década de 1960 los Estados Unidos de Norteamérica protagonizaron algunos de los más relevantes acontecimientos que conmovieron al mundo durante estos años.

---

<sup>55</sup> Zubenko, V. Y Tarásov, K., *La CIA contra América Latina*, Editorial Progreso, Moscú. 1984.

Esta década comienza en Norteamérica con la crisis de los misiles cubanos, producto de la instalación soviética de plataformas lanza misiles en territorio cubano, lo que representó para la Casa Blanca una amenaza nuclear sin precedentes en la historia. Es ese momento el mundo se arriesgaba a comenzar la tercera guerra mundial, por cuanto la avanzada comunista sobre el continente americano parecía inminente y por ende peligrosa para el guardián de la democracia, o sea, los Estados Unidos de Norteamérica.

Esta crisis, junto a las pruebas nucleares que realizaron varias potencias mundiales, condujo a la firma del tratado de Convivencia Pacífica entre Estados Unidos y la Unión Soviética en virtud de las pruebas y demostraciones de poder de las cuales eran por una parte, protagonistas y por otra, espectadores.

A partir de ese momento, Cuba comenzó a exportar la revolución comunista al resto de los países latinoamericanos con el apoyo económico y político de la Unión Soviética, lo cual representaba una agresión al sistema democrático-capitalista pregonado, difundido y hasta impuesto por los Estados Unidos de Norteamérica en el resto de los países latinoamericanos.

Todo ello derivó, por una parte, en la creación de la mítica línea directa telefónica entre la Casa Blanca y el Kremlin -teléfono rojo-, como una forma de "corregir" cualquier equivocado ataque nuclear y, por otra parte en la firma del tratado de convivencia pacífica antes mencionado y el lanzamiento de la Alianza para el Progreso, como una institución para proveer ayuda a los países latinoamericanos en vías de desarrollo. De esta manera, comenzaba una de las décadas más turbulentas en la historia de la humanidad.

En los Estados Unidos de Norteamérica, producto del incremento de los ingresos per cápita de sus habitantes, el capitalismo pasó del auge de la producción al del consumo<sup>56</sup>, ante lo que muchos jóvenes se rebelaron, quienes además se sentían agredidos por el comienzo de la conflagración bélica de la guerra del Vietnam. Todo ello dio paso al nacimiento de uno de los más grandes movimientos juveniles de la historia: los hippies, quienes eran la expresión de una sociedad capitalista en apogeo que se desintegraba a grandes pasos.

Este movimiento juvenil optaba no por la transformación del mundo, sino por el aislamiento y la creación de un nuevo mundo alejado de la banalidad, la hipocresía y el consumo, para lo cual se hicieron de uno de los lemas que más ha perdurado en la

---

<sup>56</sup> Ianni, Octavio. *Teorías de la globalización*. Siglo XXI editores, México, 1998. Explora al hombre contemporáneo inmerso en la sociedad moderna, con sus contradicciones y su complejidad, poniendo énfasis en los aspectos de la globalización y sus contradicciones, y en la pérdida de la individualidad del hombre moderno.



memoria colectiva de esa nación y que mejor representaba su sentimiento de ahogo: "Haz el amor y no la guerra".

Entre marihuana, alcohol, meditación y atuendos que contenían símbolos representativos de la cultura hindú, oriental y hasta árabe, los hippies representaron un sector moderno de la contracultura de resistencia del sistema capitalista estadounidense.

Todo este movimiento se enlazaba a su vez con la defensa de los derechos de la mujer y en general con la liberación femenina que para esa década logró grandes avances. Fue una época de cuestionamientos que daban por tierra con ideas tradicionales sobre la sumisión de la mujer y del sexo a los preceptos conservadores mantenidos hasta ese entonces. Así, se comenzó a pregonar y practicar el derecho al aborto, a la igualdad femenina y la liberación sexual, cuestionando instituciones sociales como el matrimonio, la familia y hasta la propiedad privada.

Y, por si esto fuera poco, se creó un conjunto de movimientos negros que luchaban con violencia y sin ella por la igualdad racial. Así, Martin Luther King, un reverendo protestante impulsó la lucha no violenta por la igualdad, protagonizando un acontecimiento que sólo sería el primero en la lucha por la conquista de la igualdad, cuando logró promover y liderar una huelga de más de un año contra el transporte público, producto de la discriminación racial, la cual se evidenció cuando una mujer negra se negó a ceder su asiento en el autobús a un hombre blanco.

Esta protesta terminó cuando se promulgó una de las primeras leyes antirracistas, a través de la cual se prohibía la discriminación racial en el transporte público.

Paralelamente a este movimiento liderado por Martin Luther King, se desarrollaron otros dos movimientos negros, uno cuyo fundador fue Malcolm X, quien creó un grupo de negros musulmanes que representaban la rebelión religiosa que debería acompañar cualquier intento de liberación racial, y otro grupo representado por los Panteras Negras quienes sostenían, a diferencia de los dos movimientos antes mencionados, que la liberación negra no podría hacerse por los medios utilizados por el sistema; así propugnaban por la lucha en armas contra los opresores.

Estos tres movimientos protagonizaron durante los años 60 fuertes manifestaciones, protestas y revueltas entre las cuales se destaca, como una de las más agresivas, la toma del parlamento por parte de los Panteras Negras en el estado de California.



Sin embargo, no sólo protagonizaron activamente acontecimientos estremecedores, sino que también fueron protagonistas pasivos de otros no menos conmovedores como los asesinatos de Martin Luther King y de Malcolm X .

Además de estos movimientos y acontecimientos durante la década del 60, la sociedad estadounidense se estremeció ante el auge y surgimiento de expresiones artísticas de los sentimientos que prevalecían en la juventud de esos años. Así, el Rock And Roll cobró su mayor fuerza a través de la historia, de la mano de sus mayores exponentes como los Beatles y los Rolling Stones, aunado a las corrientes pictóricas, musicales y literarias surrealistas.

Por último, cabe destacar el asesinato de Kennedy en Dallas-Texas, en el primer tercio de la década, que conmocionó a la sociedad y al sistema político estadounidense.

## **2.2. América Latina**

Históricamente, los países latinoamericanos no emergieron como Estados fuertes e institucionalizados. Todo lo contrario; los procesos de independencia, salvo en el caso de Brasil, los encuentran como naciones y estados en proceso de formación resultantes de la disgregación, tanto de los diversos virreinos de la Colonia (el Virreinato de la Nueva España con la Capitanía General de Guatemala, el Virreinato de Nueva Granada, con su Capitanía General de Venezuela, el Virreinato del Perú y el Virreinato del Río de la Plata), como en el interior de los mismos Estados que se iban gestando, y que muchas veces dieron como resultado graves conflictos por límites que en algunos casos perduran hasta nuestros días. El caso crónico de Centroamérica es una muestra de ello, donde estos conflictos son estimulados por los localismos y la ambición desmedida de poder de los caudillos.

### **Etapas del Estado en América Latina**

Más allá de los formalismos constitucionales, una vez lograda la independencia y concluidas las luchas internas entre conservadores y liberales (que generalmente dieron como resultado el establecimiento de Estados Liberales), América Latina, no ya desde el punto de vista jurídico-constitucional, sino desde el punto de vista sociohistórico, ha pasado por cuatro formas de Estado<sup>57</sup>.

---

<sup>57</sup> Dura, Victor Manuel. "Estado Social de derecho, Democracia y Participación" .Ponencia en la VII Conferencia latinoamericana de Trabajadores de Servicios Públicos. Valle de Bravo, México. 22 al 25 de Abril de 2001.

En otros términos, desde la independencia, salvo algunos intentos de constituir monarquías imperiales (el caso de Agustín de Iturbide en México por ejemplo), hasta los días que vivimos, han existido cuatro tipos de Estado, enmarcados en concepciones políticas y jurídico-constitucionales diferentes. Estos son:

- *En el marco del Estado Liberal: El Estado Oligárquico*

Desde mediados del Siglo XIX (1850/60) hasta más o menos 1910 se va estableciendo en la mayoría de América Latina, generalmente como consecuencia del triunfo de las fuerzas liberales sobre las conservadoras, el Estado Liberal que en el fondo es un Estado Oligárquico.

La no-correspondencia entre la práctica política y los postulados ideológicos y jurídico-constitucionales será la norma hasta bien entrado el siglo XX. La mayoría de los países de América Latina y el Caribe que se independizan de España contarán con hermosas declaraciones de principios que configuran Estados Liberales de Derecho donde la libertad y la promoción del hombre son el centro de la acción del Estado, pero en la práctica va a ocurrir todo lo contrario. Como dice Fernando Spirito, investigador de la U.T.A.L.: “El ropaje liberal será la pauta para la exclusión política de las grandes mayorías, que será la norma en los países de América Latina hasta bien entrado el siglo XX”.

Es decir, la superación de la turbulencia social y política derivada de las luchas de los caudillos por el poder después de la independencia, en el marco jurídico constitucional del Estado Liberal, significó el establecimiento de hecho del Estado Oligárquico.

El Estado Oligárquico no es otra cosa que la existencia de regímenes en los que el poder radica en una oligarquía estabilizada, es decir, donde el poder visible o formal puede estar en un caudillo, en un militar, o en un presidente en el marco de un sistema representativo, pero donde realmente el poder está en manos de una oligarquía estabilizada que niega la democracia.

- *En el marco del Estado Social de Derecho: El Estado Populista*

Como resultado de las nuevas realidades políticas, económicas y sociales, a partir de 1910 se empieza a gestar el colapso de los Estados Oligárquicos. La Revolución Mexicana, con la Constitución de 1917, el Uruguay de Battle, la Argentina de Irigoyen y luego de Perón, el fallido intento de Gaitán en Colombia, el Brasil de Vargas, la

Venezuela de Betancourt de 1945, la Guatemala de Arbenz, etc., son expresión de estos cambios sociales, económicos y políticos.

Pero es partir de la de la 2ª Guerra Mundial que la capacidad de movilización de sectores populares en la mayoría de los países de América Latina y el Caribe cobra mayor vigencia. Es la etapa donde aparecen los denominados "populismos" latinoamericanos, que no son otra cosa que la presencia de las mayorías nacionales (obreros, campesinos, clases medias, etc.) en partidos políticos y/o en organizaciones sociales, casi siempre bajo el liderazgo de personalidades carismáticas. En esta insurgencia de los obreros, de los campesinos y de las clases medias latinoamericanas a través de partidos políticos y de movimientos sindicales y sociales, estos últimos generalmente están bajo la dependencia de los primeros.

Al llegar al gobierno estos nuevos actores sociales, se abandonó el esquema de abstencionismo que preconizaba el Estado Liberal y se pasó a una situación donde al Estado se le asigna el papel de promotor del desarrollo y del bienestar general. Este papel lo pudo cumplir el Estado de los países latinoamericanos, dando respuesta positiva a las demandas de los sectores populares, debido a que la coyuntura económica mundial (la reconstrucción de Europa y el crecimiento económico de los Estados Unidos) revalorizó los productos latinoamericanos de exportación y los Estados tuvieron recursos para el lanzamiento de programas sociales y para realizar su papel de agente relativamente redistribuidor de la riqueza nacional.

Como es sabido por todos, la estrategia económica y social del Estado Populista se basó, por orientaciones de la C.E.P.A.L.<sup>58</sup> en el fortalecimiento del mercado interno y en el impulso del proceso de sustitución de importaciones.

La idea del "crecimiento hacia adentro" fue sustituida por la tesis del "crecimiento hacia afuera", en íntima relación con la integración económica latinoamericana como forma de solucionar el problema de la estrechez de los mercados nacionales; fue el hilo conductor de este enfoque. Pero la perspectiva de la C.E.P.A.L.<sup>59</sup> y de los partidos

---

<sup>58</sup> Comisión económica para América Latina y el Caribe, creada desde la O.N.U en 1954. En adelante C.E.P.A.L.

<sup>59</sup> Bambirra, V. "Capitalismo dependiente Latinoamericano". Cuadernos CESO, Santiago. 1973.

Cardoso, FH y Faletto, E. *Dependencia y desarrollo en América Latina*. Siglo XXI, México. 1969.

Cardoso, F.H. *Problemas del Subdesarrollo Latinoamericano*. Nuestro Tiempo, México. 1973.

Furtado, C. *Desarrollo y Subdesarrollo*. EUDEBA. Buenos Aires 1964.

Furtado, C. *Teoría política del desarrollo económico*.

Capítulo 11, "Las Formas Históricas del Desarrollo", y 17, "Subdesarrollo y Dependencia Externa".

Siglo XXI, México, 1968-1972.

Stavenhagen, M. "Siete tesis equivocadas sobre América Latina", Revista *Desarrollo Indoamericano*, N° 4. 1966.

Sunkel, O y Paz, P. *El Subdesarrollo Latinoamericano y la Teoría del Desarrollo*. Siglo XXI, México. 1970.

Para una visión crítica del desarrollo de esta teoría y un examen de las razones de su obsolescencia: Gunder-Frank, A. "Nueva visita a las teorías latinoamericanas del desarrollo"; y Cristóbal Kay, "Teorías latinoamericanas del desarrollo". Ambas en Revista *NUEVA SOCIEDAD*, N° 113, Mayo-Junio 1991. México.

nacionales y populares no era simplemente tecno-económica, sino que también hicieron propuestas y consiguieron logros significativos en el campo social, educativo y hasta político.

En síntesis, bajo el ropaje de un incipiente Estado Social de Derecho, a partir de 1950, se instaló en la mayoría de los países latinoamericanos el Estado Populista, que inicialmente logró la participación democrática, una relativa mejor redistribución del ingreso y una descentralización y desconcentración del poder incipiente; pero que, finalmente, instaló un Estado clientelar, prebendario y muchas veces paternalista, que fue el pretexto para que los militares y las oligarquías generaran un nuevo tipo de Estado: El Estado Autoritario-Burocrático.

- *El Estado Autoritario-Burocrático*

Los golpes militares de nuevo tipo que se inician en Brasil en 1964, se agudizan a finales de dicha década y se implantan definitivamente en la década de los '70, dando paso a un nuevo Estado: El Estado Autoritario-Burocrático<sup>60</sup>, cuyo fundamento ideológico es la Doctrina de la Seguridad Nacional. Esta doctrina anula la democracia en todos sus aspectos, aun los más mínimos, y adjudica a la corporación militar (al ejército) el derecho exclusivo de establecer los objetivos nacionales. La excusa del "enemigo interno" produjo como consecuencia la militarización de la sociedad, del Estado y el asesinato y desaparición de cientos de miles de luchadores sociales en América Latina, particularmente en Guatemala, Argentina, Chile, Brasil, El Salvador, Uruguay, etc.

Los dos últimos modelos corresponden al período en que se desarrolla la presente investigación.

- *El Estado Neoliberal*

Como se verá más adelante, la crisis del sistema capitalista internacional y los malos manejos de la economía de los regímenes militares en los países donde había Estados Autoritario-Burocráticos hace que el péndulo dictadura - democracia se incline al lado de la democracia a finales de la década del '70. El esperanzador ciclo democratizador se inició en Ecuador (1978) y continuó en Perú (1980), Bolivia (1982), Argentina (1983), Uruguay (1984), Brasil (1985) y Chile (1990).

---

Marsal, J.F: *Dependencia e Independencia*. Cap. 7, "Teoría de la dependencia", pp. 65-77 Centro de Investigaciones Sociológicas, Madrid, 1979.

<sup>60</sup> O'Donnell, G: *El Estado Burocrático Autoritario*. Editorial. De Belgrano. Buenos Aires. 1975.

Pero este proceso democratizador sólo fue una fase de transición hacia la generación de un nuevo tipo de Estado: El Estado Neoliberal, que fue desmantelando gradual pero sistemáticamente (es decir, lo poco que de Estado Social de Derecho se había logrado y que en algunos países logró subsistir, a pesar de los gobiernos dictatoriales de la Seguridad Nacional). La naturaleza, características y propuestas se analizan en el próximo capítulo.

### **Las reformas del sistema Interamericano**

A mediados de la década de los '60 se inició un período de reformas en los instrumentos constitutivos del Sistema Interamericano, bajo el criterio de los Estados latinoamericanos de que con esto podrían lograr en mayor medida sus aspiraciones, a la vez que establecer mecanismos de control más efectivos frente a Estados Unidos de Norteamérica. De esta manera, la Carta de la O.E.A. sufrirá dos reformas: una en 1967 y la segunda en 1973, y el T.I.A.R. será reformado en 1975, aunque en este último caso, el Tratado reformado no ha logrado vigencia, debido a que no obtuvo las ratificaciones necesarias.

Los principales temas y problemas que se plantearon durante este período, se vinculan al terrorismo. Para Estados Unidos de Norteamérica, el enemigo deja de ser externo, retornando al esquema que prevaleció a principios de siglo, en el que los peligros surgen en el marco interno de los países de la región, por lo que apoyará a los gobiernos que contribuyan a estos objetivos, e incluso favorecerá y apoyará golpes de Estado militar de corte pretoriano.

Hacia fines de la década de los 60 se inicia un período de intento de coordinación de las políticas externas de los países de la región a través de la Comisión Especial de Coordinación Latinoamericana -C.E.C.L.A.-, aunque con relativo éxito, y en el tratamiento del problema de los derechos humanos.

### **Panorama político de América Latina en la década de los '60**

El cuadro de situación en las políticas externas continúa dentro de los extremos del péndulo. En Argentina un golpe de Estado militar de corte pretoriano derrocó al gobierno de Illia en 1966<sup>61</sup>, asumiendo el general Onganía, quien fue a su vez desalojado por un golpe interno de las fuerzas armadas en 1969, pero se continuó con las mismas políticas hasta principios de la década de los '70.

---

<sup>61</sup> Halperin Donghi, T. *Historia Contemporánea de América latina*. Alianza editorial. 1980. p. 75.

En Brasil permanece el gobierno militar y, pese a los cambios, no hubo variaciones en las políticas. Entre Argentina y Brasil se inició un período de conflictos vinculados con el aprovechamiento hidroenergético del Alto Paraná, lo que, pese a la similitud en las concepciones ideológicas, el conflicto prevaleció por sobre las posibilidades de cooperación.

En Chile asumió en 1964 Eduardo Frei, dejando atrás un período conservador con Alessandri, para iniciar a través de la democracia cristiana una importante etapa de acercamiento a América Latina, de apoyo a la integración y de oposición moderada a Estados Unidos de Norteamérica.

Perú, como ya se anticipó, se encontraba bajo el gobierno de Belaúnde Terry desde 1963, quien había prometido un proceso reformista, pero orientó sus políticas hacia un desarrollismo basado en inversiones y crédito norteamericanos, profundizando la relación de dependencia. Esto, y el hecho de no haber cumplido con su promesa de nacionalizar la International Petroleum Com. -I.P.C.-, provocó su derrocamiento, asumiendo el general Juan Velazco Alvarado, que inauguró en 1968 un período reformista, orientado hacia la solidaridad y la integración latinoamericana, a tal punto que se llegó a crear un "Ministerio de la Integración".

En definitiva, los gobiernos militares pusieron el acento en la seguridad -política de las fronteras ideológicas- por sobre el desarrollo económico -salvo el de Perú- mientras que los gobiernos civiles aspiraban a una mayor coordinación de las políticas externas y a un fortalecimiento de la integración regional como instrumento para el desarrollo. Sin embargo, la falta de solidaridad y de coherencia de los más grandes respecto del resto favoreció el continuismo, de acuerdo con los intereses de seguridad de Estados Unidos de Norteamérica.

### **Tercera Conferencia Interamericana Extraordinaria**

Esta Reunión se celebró en Buenos Aires en 1967. Para esa oportunidad ya estaba en funcionamiento la Alianza Para el Progreso -que había sido propuesta por el gobierno norteamericano en 1961-, así como los sistemas de integración en América Latina, desde comienzos de la década.

En 1967 también se reuniría el Sistema Interamericano en la Décimo primera Reunión de Consulta, conocida comúnmente como Reunión de Presidentes de América en Punta del Este (Uruguay), a fin de hacer una evaluación de la Alianza Para el Progreso, entre otros temas.

A esta primera reunión de presidentes, asistieron, indiscriminadamente, dictadores civiles y militares, junto a presidentes democráticos.

El objetivo de la Tercera Conferencia Interamericana Extraordinaria fue el de reformar la Carta de la O.E.A.<sup>62</sup>, y se reflejó en la misma la importancia que se dio dentro del Sistema -especialmente por parte de América Latina- a los problemas económicos, estableciéndose modos de cooperación. También se incorporaron los principales objetivos de la Alianza Para el Progreso y los de la integración económica en curso en América Latina.

Respecto de los temas relativos a la paz y la seguridad, se agregó poco. La delegación de Argentina hizo esfuerzos para lograr la institucionalización del Consejo Interamericano de Defensa (en ese momento había un gobierno militar, el del general Onganía), mediante el establecimiento de un Comité Permanente de Asesoría sobre la Defensa. Sin embargo, la propuesta no progresó, especialmente debido al temor de que a través del mismo, se pudiera facilitar la creación de una fuerza militar interamericana permanente con connotaciones intervencionistas. Frente a la total oposición de los países latinoamericanos, Estados Unidos de Norteamérica decidió abstenerse, y la Argentina, quedó totalmente aislada con su propuesta.

Se eliminó el Consejo Interamericano de Jurisconsultos y se delegaron sus funciones al Comité Jurídico Interamericano. Se creó un nuevo órgano: la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, cuya estructura y competencia se determinaron recién en la reunión que se celebró en Costa Rica en 1969. Mientras tanto, la Comisión de Derechos Humanos creada en la Quinta Reunión de Consulta siguió manteniendo la vigilancia y la observación de los derechos humanos.

El Protocolo de Reformas entró en vigencia en febrero de 1970, pero, no obstante las reformas, no hubo grandes cambios en el sistema de relaciones dentro del ámbito interamericano.

## **Hechos y protagonistas en la década de los '60**

En Latinoamérica ha ocurrido una serie de acontecimientos, tanto de tipo político, como sociales y económicos, que se han visto influenciados muy notoriamente por las demás ideologías del mundo, siendo posible de esta manera la creación de varias agrupaciones y la organización de los pueblos en movimientos que lucharon en pro de su bienestar. De esta forma, se observa que en Latinoamérica, durante la década de los '60, se produjo una generalidad de luchas y cambios, todas ellas afectadas,

---

<sup>62</sup> Organización de Estados Americanos. Archivo documental. Año 1967.



principalmente, por los procesos opresores (militares) existentes en las distintas regiones; en segundo lugar la Revolución Cubana vino a conformar el mayor triunfo del Comunismo Latinoamericano como **“Revolución”**, sobre el Imperialismo **“Capitalismo”** Mundial. Así también, en el mundo se generó una serie de turbulencias propiciadas, parcialmente, por la explosión demográfica imperante en el planeta.

- *Cuba*

Lo que inicialmente se consideró en Cuba como un movimiento revolucionario nacionalista y un tanto católico va a derivar luego del tiempo de las luchas en la Sierra Maestra, en la toma del poder hasta ese entonces detentado por Fulgencio Batista.

La instauración del régimen comunista en la isla americana permite un pacto en 1960, que, aunque no se había plasmado ya estaba identificado con la U.R.S.S. la cual suministró armas para facilitar la lucha revolucionaria en toda América Latina. A manera de cronología podemos ver que en Latinoamérica sucedieron los siguientes acontecimientos:

En mayo de 1960 se rompen las relaciones económicas con los Estados Unidos de Norteamérica y, en 1961, se cortan las relaciones diplomáticas.

En esta situación, que se estaba generando en las distintas políticas de Estados Unidos de Norteamérica, se crea una política internacional en pro de la defensa del imperialismo, el cual va a producir la llamada "Doctrina de la Seguridad Nacional," que no es más que un conjunto de planes estratégicos dirigidos hacia toda América Latina. Esta política intenta hacer ver qué importante es para los Estados Unidos la existencia de regímenes democráticos, que acogieran el esquema capitalista mientras por la otra parte nos encontramos con la Unión Soviética vendiendo la ideología comunista apoyada en el triunfo de la Revolución Cubana. Estas controversias planteadas por las dos principales naciones que vienen a regir el nuevo orden mundial luego de la Segunda Guerra Mundial, las vemos reflejadas en casi todas las acciones, hechos y sucesos que se dan en la década de los 60. Como se sabe, y aún queda mucho por investigar el giro definitivo de Castro hacia Rusia fue lo que resquebrajó la relación política amistosa con el “Che” Guevara<sup>63</sup>; de allí que éste planeara continuar con su proyecto revolucionario en el continente latinoamericano.

---

<sup>63</sup> « Año de la Agricultura »

Habana, 1 abril 1965

Fidel:

Me recuerdo en esta hora de muchas cosas, de cuando te conocí en casa de María Antonia, de cuando me propusiste venir, de toda la tensión de los preparativos. Un día pasaron preguntando a quién se debía avisar en caso de muerte y la posibilidad real del hecho



- *Colombia y Venezuela*

La década de los '60 se presenta para ambos países como el surgimiento de la Democracia, ya que en la década anterior logran derrocar a las dictaduras militares que se venían sucediendo en dichas naciones.

En Venezuela, a principios de la década, toma la presidencia Rómulo Betancourt, luego del triunfo conseguido en el 58 por la Junta Revolucionaria, quienes llaman a elecciones en las que resulta electo éste por Acción Democrática. Este gobierno logra pactar con los partidos C.O.P.E.I. y U.R.D., dejando fuera al P.C.V. (Partido Comunista Venezolano), lo que tiene como consecuencia la aparición de la guerrilla rural y urbana, la cual va a tomar como principal acción la lucha armada. Ocurrieron entonces en Venezuela varios grandes alzamientos militares como lo fueron el Barcelonazo, el Carupanazo, el Porteñazo y otros de menor intensidad. Mientras que en Colombia se estaba gestando de igual manera la unión del Partido Conservador y el Liberal, dándose así lo que se llamó el "Pacto del Frente Nacional Unido"; esto significó un bipartidismo estrecho que no permitiría la inclusión de ningún otro. Este tipo de acciones sumadas a las distintas violaciones de los Derechos Humanos, la persecución de las organizaciones paralelas, criminalización de la protesta social, masacres a plena luz del día, impunidad de delitos, todo este panorama generó un "terrorismo de estado", ya que las fuerzas militares cobraron mayor participación en los conflictos sociales.

---

nos golpeó a todos. Después supimos que era cierto, que en una revolución se triunfa o se muere (si es verdadera). Muchos compañeros quedaron a lo largo del camino hacia la victoria.

Hoy todo tiene un tono menos dramático porque somos más maduros, pero el hecho se repite. Siento que he cumplido la parte de mi deber que me ataba a la Revolución cubana en su territorio y me despido de ti, de los compañeros, de tu pueblo que ya es mío.

Hago formal renuncia de mis cargos en la Dirección del Partido, de mi puesto de Ministro, de mi grado de Comandante, de mi condición de cubano. Nada legal me ata a Cuba, sólo lazos de otra clase que no se pueden romper como los nombramientos.

Haciendo un recuento de mi vida pasada creo haber trabajado con suficiente honradez y dedicación para consolidar el triunfo revolucionario.

Mi única falta de alguna gravedad es no haber confiado más en ti desde los primeros momentos de la Sierra Maestra y no haber comprendido con suficiente celeridad tus cualidades de conductor y de revolucionario.

He vivido días magníficos y sentí a tu lado el orgullo de pertenecer a nuestro pueblo en los días luminosos y tristes de la Crisis del Caribe.

Pocas veces brilló más alto un estadista que en esos días, me enorgullezco también de haberte seguido sin vacilaciones, identificado con tu manera de pensar y de ver y apreciar los peligros y los principios.

Otras tierras del mundo reclaman el concurso de mis modestos esfuerzos. Yo puedo hacer lo que te está negado por tu responsabilidad al frente de Cuba y llegó la hora de separarnos.

Sébase que lo hago con una mezcla de alegría y dolor, aquí dejo lo más puro de mis esperanzas de constructor y lo más querido entre mis seres queridos... y dejo un pueblo que me admitió como un hijo; eso lacera una parte de mi espíritu. En los nuevos campos de batalla llevaré la fe que me inculcaste, el espíritu revolucionario de mi pueblo, la sensación de cumplir con el más sagrado de los deberes; luchar contra el imperialismo dondequiera que esté; esto reconforta y cura con creces cualquier desgarradura.

Digo una vez más que libero a Cuba de cualquier responsabilidad, salvo la que emane de su ejemplo. Que si me llega la hora definitiva bajo otros cielos, mi último pensamiento será para este pueblo y especialmente para ti. Que te doy las gracias por tus enseñanzas y tu ejemplo al que trataré de ser fiel hasta las últimas consecuencias de mis actos. Que he estado identificado siempre con la política exterior de nuestra Revolución y lo sigo estando. Que en dondequiera que me pare sentiré la responsabilidad de ser revolucionario cubano, y como tal actuaré. Que no dejo a mis hijos y mi mujer nada material y no me apena: me alegra que así sea. Que no pido nada para ellos pues el Estado les dará lo suficiente para vivir y educarse.

Tendría muchas cosas que decirte a ti y a nuestro pueblo, pero siento que son innecesarias, las palabras no pueden expresar lo que yo quisiera, y no vale la pena emborronar cuartillas.

Hasta la victoria siempre. ¡Patria o Muerte!

Te abraza con todo fervor revolucionario. "Che"

Por otra parte, la forma en que los dos gobiernos encauzan las políticas aplicables, origina dos resultados distintos. En Venezuela, la gran entrada de divisas producidas por el petróleo garantizó que no se le dieron la necesidad por la lucha armada. Mientras que en Colombia, por otros factores, aparece el "Ejército Liberación Nacional" -E.L.N.- en 1966, y como consecuencia de ello a principios de los '70 surgió el "M-19" y el "Quintín Lame", Movimiento Indigenista.

En el resto de los países latinoamericanos se dieron duras luchas, pero que se vinieron a conducir de una forma diferente, tal es el caso de Argentina que luego de la abolición de la dictadura se vio en la necesidad de volver a ésta, para garantizar un orden político y una estabilidad político-económica.

En conclusión, la gran variedad de insurgencias de distintos tipos vino a garantizar la estabilidad prometida por los Estados Unidos de Norteamérica con el Plan Marshall, que no es más que la instauración del Capitalismo como sistema único de gobierno, ya que hoy en día sólo quedan pocos indicios del comunismo y nos encontramos con una Cuba luchando por una adaptación y transformación de sus actividades que parecieran vincularse al capitalismo.

- *Movimiento estudiantil de México. Tlatelolco*

En las protestas del México del 68, se pedía libertad, porque ésta no existía. No es una coincidencia azarosa, más bien es una resultante histórica. No fue el movimiento obrero ni el movimiento campesino el que logró plantear el problema de la libertad, fue la clase media, la gente de mayor escolaridad, la gente universitaria, los intelectuales.

El 68 es un incidente policíaco tomado, elaborado y convertido por intelectuales en un problema legal de libertad, de derechos. Se produce una protesta que va mucho más allá de lo que el gobierno esperaba, que desborda toda expectativa y se convierte en una rebelión de gran alcance, sobre todo por la torpeza con que la autoridad ocupó militarmente la Escuela Nacional Preparatoria. Esto produjo una reacción unánime de los universitarios, no sólo de la U.N.A.M.<sup>64</sup>, sino de todo el país en contra de la medida, incluso en Nuevo León, uno de los estados que más participó en el '68 con una gran movilización.

---

<sup>64</sup> Universidad Nacional Autónoma de México.

Los excesos del poder generan una respuesta muy elaborada de los intelectuales, se convierte en un programa político y el sistema jamás genera una respuesta política al descontento. Cabe subrayar “respuesta política” porque la respuesta dada fue policíaca y militar.

El discurso del presidente Gustavo Díaz Ordaz del 1 de agosto de 1968<sup>65</sup> marca la conducta política del gobierno en los meses siguientes al sostener que los que no estrechen su mano no son mexicanos. Ese fue el planteamiento de fondo para responder a un fenómeno auténtico de jóvenes mexicanos portadores de problemas reales, el respeto a las libertades políticas y a la libertad de la sociedad.

Esta actitud lleva a la autoridad a preparar todo un juego de acciones para liquidar a los opositores. Empieza una campaña, que tiene varias etapas, para destruir al movimiento. La primera es sembrar el terror. Entonces aparece el Batallón Olimpia, trescientos soldados uniformados, embozados, con un guante blanco en la mano, que ametrallan, secuestran y toman por asalto la Vocacional 7. El Presidente de la República, el 1 de septiembre amenaza clara y explícitamente al estudiantado con la represión. Los estudiantes, en medio de ese hostigamiento y de ese ambiente terrible, convocan a la manifestación silenciosa del 13 de septiembre.

Ese día, con miedo y con todo, fueron muchos a manifestar. Una manifestación que sacudió la conciencia nacional sobre todo porque se produjo en esas condiciones de violencia, en una atmósfera prácticamente de golpe de Estado. La policía perseguía, hostigaba, pero había dos elementos que no aparecían plenamente: las armas y la muerte.

A partir del 18 de septiembre el Ejército entra a Ciudad Universitaria, crea un estado de tensión exactamente igual que en Argentina o Brasil bajo uno de sus múltiples golpes de Estado. La atención de la sociedad sobre el conflicto estudiantil era total en esos momentos.

Existen muchas razones para pensar que había provocadores de la policía adentro del movimiento; aparecen y empiezan a invertir las cosas. De pronto, grupos de estudiantes atacan con bombas molotov a la policía. Lo que hacen los provocadores es sacar del cauce legal al movimiento social.

Con la sociedad aterrorizada, un movimiento estudiantil desorganizado, la aparición de las armas y la muerte, se inicia la tercera etapa: el golpe de **Tlatelolco**. Se aparenta un enfrentamiento entre los estudiantes y el ejército, pero en realidad quienes usan las armas y se presentan como estudiantes son miembros del ejército vestidos de

---

<sup>65</sup> U.N.A.M. Crónicas de 1968. Tlatelolco. 1990.

civil. La estrategia era, por un lado, presentar a esos militares como integrantes del estudiantado que operaban armas de calibres no reglamentarios y, por el otro, mostrar cómo la tropa uniformada era agredida por los estudiantes.

Lamentablemente esto fue una masacre que liquidó orgánica y espiritualmente al movimiento, aunque no mató la idea de la democracia y la libertad porque era imposible.

Lo que sucede es que en la política mexicana, igual que en la soviética, la policía secreta comenzó a jugar un papel crecientemente importante, y en el caso mexicano no había K.G.B. pero sí la Dirección Federal de Seguridad y en un momento dado todos los hilos de la política nacional pasaban por ella. Era el tiempo de la histeria anticomunista: las fuerzas secretas del comunismo estaban penetrando en los países pobres y débiles, subvirtiéndolos.

Parte de lo que marca el folklore del '68 es la figura de Díaz Ordaz, perfectamente expresivo de un estado autoritario y profundamente penetrado por la histeria anticomunista. El Presidente creía que el comunismo tenía un plan para destruir a México, porque esa era la lógica con que se pensaban las cosas entonces.

Al igual que en el resto de la clase política, tenía una idea del orden determinada por el contexto de Guerra Fría, ¿cómo lograr el orden?. Cumpliendo las leyes, pues la convivencia no puede lograrse si no se cumplen las normas; sin embargo, al faltarle una dimensión y sensibilidad humana a los gobernantes había un abismo entre éstos y los estudiantes. Veían a los protestantes como enemigos extranjeros con intenciones ocultas, subversivas, revolucionarias. Decían: "Estos señores me quieren destruir, no son ciudadanos, ¿Como voy a hablar con ellos?" ¿Cuáles fueron las secuelas? La más grande es que el trato violento al movimiento estudiantil provocó que México perdiera una generación completa de cuadros universitarios que pudieron haber jugado un papel muy importante en la dirección del país y en el desarrollo nacional.

Mucha gente de primer nivel académico dejó la escuela, desertó de su carrera y abandonó su trayectoria natural de trabajo. Efectivamente, se acabó el mundo para los jóvenes, quedaron en una perspectiva de desesperanza. Mucha gente se fue del país para nunca volver, otros sucumbieron a la desesperación o el suicidio.

Mucha juventud se incorporó al P.R.I.<sup>66</sup>, otros abandonaron la academia para hacer política de izquierda y adoptaron las ideas revolucionarias. Monterrey es un caso transparente en ese momento, pues tomó el rumbo revolucionario.

---

<sup>66</sup> Partido Revolucionario Institucional. Surgido luego de la Revolución Mexicana de 1910, evolucionó con un marcado carácter populista hasta la década de 1980. Desde entonces, se ha vuelto monopólico del poder político mexicano.

En 1968 se viró hacia una transición democrática, pero han sido treinta años tremendamente dolorosos, trágicos y costosos para este país. Ha habido una cantidad de muertes, sangre, dolor, sufrimiento, fracasos, conflictos y situaciones humanas indescriptiblemente violentas y dolorosas para llegar a la democracia.

El 68 puso en México una camisa de fuerza a la capacidad para deliberar racionalmente; la facultad para deliberar sobre los problemas fría y tranquilamente, con tolerancia y sobre todo con respeto de unos a otros, quedó muy reducida después de ese año.

### **La Doctrina de Seguridad Nacional en América Latina**

Con el objeto de comprender un conjunto de factores que incidieron en el origen, desarrollo y formulación de la *Doctrina de Seguridad Nacional* en América Latina<sup>67</sup>, resulta conveniente considerar los contextos históricos, políticos, económicos y sociales -nacionales e internacionales- que fueron creando las condiciones de esta peculiar visión castrense de la Seguridad Nacional. Diversos autores han señalado que la Doctrina de Seguridad Nacional corresponde a la nueva ideología de los regímenes militares que se instalaron en el continente. Otros sostienen que los golpes institucionales de los militares marcan el término de un período en la historia política latinoamericana, dominada por el auge y crisis del sistema democrático. No obstante, existe concordancia entre algunos investigadores en considerar que la aparición de la Doctrina de Seguridad Nacional a partir de la década del 60 constituye la innovación teórica militar contemporánea de mayor impacto político en el continente suramericano. Implica una concepción social global, pero desde un ángulo eminentemente militar. Además, dicha doctrina ha sido la tendencia más destacada para militarizar el concepto de seguridad de un país.

Según el sociólogo colombiano Leal Buitrago<sup>68</sup>, en el proceso de gestación de la Doctrina de Seguridad Nacional en América Latina se identifican siete factores básicos que influyeron en su origen:

- *La descolonización*: La reacción contra los procesos de independencia de diversas colonias en Asia y África llevó a algunas potencias a formular principios y doctrinas de orden político y militar que contrarrestaran dichos procesos. Así, Francia con su experiencia en Indochina y Argelia teorizó sobre sus experiencias militares. Aquí

---

<sup>67</sup> O'Donnell, G. Op. cit p. 83.

<sup>68</sup> Leal Buitrago, A. Investigaciones del *Instituto de Estudios políticos y Relaciones Internacionales*. Universidad nacional de Colombia. Bogotá, 1995.

surge la teoría de la "guerra revolucionaria" y las tácticas de la "contrainsurgencia" para combatir las acciones rebeldes. Constituyen elementos de partida para el desarrollo de la Doctrina de Seguridad Nacional.

- *Las ideologías de las revoluciones rusa y china:* Con la revolución rusa de 1917 y la revolución china de 1949 se desarrolló la doctrina "marxista-leninista", la cual se proyectó a nivel mundial. Esta ideología fue adoptada por diversos movimientos anticolonialistas e independentistas y de liberación nacional del Tercer Mundo. A partir de estas revoluciones algunos teóricos occidentales afirmaron que las formas tradicionales de guerra habían muerto y que era necesario diseñar nuevas formas de guerra, ya que se evolucionaba hacia la "guerra total". La doctrina empleó la ideología de dominación del colonialismo y también adoptó principios de la doctrina maoísta para definir la contrarrevolución.
- *La guerra fría:* Surgida de la bipolaridad política e ideológica entre Estados Unidos y la Unión Soviética después de la Segunda Guerra Mundial, se inicia la competencia e influencia del control estratégico de las grandes áreas geográficas. El control político de la Europa del Este por la Unión Soviética y el miedo al comunismo produjo en Estados Unidos de Norteamérica la reacción contraria que causó la aparición del llamado "Estado de Seguridad Nacional". La creación del Consejo de Seguridad Nacional y de la Agencia Central de Inteligencia -C.I.A.- otorgaban a Estados Unidos un nuevo papel en el concierto mundial. Estos acontecimientos supusieron el comienzo de la guerra fría. Se consideró a la Unión Soviética como el enemigo principal, como el promotor de las guerras anticolonialistas y de los procesos de cambio social del momento. La doctrina de seguridad nacional, fue la expresión más acabada del papel militar latinoamericano en esta confrontación del lado de Estados Unidos de Norteamérica.
- *La geopolítica:* Junto a las nociones de defensa nacional ligadas a la geopolítica europea vigentes en los ejércitos latinoamericanos, están también presentes la concepción de la "guerra total" del general alemán Erich von Ludendorff y la influencia de los principios militares de la España franquista.

Estos últimos se expresan en las enseñanzas de Primo de Rivera sobre la obligación militar de intervenir en política cuando lo “permanente” y no lo “accidental” de la sociedad está en peligro.

- *La revolución cubana:* La revolución cubana de 1959, constituye el elemento que proporcionó proyección a la formulación de la Doctrina de Seguridad Nacional. La influencia de este acontecimiento se manifestó en un mayor radicalismo de los partidos de izquierda y la aparición en algunos casos de una “nueva izquierda” que planteaba la lucha armada en el continente. Contra esta situación, la doctrina aportó elementos ideológicos para combatir con todas las fuerzas a la “subversión”.
- *La ausencia de políticas militares:* La falta de políticas militares en muchos gobiernos y la no integración de éstas en la vida nacional, en tareas de desarrollo fue aislando a estos estamentos de la sociedad. Las Fuerzas Armadas fueron definiendo sus propias políticas de manera autónoma y sin sujeción al poder político vigente. En algunos casos, les lleva a participar activamente en política. La doctrina les proporcionará un sostén ideológico y un papel específico.
- *La influencia de los Estados Unidos:* Constituye el factor de mayor peso y permanencia que cohesionó y orientó; un proceso que se extendió por más de dos décadas en el seno de las Fuerzas Armadas en América Latina.  
El punto máximo de esta influencia se dio en los años ‘60 con una serie de concepciones, principios e ideologías denominados posteriormente y en conjunto como la Doctrina de Seguridad Nacional. La influencia de Estados Unidos en la región se verifica por cuatro elementos principales:
  - *El Panamericanismo:* en 1945, se firmó el Acta de Chapultepec<sup>69</sup> entre Estados Unidos de Norteamérica y las naciones de Latinoamérica. En el punto octavo del Acta, se planteaba la defensa colectiva del continente frente a la aún inconclusa guerra mundial, utilizando las Fuerzas Armadas latinoamericanas con las norteamericanas. Asimismo, el “Plan Truman” de 1946, que proponía la unificación continental, concordaba con dicha resolución.

---

<sup>69</sup> Lanús, A: Op.cit. p. 5.



Ambas iniciativas fueron el origen del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca -T.I.A.R.-, firmado en Río de Janeiro en 1947. Los Estados Unidos se comprometieron ante el resto de naciones de la región a defender el continente de injerencias militares externas, permitiendo a éstas que se preocuparan de los problemas internos. Cabe destacar que en la llamada guerra de las Malvinas entre Argentina e Inglaterra en 1982, Estados Unidos de Norteamérica no respetó dicho acuerdo, pues tomó partido por la nación europea.

En 1952 y 1953, Estados Unidos propuso el Programa de Asistencia Militar que fue la base para desarrollar programas de información y entrenamiento de tal manera para que oficiales latinoamericanos siguieran cursos en Estados Unidos y posteriormente en la Zona del Canal en Panamá. Dichos enseñanzas facilitaron la transferencia de la concepción norteamericana del Estado de seguridad nacional a los ejércitos de América Latina, conformando en los hechos, los primeros elementos conceptuales para el desarrollo de la doctrina de Seguridad Nacional.

- *Ideología política:* Con la guerra fría, la geopolítica clásica de origen alemán e inglés fue retomada por Estados Unidos. Se planteó la necesidad de mantener el “status quo” como situación más segura, tanto en el plano nacional como internacional.

Se justifica la tutela hegemónica al considerar que el sistema democrático sólo es posible en las naciones modernas. De tal manera, se creyó necesario brindar seguridad a los regímenes de los países atrasados frente a la influencia de la Unión Soviética. El apoyo a dictaduras civiles o militares fue una modalidad de esta visión.

En 1954, en la Conferencia Panamericana de Caracas se condenó el comunismo por primera vez de manera explícita y se mencionó el “aventurerismo” comunista como la causa principal de la “inestabilidad” en la región.

En los años sesenta se percibe la pobreza como otro factor importante de inestabilidad política. Surgen la Alianza para el Progreso, para combatir la pobreza, y los programas ampliados de contrainsurgencia contra la subversión. Por otra parte, se frenan los procesos políticos de carácter reformista y se atenta contra los gobiernos considerados progresistas o de izquierdas.



- *Estrategias Militares*: Los Estados Unidos de Norteamérica comienzan a aplicar en América Latina la estrategia de “contención”. La disuasión era el concepto fundamental de dicha política. Para “disuadir” se requería una alta capacidad militar y la incorporación de los aliados regionales en la cruzada mundial contra el comunismo. La “guerra revolucionaria” se concretó como la estrategia del comunismo y el “enemigo interno” se convirtió en la amenaza principal.

- *Intervencionismo político*: La gran mayoría de los golpes de Estado e intervenciones militares de este siglo en América Latina han sido apoyados o avalados directa o indirectamente por los gobiernos de Estados Unidos. Con la aparición de la D.S.N., la intervención de Estados Unidos de Norteamérica se hizo más evidente, como ejemplos podemos señalar los golpes de Estado en Brasil (1964) y Chile (1973).

El informe Rockefeller de 1969 juzgaba necesarias las dictaduras temporales como medida de seguridad continental. No obstante, el intervencionismo tuvo algunos efectos adversos para los intereses de Estados Unidos de Norteamérica como sucedió en Perú (1968-1975) o en Panamá (1968-1978). La formulación e implantación de la Doctrina de Seguridad Nacional en América Latina tiene expresiones concretas de acuerdo con las particularidades históricas, económicas y políticas de cada país. Se considera a Brasil y Argentina, y en menor grado y más tarde a Chile, como los países en los cuales se originó y se desarrolló la doctrina. A juicio de Leal Buitrago<sup>70</sup> se puede señalar que, la conclusión principal que se puede sacar de la formulación de la Doctrina de Seguridad Nacional en América Latina es que ésta fue, ante todo, un Planteamiento ideológico y político, operacionalizado en la práctica de los golpes de Estado y formulado desde el punto de vista de una racionalidad eminentemente militar. Como tal no tuvo mayor importancia en el desarrollo institucional militar. Antes por el contrario, lo desvirtuó. Sí tuvo importancia, y bastante, en el aspecto político. Sus efectos de distorsión sobre las instituciones militares fueron profundamente negativos puesto que alteraron los cánones profesionales y desviaron los principios castrenses hacia otras funciones ajenas al quehacer militar. Las fuerzas armadas del continente se vieron envueltas en un proceso degenerativo.

---

<sup>70</sup> Leal Buitrago. Op. Cit.p.18.

## **Bibliografía específica**

- Alvarez Junco, J: Populismo, caudillaje y discurso demagógico. Centro de investigaciones sociológicas. Madrid. 1987.
- Bosch, J. El Pentagonismo, sustituto del imperialismo. Madrid. Guadiana 1968.
- Cabrera Varela, J. La nación como discurso: La estructura del sistema ideológico nacionalista: el caso gallego. Centro de Investigaciones Sociológicas. Siglo Veintiuno de España Editores. Madrid. 1992.
- Cuevillas, F: Sociología Argentina e Iberoamericana. Machi. Buenos Aires, 1975.
- Checa Godoy, A. Historia de la Prensa en Iberoamérica. Alfar. Madrid, 1993.
- Chomky, N.
- Ilusiones necesarias. Control de la prensa en las sociedades democráticas. Edit. Libertarias-Produfil. Madrid, 1992.
- Los Guardianes de la libertad. Propaganda, desinformación y consenso en los medios de comunicación de masas. Grijalbo Mondadori. Barcelona. 1995
- Diezhandino, María Pilar. Periodismo de Servicio. Bosch-Comunicación, Barcelona, 1994.
- Domenach, J.M: La Propaganda política. Eudeba. Buenos Aires. 1986.
- Goldvert, M. Democracy, Militarism and Nacionalism in Argentina 1930-1966. An interpretation. Austin. 1972.
- González Arzac, A. La Convención Constituyente de 1957, en Primera Historia Integral Argentina. C.E.A.L.. Buenos Aires, 1980.
- Halperin Donghi. Historia Contemporánea de América latina. Alianza Editorial. Madrid, 1972.
- Hernandez Sanchez Barba, M. Formas políticas de Iberoamérica (1945-1975). Barcelona. Planeta. 1975
- Furtado, C: Subdesarrollo y estancamiento en América Latina. Buenos Aires 1966.
- Jaguaribe, H: Problemas do desenvolvimento latinoamericano. Río de Janeiro 1967.
- Julien, C: El suicidio de las democracias. Nova Terra. Barcelona. 1974.
- Malamud, C. América Latina en el siglo XX. Síntesis. Madrid. 1992.
- Marchar Vega, L. Las guerrillas en América Latina. Buenos Aires 1969.
- Meyer, L y Reyna, J.L. Los sistemas políticos en América Latina . Editorial Siglo XXI. México. 1990.
- Meyer, P.H. Periodismo de precisión. Bosch- Barcelona. 1993
- Petras, J –Zeitlin, M: Latin America reform or revolution?. Greenwich, Connecticut. 1968

- Rubio, J.L: Regímenes políticos del Cono Sur. AKAL. Madrid, 1991.
- Sacristán Lucas, A. Curriculum oculto y discurso ideológico. Madrid. Organización de Estados Iberoamericanos. 1987.
- Salas Larrazabal, R: Interacción Fuerzas Armadas y sociedad. Cesedem. Madrid, 1987.
- Sánchez Albornoz, Ny Moreno, J.L: La población en América Latina. Bosquejo histórico. Buenos Aires 1968.
- Skimore, T.E. y Smith, P: Historia Contemporánea de América Latina. Crítica. Barcelona, 1996.
- Stuart Mill, J. Sobre la libertad. Madrid. Alianza. 1970
- Trías, E. Teoría de las ideologías y otros textos afines. Ediciones Península. Barcelona. 1987.
- Tulchin, J. La Argentina y Los Estados Unidos, historia de una desconfianza. Buenos Aires. 1990.
- Van Klaveren, A. Enfoques alternativos para el estudio del autoritarismo en América Latina. Editorial GEL. Buenos Aires. 1985.
- Verdejo Segura, M. J. La comunicación y la retórica en política. Estudio de los modos y estrategias del discurso político en campañas presidenciales americanas. Editorial Universidad de Granada. Granada. 1997.
- Wynia,G: The Politics of Latin American Development. 3<sup>a</sup> ed. Cambridge, 1990.

### **Capítulo 3. ÁMBITO NACIONAL**

#### **Presidencias Argentinas en la década entre 1960 a 1970**

<b>Período</b>	<b>Tipo de Gobierno</b>	<b>Fórmula</b>
1958-62	Constitucional	Frondizi- Gómez
1962-63	De Facto	José María Guido
1963-66	Constitucional	Illia – Perette
1966-73	De Facto: “Revolución Argentina”	
1966-70		Gral. Juan Carlos Onganía
1970-71		Gral. Marcelo Levington
1971-73		Gral. Alejandro Agustín Lanusse

Comprender la Argentina de los años 60 resulta un tanto complejo, ya que confluyen circunstancias propias y externas, de lo que resulta una década de mucha actividad política, ideológica y cultural. De modo que su permanente revisión, con nuevos aportes y enfoques, no terminan de explicar porqué no se pudieron consolidar los logros obtenidos hasta entonces, como tampoco reemplazar el modelo agroexportador primario, en un momento en el que el resto de las naciones occidentales así lo entendieron y realizaron.

La sociedad argentina de entonces, en su mayor parte, estaba aún absorta por la pérdida de uno de los movimientos que mayoritariamente los representaba -el peronismo- con la ausencia en el exilio de su conductor natural, el general Perón. La participación y presión de los militares en toda la década fue la constante para medir e impedir el regreso al poder de tan importante fuerza política.

El sindicalismo, cuya marca peronista lo hizo actor de primer nivel, se debatió entre seguir fiel al líder o comenzar su protagonismo posperonista; acciones que estuvieron presentes en todos los gobiernos.

La presencia de la Revolución Cubana a partir de 1959 y el consiguiente temor que se expanda por el resto de América fue uno de los grandes factores de presión que todos los gobiernos, fundamentalmente los constitucionales, se vieron obligados a tratar de impedir que ocurra.

El escenario mundial y continental influyeron para que la juventud -universitaria sobre todo- de la década intentara el cambio del modelo existente; algunos grupos lo hicieron a través de la vía revolucionaria, generando distintos grupos en ideologías y métodos, constituyéndose en activos y nuevos actores del momento. Lo clandestino se

opuso a lo oficial y así se generó una alta descomposición social que impactó en los años siguientes, cuyas secuelas llegan a la actualidad.

La descripción de los gobiernos nacionales de la década nos permitirá aproximarnos a una lectura de cómo se desarrollaron los principales acontecimientos.

### **3.1. 1958 - Presidencia constitucional de Frondizi/Gómez - 1962**

Arturo Frondizi, político argentino, nació el 28 de Octubre de 1908 en Paso de Los Libres, provincia de Corrientes y falleció el 18 de Abril de 1995 en Buenos Aires. Participó en centenares de demostraciones contra el régimen de Juan Domingo Perón siendo estudiante de derecho de la Universidad de Buenos Aires. Luego adoptó un acercamiento pragmático en su campaña para la elección presidencial llamado a la democratización mientras que al mismo tiempo incorporaba a peronistas en su proceso político. Esta filosofía causó una separación en el Partido Radical de Frondizi<sup>71</sup> -U.C.R.I- y la línea tradicional -U.C.R.P.-, en las elecciones de 1958 representó a la facción izquierdista del partido venciendo al candidato de derecha, Ricardo Balbín.

El Movimiento de integración y desarrollo -M.I.D.- fue creado por Arturo Frondizi y Rogelio Frigerio, como una continuación de la U.C.R.I.<sup>72</sup>

Con esa denominación, el Dr. Frondizi, había alcanzado el gobierno en 1958, teniendo a Rogelio Frigerio como su más cercano colaborador y como el hombre que lo ayudó a construir un programa de gobierno que daría grandes resultados en muy poco tiempo. Las elecciones fueron acordadas con los peronistas que estaban proscriptos. Aventajó por el 45% contra el 29% a su rival, Ricardo Balbín, quien se postuló por la Unión Cívica Radical del Pueblo (U.C.R.P.) Durante el gobierno del desarrollismo se logró el auto abastecimiento petrolero, la primer colada de arrabio en nuestro país y la instalación de cientos de empresas de distintos rubros y tamaños.

Además, se llevaron a cabo una importantísima cantidad de obras de infraestructura, que dotarían al país de los elementos para lograr el desarrollo nacional.

También se realizaron transformaciones en el sistema educativo y se devolvió al justicialismo la posibilidad de participar nuevamente en elecciones libres, luego de la proscripción de la revolución libertadora en 1955.

Había crecido el nivel de ocupación, la administración pública se había reducido sin generar traumas en la sociedad y el país gozó durante todo ese período estabilidad

---

<sup>71</sup> Gallo, R. Balbín, *Frondizi y la división del radicalismo 1956-1958*. Editorial de Belgrano. Buenos Aires, 1983.

<sup>72</sup> Luna, F. *Diálogos con frondizi (1962)*. Editorial Planeta. Buenos Aires. 1998.

económica y fue reconocido en el mundo, no por su incondicionalidad con el poder de las potencias, sino por su verdadero desarrollo como Nación.

Lamentablemente, el gobierno del Dr. Arturo Frondizi tuvo que afrontar más de 30 planteos militares y cayó derrocado en 1962, cuando los frutos de las grandes transformaciones ya se podían ver en la Argentina. El golpe de estado se produjo días después de las elecciones a gobernador, cuando en la provincia de Buenos Aires había ganado el peronista Framini.

### **La Argentina de la época de Frondizi**

La vuelta al sistema constitucional en mayo de 1958, encontró al país con una población de regular poder adquisitivo, pero superior a las deficientes posibilidades productivas, lo cual originaba al mismo tiempo disminución de los saldos exportables y gran demanda de importaciones. Además se mantenía el déficit fiscal, el de la balanza de pagos, la desocupación disfrazada en la burocracia, los desequilibrios monetarios y el proceso inflacionario.

En ese momento las importaciones que más pesaban en el balance de pagos eran combustibles, hierro y acero, maquinarias, herramientas, productos químicos, papel, celulosa; en síntesis, todos aquellos indispensables para mantener en actividad una industria liviana que representaba el 25,2% del producto global y que absorbía el 71,9 % de las importaciones. Al asumir el gobierno electo en febrero de 1958, las reservas de oro y divisas, de alrededor de 200 millones de dólares, no alcanzaban para financiar dos meses de importaciones.

A partir de 1958 se inició el último sub período de la sustitución de importaciones que se extendió hasta mediados de los '70. Articulada en los complejos petroquímicos y metal mecánico, la industria tuvo su desempañó mas destacado convirtiéndose en el motor de crecimiento generador de empleo y base de la acumulación de capital. Con la masiva participación de filiales de empresas transnacionales se ocuparon progresivamente los casilleros vacíos de la matriz insumo-producto en el marco de una economía altamente protegida con el objetivo de lograr un mayor nivel de autoabastecimiento<sup>73</sup>.

---

<sup>73</sup> Rodríguez Lamas, D. "La Presidencia de Frondizi". En *Presidencias y golpes militares del siglo XX* (Compilación). Biblioteca Política Argentina. C.E.A.L. Buenos Aires 1986. Capítulo II. , pp 14 - 20.

## **El Desarrollismo**

Fronzizi, mucho antes de su elección, había llegado a compartir el enfoque “realista” de Rogelio Frigerio respecto del papel del capital foráneo en una sociedad en desarrollo: era el propósito de la inversión y no la fuente del capital lo que determinaba el fortalecimiento o el debilitamiento de la independencia económica de un país. Las inversiones en la industria pesada, en acero petróleo, electricidad, petroquímica y celulosa eran necesarias. Dado el estado empobrecido del tesoro, el objetivo inicial era la rápida expansión de la producción petrolífera. Con experiencia y capital extranjeros, se esperaba que el país estuviera en condiciones de lograr el autoabastecimiento de los combustibles importados y posibilitar la utilización de 300 millones de dólares anuales en moneda extranjera en otros sectores de la economía.

La doctrina desarrollista consideraba inexistente la limitación de ahorros en la asignación de los recursos. Todos los programas de inversión deseables podrían ser financiados rápida y simultáneamente con la entrada masiva de inversión externa, que al mismo tiempo mantendría en equilibrio el balance de pagos. Una vez que la corriente de capital comenzase a disminuir, la sustitución de importaciones debida a las inversiones anteriores podría ser suficiente para asegurar el equilibrio externo, con excepción tal vez del pago total de las obligaciones externas.

## **Fronzizi y su interpretación del Desarrollismo**

En este período, la estrategia desarrollista implementada por Fronzizi abarca una combinación de ideas entre las cuales se destacan:

Desarrollar en la Argentina un complejo industrial integrado poniendo mayor énfasis en las “industrias básicas, explotar en forma intensiva los recursos naturales de la Nación y fortalecer el desarrollo regional para asegurar la completa integración de la economía nacional”.<sup>74</sup>

Rechazar el concepto de división internacional del trabajo.

Seguir una estrategia de desarrollo agrícola parecida a la industrial: rápida mecanización y mejoras tecnológicas.

Atraer un flujo masivo de capital extranjero para proveer los recursos requeridos por esta estrategia.

Lograr una actuación importante del Estado en la planificación y en la realización de obras de infraestructura. Tratar por todos los medios que el Estado no deprimiera la

---

<sup>74</sup>Nosiglia, J. *El Desarrollismo*. C.E.A.L Buenos aires. 1983. p. 142.



inversión privada y no esterilizara sus recursos, con una proporción elevada de gastos corrientes.

Facilitar el adiestramiento de la mano de obra y su transferencia hacia los sectores más eficientes de la economía.

Para su cumplimiento se determinaron prioridades que se irían desarrollando sin ordenamiento específico: siderurgia, energía, caminos, transporte, carbón y petroquímica.

Los sectores donde las posibilidades de desarrollo eran más favorables fueron el petróleo, la siderurgia y el reequipamiento industrial.

A estas prioridades se volcaron prácticamente el grueso de las inversiones y radicaciones de capital, provocando la creación de una intensa demanda de mano de obra. Esto trajo como consecuencia cambios en el proceso de capitalización de los distintos sectores de la economía, modificación en la participación en el producto bruto interno y en los niveles de ocupación entre los sectores productivos y no productivos por primera vez en 30 años.

### **Acuerdos con el Fondo Monetario Internacional**

En diciembre de 1958 el gobierno inició un programa de estabilización que exigía cambios fundamentales en las prácticas económicas en vigencia. La primera preocupación de Frondizi fue ganarse la confianza de los inversores internos y de la comunidad financiera internacional. A tal efecto designó a Álvaro Alsogaray (liberal partidario de la libre empresa) nuevo Ministro de Economía quien, a cambio de un préstamo de emergencia, firmó un acuerdo con el F.M.I. para iniciar un programa de austeridad. El Fondo hizo las siguientes recomendaciones sobre la política económica que debía seguirse en el año 1959: En cuanto a la política fiscal, los objetivos estaban dados en reducir el déficit del presupuesto, reducir el gasto corriente y los aportes de la Tesorería a las empresas del Estado, así como restringir los aumentos de los salarios del sector público, entre otros. En cuanto al aspecto monetario debía seguirse una política de restricción del crédito, también limitó el redescuento de los bancos privados y se aumentaron los coeficientes de reserva. Hacia fines de 1959, el gobierno argentino, habiendo usado parte del crédito stand-by que obtuvo el año anterior, gestionó un nuevo crédito del Fondo Monetario Internacional. La misión del FMI que visitó el país en septiembre de 1959, se manifestó satisfecha con el progreso del “Programa de Estabilización” durante ese año y el país obtuvo un nuevo crédito stand-by de 100 millones de dólares.

Ya en el año 1962 una gran cantidad de deudas en el corto y mediano plazo y una fuga de capital ocasionaron una reducción de las reservas que tuvo un importante impacto sobre el crédito del país. Para compensar el deterioro de las reservas, el gobierno tuvo que recurrir al crédito del Banco Central en exceso del límite convenido con el FMI para poder financiar sus gastos corrientes. Por esto, el Fondo declaró a la Argentina en violación del acuerdo de stand-by firmado en diciembre de 1961.

La “economía social de mercado” propugnada por el nuevo Ministro, se basó en la aplicación tan rigurosa como fuera posible de los mecanismo de mercado, principio ordenador de la sociedad libre. El mercado es el elemento capaz de coordinar de una manera más efectiva, las infinitas variables que requiere el equilibrio económico. La intervención del Estado sólo debe asegurar la competencia, resolver los casos críticos, y alcanzar determinados objetivos sociales. Alsogaray<sup>75</sup> insistió en la necesidad de llevar el proceso de liberación hasta las últimas consecuencias, preservando la estabilidad como única garantía de incrementar la capacidad productiva de la economía. La política económica operó: devaluando, “racionalizando” el sector público, obligado al ahorro forzoso (pago de remuneraciones en Bonos); auspiciando la participación irrestricta del capital extranjero (Ley Nro. 14.780), limitando el crédito a pequeñas empresas y asalariados y los aumentos de salarios. En general, limitando la participación del Estado en la economía y reforzando la iniciativa privada.

### **Política económica. Capital extranjero y convenios petroleros**

Fronzizi había mencionado en su campaña la necesidad de atraer al capital foráneo para acelerar el desarrollo industrial<sup>76</sup>, aunque evitó dar detalles de su plan. Muchos de los que habían votado por él lo habían hecho en la creencia de que el presidente sería leal al programa de la U.C.R. de Avellaneda, que nunca haría concesiones a las compañías internacionales que habían explotado el mercado energético de la Argentina en el pasado y que sobre todo en el sector petrolífero continuaría siendo el paladín del ideario de un total monopolio estatal sobre la producción, la refinación y la distribución del petróleo.

El presidente tenía plena conciencia de las protestas que seguirían al anuncio público de su política petrolera, pero era evidente que confiaba en que estaba en

---

<sup>75</sup> Rodríguez Lama, D. Op. Cit. “La llegada de Alsogaray al gabinete de Fronzizi debe ser entendida a la luz de la “política de concesiones” aplicada por el Gobierno. Alsogaray resultaba potable y aceptable por los militares y parece ser que fue el propio Frigerio quién influyó decididamente para que este se sumara a los puestos de primacía del Ejecutivo. Alsogaray había fundado en 1957 el partido Civico Independiente que no consiguió respaldo popular alguno, se sentía discípulo del doctor Ehard y admirador del “milagro alemán”. Su economía social de mercado” chocaría con los planteos desarrollistas del gobierno ya que subordinará el desarrollo a la estabilidad financiera”. .pp 181 - 182.

<sup>76</sup> Smulovitz, C. *Oposición y Gobierno: los años de Fronzizi*. Centro editor de América latina. Buenos Aires, 1988.

condiciones de soportar las presiones. Sin embargo, recién en julio de 1958, el doctor Frondizi exhibió su programa petrolero.

Un rasgo central de ese programa habría de ser una serie de contratos de perforación concedidos directamente (para evitar las demoras de una licitación pública) a cierto número de empresas privadas. A algunas de esas empresas se asignaron áreas donde equipos de Y.P.F. ya habían localizado la existencia de petróleo; otras empresas debieron asumir los riesgos de explotación, pero en todos los casos el petróleo extraído debía entregarse a Y.P.F., a precios estipulados en los respectivos contratos.

Continuando con su política, en diciembre del mismo año se aprobó la ley que concedía a los inversores foráneos iguales derechos de que gozaban los locales y les permitía remitir las utilidades al exterior sin ningún tipo de trabas.

Hacia 1962, la Argentina había llegado prácticamente a autoabastecerse de productos derivados del petróleo; de hecho fue necesario exportar pequeñas cantidades de crudo por cuanto se vio colmada la capacidad de almacenamiento y de refinación en el país<sup>77</sup>.

### **Empresas transnacionales. La profundización del proceso sustitutivo**

Hacia fines de la década del cincuenta y principios de la del sesenta las empresas transnacionales pasaron a desempeñar un papel decisivo. Las industrias que lideraron esta segunda fase del proceso sustitutivo se estructuraron a partir de la incorporación de empresas extranjeras que, a poco de instalarse, pasaron a formar parte principal de la elite empresaria del sector.

El monto global de las radicaciones aprobadas entre 1958 y 1962 no representó un aporte sustantivo al proceso de acumulación de capital en la industria; oscila en torno al 10% de la formación de capital en el sector. Pero su concentración en unas pocas actividades estratégicas (aquellas de mayor dinamismo relativo, de tecnologías modernas, de mercados oligopolizados y de un superior potencial de acumulación), trajo aparejado la transformación profunda de la estructura industrial y el liderazgo de empresas transnacionales en aquellas industrias que por su propia naturaleza, impulsaban el desarrollo manufacturero del país, configurando los polos dinámicos de la acumulación y reproducción de capital en la Argentina de la segunda posguerra.

En efecto desde mediados de la década del cincuenta, las industrias manufactureras se convirtieron en el polo de atracción casi exclusivamente de los

---

<sup>77</sup> Gerchunoff, P y Llach, L. *El ciclo de la ilusión y del desencanto*. Ariel. Buenos aires, 1998.

capitales extranjeros que se radicaron en el país. A lo largo de dos décadas, cualquiera sea el sub período político-institucional que se considere, dichas industrias captaron alrededor del 95% de la inversión extranjera autorizada a instalarse. Esta orientación sectorial se asocia, a la vez, con el desarrollo de una serie de actividades que, por su dinamismo y su potencialidades suponen una transformación estructural del sector industrial y de la economía en su conjunto.

En el período bajo análisis, de las 254 radicaciones de empresas que autorizó el Poder Ejecutivo se concentraban en un 90% en industrias químicas, petroquímicas, derivadas del petróleo, metalúrgica y en la fabricación de material de transporte y maquinarias eléctricas y no eléctricas y apenas el 1,9% lo hizo hacia industrias tradicionales como la indumentaria y la textil.

En lo que atañe al origen de los capitales que presentaron solicitudes de radicación, se constata que algo más del 60% del total de la inversión autorizada era de origen norteamericano, la presencia japonesa resulta prácticamente insignificante y el resto provino del área europea, destacándose países como Suiza, Holanda, Alemania, Italia y Francia.

### **Los contratos petroleros**

En 1957, la Bolsa de Comercio de Buenos Aires, la Unión Industrial Argentina y la Sociedad Rural enviaron una carta al presidente provisional Pedro Eugenio Aramburu, solicitándole que se abriera la explotación petrolera a la empresa privada. La carta sugería que para aumentar la producción Y.P.F. debería aceptar colaboración, las provincias deberían recibir una parte de la ganancia por la explotación en sus territorios y las compañías privadas deberían poder explorar y explotar áreas nuevas. Al informar de esta carta, la embajada en Buenos Aires afirmaba que era difícil que la situación cambiara, ya que el tema del petróleo era un punto que despertaba sentimientos nacionalistas y era explotado por los políticos demagogos.

No obstante, como se sabe, en julio de 1958 el presidente Frondizi anunció su plan petrolero. En septiembre, se informó sobre uno de los contratos más grandes que el gobierno argentino estaba dispuesto a firmar en el sector petrolero. La firma beneficiada era un grupo británico encabezado por Henry Balfour & Co. El grupo otorgaba un crédito de 50 millones de libras en cinco años para la compra, por parte de Y.P.F., de maquinarias. En respuesta a este artículo, el gobierno británico afirmó que no existía una línea de crédito a la Argentina. En un telegrama del Tesoro a todos los *UK High Commissioners*, se explicaba que el grupo aceptaría compras por parte de la

Argentina por un total de 50 millones de libras. El Tesoro indicaba que por razones internas el gobierno disfrazaba el acuerdo como un crédito.

La explotación petrolera era un tema utilizado frecuentemente por el *Foreign Office* para ejemplificar los obstáculos que el nacionalismo argentino establecía en el proceso de desarrollo económico. Se argumentaba que a causa de los sentimientos nacionalistas, el gobierno gastaba 200 millones de pesos anuales en importación de petróleo, dado que la opinión pública era contraria al otorgamiento de concesiones a las empresas privadas y/o extranjeras.

Cuando en 1959 se firmaron los contratos petroleros<sup>78</sup>, la embajada informó sobre los detalles de los mismos. El contrato de Y.P.F. con Shell se circunscribía a un área de 30000 km<sup>2</sup> en el sur de la provincia de Buenos Aires y el norte de la provincia de Río Negro, incluyendo la plataforma submarina. El área se reduciría gradualmente: luego de tres años alcanzaría el 70% de su extensión original, y pasados diez años tendría sólo el 10% de aquella. Shell invirtió 6 millones de libras en los primeros seis años y, de acuerdo con los resultados obtenidos, 4 millones en los siguientes dos años. Los acuerdos de pago eran que la compañía recibiría inicialmente una cantidad del petróleo producido para cubrir los gastos. Del resto del petróleo, el 10% se entregaría a Y.P.F. como compensación por los estudios realizados en el área con anterioridad a ese contrato. El resto se repartiría equitativamente entre Y.P.F. y Shell. El contrato garantizaba el mantenimiento de la participación de Shell en el mercado de consumo interno argentino para productos derivados de petróleo que había sido estipulada en 20,1 por ciento.

El contrato con Esso le otorgaba un área de 4800 km<sup>2</sup> en la provincia de Neuquén. Luego de los primeros diez años, el área concedida se reduciría al 25% de su extensión original. Esso se comprometía a invertir 23 millones de dólares en los primeros diez años y, si se alcanzase una producción diaria de 4000 metros cúbicos, 4 millones a partir de la primera década. A diferencia del contrato con Shell, el de Esso especificaba que el pago se realizaría al contado en base al precio FOB internacional del crudo. Esso le cedía a Y.P.F. la concesión y las instalaciones que poseía en la provincia de Salta.

Las autoridades argentinas enfatizaban que los contratos no eran concesiones y que las compañías involucradas no ejercían ningún derecho de propiedad sobre el petróleo extraído o sobre las áreas indicadas en los contratos.

---

<sup>78</sup> Frondizi, A. *Petróleo y Política*. Buenos Aires. Año 1954. Cuadrado, A. *Petróleo, contratos e Y.P.F.* Buenos Aires 1963.

Shell había ofrecido al gobierno un crédito por el monto de 50 millones de dólares para la importación de petróleo. El crédito estaba relacionado con el valor del 30% de los productos petroleros importados por Shell a la Argentina. Y.P.F. depositaría el monto en pesos en el Banco Central, que lo respaldaría con notas de crédito en libras esterlinas a pagar en tres años con un 5% de interés anual. El acuerdo se refería a importaciones realizadas entre el 1º de enero de 1959 y el 31 de diciembre de 1960. Los pagos por estas importaciones deberían realizarse con anterioridad al 31 de diciembre de 1963.

El 3 de febrero de 1960 Y.P.F. anunció que había alcanzado el autoabastecimiento,<sup>79</sup> por lo cual se suspendían las importaciones de petróleo crudo. Con motivo de este anuncio, la embajada realizó un informe analizando el desarrollo petrolero en el año 1959. En 1957 las importaciones de petróleo alcanzaron los 320 millones de dólares, el total de las importaciones era de 1.310 millones. Esto impulsó al gobierno de Arturo Frondizi a romper con la tradición nacionalista de su Partido Radical y firmar contratos con empresas extranjeras para acelerar el desarrollo del sector. La producción se incrementó un 25% en 1959, contribuyendo a una caída de 50 millones de dólares en importaciones. En 1958 el consumo de petróleo se había incrementado de tal manera que la producción nacional sólo cubría 35,4%, mientras que en 1949 cubría 44,4%. Esta situación hacía que el petróleo fuera el elemento más importante para explicar el déficit comercial argentino. Frondizi logró cambiar el discurso enfatizando que los contratos, que llevarían al autoabastecimiento, representarían un ahorro de divisas, creación de puestos de trabajo en áreas poco desarrolladas del país como la Patagonia, seguridad de reservas para la defensa y la industrialización del país, como también, en caso de guerra, libertad respecto del mercado internacional, y la posibilidad de exportar productos no tradicionales como petróleo.

En 1961 se firmaron nuevos contratos entre Y.P.F., Shell y Esso. Estos contratos eran una renegociación de los firmados en diciembre de 1958, como consecuencia de los escasos resultados obtenidos en las áreas comprendidas. Se otorgaban nuevas áreas, en el caso de Shell eran 20.600 km<sup>2</sup> en una zona entre las provincias de Neuquén, La Pampa, Mendoza y Río Negro. Shell se comprometía a entregar un crédito en pesos a Y.P.F. de 10 millones de dólares en los términos del acordado con anterioridad. El crédito podría ser utilizado para financiar 30% de los productos adquiridos a Y.P.F. por Shell. La empresa estatal argentina recibiría 1.750.000 dólares como compensación por la concesión de las nuevas áreas.

---

<sup>79</sup> Altamirano, C. *Frondizi, el hombre de ideas como político*. G.E.L. Buenos aires, 1998.

En definitiva, según la percepción del gobierno británico se destacaron dos puntos. A fines del gobierno de la Revolución Libertadora, se colocaba un gran énfasis en el rol jugado por el nacionalismo argentino. Se señalaba en ese momento que los problemas de la balanza comercial y de pagos de la Argentina podrían resolverse abriendo la producción petrolera a las empresas extranjeras. Más adelante, los capitales británicos invertidos en la exploración y explotación petroleras en la Argentina tuvieron mucha influencia a la hora en que el gobierno británico consideró disminuir la importación de carne argentina, siendo uno de los motivos por los cuales dicha decisión no se tomó.

### **Modificación de la estructura de exportaciones e importaciones**

La presencia de capital extranjero y las importaciones masivas de bienes de capital como consecuencia de la política de apertura hacia el exterior puesta en práctica, se traducen en una modificación sustancial de la estructura manufacturera. El proceso de industrialización significa una modificación importante en la estructura de las exportaciones como así también de las importaciones. Cuando este proceso comienza aumentan las exportaciones más ligadas al sector agropecuario, o con poco valor agregado (M.O.A.). En la medida en que la industrialización avanza es posible exportar productos industrializados con mayor valor agregado (M.O.I.). En cuanto a las importaciones, normalmente se da el caso inverso: disminuyen aquellas de bienes finales y aumentan las de bienes intermedio.

### **Consecuencias del programa de estabilización**

Este programa de estabilización de diciembre de 1958 fue el precio exigido a la Argentina por el F.M.I. y el Tesoro de los EE.UU. para brindar la ayuda económica necesaria para resolver la crisis de la balanza de pagos, el mismo preveía diversas medidas que produjeron una amarga reacción entre la clase trabajadora y los sectores de bajos ingresos. No eran sólo los consiguientes aumentos de los precios al consumidor los que suscitaban el descontento, sino también la anunciada intención del gobierno de librarse de empresas deficitarias que habían sido adquiridas en la época de Perón.

Fue la promulgación por parte del Congreso de una ley que autorizaba la venta de una de esas empresas, el Frigorífico Nacional en el barrio de Mataderos, lo que provocó una protesta espontánea que pronto se convirtió en un gran enfrentamiento entre el gobierno y el movimiento obrero. Los obreros del frigorífico se refugiaron en barricadas dentro de la fábrica. El bloque peronista de las "62" declaró estado de



huelga por tiempo indeterminado<sup>80</sup>. Durante dos días, la economía Argentina fue paralizándose a medida que las industrias cerraban, el transporte público no funcionaba y los diarios dejaban de aparecer.

Con el presidente Frondizi en Estados Unidos de Norteamérica, el presidente en ejercicio, José María Guido, reaccionó ante la huelga apelando a medidas firmes. Se dieron órdenes que ponían el sistema de transporte de la Capital en movilización militar. La Capital Federal adquirió la apariencia de una ciudad ocupada. La firmeza de la reacción del gobierno a la huelga general encauzó la economía en pocos días a la normalidad. Pero la política original de Frondizi-Frigerio tambaleaba.

El nuevo Ministro de Economía, Roberto Alemann, designado para seguir una política más flexible con vistas a las elecciones de principios de 1962, continuó sin embargo con un manejo severo en lo monetario, transfiriéndose al sector privado alrededor de 40 empresas que hasta entonces habían sido manejadas por la Dirección Nacional de Industrias del Estado (D.I.N.I.E.). Este programa económico estaba en contradicción con la doctrina peronista y fue el origen de la ruptura entre el partido gobernante y aquella fuerza política, lo cual produjo un frontal enfrentamiento con los sindicatos que se concretó en declaraciones de huelga en distintas actividades. Un conflicto gremial con los ferrocarriles provocó la renuncia de Alemann quien fue reemplazado por Carlos Coll Benegas.

Es entonces cuando ocurrió una de las características inflexiones que en nuestro país tiene el proceso económico. El P.B.I. había crecido a un ritmo acelerado durante 1960 y 1961, 7,9% y 7,1% respectivamente, y empezó a decrecer también rápidamente desde este último año, al punto que en 1962 se tornó negativo.

En síntesis, se hizo mención al comienzo del análisis de este período a la incorporación en 1960 de un equipo económico de tendencia monetarista, que aplicó esta política en el área presupuestaria y fiscal. Resultado de la misma fue que en 1960 los medios de pago aumentaron sólo un 25% respecto del año anterior (en 1959 el incremento de la relación con respecto a 1958 fue del 50%), reduciéndose considerablemente el déficit presupuestario. Esta disminución relativa de los medios de pago, frente al ritmo ascendente de la producción y de los costos internos, ocasionó un estado de iliquidez que a través de las perturbaciones en el financiamiento comenzó a frenar el proceso de crecimiento iniciado.

Todo lo expuesto parecería indicar que si bien era posible aplicar una política de estabilización y restricciones monetaria a una economía desarrollada, tales medidas

---

<sup>80</sup> James, D. *Resistencia e Integración. El peronismo y la clase obrera argentina 1946-1976*. Editorial. Sudamericana. Buenos Aires. 1990.

insertadas en un proceso tendiente al desarrollo provocarían la disminución del ritmo de actividad económica.

En este período la aplicación de medidas tendientes al cambio estructural, acompañadas de inversiones y radicaciones de capital orientadas a los sectores productivos, tendieron al pleno empleo. Asimismo, el aprovechamiento intensivo de los recursos productivos posibilitó una política de sustitución de importaciones, requerida por el cambio.

El error fundamental de Frondizi consistió en persistir en un conjunto de políticas que no daban los resultados esperados. Además procedió a improvisar medidas encaminadas a obtener el apoyo popular.

## **Política Exterior**

### **El gobierno argentino frente a la Alianza para el Progreso y la cuestión cubana**

Los contemporáneos presidentes Kennedy y Frondizi llegaron a tener una buena relación personal. Pero si bien sus posiciones en el ámbito político y económico se acercaron bastante, no fue así en el terreno de la seguridad hemisférica. Por su parte, el presidente norteamericano propuso el programa de la Alianza para el Progreso y alentó el cambio democrático en América latina, y su administración respaldó una estrategia de seguridad cuyas características eran opuestas a la política exterior del gobierno de Frondizi<sup>81</sup>.

En enero de 1961, el Departamento de Estado del país nórdico elaboró un memorándum titulado “Un nuevo concepto para la defensa y el desarrollo hemisférico”<sup>82</sup>, en el cual se llegaba a la conclusión de que la seguridad hemisférica basada en la hipótesis de la agresión extracontinental ya no tenía razón de ser. En consecuencia ésta debía ser reemplazada por una nueva doctrina que colocara la amenaza en el “interior” de América. La cooperación de las fuerzas armadas de los países americanos en la defensa continental tendrían en el futuro que fortalecer la seguridad interna y combatir las causas que pudieran generar la “comunización” de América. La nueva “Doctrina de la Seguridad Nacional” postulaba que las fuerzas armadas de los países americanos se constituyeran en aliadas del gobierno norteamericano en la lucha contra la subversión. Como parte de esta nueva concepción, Estados Unidos insistió en la creación de una fuerza interamericana de paz, el fortalecimiento de la O.E.A., la institucionalización de la Junta Interamericana de

---

<sup>81</sup> Lanús, A. *De Chapultepec al Beagle*. Ediciones Emecé. Buenos Aires. 1984. p. 147

<sup>82</sup> Departamento de Estado. U.S.A: “A New Concept for Hemispheric Defense and Development”. 15 de enero de 1961.

Defensa y la creación de instituciones de entrenamiento que vincularan de manera sistemática a los oficiales de las tres fuerzas armadas de todo el hemisferio.

Un memorándum del Estado Mayor Conjunto norteamericano refiere cómo se produjo el cambio en la política de seguridad continental:

En enero de 1961, cuando el presidente Kennedy anunció su determinación de agregar “todavía otra dimensión militar” a nuestro arsenal nacional, en la forma de un programa de oposición a los rebeldes, pocos entendieron que él contemplaba nada más que una táctica a corto plazo para combatir guerrillas.

Posteriormente resultó evidente que lo que el presidente tenía en mente era nada menos que una estrategia nacional dinámica, un programa de acción designado para derrotar la subversión donde hubiese aparecido, y aún más importante, prevenir su comienzo. Puesto de otra manera era una estrategia tanto terapéutica como profiláctica.

La aplicación de dicha estrategia incorporando -como lo hace- mucho más que la acción violenta combativa, requería una reorientación importante en el pensamiento militar, en la organización y en lo material.

Sin embargo, la política exterior de Frondizi se mostró poco receptiva a la nueva doctrina, pero sí fue evidente que las fuerzas armadas argentinas se consubstanciaron con la nueva concepción de la seguridad hemisférica. Esta discrepancia habría de adquirir una importancia fundamental al tratarse la cuestión cubana en enero de 1962 y sería una de las causas del derrocamiento de Frondizi dos meses más tarde.

Sobre la base de las políticas de Eisenhower, el presidente John F. Kennedy anunció en marzo de 1961 el ambicioso programa denominado la Alianza para el Progreso, que implicaba la transferencia a América latina de 20.000 millones de dólares. El nuevo presidente norteamericano prometía cumplir así con los objetivos de la Operación Panamericana de Kubitschek. Su gobierno también demostró mayor flexibilidad que su antecesor en negociar acuerdos por producto, y modificó la tradicional oposición norteamericana a las industrias estatales de los países latinoamericanos. El gobierno de Kennedy efectuó préstamos a empresas del Estado como la petrolera mexicana Pemex y la industria minera nacional de Bolivia.

El entusiasmo de Frondizi por la Alianza, relatado en una de sus famosas y extensas cartas presidenciales, agradó a la administración Kennedy. Señalaba en ella:

“Estamos unidos por la geografía, la historia, y sobre todo, por las espiritualidades (...) Somos una sucursal del mundo occidental (por ejemplo, Europa). El Plan Marshall salvó los valores y civilización occidentales. Hoy, América Latina está atravesando un

período en el cual están en juego los valores básicos, debido a la acción de factores desestabilizantes como los bajos ingresos, la enfermedad y la ignorancia. Estamos infectados, como tú has reconocido, por el subdesarrollo. Ningún país subdesarrollado puede resolver estos problemas democráticamente sin ayuda de los países desarrollados. La educación y la tecnología son tan importantes como el ingreso. Hay demasiado por hacerse, a tal punto que todo necesita hacerse, por lo tanto deberíamos primero focalizar nuestra atención en las industrias básicas y los servicios”<sup>83</sup>.

El entusiasmo de Frondizi renovó para la Argentina el aprecio del gobierno de los Estados Unidos porque, mientras el resto de América Latina aprobaba “cautelosamente la Alianza”, Frondizi le otorgó “un respaldo directo e inequívoco”. La respuesta escrita de Kennedy a Frondizi hacía cumplidos a Frondizi por haber “analizado magistralmente las consecuencias desmoralizadoras y disruptivas del persistente subdesarrollo”. Estaba de acuerdo además en que la Argentina debía concentrar sus energías en la industrialización, y en que el desarrollo económico y social eran “socios” esenciales en la tarea de modernización. Esta retórica de “sociedad” entre los dos países era nueva, así como también la idea de que la Alianza para el Progreso debía “asistir” a América Latina, en vez de “otorgarle” ayuda de manera paternalista. De aquí en adelante, la Alianza sería colocada como el timón de toda la política norteamericana hacia América Latina. Durante el gobierno de Kennedy, la inmoral y renegada imagen de la Argentina de las décadas de 1940 y 1950 se revirtió por lo menos parcialmente. Frondizi y el presidente estadounidense comenzaron su relación en términos que fueron “los más amistosos en muchos años”, basados en los préstamos y el capital privado norteamericanos. Pero aún existían problemas significativos en la vinculación bilateral. Mientras la adhesión de Frondizi a los programas de estabilización era aplaudida en los Estados Unidos, estos mismos programas habían retardado el desarrollo industrial argentino. La producción caía y el país tenía un enorme déficit comercial con los Estados Unidos. Se mantenía la prohibición norteamericana de mayo de 1959 sobre la importación de carne salada, que para algunos argentinos estaba más motivada por razones económicas que sanitarias, vinculadas a los programas “Alimentos Norteamericanos para la Paz” (Ley Pública 480), que virtualmente amenazaban reducir las exportaciones agrícolas argentinas. Además, el Congreso norteamericano había demorado los fondos apropiados para financiar el desarrollo social, y en la cuestión cubana, la Argentina había adoptado *en principio* la posición norteamericana, pero señalando que quería ser recompensada por su apoyo.

---

<sup>83</sup> Frondizi a Kennedy: Carta, 3 de abril de 1961, *Kennedy, National Security Files 1961*, Box 6. File 1/61-7/61.

La embajada de Estados Unidos advirtió que la preocupación de su país con Cuba significaba el descuido de la amplia y compleja totalidad de América Latina, y que este descuido podía conducir a la propagación de crisis del tipo cubano en la región. Muchos latinoamericanos, temerosos de las consecuencias de la pobreza y la injusticia sobre el orden social, se sentían atraídos por el modelo cubano como una promesa de desarrollo. Así, la conclusión de la embajada norteamericana era que Cuba no debía ser presentada como una cuestión ideológica. Mas bien, los Estados Unidos debían asegurar a América Latina que la región era parte de un sistema de desarrollo económico, en buen funcionamiento gracias a la ayuda norteamericana.

El 14 de enero de 1961 el canciller de Cuba, Raúl Roa, remitió a todas las cancillerías latinoamericanas un comunicado en el que denunciaba a Estados Unidos como potencia imperialista, pero declaraba estar dispuesto a conversar con los representantes de ese país. Frondizi -que para ese entonces ya había recibido a un enviado secreto de Eisenhower quien le comunicara los planes de invasión a Cuba- ordenó al canciller Diógenes Taboada responder a Cuba que la Argentina estaba “dispuesta a ofrecer sus buenos oficios para mejorar las relaciones entre los Estados Unidos y Cuba”. Frondizi dirigió una copia de su respuesta al presidente Kennedy. El gobierno cubano respondió en términos vagos a la propuesta argentina. De todos modos, el mandatario argentino envió delegados a los presidentes de Brasil, México, Venezuela y Colombia, sugiriendo que los buenos oficios fueran llevados a cabo por varios países de la región. A su vez, el gobierno norteamericano rechazó el ofrecimiento argentino por considerar que no se trataba de un diferendo entre Estados Unidos y Cuba, sino entre el último y el sistema interamericano<sup>84</sup>.

La propuesta de mediación del gobierno argentino, dada a conocer el 6 de marzo, recibió fuertes críticas de algunos sectores internos argentinos, sobre todo dentro de las fuerzas armadas. Toda posición que no fuera un apoyo decidido a Estados Unidos era considerada una traición a los intereses nacionales y una colaboración con los extremistas. Por ejemplo, el secretario de Marina, almirante Gastón Clement, envió una nota al presidente, expresando que la actitud de la cancillería colocaba a la Argentina “en una situación de absurda neutralidad ante la penetración comunista en América o de la tercera posición de una época superada; esta vez entre el gobierno comunista de Cuba y el occidental de Estados Unidos”. Clement era fiel vocero de la posición de la armada, partidaria, según había hecho saber al presidente, de “confirmar con hechos

---

<sup>84</sup> Lanús, A. Op. cit. Para el autor, un enviado confidencial del presidente Eisenhower había comunicado a Frondizi la decisión de invadir Cuba. Frondizi habría señalado que dicha acción produciría una reacción negativa en América Latina y que la violación del principio de no intervención alejaría las posibilidades de una conciliación. pp. 244 - 245.

concretos el abandono definitivo de la 'tercera posición' y ratificar nuestra política de solidaridad con el mundo occidental, conforme a las mejores tradiciones de nuestro país, a los ideales de la Revolución Libertadora, y a las enunciaciones del actual gobierno constitucional (...)". Por su parte, el comandante en jefe, general Carlos Toranzo Montero, consideró que la propuesta constituía una equivocada gestión internacional que abría las puertas al izquierdismo. Asimismo, el almirante (R) Isaac Rojas vio en la propuesta de mediación un regreso a la "desacreditada" Tercera Posición de Perón.

Estas percepciones, sumadas a otros acontecimientos inmediatamente anteriores como el triunfo del socialista Alfredo Palacios en la elección para senador por la capital y la entrega de la C.G.T. a los gremios, provocaron que el comandante en jefe continuara con sus planes de destituir al presidente. Toranzo Montero, sin embargo, no logró el apoyo necesario para el derrocamiento y renunció a su cargo el 22 de marzo. Este hecho y el triunfo de la U.C.R.I. en las elecciones de Catamarca, Rosario, Misiones y San Luis, en ese mes y el siguiente, dieron a Frondizi un respiro, que trató de aprovechar para dar nuevo impulso a su proyecto desarrollista<sup>85</sup>.

A partir de entonces, Frondizi pareció dispuesto a conceder más importancia a los asuntos de política exterior. Apelando a principios tradicionales como el respeto a la autodeterminación, la no intervención en los asuntos internos de los Estados, y la búsqueda de soluciones pacíficas en los conflictos internacionales, el presidente Frondizi diseñó una política que proclamaría la amistad con Estados Unidos, pero a la vez mostraría renuencia a tomar medidas contra Cuba. Frondizi percibió en la cuestión cubana la posibilidad de obtener ventajas para su país<sup>86</sup>.

Luego de su gira por América Latina efectuada entre el 12 de febrero y el 3 de marzo de 1961 como parte de la Misión de Alimentos para la Paz, Arthur Schlesinger concluyó que el entusiasmo fidelista había alcanzado su pico el año anterior, y que Castro venía perdiendo adeptos debido sobre todo a las fuertes declaraciones que contra él habían dirigido "líderes democráticos progresistas", como Rómulo Betancourt de Venezuela y Víctor Raúl Haya de la Torre de Perú. La evaluación de Schlesinger -Secretario de Estado norteamericano para América Latina-, sobre la Argentina, basada en su entrevista con Frondizi en febrero de 1961, era especialmente interesante a la luz de la promoción norteamericana de los programas de austeridad. El gobierno de la Argentina en general parece cansado, deprimido y falto de imaginación y energía.

<sup>85</sup> Etchepareborda, R. "Crónica de Tiempos difíciles, 1955-1966"; en Ricardo del Barco y otros: *Historia política Argentina 1943-1982*. Editorial De Belgrano. Buenos Aires, 1985. pp. 69 a 70.

<sup>86</sup> Camillón, O. "Política Internacional". *En Introducción a los problemas nacionales*. C.E.N. Buenos Aires 1965.

Como resultado del programa de estabilización del F.M.I., el ingreso nacional ha caído un diez por ciento y los salarios reales tanto como un treinta por ciento, debido al fin de los subsidios en alimentos y de la concesión de horas suplementarias. La Argentina está en un estado de estancamiento tanto intelectual como económico. Conversar con las autoridades oficiales argentinas es como hacerlo con los oficiales del Tesoro norteamericano en los días de George Humphrey. A pesar de esta merma económica -y la larga tradición de sentimiento anti-norteamericano- el gobierno argentino parece amistoso hacia los Estados Unidos. Una razón de esta actitud radica tal vez en que en otro tiempo la Argentina se percibía a sí misma y a Estados Unidos como los dos grandes rivales del hemisferio. Ahora que ha perdido el liderazgo económico de América Latina en manos de Brasil y el liderazgo intelectual en manos de México, ya no cabalga más con orgullo, (...) y en consecuencia es agradecida con el interés y el apoyo norteamericano.

Esta supuesta evolución representaba un respaldo a la posición norteamericana. Sin embargo, las conversaciones con Frondizi generaron dudas en Schlesinger, porque el presidente argentino le dijo a solas que Castro no era la “cuestión fundamental”:

Schlesinger dijo estar de acuerdo, pero sostuvo que la reforma económica y social, aunque deseable, no resolvería el problema. El enviado norteamericano intentó conseguir del presidente argentino alguna suerte de compromiso respecto de un eventual apoyo para la acción, pero Frondizi no cambió su posición y dijo que cualquier medida contra Castro, por parte de la O.E.A. por ejemplo, causaría repercusiones internas. Schlesinger no pudo convencerlo y Frondizi continuó con su percepción de que había pocas razones para que la O.E.A. actuara respecto de Cuba en aquel momento, y que el gobierno cubano caería más probablemente como consecuencia de factores internos<sup>87</sup>.

La posición de Frondizi frente a la cuestión cubana resultó así completamente distinta de la del gobierno norteamericano. La campaña de consultas de Frondizi con otros jefes de Estado latinoamericanos, efectuada en los meses de abril y mayo, condujo a la sospecha de que su posición respecto de Cuba tenía implicaciones anti-norteamericanas. El presidente argentino estaba decidido a conformar un bloque de Estados sudamericanos que buscaran disociarse de la crisis cubana. Para Estados Unidos, Cuba era una amenaza externa, con poco impacto en la escena política interna, mientras que en el sur de América Latina Castro tenía un impacto interno,

---

<sup>87</sup> Lanús, A: Op. cit. Frigerio escribió entonces una carta a Stevenson, con fecha 24 de Junio de 1961, donde sostenía: (...)“Lo que pase en la argentina decidirá la suerte del caso Cuba. Una Argentina democrática y fuerte, amiga de los Estados Unidos, podrá iniciar una acción común para reintegrar a Cuba al campo occidental (...):”p 253.



debido a que muchas personas estaban emocionalmente adheridas a su bandera. De este modo, los gobiernos sudamericanos percibieron que debían evitar una identificación pública con el anti-castrismo. Frondizi se empeñó en desarrollar la posición de que “Castro era un problema caribeño, y que sólo los Estados Unidos y América Central deberían preocuparse por él”. Se especulaba, sin embargo, que Frondizi no sería suficientemente fuerte para formar dicho bloque, si la iniciativa venezolana de convocar una reunión de Consulta fuera aceptada. El uso del término “Sud América” por parte de Frondizi era una clara indicación de que él no adoptaba la lente hemisférica que los Estados Unidos deseaban utilizar.

Por cierto, la invasión a Cuba programada por el gobierno de Eisenhower no se produjo durante su gestión sino que tuvo lugar el 17 de abril de 1961, cuatro meses después de haber asumido el presidente Kennedy. Los mil quinientos hombres que componían la fuerza entrenada por la C.I.A. desembarcaron en la Bahía de los Cochinos, pero fueron derrotados en sólo dos días. Según parece, Castro los esperaba y no existió apoyo popular a los invasores. Constituyó un enorme fiasco: Estados Unidos apareció respaldando el hecho, luego de que el secretario de Estado ratificara en Costa Rica el principio de no intervención. Poco después del desembarco, el primer ministro soviético declaró que, si no se detenía la intervención armada a Cuba, tomaría junto con otros países las medidas necesarias para dar a la isla la ayuda que fuera necesaria. El presidente Kennedy asumió la responsabilidad de su Nación el tema, aunque reivindicó el derecho del gobierno norteamericano a intervenir en los casos en que los países del hemisferio dejaran de cumplir con los compromisos contraídos contra la penetración comunista del exterior.

Como se dijo, el presidente Frondizi había apoyado con entusiasmo el proyecto del presidente brasileño Kubitschek denominado Operación Panamericana y ambos países habían acordado coordinar su política regional.<sup>88</sup> Con dicha base, y ya instalado en el gobierno el nuevo presidente de Brasil, Janio Quadros, comenzó a prepararse cuidadosamente la conferencia entre los mandatarios de ambos países que tendría lugar en Uruguayana entre el 20 y 22 de abril de 1961. El hecho de que Quadros fuera percibido por muchos sectores en la Argentina como pro-comunista e inclinado a un neutralismo afroasiático provocó que se aconsejara al presidente Frondizi desistir de la entrevista con diversos argumentos, entre ellos que la misma fortalecería la oposición interna a su gobierno.

---

<sup>88</sup> Wallis, V. La experiencia de Brasil como una política exterior independiente: (...)“ El proceso político brasileño conducido por Kubitschek fue observado atentamente por los desarrollistas (...)” *Estudios Internacionales*, Año I. Julio de 1967, cit. En Paradiso, J. *Debates y trayectoria de la Política Exterior argentina –1930.1962–*. Buenos Aires. Círculo Militar. 1971. p. 43.

Finalmente, la reunión de Uruguayana se llevó a cabo. Los temas a tratar incluían un Acuerdo de Amistad y Consulta, la colaboración en las Naciones Unidas, la cuestión de Cuba, el conflicto entre Ecuador y Perú, el comercio entre ambos países y algunos temas culturales y técnicos. El presidente brasileño comenzó señalando los errores de conducción de las potencias occidentales, especialmente de Estados Unidos. Mencionó la relevancia del proceso afroasiático y calificó de grave equivocación la posición de Estados Unidos ante Cuba, comparándola con la de Francia y Gran Bretaña en la cuestión de Suez. Frondizi estuvo de acuerdo en que los países occidentales habían cometido errores, pero señaló que la obligación de los Estados sudamericanos no era preservar teorías sino servir a los intereses nacionales de sus pueblos.

En su larga exposición, Frondizi dejó claramente expresada su posición pro-occidental y esencialmente pragmática, señalando los siguientes puntos:

- a)** la posición de la Argentina y Brasil en Occidente y América conllevaba obligaciones y responsabilidades;
- b)** la posición occidental y cristiana coincidía con los intereses nacionales de los respectivos países;
- c)** la posición de tipo neutralista podía dar satisfacciones a la opinión pública, pero si no se aseguraba el desarrollo del país, el presidente que la adoptara quedaría como un teórico que no supo interpretar las necesidades de su pueblo;
- d)** antes que declaraciones de tipo general debían buscarse soluciones a los problemas concretos del desarrollo nacional;
- e)** dicho desarrollo se fundaba en el esfuerzo nacional, pero también dependía de la ayuda extranjera;
- f)** la asistencia extranjera tenía que provenir de Occidente, en especial de Estados Unidos;
- g)** no se podía pretender negociar desde una posición política de supuesta fuerza, como la adoptada con actitudes de tipo neutralista;
- h)** la Argentina deseaba coordinar con Brasil su planteo ante Estados Unidos y Europa de que las medidas que posibilitaran el desarrollo eran urgentes;
- i)** la razón subyacente a dicho planteo era que si no se aseguraba el desarrollo, la democracia correría peligro; y
- j)** se señalaban algunas actitudes contradictorias de Brasil en el ámbito internacional.

Fronzizi pidió a Quadros una definición para saber si ambos podrían llegar a un entendimiento, aclarando que si Brasil aceptaba el planteo argentino, se alcanzaría una fuerza moral muy valiosa para luego conversar con el presidente John F. Kennedy. Quadros respondió que aceptaba en todo el planteo del presidente argentino -“compromiso que adquiero”-, expresó, aunque aclaró que era probable que se viera obligado a hacer alguna declaración no coincidente con dicho compromiso ante la opinión pública brasileña.

El 21 de abril de 1961 fue suscripto el Convenio de Amistad y Consulta, el cual, si bien fue firmado por Frondizi y Quadros, había sido negociado durante el gobierno de Kubitschek.<sup>89</sup> En él, las partes contratantes acordaban efectuar consultas permanentes sobre todos los asuntos de interés común, y coordinar sus actuaciones en el ámbito continental y mundial. También convenían en mantener un intercambio de información sobre todas las cuestiones relevantes en el ámbito internacional. Otros artículos se referían a la consolidación del sistema interamericano; al mejoramiento de las relaciones entre la Argentina y Brasil en los ámbitos jurídico, económico, financiero y cultural, y al libre tránsito de personas entre ambos países. El tratado quedaba abierto a la adhesión de todos los países del continente. Este convenio no sería ratificado por ninguno de los dos Congresos, pero fue puesto en ejecución por notas reversales intercambiadas en noviembre del mismo año.

La redacción de la declaración conjunta insumió bastante trabajo a ambos cancilleres y a los mismos presidentes. La diferencia de criterio surgió cuando, ante la propuesta del canciller argentino Diógenes Taboada de que se hiciera una referencia a los principios de no injerencia extra-continental y de no intervención, Quadros expresó que de la misma manera él deseaba eliminar la hipótesis de la intervención de un Estado americano en otro. Esto llevó a una *impasse* que finalmente fue superada por la propuesta de Frondizi de mantener el repudio a la injerencia extra-continental, pero agregando al concepto de autodeterminación de los pueblos una afirmación fuerte sobre la soberanía nacional.

---

<sup>89</sup> Scenna, M.A. *Argentina-Brasil. Cuatro siglos de rivalidad*. Edic. La Bastilla. Buenos Aires, 1975. pp. 357 -358.

Respecto del caso cubano, no se tomaron decisiones, pero se acordó mantenerse en contacto para la adopción de actitudes futuras. Ante el problema del comunismo, se convino que cada país designara un oficial superior de las fuerzas armadas para que trabajara en relación con los servicios de informaciones del otro país. Por otra parte, Quadros afirmó que retiraría las tropas estacionadas sobre la frontera argentina y las enviaría al interior del país. Al tratarse el proyecto del presidente chileno de convocar una conferencia de Desarme Sudamericano, ambos presidentes coincidieron en que el asunto no podía ser considerado fuera del contexto mundial.

Superadas las disidencias, el 22 de abril de 1961, los presidentes Frondizi y Quadros firmaron la Declaración de Uruguayana, que establecía lo siguiente:

- a)** Tanto Brasil como la Argentina orientarían su política internacional en función de su común condición sudamericana, de la esencia occidental y cristiana de sus nacionalidades y de las responsabilidades continentales asumidas. Se reivindicaba la condición de sudamericanos, intentando mostrar a Estados Unidos una realidad cono-sureña distinta de otras regiones latinoamericanas.
- b)** Ambos Estados estaban determinados a participar de manera activa y según su interés nacional en la solución de los problemas internacionales que los afectaban.
- c)** La preservación de la democracia exigía con urgencia un esfuerzo para acelerar los programas de desarrollo en América Latina.
- d)** El progresivo empeoramiento de las condiciones de vida de los pueblos del continente determinaba graves problemas políticos y sociales, que debían resolverse con la participación de los países del continente. Se rechazaba la interferencia de factores extra-continentales, respetando el principio de autodeterminación de los pueblos de manera de asegurar la efectiva soberanía y conforme a las resoluciones interamericanas.
- e)** Se instaba a la rápida ejecución de los postulados de la Operación Panamericana según el espíritu del Acta de Bogotá, que habían recibido el apoyo del programa "Alianza para el Progreso", propuesto por el presidente norteamericano.
- f)** Ambos países compartían el concepto de que la colaboración económica externa sólo podía fructificar mediante un fuerte brío nacional.
- g)** Debía realizarse un gran esfuerzo para acrecentar los recursos nacionales, defendiendo el valor de los productos básicos, luchando por la eliminación de las

restricciones que cercenaban las exportaciones latinoamericanas, y promoviendo el comercio con todas las naciones.

- h) Los gobiernos de la Argentina y Brasil estaban decididos a colaborar en la consecución de aquellos objetivos comunes a todos los latinoamericanos para consolidar la amistad, la paz y la democracia en el continente.

La determinación tomada en la reunión de Uruguayana de establecer un sistema de consultas y de intercambio permanente entre ambos países, apuntado a coordinar una acción común en el plano internacional, se pondría en práctica con vistas a la próxima conferencia interamericana. Por cierto, la evaluación de la conferencia de Uruguayana no fue unánime. Autores como Conil Paz y Ferrari<sup>90</sup> sostienen que en ella Frondizi colocó a la Argentina “a la zaga del Brasil”. La política argentina se ligaba estrechamente a la de Brasil en el momento en que ésta tomaba una dirección neutralista y su presidente se acercaba al mundo comunista. Por su parte, Lanús<sup>91</sup> afirma que la Argentina logró evitar que Brasil enfatizara una política neutralista que agravaría la situación hemisférica y obligaría al primero a realizar gastos militares para preservar su seguridad.

En un memorándum entregado en Washington, respecto de la condena de Cuba en una reunión de Consulta y la posibilidad de ruptura de relaciones, el gobierno argentino estimaba que sería “muy peligroso para el prestigio norteamericano” intentar esa estrategia. En su opinión, todo intento de sancionar a Cuba llevaría a la reunión a un final peor que el de la Séptima Reunión de Consulta de Costa Rica. Además, México, Brasil, Ecuador y otros países habían rechazado la idea. El gobierno argentino proponía en cambio “tratar de comprometer a Cuba directamente con los países latinoamericanos que han permanecido relativamente neutrales ante el conflicto, obligándola mediante una negociación que envuelve a los Estados Unidos, a cesar sus agresiones”. Para alcanzar este objetivo, el gobierno argentino hacía una consulta al gobierno norteamericano sobre la conveniencia de convocar una Reunión Cumbre Interamericana en la que participaran los presidentes Kennedy, Quadros, López Mateos y Frondizi, a reunirse en alguna ciudad del Cono Sur hacia julio de 1961. El proyecto del gobierno argentino, si Washington daba su conformidad, era buscar bases para un acuerdo con el gobierno cubano.

---

<sup>90</sup> Conil Paz y Ferrari. G. *Política exterior argentina 1930-1962*. Huemul. Buenos aires. Año 1980.

<sup>91</sup> Lanús, A. Op. cit. p. 112.

Por otra parte, en mayo de 1961, como resultado de una conversación entre Kennedy y el ministro de Economía argentino, Roberto Alemann, se estableció un grupo de trabajo interdepartamental encabezado por el secretario de Estado Martin, que incluía a los Departamentos de Estado, Comercio, Agricultura y Tesoro, además de la Administración Cooperativa Internacional y las instituciones de préstamo, con el propósito de promover mejores relaciones económicas entre Estados Unidos y la Argentina. Este grupo mantuvo conversaciones durante tres semanas con una misión especial argentina liderada por el embajador argentino Adalbert Krieger Vasena. La misión argentina presentó una lista de proyectos de desarrollo y un pedido urgente de 20 millones de dólares para caminos, aeródromos, acero, electricidad, vías férreas y hoteles. Según la embajada norteamericana, el pedido del gobierno argentino era razonable y éste había adoptado estrictas políticas monetarias y fiscales y estaba haciendo todo lo que podía esperarse para mejorar la economía. Además, la atención de alto nivel que el gobierno norteamericano estaba otorgando a Frondizi y a la misión argentina, no omitiría la consideración de vincular los pedidos argentinos con la “colaboración política efectiva” con Estados Unidos. El ejemplo utilizado era la vinculación de los préstamos para aeródromos con la rápida concreción de un convenio aéreo civil con Estados Unidos.

La inversión extranjera necesaria para el desarrollo económico era obstaculizada por los problemas respecto de las garantías. Frondizi había deseado establecer un acuerdo para ser parte de la “nueva mirada” de Estados Unidos hacia América Latina. En consecuencia, en diciembre de 1959 fue firmado en Buenos Aires un Acuerdo sobre la Convertibilidad de Inversiones, para cubrir riesgos y expropiación. El Senado norteamericano lo había ratificado en agosto de 1960, y el Congreso argentino lo había hecho en abril de 1961, a pesar de la oposición de la U.C.R.P. que se había retirado del recinto en señal de protesta. La U.C.R.P. se mantuvo firme contra lo que denominó la “extranjerización” de la economía argentina y la enajenación de la salud nacional. Brasil, Uruguay y México no habían considerado apropiado firmar un convenio semejante con Estados Unidos, que parecía poner a la Argentina en la misma situación que los países menos desarrollados y menos confiables. Nadie deseaba el crecimiento argentino sobre la base de industrias que no tenían posibilidad de participación o asimilación en la vida argentina. Esto permitirá la entrada a un capitalismo que todavía no ha enfundado sus garras. El país no necesitaba reconocer en favor de los extranjeros obligaciones y responsabilidades mayores que las de las propias naciones y que podrían provocar la huida del capital argentino. La embajada norteamericana

trataba de excusar estas ideas como típicas de un nacionalismo provinciano. Sin embargo, un año más tarde muy pocas garantías de inversión habían sido aprobadas por el gobierno argentino.

Adlai Stevenson, representante norteamericano en las Naciones Unidas, visitó Buenos Aires en julio de 1961<sup>92</sup>. Frondizi le explicó que su posición consistía en evitar el aislamiento de Cuba y enfocar la revolución cubana en el marco de las frustraciones que sobrellevaban todos los países latinoamericanos como consecuencia del atraso socio-económico. Intentó demostrar que la cuestión de Cuba no debía ser encarada como parte del enfrentamiento Este-Oeste. Señaló además que el asunto cubano tenía una fuerte incidencia interna en la región. Frondizi propuso a Stevenson una entrevista con Rogelio Frigerio, pero la vigilancia que los servicios de inteligencia argentinos mantenían sobre el gobierno y su círculo impidió que la misma se concretara.

Una reunión del Consejo Interamericano Económico y Social estaba prevista para agosto de 1961 en Punta del Este. Su importancia radicaba que en ella se definiría el programa de la Alianza para el Progreso. A fin de concordar sus políticas como se había decidido en Uruguayana, los gobiernos argentino y brasileño iniciaron una serie de consultas. Los documentos preparados al efecto por el gobierno argentino sostenían que no se trataba de recibir ayuda para obras asistenciales sino para el desarrollo de la producción. Se destacaba la necesidad de establecer varios puntos: un plan general, el monto del financiamiento a otorgar por Estados Unidos, la determinación de las prioridades, el fortalecimiento de las industrias básicas y la transformación de la Argentina y Brasil en “polos difusores” encargados de desarrollar las subregiones. Finalmente, en una entrevista mantenida por el asesor del canciller argentino, Horacio Rodríguez Larreta, con las autoridades brasileñas, surgió el compromiso de ambos países de apoyar sus respectivas solicitudes de financiación ante Estados Unidos y de unificar su acción en la conferencia venidera. Por su parte, el Departamento de Estado envió a la cancillería argentina un texto de Carta para la Alianza que no mencionaba el desarrollo industrial y no tenía en cuenta la percepción argentino-brasileña del desarrollo económico.

El presidente Kennedy hizo llegar un mensaje personal a la conferencia en el que señalaba que en la vida democrática no debía haber lugar para instituciones que beneficiaran sólo a unos pocos, y que deberían realizarse los cambios profundos para eliminarlas, como la reforma agraria, el mejoramiento de la educación, la salud y la vivienda. La Alianza para el Progreso significaría un esfuerzo mucho mayor por parte

---

<sup>92</sup> Conil Paz, A. y Ferrari, G. Op. cit. pp.83 y ss.



de Estados Unidos, tanto en lo referente a los recursos materiales como a la comprensión de las necesidades de América Latina. El presidente anunció también que entre marzo de 1961 y marzo de 1962, Estados Unidos distribuiría más de mil millones de dólares en asistencia a América Latina.

Las delegaciones argentina y brasileña redactaron, sobre la base del proyecto norteamericano, el documento que oficialmente se presentó a la Conferencia. El proyecto alternativo a la primera propuesta presentada por la delegación norteamericana fue elaborado con la participación de los delegados de Estados Unidos, Brasil, Chile y la Argentina. A instancias de los argentinos, se atenuó el tema de la reforma agraria, se incorporó el objetivo de la industrialización y se trató impetuosamente de hacer desaparecer el principio de la planificación supranacional, que era la tesis de la C.E.P.A.L. sostenida por algunos países intermedios y menores.

Finalmente, los países americanos suscribieron el 17 de agosto de 1961 la Carta de Punta del Este<sup>93</sup>. El objetivo general de la misma afirmaba que la Alianza para el Progreso tenía como propósito dirigir las energías de las repúblicas americanas para realizar un gran esfuerzo cooperativo que acelerara el desarrollo económico y social de América latina. Debía realizarse en el marco de la democracia representativa. Al adherirse a la Carta, Estados Unidos prometió aportar la mayor parte de “un capital procedente de fuentes externas durante los siguientes diez años cuando menos de 20.000 millones de dólares”, que provendría principalmente de fondos públicos. A su vez, los gobiernos norteamericanos se comprometieron a realizar “las reformas sociales necesarias para permitir una distribución justa de los frutos del progreso económico y social”. Cada país elaboraría su propio plan de desarrollo, para el cual recibiría la ayuda externa. Cuba, que estuvo representada en la conferencia por su ministro de Industria, Ernesto “Che” Guevara, no firmó la Carta; en tanto Estados Unidos dejó aclarado que de ninguna manera concedería fondos a la isla mientras su gobierno mantuviera vinculación con la Unión Soviética. La estrecha relación de la Alianza para el Progreso con la política anticomunista norteamericana limitó en gran parte su puesta en práctica.

Tal vez con el deseo de actuar como mediador entre Estados Unidos y Cuba y poder conseguir un triunfo diplomático que consolidara su posición y la de su partido para las próximas elecciones, el presidente Frondizi decidió conceder una entrevista secreta al “Che” Guevara, aprovechando que éste se encontraba en Punta del Este. El 18 de agosto, el ministro de Industria de Cuba aterrizaba en Don Torcuato y desde allí era llevado directamente a la residencia presidencial de Olivos. La conversación entre

---

<sup>93</sup> Conferencia Económica y Social de la O.E.A, propiciada por el presidente Kennedy dentro de la Alianza para el Progreso.

Fronzizi y Guevara duró setenta minutos<sup>94</sup>. El presidente argentino expresó la necesidad de un entendimiento con Estados Unidos y de evitar la exclusión de Cuba del sistema interamericano. Sostuvo también que la política de desarrollo era el instrumento para superar los problemas latinoamericanos. Afirmó claramente que rechazaba el uso de la violencia. Por su parte, Guevara vaticinó que América Latina se transformaría “en un Vietnam”. El ministro señaló que únicamente por medio de la lucha armada podrían liberarse estas tierras de la influencia “imperialista”. Afirmó también que Cuba deseaba permanecer en el sistema interamericano y tratar de alcanzar un entendimiento con Estados Unidos, aunque repitió que para los países pobres el único camino era la violencia. Se mostró partidario de un modelo de estado socialista, pero independiente de la Unión Soviética. Guevara dejó abierta la posibilidad de una mediación entre su gobierno y el norteamericano.

La noticia de la entrevista provocó una gran conmoción en las Fuerzas Armadas. La decisión del presidente de mantener la entrevista en secreto -según se alegara por razones de seguridad- dificultó a los secretarios militares la tarea de contener las protestas de los indignados oficiales. El comandante en jefe, Rosendo Fraga, estuvo a punto de renunciar. Para tratar de devolver la calma, el 19 de agosto Fronzizi convocó a una reunión de altos mandos y del ministro de Defensa. Luego de la misma, se dio a conocer un comunicado informando que la visita de Guevara no había cambiado la posición de la Argentina respecto de Cuba y el comunismo. Se decidió también que el presidente dirigiera un mensaje al país el día 21. En éste, Fronzizi señaló la necesidad de respetar la soberanía de otros países y de coexistir con sistemas distintos. Enfatizó su rechazo al totalitarismo, recalcó su adscripción a los valores occidentales e hizo referencia al buen concepto que el gobierno norteamericano tenía de su gobierno. No obstante, el presidente también expresó que en Punta del Este había culminado una política americana iniciada antes de asumir el gobierno -en alusión a su gira por los países limítrofes como presidente electo en abril de 1958- y cuyo fruto más reciente era el acuerdo de Uruguayana. De todos modos, la entrevista con Guevara dejaría su secuela, reduciendo sensiblemente el número de oficiales dispuestos a defender al presidente y la legalidad institucional.

A fines de septiembre de 1961, Fronzizi viajó nuevamente a Estados Unidos para hablar ante la Asamblea de las Naciones Unidas. En ese mes, el presidente argentino había viajado a Chile y firmado con el presidente Jorge Alessandri la “Declaración de Viña del Mar”, que establecía un sistema de consultas semejante al propiciado en la

---

<sup>94</sup> Revista *Todo es Historia*. N° 297. Marzo de 1992, p. 26.

reunión de Uruguayana. En el trayecto a Nueva York, hizo escala en Río para conversar con el nuevo presidente Joao Goulart, y en Caracas para hablar con el presidente Betancourt. Ya en Estados Unidos, el 24 de septiembre, volvió a entrevistarse con Stevenson, a quien nuevamente expresó que la reunión de Consulta debía postergarse hasta que el programa de la Alianza para el Progreso estuviera en ejecución, y pudiera demostrar que el gobierno norteamericano estaba decidido a atacar el subdesarrollo de manera evidente. Stevenson le preguntó si seguía estando a favor de la reunión cumbre de jefes de estado. El presidente argentino le respondió que no, que era demasiado tarde. Como intérprete de lo conversado con Alessandri, Goulart y Betancourt, Frondizi expresó que sólo era posible la rápida ejecución de los compromisos asumidos en Punta del Este a través de la Alianza para el Progreso.

El 26 de septiembre de 1961, los presidentes Kennedy y Frondizi tuvieron una reunión a solas<sup>95</sup> y luego con sus respectivas delegaciones encabezadas por Dean Rusk y Miguel Angel Cárcano. Respecto de Cuba, Kennedy trató de aclarar que la cuestión no era entre Estados Unidos y Cuba; que el esfuerzo hemisférico era necesario para resolver el problema, y que no estaba en juego la propiedad norteamericana, sino más bien la cuestión de la penetración comunista. Kennedy dijo a Frondizi que no estaba considerando intentos de invadir a Cuba, sino que lo que quería era aislar a Cuba. El secretario de Estado Dean Rusk dijo a Frondizi que la OEA era indiferente a la penetración comunista en el hemisferio y que la situación empeoraría. La posición de Frondizi fue que la solución descansaría en el enérgico lanzamiento de la Alianza para el Progreso, que demostraría que era posible lograr progreso social y económico democráticamente. La Alianza necesitaba tener éxito para que la gente no se tornara pesimista. No era una cuestión de los Estados Unidos *versus* Cuba, sino de América latina progresando democrática, económica y políticamente.

En la conversación privada entre Kennedy y Frondizi, el mandatario norteamericano dijo que su administración deseaba hacer un esfuerzo nacional para suministrar recursos a la Argentina, “suponiendo que la Argentina cumpliera totalmente con su parte, incluyendo un esfuerzo concertado para evitar incursiones del comunismo provenientes de dentro o de fuera”. Frondizi respondió diciendo que Estados Unidos necesitaba amigos firmes en el Sur. Para que la experiencia de la Argentina pudiera

---

<sup>95</sup> Scenna, M.A. en Revista *Todo es Historia*. N° 48. Abril de 1971. Frondizi y las cartas cubanas: Memorandum de la conversación Kennedy-Frondizi: 26/IX/1961, a punto de frustrarse el encuentro porque antes de iniciarse la reunión, el presidente Frondizi recibe las copias de documentación sustraída de la embajada cubana en Buenos aires, quien al leerlas rápidamente y en forma terminante consideró que era documentación falsa. Mas tarde se peritó el documento comprobándose la falsedad. No se encontró al autor de las mismas. pp 8 - 31.

servir como un ejemplo a otros países, Frondizi repitió dos veces que era esencial la ayuda norteamericana como recompensa por los sacrificios argentinos.

Kennedy esperaba este enfoque de “línea dura”. Había sido informado por la embajada norteamericana acerca de la opinión de Frigerio -una sombra “no oficial y oportunista” en el gobierno-, quien era partidario de una negociación dura que hiciera de la asistencia económica de Estados Unidos el precio del apoyo político argentino. Según la perspectiva de la embajada, el objetivo de Frigerio era incrementar el prestigio internacional de la Argentina y de Frondizi, sin virtualmente ningún costo. Dicho objetivo se había hecho evidente en la oferta de buenos oficios de Frondizi a Cuba, y en su entrevista con el Che Guevara, aunque estos pasos no habían generado el efecto esperado, ya que provocaron una rígida oposición de los militares argentinos.

La única solución para los problemas latinoamericanos, dijo Frondizi, era la rápida instrumentación de la Alianza. Por otra parte, alegó que el respaldo de Kennedy permitiría ubicar a la Argentina en un rumbo claro frente a la cuestión de la sucesión presidencial. Esto era lo mismo que decir que la ayuda norteamericana evitaría un golpe militar. La interesada extorsión no podía ser efectiva, sin embargo, porque el Congreso norteamericano estaba presionando para asegurarse que América latina hiciera esfuerzos importantes en las reformas agrarias e impositivas, en la movilización del capital, y en el uso efectivo de los fondos norteamericanos. Aunque los funcionarios norteamericanos esperaban que Frondizi terminara siendo más cooperativo (intentando incorporar su “incuestionable inteligencia, dinamismo y liderazgo” para que adoptara una “posición más fuerte y franca en la defensa de los principios del mundo libre”), la apertura hacia Frondizi había terminado.

Según la embajada norteamericana, la relación cooperativa en realidad había terminado un año antes, en el debate sobre cuestiones sustantivas de política exterior. Antes de aquel momento, Frondizi pudo afirmar en forma persuasiva que estaba tan preocupado como Estados Unidos por la amenaza del castrismo al hemisferio y al sistema interamericano. Citó como evidencia el hecho de que la Argentina había adoptado en algún sentido una actitud incluso más anticastrista que la de Estados Unidos, en su acción dirigida a excluir a los representantes cubanos de la Junta Interamericana de Defensa, sobre la base de que éstos no estaban comprometidos con los propósitos por los cuales dicha Junta había sido establecida. Pero luego, en ocasión de las conferencias de San José y Bogotá, se produjo un marcado cambio en la disposición del gobierno argentino a colaborar con Estados Unidos. En estas conferencias, los delegados argentinos tendieron a ir con pies de plomo respecto de las

propuestas de condena o de acción colectiva contra Cuba. En ello la embajada percibía la influencia del grupo de Frigerio.

En la conferencia de Bogotá el subsecretario de Estado norteamericano Douglas Dillon notó la “actitud particularmente no cooperativa” demostrada por el representante argentino, Arnaldo Musich, a tal punto que la embajada norteamericana en Buenos Aires fue instruida para que intentara despejar el problema con Frondizi. El grupo de Frigerio hizo pocos esfuerzos para ocultar sus premisas doctrinarias y sus conceptos tácticos. A mediados de 1960, Musich dijo a los representantes norteamericanos que, a menos que Estados Unidos colaborara más con la economía argentina, el Ministerio de Relaciones Exteriores argentino seguiría una política exterior más independiente. En julio de 1960, Frondizi extendió su amenaza a Europa Occidental. La posición típica del gobierno argentino sobre Cuba consistía en que mientras Castro y el comunismo no fueran problemas serios en la misma Argentina, el gobierno debería proceder cautelosamente, sin tomar en cuenta a otros países latinoamericanos donde el problema era más crítico. Además, la Argentina debía considerar la actitud de Brasil y México, países que se opusieron a cualquier iniciativa contra Cuba.

En la preparación de las reuniones de fines de septiembre, el embajador norteamericano en la Argentina, Roy Rubottom, informó a Kennedy que Frondizi probablemente pediría una considerable asistencia de Washington, y que la manera en que la misma fuera administrada afectaría en forma significativa el futuro inmediato de las relaciones políticas y económicas de Estados Unidos con la Argentina. Advirtió que existiría una considerable diferencia de criterios respecto de épocas anteriores, ya que las autoridades argentinas estaban mucho menos dispuestas a colaborar con Estados Unidos en política exterior de lo que habían estado un año antes. Además, Frigerio mantenía en ese momento su influencia sobre Frondizi. Rubottom dijo que el gobierno argentino probablemente presentaría listas enteras de pedidos (coloquialmente apodadas “*shopping lists*”), “ejerciendo presión con ellas y sin utilizar para ello justificaciones técnicas o económicas”. Frondizi -juzgó Rubottom- era por sobre todo un realista y respondería favorablemente a una petición con el fin de presentar sus propios pedidos. Frondizi haría planteos respecto de las cuestiones de Berlín, el desarme, Cuba, y la inquietud de los sectores de izquierda del hemisferio en relación a Kennedy, e intentaría obtener apoyo material a cambio de apoyo político. Estados Unidos, por su parte, pretendía más cooperación argentina tanto en el plano bilateral como multilateral, incluyendo un acuerdo bilateral de aviación civil, y una coordinación de políticas

respecto de la iniciativa de Colombia hacia Cuba y de la situación en la República Dominicana.

Tal como lo había previsto el funcionario, las reuniones no estuvieron exentas de obstáculos y tensiones, lo que condujo a renovados esfuerzos norteamericanos por mejorar la relación. A fines de mayo de 1961, Roberto T. Alemann, ministro de Economía argentino, se reunió con Kennedy en Washington. El presidente norteamericano señaló: “Si la década de 1960 ha de ser una década de progreso, entonces Argentina y Estados Unidos deben cooperar. Los Estados Unidos están comprometidos con el desarrollo económico de largo alcance de la Argentina, y aun más con una continua relación de amistad, sociedad y respeto mutuo”. La palabra “amigo” fue usada tres veces en el discurso de Kennedy, y términos que denotaban “cooperación” y “sociedad” fueron utilizados cuatro veces. El gobierno y los militares argentinos se sintieron satisfechos, y Henry A. Hoyt, ministro consejero de la embajada de Estados Unidos en Buenos Aires, pronosticó el comienzo de un nuevo “punto alto” en las relaciones interamericanas.

Como consecuencia, se ordenó que los documentos del Departamento de Estado norteamericano que no reflejaban esta nueva actitud positiva fueran rescritos. Por ejemplo, en julio de 1961, Rubottom sugirió alterar el tono y la redacción del documento “Líneas Rectoras de la Política Norteamericana hacia la Argentina”, otorgando a la Argentina más beneficio de la duda donde estuvieran en juego las intenciones básicas. La cuestión retórica de “¿cuánto tiempo durará el diálogo entre ambos países?”, dijo, debía ser reemplazada por la reflexión de que “la Argentina y Estados Unidos se necesitarán mutuamente”. Verdaderamente, la Argentina no quería ser considerada como un país “satélite” de los Estados Unidos, sino más bien como un igual, tal como Alemann dijo a Rubottom, y era desde esta perspectiva que la Argentina expresaría sus puntos de acuerdo y desacuerdo con Estados Unidos, en forma libre y franca.

La creciente amistad de Frondizi con Kennedy -que tomó la iniciativa de invitar al presidente argentino a Washington- no pasó desapercibida por la oposición a Frondizi<sup>96</sup>. En agosto de 1961 dos diputados nacionales de la UCRP, Conrado Hugo Storani y Carlos Alberto Becerra, reclamaron que Frondizi explicara lo que ellos llamaron la intervención perjudicial del Departamento de Estado norteamericano en la compra de un avión, y acusaron a Frondizi, entre otros cargos, de “traicionar” a la Argentina y de “socavar la seguridad nacional”. Dijeron que el presidente argentino

---

<sup>96</sup> Camillón, O. *Política Internacional en los problemas nacionales*. C.E.N. Buenos Aires. 1963.



estaba siguiendo las directivas del Pentágono, que apuntaban a la penetración económica en la Argentina.

En noviembre de 1961, el senador Humphrey estuvo de paso en Buenos Aires a fin de concertar nuevas entrevistas de Frondizi con Adlai Stevenson y Kennedy. Antes de iniciar su viaje por Canadá, Grecia, India, Tailandia y Japón, el 26 de noviembre el presidente argentino se reunió con Stevenson en Trinidad. Se trataba de establecer una política común en vista de la propuesta colombiana de tratar el caso de Cuba en el seno de la O.E.A.. Stevenson señaló que la pasividad de la O.E.A. ejercía efectos negativos sobre la opinión pública norteamericana y entorpecía los planes de ayuda a América Latina. Además su fracaso en hacer frente a la cuestión cubana significaría la crisis del sistema. Estados Unidos trataría de convencer a Colombia y Perú que reclamaban soluciones drásticas; en tanto la Argentina centraría sus esfuerzos en Brasil, Chile y Uruguay. Estando la delegación en Japón, Frondizi recibió la invitación del presidente Kennedy para un nuevo encuentro.

La propuesta de convocar una Reunión de Consulta de Ministros de Relaciones Exteriores para sancionar al régimen cubano continuó siendo impulsada por el gobierno de Estados Unidos. Cuando el tema se debatió en el Consejo de la O.E.A., seis países, además de Cuba, se negaron a apoyarla: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Ecuador y México. Dicha oposición, sin embargo, no era suficiente para evitar la resolución favorable y ésta fue aprobada el 4 de diciembre de 1961, lo cual significó un triunfo de Estados Unidos. Dos días antes, Fidel Castro se pronunciaba marxista-leninista en la reunión del Consejo, lo que causó un gran impacto, consolidando la posición de los países que solicitaban la reunión de acuerdo con el T.I.A.R.

A su regreso del viaje por Oriente, Frondizi mantuvo su última reunión con Kennedy en Palm Beach, el 24 de diciembre. La posición argentina seguía siendo la misma:

- a)** Estados Unidos era una realidad, pero Cuba con apoyo soviético también lo era;
- b)** se imponía una negociación que no la podía hacer ningún político norteamericano; y
- c)** existían dos caminos para la negociación: a través de América Latina, con la asistencia de los grandes países de la región; o a través de la Unión Soviética. Además, el hecho de discutir en la reunión sanciones contra Cuba tendría un efecto interno en la Argentina, ya que podría alterar a los votantes argentinos antes de las elecciones de marzo de 1962, forzaría a un voto en la "línea dura" que dividiría el sistema interamericano, y por lo tanto incrementaría las



posibilidades de Cuba de retener la cooperación y el respaldo de Brasil, México, Chile, y un puñado de otros países. Según sostiene Lanús<sup>97</sup>, Kennedy pidió a Frondizi que le hiciera llegar un memorándum, no por la vía de la embajada ni del Departamento de Estado, sino por un enviado confidencial, indicando el nombre del mismo. Frondizi designó al efecto al embajador Emilio Donato del Carril. Frondizi envió a Kennedy una carta el 2 de enero de 1962 acompañando los proyectos de resolución que a juicio del gobierno argentino ofrecían el planteo más adecuado para la próxima Reunión de Consulta. Según Frondizi el asunto cubano estaba provocando el descuido de cuestiones de la más alta prioridad para América, que eran la posible ruptura del sistema continental y el quebrantamiento del orden político y la estabilidad institucional de los países. Evidentemente preocupado por sus problemas internos, el presidente argentino señalaba que la preservación de todo el sistema regional descansaba en la unidad y cohesión de las naciones que lo integraban. Por lo tanto, señalaba que el verdadero asunto que tendría que atender la conferencia era la preservación del sistema interamericano, en la cual estaban “gravísimamente comprometidos no sólo la seguridad continental sino también y primordialmente la unidad nacional de cada uno de los Estados miembro y la de los gobiernos con sus pueblos”. Frondizi manifestaba que someter a los gobiernos latinoamericanos a tratar aisladamente el problema de Cuba, sin profundizar las causas que le habían dado origen, no podía emitir otra imagen que la inoperancia del sistema por un lado, y la perduración de la violencia por el otro. El objetivo principal de la conferencia debía ser, pues, el fortalecimiento de la solidaridad continental. Frondizi proponía mantener la iniciativa del gobierno colombiano, en cuanto proponía la presentación de varios proyectos de resolución, presentando a continuación el contenido de varios proyectos. Aclaraba que los anteproyectos adjuntos *no preveían la aplicación de sanciones* y señalaba que la posición de la Argentina al respecto era firme. Excluida la intervención armada, Frondizi señalaba que la única sanción que los gobiernos –incluido el norteamericano– habían considerado era el rompimiento colectivo más o menos simultáneo de relaciones diplomáticas y comerciales. Al respecto, reiteraba los argumentos decisivos que a su juicio se oponían a tal decisión. La Argentina postulaba un pronunciamiento continental unánime, que obligara al gobierno de Cuba a decidir si participaba o no del sistema interamericano. Si el régimen de Castro decidía

---

<sup>97</sup> Lanús, A: op. cit. pag. 258

no adaptarse a dicho sistema, se vería obligado a rendir cuentas a su pueblo y demostrar los beneficios de mantenerse alejado del mismo. Para que el presidente cubano se enfrentara con este dilema era absolutamente imprescindible movilizar recursos financieros y técnicos en una magnitud sin precedentes en la región, lo cual era responsabilidad exclusiva de la nación norteamericana. Frondizi se permitía sugerirle a Kennedy que le planteara el problema en esos términos al pueblo norteamericano.

Los que siguieron fueron días complicados para el mandatario argentino y su ministro Cárcano. La cuestión cubana se convirtió en un problema de política interna. El gobierno argentino se vio confrontado en el plano interno y a la vez presionado por las autoridades de Washington, que plantearon la cuestión de la expulsión de Cuba en términos de estar a favor o en contra del comunismo. El presidente Kennedy envió una carta a Frondizi, solicitándole que apoyara la exclusión de Cuba de la O.E.A.<sup>98</sup>. Frente a la insistencia norteamericana, no se pudo dejar el tema de las sanciones contra Cuba fuera de la agenda de la reunión. La cuestión se convirtió entonces en si habría o no apoyo para que la O.E.A. aplicase sanciones bajo los términos dispuestos por el Tratado de Río. Pero esto no alcanzaba para las aspiraciones norteamericanas. La posición de Kennedy fue que algunos Estados miembro querían una acción aun más fuerte que la que permitía el Tratado, con el fin de combatir la “infección (comunista) presente”, y no creían que ello pudiera conducir a dividir “nuestro sistema interamericano”. Kennedy quería que la Argentina fuese un compañero de ruta de Estados Unidos, a fin de controlar en forma conjunta el rumbo de las sanciones. Frondizi envió entonces sus representantes a Washington para establecer los detalles de una posición conjunta argentino-norteamericana o al menos una estrategia común.

La Octava Reunión de Consulta de ministros de Relaciones Exteriores se inició finalmente en Punta del Este el 22 de enero de 1962. Frondizi no alineó a la Argentina con Estados Unidos. La votación, respecto de la exclusión de Cuba de la O.E.A., fue de catorce votos a favor, uno en contra (Cuba) y seis abstenciones (Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Ecuador y México, integrantes del llamado “grupo de los seis”). En realidad, la VI resolución impuso a Cuba sanciones limitadas y excluyó a su “actual gobierno” de participar en el sistema interamericano. Debíó elegirse esta fórmula, ya que la Carta de la O.E.A. no establece el procedimiento para expulsar a un Estado miembro. En todas las demás resoluciones la Argentina votó con la mayoría; su

---

<sup>98</sup> Revista *Todo es historia*. N° 297. Buenos Aires. Marzo de 1992. p. .29.

abstención en el caso de Cuba fue justificada en base a razones jurídicas. Según explicara el canciller Cárcano, “nuestro país, respetuoso de las normas jurídicas como principio primero de la vida internacional, no puede apoyar con su voto esta resolución que va mucho más allá de las facultades a las cuales ha dado su consentimiento”. Otras razones aparecían en los fundamentos de la posición argentina, redactados por el subsecretario Oscar Camilión, en los cuales se resolvía que la Argentina no propugnaría sanciones contra Cuba porque:

- a) no se quería romper con Cuba;
- b) las sanciones violaban el principio de no intervención, y
- c) eran ineficaces, porque si lo que se quería era debilitar a Fidel Castro, se obtendría el resultado contrario. La postulación de la ruptura favorecía la “satelización de Cuba” dentro del bloque soviético. No obstante, Camilión trató hasta último momento de alcanzar un acuerdo. El voto forzó a Frondizi a mostrar sus cartas, y entonces no pudo evitar una confrontación con Washington. La actitud de Frondizi fue atribuida por algunos observadores a su conflicto personal entre ideología y realidad. Su voto en Punta del Este fue percibido por los sectores conservadores como uno de los vestigios remanentes de su pensamiento ideológico, y como una subestimación de la oposición de la opinión pública y de los militares argentinos<sup>99</sup>.

Sintiéndose desairadas, las Fuerzas Armadas demandaron que Frondizi rompiera inmediatamente relaciones con Cuba (medida por la que presionaban desde 1960) y se deshiciera del canciller Miguel Angel Cárcano. Cuando el secretario de Estado Dean Rusk se enteró de que los militares estaban preparados para derrocar a Frondizi, sugirió a la embajada norteamericana permitir que la presión acumulada contra el gobierno argentino llegara a tal punto que lo forzara a respaldar la posición estadounidense respecto de Cuba en la O.E.A., aunque advirtió que no estaba recomendando un golpe de Estado. Más bien, la presión interna debería considerarse un factor natural dentro de una democracia. En consecuencia, Rusk advertía que era realmente importante que los Estados Unidos no parecieran molestos con la abstención argentina.

A su vez, Frondizi procuró enterarse extraoficialmente de la verdadera reacción norteamericana al voto argentino. Intentando reflejar con precisión su propio sentimiento, el embajador en la Argentina Robert McClintock le contestó que había

---

<sup>99</sup>AA.WW. *The Columbia Encyclopedia*. Sixth Edition. 2001.

caído “como una bolsa de plomo”. Los miembros del Congreso y otros sectores relevantes de la sociedad norteamericana estaban desilusionados, y la opinión pública norteamericana, que no estaba interesada en los presuntos escrúpulos jurídicos de Frondizi, realmente tenía mucho interés respecto de Cuba. La postura juricista argentina hacía hincapié en que el voto argentino respecto de Cuba en Punta del Este era muy similar a la posición adoptada por Estados Unidos en la última reunión de la Organización Internacional del Trabajo (O.I.T.). Cuando Ghana propuso la exclusión de Sudáfrica de la O.I.T. debido a sus políticas raciales, Estados Unidos se opuso porque la Carta de la O.I.T. no contemplaba la exclusión. Lo mismo se aplicaba a Cuba en el contexto de la O.E.A., pero los norteamericanos no tenían interés en aplicar una lógica cartesiana a la política internacional.

La atmósfera resultante de la explosiva decisión de enero de 1962 en Punta del Este condicionó posteriormente las relaciones argentino-norteamericanas. Mientras la política de Estados Unidos fue permitir que se acumulara la presión de la exaltada oposición a Frondizi, la del gobierno argentino fue esperar a que las tensiones se disiparan. Los militares comenzaron a sondear a Hoyt para averiguar sobre la probable reacción norteamericana a un golpe de Estado. Lo mismo hizo Frondizi.

En un informe al Departamento de Estado<sup>100</sup>, Hoyt explicó que las repercusiones de un golpe de Estado no servirían a los intereses de Estados Unidos. Dicho golpe implicaría un retroceso en los procedimientos constitucionales y tendría un efecto adverso en las relaciones argentino-norteamericanas. Pero Hoyt señaló que tampoco sería bueno que Frondizi superara en poder a los militares y no rompiera relaciones con Cuba, porque los castrenses sufrirían en este caso una seria derrota. Ya que los militares suscribían ideales democráticos, no era del interés norteamericano que su prestigio fuera dañado. Cómo evitar estas dos alternativas era, como dijo Hoyt, “la pregunta del millón” (“*the sixty-four dollar question*”). Estados Unidos no podía actuar porque cualquier acción que emprendiera sería percibida como intervención, o podría ser utilizada por un lado u otro en detrimento de los intereses norteamericanos.

El 3 de febrero de 1961, día siguiente al clímax de la presión militar, Frondizi pronunció un discurso en Paraná inaugurando la construcción del túnel subfluvial, donde defendió su decisión de Punta del Este. En la primera parte del discurso, al utilizar conceptos jurídicos, sugirió que los países de la “línea dura” contra Cuba no tenían una devoción similar hacia los principios de la legalidad. Sin embargo, fue la segunda parte del discurso la que provocó las reacciones más fuertes. En ésta, Frondizi

---

<sup>100</sup> Embajada norteamericana en Buenos Aires al Secretario de Estado norteamericano. 5 de febrero de 1962.

vinculó la presión militar a favor de una acción más vigorosa contra Cuba a una conspiración internacional de elementos “reaccionarios” que querían terminar con el gobierno constitucional. Fue un discurso vehemente y demagógico que procuraba exaltar las latentes actitudes nacionalistas y anti-norteamericanas, con el fin de captar el apoyo interno necesario para neutralizar la presión militar. Tal vez, reflexionaban los norteamericanos, fuera este discurso el que reflejaba la verdadera percepción de Frondizi acerca de Estados Unidos y la empresa privada, dejando deslizar la máscara que la ocultaba.

Este discurso fue el segundo ataque frontal a los elementos anti-castristas por parte del presidente argentino. Sin embargo, la retórica de confrontación nada hizo para respaldar la confianza en Frondizi o para reducir la presión sobre él. La demanda de los militares de que se rompieran relaciones con Cuba se mantuvo, y fuentes castrenses aseguraron a la embajada de Estados Unidos que la ruptura se concretaría. Supuestamente, el 1º de febrero de 1962 se había firmado un acuerdo secreto entre Frondizi y los militares<sup>101</sup>, que esencialmente aseguraba la continuidad del primero en el poder a cambio de la ruptura con Cuba y de la garantía de que el discurso de Paraná no tendría influencia sobre el curso a seguir. También estaba incluido el alejamiento del grupo de Frigerio del gobierno. Si Frondizi no cumplía con los términos del acuerdo en el plazo de una semana, podía ser depuesto, dijo un vocero de los militares, haciendo el gesto de cortarse la garganta y pronunciando la palabra “decapitación”. Aunque las fuerzas armadas no estuvieran unidas sobre si llevar a cabo o no el golpe, se pronunciaron frente a Hoyt de acuerdo en adoptar “una actitud amenazante”.

Finalmente, la ruptura diplomática con Cuba se concretó el 8 de febrero de 1962. Esta medida alivió la tensión, pero la desconfianza hacia Frondizi se mantuvo, a la vez que los militares incrementaron su poder.

### **Las vísperas del golpe**

El episodio de la ruptura de relaciones con Cuba fue un punto central para el control de la política exterior argentina, que estaba siendo disputado por el gobierno y la Unión Cívica Radical Intransigente, los militares, y los Estados Unidos en conjunción con la O.E.A.. La embajada norteamericana consideró que había sido cuidadosa en sostener que la amenaza de golpe era una cuestión interna de la Argentina, en la que Estados Unidos no debía tener ningún papel. No obstante, la Unión Cívica Radical del Pueblo puntualizó tres movimientos por parte del gobierno de Estados Unidos, que

---

<sup>101</sup> Smulovitz, C. *Oposición y gobierno: los años de Frondizi*. Tomo II. Centro Editor de America Latina. Buenos Aires. 1984.

supuestamente mostraban una intervención en las cuestiones internas de la Argentina: el anuncio de Estados Unidos de un empréstito de 150 millones de dólares inmediatamente antes de las elecciones del 18 de marzo de 1962; la breve visita de Robert McClintock a Frondizi el 20 de marzo de 1962, para comunicarle que Estados Unidos cancelaría su respaldo financiero en el caso de un cambio de gobierno; y la visita de McClintock al secretario de la Fuerza Aérea el 25 de marzo de 1962, motivada por la misma razón.

McClintock negó la interpretación de la U.C.R.P. respecto de las acciones norteamericanas.<sup>102</sup> De hecho, Rusk había incitado a Hoyt, en sus contactos con los militares, a “hacer hincapié en las ventajas de aliviar la presión sobre el gobierno en el interés de lograr una solución moderada”. Aunque ésta era una cuestión interna, Rusk sostuvo que el Departamento de Estado norteamericano “deploraría” un golpe militar. Dijo que mientras Estados Unidos daba la bienvenida a cambios en la política exterior provocados por presiones internas principalmente de los militares, la continua y extrema presión militar sobre el gobierno sería considerada como contraria a los intereses norteamericanos.

Según algunos diplomáticos argentinos y norteamericanos, la crisis de Punta del Este podría haber sido evitada. Desde el principio, Frondizi había solicitado a Kennedy que no convocara la conferencia sobre Cuba en Uruguay, país tan cercano a la Argentina, sino más bien en Washington. El presidente argentino sostuvo que esta cuestión había generado muchos problemas para su país, ya que las crisis latinoamericanas eran generalmente más serias que las de países anglosajones y a menudo eran resueltas por la fuerza. Rusk dijo que conocía esta situación pues desde la edad de seis años estaba enterado de la presencia de continuas crisis en América Latina, y añadió que incluso en Estados Unidos se habían registrado crisis recurrentes hasta 1930. Pero Rusk entendía que Estados Unidos había realizado un gran esfuerzo para alcanzar un acuerdo de mayor alcance sobre la exclusión de Cuba, y no había querido crear tensiones, habiendo abandonado la idea de sanciones diplomáticas. Rusk estaba más bien esperanzado en que la idea de exclusión, que originalmente había sido un concepto argentino, pudiera suministrar un pararrayos para remover las tensiones entre Estados Unidos y América Latina. Hasta el momento anterior al voto, Rusk había creído que la Argentina aceptaría la fórmula y acompañaría a la mayoría.

---

<sup>102</sup> “Memorándum de conversación entre Brogan y Arturo Mathov, diputado nacional, UCRP”. McClintock al Departamento de Estado norteamericano, 2 de abril de 1962, NARA, 59, Central Decimal Files 1960-63, Box 1593, File 735.00/4-162.

En el medio de la inminente crisis de su gobierno, Frondizi escribió otra carta dirigida a Kennedy, en un tono similar a su discurso de Paraná. En ella, lamentaba que sus programas y logros estuvieran siendo amenazados por políticos y otros grupos conspiradores en la Argentina, y por “ciertos sectores en los Estados Unidos” que, por razones económicas, erróneamente ideológicas o políticas, se oponían al objetivo claro y decisivo de la Alianza para el Progreso de Kennedy. Frondizi necesitaba de Estados Unidos una reiteración de que la Argentina era un elemento importante en el fortalecimiento de la democracia continental. El “remate de este cuento”, escribió Rusk, era que Frondizi le pedía a Kennedy la adopción de medidas que detuvieran las actividades de personas, supuestamente vinculadas a Estados Unidos, que estaban generando tensiones. La embajada norteamericana llamó a esta carta un “extraordinario documento”, causado por la necesidad de justificar su discurso de Paraná, que había sido dirigido hacia Washington.

Tanto en el ámbito interno como internacional, los meses de marzo y abril de 1962 estuvieron completamente dominados por las elecciones del 18 de marzo, seguidas por el golpe militar que desalojó del poder presidencial a Frondizi<sup>103</sup>, y por la subsiguiente cuestión del reconocimiento del nuevo gobierno argentino. Frondizi había traicionado a Perón luego de las elecciones de 1958. En 1962, fue Perón quien traicionó a Frondizi. Luego de haber ordenado a sus seguidores que se abstuvieran de votar, a último momento Perón les ordenó que procedieran sin dudar y votaran por Andrés Framini y otros candidatos peronistas. El anuncio efectuado por Framini, en enero, de que él competiría por la gobernación de la provincia de Buenos Aires con Perón como compañero de fórmula, movió el avispero de la oposición. El gobierno argentino rechazó a Perón como candidato, porque era un “prófugo de la justicia” y porque los “principios de su régimen eran incompatibles con aquéllos de la Revolución Libertadora”, pero Framini permaneció como candidato.

El gobierno de Estados Unidos participó en esta coyuntura de dos maneras paralelas: primero, en oposición al sector del peronismo que había hecho “una irracional alianza” con el comunismo; y segundo, en apoyo del peronismo como “paliativo del continente frente a Castro”. Como respuesta a la primera táctica, Perón injurió el imperialismo norteamericano en febrero de 1960 y alabó el sistema de Castro como uno que tenía “realmente nuestro propio sello”. La embajada norteamericana se enteró de que Castro había ofrecido a Perón un millón de dólares para que éste fuera a

---

<sup>103</sup> Alonso, E: “La caída de Frondizi”. En Revista *Todo es Historia*. Nº 59. Buenos aires. 1972. pp.7 -12. Corbiere, E.J. “Los Golpes Militares”. En Revista *Todo es Historia*. Año XVI. Nº 118. Buenos Aires. 1983.



Cuba y participara en el fomento de “propaganda anti-norteamericana”. A Perón le agradaba la idea.

Respecto de la segunda táctica, el respaldo norteamericano al peronismo como “paliativo del continente frente a Castro” podría haber sido sólo retórico, pero aun así, fue una idea frecuentemente repetida por Aristóbulo F. Barrionuevo, miembro y supervisor del Consejo de la Coordinadora Peronista, que frecuentemente tuvo contacto con la embajada norteamericana. A medida que se acercaban las elecciones, los observadores predecían que, si los peronistas ganaban, los militares<sup>104</sup> declararían nulas e inválidas las elecciones y derrocarían el gobierno de Frondizi.

El peronista Framini ganó. Era anti-militar, anti-democrático, anti-norteamericano, y creía que la única solución para la Argentina era el regreso de Perón al poder, aun a través de la formación de un frente con los comunistas. El presidente argentino se arriesgó al permitir a los peronistas llevar candidatos propios a la elección, cuando él pudo haber prohibido legalmente su participación, y perdió. Pero no fue el único que se sorprendió por el resultado. “Fue una sorpresa para la mayoría de los peronistas”, escribió McClintock, y agregaba, así como también lo fue para otros adivinos, incluyendo esta no siempre omnisciente embajada. Probablemente los más sorprendidos de todos fueran Frondizi, Frigerio, y el ministro del Interior Alfredo R. Vítolo, quienes se habían auto-hipnotizado con la convicción de que los peronistas estaban divididos entre sí, y que Frondizi, crecientemente popular, podía optar por la alternativa de participar limpiamente en las elecciones con la expectativa de capturar un amplio porcentaje de los votos peronistas.

El gran error de cálculo de Frondizi fue una de las fuentes de encono más importantes de los militares. La victoria peronista desnudaba un sentimiento positivo hacia Perón, y un voto castigo contra Frondizi por el descuido a las masas, propio de su programa de desarrollo, que estaba vinculado a programas de austeridad impuestos desde el exterior. Y Frondizi debió anular las elecciones, como un mes antes, le habían sacado la ruptura de relaciones con La Habana.

La situación posterior a las elecciones tuvo claras desventajas para Estados Unidos. Los militares se fortalecieron y con ello la posibilidad de un golpe. Además, los peronistas se oponían a las medidas de austeridad, los programas de estabilización, la política petrolera y el capital extranjero. Los triunfos peronistas fueron percibidos por algunos observadores como una derrota norteamericana y como el fracaso de la Alianza para el Progreso. No obstante, al analizar la victoria peronista, la embajada

---

<sup>104</sup> Fraga, R. “El ejército y el derrocamiento de Frondizi”. En Revista *Todo es Historia*. Nº 300. Buenos Aires.1992. p. 24.

norteamericana juzgó que la influencia comunista había contribuido poco al resultado. Si la U.C.R.I. y la U.C.R.P. se hubieran unido, podrían haber derrotado a los peronistas. Por lo tanto, había causas internas para la victoria peronista, y los diplomáticos norteamericanos no tenían que “golpearse el pecho pensando que la Alianza para el Progreso había sufrido un contratiempo”. McClintock reflexionaba que:

De hecho, las posibilidades de éxito de la Alianza pueden mejorar a partir de este momento, ya que la mayoría de la gente no desea a Perón ni a los comunistas. Pensamos que Frondizi continuará como presidente, aunque la marina está endurecida contra él y Frigerio. La renuncia del último podría ayudar a mejorar la situación, en una medida difícil de evaluar. Si el presidente emerge de ésta, la última y más desesperada de sus muchas crisis, tendrá pocas deudas que saldar en nuestra dirección.

El gobierno de Frondizi podía ser “una alternativa incómoda en la armazón del legalismo”, pero era al menos “mejor que un golpe y un gobierno militar”. El primer mandatario dijo a McClintock “Ayer llegó claramente el momento de verdad. Lo que tú y yo debemos hacer por (ahora) es trabajar no por Frondizi sino por la Argentina”. McClintock estuvo de acuerdo.

Pero los hechos condujeron a un callejón sin salida. Los militares no permitieron que los peronistas tomaran posesión de sus cargos. Las elecciones fueron anuladas, esta medida logró trastornar todo, colocando a la Argentina al borde de la guerra civil. La posición peronista cambió diariamente, oscilando alternativamente entre la de amenazar con la violencia y la de acordar sujetarse a la Constitución.

McClintock y Kennedy se autoacreditaron haber salvado la cabeza de Frondizi durante una semana. McClintock había actuado afanosamente, pues percibía la derrota de Frondizi como la derrota de Kennedy, y el reemplazo de Frondizi por los sectores derechistas como “una victoria para la Sociedad John Birch y su consejero latinoamericano, el ex embajador Spruille Braden”. Como Frondizi era conocido por su astucia y sentido de oportunidad, el gobierno de Estados Unidos tuvo la esperanza de que sobreviviera, y realmente llegó a pensar que los militares habían perdido su posibilidad de derrocarlo. Pero el optimismo duró tan sólo hasta el almuerzo del 22 de marzo, que McClintock compartió con Aramburu y Krieger Vasena<sup>105</sup>. En ese encuentro fue evidente el descontento de Aramburu con el presidente. La única razón por la que Aramburu y otros militares responsables no habían apoyado el desalojo de Frondizi de la presidencia fue porque deseaban la sucesión por medios constitucionales. Dada la

---

105 “Memorándum de conversación entre Arturo Morales-Carrión y McClintock, McClintock al secretario de Estado norteamericano”. 22 de marzo de 1962, NARA, 59, Central Decimal Files 1960- 63, Box 1592, File 735.00/3-162;

“casi total falta de respaldo” a Frondizi, éste podía verse forzado a renunciar a la presidencia. McClintock nunca había visto al presidente de un país en situación tan vulnerable.

Los militares solicitaron varias veces su renuncia. Pero Frondizi se mantuvo firme, tratando de conformar un gabinete que fuera aceptable a los militares. Estos le concedieron un plazo final hasta el 26 de marzo. Frondizi dijo que si los uniformados querían librarse de él, podían pegarle un tiro o encarcelarlo; pero que ello tornaría casi legendaria su negativa a renunciar. El 26 de marzo de 1962 Aramburu informó que había tenido una dramática y tomentosa confrontación con Frondizi y no había obtenido nada de ella. Dijo que Frondizi había intervenido las provincias por su propia iniciativa, no forzado por los militares como él alegó, enfureciendo a los militares. Como dijo McClintock, ésta era una “paradoja dentro de la paradoja”, porque los militares no tenían la intención de ser testigos del beneficio que los peronistas obtendrían de su victoria electoral. De hecho, Frondizi reprochó furiosamente a Aramburu de ser personalmente desleal y traidor.

Finalmente, **el 29 de marzo de 1962**, el primer mandatario fue depuesto y voló hacia una prisión naval en la isla de Martín García. Una de las cosas más extrañas de esta extraña situación, dijo McClintock, fue que los militares dejaron a su principal adversario en contacto con sus adherentes en una isla que estaba a sólo veinte minutos de Buenos Aires por avión. “Napoleón había estado mucho más lejos en Elba”.

### **3.2. 1962 - Presidencia de facto: José María Guido - 1963**

Una vez depuesto Arturo Frondizi por los militares a fines de marzo de 1962, José María Guido (presidente del Senado), fue nombrado en su lugar. Su corto mandato (562 días) estuvo signado por una crítica coyuntura política y por la alta ingerencia de la corporación militar en el proceso de toma de decisiones<sup>106</sup>. En el plano económico, los indicadores eran apenas más promisorios, ya que la economía mostraba un alto nivel de actividad, la oferta monetaria había aumentado -aunque provocando cierta inestabilidad en la tasa de cambio-, la tasa de inflación se había reducido, la balanza comercial era deficitaria y las reservas mermaban.

Guido nombró a Federico Pinedo en el Ministerio de Economía, quien estuvo a cargo de la implementación de un severo programa de ajuste que incluía una devaluación de casi el 30% y restricciones monetarias y crediticias

---

<sup>106</sup> De Pablo, J.C: "Economic Policy without Political Context: Guido, 1962-3", en Di Tella y Dornbush (eds.).1989. pp. 129 - 141.

(se liberalizó el mercado cambiario, se redujo el gasto público y se cancelaron los créditos al sector privado), con el objeto de eliminar lo que se consideraba como “demanda excesiva” y restringir la fuga de capitales . Pronto se produjo una crisis de iliquidez y Pinedo fue reemplazado por Alvaro Alsogaray. Básicamente, los cuatro ministros que se sucedieron siguieron la misma orientación económica.

En términos generales, los indicadores económicos muestran lo limitado de los resultados obtenidos: el producto bruto *per cápita* y el consumo decayeron a su nivel más bajo en los últimos diez años<sup>107</sup>; la utilización de la capacidad manufacturera instalada decayó a menos del 55%; los precios y la tasa de desempleo aumentaron, al igual que las importaciones; hubo una importante reducción del gasto público, pero la recesión hizo que los recursos del Estado cayeran en una proporción mayor .

De todos modos, la evaluación de los resultados de esta política económica se torna particularmente dificultosa por la brevedad del período y puede inducir a errores. Para De Pablo y Martínez, las causas de este ciclo recesivo hay que buscarlas en la inestabilidad política, la cual generó tal incertidumbre que detuvo uno de los principales motores de crecimiento: la inversión. Además, Mallon y Sourrouille indican que parte de las dificultades tuvo que ver con un contexto de crisis en el cual las decisiones de política económica quedaron en manos de funcionarios de segundo nivel, con la imposibilidad de coordinar políticas entre distintas agencias del Estado y con la existencia de serias disputas en las filas militares (colorados versus azules).

El Dr. José María Guido, asumió la presidencia de la Nación con acuerdo de las Fuerzas Armadas y de la Corte Suprema de Justicia. (El Vicepresidente Alejandro Gómez había renunciado en 1958 por discrepancias políticas con el Primer Mandatario).

El presidente Guido anuló el 15 de abril las elecciones realizadas en marzo; intervino las provincias; decretó el receso por tiempo indeterminado del Congreso Nacional (19 de mayo) y luego dispuso su disolución (8 de septiembre).

La cartera económica estuvo a cargo de Pinedo, quien sólo pudo mantenerla dos semanas, y fue reemplazado por Álvaro Alsogaray. Este último anunció un “Programa Financiero de Emergencia”, pero no pudo revertir la crítica situación.

---

<sup>107</sup> De Pablo. Op. cit. el PBI cayó 1.6% en 1962 y 2.4% en 1963, mientras que el producto industrial disminuyó 5.7% y 6.1 en los mismos años. El desempleo llegó al 9% en el Gran Buenos Aires en 1963 y alcanzó cifras superiores en el interior del país. p. 22

## **El Ejército enfrentado. Azules y Colorados**

Durante la Presidencia de Guido fue creciendo la tensión militar, especialmente en el mes de abril del 62.

Una parte del Ejército, el sector "azul", como se autodenominó, concibió la idea de dar cierta participación controlada al peronismo y afianzar la autoridad presidencial como garantía para superar el caos. Este grupo pertenecía al arma de Caballería y tenía su centro en Campo de Mayo. El sector "colorado" no aceptaban el regreso del peronismo, albergaba a la oficialidad mayor y contaba con el apoyo de la marina.

Los sublevados tomaron una radioemisora y comunicaron a la población sus intenciones de apoyar una salida electoral.

Hubo tiroteos en las localidades de Etcheverry y Avellaneda, también en barrios porteños: Parque Chacabuco, Plaza Constitución, Puente Pueyrredón.

La Aeronáutica y la Marina se mantuvieron aparentemente inactivas, aunque esta última fuerza tenía sus simpatías en el bando colorado.<sup>108</sup>

El Secretario de Guerra, para debilitar a aquel bando legalista, dispuso varios relevos dentro del Ejército. El Jefe de la Guarnición de Campo de Mayo, General Juan Carlos Onganía no acató la orden. La victoria azul permitió a Onganía su designación como Comandante en Jefe del Ejército.

En medio de los sobresaltos, quedó planteado que el gran problema a solucionar era la presencia del peronismo en la vida política. Su proscripción implica quitar legitimidad a cualquier solución institucional, pero su inclusión en el juego electoral resulta inaceptable para los hombres de armas y la misma actitud agresiva del peronismo -como se vio en la campaña del 18 de marzo- hizo más decidido este rechazo.

Lo más lamentable de la situación es la frustración de la experiencia desarrollista y la abrupta caída del Presidente constitucional.

### **3.3. 1963 – Presidencia Constitucional de Arturo Humberto Illia - 1966**

Arturo Umberto Illia nació el 4 de Agosto de 1900 en Pergamino, provincia de Buenos Aires. El 1º de marzo de 1908 inició sus estudios primarios en la Escuela Provincial Nº 18 de Pergamino. En marzo de 1910 se trasladó a Buenos Aires e ingresó como alumno pupilo al Colegio Salesiano Pío IX del barrio de Almagro en la Capital federal. Regresó a Pergamino en diciembre de 1916 ante la imposibilidad de que su padre siguiera solventando sus estudios. En Diciembre de 1917 volvió a Buenos Aires y

---

<sup>108</sup> Floria y Garcia Belsunce. *Historia de los Argentinos*. Tomo II. Editorial Kapeluz. Buenos Aires. 1985. p. 440.

rindió libre los exámenes del quinto año del bachillerato en el Colegio Nacional Buenos Aires.

El 5 de marzo de 1918 obtuvo su diploma de bachiller y el 11 de marzo de 1918 solicitó su ingreso a la Facultad de Medicina de la Universidad Nacional de Buenos Aires, y en diciembre rindió con calificación sobresaliente su primera materia en la Universidad.

En el 1921 se incorporó al Regimiento de Granaderos a Caballo General José de San Martín para cumplir con el servicio militar obligatorio.

En el 1922 fue electo Secretario del Comité Universitario Radical de la Capital.

En marzo de 1927 obtuvo el diploma de médico y en 1929 fue designado como médico de los talleres ferroviarios de la ciudad de Cruz del Eje, Córdoba.

Durante septiembre de 1930 la revolución que derrocó al presidente Yrigoyen lo dejó cesante en su puesto.

En agosto de 1933 viajó a Europa y residió en Dinamarca, Alemania Rusia e Italia hasta diciembre de 1934.

El 3 de noviembre de 1935 en el Departamento de Cruz del Eje, la R Unión Cívica Radical -U.C.R.- triunfó por 3576 votos contra 3376 de los Demócratas. Illia obtuvo la senaduría provincial.

El 17 de mayo de 1936 asume como senador departamental por Cruz del Eje para el período 1936-1940.

El 15 de enero 1939 contrajo matrimonio con Silvia Martorell Kaswalder en Puerto Belgrano.

El 10 de marzo de 1940 triunfó en la elecciones como candidato a vicegobernador de Córdoba, acompañando en la fórmula al doctor Santiago del Castillo con 138.916 sufragios contra 106.865 del binomio Benjamín Palacio-Carlos A. Astrada (Partido Demócrata).

El 17 de mayo de 1940 asumió como vicegobernador de Córdoba para el período 1940 – 1944, puesto que mantuvo hasta el golpe de Estado del 4 de junio de 1943, cuando fue desalojado del gobierno cordobés.

El 24 de febrero de 1946 se presentó como candidato a Senador Nacional y cayó derrotado frente al peronismo. Durante 1947 fue electo presidente del Comité Provincia de Córdoba de la Unión Cívica Radical.

El 26 de abril 1948 asumió como Diputado Nacional para el período 1948-1952. El 11 de noviembre 1951 la fórmula radical Arturo Illia – Arturo Zanichelli perdió en las

elecciones para gobernador de Córdoba frente al binomio del peronismo Lucini – De Uña por 395.342 contra 327.627 votos.

En 1958 fue derrotada su candidatura a Senador Nacional por el candidato de la Unión Cívica Radical Intransigente.

El 18 de marzo de 1962 el binomio Arturo Illia – Justo Paez Molina con 310.387 sufragios se impuso ante el Partido Laborista con 294.519 votos y obtuvo la gobernación de Córdoba. El 30 de marzo se anularon los comicios del 18 de marzo en todo el país e Illia no pudo asumir su cargo.

El 7 de julio 1963 la fórmula de la Unión Cívica Radical del Pueblo Arturo Umberto Illia – Carlos Perette triunfó en las elecciones presidenciales con 2.403.451 sufragios, seguida de la Unión Cívica Radical Intransigente (Oscar Alende- Celestino Gelsi) con 1.553.996 votos y de la Unión del Pueblo Argentino (Pedro Eugenio Aramburu – Horacio Thedy) con 1.132.065. El 31 de julio se reunieron los Colegios Electorales y proclamaron la fórmula Illia – Perette con el 56,6% de los sufragios.

El 12 de octubre de 1963 Illia asumió la Presidencia de la Nación

El 28 de junio 1966 el golpe de Estado encabezado por el Gral. Onganía desalojó por la fuerza a Illia de la presidencia, quien debido al acto inconstitucional, se negó a percibir la pensión presidencial; el 6 de septiembre del mismo año falleció su esposa Silvia Martorell.

El 18 de enero 1983 falleció el Dr. Arturo Umberto Illia.

### **Proyecto político**

Arturo H. Illia, el candidato presidencial de la Unión Cívica Radical del Pueblo, ganó las elecciones de julio de 1963 con el apoyo de tan sólo el 26% del electorado. Cuando asumió el poder en octubre de ese año, recibió una economía que emergía de la recesión y aplicó una política económica de corte nacionalista y expansiva. Sus pasos en este terreno no respondieron a un plan exhaustivamente diseñado *a priori* sino más bien se basaron en medidas graduales, de corto plazo.

Más allá del fin de la recesión y la perspectiva de una buena cosecha de granos, la situación económica que el gobierno radical debía enfrentar era bastante crítica: déficit presupuestario, importantes deudas atrasadas con proveedores, salarios impagos en la administración pública, una considerable deuda externa y tasas de desempleo y de inflación crecientes <sup>109</sup>.

---

<sup>109</sup> Luna, F. *Argentina de Perón a Lanusse. 1943/1973*. Editorial Planeta. Buenos Aires. 1975.



En términos generales, el plan económico implementado por el ministro Eugenio Blanco a partir de 1964 pretendía aumentar el consumo, a la vez que controlaba los efectos negativos de esta expansión sobre la balanza de pagos mediante controles selectivos. Al mismo tiempo, se utilizó el crédito del Banco Central para poner al día las deudas del sector público, dando lugar a un aumento del déficit. Se autorizaron aumentos salariales del 30%, acordados mediante negociaciones colectivas, y se elevó e indexó el salario mínimo de acuerdo con el costo de vida. Se impuso un control de precios para contrarrestar el aumento que provocaban estas medidas, se restablecieron los controles de cambio y se devaluó el peso un 58%. Mientras tanto, se elaboró un plan de desarrollo a aplicarse entre 1965 y 1969 tendiente a generar un proceso genuino de industrialización.

Los resultados fueron muy satisfactorios, sobre todo si se tiene en cuenta la brevedad de este período de gobierno (dos años y ocho meses): el producto bruto creció (10,3% en 1964; 9,2% en 1965); la industria ascendió en un 18,9% en 1964 y 13,8% en 1965, mientras que el sector agropecuario lo hizo a una tasa de 7% y 5,9% en los mismos años, alcanzando la producción y exportación de cereales niveles récord; la inversión en maquinarias y equipos aumentó cerca del 20% en el mismo lapso; la tasa de inflación anual se mantuvo bajo control; el gasto público en relación al PBI disminuyó de 35,7% en 1962 a 30,7% en 1965, a la vez que el déficit fiscal pasó de 4.715,1 millones de pesos en 1962 a 2.778,9 millones en 1965; los salarios reales aumentaron, así como el empleo (4) y la participación de los sectores de menores recursos en la distribución del ingreso; la balanza comercial mejoró y las reservas del Banco Central aumentaron considerablemente, al tiempo que disminuía la deuda externa.

En el plano de las relaciones económicas externas, el gobierno radical persiguió dos objetivos principales: lograr que el sector externo creciera y no se constituyera en una limitante de la expansión económica y ordenar la estructura arancelaria que regía el comercio exterior. En cuanto al primero, se fomentaron las exportaciones y un cuidadoso manejo de las importaciones a través de instrumentos tales como depósitos previos, autorizaciones dadas por la Secretaría de Industria y Minería para el ingreso de materias primas, exigencias de financiamiento externo para la importación de bienes de capital, etc.

El segundo objetivo fue abordado mediante la implementación de un nuevo ordenamiento arancelario que se puso en vigencia recién a fines de 1965 y sólo duró hasta principios de 1967. Asimismo, se adoptó una nueva nomenclatura que permitió el

manejo más racional de los listados de importaciones y sus respectivos aranceles, se suprimió un conjunto de recargos e impuestos a las importaciones (se los reemplazó por un recargo único a fin de simplificar las operaciones) y se mantuvieron ciertos instrumentos cuantitativos junto con algunos mecanismos de precios.

En un primer momento, la política en esta materia fue respetar la estructura arancelaria establecida por el desarrollismo poco tiempo antes, tanto en lo referente a la clasificación de productos por listas como en lo atinente a los niveles de los recargos. Sólo se incorporó un impuesto especial del 5%, del cual estaban exceptuados los productos provenientes de los países miembros de la A.L.A.L.C., y un impuesto del 4% sobre los fletes. Hacia fines de 1963 se prohibió la importación de ciertos bienes de consumo, se restringió la entrada de bienes de capital, se reglamentaron los depósitos previos y se restablecieron los recargos a las importaciones y las restricciones a las compras de divisas<sup>110</sup>.

La modificación más importante a la estructura arancelaria se produjo en 1965. En septiembre se adoptó la Nomenclatura Arancelaria de Bruselas. En diciembre, a través del Decreto 8942/65 del Poder Ejecutivo, se fijaron nuevos recargos. También se derogaron los derechos aduaneros y recargos de importación vigentes, reemplazándolos por un solo recargo de importación fijado en el mismo decreto.

El nuevo ordenamiento gravaba unas 6.600 posiciones y establecía recargos que iban desde el 5 hasta el 605%, aunque la mayoría de las posiciones no superaban el 220% (el promedio para el conjunto total era de 119%). Los mayores recargos correspondían al sector automotor, al igual que los textiles y los aparatos eléctricos. En términos generales, la intención fue mantener un escalonamiento tarifario que asegurara que la protección aumentaba a medida que se aproximaba a los bienes de consumo finales.

---

<sup>110</sup> Schvarzer, J. *La industria que supimos conseguir*. Planeta. Buenos Aires, 1996.

Como ya se mencionara, la evolución del comercio exterior durante este período fue favorable. Los siguientes son los datos correspondientes a la balanza comercial:

AÑOS	EXPORTACIONES	IMPORTACIONES	SALDO COMERCIAL
(millones de dólares estadounidenses corrientes)			
1962	1.216,0	1.356,5	-140,5
1963	1.365,5	980,7	384,8
1964	1.410,5	1.077,4	333,1
1965	1.488,0	1.195,0	293,0

*Fuente: García Vázquez, 1994, página 294.*

En 1965 el proceso de reactivación alcanzó su punto máximo. A partir de allí, los indicadores económicos se deterioraron, al igual que la situación política. Los aumentos salariales no lograron contentar a los sindicatos, que permanecían leales a su líder y desde un principio habían ejercido su oposición al gobierno radical. El sector industrial, especialmente las grandes empresas representadas en la Unión Industrial Argentina, no estaba satisfecho con la orientación económica y desaprobaba la anulación de los contratos petroleros<sup>111</sup> y lo que consideraba como excesivos controles estatales y demasiada tolerancia del gobierno ante los sindicatos peronistas. Este fue probablemente un elemento determinante de su apoyo al golpe militar que en junio de 1966 depuso al Presidente Illia.<sup>112</sup>

### **Política Económica**

- 1) *La actividad económica global:* El aumento de la producción, según los datos el Banco central, en los años 1964 y 1965, registra cifras sumamente elevadas: 10,3% y 9,2% respectivamente. Se revirtió la recesión de los dos años precedentes en que esas cifras fueron negativas: 1,6% en 1962 y 2,4% en 1963.<sup>113</sup>
- 2) *La actividad industrial:* Los detractores del gobierno han insistido reiteradamente en que esos altos índices de crecimiento se debieron al aumento de las cosechas y al estímulo que ellas ejercieron sobre el resto de la actividad. Esta afirmación es inexacta, ya que el empuje provino de la parte más dinámica de la producción, el

<sup>111</sup> Revista *Todo es Historia*. N° 109. Buenos Aires. Abril de 1976. pp. 10 - 11

<sup>112</sup> Kvaternik, E. "El péndulo cívico-militar. La caída de Illia". Buenos Aires. ITDT-Tesis. 1990.

<sup>113</sup> Muro de Nadal, M. *Cincuenta años de historia económica argentina 1946-1996*. Una síntesis de sus principales características. Ediciones Sauce Grande. Buenos Aires, 1997.

sector industrial. Resulta de interés reseñar que la inversión en maquinarias y equipos experimentó un aumento considerable muy próximo al 20% en los dos años mencionados, lo que significa que se produjo una capitalización importante durante ese lapso.

- 3) *La distribución del ingreso:* En el curso del período analizado, se obtuvo una manifiesta mayor equidad en la distribución del ingreso, en beneficio de la población de menores recursos. Los salarios reales aumentaron, por dos causas que actuaron en la misma dirección: el crecimiento del Producto Bruto Interno y la proporción en que participaron los asalariados. De conformidad con cifras del Banco Central, se comprueba un aumento de la participación del factor trabajo en el ingreso, ya que del 36,4% en 1964 pasó al 38% en 1965 y al 41,1% en el primer semestre de 1966. El personal ocupado, a su vez que había experimentado una reducción del 1,6% en 1962, y que volvió a caer el 2,1% en 1963, creció el 4% en 1964 y el 3,5% en 1965<sup>114</sup>. En cuanto a la tasa de desempleo, que habían alcanzado el 8,8% en 1963, descendió al 7,4% en 1964, al 6,1% en 1965 y al 4,1% en el primer semestre de 1966.
- 4) *Las reservas externas:* En este aspecto, el resultado de la gestión fue altamente favorable. Se produjo un aumento de las reservas brutas y de la posición neta del Banco central, al propio tiempo que una apreciable disminución de la deuda externa y un mejor ordenamiento de sus vencimientos. En primer lugar, la mejora se produjo al propio tiempo que se sustanciaba el crecimiento de la actividad económica, especialmente en el sector industrial, el cual supuso un aumento más que proporcional de las importaciones de materias primas y de productos semiterminados requeridos para el crecimiento el ritmo productivo. Además, debe tenerse en cuenta que el período coincide con el deterioro de los términos del intercambio para las exportaciones realizadas por el país. A principios de junio de 1966, en el Banco Central existían reservas de oro y divisas por U\$S 363,4 millones, en comparación con los U\$S 323,4 millones del 12 de Octubre de 1963. La posición neta de oro y divisas del Banco Central ascendía al asumir el gobierno constitucional, el 12 de octubre de 1963, a la suma negativa de U\$S 400 millones. Al finalizar el primer semestre de 1966, la cifra fue positiva en U\$S 100 millones.

---

<sup>114</sup> Rock, D. *Argentina 1516-1987*. Alianza editorial. 1988.

En cuanto a la deuda exterior, según cifras del Banco Central, en las fechas en las que se publicaron las estadísticas más próximas, evolucionó así:

Deuda externa (millones de U\$S corrientes).

	<b>Sector público</b>	<b>Sector privado</b>	<b>Total</b>
Al 31/12/63	2.106	1.284	3.390
Al 31/12/65	1.686	964	2.650

Por primera vez, después de muchos años, se redujo el endeudamiento externo. Para obtener esas mejoras no hubo necesidad de proceder a fuertes desvalorizaciones de la moneda, que ocasionan elevados aumentos en los precios. En Octubre de 1963, el dólar cotizaba a \$ 1,46 y al iniciarse Junio de 1966, el tipo de cambio fue de \$ 2,04. Corresponde añadir que el ritmo de las devaluaciones fue decreciendo a medida que la inflación iba siendo abatida, sin que en ningún momento se permitiera una paridad sobrevaluada de la moneda nacional, con el deterioro del sector externo y las demás consecuencias negativas.<sup>115</sup>

### **Cultura y Educación**

Durante el gobierno de Illia, la porción destinada a educación y cultura fue la más alta de la historia argentina, con un 25% del presupuesto nacional. La suma invertida en construcción de establecimientos escolares se multiplicó por diez. En el sector de la educación primaria, se construyeron nuevos edificios escolares, la mayoría en el interior del país. Se instalaron 1500 comedores escolares y se les proveyó de guardapolvos, equipos de gimnasia a más de 50.000 chicos y útiles escolares a unos 500.000 niños. Sólo en el ejido de Capital Federal y conurbano fueron puestos en funciones 12 centros médico-odontológicos para controlar la salud de los escolares. El impulso dado a la educación técnica registró un aumento del 620% en el rubro inversiones para la incorporación de equipos en talleres y laboratorios, creciendo también en un 320% el capital aportado para el funcionamiento de comedores para estudiantes secundarios del medio rural. La universidad tampoco escapó al cambio ya que su autonomía le permitió avanzar en un nivel de enseñanza que estaba siendo reconocido a nivel mundial, tal es así que de 1963 a 1966 se graduaron unos 40.000 alumnos en la Universidad de

<sup>115</sup> Sourrouille, J.V; Kosacoff, B y Lucangeli, J. Transnacionalización y política económica en la Argentina. Buenos Aires. Centro Editor de América latina / Centro de Economía Transnacional, 1985.

Buenos Aires, es decir la cifra más grande en toda la historia de esa alta casa de estudios, y ya se estaba iniciando la construcción de la ciudad universitaria.

El país se lanzó a un intensivo programa de alfabetización. Sobre la base de los organismos encargados de la educación y las fuerzas armadas trabajando de consumo, se extendió durante el período gubernamental, para erradicar el analfabetismo y el semianalfabetismo. Incluso se llegó a establecer en la Antártida Argentina una biblioteca pública, avanzada cultural primera en su género y al inmediato servicio del personal científico y armado allí destacado.

### **Obra Pública**

Desde la asunción de Illia a la presidencia y hasta 1966 se llevaban construidos 4.959 kilómetros de caminos y tal cifra se triplicaba al proyectarse a 1969. En lo que respecta a la comunicación con los países vecinos, se destacó el proyecto de electrificación del Ferrocarril Trasandino entre Mendoza y Polvaredas, y el mejoramiento del camino internacional entre Mendoza y Las Cuevas, obras aptas para cualquier tipo de carga que contribuirían a acrecentar las relaciones comerciales con Chile. La conexión con el Paraguay se vería fortalecida mediante la terminación de la ruta 12, que uniría el sistema mesopotámico con la ruta internacional de Curitiba a Asunción y la terminación de la ruta nacional 11 entre resistencia y Clorinda. Finalmente, la pavimentación de la ruta nacional 34, entre Rosario y Santiago del Estero permitiría un mejor transporte de nuestros productos a Bolivia. A la fecha del golpe de Estado se hallaban en marcha o en vías de ejecución inmediatas realizaciones fundamentales que habrían de permitir el equilibrio del país<sup>116</sup>.

Es el caso del túnel subfluvial y los puentes que en el norte -entre Corrientes y Barranqueras- y en el Sur -entre Zárate y Brazo Largo- que habrían de unir sus márgenes para sacar a la Mesopotamia de su secular aislamiento. El complejo Chocón Cerros Colorados -también iniciado durante la administración Illia- impulsó el progreso de una vasta región de nuestro sur, con especial relieve en la zona del Comahue. Cabra Corral, Río Hondo, Pichanas, Ullúm, Horcajo, Valle Grande, Agua de Toro, Nihuil, Ameghino, Pueblo Viejo y Benjamín Reolín, son nombres que en los distintos rumbos del suelo argentino indicarían obras hidroeléctricas y de riego de singular importancia para la economía de diversas regiones, principalmente para el noroeste y centro del país y la zona cordillerana, que habrían de recibir fuerte impulso con su

---

<sup>116</sup> Sánchez, P. "La presidencia de Illia". *En Presidencias y Golpes militares del siglo XX*. Capítulo III. En Biblioteca política Argentina.(compilación). C.E.A.L. Buenos Aires. 1986. pp. 7 - 167.

realización. Salto Grande -para cuya realización inmediata se volcarían los recursos nacionales y la financiación internacional necesarios- completaba el panorama de las grandes obras hidroeléctricas.

### **Acción Social**

Conforme el mensaje presidencial de 1964: “Las cifras provisionales de las primeras estimaciones señalan una tendencia al mejoramiento del nivel de ocupación, que en el caso del Gran Buenos Aires, pasan del 87,1 al 90,1 por ciento. Con respecto a las convenciones colectivas el Poder Ejecutivo ha tratado en todo momento que las partes concilien sus intereses. En negociaciones flexibles se celebraron en estos meses más de ciento diez convenciones colectivas de trabajo con alcance nacional y de zona, con mejoras de salarios que oscilan entre el 20 y el 35 por ciento, promedios a los que se llegó merced al nuevo estilo impuesto en las negociaciones, por lo que disminuyeron notablemente los conflictos colectivos. Así es como ha disminuido de 328 mil a 81 mil el número de trabajadores afectados por los conflictos, si se compara el período octubre de 1962 – marzo de 1963, con el que va de octubre de 1963 a marzo de 1964”. Otro rubro fundamental tiene relación con el Salario Mínimo Vital y Móvil que dio vida al artículo 14 bis de la Constitución”. Esta ley puso en funcionamiento el Consejo Nacional de Salarios en el que representantes de los trabajadores, de los empresarios y del Estado, en diálogo permanente echaron las bases fundamentales de esta nueva institución. La experiencia recogida en este consejo ha de permitir su extensión a otros organismos de la vida económica y social donde resulte indispensable idéntica conformación. Como consecuencia de la ley y de los aumentos establecidos por el régimen de convenciones colectivas, el nivel general de salarios en el año 1964 creció con relación al período anterior en un 28,9%, mientras que el índice del costo de vida lo hizo en menor medida, con el 22,1%. Esta diferencia determinó que el salario real en el año 1964 alcanzara un incremento positivo del 6,8% con respecto al año anterior”. Otras medidas de interés son: ley de abastecimiento dirigida a la defensa del bolsillo obrero a partir del monitoreo de los artículos que conforman la canasta familiar; el derecho a cómputo para los fines jubilatorios de los períodos de actividad de aquellas personas que estuvieron impedidas por causas políticas y gremiales; fijación de montos mínimos de jubilaciones y pensiones; nuevo régimen y escalafón para empleados de las Cajas de previsión; reincorporación de los bancarios cesantes; pensión vitalicia para los premiados en ciencias y letras; implantación obligatoria de seguro de vida a tripulaciones de pesca profesional y a trabajadores rurales; condonación de deudas y



anticipos en cajas de jubilaciones a sus beneficiarios; jubilación para ciegos de 45 años de edad y 20 años de antigüedad; destino de mil millones de pesos para la construcción de viviendas familiares de las cajas de Previsión; condonación de deudas a cooperativas agrarias y el otorgamiento de préstamos a distintas cooperativas.

### **Ley de medicamentos**

Al asumir el gobierno, y luego de analizar los distintos caminos a seguir, Illia había considerado oportuno formar una comisión presidida por un profesor de Farmacología de la Universidad de Buenos Aires, con el fin de estudiar la calidad de los medicamentos, y otra comisión experta en costos, para evaluar sus precios. Luego de analizar unas 30.000 muestras, se llegó a la conclusión de que varias fórmulas no contenían ni los ingredientes ni las drogas que mencionaban los prospectos que habían servido de base para obtener la autorización de venta por el Ministerio de Salud. El despacho de la comisión de costos fue aun más contundente: los remedios se vendían con un margen de ganancia superior al 1000 por ciento. Inmediatamente se envió un proyecto de ley al Congreso estableciendo que, mientras se continuara con el estudio, se congelaría el precio de los medicamentos. Cuando el Parlamento, con excepción de los bloques de Udelpa y de la Federación de Partidos del Centro, aprobó la iniciativa, los laboratorios pegaron el grito en el cielo. “Este es un gobierno dirigista que se inmiscuye en la elaboración de las medicinas, cuando somos nosotros, los expertos internacionales, los que debemos ocuparnos de ello” le dijo a Illia una delegación de los laboratorios que lo visitó en la Casa de Gobierno<sup>117</sup>. La respuesta de Illia fue contundente: “Cada uno de ustedes tiene seis meses para presentarnos una declaración jurada en donde interpreten y afirmen cuál es la calidad de su medicamento y la composición de su costo de producción. Con esa documentación hablamos, mientras tanto los precios siguen congelados”. Jamás presentaron un papel, pero eso no significó que el gobierno no habría de tener noticias suyas. Primero fue la prensa nacional y extranjera fustigando la decisión desde sus envenenadas columnas, las que por otra parte se solventaban económicamente con las pingües ganancias de una catarata de solicitadas, en donde los laboratorios bautizaban su furia ante el fin de una orgía de billetes que pensaron, no cesar jamás.

---

<sup>117</sup> Floria, C y García Belsunce, C. Op. cit. Pag 441.

## **Integración regional**

“El problema no es de juristas, es de gobernantes. Por eso hace falta una política para el Río de la Plata que abarque todos los aspectos geográficos, económicos, marítimos y estratégicos. Debemos aproximarnos al Uruguay. Tenemos que desarrollar las obras proyectadas de Salto y los puentes. Tenemos que intensificar nuestro comercio dándole oportunidad al intercambio progresivo. Debemos coincidir en la política de carnes, construir la infraestructura argentino – uruguaya”.

En ocasión de la IV Reunión del Consejo Económico y Social, realizado en Buenos Aires señalaba: “Mi gobierno tiene grandes esperanzas en el aprovechamiento integral de las cuencas hidrográficas, la construcción de carreteras internacionales, el establecimiento integral de las cuencas hidrográficas, la construcción de carreteras internacionales, el establecimiento de sistemas de comunicación directos, rápidos y eficientes y está plenamente convencido de la trascendencia que reviste la coordinación del estudio para el desarrollo de la vasta olla hidrográfica del Río de la Plata, que vincula e interesa a cinco naciones hermanas. Por ello hemos solicitado al BID que, por medio del Instituto para la Integración de América Latina, y en colaboración con el Fondo Especial de las Naciones Unidas, defina un programa de trabajos para un estudio sistemático”.

## **Política Internacional**

*En el desarrollo de su política exterior se menciona como acciones importantes:*

- 1) *Reivindicación por Malvinas:* el 2 de Febrero de 1965, el Canciller Zabala Ortíz habló al país reseñando sus quince meses al frente del Palacio San Martín. Así pudo decir que el país había logrado por primera vez, en un episodio doloroso de más de 132 años sin repararse, que los derechos malvinicos fueran considerados por una asamblea internacional. Y por primera vez, el Reino Unido se vio obligado a exponer sus débiles argumentos ante el principal foro mundial. Diez meses después esta declaración se convertía en un realidad tangible. El 16 de Diciembre de 1965 se votó en la Asamblea General de las Naciones Unidas la obligación para Gran Bretaña de iniciar las negociaciones con la Argentina en torno a la soberanía del archipiélago austral<sup>118</sup>. Llegado el momento decisivo, 96 brazos se alzaron en favor de la propuesta contra 14 abstenciones y ningún voto en contrario. Una victoria diplomática cabal, quizá una de las más importantes

---

<sup>118</sup> Lanús, A: De Chapultepec al Beagle. Op. cit. pp. 87-102.

de la historia nacional. Por tal motivo, en enero de 1966 el secretario de Relaciones Exteriores de Gran Bretaña Michael Stewart paseó su figura por Buenos Aires e inició por primera vez luego de la usurpación, las primeras conversaciones cara a cara con la diplomacia argentina.

- 2) *Libre determinación de los pueblos*: el 25 de Abril de 1965 un golpe cívico-militar derribó en la República Dominicana al triunvirato que ejercía el gobierno, y los sublevados anunciaron que restituirían en el poder a Juan Bosch, jefe de Estado derrocado hacía casi dos años. La movida crispó los nervios de Washington ya que las primeras informaciones señalaron que las fuerzas que apoyaban a Bosch, tenían por finalidad instaurar una administración de signo marxista-leninista. No fue casual que el presidente Johnson mandara un contingente de tropas aerotransportadas para “escortar a los residentes norteamericanos a lugares seguros”, aún antes que la OEA convocara a los cancilleres americanos para tratar el envío de una fuerza de paz a Santo Domingo. Como siempre sucede en estos casos desde que la Argentina tiene memoria, las actitudes del país de Norte tuvieron su caja de resonancia en manifestaciones estudiantiles y su clásico saldo de heridos, contusos y toma de facultades. El 2 de Mayo, la Universidad de Buenos Aires organizó una manifestación “en repudio a la violación de la soberanía nacional de la República Dominicana por la intervención militar de los Estados Unidos”, la cual tuvo su contrabalanza con la similar lanzada por el Frente Latinoamericano Anticomunista en donde fue vivada la intervención. Frente a esta situación, la política de Illia no sólo fue clara y concreta sino que además siguió los lineamientos marcados por Hipólito Yrigoyen y la doctrina de la Unión Cívica Radical: “La no intervención, la autodeterminación como expresión representativa de la libre voluntad de los pueblos, excluye beligerancias inconsistentes y reñidas con el total respeto que mantenemos a la soberanía de las Naciones”. La postura neutralista coincidía con la posición del Canciller Zabala Ortíz: “Rechazo tanto de la intervención unilateral de los Estados Unidos, como de la agresión oculta de potencias extranjeras a través de la guerra revolucionaria” -en explícita referencia a Cuba y a la Unión Soviética.

## **Derrocamiento y Golpe de Estado**

Una creciente sensación de que un golpe militar era inevitable creció en los primeros meses del año. Las revistas **Primera Plana** y **Confirmado** y el diario **La Razón** fueron las principales fuentes de versiones en este sentido. Huelgas como la que realizaron los recolectores de residuos en Buenos Aires y la actitud cada vez más dura de la C.G.T. aumentaban el malestar general.<sup>119</sup>

Por otra parte, en el sindicalismo peronista estalló la lucha entre José Alonso y Augusto Vandor. Ambos reclamaban la condición de representantes auténticos de Perón. Una de las secuelas de estos enfrentamientos fue el asesinato del dirigente metalúrgico Rosendo García, ocurrido en la confitería La Real de Avellaneda durante un tiroteo cuyos responsables nunca fueron descubiertos. Además, la situación de Tucumán era cada vez más grave.

En tanto, el Presidente Arturo Illia recibió la visita de Jacqueline Kennedy, viuda del asesinado presidente de Estados Unidos, quién vino a pasar unos días en la estancia “La Paz” de Miguel Angel Cárcano, ubicada en Ascochinga (Córdoba). Illia colocó la piedra fundamental del puente Pueyrredón, que cruza el Riachuelo, y comenzó la construcción del complejo El Chocón–Cerros Colorados.

El asesinato del dirigente metalúrgico Rosendo García fue una secuela de esta situación. Entretanto “hay un vacío del poder”, seguían pregonando los militares, y fue el 29 de mayo de 1966, en el Día del Ejército, cuando el comandante en jefe Pascual Pistarini, en presencia del presidente lo manifestó en su discurso<sup>120</sup>.

El 28 de Junio tropas del Ejército ocuparon las emisoras de radio y televisión y se posicionaron alrededor de la Casa Rosada, mientras el jefe del Primer Cuerpo, General Julio Alsogaray, le comunicó a Illia su destitución. El presidente se resistió a abandonar la Casa de Gobierno y sólo aceptó irse cuando era inminente la acción de las tropas rebeldes para desalojarlo por la fuerza.<sup>121</sup>

La Junta de Comandantes en Jefe anuncia que el general (R) Juan Carlos Onganía será el nuevo presidente y establece que el Estatuto de la Revolución Argentina constituirá la norma legal superior, por encima de la Constitución Nacional. Se disolvió el Congreso, los miembros de la Corte Suprema de Justicia fueron destituidos, se intervinieron todas las provincias y se prohibió toda forma de actividad política.

<sup>119</sup> González, S y Welp, Y. “Illia y la toma de fábricas”. En Revista *Todo es Historia*. N° 383. Junio de 1999. pp. 8-23.

<sup>120</sup> Diario *La Razon*: 29 de mayo de 1966. Pag. 1

<sup>121</sup> Bra,G. “La caída de Illia”. En Revista *Todo es Historia*. N° 109. Buenos aires, Abril de 1976. pp. 24 -26.

Para justificar el levantamiento, las fuerzas armadas emitieron el siguiente comunicado<sup>122</sup>:

“Nos dirigimos al pueblo de la República en nombre del Ejército, la Armada Nacional y la Fuerza Aérea con el objeto de informar sobre las causas de la Revolución Argentina. El gobierno que acaba de ser sustituido contó con el anhelo de éxito más fervoroso y con un crédito de confianza ilimitado por parte de todos los sectores de la vida nacional (...) La inflación monetaria que soportaba la Nación fue agravada por un estatismo insaciable e incorporada como sistema y con ello el más terrible flagelo que puede castigar a una sociedad, especialmente en los sectores de menores ingresos, haciendo del salario una estafa y del ahorro una ilusión (...) Las Fuerzas Armadas observaron con creciente preocupación este permanente y firme deterioro”.

No hay mayores reacciones críticas por parte de la sociedad, salvo por parte de la Universidad, que condena enérgicamente el golpe. El 29 de julio, las universidades son intervenidas y en el caso de la de Buenos Aires, la ocupación policial se realiza con gran violencia. Este hecho es conocido como “la noche de los bastones largos”.

### **Arrepentidos y no tanto en el golpe de 1966**

El Dr. Illia fue derrocado el 28 de junio de 1966 por un golpe militar cuidadosamente preparado y ejecutado, cuyos autores, encabezados por el general Pascual Pistarini, entregaron después el poder al general Juan Carlos Onganía.

La determinación del golpe se basó en la legalización o levantamiento de la proscripción peronista y la anulación de los contratos petroleros. Análisis más profundos admiten la crisis que afectaba al modelo de la “democracia restringida”, diseñado luego de 1955 tras la caída del peronismo para mantener marginada a la mayoría electoral. Cuando se avizoró que mantenía intacta su fuerza electoral -el peronismo- y que podría triunfar en futuros comicios, la suerte del gobierno quedó definitivamente sellada. El General Onganía nunca admitió la preparación y ejecución del golpe, mientras que el coronel César Luis Perlinger, quién desalojó al Presidente Illia de su despacho en la Casa Rosada, manifestó años más tarde su profundo arrepentimiento por aquella intervención. Momentos antes de abandonar por la fuerza el despacho presidencial, Illia les dijo: “Llegará el día en que Ud., se arrepentirá de su acto de hoy. Sus propios hijos se lo reprocharán”. El mencionado coronel, años más tarde, tuvo la entereza de dirigirse al ex presidente, expresándole, mediante carta

---

<sup>122</sup> Diario La Voz del Interior. 29 de junio de 1966. Primera plana. Comunicado N° 1 de la Junta que efectuó el golpe de Estado el 28 de junio de 1966.

abierta a la opinión pública, sus disculpas personales, junto con el arrepentimiento por su acción anticonstitucional. En el mismo contexto, El general Alejandro Lanusse, manifestó oportunamente<sup>123</sup>, el arrepentimiento por su participación en aquel golpe de Estado, que nunca se debió producir. En el reciente libro de Anguita,<sup>124</sup> se expone otro de los entretelones de la caída del gobierno constitucional.

### **La prensa y el gobierno de Illia**

En el libro de Carlos Ulanovsky<sup>125</sup>, el periodista especializado en medios de comunicación, se pregunta si existió el “golperiodismo” en 1966. Robert Potash<sup>126</sup>, sostiene (...) “Desde mediados de 1965 ciertos periódicos se habían comprometido en una campaña deliberada para desacreditar a la administración radical (...) a transmitir una idea de que el golpe era inevitable (...) y los que no participaron desempeñaron un rol pasivo, observando con indiferencia el proceso sin hacer nada para desalentarlo”.

Además, Potash señala a las revistas **Confirmado** y **Primera Plana**, ambas fundadas por Jacobo Timerman, y a los columnistas Juan José Güiraldes y Mariano Montemayor, como los conspiradores de prensa más visibles. Aunque no pasa por alto los ácidos editoriales de **La Nación** y **La Prensa**.

El periodismo de anticipación nunca había logrado una primicia siete meses antes de producirse el hecho. El periodista Rodolfo Pandolfi escribió en **Confirmado** el 23 de diciembre de 1965 que el golpe se produciría el 1 de julio siguiente y detalló la hora en que Illia dejaría la Casa de Gobierno. En 1996, dijo en **Paren las rotativas** que su columna no era el anuncio de un golpe. “Era habitual en las revistas hacer un balance de fin de año. Esta nota estaba incluida en ese marco. La hipótesis de Timerman era que el golpe sería inevitable”, relató.

---

<sup>123</sup> Lanusse, A.A. *Mi Testimonio*. Laserre. Buenos Aires. 1977.

<sup>124</sup> Anguita, y Caparros. *La Voluntad.. Una historia de la militancia revolucionaria en la Argentina*, Tomo 1: 1966-1973, Buenos Aires, Norma, 1997, p. 50;

(...)A las 7 de la mañana del 28 de junio el general Julio Alsogaray acompañado por los coroneles Premoli y Perlinger, ingresaron al Palacio de Gobierno. Las tropas los respaldaban en la calle. Illia se encontraba en su despacho rodeado de familiares cercanos y colaboradores. Estaba autografiando fotos suyas y repartiéndoles. Todos simulaban no ver a los militares.

**Alsogaray:** - Doctor Illia, suspenda un momento, por favor.

El presidente no le hizo caso y el militar agarró la pila de fotos. Por un momento, los dos forcejearon por encima del escritorio.

**Alsogaray:** - Dr. Illia le vengo a pedir su renuncia en nombre de los comandantes en jefe.

**Illia:** - Pero general Ud no puede hacer esto. El pueblo le confía las armas para que Uds. protejan a las instituciones y garanticen su libertad, y van a traicionarlo una vez más. ¿Me comprende?

**Alsogaray:** - ¿Desea trasladarse a la residencia de Olivos o a otro lado?

**Illia:** - Pero general, ¿cómo me puede decir esto? A Uds. no les asiste ningún derecho. ¿Qué me puede importar a dónde voy a ir? Lo que importa es el pueblo y Uds. lo están avasallando...

**Alsogaray:** - Doctor Illia, Ud. me obliga a emplear un medio que no deseaba de ninguna manera, lo lamento...

El general llamó a los policías, que avanzaron en uniforme de fajina, con bastones y pistolas lanzagases. Algunos de los colaboradores de Illia trataban de resistirse; pero los policías siguieron adelante. El Presidente les gritaba, casi desahogado: “¡Uds. son unos vendidos, sirven a cualquier dictadura y no son capaces de defender a un gobierno democrático!”.

<sup>125</sup> Ulanovsky, C. *Paren las rotativas*. Ediciones Planeta. Buenos Aires. 2002.

<sup>126</sup> Potash, R. Op.cit. Tomo 2. pp 156 - 158.

No solamente la figura presidencial era motivo de burla mediática sino también la de la primera dama Silvia Martorell de Illia, fallecida a los 48 años, tres meses después del derrocamiento de su esposo. El 17 de agosto de 1965 **Primera Plana** publica una nota titulada “La señora presidente” a la que Ulanovsky tilda de “cruel”. Allí se reflejaba a una mujer vulgar, rústica. Muchos aseguran que el artículo dañó también la imagen del entonces jefe de Estado.

### **El día después**

El 30 de junio de 1966, **Primera Plana** desplegaba en sus páginas la columna de su periodista estrella Mariano Grondona que explicaba con su “particular” mirada la caída de Illia: “Al jurar la presidencia en 1963, Arturo Illia no comprendió (...) que las Fuerzas Armadas, dándole el Gobierno, retenían el poder. El poder seguía allí, en torno de un hombre solitario y silencioso. Ese era un hecho que estaba más allá de las formas institucionales y de las ideas de los doctrinarios: un hecho mudo e irracional, inexplicable y milagroso. Siempre ha ocurrido así: con el poder de Urquiza o de Roca, de Justo o de Perón. Alguien, por alguna razón que escapa a los observadores, queda a cargo del destino nacional. Y hasta que el sistema político no se reconcilia con esa primacía, no encuentra sosiego. La nación y el caudillo se buscan entre mil crisis, hasta que, para bien o para mal, celebran su misterioso matrimonio. En el camino quedan los que no comprendieron: los Derqui y los Juárez Celman, los Castillo y los Illia”.

La revista "**Primera Plana**", famosa por haber publicado por primera vez la historietta "**Mafalda**" y creada por grupos vinculados al sector militar de los "Azules", fue el medio de comunicación que más duramente criticó al gobierno de Arturo Illia por ineficiente, y desde sus páginas se lanzaron versiones sobre un supuesto golpe militar.

### **3.4. 1966 - Gobierno de Facto “La Revolución Argentina” - 1973**

Para ajustarse temporalmente al período de investigación, sólo se abordará la primera de las tres presidencias de facto que se dieron entre 1966 y 1973 . Ellas fueron:

**Juan Carlos Onganía (1966-1970)<sup>127</sup>**

**Roberto Marcelo Levingston (1970-1971)**

**Alejandro Agustín Lanusse (1971-1973)**

---

<sup>127</sup> Bra, G. “El Gobierno de Onganía” . *En Presidencias y Golpes Militares del siglo XX*. Capítulo IV. Biblioteca Política Argentina. C.E.A.L. Buenos Aires. 1986.



## **Gobierno de facto del General Juan Carlos Onganía (1966-1970)**

Juan Carlos Onganía, militar argentino (1914-1995). Ejerció el cargo de comandante en Jefe durante las presidencias de los doctores Guido e Illia y encabezó el golpe de Estado por el que los militares depusieron a este último, el 28 de junio de 1966, ocupando la presidencia del país. Durante la dictadura de Onganía, en la cual hubo una etapa de estabilidad económica, se produjeron graves conflictos sociales, como la revuelta obrera y estudiantil del cordón industrial de Córdoba, en 1969 (conocida como "cordobazo") y se atacó la Universidad estatal -obligando al exilio a docentes e investigadores de primera línea-, que había logrado colocarse, en gobiernos anteriores, a un nivel de excelencia académica reconocido internacionalmente. Renunció el 8 de junio de 1970.

El modelo de gobierno que Onganía pretendió imponer a través de la **Revolución Argentina** fue similar al establecido en Brasil en 1964, es decir, una autocracia modernizadora<sup>128</sup> que cambiase la sociedad desde arriba con o sin el respaldo popular. El régimen presentaba otra variante del pensamiento corporativista pero en este caso se postulaba un poder estatal del que estaban explícitamente excluidos los grupos de intereses. Fueron prohibidos los partidos políticos y la actividad sindical; se impuso una estricta censura y se persiguió a estudiantes, intelectuales y artistas.

Onganía declaró su intención de permanecer indefinidamente en el poder y proclamó que el programa de la "Revolución Argentina" restablecería la economía, reavivaría el crecimiento y luego distribuiría sus frutos para lograr la "paz social".

El "Estatuto de la Revolución Argentina" aprobado por los tres comandantes en jefe, creó un marco normativo que reemplazó a la Constitución Nacional. Onganía tomó el poder con la idea clara de que su gobierno no sería una transición más entre períodos constitucionales, sino que perduraría hasta restablecer el orden, solucionar los problemas económicos y terminar definitivamente con los conflictos sociales, estrechamente ligados, en la visión de los militares, a la existencia del peronismo. Política y economía iban de la mano. Sólo un gobierno "fuerte", capaz de garantizar el orden, podía crear el terreno propicio para las inversiones que se requerían para completar la industrialización y promover el desarrollo eran las prioridades<sup>129</sup>. De todos modos, la idea de un programa en tres tiempos -económico, social y político- establecía ciertas prioridades en cuanto a las medidas concretas a adoptar.

<sup>128</sup> Sigal, S. *Intelectuales y poder en la década de 1960*. Puntosur. Buenos Aires. 1991.

<sup>129</sup> O'donnell, G. *El Estado burocrático autoritario*. Editorial de Belgrano. Buenos Aires. 1982.

Frente a un contexto inflacionario y recesivo, lejos de recurrir a recetas puramente libre-mercadistas, se confió en las ventajas de una autoridad centralizada que orientara al mercado. El plan económico propiamente dicho surgió casi un año más tarde de la asunción de Onganía y reflejaba las ideas de prestigiosos economistas, algunos de los cuales ya se habían desempeñado como funcionarios en gobiernos anteriores (e.g. Adalbert Krieger Vasena, Roberto Alemann, José Martínez de Hoz). Entre ellos existía la convicción de que la inflación debía ser atacada sin provocar recesiones y que debían aplicarse controles económicos selectivos a través de un esquema global de gestión económica.

Precisamente ese carácter global fue el eje del programa implementado por el segundo ministro de Economía de Onganía, Adalbert Krieger Vasena, quien asumió el cargo en enero de 1967. Se trataba de poner en práctica un plan innovador, que coordinara las medidas que afectarían a los precios, cambios, salarios y metas de los sectores agrícola e industrial. La idea subyacente era que el principal problema de la economía argentina era el alto nivel de ineficiencia que afectaba tanto al sector público como al privado. Para eliminarla, la redistribución de recursos debía llevarse a cabo al interior de los sectores económicos y no entre ellos.

El ministro Krieger Vasena anunció públicamente el 13 de marzo de 1967 lo que llamó “La Gran Transformación” de la economía argentina. Los considerandos de su discurso apelaban a la necesidad de cambio, de mejor aprovechamiento de los recursos, de alcanzar una mayor productividad y eficiencia. Para ello se promovería activamente la libre competencia y se eliminaría la excesiva protección arancelaria que había provocado tantas distorsiones. También se proponía corregir viejos desequilibrios económicos, promoviendo la expansión de las exportaciones de manufacturas. Una vez más, se intentaría reestructurar las empresas y actividades estatales y racionalizar y modernizar la administración pública, de manera de reducir el gasto y el déficit. Las medidas fiscales se completaban con una disminución de los aranceles a la importación, un aumento de los impuestos a las ganancias y otras reformas tributarias, un incremento de las tarifas de los servicios públicos y un incremento de las inversiones en obras públicas. Al mismo tiempo, se procuró un ajuste del tipo de cambio vía devaluación del 40%, con el objetivo de estabilizar la moneda y de ese modo terminar con la especulación y estimular la llegada de inversiones extranjeras.

Ahora bien, dentro del plan de estabilización implementado por el ministro Krieger Vasena, la política comercial jugó un papel decisivo. En marzo de 1967 se dispuso un nuevo ordenamiento de las tarifas y de las condiciones de desenvolvimiento del sector

externo. Como ya se ha mencionado, junto con las medidas antes enunciadas, el programa anti-inflacionario incluía una devaluación del 40%, el restablecimiento de las retenciones a las exportaciones agropecuarias, una reducción generalizada de aranceles y la desaparición de la mayoría de los controles sobre el mercado cambiario. Asimismo, se derogó la suspensión de importación de una amplia gama de mercaderías.

Uno de los principales objetivos de la reforma arancelaria era promover la competencia de la industria local y establecer un techo más bajo a las variaciones de sus precios de producción<sup>130</sup>. En consecuencia, los aranceles se fijaron de acuerdo con el grado de elaboración de los productos, asignándoles su posición relativa conforme al valor agregado en una escala de uno a diez y clasificándolos en tres categorías: bienes de consumo, insumos y bienes de capital. También se consideró la existencia de producción nacional o un sustituto y se fijó una alícuota menor para los bienes no producidos localmente. Los productos agropecuarios recibieron un tratamiento especial, se privilegió la importación de insumos y bienes de capital y, en el caso de los bienes de consumo, se aplicaron recargos similares a los bienes industriales. El sector automotor mantuvo su régimen especial de promoción.

En términos generales, este nuevo régimen significó un paso importante hacia la apertura. El promedio de los recargos a las importaciones pasó del 119% al 60%, se redujo el número de niveles de las alícuotas de 60 a 16 y disminuyó la dispersión de la estructura arancelaria. No obstante, dicha apertura estuvo lejos de ser total. Se conservaron numerosos gravámenes, entre otros, los que afectaban la importación de productos metalúrgicos y forestales. También se mantuvieron los depósitos previos vigentes al momento de la puesta en vigencia del nuevo régimen (40% del valor de importación por 180 días). Este requisito fue flexibilizado más tarde para algunos bienes, como químicos, metalúrgicos e insumos de productos de exportación no tradicionales<sup>131</sup>.

De este modo, durante esta etapa, las tarifas fueron el principal instrumento regulador del comercio de importación. Según Lucángeli, esto facultó agilizar el proceso de integración económica impulsado por la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio -A.L.A.L.C.-, ya que la reducción arancelaria y el desmantelamiento de las restricciones cuantitativas permitió poner en práctica una rebaja programada de aranceles. Además, como consecuencia de este proceso de normalización del régimen

<sup>130</sup> Gerchunoff, P y Llach, J. "Capitalismo industrial, desarrollo asociado y distribución del ingreso entre los dos gobiernos peronistas: 1950-1972". En Revista *Desarrollo Económico*, v.15. N° 57. Abril-Junio 1975.

<sup>131</sup> Azpiazu D. y otros. pp. 43 - 47.

de importaciones y exportaciones, la Argentina ingresó al Acuerdo General de Aranceles y Comercio -G.A.T.T.-, lo cual habilitaba negociar los gravámenes de importación con los países miembros del mismo.

De todos modos, los resultados económicos generales fueron importantes aunque insuficientes: el producto bruto nacional subió 4,7% en 1968 y 8% en 1969; el déficit del sector público se redujo 31% en términos nominales; a fines de 1968 la inflación había sido reducida a menos del 10%, la tasa de desempleo se había mantenido estable y las reservas habían aumentado en casi 600 millones de dólares. No obstante, el balance comercial fue deteriorándose, tal como muestra el cuadro que sigue:

	1967	1968	1969	1970
(en millones de dólares)				
Exportaciones	1.465	1.368	1.612	1.773
Importaciones	1.096	1.169	1.576	1.685
Balance	369	199	36	88
<i>Fuente: Mallon y Sourrouille, 1973, página 82.</i>				

Por otra parte, la apertura y la consecuente exposición a la competencia externa despertó críticas de los grandes industrialistas locales, aunque perjudicó especialmente a las pequeñas y medianas empresas. La batalla de la C.G.E. en contra de lo que se tildaba de "desnacionalización" de la industria y finanzas argentinas se intensificó hacia finales de la década y llevó más tarde (en 1974) a la sanción de una legislación restrictiva (la contenida en la Ley Nro. 20.557) respecto de las inversiones extranjeras. No obstante, uno de los frentes cruciales con los que tuvo que lidiar el gobierno fue el del movimiento obrero. Si bien se logró mantener los salarios constantes durante casi dos años, al tiempo que se suspendían las negociaciones colectivas y se reprimían las protestas, el levantamiento de la clase obrera durante varios días en Córdoba en mayo de 1969 probó el fracaso del gobierno en esta materia y precipitó el reemplazo de Krieger Vasena y, hasta cierto punto, la caída del propio Onganía un año después.<sup>132</sup>

<sup>132</sup> Krieger Vasena fue reemplazado en junio de 1969 por José María Dagnino Pastore. La Presidencia pasó a manos de Roberto Marcelo Levingston en junio de 1970.

<b>Medidas de Gobierno de J.C. Onganía</b>			
Empresas argentinas vendidas			
<b>Empresa transferida</b>	<b>Ramo</b>	<b>Empresa compradora</b>	<b>País</b>
Banco Argentino del Atlántico	Banco	City Bank of N.Y.	USA
Banco de Bahía Blanca	Banco	City Bank of N.Y.	USA
Banco Popular Argentino	Banco	Banco Central Madrid	España
Banco Francés y Río de la Plata	Banco	Morgan Trust	USA
Banco Com. Ind. Córdoba	Banco	Banco de Santander	España
Banco Mercantil Rosario	Banco	Banco de Santander	España
Banco Continental	Banco	Banco de Urquijo	España
Banco del Centro Mercedes	Banco	Banque Armenienne	España
Banco Hogar Argentino	Banco	Banco de Santander	España
Massalin y Celasco	Cigarrillos	Philip Morris Int.	USA
Imparciales	Cigarrillos	Reemtsma Fabriken	Alemania
Particulares	Cigarrillos	Reemtsma Fabriken	Alemania
Piccardo	Cigarrillos	Ligget & Myers	USA
Thompson Ranco	Autopiezas	Thompson Products	USA
Indeco S.A.	Autopiezas	Federal Mogul	USA
Suavegom	Autopiezas	Dow Chemical	USA
Transax S.A.	Autopiezas	Ford Motor	USA
Acinfer S.A.	Autopiezas	Ford Motor	USA
Argelite S.A.	Autopiezas	Holley	USA
Beciu S.A.	Autopiezas	Eaton S.A.	USA
Armetal S.A.	Autopiezas	Budd	USA
Resortes Argentina S.A.	Autopiezas	Associated Spring	USA
Resortes Sachs S.A.	Autopiezas	Isringhausen GBM	Alemania
Agrometal Ingersol	Autopiezas	Borg Warner	USA
Byron Jackson S.A.	Autopiezas	Borg Warner	USA
Bendix S.A.	Autopiezas	Bandix	USA
Proyectores Argentinos	Autopiezas	Cibie	Francia
Salvo	Art. Hogar	Philips	Holanda
Gigler	Art. Hogar	Philips	Holanda
IKA	Autos	Renault	Francia

Química-Hoechst	Química	Hoechst	Alemania
Duranor	Química	Dow Chemical	USA
Lepetit	Química	Dow Chemical	USA
Talleres Coghlan	Maquinaria	Sulzer	Suiza
Papelera Hurlingham	Papel	Kimberley Clark	USA
Fuerte Sancti Spiritu	Produc. veter	Philips	Holanda
Argafer	Cerámica	Philips	Holanda
Hudson Ciovini	Distribuc.	Seaterm	USA
Hisisa	Produc. sint		USA
<i>Fuente: Primera Plana, N° 297, 3 de septiembre de 1968.</i>			

#### Mercados de exportación de carne, 1966 – 1968

País	Volumen medio anual (miles de toneladas)	Parte porcentual del Mercado
Gran Bretaña	122	25,4
Italia	56	11,7
España	48	9,2
Estados Unidos	46	9,6
Holanda	40	8,3
América Latina	25	5,2
Israel	21	4,4
Alemania Occidental	19	4,0
Bélgica	13	2,7
Japón	4	0,8
Resto del Mundo	86	17,9
Total	480	100,0
<i>Fuente: República Argentina, Presidencia de la Nación, Secretaría del Consejo Nacional de Desarrollo, Plan Nacional de Desarrollo,</i>		

Se inició entonces un período que todos los autores llaman “de transición”<sup>133</sup> por el notorio debilitamiento del régimen militar, que ya no podía hacer gala del control absoluto de la situación como había pretendido Onganía, y el desarrollo de un proceso que conduciría a elecciones. En el terreno de la política económica también se evidenció el carácter transicional: varios ministros se sucedieron en corto tiempo y las políticas se alteraron frecuentemente de acuerdo con consideraciones de corto plazo antes que con objetivos de largo alcance.

La política económica implementada durante el gobierno de Levingston intentó levantar las severas restricciones (permitiendo, por ejemplo, aumentos de salarios y precios) y lograr una expansión económica acelerando el crecimiento y mejorando la situación de los trabajadores, a fin de aplacar, al mismo tiempo, el descontento social. Además, se intentó contrarrestar la creciente presencia del capital extranjero a través del estímulo a la industria y las exportaciones nacionales.

Los magros resultados obtenidos -especialmente en lo referente a la tasa de inflación- y las discrepancias entre fracciones militares llevaron al reemplazo de Levingston por Alejandro Lanusse en marzo de 1971. Este continuó con la orientación económica expansionista y nacionalista. Se inició entonces un período de creciente deterioro de las variables económicas, caracterizado por el alza continua de los salarios y precios (estos últimos se hallaban bajo un sistema de control selectivo) y el aumento del déficit fiscal que trataba de ser contrarrestado con un uso muy liberal de los créditos del Banco Central. Mientras tanto, el gobierno intentaba poner en marcha una ordenada transición política hacia un nuevo período constitucional, un proceso sin duda plagado de obstáculos y conflictos.

La estructura arancelaria establecida en 1967 siguió vigente hasta 1976, cuando se inició la gestión de Martínez de Hoz al frente del Ministerio de Economía. En 1970 se fijaron ciertas restricciones a las compras de divisas y prohibiciones para algunas mercancías (textiles, maquinaria, maquinaria eléctrica). Más allá de estas idas y venidas en el manejo del tema comercial, es importante notar el deterioro de las variables tanto económicas como políticas durante estos últimos años de gobierno militar. La sucesión de varios ministros de Economía en tan breve período refleja las dificultades de solucionar el problema fiscal e inflacionario, al tiempo que las crisis del sector externo eran recurrentes. Para tomar sólo algunos indicadores, puede mencionarse que el crecimiento del producto bruto fue lento y decreciente (8.5% en

---

<sup>133</sup> Llosas, H. “La política económica argentina en el período 1967-1970” . En Revista *Económica*. UNLP. año XXII. Nº 23. Mayo a diciembre. 1976.



1969, 5.4% en 1970, 3.7% en 1971 y 1.9% en 1972) y la tasa de inflación continuó su marcha ascendente (según el índice de precios mayoristas de diciembre de cada año las cifras indican que los precios aumentaron 3.9% en 1968, 7.3% en 1969, 26.8% en 1970, 48.2% en 1971 y 76% en 1972) El desempeño de la balanza comercial durante el período de transición fue errático, tal como muestra el siguiente cuadro:

	1970	1971	1972	1973
<i>(en millones de dólares corrientes)</i>				
Exportaciones	1773.2	1740.4	1941.1	3266.0
Importaciones	1694.1	1868.1	1904.7	2235.3
Saldo comercial	79.1	-127.7	36.4	1030.7 <sup>134</sup>

Este deterioro de las condiciones socio-económicas y la consecuente inestabilidad hacían más intensas las pujas distributivas y más difícil diseñar e implementar un programa de largo plazo que cumpliera metas de crecimiento o de desarrollo. A ello se sumaba el hecho de que los acontecimientos políticos parecían escaparse de las manos de los gobernantes. El vacío de poder y la violencia crecieron a medida que se acercaban las elecciones de 1973. Por lo tanto, el gobierno, incapaz de plantear una salida a la crisis y mucho menos de lograr respaldo para sus iniciativas de política económica, sólo atinaba a tratar de calmar el descontento y la desconfianza pública en su propia gestión.

### **Del golpe de Estado al Cordobazo**

El 28 de junio de 1966 se puso fin al gobierno de Arturo Illia, iniciándose la dictadura de la Junta Militar que nombró como presidente de “la Revolución Argentina” al general Juan Carlos Onganía. Este, apoyándose por un lado en el sector más reaccionario de la Iglesia Católica<sup>135</sup>, negociando con los gremios menos adictos a Perón y sosteniendo una política económica de corte liberal, inicia su política dictatorial.

El golpe de Estado del 66, al mando del general Onganía, instauró una dictadura militar represiva, sostenida por las clases sociales dominantes controladoras de la

<sup>134</sup> Di Tella y Dornbusch. Op. cit. pag 337. 1989

<sup>135</sup> Anguita, E y Caparrós, M. Op. Cit. p. 57; (...)“los Cursillos de la Cristiandad eran una organización secreta católica de origen español, que apareció en la Argentina en 1950. Contaba no sólo con miembros eclesíásticos y del ámbito militar, sino también con adherentes civiles. Los Cursillos pretendían la cristianización del mundo, y se basaban en el antiguo modelo de los ejercicios espirituales de San Ignacio de Loyola. Los generales Juan Carlos Onganía y Alejandro Agustín Lanusse eran asistentes habituales a los Cursillos, así como muchos otros compañeros de armas e incluso miembros del gabinete de gobierno. Precisamente en uno de esos cursillos, organizado en una quinta eclesíastica en Pilar llamada La Montonera en mayo de 1966, Onganía y Lanusse se encontraron y cerraron los detalles del plan del golpe de junio de 1966” (...)

economía, basa ésta, como en el conjunto de Latinoamérica, en la sumisión a empresas multinacionales. Contaron los militares de entonces con la siempre colaboración de la jerarquía eclesiástica, el apoyo explícito de los Estados Unidos y, finalmente, con una dirigencia sindical burocrática y participacionista que aplicaba los planes indicados por las Fuerzas Armadas.

En el ámbito universitario, las primeras medidas fueron: disminución del presupuesto y luego limitar y suprimir las autonomías. La F.U.A. -Federación Universitaria Argentina- y demás organizaciones estudiantiles no tardaron en pronunciarse en contra del atropello. Se hicieron manifestaciones en todo el país. Los estudiantes se agruparon con los gremios progresistas y clasistas<sup>136</sup>, llevando muchas veces acciones conjuntas.

El sector negociador de la C.G.T. conducido por Vandor produjo una ruptura importante del movimiento obrero, generándose por eso la C.G.T. de los Argentinos que no quiso aceptar la “legalidad” del régimen.

Seguramente el nombre con que se define este sector de los trabajadores, C.G.T. de los Argentinos, significaba que pertenecía al país, al pueblo, a todos. Esto ocurrió cuando en un Congreso General, los vandoristas quisieron realizar sus actividades sin la participación de los gremios intervenidos por Onganía. Una proclama<sup>137</sup> de entonces decía: “(...) la C.G.T. de los Argentinos, la rebelde, la que carece de todos los recursos, exhorta a los trabajadores de la Patria a no consentir más a los profesionales de la mentira y a la intimidación. Hay una sola C.G.T. histórica, es la de los trabajadores, la del pueblo, la de todos los argentinos. Es la C.G.T. de los idealistas, la de los que quieren el triunfo de los valores verdaderamente humanos(...)”. En otra parte continúa: “(...) porque los otros, los que se titulan sindicalistas, y tienen autos de lujo, no pueden entender a las madres de Tucumán; los coleccionistas de cuadros y de perros no saben lo que es estar desocupados y cuyo único cuadro es la desesperación (...) qué pueden entender los sindicalistas que en una sola jugada de casino o hipódromo juegan sumas mayores que la congelada remuneración de la familia trabajadora (...)”.

En Córdoba particularmente, se llegó al 7 de septiembre de 1966, cuando el movimiento obrero protestó junto a los estudiantes, una enorme manifestación recorrió las calles de Córdoba, se dirigían por las avenidas Vélez Sársfield y Gral. Paz hasta Colón, giraron hacia el Barrio Alberdi y después de pasar la esquina de la calle Tucumán, se produjo un forcejeo entre uno de los manifestantes y varios uniformados.

<sup>136</sup> Terán, O. *Nuestros años sesenta*. Puntosur. Buenos Aires. 1991. p. 67

<sup>137</sup> Torres, E. *El Cordobazo*. Ediciones Catálogos. Buenos Aires. 1.999. Cap. IV . pp. 91 a 107.

Pampillón, que se encontraba entre la multitud, corrió a defender a un amigo y compañero de pensión que estaba siendo apaleado por la policía, en ese momento tres disparos dieron en la cabeza del estudiante.

La memoria nacional conserva el recuerdo del “**Cordobazo**” como la protesta masiva de obreros, estudiantes y simples vecinos, que en mayo de 1969 rompió la supuesta paz social impuesta por la llamada *Revolución Argentina*. Dicha protesta reunía ciertos rasgos del Mayo francés, ocurrido el año anterior en París, pero se desarrolló en el marco de una dictadura sin capacidad para el diálogo y que desdeñaba la política, mientras apostaba al tiempo económico y postergaba la acción social. Fue el prólogo esperanzado de una espiral de violencia e intolerancia que ensangrentó al país en la década siguiente.

Sin duda, los hacedores del Cordobazo fueron obreros y estudiantes, acompañados espontáneamente por otros sectores de la población. Entre ellos, muchos intelectuales, se pronunciaron públicamente en los días del “nuevo mayo argentino”.<sup>138</sup>

En el campo intelectual, quizá con más ímpetu que en ningún otro ámbito de la sociedad argentina, el Cordobazo adquirió pronto una carga simbólica mayúscula: nada podía ser igual después de que la “lucha de calles” había mostrado su rostro y su inminencia. Se extiende entonces el mandato de que debían abandonarse las formas y los caminos conocidos de producir arte, cultura o ciencia.

En el mes de mayo de 1969, tuvo lugar en Argentina un levantamiento social que dio en llamarse históricamente “El Cordobazo”, porque el momento más álgido de dicha movilización se vivió en la ciudad argentina de Córdoba.

El gobierno de Onganía se significó asimismo por su carácter integrista y preconciiliar. Este general era un declarado admirador de Hitler. El despotismo militar se concretaba a través de los interventores -oficiales de alta graduación- en las universidades y en las fábricas.

La política social de la dictadura de salarios atrasados, despidos injustificados y masivos, anulación de indemnizaciones y reducción presupuestaria a nivel educacional, engendraron unas jornadas de rebelión popular generalizada que hicieron retroceder a las fuerzas represivas, y que se concretaron en una victoria imborrable en la historia del pueblo.

---

<sup>138</sup> Delich, F. *Crisis y protesta social, Córdoba. Mayo de 1969*. Fundación de la U.N.C./C.E.A. Córdoba. 1994. p. 80. Al recordar un juicio del entonces ministro Krieger Vasena, al interrogarse (...) “¿Cómo atribuir a la política económica del Gobierno Nacional los sucesos de mayo si sus protagonistas son los obreros mejor pagados del país?” (...), añade que (...) “esos obreros, provistos tal vez del máximo de conciencia posible, pertenece en gran parte a los sindicatos de la industria automotriz y sus derivados y su lucha no se orientó detrás de reivindicaciones puramente económicas” (...).

Existen ciertos elementos que conjugados, depararon en ese año un intenso mes de luchas. Uno de ellos fue que debido a que la estructura burocrática sindical argentina, desarrollaba cotidianamente la complicidad y el entreguismo, el movimiento obrero se había dotado de una organización combativa -C.G.T.A. (Confederación General de Trabajo de los Argentinos- diferenciándose de la central tradicional que se identificaba como C.G.T. de Azopardo, por la calle en que estaba ubicada-, que no sólo planteaba las reivindicaciones coyunturales -aumento salarial, defensa de las fuentes de trabajo, etc.- sino que además cuestionaba y apuntaba a cambios estructurales profundos, tal como lo reflejaba en su programa: *“la propiedad sólo debe existir en función social; los trabajadores auténticos creadores del patrimonio nacional, tenemos derecho a intervenir, no sólo en la producción, sino también en la administración de las empresas y distribución de bienes; los compromisos firmados a las espaldas del pueblo no pueden ser reconocidos; el comercio exterior, los bancos, el petróleo, la electricidad, la siderurgia y los frigoríficos, deben ser nacionalizados; sólo una profunda reforma agraria con las expropiaciones que ella requiere, puede efectivizar el postulado de la tierras es para quien la trabaja; los hijos de los obreros tienen los mismos derechos a todos los niveles de la educación que hoy gozan solamente los miembros de las clases privilegiadas...”*<sup>139</sup>.

A fin de aplicar un plan económico ventajoso para las multinacionales, para los monopolios y para la oligarquía terrateniente, se recurrió a una fuerte represión. Sin embargo, la clase trabajadora y los sectores populares, respondieron con una serie de huelgas, paros, asambleas de trabajadores multitudinarias que si bien fueron reprimidas a balazos, no frenaron en modo alguno la reacción social y constituyeron el prólogo de un paro nacional, convocado conjuntamente por la C.G.T. de los argentinos y las organizaciones estudiantiles.

El día 1º de mayo fue prohibida toda manifestación de adhesión y/o reivindicación del día de la clase trabajadora. Dicha prohibición fue contestada con manifestaciones relámpagos en todas las ciudades y paros parciales en las principales industrias. La dictadura estableció zonas militarizadas.

Prácticamente la totalidad de las provincias argentinas se sucedían el despotismo y la represión; se acumulaban salarios y jornales impagos, se multiplicaban los despidos arbitrarios y masivos de trabajadores y funcionarios estatales; se reintentó la privatización de los comedores universitarios, se recortaron los presupuestos sanitarios

---

<sup>139</sup> Ribas, G.A y Saenz Quesada, M (redactores). En revista *Todo es Historia*. Número especial 240. Buenos Aires. 1987.

y de educación. Lo único que ascendió fueron los sueldos de la policía en un 50%, y del precio del pan.

Los interventores militares en las facultades apostaban guardias del Ejército en las puertas, que controlaban el acceso como también el cumplimiento de las reglamentaciones de “vestimenta, moral y buenas costumbres”, en las que se prohibía el uso de la minifalda, besarse en público, el cabello largo, la barba; para controlar la vida académica, se militarizaron las aulas. En respuesta, los estudiantes, no docentes y docentes, ocuparon las facultades y comenzaron a dictarse clases libres en las calles y en las puertas de los centros universitarios, repudiando a las autoridades militares impuestas.

Las movilizaciones sociales se multiplicaron durante todo el mes de mayo; en las mismas fueron asesinados estudiantes y obreros, que lejos de amedrentar el movimiento obrero y estudiantil, generaron nuevas y masivas formas de lucha: 40.000 personas participaron en el entierro de uno de los estudiantes asesinados en Rosario. Se produjeron marchas de silencio repudiando los crímenes de la dictadura, atravesando las principales ciudades; se levantaron barricadas y se multiplicaron las acciones callejeras sorpresivas; asimismo, se tomaron facultades, fábricas y talleres.

Para el día 30 de mayo se convocó un paro general nacional. El gobierno militar estableció el toque de queda en Rosario y Córdoba. Los puntos de la convocatoria fueron: repudiar los asesinatos de la dictadura y en homenaje a las víctimas; aumento general de salarios del 40%; funcionamiento de las comisiones paritarias para renovar los convenios colectivos; defensa de las fuentes de trabajo; restablecimiento de las libertades democráticas y sindicales. A este llamado a la lucha antidictatorial se adhirió prácticamente la totalidad de la población.

Es importante señalar que en las facultades y en los institutos de enseñanza secundaria, el mencionado llamamiento a la huelga del movimiento obrero, fue el documento con el que los estudiantes convocaban a las asambleas. A pesar de las prohibiciones, los obreros entraron en las universidades a las asambleas estudiantiles para explicar sus reivindicaciones y propuestas, y los estudiantes participaron en las asambleas fabriles, formando comités conjuntos de convocatorias. La huelga fue prácticamente unánime en todo el país.

El día 29 de mayo en Córdoba, y por la iniciativa conjunta de los secretarios gremiales<sup>140</sup> se resolvió un paro activo: los trabajadores sincronizadamente abandonaron las actividades y, a pesar del despliegue policial marcharon al centro de la

---

<sup>140</sup> Torres, E. Op. Cit. p. 92

ciudad, confluyendo en el mismo, columnas multitudinarias procedentes de distintas plantas fabriles y de distintos centros universitarios. Los asesinatos en días anteriores, habían potenciado aún más la rabia social.

Ya en el centro de Córdoba, las columnas de obreros y estudiantes, no sólo hicieron retroceder a los destacamentos policiales, inclusive los de caballería, sino que además ocuparon y tomaron el control de las principales radios y comisarías barriales; se levantaron barricadas en el corazón mismo de la ciudad; varios edificios, tanto de la administración nacional y provincial, como de las multinacionales, fueron incendiados. Prácticamente diez barrios estuvieron bajo el control de obreros y estudiantes<sup>141</sup>.

*"La dignidad y el coraje de un pueblo florecen y marcan una página en la historia argentina y latinoamericana que no se borrará jamás".* Es éste el saldo elaborado por Agustín Tosco, pero también hay que señalar el sentimiento de miedo que se apoderó de las clases dominantes, y que así lo reflejaron en uno de sus voceros, el periódico "La Prensa": *"Puede decirse que Argentina no había sufrido hasta ahora una afrenta subversiva tan honda"*.<sup>142</sup>

La represión dictatorial determinó un altísimo número de presos políticos a disposición del Poder Ejecutivo Nacional. Sin embargo, la totalidad de las cárceles se tornaron también en frentes de lucha, se contestaron intentos de traslados con tomas de pabellones e incendios de colchones y prolongadas huelgas de hambre. El movimiento de los familiares alrededor de las cárceles fue incesante, se constituyeron comisiones de apoyo a prisioneros desplazados. En las facultades se desarrollaban todo tipo de acciones de solidaridad con los estudiantes presos, en las fábricas se concretaba el fondo obrero, en el que no sólo se aportaba de los salarios individuales, además se organizaban peñas y otras actividades sociales para recaudar fondos y cubrir así las necesidades de las familias de los detenidos.

Las luchas populares de aquel mes de mayo en Argentina, llevaban tácitamente lo acumulado en cientos de luchas habidas por los obreros, por los peones rurales, por los estudiantes, las luchas en las ciudades y en los montes; la bandera de la Revolución Cubana y el Ché estuvieron presentes en toda barricada, en toda concentración, en toda fogata. La aparición de organizaciones armadas revolucionarias, que se

---

<sup>141</sup> Rock, D.Op. cit. p. 433 (...) La confluencia de los obreros de la industria automotriz y de los estudiantes universitarios en el Cordobazo de 1969 fue en parte resultado de que muchos estudiantes diurnos trabajaban en turnos de noche en las fábricas, y muchos jóvenes obreros eran estudiantes nocturnos: estos dos grupos oficiaron de nexo entre el ámbito universitario y el de las fábricas. Además, los obreros de la industria automotriz de Córdoba pertenecían en su casi totalidad a fabricas construidas en época posterior a Perón, y sus sindicatos eran más independientes respecto de la Confederación General del Trabajo (CGT), con lo cual podían actuar, aunque el movimiento obrero en su conjunto estuviese paralizado. Un dato curioso es que los obreros de la industria automotriz de Córdoba eran los mejor pagos del país, y su actitud de repudio a la política económica sorprendió al ministro de Economía Krieger Vasena. (...)

<sup>142</sup> Diario La Prensa. 30 de Mayo de 1969. p. 1.

integraban como cualquier otro hijo del pueblo, junto a los sacerdotes del Tercer Mundo, engrosando las columnas movilizadas, llenaron de orgullo al pueblo e hicieron temblar a los poderosos.

El Cordobazo dejó una huella indeleble en la memoria colectiva, y enseñanzas que son referentes imprescindibles de futuro: la unidad obrero-estudiantil, la contundencia de la lucha, la fortaleza de los principios.<sup>143</sup>

El Cordobazo, el Rosariazo, el Porteñazo, el Tucumanazo, el Viborazo engendraron a los hombres y mujeres que siguieron enfrentando a las dictaduras militares que se sucedieron.

---

<sup>143</sup> Tarcus, H. "El Cordobazo" . En Revista *Todo es Historia*. Buenos Aires. Mayo de 1999. N° 382.



## **Bibliografía específica**

- Anguita, Eduardo y Caparrós, Martín: La Voluntad (1966-73). Tomo I. Grupo Norma Editorial. Buenos Aires. 1998.
- Anzorena, O: Tiempo de Violencia y Utopía. (1966-1976). Buenos Aires, 1988.
- Avellaneda, A.: Censura, Autoritarismo y Cultura. Argentina 1960-1983. 2 tomos. Buenos Aires: Centro Editor de América Latina, S.A. 1986.
- Balve, Beva y otros: Lucha de calles, lucha de clases. Elementos para su análisis (Córdoba, 1969-1971). Buenos Aires. 1973. Edit
- Bernetti, J.L. El periodismo de investigación en los años 60 y 70. Ponencia en el Congreso de Comunicación de San Pablo. Brasil. 1999.
- Botana, N; Braun, R; Floria, C.A: El régimen militar 1966-1973. Emecé. Buenos Aires. 1973.
- Brailosky, A: Historia de las crisis argentinas 1880-1982. Editorial de Belgrano. Buenos Aires. 1983.
- Carri, R: Sindicatos y poder en la Argentina. Buenos aires. 1967. Centro Editor de América latina. Colección política. 1970
- Cavarozzi, M: Autoritarismo y democracia (1955-1983). Editorial de Belgrano. Buenos Aires. 1987.
- Ciria, A: Partidos y poder en la Argentina Moderna. Hyspamérica. Buenos Aires. 1983.
- Carrió, Genaro R. El caso Timerman. EUDEBA, Colección Temas. Buenos Aires, 1987,
- Casabellas, Ramiro de. Presumimos de independientes, en Clarín, 29/10/1992.
- Delich, Francisco J: Crisis y protesta social. Córdoba. 1969. Fundación U.N.C Centro de Estudios Avanzados. Córdoba-Argentina.1994.
- Deutsch, K: Los nervios del gobierno. Paidós. México, 1985.
- Díaz Alejandro, C: Ensayos sobre la historia económica argentina. Amorrortu. Buenos Aires. 1983.
- Diaz Bessone, R. Guerra revolucionaria en la Argentina (1959-1978). Círculo Militar. Buenos Aires. 1988.
- Di Tella, G: Perón-Perón, Buenos Aires, Sudamericana, 1983.
- Di Tella, G. y Zimelman, M: Las etapas del desarrollo económico argentino. Ediciones Hispamérica. Buenos Aires. 1967. Di Tella, T.S. Autoridad y Liberalismo en la Tradición Política Latinoamericana. Ediones Hachete. Buenos aires. 1985.
- Floria, C y Garcia Belsunce, C. A: Historia de los Argentinos. Larousse. Buenos Aires. 1992.

- Fronzizi, Arturo. El avance de la Patagonia es el fundamento de la Argentina potencia mundial. Dirección General del Boletín Oficial, Buenos Aires, 1962.
- García Lupo, Rogelio. Contra la ocupación extranjera. Editorial Centro. Buenos Aires. 1991.
- García, A. La crisis argentina entre 1966 a 1976. Universidad de Murcia. 1994.
- García, P. El drama de la autonomía militar. D.L. Madrid, 1995
- García Gutierrez, A: Análisis documental de discurso periodístico. C.T.D.. Madrid, 1992.
- García Hernández, L. Militares y Periodismo. Ediciones La Fragua. Madrid. 1996.
- Germani, G: Política y sociedad en una época de transición. De la sociedad tradicional a la sociedad de masas. Buenos Aires. 1962.
- Gorostegui de Torres, H. Los nuevos equilibrios: setiembre de 1955-marzo de 1962", en Primera Historia Integral Argentina. C.E.A.L.. Buenos Aires. 1980.
- Gordo López, A. J., & Linaza, J. L. (Eds.) Psicologías, discursos e poder (P.D.P.). (Psychologies, discourses and power). Visor. Madrid. 1996.
- Graciarena, J. Poder y clases sociales en el desarrollo de América latina. Buenos Aires. 1967.
- Grenzel, E. El Tucumanazo (1969-1971). Buenos Aires. 1991.
- Griego y Bavio, Alfredo. Cómo fueron los 60. Editorial Espasa Calpe. Buenos Aires. 1995
- Halperin Donghi, T:
- (dir.) Historia Argentina. (colección 7 tomos) Paidós. Buenos Aires. 1972
  - Argentina, la democracia de masas. Buenos Aires. 1983.
  - Argentina en el callejón. Ariel. Buenos Aires. 1995.
  - La larga agonía de la Argentina peronista. Biblioteca del pensamiento argentino II. Buenos Aires, 1994
  - Proyecto y construcción de una nación (1846-1880). . Biblioteca del pensamiento argentino II. Ariel. Buenos Aires. 1995.
- Imaz, José Luis de: Los que mandan. Trans. Carlos Astiz with Mary F Mc Carthy. State University New York, press. Albany. 1971
- Jiménez Leube, J. La construcción del discurso : notas sobre el método retórico. Ediciones de la Universidad Europea. Madrid. 1997.
- Kvaternik, E: El péndulo cívico-militar. La caída de Illia. Buenos Aires. 1990.
- Lalinde Abadía, J: Poder, represión e historia. Academia de Buenas Letras. Barcelona, 1988.

Lanús, J.A: De Chapultepec al Beagle: política exterior argentina, 1945-1980, Emecé. Buenos Aires, 1981.

Lanusse,A: Mi Testimonio. Sudamericana. Buenos Aires. 1977.

Legnani,N: Ideas y Partidos Políticos en la Argentina. Editorial Belgrano. Fascículos I y II.

Lopez Laval, H: Autoritarismo y cultura. Fundamento. Madrid, 1995

Luna, F.

- Argentina, de Perón a Lanusse (1945-1973). Sudamericana. Buenos Aires 1983.
- Fuerzas Hegemónicas y Partidos Políticos. Sudamericana. Buenos Aires 1988.

Marsa Vila, I. Estudio contrastivo de marcadores del discurso en inglés y español. Universidad de Barcelona. Barcelona. 1993.

Martinez Estrada, E. Radiografía de la pampa. Buenos Aires . 1986

Martinez Jimenez, H. Ideología y política de la Fuerzas Armadas. Tecnos. Madrid, 1990.

Mazzei, Daniel H., Periodismo y política en los años ´60. Primera Plana y el golpe militar de 1966, revista "Entrepasados", año IV, nro.7, Buenos Aires. 1994.

Mith, L. La Democracia y el Poder militar. Editorial Bibliográfica Argentina. Buenos Aires. 1965.

Molinero, C. La intervención del Estado en prensa. Dopesa. Buenos aires 1989.

Navarro Guerassi, M . Los Nacionalistas. Ediciones de la flor. Buenos Aires. 1968.

O'Donell, G.

- El estado burocrático autoritario. Editorial de Belgrano. Buenos Aires. 1975.
- Un juego imposible. Competiciones y coaliciones entre partidos políticos en la Argentina 1955-1966. Ediciones Solar. Buenos Aires 1972.
- Modernización y Autoritarismo. Editorial Paidós. Buenos aires. 1986.

O'Donnell, G-Schmitter-Witehead. Transiciones desde un gobierno autoritario. América Latina. Editorial Paidós. Buenos aires. 1988.

Ollier , M A.

- La creencia y la pasión. Privado, público y político en la izquierda revolucionaria, Buenos Aires, Ariel, 1990.
- Orden, poder y violencia (1968-73). 2 tomos. Buenos Aires 1989.

Olmedo Alonso, A. El discurso anarquista: dos aplicaciones metodológicas. Madrid: Fundación libertarios Lorenzo. Madrid. 1991.

Palomino, H: Cambios ocupacionales y sociales en Argentina 1947-1985. Buenos Aires. 1987.

Palomino, M.L de. Tradición y poder. La sociedad Rural Argentina 1955-1983.

Passalacqua, E.

- La política argentina (1962-1976): los hechos", en Primera Historia Integral Argentina, Buenos Aires, C.E.A.L., 1980.

La política argentina (1962-1976): las interpretaciones", en Primera Historia Integral Argentina, Buenos Aires, C.E.A.L., 1980.

Pinedo, J: Consignas y lucha popular en el proceso revolucionario argentino. 1955-1972. Buenos Aires 1974.

Portantiero, G. Sacerdotes para el Tercer Mundo. El fermento en la masa. Buenos Aires. 1991.

Potasch, R. El Ejército y la política Argentina de 1945 a 1962. 2 tomos Sudamericana. Buenos Aires. 1983.

Prieto, D. Discurso autoritario y Comunicación alternativa. Edicol. Madrid, 1991.

Prieto, R. Correspondencia entre Perón y Frigerio 1958-1972.

Ediciones delSur. Buenos Aires. 1980

Puiggrós, R. Historia de los Partidos Políticos en la Argentina. Eudeba. 1970

Rapoport, M.

- Ingerencia extranjera en el orden nacional, en diario "La Prensa" Buenos Aires, 10 de abril de 1959.
- El laberinto argentino. Eudeba. Buenos Aires, 1997.

Rattembach, B. Sociología militar. Pleamar. Buenos Aires, 1980.

Rock, D.

- Argentina 1516-1987. Universidad de Berkeley, 1987.
- El radicalismo argentino, Buenos Aires, Amorrortu, 1977.

Rojas, E: La prensa argentina en la encrucijada de la historia. Eudet. Buenos Aires, 1991.

Rojo, R: Mi amigo el Ché. Buenos Aires. 1968.

Roldán, Iris M: Sindicatos y protesta social en la Argentina: un estudio de caso, el Sindicato de Luz y Fuerza de Córdoba. Amsterdam 1978.

Romero, J L: Historia de las ideas políticas en Argentina, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, 1975

- Romero, L A: Breve historia argentina contemporánea, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, 1994.
- Rose, A: La estructura del poder. Paidós. Buenos Aires, 1991.
- Roth,R: Los años de Onganía. Relatos de un testigo. Buenos aires 1980.
- Rouquie, A:
- Poder militar y sociedad política en la Argentina. 2 tomos. Emecé Buenos Aires 1982.
- Los militares y el Estado en América Latina. Universidad de Berkeley, 1987.
- Samaan, Yamila, Peronismo en los años 60. Primera Plana : una mirada oblicua, Tesina de Licenciatura, Facultad de Ciencias Sociales- UBA, inédito, 1995.
- Sabucedo, J.M: Medios de Comunicación de masas y conducta política. 1997.
- Sánchez Corral, L.: El discurso de la violencia y su interpretación en el aula. Córdoba: Universidad de Córdoba. 1998.
- Schvarzer, J: Empresarios del pasado. La Unión Industrial Argentina. Buenos Aires 1991.
- Schider, H. Manipuladores de cerebros. Gedisa. Barcelona, 1987.
- Selser, G. El Onganiato. Buenos Aires. 1973.
- Senen Gonzalez, S: Breve historia del sindicalismo argentino. 1957-1974. Lillo ediciones. Buenos Aires 1974.
- Seymour, Ch: Historia y discurso. Taurus. Madrid, 1990.
- Steiner, George. Presencias Reales, Ensayos/Destino. Barcelona. 1991.
- Sidicaro, Ricardo, La Política mirada desde arriba, (Las ideas del diario La Nación 1909-1989), Editorial Sudamericana-Historia y Cultura, Buenos Aires, 1993
- Sigal, S: Intelectuales y poder en la década del 60. Buenos Aires 1991.
- Sigal, S y Verón E: Perón o muerte, Buenos Aires, Hyspamérica, 1988
- Terán, O: Nuestros años sesenta. Buenos Aires 1991. Ediciones Punto Sur. Buenos Aires. 1993.
- Torrado, S: Estructura social de la Argentina, 1945-1983- Buenos Aires 1992.
- Torre, JC: Sindicatos y trabajadores en la Argentina: 1955-76. en Primera Historia Integral Argentina, Buenos Aires, C.E.A.L., 1980.
- Vasilachis de Gialdino, I. Discurso político y prensa escrita. Gedisa. Barcelona. 1997.
- Vazquez, M. Manipulación e información. Instituto de Sociología Aplicada Madrid. 1990.
- Verón; Eliseo. Mediatización, comunicación política y mutaciones de la democracia. Buenos aires. 1994.
- Viñas, I: Orden y progreso, análisis del frondicismo. Buenos Aires. 1960.

Wolf, M: Investigación de la comunicación de masas. Paidós. Barcelona. 1987.

Wright, Ch: Comunicación de masas. Paidós. Madrid. 1992.

### **Traducciones**

Ducantzeiler, G: Syndicats et politique en Argentine. 1955-1973. Montreal.1980.

### **Diarios consultados**

*La Razón*. **La Razón 1905 - 1980**. Editorial La Razón. Buenos Aires. 1980.

*La Nación*. Buenos Aires

*Clarín*. Buenos Aires

*La Prensa*. Buenos Aires

*Los Andes*. Mendoza

### **Revistas**

*Confirmado*. Buenos Aires

*Primera Plana*. Buenos Aires.

*Todo es Historia*. Buenos Aires

## Capítulo 4. ÁMBITO PROVINCIAL

### Gobernadores de Córdoba en la década de 1960 a 1970

Período	Tipo de Gobierno	Fórmulas - Nombres
1958-60	Constitucional	Arturo Zanichelli- Angel Reale
1960-63	Intervención Federal	
1960-61		Juan F. De Larrechea
1961-62		Jorge Bermúdez Emparanza
1962-66	Constitucional (anulado)	Arturo Illia- Justo Páez Molina
1962-63	Intervención Federal	
1962		Ismael Atencio
1962		Aniceto Pérez
1962-1963		Rogelio Nores Martinez
1963-1966	Constitucional	Justo Páez Molina- Hugo Leonelli
1966-1973	Intervención Federal	
1966		Gustavo Martínez Zuviría
1966		Miguel A. Ferrer Deheza
1966-69		Carlos J. Caballero
		Jorge R. Carcagno
1969-1970		Roberto Huerta

Al ritmo de lo que acontecía a nivel nacional, las elecciones provinciales de 1958 fueron muy particulares, se votaba en todos los cargos sin la presencia del peronismo, hecho particular que, sin tener presencia activa, gravitaba socialmente como en sus mejores momentos.

La provincia de Córdoba presentaba dentro de la división del radicalismo -U.C.R.I.- a un candidato muy fuerte: el Dr. Arturo Zanichelli, confrontando con la Ulos radicales del pueblo y los conservadores. La fórmula para gobernador y vice estuvo integrada por el doctor Arturo O. Zanichelli y el escribano Ángel Reale. Aventajó así a la U.C.R.P., le siguieron el Partido Demócrata Cristiano y el Partido Demócrata de Córdoba. No obstante, la U.C.R.I. había recibido desde ese sector el aporte necesario para su holgado triunfo. “Nuestra actitud -dijo Perón en un comunicado el 6 de marzo de 1958 sobre esa elección- se inspiró en motivaciones éticas que tenían en vista el interés nacional”. A pesar de la inquietud dominante en el peronismo por saber si se cumplía el compromiso de parte del frondizismo, era necesario aguardar la toma del poder.



#### **4.1. Gobernación constitucional de Arturo Zanichelli-Reale**

Ante la Asamblea Legislativa, el 1º de mayo de 1958, el doctor Arturo Orlando Zanichelli juró su cargo de gobernador en la provincia de Córdoba. Nacido en Luján de Cuyo-Provincia de Mendoza en 1910, la mayor parte de su vida la desarrolló en Córdoba hasta su fallecimiento en 1964; había tenido una incansable y apasionada trayectoria política; dentro de su profesión de abogado, se dedicó a las cuestiones laborales. Su trayectoria pública la desarrolló como Director del Departamento Provincial del Trabajo en 1936, Legislador Provincial entre 1946 y 1947 y, desde 1949 a 1952, con intensa combatividad en la oposición al peronismo; candidato a vicegobernador en 1951 y, a diputado nacional en 1954.

Expresó, en su mensaje de posesión del cargo, que estaba planteada en la provincia “la imperiosa necesidad de pacificar el espíritu popular, conturbado peligrosamente por diversos factores”. Afirmó que habría respeto para todas las ideologías y desaparecerían las secciones “Orden Público”, “Orden Social” e “Informaciones” dentro de la estructura policial, calificándolas severamente al decir que el “único objeto ha sido el de controlar y reprimir las manifestaciones políticas, gremiales y estudiantiles de los sectores desafectos al gobierno actuante”<sup>1</sup>.

El gesto del gobernante, destinado a capitalizar hacia su autoridad la voluntad de una gran cantidad de cordobeses que habían sufragado por él, fue contemplado con expectativa. Pero el apoyo no se hizo efectivo como la U.C.R.I. deseaba. Bien pronto, el gobierno del doctor Zanichelli se encontró con escollos que, en alguna medida, eran reflejo de lo que acontecía en la esfera nacional<sup>2</sup>. Su gabinete inicial fue integrado por los siguientes ministros: de Gobierno, doctor Félix Martín; Hacienda, doctor Miguel Paschetta; de Obras Públicas, ingeniero José Vicente Bertarelli; Salud Pública, Pedro A. Albertini. En el Ministerio de Gobierno habría cambios, ocupándolo el doctor Carlos Edgard Vidal en 1959; el doctor Hugo Vaca Narvaja en 1960 y el doctor Horacio López Ballesteros en el mismo año.

Interferencias sindicales comenzaron a jaquear al gobierno provincial. No eran tan fáciles de solucionar desde el poder, como el propio doctor Zanichelli lo había hecho diez años antes, desde el Departamento Provincial del Trabajo.

Frondizi trató de nivelar la agria situación que debía enfrentar, mientras disponía liquidar la proscripción del peronismo, sancionaba la ley de Asociaciones Profesionales

---

<sup>1</sup>Diario *Córdoba*. 2 de Mayo de 1958. Mensaje de la asunción del cargo. p.10

<sup>2</sup>Gobernación de la Provincia de Córdoba. *Aproximaciones al Gobernador Zanichelli*. Córdoba 1998.

y promovía a grados superiores a jefes militares que habían actuado en el levantamiento de 1950. En tanto, el movimiento sindical iba paulatinamente abarcando todos los sectores, la huelga de médicos se extendía a la República entera, adoptaron medidas de fuerza los magistrados y empleados del Poder Judicial. Mientras esto sucedía, el presidente anunciaba enfáticamente las pautas de "la batalla del petróleo" en julio de 1958, apoyándose en un contrato firmado con un grupo de compañías estadounidenses para tratar de solucionar el autoabastecimiento.

Si aquello producía reacciones, éstas adquirieron mayor gravedad cuando Frondizi puso en juego la ley universitaria que había sido promulgada por las autoridades del golpe de 1955 y ratificada por el Congreso Nacional y, al igual que en Córdoba, se aprobaron a libro cerrado los decretos-leyes dictados durante las intervenciones federales desde 1955.

- *Obra de gobierno*

Se resolvió hacer efectivo el traslado de la Casa de Gobierno al edificio del Instituto de Rehabilitación del Lisiado. El mismo -ubicado junto a la ciudad Universitaria- había sido creado en julio de 1958 y entregado como sede al Hogar de Ancianos, allí se resolvió ubicar las oficinas de la Gobernación y el Ministerio de Gobierno.<sup>3</sup>

El vigor empresario de la provincia en el plano industrial quedó demostrado por entonces con la exposición de los productos salidos de sus fábricas en el año 1958, al hacerse una muestra en varias cuadras de las avenidas centrales General Paz y Vélez Sársfield.

Lo mismo ocurrió al año siguiente, lo que da la pauta de que el tránsito aún no había adquirido el volumen posterior, pues podía ser desviado hacia otras arterias sin mayores dificultades. Ya en 1960, la exposición fue llevada fuera de esa jurisdicción.

Al promediar el primer año de gestión fue reabierto, luego de un largo período de clausura, el Museo Provincial de Ciencias Naturales "Bartolomé Mitre", dirigido por el doctor Juan Olsacher. En tanto que hacia noviembre -en Santa María, Punilla, en el Instituto Tisiológico Nacional- fue inaugurado el Instituto de Rehabilitación de enfermos pulmonares.

Al mismo tiempo, se anunciaba la apertura del camino a Chile, por "los túneles" de las Sierras Grandes. Se creó el Banco Comercial e Industrial de Córdoba y en Alta Gracia -en la casona donde ocurrieron los episodios vinculados a la vida del ex virrey del Río de la Plata, don Santiago de Liniers y Bremond, en 1810, al estallar la

---

<sup>3</sup> Bischoff, E. *Historia de Córdoba*. Editorial Plus Ultra. Buenos Aires. 1979. Cap. XXVIII. pp, 572 -589.

Revolución de Mayo- se estrenaba la obra *El clamor en llamas* de Efraín U. Bischoff<sup>4</sup>, dirigida por María Leonor Serrador de Moreyra Bernan. Ésta fue la primera producción escénica representada en el país en el lugar donde ocurrieron los acontecimientos históricos que ella reflejaba.

En el plano educacional se daba vigor al Instituto de Pedagogía Saúl A. Taborda, que recordaba a esa figura de singular relieve en el movimiento filosófico argentino.

Mientras el gobernador Zanichelli vivía las agitadas instancias que precedieron a la renuncia del vicepresidente de la República, doctor Alejandro Gómez, en noviembre de 1958, (quien había visitado la capital provincial al finalizar junio de aquel año), varias organizaciones estaban en huelga. Frondizi se pronunció rotundamente contra los perturbadores en un discurso difundido en la noche del 9 de noviembre, sobre todo a raíz de la huelga de petroleros en Mendoza. Desde Córdoba, como desde todos los lugares del país, se produjeron reacciones. Una de ellas, la del presidente del Partido Demócrata Cristiano, doctor José Antonio Allende, que hay que evitar la violencia y no dejar que cunda o estimularla para luego especular políticamente con su corrección.

Habían comenzado a gestarse las recurrentes crisis militares, la inquietud continuaba en todos los sectores. Mientras la inflación se acentuaba, arreciaba la crítica de los políticos, a la vez que eran detenidos alumnos universitarios, y el gobierno provincial trataba de buscar solución a los problemas del agro, sancionando a fines de 1958 la ley 4639 y creando el I.P.A.A.C. (Instituto Provincial de Asuntos Agrarios y Colonización), que más tarde se transformaría en Dirección Provincial de Asuntos Agrarios, centralización de las cuestiones relacionadas con el campo cordobés, al que trató de favorecer. Sin embargo, los impuestos creados por su iniciativa despertaron la consiguiente airada réplica.

En medio de tanto ajeteo, se realizó el "Primer Congreso de Investigaciones" en Córdoba -marzo de 1959-, presidido por el jefe de Policía, doctor Mario A. Piantoni.

El gobierno del doctor Zanichelli insistía en recomendar austeridad y economía<sup>5</sup>. La canasta familiar estaba resentida por la suba de precios de artículos de primera necesidad. Con el afán comercial de buscar facilidad de venta, comenzaron a aparecer los "supermercados". Como una avanzada de ese tipo de negocios, abren sus puertas "Annata" y luego los "Almacenes Americanos", al estilo estadounidense.

La C.G.T. apremió con un paro general para el 19 y 20 de enero de 1959. Había comenzado la acción de las protestas. La oposición en general, pero sobre todo desde

---

<sup>4</sup> Historiador local de gran trayectoria, producción y reconocimiento.

<sup>5</sup> Diario Córdoba. 1 de Marzo de 1959. "Bases para la creación de un mercado regional". p. 3.

el sector peronista, alentó a quienes creían que era preciso llegar al caos. El Partido Demócrata Cristiano, convocó una de sus convenciones nacionales en Alta Gracia y enfrentó decididamente al gobierno; en febrero se había denunciado la infiltración comunista y los locales de esa agrupación eran allanados .

Las bombas detonaban en edificios de residencias de legisladores y entidades; estalló una en el Centro Unión Cultural Israelita en junio de 1959. El congreso convocado por la C.E.P.A.L.,<sup>6</sup> analizaba en los primeros días de febrero los problemas de índole económica. En la segunda quincena de junio se produjo una peligrosa situación en el ejército, con el desplazamiento del subsecretario de esa rama, coronel Manuel Reimundes, que sufrió la crítica de la guarnición Córdoba, hasta exigírsele al presidente su destitución. Consumada ésta, fue a ocupar su lugar el general Rosendo Fraga. Todo ello conmocionó a la provincia y al país hasta comienzos de julio. Los ánimos estaban caldeados y el frío de una copiosa nevada serrana no consiguió atemperarlos. En el campo delictivo, las “patotas” aparecían en todos los barrios de la capital provinciana y las “villas miserias” iban surgiendo en varios sectores.

En mayo de 1960, se inauguró el edificio del Colegio Gabriel Taborin y, en medio de proyectos de tesitura agresiva, el senador Alberto Danguy –U.C.R.I.- presentaba con sus colegas de bancada la iniciativa de erigir un sencillo monumento al payador morocho Gabino Ezeiza, aquel que viniera a Córdoba con el séquito de Hipólito Yrigoyen en una de sus campañas electorales. No hubo oposición. El busto, en bronce, fue inaugurado frente al viejo barrio del Abrojal, -actual barrio Guemes- en plena desaparición de guapos orilleros, el 20 de noviembre de 1960. El capitán Belplace consiguió un verdadero récord de paracaidismo, con 232 saltos consecutivos. Meses más tarde, el suboficial José Britos, en la Escuela de Tropas Aerotransportadas, se destacó con un récord de saltos consecutivos y comandados, y Vidozava Vucadinovich el 4 de noviembre de 1961 batía el récord mundial de salto en altura de paracaidismo, con 8.883 metros, pero no fue homologado.

En las agrupaciones políticas había movilización general ante las próximas elecciones para diputados nacionales.

---

<sup>6</sup> Comisión económica para América Latina y el Caribe. Surgida de la O.N.U, en 1954. El organismo reside en Santiago de Chile.

- *Atentado en la Shell*

El gobierno del doctor Zanichelli se vio enfrentado, en materia energética, con un problema de difícil resolución. El explosivo aumento de la industria en los últimos años, el crecimiento de la población, la proliferación de establecimientos de grande y pequeña fabricación, el envejecimiento de los materiales disponibles para la producción de energía, complicaban el panorama y presentaban una angustiosa perspectiva. La Empresa Provincial de Energía de Córdoba obtenía su producto, exclusivamente, de las fuentes hidroeléctricas del dique San Roque.

Asimismo, existían numerosas empresas locales en el interior, no pocas de ellas con serias deficiencias. Trazado un gran plan de electrificación, que abarcaba casi todo el territorio provincial, y resuelto el gobierno a realizarlo a pesar de su ambiciosa proyección, se firmó el contrato con la empresa italiana Ansaldo-Ormas el 3 de septiembre de 1959. Fue enviado a las cámaras legislativas, donde la oposición promovió violentos debates en su contra, pero finalmente fue aprobado por ley el 18 de diciembre de 1959<sup>7</sup>.

A partir de ese convenio se inició la construcción de dos grandes centrales eléctricas en la ciudad de Córdoba, -denominada ésta Deán Funes- y otra, en las cercanías de la población de Pilar. Fueron inauguradas el 4 de julio de 1964 y el 27 de octubre de 1965, respectivamente. Les tocó dejarlas en marcha a quienes habían sido los más aguerridos opositores legislativos del contrato Ansaldo-Ormas.

Vale decir que, en el término de pocos años, el panorama energético de Córdoba fue de una poderosa generación hidroeléctrica a una complementación inteligente y visionaria con la producción térmica, y alcanzó con sus líneas de alta tensión a cubrir con cierta comodidad la demanda. La E.P.E.C.<sup>8</sup> tuvo que superar obstáculos hasta lograr un abastecimiento adecuado en toda su jurisdicción. Por Ley N° 4703, el 8 de diciembre de 1959<sup>9</sup> se autorizó la ampliación de la Central Deán Funes con un grupo de 33.000 kw; la construcción de la central termoeléctrica de Pilar, con una potencia de 66.000 kw y la construcción de estaciones transformadoras en la periferia de la ciudad de Córdoba.

Hasta el año 1965, más del 70% de la energía consumida por la provincia se compraba a Agua y Energía Eléctrica de la Nación.

---

<sup>7</sup>Diario Córdoba. 24 de Diciembre de 1959. pag.5.

<sup>8</sup> Empresa Provincial de Energía de Córdoba.

<sup>9</sup>Diario Córdoba. 18 de Diciembre de 1959. pag. 3.

En el transcurso de la década del sesenta, al cumplirse el contrato Ansaldo-Ormas, resultó posible inaugurar la Central Deán Funes en la ciudad de Córdoba y la Central “Arturo Zanichelli” ubicada en los alrededores de la localidad de Pilar<sup>10</sup>.

A partir de la entrada en servicio de esas dos grandes centrales, se mejoró sustancialmente la capacidad propia de generación de energía eléctrica. Además se continuó con la electrificación rural, atención de las cooperativas (en 1965 había 148 en la provincia), logrando el abastecimiento normal de casi 250.000 usuarios. Quedaron a su cargo no pocas “usinas” privadas que, por estar obsoletas, trajeron numerosos problemas y hasta produjeron réplicas airadas de vecindarios, algunos de los cuales (como el de Cruz del Eje), hacia octubre de 1960 se decidieron por paros totales de actividades en señal de protesta.

Si aquel rumbo que trazó el gobierno de Zanichelli apuntaba al éxito, que se reflejó posteriormente en la vida de la provincia en forma profunda, la inquietud de la calle y en las instituciones era visible. En su mayoría, reflejo de lo acontecido en la órbita nacional. El peronismo, frente a lo que sostenía era un desvío del compromiso preelectoral, se embarcó en activa oposición. En tanto el ministro del Interior, doctor Vítolo, negó que hubiera existido dicho pacto; además, se desataba una campaña de intimidación terrorista. El Ejército presionaba al presidente para que no hiciera concesiones a aquel sector opositor. La renovación de parte del gabinete nacional en junio de 1959 no trajo alivio. En otro orden, en octubre de ese año se realizó en Córdoba el congreso constitutivo de la Asociación de Bancos de Provincias de la República Argentina.

En los primeros minutos del 17 de febrero de 1960, Córdoba fue sacudida por el estallido de los tanques de combustible de la planta almacenadora de Shell Mex<sup>11</sup> Argentina, ubicada en el barrio de Villa Bustos, dentro del radio de la capital. Las bombas colocadas hicieron saltar en pedazos varios depósitos y el combustible alcanzó a viviendas vecinas. Trece personas murieron<sup>12</sup>. El país supo atónito de la noticia. El terrorismo había reforzado su campaña con tremendo impacto. El gobierno ordenó una intensa búsqueda de los autores del atentado. Se detuvo a sospechosos. La presión militar iba en aumento contra el gobierno provincial. A ello se agregaba la efervescencia política.

---

<sup>10</sup> Diario de Sesiones-Leyes y Decretos 1966. H.C. Senadores de la provincia de Córdoba. p. 111. Exp. 446: Comisión de Legislación e Instrucción Pública. Senador Pablo Miguel: Proyecto de Ley designando con el nombre de “Gobernador Arturo Zanichelli” a la nueva usina termoeléctrica que se construye en Pilar, Dpto Río Segundo.

<sup>11</sup> Diario Córdoba. 16 de febrero de 1960. Está comprobado que fue un atentado. p. 1. Notas gráficas, p. 10.

<sup>12</sup> Revista *Todo es Historia*. N° 297. Buenos Aires, marzo de 1992, p. 3.

Se aproximaban las elecciones de diputados nacionales, programadas para el 27 de marzo de 1960. Cuando se realizaron, en Córdoba triunfó la U.C.R.P.; luego seguían la U.C.R.I. y el Partido Demócrata. Pero los sufragios en blanco demostraron que el movimiento peronista poseía un impresionante caudal, al lograr que aparecieran los indicadores de su repulsa a la situación.

Aquel fracaso electoral del oficialismo debilitó aún más al gobierno cordobés. En el orden nacional se produjeron también serias divergencias. El doctor Alfredo Orgaz, destacado jurista cordobés, renunció a su cargo de presidente de la Corte Suprema de Justicia el 2 de marzo y el Poder Ejecutivo implantó el **Plan Conintes**<sup>13</sup> el 16 de marzo de 1960, en su enfrentamiento con el terrorismo. Córdoba estaba azorada ante otros sucesos que la afectaban. Al no admitir la justicia de la provincia que siete de los detenidos por el atentado a la Shell pasaran a los tribunales militares, el Poder Ejecutivo Nacional movilizó al personal de las cárceles de la capital de la provincia, de acuerdo con el Plan Conintes. El coronel Vélez, jefe del Estado Mayor del Comando de la IV División de Ejército, entregó en la mañana del domingo 24 de abril de 1960 al gobernador Zanichelli y al Comandante de la División, general Edgar J. Landa, el documento respectivo traído desde Buenos Aires. Enseguida, las tropas se hicieron cargo de los establecimientos carcelarios obedeciendo órdenes del jefe de movilización, teniente coronel Héctor Hugo del Boca.

La protesta del mandatario fue inmediata, al no habersele comunicado por las vías constitucionales aquella cuestión. Se trasladó a Buenos Aires, donde el presidente Frondizi le dio explicaciones. En un comunicado afirmó que “la movilización dispuesta no importa lesión de las autonomías locales ni desconocimiento de facultades propias del Poder Judicial, cuyo respeto permanente es propósito firme del Poder Ejecutivo Nacional”. Sin embargo, el malestar había tocado fondo en el gobierno provincial. El doctor Zanichelli después de un rápido viaje a la Capital Federal, casi a medianoche del 26 de abril presentó su renuncia. Esta pasó a consideración de la Asamblea Legislativa, convocada para tres días después. “Me embarga una gran emoción y, a la vez, me encuentro dispuesto a pelear con más ardor que nunca por el civismo argentino”, dijo el mandatario, afectado por una grave dolencia a la que se sobreponía con gran entereza. En su dimisión, el doctor Zanichelli expresó que la vida del Poder Ejecutivo Nacional importa un avasallamiento a la autonomía de un Estado que integra soberanamente la Nación Federal, y argumentó que el poder central había inferido “un agravio a la provincia de Córdoba y a sus autoridades.

---

<sup>13</sup> Diario *Córdoba*. 17 de Marzo de 1960. “Aplicación del Plan Conintes por decreto 2639/60.del P.E”. p.1.



Llegado el documento a la Asamblea, ésta lo consideró en una sesión de más de quince horas y rechazó la renuncia en la madrugada del 30, “por considerar que ha obrado (el gobernador), en la emergencia, en resguardo de la Constitución y de las leyes.”<sup>14</sup> Al día siguiente, el 1º de mayo de 1960, mientras el sector obrero se inquietaba al declarar un nuevo paro (luego postergado en el plenario del día 28), el doctor Zanichelli leyó su mensaje, declarando abierto el periodo de sesiones de ese año<sup>15</sup>. Expresó entonces, tras dar cuenta de su gestión administrativa, que con la intervención de las cárceles se había inferido una ley que debía ser reparada. Pero la bancada de la U.C.R.P. en Diputados, que se había retirado del recinto al votarse el rechazo de la renuncia del gobernador, en medio de un gran tumulto, presentó un pedido de juicio político al mandatario, por intermedio de su presidente, señor Manuel Márquez. Se consideró el proyecto el 19 de mayo y fue rechazado<sup>16</sup>.

Arreció el sector militar en la oposición contra Zanichelli. Se le enrostraba la debilidad en sus medidas contra los perturbadores. El presidente Frondizi, a través del senador Alfredo García, le insinuó la conveniencia de realizar un viaje al extranjero para atender su salud y apaciguar la delicada situación. Pero el doctor Zanichelli estaba decidido a llegar hasta el final del proceso y no accedió. Entonces, el Poder Ejecutivo Nacional envió al Congreso un mensaje y proyecto de ley para la intervención a la provincia de Córdoba. El Senado lo aprobó el 8 de junio, y el día 11 Diputados lo convirtió en ley. El gobernador Zanichelli se trasladó sorpresivamente a la Capital Federal para asistir a esa memorable sesión. “Vine a ver las pruebas que se presentaban y cómo me degollaban mis amigos”, aseveró a un periodista con inocultable amargura<sup>17</sup>.

El país asistía con estupor al desenlace de un período alterado, lleno de encrucijadas y contramarchas, que presagiaban días más graves. El 12 de junio se produjo el conato revolucionario del general Fortunato Giovannoni en la ciudad de San Luis, que fue rápidamente sofocado.

---

<sup>14</sup> Diario de Sesiones. H.C.Diputados de la provincia de Córdoba. Año 1960. pp. 19 - 20. Cap. XXIV. Comisión de Negocios Constitucionales. Proyecto de declaración: “Que los hechos acaecidos el día 25 de abril ppdo., en nuestra provincia configuran un flagrante atentado a la autonomía provincial tan celosamente defendida por los gobiernos y ciudadanía en general a través de su historia, expresando su más franco repudio por este avasallamiento sin precedentes. Dip. Hector González – Dip. Luis P. González.

<sup>15</sup> Diario Córdoba. 2 de Mayo de 1960. Mensaje a la Legislatura: “La lesión inferida a la autonomía de la Provincia por el Poder Central, debe repararse”. pp. 1-2.

<sup>16</sup> Diario Córdoba. 20 de Mayo de 1960. Se rechazó el juicio político: 23 votos en contra; 9 a favor; por 1a abstención. p. 1.

<sup>17</sup> Diario La Voz del Interior, 15 de Junio de 1960. p. 1.

- *Situación previa a intervención*

La República había celebrado el Centésimo quincuagésimo de la Revolución de Mayo en 1960 y Córdoba se asoció con júbilo y con numerosos actos a esa efeméride. Junto con aquella recordación, todos querían renovar esperanzas frente a una situación cada vez más apremiante, pues en el aspecto comercial las ventas decrecían, el dólar era cotizado cada vez más alto y el costo de vida aumentaba, mientras el gobierno insistía en un régimen de austeridad que alcanzó a la pequeña industria, en su indudable detrimento por la contracción en los créditos. Esas medidas habían tenido origen en la política del ministro de Economía de la Nación, ingeniero Álvaro Alsogaray, cuya gestión llegaría hasta marzo de 1961.

En los preparativos del censo nacional, de acuerdo con la Ley 14.046, fue creada el 12 de mayo de 1960 la comisión censal provincial. Dicha operación se efectuaría meses después del 30 de septiembre, y su cifra provisional fue de 1.759.997 habitantes para toda la provincia. Se tuvo la evidencia del crecimiento rápido de la ciudad capital, con 589.513 habitantes. Surgió la puja con Rosario, pues muchos aseguraban que ésta había dejado de ser la segunda ciudad de la República. Cómputos posteriores le dieron unos pocos miles más de vecinos. Mientras, además de Capital, otros doce departamentos (Calamuchita, Colón, Cruz del Eje, General San Martín, Ischilín, Punilla, Río Cuarto, San Javier, San Justo, Santa María, Sobremonte y Tercero Arriba) crecían moderadamente; Río Primero sufría despoblación.

El Congreso Nacional de Asociaciones Gremiales de Docentes hacía serias críticas a la actuación educacional del gobierno y solicitaba la solución integral de sus problemas económicos, declarando la huelga. El oficialismo se debilitaba en la Legislatura, pues el 27 de marzo la U.C.R.P. había triunfado en todos los departamentos, excepto en Pocho y Tulumba, con lo que la U.C.R.I.-perdía la mayoría en el Senado. Pero la intervención federal cortó la esperanza de los opositores de tener allí una permanente tribuna y una llave reguladora de la vida administrativa de la provincia.

#### **4.2. Intervención Federal de Larrechea**

El 15 de junio de 1960 asumió la intervención federal en Córdoba el doctor Francisco Antonio de Larrechea<sup>18</sup>, nacido en Buenos Aires en 1921; personalidad de corte aristocrático, trató de evitar toda clase de relaciones gremiales.

---

<sup>18</sup> Diario *Córdoba*. 17 de Junio de 1960. "Se recomienda al Interventor que observe prescindencia política". p. 2. Bischoff, E. Op. Cit. Cap. XXIX. pp, 590 a 593.

La provincia estaba en una nueva etapa institucional, lastimados sus sentimientos ante el desenlace que había tenido el problema planteado al gobernador Zanichelli,<sup>19</sup> quien dio el ejemplo a su equipo de colaboradores con mesuradas declaraciones acerca de la situación. Ministros, intendentes y demás funcionarios, presentaron sus renuncias y se alejaron de sus funciones oficiales, y aunque no hubo ostensible intención de entorpecer la actividad intervencionista, no dejaba de existir un sedimento de amargura frente a lo acontecido.

El ambiente político continuaba agitado, a pesar de la intervención federal y de las lógicas restricciones impuestas. Dentro del plano político, la Federación Nacional de Partidos de Centro, agrupación de numerosas entidades de raíz conservadora, pretendió agilizar la organización con vista a las elecciones mediante una reunión en Villa María el 30 de junio de 1960, pues algunos éxitos parciales en provincias hacían concebir esperanzas de triunfo de esa línea en el futuro, lo que no aconteció. La U.C.R.P. se fortalecía en la oposición, mientras que la U.C.R.I. sentía las consecuencias internas de su derrota.

En el sector obrero, las “62 Organizaciones” estaban en conflicto con los “32 gremios”, y varias razones, esgrimidas muchas veces con arrebatada contundencia, provocaban separación entre esos núcleos, que primordialmente insistían en buscar la destrucción de los sectores oligárquicos antinacionales y sus aliados extranjeros. Pero la divergencia era palpable y recién en 1964 se lograría un secretariado conjunto en la CGT, lo que no evitó nuevas separaciones y discrepancias. Si bien la lucha sindical convergía hacia puntos comunes, factores incidentales y en otras ocasiones, de fondo, provocaron enojosas situaciones dentro del gremialismo argentino. En el cuadro por él formado, el de Córdoba se apreció siempre como de una definida personalidad inclinada hacia la combatividad, en contraste con los de otros lugares del país. Y las medidas de fuerza contra el gobierno no siempre tuvieron el éxito esperado, como aquel fracaso del 23 de marzo de 1962, que obligó a los dirigentes a replantear problemas y a repensar estrategias de lucha<sup>20</sup>. Muchos de los desplazamientos gremiales tenían que llevarse a cabo en la clandestinidad. Hasta marzo de 1961, los paros tuvieron espíritu de conmoción para el país, a pesar de que la G.G.T. no había sido restituida a los sindicalistas. La política gremial del gobierno sufrió duras críticas, al igual que la económica, conducida hasta marzo de 1961 por el ingeniero Álvaro

---

<sup>19</sup> *Aproximaciones al gobernador Zanichelli*. Publicación del gobierno de Córdoba, 1998.

<sup>20</sup> *Diario Córdoba*. 23 de Marzo de 1960. “El gremio de Industrias Kaiser no aceptaría suspensión del personal”. p. 5.

Alzogaray; su slogan "hay que pasar el invierno" provocó sonrisas en algunos y alarma en la mayoría.<sup>21</sup>

A pesar de la retracción en las operaciones comerciales y la desocupación que aumentaba su índice, la capital cordobesa seguía creciendo con notable aumento del tránsito vehicular. Por ello, en enero de 1961 se ensayó la práctica del Código de Tránsito con normas rigurosas, se marcaron en las esquinas céntricas de la capital las flechas indicadoras de la dirección de vehículos, extendiéndose también esas normas a otras localidades de la provincia, y se colocaron los primeros semáforos en la esquina de las avenidas General Paz y Colón.

En el interior, los municipios ofrecieron el espectáculo de una enérgica resistencia, frente a la intención de intervenirlos. El doctor de Larrechea, vinculado a grandes empresas como miembro de sus directorios y síndico en otros casos, había sido durante dos años desde 1958, parte del directorio del Banco de la Nación Argentina, y luego de su intervención en Córdoba, presidente del Banco Industrial desde 1961, pasando al año siguiente a organizaciones comerciales y financieras. Cuando el presidente de la Nación solicitó la dimisión del ingeniero Alsogaray en marzo de 1961<sup>22</sup>, el doctor de Larrechea también presentó la renuncia. En su reemplazo fue designado uno de sus ministros, el doctor Jorge Bermúdez Emparanza.

Córdoba había asistido durante la gestión de la Intervención Federal a un gobierno sin mayores alternativas. Después del sacudón trágico del episodio de la Shell, los grupos violentos parecieron calmarse. En otros sectores, despertó interés la reunión de teóricos en el Segundo Congreso Nacional de Seguridad Social, el 18 de octubre de 1960, donde se ensayaron los mejores planes para que el gobierno pudiera favorecer a la "clase pasiva". Las deliberaciones dieron como resultado exposiciones medulosas y carpetas llenas de iniciativas destinadas a provocar alivio en pensionados y jubilados; durante varios días los expertos buscaron planificar soluciones, la mayoría de las cuales quedaron en simples proyectos. Hacia comienzos de 1961 se hablaba de la instalación de líneas de trolebuses. Por su parte, los universitarios ensayaban una nueva huelga. Los "Niños Cantores", con su entusiasta director, Héctor Dielh a la cabeza, planificaban su gira por Europa.

Con signos de violencia se hizo la entrega de la regional Córdoba de la CGT el 26 de enero y el gobierno, para contrarrestar, trató de impulsar una obra de magnitud, la

---

<sup>21</sup> Diario Córdoba. 27 de Octubre de 1960. 2ª Sección. Humor por Cognini. El tema del Día: "Año 60: movido, rumor de golpe, elección, prolifera el estampido de bombas, intervención. No tenemos gobernante. El Invierno sigue adelante, parlotea el Ingeniero y un tucumano canchero, al azucar pone aumento, mientras acobachados en el cuento de subdesarrollados, a los criollos austerizados sólo les queda el lamento." Pag. 1.

<sup>22</sup> Diaraió Córdoba. 26 de abril de 1961. "Reemplazo de Alzogaray por Alemann". p.1.

avenida de circunvalación de la ciudad capital como parte de planes ambiciosos en Vialidad e Hidráulica.

Llamó la atención pública el lanzamiento del primer cohete Alfa-Centauro el 2 de febrero de 1961, desde la base de Pampa de Achala, ante la atónita mirada de periodistas y técnicos, en medio de la desolación serrana y la satisfacción del comodoro Zeoli, director del ensayo, que abrió un nuevo rumbo en los estudios espaciales en la Argentina.<sup>23</sup> Kaiser ensayaba, por su parte, la fabricación de un avión, y el 15 de marzo de 1961, en la iglesia de la Compañía de Jesús, un cortocircuito producía un incendio que arrasó con buena parte de su secular artesanado<sup>24</sup> y destruyó varios cuadros que el pintor cordobés Genaro Pérez había trabajado a fines del siglo XIX, con las figuras de los Evangelistas. En tanto, en Colonia Caroya se estaba en la colocación de los primeros tramos de cañerías del gas natural y se celebraba, con particulares características, la “Fiesta de la Vendimia” entre el 5 y 12 de marzo. El interventor federal saludó a algunos de los casi centenarios primeros pobladores de aquella localidad. Al año siguiente, el 17 de febrero de 1962 el propio presidente de la República, llegó hasta esa población. Frondizi tuvo palabras de elogio para el esfuerzo de esa comunidad. La grey cristiana se reunió asistiendo a la consagración de un nuevo obispo, monseñor Enrique Angelelli, en la Catedral, y se tomó posesión de la casa donde pasó sus últimos años aquel maestro de la pintura argentina, que fue Fernando Fader, en abril de 1961 en el departamento Ischilín.

#### **4.3. Intervención Federal de Bermúdez Empanza**

El doctor Jorge Bermúdez Empanza asumió sus funciones el 20 de marzo de 1961<sup>25</sup>, en su carácter de Interventor Federal en la provincia. Oriundo de Bahía Blanca, provincia de Buenos Aires, nacido en 1912, después de egresar de la Universidad de La Plata en 1933 y dedicarse a sus tareas de abogado fue secretario de Gobierno y de Hacienda de la Municipalidad de su ciudad natal en 1944-45, senador provincial en Buenos Aires entre 1958 y 1960, ministro de Gobierno en Córdoba y, después de su actuación como Interventor Federal, ocupó ese mismo cargo en la provincia de Buenos Aires, en 1962: fue también secretario de Estado en Energía y Combustibles y años después presidente del Banco de la Nación Argentina. Asimismo, estaba vinculado a la

---

<sup>23</sup> *Diario Córdoba*. 2 de Febrero de 1961. “Se lanzó cohete espacial exitoso con fines meteorológicos”. p. 1.

<sup>24</sup> *Diario Córdoba*. 16 de Marzo de 1961. “Incendiose parte de la Iglesia de la Compañía de Jesús. Cuantiosos daños. Se han quemado reliquias históricas y artísticas. Maderas talladas del siglo XVII y telas Coloniales”. p. 1.

<sup>25</sup> Bischoff, E. Op. Cit. Cap.XXIX . pp 593 - 596.

empresa periodística de *La Nueva Provincia*, diario de Bahía Blanca, y a otras compañías.

El nuevo interventor cambió algunos de los miembros del gabinete y lo acompañaron desde el comienzo de su gestión en el Gobierno, el doctor Mario I. Atencio; el contador José Francisco Calvo, en Hacienda y el ingeniero Horacio Molina, en Obras Públicas.

Le tocó presidir al doctor Bermúdez Emparanza los actos durante los cuales el 14 de abril de 1961, Córdoba recibió alborozada al presidente de la República de Italia, profesor Giovanni Gronchi.

En la segunda mitad de 1961, la actividad política cobró un intenso ritmo, frente al inminente llamado a elecciones en varias provincias para designar gobernadores y también diputados nacionales.

En Córdoba debía nombrarse el primer mandatario, el vice y los legisladores de ambas Cámaras, para volver al estado institucional. La campaña electoral tuvo varios matices de mucha alteración. La proscripción del peronismo no impidió que se formara el Partido Laborista y los adeptos de aquél se agrupaban en este movimiento, que en otras provincias aparecía con los nombres de Tres Banderas; Blanco, Populista y Unión Popular. La U.C.R.I. había logrado triunfar en otros distritos donde se hicieron elecciones “de ensayo” para el oficialismo.

El panorama para los vencedores se tornaba bastante complejo. Pero el problema estaba en el ámbito nacional. El Laborismo, en el que todos identificaban al peronismo, triunfó en las provincias de Buenos Aires, Santiago del Estero, Río Negro, Tucumán, Chaco, Neuquén, La Pampa y otras. Las cinco primeras fueron intervenidas al día siguiente y anulados los comicios. La situación entraba en la vorágine impulsada desde los altos mandos militares, que se negaban a tratar con gobernantes de extracción peronista. La situación repercutió en Córdoba<sup>26</sup>, donde había comenzado el escrutinio definitivo para confirmar los cómputos obtenidos sobre las mesas del comicio, el mismo día de la elección, mientras el ministro del Interior, doctor Alfredo Vítole, renunciaba por no admitir firmar el decreto de intervención a las provincias. Un cordobés, el doctor Hugo Vaca Narvaja, iba a ocupar aquella cartera de Estado, y otro hombre de nuestra provincia, el doctor Rodolfo Martínez, la de Defensa. Frondizi trataba de conjurar la crisis modificando el gabinete. Pero ello no dio el resultado aguardado. Tiempo después, el ex presidente afirmó que se le quería llevar “a una democracia restringida, que excluya a todos los sectores populares” y se justificó diciendo que había aceptado

---

<sup>26</sup> Diario *Córdoba*. 20 de Marzo de 1962. p.1.

las “intervenciones como un recurso heroico destinado a preservar una parte de la legalidad”. Pero también sostendría que los acontecimientos de marzo de 1962 habían sido provocados por “la política económica que tendía al cambio de estructuras, el retorno de la clase obrera a la vida política y la política internacional del gobierno.”<sup>27</sup>

El ambiente se tornó insostenible para el presidente Frondizi, que insistió en no renunciar. La crisis parecía apoderarse también del sector militar, de modo peligroso, y los tres comandantes en jefe exigieron -el 29 de marzo de 1962-<sup>28</sup> la dimisión del primer mandatario nacional, mientras en Córdoba se tomaban las consiguientes medidas precautorias, como en cada oportunidad en que se producían tales remezones. La solución llegó con la aceptación por parte del doctor José María Guido -presidente del Senado de la Nación- de ocupar la jefatura de la República en forma provisional, el 30 de marzo de 1962.

#### **4.4. Intervención Federal de Atencio**

Dos días después de la elección provincial de marzo, el Interventor Federal doctor Bermúdez Emparanza, presentó su dimisión y dejó el gobierno en manos de su ministro, doctor Mario Ismael Atencio<sup>29</sup>, que ejerció el mando provisionalmente. Mientras ello ocurría, la Junta Electoral continuaba en Córdoba el escrutinio de las elecciones del 18, y el 2 de abril proclamaba a los electos, sin asistencia del doctor Illia ni del señor Páez Molina en el recinto legislativo.

Mientras el país y la provincia incursionaban por un nuevo período de inestabilidad institucional, una visita ilustre llegó en esos días: Felipe, duque de Edimburgo. El príncipe inglés recibió cordiales agasajos y se manejó con llaneza en tan grave situación institucional y, con un protocolo atendido a medias por las autoridades provinciales. Tampoco tuvieron obstáculo las deliberaciones del Segundo Congreso de Derecho del Trabajo, el 2 de abril de 1962, que reunió a un calificado grupo de especialistas en la materia. De vez en cuando, las protestas y el disconformismo hacían su aparición (así fue como sucedió en el edificio del Arzobispado, el 19 de abril de 1961).

---

<sup>27</sup> Diario *La Voz del Interior*. 31 de Marzo de 1962. Carta del ExPresidente Frondizi a la U.C.R.I. pag.8.

<sup>28</sup> Diario *La Voz del Interior*. 29 de Marzo de 1962. p. 8. Diario *Los Principios*. 30 de Marzo de 1962. “Fue depuesto el Dr. Frondizi. Ha sido trasladado a la Isla Martín García”. p. 1.

<sup>29</sup> Bischoff, E. Op. Cit Cap. XXIX, pp. 596 a 597.



Con la asunción del doctor Guido, el problema militar no había concluido<sup>30</sup>. Se quería llegar a las últimas consecuencias del proceso electoral que mostró al peronismo bajo siglas disimuladoras de su verdadero origen en toda su fortaleza eleccionaria.

Ante la negativa del doctor Atencio de continuar en el gobierno, se encargó del mismo, el 26 de abril, el comandante de la IV División de Ejército, general de brigada Aniceto A. Pérez<sup>31</sup>. En los ministerios lo acompañaron: Gobierno, coronel Nicolás Cándido Hure; Hacienda, teniente coronel Juan Gualberto Baigorria; Obras Públicas, coronel Juan Carlos Demarchi; Salud Pública, comodoro Carlos Alberto Arias. Este último designado el 30 de ese mes.

El general de brigada Aniceto Alberto Pérez, nacido en Caseros, provincia de Buenos Aires en 1916, había seguido su carrera en el Colegio Militar de la Nación entre 1934 y 37. Profesor de la Escuela de Suboficiales Sargento Cabral, en el colegio Militar, en la Escuela Industrial de Mendoza y otros establecimientos educacionales. Después de otros destinos castrenses fue director del Liceo Militar "General Espejo" de Mendoza y tras de su breve intervención federal pasó a situación de retiro en 1962. Durante su mandato, se dedicó a mantener el ritmo institucional, tratando de aguardar sin inconvenientes la designación del nuevo Interventor Federal titular, acerca de cuyo nombramiento, sobrevino una ola de rumores y una danza de nombres.

#### **4.5. Intervención Federal de Nores Martínez**

En consonancia con la línea nacional, fue designado Interventor en la Provincia de Córdoba el ingeniero Rogelio Nores Martínez<sup>32</sup>, quien asumió el 9 de junio de 1962. Visto con evidente recelo por los sectores de la C.G.T. y del estudiantado universitario proveniente de la F.U.C.<sup>33</sup> quienes mostraron su animadversión por la extracción católica del designado.

El Ing. Rogelio Nores Martínez, oriundo de Córdoba, realizó sus estudios en la Facultad de Ingeniería de la Universidad Nacional y fue profesor allí, como así también en colegios secundarios. Había ejercido su profesión y la dirección del diario *Los Principios* entre 1958 y 1959. Luego de la Intervención Federal, fue rector de la Universidad Nacional en 1967, y más tarde presidente del directorio del mencionado diario. Sus ministros fueron: en Gobierno, doctor Miguel Angel Ferrer Deheza; Obras Públicas, ingeniero Pedro Gordillo y en Salud Pública doctor Luis Argüello Pitt, todos

---

<sup>30</sup> Diario *Córdoba*. 12 de Abril de 1962. "Dos tendencias en la conducción nacional: Duros y Moderados". p 1.

<sup>31</sup> Diario *Córdoba*. 24 de Abril de 1962. "La intervención a todas las Provincias decretóse." p. 1.

<sup>32</sup> Bischoff, E. Op. Cit. Cap. XXIX. Pp. 597 - 603.

<sup>33</sup> Federación Universitaria de Córdoba.

designados el 9 de junio de 1962. Días después, el contador Mario Carlos Franzosi fue nombrado Ministro de Economía y Hacienda hasta fines de abril de 1963. Al renunciar el doctor Ferrer Deheza, fue designado en Gobierno el 12 de septiembre de 1962 el doctor Edgard Ferreyra, y al crearse la Secretaría-Ministerio de Educación y Cultura, ocupó esas funciones la profesora Rosa Porfirio el 4 de marzo 1963. Dos meses después, el Ministerio de Gobierno fue desempeñado por el doctor Gustavo Sarría y el de Salud Pública por el doctor Jorge Mario Dionisi, mientras que en la municipalidad capitalina se nombraba como comisionado al Ing. Vito Remo Roggio.

Durante la gestión del Ing. Nores Martínez se resolvieron diversos problemas, en tanto que en el plano docente encontró una constante crítica de las agrupaciones de maestros como la Unión de Educadores de la Provincia de Córdoba<sup>34</sup> -U.E.P.C.- por las disposiciones emanadas de la Secretaría-Ministerio del ramo. El gobierno encontró una cuestión espinosa en el accionar de la Comisión Administradora del Transporte Automotor (C.A.T.A.). Tenía en su jurisdicción el desenvolvimiento de las empresas de tranvías y ómnibus, que arrojaban pérdidas considerables todos los meses, por lo que la Provincia debía solucionar la situación y cubrir la deuda, ayudando a la Municipalidad a la que pertenecía aquel ente. Una vez que desapareció este organismo, el último tranvía circuló por las calles de Córdoba el 8 de octubre de 1962, reemplazándose por cooperativas de trabajadores para explotar las nuevas líneas de ómnibus.

Los tiempos no eran calmos. El Poder Ejecutivo Nacional, para conformar a los sectores militares y políticos que insistían en la vuelta a la normalidad institucional, dictó el Estatuto de los Partidos Políticos, el 24 de julio de 1962.<sup>35</sup> Creó la Junta Electoral Nacional, implantó el sistema proporcional en las representaciones parlamentarias y prohibió la actuación de quienes habían sido desalojados por la revolución de 1955. El Congreso Nacional fue disuelto el 6 de septiembre. Se acentuó la movilización de las agrupaciones políticas y aunque fue modificado el Estatuto de los Partidos Políticos, el peronismo y comunismo continuaban proscritos. Luego del 14 de enero de 1963, el Poder Ejecutivo Nacional llamó a elecciones generales en el país para designar presidente, vice y autoridades provinciales. Los comicios debían efectuarse el 23 de junio de ese mismo año, pero se postergaron para el 7 de julio siguiente.

La tranquilidad pública era difícil de mantener, puesto que no solamente existía inquietud en diversos sectores de la opinión del país, sino también en las filas castrenses, donde se jugaban diversos presupuestos de predominio de núcleos o de

---

<sup>34</sup> Gremial docente creada en 1959. Con identidad y logros en el corte temporal de la investigación.

<sup>35</sup> *Diario Córdoba*. 10 de Julio de 1962. Gral Toranzo Montero: "la revolución que derrocó a Frondizi debe continuar". p.1.

ambición personal. Vale recordar, entre los hechos de insurgencia que llegaron a detonar, el que encabezó el brigadier Cayo Antonio Alsina, quien el 12 de diciembre de 1962 se sublevó en la Escuela Militar de Aviación en contra del gobierno nacional<sup>36</sup>. Fueron horas de tensa expectativa y el sublevado debió deponer su actitud al día siguiente, al tener la certidumbre de que otras unidades del país no lo respaldaban.

Así, se encaminaba hacia la institucionalización de la provincia y la República, aunque el entusiasmo popular por las elecciones no afloraba como en otras épocas y se miraba con escepticismo su realización. Había constante inquietud en el sector castrense. El general Benjamín Menéndez el 2 de abril de 1963, lanzó su proclama, abogando por el restablecimiento de “la decencia moral y cívica”. El enfrentamiento se produjo en forma violenta en Buenos Aires y otros lugares del país. En Córdoba, el Tercer Cuerpo de Ejército se mantuvo leal a sus mandos naturales. Comandos civiles se apoderaron del Palacio de Correos, a media mañana, como así también de Radio Universidad y Radio Municipal, desde donde se transmitieron proclamas rebeldes. Pero el movimiento estaba destinado al fracaso. Fuerzas de la Escuela de Infantería comenzaron las acciones de represión, en tanto que la Escuela de Tropas Aerotransportadas se declaraba rebelde. En Argüello, Alta Córdoba y otros lugares se libraron escaramuzas. Los sublevados tomaron la Escuela de Gendarmería en Los Nogales, cerca de Jesús María cuando se encontraban ausentes sus efectivos que habían sido trasladados a la capital de la provincia. Finalmente, se rindieron. Recién el 5 de abril quedó sellado el pacto definitivo en la Capital Federal. En septiembre volvería a plantearse el enfrentamiento entre “azules” y “colorados”<sup>37</sup>.

En los meses que transcurrieron desde abril a septiembre de 1963, la crisis en el campo militar era evidente y existieron visibles conatos de romper la calma. El refuerzo de guardias, alerta en la policía, el rumor cambiante de la intriga, formaron el cuadro general de esos tiempos, mientras los empleados de tribunales formalizaban su protesta trabajando “a código”, los metalúrgicos desaprobaban enérgicamente la compra de materiales en el extranjero, una manifestación obrera era disuelta a fuerza de gases y chorros del camión hidrante y, en agosto de 1963, comenzaban a circular por la ciudad los taxímetros con radioteléfonos.

---

<sup>36</sup> Diario *Córdoba*. 11 de Diciembre de 1962. “Crisis en la Aeronáutica. Cayo Alsina constituyó Comando en Córdoba”. p.1.

<sup>37</sup> Floria y García Belsunce: Op. Cit. p. 440.

## **Proceso Electoral**

En el sector militar, la tranquilidad era sólo aparente. En el plano político, se avanzaba hacia la fecha de las elecciones en medio de ásperas controversias. Volvió a ser reafirmada la proscripción del peronismo por el decreto-ley del 17 de mayo de 1963 para candidatos a presidente y vice de la Nación, y se permitió solamente su presentación para diputados nacionales, legisladores provinciales, etcétera. Frente a la movilización de la Unión Popular, -peronista-, el gobierno nacional vetó el 20 de junio a los candidatos a electores de presidente y vice de la República, gobernadores y vicegobernadores, de esa agrupación. En el plano nacional, y con influencia de esa agrupación en la provincia, la mayoría de los partidos realizaban marchas y contramarchas, tratando casi todos ellos de captar el voto de la masa peronista, capaz de otorgar una victoria decisiva; el desborde de los entusiastas y la sobriedad de los ingenuos, hicieron que se asistiera a una serie de meses agitados. El gobierno provincial los sorteó con cierta habilidad en tanto que se veía jaqueado a cada instante por renovados conflictos en el sector laboral.

Córdoba estuvo particularmente convulsionada en esos tiempos, e incluso convenciones nacionales partidarias se reunieron en la ciudad, con la consiguiente movilización de sus integrantes, como la del Partido Demócrata Cristiano en abril de 1963 y de la Unión Cívica Radical Intransigente el 3 de junio. Las agrupaciones sufrieron muy serios desgarramientos, reveladores de las ambiciones e intereses internos. Varias fueron fórmulas proclamadas, tanto para autoridades superiores de la Nación como de la provincia. Algunas perdieron apoyo de las líneas electoralistas y otras se retiraron. El llamado Frente Nacional y Popular, que dispondría el voto en blanco, habían proclamado para gobernador y vice los nombres de los doctores Hugo Vaca Narvaja y Pedro A. Albertini, y en definitiva éstos fueron sostenidos por uno de los integrantes de aquel entendimiento, la U.C.R.I.

La Unión Popular, siguiendo directivas de Perón desde Madrid, resolvió la abstención, cuando había elegido ya sus candidatos: doctor Julio Antún y señor Joaquín Zuriaga. Hasta pocos días antes del día de la jornada electoral, había vacilaciones y gestiones secretas o públicas para lograr la unificación de las fuerzas políticas, habiendo aparecido entre ellas la U.D.E.L.P.A., que sostuvo como candidato a la presidencia de la Nación al teniente general Pedro Eugenio Aramburu; otras coaliciones eran el Movimiento Frente Nacional y Popular y el Partido Laborista.

## **Sobresalto Militar**

En el interior del país repercutió la división del ejército en *azules* (más flexibles con el peronismo) y *colorados* (antiperonistas). Después de los sucesos de abril de 1963, el general Eduardo Señorans fue el nuevo comandante, no sin que dejara de encontrar resistencia armada en el general Federico Toranzo Montero, comandante del IX Cuerpo de Ejército con asiento en Salta, que fue a constituirse en uno de los visibles conductores del grupo “colorado”. Con la renuncia de Señorans, se pasó al nuevo secretario de Guerra, coronel José O. Cornejo Saravia, lo que desataría una etapa más de la crisis. El presidente de la República, doctor Guido, ordenaba infructuosamente que cesaran las operaciones militares. Finalmente, el sector *azul* logró su triunfo cuando el general Juan Carlos Onganía, el 22 de setiembre de 1963, fue designado comandante en jefe del Ejército, y advirtió que las Fuerzas Armadas respaldarían el orden institucional, restableciendo dentro del ámbito castrense la disciplina y subordinación. Al mismo tiempo, se sostenía el Poder Ejecutivo Nacional, pero con la libertad de acción dictada por la Constitución. Córdoba no había permanecido ajena a tales movimientos castrenses. Sin concretarse operaciones militares, la guarnición permaneció leal a los mandos naturales mientras en Buenos Aires seguía jugando las instancias de remociones.

Aquellas complicaciones llegaban a la ciudadanía, que estaba en permanente zozobra: los que participaban de la actitud política, en el constante manejo de los intereses electorales; los de la actividad comercial e industrial, advirtiendo el deterioro que todo aquello producía en las tramitaciones los gremios señalando permanentemente su disconformidad con las medidas del gobierno.

Otras preocupaciones tenían aspectos más positivos que aquel de la discordia. En lo artístico, en junio de 1962 se había inaugurado la Primera Bienal de Arte, en el Museo Caraffa, con la colaboración de los gobiernos de Argentina, Brasil, Chile, Uruguay y organizada por Industrias Kaiser Argentina, en un esfuerzo que tuvo repercusión mundial. Dos años después, efectuaron el “Primer Salón Latinoamericano de Grabado Universitario”, y la “Segunda Bienal Americana de Arte”. Esta última no se redujo a la muestra aludida sino incluyó a la presentación de espectáculos tan atractivos como la “Diablada Ferroviaria” de la ciudad boliviana de Oruro, cuyos integrantes desfilaban por las calles con exóticas vestimentas.

En barrio Santa Isabel, en 1962 fue colocada la piedra basal del Monumento a la Industria, proyecto que no logró concretarse. En ese mismo año se efectuaron los primeros juegos deportivos interindustriales, con la participación de 24 empresas del

país, verdaderas jornadas de confraternidad obrera que han continuado todos los años con creciente éxito.

Asimismo, el 22 de octubre de 1963, se contó con la presencia de una visita destacada, el doctor Wernher von Braun, inventor de las bombas V-2, que superando la velocidad del sonido provocaron estupor y pánico en Gran Bretaña en los días finales de la Segunda Guerra Mundial, poco antes de ser liquidado el Tercer Reich, y contribuyeron al desarrollo del programa de vuelos espaciales de los Estados Unidos de Norteamérica.

Acontecimientos vinculados al periodismo cordobés merecen particular mención al concretarse la publicación de nuevos periódicos como *Meridiano*, y el vespertino *Últimas Noticias* en septiembre de 1962, pero su existencia no alcanzó al año, bajo la dirección del ingeniero Héctor J. Aguirre. Por otra parte, por iniciativa del entonces presidente del -C.I.S.P.R.E.N.- Círculo de la Prensa de Córdoba, señor Félix R. Amuchástegui, y con afán de mejoramiento intelectual de quienes deseaban ingresar en el periodismo, fueron iniciados por esa entidad los cursos de la “Escuela de Periodismo Esteban Echeverría,”<sup>38</sup> siendo dirigida por su fundador hasta 1964, en que continuó el señor Juan M. Franchi, por espacio de dos años. Se retornó a la primitiva dirección hasta 1968, cuando se cerraron los cursos. La iniciativa afloraría después a nivel universitario, al crearse el 31 de diciembre de 1971 la Escuela de Ciencias de la Información,<sup>39</sup> en la Universidad Nacional, dando comienzos la actividad académica en 1972, y siendo su primer director el profesor Adelmo Montenegro. Asimismo, fue creada en noviembre de 1971, con nivel terciario de educación, la Escuela Superior de Periodismo del Centro de la República, que dirigió Miguel A. Pérez Gaudio.

En lo artístico, el Museo Municipal de Bellas Artes “Doctor Genaro Pérez” pasaba, en 1961, a la “Casa de la Cultura”, que el intendente municipal, don Calixto Maldonado, había establecido para funcionar en el palacio que fuera del doctor Félix T. Garzón, en la avenida General Paz 33. La institución fue creada por ordenanza municipal el 1º de mayo de 1943, siendo su primer director el pintor Roberto Viola. El museo, que se inició en una vieja casona de la calle Caseros 244 y posteriormente funcionó en Deán Funes 329, se encuentra en la sede de avenida General Paz -de la que debió salir temporariamente para que funcionara el Concejo Deliberante, desde el 6 de junio de 1967-. En la actualidad es uno de los museos representativos de la plástica local.

<sup>38</sup> Diario *Los Principios*. 27 de Marzo de 1962. p. 7.

<sup>39</sup> La escuela de Ciencias de la Información inició su actividad académica en 1972; a partir del golpe de Estado en 1976, pasó a la dependencia de la Facultad de derecho y Ciencias Sociales hasta la actualidad.



#### **4.6. Gobernación constitucional de Páez Molina**

El interventor Federal, ingeniero Rogelio Nores Martínez, entregó el 12 de octubre de 1963 el gobierno de la provincia al mandatario electo, señor Justo Páez Molina<sup>40</sup> nacido en 1902 en El Salto, Dpto Calamuchita, Provincia de Córdoba, y fallecido en la ciudad capital de Córdoba en 1969.

El gobernador era un viejo luchador en el campo político, siempre en las filas de la U.C.R.P. En su adolescencia realizó estudios en el colegio Monserrat para comenzar después los de comercio, de los que se alejó por razones de salud, para dedicarse luego a la actividad mercantil. Dentro de la acción política y de su partido ocupó cargos destacados, siendo concejal en Córdoba entre 1935 y 40 y después secretario de la cámara de diputados, cuerpo al que volvió como legislador, en 1952. Candidato triunfante a vicegobernador en 1962, demostró firmeza de carácter y batalladora decisión durante su actividad parlamentaria y en sus actos de gobierno. Después de ser gobernador, volvió a su dedicación en las actividades publicitarias.

Cuando el señor Páez Molina llegó al gobierno, la provincia debía afrontar problemas muy diversos y de indiscutible gravedad.<sup>41</sup> A pesar de tener el oficialismo la mayoría en ambas cámaras legislativas, el panorama no era muy optimista. Muchas de las municipalidades del interior se encontraban en manos de la U.C.R.P. y, como dato curioso, debe indicarse que había sido elegida en la provincia una mujer para el cargo de intendente municipal: señora Anselma Gómez de Acuña, en Embalse de Río Tercero, perteneciente a aquella agrupación política.

Se llegaba al inicio del período de gobierno sin mayor aliciente, había un estado general perturbado todavía por factores negativos que subsisten como resabios de una coyuntura signada por la inestabilidad política, el rumor incontenente y el distorsionismo económico que obedece a causas profundas y lejanas.<sup>42</sup>

En los meses que siguieron, y mientras el gobierno armaba sus equipos de labor, no dejaban de aparecer causas inquietantes. Acompañaban al señor Páez Molina en su gabinete, el doctor Jorge Francisco Araya en el Ministerio de Gobierno, quien continuaría en esas funciones hasta el final de dicha administración; el doctor Jacinto Roque Tarantino en Hacienda, a quien seguirían el escribano Carlos Alcides Duarte en marzo de 1965 y el escribano Roberto A. Ramaccioni en 1966; el ingeniero Juan Mario Masjoan en Obras Públicas, a quien reemplazó el ingeniero Cándido Alfredo Lonfrarich Franich en 1965. En la Secretaría del Ministerio de Salud Pública fue designado el

<sup>40</sup> Bischoff, E. Op. Cit. Cap. XXX. pp. 616 - 630.

<sup>41</sup> *Aproximaciones al gobernador Páez Molina*. Publicación del gobierno de Córdoba, 1998.

<sup>42</sup> *Diario Córdoba*. 13 de Octubre de 1963. "tiene que aprender nuestro pueblo a vivir en paz y ser tolerante con las ideas ajenas". p. 5.



doctor Abelardo Elías Rahal, a quien sucedió el doctor Manuel Francisco Somoza, el 29 de marzo de 1965. La Secretaría del Ministerio de Educación y Cultura fue cubierta por el Dr. Antonio María Hernández, en julio de 1964, y posteriormente por el escribano Oscar Soto López, en 1965.

El ritmo impuesto por el gobernador se contagió a las diversas reparticiones. El gobierno insistió en el aprovechamiento de los recursos naturales de la provincia, y ejecutó planes de importancia en materia de vialidad y energía, mostrándose celoso defensor del sentido federalista de las instituciones. En contraposición con la imagen que se atribuía al gobierno nacional del doctor Illia, actuó con dinamismo práctico hasta llegar a materializar obras de importancia, y dejó otras en marcha al terminar abruptamente en 1966 el proceso institucional. Creado el Consejo de Lucha contra el Ruido en marzo de 1964, se dio movilidad después a otro ente denominado Consejo Provincial de la Productividad, en mayo de ese año. Por otra parte, se aprobaba la licitación de las obras del dique de afloramiento en Jesús María, y entre las instituciones privadas se advertía la inauguración del edificio del Colegio Gabriel Taborin, sobre la ruta Panamericana en octubre de 1964, mientras que el Instituto Argentino de Cultura Hispánica abría su nueva sede a fines de mayo de ese año.

En el sector castrense, se creó la IV Brigada de Infantería Aerotransportada en noviembre de 1964, siendo su especialidad el paracaidismo. Su nacimiento se produjo al mismo tiempo que el Regimiento de Infantería Aerotransportado 14 con asiento en Río Cuarto, el Grupo de Artillería Aerotransportado 4 (es II Grupo de Artillería del Centro de Instrucción de Artillería) y otras unidades.

La efervescencia de los estudiantes universitarios llevaba a enojosas situaciones. Traía como consecuencia la renuncia del Rector de la Universidad Nacional, doctor Jorge Orgaz en febrero de 1964 y a quien habría de reemplazar el ingeniero Eduardo Cammisa Tecco. La situación estudiantil volvía a tener sus picos de agresividad entre los “integralistas” y “reformistas”, agrupaciones que también tuvieron sus desprendimientos en las diversas Facultades, que llegaron a situaciones de extrema gravedad, como la agresión a un profesor por parte de uno de los delegados estudiantiles, Abraham Kosak, el que por esa causa fue separado de sus funciones a fines de julio de 1964.<sup>43</sup>

En el ámbito político había una constante actividad, debido muchas veces a la discusión legislativa de diversos proyectos. El doctor José Antonio Allende asumía la

---

<sup>43</sup> Revista *Jerónimo*. “Movimiento Estudiantil”. Informe especial pp 55 - 62, al respecto sostiene: (...)” La FUC, perdió en 1965 el último de sus carisma importante. Abraham Kosak y su equipo enfrentaron la hegemonía de la FUA” (...). p. 57.

conducción del Partido Demócrata Cristiano, y quedaba constituido en Córdoba el MIR - Movimiento de Intransigencia y Renovación- que respondía a las directivas del doctor Arturo Frondizi. En lo gremial se continuaban los esfuerzos de aproximación de los diversos núcleos, en tanto que José Alonso presidiría un homenaje al desaparecido Vallese -cuyo nombre llevó el salón de deliberaciones de la delegación Córdoba de la C.G.T.- el 7 de agosto de 1964.

### **Obra de gobierno**

Dentro de la tarea gubernamental, se prosiguió en la construcción de las obras determinadas por el contrato Ansaldo–Ormas, con la inauguración de las “usinas” de Pilar y la Deán Funes en nuestra capital, y se efectuó el tendido de líneas de alta tensión. Más del 70 por ciento de la energía consumida por la provincia se compraba a Agua y Energía de la Nación hasta 1965, y a partir de entonces, en base al funcionamiento de tales fuentes y al mejoramiento y capacidad de provisión del fluido eléctrico, se continuó con un ambicioso plan: electrificación rural, atención a las cooperativas eléctricas (en 1965 había 148 en la provincia), interconexión de las líneas de transmisión del “Sistema Termoeléctrico de la Provincia de Córdoba”, con centros de importancia en General Cabrera, Río Cuarto y Devoto; y Abastecimiento normal de casi 250.000 usuarios.

En materia vial se encargó una de las obras de mayor importancia: el camino de las altas cumbres, entre Córdoba y Villa Dolores, con el propósito de acortar en muchos kilómetros esa ruta. En 1966 se construyó el primer tramo, entre Niña Paula y Piedra Tortuga, con la colaboración de efectivos del Ejército. Ese camino acercaría la región de Traslasierra a la capital, unida hasta entonces por el viejo camino que mandó construir el gobernador Cárcano en su primer período de 1915.

Aunque lentamente, la obra ha sido continuada y concluída. En Turismo se trazó un esquema de construcción de balnearios en poblaciones del interior y estaciones terminales de ómnibus, muchas de las cuales se hicieron realidad.

Así, se produce la aparición de la Asamblea de Entidades Empresarias de la Provincia de Córdoba, fundada en Villa María en 1963; la Cámara de Comercio Exterior del Centro de la República en 1964; la Federación de Empresarios del Transporte Automotor (F.E.T.A.P.); la Asociación de Hoteles, Bares y Restaurantes; también se estructuraron entidades destinadas al perfeccionamiento del material humano actuante en la industria y el comercio.

En otro plano, pero dentro de la esfera educacional y como expresión significativa en el interior, se creó en Río Cuarto, sobre la base del Instituto Superior de Ciencias que había sido fundado en 1959, la “Universidad del Centro” el 2 de mayo de 1962, cuyo rector fue el profesor Héctor Tenaglia. La primera colación de grados se efectuó en 1970, cuando estaba ya en marcha la creación oficial de la “Universidad Nacional de Río Cuarto”, en 1971.

Entre otras instituciones, se creó en 1963 “Córdoba y su tradición”, presidida por Juan F. Guzmán Garay, que promovió numerosas exposiciones y conferencias de evocación del pasado provincial.

### **Carta de Alta Gracia**

El gobierno provincial hacía esfuerzos por contener la inflación, pero esta continuaba imperturbable en desmedro de los salarios y del poder adquisitivo de nuestra moneda. En abril de 1964, el peso argentino sufría otra devaluación y el dólar cotizaba a 126,50; en agosto de ese mismo año, a 143; en noviembre, a 149-50; en mayo de 1965, a 171; en septiembre de 1965, a 178 y en diciembre alcanzaba a 190. La carrera alarmante de la devaluación seguiría sin detenerse, como una constante en las frágiles economías latinoamericanas, con el retorno de la hiperinflación hasta tiempos relativamente recientes.

Durante aquellos meses, una reunión de trascendencia latinoamericana, con proyección al ámbito económico- mundial, se efectuó en Alta Gracia. En esa ciudad serrana, entre el 24 de febrero y el 7 de marzo de 1964, con asistencia de representantes de 18 países y varios observadores, presidida por el Ministro de Economía de la Nación Argentina, doctor Eugenio Blanco, sesionó la C.E.C.L.A. -Comisión Especial Coordinadora Latinoamericana-. Dicho organismo había sido creado en noviembre de 1963, en San Pablo-Brasil, por la segunda Reunión del Consejo Interamericano Económico y Social. La significación de la asamblea quedó trasuntada en las decisiones, producto de la preocupación de los países americanos por sus relaciones económico- internacionales. No se trataba de algo nuevo, puesto que después de la Segunda Guerra Mundial, y dentro de la Organización de los Estados Americanos, se dio vigor a una sección destinada al estudio de las cuestiones vinculadas con las relaciones comerciales de las naciones (de donde surgió la O.I.C.) La Organización de mercados y las barreras aduaneras tuvieron análisis de importancia en ese núcleo de trabajo, para ser determinadas con precisión, hasta llegar a la firma de la “Carta de La Habana” de 1948. Pero la O.I.C. no funcionaba con la agilidad que

los países en ella comprometidos querían, y solamente el G.A.T.T. -Acuerdo General sobre Tarifas y Aranceles- que estaba en relación directa con las tareas aduaneras, realizaba sus labores con visión de futuro. Un estudioso argentino, el doctor Raúl Prebisch, insistió con sus investigaciones sociales en función de un esquema de integración económica continental, hasta que la C.E.C.L.A. estructuró la reunión de Alta Gracia. En tal circunstancia, el Ministro Blanco definió a la asamblea como una convocatoria de alta jerarquía para evaluar y coordinar acciones conjuntas en la búsqueda de superación para los obstáculos que afectan a nuestro comercio y nuestro desarrollo.

### **Visita de De Gaulle**

Las proscipciones políticas buscan en sus diversas expresiones la manera de justificar su existencia. Con el pretexto de exaltar actitudes del huésped, la C.G.T. y el movimiento peronista se dieron a una intensa propaganda para ir a recibirlo y tener oportunidad de actualizar aún más la figura de Perón.

Cuando, en la noche del 5 de octubre de 1964, todo estaba listo para recibir al día siguiente al presidente francés Charles De Gaulle, en la Regional Córdoba de la C.G.T. se dieron las últimas instrucciones para el desplazamiento de los grupos que participarían en los actos, asociando en volantes distribuidos profusamente, cartones y estribillos con los nombres de Perón y De Gaulle. A la mañana siguiente, el gobernador Páez Molina y demás autoridades recibieron en el aeropuerto al visitante, habiendo llegado también a Córdoba el presidente de la República, doctor Illia, el vicepresidente doctor Perette, y otros altos funcionarios. De Gaulle se mostró emocionado ante el recibimiento y expresó su satisfacción de encontrarse en Córdoba, en respuesta al discurso de bienvenida del Intendente Municipal, doctor Víctor Martínez.

El paso de la comitiva hacia el centro de la ciudad no encontró inconvenientes, siendo vitoreado a lo largo de la ruta. Ya en las avenidas Colón y General Paz, se produjeron tropiezos, pues la multitud se lanzó sobre el automóvil donde viajaban ambos presidentes, tratando de evitar que avanzara. Se sucedieron forcejeos, la policía mostró su energía contundente y la caravana siguió.

Dos cuadas más adelante, frente al local de la CGT, una mujer fue violentamente arrojada contra el vehículo presidencial, rompió uno de los cristales y el doctor Illia sufrió un leve rasguño en un dedo; todo ello en medio de una gran tensión, mientras el visitante no parecía dar muestras de estar preocupado por lo que ocurría.<sup>44</sup>

---

<sup>44</sup> Diario Córdoba. 6 de Octubre de 1964. "Córdoba aclama a De Gaulle". p. 1. "Tiroteos frente al Palacio de Justicia". p.3.

Posteriormente, en la planta de IKA–Renault, en Santa Isabel, los obreros lo aclamaron. Al llegar al Palacio de Justicia, donde fue servido el almuerzo oficial, se produjeron corridas. Gran cantidad de manifestantes se había congregado y, ante la intención de avanzar sobre el Palacio, las fuerzas de seguridad trataron de impedirlo. Hubo disparos de armas de fuego, de ambas partes, produciéndose un impresionante tumulto, con varios heridos como resultado. A media tarde, De Gaulle salió por vía aérea de Córdoba, y la prensa extranjera calificó severamente los desórdenes acaecidos en el breve tiempo de su estadía en la ciudad mediterránea.

### **Otros acontecimientos**

Durante 1964, los sectores católico y liberal volvieron a revivir antiguos enfrentamientos, la enseñanza fue el motivo. En las sesiones legislativas y en los círculos educacionales, ambas partes defendieron posiciones con verdadero ardor. La cuestión quedó centrada en el proyecto de la ley de educación para los establecimientos privados, que se regían por el decreto ley 928. La iniciativa fue atacada, pues se argumentaba que limitaba la libertad de enseñanza, pero luego de arduos debates se la convirtió en la ley 47.333/64. Empero, el tema siguió alimentando la polémica y al dictarse el decreto reglamentario, se hicieron modificaciones para tratar de superar el entredicho. El conflicto, no obstante, había rozado la figura del Arzobispo de Córdoba, Monseñor Castellano, quien a comienzos de 1965 adujo fatiga provocada por sus funciones y la necesidad de alejarse de ellas. Para reemplazarlo fue designado Monseñor el Doctor Raúl Francisco Primatesta, quien arribó el sábado 15 de mayo, acompañado por otros preladados argentinos y fue recibido por autoridades provinciales y municipales.

Ese mismo año, falleció en Unquillo (Sierras de Córdoba) un gran artista argentino, el pintor Lino Eneas Spilimbergo, en cuya casa se propuso organizar un museo en su homenaje. Por otro lado, en la ciudad universitaria, el presidente Illia asistió a la inauguración del busto de Sarmiento, el 11 de setiembre de 1963, y al año siguiente se descubría en Laguna Larga el monumento al agricultor, de Miguel Ángel Borgarello, homenaje a las fuerzas que dieron prosperidad a la llanura cordobesa. Mientras se daba el nombre de “Ingeniero Antonio Medina Allende” al dique La Viña, comenzaban las obras de la presa en Jesús María en marzo de 1965. Las “62 Organizaciones” declaraban abiertamente su apoyo a la Unión Popular de inspiración peronista, y los alumnos ocupaban la Facultad de Odontología de la Universidad

Nacional, donde los no docentes cumplían paros reclamando mejoras salariales. En la esfera legislativa, el senador Miguel Luis Besso -U.C.R.P.- era separado de su bloque, y se acrecentaba a lo largo del valle de Punilla la insistencia de instalación de casinos, como una panacea para activar su economía. La jerarquía eclesiástica se mostraba contraria; los propiciadores entrevistaron al Arzobispo Monseñor Primatesta, quien declaró: "La Iglesia está contra los juegos de azar por las circunstancias que importan un peligro enorme de prodigalidad, de impiedad, en el sentido técnico que encierra esta palabra, es decir, impiedad contra la propia familia, y de injusticia social". El prelado se mostró en oposición al proyecto, que también encontró repulsa en el gobierno.

Fueron días en los que el complejo Fiat, en julio de 1965 sufrió la ocupación de sus instalaciones; los obreros fueron desalojados cuatro días después por la fuerza pública y el conflicto continuó el hasta los primeros días de agosto.

Se comenzaron los primeros tramos del camino que bordea el lago San Roque, por La Calera hasta Biale Massé, se iniciaban las obras en varias localidades del interior, tendientes a dotar de agua potable a esos núcleos urbanos.

El 7 de noviembre de 1965 llegaron a Córdoba visitas europeas de la casa reinante en Bélgica, el Rey Balduino y la Reina Fabiola, quienes fueron cordialmente agasajados, sobre todo en la Universidad Católica, oportunidad en la que se inauguró el Hospital Reina Fabiola.

Dos episodios provocaron desasosiego en el espíritu de la ciudad. Uno de ellos, agitaba la polémica por la invasión norteamericana a Santo Domingo. Otro, de orden local, fue atacado a balazos el cónsul Norteamericano en Córdoba, señor Allison Temple Wanamacker.

La paz de la provincia se conmovió con algunos hechos inusuales. Por una parte, el 21 de mayo de 1965 fue asaltado el Banco de la Provincia de Córdoba, en la localidad de Alejandro; en tanto, los maestros mantenían una prolongada huelga y, en un lejano lugar del mar Caribe, un avión de la Fuerza Aérea Argentina, TC-48, que conducía 69 oficiales y cadetes de la Escuela Militar de Aviación con sede en Córdoba, desaparecía sin dejar rastros, el 3 de noviembre de 1965. A pesar de la búsqueda intensa que se realizó entonces y hasta varios años después en el norte de Costa Rica, ninguna otra noticia se tuvo de quienes habían emprendido ese viaje junto con otra parte de la delegación, que iba en otro avión y cuyo regreso inmediato no terminaba de aclarar lo sucedido.

## **Derrocamiento del gobierno**

En el plano político, el partido oficialista no dejaba de movilizarse, apoyando decididamente la acción del gobierno. Aunque aún faltaba largo tiempo para la renovación de autoridades, nadie perdía oportunidad de conseguir ubicación adecuada para futuras candidaturas. En otros sectores, y en especial en la oposición proveniente del peronismo, se buscaba coincidencia para una acción frontal hacia el gobierno. En un hotel céntrico, el 3 de enero de 1965, se realizó el Congreso Nacional de Partidos Provinciales neo-peronistas, con disposición de hallar elementos de coyuntura y acción. Una poderosa bomba estalló en el local mientras se había hecho un cuarto intermedio en las deliberaciones.

Dentro de la ciudad de Córdoba, Obras Sanitarias de la Nación, mediante un convenio firmado con el ex comisionado municipal, contador Calixto A. Maldonado el 28 de agosto de 1961, facilitaba la realización de obras imprescindibles para la ampliación de la red agua potable, de saneamiento, con el refuerzo de agua a Alto Alberdi, filtros rápidos en el establecimiento Suquía, y otros trabajos.

Rodeada de un halo de popularidad, Jacqueline Kennedy y sus dos pequeños hijos, llegaron a Córdoba el 5 de abril de 1966, donde fueron recibidos por el propio gobernador Páez Molina y altos funcionarios en la estación aérea. Invitada por el doctor Miguel Ángel Cárcano a pasar una breve temporada en su estancia "San Miguel", en Ascochinga, permaneció allí hasta el 13, asediada desde lejos por fotógrafos y periodistas. Le acompañó la simpatía de muchos cordobeses.

En el sector de ejército, las cosas se habían complicado nuevamente. El enfrentamiento entre *colorados* y *azules* no había quedado definitivamente saldado. Desde el año anterior, el golpe militar se anunciaba reiteradamente. En ello parecían ponerse de acuerdo los dos bandos. Las versiones aumentaban.

Alguien comentó que el gobierno ardería como el viejo Palacio de las Industrias de Parque Sarmiento que, el 15 de septiembre de 1965, en pocos minutos quedó totalmente aniquilado.

En Córdoba, el gobernador Páez Molina inició el 1 de mayo de 1966, el período legislativo en 1969<sup>45</sup>. Hizo alusión a lo conflictivo del ambiente en que vivía la República. No dejó de rendir culto al caudillo del radicalismo, Hipólito Yrigoyen. Un día después, los diarios consignaron que se iniciaba en todo el país el correo aéreo.

---

<sup>45</sup> Revista *Jerónimo*. N° 18. Diciembre de 1969. "Del 7 al 15 de Noviembre, en la Sala de Las Américas de la Ciudad Universitaria se desarrollará el III Festival de Teatro de la Argentina. p. 50. Opinión de Alejandra Boero: "(...) Se busca algo más que el teatro (...)". p. 50.



Comenzó a ser cotidiana la indicación machacante de que “el gobierno no aguantaría”. Aumentó la presión sindical, que embravecía a otros sectores.

El 26 de junio de 1966, el presidente Illia, acompañado del primer mandatario cordobés y muchos miembros del gobierno, asistió a la inauguración del gran parador de ómnibus en Bell Ville. Las noticias turbadoras que varios invitados conocían no parecieron inquietar al presidente, que esa misma noche, por vía aérea, retornó a Buenos Aires. En la tarde del lunes 27, la crisis se precipitó. El comandante en Jefe del Ejército, general Pascual Pistarini, pronunció en el día del Ejército, el 29 de mayo<sup>46</sup> un discurso con profundas revelaciones y veladas amenazas ante las propias autoridades nacionales; en la Capital Federal, el poder ejecutivo, ordenó detener al general Caro, comandante del II Cuerpo de Ejército, con asiento en Rosario, al encontrarse en Buenos Aires. El presidente Illia destituyó al Comandante en Jefe del Ejército, general Pistarini y asumió la jefatura militar, pero el mencionado comandante emitía un comunicado advirtiendo que las disposiciones del primer mandatario carecían de valor, al tiempo que las tropas ocupaban lugares estratégicos en la Capital Federal.

En Córdoba, al promediar el 27, el comandante del Tercer Cuerpo de Ejército, general de división Nicolás Cándido Hure, dio a conocer un comunicado haciendo saber las medidas tomadas por el general Pistarini, y advirtiendo que todas las unidades de batalla del ejército habían adoptado las medidas de previsión y alistamiento ordenadas por el Comando en Jefe del Ejército, a efectos de mantener la cohesión y verticalidad de los mandos ante cualquier eventualidad. Minuto a minuto, la población seguía expectante los acontecimientos mientras el Jefe de Policía de la Provincia, doctor Valentín Petitto, ordenaba el acuartelamiento de sus efectivos. En Buenos Aires, el general Julio Alsogaray, en horas de la madrugada, invitaba al doctor Illia a retirarse de la Casa Rosada, lo que hizo en medio de la exaltación de sus correligionarios y de escenas violentas.<sup>47</sup> En Córdoba, alrededor de la 1 de la madrugada del 28, el coronel Luis Emilio Conessa se hizo cargo de la Jefatura de Policía.

Casi a las 2:30, llegó a la Casa de Gobierno de Córdoba el general Gustavo Martínez Subiría,<sup>48</sup> segundo comandante del Tercer Cuerpo de Ejército, acompañado de otros jefes y oficiales, y pasó directamente al despacho del gobernador. Allí se encontraba el vicegobernador, doctor Hugo Leonelli -a cargo del Poder Ejecutivo en ausencia del señor Páez Molina-, acompañado de funcionarios y legisladores del

<sup>46</sup> Diario Córdoba. 30 de Mayo de 1966. Desmienten que el gobierno hubiera sancionado al Gral Pistarini. p. 1.

<sup>47</sup> Floria y García Belsunce: Op. Cit. p. 441. Diario *La Voz del interior*. 28 de Junio de 1966. “Golpe militar: esta madrugada las tropas iban hacia la Casa Rosada”. p.7. Diario *La voz del Interior*. 29de Junio de 1966. “Proclama Revolucionaria” p. 7.

<sup>48</sup> Bischoff, E. Op. Cit. Cap. XXXII. pp. 631 a 644.

radicalismo. Le anunció el general Martínez Zuviría que iba a asumir el gobierno, respondiendo el vicegobernador a cargo del ejecutivo provincial, en medio de un ambiente de tensa dramaticidad que “el único mandato que obedezco es el mandato del pueblo”. Como el general Martínez Zuviría ordenó al Oficial Mayor de Gobierno, señor Indalecio López Martínez, labrar el acta correspondiente, éste se excusó haciendo lo propio el Oficial Mayor del Ministerio de Gobierno, señor Dardo Oliva Cornejo.

La situación tendió a complicarse. Se entonaron las primeras estrofas del Himno Nacional, y el general Martínez Zuviría intimó a los presentes a que salieran del despacho, luego hizo lo mismo con el doctor Leonelli. Este respondió que sólo a la fuerza lo haría, y ante una orden, dos soldados lo levantaron en vilo y así lo llevaron hasta la puerta de calle, donde se reunió con sus ex funcionarios y entonaron la marcha radical, dispersándose después. Esa misma mañana del 28, a las 9y30, el Comandante del Tercer Cuerpo de Ejército, general Hure, tomó el juramento de asunción del mando, en calidad de interventor, al general de brigada Gustavo Martínez Zuviría.

### **Golpe de Estado e Intervención Federal en la provincia**

El episodio de la destitución del presidente constitucional se realizó con rigor castrense. Lo mismo había acontecido en el reemplazo de los gobernantes provinciales por los interventores militares. En la calle se abrió el interrogante, y se esperaba saber con certidumbre que rumbo iba a tomar el gobierno<sup>49</sup>. El país estuvo soliviantado con huelgas a granel. “En junio del 66 -dirá dos años después el gremialista José Alonso, todos coincidimos en el fin del régimen-”. Augusto Vandor, otro dirigente del gremialismo combativo, asistió a la toma de posesión de la Presidencia por el teniente general Juan Carlos Onganía<sup>50</sup>. Bien pronto, Vandor estaría en la acción opositora. Los políticos, que en los primeros instantes no parecían tener urgencias para nuevas elecciones, comenzaron a inquietarse. La imagen del “Opus Dei” a través de los “cursillistas” empezó a extenderse por la República y despertó desconfianzas. La figura de Isabel Martínez de Perón recorriendo la República; en Córdoba, el 25 de octubre de 1965, y luego en diciembre no logró soldar una definitiva paz entre fracciones peronistas, con el recuerdo de sus gestiones. La “operación retorno” de Juan Domingo Perón, frustrada en Río de Janeiro, era un recurso que ya pertenecía al periplo de

---

<sup>49</sup> Diario *Córdoba*. 4 de Julio de 1966. “Empresarios de Córdoba apoyan al nuevo gobierno”. p. 5. Diario *la Voz del Interior*. 30 de Junio de 1966. “Inminente intervención a las Universidades”. Rector de la UNBA, Fernandez Long: “El espíritu no se avasalla”. Emigración de académicos. p. 8.

<sup>50</sup> Diario *Los Principios*. 30 de Junio de 1966. p. 2.

“guerra de nervios” forjada contra el gobierno en épocas de Illia. En Córdoba, la Universidad Católica había prohiado una muestra de cine experimental en mayo de 1966, con la intención de mostrar a los auténticos cineastas del mundo no impulsados por la decisión comercial de lograr público a costa de cualquier concesión. Radio Municipal, en Córdoba, había celebrado su cuarto aniversario el 30 de noviembre de 1965 y estaba en las antecámaras de su finalización.

#### **4.7. Intervención Federal de Martínez Zuviría**

La intervención se limitó a no innovar mayormente. Se siguieron los planes mínimos. Debía finalizar a corto plazo. El 27 de julio de 1966 asumió, con carácter de gobernador, el doctor Miguel Ángel Ferrer Deheza; egresado de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Córdoba en 1938. Su estrecha vinculación con los círculos tradicionales (al igual que lo era el entonces interventor de la Universidad Nacional, doctor Ernesto Gavier) era un vallado para la acción de fuertes sectores de estudiantes y de obreros. Desde luego, se lo relacionó enseguida con la corriente ideológica confesional que estaba presente en el gobierno de Onganía desde su día inicial.<sup>51</sup>

Se introdujo una novedad en el juramento de los altos funcionarios. No solamente lo hacían por la Constitución Nacional, sino también por el Estatuto de la Revolución Argentina. Los partidos políticos fueron disueltos y los locales donde funcionaban pasaron a ser sedes de dependencias del Estado, no solamente en la capital sino también en localidades del interior.

La situación no era sencilla, a pesar del retraimiento expectante de muchos. La línea económica que prohió el gobierno central no trajo los beneficios rápidos que se pregonaron. En Córdoba, mientras en el sector industrial iba en aumento el fermento que se tradujo con un paro en Kaiser aparente en enero de 1967, de una medida de fuerza fracasada dos meses después; en el estudiantado había constante agitación y un grupo se instaló en huelga de hambre dentro de la iglesia del Cristo Obrero, donde era párroco el P. Nelson Dellaferera, figura entre los sacerdotes “tercermundistas”. La jerarquía eclesiástica clausuró el templo en noviembre de 1966.

En el agro, el desmejoramiento fue notorio y alarmante. Un informe técnico puntualizaba que “el mal uso del suelo es uno de los factores que más contribuyen a agravar el problema. Del censo de 1960 se extrajeron cifras alarmantes al respecto:

---

<sup>51</sup> Diario *Córdoba*. 30 de Julio de 1966. “Declinan Rector y Decanos seguir al frente de la Universidad. No aceptan condiciones impuestas por el gobierno nacional”. p.3.

más del 50% de la superficie de la sub-región húmeda pampeana se explotaba en campo natural, es decir sin arar y sin sembrar, como en los albores de nuestra independencia”. Se afirmó que más de un millón de hectáreas estaban ocupadas en el territorio cordobés con bosques y montes naturales explotados en un 90%, pero podían ser orientadas hacia las actividades agropecuarias no bien se las pusiera en condiciones adecuadas para producir.

Empero, las preocupaciones que dominaban a pueblos del interior solían tener sus pausas. Estaban cubiertas por las jornadas festivas del “Festival del Malambo” en Laborde; la “Fiesta de la Cerveza” en Villa General Belgrano; la “Semana de la Tradición” en Deán Funes, “Festirama”, en Río Ceballos.

### **Toma del Barrio Clínicas**

La movilización de los estudiantes universitarios -que en el mes de mayo habían “tomado” la universidad y posteriormente la Facultad de Derecho-, y los activistas que se multiplicaban, significaron aproximaciones con la actitud obrera de resistencia. Fueron frecuentes las corridas en pleno centro de la capital y la policía debió mantenerse alerta. En la noche del 7 de setiembre de 1966<sup>52</sup>, el enfrentamiento asumió caracteres muy graves, allí fue herido Santiago Pampillón -estudiante de ingeniería aeronáutica y mecánico de Ika- Renault que falleció el día 12. Ello desató mayor encono contra las autoridades. En el barrio del hospital Clínicas -tradicional barriada estudiantil- gran cantidad de universitarios y de sus evidentes colaboradores en la acción violenta contra el gobierno se apoderó, en la noche en que fue herido Pampillón, de más de cuarenta manzanas y jaquearon a la policía, la que recién al día siguiente pudo dominar totalmente la situación.

Mientras acaecían constantes hechos de agresividad, el gobierno perfeccionó su aparato represivo; y un agudo historiador, ensayista e historiador inglés, Arnold J. Toynbee, estuvo en Córdoba el 26 de setiembre de 1966.

Esta ciudad mediterránea se encontraba aún dolida por los dramáticos acontecimientos de setiembre, y fue conmovida por otro que parecía una visión de los viejos tiempos de la capital, cuando el Río Primero se desbordaba rugiente sobre el vecindario. En la tarde del 1º de diciembre de 1966, llovió copiosamente. Hubo intensa pedrea en algunas zonas. Aumentaban peligrosas las aguas del río. Se estaba construyendo el nuevo puente “Sarmiento”, en la avenida con ese nombre, para

---

<sup>52</sup> Stival, A e Iturburu, J. Dias de dolor y de rabia. En Revista los 70. N°2. [www.revistalos70.org](http://www.revistalos70.org). Diario *Los Principios*. 13 de Setiembre de 1966. “El gobierno fijó su punto de vista acerca del doloroso suceso del miércoles 7, que culminara ayer con el deceso de Santiago Pampillón”. p.1.

comunicarla con barrio General Paz. Las maderas de los andamios retenían ramas y limo que el agua borrascosa traía desde muchos kilómetros. Se formó un dique natural al ceder el maderamen, el torrente fue impresionante y se anegó buena parte del barrio Juniors en horas de la noche como también, otras barriadas hasta diez kilómetros de distancia. A los 14 muertos que produjo la inundación se agregaron millones de pérdidas materiales.

El pulso ciudadano se alteraba de acuerdo a los conflictos estudiantiles y gremiales. Ello no significó detener otras actividades. Eran más frecuentes los extravagantes “hippies a la criolla” y la presencia juvenil a los night-clubs, que proliferaban en forma asombrosa, y se insinuaban las maxi-faldas y a poco las mini-faldas. Córdoba fue elegida como sede de numerosas reuniones de índole nacional: Quinto Congreso Nacional de Ingenieros en agosto de 1966; Primera Conferencia de Seguridad Industrial en mayo de 1967; Congreso Papelero, en La Falda; Jornadas de publicidad; VIII Congreso de Medicina Social; Congreso Nacional de Gráficos; Congreso del tabaco oriental, en Villa Dolores; Jornadas Interprovinciales de la Minoridad; Reunión de la Acción Católica Argentina, en Embalse de Río Tercero; Jornadas de Gastroenterología; Convención de Clubes Rurales, Primeras Jornadas del Movimiento Familiar Cristiano y las Jornadas sobre parálisis cerebral.

En materia educacional, el viejo Consejo General de Educación, producto de la Ley 1427 de las postrimerías del siglo XIX, fue denominado en adelante Dirección General de Escuelas Primarias, cuyos establecimientos, en su mayoría, funcionaban en locales no apropiados, alquilados, con todas las incomodidades imaginables (1.619 en capital y campaña, albergando a 170.962 alumnos de ambos sexos).

#### **4.8. Intervención Federal de Caballero**

El 13 de setiembre de 1967, el doctor Ferrer Deheza abandonaba el gobierno de la provincia de Córdoba. Lo dejaba en manos del doctor Carlos José Caballero, nacido en Córdoba en 1917; abogado, profesor de la Escuela Superior de Comercio “Manuel Belgrano” y de la Escuela de Aviación Militar, como así también de la Universidad Católica. Juez en lo civil, se desempeñó luego como camarista del Trabajo y posteriormente como presidente del Superior Tribunal de Justicia entre 1966 y 67. Después de su gobernación continuó en el ejercicio de su profesión y de la docencia.

Pocos días después de comenzar su gestión, el doctor Caballero inauguró una serie de viajes al interior de la provincia, para conocer de cerca sus necesidades recorrió: Obispo Trejo, Deán Funes, Marcos Juárez, Río Cuarto, Miramar, Elena, etc.,

en tanto que el presidente del Banco de Córdoba, doctor Mario Martínez Casas, confirmado en ese cargo, activó una política de proyección hacia el interior, con reuniones en diversas localidades. El 17 de octubre fue frustrada una concentración peronista a fuerza de gases; asimismo, se reactualizaban los problemas con el transporte al solicitar la Federación Empresarios de Transporte Automotor de Pasajeros -F.T.A.P.- aumentos en el precio de los boletos.

Bulliciosamente los universitarios “ocupaban” la Facultad de Ciencias Económicas y la intelectualidad cordobesa rendía homenaje póstumo al poeta Arturo Capdevila, fallecido en Buenos Aires, al ser sepultados sus restos en esta capital el 22 de diciembre de 1967. Se comenzaba a hablar en el gobierno de los futuros “consejos de la comunidad pasiva”, de la construcción de la Terminal de Ómnibus de la capital y, en tanto que se estaba terminando la obra del Dique de Jesús María, el doctor Caballero anunció en la “Fiesta del Trigo”, en Leones en febrero de 1968, la construcción del acueducto para surtir de agua potable a Leones, Ballesteros, Marcos Juárez y General Roca.

En abril de ese mismo año, en la ciudad de Alta Gracia, se reunieron los gobernadores de las provincias argentinas, junto con el presidente Onganía<sup>53</sup>. El cónclave se realizó en secreto, y produjo la consiguiente réplica en el periodismo, que debió contentarse con los diálogos con varios de los asistentes fuera de las sesiones. La participación de la comunidad en la tarea de gobierno fue el tema central del discurso del mandatario nacional, como así también la actitud activa de trabajo en bien del país, la defensa del federalismo, la responsabilidad de cumplir los objetivos del “Estatuto de la Revolución Argentina”. En el curso de las deliberaciones, los gobernadores consideraron problemas de sus respectivas áreas. Trascendieron sólo los grandes temas de la asamblea, que se clausuró el 3 de abril.

### **Protesta y movilización**

Durante su primer año de Intervención, el doctor Caballero ponía en marcha su plan de comunitarismo, a la vez que afloraron con violencia inusitada los conflictos, encontrando su réplica cada vez más drástica en la policía, auxiliada de cerca o de lejos por agentes de la Policía Federal y de la Gendarmería. Estos se desplazaban desde su cuartel en "Los Nogales", cerca de Jesús María. A ello se sumaba una experiencia en el campo religioso que azoraba a la jerarquía eclesiástica y a los

---

<sup>53</sup> Diario *Córdoba*. 2 de Mayo de 1968. “La banca americana en Alta Gracia. VI reunión de gobernadores de Bancos Centrales de Latinoamérica”, p 7.

círculos católicos tradicionales: veinte sacerdotes se reunían en Córdoba EL 1º de mayo de 1968<sup>54</sup> para analizar la “Carta de los Obispos del Tercer Mundo”, que contenía el pensamiento de preladados de varios continentes. Se lanzaba así un verdadero desafío a las estructuras de la Iglesia (ya que consideraban que debían cambiar) como también un proceso de enjuiciamiento a la miseria y a la injusticia social. Desde aquel hito, los “curas del tercer mundo” no son una novedad, aparecen cada vez con mayor frecuencia en público o en reuniones. En abril de 1969, en la diócesis de Río Cuarto se proclamó que había constante deterioro de la “dignidad de la persona humana y de la fraternidad entre los hombres”. Sacerdotes militantes en esa tendencia iban alistándose cada vez en mayor número en Córdoba y en todo el país.

En el campo surgía otra inquietud. La Ley 17.253/67 de orden nacional puso a los agricultores frente a la eliminación de las prórrogas de los contratos de arrendamiento de campos cuyos convenios hubieran sido suscriptos antes de 1948. Proliferaron los desalojos, con irritantes escenas. Empero, otras zonas mostraban su tenacidad para continuar la acción productora. Lo revelaron las “Jornadas Nacionales de Producción e Industrias Lácteas”, con el Segundo Congreso de la Industria Quesera -Pozo del Molle en agosto de 1968, movimiento iniciado el año anterior. El gobierno, asimismo, recogía las protestas por el anuncio de la instauración del impuesto al patrimonio, insistiendo en que debía aumentar el impuesto inmobiliario y no implantar un nuevo gravamen. Las autoridades advirtieron que el impuesto al patrimonio cumplía una función social, pues los “bienes amortizables” eran tractores, cosechadoras, arados, etc.

Se estaba en pleno lanzamiento del proyecto del “Consejo Económico Social de Córdoba”, impulsado por el Secretario General de la Gobernación, doctor Eduardo Novillo Saravia, que antes de llegar a esa función, en agosto de 1967, había esbozado públicamente un esquema de gobierno corporativo. En la primera quincena de mayo de 1968, en plenario de la Regional Córdoba de la C.G.T., Agustín Tosco<sup>55</sup> acusó de corporativo al gobierno del general Onganía, y recibió entre aplausos a Raimundo Ongaro, mientras Julio Petrucci y Elpidio Torres se retiraban con una veintena de delegados. El nombre de Santiago Pampillón era tomado como símbolo de lucha. Los alzados en rebeldía lanzaban su reto a los participacionistas de la C.G.T. de Azopardo, liderada por Augusto Vandor. Poco después, el 5 de junio, ante despidos en la industria automotriz, estudiantes y obreros entraron turbulentamente en Arquitectura e Ingeniería; sobrevinieron acusaciones mutuas entre reformistas e integralistas,

<sup>54</sup> Burgos, M. “El reino de este Mundo, El tercermundismo”. En Revista *los 70*..Nº 6. [www.revistalos70.org](http://www.revistalos70.org)

<sup>55</sup> Eichelbaun, C. “CGTA, un polo de unidad antidictatorial.”. En revista *los 70*. Nº 3. [www.revistalos70.org](http://www.revistalos70.org)



señalando éstos que aquellos habían sido colaboradores en todos los golpes de Estado ocurridos desde 1930 hasta entonces. Días más tarde, el 28 de junio, el ex presidente Illia y Raimundo Ongaro se reunieron en el local de la C.G.T., y cuando los manifestantes obreros salieron a la calle, recibieron gases y tiros.

La Universidad Nacional de Córdoba inauguró su monumental edificio de la Escuela Superior de Comercio "Manuel Belgrano" el 22 de setiembre, mientras que los estudiantes volvieron a su conocido refugio de barrio Clínicas y por largas horas mantuvieron en trance de lucha a la policía.

En diciembre de 1968 se creó la Secretaria Ministerio de Desarrollo, al dictarse la Ley Orgánica de Ministerios. Aquel nuevo ente debía trazar el plan de gobierno que, al anunciarse el Plan Nacional de Desarrollo 1971-1975, el 29 de septiembre de 1970, debió condicionar el provincial. La tarea estuvo diagramada en cuatro áreas: control de gestión, planeamiento, política y coordinación, y estadística. El ingeniero Enrique A. Finochietti fue designado para dicha Secretaría del Ministerio, que inició su marcha en marzo siguiente.

La Cámara de Comercio Exterior había promovido, con auxilio del gobierno provincial, la presentación de la "Industria de Córdoba" en otros países. En Asunción del Paraguay -noviembre de 1967-, luego en Santiago de Chile -1969- y en San Pablo, Brasil -1971-, se señalaba con éxito el potencial industrial de Córdoba.

En el campo laboral continuaba la inquietud en aumento. La preocupación estaba radicada en el sector metalúrgico. Por un lado, los obreros sostenían que debían eliminarse las quitas zonales, para tener iguales salarios que los trabajadores de Buenos Aires, y por el otro los empresarios insistían que el sábado inglés debía ser liquidado. Esas y otras cuestiones complicaban el panorama obrero-patronal, y la creciente tensión universitaria. En lo educacional, la reforma anunciada produjo reacciones violentas, provenientes, sobre todo, de la Unión de Educadores de la Provincia de Córdoba -U.E.P.C.-. A pesar del recelo que despertaban los llamados "Consejos Asesores", el gobierno prohijó con entusiasmo el proyecto. El doctor Caballero explicó reiteradamente que iban a ser "representativos de actividades pero no representantes de agrupaciones o asociaciones".

El gobierno del doctor Caballero era mirado con evidente simpatía por el sector católico y la clase dirigente tradicional de Córdoba, con las que se encontraba profundamente ligado<sup>56</sup>.

---

<sup>56</sup> Diario *Los Principios*. 13 de setiembre de 1967. Editorial. "Un gobierno digno". Referencia a la Intervención federal del Dr. Caballero. p. 6.

Pero ello traía, en otros aspectos, inconvenientes para gobernar con tranquilidad, frente a una clase trabajadora muy politizada y alerta para no dejarse arrastrar sin rebeldía, y ante una masa universitaria en la que el recuerdo de las jornadas insurgentes de la Reforma de 1918 constituía un acicate permanente para evitar el retorno a la Universidad de antiguas figuras y procedimientos. En 1968 acaecieron dos acontecimientos más dentro de la Iglesia: en la Catedral era consagrado Arzobispo de San Miguel de Tucumán Monseñor doctor Blas Víctor Conrero, y Monseñor doctor Enrique Angelelli, dejó de ser Obispo Auxiliar de Córdoba para serlo de La Rioja, donde asumió el 24 de agosto de aquel año.

### **El frente sindical**

A medida que avanzaba 1968, la actitud combativa de los gremios se fue delineando con mayor fuerza. El 13 de agosto, nuevamente en los alrededores de IKA–Renault se produjeron incidentes con heridos de bala.

El 28 de marzo de ese año, se dividió la C.G.T. en Buenos Aires: la C.G.T. de los Argentinos, con Raimundo Ongaro, y la C.G.T. de calle Azopardo, con Augusto Vandor. El 1º de mayo, en Córdoba, la primera lanzó su proclama de lucha contra los monopolios y la estructura capitalista, declarando que por ese camino que seguía el gobierno no se tendría “una sociedad justa ni cristiana”, y criticó a los dirigentes obreros que adoptaban “los gustos de la oligarquía a la que dicen combatir”. La lucha entre las dos fracciones tuvo momentos de pugna muy crítica. Ambos líderes estuvieron en diversas ocasiones en nuestra provincia. El 29 de agosto de 1968, mientras Vandor promovía asamblea en Villa María, Ongaro lo hacía en Córdoba. Ambos, con las consiguientes especulaciones de futura conducción total, incitaban a proseguir en todos los terrenos la acción, que era seguida con alerta sin relevos desde las filas castrenses. Los paros de actividades tenían más unidad y consiguieron apoyo de los gremios. Las “62 Organizaciones” vuelven a reestructurarse. Los “32 gremios” siguen también con mayor firmeza su estrategia. Cuando un motivo, como fue la derogación de los beneficios del sábado inglés, proporcionaba su empuje para izar la bandera del combate, los dos sectores gremiales hicieron un frente común en un paro de 24 horas, que los metalúrgicos extendieron a 48 al no cumplirse la derogación de las quitas zonales. De ahí en adelante, podía esperarse cualquier desbarrancamiento. Al comenzar diciembre de 1968, el Departamento Provincial del Trabajo hizo lugar a las presentaciones de la Unión Obrera Metalúrgica, en las seccionales de Villa María y San Francisco, que reclamaban por la supresión de las quitas zonales, en tanto que los

empresarios se oponían a la eliminación de las mismas. La argumentación de la parte sindical era que la quita debía desaparecer, porque el convenio que así lo establecía era anterior a la Ley 17.225/67, congelando los sueldos y salarios. Posteriormente, triunfó la tesis obrera y las quitas zonales desaparecieron, igualando los jornales de los metalúrgicos en todo el país.

Junto a tales instantes de inquietud, los estudiantes se lanzaron también a continuar sus reclamos, muchas veces con ingredientes políticos. Una de las expresiones fue la ocurrida en la Ciudad Universitaria, donde la exposición “Átomos para la Paz”, prohijada por el gobierno de los Estados Unidos de Norteamérica, fue apedreada el 7 de setiembre de 1968. Se produjeron disturbios y un estudiante, Carlos Aravena, fue herido de bala con serias consecuencias físicas. Por la noche, hubo nuevos incidentes en el centro de la ciudad, y el 10 de mayo la “Marcha del Silencio” fue disuelta a fuerza de cartuchos de gases. Se repitieron los disturbios con mayor violencia el día 12 -aniversario de la muerte de Pampillón- y la agresividad se tornaba el signo de muchos anocheceres en el casco céntrico de la capital mediterránea.

### **Sociedad movilizada**

Acontecimientos diversos, nombres con éxito, frustraciones, discrepancias, el alarde de la protesta y la inestabilidad de los que no sienten el rasguño de la necesidad, todo en una correntada de vida inquietante en la Córdoba que vertiginosamente había perdido su característica de tranquila urbe, ufana de sus pilares de cultura y religión, para ingresar en el cuadro de las ciudades conflictuadas, donde la exigencia de cambio social quería ser, por algunos sectores, ubicada en el campo de la simple anécdota. Y mientras los interrogantes eran cada vez más apremiantes, rozaban lo existencial en otros caminos, dejando sus constantes huellas.

Un grupo de intelectuales, promovidos por Efraín U. Bischoff, fundó el 4 de setiembre de 1967, la Academia Cordobesa del Habla Popular (con Azor Grimaut, Julio Viggiano Esain, Víctor Retamoza, Miguel A. Bravo Tedín, Arturo Romanzini y otros), y emprendieron el descubrimiento de la veta de una ciudad que había sido hasta entonces escasamente explorada por sus investigadores históricos, dando motivo para aglutinar esfuerzos en favor de una acción de rescate de muchos elementos que conformaban también la historia cordobesa. Carlos Di Fulvio estaba ya en los caminos del canto, divulgando figuras de evocación provinciana y ensayaba su “Canto Monumento” al General Paz.

Entre 1967 y 1969 ocupó la Intendencia Municipal de la ciudad de Córdoba, el arquitecto Rafael Rodríguez Brizuela, realizando una intensa obra, en varios aspectos. Así se construyeron los nuevos desagües en el centro de la ciudad, reclamados desde décadas por las molestias que causaban las precipitaciones pluviales; se completó el ensanche de las avenidas Chacabuco y Maipú e igualmente se continuó con el de avenida Colón, lo que dio lugar a la realización de la Avenida Ejército Argentino, que ahora sirve de vía principal hacia el monumental estadio “Chateau Carreras” y de salida hacia las sierras, se expropiaron los terrenos para un gran Mercado de Abasto, que aún no se concretó, y también los del cementerio parque en los altos de San Vicente. Se iluminaron los edificios históricos centrales y quedó abierto en 1968 el “Museo Municipal de Arte Religioso”, en la sede de las Monjas Teresas, y que ahora se denomina “Museo Religioso Juan de Tejeda”. También se efectuaron otras obras menores, algunas de ellas completadas en épocas posteriores, y las finanzas comunales quedaron saneadas y con superávit.

La ciudad siguió reclamando de sus autoridades municipales una enérgica obra para su progreso. No pocas de las iniciativas se cumplieron, como la de las “calles peatonales”, en pleno centro, y el traslado de las estatuas de Vélez Sársfield y el General Paz a otros emplazamientos para poder agilizar el tránsito por la vieja “calle ancha”. Algunos intendentes, como es el caso del ingeniero Ramón A. Cruet, promovieron quitar los canteros centrales de la avenida 24 de Septiembre, en barrio General Paz, y el ensanche del viejo camino a Argüello, lo que contribuyó a dar mayor vitalidad al tránsito automotor. Otros intendentes se sintieron trabados por la acción política de sus correligionarios.

En otros sectores de la vida ciudadana ocurrían manifestaciones de toda índole. El Córdoba Automóvil Club, presidido por Alessio Roberto Chessel, se lanzaba a una obra largamente esperada por los aficionados del deporte automotor: construir un autódromo. Finalmente, fue inaugurado el 17 de marzo de 1968 a mitad de camino entre Córdoba y Alta Gracia, con participación de prestigiosas figuras del volante, triunfando Andrea Vianini con Chevrolet. El autódromo lleva el nombre de Oscar Cabalén, el inolvidable cordobés, muerto en San Nicolás el 27 de agosto de 1967 mientras probaba un prototipo del preparador de la Ford, Horacio Steven.

La ciudad, con sus contrastes, su cargada atmósfera de presagios, sus posibilidades, daba escenario para la aparición de otras voces en el periodismo. Pero ellas debían tener un tono distinto, hurgar en sus llagas y no estar en la fácil concesión del elogio, a riesgo de aparecer demasiado cáusticas en el juicio. Núcleos periodísticos

se empeñaron en la faena. Y así salieron a la palestra dos revistas. Una de ellas *Jerónimo*, dirigida por Miguel Ángel Piccato, en las postrimerías de 1968, que alcanzó su tercer año de existencia para reiniciarse después en otras manos. La otra, *Aquí y Ahora* con dirección de José Leopoldo y Miguél A. Pérez Gaudio que, tesoneramente continuó en la interpretación y análisis de la actualidad cordobesa y del país, desde el 6 de marzo de 1969 hasta junio de 1975.

El 22 de mayo de 1968 fue colocada la piedra basal del edificio del Comando del Tercer Cuerpo de Ejército, frente a la Escuela de Artillería, en el camino a La Calera -antes ubicado en avenida Colón, en un sitio peligrosamente expuesto a los constantes desórdenes-, y el 9 de agosto de ese mismo año fue inaugurado el primer sistema de radar en el interior de la República, el más importante de Sudamérica, instalado bajo la dirección del Teniente Marcelo Pablo Rojas y del Primer Teniente ingeniero electrónico Roberto González.

Por otra parte, la clausura del LV17 Radio Municipal planteó un problema para sus trabajadores, cesanteados a comienzos de 1969, y promovió serias protestas de las entidades que agrupaban a los periodistas. El cierre de una planta aceitera en Genera Deheza provocó severos inconvenientes laborales.

## **El Cordobazo**

Apenas superada la expectativa que siguió al golpe que derrocó al gobierno de Illia, comenzaron a sentirse los efectos negativos de la inflación. El 13 de marzo de 1967, el gobierno nacional puso en movimiento varias medidas para recuperar la economía y anunció un gran plan de obras públicas y expansión del crédito bancario; en tanto se favorecía el ramo de la construcción. El germen del disconformismo se extendía y terminó en explosiones inusitadas de violencia, al agravarse el panorama y no lograrse acuerdos en las comisiones paritarias para la renovación de los contratos colectivos de trabajo, por lo que el gobierno nacional dispuso un aumento masivo que alcanzó hasta un quince por ciento. Fue un alivio que llegó tardíamente, cuando habían acontecido hechos muy graves<sup>57</sup>.

En tanto, se anunciaba la realización del acueducto entre Quilino y San José, en el departamento Ischilín; en abril de 1969 fue inaugurado el edificio del Instituto Provincial de Neonatología, en San Vicente, comenzado nueve años antes. Un día después, los asaltantes daban pruebas de su audacia al desvalijar el Banco de Córdoba en Villa Carlos Paz, llevándose 46 millones de pesos nacionales del momento. En esas fechas,

---

<sup>57</sup> Brenann, J.P. *Las guerras obreras en Córdoba. 1955-1976*. Editorial Sudamericana. 1996. Cap.V. El Cordobazo. pp 178 - 217.

desde Houston, Texas, Estados Unidos de Norteamérica, llegaba la noticia de que el cirujano Denton Cooley utilizaba con éxito, por vez primera el 4 de abril, el corazón artificial inventado por un médico cordobés, el doctor Domingo Liotta. Sus experiencias habían comenzado varios años antes, en Córdoba, con un aparato que construyó en colaboración con el ingeniero italiano Taliani, pero no había encontrado apoyo en los círculos científicos cordobeses y viajó al extranjero, donde se consagraría.

La paz estaba peligrosamente quebrantada en Córdoba<sup>58</sup>. El 1° de abril de 1969, los extremistas hicieron su aparición. Un grupo asaltó al cuidador del Tiro Federal, en camino a La Calera, y robaron varios fusiles, pistolas y otras armas. Los servicios de Inteligencia de las Fuerzas Armadas se movilizaron, sin lograr detectar a los grupos de guerrillas que comenzaron a actuar con mayor frecuencia. Aparecieron los núcleos del Ejército Revolucionario del Pueblo<sup>59</sup> -E.R.P.- y las Fuerzas Armadas de Liberación -F.A.L.-, que se atribuyeron varios de los asaltos. Otros fueron cometidos por simples malvivientes. La guerrilla urbana comenzó a ser una preocupación seria para el gobierno. En abril se aceleró el proceso. Los sindicalistas insistían en sus protestas. La ley nacional 18.204 eliminó el “sábado inglés”, conquista laboral implantada en Córdoba desde 1932. La reacción fue inmediata. Se tradujo en una asamblea en el Córdoba Sport el 14 de mayo, que finalizó en un enfrentamiento con la policía. El plenario de la C.G.T. declaró un paro para el 16 y éste se realizó sin estridencias pero como categórica demostración de unidad gremial. En Corrientes, Rosario y otras ciudades ocurrieron hechos gravísimos. La “Marcha del Silencio” que encabezaron los sacerdotes Milan Viscovich y Gustavo Ortiz el 19 de mayo encontró la resistencia en la represión. El rector de la Universidad Nacional, ingeniero Nores Martínez, clausuró la Universidad y amenazó con cerrarla por tiempo indeterminado;<sup>60</sup> el Arzobispo, Monseñor doctor Raúl F. Primatesta, pidió comprensión y “actitudes firmes que posibiliten la instauración de un orden nuevo”; el Ministro del Interior, doctor Guillermo Borda, advirtió que toda alteración del orden sería severamente reprimida;<sup>61</sup> las autoridades de la Universidad Católica de Córdoba se expresaron preocupadas por la situación; el doctor Carlos J. Caballero explicó en Buenos Aires al presidente Onganía cuál era la situación en Córdoba.

---

<sup>58</sup> Bischoff, E. Op. Cit. Cap. XXXII. pp. 645 - 649.

<sup>59</sup> Organización subversiva de ideología marxista

<sup>60</sup> Diario *Córdoba*. 17 de Mayo de 1969. p. 3 Diario *La Voz del Interior*. 19 de Mayo de 1969. “La revolución estudiantil.” p.12. Diario *Los Principios*. 20 de Mayo de 1969. “Paro nacional universitario en homenaje a los estudiantes muertos en Corrientes y Rosario”. p.3. Diario *La Voz del Interior*. 24 de Mayo de 1969. Rector Nores Martínez: “Orden y paz o continuará el cierre universitario”. p. 20.

<sup>61</sup> Diario *Los Principios*. 20 de Mayo de 1969. Mensaje del Ministro del Interior, Doctor Borda a todo el país: “Sin orden no es posible mantener la convivencia”. p. 10.



El académico Juan Carlos Águlla, que el año anterior diera muestras de su cabal dedicación al análisis de los problemas de la ciudad, abrió rumbos sociológicos hasta entonces ignorados por sus predecesores en la materia con la publicación de "Eclipse de una aristocracia. Un estudio sobre las elites dirigentes en Córdoba".

El 15 de mayo, un asado reunió, en el Sindicato del Vidrio, al metalúrgico Alejo Simó -líder del sector peronista de la C.G.T. de los Argentinos-, al maderero Miguel Ángel Correa -Secretario General de ese nucleamiento-, al mecánico Elpidio Torres, dirigente del Smata -Sindicato de Mecánicos y Afines del Transporte Automotor- y a Miguel Godoy, jefe de la C.G.T. azopardista. El cónclave de sindicalistas peronistas decidió negociar con Agustín Tosco, secretario general del Sindicato de Luz y Fuerza, un gremio que arrastraba a los sindicatos independientes de la C.G.T. de los Argentinos y contaba con el sólido respaldo de todas las tendencias estudiantiles.

La atmósfera presagiaba un clima social caldeado<sup>62</sup>. En las esferas oficiales no parecía existir la sensación de gravedad, a pesar de los comunicados de la Jefatura de Policía, que señalaban que se reprimiría con "energía y firmeza cualquier tentativa de alterar el orden". El paro general<sup>63</sup> y activo se declaró para el 30 de mayo, pero comenzó el 29 a las 10 horas, con abandono de los lugares de trabajo y concentraciones. A esa hora, desde varios rumbos de la ciudad, columnas de trabajadores convergieron hacia el centro. La que llegaba desde IKA-Renault, en barrio Santa Isabel, apenas alcanzó la plaza de la paz, tuvo su primer choque con las fuerzas policiales y éstas se replegaron aguardando el arribo de la columna poco antes de la ex plaza Vélez Sársfield, sobre esa avenida. En el tiroteo que sobrevino cayó la primera víctima, Máximo Mena<sup>64</sup>. Las tropas policiales fueron rebasadas, mientras en otros lugares de la capital los disturbios fueron tomando proporciones de alarma. Los exaltados se lanzaron a romper vidrieras, quemar negocios, al parecer previamente indicados, incendiar automóviles, y toda clase de depredaciones. A las 13:10, el Comando del Tercer Cuerpo de Ejército emitió el comunicado número 1, indicando que se habían constituido los "Consejos de Guerra especiales", que tendrían a su cargo el juzgamiento de las personas que incurrieran en delitos que atentaran contra el orden y seguridad previstos y penados por el Código de Justicia Militar y por el Código Penal comprendidos en dicha ley. Muchos, que habían ayudado en los primeros momentos de la revuelta para armar las barricadas y fomentar los incendios, comenzaron a mirar con

---

<sup>62</sup> Diario *Córdoba*. 24 de Mayo de 1969. "Ongaro fue detenido al llegar a Córdoba". p.1. "Estudiantes se atrincheraron anoche en el barrio "Clínicas". p.1.

<sup>63</sup> Diario *Los Principios*. 24 de Mayo de 1969. "Clima de total agitación estudiantil se registra en el territorio nacional. En La Plata. Buenos Aires. Tucumán. Córdoba". p.1.

<sup>64</sup> Delich, F. Op. Cit. pp. 14-27.



pavor cómo se extendían la rebelión y los destrozos. Ardían los edificios del Ministerio de Obras Públicas, la confitería Oriental frente a plaza Colón, el círculo de suboficiales del Ejército, Gas del Estado, Xerox y otros. Numerosos automóviles fueron quemados. El general Eleodoro Sánchez Lahoz, comandante del Tercer Cuerpo de Ejército, dispuso que las tropas avanzaran a partir de las 17 para restablecer el orden. Así aconteció, pero los francotiradores, amparados por la noche -durante más de dos horas un acto de sabotaje provocó un apagón en casi toda la ciudad- emprendieron su violenta actitud de tirar sobre las fuerzas de represión<sup>65</sup>. En algunos momentos, en pleno centro, el tiroteo fue intenso. Ejército y policía detuvieron a numerosas personas, se hicieron allanamientos, cayeron varios francotiradores abatidos. Rigió el toque de queda y se restableció la calma. Pero el 30 los disturbios se reprodujeron en algunas zonas de la capital, especialmente en el barrio Clínicas, aunque las fuerzas militares lograron controlar la situación con eficacia y rapidez. Se conocieron las sentencias dictadas por los Consejos de Guerra. El 31, Agustín Tosco fue condenado a 8 años y tres meses de prisión, y Elpidio Torres a 4 años, y fueron llevados en un avión militar al penal de Santa Rosa, en La Pampa. Recién el 1° de junio, la ciudad emergió totalmente de su pesadilla. Se indicó que trece eran los muertos, más de un centenar los heridos.

El gobernador Caballero dirigió un mensaje a la población y expresó que “grupos extremistas, infiltrados en los gremios obreros y en las asociaciones estudiantiles -muchos constituidos por extranjeros- comprometiendo a gente de buena fe, se lanzaron al desorden por medio de un movimiento que careció de toda espontaneidad” y admitió que mucho “es necesario cambiar” sosteniendo que en esa tarea se estaba<sup>66</sup>. En un posterior análisis, el doctor Caballero manifestó que en el movimiento habían participado “en gran medida, hombres jóvenes movidos por una dinámica marxista con una realización material prevista por sus ideólogos”. Indicó que la mayoría de los sacerdotes practicaban “una nueva teología” y habían desarmado a la juventud, “la empujan a izquierda, y han captado la mente y el alma de la clase media”. Calificó al movimiento de ideológico en sus fundamentos, y dijo que detrás habían actuado las fuerzas liberales opositoras al gobierno<sup>67</sup>.

---

<sup>65</sup> Diario *La Voz del Interior*. “Los francotiradores de Córdoba podrían ser castristas” sugirió el Secretario de gobierno de la Provincia de Córdoba, Dr. Díaz Colodrero. p. 9.

<sup>66</sup> Delich, F. “El mar de tranquilidad” (...) “La tensión que el país vivió los meses de mayo y junio parece decrecer, con el doble repliegue del gobierno y de las fuerzas sociales que las enfrentaron, particularmente, obreros y estudiantes”(…) En Revista *Jerónimo*. 25 de Julio de 1969. Año 1. N° 13. p. 13.

<sup>67</sup> Diario *Los Principios*. 31 de Mayo de 1969. “Trágicos hechos perturban la ciudad”. p. 1. “La columna humana de 5000 trabajadores avanzaba sobre el radio céntrico”. p.2. “¿Revolución o guerra civil?”. p. 6. Editorial: “Hay motivos para instituir esta explosión?”. p. 10. “Todo ha excedido las más amplias provisiones”. p.11

El sociólogo Juan Carlos Agulla, después de hacer un agudo examen de las causas del *Cordobazo*, anotó que, sin pretender quitarle valor o relevancia a las manifestaciones de violencia desatada e incontrolada que habían ocurrido en Córdoba los días 29 y 30 de mayo, el hecho cierto es que tales manifestaciones sólo podían ser interpretadas como “símbolos” de un proceso social que se inserta en la historia aunque estos, en su contenido, conmueven la conciencia ética individual y colectiva.<sup>68</sup> Se ha sostenido que, la violencia en Córdoba, en esencia, es un caso más de la violencia urbana que se viene manifestando desde hace años a escala mundial en casi todos los grandes centros urbanos de Occidente, y el fenómeno es característico de “economías desarrolladas, altamente industrializadas, que pueden sostener grandes centros urbanos, con hábitos sofisticados de consumo, con alto nivel de ingresos y alto grado de culturización”. Las interpretaciones fueron diversas, tanto como los ensayos de posibles soluciones adecuadas a la mentalidad de cada uno de los analistas del fenómeno<sup>69</sup>. Fundamentalmente se sospechó que las raíces de la cuestión estaban en la constante y creciente politización de las masas trabajadoras, en el descuido desde el gobierno<sup>70</sup> de ciertos resortes de contención de lo que fue masivamente agresivo para con el pueblo en general y la permanente exhibición de tradicionales elementos en la conducción del poder, no pocas veces con una actitud paternalista que terminó por elaborar resistencias irritantes. Pero conviene subrayar que, para esa época, ya las organizaciones extremistas habían logrado avanzar en su actividad ilegal.

#### **4.9. Intervención Federal de Huerta**

Dominada la rebelión, el gobierno de la provincia quedó quebrantado. El Ejército se convirtió en controlador de todos los puntos claves que pudieran dar motivo para nuevas exaltaciones<sup>71</sup>. Tanto en las reuniones gremiales como en las estudiantiles

---

<sup>68</sup> Agulla, J.C. *Significado de Córdoba*. Aportes. N° 15. Enero de 1970.

<sup>69</sup> Delich, F.J. Op. Cit. Los Estudiantes. pp 85 a 103. Brennan, J. *Las guerras obreras en Córdoba 1955-1976*. Cap.V: El Cordobazo. pp 178 a 217. Editorial Sudamericana. Buenos aires 1996. Garzon Maceda, L. ¿Espontáneo u organizado?. En diario *La Voz del Interior*. 23 de Mayo de 1999. Sección “Temas”: A Treinta años del Cordobaza. p. 3. Diario *Córdoba*. 31 de Mayo de 1969. “Esto ha sido perfectamente planificado por una insurrección urbana” dijo el Gral Sanchez Lahoz, Comandante del tercer Cuerpo de Ejército de Córdoba. p. 6. Diario *la Voz del interior*. 3 de Junio de 1969. “las agrupaciones universitarias fijaron posición sobre los hechos”. p. 17. Anguita, E y Caparrós, M. Op. Cit. p. 300. (...) La justificación de la violencia provino además de dirigentes políticos importantes. El ex presidente Arturo Frondizi sostuvo que (...) la violencia popular es la respuesta a la violencia que procede de arriba: salarios cada vez más insuficientes; enorme agresión impositiva, desnacionalización de la economía, agresión a la Universidad. Por eso no hay pacificación posible que no se funde en el cese de la violencia que engendra la actual política económica.

Asimismo, desde su exilio en Madrid, el ex presidente Juan Domingo Perón sacó sus propias conclusiones acerca del Cordobazo: Frente a semejante anacronismo (el gobierno de Onganía) no puede quedar otra solución que prepararse de la mejor manera para derribar semejante estado de cosas, aunque para ello deba emplearse la más dura violencia.(...)

<sup>70</sup> Diario *La Voz del Interior*. 7 de Junio de 1969. “El gobierno pretende desconocer las verdaderas causas de la protesta” . p.18.

<sup>71</sup> Declaraciones de Lanusse luego de los sucesos del Cordobazo citadas en Revista *Primera Plana*, Año X, N° 461, Buenos Aires, noviembre 30, 1971, p. 26. A principios de junio de 1969, el Poder Ejecutivo dictó la ley 18.235 que facultaba al gobierno de Onganía a la expulsión de extranjeros, dado que(...) “los graves acontecimientos ocurridos en el país en los últimos días demuestran la urgencia de dotar al Poder Ejecutivo de un instrumento eficaz y ágil que permita expulsar a los extranjeros indeseables”(…). El día 4

parecían estructurarse las acciones futuras con menos estridencia pero más eficacia. Las versiones de renuncia del gobernador se profundizaron con el correr de los días. Algunos artículos de primera necesidad, entre ellos la carne, experimentaron aumentos. Finalmente, el 16 de junio de 1969, asumió el gobierno en carácter de interventor federal, el general de brigada Jorge Raúl Carcagno, jefe de la Cuarta Brigada de Infantería Aerotransportada. Mientras se aguardaba la designación del gobernador no se tomaron medidas de fondo. El general Carcagno entregó el mando el 5 de julio de 1969 al gobernador designado por el Poder Ejecutivo Nacional, comodoro (RE) ingeniero Roberto Huerta<sup>72</sup>. El mismo había realizado sus estudios en el Colegio Militar de la Nación, hasta 1937 y, luego de varios destinos castrenses y de alcanzar el título de ingeniero aeronáutico, fue subdirector general interino de Infraestructura, administrador general en la Fábrica Militar de Aviones de Córdoba (1956-1958), y ese año había pasado a situación de retiro. Luego fue secretario de Aeronáutica durante la presidencia de Frondizi y después ministro de Economía en Río Negro (1966).

Con el lema de un integral desarrollismo, y frente a una provincia muy conflictuada, el comodoro Huerta trazó un intenso plan de actividades, una de cuyas líneas dominantes fue la de evitar contención en los gastos públicos. Ello produjo alivio en ciertos sectores y también hizo entrever esperanzas en otros, pero aumentó peligrosamente el déficit del presupuesto de la provincia. Entretanto la calma era más aparente que real. Fue cuando ocurrió lo que se dio en llamar "revolución de bolsillo", el 31 de julio de 1969, que se produjo el estupor de los cordobeses y del país. El brigadier (RE) Gilberto Oliva, acompañado por el doctor Walter Beveraggi Allende, se presentó a las 8 horas en el despacho del jefe de Policía, teniente coronel (RE) Héctor Romanutti, para advertirle que acababa de producirse un alzamiento armado en la República. A esa misma hora, el doctor Raúl Martínez Alonso se apoderaba de la emisora LV3 Radio Córdoba, a escasa distancia de la Jefatura de Policía, y daba a conocer por medio de una grabación una proclama revolucionaria. Los visitantes del Jefe de Policía le hicieron escuchar aquellas palabras por una radio a transistores. Sin perder la calma, el funcionario les dio la opción de arrestarlo a él, ser arrestados ellos, o escapar en el término de dos minutos. Al tener la certidumbre del fracaso de la operación y del movimiento, optaron por lo último, y luego fueron detenidos. La ciudad, antes de tener

---

de dicho mes, el Poder Ejecutivo modificó la ley que reprimía las actividades anticomunistas, estableciendo la pena de prisión de uno a seis años al que "con indudable motivación ideológica comunista, realice una actividad tendiente a propiciar, difundir, implantar, expandir o sostener el comunismo o actividades de agitación o propaganda en favor del comunismo o sus objetivos".

<sup>72</sup> Revista *Jerónimo*. "¿Quién es Usted, Roberto Huerta?". Encuesta. 25 de Julio de 1969. N° 13. pp. 24-28.

conciencia de lo que estaba ocurriendo, se enteró del desbaratamiento de la “revolución”.

### **Política de desarrollo**

Con la premura propia de los gobiernos deseosos de evitar que el tiempo fuera un factor negativo y cercenara sus iniciativas, se pusieron en movimiento los dispositivos para cumplir con un plan mínimo sobre una política desarrollista.

La “planeada política de desarrollo” debía tener un ente coordinador y, al ser “técnicamente aconsejable establecer la unidad de decisión, pero como resultante de la participación activa de todos los sectores”, se entregó esa determinación a la Secretaría General. Ese organismo debía proponer la implementación del programa, sugerir soluciones, analizar problemas del ámbito aludido, etcétera. Se estructuraron sobre esa base los cursos de “Organización y Método”. Siguiendo el esquema, se reglamentó parcialmente la ley de contabilidad el 9 de enero de 1970, se dictó el decreto para normalizar y reglamentar el régimen de contrataciones y la ley de contabilidad que fue promulgada mediante el decreto 624, del 4 marzo de 1970. Los organismos afectados al estudio y realización trabajaron intensamente, en especial en la estructuración “presupuesto por programa”, innovación que Córdoba fue la primera de las provincias en ofrecer. Se trató de evitar, en el desarrollo del procedimiento administrativo, la lentitud y la centralización, otorgando mayores facultades y afirmando que “las causas fundamentales del problema residen en la desactualización de la legislación administrativa de forma, que no ha adherido a principios técnicos de delegación de funciones y descentralización de decisiones no trascendentales”. Sobre la marcha se tomaron medidas que condujeron hacia la meta final; el trazado del presupuesto provincial mediante la nueva técnica habría de operarse a lo largo del año 1970 para ponerse en ejecución definitiva en 1971. Cambios posteriores de gobierno introdujeron modificaciones al proyecto, pero la idea inicial persistió. Insistió el gobernador Huerta en neutralizar la agresividad de las organizaciones sindicales. La situación era harto grave al comenzar su mandato, pero su actitud de conciliación encontró eco favorable, pues trató de rectificar ciertas instancias no populares que tuvieron vigencia durante el gobierno anterior y que habían impulsado tensiones sociales. No obstante, hubo medidas de fuerza que esgrimieron varios sectores laborales, traducidas en el paro de agosto de 1969, el de septiembre (que el gobierno trató de evitar en sus efectos declarando feriado para ese día) el trabajo “a código” en Tribunales, el paro de los municipales, del transporte en diciembre, a la vez que los deportistas conocían con

inquietud el accidente ocurrido a Oreste Berta con su Sport Prototipo “Berta” el 3 de diciembre de 1969, cuando el afamado preparador y constructor de coches de carrera estaba realizando una de sus experiencias.

#### **4.10. Sociedad y Cultura en la Córdoba de los años ‘60**

En un marco de gran movilidad cultural en el mundo, los beatles, los Rolling Stones, Bob Dylan, la minifalda, la píldora, el feminismo y la contestación marcaron la década. Gagarin navegaba por el espacio, John Kennedy era asesinado, el muro dividió Berlín en dos. Cassius Clay era un dios del ring y Jean Claude Killy del esquí alpino. En Vietnam crecía el potencial bélico americano. En China, se iniciaba la revolución cultural y en el Cercano Oriente la Guerra de los Seis Días. La Guerra de Biafra dio a luz a la organización “Médecins sans frontières”. Los hippies “hacían el amor y no la guerra”. Mayo del 68 en París y la Primavera de Praga se inscribieron en la historia. “2001, Odisea del Espacio” no fue más que ficción, pero la llegada del hombre a la luna en 1969 y el Concorde eran realidad.

Pierre Dreyfus viajaba a Moscú por invitación del Presidente Khrushchev. En 1967 se firmaría un contrato para modernizar las fábricas que construyen el Moskvitch.

La producción del Dauphine sobrepasa del millón de unidades. Como la situación de Renault en Estados Unidos empeora, el stock de Dauphine, que representa un año de venta, causa el despido de 1.300 personas. El Dauphine en versión de lujo se convierte en Ondine.

Sin contar con el brillo de los mencionados, la Córdoba sesentista se enorgullecía de su carácter académico, de allí la influencia hacia todo tipo de manifestación cultural.

#### **La vida social**

Era el auge de competiciones automovilísticas, y de ellas varias serían las que se disputarían con la participación de las mejores figuras nacionales, como ocurrió con el primer premio “Turismo de Carretera” de Córdoba el 29 de mayo de 1960, que ganó Juan Caravaglia, el Circuito “Onofre Marimón” (nombre en evocación del volante de Cosquín caído en Europa en 1961) donde, trepando por las serranías de Punilla, vencieron en las distintas categorías Carlos Menditeguy, Juan Carlos Perkins, Blas Stabio y José Ferrari. Hacia fines de 1962, el ambiente automovilístico admiraba a las jóvenes pilotos femeninas.<sup>73</sup>

---

<sup>73</sup> Diario *Córdoba*. 2 de Noviembre de 1962. “Triunfo de Ewy y Ursula Wirth en el Gran Premio Internacional Standard.” “Otra vez las suecas”. p.1.

Más silenciosamente y no sin menos esfuerzos, Francisco Valdez ganaba en ciclismo la doble Tanti, que junto a la doble Falda del Carmen y la doble de Caroya entusiasmaban a los aficionados.

Hacia 1961, una localidad serrana de Punilla, descubrió el filón impulsor de su turismo y comercio, al reunir a los aficionados al folklore, que desde hacía alrededor de una década, merced al imperio de saludables disposiciones gubernamentales, sentíanse estimulados con la difusión de páginas de música nativista en modo asiduo por parte de emisoras radiales y con ciertos espectáculos de doma en el Parque Sarmiento. De Córdoba saldrá después Santiago Ayala, "El Chúcaro", de renombre mundial, con sus danzas y elenco de baile, junto a Norma Viola, como así también conjuntos vocales de resonancia: "Los de Córdoba", "Los del Suquía". En Cosquín, el 21 de enero de 1961, en improvisado escenario, arranca el después "Festival Nacional del Folklore", fenómeno masivo que ha venido superando anualmente las lindes trazadas por sus organizadores, para constituirse en motivación de estudiosos. Otras localidades imitarían, con variantes, aquellos espectáculos: "Festival de Doma y Folklore" en enero de 1966, en Jesús María, que haría inaugurar un gran anfiteatro al año siguiente; "Festival de Peñas Folklóricas" en 1967 con sede en Villa María, en su extraordinario auditorio a orillas del Río Tercero.

Tratando de lograr el desplazamiento de sus principales institutos desde el centro de la ciudad, la Universidad Católica levantó, en un predio de ochenta hectáreas, a pocos kilómetros de Córdoba, sobre el camino a Alta Gracia (con dinero logrado mediante la gestión del vicerrector de desarrollo, P. Jean Sonet, de la República Federal Alemana, como así también de la Asociación de Amigos Belgas de la Universidad Católica de Colonia-Alemania) edificios, y equipó laboratorios y bibliotecas. En ese lugar fue colocada la piedra basal el 8 de diciembre de 1960, e inaugurado el primer edificio, destinado a la Facultad de Ingeniería, el 15 de octubre de 1966, el cual comenzó a funcionar en marzo de 1967. A lo largo de estos últimos años se construyeron otros cuerpos, donde funcionan las Facultades y Escuelas de Ciencias Económicas, Ciencias Químicas, Ciencias Agropecuarias, Arquitectura y el Ciclo Básico de Medicina, a las que siguieron con otras construcciones, en el denominado "Campus". Desde el comienzo de la Universidad Jorge A. Camargo fue gestor y luego Rector, desde el 11 de abril de 1959 al 25 de marzo de 1965, fecha en que asumió Fernando Storni.



## **Llega la Televisión**

Los acontecimientos del plano político influían en la vida ciudadana. No obstante, se registraban numerosas manifestaciones de interés; entre ellas, la aparición de un medio de comunicación que tendría extraordinaria repercusión, como fue en su momento la radiotelefonía: la televisión. En los comienzos de 1960 se hicieron algunas experiencias en “circuito cerrado”, en locales en el centro de la capital, y en el barrio, Cerro de las Rosas quedaba inaugurado oficialmente el 18 de abril de 1960 el Canal de Experimentación LU1 “H”, Telecor S.A., que se transformaría luego en Canal 12.

Con el andar de los meses, la televisión provocó un retraimiento del público en las salas cinematográficas y mucho más en las teatrales. En pocos años finalizaron su actividad casi todos los cines de barrio.

Canal 12, en notable expansión, luego de haber sido adjudicado a Telecor S.A.CI. el 26 de octubre de 1964, ha inaugurado diversas estaciones repetidoras dentro del territorio cordobés, alcanzando así su audiencia a otras provincias vecinas: en cerro La Rosilla, Los Cocos, Punilla -1967-, canal 5; canal 2, en Inti-Huasi, sobre cerro San Vicente, cerca de Deán Funes el 20 de abril de 1968; Canal 6, en Cumbres de Achala, cerro los Potrerillos, el 10 de agosto de 1970.

El 6 de agosto de 1960, el Consejo Superior de la Universidad Nacional de Córdoba autorizó la inversión para la instalación de una estación de TV. Precisamente, al año siguiente de haber quedado inaugurado LV81 Canal 12, inició su transmisión el LV80 TV Canal 10<sup>1</sup>, el 16 de marzo de 1961, dependiente de los Servicios de Radio y Teledifusión de la Universidad Nacional de Córdoba, que también ubicó una repetidora de sus programas en la ciudad de Bell Ville, inaugurada oficialmente el 1° de octubre de 1971.

## **La Actividad Teatral**

El movimiento de teatros independientes era muy activo,<sup>2</sup> hasta se llegó a formar la “Agrupación Cordobesa de Teatros Independientes”, -A.C.T.- en las que intervinieron delegados de los elencos denominados “Esopo”, “La Barraca”, “Siripo”, “C.E.T.” y “El Barrio”.

Eran aquellas agrupaciones organizadas y de actividad permanente que persiguen como única finalidad la difusión popular del buen teatro.

---

<sup>1</sup> Resolución 379/S.C/62. Documento en el cual el Ing. Ondart en representación de la Secretaría de Comunicaciones de la Nación, autoriza a la Universidad Nacional de Córdoba a realizar transmisión Oficial.

<sup>2</sup> Bischoff, E. Op. Cit. Cap. XXX. Pp. 604 a 614.



Pero la vida del llamado A.C.T.I. no fue prolongada. Auspiciado por los organismos artísticos provinciales y organizado por la Asociación de Actores de Córdoba, se efectuó el Encuentro Nacional de Teatro en 1965, que se repitió en 1966, siendo organizado en 1969<sup>3</sup> por la Escuela de Arte de la Universidad Nacional de Córdoba.

En esa línea de actividad escénica, debe recordarse que el esfuerzo de un grupo del interior (Hilda Barbero y Domingo Dressino, con el auspicio del intendente municipal de Corral de Bustos, arquitecto Ubaldo Garavelli) dio una nota singular al organizar el "Primer Encuentro y Muestra Regional de Teatro" en aquella localidad entre el 15 y el 19 de septiembre de 1969, lo que trajo consecuencias notorias y activó iniciativas alrededor de tales manifestaciones artísticas.

Tales iniciativas eran consecuencia de grupos entusiastas que promocionaban el teatro desde el comienzo de la década del 50 cuando entraron en retirada los "cuadros filodramáticos, comenzó el florecimiento de los "teatros independientes". Un grupo que dio impulso a la nueva fisonomía fue el *El Quijote*, con Julián La Peña; pocos años después, según hemos señalado, nace la "Comedia Cordobesa" dentro de la órbita oficial, y orientada por Eugenio Filipelli, quien alejado de ella intentará esforzadamente otra experiencia con el grupo denominado "Arlequín", en un reducido tablado de la calle Rioja.

Ya por entonces, en el colegio salesiano Pío X, aparece "Exal", con José Luis Michelotti a la cabeza, que decidió con variada fortuna el abordaje de los clásicos, hasta desaparecer en 1968.

El "Teatro leído" encontró entusiasta difusión a través del elenco "Clavileño", del Círculo Femenino del Instituto Argentino de Cultura Hispánica, dirigido por Josefina Ramón Casas, que contabilizó más de cien interpretaciones. Entretanto, la Universidad Católica prohijó al grupo del "Teatro Ensayo", con Enrique Carena, mientras que Domingo Lo Giúdice refugió sus afanes de realizador escénico en TEC (Teatro Estudio de Córdoba), tratando de fomentar la actividad de actores e incluso de autores.

Ya al finalizar la década del 60, apareció el "Teatro de Bolsillo", conducido por la actriz Jolie Libois y el director Juan Aznar Campos, mientras Jorge Magmar puso en circulación la tenacidad realizadora del núcleo "El Duende", y el teatro para niños fue promocionado desde el Teatro Siripo" El sector infantil encontró respuesta a su

---

<sup>3</sup> Revista *Jerónimo*. Nº 18. Diciembre de 1969. "Del 7 al 15 de Noviembre, en la Sala de Las Américas de la Ciudad Universitaria se desarrollará el III Festival de Teatro de la Argentina. p. 50. Opinión de Alejandra Boero: "(...) Se busca algo más que el teatro (...)". p. 50.

ansiedad de espectáculo ingenuo y divertido en los títeres de los grupos formados por los Hermanos Di Mauro.

Es indudable que *El Juglar*, dirigido por Carlos Giménez, que se proyectó aún fuera de nuestro país en su actividad, promovió una búsqueda de nuevos caminos de envergadura, y los primeros egresados del Departamento de Arte Dramático de la Escuela de Artes de la Universidad de Córdoba, dieron vida a TEUC (Teatro Estable de la Universidad de Córdoba)<sup>4</sup> que luego promovió intensas tareas de investigación teatral, participó con éxito en festivales de la Capital Federal, tanto como en Nancy-Francia y Manizales-Colombia. La actualidad escénica propone, desde Córdoba -ha escrito el crítico Luis Mazas- inquietudes culturales, artísticas e ideológicas nada desechables. La labor de determinados grupos permitió obtener interpretaciones modeladas en el efectismo que, apoyadas en cierta escolástica, rescataron a intérpretes destacados. Un hecho fundamental, en este proceso ha sido la aparición de grupos que, adscribieron al “teatro social” y, sobre todo, a la crítica del comportamiento de la clase media argentina, de su conducta moral, de sus represiones individuales y de su esencial conservadurismo.

Esa orfandad de auspicio ha impulsado también a quienes inquietamente deseaban el éxito y pudieron escapar de nuestra órbita, para buscarlo en Buenos Aires. Tal el caso del actor Norman Brisky, el libretista Juan Carlos Mesa, el dibujante Lorenzo Amengual, el periodista radial y televisivo Sergio Villaruel, la modelo Dimma Zecchin y muchos otros, del mismo modo que en épocas bastante anteriores emigraron intérpretes: Ciriaquito Ortiz, Lorenzo Barbero, León Zárate, Analia Gadé, Osvaldo Terranova, Aldo Camarotta, Alfredo Duarte, Raúl Fraire, Aldo Barbero. Hay que recordar los intentos muy válidos de trasladar ensayos teatrales a la pantalla de televisión. Ya en 1967 se hicieron en Córdoba las primeras experiencias, como es el caso de “Un criollo con sotana”, en conmemoración del Cura Brochero, que tenía como protagonista a Tito Gómez, artista que saliera de nuestra ciudad y tuviera su época de esplendor en el cine nacional en Buenos Aires. Fue dirigida su producción por Sebastián Campanella. Por su parte, Mario Mezaccapo orientó los capítulos de *Dos en el mundo* en 1968 y en 1971, se hizo el esfuerzo mayor para una tira de comedia, con *Pablo Garmendia está solo*, basada en el libro de Juan Carlos Chiappe, que tuvo como protagonistas a Jaime Kloner, de exitosa actuación en el radioteatro; Gladys Reale, Juan Carlos Marlé, Fernando Lozano y otros.

---

<sup>4</sup> El TEUC mantuvo una prolifera producción hasta el golpe militar de 1976.

En tanto, las otras artes no tenían un público propio; el problema del cine era que los espectadores no tenían una cultura cinematográfica. En verdad que esa actitud definió el quehacer individual de Alfredo Mathé y produjo películas como *La Calesita* en 1961; *El Perseguido* y *Todo sol es amargo* en 1965, premiado por el “Instituto Nacional de Cinematografía”; y, “Carta de Fader”, que ha obtenido distinciones dentro y fuera del país.

El esfuerzo significativo de Mathé, que pugnaba por implantar cinematográficamente un surrealismo nacional, estilo algunas veces desdibujado por la producción irregular, tuvo sus reflejos en otros realizadores como José F. Feldman *El Intruso*, en 1966; *Poeta en Hospicio*, en 1971 y Juan Battle. Entretanto, mientras la Universidad Católica de Córdoba, prohijaba, en repetidas ediciones, algunas de ellas con muestras de extraordinaria calidad, el “Festival Internacional de Cortometraje”, seguía trabajando la “Escuela de Cine” dependiente de la Universidad Nacional de Córdoba, con una insurgente vibración y una postura combativa, caracterizándose sus más vocacionales egresados en su aspiración de reflejar cinematográficamente situaciones de orden político y social, con evidente entronque en el cine “Underground”.

Finalmente, entre otros realizadores, podemos anotar a Jorge Schneider, que de la fotografía de singular valor artístico pasó a la dedicación cinematográfica con iguales vivencias, produciendo algunos filmes de interés, entre ellos, con Nelly Canepari el titulado *Alamito*, y luego *Siglo IV*, *Noticia sobre Yaví e Iruya* y *Tejedor de la Pampa de Achala*, para en 1970 producir *Catacumba*. Néstor Maragues, por su parte, captó agudamente problemas y paisajes, en *Reencuentro* en 1960; *Crisis* y *Un largo camino* en 1964; *Confines de sal* y otros. Estos y otros realizadores han tenido que abandonar, agobiados por la falta de apoyo estatal y la serie de inconvenientes que salieron siempre al paso al emprender una auténtica obra cinematográfica.

## **Las Artes Plásticas**

En los últimos cuarenta años, la actividad en el ámbito de las bellas artes en Córdoba adquirió una inusitada relevancia, y ella se ha reflejado en algunos tramos con vitalidad internacional.

En aquellos tiempos resonaban en la actividad artística los nombres ya mencionados, a los que deben añadirse los de Antonio Pedone, José Malanca -1897/1967-, Edelmiro Lescano Ceballos, Manuel Coutaret -1892/1971-, José Aguilera -1900/1971-, Enrique Borla. En pintura, se destacaron Horacio Juárez, Ricardo Musso y en escultura, Emilio Casas Ocampo -1908/1962-. “Muchos de ellos habían vuelto de su

permanencia en el Viejo Mundo”, ha evocado Víctor Manuel Infante, y se reintegraban al chato ambiente provinciano, donde vegetaba una Academia de Bellas Artes y un Museo que tenía colgados cuadros prestados del depósito del Museo Nacional. Carlos Camilloni enseñaba y pintaba densos paisajes y temas religiosos. Emiliano Gómez Clara seguía recordando en sus aguafuertes sus años en Roma. En el centro de la ciudad, de tanto en tanto, el Salón Fasce mostraba algún pintor. Los “Salones de Otoño” del diario “Los Principios”, que tesoneramente organizó quien también fue dibujante de fina sensibilidad, Luis Roberto Altamira, pusieron su nota singular en el ambiente y tuvieron como figura de atracción al dibujante Alejandro Sirio. Fernando Arraz armó y dirigió la Escuela de Cerámica, mientras Alberto Barral -otro español- labró la piedra; en tanto Oscar Meyer ofrecía sus aguafuertes plenas de vigor. Roberto Viola -1907/1968-, Ernesto Soneira y Vicente Puig trajeron de tierras europeas las muestras de su talento artístico y Mauricio Lasansky comenzaba sus clases de grabado, para alejarse luego de Córdoba y radicarse en Estados Unidos de Norteamérica, donde adquirió renombre internacional.

Alfredo Terzaga<sup>5</sup> ha indicado en cuanto a los pintores -y se puede aplicar lo mismo para los escultores y grabadores- que es “la generación de los discípulos o contradictos de esos maestros de la ‘tradición’ anterior, la que acopia importantes nombres”. Entre ellos, se cuenta con Ernesto Farina, Horacio Álvarez, Luis Waysman, Alejandro Bonome, Juan Carlos Pinto, José Cárrega Núñez, Enrique Mónaco, Egidio Cerrito, Martiniano Sciapparqueria, Horacio Córdoba, Rosa Farsac, Nilda Curet, Josefina Cangiano, Rosa Ferre Roca y Elisa Damar. Ya por ese tiempo, Miguel Pablo Borgarello, que abandonó la pintura para centrar su dedicación artística en la escultura desde su residencia en San Francisco y luego en Córdoba; Miguel Angel Budini, Ramón Villafane -1910/1969-, Manuel Martínez Readigos, José Álvarez Soave, Armando Sica, Cassazza Panizza -1907/1976- y otros en la pintura; Alberto Nicasio y Manuel Rueda de Mediavilla -1905/1968-, en la xilografía, trabajaron incansablemente.

En las últimas generaciones, otros fueron los nombres que aparecieron, dentro de las más distintas escuelas, pero se advirtió un pronunciado avance en el alejamiento de las formas clásicas, con Marcelo Bonevardi, que se instalara luego en Estados Unidos de Norteamérica; Antonio Seguí<sup>6</sup>, definitivamente ubicado en París; Tito Miravet, José de Monte, Pedro Pont Vergés, Diego Raúl Cuquejo, Raúl Pecker, Rolando de Juan, Luis Squire, César Tomás Miranda, Alfredo Vallini, Alfio Grifasi y otros. Por otra parte,

<sup>5</sup> Escritor y poeta de Córdoba-Argentina.

<sup>6</sup> Revista *Jerónimo*. 25 de Julio de 1969. N° 13. “El cordobés más cordobés de Paris”. “(...) Seguí simboliza en Francia el paso obligado de todo cordobés que vaya a ver algo más allá del Barrio Latino.(...)”. p. 41.

se contaba con un nuevo centro de actividad docente plástica: la Escuela de Bellas Artes de la Universidad Nacional.

Las más diversas modalidades quedan indicadas en la labor de tales artistas, y a ellos deben agregarse José Ginsiano, Marta de Ferrari, Luis Saavedra, Antonio Monteiro, Dalmacio Rojas, Norberto Cresta, Arternio Cequeira, Oscar Curtino y otros, como los grabadores Ana Josefa Bettini y Ricardo Morenó Villafuerte, y el dibujante Eduardo Setrakian<sup>7</sup>.

Podemos aún anotar nombres más recientes: Jorge Seguí, Luis Figuerero, Keko Luna, Rornilio Ribero -1934/1974-, Rafael Roldán, Raúl Heredia, los escultores Carlos Hipólito Zárate, Carlos Eduardo Peiteado, Mario Rosso y Horacio Román Suarez, como los cultivadores de la denominada pintura ingenua, entre ellos Enrique Gandolfo, Manuel Reyna, Nicasio Albino Germain y Silvio Angelelli.

### **El Panorama Literario**

Desde los orígenes de la ciudad, la actividad literaria ha poseído manifestaciones trascendentes. Los capítulos anteriores señalaron no pocos de los nombres de quienes fueron impulsados por su vocación lírica, su afán polémico o la vibración de su compromiso de brindar en la poesía, en el cuento o en el ensayo, la visión de la Córdoba que está ante los ojos del escritor, en tanto que otros hundieron su mirada en el pasado para la crítica de sus errores o la exaltación de sus virtudes.

En los últimos treinta años pueden citarse nombres. Si los autores teatrales no han encontrado siempre un campo propicio para el estreno de sus obras, los escritores tampoco han podido ofrecer con facilidad el producto de su talento, pues la falta de editoriales ha influido notablemente en ello. No siempre lograron penetrar en la nómina de las de la Capital Federal.

“En sus escritores -ha subrayado Oscar Maldonado Carulla<sup>8</sup>-, Córdoba tiene una expresión peculiar y prominente”. Tanto en esta capital como en otros núcleos urbanos de la provincia -Río Cuarto, Villa María, Villa Dolores, Cruz del Eje, etc.-, hay participación de poetas y prosistas de jerarquía. Ello es ostensible, afirma el aludido autor, no sólo en los géneros de poesía y cuento -que tienen hoy el mayor de cultores-, sino en la novela, el ensayo y el teatro, particularmente, con una producción que rebasa los límites comunes y es de singular relevancia en el panorama intelectual del país por su temática de honda raigambre social, costumbrista y testimonial, subjetiva y humana,

---

<sup>7</sup> *Los colores de un siglo*. Fundación Benito Roggio. Grandes Obras de la pintura de Córdoba. 1998.

<sup>8</sup> Escritor y poeta de Córdoba-Argentina.

de una vitalidad existencial y sinceramente comunicativa, donde sus intérpretes hablan con voz regional y argentina que posee sentido y repercusión universal”.

En esa actividad, hemos de mencionar por orden, y las omisiones deben ser disimuladas, a quienes están en permanente dedicación, indicándose solamente uno de sus títulos. Debemos así indicar a Jorge W. Hablaos con *Shunko*; Juan Carlos Agulla con *Eclipse de una aristocracia*; Marcos Aguinis con *Cantata de los diablos*; Juan Antonio Ahumada con *El hombre de los ojos nuevos*; Artemio Arán con *Pampa*; Fanny Baigorria con *Estatua dura soledad*; María Efena Balkenende con *Ritual de Otoño*; Joaquín T. Bustamante con *Alguien vigila en el imperio*; Alfredo Cahn con *Las literaturas germánicas*; José B. Caribaux con *Permanencia del hombre*; Ermann Cioccio con *Distancias*; Pío del Corro con *El mundo fantástico de Lugones*; Alberto Díaz Bagú con *El ángel de la tarde* y fundador del grupo literario *Laurel*; Enrique P. Dichocho con *Un aire melancólico*; Juan Filloy con *La potra*; Juan A. Floriani con *Cuentos de sangre y aurora*; Polo Godoy Rojo con *Donde la Patria no alcanza*; Azor Grimaut con *Ancua*; Luis Gudiño Kramer con *Médicos, magos y curanderos*; Osvaldo Guevara con *Garganta de verde claro*; Oscar Guiñazú Álvarez con *El polen de la inquietud*; fundador del *Encuentro de poetas*, en Villa Dolores en 1961; José E. Guraieb con *El mensaje de los sueños*; Juan Luis Hogan con *Narraciones regionales*; María Elvira Juárez con *Para que cale hondo*; Godofredo Lazcano Colodrero con *Nuevos Trinos para la fiesta del bosque*; Oscar Maldonado Carulla con *Tiempo de cosechas*; Bienvenido Marcos con *Los pueblos perdidos*.

Asimismo pueden incluirse en esa lista: José Martorelli con *Burla, burlando y de medecina hablando*; Carlos Mastrángelo con *Usted, yo, los cuentos de Julio Cortázar y su autor*; Gilberto H. Molina con *Poemas de la senda clara*; Santiago Monserrat con *Poesía y pensamiento de Antonio Machado*; Alejandro Nicotra con *Detrás, las calles*; Alejandro Nores Martínez con *Poemas de soledad*; Cecilio Pérez de Rosa con *Cuentos argentinos*; Alfredo Poviña con *Folklore*; Jorge Orgaz con *Los espejos de Unamuno*; Malvina Rosa Quiroga con *Arcángeles ciegos*; Juan Carlos Alberto Castro Torres con *Elegía de Córdoba*; José A. Ramallo con *Cuentos y leyendas de la tierra misionera*; Julio Requena con *Dios en carne viva*; Enrique Luis Revol con *Panorama de la literatura norteamericana actual*; José Antonio Riesco con *La situación del poder*; Romilio Riberto con *Tema del deslindado*; Arturo Romanzini con *Yo he nacido en la segunda*; Horacio E. Roqué con *Canto al río Tercero*; Bernabé Serrano con *Cordobés de ayer*; Emilio Sosa López con *El Ser del Fundamento*; Narciso Sosa Morales con *El magnífico Señor don José Francisco de Amogorena*; Armando Tagle con *Este ser que*



*no es el hombre*; Rosa Tejeda Vázquez de Theaux con *Los motivos plurales*; Rizado F. Trazar con *París y el hospital*; Julio Viggiano Esain con *Cancionero popular de Córdoba*.

Con la demora ocasionadas por la falta de publicación, una pléyade auspiciosa de escritores jóvenes solamente tienen algunos títulos y otros que están aún inéditos. Tal el caso de Luis Ammann con *Diez poetas de Córdoba*; Mario Argüello, Etelvina Astrada, Glauce H. Baldovin, Miguel Bravo Tedin con *Historia del barrio Clínicas*, Rodolfo Casabella, Francisco Calombo, Lilia Corna, Ramón E. Charras, Blanca L. de Etchemendy, Carlos Ezquerro, Graciela Ferrari, Mario Ferrazano, Félix Gabriel Flores, Clara Franco, Fernando Funes, Rodolfo Gallardo, Edmundo Gaudin, José Aldo Guzmán, Jorge Oscar Martínez, Zulema Maldonado Carulla, Susana Michelotti, Luis Oscar Monesterolo, Jorge Najle, Amaro Nay, Emilio Dardo Nieto, Daissy Nocetti, Carlos Olmedo, Miguel Oviedo Álvarez, Dolly Paganini, Mercedes Paz Cáceres, Pablo G. Ponzano, Víctor Retamoza, Rodolfo Rivarola, Juan Carlos Roca, Adriana Ruiz, Amelia Saieg, Daniel Salzano, Luis Felipe Sánchez, Miguel Angel Golivellas, Jorge Torres Roggero, Carolina Vocos, Sara Zimmerman, Rafael Zucari, Liliana Aguilar, María Luisa Cresta de Leguizamón, Armando Eiman, José Álvarez López y Juan Larrea. No pocos de ellos se dedicaron a la docencia secundaria o universitaria, pero sobre todo, elaboran con paciente dedicación obras que, lamentablemente, por las razones que hemos apuntado, difícil será que lleguen al público. Nuestra literatura está reclamando con urgencia una investigación en la que con extensión necesaria se haga un balance de libros, autores y problemas que están insertos en el quehacer de las letras de Córdoba a lo largo de estos cuatro siglos.

En otros aspectos de la vida intelectual, cabría señalar aun numerosos nombres de quienes actúan con tesonera dedicación.

Es así como algunos de ellos tienen realizada una labor de largos años, mientras que otros argumentan con el fervor de las nuevas generaciones de estudiosos su desvelado afán por la investigación y la producción de trabajos de envergadura. En el campo de la investigación histórica podemos señalar, entre otros, los nombres de Carlos A. Luque Colombres, Antonio Serrano, Fray Avelino Ferreyra, Carlos S. A. Segreti, Carlos R. Melo, Arturo G. de Lazcano Colodrero, Bernardino Calvo, Emiliano S. Endrek, Edmundo Heredia, Aurelio Tanodi, Norma Pavoni, Luis Rodolfo Frías, Hilda Iparraguirre, Norma Riquelme de Lobo, Betty Lilians Romero.



## **Historia de los diarios locales**

Para completar el ámbito provincial y como soporte para el análisis de los discursos de la prensa, se expone la historia de los tres periódicos locales que existían en el período de la presente investigación.

El periodismo gráfico guarda como testimonio y marca de sí mismo una riqueza documental donde ideología, hechos y protagonistas quedan plasmados de manera unívoca.

La importancia que brindan en la formación de opiniones y la manera en que reflejan los sentidos sociales hacen que la noticia, el análisis editorial y las notas especializadas permitan desentrañar lo acontecido de manera multidireccional cuando se ofrece hacer lecturas desde distintos periódicos.

Esa realidad es la que ofrecía la prensa cordobesa en la década de 1960. Es necesario exponer los enfoques diferenciadores de los distintos diarios según el orden de aparición para contar con el marco ideológico en que cada uno de ellos publicaba y editaba. Así se exponen la historia y evolución respectiva de: ***Los Principios, La Voz del Interior y el Córdoba.***

- *Los Principios*

Elitista y conservador, llamado el decano de la prensa cordobesa, apareció en 1894. El diario surgió como expresión del carácter particular y clerical de la Córdoba de fines del siglo XIX, donde laicismo y liberalismo confrontaban con lo conservador, situación propia que en la historia argentina le correspondió a lo que se denominó “Generación del ‘80”.

Hasta fines de la década de 1960, lo condujo directamente la curia local, marcando claramente su perfil ideológico. Tras los sucesos de 1969 -Cordobazo-, la Iglesia vende sus acciones a un grupo empresario que a su vez lo vuelve a vender y el diario termina por pertenecer al Banco Interamericano de Desarrollo.

Al no conducirlo directamente, la Iglesia local apeló a sus relaciones con las familias tradicionales y clericales de la sociedad cordobesa para la dirección del periódico, entre las que se cuentan los Nores Martínez, de marcada posición antiperonista, y los Nores Boderau; de esta última, Enrique, su último director había sido secretario de prensa del gobierno de facto de Onganía.

Lo particular de este diario fue que la censura no venía de los distintos gobiernos, sino de la misma Iglesia que, directa o indirectamente fijó noticias, fotos y contenido a publicarse o no.

A pesar de moderar su línea editorial en diversas oportunidades, no podía asumir un cambio profundo ya que así dejaría de representar los intereses e ideología de quien lo sostenía: el sector conservador católico de la sociedad.<sup>9</sup>

Los cambios sociales, empresariales y, fundamentalmente, la presencia de una nueva generación con formación universitaria en la producción de los medios gráficos, hizo que el diario tras efímeros intentos de cambio, llegase hasta 1982. La guerra de Malvinas, librada en ese mismo año, fue uno de los últimos grandes temas publicados por el matutino.

La hemeroteca que lo posee y resguarda es la del Arzobispado de Córdoba.

- *La Voz del Interior*

Al comenzar el siglo XX, una nueva sociedad emergía de la masa inmigratoria que había llegado a la Argentina. Esas nuevas generaciones, tan variadas en procedencia, que convivían en el nuevo suelo, comenzaron a producir sus propios sentidos. Primero mejoraron su situación socio-económica, luego vino la escolaridad y por último la preparación superior hasta ser protagonistas de los cambios necesarios que requerían ciertas instituciones para poder integrarse social y profesionalmente; ellos fueron los protagonistas de la reforma universitaria de 1918.

En ese ambiente de gestación de nuevos actores sociales, definiéndose como liberal y defensor de los derechos democráticos básicos, apareció el diario ***La Voz del Interior*** en 1904, fundado por Silvestre Rafael Remonda, apellido que se identificó con el periódico hasta la venta del mismo a fines de los años noventa al grupo Clarín, en otras circunstancias políticas e ideológicas.

La ubicación en una de las arterias centrales de la ciudad -Avenida Colón- fue el medio de contacto directo entre lector y prensa, hacia donde se concentraba la gente en muchas oportunidades para obtener la información no contaminada que marcaba la editorial del matutino, como los anuncios sobre la finalización de las guerras mundiales, ya que sus análisis permitían encontrar sentido a tan importantes acontecimientos y otros de diversa índole, que sólo un diario tan popular podía ofrecer a la sociedad.

Esta marca le costó en varias oportunidades ser el blanco de ataque de las distintas tendencias políticas. Así, se recuerda muy especialmente cuando el grupo

---

<sup>9</sup>Tarantino, M. *El discurso del E.R.P.*. Tesis para licenciatura. E.C.I-U.N.C. 2000. pag 9.

ultraderechista y de tan triste protagonismo “Triple A” en el año 1975, hizo detonar panes de gelamón en el nuevo edificio que el diario inauguraba en el barrio de Alta Córdoba. La destrucción material no hizo callar al diario, fue la fortaleza de sus líneas la que acompañó a la sociedad cordobesa en los siguientes años de represión y desapariciones.

Por el cierre de los otros medios gráficos, desde la década del 80, fue quedando como diario monopólico, lo que repercutió en la pérdida de identidad que había sostenido a lo largo de varias décadas.

No obstante, la incorporación de nuevas tecnologías ha hecho de este periódico uno de los de mayor difusión del interior del país, y también en otras provincias; la competencia mediática lo ha impactado y, junto con el traspaso por venta a un multimedio, ha resultado que, si bien conserva una gran tirada, ya no es el diario con mirada crítica de prensa cordobesa que fue.

- *Córdoba*

Periódico vespertino, lo que le dio identidad por el gran consumo que hacía el público cuando la prensa gráfica no competía con otros medios; surgido en las tardes cordobesas de 1928, apuntó a la naciente clase media de entonces; fue creado y dirigido por César W. Agusti, un viejo socialista que supo colaborar con Alfredo Palacios, considerado el referente socialista en el Congreso argentino en varias décadas.

Comparado con los dos periódicos anteriores, quiso diferenciarse no siendo tan estructurado, por lo que se lo consideró hasta progresista. Tal fue su actitud defensiva de los republicanos en la Guerra Civil Española (1936-39).

En el período estricto en que se hace el análisis editorial, comienza a perder la línea del periodismo de investigación, como también desde el mismo diario se practicaba una autocensura.

La lectura del **Córdoba** por las tardes, formó parte del rito ciudadano, anticipando noticias que los otros dos periódicos, recién publicarían a la mañana siguiente.

El desarrollo de la radio y la televisión comenzó a impactarle hasta que en la década de 1990, al intentar una renovación, cambió de conducción y pasó a ser matutino que, tras una efímera permanencia, en 1995 cerró definitivamente.

La colección completa se encuentra en la hemeroteca del CISPREN de Córdoba.

Se puede sostener que, mientras existieron los tres periódicos la prensa local se esmeraba en mantener identidad tanto como al público que la seguía.

## **Bibliografía específica**

- Bischoff, E.U. Historia de Córdoba Editorial Plus Ultra. Buenos Aires. 1979.
- Brenann, J.P. Las guerras obreras en Córdoba 1955-1976. Editorial Sudamericana. Buenos Aires. 1996.
- Delich, F. Crónica del Córdoba. Crisis y protesta social. Córdoba 1969. Fundación U.N.C. Córdoba, 1994.
- Torres, E. El Córdoba. La Historia. Editorial Catálogos. Buenos Aires. 1999.

## **Diarios**

- Córdoba.** Córdoba. Período 1958-1970.
- La Voz del Interior.** Córdoba. Período 1958-1970
- Los Principios.** Córdoba. Período 1958-1970

## **Revistas locales de la década**

- Jerónimo.** Hemeroteca de la Biblioteca Arturo Capdevila del Cabildo Histórico de Córdoba
- Aquí y Ahora.** Biblioteca de la Escuela de Periodismo “Obispo Trejo y Sanabria” de Córdoba

## **Archivos y Bibliotecas**

- Arzobispado de Córdoba
- Hemeroteca de Biblioteca “Arturo Capdevila”. Córdoba.
- Hemeroteca de la Biblioteca Mayor – U.N.C
- Hemeroteca de la Legislatura de la Provincia de Córdoba. Diario de sesiones
- CISPREN. Círculo de la Prensa de Córdoba. Biblioteca y Hemeroteca.
- LUZ y FUERZA. Sindicato. Biblioteca. Ciudad de Córdoba.
- SMATA. Sindicato mecánico automotor. Biblioteca. Ciudad de Córdoba
- U.T.A. Sindicato de Unión Tranviaria Automotor. Biblioteca. Ciudad de Córdoba.

## **Capítulo 5. ACTORES SOCIALES**

En toda sociedad, quienes protagonizan la construcción de la red social, marcando el momento a través de instituciones, organizaciones con ideologías y acciones, se constituyen en los llamados “Actores Sociales” de cada momento. En el caso de la Argentina, como en el resto de Latinoamérica, los ejes del poder han pasado por la Iglesia, los terratenientes y los militares como los protagonistas tradicionales; mientras que, ya particularizando a esos actores, el sindicalismo peronista y los estudiantes se constituyen como nuevos participantes en la época que es objeto de estudio esta investigación. Estos sectores sociales fueron determinantes en todos los procesos políticos desde la segunda mitad del siglo XX.

### **5.1. Actores sociales tradicionales**

#### **La Iglesia**

Las naciones latinoamericanas desde sus orígenes y con pocas excepciones hasta la actualidad, no separaron la Iglesia del Estado; muchas de ellas declararon el catolicismo como religión oficial y otras le brindaron apoyo constitucional. De este modo, la Iglesia aseguró sus privilegios y la protección de las élites políticas pero al mismo tiempo se convirtió en actor político que favorecía las fuerzas que la protegían.

Asentada sobre estas bases, a partir de 1930 y en los sucesivos golpes de Estado, la Iglesia argentina tuvo buenas relaciones con los regímenes militares.

Para el autor Caviades<sup>10</sup>, la Iglesia tradicional se une a los militares porque ambos tienen como enemigo común al marxismo. Otros autores, sostienen que la jerarquía eclesiástica argentina es más italiana y conservadora que en otros países de Latinoamérica, lo que explicaría la falta de crecimiento del movimiento de sacerdotes del Tercer Mundo y el silencio de las jerarquías eclesiásticas ante la censura y la represión.

Para Turner,<sup>11</sup> las causas determinantes del apoyo de la Iglesia a los gobiernos dictatoriales o golpistas pueden encontrarse en sus propios patrones de organización y su fuerte postura anticomunista. Por su parte Leonard<sup>12</sup>, señala la existencia a través de los años de una identificación entre militares e Iglesia en cuanto a orden, jerarquía, autoridad y tradición. En el caso de Vallier,<sup>13</sup> sostiene que los líderes políticos solicitan la aprobación de la iglesia porque les es útil como instrumento para formar la opinión

---

<sup>10</sup> Caviades, C. *El Cono Sur. Realidades del estado autoritario en Sud América*. Totowa, New Jersey: Rowman y Allanheld, 1984.

<sup>11</sup> Turner, F. *Catolicismo y políticas de desarrollo en Latinoamérica*. Chapel Hill: The University of North Carolina Press, 1971.

<sup>12</sup> Leonard, V. *La educación argentina desde 1943*. New York: Peter Lang Publishing, Inc., 1989.

<sup>13</sup> Vallier, I. *Catolicismo, control social y modernización en Latinoamérica*. Englewood Cliffs, N.J: Prentice-Hall, Inc., 1970.

pública y como fuente de legitimación. Siendo la Argentina un país en el que una gran parte de la población es católica, la presencia de la jerarquía eclesiástica brindó legitimidad a los militares.

La Iglesia apoyó a los militares en su protagonismo político tanto por coincidencia ideológicas como por conveniencias, entre ellas las económicas, ya que recibe subsidios desde tiempos históricos y hasta llegaron a tener sueldos y jubilaciones.

Además, la influencia de la Iglesia se expresa en la participación de los católicos en asociaciones paralelas -el caso de los cursillistas como extrema derecha en el gobierno de Onganía- y en puestos claves en los distintos gobiernos de turno constitucionales o de facto por considerar que la educación y la religión son parte de su función institucional: a manera de ejemplo, se puede indicar el reconocimiento de las universidades privadas y confesionales dentro del gobierno de Frondizi, más allá de las diferencias ideológicas que se tenía de aquél expresidente.

### **Los Terratenientes**

Los dueños de la tierra ocuparon un lugar privilegiado desde los albores de la colonia, ya que América era eso: tierras interminables que se convirtieron en la base del poder económico dando origen a lo que hasta hoy se llama “oligarquía”. El crecimiento hacia una posición hegemónica y el encumbramiento social se completó después de la Independencia nacional a partir del intercambio, llevado adelante por estancieros y comerciantes de sus materias primas con productos manufacturados que el país aún no producía.

Para los poderes económicos que controlaban una economía agraria altamente concentrada con un comercio exterior manejado en el siglo XIX por los ingleses y en el XX por corporaciones multinacionales, el sistema político importaba sólo en la medida que custodiara bien sus intereses.

A fines del siglo XIX, cuando quedó implantado el modelo agro-exportador, se produjeron cambios políticos y sociales que originaron nuevos estratosociales y el crecimiento de ciudades. Como reacción a las medidas adoptadas para incluir a los “nuevos”, los terratenientes y comerciantes generaron grupos y partidos de derecha con la finalidad de conservar los privilegios históricos del poder. Prueba de su vigencia fue la aprobación del golpe de 1930 al Presidente Irigoyen, gobierno que representaba a los nuevos estratos populares que se perfilaban en la sociedad argentina.

El reacomodamiento del sistema capitalista luego de la crisis económica internacional de 1929, inauguró en el país lo que se conoce como el “proceso de

sustitución de importaciones” por lo que a partir de entonces, los sectores oligárquicos comenzaron a diversificar sus intereses y, además de mantener el sector tradicional de su poder económico -tierra y ganado-; comenzó también a controlar gran parte del sistema financiero a través de una red de bancos creados a tal efecto. Así, directores de bancos y compañías de seguros eran miembros de las familias tradicionales.

El autor David Rock<sup>14</sup> señala la recuperación del liderazgo de los terratenientes, durante los años 60 y 70 en el mundo del comercio y de las finanzas, no como empresarios -nuevo rol de la burguesía nacional- sino como agentes de compañías multinacionales. Puede indicarse asimismo que, salvo raras excepciones, no ocupan puestos políticos y no participan públicamente en política, sino que lo hacen a través de avales intelectuales o estratégicos.

### **Las Fuerzas Armadas**

El origen del Ejército nacional sobrevino con posterioridad al establecimiento del Estado en la Argentina, ya que a partir de la Independencia solamente habían sido milicias irregulares que combatían entre sí sin tener un sentido de fuerza nacional.

En el surgimiento de las instituciones militares confluyeron distintas líneas de formación. Entre ellas se encuentra la alemana, cuya impronta puede rastrearse hasta la actualidad en el orgullo de ser miembro de la institución militar (y, por ende, el sentirse superior con respecto a la sociedad civil) y el marcado nacionalismo, que exalta el sentido de un país privilegiado por sus condiciones y recursos humanos. De esta manera, el protagonismo de las fuerzas armadas estaba más allá de la defensa de la patria.

La participación en los golpes de Estado y los réditos alcanzados a partir de 1930, 1943, 1955 con el aval y el respaldo de sectores civiles, hicieron creer a los militares que los partidos políticos no eran esenciales en la democracia.

A partir de los años sesenta el concepto generalizado, no sólo en la Argentina sino en todo el cono Sur, era que sólo los militares podían poner fin a la corrupción de los políticos civiles, imponer orden y desarrollar la economía como sinónimo de defensa nacional, según sostienen Loveman y Davies<sup>15</sup>. A partir de la Revolución Cubana de 1959 y ante el temor de que la misma se propagara en el continente -ya que donde hay pobreza florece el comunismo- se creó la “Alianza para el Progreso” con el fin de ofrecer un programa de asistencia económica y militar.

---

<sup>14</sup> Rock, D. Op. cit. p. 420.

<sup>15</sup> Loveman, B y Davies Jr., *Las Políticas y Antipolíticas. Los militares en Latinoamérica*. University of Nebraska Press, 1978.



Es en los años sesenta cuando aparecen en Latinoamérica los regímenes que Guillermo O'Donnell<sup>16</sup> ha denominado *burocráticos-autoritarios*. Este autor considera que esos gobiernos se caracterizaron por la prioridad otorgada para ocupar altos cargos gubernamentales a personas con carreras exitosas en las Fuerzas Armadas, la burocracia pública o grandes firmas privadas, la exclusión política y económica del sector popular y sus aliados, la despolitización y la eliminación de los canales de comunicación y representación dentro de la sociedad.

Las pretensiones de legitimidad de estos gobiernos se asienta en dos pilares: confrontar la amenaza izquierdista, y proveer de eficacia y estabilidad para lograr el desarrollo económico; el ejemplo más claro al respecto fue el gobierno de Onganía tras el golpe de 1966. Es oportuno recordar que la persecución tanto de la juventud universitaria como de intelectuales explica la tendencia al individualismo que dejó en la sociedad el período de dictaduras militares, puesto que provocó el abandono en su mayoría de las utopías de justicia social y, en algunos sectores, engendró la tesis y la praxis de la lucha armada. El poder militar avaló el populismo peronista con una visión de nacionalismo económico. Posteriormente se adscribió a la Doctrina de la Seguridad Nacional y fue verdugo de los sectores progresistas que proponían cambios tanto del modelo histórico como de sus protagonistas.

## **5.2. Nuevos Actores**

### **Burguesía Nacional**

La clase media argentina creció junto con las ciudades en los albores del siglo XX cuando se hicieron necesarios maestros en las escuelas, vendedores en las tiendas y empleados en los bancos, el transporte y el aparato burocrático.<sup>17</sup>

Asociada políticamente con el partido Radical, al que le permitió con sus votos llegar por primera vez al poder en 1916, creció rápido en lo socio-económico. Desde el punto de vista de Wynia<sup>18</sup>, la clase media argentina es un sector difícil de estudiar porque no ha desarrollado conciencia de clase y no ha producido grandes cambios en la sociedad argentina ya que nunca intentó modificar ni destruir la clase alta, sino formar parte de ella. Agrega el mismo autor que la característica del sector es la relación entre ideas políticas y sus propios intereses: algunas veces favorece la democracia, pero la abandona si existen conflictos políticos o si los militares le prometen prosperidad.

<sup>16</sup> O'Donnell, G. *Reflexiones en el cambio paternalista del estado Autoritario Burocrático*. Hispamérica.1978.

<sup>17</sup> Lopez Laval, Hilda: *Autoritarismo y Cultura*. Ediciones Espiral Hispano Americana. Madrid, 1995.

<sup>18</sup> Wynia, Gary: *Las políticas del Desarrollo Latinoamericano*. 3ª edic. Cambridge. Cambridge U. Press, 1990.

La burguesía nacional argentina se agrupa alrededor de dos organizaciones, A.C.I.E.L. y C.G.E. (Asociación Comercial Industrial Económica y Confederación General Económica, respectivamente). La A.C.I.E.L. comprende tres entidades: la Unión Industrial (fundada por los terratenientes en 1887), la Cámara de comercio Argentina y el Comité Coordinador de las Sociedades Rurales. Mientras que la C.G.E. incluye tres federaciones: la Federación Industrial, la Federación de Comercio y la Federación de Producción. Para de Imaz,<sup>19</sup> las compañías más grandes, especialmente las metalúrgicas pertenecen a la Unión Industrial y, mientras grupos importantes económicamente pertenecen a la CGE, ésta no tiene entre sus asociados empresas con capital comparable a las de la Unión Industrial. Señalando diferencias entre A.C.I.E.L. y la C.G.E., de Imaz observa una discrepancia ideológica: la Unión Industrial parece identificarse con una economía ortodoxa neoliberal y la C.G.E. en el marco de las directivas de la C.E.P.A.L., favorece la planificación controlada por los sectores privados bajo la supervisión del Estado.

En síntesis, este sector industrial nace al alero de un nacionalismo económico<sup>20</sup> en la Argentina, con un modelo de país que tenía como guía principal los estilos de vida europeos<sup>21</sup>.

## **El Sindicalismo**

A partir de la creciente industrialización generada en Argentina durante la década del treinta, la estructura de la sociedad comenzó a modificarse de manera fundamental. Se produjo un movimiento social tanto vertical como horizontal, es decir, hubo grandes masas que migraron del campo a la ciudad y muchas que se desplazaron en la pirámide social. Este cambio infraestructural, que entre otras cosas fue generando una clase obrera fuerte y creciente, exigía en ese momento un cambio superestructural que se dirigiera a la modificación de la estructura política para poder incorporar institucionalmente a las nuevas clases y sectores que hasta entonces se encontraban excluidas de la participación en el sistema político.

La demanda de estos sectores por incorporarse a la estructura política y jurídica iba aumentando. Era necesario un partido que los representase políticamente. Así

---

<sup>19</sup> de Imaz, J.L. *Los que mandan*. Editorial Sudamericana. Buenos aires. 1971

<sup>20</sup> Sanchez, C. y Schulthess, W. *Población e inmigración en la ciudad de Córdoba. 1947-1966*. Facultad de Ciencias económicas. U.N.C. 1967.

<sup>21</sup> Antognazi, Irma (comp.): *Raíces históricas del presente. Del Rosarizao a la recuperación democrática*. Universidad Nacional de Rosario. 1995. Capítulo II. Formas y contenidos de los enfrentamientos entre los diversos sectores sociales. Tensiones en la burguesía argentina a mediados de 1974

surgió el peronismo, que se encargó de articular estas demandas y de dar forma a la nueva realidad social.

Sintéticamente, el proyecto peronista era de corte nacionalista y social reformista, aunque en algunos aspectos revolucionario, si se lo enfoca desde una línea histórica. Pero lo importante desde el punto de vista de este trabajo es que el peronismo, con un programa variado en cuanto a la representación de los nuevos sectores, generó diversas interpretaciones en su seno que dieron lugar a la formación de tendencias internas -antes latentes- que se manifestaron a partir de la caída de Perón y que se radicalizaron con la proscripción del peronismo.

Los hechos ocurridos en Cuba, con la toma de poder por Fidel Castro y la utilización del elemento guerrillero difundido por Ernesto Guevara, contribuirán a la formación de las ideas del peronismo más renovador para unos, con o sin Perón para otros.

Para comprender las transformaciones en la cultura de la clase obrera en la década de 1960, es necesario atender al proceso migratorio permanente desde el interior hacia Buenos Aires y particularmente al conurbano<sup>22</sup>. Las experiencias de los migrantes internos, se harán comunes en dos espacios que ofician de aglutinantes: las fábricas y los nuevos barrios obreros del conurbano. En la experiencia fabril se unifica la relación de explotación y también de lucha. Pero se considera que no se agotan aquí las experiencias de la clase obrera, sino que en los nuevos barrios continúa el proceso de transformación de la cultura obrera. Por cultura se entiende, un modo de vida y una forma particular de asignación de significados, histórica y socialmente definida.<sup>23</sup>

El ámbito laboral, “La fábrica” era el tema de conversación permanente. La fábrica y el barrio se convirtieron en continuum y brindaron el marco a a las formas que asumió la relación entre las organizaciones obrero-fabriles y las organizaciones barriales.

La caída del peronismo dejó en el poder sindical legitimado a uno de los actores sociales más relevantes de la segunda mitad del siglo XX.

El movimiento obrero que protagonizará el ascenso revolucionario, abierto con el Cordobazo en el 69 y cerrado con el golpe militar en el 76, se fue forjando en las experiencias de lucha y organización contra los distintos gobiernos civiles y militares inaugurado en el golpe del '55 que derrocó a Perón. En medio de un “empate hegemónico” entre las facciones burguesas enfrentadas, con el peronismo proscrito, el movimiento obrero, sin llegar nunca a romper con Perón, protagonizó multitud de luchas

<sup>22</sup> Torrado, S. *Estructura social de la Argentina, 1945-1983*- Editorial Sudamericana. Buenos Aires 1992.

<sup>23</sup> Terán, O. *Nuestros años sesenta*. Buenos Aires 1991. Ediciones Punto Sur. Buenos Aires. 1993.

que socavaban la legalidad del régimen y dio origen a organizaciones y franjas de activistas con elementos de autonomía de clase.

Un primer ascenso, la “resistencia peronista”, se produjo entre el 56 y el 59, culminó ese mismo año con la derrota de la huelga y la ocupación del frigorífico Lisandro de la Torre que había motivado la huelga general de apoyo y los combates callejeros con la policía en zonas de la ciudad de Buenos Aires. En este proceso surgen las 62 Organizaciones que en sus orígenes se basaban en la participación directa del activismo más combativo en las principales fábricas de Capital y Gran Buenos Aires.

Los años que van del 59 al 69 fueron años de retroceso de conjunto, aunque hubo acciones de gran envergadura como el Plan de Lucha de la C.G.T. del 64, con la ocupación simultánea de miles de fábricas,<sup>24</sup> en algunos casos con toma de rehenes, y huelgas duras como la de los portuarios en el 66, los obreros de los ingenios azucareros del norte del país, los petroleros en el 68, etc. Durante estos años, franjas de la clase media, que habían sido furiosamente antiperonistas y habían apoyado el golpe “fusilador”, comienzan a “izquierdizarse” bajo el influjo de la revolución cubana y la crisis del frondismo. Bajo el golpe de Onganía en el 66, el movimiento estudiantil y la juventud se radicalizan, y ganan peso en la vanguardia tendencias a la izquierda de los reformistas del partido comunista -P.C.- como los maoístas que rompen con el P.C. en el 67 y tendencias a la guerrilla.

La corriente dirigida por Nahuel Moreno, que se reivindicaba trotskista, tuvo una política centrista. En primer lugar, se aproximó al peronismo a través de Palabra Obrera que en los primeros años le permitió relacionarse con lo mejor de la vanguardia obrera peronista de esa época, pero que se prolongó hasta el 64, cuando ya las tendencias más progresivas del primer ascenso (1955-59) habían desaparecido, y entonces la adaptación política al peronismo (del cual ya había fuertes síntomas) era inevitable. En segundo lugar, en el 65 funda junto a la corriente de Roberto Santucho el partido revolucionario de los trabajadores -P.R.T.- partido a mitad de camino entre el trotskismo y el guerrillerismo guevarista, que se rompe en el 67.

En marzo de 1967 una huelga general declarada por la C.G.T. fue violentamente sofocada por el gobierno. A partir de ese momento recrudecieron los conflictos internos en la central obrera.

Augusto T. Vandor, líder de la Unión Obrera Metalúrgica -U.O.M.- encabezaba la fracción “*participacionista*” que estaba dispuesta a sellar un trato con el gobierno.

---

<sup>24</sup> Cotarelo, M.C y Fernández, F: La ocupación masiva de las fábricas. Argentina 1964. En Antognazi, Irma (comp.): Raíces históricas del presente. Del Rosarizao a la recuperación democrática. Universidad Nacional de Rosario. 1995.

Otras facciones, los "ortodoxos" o *Las 62 junto a Perón*, se negaban a ese juego político. En 1968 apareció una tercera facción liderada por Raimundo Ongaro, *la C.G.T. de los Argentinos*, de tendencia combativa.

La etapa mundial de ascenso abierta con el Mayo Francés del 68 se expresó en nuestro país en el ascenso revolucionario más colosal de su historia. El movimiento obrero, apoyado por la juventud, protagoniza múltiples acciones de masas, cuyos hitos más importantes son: el Cordobazo, los dos Rosariazos del 69 y otras semi-insurrecciones locales, en las que los sindicatos obreros combativos, muchas veces apoyados por huelgas generales, acaudillan a la clase media y a los estudiantes en "lucha de calles", enfrentando y derrotando en varios casos a la Policía.

En 1969, cuando estalló el *Cordobazo*, se puso de manifiesto la peculiar relación de los obreros del automóvil con el movimiento obrero organizado. Casi todas las fábricas de automóviles se establecieron después de la caída de Perón y sus nuevos sindicatos Sindicato de Trabajadores Concord -S.I.T.R.A.C.- y Sindicato de Trabajadores Materfer -S.I.T.R.A.M.-, organizados en las dos fábricas de Fiat no tenían tradición peronista. Estos sindicatos eran más pequeños, organizados por empresa, más democráticos e independientes. De esta manera eran capaces de actuar aunque el movimiento obrero en general estuviera paralizado.

En ese mismo año el asesinato de Vandor desbarató los proyectos de acercamiento al gobierno militar postergándolos hasta 1972.

### **Movimiento obrero en Córdoba**

Córdoba, que había sido a la vez epicentro de la Reforma Universitaria de 1918 y vanguardia del golpe antiperonista de 1955, había cambiado profundamente entre 1956 y 1966. En la raíz de esa transformación estaba la enorme concentración de estudiantes y obreros industriales.

La identidad política peronista de la clase obrera y la amplia hegemonía sindical del justicialismo se habían venido manifestando, desde el derrocamiento mismo de Perón, en diversos hechos: la resistencia inmediatamente posterior al golpe, el pacto que posibilitó el acceso de Arturo Frondizi a la presidencia, la abstención que debilitó insalvablemente a Arturo Illia.

Además de la habilidad política de su líder para manejar los hilos desde el exilio, y más allá de la diversidad de métodos empleados, hay algo que le daba sustancia y galvanizaba la resistencia: la voluntad popular de retomar y completar la experiencia

que el golpe militar del 55 había dejado inconclusa y que recién se hizo realidad, dramáticamente tarde, en 1973.

El movimiento obrero organizado respondía con disciplina a los sindicatos y a la C.G.T., claramente conducidos por el peronismo, y era un importante factor de presión en manos de la burocracia sindical para negociar no sólo las luchas reivindicativas sino también, y fundamentalmente, su grado de influencia y participación en el poder político de turno.

Pero la Revolución Argentina había llegado con la decisión de quebrar la relación entre el sindicalismo peronista y el Estado, un paso indispensable para imponer el rígido sistema de acumulación propuesto por los sectores económicos hegemónicos.

El despliegue de violencia que la dictadura aplicó para cerrar los ingenios tucumanos y los talleres ferroviarios, la represión a los portuarios, la detención de su dirigente Eustaquio Tolosa, las amenazas de enviar a la cárcel a quienes convocaran un paro general, la propia intervención de la U.O.M., etc., habían hecho del *Lobo Vador* un animal herbívoro.

En esta situación -caracterizada por el repliegue del vadorismo y por la complicidad con la dictadura por parte de Alonso, Taccone, Coria, etc.-, el sindicalismo peronista combativo, el gremialismo del interior y los sindicatos intervenidos hicieron suyo el Congreso Normalizador del 1 de marzo de 1968, que erigió al gráfico Raimundo Ongaro como Secretario General.

En Córdoba, la C.G.T. de los Argentinos va a quebrar una tradición de unidad que, fundamentalmente, se apoyaba en los peronistas legalistas -una versión cordobesa del vadorismo que tenía como principales referentes a Elpidio Torres -Smata- y Atilio López -U.T.A.-, y en los Independientes, 21 gremios que encabezaban Agustín Tosco -Luz y Fuerza- y Juan Malvar -Gráficos- entre otros.

Paradójicamente, la nueva unidad se basaba en la alianza de ortodoxos y legalistas -quienes iniciaron una incómoda convivencia- dejando fuera de la C.G.T. a los peronistas legalistas. En realidad, los objetivos de Simó y los suyos quedaron reducidos al intento de frenar el protagonismo de Tosco y sus seguidores, quienes se sentían como peces en el agua en una situación claramente orientada hacia la movilización y al enfrentamiento sin renuncios con la dictadura de Onganía.

Las pilas del periódico de la C.G.T. de los Argentinos, que dirigía Rodolfo Walsh, atestaban los depósitos del local de Avenida Vélez Sarsfield porque nadie allí quería repartirlos, y testimoniaban la actitud de los ortodoxos, que se limitaban a ponerle palos

a la rueda que llevaba al inexorable enfrentamiento de los trabajadores cordobeses con Onganía.

Pero esa convivencia duraría muy poco. Precisamente, una de las condiciones que confluyeron en el Cordobazo fue el acuerdo, en las vísperas del estallido, entre el independiente Tosco y el legalista Torres<sup>25</sup>, quienes excluyeron deliberadamente a los ortodoxos. Aunque no todos los gremios de este sector compartían los métodos gangsteriles del oscuro dirigente metalúrgico, Simó expresaba el ala más derechista del peronismo gremial, reacio a cualquier acuerdo con la izquierda.

Manejaba su sindicato con puño de hierro, y una de sus víctimas fue el joven activista René Salamanca, a quien expulsó del gremio en 1962, cuando hacía sus primeras armas en las lides sindicales, diez años antes de que accediera a la secretaría general del Smata cordobés. Cabe recordar que unos años después, cuando José López Rega era ministro del gobierno de Isabel Perón, la única base gremial que encontraron en Córdoba las Tres A fue el sindicato metalúrgico.

La lucha de los trabajadores del Smata se evidenció siempre en las calles, como ocurrió en los sucesos de mayo de 1969.

Más allá de sus diferencias con la izquierda sindical de entonces, de sus discusiones ideológicas con Agustín Tosco y del alineamiento partidario distinto con Atilio López, debe reconocerse a Elpidio Torres como uno de los protagonistas excluyentes del histórico “cordobazo” del 29 de mayo de 1969. Por eso, se sintió su ausencia en los actos celebratorios del trigésimo tercer aniversario de esa protesta social que conmocionó los cimientos de la dictadura que encarnaba el teniente general Juan Carlos Onganía, quien vio hechos trizas sus sueños de perpetuarse en el poder.

Tras de sí, dejó una larga militancia sindical y una activa participación política que abrazó con más pasión desde 1955 cuando, después de ser detenido y liberado por la llamada Revolución Libertadora, se sumó a la resistencia “peronista”<sup>26</sup>.

El Sindicato de Mecánicos, que lideró en las horas más difíciles, y su fervor peronista fueron banderas de lucha. En uno y otro terreno trazó diferencias, fue un dirigente controvertido y por ambas causas se rodeó de numerosos amigos, pero también sufrió la prisión y el ataque permanente de sus adversarios; no cabía esperar otra cosa de un sindicalista tan activo como polémico. Alta Gracia fue la ciudad que lo vio nacer, el 2 de agosto de 1929. En la ciudad del Tajamar hizo sus primeras armas

---

<sup>25</sup> Torres, E. Op. Cit. p. 78.

<sup>26</sup> Torres, E. Op. Cit. pp. 32 a 33.



tanto en el campo sindical como político. Fue secretario de actas de la filial del Sindicato de Panaderos, dirigente juvenil del Partido Peronista y se alineó junto a los comandos leales, en septiembre de 1955, cuando la asonada militar derrocó al entonces presidente Juan Domingo Perón.

Fue detenido y trasladado a la cárcel de Encausados de Córdoba, de donde salió en libertad en abril de 1956. El año siguiente habría de marcar a fuego su vida gremial. En octubre ingresó como peón a la línea de Montaje de la Planta Santa Isabel de la naciente Industrias Kaiser Argentina, IKA (hoy Renault), donde pocos meses después fue elegido delegado. Su carrera fue meteórica. En 1958 ya había alcanzado la categoría de operario especializado y era miembro de la Comisión Interna (CIR). Sus pares lo llevaron a postularse como secretario general del Sindicato de Mecánicos, y fue elegido por una amplia mayoría para liderar la seccional Córdoba.

La denominada Revolución Libertadora de 1955 proscribió al Partido Peronista y fueron los gremios a partir de 1956 los que llevaron adelante la “resistencia peronista”. Calificados como la columna vertebral del Movimiento Nacional Justicialista, fueron los sindicatos los que iniciaron la larga lucha por el retorno de su líder. Elpidio Torres fue uno de esos gremialistas que con convicción se sumó a este anhelo. Integró en 1964 la “Operación Retorno”, y en esa condición viajó a Madrid para planificar el regreso de Juan Domingo Perón a la Argentina, lo que habría de producirse recién ocho años después.

Alternó su lucha gremial con el activismo político y eso encendió la pasión de sus adversarios dentro del gremio mecánico, particularmente en los sectores más radicalizados de la izquierda, que se convirtieron en sus más tenaces opositores. Esta acción se puso en marcha desde el momento mismo en que Elpidio Torres alcanzó el liderazgo del Smata. En sus publicaciones en cada una de las fábricas con ámbito de actuación, el gremio mecánico instaba “a conformar una organización clandestina de los activistas” que fuera capaz con el tiempo de “llegar a conformar una nueva dirección”. Consideraba “ineficaces, por viejos, a los métodos de lucha de la conducción, tales como huelgas, paros parciales, trabajo a reglamento y hasta la toma de fábricas”. Proponía una “larga lucha clandestina y violenta”.

Los conflictos tenían su base en los vaivenes económicos de esos años, que afectaban a la creciente industria automotriz, donde se albergaba a la mayoría de los trabajadores cordobeses. La planta de Santa Isabel contaba con más de ocho mil operarios y personal calificado, a los que debían sumarse otros tres mil de las subsidiarias, Ilasa y División Planta de Matrices, Perdriel. Además, el Smata contaba

con afiliados en Transax, Thompson Ramco y, desde 1966, en Grandes Motores Diesel.

En el complejo IKA Renault, se reiteraban los tumultuosos reclamos ante las suspensiones y despidos que la empresa producía continuamente y que daban lugar a prolongadas protestas y huelgas. También alteraba la relación la decisión de la empresa de acelerar los ritmos de producción.

En ese marco de conflicto, abundaban “las acusaciones” contra la dirigencia del Smata. Se la señalaba como “propensa a hacer arreglos” y se sindicaba a Elpidio Torres como el principal responsable. El sindicato siempre apareció como algo distinto y enfrentado a la empresa y a la oposición interna, por más que las situaciones se resolvieran por la vía de la negociación.

La relación de la seccional Córdoba del Smata con la conducción nacional era otro punto de roce, y los opositores a Elpidio Torres aprovechaban esta brecha para llevar allí sus ataques. Pero ante los intentos intervencionistas de la conducción nacional, la posición del dirigente cordobés se vio fortalecida cuando sus propios enemigos, tanto los grupos de izquierda como los peronistas de la lista Blanca “se pronunciaron contra los porteños”. Las elecciones se realizaron en 1968 y Elpidio Torres fue otra vez ratificado en su cargo, mientras que David Klosterman alcanzaba en Buenos Aires la titularidad del gremio a nivel nacional.

### **Mayo de 1969**

La dictadura de Juan Carlos Onganía iniciada en 1966 tuvo la particularidad en Córdoba de provocar la unidad obrero-estudiantil. A los ataques contra las universidades nacionales, se agregó en el campo laboral la intención de abolir el “sábado inglés”, objetivos que el gobierno militar pretendía alcanzar en medio de una feroz represión. En ese marco, se llegó a mayo de 1969. Las protestas se sucedían diariamente y las asambleas de los afiliados al Smata eran multitudinarias, por lo cual debían realizarse en el Córdoba Sport Club, un tradicional local de la calle Alvear 250.

La asamblea del 23 de mayo fue disuelta violentamente por la Policía y eso encendió la mecha del 29 de mayo. La repulsa fue generalizada. Desde todos los sectores se alzaron voces contra el gobernador Carlos Caballero. Un plenario conjunto del entonces dividido movimiento gremial de Córdoba, congregó a los dirigentes de la C.G.T. Azopardo, de la C.G.T. de los Argentinos y del Movimiento Independiente liderado por Tosco. Para el 30 de mayo se había convocado a la huelga general en

todo el país, y los dirigentes de Córdoba impulsaban un paro activo de 36 horas con abandono de tareas y movilización.

Elpidio Torres no apoyaba esa moción y tras largas deliberaciones triunfó la decisión de salir a las calles. Disciplinado, el gremio mecánico aportó las columnas más numerosas. También el Smata ofrecería las primeras víctimas del sangriento enfrentamiento con la policía. Los militares entraron en acción y dispusieron la detención de numerosos dirigentes, entre ellos Tosco y Torres, quien al ser liberado retomó la conducción del gremio hasta 1971. Después, habría de dedicarse de pleno a la actividad política, hasta que su salud se lo permitió, pero sin dejar de ser polémico. *División es frustración* solía repetir el dirigente cada vez que se preguntaba “si la atomización sindical, si la división en varias centrales obreras, si toda esta hecatombe dentro de un solo bando ha servido para apuntalar las reivindicaciones”.

Su reflexión se emparentaba con los vertiginosos sucesos que se dieron en lo político-sindical a partir de septiembre de 1955, tras la caída del presidente Juan Domingo Perón.

La fragmentación del gremialismo en el orden nacional en la década de 1960 era insostenible. Si bien las conducciones eran en su mayoría peronistas, las diferencias entre las distintas corrientes partidarias se trasladaban a la central obrera, que se presentaba dividida a la hora de plantear reivindicaciones de la clase trabajadora. Las posiciones aparecían irreconciliables en la conducción nacional.

A diferencia de lo que ocurría en Buenos Aires, el contacto entre los diferentes nucleamientos sindicales fue muy fluido. En varias oportunidades, se acordó la conformación de una sola regional con la distribución equitativa de los cargos, como ocurrió en 1970 cuando Elpidio Torres asumió la secretaría general de la regional, cargo que ya había ocupado en 1963. Sus disputas con Alejo Simó, secretario general de la Unión Obrera Metalúrgica, no se limitaban a lo dirigencial; se basaban también en la pelea por el ámbito de aplicación del convenio del Smata en las plantas Fiat de Ferreyra, un problema irresuelto durante décadas y que infructuosamente se procuró superar políticamente.

Elpidio Torres mantuvo en alto las banderas del gremio mecánico y también su militancia activa en el peronismo.

## **Movimiento Estudiantil**

El nuevo protagonismo del estudiantado hundía sus raíces en la conquista de los derechos sociales por parte del proletariado industrial europeo. Si ese proletariado había aportado, ya desde las primeras décadas del siglo, sangre, sudor y lágrimas al proceso de acumulación capitalista, en la era del Estado Social se afirmará el derecho a la salud, la educación y el trabajo como bienes sociales estrechamente ligados a la modernidad.

La escolarización de masas y la incorporación de los jóvenes al proceso productivo fueron, entonces, datos fundamentales de los nuevos movimientos sociales. Después de la Segunda Guerra, el crecimiento en la escolarización, desde el nivel primario hasta la universidad, fue explosivo en el mundo industrializado, incluidos los países socialistas.

La extensión del Estado Social (o Estado de Bienestar) otorgó a la educación un valor determinante para la igualdad de oportunidades y la consideró imprescindible para sostener el pacto democrático -verdadero pacto de clases en el seno del Estado- que debía apoyarse en ciudadanos instruidos.

La cultura juvenil ganó autonomía e impregnó a otras capas de la sociedad, y serán las universidades y las escuelas los escenarios en los que esta nueva fuerza desplegará sus reivindicaciones.

Este movimiento mundial, que se extendió hasta mediados de los 70, fue también una respuesta a la masificación social que trajo la extensión del fordismo, con su economía de escala, su cadena de montaje, su producción estandarizada, su “obrero masa” o su “gorila amaestrado”, junto con el pacto social democrático y keynesiano y su política de expansión del consumo ligada al desarrollo del Estado Social. Por último, la integración mundial de los medios de comunicación de masas permitió al movimiento difundirse rápidamente en todo el planeta.

Pero este estallido de acción y pensamiento no logró fundar propuestas de gestión estatal, de gobierno y de organización, que se correspondieran con las nuevas demandas sociales. Los moldes clásicos de poder y de organización popular, anclados en las experiencias obrero-campesinas, se impusieron intelectual y políticamente y frenaron la imaginación y la creatividad del movimiento.

## **Pampillón, martir y símbolo estudiantil-obrero**

Santiago Pampillón, obrero y estudiante de Ingeniería Aeronáutica, participó en los movimientos de resistencia social de la década del sesenta<sup>27</sup> y murió víctima de la represión. Se convirtió en bandera de lucha y contribuyó al proceso que culminó con el “Cordobazo” y la caída de Onganía.

Santiago Pampillón (h) nació en la calle Aristóbulo del Valle, de Mendoza, el 29 de marzo de 1942, estudió en la Escuela Agustín Álvarez y posteriormente en la Escuela de Suboficiales de Aeronáutica de Córdoba, obteniendo en la misma excelentes promedios en sus calificaciones, durante cuatro años fue escolta de bandera. Cuando lo sorprendió la muerte tenía 24 años y cursaba el 2º año de la Facultad de Ingeniería Aeronáutica en la docta. Ese mismo año el Instituto Cultural Argentino-Norteamericano le había otorgado una beca para realizar estudios en los EE.UU., cosa que no llegó a concretar.

Mientras Santiago estudiaba en la ciudad de Córdoba, sus padres y hermanos vivían en la Quinta Sección (Vialidad), Villa Italia en la ciudad de San Martín-Provincia de Mendoza.

Transcurría el 7 de septiembre de 1966 y una gran manifestación popular, formada por obreros y estudiantes en su inmensa mayoría fue reprimida fuertemente por la policía cordobesa. La protesta tuvo como escenario las calles céntricas de la ciudad y mientras avanzaba una importante columna por la calle Colón, a una cuadra y media del Correo Central, cayó herido por las balas de las fuerzas represivas el estudiante de ingeniería aeronáutica y obrero mecánico de Ika-Renault, Santiago Pampillón. Tres balas en su cabeza pusieron su vida en estado gravísimo. Esa noche los estudiantes y obreros se apoderaron de más de cuarenta manzanas en la zona del barrio Clínicas, este barrio fue y es todavía en menor intensidad el reducto estudiantil por excelencia. Durante la “toma” se mantuvo durante muchas horas en jaque a las fuerzas policiales y recién el día 9 la policía puede controlar la situación. El 12 de septiembre murió Santiago.

Su muerte, produjo una profunda consternación entre sus familiares, amigos, vecinos, compañeros universitarios, dirigentes gremiales y políticos, profesores.

Una enorme multitud -la mayoría estudiantes- esperó sus restos el día martes 13 de septiembre de 1966, en el Cementerio de la Capital, en calle San Martín de Las

---

<sup>27</sup> Mochi, P. “Una sola Insurgencia”. En Revista *los 70*. N° 2. [www.revistalos70.org](http://www.revistalos70.org)

Heras, para despedir aquel joven estudiante y obrero, argentino ejemplar, símbolo de las luchas sociales que pretendían una sociedad más justa y equitativa.

En esa ocasión el Centro de Estudiante de Medicina de Córdoba envió una comisión para acompañar el cortejo a Mendoza. Entre ellos, representando el 2º Año de Medicina vinieron los estudiantes: Juan Antonio Mastracussa, Victor R. Previtera, Jorge Miller y Oscar D'Angelo. En la Universidad Nacional de Cuyo el acatamiento al paro convocado por la asamblea estudiantil fue del noventa y cinco por ciento.

### **Algunos antecedentes sociopolíticos**

La proscripción del peronismo en el ámbito político, social y cultural, después del golpe militar de 1955, el rol protagónico que le tocó jugar al sindicalismo de Córdoba en el llamado período de “la resistencia” y el crecimiento desmedido de la industria automotriz instaladas en la ciudad de Córdoba hicieron que las clases sociales más populares fueran manifestándose en distintos niveles.

Arturo Frondizi no pudo responder en todo a los sectores populares, principalmente al peronismo que con sus votos le habían permitido acceder al gobierno y al sindicalismo que tuvo que mantenerse en una semilegalidad. Esto hizo que los descontentos sociales aumentaran día a día y paralelamente a esto, las fuerzas represivas crecieran en el sentido contrario. En 1960 las Fuerzas Armadas, obedeciendo órdenes estrictas de Estados Unidos, presionaron sobre el Dr. Frondizi y lo obligaron a poner en marcha el Plan de Conmoción Interna del Estado -CONINTES-. Este plan fue una mortal herramienta en manos del poder opresor nacional e internacional, pues legitimaba la participación de las fuerzas armadas en la represión de cualquier protesta popular. Incluso se crearon tribunales militares para “juzgar” a civiles cuando ellos lo consideraran necesario.

El gremialismo era en su mayoría peronista; la vuelta de Perón estaba incluida, en primer lugar, en todas las proclamas reivindicativas del justicialismo. Tanto los sectores revolucionarios como los reaccionarios del peronismo bregaban por el retorno del líder y por el mantenimiento de las conquistas sociales conseguidas en los casi diez años de gobierno.

Frondizi permaneció en el gobierno hasta el 29 de mayo de 1962, fecha en que las fuerzas armadas lo “invitaron” a retirarse del gobierno, a través de su mediador el General Pedro E. Aramburu.

En las elecciones de ese año había ganado para gobernador y vice, la fórmula Arturo Illia-Páez Molina. Por supuesto, no alcanzaron a asumir el gobierno a causa de

la intervención militar, que dejó en ese cargo a un representante de la oligarquía cordobesa, el Ing. Rogelio Nores Martínez, hasta las “elecciones” del 7 de julio. Estas se realizaron sobre la base de la exclusión del peronismo en las mismas y como repudio a tal medida, y por indicación directa de Perón desde España, sus partidarios votaron en blanco. Las cifras de los votos en blanco fueron superiores a las del sector “ganador”. Asimismo el gobierno del Dr. Illia estuvo teñido de profundas convicciones democráticas. Decretó amnistías políticas, benefició a los trabajadores con la ley del salario mínimo, vital y móvil, anuló los contratos petroleros firmados por Frondizi, permitió a los obreros peronistas festejar el 17 de octubre por primera vez después de diez años de prohibición.

A pesar de las medidas de gobierno bien recibidas por la sociedad, el gobierno radical recibía fuertes presiones para ser desestabilizado, fundamentalmente ejercidas por el poder económico internacional.

Ejemplo de ello fue la descarnada lucha que ejercieron las empresas multinacionales de laboratorios medicinales después de la promulgación de la Ley de Medicamentos -Ley Oñativia-. Esta tenía prevista la creación de una industria farmacéutica nacional para que el país produjera sus propios medicamentos. Igualmente lo hizo la Sociedad Rural y el sector gremial conducido por Vandor. Manifestaciones de protestas aparecieron con el fin de mostrar debilidad en el gobierno radical; en Córdoba la C.G.T. Regional preparó una revuelta para la visita del General De Gaulle a la misma. Es así, quemientras el presidente francés era acompañado por Arturo Illia en una gira por la ciudad, al pasar frente la delegación cegetista, en la calle Vélez Sársfield, ésta protagonizó una gran manifestación de protesta y violencia que dejó una enorme cantidad de heridos en la calle<sup>28</sup>.

### **De la muerte de Pampillón al Cordobazo**

Santiago Pampillón fue el primer muerto de una serie de estudiantes y obreros que la policía y las fuerzas represivas en general, llevaron a cabo para detener el avance de las protestas sociales que venían creciendo en todo el territorio nacional.

Estos acontecimientos condujeron a una de las manifestaciones espontáneas de violencia social más relevante en la historia argentina, el *Cordobazo*, que se produjo casi tres años después.

---

<sup>28</sup> Diario *Córdoba*. 6 de Octubre de 1964. “Visita del general De Gaulle”. p.1



Tanto la muerte de Pampillón como el *Cordobazo* se incluyen en un contexto sociopolítico tan particular para Córdoba y para el país que se hace necesario profundizar mínimamente el análisis.

Desde entonces el discurso de los estudiantes y obreros combativos se hizo cada vez más revolucionario y popular. La política de Onganía era cada día más opresora e intolerante. Los dirigentes sindicales que negociaban con la dictadura sus cargos y privilegios a espaldas de los trabajadores eran llamados “burócratas sindicales”, diferenciándose muy bien de los sindicatos clasistas (Smata; Sitram; Sitrac y otros).

Los partidos políticos se organizaron en la clandestinidad; la izquierda que para el derrocamiento de Perón en 1955 había participado en la “revolución libertadora”, tomó una postura totalmente distinta. Grandes e importantes acontecimientos que estaban ocurriendo en el mundo sacudieron la visión de todos los sectores de la izquierda nacional, sobre todo la revolución china y la cubana con sus influencias en América Latina.

La captura y el fusilamiento del “Che” Guevara en Bolivia,<sup>29</sup> junto con su táctica revolucionaria fueron tomados como ejemplo por los jóvenes y como bandera de lucha en todo el continente, por los grupos que se proponían conseguir la liberación social, nacional y popular.

La agitación y el descontento crecían más y más. Estaban constituidas hacía tiempo las dos C.G.T. -Azopardo y Paseo Colón-; el 15 de mayo de 1969, una manifestación estudiantil en Corrientes dejó como saldo la muerte de un estudiante de medicina, Juan José Cabral. Luego Adolfo Bello y Luis Norberto Blanco murieron en Rosario, en Córdoba cuando se tuvo noticias de lo ocurrido se convocó a una Asamblea General en la Facultad de Filosofía, el día 17. Como consecuencia de esto el Rector Nores Martínez suspendió todas las actividades universitarias. Se realizó otra manifestación estudiantil, donde la policía reprimió brutalmente y la estudiante Elba Rosa Canelo perdió un ojo al estallarle en la cara una granada de gas, por lo que los estudiantes tomaron el barrio Clínicas el 26 de mayo. Ese mismo día fue apresado Raimundo Ongaro, un importante dirigente sindical.

Las dos C.G.T. decretaron un Paro General y repudiaron la decisión del gobierno de constituir tribunales de Guerra Especiales.

La C.G.T. Córdoba, apoyando la propuesta de Smata, decidió iniciar el paro el día anterior al propuesto por los dirigentes nacionales. Y a las 10 de la mañana del 29 de mayo de 1969, obreros, estudiantes y pueblo en general abandonaron sus actividades

---

<sup>29</sup> Diario *Los Andes* de Mendoza. 11 de noviembre de 1967. “Muerte del Che Guevara”, p.1

para concentrarse en plaza Vélez Sársfield, iniciándose el fenómeno, que la historia conoce con el nombre de *Cordobazo*.<sup>30</sup> Este acontecimiento produjo la caída del que pretendiera imponer en nuestro país una dictadura teocrática militar: Juan Carlos Onganía.

En síntesis, se podría concluir que todo esta compleja fenomenología social se inicia en 1955, cuando se trata de eliminar a los partidos políticos o al adversario por medio de la proscripción, las tácticas políticas sucias y la fuerza bruta, cuando la semilegalidad que imperó durante catorce años pretendió "desperonizar" la sociedad y eliminar los sectores revolucionarios y progresistas que proponían un cambio de sistema para solucionar los problemas que el sistema imperante no podía resolver.

---

<sup>30</sup> Delich, F. Op. cit. p. 48.

## **Bibliografía específica**

Brenan. J.P. Las luchas obreras en Córdoba. 1955-1976.

Lopez Laval, H: Autoritarismo y cultura. Fundamento. Madrid, 1995

Torres, E. El Cordobazo. La Historia. Editorial Catalagos. Buenos Aires 1999.

Wynia,G: The Politics of Latin American Development. 3ª ed. Cambridge, 1990.

En Web: [www.revistalos70.org](http://www.revistalos70.org)

Nº 1. El vientre de la rebeldía

Nº2. Dias de dolor y rabia. La muerte de Pampillón

Nº3. El Cordobazo

Nº8. El Glacismo

Nº 10. La marea estudiantil

## **Segunda Parte**

### **ANÁLISIS DEL DISCURSO DE LOS PERIÓDICOS LOCALES**

#### **Introducción**

En la primera etapa de la investigación se reconstruyó el contexto histórico como marco referencial del período que se analiza, partiendo de la situación mundial y pasando por lo continental, lo nacional y lo provincial o local.

Esta tarea sirvió como fundamento para comprender objetivos e hipótesis planteados y poder estudiar así las disputas políticas en torno al ejercicio de las competencias de control, los mecanismos de intervención, los procedimientos de manipulación y los efectos que los mismos tuvieron sobre la prensa de Córdoba. Como así también las condiciones sociales y culturales que reforzaron o debilitaron la capacidad doctrinaria de la prensa.

La instauración de los distintos gobiernos de facto, permite poner de relieve la evolución que experimentó la prensa en el período que nos atañe. Es a través de estos cambios es que podremos ver si la prensa intensificó su defensa del estado de derecho o no, en un proceso de adaptación a las demandas de actores internos y en sintonía con los paradigmas continentales.

En esta segunda etapa se analizará el cuerpo informativo de los diarios *La Voz del Interior*, *Córdoba* y *Los Principios* (marzo y abril de 1962, junio y julio de 1966, mayo y junio de 1969).

En primer lugar se estudiará el discurso militar, luego el de los partidos políticos, posteriormente las declaraciones de sindicalistas, estudiantes, Iglesia y, finalmente, el discurso de los tres medios gráficos, cuyas editoriales serán centro de nuestra atención

Esta etapa analítica parte de la concepción teórica desarrollada por Van Dijk, según la cual el acceso a los medios y al discurso público son fundamentales para mantener o invertir relaciones de poder que, en el plano societal, se plantean entre grupos dominados y grupos dominantes.

De acuerdo con este enfoque, los grupos de poder que dominaron el escenario en los períodos estudiados, se polarizaron entre los gobiernos democráticos y los regímenes de facto. Por tanto, cada uno de estos sectores se ubicó en algunos momentos como grupo dominante y en otros como dominado.

En este contexto de alternancia entre gobiernos civiles y militares es fundamental determinar cuál fue la postura adoptada en cada período, por los medios gráficos más importantes de Córdoba, ya que la importancia del acceso al discurso público

canalizado por los medios de prensa -según Van Dijk, los mejores instrumentos de control ideológico- sólo se entiende en sociedades contemporáneas de “información y comunicación”. La sociedad argentina de aquellos años adscribía a esta categoría por el volumen y la diversidad de vías informativas -tanto radiofónicas y televisivas como gráficas- de las cuales los sectores sociales podían nutrirse.

Asimismo, también se tuvieron en cuenta discursos de otros actores sociales como sindicatos, Iglesia y estudiantes, ya que los mismos tuvieron una activa e importante participación en la década del '60 en nuestro país y sus opiniones también se vieron reflejadas en la prensa cordobesa.

Con todo, las relaciones de poder que se dan en este tipo de estructuras sociales informatizadas se definen, modifican y perpetúan, fundamentalmente, por la exposición pública de los discursos del grupo dominante y de los discursos de resistencia de los grupos dominados.

Finalmente, el análisis procurará también detectar casos puntuales de manipulación y maniobras desinformativas que permitan estimar el grado de distorsión con que los medios gráficos reprodujeron los acontecimientos.

### **El discurso militar en 1962**

El gobierno del doctor Frondizi (1958-1962) fue el primer gobierno constitucional después del golpe de 1955 y estuvo controlado permanentemente por las Fuerzas Armadas. Esos controles se vieron reflejados en reiterados planteos militares, a los cuales el presidente enfrentó y superó. Cabe destacar que el objetivo fundamental de los militares argentinos era no permitir el retorno del peronismo a la vida democrática. De ello se desprende la gran exposición que mantuvo en este período el poder militar.

Los comicios del 18 de marzo para elección de gobernador en la provincia de Buenos Aires -donde triunfa el peronismo- fueron los que originaron la irrupción de los militares a través del golpe de Estado de 1962.

La particularidad de dicho golpe consistió en que el presidente de facto fue un civil, el doctor José María Guido, que hasta ese momento había cumplido las funciones de legislador nacional.

En este capítulo el corpus de análisis está constituido por aquellos artículos en los que se pronunciaron las Fuerzas Armadas, y que hayan sido publicados en *La Voz del Interior*, *Los Principios* y *Córdoba*, entre el 15 de marzo de 1962 y el 15 de abril del mismo año.

El 24 de marzo, los tres medios expusieron las declaraciones del teniente general Aramburu. A modo de ejemplo, se transcribe un solo artículo de los tres publicados, ya que el mismo se expuso textualmente en los medios gráficos, variando únicamente en sus titulaciones:

### ***Debe mantenerse el orden constitucional***

Buenos Aires, 23 (Saporiti) – (...) “Dijo el teniente general Aramburu: 'El presidente de la Nación acaba de pedirme que contribuya a buscar solución a la actual crisis. Le he contestado que a mi juicio en estos momentos y por lo pronto, no debe vacilarse en hacer todos los sacrificios necesarios, inclusive los de orden nacional para tratar de mantener el régimen institucional de la República y que el reestablecimiento y afianzamiento de ese régimen fueran los objetivos de la Revolución Libertadora y del gobierno provisional' (...)”<sup>31</sup>.

El discurso de Aramburu gira en torno a dos ejes principales.

- El mantenimiento del régimen institucional.
- La realización de sacrificios para lograr dicho mantenimiento.

Por un lado, explícitamente manifiesta su apoyo a la continuidad del sistema democrático sin dejar de resaltar que precisamente esos fueron los ideales en los que se inspiró la Revolución Libertadora. En este sentido se enmarca dentro de la estrategia global de comunicación ideológica planteada por Van Dijk, puesto que Aramburu enfatiza positivamente el respeto a la Constitución por parte de las esferas castrenses que mantuvieron el poder entre 1955 y 1958.

En otro orden, al mencionar la necesidad de sacrificarse para mantener el orden constitucional, subrepticamente instala en la opinión pública la idea de que no puede descartarse la renuncia del presidente de la Nación en pos del bien de la República.

Días más tarde, nuevamente los tres medios gráficos cordobeses publican nuevamente declaraciones del teniente general Aramburu. A esta altura, el discurso del militar toma otro rumbo, directamente le solicita la renuncia al presidente Frondizi como única salida para la salvación institucional del país:

### ***Aramburu pide la renuncia***

En la carta que el teniente general Aramburu le entregó al presidente de la Nación le expresa -entre otras cosas- que “desde el primer momento pude verificar que la situación a la que el país ha llegado en el plano político es realmente extrema y no cumpliría con mi deber si en este momento no presentara a usted los hechos en términos absolutamente claros”. La

<sup>31</sup> *La Voz del Interior*, 24 de marzo de 1962, p. 7.

consulta que verificaba ha mostrado, con un acuerdo poco común entre nosotros en el plano político, un juicio decididamente adverso a la permanencia de Su Excelencia en el poder. Una actitud igualmente coincidente y firme pude verificar en las Fuerzas Armadas”. En otra parte de la carta, el teniente general Aramburu expresa: “Estoy seguro de que el señor presidente no incurrirá en la equivocada debilidad de identificar la salvación del orden jurídico con la permanencia de su persona al frente de él. La Constitución está por encima de todos y, por fortuna, el orden republicano que ella instituye, objetivo e impersonal, si bien depende del conjunto y a él nos debemos no pertenece a ciudadano alguno en particular como ocurre en las dictaduras. En nombre de ese orden, la Nación pide a usted el renunciamiento, lo pide y lo espera de su reconocido patriotismo (...) No dejo de advertir que la República corre graves riesgos. Su salvación está en manos de los hombres con responsabilidades, que inspirados únicamente en el concepto superior de la Patria, se aboquen a soluciones sin dejarse llevar por decisiones, que no por ello suponen el logro de los objetivos de fondo”. “El resultado por demás penoso para mí -añade- es llegar a las conclusiones que, en la carta entregada al doctor Frondizi se mencionan y tras recalcar que la base de posibles coincidencias descansa en el renunciamiento del presidente de la Nación, expresa: “Y descansa también en que asuman su responsabilidad los hombres llamados por la Constitución y la ley para reemplazarlo”. “Debe evitarse a toda costa la quiebra de la línea institucional”<sup>32</sup>.

Esta carta marca definitivamente el rumbo que pretende dársele a la República desde las esferas castrenses. Si bien explícitamente se sigue mencionando al mantenimiento de la Constitución y del régimen democrático, el discurso militar se coloca como vocero de la Nación y en nombre de ella le “pide” al presidente su renuncia. En este sentido, y dentro de la estrategia global de comunicación, emplea el recurso de enfatizar el carácter patriótico del primer mandatario, y, así, lo coloca en la postura de héroe, ya que, gracias a su retirada del Poder Ejecutivo, el país podrá continuar en su cauce normal. Asimismo, implícitamente Aramburu hace referencia sobre la inconveniencia de su continuidad en el poder, para el mantenimiento del orden constitucional.

Cabe destacar la estrategia utilizada por el representante de las Fuerzas Armadas. Si bien, en todo momento, resalta la necesidad de la continuidad institucional, a la vez sostiene que los que deben asumir el poder son aquellos hombres a quien él se refiere como “inspirados únicamente en el concepto superior de la Patria,” es decir, implícitamente, que los únicos capaces para ese propósito serían los altos mandos de las fuerzas militares.

---

<sup>32</sup> Córdoba, 27 de marzo de 1962. Primera Plana.



Tras el derrocamiento de Frondizi -a pesar de su resistencia- los diarios de Córdoba expusieron la decisión de las Fuerzas Armadas de asumir el Poder Ejecutivo.

### ***Actas de comandantes en jefe***

Buenos Aires, 28 (U.P.I.) – Los comandantes en Jefe de las Fuerzas Armadas suscribieron dos actas y un comunicado (...). Sus textos siguen a continuación. Acta N° 1: “Los comandantes en Jefe de las Fuerzas Armadas, atentos a la grave situación imperante, han resuelto exigir el alejamiento de sus funciones del señor presidente de la Nación, a fin de agotar los medios para salvar la organización institucional(...) “Acta N° 2: “Cumpliendo un sentir de las Fuerzas Armadas de exigir al presidente de la República su alejamiento o renuncia del cargo que ocupa, la contestación del doctor Frondizi fue negativa, por lo tanto, se le hace responsable de la situación planteada y obrarán en consecuencia” (...) Comunicado: “Las Fuerzas Armadas hacen saber que se encuentran firmemente unidas respondiendo a los mandos naturales y que con serenidad están considerando la solución más conveniente para los intereses nacionales (...) Las fuerzas de seguridad garantizan el orden” (...)<sup>33</sup>.

Tanto en las actas como en el comunicado emitidos por las altas esferas castrenses, el discurso militar justifica la interrupción del gobierno constitucional apelando a su característica de “salvadores” y “resguardadores” del orden republicano. Por otra parte, responsabilizan al presidente Frondizi por lo que pueda suceder en el país en caso de continuar a cargo del Ejecutivo Nacional.

Al día siguiente, *La Voz del Interior* y *Los Principios* exponen en sus páginas las expresiones de las Fuerzas Armadas, en tanto que el vespertino *Córdoba* se abstuvo de publicarlas.

### ***“Dejamos para el futuro la apreciación de esta jornada dolorosa”, dicen las FF.AA.***

Buenos Aires, 29 (Saporiti) -El comunicado de las Fuerzas Armadas dice lo siguiente: “Las FF.AA. han tomado hoy una grave responsabilidad ante la historia. No lo han hecho sin meditar sobre las razones y las consecuencias de su acción, y sin agotar precisamente todas las instancias que la situación jurídica y política de la Patria les ofrecía (...) Respaldo del nuevo orden, del partido, de las empresas democráticas, las Fuerzas Armadas no podían quedar totalmente al margen (...) Se mantuvieron por lo tanto en una actitud de expectación. Vigilaron la marcha del proceso institucional con la mirada puesta en un solo objetivo: la plena realización de los ideales de la Revolución Libertadora. Tuvieron por ello que intervenir activa y energicamente. Cuando la subversión totalitaria amenazó la vida y la seguridad de los argentinos, quisieron más de una vez hacer llegar sus sugerencias y sus consejos al gobierno en los temas vinculados con la

<sup>33</sup> *Los Principios*, 29 de marzo de 1962, primera plana.

defensa de la democracia, y señalaron más de una vez las contradicciones de la política gubernamental interina e infeccionada de paralelismos nocivos e inconstitucionales, incompatibles con nuestra vocación de Nación libre, cristiana y democrática (...) Como consecuencia de esta última crisis el presidente quedó sin autoridad. Este no fue un hecho promovido por las Fuerzas Armadas sino por la conducción política del jefe del P.E. encerrado entre los términos de su propio dilema, el gobierno enfrentando por una parte el resurgimiento de fuerzas extremistas infiltradas en la democracia y, por la otra, la inminente posibilidad de disturbios sociales de magnitud. Carecía de fuerza, de autoridad moral y política para resolver la situación (...) Las FF.AA. decidieron asumir otra vez la responsabilidad de restaurar aquellos valores. Sugirieron entonces la formación de un gabinete de coalición para apuntalar la autoridad menguada del presidente, su sugestión, aceptada por el primer mandatario, no pudo realizarse por la negativa de los sectores políticos, económicos y sociales a contribuir en la tarea. La renuncia o el alejamiento del primer mandatario quedó entonces como la solución (...) el presidente se negó a seguir las vías del alejamiento. No juzgamos su actitud, dejamos para el futuro la apreciación de esta jornada dolorosa pero no podemos por otra parte permitir que la República y los principios democráticos marchen a la deriva mientras el país espera la decisión de un hombre, suspende su actividad con angustia para atender la crisis. Buscamos la Constitución, nos aferramos a ella como la única tabla de salvación de todos los argentinos. Los militares de la Argentina, desde hoy, creemos en la civilidad (...) Al tomar la decisión de promover el alejamiento del presidente creemos salvar la Constitución y recuperar la fe en sus principios (...) <sup>34</sup>.

El discurso militar, en esta etapa, sigue justificando su llegada al poder por la fuerza. En tal sentido, se pueden detectar tres momentos en la estrategia discursiva desarrollada:

- 1) Dentro de la estrategia global de comunicación ideológica se apeló tanto al énfasis positivo de NOSOTROS (Fuerzas Armadas) como al énfasis negativo de ELLOS (Gobierno de Frondizi). Por caso, en cuanto a la primera, valga la siguiente ejemplificación: “(...) *Las Fuerzas Armadas (...) vigilaron la marcha del proceso institucional con la mirada puesta en un solo objetivo: la plena realización de los ideales de la Revolución Libertadora (...)*”. Respecto a la segunda estrategia, el mensaje castrense apuntó: “(...) *El gobierno carecía de fuerza, de autoridad moral y política para resolver la situación (...)*”.
- 2) En el marco de las proposiciones, los hombres de Armas se autorepresentaron como los “héroes” que venían a defender a la Nación y su sistema constitucional, puestos en peligro por el “villano”, representado en el primer ejemplo por el presidente Frondizi, y en la segunda ejemplificación por la “subversión totalitaria”. A continuación se exponen ambos casos: “(...) *Al*

---

<sup>34</sup> *La Voz del Interior*, 30 de marzo de 1962, p. 7.

*tomar la decisión de promover el alejamiento del presidente creemos salvar la Constitución y recuperar la fe en sus principios (...); “(...) Tuvieron por ello que intervenir activa y enérgicamente. Cuando la subversión totalitaria amenazó la vida y la seguridad de los argentinos (...).”*

- 3) En el tercer momento, se reitera la posición civilista de los cuerpos militares: “(...)los militares de la Argentina, desde hoy, creemos en la civilidad (...).”

El 1 de abril, *Los Principios* se abstiene de publicar una alocución castrense, en tanto que *La Voz del Interior* y *Córdoba* lo exponen en sus páginas textualmente:

### ***Una tregua política***

Buenos Aires, 31 (Saporiti) – (...) Se dio a conocer un “comunicado de las Fuerzas Armadas” (...) El texto del comunicado es el siguiente: “Ante expresiones y actitudes que revelan una profunda incompreensión sobre su gobierno en los últimos acontecimientos, las Fuerzas Armadas no desean, en este grave momento, abrir polémica, emitir juicios condenatorios, ni expresar o contestar agravios ni siquiera aquel extremo cargo que pretende atribuirles la instigación al desconocimiento de la voluntad popular. Sin embargo, un proceso de confusión y contradicciones que la misma índole de los episodios se ha vivido contribuye a acentuar, obliga a las FF. AA. a reiterar que no han actuado contra ningún grupo o sector de la democracia argentina. Por el contrario, han intervenido con el exclusivo fin de asegurar la unión nacional, la concordia ente todos los argentinos, comprometida por hechos y actitudes que no es la hora de juzgar sino de superar. La historia nos juzgará a todos y nos condenará a todos sin excepciones, si no logramos poner en esta grave emergencia los cimientos del gran entendimiento nacional y establecer el punto de partida de la convivencia democrática (...)”<sup>35</sup>.

Una vez en el gobierno, el discurso de las Fuerzas Armadas continúa en su afán justificador de la toma del poder. En tal sentido, y como puede apreciarse en los ejemplos expuestos anteriormente, el recurso más utilizado para tal fin se encuadra dentro de las proposiciones enunciadas en la estrategia discursiva: “(...) Las FF. AA. (...)han intervenido con el exclusivo fin de asegurar la unión nacional, la concordia ente todos los argentinos (...)”.

Posteriormente, el 6 de abril el matutino *La Voz del Interior* fue el que decidió mantenerse al margen de las declaraciones militares. Mientras que *Los Principios* y *Córdoba* publicaron lo manifestado por el secretario de Marina, almirante Clement:

---

<sup>35</sup> *La Voz del Interior*, 1 de abril de 1962, p. 9.

### **“Debe evitarse cualquier retorno a la dictadura”**

Buenos Aires, 5 (U.P.I.) – “La Armada se opone a toda pretensión de retorno a los tiempos aciagos. Si en aras de la pacificación nacional ha perdonado los agravios que se le infirieron entonces, de ningún modo ha podido olvidar todo lo que ocurrió en aquella época de dolor, humillación y vergüenza, durante cuyo transcurso el patrimonio moral y material de la Nación quedó a merced de la voluntad omnímoda y el capricho de un déspota”. El párrafo corresponde al extenso mensaje que dirigió a la Marina el secretario, Gastón Clement, con motivo de reasumir su cargo. En ella se indica que “es hora de evitar todo intento de volver a la dictadura para que, como entonces, no sea menester tanta sangre y tanto dolor para derrocarla”<sup>36</sup>.

Lograda la destitución de Frondizi, el discurso militar apuntó sus armas contra su archienemigo: el régimen peronista. Si bien no lo menciona explícitamente, entre líneas se interpreta que al hablar de “dictadura” se refiere al peronismo, al tiempo que enfatiza negativamente al conductor de dicho movimiento popular: “(...) *La Armada se opone a toda pretensión de retorno a los tiempos aciagos (...) durante cuyo transcurso el patrimonio moral y material de la Nación quedó a merced de la voluntad omnímoda y el capricho de un déspota (...)*”.

### **Otros discursos militares**

A continuación se exponen diversas declaraciones de las Fuerzas Armadas que fueron publicadas en alguno de los tres medios analizados, pero no de manera conjunta, como los exhibidos anteriormente.

### ***Dice el coronel Rawson: “es la fuerza la única solución”***

Buenos Aires, 27 (U.P.I.) – El secretario de Guerra recibió un radiograma del comandante de la Tercera División de Caballería, coronel Franklin Adolfo Rawson, con él ratifica su comunicado (...) y agrega que habiendo el presidente de la República frustrado los propósitos del general Aramburu de lograr una solución pacífica, considera que el único medio es sacarlo por la fuerza (...) <sup>37</sup>.

Luego de enfatizar negativamente la actitud del presidente Frondizi de retirarse del Poder Ejecutivo, el coronel Rawson justifica explícitamente que la única salida “pacífica” era derrocarlo.

<sup>36</sup> *Los Principios*, 6 de abril de 1962, primera plana.

<sup>37</sup> *Los Principios*, 27 de marzo de 1962, p. 2.

## **Sobre carta de Niceto Vega dará un comunicado la Sec. de Marina**

(...)

### **La carta**

Buenos Aires, 6 (U.P.I.) – El ex jefe de la Policía Federal, contralmirante (R) Ezequiel Niceto Vega, en una carta enviada a la prensa manifiesta: “Al hombre común le resulta difícil entender que para preservar la democracia y respetar el orden constitucional sea preciso alzarse contra esa misma Constitución, derrocando al presidente de la República que es, además, el comandante en jefe de las Fuerzas Armadas”. Y dice también que tampoco el hombre de la calle entiende el papel de “fiscales de la civilidad en que se entreveran altas jerarquías castrenses. Todo lo que hoy acontece fue gestado con anterioridad, cuando ciertos hombres de las Fuerzas Armadas se pusieron al servicio de minorías selectas que gobernaron al país de espaldas al pueblo. Fueron grupos minoritarios los que, dentro de las Fuerzas Armadas, quebraron el orden constitucional en 1930 para instalar en el poder a una minoría política, expresión de crudos intereses económicos” (...) Finalmente expresa que el tipo de lucha anticomunista “por conducto del desarrollo económico, social y político, fue el que quiso Arturo Frondizi para su Patria. Paradójicamente los que lo derrocaron preparaban para la República el ambiente que tarde o temprano, terminará en violencia. Se dirá entonces, como ahora, que los responsables son las Fuerzas Armadas (...) Y agregó que los responsables son los conductores de las instituciones armadas que, con un tono deliberativo impropio de un soldado, deciden en la soledad de cuatro paredes el destino de un pueblo ajeno por completo a dichas decisiones, que nació para ser libre, que algún día encontrará el camino en su liberación y grandeza”<sup>38</sup>.

Las declaraciones del contralmirante retirado Niceto Vega, por un lado, exhiben los interrogantes que cualquier ciudadano puede plantearse al tratar de interpretar el accionar de las Fuerzas Armadas. Como bien lo aclara el militar, es paradójico que para defender la Constitución sea preciso levantarse contra ella y no actuar en concordancia con sus principios, ya que si bien la presidencia no recayó en algún integrante de las esferas castrenses, no se respetaron los mecanismos institucionales para el recambio de autoridades, sino que se optó por el golpe de Estado, no contemplado en la ley suprema de la República.

Por otra parte, Vega explícitamente revela que las maniobras pergeñadas por los hombres de Armas fueron premeditadas, con lo cual, echa por tierra las buenas intenciones proclamadas en los discursos proferidos por los representantes de las Fuerzas Armadas.

Por lo demás, el militar retirado señala abiertamente que Frondizi estaba alineado en la lucha contra el comunismo, y que precisamente la acción de algunos hombres de

---

<sup>38</sup> Córdoba, 6 de abril de 1962, primera plana.

las Fuerzas Armadas que justificaron el golpe resguardándose en el mantenimiento del orden constitucional, será la que instalará inevitablemente un clima de violencia social en el país. Cabe destacar que Vega no se refiere a la totalidad de los estamentos castrenses, sino sólo a algunos de sus conductores, que conciben y ejecutan los destinos de una Nación, sin considerar las opiniones del resto de los ciudadanos y del pueblo todo.

Cinco días después de la publicación de la carta de Niceto Vega, el Ejército mantuvo los lineamientos del discurso militar:

### ***El ejército apoya al Doctor Guido***

#### ***Declaraciones del secretario de Guerra***

Buenos Aires, 11 (U.P.I.) - "La misión del Ejército en estos momentos que vive el país es prestar el apoyo y la máxima colaboración al gobierno que preside el doctor Guido, a fin de que la República alcance la plenitud y la vida democrática", así se expresó el secretario de Guerra, general Marino P. Carreras (...) Afirmó que la cohesión de los cuadros del Ejército "es absoluta". Dijo también que "la misión del Ejército es salvaguardar los más altos intereses de la Nación. Para ello debe estar siempre pronto a defender su honor, la integridad de su territorio, la Constitución de la Nación argentina y sus leyes, garantizando el mantenimiento de la paz interior y asegurando el normal desenvolvimiento de las instituciones. Por lo tanto, el Ejército constituye una de las reservas morales trascendentes de la vida espiritual del país, sintiéndose depositario custodio permanente de nuestras más caras tradiciones, velando por la continuidad histórica de la Nación y concretándose exclusivamente a sus funciones específicas. La férrea disciplina de los cuadros en tropa, el respeto profundo por la jerarquía y la fe y los comandos responsables, configuran al Ejército como una institución de absoluta garantía de la Nación (...) Afirmó que "desde el comandante en jefe hasta el suboficial más modesto apoyarán al doctor Guido para mantener un gobierno democrático, y que el Ejército repudie todos los totalitarismos, ya sean de derecha o de izquierda, y apoyar al gobierno para proseguir colaborando con el mundo libre"<sup>39</sup>.

Como puede apreciarse en este ejemplo, las declaraciones militares siguen sosteniéndose en la defensa del sistema democrático, erigiéndose como salvadores de los intereses nacionales, enfatizando la unidad en el interior de las Armas y autorrepresentándose como la única institución capaz de conducir al país por la buena senda.

Asimismo, recurren a la estructura retórica de repetición de la idea de "garantía": (...) *"garantizando el mantenimiento de la paz interior"*(...); (...) *"configuran al Ejército*

---

<sup>39</sup> Córdoba, 11 de abril de 1962, primera plana.



*como una institución de absoluta garantía de la Nación (...)*” Tal estrategia es utilizada para no dejar dudas en la opinión pública sobre las facultades de las Fuerzas Armadas y generar un halo de confianza en las mismas.

Finalmente, declaran abiertamente su oposición a cualquier tipo de totalitarismos y renuevan su apoyo al gobierno de Guido.

### **Consideraciones finales**

En este capítulo, con el fin de realizar conclusiones parciales y que las mismas resulten de mayor operatividad, se decidió abordar el discurso de los actores en forma separada desde la óptica de cada medio gráfico.

#### **Consideraciones finales del discurso militar en 1962**

Las declaraciones castrenses fueron expuestas de igual forma en los tres diarios analizados. Por tanto, a continuación se destacan los hilos conductores de dicho discurso.

En primer lugar, la estrategia discursiva implementada por las Fuerzas Armadas hizo hincapié en el golpe de Estado de 1955 -Revolución Libertadora- como punto de partida del régimen constitucional.

A su vez, los jefes castrenses practicaron una dualidad discursiva, ya que, por un lado, manifestaron reiteradamente su adhesión al sistema democrático, y por otro, solicitaron la renuncia del presidente Frondizi, presentándola como una solución patriótica.

Además, desde las esferas militares siempre se sostuvo la idea de que el gobierno democrático cayó por sus propios errores, y no por la intervención de las Fuerzas Armadas, resaltando permanentemente la ineficiencia del presidente y desprestigiando su autoridad, por lo que no tuvieron otra alternativa que hacerse cargo de la conducción del país.

En reiteradas declaraciones, los militares argentinos declararon ser cívicos y se autoproclamaron salvadores de la Nación.

En este período empezó a insinuarse la lucha anticomunista, ya que la Revolución Cubana instaló la presencia del enemigo externo (comunismo), y en los mensajes castrenses se lo mencionó reiteradamente como el enemigo de la Patria, junto con el peronismo.



En otro orden, cabe destacar que existieron marcadas diferencias en el seno de la institución Armada respecto al quiebre constitucional, si bien ellos nunca lo reconocieron.

Por último, en sus discursos los hombres de Armas antepusieron la amenaza del peronismo como justificación para el golpe de Estado.

**Palabras clave:** responsabilidad de restaurar valores - salvar la Constitución - asegurar la unión nacional y concordia entre argentinos - antiperonismo o subversión totalitaria - anticomunismo - el Ejército reserva moral - las Fuerzas Armadas garantía de la Nación - solución patriótica.

### **Discurso militar en 1966**

El desarrollo de la vida institucional argentina se vio irrumpido a mitad de la década cuando el gobierno constitucional del doctor Arturo Humberto Illia fue derrocado por un nuevo grupo generacional de militares, que, además del antiperonismo, proclamaban nuevas ideas modernizadores para la sociedad argentina.

Por ello, el 28 de junio de 1966, el segundo golpe de Estado de la década -que se autodenomó Revolución Argentina- tuvo un contenido de corte liberal, fundamentalmente en lo económico.

Su carácter innovador despertó ansiedad en la ciudadanía –con adhesiones y abandonos– que se vio reflejada en el protagonismo de los diferentes actores.

El 17 de junio de 1966, *La Voz del Interior* y *Córdoba* publicaron una carta del general (R) Solanas Pacheco, mientras que *Los Principios* se abstuvo de publicarla. El texto de la carta es el siguiente:

#### ***Carta de solanas pacheco***

Buenos Aires, 16 (Saporiti) – (...) La carta que el general (R) Héctor Solanas Pacheco, ex secretario de Guerra durante el gobierno del doctor Arturo Frondizi dirigió al actual titular del arma, general Rómulo Castro Sánchez, relacionada con un comunicado emitido por esa secretaría castrense el 1 de abril último (...) El general Solanas Pacheco señala que ha extraído de dicho documento las siguientes conclusiones: 1º) El comunicado y los “trascendidos” de Marina y Aeronáutica en su conjunto, tanto por su forma cuanto por su contenido, conforman, a mi entender –dice- un “plan de acción” destinado a mostrar que las fuerzas armadas, en una línea o postura acorde con los intereses gubernamentales, no siempre coinciden con los intereses permanentes de la nación (...) En primer lugar, en materia de orden político, cada uno es dueño de pensar como mejor le parezca, y en segundo término porque el país ha llegado a un grado tal de deterioro que realmente es difícil

imaginar un acuerdo general sobre la cuestión de las actuales autoridades. Los hechos lo están demostrando a diario (...) “hombres de armas, formados en la institución, descalifiquen en forma tan rotunda a los gobiernos militares, para dar la sensación a la opinión pública que un gobierno político cualquiera sea el grado de descomposición o inoperancia, siempre será mejor que un gobierno militar (...) los cuadros deben mantener una lealtad incondicional a las actuales autoridades, lo que es el fiel acatamiento al espíritu de la Constitución y de la ley”, advirtiendo seguidamente que el actual gobierno “está marcado en una política francamente electoralista”.

Se pregunta luego el autor de la nota: ¿El gobierno ejerce su acción encuadrada en un marco estricto de la Constitución y de la ley? (...) Afirma luego el mencionado general retirado que “tengo el profundo convencimiento de que la verticalidad jerárquica sufrirá un gran deterioro, dado que el espíritu de subordinación y abnegación de los cuadros no les permite reaccionar -con lo que estoy de acuerdo- quedando una sensación de aparente pasividad conspirativa de grupos interesados en dividir a la institución”.

En la parte final de la nota dirigida al general Eduardo R. Castro Sánchez, Solanas Pacheco recuerda la gestión cumplida en el comando en jefe del Ejército por el teniente general Juan Carlos Onganía, que -recalca- logró la unidad del Ejército<sup>40</sup>.

En sus declaraciones, Solanas Pacheco, dentro de la sintaxis *NOSOTROS /ELLOS*, no se ubica junto a las Fuerzas Armadas conformando un *NOSOTROS*, sino que ellas forman parte de un *ELLOS* a quienes el general retirado les critica su accionar conspirativo contra el gobierno (otro *ELLOS*), hecho que también debilita a la institución militar. Asimismo, también realiza una enfatización negativa del *ELLOS* (gobierno), al señalarles la política electoralista que viene practicando.

Por otro lado, explícitamente el general sostiene que los cuadros deben tener un absoluto respeto y lealtad a la autoridad que ejerce el poder, lo que implica cumplir los mandatos de la Constitución.

Días más tarde, y una vez efectuado el golpe de Estado, los tres diarios reflejaron una proclama emitida por la Junta Militar:

#### ***Texto de la proclama de la junta***

Buenos Aires, 28 (U.P.I.) - Texto de la declaración que leyó el mayor Camps sobre los objetivos de la Revolución: “Nos dirigimos al pueblo de la República en nombre del Ejército, la Armada nacional y de la Fuerza Aérea, con el objeto de informar sobre las causas de la Revolución Argentina. El gobierno que acaba de ser sustituido, contó con el anhelo de éxito más fervoroso y con un crédito de confianza ilimitado por parte de todos los sectores de la vida nacional. Un pueblo se elevaba generosamente por encima de las diferencias de partido, abrumado por la angustia, los desaciertos y frustraciones del pasado, alentando la gran esperanza que se iniciara de una vez para siempre la marcha hacia la conquista de un destino de grandeza (...) La autoridad cuyo fin último es la protección de la libertad, no puede sostenerse sobre una política que acomoda a su arbitrio, el albedrío de los ciudadanos (...) Las Fuerzas Armadas observaron con creciente preocupación, este permanente y firme deterioro, no obstante no entorpecieron la acción del gobierno, sino por el contrario buscaron todas las formas posibles de colaboración por la sugerencia, la opinión seria y desinteresada, el asesoramiento profundo y todo ello, como afán sincero de

<sup>40</sup> *La Voz de Interior*, 17 de junio de 1966, p. 7.

mantener la vigencia de las instituciones y de evitar nuevos males a nuestro sufrido pueblo argentino. Debe verse en este acto revolucionario, el único y auténtico fin de salvar la República y encauzarla definitivamente por el camino de la grandeza. Inútil resultaría su análisis si no reconociéramos las causas profundas que han precipitado al país al borde de su desintegración (...) Hoy, como en todas las etapas decisivas de nuestra historia, las Fuerzas Armadas asumen la responsabilidad irrenunciable de asegurar la unión nacional y posibilitar el bienestar general, incorporando al país los elementos modernos de la cultura, la ciencia y la técnica que han de operar una gran transformación sustancial, lo sitúe donde le corresponde por la inteligencia y valor humano de sus habitantes (...) las Fuerzas Armadas, más que sustituir un poder, vienen a ocupar un vacío de tal autoridad y conducción antes de que decaiga para siempre la dignidad argentina (...).<sup>41</sup>

La Junta Militar practicó diversas estrategias discursivas de las mencionadas por Van Dijk. Por un lado, realizó un énfasis negativo del *ELLOS* (gobierno destituido): (...) *“La autoridad cuyo fin último es la protección de la libertad, no puede sostenerse sobre una política que acomoda a su arbitrio, el albedrío de los ciudadanos”* (...). En tanto que no dudaron en ejercer una autorrepresentación positiva de *ELLOS* (Fuerzas Armadas): *“(...)Las Fuerzas Armadas observaron con creciente preocupación, este permanente y firme deterioro, no obstante no entorpecieron la acción del gobierno”* (...); (...) *“las Fuerzas Armadas asumen la responsabilidad irrenunciable de asegurar la unión nacional y posibilitar el bienestar general”*(...).

Por otra parte, no dudaron en colocarse en la posición de *HÉROES* nacionales y situar al gobierno de Illia como el *VILLANO* de la historia argentina: (...) *“Debe verse en este acto revolucionario, el único y auténtico fin de salvar la República y encauzarla definitivamente por el camino de la grandeza”* (...); *“(...) las Fuerzas Armadas, más que sustituir un poder, vienen a ocupar un vacío de tal autoridad y conducción antes de que decaiga para siempre la dignidad argentina (...).”*

Finalmente, los altos mandos declararon explícitamente su adhesión a las instituciones:

*“(...)como afán sincero de mantener la vigencia de las instituciones y de evitar nuevos males a nuestro sufrido pueblo argentino”* (...).

El 1 de julio, *Los Principios* y *Córdoba* publicaron declaraciones del presidente de facto, mientras que *La Voz del Interior* no exhibió en sus páginas tal discurso:

---

<sup>41</sup> *Los Principios*, 29 de junio de 1966, primera plana.

### **Onganía pidió la colaboración de todos**

(...) Buenos Aires, 30 (U.P.I.) - “Acepto esta responsabilidad excepcional persuadido de que es menester producir en la República un cambio fundamental, una verdadera revolución que devuelva a los argentinos su fe y su confianza y su orgullo”, afirmó el teniente general Juan Carlos Onganía en su primer mensaje a la población del país (...) Dijo además que “este gobierno viene a cumplir el imperativo que otros desatendieron que la Revolución Argentina no está dirigida contra ningún hombre público ni agrupación política, todos estamos convencidos de que no podíamos seguir viviendo en la ficción y el desprestigio”. Afirmó también que “he de gobernar para todos los argentinos sin distinción alguna y solicitó la cooperación de todos sin exclusiones” (...) “La fe en Dios, la enseñanza de la historia, la decisión de ser justos, una viva pasión por el bien público y la grandeza argentina son las normas que seguirá mi conducta. El mundo contempla con esperanza esta circunstancia de la historia argentina, propongámonos ser un ejemplo y practiquemos con entusiasmo el amor, la generosidad y el patriotismo que son virtudes proverbiales del espíritu argentino. Esta proposición que hoy formulo a todos mis compatriotas constituye el fundamento de mi aceptación al cargo de presidente de la Nación, para llevarla a feliz término comprometo mi honor y mi voluntad, y solicito de cada ciudadano su participación laboriosa. Invoquemos la protección de Dios, con cuya ayuda todos unidos haremos realidad esta gran esperanza argentina”<sup>42</sup>.

En este caso, las alocuciones proferidas por el presidente Onganía siguen poniendo en práctica, principalmente, dos estrategias discursivas. Por una parte, la autorrepresentación firme: (...) *“he de gobernar para todos los argentinos sin distinción alguna (...).”* Más adelante, en otro pasaje del texto, Onganía construye un *NOSOTROS inclusivo*, en el que encierra a todo el pueblo argentino y convoca a la ciudadanía para que adhiera a sus propuestas, a la vez que continúa con el énfasis positivo de *NOSOTROS*: *“(...) propongámonos ser un ejemplo y practiquemos con entusiasmo el amor, la generosidad y el patriotismo que son virtudes proverbiales del espíritu argentino (...).”*

Además, las figuras de *HÉROE /VILLANO* se mantienen presentes en los mensajes castrenses: (...) *“es menester producir en la República un cambio fundamental, una verdadera revolución que devuelva a los argentinos su fe y su confianza y su orgullo” (...)*. Si bien no se menciona explícitamente a quienes, según la Junta Militar, son los responsables de la situación del país, al utilizar el término *“devolver”* queda sentado que “alguien”, es decir, gobierno destituido, ha quebrado la fe, la confianza y el orgullo del pueblo argentino.

---

<sup>42</sup> Córdoba, 1 de julio de 1966, primera plana.

Una semana más tarde, *Córdoba* es el diario que omite las declaraciones del teniente general Juan Carlos Onganía, mientras que los restantes dos matutinos le dedican un importante espacio en sus páginas:

***Corresponde ahora al gobierno satisfacer las grandes necesidades del país, declaró Onganía***

***Buenos Aires, 6 (Saporiti)***

***Discurso de Onganía***

(...) “Nunca como hoy sentimos tan profundamente la responsabilidad de que el proceso histórico nacional ha depositado sobre las Fuerzas Armadas. Hace 150 años las provincias unidas afirmaron su voluntad de independencia, adquiriendo por propio derecho su personalidad política soberana, que la distinguió de entre todas las naciones de la tierra. Este hecho determinó una profunda transformación en todos los órdenes que dieron una fisonomía definida al estilo de vida argentino. Causas profundas determinaron luego un ámbito social falaz y decadente en el que los argentinos asistimos a la perversión de todo lo que en otras épocas constituyó nuestro orgullo. Es por ello, que el hecho revolucionario del 28 de junio de 1966 encuentra sus fundamentos irrefutables en la defensa de los valores esenciales de la República y en la remoción de aquellas causas, abriendo un futuro promisorio a la tenacidad e imaginación de nuestro pueblo. De este modo, 1816 y 1966, distantes en el tiempo, se confunden con un mismo significado revolucionario de proyecciones trascendentes. Ha culminado un ciclo de la historia argentina; en adelante, nadie podrá excusar su despreocupación, apelando a un pasado anónimo de cuya herencia se desistía. Se han agotado nuestros recursos políticos e institucionales. Ha llegado el momento de vivir en plenitud y de crear para nosotros y nuestra posteridad (...) Las Fuerzas Armadas han sido el instrumento de la Revolución argentina, por eso nuestra celebración está cargada de historia y de responsabilidad (...) En los últimos tiempos hemos asistido a un proceso contradictorio entre la conducción política y las exigencias de la realidad nacional. Vulnerado el mecanismo de la representación, elemento esencial de la democracia, la voluntad popular fue condenada a la impotencia y los cambios substanciales imperiosamente necesarios, convertidos en meras expresiones de deseos. Las Fuerzas Armadas constituyeron el medio de expresión legítima de esa voluntad civil, reclusa por el artificio. De ahí esta unanimidad y este consentimiento revolucionario de decidir sobre el destino nacional. Las Fuerzas Armadas han iniciado el proceso revolucionario. Corresponde ahora al gobierno nacional, la producción de los hechos que den plena satisfacción a las grandes necesidades del país” (...) <sup>43</sup>.

Discursivamente, el mensaje de los militares reafirma la posición privilegiada de la Junta y no escatima en articular halagos y alabanzas para sí mismos: (...) “Las Fuerzas Armadas constituyeron el medio de expresión legítima de esa voluntad civil” (...);

---

<sup>43</sup> *La Voz de Interior*, 7 de julio de 1966, p. 9.

(...)“Las Fuerzas Armadas han iniciado el proceso revolucionario. Corresponde ahora al gobierno nacional, la producción de los hechos que den plena satisfacción a las grandes necesidades del país (...)”.

Asimismo, y dentro del discurso *implícito* endilga a la conducción anterior los males que aquejan actualmente a la República: (...) “Causas profundas determinaron luego un ámbito social falaz y decadente en el que los argentinos asistimos a la perversión de todo lo que en otras épocas constituyó nuestro orgullo” (...).

En otro orden, las proposiciones de *héroe/villano* siguen siendo una de las herramientas preferidas a la hora de las exposiciones públicas de los Comandantes en Jefe, si bien no mencionan en este caso quienes serían los VILLANOS : (...) “Causas profundas determinaron luego un ámbito social falaz y decadente en el que los argentinos asistimos a la perversión de todo lo que en otras épocas constituyó nuestro orgullo. Es por ello, que el hecho revolucionario del 28 de junio de 1966 encuentra sus fundamentos irrefutables en la defensa de los valores esenciales de la República” (...)

Más adelante, y dentro de la dicotomía *implícito /explícito*, el presidente declara abiertamente la culminación del sistema democrático, mientras que ,subrepticamente, intenta instalar en la opinión pública la idea de que con dicho régimen el país no ha vivido plenamente: (...) “Se han agotado nuestros recursos políticos e institucionales. Ha llegado el momento de vivir en plenitud y de creer para nosotros y nuestra posteridad” (...).

Con todo, para ensalzar aún más la posición de las Fuerzas Armadas, y dentro de la categorización de *estructuras retóricas*, se recurre a la comparación de ese momento histórico con el año de la declaración de la Independencia de nuestro país: (...) “1816 y 1966, distantes en el tiempo, se confunden con un mismo significado revolucionario de proyecciones trascendentes”(…). Además, también se emplea la repetición del término “revolucionario”: (...) “el hecho revolucionario”; (...) “significado revolucionario” (...); (...) “consentimiento revolucionario” (...); (...) “proceso revolucionario” (...). Esta reiteración es utilizada para marcar los cambios radicales promovidos exclusivamente por el gobierno de facto.

### **Otros discursos militares**

El 9 de junio el diario *Córdoba* publicó en la primera plana declaraciones de dos generales, Miguel Ángel Iñiguez y del general (R) Raúl Tanco:



### **Discurso de Iñiguez**

La Plata - El general Miguel Ángel Iñiguez en un discurso que pronunció dijo que “no hacer la revolución nacional significa prolongar un período de intranquilidad, hacerla representa encarar conscientemente una etapa de evolución social.

### **Advertencia**

Por su parte, el general retirado Raúl Tanco dijo (...) que “no nos hacemos responsables de las consecuencias que puedan surgir por esta arbitrariedad, pues el pueblo cumpliendo sus más brillantes tradiciones concurrirá seguramente a rendir el homenaje organizado” (se refiere al acto peronista) (...) “El país está llegando a momentos de dramáticas elecciones porque está casi colmada su capacidad de tolerancia del retorno al coloniaje y de la pauperización del pueblo. Entonces, (...) la revolución nacional argentina (...) es inevitable ¿para qué empeñarse inútilmente en pretender evitar o demorar el golpe? (...)”<sup>44</sup>.

En ambas alocuciones, los militares explícitamente sostienen que la única salida para el país es la “revolución nacional” y que además, la misma es ineludible, ya que de no producirse continuará el clima de malestar en la sociedad argentina.

Por su parte, Tanco va más allá que su par, y colocándose en vocero del pueblo sostiene que los niveles de “tolerancia” de éste están llegando a su límite. Por ello, abierta y claramente afirma que no debe retrasarse el golpe de Estado; además, implícitamente deja entrever que por más esfuerzos que se hagan para demorarlo, el derrocamiento del gobierno democrático se producirá tarde o temprano.

En tanto, *Los Principios* exhibió en su portada el 12 de julio un mensaje del almirante Varela:

### **Onganía revistó las unidades de Marina**

En una alocución el almirante Benigno Varela fundamentó los propósitos de la Revolución (...)

### **Palabras del almirante B. Varela**

(...) “Habéis dicho recientemente con acierto que ha culminado un ciclo en la historia argentina (...) La opinión pública tuvo pleno conocimiento en los últimos tiempos de cómo la Armada extremó su capacidad de sinceramiento y de consejo a fin de que dentro del orden constitucional el gobierno proveyera con urgencia las soluciones y definiciones que el país reclamaba con insistencia. Esa actitud naval firme y resuelta dentro de un espíritu de prudencia -no siempre comprendida- pudo llegar a comprometer el prestigio institucional al no seguir la inveterada conducta de la Marina de Guerra, que siempre obró con ansiosa celeridad cuando tuvo la convicción de que la

<sup>44</sup> Córdoba, 9 de junio de 1966, primera plana.



República se acercaba al abismo de la disociación y de la anarquía (...) En los episodios vividos, la Armada, actuando de consuno con el Ejército y la Aeronáutica intentó, hasta escasos días antes de la Revolución, un drástico vuelco de la inercia gubernamental” (...).

### ***Una libertad falseada***

“Ante una libertad de la que determinados sectores abusaban falseándola; ante una autoridad prácticamente inexistente; ante un orden destruido por permanentes conflictos; ante una evidente infiltración ideológica que amenazaba esa nuestra cristiana esencia, y agotadas ya las posibilidades de persuasión, la Armada, consecuente con la posición definida, se decidió, entonces y nuevamente con sus fuerzas hermanas, por la acción que llevara al cambio total de la situación (...)”<sup>45</sup>.

La estrategia desplegada por Varela, se inscribe, por un lado, en la autorrepresentación positiva del *NOSOTROS* (militares) y la representación negativa del *ELLOS* (gobierno destituido): (...) *“En los episodios vividos, la Armada, actuando de consuno con el Ejército y la Aeronáutica intentó, hasta escasos días antes de la Revolución, un drástico vuelco de la inercia gubernamental” (...).*

Por otra parte, también apeló a las proposiciones de *HÉROE / VILLANO*, característica recurrente del discurso militar: (...) *“agotadas ya las posibilidades de persuasión, la Armada, consecuente con la posición definida, se decidió, entonces y nuevamente con sus fuerzas hermanas, por la acción que llevara al cambio total de la situación (...)*”

### **Consideraciones finales sobre discurso militar 1966**

El discurso militar, a partir del golpe de Estado del 28 de junio de 1966 se focalizó en plantear la idea de que había concluido una etapa en la vida nacional, es decir, el sistema democrático: “Ha culminado un ciclo de la historia argentina”.

Al mismo tiempo, y siguiendo esta línea en sus alocuciones, los militares argentinos menospreciaron las instituciones democráticas y los partidos políticos, merced a su carácter corporativista. Esas expresiones cobraron mayor vigor en la proclama que emitieron al sucederse el golpe de Estado, tales como: “Por la Revolución Argentina un pueblo se eleva generosamente por encima de las diferencias de partido”, “Las Fuerzas Armadas vienen a ocupar un vacío de autoridad”.

<sup>45</sup> *Los Principios*, 12 de julio de 1966, primera plana.

Por otra parte, discursivamente las Fuerzas Armadas se autorrepresentaron como los “salvadores” de la Nación y se ubicaron en una posición de superioridad, en contraposición a la actitud “pacífica” del gobierno de Illia.

Asimismo, se encargaron de presentar a este gobierno de facto como el único capaz de producir una verdadera revolución en el país: “Las Fuerzas Armadas son el instrumento de la Revolución Argentina”.

Otro de los hilos conductores discursivos de las esferas castrenses fue mostrarse tan seguros ante la sociedad, que hasta llegan a tergiversar el rol de las Fuerzas Armadas para darse a sí mismas un sentido político y reemplazar de esta forma a los partidos: “Las Fuerzas Armadas son el medio de expresión legítimo de la voluntad civil”, “Con sentimiento revolucionario de decidir sobre el destino nacional”.

Por otro lado, en sus alocuciones comienza a plantearse la existencia de grupos subversivos en el país.

En tanto, específicamente en el discurso del general Onganía se plantean las líneas de lo que será el proyecto de la Revolución Argentina, tanto en su estrecha relación con la Iglesia, como con sectores conservadores y el liberalismo económico, que fue el rasgo más característico de su proyecto: “La fe en Dios, la enseñanza de la historia”, “Virtudes proverbiales del espíritu argentino”.

Como excepción dentro de la estrategia discursiva castrense, se encontró un mensaje de un militar retirado que hacía una llamado a las Fuerzas Armadas para que se subordinaran a la gobierno constitucional.

**Palabras clave:** salvadores de la República – asegurar la unión nacional – vacío de autoridad civil – Revolución Argentina: cambio fundamental – defensores de los valores irrefutables de la República – voluntad popular condenada a la impotencia – cristiana esencia – infiltración ideológica.

### **Discurso militar en 1969**

El modelo impuesto por el gobierno de facto a través de la autodenominada Revolución Argentina produjo serios resquebrajamiento que los propios militares no advirtieron ni supieron prevenir.

En un momento en que un alto contenido ideológico atravesaba a toda la sociedad y propiciaban un con fuerte protagonismo de otros actores sociales, el sector castrense minimizó el sentido de las protestas sociales y la aparición de nuevos grupos en contra del modelo por ellos implantado.

El 20 de mayo *Los Principios y Córdoba* publicaron declaraciones del ministro del Interior:

**“Sin orden no es posible mantener la convivencia”, dijo el Doctor Borda**

Buenos Aires, 19 (TELAM) – (...) El ministro del Interior dirigió un mensaje a todo el país (...).

***El texto***

Los conceptos del doctor Guillermo Borda fueron los siguientes: “En el curso de 48 horas, dos jóvenes estudiantes han sido inmolados en Corrientes y Rosario. Todo el país se siente conmovido con esta dolorosa pérdida, que el gobierno de la revolución argentina deplora profundamente. Respetamos y compartimos el dolor de los padres de las víctimas. Igualmente deploramos las heridas sufridas por los agentes del orden (...) Resúltase muy claro que el clima de violencia ha sido provocado por elementos de extrema izquierda y por algunos políticos como que en estos días se han mostrado particularmente activos. No ha faltado tampoco algún dirigente gremial que interesado más en satisfacer sus ambiciones personales que en el auténtico bien de los trabajadores, intenta aprovechar las circunstancias para inducirlos a servir a sus menguados propósitos (...) Nadie puede creer sensatamente que tan criminal acción puede ser obra de estudiantes.

***Mantener el orden***

“En tres años de ejercicio del poder, el gobierno de la revolución ha dado muestras inequívocas de su repugnancia por el uso de la fuerza, de que más que vencer prefiere convencer, pero también ha dado testimonio irrecusable de su propósito de mantener firmemente el orden, sin el cual no es posible la convivencia. La universidad tiene para la revolución argentina una importancia particularmente trascendente (...) Nuestro pueblo quiere, exige paz, la paz auténtica que se nutre de la justicia. La revolución no escatimará esfuerzos para proporcionársela”<sup>46</sup>.

Las estrategias discursivas utilizadas por el ministro se inscriben, por un lado, en el énfasis de aspectos positivos del *NOSOTROS* (militares) y en el énfasis de aspectos negativos del *ELLOS* (fuerzas de izquierda, algunos políticos y sindicalistas): (...) “*el gobierno de la revolución ha dado muestras inequívocas de su repugnancia por el uso de la fuerza*” (...); (...) “*el clima de violencia ha sido provocado por elementos de extrema izquierda y por algunos políticos como que en estos días se han mostrado particularmente activos. No ha faltado tampoco algún dirigente gremial*” (...).

Por otra parte, construye las proposiciones *HÉROE / VILLANO*, e identificando a los militares con el primer término de la oposición, mientras que los integrantes del

---

<sup>46</sup> *Los Principios*, 20 de mayo de 1969, página 4.

ELLOS encarnan la figura del villano: (...) “Nuestro pueblo quiere, exige paz, la paz auténtica que se nutre de la justicia. La revolución no escatimará esfuerzos para proporcionársela” (...); (...) “el clima de violencia ha sido provocado por elementos de extrema izquierda y por algunos políticos (...) No ha faltado tampoco algún dirigente gremial” (...).

Además, dentro de la dualidad *IMPLÍCITO / EXPLÍCITO* el doctor Borda sostiene abiertamente que “(...) Nadie puede creer sensatamente que tan criminal acción puede ser obra de estudiantes”, mientras que en esta alocución, subrepticamente deja ver que otros han sido los autores del desorden social.

El 2 de junio tanto el diario *Córdoba* como *La Voz del Interior* expusieron las declaraciones del general Sánchez Lahoz:

### ***La situación evoluciona favorablemente manifiesta el comandante del tercer cuerpo***

(...) El comandante del tercer cuerpo del Ejército, general Eleodoro Sánchez Lahoz, (...) conversó con los periodistas, refiriéndose a aspectos y problemas creados con motivo de los hechos que son de dominio público.

### ***Evolución favorable***

Expresó que “con los tropiezos lógicos de una acción subversiva” la situación evoluciona favorable, con los consiguientes problemas, propios de una acción individual, “que espero será superada en las próximas horas”. Ante una pregunta sobre responsabilidades, expresó: “Hay responsables de este hecho que ha conmovido al país y que no se podrá olvidar nunca”. Interrogado sobre el proceso que se sigue a los detenidos, manifestó que todos serán juzgados dentro de las mayores garantías y que cuentan con detenciones, y señaló que el número aproximado era de 300 (...).

### ***Guerrilla urbana***

Más adelante, refiriéndose a la forma en como habían ocurrido los sucesos y sus características, declaró que “consideraba lo ocurrido un desastre nacional, provocado por quienes no han tenido en cuenta las consecuencias. La forma como han actuado, las destrucciones y procedimientos indican claramente la existencia de una guerrilla urbana. Posteriormente, respondiendo a otra pregunta, destacó que “si existió una ideología en el movimiento, la misma es totalmente ajena al sentir argentino”, para agregar que ha existido una perfecta planificación (...)<sup>47</sup>.

### ***“En Córdoba actuaron células comunistas”, dijo el General Sánchez Lahoz***

El general Eleodoro Sánchez Lahoz dijo que en Córdoba habían actuado células comunistas y no descartó que hechos similares se repitan en otros

---

<sup>47</sup> *La Voz del Interior*, 2 de junio de 1969, página 13.

puntos del país, porque había intervención interior y exterior. El comandante (...) dijo a los periodistas que en estos momentos reina absoluta tranquilidad en Córdoba, donde se ha terminado con los focos de intranquilidad. La situación ha sido superada mediante la intervención de los efectivos de la Aviación y el Ejército (...)<sup>48</sup>.

En un primer momento, el mensaje castrense realiza un *énfasis positivo de NOSOTROS* (Fuerzas Armadas), mientras que enfatiza negativamente aspectos de *ELLOS* (guerrilla urbana): (...) “La situación ha sido superada mediante la intervención de los efectivos de la Aviación y el Ejército” (...); (...) “consideraba lo ocurrido un desastre nacional, provocado por quienes no han tenido en cuenta las consecuencias. La forma como han actuado, las destrucciones y procedimientos indican claramente la existencia de una guerrilla urbana” (...).

Dentro de la dicotomía *IMPLÍCITO / EXPLÍCITO* el general plantea abiertamente la existencia de células subversivas al tiempo que aclara que dichos grupos no pertenecen a la sociedad argentina, por lo tanto, de manera velada sostiene que ésta apoya al gobierno militar: (...) “indican claramente la existencia de una guerrilla urbana (...) destacó que si existió una ideología en el movimiento, la misma es totalmente ajena al sentir argentino”(…).

Por otra parte, se apela a la utilización de la *estructura retórica de repetición de términos*: “acción individual”, “acción subversiva”. Tales enunciados se emplean con el objetivo de instalar en la opinión pública la noción de que el Cordobazo fue un movimiento que careció de espontaneidad y fue pergeñado por grupos de izquierda, con lo cual se descarta la idea de adhesión generalizada de la sociedad civil. Para que no queden dudas, este pensamiento se refuerza con la expresión “*guerrilla urbana*” para referirse a los autores del hecho.

Más adelante, el 5 de junio los tres diarios publican en sus páginas las declaraciones de Onganía:

### ***El Presidente anunció renovar el gabinete***

Buenos Aires, 4 (UPI) – El presidente de la Nación, teniente general Juan Carlos Onganía, anunció esta noche (...) que “el gobierno hará los cambios necesarios para realizar la nueva etapa de la revolución” (...) Exhortó después al pueblo trabajador a tener una CGT unida (...) En otra parte de su alocución expresó que las Fuerzas Armadas se encuentran “hoy más que nunca unidas al servicio del objetivo señalado el 28 de junio de 1966” (...)

---

<sup>48</sup> Córdoba, 2 de junio de 1969, primera plana.

### **Avanzaremos**

“Avanzaremos -dijo- avanzaremos a cualquier costo. Lo que está en juego aquí y ahora no es el destino de un hombre, ni de un gobierno. Es el destino argentino” (...) “Cuando en paz y con optimismo la República marchaba hacia sus mejores realizaciones, la subversión, en la emboscada, preparaba su golpe. Los trágicos hechos de Córdoba responden al accionar de una fuerza extremista organizada, para producir la insurrección urbana. Allí están reflejados, en víctimas y en sangre, en humo y fuego, en barricadas y destrucción, los únicos propósitos de los insurrectos. La consigna era paralizar a un pueblo pujante que busca su destino, la guerra civil a cualquier precio. Manos argentinas fueron las que mayor saña pusieron en la tarea bochornosa de destruir lo nuestro” (...) “Durante las etapas preparatorias algunos órganos de prensa difundieron noticias distorsionadas, que alentaban los propósitos de los organizadores del caos. Cuando se advirtió a la ciudadanía de los hechos que se gestaban, nadie dio a la expresión oficial del gobierno el peso que los hechos le otorgaron (...).

### **No habrá argucia legal que los redima**

“La revolución pide venganza, pero hace justicia. Aunque las sombras escondan a muchos de los responsables de los estragos y de las muertes de Córdoba, quienes han sido condenados deberán soportar las consecuencias de su acción. No habrá argucia legal que los redima” (...) “Hemos distinguido entre el muchacho que unió su esfuerzo a la barricada y arrojó su leña al fuego, aquel inclusive que manejó un arma al servicio del desorden, de quienes metódica y pacientemente prepararon el estallido (...).

### **La Revolución Argentina**

“Argentinos: la inmensa mayoría del pueblo, del pueblo que trabaja y se esfuerza por un mañana mejor, quiere que la Revolución argentina siga adelante” (...) “No habrá retrocesos, ni debilidades, no habrá flaquezas ni titubeos. Nuestro deber es claro: el orden será restablecido y mantenido a cualquier costo, porque sin él no hay paz, no hay libertad, no hay trabajo, no hay progreso. El que lo quiera entender, lo deberá entender así. El que no lo quiera entender asume sus responsabilidades. No vivimos momentos de duda ni de titubeo: o se está con la paz y el orden, con el país, o se está contra él” (...) “Marchamos hacia un destino nacional. Somos parte de una columna, de una larga columna argentina que viene transitando una historia en lucha por un ideal nacional. Hay lugar en ella para todos los hombres de fe que quieran poner las espaldas al pasado y el pecho al porvenir. Hay lugar en ella para los arrepentidos y los que erraron. Nadie nos podrá detener. Nadie nos podrá parar. Demos vuelta la hoja sobre estos episodios tristes, episodios trágicos, episodios repudiables, que mañana habremos superado. Pero quede bien claro que atrás de ellos, dando intención y contenido al caos, está el verdadero enemigo. Ante él hay una sola defensa: la unidad del pueblo argentino, con sus raíces en la tradición y en la historia, su fe en Dios y sus esperanzas en los valores nacionales, que son los únicos que nos llevarán a la grandeza”<sup>49</sup>.

---

<sup>49</sup> *Los Principios*, 5 de junio de 1969, página 2.



Diversas son las maniobras discursivas expuestas en este mensaje. Por un lado, Onganía recurre a la estrategia global de comunicación a través de la cual hace una autorrepresentación positiva de *NOSOTROS* (Revolución Argentina) mientras que destaca aspectos negativos de *ELLOS* (argentinos disidentes, insurrectos, algunos órganos de prensa): (...) *“La revolución pide venganza, pero hace justicia (...) Hemos distinguido entre el muchacho que unió su esfuerzo a la barricada (...) aquel inclusive que manejó un arma al servicio del desorden, de quienes metódica y pacientemente prepararon el estallido”* (...); (...) *“Los trágicos hechos de Córdoba responden al accionar de una fuerza extremista organizada, para producir la insurrección urbana. Allí están reflejados, en víctimas y en sangre, en humo y fuego, en barricadas y destrucción, los únicos propósitos de los insurrectos (...) Manos argentinas fueron las que mayor saña pusieron en la tarea bochornosa de destruir lo nuestro (...) algunos órganos de prensa difundieron noticias distorsionadas, que alentaban los propósitos de los organizadores del caos”* (...).

En otro orden, se apela a la utilización de las proposiciones *VILLANO / HÉROE*, donde el primero es encarnado por el *ELLOS* y el segundo por el *NOSOTROS*: (...) *“Los trágicos hechos de Córdoba, responden al accionar de una fuerza extremista organizada (...) Allí están reflejados, en víctimas y en sangre, en humo y fuego, en barricadas y destrucción (...); (...) “el orden será restablecido y mantenido”* (...).

En otro momento de su alocución, Onganía recurre a las *estructuras retóricas de repetición* del término *“unida”* y a la *comparación*, aunque de manera implícita, entre el movimiento sindical y las Fuerzas Armadas: (...) *“Exhortó después al pueblo trabajador a tener una C.G.T. unida (...) En otra parte de su alocución expresó que las Fuerzas Armadas se encuentran “hoy más que nunca unidas al servicio del objetivo señalado el 28 de junio de 1966”* (...). Ambas estructuras son utilizadas para enfatizar un aspecto negativo del *ELLOS* (sindicatos) y un aspecto positivo del *NOSOTROS* (militares), y así exponer la fortaleza del grupo castrense en contraposición a la debilidad de los grupos gremialistas. Asimismo, también apela a la *estructura retórica de metáfora*: (...) *“Somos parte de una columna, de una larga columna argentina”* (...). A través de ella se construye el *NOSOTROS* (militares argentinos) y de ese modo pasa a ser un *NOSOTROS INCLUSIVO* (militares más pueblo de la Nación).

Cabe destacar dos ejemplificaciones del discurso *IMPLÍCITO*. En el primero de ellos, el presidente sostuvo: (...) *“No habrá retrocesos, ni debilidades, no habrá flaquezas ni titubeos. Nuestro deber es claro: el orden será restablecido y mantenido a*



*cualquier costo*” (...). El discurso militar destaca la solidez de sus mandos, al tiempo que manifiesta la importancia de restablecer el orden, sean cuales fueren las consecuencias de su accionar. En tanto, en el segundo caso afirma: (...) *“Somos parte de una columna (...) Hay lugar en ella para todos los hombres de fe (...) para los arrepentidos y los que erraron. Nadie nos podrá detener. Nadie nos podrá parar*” (...). Aquí el discurso militar coloca a sus mandos y a quienes comulguen con ellos en un escalón superior al resto, tal es así, que hasta exhiben la facultad divina de conceder el perdón a quienes se arrepientan o a los que se equivocaron; es decir, a aquellos que no siguieron sus lineamientos. En síntesis, por medio de una *comparación*, equiparan su poder con el poder divino, dichas atribuciones deben interpretarse también por los fuertes lazos que mantenían las esferas castrenses con la Iglesia Católica, fundamentalmente con el sector del Opus Dei. Por último, vuelven a enfatizar la inquebrantabilidad de las Fuerzas Armadas.

### **Otros discursos militares**

El 17 de mayo *Los Principios* difundieron un mensaje del ministro del Interior, Guillermo Borda:

#### ***Borda atribuyó a “izquierdistas extremistas” los disturbios***

Buenos Aires, 16 (UPI) – El ministro del Interior, doctor Guillermo Borda, insistió hoy en atribuir a “extremistas izquierdistas” los disturbios ocurridos en la provincia de Corrientes, que dejaron como saldo un muerto y varios heridos (...) Expresó que no tenía nada que agregar con respecto a lo manifestado anoche sobre esos incidentes “tan desgraciados por cierto”. Repitió que en Corrientes “hubo un conflicto muy especial creado por motivo de haberse elevado el importe del almuerzo estudiantil de 25 a 57 pesos”. “El aumento está por demás justificado porque se trata de una cifra pequeña que tiende a reducir el déficit grande que tiene dicho comedor universitario”, justificó. “Este episodio –explicó– fue aprovechado por activistas para provocar desórdenes que ocasionaron este desgraciado hecho de sangre” (...)<sup>50</sup>.

En este caso, el ministro Borda enfatiza aspectos negativos de *ELLOS* (extremistas izquierdistas): (...) *“insistió hoy en atribuir a extremistas izquierdistas los disturbios ocurridos en la provincia de Corrientes”* (...).

Además, *explícitamente* justifica el accionar de *NOSOTROS* (gobierno): (...) *“hubo un conflicto muy especial creado por motivo de haberse elevado el importe del almuerzo estudiantil de 25 a 57 pesos”. “El aumento está por demás justificado porque*

<sup>50</sup> *Los Principios*, 17 de mayo de 1969, página 2.

se trata de una cifra pequeña que tiende a reducir el déficit grande que tiene dicho comedor universitario”(…).

Finalmente, recurre a las figuras *VICTIMARIOS* (activistas) y *VÍCTIMAS* (afectados por los desmanes): (...) “Este episodio (...) fue aprovechado por activistas para provocar desórdenes que ocasionaron este desgraciado hecho de sangre” (...); (...) “dejaron como saldo un muerto y varios heridos” (...).

En tanto, el 29 de mayo *La Voz del Interior* exhibió en sus páginas un comunicado del Poder Ejecutivo:

### ***Una ley y un decreto***

Buenos Aires, 28 (Saporiti) – Una ley y un decreto fueron dados a conocer (...) por el Poder Ejecutivo Nacional, mediante los cuales se determina que “quedan sometidos al juzgamiento de tribunales militares” las infracciones a una serie de artículos al Código Penal y al Código de Justicia Militar por parte de la población civil, que incurra en ellas. Los delitos del Código Penal que menciona la ley, que lleva el número 18.232 son: daños, incendios y otros estragos; delitos contra la seguridad de los medios de transporte y de comunicación; delitos contra la salud pública; rebelión, sedición y conspiración. A su vez los delitos comprendidos en el Código de Justicia Militar a que alude la misma ley son: vías de hecho o amenazas contra personal militar en servicio; resistencia con actos de violencia a una patrulla que proceda en cumplimiento de una consigna; adquisición, compra u ocultamiento de elementos integrantes del armamento o efectos destinados a operaciones militares; daños de muebles o inmuebles del Estado, que tengan relación o estén afectados a la defensa nacional o al servicio de las Fuerzas Armadas y usurpación de uniformes militares (...) La vigencia de la ley es a partir de las 0 horas del día de mañana, jueves 29 de mayo. Ambos textos legales fueron refrendados por los ministros del Interior y Defensa Nacional y firmados por los comandantes en Jefe del Ejército, la Armada y de la Fuerza Aérea. En los considerandos de la ley se expresa que los graves hechos de violencia y los atentados contra la vida y la propiedad, cometidos durante las últimas semanas en distintos lugares del país, ponen de manifiesto sin lugar a dudas la existencia de un plan subversivo organizado y precedido de manifestaciones delictivas ostensiblemente encaminadas a afectar la paz y la seguridad pública. En otro parte se señala que incumbe al Poder Ejecutivo Nacional el deber irrenunciable de arbitrar las medidas tendientes a prevenir y reprimir esa clase de hechos con la mayor celeridad (...) posible y comprometer con ello, la vigencia fundamental de las garantías nacionales” (...)<sup>51</sup>.

El mensaje que el Poder Ejecutivo plasma en este decreto–ley, denomina a los protagonistas del Cordobazo con el término de “subversivos” colocándolos así en la figura de *VILLANOS (ELLOS)*, dejando para sí la postura de *HÉROES (NOSOTROS)*:

---

<sup>51</sup> *La Voz del Interior*, 29 de mayo de 1969, p. 11.

(...) “los graves hechos de violencia y los atentados contra la vida (...) ponen de manifiesto sin lugar a dudas la existencia de un plan subversivo” ; (...) “incumbe al Poder Ejecutivo Nacional el deber irrenunciable de arbitrar las medidas tendientes a prevenir y reprimir esa clase de hechos” (...).

Por otra parte, a través del uso del *IMPLÍCITO* plantea la idea de la existencia de un plan subversivo, justificando así la creación de los consejos de Guerra y la modificación del código penal: (...)“quedan sometidos al juzgamiento de tribunales militares las infracciones a una serie de artículos al Código Penal y al Código de Justicia Militar” (...) “los atentados contra la vida y la propiedad (...) ponen de manifiesto sin lugar a dudas la existencia de un plan subversivo organizado” (...).

Por su parte, el vespertino *Córdoba* el mismo día, 29 de mayo, difundió un mensaje del Comando del Ejército III:

### ***Último llamado a la reflexión formula el comando del ejército***

El Comando del Ejército III dio a conocer el comunicado número 2 que expresa: “Atento a las condiciones que se han dado y que se encuentran en funcionamiento los Consejos de Guerra especiales dispuestos por la ley 18232, el comandante del Cuerpo de Ejército III se dirige a la población con el objeto de hacer un último llamado a la reflexión y a la cordura a fin de evitar ulterioridades de mayor gravedad, ya que dichos Consejos de Guerra están facultados a aplicar rigurosamente las disposiciones contenidas en el Código de Justicia Militar, algunas de cuyas penas son de carácter irreversible” (...)<sup>52</sup>.

En esta alocución del Ejército se destaca el uso del *explícito*: (...) “el comandante del Cuerpo de Ejército III se dirige a la población con el objeto de hacer un último llamado a la reflexión y a la cordura a fin de evitar ulterioridades de mayor gravedad, ya que dichos Consejos de Guerra están facultados a aplicar rigurosamente las disposiciones contenidas en el Código de Justicia Militar” (...) De este modo, el *NOSOTROS* (militares) advierte al pueblo argentino en cuanto a la capacidad de reprimir, avalada por el Código de Justicia Militar.

En tanto, el 12 de junio *Los Principios* dio a conocer unas declaraciones del ministro del Interior:

---

<sup>52</sup> *Córdoba*, 29 de mayo de 1969. Primera plana.

**“La revolución tiene el compromiso de poner en marcha nuevas formas”, manifestó el ministro del interior**

La Plata, 11 (U.P.I.) – “La Revolución tiene el compromiso de poner en marcha nuevas formas de participación de la comunidad”, expresó el gobernador Francisco J. Imaz, en un mensaje “al pueblo bonaerense” con motivo de alejarse del cargo para asumir las funciones de ministro del Interior (...) Añadió que la Revolución tiene un compromiso histórico (...) el de poner en marcha con audacia creadora nuevas formas de participación de la comunidad en los actos públicos, que sirve para movilizar a un pueblo en las últimas décadas que había sido víctima del individualismo y de la falta de fe. Expresó asimismo, que desde el principio este gobierno ha reclamado sacrificios y ya existen resultados materiales que empiezan a demostrar que los sacrificios no fueron inútiles. Pero mucho más importante que los resultados es la aparición de nuevos hábitos sociales entre los bonaerenses (...)<sup>53</sup>.

Por una parte, se enfatiza positivamente a *NOSOTROS* (Revolución Argentina): (...) “la Revolución tiene un compromiso histórico (...) poner en marcha con audacia creadora nuevas formas de participación de la comunidad” (...).

Además, también se recurre a la estructura retórica de *comparación*: (...) “la Revolución tiene un compromiso histórico (...) poner en marcha (...) nuevas formas de participación de la comunidad en los actos públicos, que sirve para movilizar a un pueblo en las últimas décadas que había sido víctima del individualismo y de la falta de fe. Expresó asimismo, que desde el principio este gobierno ha reclamado sacrificios” (...). De esta forma, *implícitamente* se equipara el poder del gobierno con el poder Divino, al hablar de la falta de fe del pueblo argentino y los sacrificios necesarios para superarlo.

Finalmente, se utiliza la *estructura retórica de repetición de términos*: (...) “La Revolución tiene el compromiso (...); (...) “la Revolución tiene un compromiso histórico”(…). Por medio de esta estrategia se pretende dejar en claro el grado de responsabilidad y deber por parte del gobierno de la Revolución Argentina para con el pueblo.

### **Consideraciones finales sobre el discurso militar en 1969**

En este período el discurso militar se centró en tres ejes principales: la muerte del estudiante correntino, lo sucedido en el Cordobazo y los objetivos de la “nueva etapa de la Revolución Nacional”.

<sup>53</sup> *Los Principios*, 12 de junio de 1969, p. 2.

En cuanto a la muerte del estudiante correntino los militares afirmaron que sucedió debido al accionar subversivo, y de esta forma no reconocen las consecuencias de las medidas económicas y su impacto social.

Al señalar a otros actores causantes de este hecho, mencionaron a políticos, gremialistas, además de los grupos de izquierda.

Respecto al Cordobazo, desde las esferas castrenses se aseguró que había sido planificado por “fuerzas extremistas de izquierda” o “células comunistas”, ya que el pueblo apoyaba al régimen militar. Tales acontecimientos llevaron a la implantación de los Consejos de Guerra y, a la hora de castigar a los responsables, ubicaron en el mismo plano a lo establecido en el Estatuto Militar con la Constitución Nacional. A su vez, en esta etapa es frecuente encontrar en las declaraciones castrenses la expresión decreto-ley, aunque esta última resulte imposible, dado que no estaba en vigencia el Congreso Nacional.

Al mencionar a los responsables de los hechos en la capital cordobesa, destacaron a “alguna prensa, dirigentes sindicales y algunas instituciones”.

Por otro lado, se presentaron como “salvadores” y “hombres de fe”, posicionándose en un lugar superior al resto de la ciudadanía, e incluso se creyeron poseedores de la facultad divina de “conceder el perdón a quienes se arrepientan”. Además, sostuvieron que no estaba en sus planes actuar vengativamente contra los sectores que propiciaron los desmanes, ya que, según sus declaraciones “La Revolución no pide venganza, pero hace justicia”.

Finalmente, y dentro del discurso elaborado al hablar de sus objetivos, las Fuerzas Armadas hicieron hincapié en el mantenimiento del orden social a cualquier precio, aunque siempre en sus alocuciones aseguraban “sentir repugnancia por el uso de la fuerza”, más allá de que la capacidad de reprimir estuviese “avalada por el Código de Justicia Militar”, según sus justificaciones.

Por otra parte, otro de sus grandes objetivos –conforme a sus discursos– compartido con las agrupaciones políticas era el restablecimiento del sistema democrático, por lo que se mostraron abiertos al diálogo con los sectores políticos y de esta forma dejaron planteada la idea de tolerancia y apertura que supuestamente caracterizaba al grupo militar.

En otro orden, expusieron en su discurso público la fortaleza del grupo castrense contra la debilidad del sector gremial. En todo momento resaltaron que contaban con el apoyo del pueblo argentino y, en varias oportunidades, hablaron en nombre de él o se presentaron como sus representantes.

Por último, y también dentro de sus grandes objetivos, figuraban el desarrollo nacional y la cohesión, por lo que declaraban que en pos de dichas metas el gobierno de la Revolución “haría los cambios necesarios”.

**Palabras clave:** Código de Justicia Militar – células comunistas – Fuerzas Armadas/desarrollo nacional – universitarios violentos – plan subversivo – Consejos de Guerra – decreto-ley – guerrilla urbana – fortaleza de FF. AA. – “hombres de fe”.

### **El discurso de las agrupaciones políticas en 1962**

Luego de las elecciones del 18 de marzo que catapultaron al candidato del peronismo, Andrés Framini, a la gobernación de la provincia de Buenos Aires, las declaraciones sobre este hecho fueron muy diversas. Téngase en cuenta que este partido estuvo proscrito desde 1955 hasta la fecha previa a los comicios, más allá del pacto secreto Perón-Frondizi, que le había permitido a este último acceder a la presidencia de la Nación.

El 24 de marzo de 1962, la prensa cordobesa, es decir, los tres diarios analizados, *Córdoba*, *La Voz del Interior* y *Los Principios* publicaron la opinión de Álvaro Alzogaray, quien fuera ministro de Economía en el gobierno de Frondizi.

#### ***Invoca Alzogaray el derecho revolucionario***

Buenos Aires, 23 (Saporiti) – (...) El ingeniero Alzogaray, interrogado acerca de los motivos de la visita dijo que (...) “El primer paso para resolver los problemas consiste en integrar urgentemente el gabinete. No creo que sea eficaz un llamado para integrar un gabinete de unión nacional, por cuanto todo grupo heterogéneo tiene dificultades para proceder con rapidez y unidad de concepto (...) Ninguna persona, ni yo ni nadie, prosiguió, que no cuente con ese mínimo de apoyo de las Fuerzas Armadas y de los sectores e instituciones democráticas del país podría cumplir con esta tarea. Nadie que no cuente con ese apoyo ni sea sostenido por las Fuerzas Armadas, depositarias de derechos revolucionarios, podrá gobernar con eficacia”. Y aclarando el concepto agregó: “En este momento, la única salida que tiene este problema, no es utilizar la Constitución con las leyes, sino aplicar el derecho revolucionario. En otras palabras, ¿por qué se deben anular las elecciones?, simplemente porque hubo una revolución y una contrarrevolución, de modo que por otra vía se ha vuelto al punto de partida. Por consiguiente, reitero, no debe invocarse a la Constitución y a las leyes, sino al derecho revolucionario (...).

#### ***Interesante diálogo***

Por último, entre el señor Alzogaray y los periodistas se desarrolló el siguiente diálogo (...):

**PERIODISTA:** ¿Cómo interpreta usted que el Partido Conservador propicie el golpe de Estado?



**SEÑOR ALZOGARAY:** No, algo equivalente al golpe de Estado. No deseo que se me interprete erróneamente.

**PERIODISTA:** ¿Qué diferencia hay entre el derecho revolucionario y el golpe de Estado?

**SEÑOR ALZOGARAY:** El derecho revolucionario ya pasó, pero lo siguen invocando el gobierno y las fuerzas democráticas, si es que las fuerzas democráticas están de acuerdo con este punto (...).

**PERIODISTA:** ¿Estuvo usted reunido esta madrugada con los tres secretarios militares en la Secretaría de Guerra?

**SEÑOR ALZOGARAY:** Sí, señor.

El ingeniero Álvaro Alzogaray declaró finalmente en su entrevista de hoy con los periodistas sobre la necesidad de que el régimen peronista sea proscripto, volviéndose a la idea de la motivación de la Revolución Libertadora y que esta responsabilidad no sólo debe ser compartida por el presidente de la Nación sino por las Fuerzas Armadas y los partidos políticos. Aclaró que su partido —es cívico independiente— en ningún momento participó de los juegos y de los cálculos de la elección que han hecho desembocar al país en esta crisis (...) <sup>54</sup>.

Dentro de las estrategias discursivas empleadas por Alzogaray, se destaca, por un lado, el énfasis *positivo de ELLOS (Fuerzas Armadas): (...)* “*las Fuerzas Armadas, depositarias de derechos revolucionarios*” (...). Por otra parte, también recurrió a la dualidad *implícito / explícito: (...)* “*la única salida que tiene este problema, no es utilizar la Constitución con las leyes*” (...); (...)*¿Cómo interpreta usted que el Partido Conservador propicie el golpe de Estado? No, algo equivalente al golpe de Estado*” (...). A través de esta última afirmación, el ex ministro de Economía da a entender que su partido se inclina por un gobierno no elegido por el pueblo.

Finalmente, apela a la *estructura retórica de repetición* del término “*derecho revolucionario*”: (...)*“depositarias de derechos revolucionarios (...); (...)* sino aplicar el *derecho revolucionario (...); (...)* El *derecho revolucionario ya pasó*” (...). Esta estructura la emplea para menoscabar la Constitución y las leyes y enfatizar instrumentos legales de las Fuerzas Armadas (comunicados).

Al día siguiente, *Los Principios, Córdoba* y *La Voz del Interior* exhibieron una declaración de la UCRP:

***Mantener la continuidad jurídica, previa renuncia del presidente, dice la U.C.R.P.***

***(...)***

***La declaración***

---

<sup>54</sup> *La Voz del Interior*, 24 de marzo de 1962, p. 8.



Buenos Aires, 25 (U.P.I.) – La declaración de la U.C.R. del Pueblo expresa: “La dignidad argentina está ofendida por la acción desquiciadora de un gobierno que ha comprometido la suerte de la República. El gobernante que inicia su quehacer con el halago demagógico, que en seguida firmó con ocultamiento malicioso e invisibles contratos que lesionan la soberanía, afectan al patrimonio nacional y resultan nocivos a nuestra economía. Que elimina sin vacilar a su propio compañero de fórmula (...) que forzó la renuncia del presidente de la Corte Suprema, que podía ser obstáculo para su acción incontrolada (...) que mantuvo inalterable una política dual y divisionista que fue afectando a todos los sectores del país para envolverlos en un clima de crisis moral sin precedentes; que encarneció las instituciones democráticas con reiterados episodios que minaron a la fe popular de las mismas; que alentó la venalidad y procuró los sobornos de la conciencia popular mediante prácticas incalificables e inadmisibles aún en la democracia más imperfecta (...) Ante tales hechos y en estas circunstancias puede afirmarse que ya no queda actor representativo en la vía nacional que no esté persuadido que el señor presidente de la Nación debe alejarse de su cargo para ahorrarle a la República episodios imprevisibles de funestas consecuencias (...) deberá respetarse el orden constitucional a fin de que asuma el gobierno de la Nación quien legalmente le corresponda.

### ***Renuncia del presidente***

La renuncia a su investidura es la última posibilidad que tiene el señor presidente de la República, para que el pueblo y la historia puedan computarle un servicio a la Nación (...) La Unión Cívica Radical del Pueblo, que fue señalando desde mayo del 58 cada una de sus graves derivaciones y que en más de una circunstancia evitó la quiebra de una pretendida legalidad en el anhelo de preservar las instituciones, reitera hoy, en circunstancias dramáticas para el país su pedido al señor presidente (...) que resigne su cargo sin más esperas ni vacilaciones (...).

### ***Paz interior***

(...) Renuncia el señor presidente de la República y renuncian todos los argentinos a imponer su razón por otro camino que no sea el de la razón misma. Si desarmamos nuestro espíritu de prejuicios y de resentimientos, si damos cauce hondo a la serenidad y a la comprensión, todos seremos útiles en la gran empresa que nuestro destino nacional y americano reclama para que no quede definitivamente frustrado. Con esa patriótica inspiración el plenario de la UCR resuelve:

### ***Resolución***

- 1) Asegurar la continuidad jurídica, previa renuncia del presidente de la Nación.
- 2) Derogación del decreto de intervención de Buenos Aires, Chaco, Santiago del Estero, Río Negro y Tucumán (...).
- 3) Revisión profunda de la política económica y social para lograr una distribución más justa de la riqueza y de los esfuerzos que haya necesidad de realizar (...).

- 4) Compromiso solemne de mantener y fortalecer las instituciones democráticas para asegurar justicia con libertad (...) <sup>55</sup>.

El ala opositora al gobierno del presidente Frondizi enfatiza aspectos negativos de este último: (...) *“La dignidad argentina está ofendida por la acción desquiciadora de una gobierno que ha comprometido la suerte de la República”* (...); (...) *“firmó con ocultamiento malicioso e invisibles contratos que lesionan la soberanía (...) eliminó sin vacilar a su propio compañero de fórmula (...) alentó la venalidad y procuró los sobornos de la conciencia popular mediante prácticas incalificables e inadmisibles”* (...).

Por otra parte, explícitamente la U.C.R.P. sostiene: (...) *“el señor presidente de la Nación debe alejarse de su cargo para ahorrarle a la República episodios imprevisibles de funestas consecuencias”* (...). Al mismo tiempo, implícitamente afirma: (...) *“deberá respetarse el orden constitucional a fin de que asuma el gobierno de la Nación quien legalmente le corresponda”* (...). En tal sentido, hacen referencia a que el poder no debe ser asumido por la dictadura militar.

Asimismo, también emplean las *proposiciones VÍCTIMA (dignidad argentina) VICTIMARIO (gobierno de Frondizi)*: (...) *“La dignidad argentina está ofendida por la acción desquiciadora de una gobierno que ha comprometido la suerte de la República”*(...).

El mismo día, en tanto, *Los Principios y Córdoba* dieron a conocer manifestaciones de la U.C.R.I.:

***“Frondizi debe mantener el cargo,” dice la U.C.R.I.***

Buenos Aires, 25 (U.P.I.) – La mesa directiva del comité nacional de la U.C.R.I. formuló anoche una declaración en la que sostiene: “El presidente de la Nación, en esta hora contradictoria y difícil debe mantenerse en el cargo, como única condición para la subsistencia de la legalidad y el orden constitucional” (...) La resolución, que fue suscripta exclusivamente por los miembros de la mesa directiva, encabezada por el presidente del comité, senador nacional Alfredo García expresa: “El comité nacional (...) declara: que la opción entre dictadura y gobierno constitucional con autoridades legítimas debe defenderse enérgicamente el mantenimiento del orden constitucional. La dictadura a pesar de las mejores intenciones, según lo demuestra la experiencia histórica del país, desemboca en el caos. Su secuela será inexorablemente el quebrantamiento del proceso de desarrollo, la inestabilidad ideológica, la supresión de las libertades y el desencuentro de los argentinos. El presidente de la Nación, en esta hora contradictoria y difícil, debe mantenerse en el cargo, como única condición para la subsistencia de la legalidad y el orden constitucional (...) El comunismo, con apoyo internacional, trabaja sin descanso para terminar con nuestras instituciones y

---

<sup>55</sup> Córdoba, 25 de marzo de 1962, p. 3.

espera incrementar sus efectivos sobre la impaciencia de estos días y los errores que puedan cometerse. Señalamos que si el primer problema del país es el de mantener las instituciones, el segundo es el de evitar el trasbordo masivo desde el campo democrático al campo comunista, de vastos sectores del pueblo con el que podemos discrepar pero cuya vocación nacional no podemos desconocer (...) La mesa directiva del comité nacional define así para la opinión pública y sus correligionarios de todo el país una conducta: mantener las instituciones y liberar lucha en el campo social contra los factores de disgregación y de desorden<sup>56</sup>.

En un primer momento, los dirigentes de la UCRI enfatizan aspectos negativos de *ELLOS* (dictadura) y *ELLOS* (comunismo). Respecto al primero, sostienen: (...) *“La dictadura a pesar de las mejores intenciones, según lo demuestra la experiencia histórica del país, desemboca en el caos. Su secuela será inexorablemente el quebrantamiento del proceso de desarrollo, la inestabilidad ideológica, la supresión de las libertades”* (...). Y en cuanto a los segundos, afirman: (...) *“El comunismo (...) trabaja sin descanso para terminar con nuestras instituciones (...)”*.

Luego, *explícitamente* dicen: (...) *“la opción entre dictadura y gobierno constitucional con autoridades legítimas debe defenderse enérgicamente el mantenimiento del orden constitucional”* (...).

El 30 de marzo, el diario *Córdoba* publicó una carta del doctor Frondizi, luego de su alejamiento del gobierno, mientras que en los dos matutinos restantes, la misma es exhibida al día siguiente:

### ***Se dio a conocer una carta de Frondizi al comité de la U.C.R.I.***

Buenos Aires, 30 (UPI) – He aquí el texto de la carta del doctor Frondizi que se hizo pública en el día de hoy. “Señor presidente del comité nacional de la U.C.R.I., doctor Alfredo García. Querido correligionario y amigo: Es mi deseo comenzar esta carta recordando alguna frase del discurso que pronuncié el 9 de febrero de 1957 y que hoy recobran cabal vigencia: Los hombres que el destino señaló para servir la causa del pueblo sufrieron siempre los peores embates. Tengo presente el suicidio de Alem, la tentativa de asesinato a Lisandro La Torre y su posterior suicidio. A Yrigoyen se lo dejó solo. Tengo la firme decisión de enfrentar todo lo que pueda sobrevenir. No me suicidaré, no me iré del país ni cederé. Permaneceré en mi puesto en esta lucha que no es mía ni sólo del pueblo argentino. Se está librando nuestra América, la están librando a lo largo y a lo ancho de todo el mundo, todos los pueblos que se levantan contra la opresión y el privilegio y combaten por la libertad, la justicia y el progreso del ser humano (...) Quiero ratificar ante usted y demás integrantes de ese comité nacional partidario mi irrevocable determinación de no renunciar y de permanecer en el gobierno hasta que me derroquen por la fuerza. (...)”

### ***Se aproximan horas difíciles***

“Se aproximan horas difíciles para el país. Si no se supera esta crisis lo serán mucho más aún. Por mi parte trato de evitar esta perspectiva de sangre y encono para mi patria. No renuncio para no abrir el cauce de la anarquía, pero si pasan por encima de mi voluntad si me arrojan del

<sup>56</sup> *Córdoba*, 25 de marzo de 1962, p. 3.

gobierno o me eliminan físicamente quiero que el pueblo todo conozca la realidad de lo ocurrido para que pueda aprender la lección de la historia. Los últimos comicios señalan que más del 70 por ciento del electorado se ha pronunciado por el desarrollo económico, por la justicia social y la convivencia democrática” (...) <sup>57</sup>.

Cabe destacar en el mensaje de Frondizi la utilización de la proposición *HÉROE* (Frondizi)/*VILLANO* (opositores), y la *estructura retórica de paralelismo*. En este sentido, téngase en cuenta la misma ejemplificación para ambos casos: (...) “*Los hombres que el destino señaló para servir la causa del pueblo sufrieron siempre los peores embates. Tengo presente el suicidio de Alem, la tentativa de asesinato a Lisandro La Torre y su posterior suicidio. A Yrigoyen se lo dejó solo*” (...). Como puede apreciarse, el presidente equipara su situación a la de otros grandes políticos.

En otro orden, enfatiza aspectos positivos de *NOSOTROS* (Frondizi): (...) “*Tengo la firme decisión de enfrentar todo lo que pueda sobrevenir. No me suicidaré, no me iré del país ni cederé*” (...).

Además, *explícitamente* sostiene su postura de no renunciar al cargo: (...) “*Quiero ratificar ante usted y demás integrantes de ese comité nacional partidario mi irrevocable determinación de no renunciar y de permanecer en el gobierno hasta que me derroquen por la fuerza*” (...).

Mientras que *implícitamente* afirma: (...) “*No renuncio para no abrir el cauce de la anarquía, pero si pasan por encima de mi voluntad si me arrojan del gobierno o me eliminan físicamente quiero que el pueblo todo conozca la realidad de lo ocurrido para que pueda aprender la lección de la historia*” (...). Por un lado, al hablar de anarquía se remite a las Fuerzas Armadas, quienes serían las que asumirían al poder por la vía no constitucional y, por otra parte, advierte a la ciudadanía del peligro que corre, hasta si propia vida.

Una vez derrocado el presidente Frondizi, el 2 de abril *La Voz del Interior* y *Los Principios* dieron a conocer una declaración de la Federación de los Partidos del Centro:

### ***La Federación de Partidos de centro, fija su posición***

Buenos Aires, 2 (Saporiti) – La Federación de Partidos del Centro dio a conocer esta noche su anunciada declaración, fijando la posición del partido ante los recientes acontecimientos. Dice así: “Las reiteradas crisis por las que ha atravesado la Argentina desde el 1 de mayo de 1958 han sido

---

<sup>57</sup> *Los Principios*, 31 de marzo de 1962, primera plana.

provocadas por múltiples tentativas de integración, con procedimientos inmorales, por la actividad sospechosa de un poderoso equipo de gobierno paralelo, ilegal e incontrolado, por la ingerencia activa de los gremios politizados en los problemas exclusivamente electorales reservados a los partidos, por la zigzagueante conducción internacional, por la intromisión desembozada de la actividad de los medios y la palabra oficial en procesos eleccionarios, por el fracaso de las previsiones del gobierno y consecuentemente, por las medidas adoptadas por el ex presidente, con motivo del resultado de los comicios del 18 de marzo (...) Entretanto todos los argentinos han sido testigos de los esfuerzos realizados por las Fuerzas Armadas para asegurar la continuidad institucional y como es que se han abstenido de asumir el gobierno, haciendo gala de una responsabilidad tan marcada, y un afán notorio que las ubica dentro del episodio como auténticos defensores de las vigencias de los poderes del Estado que la Constitución organiza (...) Deploramos y señalamos ante la historia la responsabilidad del ex presidente que, desprovisto de la autoridad y de los medios para gobernar, se negó a renunciar para dificultar la salida normal de la situación creada y que ahora incita a la guerra civil. Pero sería un error creer que el proceso ha terminado, pues es necesario desarmar los poderes de que disfrutaban los partidos y organizaciones totalitarias como consecuencia de la ceguera, del cálculo (...) del ex presidente (...) El 29 de marzo un presidente argentino fue depuesto. Este acontecimiento tuvo un sentido y razón de ser. No se deben perder de vista los motivos que lo inspiraron y los objetivos que se deben cumplirse (...) <sup>58</sup>.

En su discurso, esta agrupación partidaria recurre a la *estrategia global de comunicación*, a través de la cual y construyendo dos *ELLOS* (Fuerzas Armadas y Frondizi) enfatiza aspectos positivos de las primeras: (...) *“los esfuerzos realizados por las Fuerzas Armadas para asegurar la continuidad institucional y como es que se han abstenido de asumir el gobierno”* (...). Mientras que, al referirse al gobierno de Frondizi, destaca sus aspectos negativos: (...) *“la responsabilidad del ex presidente que, desprovisto de la autoridad y de los medios para gobernar, se negó a renunciar para dificultar la salida normal de la situación creada y que ahora incita a la guerra civil”* (...).

Más adelante, apela a la dualidad *explícito /implícito*: (...) *“El 29 de marzo un presidente argentino fue depuesto. Este acontecimiento tuvo un sentido y razón de ser”* (...). Con esta última afirmación, subrepticamente están justificando el golpe de estado.

A continuación, y con el objetivo de que el análisis resulte más operativo, se estudiarán los tres diarios en forma separada y se mencionarán todas las declaraciones de los diversos partidos políticos allí publicadas, dejando de lado -en algunos casos- la cronología de los mismos.

---

<sup>58</sup> *La Voz del Interior*, 3 de abril de 1962, p. 8.

*Diario Córdoba*

En principio, a causa de que fue el partido oficialista, iniciaremos con las declaraciones de la Unión Cívica Radical Intransigente. Al respecto, el 16 de marzo se publicó un mensaje de Frondizi:

***“Hemos superado el sectarismo político en bien de la Nación”***

***El gobierno paralelo***

Buenos Aires, 16 (U.P.I.) – (...) “Estamos gobernando con todos los argentinos y para todos los argentinos”, dijo el doctor Frondizi en un pasaje de su disertación y luego de señalar que su gobierno “ha superado el sectarismo político en bien de la Nación”, señalando además, que “todo lo que estamos haciendo por la unión de los argentinos y por gobierno, colocado por encima del comité fue discutido y finalmente aprobado por la inmensa mayoría del pueblo en los comicios en que nuestro gobierno resultó elegido (...) Estamos cumpliendo el mandato popular cuando gobernamos con todos los argentinos y cuando elegimos nuestros ministros y asesores entre ciudadanos de todos los partidos o entre ciudadanos sin partido”.  
(...)

***Recientes comicios***

(...) “Nosotros, los argentinos, no necesitamos ser muy sagaces para comprender que toda esta ofensiva para el gobierno porque solicita la colaboración de ministros y asesores extrapartidarios, es una manera de jaquear al gobierno. Es una manera de divorciarlo del pueblo, encasillándolo en el comité. Es una manera de presentar al gobierno como un instrumento de intereses de clase, como instrumentos de empresarios, de ganaderos o de banqueros. Es una manera de acusar al gobierno de totalitario porque quiere gobernar con todos los argentinos” (...)<sup>59</sup>.

En sus declaraciones, el presidente inscribe su mensaje dentro de la *estrategia global de comunicación* efectuando una autorrepresentación positiva de *NOSOTROS* (gobierno): (...) “*el gobierno ha superado el sectarismo político en bien de la Nación*” (...); (...) “*Estamos cumpliendo el mandato popular*” (...); (...) “*Estamos gobernando con todos los argentinos y para todos los argentinos*” (...).

Más adelante, acude a las proposiciones *VÍCTIMA* (gobierno)/ *VICTIMARIO* (detractores): (...) “*toda esta ofensiva para el gobierno porque solicita la colaboración de ministros y asesores extrapartidarios, es una manera de jaquear al gobierno*” (...).

Días después, el 20 de marzo, el vespertino exhibe una opinión de la diputada Baigorria:

---

<sup>59</sup> Córdoba, 16 de marzo de 1962, primera plana.



### **Opinión de Baigorria**

(...) La diputada nacional, señorita Nélica Baigorria (U.C.R.I. disidente) dijo solamente: “El decreto de intervenciones es la muerte de la democracia en Argentina “Esto tiene origen –añadió– en un proceso de dualidades y claudicaciones de un gobierno que al desconocer el mandato popular, socava las bases de la ética política, único sustento de las instituciones republicanas” (...)”<sup>60</sup>.

En este mensaje, Baigorria *explícitamente* sostiene: (...)“*El decreto de intervenciones es la muerte de la democracia en Argentina*” (...).

Cuatro días más tarde, el embajador argentino en México, general Julián García, declaró lo siguiente:

### **Julián García: la crisis no es grave**

México, 24 (U.P.I.) – El embajador de la Argentina en México, general Julián García, dijo ayer que en su país “no hay una grave crisis” (...) Así es como el gobierno argentino sostiene el principio de la no intervención y el de la autodeterminación de los pueblos” (...) El embajador agregó que la Argentina hoy día se autoabastece de petróleo y que, en su opinión, antes de finalizar Frondizi su período presidencial “tenemos importantes exportadores de dicho producto”<sup>61</sup>.

En sus manifestaciones, el embajador *explícitamente* aseguró: (...) “*no hay una grave crisis*”(…).

A su vez, realiza un *énfasis positivo* de NOSOTROS (gobierno): (...) “*el gobierno argentino sostiene el principio de la no intervención y el de la autodeterminación de los pueblos*” (...).

Posteriormente, el 31 del mismo mes, emitió una declaración el bloque de diputados de esa fuerza política:

### **Bloque diputados de U.C.R.I. se considera desvinculado el P.E.**

(...)

El documento dice textualmente: “En el bloque de diputados nacionales, la Unión Cívica Radical Intransigente, frente a los últimos acontecimientos ocurridos en el país declara:

- 1) Que el derrocamiento del presidente de la Nación, doctor Arturo Frondizi y el ulterior confinamiento en la base militar de Martín García, ejecutado por fuerzas insurrectas mediante el uso desorbitante e ilegítimos instrumentos que la ley concede para defender la autoridad constituida, significa la más

<sup>60</sup> Córdoba, 20 de marzo de 1962, primera plana.

<sup>61</sup> Córdoba, 24 de marzo de 1962, primera plana.



tremenda vulneración del orden constitucional en unos de sus poderes y somete a sus autores e inspiradores a la condenación de la historia.

- 2) Que en consecuencia, el doctor Arturo Frondizi debe ser puesto de inmediato en libertad y restituido a pleno ejercicio de su mandato constitucional, que el pueblo le otorgó en sus comicios (...) en 1958.
- 3) Que este cuerpo parlamentario (...) se considera desvinculado en modo absoluto de los actos que produzca quienes se han hecho cargo del ejercicio del Poder Ejecutivo de la Nación (...) <sup>62</sup>.

En el documento presentado por los diputados de la UCRI, en principio se construyen dos *ELLOS*, (presidente Guido y fuerzas insurrectas) al tiempo que se *enfatan aspectos negativos* de ambos actores: (...) *“el derrocamiento del presidente de la Nación (...) ejecutado por fuerzas insurrectas (...) significa la más tremenda vulneración del orden constitucional” (...)*.

En otro plano, *explícitamente* los diputados expresaron: (...) *“este cuerpo parlamentario (...) se considera desvinculado en modo absoluto de los actos que produzca quienes se han hecho cargo del ejercicio del Poder Ejecutivo de la Nación (...)*.

En cuanto a las opiniones de los exponentes de la otra línea de la UCR, es decir, la Unión Cívica Radical del Pueblo, el diario *Córdoba* publicó solamente un artículo, el 20 de marzo:

### ***Opinión de Marini***

El presidente del bloque de diputados de la UCRP, doctor Anselmo Marini (...) dijo: “Como argentino estoy apesadumbrado”, ¿Cómo es posible que el presidente de la República, declarado defensor de la legalidad llegue a estas cosas? El presidente Frondizi no tiene derecho a jugar con el país, sus ciudadanos y las instituciones. Ha querido destruirnos a nosotros y ha destruido a la Nación. Las horas venideras pueden derivar a lo imprevisible porque el Parlamento se halla virtualmente desintegrado. Luego el doctor Marini añadió: “No creo que si se va a tomar una medida extrema, ella se demore porque se están esperando créditos del exterior que deben ser convalidados por la autoridad constitucional de la República”. Finalmente el nombrado legislador declaró: “Yo responsabilizo de este drama, pura y exclusivamente al presidente de la Nación que ha jugado con una desaprensión increíble” <sup>63</sup>.

En su mensaje, el doctor Marini enfatiza aspectos negativos de *ELLOS* (Frondizi): (...) *“El presidente Frondizi no tiene derecho a jugar con el país (...) Ha querido destruirnos a nosotros y ha destruido a la Nación” (...)* . Asimismo, y dentro de la

---

<sup>62</sup> *Córdoba*, 31 de marzo de 1962, primera plana.

<sup>63</sup> *Córdoba*, 20 de marzo de 1962 primera plana.

estructura de *proposiciones*, con esta última afirmación (...) *Ha querido destruirnos a nosotros y ha destruido a la Nación*" (...) ubica a Frondizi en la posición de *VICTIMARIO*, mientras que su partido y la Nación son representados como las *VÍCTIMAS*.

Finalmente, y de manera *explícita*, Marini aseguró: (...) *"Yo responsabilizo de este drama, pura y exclusivamente al presidente de la Nación"* (...).

El 15 de marzo, un Osella Muñoz, representante del Frente Justicialista dio su opinión respecto a lo sucedido con ese partido en las elecciones provinciales:

***Dice Osella Muñoz: el consejo coordinador se ha equivocado en la táctica política***

*(...)*

***En Córdoba***

El cronista insiste: ¿Qué pasará en Córdoba en donde tiene usted tantos afectos y sin duda gratos recuerdos de horas de triunfos? Osella Muñoz contesta: "No abriré juicio sobre Córdoba. Es un asunto de los cordobeses". Una ineludible pregunta (...): Santa Fe y los resultados de las últimas elecciones continúan siendo motivo de reiteradas referencias, ¿qué puede usted decirnos al respecto? Osella Muñoz (...) nos responde: "Ya lo he declarado en su oportunidad, el Consejo Coordinador es el único responsable de la derrota peronista en Santa Fe donde somos mayoría, en lugar de unirnos, la conducción porteña nos dividió en su primitiva intención de hacernos votar por Alejandro Gómez, o mejor dicho por los comunistas. Para ello anarquizó los cuadros partidarios, fragmentó al sector gremial y expulsó sin motivos al doctor Alejandro Greca (...) un candidato que reunía las mejores condiciones para conquistar el triunfo (...).<sup>64</sup>"

En su discurso, Osella Muñoz *explícitamente* endilga al Consejo Coordinador la derrota que obtuvo su partido en la provincia de Santa Fe: (...) *"el Consejo Coordinador es el único responsable de la derrota peronista en Santa Fe donde somos mayoría"* (...).

Por otra parte, realiza un *énfasis negativo de ELLOS* (Consejo Coordinador): (...) *"anarquizó los cuadros partidarios, fragmentó al sector gremial y expulsó sin motivos al doctor Alejandro Greca (...)"*.

Al día siguiente, el Partido Cívico Independiente emitió un comunicado apoyando a la U.C.R.I.:

---

<sup>64</sup> Córdoba, 15 de marzo de 1962, primera plana.

### **Apoyará a U.C.R.I. el P.C. independiente**

Buenos Aires, 16 – El Partido Cívico Independiente dio a conocer el siguiente comunicado: (...) La posición del Partido Cívico Independiente (...) es la siguiente:

- 1) Es innegable que el presidente de la República y el partido oficial hicieron políticamente posible, en su momento, liberar la economía y emprender la realización de una gran esfuerzo nacional. En ese sentido encararon una verdadera revolución que otros no se atrevieron nunca a hacer.
- 2) Lamentablemente el gobierno cedió más tarde a la presión de las ideas imperio-dirigistas de nuevo tipo, que desde abril de 1961 han ido adquiriendo una influencia cada vez mayor dentro del ámbito oficial y que son las responsables de la crisis presente.
- 3) Representantes de esa tendencia, de formación claramente nacionalista, dirigista y aún marxista, han sido incluidos en las listas de candidatos del partido oficial. No agregan nada a dicho partido, provocan vacilaciones en la opinión independiente y constituyen para el futuro una amenaza tan grave como la de cualquier otro totalitarismo (...) Por lo expresado, el Partido Cívico Independiente cree que es necesario apoyar en esta emergencia a la Unión Cívica Radical Intransigente, para hacer posible la rectificación citada y contener la amenaza totalitaria inmediata (...)<sup>65</sup>.

En un primer momento, esta agrupación destaca aspectos positivos de *ELLOS* (U.C.R.I.): (...) *“Es innegable que el presidente de la República y el partido oficial hicieron políticamente posible, en su momento, liberar la economía y emprender la realización de una gran esfuerzo nacional”* (...).

Luego, realiza un énfasis negativo respecto a dos *ELLOS* (gobierno y diversas tendencias): (...) *“Lamentablemente el gobierno cedió más tarde a la presión de las ideas imperio-dirigistas”*(...); (...) *“Representantes de (...) formación claramente nacionalista, dirigista y aún marxista, han sido incluidos en las listas de candidatos del partido oficial. No agregan nada a dicho partido, provocan vacilaciones en la opinión independiente y constituyen para el futuro una amenaza tan grave como la de cualquier otro totalitarismo”* (...).

Finalmente, *explícitamente* sostienen: (...) *“el Partido Cívico Independiente cree que es necesario apoyar en esta emergencia a la Unión Cívica Radical Intransigente”* (...).

Por su parte, el Partido Demócrata Cristiano expresó su opinión sobre las elecciones que se efectuarían al día siguiente:

---

<sup>65</sup> Córdoba, 16 de marzo de 1962, p. 2.

## **Demócrata Cristiano**

### **Reaccionarios y comunistas son nuestros enemigos,**

- (...) ¿Quiénes son los mayores adversarios del Partido Demócrata Cristiano?
- (...) Son los representantes de dos mentalidades, incapaces de comprender el sentido de la política democristiana en 1962: los reaccionarios y los comunistas. Un reaccionario jamás podrá entender el sentido de la apertura y su resultado, la penetración en los sectores populares. A ellos un acercamiento al pueblo, lo mismo que cualquier reforma en nombre de la justicia y la fraternidad, les parece siempre una amenaza. Podrán sentir vagamente que existe un problema social, mas carecen de sensibilidad de comprenderlo debidamente. Los comunistas tratan de impedir que el pueblo ame y viva la democracia cristiana, coinciden (...) con los sectores más reaccionarios que nos combaten con encono. Podrá parecer extraño pero es real (...) <sup>66</sup>.

En su mensaje, esta fuerza política *enfatisa aspectos negativos* de ELLOS (reaccionarios y comunistas): (...) *“Un reaccionario jamás podrá entender el sentido de la apertura y su resultado (...) A ellos un acercamiento al pueblo (...) les parece siempre una amenaza” (...); (...)* Los comunistas tratan de impedir que el pueblo ame y viva la democracia cristiana” (...).

Luego de los comicios, Palacios, representante del Partido Socialista emitió una declaración:

### **Opinión de Palacios**

El senador Alfredo Palacios se pronunció también sobre la misma cuestión diciendo: “Considero una cosa terrible el triunfo peronista pero considero mucho más terrible la violación de todos los principios institucionales con la intervención de las provincias donde ha triunfado el adversario (...) El gobierno será responsable de todo lo que suceda” (...) hay que respetar la voluntad del pueblo (...)” <sup>67</sup>.

Por un lado, *explícitamente* sostiene: (...) *“Considero una cosa terrible el triunfo peronista” (...); (...)* “El gobierno será responsable de todo lo que suceda”.

Además, apela al *estructura retórica de comparación*: (...)“Considero una cosa terrible el triunfo peronista pero considero mucho más terrible la violación de todos los principios institucionales con la intervención de las provincias donde ha triunfado el adversario” (...).

Dos días después, el 22 de marzo, el partido Demócrata Progresista fijó su posición sobre el proceso eleccionario:

<sup>66</sup> Córdoba, 17 de marzo de 1962, primera plana.

<sup>67</sup> Córdoba, 20 de marzo de 1962, primera plana.

### **Los demócratas progresistas**

Ya la junta nacional del Partido Demócrata Progresista considera (...) que “alzarse contra el pronunciamiento del pueblo expresado en elecciones libres y correctas constituye el mayor agravio al sistema democrático” (...) Se ha jugado con el país y con el pueblo con total irresponsabilidad (...) y no ha de ser fácil reparar el inmenso daño hecho a su prestigio internacional y a su ya difícil paz interior”<sup>68</sup>.

En su mensaje, los demócrata progresistas *enfatan negativamente* a ELLOS (gobierno): (...) “alzarse contra el pronunciamiento del pueblo expresado en elecciones libres y correctas constituye el mayor agravio al sistema democrático” (...) “Se ha jugado con el país y con el pueblo con total irresponsabilidad” (...).

También fijó su postura la agrupación Demócrata Autonomista Habla el doctor José Antonio Mercado:

### **“El pronunciamiento del pueblo en comisión libre es irreversible”**

#### **La crisis política**

Periodista: Doctor Mercado ¿Qué nos puede decir de la crisis política que vive el país?

Doctor Mercado: Considero que es una de las más graves en su historia (...) presenté en junio de 1959 un proyecto que concretamente decía así: “El honorable senado de la provincia declara: Que frente a los pronunciamientos acontecidos recientemente, con directa incidencia sobre el proceso político nacional, este Cuerpo se hace un deber enseñar a la opinión pública, que la consumación de un golpe de Estado y el correlativo quebrantamiento del régimen de la Constitución importarán lisa y llanamente para el país la instauración de una dictadura con la consecuencia inevitable de abolir por mucho tiempo las libertades y garantías regladas por la carta fundamental” (...).

#### **Crisis de sensatez y de prudencia**

Periodista: ¿Cómo fundamentó usted el proyecto de declaraciones al que se refiere?

Doctor Mercado: (...) Lo he dicho muchas veces: es preferible un mal gobierno constitucional a la mejor de las dictaduras (...) El quebrantamiento de la Constitución para instituir un gobierno de facto es el peor daño que pueda infligirse a la Nación (...) <sup>69</sup>.

En principio, utilizan la *estructura retórica de comparación* (...) “presenté en junio de 1959 un proyecto que concretamente decía así: “El honorable senado de la provincia

<sup>68</sup> Córdoba, 22 de marzo de 1962, primera plana.

<sup>69</sup> Córdoba, 24 de marzo de 1962, p. 7.

*declara: Que frente a los pronunciamientos acontecidos recientemente, con directa incidencia sobre el proceso político nacional, este Cuerpo se hace un deber enseñar a la opinión pública, que la consumación de un golpe de Estado y el correlativo quebrantamiento del régimen de la Constitución importarán lisa y llanamente para el país la instauración de una dictadura con la consecuencia inevitable de abolir por mucho tiempo las libertades y garantías regladas por la carta fundamental” (...). En este caso, Antonio Mercado compara la situación que vivía el país en 1959 con lo que estaba sucediendo en ese momento electoral.*

Luego, *explícitamente* afirma: (...) *“El quebrantamiento de la Constitución para instituir un gobierno de facto es el peor daño que pueda infligirse a la Nación (...) Lo he dicho muchas veces: es preferible un mal gobierno constitucional a la mejor de las dictaduras” (...).*

El 26 de marzo, el diario *Córdoba* publicó un mensaje de los partidos Demócrata Progresista y del Socialista Democrático:

### ***La única solución***

Buenos Aires, 26 (U.P.I.) – *“La única solución es que se vaya el presidente(...) Esta declaración es del doctor Horacio Thedy, dirigente demócrata progresista (...).*

#### ***El partido socialista democrático***

*El partido socialista democrático se pronunció en los mismos términos manifestando (...) que “la renuncia de Frondizi es al condición que el partido socialista democrático considera necesaria e indispensable para que haya soluciones” (...)<sup>70</sup>.*

El primero de ellos, *explícitamente* sostienen: (...) *“La única solución es que se vaya el presidente” (...).*

Por su parte, los socialistas democráticos también *explícitamente*, pero en este caso mencionando el nombre del presidente, destacan: (...) *“la renuncia de Frondizi es la condición que el partido socialista democrático considera necesaria e indispensable para que haya soluciones” (...).*

### ***Diario La Voz del Interior***

El 27 de marzo, el matutino cordobés publicó un mensaje de diputados del oficialismo:

---

<sup>70</sup> *Córdoba*, 26 de marzo de 1962, primera plana.



### **Declaración del bloque de diputados**

Buenos Aires, 26 (Saporiti) – (...) Se dio a conocer el siguiente comunicado del bloque de diputados nacionales de la UCRI: “Que estima necesario decirle su palabra al pueblo de la República después de haber examinado con emoción argentina el grave problema político institucional y que rompe su silencio en vistas de que el conflicto está planteado en términos irreductibles en torno a la exigencia de la renuncia del presidente de la República, razón por la cual el bloque, que es mayoría absoluta en la cámara de diputados de la Nación y que continuará siendo mayoría luego de la reciente renovación (...) anuncia que: 1) No hay una solución constitucional sin la presencia del doctor Arturo Frondizi como presidente de la República, y que cualquier otra solución que se proponga sin Frondizi, incluso su alejamiento temporario, significa su derrocamiento, solución que desde ya denunciamos como un golpe de Estado y del que hacemos responsables a los que formularon el planteo (...) 3) En el instante mismo en el que se pretenda traer al Congreso, una renuncia atribuida al señor presidente de la República, ejercitaremos nuestras facultades constitucionales para mantenerlo en el cargo y en la intangibilidad pública y de la continuidad constitucional. Aceptamos revisar la legislación vigente ya sea en materia electoral o social para adaptarla a las necesidades de la hora. 4) Este bloque acompaña al presidente de la República en su patriótica y sacrificada gestión. 5) Que acompaña al presidente de la República, cualquiera sea su suerte, porque la disyuntiva es de hierro: Frondizi presidente o dictadura militar”<sup>71</sup>.

En un primer momento, *enfatisan aspectos positivos de ELLOS* (presidente): (...) “Este bloque acompaña al presidente de la República en su patriótica y sacrificada gestión” (...)

Luego, dentro de la dualidad *explícito /implícito*, el bloque de la UCRI sostiene abiertamente: (...) “No hay una solución constitucional sin la presencia del doctor Arturo Frondizi (...) cualquier otra solución que se proponga sin Frondizi, incluso su alejamiento temporario, significa su derrocamiento, solución que desde ya denunciamos como un golpe de Estado y del que hacemos responsables a los que formularon el planteo (...). Mientras que subrepticamente señalan: (...) “Frondizi presidente o dictadura militar”(…). Es decir, con este mensaje dejan en claro que si el presidente no continúa en su cargo se instalará el gobierno de facto.

### **Responde la U.C.R.I. al ex presidente provisional**

Buenos Aires, 27 (Saporiti) – (...) “Respetamos y valoramos los esfuerzos realizados por el teniente general Aramburu, pero advertimos que al llevar su informe al presidente de la República sólo invocó las expresiones de partidos políticos minoritarios dejando al margen a importantes sectores y tampoco dio razones constitucionales que pudieran encuadrar en el artículo 45 de la

---

<sup>71</sup> *La Voz del Interior*, 27 de marzo de 1962, p. 7.



Constitución. La U.C.R.I. con el aval de 2.500.000 de votos declara que hará todos los esfuerzos y sacrificios para salvar dentro del orden moral y constitucional la vigencia de las instituciones, resguardar la seguridad y la paz para todos los argentinos y la permanencia del presidente elegido por el pueblo y por el terreno legal”<sup>72</sup>.

En esta declaración, la U.C.R.I. por un lado, *enfatisa aspectos negativos de ELLOS* (Aramburu) mientras que destaca aspectos positivos de *NOSOTROS* (U.C.R.I.): (...) “*el teniente general Aramburu (...) sólo invocó las expresiones de partidos políticos minoritarios dejando al margen a importantes sectores y tampoco dio razones constitucionales*” (...); (...) “*La U.C.R.I. con el aval de 2.500.000 de votos declara que hará todos los esfuerzos y sacrificios para salvar dentro del orden moral y constitucional la vigencia de las instituciones, resguardar la seguridad y la paz para todos los argentinos y la permanencia del presidente elegido por el pueblo y por el terreno legal*”(…).

El 29 de marzo, el ministro de Defensa Nacional manifestó la siguiente declaración:

### **Propuso reducir las facultades presidenciales, el plan político**

#### ***Dio a conocer su anunciado mensaje el titular de Defensa Nacional***

Buenos Aires, 28 (Saporiti) – El ministro de Defensa Nacional, doctor Rodolfo Martínez (h) (...) dijo: (...) el remedio que propongo no es sólo viable y legítimo. Es la única salida legal de una crisis clausurada por opciones sombrías. Es la última valla contra acontecimientos de los que, Dios no lo quiera, quizás habremos de arrepentirnos muy pronto (...)”<sup>73</sup>.

En su discurso, el titular de la cartera de Defensa *implícitamente* afirmó: (...) “*el remedio que propongo no es sólo viable y legítimo. Es la única salida legal de una crisis clausurada por opciones sombrías. Es la última valla contra acontecimientos de los que Dios no lo quiera, quizás habremos de arrepentirnos muy pronto*” (...) En este caso, Martínez plantea la inminencia de un golpe de Estado y deja sentado que la salida constitucional es la única forma legal y legítima ante la crisis.

Días más tarde, el ministro del Interior de la UCRI se pronunció de la siguiente forma:

<sup>72</sup> *La Voz del Interior*, 28 de marzo de 1962, p. 9.

<sup>73</sup> *La Voz del Interior*, 29 de marzo de 1962, p. 7.

### **Firme oposición a Guido en filas de la U.C.R.I.**

(...)

#### **Habla Vítolo**

(...) “Es la derrota electoral de los golpistas de las últimas elecciones y sobre todo los resultados del 18 de marzo en que la decisión popular cerró todos los caminos de la reacción, lo que los indujo, al saberse derrotados, a derrocar al gobierno constitucional (...) Que quede claro que la UCRI está en la oposición, el actual gobierno no es un gobierno legítimo. El mismo día en que juró Guido, fueron a visitar algunos legisladores a Arturo Frondizi a Martín García, ¿Para qué? Para sugerir que estaban de acuerdo con su asunción. Si Frondizi hubiera estado de acuerdo yo hubiera renunciado”<sup>74</sup>.

En esta ejemplificación, Vítolo *enfatisa aspectos negativos* de *ELLOS* (golpistas):

(...) “*Es la derrota electoral de los golpistas de las últimas*

*elecciones y sobre todo los resultados del 18 de marzo en que la decisión popular cerró todos los caminos de la reacción, lo que los indujo, al saberse derrotados, a derrocar al gobierno constitucional*” (...).

En otro pasaje de su discurso, y apelando al uso del *explícito* agrega: (...) “*el actual gobierno no es un gobierno legítimo*” (...).

El 16 de marzo, *La Voz del Interior* publicó una declaración del senador por la U.C.R.P., doctor Gamond:

#### **Sobre comunismo e imperialismo habló el Doctor Eduardo Gamond**

El candidato a senador nacional del a U.C.R. del Pueblo, doctor Eduardo Gamond, pronunció una disertación (...) “La U.C.R. del Pueblo, constituye así uno de los bastiones en la lucha que nuestro pueblo libra en defensa y para afianzar su libertad contra la penetración marxista y contra la penetración del imperialismo capitalista. Somos por tanto, un partido eminentemente espiritual, enemigos del comunismo y de todas las formas de imperialismo (...) Ésta conciudadanos es la posición de la U.C.R. del Pueblo, que nadie podrá cambiar ni desmentir porque está rubricada con más de 70 años de historia y forma parte de nuestra razón de ser como fuerza cívica”<sup>75</sup>.

En primer lugar, el senador radical *enfatisa aspectos positivos* de *NOSOTROS* (U.C.R.P.): (...) “*Somos por tanto, un partido eminentemente espiritual, enemigos del comunismo y de todas las formas de imperialismo (...) la U.C.R. del Pueblo (...) está rubricada con más de 70 años de historia y forma parte de nuestra razón de ser como fuerza cívica*”.

<sup>74</sup> *La Voz del Interior*, 2 de abril de 1962, p. 8.

<sup>75</sup> *La Voz del Interior*, 16 de marzo de 1962, p. 11.

Seguidamente, en su mensaje y en el marco de las *proposiciones* construye las figuras de *VILLANOS* (marxistas e imperialistas) y *HÉROES* (U.C.R.P.): (...) “*La U.C.R. del Pueblo, constituye (...) uno de los bastiones en la lucha que nuestro pueblo libra en defensa y para afianzar su libertad contra la penetración marxista y contra la penetración del imperialismo capitalista*” (...).

Dos días más tarde, el matutino exhibió un discurso de varios dirigentes de la U.C.R.P.:

***Una compacta y extraordinaria muchedumbre se hizo presente en el acto de clausura de la U.C.R. del pueblo***

***Discurso del doctor Fernández***

Se refirió (...) a su partido que dijo: “Se presenta a esta consulta popular luego de haber cumplido con los preceptos democráticos contenidos en su carta orgánica, como que todos los candidatos que sometemos a la consideración de la ciudadanía han sido elegidos en libérrimos comicios internos, por lo que podemos afirmar que son la expresión de la voluntad de nuestros afiliados”.

(...)

***La palabra del candidato a gobernador, doctor Illia***

(...) Sólo queremos trabajo y orden en la administración pública. No venimos a “barrer” sino a poner orden y dentro de ese orden todos los empleados públicos pueden sentirse absolutamente seguros en cuanto cumplan honradamente su función (...).

***El gobierno no es botín de triunfo para el reparto***

(...) Creemos firmemente en que la democracia es el único régimen compatible para la vida decorosa de los pueblos, lejos de todos los totalitarismos; los de derecha que son expresión de monopolios y privilegios y los de izquierda que anulan y desnaturalizan la personalidad humana” (...)<sup>76</sup>.

En un primer momento, la estrategia discursiva recurre al *énfasis positivo* de *NOSOTROS* (U.C.R.P.): (...) “*todos los candidatos que sometemos a la consideración de la ciudadanía han sido elegidos en libérrimos comicios internos (...) contemplamos la solución de todos los problemas argentinos*” (...).

Mientras que luego procede a *enfatar aspectos negativos* de *ELLOS* (totalitarismos): (...) “*todos los totalitarismos; los de derecha que son expresión de*

---

<sup>76</sup> *La Voz del Interior*, 17 de marzo de 1962, p. 11.

*monopolios y privilegios y los de izquierda que anulan y desnaturalizan la personalidad humana” (...).*

Asimismo, el doctor Illia *explícitamente* sostiene: (...) *“No venimos a “barrer” sino a poner orden” (...).*

El 19 de marzo, luego de efectuados los comicios, *La Voz del Interior* dio a conocer dos declaraciones de los doctores Illia y Fernández:

### ***El radicalismo del pueblo se impuso en la provincia***

El doctor Arturo U. Illia (...) dijo (...) *Trabajaremos para la paz, el orden y el progreso. Seremos justos y nuestra palabra empeñada en cada una de las tribunas que hemos levantado en nuestra provincia, será cumplida. Espero contar con la colaboración del pueblo*<sup>77</sup>.

En su mensaje, el doctor Arturo Illia realiza un *énfasis positivo* de *NOSOTROS* (radicales) (...) *“Trabajaremos para la paz, el orden y el progreso. Seremos justos” (...).*

Posteriormente, *explícitamente* dice: (...) *“Espero contar con la colaboración del pueblo” (...).*

### ***“Córdoba retomará la senda que había perdido”***

#### ***Afirmó el presidente del comité capital, doctor Raúl Fernández***

(...) El oficialismo que echó mano a todos los recursos ilegítimos para frustrar el éxito comicial de esta fuerza popular argentina que aspira a restituir en la provincia de Córdoba el imperio de la moral y a realizar un gobierno progresista que beneficie sin exclusión a toda la ciudadanía de la provincia”. *“Este triunfo es debido al enorme acervo espiritual que alienta a mi partido y al esfuerzo extraordinario que han cumplido los dirigentes de toda las jerarquías que fueron secundados eficazmente, con fervor y eficiencia como todos los correligionarios sin distinción de núcleos o sectores”. “Córdoba, con el gobierno radical que presidirán Arturo Illia y Justo Páez Molina retomará la senda que se había perdido desde 1943 y habrá en Córdoba virtud, justicia y libertad”.*<sup>78</sup>

En su alocución, Fernández *enfatisa aspectos positivos* de *NOSOTROS* (UCRP): (...) *“Este triunfo es debido al enorme acervo espiritual que alienta a mi partido” (...).*

También, *enfatisa aspectos negativos* de *ELLOS* (oficialismo): (...) *“el oficialismo (...) echó mano a todos los recursos ilegítimos para frustrar el éxito comicial de esta fuerza popular argentina” (...).*

<sup>77</sup> *La Voz del Interior*, 19 de marzo de 1962, p. 11.

<sup>78</sup> *La Voz del Interior*, 19 de marzo de 1962, p. 15.

Finalmente, dentro de las *proposiciones* construye las figuras de *HÉROE* (gobierno provincial radical) y *VILLANOS* (gobiernos anteriores): (...) “Córdoba, con el gobierno radical que presidirán Arturo Illia y Justo Páez Molina retomará la sena que se había perdido desde 1943 y habrá en Córdoba virtud, justicia y libertad”.

El 21 de marzo, el matutino cordobés exhibió en sus páginas un mensaje del Frente Justicialista:

### ***El frente justicialista dio a conocer una declaración***

En un comunicado emanado de un plenario que celebra el Frente Justicialista (...) esta agrupación política fija su posición frente a los hechos que son de conocimiento público (...) desde las esferas oficiales por organismos técnicos especializados, adecuados a los tiempos y tecnificados en sus formas. Agrega: “Se han utilizado todas las formas de fraude: la amenaza permanente de la proscripción enervaba y socavaba el espíritu de lucha de los menos templados y facilitaba la bastarda política de integración” (...) Se exhorta luego a los responsables de las Fuerzas Armadas de la Nación bajo la advocación de la Patria y sus glorias y con recuerdo permanente de la tradición sarmantiniana, para que no se presten ni compliquen al cuadro de oficiales el juego de los que dentro y fuera de las Fuerzas Armadas pretenden mantener divididos y enfrentados al Ejército y al pueblo (...)”<sup>79</sup>.

Esta agrupación *enfatisa aspectos negativos* de dos de los *ELLOS* que construye discursivamente (esferas oficiales y dentro y fuera de las Fuerzas Armadas): (...) “desde las esferas oficiales (...)Se han utilizado todas las formas de fraude” (...); (...) “dentro y fuera de las Fuerzas Armadas pretenden mantener divididos y enfrentados al Ejército y al pueblo” (...)

El 29 de marzo, se publica una declaración del Partido Demócrata Cristiano:

### ***El partido demócrata cristiano fija posición en la emergencia***

Buenos Aires, 28 (Saporiti) – El doctor Enrique Devedia, presidente del Partido Demócrata Cristiano, en compañía de otros dirigentes llegó al palacio del Congreso y entrevistó al presidente del comité nacional de la UCRI, senador García, expresándole que ante la firme decisión del presidente de la República de no renunciar a su cargo, está planteada la opción de dictadura militar o gobierno civil democrático, y que la democracia cristiana ha resuelto colocarse del lado legal y constitucional, sin perjuicio de las discrepancias del partido y con la orientación del gobierno<sup>80</sup>.

<sup>79</sup> *La Voz del Interior*, 21 de marzo de 1962, p.12.

<sup>80</sup> *La Voz del Interior*, 29 de marzo de 1962, p.9.

El representante de este partido *explícitamente* afirma: (...) “*está planteada la opción de dictadura militar o gobierno civil democrático, y que la democracia cristiana ha resuelto colocarse del lado legal y constitucional*” (...).

Diario *Los Principios*

El 19 de marzo, este matutino publicó las declaraciones del ministro del Interior:

**Dice Vittolo: “se respetará el triunfo peronista. Se aplicarán los artículos 5 y 6 de la constitución en caso de que intenten restaurar la dictadura”**

Buenos Aires, 19 (UPI) – (...) Advirtió que el gobierno aplicará los artículos 5 y 6 de la Constitución Nacional (intervenciones federales en el caso de que los peronistas intenten restaurar la dictadura). Señaló además, “que el plan político del gobierno no ha fracasado” e insistió en que el conjunto de fuerzas democráticas es mayoría en el país (...) <sup>81</sup>.

Vittolo, por una lado, *enfatisa aspectos negativos* de ELLOS (peronistas): (...) “*en el caso de que los peronistas intenten restaurar la dictadura*” (...).

Por otra parte, *explícitamente* sostiene: (...) “*el plan político del gobierno no ha fracasado*” (...).

El mismo día, 19, se dio a conocer un mensaje del diputado de la U.C.R.I., Gómez Machado:

**Opina Gómez machado de la elección**

Buenos Aires, 18 (U.P.I.) – “Cualquiera sea el resultado de la elección será el triunfo categórico de la democracia”, expresó el presidente del bloque de la Cámara de Diputados de la Nación, doctor Héctor Gómez Machado (...) señaló su seguridad de que en la Capital Federal el triunfo corresponderá a la U.C.R.I. (...) <sup>82</sup>.

Dentro de las estrategias discursivas empleadas en su alocución, Gómez Machado *enfatisa positivamente* el NOSOTROS (U.C.R.I.): (...) “*el triunfo corresponderá a la U.C.R.I. (...) que significa tranquilidad de presente y seguridad de futuro*” (...).

Asimismo, *explícitamente* manifiesta: (...) “*Cualquiera sea el resultado de la elección será el triunfo categórico de la democracia*” (...).

Continuando con el 19 de marzo, *Los Principios* siguen exhibiendo declaraciones de la U.C.R.I., en este caso del presidente del comité nacional:

<sup>81</sup> *Los Principios*, 19 de marzo de 1962, primera plana.

<sup>82</sup> *Los Principios*, 19 de marzo de 1962, primera plana.



### **Opinan sobre las elecciones**

Buenos Aires, 19 (U.P.I.) – (...) El presidente del Comité nacional de la U.C.R.I., senador nacional Alfredo García. El legislador oficialista agregó que a pesar del peligro que representa para la estabilidad constitucional el triunfo parcial del Frente Justicialista sería respetada “la voluntad popular”, aunque defendiéndose en todos los casos el régimen republicano<sup>83</sup>.

El senador García *enfatisa aspectos positivos* de NOSOTROS (U.C.R.I.): (...) “sería respetada la voluntad popular” (...).

El mismo 20 de marzo, el Poder Ejecutivo dio a conocer un comunicado:

### **El decreto de la intervención**

Buenos Aires, 19 (U.P.I.) – EL texto del decreto de anulación de las elecciones y de intervención federal en cinco provincias expresa: (...) el Poder Ejecutivo, se impuso el deber de asegurar la vigencia efectiva de la legalidad democrática, el resguardo de la paz social y la plenitud de los derechos humanos en todo el territorio de la nación que para lograrlo no escatimó esfuerzos (...) los que aparecían como beneficiarios inmediatos del levantamiento, de lo que se ha dado en llamar “las proscripciones”, quien ya durante las últimas etapas de campaña electoral atemorizaron a la población con recursos de propaganda que evocan un período luctuoso para las libertades públicas. (...) <sup>84</sup>.

En este comunicado, el Poder Ejecutivo *enfatisa aspectos positivos* de NOSOTROS (gobierno): (...) “el Poder Ejecutivo, se impuso el deber de asegurar la vigencia efectiva de la legalidad democrática, el resguardo de la paz social y la plenitud de los derechos humanos (...) para lograrlo no escatimó esfuerzos” (...).

Asimismo, *enfatisa aspectos negativos* de ELLOS (beneficiarios de las proscripciones): (...) “los beneficiarios inmediatos del levantamiento (...) atemorizaron a la población con recursos de propaganda que evocan un período luctuoso para las libertades públicas” (...).

El 4 de abril, luego de la instauración del gobierno de Guido, *Los Principios* reflejaron la opinión de un diputado de la U.C.R.I.:

### **Un diputado censura la posición de José María Guido**

#### **Carta del señor Fermín Oreja**

Buenos Aires, 3 (U.P.I.) – El diputado nacional, Pablo Fermín Oreja (U.C.R.I.) dirigió una carta personal al presidente de la República, doctor José María

<sup>83</sup> *Los Principios*, 20 de marzo de 1962, primera plana.

<sup>84</sup> *Los Principios*, 20 de marzo de 1962, p. 2.



Guido (...) “Es la primera vez, dice el legislador, que un golpe de Estado ha sido legalizado con la aquiescencia de los que debieron defender la vigencia republicana, que es la primera vez que los derrocados negocian con los derrocadores para continuar en el gobierno (...) ahora deploro que usted desempeñe ese papel mientras Frondizi es mantenido en cautiverio. (...)”<sup>85</sup>.

En principio, el diputado construye las figuras de *VÍCTIMAS* (derrocados) y *VICTIMARIOS* (derrocadores): (...) “*es la primera vez que los derrocados negocian con los derrocadores*” (...). En esta misma ejemplificación se percibe también la utilización del *discurso explícito*. Más adelante, en otro pasaje, también se recurre al uso del *explícito*: (...) “*deploro que usted desempeñe ese papel mientras Frondizi es mantenido en cautiverio*” (...).

Al día siguiente, el mismo matutino dio a conocer una declaración de quien había sido vicepresidente en el gobierno de Arturo Frondizi, doctor Alejandro Gómez:

### ***El Doctor Alejandro Gómez envió una carta al ex presidente***

Buenos Aires, 4 (U.P.I.) – Dióse a publicidad una carta remitida al doctor Arturo Frondizi por el ex vicepresidente de la Nación, doctor Alejandro Gómez (...) “Leí su carta al senador García, hacía falta ese documento para pintar su personalidad moral. Usted habla allí como si el pueblo no lo conociera, se siente aún candidato, olvida que es un presidente fracasado (...) ¿De qué libertad habla el presidente que llevó gobernando más de tres años con Estado de Sitio a lo que después agregó el régimen ilegal del Plan Conintes? (...) Ahora usted quiere presentarse como una víctima de las Fuerzas Armadas de las que habrían aportado todo por defendernos. (...) recapacite señor Frondizi, usted mismo se depuso y esa autodestrucción de su persona política es irreversible, sin moral y sin principio, cuando le falló la fuerza de las bayonetas se desplomó su régimen, entiéndalo bien: todo su régimen; ya verá usted las etapas sucesivas (...) Aquí el único tutor es el pueblo y las Fuerzas Armadas deben saber que su función es acatar la voluntad del pueblo (...) No insista con el complot de Gómez, hoy todos saben quién es Frondizi y quién es Gómez”<sup>86</sup>.

En el mensaje del doctor Gómez, se utiliza en varias ocasiones la estrategia global de comunicación, donde *enfatisa aspectos positivos* de *ELLOS* (Fuerzas Armadas) al tiempo que *enfatisa aspectos negativos* de *ELLOS* (presidente depuesto y persona de Frondizi): (...) “*las Fuerzas Armadas (...) de las que habrían aportado todo por defendernos*” (...); (...) “*Usted habla allí como si el pueblo no lo conociera, se siente aún candidato, olvida que es un presidente fracasado (...) ; (...) “recapacite señor Frondizi, usted mismo se depuso y esa autodestrucción de su persona política es irreversible, sin*

<sup>85</sup> *Los Principios*, 4 de abril de 1962, p. 2.

<sup>86</sup> *Los Principios*, 5 de abril de 1962, p. 2.

*moral y sin principio, cuando le falló la fuerza de las bayonetas se desplomó su régimen, entiéndalo bien: todo su régimen” (...).* Este ejemplo, también es válido para destacar el uso del discurso *explícito*.

Más adelante, *explícitamente* el doctor Gómez sostiene: (...) *“Aquí el único tutor es el pueblo y las Fuerzas Armadas deben saber que su función es acatar la voluntad del pueblo” (...).*

Finalmente, y de manera *implícita* afirma: (...) *“No insista con el complot de Gómez, hoy todos saben quien es Frondizi y quien es Gómez” (...).* En este caso, por un lado deja sentado que el presidente depuesto culpó a su ex vicepresidente de su derrocamiento, mientras que por otra parte, Gómez enaltece su figura y denosta la del ex presidente.

El 27 de marzo, el diario publica las expresiones de un diputado de la U.C.R.P.:

***El diputado, Doctor Ernesto Sanmartino, ha criticado la mediación del Teniente General Aramburu***

Buenos Aires, 26 (U.P.I.) – El diputado nacional de la U.C.R.P., doctor Ernesto Sanmartino remitió una nota al mediador en la crisis institucional, teniente general Aramburu. El texto de la nota es el siguiente: “Distinguido general: Su infortunado papel mediador para salvar a un gobierno alzado contra la Constitución, la moral y el prestigio de un país, cuando pudo gravitar decisivamente para construir un gobierno revolucionario, civilista y democrático, no de una dictadura militar, ocasionará mayores males a la República. Usted ni nadie podrá impedir ya por ese camino la resurrección de la tiranía, el retorno del tirano prófugo y el predominio final del castro comunismo peronismo, que son una misma cosa en este país, gobernado y dirigido desde todos los ángulos por hombres sin grandeza y demagogos sin escrúpulos. Aprovechando su tregua, el peronismo prepara un zarpazo traicionero que podría empezar por un nuevo 17 de octubre, usted no será jamás por esa vía presidente constitucional, pero será responsable ante la historia por el trágico error de su actual mediación, de los días de oprobio que vivirán los argentinos”<sup>87</sup>.

En su alocución Sanmartino construye diversos *ELLOS*, enfatizando aspectos *negativos* de los mismos. En el primer caso se refiere al gobierno de Frondizi: (...) *“Su infortunado papel mediador para salvar a un gobierno alzado contra la Constitución, la moral y el prestigio de un país” (...).* Luego, menciona a diferentes actores: (...) *“el predominio final del castro comunismo peronismo, que son una misma cosa en este país, gobernado y dirigido desde todos los ángulos por hombres sin grandeza y*

<sup>87</sup> *Los Principios*, 27 de marzo de 1962, p. 2.

*demagogos sin escrúpulos” (...). Y finalmente en otro pasaje, se refiere al peronismo: (...) “el peronismo prepara un zarpazo traicionero que podría empezar por un nuevo 17 de octubre” (...).*

Por otra parte, recurre a la utilización del *implícito*: (...) *“Usted ni nadie podrá impedir ya por ese camino la resurrección de la tiranía, el retorno del tirano prófugo” (...).* En este pasaje, al decir tirano prófugo hace referencia al líder del movimiento peronista, Juan Domingo Perón.

Luego, y a través de una *comparación* coloca en posición de igualdad a la situación que vive el país en ese momento con la época del gobierno peronista: (...) *“Usted ni nadie podrá impedir ya por ese camino la resurrección de la tiranía, el retorno del tirano prófugo y el predominio final del castro comunismo peronismo, que son una misma cosa en este país, gobernado y dirigido desde todos los ángulos por hombres sin grandeza y demagogos sin escrúpulos” (...).*

Por último, apela a las proposiciones *VÍCTIMA* (pueblo argentino) *VICTIMARIO* (Aramburu): (...) *“usted no será jamás por esa vía presidente constitucional, pero será responsable ante la historia por el trágico error de su actual mediación, de los días de oprobio que vivirán los argentinos” (...).*

El 20 de marzo, se publicaron opiniones de diversas agrupaciones políticas:

### ***Opinan sobre las elecciones***

#### ***Buenos Aires, 19 (UPI) (...).***

Emilio Hardoy, Federación del Centro. “La variante registrada es el resultado de los planes privados del consejo del presidente. Posibilitó la formación de un frente demagógico izquierdista, precisamente por intermedio del señor Acuña Anzorena se entregó ilegalmente la C.G.T. al señor Framini. No me parece concebible la restauración de un orden totalitario en el país, el cual es repudiado por la gran mayoría del pueblo”.

Américo Ghioldi. “El presidente es quien ha asumido la responsabilidad de la conducción, es él quien debe explicar y explicarse ante el país” (...).

Alfredo Palacios. “Creo que el triunfo peronista constituye una desgracia nacional. Sería doloroso volver a la época de la tiranía. Esta triste situación ha sido determinada por el desgobierno y por la duplicidad del Poder Ejecutivo, pero creo que las Fuerzas Armadas no tienen nada que hacer en este asunto y que el gobierno no puede poner trabas a la asunción del triunfador” (...).

El dirigente demócrata cristiano, doctor Fernando Gilli dijo que el gobierno “sufrió el castigo que merecía su inmoralidad” (...)<sup>88</sup>.

---

<sup>88</sup> *Los Principios*, 20 de marzo de 1962, primera plana.

En el caso del representante de la Federación del Centro, se detectó un *énfasis negativo* de ELLOS (presidente): (...) “el presidente (...) posibilitó la formación de un frente demagógico izquierdista (...) se entregó ilegalmente la C.G.T. al señor Framini” (...).

Además *explícitamente* dice: (...) “No me parece concebible la restauración de un orden totalitario en el país” (...).

En cuanto al líder socialista, Ghioldi, sostiene *explícitamente*: (...) “El presidente es quien ha asumido la responsabilidad de la conducción, es él quien debe explicar y explicarse ante el país” (...).

Por su parte, el socialista Palacios construye diversos ELLOS (peronistas, gobierno y Fuerzas Armadas). Realiza un *énfasis negativo* de ELLOS (peronistas) (...) “el triunfo peronista constituye una desgracia nacional” (...). Luego enfatiza aspectos negativos de ELLOS (gobierno): (...) “Esta triste situación ha sido determinada por el desgobierno” (...).

Más adelante, *explícitamente* afirma: (...) “creo que las Fuerzas Armadas no tienen nada que hacer en este asunto y (...) el gobierno no puede poner trabas a la asunción del triunfador” (...).

Por último, el dirigente demócrata cristiano, Gilli, *enfatiza aspectos negativos* de ELLOS (gobierno): (...) “el gobierno sufrió el castigo que merecía su inmoralidad” (...).

Finalmente, *Los Principios* dieron lugar en sus páginas a un discurso del líder peronista, Juan Domingo Perón:

### ***Perón declaró que ha triunfado el pueblo. “Yo no he hecho nada”***

Madrid, 19 (U.P.I.) – El ex dictador argentino, Juan Domingo Perón afirmó que la victoria de su partido en las elecciones de ayer constituye “un triunfo del pueblo argentino”. En una entrevista con la United Press International agregó: “Yo no he hecho nada, nuestro pueblo lo hizo todo, es por eso que no es mi victoria sino la victoria del pueblo argentino” (...) Elogió la disciplina de las masas peronistas agregando: “Después de siete años, ellos, el pueblo argentino, saben cuál es su deber. Quiero rendir público homenaje a los dirigentes peronistas y especialmente a los dirigentes sindicales que hicieron posible esta victoria” (...) El ex dictador (...) dijo con calma: “Si se realiza una elección libre en mi país, nosotros, los peronistas obtendríamos el 70 por ciento de todos los votos”. Interrogado sobre su opinión acerca de la renuncia del gabinete se limitó a afirmar: “Las cosas comienzan a marchar en la Argentina” (...) Interrogado sobre su proyecto para el futuro Perón dijo que los partidarios saben qué tienen que hacer, han demostrado su madurez política, esperaré su decisión”<sup>89</sup>.

<sup>89</sup> *Los Principios*, 20 de marzo de 1962, p. 2.

En su mensaje, Perón *explícitamente* afirma: (...) “Yo no he hecho nada” (...).

Por otra parte, *enfatisa aspectos positivos* de ELLOS (pueblo): (...) “es (...) la victoria del pueblo argentino” (...), al tiempo que también *enfatisa aspectos positivos* de NOSOTROS (peronistas): (...) “Si se realiza una elección libre en mi país, nosotros, los peronistas, obtendríamos el 70 por ciento de todos los votos” (...).

Más adelante, el referente de dicho partido recurre a la utilización de la *estructura retórica de repetición del término victoria*: (...) “no es mi victoria sino la victoria del pueblo argentino” (...) “que hicieron posible esta victoria” (...). Esta estructura es empleada por Perón para resaltar el triunfo de su partido a pesar de la fuerte oposición por parte del resto de las fuerzas políticas.

### **Consideraciones finales sobre Partidos Políticos en 1962**

El discurso del partido oficial, Unión Cívica Radical Intransigente (U.C.R.I.), en este período destacó haber superado los sectarismos políticos y haber cumplido con el mandato popular al convocar elecciones. Además, en ningún momento reconoce la crisis institucional que sufría el país. Sostiene que la renuncia del presidente Frondizi desembocaría directamente en un gobierno de facto.

Por otro lado, en el seno del partido, no hay unanimidad respecto al resultado de las elecciones, ya que algunos integrantes rechazan el triunfo del peronismo y otros mantienen que debe respetarse la voluntad popular.

Una vez realizado el golpe de Estado, en sus mensajes hacen hincapié en la ilegalidad del gobierno de las Fuerzas Armadas, y en el hecho de que un civil, José María Guido, se haga cargo de la presidencia.

Por su parte, el presidente reconoce la existencia de presiones tanto institucionales como económicas.

En cuanto a la Unión Cívica Radical del Pueblo -U.C.R.P.-, su estrategia discursiva apunta a una crítica permanente al gobierno de Frondizi, y le endilga todos los problemas nacionales y el haber cedido ante las presiones militares. Afirman, en reiteradas oportunidades que la renuncia del presidente es la única salida para la solución de los problemas del país.

En otro orden, ejercen una fuerte crítica al comunismo e imperialismo y se autorrepresentan como un partido tradicional, en defensa de las libertades. Finalmente, manifiestan su apoyo al presidente Guido.

En tanto, el sector conservador mantiene una posición a favor del golpe de Estado y del intervencionismo, rechazan el triunfo peronista y realizan una fuerte crítica al presidente Frondizi.

La democracia cristiana, por su parte, apoya al sistema democrático pero se muestran opositores al gobierno de Frondizi.

El Partido Socialista tiene una postura antidemocrática porque rechaza el triunfo peronista, pero tampoco está de acuerdo con las intervenciones. En sus mensajes critican tanto al gobierno de Frondizi como a las Fuerzas Armadas.

Por otro lado, la Democracia Progresista acepta el triunfo del peronismo en las elecciones, mientras que los demócratas autonomistas también aceptan el triunfo del peronismo, y se oponen tanto al golpe de Estado como a la proscripción del peronismo.

Por su parte, el Partido Social democrático pide abiertamente la renuncia del presidente.

En tanto, el P.C. Independiente reconoce a la U.C.R.I. el llamado a elecciones, pero afirma que el gobierno de Frondizi cedió a las presiones imperio dirigistas y advierte el peligro totalitario.

El peronismo tilda al gobierno de fraudulento, y sostiene que las Fuerzas Armadas separan al Ejército del pueblo. Por su parte, el líder peronista destaca la alta aceptación de su partido en la sociedad argentina.

<b>Partido Político</b>	<b>Palabras clave</b>
<b>U.C.R.I.</b>	<p><b><i>Superación del sectarismo político</i></b></p> <p><i>Respeto a la voluntad popular.</i></p> <p><i>Legalidad constitucional.</i></p> <p><i>Rechazo a la Intervención Federal.</i></p>
<b>U.C.R.P.</b>	<p><i>Partido con tradición histórica.</i></p> <p><i>Defensa de la libertad.</i></p> <p><i>Desarrollo negativo de la U.C.R.I. en el poder.</i></p> <p><i>Renuncia presidencial.</i></p> <p><i>Responsabiliza a Frondizi.</i></p> <p><i>Rechazo al peronismo.</i></p> <p><i>Apoya a gobierno de ipso.</i></p>
<b>Partido Demócrata</b>	<p><i>Considera a Frondizi como gobernante de izquierda.</i></p> <p><i>Rechaza triunfo peronista.</i></p> <p><i>Justifica el golpe de Estado.</i></p> <p><i>Exalta a las FF.AA.</i></p>
<b>Democracia Cristiana</b>	<p><i>Critica al gobierno.</i></p> <p><i>Respeto a la democracia.</i></p> <p><i>Rechaza el golpe de Estado.</i></p>
<b>Demócrata Progresista</b>	<p><i>Aceptan triunfo del peronismo.</i></p>
<b>Socialismo</b>	<p><i>Rechaza triunfo peronista.</i></p> <p><i>Antidemocrático.</i></p> <p><i>Oposición a la Intervención.</i></p> <p><i>Crítico del gobierno y de las FF.AA.</i></p>
<b>Demócrata Autonomista</b>	<p><i>Aceptan triunfo electoral.</i></p> <p><i>Oposición al golpe de Estado.</i></p> <p><i>Levantar proscripción al peronismo.</i></p>
<b>Socialismo Democrático</b>	<p><i>Renuncia presidencial.</i></p>
<b>Partido Comunista Independiente</b>	<p><i>Apoya a la U.C.R.I.</i></p> <p><i>Triunfo del peronismo como peligro totalitario.</i></p>
<b>Peronismo</b>	<p><i>Satisfacción por el resultado electoral.</i></p> <p><i>Considera a la U.C.R.I. como gobierno fraudulento.</i></p>



## **El discurso de las agrupaciones políticas en 1966**

Desde 1963, el partido gobernante era la U.C.R.P., que había llegado al poder a través del sistema de Colegio Electoral con un 25 por ciento de los votos y que postuló a la fórmula Illia-Perette para la presidencia de la Nación.

El análisis del discurso se iniciará con las declaraciones de la fuerza política que gobernaba el país.

En tal sentido, el 10 de junio *La Voz del Interior* y *Los Principios* dieron a conocer un mensaje del ministro del Interior, doctor Palmero:

### ***El Dr. Palmero exhortó a la defensa de las instituciones***

*Luego de conversar con el jefe de la Policía Federal, recibió a periodistas Buenos Aires, 9 (U.P.I.) – El ministro del Interior, doctor Juan S. Palmero, reaccionó hoy ante la presión de versiones sobre la estabilidad constitucional. “Frente a las versiones, el gobierno recibe las expresiones en defensa de las instituciones a través de representantes de distintos sectores caracterizados. No se trata de la defensa del gobierno, sino de la defensa de la estabilidad institucional y de la grandeza del país, para lo cual hago un llamado a la ciudadanía y a la prensa a los efectos de que colaboren en ese propósito”, declaró (...)“Por otra parte –dijo– continuamente se están recibiendo en este ministerio expresiones de entidades jerarquizadas en apoyo al orden institucional. Yo hago un llamado a la opinión pública y a la prensa en especial para que no se hagan eco de rumores”. El doctor Palmero manifestó su optimismo en cuanto al futuro del país y afirmó que “las instituciones y la ley serán respetadas” (...)”<sup>90</sup>.*

En su alocución, el doctor Palmero *enfatisa un aspecto positivo* de *NOSOTROS* (gobierno) : (...) *“las instituciones y la ley serán respetadas”* (...).

Luego, construye un *ELLOS implícito* (quienes emiten rumores) y *enfatisa aspectos negativos* de los mismos: (...) *“se están recibiendo (...) expresiones de entidades jerarquizadas en apoyo al orden institucional (...) no se hagan eco de rumores”* (...).

Finalmente, apela a la utilización de la *estructura retórica de repetición* del término *“defensa”*: (...) *“No se trata de la defensa del gobierno, sino de la defensa de la estabilidad institucional (...) para lo cual hago un llamado a la ciudadanía y a la prensa a los efectos de que colaboren en ese propósito”* (...). Esta estructura plantea la existencia de un enemigo del régimen constitucional, y el ministro hace extensiva al pueblo entero la responsabilidad de salvaguardar las instituciones democráticas.

---

<sup>90</sup> *Los Principios*, 10 de junio de 1966, primera plana.

El mismo día el diario *Córdoba* publica una declaración del vicepresidente Perette, mientras que los otros dos medios gráficos la exhiben el 11 de junio (esto se debe a que el primer medio es vespertino en tanto que los otros son matutinos).

### ***Gabinete: diálogo amplio con el país***

(...)

#### ***Diálogo con Perette***

(...)

Por vía de la Secretaría de Prensa se va a dar conocer una información sobre esta reunión a la que consideramos trascendente porque se han trazado planes de labor a cumplir en esta nueva etapa de la vida del país, con un sentido nacional de contribución y concitación al esfuerzo de todos los sectores de la República, con la firmeza de asegurar la vigencia y la estabilidad constitucional del país, ya que fuera de ella se produciría el caos y se perjudicaría a la República con el peor de los males que se puede ocasionar al país

(...)

– ¿Se considera usted satisfecho de esa información?

– Sí. Porque ha sido una información muy valiosa desde todo punto de vista. Tanto del punto de vista político como de la acción futura y de los planes de obra a realizar. También se resaltó la fe que el gobierno tiene en el pueblo argentino y el pueblo argentino quiere la vigencia de las instituciones y el orden jurídico constitucional, sin el cual no puede progresar ni marchar ningún país.

(...)

En la parte final del diálogo con los periodistas se le preguntó al vicepresidente Perette:

– ¿Cree usted que hay gente, sectores o grupos que hayan estado trabajando en una revolución? El doctor Perette respondió. En primer término no creo que esos grupos hagan ninguna clase de revolución. Lo que sí entiendo es que existen sectores golpistas que pretenden alterar el orden constitucional. No me refiero a las Fuerzas Armadas, sino a los que quieren alterar el orden constitucional y no se resignan a vivir en el desplazamiento político, que es lo que les ha marcado el pueblo argentino en el comicio (...)<sup>91</sup>.

En su mensaje, Perette *enfatisa aspectos negativos* de ELLOS (sectores golpistas): (...) *“existen sectores golpistas que pretenden alterar el orden constitucional”* (...).

Más adelante, *explícitamente* sostiene: (...) *“el pueblo argentino quiere la vigencia de las instituciones y el orden jurídico constitucional”* (...). En este caso, el gobierno se posiciona como intérprete de lo que quiere el pueblo.

Luego, de manera *implícita* evoca: (...) *“se resaltó la fe que el gobierno tiene en el pueblo argentino”* (...). Es decir, el vicepresidente persuade o pretende presionar al pueblo para que apoye al sistema democrático.

Posteriormente, recurre a la dualidad *explícito / implícito*: (...) *“existen sectores golpistas que pretenden alterar el orden constitucional. No me refiero a las Fuerzas*

<sup>91</sup> *La Voz de Interior*, 11 de junio de 1966, p. 7.

*Armadas, sino a los que quieren alterar el orden constitucional y no se resignan a vivir en el desplazamiento político, que es lo que les ha marcado el pueblo argentino en el comicio” (...). Abiertamente excluye a las Fuerzas Armadas de formar parte de aquellos sectores que pretenden quebrantar la vigencia de las instituciones democráticas, mientras que de manera velada señala que se trata de grupos políticos que fueron derrotados en los comicios.*

Finalmente, emplea las *proposiciones* y construye las figuras de *HÉROE* (gobierno) y *VILLANO* (organizaciones políticas opositoras): (...) *“se han trazado planes (...) con la firmeza de asegurar la vigencia y la estabilidad constitucional (...) ya que fuera de ella se produciría el caos (...) existen sectores golpistas que pretenden alterar el orden constitucional” (...). De esta forma, el gobierno asegura la vigencia de la estabilidad constitucional frente a aquellos grupos que intentan socavar el sistema democrático.*

El 11 de junio, *La Voz del Interior* y *Los Principios* dieron a conocer un comunicado de la Presidencia de la Nación:

### **Cuatro puntos básicos se trataron**

(...)

Buenos Aires, 10 (Saporiti) – (...) La Secretaría de Prensa de la Presidencia de la Nación dio a conocer el siguiente comunicado (...) Se intensificarán los contactos con organizaciones políticas, gremiales, empresarias y universitarias para aunar en un diálogo abierto y amplio a la opinión del gobierno, la de los distintos sectores de la vida nacional (...) Se ha iniciado un reajuste de las normas administrativas necesarias para asegurar en todos los niveles la mayor eficiencia, poniendo fin a las situaciones que derivan en notorios inconvenientes en los servicios públicos, con perjuicio para la población y para el propio Estado (...) La defensa del estilo de vida democrático y el propio ejercicio de las libertades esenciales demanda que se resguarde a las instituciones de la acción de quienes con distintos medios, propósitos y motivaciones están empeñados en desfigurar la vida de la Nación (...) <sup>92</sup>.

Este mensaje recurre a la utilización de la *estrategia global de comunicación*.

Por un lado, *enfatisa aspectos positivos* del *NOSOTROS* (gobierno): (...) *“se intensificarán los contactos con organizaciones políticas, gremiales, empresarias y universitarias para aunar en un diálogo abierto y amplio a la opinión del gobierno, la de los distintos sectores de la vida nacional” (...); “Se ha iniciado un reajuste de las normas administrativas necesarias para asegurar en todos los niveles la mayor eficiencia, poniendo fin a las situaciones que derivan en (...)inconvenientes en los servicios públicos, con perjuicio para la población” (...).*

Mientras, que por otro, *enfatisa aspectos negativos* de *ELLOS* implícito (opositores al régimen constitucional): (...) *“quienes con distintos medios, propósitos y motivaciones están empeñados en desfigurar la vida de la Nación” (...).*

---

<sup>92</sup> *La Voz de Interior*, 11 de junio de 1966, p. 7.

El 17 de junio *La Voz del Interior* y *Los Principios* publicaron declaraciones del ministro del Interior, doctor Palmero:

### ***Palmero: nada justifica los rumores***

Buenos Aires, 16 (Saporiti) “Es conocida mi manera de pensar en este asunto y me reitero en cuanto a todo lo que he expresado en otras ocasiones: no hay en toda la extensión del país ningún hecho que justifique la difusión de los rumores. Yo estimo que este tipo de trascendidos debe terminar de una vez por todas, porque este país reclama por los elementos esenciales que el gobierno garantiza en cuanto al mantenimiento del orden y la vigencia de la ley, a fin de que todos trabajemos en paz y en tranquilidad, no por el gobierno en sí mismo, sino por el país que es el que resulta perjudicado”(…) <sup>93</sup>.

En principio, Palmero *explícitamente* afirma: (...) “no hay en toda la extensión del país ningún hecho que justifique la difusión de los rumores” (...).

Más adelante, realiza un *énfasis positivo de NOSOTROS* (gobierno): (...) “el gobierno garantiza en cuanto al mantenimiento del orden y la vigencia de la ley” (...).

Ese mismo día *La Voz del Interior* y *Córdoba* reflejaron declaraciones de Ricardo Balbín:

### ***Balbín quiere lucha franca***

(...) Es evidente que ha habido una campaña de versiones y rumores que creo que no es verídica. Requerido sobre el motivo que había impulsado al presidente Arturo Illia después de casi tres años de gobierno a convocar por primera vez al gabinete para una reunión de trabajo y si medió algún tipo de presión, Balbín respondió: “ Yo creo que el presidente tiene un estilo y no lo ha cambiado, convocó al gabinete por las inquietudes de sus propios ministros de dar una nueva dinámica, tengo el firme y absoluto convencimiento de que el país ha logrado reinstitucionalización y no creo ser torpe al decir que no creo que puede ser quebrado y alterado el orden constitucional.

- ¿Habrá proscripciones en los próximos comicios?

- No. Yo quiero la lucha franca <sup>94</sup>.

En esta ejemplificación, se observa por un lado, el uso del discurso *explícito*: (...) “Es evidente que ha habido una campaña de versiones y rumores que creo que no es verídica” (...).

En otros párrafos, se detecta el empleo de la dualidad *implícito / explícito*: (...) “Yo creo que el presidente tiene un estilo y no lo ha cambiado” (...); (...) “no creo que puede

<sup>93</sup> *La Voz del Interior*, 17 de junio de 1966, p. 9.

<sup>94</sup> *Córdoba*, 17 de junio de 1966, p. 2.

*ser quebrado y alterado el orden constitucional” (...). En el primer caso, la declaración de Balbín no deja en claro cuál es su opinión sobre la forma de gobernar del presidente y, en el segundo caso, no afirma con vehemencia la continuidad constitucional del gobierno.*

Por último, *enfatisa un aspecto positivo de NOSOTROS (gobierno): (...) “el presidente (...) convocó al gabinete por las inquietudes de sus propios ministros de dar una nueva dinámica” (...).*

Al día siguiente, los dos matutinos también coincidieron en exhibir un mensaje del ministro de Defensa Nacional, doctor Suárez:

### ***No hay planteos, dijo el Dr. Suárez***

*(...)*

Buenos Aires, 17 (UPI) – El ministro de Defensa Nacional, doctor Leopoldo Suárez (...) expresó que “las Fuerzas Armadas están institucionalizadas, respetan la Constitución, las instituciones de nuestro país, y la vigencia del poder civil que debe desenvolverse en la forma que establece nuestro ordenamiento legal. (...) Se le preguntó entonces, acerca del sentido que tenían los puntos del memorial del que se hablaba. “Esto es –respondió– perfectamente claro. El presidente ha abierto un diálogo con todos los sectores del país, ha procurado y procurará a través de estas entrevistas que las distintas fuerzas vitales de la Nación (...) Lo lesivo para el país sería si las Fuerzas Armadas pretendieran emplazamientos o imposiciones, porque entonces sí estarían suplantando la función que le corresponde al pueblo de la República y no a un sector de la República, como serían las Fuerzas Armadas”<sup>95</sup>.

En un primer momento, Suárez por un lado *enfatisa aspectos positivos de NOSOTROS (gobierno)* y, por el otro, *enfatisa aspectos positivos de ELLOS (Fuerzas Armadas): (...)* “*El presidente ha abierto un diálogo con todos los sectores del país (...);(...)* “*las Fuerzas Armadas están institucionalizadas, respetan la Constitución, las instituciones de nuestro país, y la vigencia del poder civil” (...).*

Luego, utiliza la dualidad *explícito / implícito: (...)* “*Lo lesivo para el país sería si las Fuerzas Armadas pretendieran emplazamientos o imposiciones” (...).* Es decir, abiertamente plantea que si las Fuerzas Armadas intentan imponerse sería perjudicial para la Nación y, tácitamente estaría advirtiendo a los hombres de Armas las consecuencias que podrían desatarse con su posible intervención.

En tanto, el 21 de junio *La Voz del Interior* dio a conocer unas declaraciones de Illia que también fueron reflejadas por el diario *Córdoba* el día 22:

---

<sup>95</sup> *Los Principios*, 18 de junio de 1966, primera plana.

### **Illia: defenderemos la libertad y la ley**

(...)

Rosario – Santa Fe, 20 (Saporiti) – En la Bolsa de Comercio, el presidente Illia pronunció el siguiente discurso: (...)

(...)

Ahora simplemente quiero decirles que estamos decididos a proseguir este camino con voluntad irrenunciable: a defender la libertad y a defender la ley (...). Las soluciones nunca podrán ser integrales, porque siempre quedará algo por hacer; pero sería retroceder al creer que todas esas dificultades podríamos resolverlas de otra manera que no sea en este clima que nosotros defendemos con el convencimiento que nace de muchos años de lucha, hemos visto sufrir a este pueblo durante muchos años, sometido por el temor; aquí hay que desterrar el odio y hay que desterrar el miedo. Nuestra democracia debe ser combatiente (...) <sup>96</sup>.

En su alocución, el doctor Illia recurre a la *estructura retórica de repetición* de las ideas de *defensa y lucha*: (...) “a defender la libertad y a defender la ley (...)” ; (...) “nosotros defendemos” (...); (...) “muchos años de lucha” (...); (...) “Nuestra democracia debe ser combatiente” (...). Se instala así la idea de una presencia enemiga al régimen democrático.

El 24 de junio *La Voz del Interior* y *Los Principios* exhibieron las declaraciones de Frondizi en una conferencia:

### **Según frondizi ocurrirán acontecimientos más importantes que un golpe de estado**

Buenos Aires, 23 (Saporiti) – “Lo que está por ocurrir en el país es algo mucho más importante que un golpe de estado. Se está incubando una verdadera revolución nacional que no puede ser sólo obra de las Fuerzas Armadas, sino del conjunto de los sectores nacionales”. Así se expresó (...) el ex presidente Arturo Frondizi (...). Sostuvo (...) que la actitud de las Fuerzas Armadas debe definirse acerca de si están conformes o no, con la línea de estancamiento y la política antinacional y si no, deben definirse en la línea nacional. Dijo también, que la situación no va a modificarse porque se introduzcan cambios ministeriales y agregó (...): “Si el gobierno no cambia, no lo sacarán sólo las Fuerzas Armadas, sino el conjunto de las fuerzas del país. No hay revolución nacional sólo en las Fuerzas Armadas –insistió el ex presidente– como no hay revolución nacional sin las Fuerzas Armadas. Pero la simple salida del cuartel de las Fuerzas Armadas no significa una revolución con contenido nacional. Lo que interesa es el sentido de la política que realice esa actitud (...) <sup>97</sup>.

En su alocución, el doctor Frondizi emplea el *explícito*: (...) “Se está incubando una verdadera revolución nacional que no puede ser sólo obra de las Fuerzas Armadas,

<sup>96</sup> *La Voz de Interior*, 21 de junio de 1966, p. 7

<sup>97</sup> *La Voz de Interior*, 24 de junio de 1966, p. 7



*sino del conjunto de los sectores nacionales” (...) “Si el gobierno no cambia, no lo sacarán sólo las Fuerzas Armadas, sino el conjunto de las fuerzas del país” (...).* Abiertamente el dirigente del MID observa la gestación de una revolución que no implica a las Fuerzas Armadas sino a todos los sectores nacionales, al mismo tiempo advierte al gobierno que de no modificar su postura será destituido.

Posteriormente, utiliza la *estructura retórica de repetición del término “revolución nacional”*: (...) *“Se está incubando una verdadera revolución nacional” (...); (...)* *“No hay revolución nacional” (...); (...)* *“como no hay revolución nacional” (...).* De esta forma instala la idea de un cambio profundo por parte de todos los sectores de la sociedad.

Finalmente recurre a la categoría de *significado e interpretación* ya que el término *“revolución”* puede interpretarse como proveniente tanto de la izquierda como de la derecha.

De manera coincidente, los tres medios publicaron un discurso proferido por la mesa directiva de la U.C.R.P., en el caso de *Los Principios* y *Córdoba* lo dieron a conocer el 4 de julio, en tanto que en *La Voz del Interior* salió al día siguiente:

***No son valederas las motivaciones expuestas por la junta revolucionaria, afirma la U.C.R.P.***

Buenos Aires, 4 (Saporiti) – La mesa directiva de la U.C.R.P., dio a conocer un comunicado en relación a la situación institucional. (...) El gobierno del doctor Illia soportó constantemente las presiones de quienes habían perdido el privilegio de ocupar los puestos clave para servir sus intereses y por estar este gobierno al servicio del pueblo, esas apetencias se lanzaron en su contra deformando la realidad y creando sin pausas una predicada derrota, desconfianza e intriga de todo tipo en la que se unen desde los conflictos injustificados, promovidos por dirigentes gremiales que hacían electoralismo, la inmotivada situación de minúsculos sectores universitarios y la no sanción del presupuesto por el Congreso nacional (...) <sup>98</sup>.

En esta ejemplificación, se observa un *énfasis negativo de ELLOS* (gremialistas, sectores universitarios, Congreso): (...) *“conflictos injustificados, promovidos por dirigentes gremiales que hacían electoralismo, la inmotivada situación de minúsculos sectores universitarios y la no sanción del presupuesto por el Congreso nacional” (...).*

Por otro lado, también se recurre al empleo de *proposiciones*, construyendo las figuras de *VÍCTIMA* (gobierno destituido) / *VICTIMARIO* (conspiradores): (...) *“El gobierno del doctor Illia soportó constantemente las presiones de quienes habían*

<sup>98</sup> *La Voz de Interior*, 5 de julio de 1966, p. 8



*perdido el privilegio de ocupar los puestos clave para servir sus intereses (...) esas apetencias se lanzaron en su contra” (...).*

Además, y de manera *implícita* los radicales del pueblo señalan: (...) *“conflictos injustificados, promovidos por dirigentes gremiales que hacían electoralismo, la inmotivada situación de minúsculos sectores universitarios y la no sanción del presupuesto por el Congreso nacional” (...).* En este sentido, culpan al Congreso de la Nación por la no sanción del presupuesto nacional.

Al día siguiente, *Los Principios y Córdoba* publican un mensaje del socialismo democrático:

### ***El disuelto socialismo democrático analiza el proceso revolucionario***

Buenos Aires, ....(U.P.I.) – Las últimas autoridades del disuelto partido socialista democrático en una declaración analiza el proceso revolucionario que derrocó a Arturo Illia de la presidencia de la Nación y expresaron su deseo de que el nuevo régimen sea el punto de partida hacia una democracia integral. Dicen que los factores desencadenantes de los hechos entristecedores que echaron a la República en brazos de las Fuerzas Armadas fueron sin duda la convicción del gobernante empecinado en no intentar mediante cambios significativos su estabilidad y la seguridad institucional, la debilidad del partido que no supo gravitar sobre el presidente, la abdicación de los ministros en el ejercicio de sus altas funciones constitucionales, la renuencia presidencial en callar los motivos concretos de su prolongada desinteligencia con las Fuerzas Armadas y el no señalar claramente al pueblo el problema político que constituye el hilo conductor de la crisis y la declinación intelectual y de la responsabilidad del parlamento donde alianzas espurias de grupos trabajaron para el desprestigio y la obstrucción (...)<sup>99</sup>.

En un primer momento, el socialismo democrático *explícitamente* reveló: (...) *“su deseo de que el nuevo régimen sea el punto de partida hacia una democracia integral” (...).*

Luego, al mismo tiempo utiliza la *estructura retórica de metáfora* y enfatiza *aspectos negativos de ELLOS* (U.C.R.P. y Parlamento): (...) *“los factores desencadenantes de los hechos entristecedores que echaron a la República en brazos de las Fuerzas Armadas fueron sin duda la convicción del gobernante empecinado en no intentar mediante cambios significativos su estabilidad y la seguridad institucional” (...); (...)* *“la responsabilidad del parlamento donde alianzas espurias de grupos trabajaron para el desprestigio y la obstrucción (...).”*

---

<sup>99</sup> Córdoba, 6 de julio de 1966, primera plana.

*Diario Córdoba*

El 13 de junio fueron publicadas por este medio las declaraciones que surgieron en una asamblea del MID:

### ***Declaración de la Asamblea del MID***

#### ***La desafortunada gestión del actual gobierno puede concluir abruptamente antes de sus términos legales***

- 1) Que no habrá estabilidad política argentina sin el necesario respaldo popular obtenido mediante una programación que garantiza las defensas de sus legítimos intereses en función de claros objetivos nacionales.
- 2) Que no habrá solución de fondo a la crisis económica financiera si no se renueva con dinamismo y vigor la empresa del desarrollo nacional destinada a crear la riqueza con la participación conjuncionada de los sectores productivos (...).
- 3) Que no habrá evolución cultural en el país si no se crean condiciones políticas y económicas que permitan combatir el analfabetismo, la deserción escolar y dotar a las universidades oficiales y privadas de mayores recursos y estructuras modernas, y definir la orientación para el mejor cumplimiento de su función formativa y de las nuevas generaciones (...)<sup>100</sup>.

En este mensaje, el Movimiento de Integración y Desarrollo (MID) recurre exclusivamente al *explícito*: (...) *“no habrá estabilidad política argentina sin el necesario respaldo popular”* (...); (...) *“no habrá solución de fondo a la crisis económica financiera si no se renueva con dinamismo y vigor la empresa del desarrollo nacional”* (...); (...) *“no habrá evolución cultural en el país si no se crean condiciones políticas y económicas que permitan combatir el analfabetismo, la deserción escolar y dotar a las universidades oficiales y privadas de mayores recursos y estructuras modernas”* (...). Es decir, enumera una serie de condiciones para que se resuelvan los problemas de diversos órdenes, las cuales deberán ser desarrolladas por el partido gobernante, de lo contrario, no sería factible la solución de los mismos si ellos insisten en mantener dicha actitud.

El 18 de junio fue exhibida una carta del doctor Frondizi al ex ministro de Industria del gobierno peronista:

---

<sup>100</sup> *Córdoba*, 13 de junio de 1966, p. 3.

### **Carta del doctor Frondizi a un ex ministro peronista**

Buenos Aires, (U.P.I.) – (...) Señala que no reclamo del peronismo un esfuerzo autocrítico hacia atrás, aunque también este sería conveniente, sino un análisis de la actual circunstancia histórica. Estoy firmemente convencido de que en nuestro país no hay solución sin la activa participación de la clase obrera, expresada políticamente por el peronismo. (Se refiere a la necesidad de superar a la antinomia peronismo versus revolución libertadora). Todos advierten que esta decisión tajante es deliberadamente provocada y se repite la estratagema sin que el peronismo logre zafarse. Es absolutamente necesario que este movimiento advierta que cuanto más se aísla y se endurece, más lejana se hace la hora de la solución nacional. Nuestro problema está dado por la tentativa de repetir el esquema de la división nacional del trabajo constriñéndonos una vez más a hacer la granja mientras que nuestros vecinos Brasil y Chile pueden incorporarse a una industrialización<sup>101</sup>.

En primer lugar, Frondizi *explícitamente* evoca: (...) *“Estoy firmemente convencido de que en nuestro país no hay solución sin la activa participación de la clase obrera, expresada políticamente por el peronismo”* (...).

Luego, *enfatisa aspectos negativos de ELLOS* (peronista): (...) *“Es absolutamente necesario que este movimiento advierta que cuanto más se aísla y se endurece, más lejana se hace la hora de la solución nacional”* (...).

Para finalizar, apela a la *estructura retórica de comparación*: (...) *“Nuestro problema está dado por la tentativa de repetir el esquema de la división nacional del trabajo constriñéndonos una vez más a hacer la granja mientras que nuestros vecinos Brasil y Chile pueden incorporarse a una industrialización”* (...).

El 24 de junio el diario cordobés exhibió unas declaraciones de Frondizi:

#### **Frondizi: “lo que está por ocurrir, más que un golpe es una gran revolución”**

Buenos Aires, 23 (U.P.I.) – El ex presidente Arturo Frondizi respondiendo a preguntas que se le formularon (...) afirmó que “lo que está por ocurrir, más que un golpe es una gran revolución nacional que no será concretada exclusivamente por las Fuerzas Armadas sino por todos los sectores nacionales. Yo advierto, dijo, que en 1966 se clausura una etapa y se abre otra, llena de dificultades pero que puede ser provechosa”. Sostuvo Frondizi que “la actual política económica es dañosa tanto para los intereses empresarios como laborales, porque no atiende la necesidad del desarrollo y expansión de la industria y sectores básicos. El Poder Ejecutivo, indicó, ha procurado dividir al movimiento obrero (...) Dijo que “aquí no interesa el cambio de uno o de todos los ministros, lo que se debe cambiar es la política global en que está empeñado el Poder Ejecutivo, si no lo logran las Fuerzas Armadas lo impondrá el país entero, están equivocados los que creen que

<sup>101</sup> Córdoba, 18 de junio de 1966, primera plana.

con un gobierno de fuerza y tecnócrata se darán las soluciones. La justificación histórica de las Fuerzas Armadas no estará dada por simples episodios sino por lo que realicen para servir al país. La solución debiera contemplar tanto a los peronistas como a los no peronistas (...) <sup>102</sup>.

En primer lugar, el doctor Frondizi *explícitamente* sostiene: (...) *“lo que está por ocurrir, más que un golpe es una gran revolución nacional que no será concretada exclusivamente por las Fuerzas Armadas sino por todos los sectores nacionales”* (...).

Seguidamente, emplea la dualidad *implícito / explícito*: (...) *“en 1966 se clausura una etapa y se abre otra, llena de dificultades pero que puede ser provechosa”* (...). Por un lado, afirma la culminación de un período pero, por otro, no expresa abiertamente cuándo sucederá.

En otro párrafo, *enfatisa aspectos negativos de ELLOS* (gobierno): (...) *“la actual política económica es dañosa tanto para los intereses empresarios como laborales, porque no atiende la necesidad del desarrollo y expansión de la industria y sectores básicos”* (...).

Por otra parte, *explícitamente* dice: (...) *“lo que se debe cambiar es la política global en que está empeñado el Poder Ejecutivo, si no lo logran las Fuerzas Armadas lo impondrá el país entero”* (...); (...) *“La justificación histórica de las Fuerzas Armadas no estará dada por simples episodios sino por lo que realicen para servir al país”* (...).

E *implícitamente* manifiesta: (...) *“están equivocados los que creen que con un gobierno de fuerza y tecnócrata se darán las soluciones”* (...).

El 11 de junio el vespertino publicó la opinión de José Antonio Allende, líder del Partido Demócrata Cristiano:

***El doctor José Antonio Allende, Partido Demócrata Cristiano***

***No he recibido ofrecimiento de cargos, no creo agotado el diálogo en el país ni concluida su posibilidad civil***

(...)

“El gobierno es factor fundamental en la estabilidad institucional, nos responde (...) pero este es un problema que interesa a todo el país; por consiguiente es responsabilidad de todos jugar el papel que corresponde dentro de un orden de libertad para que esta no se pierda y para que la continuidad legal del país no se interrumpa. No obstante, los agoreros del fracaso, no creemos concluida la posibilidad civil en la Argentina” <sup>103</sup>.

---

<sup>102</sup> Córdoba, 24 de junio de 1966, p. 2.

<sup>103</sup> Córdoba, 11 de junio de 1966, p. 3.

En principio, Allende utiliza el *implícito*: (...) “es responsabilidad de todos jugar el papel que corresponde dentro de un orden de libertad para que esta no se pierda y para que la continuidad legal del país no se interrumpa” (...). En este sentido, hace alusión al posible retorno del peronismo a la vida institucional del país.

Luego, *enfatisa aspectos positivos de NOSOTROS* (Democracia Cristiana): (...) “no creemos concluida la posibilidad civil en la Argentina “ (...).

El 22 de junio, el diario publicó lo dicho por el ex dirigente de la democracia cristiana Horacio Sueldo en una conferencia:

### **Sueldo y el golpe**

(...) Dijo Sueldo que “la vida política nacional se caracteriza por una total falta de participación de las masas en las estructuras de poder y de decisión, (...) la falta de participación tiene una causa muy obvia, los partidos políticos carecen de representación (...) Al referirse al golpe dijo que en la Argentina las cosas se presentan tan estáticas que puede suceder cualquier cosa, así puede venir un golpe como si se escapa un tiro porque ya nadie controla nada”. Personalmente Horacio Sueldo declaró “estar al margen de la antinomia golpismo-legalismo por ser, agregó, un verdadero revolucionario”. Finalmente alertó que “la posibilidad de un golpe tiene un olor reaccionario” (...) <sup>104</sup>.

En su mensaje, Sueldo *enfatisa aspectos negativos de ELLOS* (sociedad y partidos políticos): (...) “la vida política nacional se caracteriza por una total falta de participación de las masas en las estructuras de poder y de decisión” (...); (...) “los partidos políticos carecen de representación” (...).

Más adelante recurre a la *estructura retórica de comparación*: (...) “puede venir un golpe como si se escapa un tiro porque ya nadie controla nada” (...).

Luego, *explícitamente* sostiene: (...) “estar al margen de la antinomia golpismo-legalismo” (...).

Finalmente, apela al uso del *implícito*: (...) “la posibilidad de un golpe tiene un olor reaccionario”; *para aludir* a las intenciones de la derecha.

El 10 de junio el vespertino dio a conocer un mensaje del Partido Demócrata:

### **Es indispensable el diálogo**

Buenos Aires, 9 (U.P.I.) – Debemos decir con claridad que el peronismo no puede volver, los partidos políticos democráticos deben buscar con lealtad sus puntos de coincidencia y realizar la gran tarea de reconstrucción nacional indispensable frente a la situación angustiosa que atravesamos. Así se expresó (...) el doctor Emilio Jofre, electo gobernador de Mendoza. Luego

<sup>104</sup> Córdoba, 22 de junio de 1966. p. 3.

manifestó (...) “es indispensable realizar el diálogo entre los partidos políticos democráticos para acordar las soluciones que son necesarias e impostergables, solamente así (...) el país podrá salir de la encrucijada en la que se encuentra y que pone en peligro la existencia misma de las instituciones y el estilo de vida tradicional de los argentinos”<sup>105</sup>.

Por un lado, *explícitamente* el representante del partido demócrata sostiene: (...) “*Debemos decir con claridad que el peronismo no puede volver*”.

Más adelante, *enfatisa aspectos positivos de NOSOTROS* (partidos políticos): (...) “*los partidos políticos democráticos deben buscar con lealtad sus puntos de coincidencia y realizar la gran tarea de reconstrucción nacional*” (...).

Finalmente, recurre a la utilización del *implícito*: (...) “*es indispensable realizar el diálogo entre los partidos políticos democráticos para acordar las soluciones que son necesarias e impostergables, solamente así (...) el país podrá salir de la encrucijada en la que se encuentra y que pone en peligro la existencia misma de las instituciones y el estilo de vida tradicional de los argentinos*” (...). Se sobreentiende, dan a entender que la única solución para la crisis es el sistema constitucional, descartando así la posibilidad de un régimen de facto.

El 15 de junio, fueron exhibidas declaraciones del Partido Conservador:

### ***Los conservadores ratifican su posición***

#### ***Es de oposición al gobierno nacional***

(...) “La Mesa Directiva de la Unión Conservadora ha recapitulado los hechos salientes y el panorama que ofrece el país, particularmente en cuanto concurren a ubicar y caracterizar la lamentable gestión del gobierno (...) Ha decidido consecuentemente hacerse intérprete del vivo anhelo del partido en el sentido de que la Federación ratifique su actitud de nítida oposición al actual gobierno nacional, cuya conducta no permite alentar esperanzas de enmienda (...) señalando una vez más el irreparable deterioro que están causando a las instituciones de la República su insensibilidad y su ineptitud para resolver los problemas de gravedad que la afligen”<sup>106</sup>.

En su alocución, esta agrupación política *enfatisa aspectos negativos de ELLOS* (gobierno): (...) “*los hechos salientes y el panorama que ofrece el país (... )concurren a ubicar y caracterizar la lamentable gestión del gobierno*” (...); (...) “*cuya conducta no permite alentar esperanzas de enmienda*” (...).

Más adelante, *explícitamente* afirman: (...) “*que la Federación ratifique su actitud de nítida oposición al actual gobierno nacional*” (...).

<sup>105</sup> Córdoba, 10 de junio de 1966, p. 2.

<sup>106</sup> Córdoba, 15 de junio de 1966, p. 2.



Finalmente, apelan a las *proposiciones* construyendo las figuras de *VÍCTIMA* (República Argentina) / *VICTIMARIO* (gobierno): (...) “*el irreparable deterioro que están causando a las instituciones de la República su insensibilidad y su ineptitud para resolver los problemas de gravedad que la afligen*” (...).

El 19 de junio, el diario *Córdoba* dio a conocer la postura del Partido Demoprogresista:

### ***Sobre el momento actual fija su posición el partido demoprogresista***

Buenos Aires, 18 (U.P.I.) – Nuestra adhesión al orden constitucional prenda insustituible de nuestra convivencia nacional, no representa absolver de graves responsabilidades al gobierno del actual presidente de la República (...) Se señala también en la misma la gravedad de las circunstancias presentes (...) Las Fuerzas Armadas han comenzado a deliberar de nuevo. No basta que formalmente los poderes del Estado tengan la función orgánica que les corresponde y que los derechos individuales sean respetados, por encima de ellos están las esencias de un sistema político destinado a servir al pueblo, alcanzando el bienestar general, la libertad bajo el signo de la voluntad de la mayoría. El máximo organismo Demócrata Progresista denuncia seguidamente que las fuerza y la autoridad de un gobierno emanan de su base de sustentación popular y del apoyo de la opinión pública y que no puede tenerlas un solo partido político ni el gobierno, la Unión Cívica Radical del Pueblo, que siendo una minoría absoluta con jactanciosa soberbia pretende ejercer por sí un gobierno que exige la representación de todos los sectores de la Nación (...)<sup>107</sup>.

En un primer momento, esta agrupación *enfatiza aspectos negativos de ELLOS* (gobierno): (...) “*Nuestra adhesión al orden constitucional prenda insustituible de nuestra convivencia nacional no representa absolver de graves responsabilidades al gobierno del actual presidente de la República*” (...).

Posteriormente, utiliza la dualidad *implícito / explícito*: (...) “*Las Fuerzas Armadas han comenzado a deliberar de nuevo. No basta que formalmente los poderes del Estado tengan la función orgánica que les corresponde y que los derechos individuales sean respetados, por encima de ellos están las esencias de un sistema político destinado a servir al pueblo*” (...).

Finalmente, vuelve a *enfatizar aspectos negativos de ELLOS* (gobierno): (...) “*la Unión Cívica Radical del Pueblo, que siendo una minoría absoluta con jactanciosa soberbia*” (...).

El mismo 19 de junio fue exhibido un mensaje del peronismo:

---

<sup>107</sup> *Córdoba*, 19 de junio de 1966, primera Plana.



### **Declaración peronista**

Buenos Aires, 18 (U.P.I.) – “Ni este gobierno liberal, continuador de aquel que asumió el poder por asalto en 1955, ni el que pudiera surgir si los acontecimientos de que da cuenta la prensa se precipitan de los militares de aquel ejército que combatió el pueblo podrán hacer la felicidad de los argentinos”<sup>108</sup>.

En este escueto mensaje, el partido peronista por una parte, utiliza la *figura retórica de comparación*: (...) “Ni este gobierno liberal, continuador de aquel que asumió el poder por asalto en 1955 (...) ni el que pudiera surgir si los acontecimientos de que da cuenta la prensa se precipitan de los militares” (...).

Y, por lo otra, *explícitamente subraya*: (...) “Ni este gobierno liberal, continuador de aquel que asumió el poder por asalto en 1955, ni el que pudiera surgir si los acontecimientos de que da cuenta la prensa se precipitan de los militares de aquel ejército que combatió el pueblo podrán hacer la felicidad de los argentinos” (...).

El 22 de junio el vespertino cordobés publicó en sus páginas una declaración del Frente Democrático Revolucionario:

### **Declaración del frente democrático**

Buenos Aires, 21 (U.P.I.) – El Frente Democrático Revolucionario sostiene en una declaración (...) que “todos lo gobiernos que sucedieron a la Revolución Libertadora exteriorizaron el propósito de captar el movimiento ciudadano vacante ante la falta del líder, por cuyo motivo el país está sumido en el estancamiento”, Añade que quienes ejercieron el poder luego del año 55 trataron de legalizar la acción subversiva del peronismo y de encauzarlo dentro de la democracia a través de leyes y reglamentaciones institucionales a fin de incorporarlos con los mismo derechos que los auténticos organismos democráticos de tradición y prestigio histórico. El Poder Ejecutivo actual, agrega, es uno de los aliados más peligrosos, pues no se sabe si por ignorancia o por cálculo político se ha constituido en el mejor propagandista del nefasto régimen dictatorial; todos los días los ministerios y secretarías de Estado se expiden en relación a la actividad y hechos del peronismo; los cuadros demostrativos de las últimas elecciones nos dan la opción de que el resultado negativo de nuestras gestiones para lograr la recuperación nacional nos obliga a declarar que los protegidos reaccionarios, dentro de muy pronto, lanzarán con fervor revanchista todo el poder que les brindaron aquellos pregoneros de una propaganda gratuita para la recuperación totalitaria<sup>109</sup>.

---

<sup>108</sup> Córdoba, 19 de junio de 1966, p. 2.

<sup>109</sup> Córdoba, 22 de junio de 1966, p. 2.

En primer lugar, se recurre al discurso *implícito*: (...) *“todos lo gobiernos que sucedieron a la Revolución Libertadora exteriorizaron el propósito de captar el movimiento ciudadano vacante ante la falta del líder”* (...). Entre líneas se observa claramente la alusión al líder peronista.

Seguidamente, se enfatizan aspectos negativos de *ELLOS* (peronistas): (...) *“quienes ejercieron el poder luego del año 55 trataron de legalizar la acción subversiva del peronismo”* (...); y más adelante, enfatizas aspectos negativos de *ELLOS* (gobierno): (...) *“El Poder Ejecutivo actual, agrega, es uno de los aliados más peligrosos, pues no se sabe si por ignorancia o por cálculo político se ha constituido en el mejor propagandista del nefasto régimen dictatorial”* (...).

Finalmente, y de manera *explícita* se destaca: (...) *“el resultado negativo de nuestras gestiones para lograr la recuperación nacional nos obliga a declarar que los protegidos reaccionarios, dentro de muy pronto, lanzarán con fervor revanchista todo el poder que les brindaron aquellos pregoneros de una propaganda gratuita para la recuperación totalitaria”* (...).

*Diario La Voz del Interior*

El 3 de junio el matutino publicó un mensaje del ministro de Trabajo, doctor Fernando Solá:

### ***Solá: el paro del 7 no se justifica***

Buenos Aires, 2 (Saporiti) – (...) Habló esta noche (...) el ministro de Trabajo y Seguridad Social, Dr. Fernando Solá.

(...) Declaró categóricamente que una decisión de tanta gravedad, que amenaza con paralizar toda la actividad productiva del país, no se justifica de modo alguno. No se justifica porque el PE ha hecho uso de una facultad legítima, prevista en nuestro régimen constitucional y ejercida, por otra parte, en numerosas oportunidades durante un siglo de historia institucional. No se justifica porque el PE ha dejado a salvo principios fundamentales que hacen a la seguridad del hombre de trabajo y porque ha actualizado los montos indemnizatorios por despido e instituido su movilidad, consagrando de este modo una sentida aspiración de los trabajadores argentinos (...). No se justifica, finalmente, porque las normas observadas, en su mayoría, constituyen un derecho vigente en el país, sea por prescripción legal expresa (...).

(...)

Finalmente advirtió que cuando diversos sectores que prefiero no calificar parecen solazarse en presentar una imagen sombría del país y recoger cuanto argumento es propicio para matizar pasiones y generar desconciertos, esta huelga general introduce un factor que lesiona a la Nación, perjudica su economía, atenta contra su tranquilidad, deteriora el salario de los trabajadores, y, en definitiva, alienta el despropósito de quienes pretenden llevar adelante sus planes de perturbación. El gobierno nacional,

por mi intermedio y con estas palabras, deja en claro su posición y manifiesta su censura ante el paro general decretado (...) <sup>110</sup>.

En primer lugar, en su mensaje Solá recurre a la *estructura retórica de repetición del término “no se justifica”*: (...) *“Una decisión de tanta gravedad, que amenaza con paralizar toda la actividad productiva del país, no se justifica”* (...) *“No se justifica porque el PE ha hecho uso de una facultad legítima”* (...) *“No se justifica porque el PE ha dejado a salvo principios fundamentales que hacen a la seguridad del hombre de trabajo”* (...). La repetición de este término es utilizada para *enfaticar aspectos positivos de NOSOTROS* (gobierno), ya que inmediatamente después de esas palabras menciona cualidades o medidas favorables al Poder Ejecutivo y, con ello, *implícitamente enfatiza aspectos negativos de ELLOS* (sindicatos) al descalificar las medidas adoptadas por los mismos.

Al mismo tiempo, *implícitamente* construye un *NOSOTROS* (gobierno) versus *ELLOS* (sindicatos).

Más adelante, continúa *enfaticando aspectos negativos de ELLOS* (sindicalistas) y construye las figuras de *VICTIMARIO* (sindicatos) / *VÍCTIMA* (pueblo argentino): (...) *“diversos sectores (...) parecen solazarse en presentar una imagen sombría del país y recoger cuanto argumento es propicio para matizar pasiones y generar desconciertos, esta huelga general introduce un factor que lesiona a la Nación, perjudica su economía, atenta contra su tranquilidad, deteriora el salario de los trabajadores”* (...).

Finalmente, y de manera *explícita*, señala: (...) *“El gobierno nacional (...) manifiesta su censura ante el paro general decretado”* (...).

El 12 de junio el matutino reflejó un discurso de miembros del gobierno:

### ***Detalles de la reunión inicial***

Buenos Aires, 11 (Saporiti) – Las deliberaciones comenzaron con las palabras del presidente de la Nación(...) Señaló (...) que “la Argentina no merece verse detenida por sectores que no comprenden todavía cómo ha de trabajarse por el bien común. Algunos miembros de esos sectores –agregó– no ven el país que realmente tenemos, y con esa falsa imagen distorsionada desde todo punto de vista aspiran a conducir a la República”.

(...)

El ministro de Defensa Nacional (...) concluyó manifestando: “Es necesario demostrar que se tiene autoridad y que se hace buen uso de ella (...) En opinión del ministro de Defensa, ratificada en su discurso, “las tres fuerzas armadas responden a la defensa del orden constitucional”(...) <sup>111</sup>.

<sup>110</sup> *La Voz del Interior*, 3 de junio de 1966, p. 7.

<sup>111</sup> *La Voz de Interior*, 12 de junio de 1966, p. 9.

En principio, se *enfatan aspectos negativos de ELLOS* (Fuerzas Armadas): (...) “Algunos miembros de esos sectores (...) no ven el país que realmente tenemos, y con esa falsa imagen, distorsionada desde todo punto de vista aspiran a conducir a la República” (...).

Posteriormente *enfatisa aspectos positivos de NOSOTROS* (gobierno): (...) “Es necesario demostrar que se tiene autoridad y que se hace buen uso de ella “ (...).

Además, *enfatisa aspectos positivos de ELLOS* (Fuerzas Armadas): (...) “las tres fuerzas armadas responden a la defensa del orden constitucional” (...).

El 14 de junio también se difundieron declaraciones de miembros del gobierno:

### ***Illia dirá la última palabra sobre el problema de Tucumán***

(...) El doctor Perette señaló: “Sigo creyendo que hay golpistas en el país (...) Por último, al ser interrogado sobre si esta nueva dinámica impuesta a través de las reuniones de gabinete y las medidas ejecutivas que habrán de adoptarse, tiende a eliminar el fantasma del golpe, el doctor Perette señaló: “Bueno, el golpe no es un factor del gobierno. El golpe es de afuera. Usted comprenderá que los que nos reunimos somos los que estamos adentro, pero el golpismo es un sentido difundido que lo hablan y lo conversan y lo divulgan en todos los sectores de la ciudad. Ustedes lo saben mejor que nosotros, pero lo que no creemos es que el golpe (...) no tiene nada que ver con las Fuerzas Armadas (...)”<sup>112</sup>.

En principio, el vicepresidente Perette emplea la *estructura de repetición de la idea de golpe de Estado*: (...) “hay golpistas” (...) “el golpe no es un factor del gobierno” (...) “El golpe es de afuera” (...) “el golpismo es un sentido difundido” (...). De esta manera se instala la posibilidad de un golpe de Estado en el país.

Luego, *explícitamente* sostiene: (...) “el golpe (...) no tiene nada que ver con las Fuerzas Armadas” (...). *al decir* (...) “no creemos... que no tiene nada que ver con las FF.AA.”(...) está afirmando y vinculando al sector castrense con el golpe de Estado.

El 24 de junio se dio a conocer la postura del diputado de la UCRP, Isidro Balbi:

### ***Es deliberado, dice Balbi***

Buenos Aires, 23 (Saporiti) – (...) “Esto es deliberado. Es la pertinacia de no dejar en paz a la República”. Con estos párrafos terminó el reportaje, que hoy hiciera el periodismo al diputado nacional Isidro Balbi, de la UCRP, a quien se pidió opinión con respecto al comunicado que en la víspera emitió el comando en Jefe del Ejército. (...) “Cuando nosotros creíamos que todo este proceso que se viene desarrollando en el país acerca de la estabilidad institucional caminaba por los carriles normales en vías de tener la solución adecuada, aparece este comunicado que desde todo punto de vista puede ser calificado con un solo término: un documento de índole inusitada. Aparte

<sup>112</sup> *La Voz de Interior*, 14 de junio de 1966, p. 7.

de ser extemporáneo en su aparición tiene también el carácter de provocar y desencadenar de nuevo un proceso que ya se consideraba en vías de solución entorpeciendo esta misma solución que se venía buscando afanosamente por parte, tanto del P.E. como de las propias Fuerzas Armadas” (...) <sup>113</sup>.

En principio, el diputado radical *enfatisa aspectos negativos de ELLOS* (comando en Jefe del Ejército): (...) “este comunicado que desde todo punto de vista puede ser calificado con un solo término: un documento de índole inusitada” (...).

Posteriormente, de manera *explícita* afirma: (...) “Esto es deliberado. Es la pertinacia de no dejar en paz a la República” (...). Abiertamente se señala la existencia de un plan, por parte de un sector de las Fuerzas Armadas, contra el orden constitucional.

Luego, *enfatisa aspectos positivos de ELLOS* (Poder Ejecutivo y Fuerzas Armadas): (...) “este comunicado (...) aparte de ser extemporáneo en su aparición tiene también el carácter de provocar y desencadenar de nuevo un proceso que ya se consideraba en vías de solución entorpeciendo esta misma solución que se venía buscando afanosamente por parte, tanto del P.E. como de las propias Fuerzas Armadas” (...).

Por último, el mismo día 24 el matutino publicó un discurso del partido demoprogresista:

***Demoprogresistas: “Contra el golpe, porque creemos en la democracia”***

Buenos Aires, 23 (Saporiti) – Dirigentes del partido Demócrata Progresista mantuvieron una reunión con el ministro del Interior, doctor Palmero (...) Al concluir la reunión el diputado Thedy (...) informó que habían conversado con el doctor Palmero en un tono de absoluta franqueza, expresando la opinión del partido, sobre la situación política del país (...) Agregó el doctor Thedy que hay una distorsión en la vida política que conduce a la crisis por la que atravesamos y que ello se debe a que el gobierno no está representado por la mayoría (...) Con respecto a la reglamentación del Estatuto de los partidos políticos, dijo que no se había tratado en forma especial, y finalmente, al requerirse su opinión sobre una posible ruptura del orden institucional, el doctor Thedy expresó: “No estamos con el golpe porque no lo deseamos y porque creemos en la democracia” <sup>114</sup>.

En primer lugar, los demoprogresistas *enfatisan aspectos negativos de ELLOS* (gobierno): (...) “hay una distorsión en la vida política que conduce a la crisis por la que

<sup>113</sup> *La Voz de Interior*, 24 de junio de 1966, p. 7.

Hace referencia a un comunicado emitido el día anterior por el comando en Jefe del Ejército.

<sup>114</sup> *La Voz de Interior*, 24 de junio de 1966, p. 7.

*atravesamos y que ello se debe a que el gobierno no está representado por la mayoría (...)*”.

Más adelante, explícitamente afirman: (...) *“No estamos con el golpe porque no lo deseamos y porque creemos en la democracia” (...)*.

*Diario Los Principios*

El 3 de junio, este matutino dio a conocer unas declaraciones del ministro del Interior, doctor Palmero:

### ***El doctor palmero ha negado veracidad a ciertos rumores***

Buenos Aires, 2 (U.P.I.) – (...) *“No pasa nada en el país”,* dijo el ministro y añadió: *“Les agradezco a los periodistas que sigan el procedimiento que más conviene al acudir a las mismas fuentes de información, para evitar la publicación de noticias erróneas. En este momento en el que el país se recupera visiblemente con el esfuerzo de todo el pueblo; que la capacidad de producción de nuestra industria es cada día mayor; que ha desaparecido la desocupación, que el comercio mayorista y minorista se vigoriza”;* (...) <sup>115</sup>.

En principio, el ministro *enfatisa aspectos positivos de ELLOS* (periodistas): (...) *“Les agradezco a los periodistas que sigan el procedimiento que más conviene al acudir a las mismas fuentes de información, para evitar la publicación de noticias erróneas” (...)*.

Luego, *enfatisa aspectos positivos de NOSOTROS* (P.E.): (...) *“En este momento (...) el país se recupera (...) la capacidad de producción de nuestra industria es cada día mayor (...) ha desaparecido la desocupación (...) el comercio mayorista y minorista se vigoriza” (...)*.

Finalmente, y dentro de la dualidad *implícito / explícito*, Palmero dice: (...) *“No pasa nada en el país” (...)*. Si bien su frase es clara y contundente, entre líneas se perciben sus intenciones de afirmar que en el país estaban sucediendo hechos que ponían en peligro la estabilidad del régimen institucional.

Al día siguiente, 4 de junio se exhibió un mensaje del presidente Illia:

### ***Enérgica réplica del Presidente de la Nación al comandante en Jefe del Ejército, general Pistarini***

Buenos Aires, 3 (U.P.I.) – El presidente de la Nación, Dr. Illia, replicó enérgicamente las recientes manifestaciones del comandante en Jefe del

---

<sup>115</sup> *Los Principios*, 3 de junio de 1966, primera plana.



Ejército sobre el peligro que puede reportar para el ejercicio de la libertad “la ausencia de la autoridad” (...).

“Somos hombres de lucha y tenemos la suficiente fuerza para seguir combatiendo”, dijo.

(...) Finalizó diciendo el primer magistrado que “nos sobrepondremos en esta lucha, en la cual tenemos el deber de seguir, decididos y voluntariosos” (...)<sup>116</sup>.

Primeramente, Illia *enfatiza aspectos positivos de NOSOTROS* (hombres de gobierno): (...) “Somos hombres de lucha y tenemos la suficiente fuerza para seguir combatiendo” (...).

Luego, utiliza la *estructura retórica de repetición del término “lucha”*: (...) “Somos hombres de lucha” (...) “nos sobrepondremos en esta lucha” (...). De esta forma, e *implícitamente* se plantea la existencia de un enemigo en el país.

También recurre a la dualidad *implícito / explícito*: (...) “tenemos la suficiente fuerza para seguir combatiendo” (...). El presidente manifiesta que en el país hay un conflicto y emplea términos propios de un combate, y que su gobierno tiene la suficiente entereza para hacer frente a ese “enemigo”.

El 19 de junio, este diario publicó en su portada una alocución del diputado nacional por la UCRP, Luis León:

***Luis León (U.C.R.P.): “los problemas del gobierno son una herencia de otras épocas”***

Buenos Aires, 18 (U.P.I.) – (...) El diputado nacional Luis León, de la U.C.R.P., se refirió al tema (...) “un país en total plenitud institucional como el nuestro pretende ser perturbado por una ínfima minoría que no tiene ni argumentos para una proclama revolucionaria (...) “En cuanto a esos pocos militares que sueñan con el poder –dijo– habría que recordarles que nuestro país no es una tribu y que la República Argentina no es el Congo. Felicito a los hombres de armas de la legalidad y le digo a esa minoría golpista que lo único que conseguirá es destruir y desprestigiar a su institución”(…)<sup>117</sup>

En su mensaje, el diputado *enfatiza aspectos negativos de ELLOS* (minoría y militares golpistas): (...) “un país en total plenitud institucional como el nuestro pretende ser perturbado por una ínfima minoría que no tiene ni argumentos” (...); (...) “a esos pocos militares que sueñan con el poder (...) habría que recordarles que nuestro país no es una tribu y que la República Argentina no es el Congo” (...).

<sup>116</sup> *Los Principios*, 4 de junio de 1966, primera plana.

<sup>117</sup> *Los Principios*, 19 de junio de 1966, primera plana.



Después *enfatisa aspectos positivos de otro ELLOS* (militares legalistas): (...) *“Felicitó a los hombres de armas de la legalidad”* (...).

El 5 de junio el matutino exhibió un discurso del doctor José Allende (PDC):

***“No creemos concluida la posibilidad civil en el país”, dice el doctor allende***

(...)

“ (...) Lo paradójico es que la opinión pública no se siente protagonista activa del proceso y que tampoco las Fuerzas Armadas tienen apetencia de un poder ajeno a sus objetivos. (...) En Argentina, el Estado no cumple el papel que le corresponde en la conducción de los problemas sociales. (...)

El sentido de eficacia, la existencia de planes integrales y de equipos coherentes, sin interferencias de comité, son reclamos imperativos de la opinión pública y carencias que el gobierno de V.E. puede urgentemente remediar, ya que dispone de valores técnicos idóneos dentro de la estructura de la administración. (...) No puede haber diálogo si la más alta autoridad resulta inaccesible para el encuentro con los diversos sectores sociales, económicos o políticos”. (...) <sup>118</sup>

En principio, Allende *enfatisa aspectos positivos de ELLOS* (Fuerzas Armadas): (...) *“tampoco las Fuerzas Armadas tienen apetencia de un poder ajeno a sus objetivos”* (...).

Posteriormente, *enfatisa*, en primer lugar, *aspectos positivos* y luego negativos de ELLOS (Poder Ejecutivo): (...) *“el gobierno de V.E. puede urgentemente remediar, ya que dispone de valores técnicos idóneos”* (...); (...) *“En Argentina, el Estado no cumple el papel que le corresponde en la conducción de los problemas sociales”* (...).

Finalmente, de manera *explícita* manifiesta: (...) *“No puede haber diálogo si la más alta autoridad resulta inaccesible para el encuentro con los diversos sectores sociales, económicos o políticos”* (...).

El 19 de junio, nuevamente *Los Principios* reflejan la opinión del doctor Allende:

***Antonio Allende (pres. PDC): “una estructura administrativa de hace cien años”***

Buenos Aires, 18 (U.P.I.) – (...) El doctor José Antonio Allende, presidente del Partido Demócrata Cristiano, declaró (...) que el Congreso, ante “el escepticismo actual de la Argentina, tiene una tremenda responsabilidad por la ineficacia de su acción (...) Dije muchas veces que lo militar es consecuencia y no factor determinante de la crisis argentina. Por consiguiente, cuando los sectores civiles del país no llenan cumplidamente la misión que les corresponde en la coyuntura histórica que se vive, es lógico

<sup>118</sup> *Los Principios*, 5 de junio de 1966, p. 11

que otras estructuras del poder, como son las Fuerzas Armadas, se sientan necesitadas de tener presencia en el vacío de la República que todo el mundo advierte”. Posteriormente expresó que estimaba que el gobierno “tiene que cambiar el ritmo de su dinámica. Tiene que limitar la injerencia del comité, tiene que revalorizar la importancia del técnico, tiene que comprender que la tarea de gobernar, hoy por hoy, es un hecho fundamentalmente comunitario” (...)<sup>119</sup>.

En un primer momento, Allende *enfatisa negativamente al ELLOS* (Congreso y Poder Ejecutivo): (...) *“el gobierno tiene que cambiar el ritmo de su dinámica (...) tiene que comprender que la tarea de gobernar (...) es un hecho fundamentalmente comunitario (...) el Congreso (...) tiene una tremenda responsabilidad por la ineficacia de su acción” (...)*.

Por último, *implícitamente* dice: (...) *“lo militar es consecuencia y no factor determinante de la crisis argentina (...) cuando los sectores civiles del país no llenan cumplidamente la misión que le corresponde en la coyuntura histórica que se vive, es lógico que otras estructuras del poder como son las Fuerzas Armadas, se sientan necesitadas de tener presencia en el vacío de la República” (...)*. De esta manera el líder de la democracia cristiana justifica la presencia de un gobierno de facto.

El 25 de junio, fueron publicadas otras declaraciones del Partido Demócrata Cristiano:

### ***Sigue la consulta política: palmero con democristianos***

Buenos Aires, 24 (U.P.I.) – Miembros del partido Demócrata Cristiano concurren hoy al despacho del ministro del Interior, para exponer su punto de vista sobre la situación institucional (...).

Expresa: “La paz de la República exige que se quiebre la imagen de inaccesible que tiene para el país el presidente de la Nación” (...) Se afirma posteriormente que “si no llegamos alguna vez a comicios correctos, en el sentido auténtico del término, más allá del formalismo jurídico, seguirá nuestro país indefinidamente oscilando entre amagos de períodos legales o de gobiernos de facto” (...)<sup>120</sup>.

En primer lugar, esta agrupación *enfatisa aspectos negativos de ELLOS* (Poder Ejecutivo): (...) *“exige que se quiebre la imagen de inaccesible que tiene para el país el presidente de la Nación” (...)*.

Luego, recurren a la dualidad *implícito / explícito*: (...) *“si no llegamos alguna vez a comicios correctos (...) seguirá nuestro país indefinidamente oscilando entre amagos de períodos legales o de gobiernos de facto” (...)*.

<sup>119</sup> *Los Principios*, 19 de junio de 1966, primera plana.

<sup>120</sup> *Los Principios*, 25 de junio de 1966, primera plana.

El 18 de junio se dio a conocer una declaración del doctor Acuña Anzorena (MID):

### ***Por radio y tv, frondizi contestará al Dr. Illia***

(...)

Buenos Aires, 17 (U.P.I.) – El presidente del Comité nacional del Movimiento de Integración y Desarrollo, doctor Horacio Acuña Anzorena concurrió (...) al Ministerio del Interior (...) Al requerírsele su opinión sobre los problemas nacionales, el doctor Acuña Anzorena respondió que “los males que aquejan al país derivan de una conducción político-económico-social que se empeña en mantener estructuras que lo paralizan, conducción que, a su vez, ahonda la división entre los argentinos” (...) <sup>121</sup>.

En su mensaje, el presidente del Comité del MID *enfatisa aspectos negativos de ELLOS (gobierno): (...)* “los males que aquejan al país derivan de una conducción político-económico-social que se empeña en mantener estructuras que lo paralizan”.

El 1 de junio el matutino dio a conocer la opinión del Partido Demócrata:

### ***Analiza la situación del país y de la provincia en particular el p.***

#### ***Demócrata***

(...)

Acerca de ingresos y déficit, descuido del patrimonio, y posición del Partido Demócrata de Córdoba, se refirió la mesa del Comité Central de dicha agrupación política a través de una declaración en la que se analiza el estado del país en general y de la provincia en particular.

(...)

“Los poderes de los Estados nacional y provincial tienen el mismo origen y aplican los mismos métodos de gobierno: falta de ejecutividad, escasez de imaginación, desorden administrativo, descuido del patrimonio común, aumento de gravámenes fiscales y dedicación exclusiva y excluyente a la tarea electoral.

(...) El gobierno nacional no quiere entender que sólo hay una línea de acción y se empeña en no seguirla: producir gastos, eliminar fuentes de quebrantos, practicar, en todos los órdenes, una real y efectiva austeridad.

(...) El Partido Demócrata, en Córdoba, en virtud de las razones expuestas, reafirma su posición: es opositor porque está persuadido de que con los hombres que gobiernan la Nación y la provincia y empleando los métodos y sistemas que ya han demostrado, hasta la evidencia, ser ineficaces y contrarios a los intereses comunes, se ensancharán las distancias que separan a los argentinos, aumentarán las penurias económicas y se entenebrece el futuro político (...) <sup>122</sup>.

En principio, *enfatisan aspectos negativos de ELLOS (gobierno nacional y provincial): (...)* “Los poderes de los Estados nacional y provincial tienen el mismo

<sup>121</sup> *Los Principios*, 18 de junio de 1966, primera plana.

<sup>122</sup> *Los Principios*, 1 de junio de 1966, p.5.

*origen y aplican los mismos métodos de gobierno: falta de ejecutividad, escasez de imaginación, desorden administrativo, descuido del patrimonio común (...) y dedicación exclusiva y excluyente a la tarea electoral” (...).*

Más adelante, construyen la *proposición VÍCTIMA* (el pueblo) / *VICTIMARIO* (gobierno nacional y provincial): (...) “*con los hombres que gobiernan la Nación y la provincia (...) empleando los métodos y sistemas que ya han demostrado (...) ser ineficaces y contrarios a los intereses comunes, se ensancharán las distancias que separan a los argentinos, aumentarán las penurias económicas y se entenebrece el futuro político*” (...).

Posteriormente, desde el discurso *explícito* manifiestan: (...) “*El Partido Demócrata, en Córdoba, en virtud de las razones expuestas, reafirma su posición: es opositor*” (...).

Finalmente, *enfatisa negativamente a ELLOS* (gobierno nacional): (...) “*El gobierno nacional no quiere entender*” (...).

El 27 de junio, se publicaron declaraciones del líder socialista, Américo Ghioldi:

### ***Severas críticas al gobierno formuló el socialista Ghioldi***

Buenos Aires, 26 (U.P.I.) – Refiriéndose a la actualidad política e institucional actual del país, el diputado nacional Américo Ghioldi (SD) (...) sostuvo que (...) “*Cuando el gobierno se acerque a los partidos políticos y les diga, estamos ante la inminencia de un golpe: Yo le creeré. (...) “Este gobierno – dijo– no ha acertado todavía, esperemos que tenga los días suficientes para que acierte e impulse todas las energías de progreso y de democracia (...) “Si yo pudiera orar, oraría todos los días por que este gobierno termine su mandato”*<sup>123</sup>.

En principio, Ghioldi *enfatisa aspectos negativos de ELLOS* (gobierno): (...) “*Este gobierno (...) no ha acertado todavía*” (...).

Más adelante, utiliza la dualidad *explícito / implícito* y sostiene: (...) “*Cuando el gobierno se acerque a los partidos políticos y les diga, estamos ante la inminencia de un golpe: Yo le creeré (...) Si yo pudiera orar, oraría todos los días por que este gobierno termine su mandato*” (...). En su alocución, el representante del socialismo anuncia la culminación del gobierno constitucional y lo inevitable del golpe de Estado.

---

<sup>123</sup> *Los Principios*, 27 de junio de 1966, p. 4.

### **Consideraciones finales sobre el discurso de agrupaciones políticas en 1966**

Durante el período previo al golpe de Estado, el discurso de la U.C.R.P. -específicamente desde el gobierno- intentó dar tranquilidad a la ciudadanía apelando permanentemente a la estabilidad institucional: “El pueblo argentino quiere la vigencia de las instituciones”.

En segundo lugar, el oficialismo se refirió a la existencia de “sectores golpistas”, aludiendo a los sectores desplazados de la vida democrática, concretamente el peronismo.

Ya en momentos próximos al golpe, el gobierno intensificó su contacto con organizaciones políticas, gremiales, empresarias y universitarias. Precisamente, estos sectores fueron quienes en todo momento criticaron al presidente Illia por la falta de diálogo.

Por otra parte, el discurso oficial se presentó como férreo defensor de las libertades y garante del mantenimiento del orden y la ley. Con esto, el gobierno intentó demostrar que su responsabilidad política no debía ser alterada; incluso, cuando se referían a la Fuerzas Armadas, afirmaban que éstas se encontraban institucionalizadas. Sin embargo, a medida que la presión militar se hacía más evidente, se pronunciaba un discurso político más fuerte y combativo, adoptando expresiones militares e introduciendo en dichos discursos la posibilidad del golpe de Estado.

Además, la U.C.R.P. destacó públicamente que el gobierno del doctor Illia se vio sometido a presiones en forma permanente, tal fue el caso de los dirigentes gremiales que hacían electoralismo con minúsculos sectores universitarios.

Cabe destacar, que el resto de las fuerzas políticas mantuvo un discurso antes del golpe de Estado y luego de él fue mutando notablemente.

En el caso del MID, el propio doctor Frondizi advirtió en una declaración que si el gobierno no cambiaba lo saciarían no solamente las Fuerzas Armadas sino el conjunto de las fuerzas del país, y consideraba que no se debía repetir la división nacional del trabajo si no se incorporaba al peronismo. Mientras que los integrantes de esta agrupación política remarcaban en todo momento la desafortunada gestión del gobierno de la U.C.R.P.

En tanto, el Socialismo Democrático a través de sus declaraciones criticó e intentó hacer reflexionar al presidente Illia para que cambiara su actitud, y terminó apoyando al golpe de Estado.

Por su parte, la Democracia Cristiana criticó la falta de participación de las

masas en la estructura de poder y si bien en un principio consideró que el golpe mantenía un rasgo eminentemente reaccionario, más adelante justificó la llegada del gobierno militar al poder por el vacío de autoridad, tiempo que extendió al Congreso la responsabilidad del fracaso de la gestión del gobierno de Illia. Y vaticinó además, que la Argentina seguiría oscilando entre gobiernos democráticos y militares.

El Partido Demócrata manifestó públicamente que el peronismo no podía volver al poder y que el diálogo debía darse entre los partidos democráticos. Se mostró muy crítico de la gestión de gobierno de la U.C.R.P.

Por otro lado, el Partido Demócrata Progresista en sus mensajes le endilgó la falta de representatividad a la U.C.R.P. ya que para ellos eran “minoría” y los tildaba de “soberbios”, aunque no acordaban tampoco con el golpe de Estado.

El movimiento peronista se autorrepresentaba como el único capaz de otorgar felicidad al pueblo y adelantaba la posibilidad del golpe de Estado.

Otra fuerza, el Frente Democrático Revolucionario, se manifestó en contra del peronismo, al que se refería como “una recuperación totalitaria”, llamándolos “protegidos reaccionarios”.

<b>Partido Político</b>	<b>Palabras Clave</b>
<b>U.C.R.P.</b>	<i>Vigencia de las Instituciones Defensor de libertades Garante del Orden y la Ley Presiones permanentes</i>
<b>M.I.D.</b>	<i>Necesidad de cambio en el gobierno para que no caiga Incorporación del peronismo Desafortunada gestión de gobierno de Illia</i>
<b>Socialismo Democrático</b>	<i>Crítico del gobierno radical Apoya golpe de Estado</i>
<b>Democracia Crisitiana</b>	<i>Falta de participación de las masas Justifica gobierno militar Responsabiliza al Congreso del fracaso del gobierno Presagia permanente inestabilidad Institucional</i>
<b>Partido Demócrata</b>	<i>No acepta el retorno del peronismo Crítico del gobiernno constitucional en el poder</i>

<b>Demócrata Progresista</b>	<i>Falta de representatividad de la U.C.R.P No acuerda con el golpe de Estado</i>
<b>Movimiento Peronista</b>	<i>Unico capaz de garantizar felicidad al pueblo argentino Posibilidad de golpe de Estado</i>
<b>Frente Democrático Revolucionario</b>	<i>Oposición al peronismo Peronismo como sinónimo de totalitarismo</i>

### **El discurso de las agrupaciones políticas en 1969**

Si bien en los fundamentos del gobierno militar se encontraba básicamente la proscripción de los partidos políticos, principalmente del peronismo, la actividad de aquéllos aunque fuera desde la clandestinidad, nunca cesó.

En la medida que el gobierno de la Revolución Argentina se distanciaba de un sentido popular y social, los partidos políticos lentamente hacían escuchar su críticas en las que el común denominador era el regreso a la vida constitucional.

Remitiéndonos ya al análisis, los diarios *Córdoba* y *Los Principios* las declaraciones del Partido Socialista. En el primer caso se publicó el 21 de mayo y en el segundo, el 20.

#### ***Comunicado socialista***

Buenos Aires, .... (U.P.I.) – El ex partido socialista democrático expresó en un comunicado su hondo pesar por la muerte de los estudiantes Juan José Cabral y Adolfo Bello, víctimas de la represión policial y condenó enérgicamente la acción de las autoridades que intenta impedir por la violencia y el uso de sus armas la exteriorización de legítimos reclamos estudiantiles. Además, responsabilizó al gobierno por los dolorosos sucesos que conmueven al país<sup>124</sup>.

En primer lugar, esta agrupación *explícitamente* sostiene: (...) “*El ex partido socialista democrático (...) condenó enérgicamente la acción de las autoridades que intenta impedir (...) legítimos reclamos estudiantiles*” (...); (...) “*responsabilizó al gobierno por los dolorosos sucesos que conmueven al país*”.

Por otra parte, *enfatisa positivamente* la actuación de *ELLOS* (estudiantes): (...) “*legítimos reclamos estudiantiles*” (...).

Finalmente, utilizan las proposiciones y construyen la figura de *VÍCTIMA* (estudiantes fallecidos) / *VICTIMARIO* (policía): “*El ex partido socialista democrático*

<sup>124</sup> *Córdoba*, 21 de mayo de 1969, primera plana.



expresó en un comunicado su hondo pesar por la muerte de los estudiantes Juan José Cabral y Adolfo Bello, víctimas de la represión policial” (...).

El 3 de junio *La Voz del Interior* y *Los Principios* dieron a conocer declaraciones de Frondizi:

***Frondizi exhortó a luchar por la unión y pacificación de todos los argentinos***

(...)

Buenos Aires, 2 (Saporiti) – Esta noche, el ex presidente de la República, doctor Arturo Frondizi, nos hizo llegar una declaración que dirige, a manera de mensaje a toda la opinión del país y en el que tras formular un análisis de todos los acontecimientos, concluye exhortando a la unión y pacificación de los argentinos. (...)

“La violencia popular es la respuesta a la violencia que procede de arriba: salarios cada vez más insuficientes, enorme presión impositiva, desnacionalización de la economía, agresión a la universidad. Por eso no hay pacificación posible que no se funde en el cese de la violencia que engendra la actual política económico-social (...) Atribuirle filiación ideológica extraña al país exagera las posibilidades de una izquierda derrotada, y minimiza la dimensión social y la extensión geográfica de esta protesta popular (...).

(...)

“Las Fuerzas Armadas debieron abandonar los cuarteles para imponer el orden cuando éste se vio amenazado, pero tras las duras jornadas vividas, la experiencia enseña que por ese camino se va al aislamiento de la comunidad. A menos que el orden se ponga de inmediato al servicio de la revolución que el país aguarda, y para la que dio consentimiento (...) Fuere cual fuera el designio de algunos agitadores, la generalidad actual impulsada por la voluntad de recuperar la revolución(...)”<sup>125</sup>.

En su alocución, el doctor Frondizi *enfatisa negativamente* a *ELLOS* (clase gobernante): (...) “salarios cada vez más insuficientes, enorme presión impositiva, desnacionalización de la economía, agresión a la universidad” (...);

Luego y en el seno de la dualidad *implícito / explícito* expresa: (...) “Atribuirle filiación ideológica extraña al país exagera las posibilidades de una izquierda derrotada, y minimiza la dimensión social y la extensión geográfica de esta protesta popular (...)”.

En esta ejemplificación Frondizi *implícitamente* deja entrever que el discurso militar intenta “confundir” a la sociedad planteando la idea de que lo sucedido en el Cordobazo fue organizado por grupos de izquierda extranjeros, pero dichas afirmaciones no son más que maniobras discursivas elaboradas para tal fin. Luego,

---

<sup>125</sup> *La Voz del Interior*, 3 de junio de 1969, p. 10.

abiertamente sostiene que esas aseveraciones sólo intentan minimizar la envergadura de lo acontecido, y señalar las debilidades de la izquierda.

Posteriormente, y de manera *explícita* justifica la reacción de sectores más exaltados de la sociedad: (...) *“La violencia popular es la respuesta a la violencia que procede de arriba”* (...).

Más adelante, y haciendo uso de la categoría de *significado e interpretación* dice: (...) *“A menos que el orden se ponga de inmediato al servicio de la revolución que el país aguarda”* (...); (...) *“Fuere cual fuera el designio de algunos agitadores, la generalidad actual impulsada por la voluntad de recuperar la revolución”* (...). En estos párrafos, el líder del MID menciona el término “revolución” sin especificar si se refiere a Revolución Argentina, revolución militar o revolución popular.

Luego, emplea la *estructura retórica de repetición del término “violencia”*: (...) *“La violencia popular (...) la violencia que procede de arriba (...) la violencia que engendra la actual política económico-social”* (...). Esta estructura marca un rasgo característico del régimen militar.

Finalmente, y dentro de la categoría de *proposiciones* señala como *VÍCTIMA* (sociedad) / *VICTIMARIO* (clase gobernante): (...) *“La violencia popular es la respuesta a la violencia que procede de arriba”* (...) *la violencia que engendra la actual política económico-social”* (...).

*Diario Córdoba*

El 15 de mayo, el vespertino cordobés exhibió un discurso del Partido Demócrata:

### ***Critican al gobierno dirigentes demócratas***

Mendoza, 14 (U.P.I.) – “Ningún ciudadano con condiciones democráticas puede prestarse a este ensayo corporativista del gobierno”, expresa una declaración emitida por un grupo de dirigentes del disuelto Partido Demócrata y agrega que “ese ambiguo proyecto sólo se explica como recurso para ganar tiempo que pierde el país y servir al propósito de permanecer en el poder” (...). Con respecto al proyecto sobre participacionismo se afirma que “con él el gobierno demuestra dos cosas: lo primero, que pretende perpetuarse indefinidamente en el poder desconociendo su condición de gobierno provisional o de transición, la segunda, que intenta disimular el vacío de apoyo en el que se desarrolla su acción, lo que es consecuencia del autocrático y exclusivista concepto de ejercicio de poder que sustenta” (...)<sup>126</sup>.

---

<sup>126</sup> Córdoba, 15 de mayo de 1969, p. 2.

En su mensaje, esta agrupación *explícitamente* expresa: (...) “ese ambiguo proyecto sólo se explica como recurso para (...) servir al propósito de permanecer en el poder” (...).

Asimismo, *enfatisa aspectos negativos de ELLOS* (gobierno): (...) “*intenta disimular el vacío de apoyo en el que se desarrolla su acción, lo que es consecuencia del autocrático y exclusivista concepto de ejercicio de poder que sustenta*” (...).

Más adelante, el 9 de junio el diario publicó una declaración de diferentes agrupaciones políticas:

### ***Severa crítica para el gobierno***

Buenos Aires, 8 (U.P.I.) – La mesa ejecutiva de agrupaciones peronistas, el movimiento de la Juventud Radical y el movimiento Democracia Cristiana propician la toma del poder al servicio de la auténtica revolución argentina y social. En un comunicado dicen que “a la ficción constitucionalista asentada en los métodos fraudulentos del integracionismo y de la fuerzas electorales sucedió en 1966 la directa hegemonía del Ejército y su corte de tecnócratas sin patria (...)”<sup>127</sup>.

En este caso, estos grupos enfatizan negativamente a ELLOS (fuerzas electorales, militares): (...) “*los métodos fraudulentos del integracionismo y de la fuerzas electorales*” (...); (...) “*la directa hegemonía del Ejército y su corte de tecnócratas sin patria* (...)”.

*Diario La Voz del Interior*

El 13 de mayo, este matutino reflejó lo dicho por el ex vicepresidente de la Nación, doctor Perette:

### ***Postuló Perette la necesidad de unidad del pueblo para la liberación nacional***

Rosario, 12 (Saporiti) – En una reunión de activistas del radicalismo del pueblo, habló el ex vicepresidente de la Nación, doctor Carlos H. Perette. Dijo: “Este será el año de la definición para el régimen gobernante y para el pueblo. Para el primero, porque se está desbordando en sus propias causas y no puede seguir poniendo en peligro el sosiego nacional y convertirse en la gran fábrica de extremismos ideológicos, injusticia social y de anticonstitución. Para el pueblo, porque está claro que no se resigna al mando oficial de muy pocos hombres que pretenden dominar por diez años el país” (...)”<sup>128</sup>.

<sup>127</sup> Córdoba, 9 de junio de 1969, p. 2.

<sup>128</sup> *La Voz del Interior*, 13 de mayo de 1969, p. 10.

En su mensaje, Perette *explícitamente* manifestó: (...) *“el pueblo (...) no se resigna al mando oficial de muy pocos hombres que pretenden dominar por diez años el país”* (...). De este modo, Perette se ubica en intérprete del sentimiento popular. Y también *explícitamente* sentencia: (...) *“el régimen gobernante (...) se está desbordando en sus propias causas”* (...).

Posteriormente, *enfatisa negativamente* a ELLOS (régimen gobernante): (...) *“el régimen gobernante (...) o puede seguir poniendo en peligro el sosiego nacional y convertirse en la gran fábrica de extremismos ideológicos, injusticia social y de anticonstitución”* (...).

Días más tarde, el 27 de mayo, se publicaron declaraciones del Congreso de la Unión Cívica Radical:

***“El impúdico expediente del golpe de estado reemplaza la idoneidad y la institucionalidad por la arbitrariedad”***

(...) Este congreso de la Unión Cívica Radical entiende que el país y América están viviendo las horas culminantes de una profunda crisis de estructura, que es la crisis del viejo y multifacético espíritu colonial que, en su agonía y a lo largo de toda nuestra América, ha recurrido uniformemente, en estos últimos años, el impúdico expediente del golpe de estado para reemplazar la institucionalidad y la idoneidad, por la arbitrariedad y la improvisación (...).  
(...)

En su parte final el documento político manifiesta: “En toda la tierra latinoamericana se avecina una revolución; una revolución que será pacífica, si somos lo bastante prudentes, humana, si tenemos bastante humanidad y caridad; y lograda, si somos lo bastante afortunados. Pero se trata de una revolución que sobrevendrá lo queramos o no(...)”<sup>129</sup>.

En primer lugar, se emplea la categoría de *proposición*, donde se construyen las figuras de *HÉROE* (Argentina y América) / *VILLANO* (regímenes de facto): (...) *“el país y América están viviendo las horas culminantes de una profunda crisis”* (...); *el impúdico expediente del golpe de estado para reemplazar la institucionalidad y la idoneidad, por la arbitrariedad y la improvisación* (...).

Luego, dentro de las *estructuras retóricas* utilizan la *repetición* del término “*revolución*”: (...) *“se avecina una revolución; una revolución que será pacífica (...) una revolución que sobrevendrá”* (...).

---

<sup>129</sup> *La Voz del Interior*, 27 de mayo de 1969, p. 19.

De esta forma, la Unión Cívica Radical enfatiza la idea del cambio que sobrevendrá en Latinoamérica.

Por otra parte, el uso del término “*revolución*” se inscribe dentro de la estructura de *significado e interpretación*, ya que el partido radical la emplea como sinónimo de liberación y el retorno al régimen institucional. En cambio, el gobierno militar cuando se refiere a ella lo hace para hablar sobre la profundización de las medidas económicas liberales.

Asimismo, y continuando con las *estructuras retóricas*, apelan al uso de la *metáfora*: (...) “*el impúdico expediente del golpe de estado*” (...).

Finalmente, y dentro de la dualidad *explícito / implícito* sostienen: (...) “*En toda la tierra latinoamericana se avecina una revolución; una revolución que será pacífica, si somos lo bastante prudentes; humana, si tenemos bastante humanidad y caridad; y lograda, si somos lo bastante afortunados. Pero se trata de una revolución que sobrevendrá lo queramos o no*” (...). En este sentido, abiertamente manifiestan el advenimiento de una revolución, pero entre líneas intentan diferenciar el proyecto revolucionario que tenga en cuenta la sociedad dentro del orden institucional, de la “Revolución Argentina” llevada a cabo por las esferas militares en nuestro país a partir del golpe de Estado.

El 29 de mayo, el matutino publicó declaraciones del Partido Comunista:

### ***Hay más definiciones sobre los últimos acontecimientos***

(...)

Comunistas revolucionarios

(...)

El Partido Comunista Revolucionario (PCR) expidió un comunicado en el que afirma “que el principal resultado de los actuales combates debe ser el de desarrollar las fuerzas capaces de concretar la insurrección popular y un gobierno popular revolucionario” (...) <sup>130</sup>.

En principio, esta agrupación *explícitamente* afirma: (...) “*el principal resultado de los actuales combates debe ser el de desarrollar las fuerzas capaces de concretar la insurrección popular y un gobierno popular revolucionario*” (...). Interpela al pueblo a actuar en función de un gobierno popular revolucionario.

Posteriormente, dentro de la categoría de *significado e interpretación* el término “*revolución*” es utilizado por este partido en el sentido de revolución de izquierda, en oposición a la revolución de derecha llevada a cabo por el golpe de Estado militar.

<sup>130</sup> *La Voz del Interior*, 29 de mayo de 1969, p. 15.

El 4 de junio, el diario exhibió un comunicado de la Unión Cívica Radical del Pueblo (U.C.R.P.):

***“Dejaron avanzar el proceso a un punto tal que colmó la paciencia del pueblo”***

Con la firma de Felipe Celli, presidente del comité de la provincia de la U.C.R.P. la conducción del ex partido, refiriéndose a los últimos sucesos textualmente refiere: “La Unión Cívica Radical, con la autoridad que le otorga su trayectoria de casi un siglo de servicio al país, ante los graves acontecimientos que conmueven a Córdoba y a la Nación, siente la necesidad y tiene el deber insoslayable de valorarlo públicamente para contribuir a la orientación del pueblo argentino en esta hora crucial de su historia. Su palabra no se enturbiará por la pasión ni empalidecerá con el miedo (...) En todo el país, debe conceptuarse como uno de los hechos más dignos de serena meditación de los ocurridos en los últimos tiempos. Habrá habido excesos y violencia, se habrán producido depreciaciones, pero las mismas no pueden ser juzgadas en abstracto prescindiendo de quien la desató y de quienes, con su insensibilidad y su torpeza, dejaron avanzar el proceso a un punto tal que colmó la paciencia del pueblo todo, el cual no tuvo más remedio que reaccionar y hacerse escuchar en la forma que lo hizo. Cuando el diálogo se cierra, cuando no se quiere hacer participar al pueblo en la Constitución y decisiones del gobierno, se termina fatalmente en las vías de hecho como lo han sostenido siempre los pro hombres de nuestra nacionalidad”.

(...)

“Lo sucedido implica un gravísimo llamado de atención al gobierno y a las Fuerzas Armadas que lo sustentan y debe ser escuchado porque ello traduce: voz admonitoria de la inmensa mayoría del pueblo que afirma su voluntad de luchar por su libertad y soberanía; repudio de la gestión y la orientación política, económica, educacional, social y cultural del actual régimen, y firme y decidida voluntad de responder a la opresión y a la violencia con la fuerza y sacrificio de su vida si es necesario. Como resultado de los acontecimientos han caído aniquilados todos los argumentos que pretendían legitimar el ejercicio del poder. Del comunitarismo, participacionismo, estabilidad, seguridad, orden, consenso, etc no ha quedado sino la certidumbre de su falacia. El gobierno pues, no debe pretender crear otras apariencias de legitimidad, ni insistir en la detentación ilícita del poder. Su deber es uno; restituir el poder al pueblo de la Nación (...)<sup>131</sup>.”

En un primer momento, *enfatan positivamente a NOSOTROS* (radicales): (...) *“La Unión Cívica Radical, con la autoridad que le otorga su trayectoria de casi un siglo de servicio al país, ante los graves acontecimientos que conmueven a Córdoba y a la Nación, siente la necesidad y tiene el deber insoslayable de valorarlo públicamente para contribuir a la orientación del pueblo argentino”* (...).

---

<sup>131</sup> *La Voz del Interior*, 4 de junio de 1969, p. 12.



Luego, *implícitamente enfatiza aspectos negativos de ELLOS* (gobierno militar): (...) *“Habrá habido excesos y violencia, se habrán producido depreciaciones, pero las mismas no pueden ser juzgadas en abstracto prescindiendo de quien la desató y de quienes, con su insensibilidad y su torpeza, dejaron avanzar el proceso a un punto tal que colmó la paciencia del pueblo todo”* (...).

Esta última ejemplificación también es válida para la categoría de *proposición*, donde aparece como *VÍCTIMA* (gobierno militar) / *VICTIMARIO* (pueblo).

Finalmente, de manera *explícita* afirman: (...) *“El gobierno pues, no debe pretender crear otras apariencias de legitimidad, ni insistir en la detentación ilícita del poder. Su deber es uno; restituir el poder al pueblo de la Nación (...)”*.

Dos días más tarde, el 6 de junio, el medio gráfico dio a conocer otra declaración de la UCRP:

### ***U.C.R.P.: ¿23 millones de extremistas?***

Buenos Aires, 5 (Saporiti) – “El pueblo argentino estaba conmovido y reflexivo frente a los recientes graves acontecimientos cuando se abrió la expectativa del anuncio de un discurso presidencial. Aguardó serenamente la palabra del responsable de la conducción del país y escuchó su mensaje”, comienza diciendo un documento emitido por el comité nacional de la disuelta U.C.R.P. (...) “La palabra oficial merece severa y enérgica condenación (...) carece de grandeza, deforma los hechos y pretende convertir a las víctima en victimarios” (...) Reitera a continuación que se trata de “otro desafío oficial” señalando que “el régimen está en crisis y sabe que su derrumbe es inevitable, lo que no significa que se derrumbe el país y en vez de ser mensaje de fraternidad se convierte en mensaje de guerra contra todos los sectores nacionales” (...). Señala que “los habitantes del país no son 23 millones de extremistas ni creadores del caos. Los 23 millones de habitantes, en los últimos episodios han tenido su forma propia de condenar en todos sus aspectos la actual conducción. Ha sido el plebiscito espontáneo del pueblo argentino (...)”<sup>132</sup>.

En este caso, en principio *enfatizan aspectos negativos de ELLOS* (gobierno): (...) *“La palabra oficial merece severa y enérgica condenación (...) carece de grandeza, deforma los hechos y pretende convertir a las víctima en victimarios”* (...).

Por otro lado, *explícitamente* declaran: (...) *“el régimen está en crisis y sabe que su derrumbe es inevitable, lo que no significa que se derrumbe el país (...)“los habitantes del país no son 23 millones de extremistas ni creadores del caos”* (...). En este último ejemplo, el discurso del partido radical desautoriza al discurso militar, ya que para estos últimos lo sucedido en el Cordobazo fue ejecutado por “fuerzas extremistas”.

<sup>132</sup> *La Voz del Interior*, 6 de junio de 1969, p. 8.



Diario *Los Principios*

El 20 de mayo el matutino expuso la opinión del Movimiento de Agitación y Lucha de la UCRP:

### **Reacción**

(...) El Movimiento de Agitación y Lucha de la ex U.C.R.P. afirma que el país asiste “al bochornoso espectáculo de las policías bravas del régimen de facto”<sup>133</sup>.

En este caso existe una *enfaticación negativa de ELLOS* (Policía): (...) “bochornoso espectáculo de las policías bravas del régimen de facto” (...).

El 31 de mayo, se dio a conocer una declaración del gobernador de la provincia de Córdoba, doctor Caballero:

### **Exhortación del gobernador**

Cerca del mediodía de la trágica jornada, y ante el gravísimo cariz que estaba tomando la ciudad, el gobernador de la provincia doctor Carlos José Caballero dirigió un mensaje a la población por las emisoras locales (...) “El diálogo está y ha estado siempre abierto en cada uno de los organismos específicos y asesores de gobierno; no se interrumpirá por la violencia desatada, y será sustituida por éste” (...) <sup>134</sup>.

En este caso, el gobernador *enfatisa aspectos positivos de NOSOTROS* (gobierno): (...) “El diálogo está y ha estado siempre abierto en cada uno de los organismos específicos y asesores de gobierno” (...).

El 2 de junio, nuevamente el matutino refleja las declaraciones del doctor Caballero:

### **“Ha habido falta de información y muchas impacencias”, dijo el doctor Caballero**

Para referirse a los hechos ocurridos en nuestra ciudad y que son de dominio público, el gobernador de la provincia, doctor Carlos José Caballero, dirigió anoche un mensaje a la población (...) El texto del documento del primer magistrado (...) dice así: Cordobeses: Hemos vivido horas de angustia. Es muy penoso para un gobernante ver cómo a pesar de sus desvelos han podido producirse situaciones como éstas que ha padecido Córdoba, de tan extremo quebrantamiento del orden (...) La revolución argentina asumió el

<sup>133</sup> *Los Principios*, 20 de mayo de 1969, p. 3.

<sup>134</sup> *Los Principios*, 31 de mayo de 1969, p. 3

poder con el compromiso de servir al país sin banderías. La tarea se ha cumplido y se cumple con responsabilidad. El gobierno ha luchado y seguirá luchando para estabilizar el valor del dinero y evitar el deterioro de los salarios. Ha habido falta de información y mucha impaciencia. Esto es explicable y admisible, y porque lo es puede ser objeto de examen y reforma. Así, se ha establecido en todo el país la igualdad de los salarios eliminando las quitas zonales, con evidente beneficio para el trabajador, y la cuestión del descanso pago del sábado por la tarde es materia de especial consideración por los organismos asesores de gobierno. Pero quienes no desean el éxito de ningún plan de gobierno, aquí y en otras partes del mundo procuran únicamente provocar el caos, han excitado y conjugado aquellas versiones de inconformidades para encender sobre ellas la hoguera de la subversión. Lamentablemente para el país, y también para quienes sufren sus consecuencias, ese propósito se ha cumplido. Con efectos y medios heterogéneos, la guerrilla urbana ha logrado producir momentáneos pero profundos efectos. Grupos extremistas, infiltrados en los gremios obreros y en las asociaciones estudiantiles, muchos constituidos por extranjeros, comprometiendo a gente de buena fe se lanzaron al desorden por medio de un movimiento que careció de toda espontaneidad (...) En la ciudad estremecida, brilló la serena responsabilidad de numerosos obreros y estudiantes que no cayeron en la tentación de la violencia; el temple de la población que mantuvo la serenidad propia de su estirpe secular; la decidida y coherente acción de la policía que cumplió con riesgo de su vida la ardua tarea de reducir los efectos del horror; allí, los soldados del Ejército y de la Aeronáutica obraron no sólo con gran eficacia sino con extremada prudencia del que sabe las tremendas consecuencias de su poder (...)<sup>135</sup>.

En su alocución el gobernador *enfatiza positivamente a ELLOS* (Revolución Argentina): (...) *“La revolución argentina asumió el poder con el compromiso de servir al país sin banderías. La tarea se ha cumplido y se cumple con responsabilidad”* (...).

Asimismo, también *enfatiza positivamente a ELLOS* (estudiantes y obreros): (...) *“brilló la serena responsabilidad de numerosos obreros y estudiantes que no cayeron en la tentación de la violencia”* (...).

Por otra parte, *enfatiza negativamente a ELLOS* (grupos extremistas): (...) *“quienes no desean el éxito de ningún plan de gobierno (...) procuran únicamente provocar el caos”* (...).

Más adelante, y dentro de la estructura de *proposición* construye las figuras de *VILLANO* (grupos subversivos) / *HÉROE* (Ejército y Aeronáutica): (...) *“la guerrilla urbana ha logrado producir (...) pero profundos efectos (...) los soldados del Ejército y de la Aeronáutica obraron no sólo con gran eficacia”* (...).

Finalmente, recurre a la dualidad *implícito / explícito*: (...) *“Grupos extremistas (...) muchos constituidos por extranjeros (...) se lanzaron al desorden por medio de un movimiento que careció de toda espontaneidad (...)”*. El discurso del gobernador se

<sup>135</sup> *Los Principios*, 2 de junio de 1969, p. 11

apropia del discurso militar, ratificando la idea planteada por aquél, en cuanto a los responsables de los hechos ocurridos en el Cordobazo; para ellos sólo se trató de grupos subversivos y fue producto de un plan y no de la espontaneidad popular.

Dos días más tarde, el 4 de junio, nuevamente el diario reprodujo la opinión del gobernador cordobés:

***El doctor Caballero no descarta la posibilidad de nuevos disturbios***

Buenos Aires, 3 (U.P.I.) – El gobernador de Córdoba, doctor Carlos José Caballero, no descartó “la posibilidad de que puedan volver a repetirse nuevos incidentes”, en esa provincia (...) El doctor Caballero fundó esa posibilidad “en razón –dijo– de que el movimiento sedicioso es organizado por extremistas marxistas y/o leninistas, y conociendo el sistema de cómo operan estos grupos es posible que ocurran nuevos episodios de esa naturaleza”(…) <sup>136</sup>.

En su mensaje, el doctor Caballero *enfatiza negativamente a ELLOS* (sectores alteradores del orden): (...) “*el movimiento sedicioso es organizado por extremistas marxistas y/o leninistas, y conociendo el sistema de cómo operan estos grupos es posible que ocurran nuevos episodios de esa naturaleza*”(…). Nótese que en este caso, nuevamente las declaraciones del doctor Caballero se alinean con el discurso militar del Poder Ejecutivo, al endilgar lo sucedido en el Cordobazo a grupos extremistas.

También *explícitamente* sostiene: (...) “*es posible que ocurran nuevos episodios de esa naturaleza*”(…).

---

<sup>136</sup> *Los Principios*, 4 de junio de 1969, p. 3.

### **Consideraciones finales sobre el discurso de agrupaciones políticas en 1969**

En las declaraciones de los representantes de la U.C.R.P. se detectaron diversas estrategias. Por un lado, endilgaron al gobierno de facto los excesos ocurridos durante su gestión de gobierno, criticaron fuertemente el accionar policial en los hechos del 29 de mayo en Córdoba, señalaban que el golpe de Estado había venido a reemplazar la institucionalidad e idoneidad por la arbitrariedad y la improvisación, y solicitaban que se le restituyera el poder al pueblo.

Además, en sus alocuciones desautorizaban la palabra oficial, específicamente en lo que respecta al Cordobazo, ya que desde las esferas castrenses manifestaban que había sido obra de grupos de izquierda y, en su réplica, el partido radical sentenciaba: “Los habitantes del país no son 23 millones de extremistas”.

En otro orden, avizoraban un cambio revolucionario pacífico a nivel continental en un sentido estructural, diferenciándolo del golpe de Estado ejecutado por las Fuerzas Armadas en Argentina.

A su vez, en su discurso público siempre enfatizaron la trayectoria de su partido como representante del pueblo e incluso se oponían al régimen en su nombre.

Por su parte, el MID, luego del Cordobazo, en sus declaraciones justificó la violencia popular argumentando que era consecuencia de la violencia que procedía desde arriba.

Asimismo, advirtieron públicamente la estrategia del gobierno implementada para restarle importancia social a las protestas acaecidas, aunque reconocieron la existencia de agitadores entre estudiantes y obreros.

Por otro lado, los dirigentes de esta agrupación política le reclamaban al pueblo el haber apoyado al régimen militar y no al sistema democrático.

En tanto, el Socialismo Democrático expresó su férrea oposición al gobierno de facto y a la represión ejercida por las fuerzas policiales, al tiempo que responsabilizó a la administración de Onganía por lo sucedido en el país y se ubicó del lado de los estudiantes en sus “legítimos reclamos”.

El Partido Demócrata hizo hincapié en que el fin último del gobierno militar era mantenerse en el poder, y lo tildó de “autocrático y exclusivista”, subrayando que carecía de apoyo popular.

Mientras, el discurso de los partidarios del peronismo sentenció al gobierno dictatorial destacando que desarrollaba acciones golpistas, y exhortaron a los trabajadores a desprestigiar ese accionar.

En el caso del Partido Comunista Revolucionario (P.C.R.) alentó al pueblo a actuar

en función de un gobierno popular y revolucionario.

El Partido Socialista Argentino objetó los procedimientos policiales y expresó su admiración y adhesión al sector estudiantil.

Finalmente, agrupaciones peronistas, el movimiento de la Juventud Radical y el movimiento de la Democracia Cristiana unificaron sus discursos y exhibieron su oposición tanto al gobierno de Onganía, al que calificaron de “tecnócratas sin patria”, como a los partidos políticos que integraron la vida institucional hasta 1966, a los que se refirieron como “fraudulentos”.

<b>Partido político</b>	<b>Palabras Clave</b>
<b>U.C.R.P</b>	<i>Partido con trayectoria Institucionalidad Restitución del poder al pueblo Gobierno de la revolución Argentina: represivo</i>
<b>M.I.D</b>	<i>Violencia popular causada por la violencia de arriba Volver a la Constitución</i>
<b>Socialismo Democrático</b>	<i>Oposición al gobierno de facto Gobierno de la Revolución Argentina, aplica represión policial Apoyo a los estudiantes</i>
<b>Partido Demócrata</b>	<i>Gobierno militar, apetencia de poder Revolución Argentina, expresión de la autocracia</i>
<b>Movimiento peronista</b>	<i>Gobierno de la Revolución argentina, reitera prácticas golpistas Llamado popular a la clase trabajadora</i>
<b>Partido Comunista Revolucionario-PCR-</b>	<i>Convoca al pueblo a la gran revolución</i>
<b>Partido Socialista Argentino</b>	<i>Crítica a la represión policial Apoyo estudiantil</i>

### **Discurso de las organizaciones sindicales en 1962**

El gobierno del doctor Frondizi había llegado el poder en 1958 con el apoyo explícito del peronismo, y dentro de él, particularmente, del sindicalismo argentino, que para ese entonces conservaba la marca dejada por el líder del movimiento, Juan

Domingo Perón. En la medida que el gobierno cumpliera con sus requerimientos, el actor sindical lo respaldaba, y cuando se comenzaron a vislumbrar las dificultades del contrato Perón-Frondizi, los gremios contribuyeron al golpe de Estado de 1962.

Para el abordaje del discurso de estos actores, y manteniendo el mismo esquema de trabajo, se analizarán las declaraciones exhibidas en común por los tres medios gráficos y, posteriormente, se estudiarán aquellos artículos que no hayan sido publicados en forma conjunta.

De acuerdo a lo mencionado anteriormente, cabe destacar que sólo un artículo periodístico de las 62 organizaciones es exhibido conjuntamente por dos de los tres diarios cordobeses, en este caso, *Los Principios* y *La Voz del Interior*:

***Huelga general se iniciaría si no se entregan las cinco provincias a los peronistas***

***Acusa la entidad a un reducido número de militares***

Buenos Aires, 21 (Saporiti) – (...) La mesa coordinadora de las 62 organizaciones resolvió decretar un paro general de actividades por 24 horas para el próximo viernes. La parte resolutive de la declaratoria establece lo siguiente:

1. Decretar un paro general de actividades en toda la República para el viernes 23, como primera medida efectiva de lucha en señal de repudio por la violación que el gobierno comete con la complicidad de un pequeño grupo militar, contra la voluntad soberana de toda la ciudadanía.
2. Ratificar que lucharemos hasta las últimas consecuencias en defensa del reconocimiento de las legítimas autoridades surgidas en el acto comicial (...) <sup>137</sup>.

En su alocución, esta entidad gremial *enfatisa aspectos negativos* de *ELLOS* (gobierno y grupo militar): (...) *“la violación que el gobierno comete con la complicidad de un pequeño grupo militar”* (...).

Más adelante, y dentro de las *proposiciones* construye las figuras de *VÍCTIMAS* (ciudadanía) y *VICTIMARIOS* (gobierno y pequeño grupo militar): (...) *“la violación que el gobierno comete con la complicidad de un pequeño grupo militar, contra la voluntad soberana de toda la ciudadanía”* (...).

Finalmente, y de manera *explícita* afirman: (...) *“lucharemos (...) en defensa del reconocimiento de las legítimas autoridades surgidas en el acto comicial”* (...). En este sentido, las 62 organizaciones se refieren a las elecciones realizadas el día 18, en las que resultó electo el dirigente peronista Andrés Framini.

---

<sup>137</sup> *La Voz del Interior*, 22 de marzo de 1962, p. 10.

Diario Córdoba

El 20 de marzo, el vespertino cordobés publicó en su portada una declaración de la C.G.T.:

### ***C.G.T. dará declaración***

(...) La declaración dada a conocer por el citado organismo obrero puntualiza la necesidad de iniciar una acción patriótica y enérgica hasta las últimas consecuencias “en defensa de las instituciones del país y de las garantías constitucionales y el pronunciamiento soberano”. Expresa también que “de persistir la arbitrariedad consumada consideraremos cerrado definitivamente el camino de la legalidad y nos sentiremos relevados de toda responsabilidad por los sucesos que se desencadenarán y que el pueblo y la historia cargarán a los gestores de este atropello a la voluntad soberana”<sup>138</sup>.

En principio, la central obrera *explícitamente* afirma: (...) “*el citado organismo obrero puntualiza la necesidad de iniciar una acción patriótica y enérgica hasta las últimas consecuencias “en defensa de las instituciones del país y de las garantías constitucionales”; (...) “nos sentiremos relevados de toda responsabilidad por los sucesos que se desencadenarán (...).”*

Y luego, *implícitamente* destaca: (...)“*nos sentiremos relevados de toda responsabilidad por los sucesos que se desencadenarán y que el pueblo y la historia cargarán a los gestores de este atropello a la voluntad soberana*”. Es decir, por un lado, afirma que es inevitable el desenlace de hechos que perjudicarán la vida institucional del país y, por otro, al referirse a “*gestores de este atropello*” aluden al gobierno de la U.C.R.I.

Al día siguiente, se dan a conocer otras declaraciones de la central obrera:

### ***C.G.T.; firme decisión de mantener unidos a los trabajadores***

#### ***Propósito: defender todos los derechos***

Buenos Aires, 21. Intensa actividad se desplegó ayer en los círculos gremiales (...) La C.G.T. dio a conocer un comunicado, firmado por Diego Rivas (Gráfico); Augusto Vandor (Metalúrgico); Arturo Stafolani (La Fraternidad) y Juan Carlos Loholaberry (Textil) cuyo contenido es el siguiente:

#### ***La situación***

“La comisión provincial de la Confederación General del Trabajo ante los acontecimientos que conmueven al país (...) vulnerando la esencia misma del régimen democrático; la amenaza ya cierta de la completa subversión del

---

<sup>138</sup> Córdoba, 20 de marzo de 1962, primera plana.



orden constitucional y la destrucción de las instituciones básicas de nuestro sistema republicano y democrático de gobierno para sustituirlo por un poder militar dictatorial; la destrucción de las organizaciones sindicales para que en el país impere como única norma de relación entre el capital y el trabajo la voluntad de los sectores capitalistas más reaccionarios; las amenazas que sobre las instituciones populares y partidos políticos se va siguiendo con autoridad moral que le da el haber bregado desde hace un año por una solución pacífica de los problemas del trabajo y su contribución al afianzamiento de la paz social y el desarrollo de una política de unidad nacional, declara:

1. Su firme decisión de mantener unidos a los trabajadores desde la central, cualquiera sean los acontecimientos que deban afrontar.
2. Señalar ante los trabajadores y la opinión pública que esa política que se intenta imponer al país tiene como objetivo fundamental defender los intereses de los sectores privilegiados y una política económica que atenta contra los intereses del país (...) <sup>139</sup>.

En un primer momento, la C.G.T. *enfatisa aspectos negativos* de ELLOS (gobierno): (...) *“esa política que se intenta imponer al país tiene como objetivo fundamental defender los intereses de los sectores privilegiados y una política económica que atenta contra los intereses del país”* (...).

Luego, y en el marco de las *proposiciones*, la entidad elabora las figuras de VÍCTIMA (instituciones democráticas, sindicales y populares, y partidos políticos) y VICTIMARIO (gobierno, poder militar y sectores capitalistas): (...) *“La comisión provincial de la Confederación General del Trabajo ante los acontecimientos que conmueven al país (...) vulnerando la esencia misma del régimen democrático; la amenaza ya cierta de la completa subversión del orden constitucional y la destrucción de las instituciones básicas de nuestro sistema republicano y democrático de gobierno para sustituirlo por un poder militar dictatorial; la destrucción de las organizaciones sindicales para que en el país impere como única norma de relación entre el capital y el trabajo la voluntad de los sectores capitalistas más reaccionarios; las amenazas que sobre las instituciones populares y partidos políticos se va siguiendo con autoridad moral que le da el haber bregado desde hace un año por una solución pacífica de los problemas del trabajo”* (...).

Por último, el 7 de abril el diario *Córdoba* exhibió en sus páginas un comunicado de la C.G.T.:

---

<sup>139</sup> *Córdoba*, 21 de marzo de 1962, primera plana.

### ***Sobre entrevista la cgt dio comunicado***

Buenos Aires, 7 (U.P.I.) – Mediante un comunicado, la Confederación General del Trabajo informó anoche sobre los términos de la entrevista que mantuvieron los representantes de la central obrera con el ministro del Interior. Se señala (...) que en el transcurso de la conferencia, los delegados gremiales, al ser requerida su opinión sobre la situación actual y futura del país, expresaron al doctor Martínez lo siguiente: 1) Que el movimiento obrero no ve con claridad la situación actual del gobierno nacional; 2) Que siempre orientó y orienta su acción hacia los soluciones constitucionales y que deplora toda actitud que no esté basada en ese principio; 3) Que el movimiento obrero se mantiene sereno y expectante, pero muy intranquilo (...); 5) Para que el pueblo argentino pueda mirar el futuro con mayor optimismo, se sugirió al señor ministro que se tomen las siguientes medidas inmediatas: (...) e) Que se ejercite una política que esté al servicio del país y no al servicio de unos pocos privilegiados (...)<sup>140</sup>.

En este caso, la central obrera en la elaboración de su discurso recurrió al uso del explícito: (...) “1) Que el movimiento obrero no ve con claridad la situación actual del gobierno nacional; 2) Que siempre orientó y orienta su acción hacia los soluciones constitucionales y que deplora toda actitud que no esté basada en ese principio 3) Que el movimiento obrero se mantiene sereno y expectante, pero muy intranquilo (...) Que se ejercite una política que esté al servicio del país y no al servicio de unos pocos privilegiados (...).

*Diario La Voz del Interior*

El 30 de marzo, el matutino publicó una declaración de la C.G.T.:

### ***La comisión provisoria de la cgt dio una declaración***

#### ***Exige el respeto de las garantías y derechos conquistados por el pueblo***

Buenos Aires, 29 (Saporiti) – La Comisión Provisoria de la C.G.T. ante los gravísimos episodios que ocurren en el país ha resuelto: 1) No podrá haber paz interna ni social si no se asegura para todos los argentinos las garantías y derechos que el pueblo conquistó en largas luchas plasmadas en la Constitución Nacional (...)<sup>141</sup>.

En su mensaje, *explícitamente* la central obrera sostiene: (...) “No podrá haber paz interna ni social si no se asegura para todos los argentinos las garantías y derechos que el pueblo conquistó en largas luchas plasmadas en la Constitución Nacional” (...).

Al día siguiente, se dio a conocer un discurso de las 32 organizaciones:

<sup>140</sup> Córdoba, 7 de abril de 1962, p. 2.

<sup>141</sup> *La Voz del Interior*, 30 de marzo de 1962, p. 8.

### **Declaración de las “32”**

Buenos Aires, 30 (Saporiti) – “La responsabilidad de la quiebra del estado de derecho corresponde en primer término a la coalición política que triunfó en 1958 y que a partir de dicha fecha se dedicó a destruir metódicamente los saludables efectos de la Revolución Libertadora, pactando y reincorporando a casi todos los malhechores que habían escarnecido al pueblo argentino, durante el vergonzoso período de la segunda tiranía”. Este concepto está contenido en una declaración efectuada esta noche por la mesa coordinadora de los 32 gremios mayoritarios democráticos, la que también consigna: “La solución al problema creado por el resurgimiento de las fuerzas comuperonistas no consiste en salvar cierta fórmula jurídica; se trata de salvaguardar las bases fundamentales de la libertad del hombre y de la sociedad”. Y añade: “La acción depuradora no debe ni puede pararse, so pena de producir cataclismos gravísimos. No se trata de la triste y maquiavélica figura del ciudadano trasladado a la isla Martín García, solamente; es preciso dismantelar toda la estructura totalitaria que esta incrustada como un cáncer en todos los resortes vitales del país, especialmente en las organizaciones obreras, entregadas por el oficialismo a los aventureros y a los jefes de la dictadura y de advenedizos que han hallado en este terreno excelente refugio para sus apetencias de acomodo y notoriedad (...)”<sup>142</sup>.

En primer lugar, la agrupación enfatiza aspectos negativos de ELLOS (gobierno): (...) “La responsabilidad de la quiebra del estado de derecho, corresponde en primer término a la coalición política que triunfó en 1958” (...).

Más adelante, de manera *explícita* afirman: (...) “*es preciso dismantelar toda la estructura totalitaria (...) en las organizaciones obreras*” (...).

Finalmente, el último artículo publicado en este medio gráfico data del 12 de abril y se trató de una declaración de la C.G.T.:

### **DECRETÓ ESTADO DE ALERTA LA C.G.T.**

#### ***La resolución entraña un resultado positivo para las “62”***

#### ***Organizaciones***

#### ***Buenos Aires, 12 (Saporiti) – (...)***

#### ***Estado de alerta***

(...) “La comisión provisoria de la C.G.T. ha analizado ampliamente la situación grave del país como consecuencia de las reiteradas violaciones a las normas básicas de los principios constitucionales, las amenazas no disipadas contra el movimiento sindical y el desconocimiento de la voluntad popular”. Asimismo, consideraron los anuncios y medidas del Ministerio de Economía que constituyeron uno de los más graves atentados a la economía

<sup>142</sup> *La Voz del Interior*, 31 de marzo de 1962, p. 8

de toda la clase laboriosa del país, en beneficio de los sectores más privilegiados. (...) <sup>143</sup>.

En esta ejemplificación, la C.G.T. realiza un *énfasis negativo* de ELLOS (gobierno): (...) “*La comisión provisoria de la C.G.T. ha analizado (...) las reiteradas violaciones a las normas básicas de los principios constitucionales, las amenazas no disipadas contra el movimiento sindical y el desconocimiento de la voluntad popular*” (...).

Además, y dentro del esquema de *proposiciones*, construye las figuras de VÍCTIMAS (trabajadores) / VICTIMARIO (Ministerio de Economía): (...) “*los anuncios y medidas del Ministerio de Economía (...) constituyeron uno de los más graves atentados a la economía de toda la clase laboriosa del país*” (...).

*Diario Los Principios*

El 20 de marzo, este medio gráfico dio a conocer una alocución de las 62 Organizaciones:

### ***Las 62 organizaciones tratarán la situación***

#### ***Llamado a los obreros. Comunicado***

Buenos Aires, 19 (U.P.I.) – (...) Las 62 organizaciones gremiales recomendaron a los trabajadores “que se mantengan serenos y atentos en la seguridad de que los organismos de conducción asumirán la responsabilidad para responder con la energía necesaria de acuerdo con lo que los acontecimientos aconsejaren” (...) quienes nieguen la efectividad del resultado comicial atentan contra la libertad, el derecho y la ley abriendo el cauce del caos y la lucha fratricida cuyos resultados serán imprevisibles para la nación” (...) <sup>144</sup>.

En su mensaje, la agrupación *enfatisa aspectos negativos* de ELLOS *implícito* (los opositores a los resultados del comicio): (...) “*quienes nieguen la efectividad del resultado comicial atentan contra la libertad, el derecho y la ley abriendo el cauce del caos y la lucha fratricida cuyos resultados serán imprevisibles para la nación*” (...).

Por otra parte, *explícitamente* afirman: (...) “*los organismos de conducción asumirán la responsabilidad para responder con la energía necesaria de acuerdo con lo que los acontecimientos aconsejaren*” (...).

<sup>143</sup> *La Voz del Interior*, 12 de abril de 1962, p. 8

<sup>144</sup> *Los Principios*, 20 de marzo de 1962, página 2.

El mismo día, también se publicó un comunicado de la C.G.T. de Córdoba:

### **Comunicado de la C.G.T. de Córdoba**

(...) Se reunió anoche el secretariado de la C.G.T. regional Córdoba resolviendo: 1) Por unanimidad solidarizarse con el comunicado emitido por las 62 organizaciones que puntualiza lo siguiente: a) Repudiar el intento de birlar la voluntad popular emitida a través de los comicios ejemplares realizados el día 18 (...) <sup>145</sup>.

En este caso, la central obrera *explícitamente* sustenta: (...) *“Repudiar el intento de birlar la voluntad popular emitida a través de los comicios ejemplares realizados el día 18”* (...).

El 28 de marzo, el matutino expuso declaraciones de la C.G.T.:

### **La central obrera se pronuncia**

Buenos Aires, 27 (U.P.I.) – (...) La comisión provisoria de la C.G.T. (NOS) dio a publicidad un comunicado relacionado con los acontecimientos que son de público conocimiento y que afectan a la situación político institucional del país. El comunicado dice textualmente: “Ante los graves acontecimientos que vive el país, la confusión producida por la falta de informaciones que el pueblo necesita y reclama, la comisión provisoria de la C.G.T., cuya opinión en ningún momento fue requerida manifiesta: 1) Que ratifica la posición democrática y republicana de la clase obrera inspirada en los principios fundamentales de nuestra Constitución Nacional (...); 3) Que cualquier ataque a las organizaciones sindicales o a la legislación laboral configura vulnerar en su esencia los derechos del pueblo trabajador, y que éste y la central obrera los enfrentarán decididamente (...)” <sup>146</sup>.

En su mensaje, la entidad hace uso del *explícito*: (...) *“la comisión provisoria de la CGT, cuya opinión en ningún momento fue requerida manifiesta: 1º) Que ratifica la posición democrática y republicana de la clase obrera inspirada en los principios fundamentales de nuestra Constitución Nacional (...) 3º) Que cualquier ataque a las organizaciones sindicales o a la legislación laboral configura vulnerar en su esencia los derechos del pueblo trabajador, y que éste y la central obrera los enfrentarán decididamente (...)”*.

<sup>145</sup> *Los Principios*, 20 de marzo de 1962, página 2.

<sup>146</sup> *Los Principios*, 28 de marzo de 1962, p. 2.

### **Consideraciones finales sobre el discurso sindical en 1962**

Tres movimientos obreros fueron protagonistas durante el gobierno de Frondizi y continuaron siéndolos luego de su derrocamiento: la C.G.T., las 62 organizaciones y los 32 gremios mayoritarios.

En el caso de la C.G.T., su discurso se mantuvo siempre del lado de las instituciones democráticas y se mostró opositor tanto al gobierno de Frondizi como al régimen militar que le sucedió.

Al primero, le endilgó la aplicación de una política económica en perjuicio de la sociedad, la violación de los principios constitucionales y el desconocimiento de la voluntad popular (en alusión a lo ocurrido luego de las elecciones del 18 de marzo, en las que el peronismo resultó ganador en cinco provincias argentinas), ya que el gobierno de la U.C.R.I., merced a presiones por parte de las FF.AA., se vio obligado a aplicar la intervención en dichas provincias.

Y en cuanto al gobierno de facto, mostró una postura expectante y dubitativa y le demandó la declaración pública de que se respetarían las organizaciones sindicales, a sus dirigentes y a las leyes laborales, especialmente la de asociaciones profesionales.

Respecto a las 62 organizaciones, de corte peronista, sus declaraciones se focalizaron en el repudio a la intervención ejecutada por Frondizi de las provincias en las que las fórmulas peronistas resultaron vencedoras en las elecciones del 18 de marzo, y manifestaron la existencia de una complicidad entre el presidente Frondizi y los militares.

Finalmente, el discurso de los 32 gremios mayoritarios responsabilizó a Frondizi por el quiebre del Estado de Derecho y resaltaron el espíritu totalitario enquistado en las organizaciones obreras argentinas.

**Palabras clave:** defensa de democracia – respeto por voto popular – defensa de organización sindical – complicidad Frondizi – militares.

### **Discurso de las organizaciones sindicales en 1966**

El sindicalismo argentino se encontraba en la etapa en que intentaba despegarse, aunque fuera parcialmente, de la conducción directa de Perón. La intensa actividad sindical en contra del gobierno del doctor Illia fue una prueba de ello. Por lo tanto, cuando se avizoraba un nuevo corte institucional, los gremios no dudaron -en la mayoría de los casos- en adherir al proyecto del nuevo gobierno militar, a partir del 28 de junio de 1966.

Cabe destacar que respecto de las declaraciones de los gremios sólo



dos casos fueron reflejados conjuntamente por algunos de los tres medios gráficos. Por ello, el resto de los artículos será analizado en forma separada.

El 30 de junio, *Los Principios* y *Córdoba* dieron a conocer un comunicado de la C.G.T.:

### ***Comunicado de la C.G.T.***

Buenos Aires, 29 (U.P.I.) – El consejo de la C.G.T. sostuvo la necesidad impostergable de rehacer la unidad nacional, al fijar su posición (...) “una vez más el caos fagocita a sus responsables, una vez más un gobierno fue víctima de sus propios actos. La C.G.T. no se regocija por esto. No es responsable de lo acontecido. Opinó cuantas veces fue necesario; petitionó y exigió las soluciones mínimas e indispensables para los trabajadores del país; luchó por esas soluciones en las calles y allí dejó el testimonio de las víctimas inocentes abatidas por un sistema que negó soluciones humanas e ineludibles; no colaboró con el ascenso al poder de ese gobierno”. (...) <sup>147</sup>.

En primer lugar, el gremio *enfatisa negativamente a ELLOS* (gobierno derrocado): (...) “una vez más un gobierno fue víctima de sus propios actos” (...).

Seguidamente, *enfatisa aspectos positivos de NOSOTROS* (C.G.T.): (...) “La C.G.T. (...) petitionó y exigió las soluciones mínimas e indispensables (...) luchó por esas soluciones en las calles.

Más adelante, *explícitamente* dicen: (...) “La C.G.T. (...) no colaboró con el ascenso al poder de ese gobierno” (...).

Asimismo, recurren a la utilización de *estructura retórica de repetición* del término “una vez más”: (...) “una vez más el caos fagocita a sus responsables (...) una vez más un gobierno fue víctima de sus propios actos” (...). De esta forma, el sector gremial concentra los errores en las esferas de gobierno, desvinculándose así de cualquier co-responsabilidad que pudiera atañerles.

Finalmente, utilizan *proposiciones* construyendo las figuras de *VÍCTIMA* (trabajadores) / *VICTIMARIO* (gobierno depuesto): (...) “La C.G.T. (...) luchó por esas soluciones en las calles y allí dejó el testimonio de las víctimas inocentes abatidas por un sistema que negó soluciones humanas e ineludibles” (...).

Otro mensaje de la CGT fue publicado por el diario *Córdoba* el 1 de julio, mientras que *La Voz del Interior* lo dio a conocer al día siguiente:

---

<sup>147</sup> *Los Principios*, 30 de junio de 1966, p. 2.



**“Onganía interpretó al pueblo”, expresa la C.G.T.**

Buenos Aires, 30 (U.P.I.) – “Ante el mensaje pronunciado anoche por el señor presidente advierte que interpreta al pueblo cuando señala que es menester producir una verdadera revolución que devuelva a los argentinos su fe, su confianza y su orgullo; basados en el respeto de todos los ciudadanos, erradicando las odiosas diferencias y colocando a todos los habitantes en un mismo pie de igualdad ante la ley”, expresa la Confederación General del Trabajo en un comunicado emitido esta tarde (...) <sup>148</sup>.

En este caso, el comunicado del gremio *enfatisa aspectos positivos de ELLOS* (Onganía): (...) “Ante el mensaje pronunciado anoche por el señor presidente advierte que interpreta al pueblo cuando señala que es menester producir una verdadera revolución que devuelva a los argentinos su fe, su confianza y su orgullo” (...).

**Diario Córdoba**

El 8 de junio el matutino exhibió las opiniones de diferentes representantes del movimiento obrero:

***Sobre los incidentes nos hablan dirigentes obreros y estudiantiles***

Los incidentes del lunes próximo pasado producidos durante la manifestación obrero estudiantil (...) Nos llevó a consultar la opinión de líderes estudiantiles universitarios y dirigentes obreros (...) Ellos son (...) por las fuerzas gremiales los señores Julio Petrucci (C.G.T.), Agustín Tosco (sindicato de Luz y Fuerza) y Elpidio Torres (sindicato de Mecánicos).

(...)

Opinión de Elpidio Torres: “Los hechos han sido provocados por la propia Policía al pretender disolver a la manifestación en forma violenta, ya sabemos que las reacciones en estos casos son incontrollables, además, en este tipo de sucesos siempre hay quienes están decididos a cualquier cosa provocando hechos como lo ocurrido el lunes y que de ningún modo pueden atribuírseles a los trabajadores”.

La opinión de Tosco: “No atribuyo los hechos ocurridos a un plan premeditado. Creo que fue producto de la exaltación de unos pocos ante la presencia y la acción policial que pretendió disolver la manifestación efectuando disparos de armas de fuego al aire; pero la verdadera fuente de la violencia y del caos están en el desconocimiento de los derechos fundamentales del pueblo, ya sean económicos, sociales o políticos. La paz y la tranquilidad a las cuales aspiramos fervientemente llegarán del brazo de la justicia social y del bien común. Todos estamos obligados a hacer una contribución efectiva para que ella tenga vigencia, pero la responsabilidad fundamental por ejercitar el poder público está en las esferas del gobierno y si así se procede estimo que el saldo positivo será realmente aleccionador” (...) <sup>149</sup>.

<sup>148</sup> Córdoba, 1 de junio de 1966, primera plana.

<sup>149</sup> Córdoba, 8 de junio de 1966, p. 3.

El representante de S.M.A.T.A., Elpidio Torres, *enfatisa aspectos negativos de ELLOS (Policía): (...)* “Los hechos han sido provocados por la propia Policía al pretender disolver a la manifestación en forma violenta” (...).

Posteriormente, y en el marco de la dualidad *implícito / explícito: (...)* “hay quienes están decididos a cualquier cosa provocando hechos como lo ocurrido el lunes y que de ningún modo pueden atribuírseles a los trabajadores” (...). En este sentido, menciona -sin dar nombres- que existen personas dispuestas a generar un clima de agitación social, pero abiertamente descarta que tales hechos puedan ser provocados por los trabajadores.

Por su parte, el dirigente de Luz y Fuerza, Agustín Tosco *enfatisa negativamente a ELLOS (gobierno): (...)* “la verdadera fuente de la violencia y del caos están en el desconocimiento de los derechos fundamentales del pueblo, ya sean económicos, sociales o políticos” (...).

Finalmente, y de manera *explícita* afirma: (...) “la responsabilidad fundamental por ejercitar el poder público está en las esferas del gobierno” (...).

#### Diario *Los Principios*

El 1 de junio este matutino dio a conocer la opinión de los gremios independientes:

#### ***Independientes y el paro del 7***

Buenos Aires, 31 (U.P.I.) – Los gremios independientes declararon en un manifiesto que “el paro unánime del 7 de junio próximo demostrará (abstracción hecha de todo partidismo político) qué se piensa del poder ejecutivo y de sus medidas antipopulares que sólo sirven -se agrega- a los intereses de los más reaccionarios oscurantistas del empresariado nacional y extranjero” (...)<sup>150</sup>.

En su mensaje, estas agrupaciones *enfatisan negativamente a ELLOS (Poder Ejecutivo): (...)* “del poder ejecutivo y (...) sus medidas antipopulares que sólo sirven (...) a los intereses de los más reaccionarios oscurantistas del empresariado nacional y extranjero” (...).

Posteriormente, utiliza la proposición y construye las figuras de *VÍCTIMA* (pueblo) / *VICTIMARIO* (Poder Ejecutivo): (...) “del poder ejecutivo y de sus medidas antipopulares” (...).

---

<sup>150</sup> *Los Principios*, 1 de junio de 1966, p. 2.

El 30 de junio se publicaron declaraciones del secretario de la CGT, Francisco Prado:

***La central obrera condiciona su colaboración al nuevo gobierno***

Buenos Aires, 29 (U.P.I.) – Luego del acto de juramento del teniente general Juan Carlos Onganía, formuló declaraciones en la Casa Rosada, el secretario general de la Confederación General del Trabajo, señor Francisco Prado (...) “Queremos el diálogo fecundo, no el monólogo, porque no estamos acostumbrados”. (...) Requerido acerca de si sus declaraciones “significaban un crédito de confianza al nuevo gobierno” contestó: “Repito que antes tengo que hablar con mis compañeros. Pero le anticipo que si los señores que se hacen cargo del gobierno en el día de hoy vienen dispuestos a hacer el bien de la República, nosotros los trabajadores somos siempre materia dispuesta para cooperar en todo y para que todo esto se concrete” (...) <sup>151</sup>.

En su alocución Prado *explícitamente* sostiene: (...) “*si los señores que se hacen cargo del gobierno en el día de hoy vienen dispuestos a hacer el bien de la República, nosotros los trabajadores somos siempre materia dispuesta para cooperar en todo*” (...).

Luego, *implícitamente* advierte: (...) “*Queremos el diálogo fecundo, no el monólogo, porque no estamos acostumbrados*” (...). Con ello, en forma encubierta hace referencia a la actitud del gobierno derrocado, ya que siempre se le reprochó la falta de apertura y diálogo con los diferentes sectores sociales.

El 6 de julio se exhibió un comunicado de los Gremios Independientes:

***“La revolución debe ser un paso de transición”, dice el manifiesto de los gremios independientes***

(...)

Buenos Aires, 5 (U.P.I.) – “Esta Revolución se justificará ante la historia si sus responsables se muestran capaces de dar al país un ejemplo de autoridad, moralidad, respeto a las libertades públicas y a las conquistas obreras, las cuales deberían ser incrementadas en forma decidida y continuada”, expresan en un comunicado los “Gremios Independientes”, emitido al término de una reunión plenaria de los representantes de los gremios adheridos a este sector. “En tal inteligencia, los gremios independientes”, agrega, “interpretan que la Revolución sólo debe ser un paso de transición para que, una vez cumplido su objetivo, se restablezca la plena vigencia de la Constitución, y de las instituciones republicanas que ella consagra” (...) Concluye afirmando que “todas las medidas, aún las más enérgicas que el gobierno de la Revolución Argentina tome para moralizar, han de contar sin duda alguna con el más amplio apoyo de la ciudadanía, muy en particular por los trabajadores, y facilitarán la obra de gobierno posibilitando que nos recuperemos materialmente fortaleciendo nuestro

<sup>151</sup> *Los Principios*, 30 de junio de 1966, p. 2

orgullo de argentinos, que sólo aspiramos a trabajar en paz, con libertad, decencia, justicia social”<sup>152</sup>.

En un primer momento, estos gremios recurren a la dualidad *implícito / explícito*: (...) *“Esta Revolución se justificará ante la historia si sus responsables se muestran capaces de dar al país un ejemplo de autoridad, moralidad, respeto a las libertades públicas”* (...). Abiertamente esta agrupación señala el posible éxito del nuevo gobierno, pero, de manera implícita, hace referencia a algunas carencias del gobierno anterior, que deberán ser tenidas en cuenta por este que acaba de asumir.

Por otra parte, y también *explícitamente* afirman: (...) *“la Revolución sólo debe ser un paso de transición para que (...) se restablezca la plena vigencia de la Constitución”* (...).

Más adelante, vuelven a utilizar la dualidad *implícito / explícito* al decir: (...) *“todas las medidas, aún las más enérgicas que el gobierno de la Revolución argentina tome para moralizar, han de contar sin duda alguna con el más amplio apoyo de la ciudadanía, muy en particular por los trabajadores, y facilitarán la obra de gobierno posibilitando que nos recuperemos materialmente fortaleciendo nuestro orgullo de argentinos”* (...). Por un lado, declara abiertamente su apoyo al gobierno de facto e insta a la ciudadanía para que se adhiera a ellos y, por otro, subrepticamente estaría justificando todas las medidas que pueda tomar el Poder Ejecutivo, al tiempo que le otorga el poder ilimitado de “moralizar” a la Nación.

### **Consideraciones finales sobre el discurso sindical en 1966**

Al promediar el tercer año del gobierno de Illia, las relaciones del mismo con los sectores gremiales estaban bastante resquebrajadas por la cantidad de huelgas que la central obrera le había hecho al gobierno de la U.C.R.P.. Por ello, la C.G.T. consideró al gobierno víctima de sus propios actos y no colaboracionista con el mismo.

Una vez producido el golpe, inmediatamente se comenzaron a manifestar distintas tendencias tanto en la C.G.T. central como en los gremios más importantes del interior. Por caso, el máximo organismo gremial justificó la llegada de los militares al poder cuando sostuvo que Onganía supo interpretar al pueblo.

Los diferentes enfoques del sector sindical condujeron a permanentes planteos en relación con la línea económica del gobierno del general Onganía. Debido a ello, en este período tomaron notoriedad determinados sindicalistas, tales como Agustín Tosco

<sup>152</sup> *Los Principios*, 6 de julio de 1966, p. 3

y Elpidio Torres, en el ámbito local. El primero advirtió que la violencia es el desconocimiento de los derechos del pueblo, ya que con mayor frecuencia se ponían de manifiesto medidas antipopulares y beneficios para el empresariado nacional y extranjero a los que enfrentaron las líneas más combativas del sindicalismo.

Complementariamente, el sector de gremios independientes como muestra de una fisura más de la central obrera, aunque fue crítico del gobierno derrocado, destacó el carácter de transición que tenía el gobierno de la Revolución Argentina.

**Palabras clave:** defensa de conquistas laborales – oposición a la política económica liberal – progresivo endurecimiento de los gremios hacia Revolución Argentina.

### **Discurso de las organizaciones sindicales en 1969**

La oposición abierta y mayoritaria del sindicalismo argentino al modelo liberal de la Revolución Argentina hizo que este actor fuese el protagonista por excelencia de la gran protesta social en el Cordobazo del 29 de mayo de 1969. Cabe destacar que en este suceso, se unieron los gremios de distintas orientaciones ideológicas, lo que motivó que se considerara como un acontecimiento prácticamente único.

Los hechos demuestran que el protagonismo de los sindicatos fue un factor desencadenante en el quiebre del modelo y de la caída del general Onganía.

Respecto al análisis de los diarios, cabe destacar que el 17 de mayo *La Voz del Interior* y *Córdoba* publicaron una declaración de la C.G.T. de los Argentinos:

#### **C.G.T.: “una repulsa contundente”**

(...)

Al término de la reunión de prensa, el señor Miguel Ángel Correa hizo entrega a los periodistas de la siguiente declaración: La delegación seccional Córdoba de la C.G.T. de los Argentinos, se dirige al movimiento obrero y a la opinión pública de Córdoba y de todo el país para expresar que se ha materializado una extraordinaria jornada de lucha de los compañeros cordobeses, en defensa de los derechos de los trabajadores y del pueblo argentino. El movimiento obrero de Córdoba en una acción común y solidaria con la lucha específica de los compañeros metalúrgicos, mecánicos, del transporte, vitivinícolas, etc. y en una lucha general contra la nefasta acción política económica y social de la dictadura que oprime al país, con la participación efectiva del estudiantado y de hombres y mujeres patriotas de Córdoba ha dado un ejemplo de combatividad, de unidad y de firmeza, que siguiendo los ejemplos de tantas jornadas lideradas por los trabajadores en otros lugares del país, demuestran que es posible ejercer positivamente el inalienable derecho de huelga y de protesta contra las medidas

reaccionarias, antipopulares y antiargentinas de la dictadura (...) Córdoba ha dicho basta a la dictadura, ha dicho basta al atropello. Ha dicho basta a la congelación de salarios, a la supresión del sábado inglés, a las quitas zonales, a la violación de los convenios, a las cesantías, a las persecuciones, a la mordaza política y social. Córdoba ha dicho basta al repudiado Consejo Asesor, instrumento neofascista para defraudar la soberana voluntad del pueblo, que es quien tiene que elegir a sus gobernantes y no soportar a usurpadores impuestos por los círculos más reaccionarios del capitalismo nacional e internacional (...) En esta gloriosa jornada de la clase trabajadora la regional Córdoba de la C.G.T. de los Argentinos comparte el profundo dolor por el asesinato a manos de la represión de la dictadura al estudiante correntino muerto y heridos, otras vidas inmoladas en pos de los sagrados ideales de la juventud argentina (...) <sup>153</sup>.

En primer lugar, el gremio *enfatisa aspectos positivos de NOSOTROS* (C.G.T. y pueblo): (...) *“la C.G.T. de los Argentinos comparte el profundo dolor por el asesinato a manos de la represión de la dictadura al estudiante correntino muerto y heridos, otras vidas inmoladas en pos de los sagrados ideales de la juventud argentina”* (...); (...) *“se ha materializado una extraordinaria jornada de lucha de los compañeros cordobeses, en defensa de los derechos de los trabajadores y del pueblo argentino”* (...).

Luego, *enfatisa negativamente a ELLOS* (régimen): (...) *“Córdoba ha dicho basta a la dictadura (...) Córdoba ha dicho basta al repudiado Consejo Asesor, instrumento neofascista para defraudar la soberana voluntad del pueblo”* (...); (...) *“la soberana voluntad del pueblo, que es quien tiene que elegir a sus gobernantes y no soportar a usurpadores”* (...). En este último ejemplo hacen hincapié en la ilegitimidad del gobierno de facto.

Posteriormente, y de manera *explícita*, sostiene: (...) *“El movimiento obrero de Córdoba en una acción común y solidaria con la lucha específica de los compañeros metalúrgicos”* (...).

Por otra parte, recurre a las *proposiciones* y construye las figuras de *VÍCTIMA* (pueblo) / *VICTIMARIO* (régimen): (...) *“la C.G.T. de los Argentinos comparte el profundo dolor por el asesinato a manos de la represión de la dictadura (...) vidas inmoladas en pos de los sagrados ideales de la juventud argentina (...) la nefasta acción político económica y social de la dictadura que oprime al país (...) medidas reaccionarias, antipopulares y antiargentinas”* (...).

Finalmente, emplea la *estructura retórica de repetición* de la frase *“ha dicho basta”*: (...) *“Córdoba ha dicho basta a la dictadura, ha dicho basta al atropello. Ha dicho basta a la congelación de salarios”* (...). En este caso, la C.G.T. se ubica como

---

<sup>153</sup> *La Voz del Interior*, 17 de mayo 1969 p. 21.



intérprete del sentir nacional y afirma que el pueblo desea que el gobierno de facto concluya.

El 29 de mayo, *Los Principios* y *La Voz del Interior* la opinión de Miguel Ángel Godoy, titular de la C.G.T.:

***“El país tendrá paz cuando se cumpla la voluntad del pueblo”***

El concepto reflejado en el título, fue emitido por el delegado regional de la C.G.T. de calle Santa Rosa, señor Miguel Ángel Godoy (...).

– La C.G.T. de Azopardo ha publicitado hasta el exceso las razones de esta medida de fuerza. En el afán de señalar una síntesis, podríamos afirmar la paralización de actividades como consecuencia de la política desencadenada por la dictadura en contra del pueblo todo, sin distinciones. Podemos enumerar brevemente los puntos más destacados: política económica de desnacionalización empresaria; anulación de conquistas sociales y sindicales; intervenciones gremiales; congelación de salarios, con al lógica limitación de ingresos; constante aumento del costo de la vida para los sectores populares; anulación del sábado inglés; desocupación obrera; etc. Nos oponemos, pues, a toda la gestión gubernamental que sólo ha favorecido a los grupos internacionales y a los grupos nacionales ligados a la gran banca extranjera. Nuestra dependencia es cada día mayor de la grandes potencias y carecemos de una independencia que toda nación soberana reconoce. Unido a todo ello, la brutal y sangrienta represión que ha costado la vida de estudiantes y obreros, constituye la coronación de un accionar antipopular que obliga nuestra movilización. El pueblo ha dicho bastante: lo ha dicho en el taller y en la calle. Tenemos resuelto continuar expresándonos con las únicas armas con que contamos: la huelga.

– ¿Qué resultado se prevé?

– Estamos absolutamente seguros de que la expresión de mañana será de total adhesión a lo resuelto por las centrales obreras (...) Este gobierno, que no representa a nadie, no puede insistir. Es indispensable socializar la República. Si ello no ocurre, días de dolor se sucederán en la Argentina<sup>154</sup>.

En principio, el líder gremial *enfatisa negativamente a ELLOS* (dictadura): (...) *“la política desencadenada por la dictadura en contra del pueblo todo (...) Este gobierno, que no representa a nadie (...) la gestión gubernamental (...) sólo ha favorecido a los grupos internacionales”* (...).

Luego, *explícitamente* destacan: (...) *“Es indispensable socializar la República. Si ello no ocurre, días de dolor se sucederán en la Argentina”*.

Más adelante, dentro de la categoría de *proposiciones*, construye las figuras de *VÍCTIMA* (pueblo) / *VICTIMARIO* (dictadura): (...) *“la política desencadenada por la dictadura en contra del pueblo todo (...) la brutal y sangrienta represión que ha costado la vida de estudiantes y obreros”* (...).

<sup>154</sup> *Los Principios*, 29 de mayo de 1969, p. 15.



Diario *Córdoba*

El 17 de mayo, el vespertino publicó una declaración de la CGT del Paseo Colón:

***Rosario: solidarizóse con los estudiantes la cgt rebelde***

Rosario, 16 (U.P.I.) – Hasta las primeras horas de esta madrugada los miembros de la regional de la C.G.T. del Paseo Colón analizaron (...) los hechos protagonizados por policías y estudiantes que derivaron en la muerte del estudiante Adolfo Ramón Bello, luego se informó que se adoptaron las siguientes resoluciones:

1. Repudian enérgicamente la agresión policial.
2. Convocar a todas las organizaciones gremiales de Rosario para expresar la solidaridad con el estudiante caído.
3. Pedir a los estudiantes que mañana concurren normalmente a sus respectivas facultades, no haciendo caso al asueto porque es una maniobra de la intervención (...) <sup>155</sup>.

En este caso, el gremio *enfatisa negativamente a ELLOS* (policía): (...) *“Repudian enérgicamente la agresión policial”* (...).

Luego, *explícitamente* afirman: (...) *“Convocar a todas las organizaciones gremiales de Rosario para expresar la solidaridad con el estudiante caído (...) Pedir a los estudiantes que mañana concurren normalmente a sus respectivas facultades, no haciendo caso al asueto porque es una maniobra de la intervención”* (...). De esta forma, la central obrera manifiesta abiertamente su apoyo a los estudiantes por la pérdida de un compañero y los llaman a unirse en la lucha contra el régimen.

El 1 de junio se dieron a conocer declaraciones de la C.G.T. de Rosario:

***C.G.T. de rosario: “no somos golpistas, queremos concluir con la auténtica revolución nacional”***

Rosario, 30 (U.P.I.) – En un comunicado dado a conocer por la regional de la C.G.T. unificada destaca el éxito del paro del viernes que “ni la represión sanguinaria, ni las amenazas de cárcel, ni siquiera las prevenciones de cesantías masivas pudieron pararnos”. Manifiesta que “ni siquiera pudieron contra nosotros los dirigentes traidores de algunos sindicatos que ordenaron a sus afiliados no parar y, sin embargo, fueron rotundamente desobedecidos por sus bases”. Añade que el paro nacional “tuvo por objeto reivindicaciones gremiales y económicas claramente establecidas, además de cosas y causas profundas y esenciales, los salarios congelados, las ollas populares, las villas miserias, la enseñanza ocupada y militarizada, nuestros niños victimados por las fuerzas de represión o aniquilados por las enfermedades que brotan de la miseria institucionalizada. Sostienen por último que el paro nacional nada tiene que ver con aventuras golpistas, con pactos electorales o con

<sup>155</sup> *Córdoba*, 17 de mayo de 1969, p. 3.

restauraciones de minorías seudodemocráticas, queremos concluir la auténtica revolución nacional y social, y nada nos habrá de detener, ni la cárcel ni la muerte”<sup>156</sup>.

En su mensaje, el gremio *enfatisa aspectos positivos de NOSOTROS* (C.G.T.): (...) “el éxito del paro del viernes (...) ni la represión sanguinaria, ni las amenazas de cárcel (...) pudieron pararnos” (...).

Más adelante, *enfatisa aspectos negativos de ELLOS* (otros dirigentes sindicalistas y militares): (...) “algunos sindicatos que ordenaron a sus afiliados no parar (...) fueron rotundamente desobedecidos por sus bases (...) ni la represión sanguinaria, ni las amenazas de cárcel” (...).

Por otra parte, utiliza las proposiciones y construye las figuras de *VÍCTIMA* (nuestros niños) / *VICTIMARIO* (fuerzas de represión): (...) “nuestros niños victimados por las fuerzas de represión” (...).

También hace uso de la estrategia de *significado e interpretación*: (...) “queremos concluir la auténtica revolución nacional y social” (...). El movimiento obrero emplea el término revolución en el sentido de cambio social para diferenciarse de la revolución propuesta por el régimen.

Finalmente, de manera *explícita*, sostiene: (...) “queremos concluir la auténtica revolución nacional y social y nada nos habrá de detener, ni la cárcel ni la muerte” (...). Abiertamente el gremio plantea la idea de su no claudicación en la lucha para lograr su revolución.

#### Diario *La Voz del Interior*

El 15 de mayo este medio exhibió declaraciones de diversos líderes sindicales:

#### ***Paro general: unanimidad en la C.G.T.***

El plenario de gremios confederados que reviste en la C.G.T. de los argentinos resolvió anoche, por unanimidad, decretar un paro general de actividades que se cumplirá durante el día de mañana. Una actitud similar adoptaron los gremios que militan en la C.G.T. azopardista.

(...) El delegado del sindicato de Luz y Fuerza de Córdoba, señor Agustín Tosco (...) criticó duramente la dictadura instaurada (...) Se refirió entonces a lo que consideraba un robo de las conquistas alcanzadas por los trabajadores en sus luchas, a veces cruentas, destacando también la gestión que le cupo al estudiantado en busca de reivindicaciones. “No cesaremos la

---

<sup>156</sup> Córdoba, 1 de junio de 1969, p. 4.

lucha hasta derrocar a la dictadura encaramada y llevar al pueblo el poder” (...)<sup>157</sup>.

En primer lugar, los gremios *enfatan negativamente a ELLOS* (militares): (...) *Tosco (...) criticó duramente la dictadura instaurada (...) “consideraba un robo de las conquistas alcanzadas por los trabajadores” (...).*

Por último, de manera *explícita*, destacan: (...) *“No cesaremos la lucha hasta derrocar a la dictadura” (...).*

El 3 de junio el matutino publicó una declaración del Sindicato de Luz y Fuerza:

### ***Una declaración emitió el sindicato de luz y fuerza***

El sindicato de Luz y Fuerza se ha referido en un comunicado a los últimos sucesos ocurridos en nuestra ciudad, agravados en el caso de la entidad, por la detención del secretario general, señor Agustín Tosco. El documento expresa lo siguiente: “El consejo Directivo del sindicato de Luz y Fuerza de Córdoba condena la inicua represión desatada contra el pueblo, especialmente contra los trabajadores y estudiantes, que ha sumado nuevas víctimas a las ya inmoladas por el régimen en Corrientes, Rosario y otros lugares del país, donde la población sin distinción de sectores exteriorizó masivamente su repudio al gobierno que ensombrece a nuestra patria. Vemos cómo el arbitrio del más puro despotismo y al margen de todo derecho y de la legislación se violan las más elementales garantías humanas y se erigen por doquier tribunales militares que juzgan sumariamente e imponen absurdas e injustas condenas sustrayendo a los acusados de sus jueces naturales y no permitiendo el legítimo derecho de la defensa; vemos cómo han quedado definitivamente desenmascaradas las falsas invocaciones “comunitarias” de la dictadura y que ésta sólo esgrime la razón de la fuerza bruta para acallar las protestas populares (...) Se ha pretendido decapitar a nuestro sindicato (...) El sindicato del Luz y Fuerza de Córdoba está pronto a secundar desde la primera línea las acciones que determine el movimiento obrero en demanda de sus sagrados objetivos. El pueblo tiene conciencia de su fuerza. El régimen de su tremenda debilidad congénita que hoy hace crisis por los cuatro costados (...)”<sup>158</sup>.

En este mensaje, el sindicato *enfatisa aspectos positivos NOSOTROS* (sindicato): (...) *“El sindicato del Luz y Fuerza de Córdoba está pronto a secundar desde la primera línea las acciones que determine el movimiento obrero en demanda de sus sagrados objetivos” (...).*

Asimismo, *enfatisa aspectos negativos de ELLOS* (régimen militar): (...) *“El régimen de su tremenda debilidad congénita” (...) se erigen por doquier tribunales militares que juzgan sumariamente e imponen absurdas e injustas condenas” (...).*

<sup>157</sup> *La Voz del Interior*, 15 de mayo de 1969, p. 21.

<sup>158</sup> *La Voz del Interior*, 3 de junio de 1969, p. 18.

Luego, *explícitamente* declara: (...) *“El pueblo tiene conciencia de su fuerza”* (...).

Más adelante *implícitamente* advierte: (...) *“falsas invocaciones comunitarias de la dictadura* (...).

Por otro lado, y dentro de la figura de *proposición*, construye las figuras de *VÍCTIMA* (trabajadores y estudiantes) / *VICTIMARIO* (régimen): (...) *“nuevas víctimas a las ya inmoladas por el régimen en Corrientes, Rosario y otros lugares del país”* (...).

En otro pasaje, recurre a la figura retórica de *paralelismo*: (...) *“El pueblo tiene conciencia de su fuerza. El régimen de su tremenda debilidad congénita”* (...). En este sentido se hace hincapié en el grado de conciencia de ambos.

Asimismo, y continuando con las estructuras retóricas, en este caso emplean la *repetición* del término *“vemos”*: (...) *“Vemos cómo el arbitrio del más puro despotismo (...) vemos cómo han quedado definitivamente desenmascaradas las falsas invocaciones* (...). Así, entonces se ubican en el rol de espectadores.

Finalmente, de manera *implícita* dice: (...) *“se violan las más elementales garantías humanas (...) Se ha pretendido decapitar a nuestro sindicato”* (...). No mencionan abiertamente a los responsables de dichas acciones.

El 6 de junio, este medio publicó un comunicado de dos centrales obreras:

### ***Las centrales obreras ratifican su posición de lucha***

Con las firmas de los dos secretarios generales de las dos centrales obreras, en el día de ayer se hizo conocer un extenso comunicado en el que se analizan los últimos sucesos ocurridos en Córdoba (...) el plenario general de secretarios generales de Córdoba se dirige al pueblo argentino expresando: 1) La clase trabajadora argentina ha soportado en los últimos años la ofensiva tremenda que se recuerda, concretada en la política de hambre y explotación impuesta por el gobierno de la denominada Revolución Argentina (...) ante cada pedido la única contestación era una nueva medida antipopular, reaccionaria y entreguista. El gobierno argentino no escuchaba a su pueblo (...) Quedaba, pues, a la clase trabajadora un solo camino, el de la lucha con las armas que le acuerdan la Constitución y las leyes vigentes; la paralización de la tareas. Así lo entendimos y así dispusimos las medidas que disciplinadamente se cumplieron en los últimos quince días y que culminaron con el paro del día jueves y viernes 29 y 30 de mayo pasado. La posición justa de la C.G.T. queda demostrada por la total adhesión mostrada por el ciento por ciento de los trabajadores, concretando una expresión unitaria de lucha y poder como nunca se había evidenciado en la República Argentina. Pero a esa demostración obrera la dictadura respondió con la represión, primero policial y luego utilizando las Fuerzas Armadas. Lo decimos bien claro: el único responsable de los hechos ocurridos el día jueves por la tarde es el gobierno que temeroso del pueblo, a quien ha perseguido en los últimos tres años, consideró que la única forma de paralizar su lucha era el uso indiscriminado de las armas de fuego (...) 5) La lucha ha costado al movimiento obrero: muertos, heridos y la prisión de

valiosos compañeros y magníficos dirigentes, que como en el caso de Elpidio Torres y Agustín Tosco, han sido encarcelados por el único delito de ser solidarios con sus representados y de no haber abandonado sus puestos de lucha en los momentos difíciles. Su ejemplo será bandera para todos, obligándonos a redoblar esfuerzos en el enfrentamiento con el enemigo común (...) <sup>159</sup>.

En un primer momento, las centrales obreras *enfatican positivamente a NOSOTROS* (C.G.T. y trabajadores): (...) *“dispusimos las medidas que disciplinadamente se cumplieron (...) La posición justa de la C.G.T. (...) magníficos dirigentes (...) encarcelados por el único delito de ser solidarios con sus representados”* (...).

Luego, realizan una *enfaticación negativa de ELLOS* (militares): (...) *“la política de hambre y explotación impuesta por el gobierno de la denominada Revolución Argentina (...) ante cada pedido la única contestación era una nueva medida antipopular, reaccionaria y entreguista. El gobierno argentino no escuchaba a su pueblo”* (...).

Por otra parte, *implícitamente* afirman: (...) *“Quedaba pues, a la clase trabajadora un solo camino, el de la lucha con las armas que le acuerdan la Constitución y las leyes vigentes”* (...). Así, justifican su accionar ya que alegan obrar en concordancia con la Constitución Nacional, por lo que tácitamente estarían descalificando al gobierno de facto, por su condición de ilegalidad.

Además, *explícitamente* manifiestan: (...) *“el único responsable de los hechos ocurridos el día jueves por la tarde es el gobierno (...) obligándonos a redoblar esfuerzos en el enfrentamiento con el enemigo común (...)”*. Las centrales obreras responsabilizan directamente al gobierno por los sucesos del Cordobazo y manifiestan abiertamente que no cesará su lucha contra el enemigo, es decir, la dictadura.

Finalmente, apelan a la figura de *proposición* y así mencionan como *VÍCTIMA* (trabajadores) / *VICTIMARIO* (militares): (...) *“La clase trabajadora argentina ha soportado (...) la ofensiva más tremenda (...) concretada en la política de hambre y explotación impuesta por el gobierno de la denominada Revolución Argentina (...) La lucha ha costado al movimiento obrero: muertos, heridos y la prisión de valiosos compañeros”* (...).

---

<sup>159</sup> *La Voz del Interior*, 6 de junio de 1969, p. 11.

El 7 de junio el diario exhibió la opinión de la C.G.T. Azopardo:

**“El gobierno pretende desconocer las verdaderas causas de la protesta”**

En la noche de ayer (...) entrevistamos al señor Vicente Roqué, secretario general de la C.G.T. nacional azopardista.

– ¿Cuál es su impresión al respecto?– preguntamos.

Que los hechos ocurridos son la consecuencia de la política seguida por el gobierno en todos sus aspectos, tanto en el orden laboral, universitario como también en el campo de la economía (...) Me voy convenciendo de que estos sucesos que se atribuyen a sectores extremistas han sido originados, sin lugar a dudas, con propósitos totalmente argentinos y que si algunos desbordes provocaron hechos lamentables ellos son consecuencia directa de la violenta represión de que fuera objeto el pueblo en la casas.

– ¿Qué impresión le ha causado el discurso presidencial?

Nuestra central de la C.G.T. habrá de analizarlo y oportunamente hará conocer a la opinión pública su punto de vista sobre el mensaje. Particularmente, como ciudadano, opino que el gobierno pretende desconocer la realidad de las causas que provocaron estas jornadas magníficas en todo el país (...)<sup>160</sup>.

En primer lugar, el secretario general de la C.G.T. *explícitamente* sostiene: (...) “*los hechos ocurridos son la consecuencia de la política seguida por el gobierno (...) estos sucesos que se atribuyen a sectores extremistas han sido originados, sin lugar a dudas, con propósitos totalmente argentinos y (...) son consecuencia directa de la violenta represión de que fuera objeto el pueblo en la casas*”. En este último párrafo desenmascara la estrategia militar de atribuir los hechos a grupos extremistas con el fin de no hacerse cargo de ellos y para instalar la idea de que el pueblo no está descontento con el régimen y es incapaz de hacer algo así.

Por otra parte, de manera *implícita* declara: (...) “*el gobierno pretende desconocer la realidad de las causas que provocaron estas jornadas magníficas en todo el país*” (...). Este pasaje es utilizado para reafirmar que los militares intentan hacer creer que desconocen las verdaderas causas de lo sucedido. Esta es otra forma de exhibir la estrategia castrense de no asumir su culpabilidad ante los hechos.

*Diario Los Principios*

El 17 de mayo, el medio gráfico exhibió un mensaje de la C.G.T. de los Argentinos:

---

<sup>160</sup> *La Voz del Interior*, 7 de junio de 1969, página 18.



**“Solamente el pueblo es el depositario de la verdad”**

En las últimas horas de ayer tarde, en dependencias de la C.G.T. de los Argentinos, se realizó una conferencia de prensa presidida por su titular, señor Miguel Ángel Correa (...).

(...)

El titular de la central obrera comenzó expresando su satisfacción por el éxito que han obtenido los trabajadores de Córdoba, que habían concretado el paro por encima de las diferencias de núcleos, rótulos y nombres, constituyéndose en ejemplo para todo el país. “En esta oportunidad –dijo– (...) ni la provocación del gobierno (...) ni sus presiones, intimidaciones abiertas o subrepticias, lograron sus objetivos ante la valiente decisión de los trabajadores de cesar en sus actividades (...).

(...)

Respondiendo a otra pregunta periodística, el delegado regional de la CGT de los argentinos expresó categóricamente: “Nosotros no somos políticos, pero tampoco somos ajenos a la alta política que marca los elevados derroteros en los destinos de los pueblos y de las naciones. Argentina debe volver a la normalidad constitucional, sin proscripciones de ninguna naturaleza, ni de organismos ni de hombres dentro o fuera del país. Debe imperar la Constitución, hoy postergada, para que la voluntad del pueblo libremente señale los destinos de la Patria y nadie se crea presumidamente depositario de la verdad (...)”<sup>161</sup>.

En un principio, Correa realiza un *énfasis positivo de NOSOTROS* (trabajadores): (...) *“la valiente decisión de los trabajadores de cesar en sus actividades (...) Nosotros (...) tampoco somos ajenos a la alta política que marca los elevados derroteros en los destinos de los pueblos y de las naciones”* (...). De esta forma, destaca el ímpetu de los trabajadores al ejecutar el paro.

Más adelante, *enfatisa negativamente a ELLOS* (gobierno): (...) *“ni la provocación del gobierno (...) ni sus presiones, intimidaciones abiertas o subrepticias”* (...). Así, subrayan el accionar del gobierno en contra de los trabajadores.

Luego, *explícitamente* afirma: (...) *“Argentina debe volver a la normalidad constitucional”* (...).

Asimismo, y dentro de la dualidad *implícito / explícito* sostienen: (...) *“Debe imperar la Constitución, hoy postergada, para que la voluntad del pueblo libremente señale los destinos de la Patria y nadie se crea presumidamente depositario de la verdad”* (...). En este caso, se hace referencia de manera implícita a la ilegalidad del régimen dictatorial y, explícitamente menciona al pueblo como el único responsable de decidir sobre el destino de la Nación.

Finalmente, emplea la *proposición VILLANO* (gobierno militar) / *HÉROE* (trabajadores): (...) *“ni la provocación del gobierno (...) ni sus presiones”* (...); (...) *“los*

---

<sup>161</sup> *Los Principios*, 17 de mayo de 1969, p. 14.



*trabajadores de Córdoba, que habían concretado el paro por encima de las diferencias (...) constituyéndose en ejemplo para todo el país” (...).*

El 20 de mayo, el matutino publicó una declaración de la CGT de Paseo Colón:

### **Reacción**

(...) La C.G.T. de Paseo Colón, en un nuevo comunicado, responsabiliza al gobierno “por la barbarie policial”. Luego hace un llamamiento por la unidad de acción “que impida las órdenes de exterminio que se decretan contra el derecho y la vida de los argentinos” (...)<sup>162</sup>.

En su mensaje, el gremio recurre a la *proposición* de VÍCTIMA (argentinos) / VICTIMARIO (gobierno): (...) “contra el derecho y la vida de los argentinos” (...); (...) “por la barbarie policial” (...).

El 3 de junio, *Los Principios* reflejaron un comunicado del SMATA:

### **S.M.A.T.A. mantiene estado de huelga pero normaliza sus tareas a partir de hoy**

El Sindicato de Mecánicos y Afines del Transporte Automotor (S.M.A.T.A.) raíz de la ocupación del local gremial por parte de la policía y la detención de miembros directivos y afiliados, ha dado a conocer un comunicado en el que, entre otras cosas, expresa: “1) Repudia enérgicamente el vandálico atropello de que fue objeto el local del S.M.A.T.A. por la fuerza de represión (...); 2) Que la fuerza de represión no ha encontrado ningún elemento que justifique tal actitud (...)<sup>163</sup>.”

En su mensaje, el sindicato utiliza la *estructura retórica de repetición* de los términos “*fuerzas de represión*”: (...) “*por la fuerza de represión*” (...) “*Que la fuerza de represión*” (...). Este recurso resalta y hace hincapié en el carácter represivo del gobierno militar. Al mismo tiempo, se puede ubicar estas frases dentro de la categoría de *significado e interpretación* ya que el gremio elige esta terminología y no otra para referirse a la institución policial, lo cual connota un rasgo altamente negativo para dicha entidad.

El 5 de junio, el diario publicó un mensaje de la C.G.T. Azopardo:

### **El pueblo y sus fuerzas armadas no pueden divorciarse**

Buenos Aires, 4 (U.P.I.) – La C.G.T. de la calle Azopardo “recomendó a nuestro cuadro de conducción de todo el ámbito del país permanecer alertas y unidos y estar listos para accionar si las circunstancias lo exigen y

<sup>162</sup> *Los Principios*, 20 de mayo de 1969, p. 3.

<sup>163</sup> *Los Principios*, 3 de junio de 1969, p. 14.

continuar con la obra de unidad sindical tan felizmente iniciada en la jornada de lucha el 30 de mayo” (...) “Desde el gobierno se alentó la división del movimiento sindical. La unidad del mundo del trabajo frente a los problemas comunes que lo agobian, destrozó en los hechos esa acción disgregadora (...) “Por eso a las Fuerzas Armadas les decimos (...) que estamos dispuestos -como lo hemos estado siempre- en seguir adelante en nuestro accionar en pos de la gran revolución nacional. Pero que también ellas deben crear condiciones propicias para alcanzar sin demoras tan alto objetivo”<sup>164</sup>.

En un primer momento, este gremio *enfatisa positivamente a NOSOTROS* (C.G.T. Azopardo): (...) “*La unidad del mundo del trabajo (...) destrozó en los hechos esa acción disgregadora (...).*”

Luego, *enfatisa negativamente a ELLOS* (Fuerzas Armadas): (...) “*Desde el gobierno se alentó la división del movimiento sindical*” (...).

Finalmente, y en el seno de la dualidad *implícito / explícito*, afirman: (...) “*a las Fuerzas Armadas les decimos (...) que estamos dispuestos (...) en seguir adelante en nuestro accionar en pos de la gran revolución nacional. Pero que también ellas deben crear condiciones propicias para alcanzar sin demoras tan alto objetivo*”. En este sentido, explícitamente el gremio manifiesta su apoyo a una revolución nacional, pero no aclara si se trata de la revolución argentina que encabeza el gobierno militar desde 1976, al mismo tiempo insta a las Fuerzas Armadas para que aceleren los tiempos con el fin de alcanzar esa meta.

Finalmente, el 12 de junio se exhibió una declaración de la C.G.T. de los Argentinos:

### ***Posición de la C.G.T. de los argentinos***

Buenos Aires, 11 (U.P.I.) – En un comunicado la C.G.T. de los Argentinos informó que las gestiones de unidad , que se realizan con la C.G.T. de la calle Azopardo, son para una “unidad en la Acción” y que hasta ahora no han dado resultado (...) Nuestros representantes ratificaron que la lucha de la C.G.T. de los Argentinos es contra la dictadura militar (...) Además, los compañeros muertos y detenidos nos obligan a continuar la lucha hasta sus últimas consecuencias” (...)<sup>165</sup>.

En su mensaje, el sindicato recurre a la *dualidad implícito / explícito* al referir: (...) “*Las gestiones de unidad, que se realizan con la C.G.T. de la calle Azopardo, son para una unidad en la Acción y que hasta ahora no han dado resultado (...) Nuestros representantes ratificaron que la lucha de la C.G.T. de los Argentinos es contra la*

<sup>164</sup> *Los Principios*, 5 de junio de 1969, p. 2.

<sup>165</sup> *Los Principios*, 12 de junio de 1969, p. 3.

*dictadura militar (...)*. Explícitamente, el gremio manifiesta su oposición al régimen, al tiempo que implícitamente deja sentado que la C.G.T. azopartista concuerda con el gobierno de facto.

Por último, hacen uso de las *proposiciones* de *VÍCTIMA* (trabajadores) / *VICTIMARIO* (dictadura): (...) “*la dictadura militar (...) los compañeros muertos y detenidos*” (...).

### **Consideraciones finales sobre el discurso sindical en 1969**

El gremio de la C.G.T. de los Argentinos en sus declaraciones públicas se solidarizará con los estudiantes muertos en Rosario y Corrientes, y destacó las reivindicaciones estudiantiles.

Por otro lado, hizo un llamado a la sociedad para que se uniesen contra el gobierno, repudió la agresión policial, catalogó al régimen de prepotente, explotador y entreguista, y afirmó que su lucha no cesaría hasta derrocar al gobierno de ipso y se refirió al Consejo Asesor como “instrumento neofascista”.

Al mismo tiempo, el discurso de esta agrupación tomó términos propios del discurso militar al calificarse a sí mismos, a los estudiantes y a los hombres y mujeres como “patriotas” y tildando a las medidas adoptadas por el régimen militar como “antipopulares y antiargentinas”.

En otro orden, la C.G.T. de los Argentinos subrayó que los trabajadores concretaron el paro por encima de las diferencias e hicieron hincapié sobre el accionar del gobierno en contra de los trabajadores.

Asimismo, manifestaron que no podían ponerse de acuerdo con la C.G.T. de Azopardo ya que la C.G.T. de los Argentinos mantenía una posición contraria a la dictadura y al sistema de explotación colonial capitalista, y enfatizaron que “esa lucha no puede demorarse ni detenerse por un cambio ministerial”. Estos roces entre ambas entidades sindicales se profundizaron días después del Cordobazo.

Por su parte, la C.G.T. Azopardo apeló a la reflexión de las fuerzas policiales para que “no se constituyan en verdugos de sus hermanos”, repudiaron la existencia de Tribunales de Guerra, responsabilizaron a los militares de ser represores, explotadores, antipopulares, extremistas y de aplicar una política de hambre y explotación.

En uno de sus discursos expuestos por los medios gráficos, señalaron: “A la clase trabajadora le quedaba un sólo camino; el de la lucha con las armas que le acuerda la Constitución y las leyes vigentes”. Sin embargo, esta construcción

discursiva se erige sobre una falacia ya que la Constitución Nacional no establece ningún tipo de enfrentamiento armado y, en ese período de gobierno de facto no existía ninguna ley laboral vigente.

Por otro lado, en sus alocuciones desenmascararon la estrategia militar de atribuir los hechos a grupos extremistas, con el fin de no hacerse cargo de los mismos y para instalar la idea de que el pueblo estaba de acuerdo con el régimen por lo que era incapaz de hacer algo así. Según los dirigentes azopardistas, los hechos fueron consecuencia de la violencia ejercida contra el pueblo.

En otras declaraciones destacaron que el gobierno no representaba a nadie y sólo favorecía a grupos nacionales e internacionales ligados a la banca extranjera, y que desde las esferas castrenses se alentó la división del movimiento sindical, pero que “la unidad del mundo del trabajo destrozó en los hechos esa acción disgregadora”. Finalmente, incitaron a las Fuerzas Armadas para que reaccionaran y no quedaran apartados de la sociedad.

En cuanto al discurso de los sindicalistas de Luz y Fuerza, se focalizó en condenar la represión contra el pueblo, especialmente contra los trabajadores y estudiantes, destacó el despotismo, la ilegalidad y la violación de las elementales garantías humanas.

Por otra parte, desenmascaró el mensaje oficial al intentar justificar la instalación de los tribunales militares que, según los gremialistas, juzgaban e imponían injustas condenas y que su accionar había sumado nuevas víctimas a las inmoladas por el régimen. Por último, denunció acciones por parte del gobierno en contra de su sindicato.

En las declaraciones de S.M.A.T.A., se hizo hincapié en el carácter represivo del gobierno militar, denunciando el atropello que cometieron las fuerzas policiales contra el local y compañeros de este gremio.

Finalmente, la C.G.T. unificada de Rosario hizo referencia a dirigentes traidores de algunos sindicatos -que fueron desobedecidos por sus bases- y destacaron la fortaleza del movimiento gremial.

<b>Organización sindical</b>	<b>Palabras Clave</b>
<b>C.G.T. de los Argentinos</b>	<i>Solidaridad con estudiantes</i> <i>Gobierno militar prepotente</i> <i>Unión nacional contra el régimen</i> <i>Denuncian medidas contra los trabajadores</i> <i>Derrocar al gobierno</i> <i>Repudio a la represión policial</i> <i>Hombres y mujeres argentinos como “patriotas”</i>
<b>C.G.T. Azopardo</b>	<i>Rechazan “Tribunales de Guerra”</i> <i>Política de hambre y explotación</i> <i>Clase trabajadora en lucha</i> <i>Rechazan existencia de grupos extremos</i> <i>Necesidad de cambio en el rumbo del gobierno</i>
<b>Sindicato Luz y Fuerza de Córdoba</b>	<i>Régimen despótico e ilegal</i> <i>Condena represión</i> <i>Denuncian violación a garantías humanas</i> <i>Persecución sindical</i>
<b>S.M.A.T.A. - Córdoba</b>	<i>Régimen gubernamental represivo</i> <i>Atropello policial</i> <i>Persecución sindical</i>
<b>C.G.T. unificada de Rosario</b>	<i>Denuncia a dirigentes sindicales traidores</i> <i>Destaca la fortaleza de los trabajadores</i>

### **Discurso de miembros de la comunidad universitaria**

Ante la fuerte presencia de otros actores en 1962, tales como militares, partidos políticos y sindicalistas, los estudiantes como miembros de la comunidad universitaria, no contaban con un protagonismo social, y en consecuencia accedieron de manera relativa al espacio público de los medios. Esto será revertido en los siguientes dos períodos analizados.

## **Discurso de agrupaciones estudiantiles en 1962**

Importa destacar que en este período sólo se registró un solo artículo por parte de los estudiantes universitarios en el diario *Córdoba*, el 22 de marzo:

### ***Debe acatarse la voluntad popular***

Buenos Aires, 22 (U.P.I.) – Actuando exclusivamente a título personal en su carácter de universitarios se refieren a la actual situación de crisis gubernamental el doctor Risieri, Frondizi y los señores William Leslie-Chapman, Guillermo Ahumada, Héctor Cambero, Carlos Coire, Rolando García, Zenón M. Lugones y José María Monner Sans que ocupan cargos de rector y de decanos de la Universidad Nacional de Buenos Aires y facultades que de ella dependen expresan al respecto: “Los universitarios que suscriben creen que es su deber declarar públicamente la convicción de que debe acatarse la voluntad popular en todos los aspectos de la vida nacional, como expresión de respeto de las normas constitucionales de la República y fundamento del orden legal que sirve de base a las instituciones democráticas”<sup>166</sup>.

En su declaración, los miembros de la U.B.A. explícitamente expresan: (...) “Los universitarios que suscriben creen que es su deber declarar públicamente la convicción de que debe acatarse la voluntad popular en todos los aspectos de la vida nacional, como expresión de respeto de las normas constitucionales de la República y fundamento del orden legal que sirve de base a las instituciones democráticas” (...).

### **Consideraciones finales sobre el discurso estudiantil en 1962**

En el caso del actor estudiantil en este período, sólo se detectó una declaración por parte del rector y algunos decanos de la Universidad de Buenos Aires, en la que abiertamente defienden el resultado del comicio electoral del 18 de marzo como parte del sistema democrático.

## **Otros discursos de 1962**

El 21 de marzo de 1962, los diarios *Córdoba* y *Los Principios* exhibieron la opinión del Cardenal Caggiano:

### ***Habló el cardenal Caggiano única garantía de paz el orden constitucional***

Buenos Aires, 21 (U.P.I.) – (...)

El mensaje del jefe de la Iglesia Católica en el país es el siguiente: “Interpreto el pensamiento de la Iglesia y –estoy cierto de ello– también el de todos los

<sup>166</sup> *Córdoba*, 22 de marzo de 1962, Primera Plana.

que aman a nuestra patria argentina. A ella me debo y a la Iglesia y colocado fuera y sobre todo partido político pido a mis conciudadanos por breves instantes, en una reflexión honda y serena frente a los grandes peligros inminentes que angustian la conciencia nacional (...) “Hoy más que nunca el bien supremo del país es la paz y la concordia, y su garantía única es el orden constitucional que debemos respetar y defender a costa de cualquier sacrificio” (...) “Y si nuestro pueblo, que siempre estuvo presente en los grandes acontecimientos que forjaron el país, con la contribución de su trabajo y de su sangre que fecundó nuestra independencia y nuestra vida institucional, recibe y comprueba prudencia, cordura y respeto al orden constitucional en aquellos de quienes depende en estos momentos decisivamente la paz de la Nación, sabrá desoír a los interesados promotores de la confusión y del caos aunque se presenten como defensores de sus derechos” (...) <sup>167</sup>.

El representante de la Iglesia Católica *explícitamente* sostiene: (...) “el orden constitucional que debemos respetar y defender a costa de cualquier sacrificio” (...).

Más adelante, *implícitamente* refiere: (...) “pido a mis conciudadanos por breves instantes, en una reflexión honda y serena frente a los grandes peligros inminentes que angustian la conciencia nacional (...) Y si nuestro pueblo (...) recibe y comprueba prudencia, cordura y respeto al orden constitucional en aquellos de quienes depende en estos momentos decisivamente la paz de la Nación, sabrá desoír a los interesados promotores de la confusión y del caos aunque se presenten como defensores de sus derechos” (...). De esta forma, hace alusión al triunfo del peronismo en las elecciones del 18 de marzo, a quienes considera un factor totalmente peligroso y perturbador para la Nación Argentina.

### **Consideraciones finales sobre otros discursos en 1962**

Al respecto, sólo se registró un artículo representativo del actor Iglesia en la voz de su primado el Cardenal Caggiano, en el que expresa que debe respetarse el orden constitucional, aunque se muestre contrario al triunfo peronista en los comicios del 18 de marzo.

### **Discurso de miembros de la comunidad universitaria en 1966**

La sociedad argentina, hacia mediados de la década del '60, ya consideraba consolidados a los sectores medios, y el acceso a la educación había sido uno de los factores para lograrlo. La Universidad argentina de 1966 era popular, por lo que sus

<sup>167</sup> Córdoba, 21 de marzo de 1962, p. 8.



estudiantes accedían a niveles de conocimiento, y diversidad ideológica acordes a lo que estaba sucediendo en el resto del mundo.

Esta oportunidad que se le presentó a la juventud universitaria, comenzó a darle mayor protagonismo como observadora crítica y partícipe dentro de la sociedad. Es por ello que criticaron tanto al gobierno constitucional, pero más aún, y desde el comienzo, estuvieron en oposición al gobierno de facto de 1966.

Abordando la etapa analítica, el 18 de junio de 1966, el diario *Córdoba* publicó una declaración del rector de la Universidad de Buenos Aires:

### ***La universidad formula un llamado***

Buenos Aires, (U.P.I.) – El Consejo Superior de la Universidad de Buenos Aires presidido por el rector, ingeniero Hilario Fernández Long (...) expresa: “Hacer un llamado a los integrantes de la comunidad nacional perteneciente a todos los sectores, clases, partidos y orientaciones para realizar un esfuerzo conjunto, firme y sostenido tendiente a reestablecer y profundizar dándole nueva vida a la convicción esencial de que el progreso del país y su transformación en todos los órdenes sólo puede lograrse con la plena vigencia de las instituciones democráticas, como expresión irremplazable de la voluntad popular (...) El rector expresó que los consejeros se hallaban extraordinariamente preocupados por lo que pasa y por lo que todos temen que pase en el país, y consideraba necesario, por lo tanto, referirse a la situación que se conoce -agregó- a través de rumores, comunicados, publicaciones y versiones periodísticas según las cuales algunos sectores aspiran a resolver los problemas nacionales mediante una súbita ruptura de la continuidad institucional. Señaló también que ante la amenaza de un golpe de Estado que tal como se esparce con gran desvergüenza llevaría la instauración de un régimen de fuerza por largos años, y también ante la aparente apatía de muchos sectores de la civilidad frente a esa grave amenaza (...)”<sup>168</sup>.

En primer lugar, Fernández Long explícitamente apoya al sistema democrático: (...) “el progreso del país y su transformación en todos los órdenes sólo puede lograrse con la plena vigencia de las instituciones democráticas” (...).

Posteriormente, y de manera implícita, manifiesta: (...) “El rector expresó que los consejeros se hallaban extraordinariamente preocupados por lo que pasa y por lo que todos temen que pase en el país y consideraba necesario, por lo tanto, referirse a la situación que se conoce –agregó– a través de rumores, comunicados, publicaciones y versiones periodísticas según las cuales algunos sectores aspiran a resolver los problemas nacionales mediante una súbita ruptura de la continuidad institucional” (...).

---

<sup>168</sup> *Córdoba*, 18 de junio de 1966, primera plana.

Finalmente, enfatiza negativamente a ELLOS (sectores de la civilidad): (...) “ante la aparente apatía de muchos sectores de la civilidad frente a esa grave amenaza” (...).

El 29 de junio se dio a conocer la opinión del Consejo Directivo de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Nacional de Córdoba:

### ***Sobre situación nacional se expidió arquitectura***

(...) El Consejo Directivo de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Nacional emitió una declaración donde lamenta el quebrantamiento del orden constitucional (...) La declaración expresa lo siguiente: “Visto los recientes sucesos que han conmovido al país el Honorable Consejo Directivo de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo declara que es de lamentar que la búsqueda de soluciones a los graves problemas políticos, económicos y sociales que vive el país tengan que llegar a desenlaces que determinen el quebrantamiento del orden constitucional, que entiende que la democracia y las formas que ella posibilita es el camino más adecuado para el perfeccionamiento de las instituciones, que estima que la labor de la universidad argentina debe seguir desarrollándose y perfeccionándose a través de un diálogo democrático que sobre la base de sus objetivos le permite cumplir su papel en la vida nacional”<sup>169</sup>.

En su mensaje, el órgano de consulta de la facultad *explícitamente* señala: (...) “Visto los recientes sucesos que han conmovido al país, el Honorable Consejo Directivo de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo declara que es de lamentar que la búsqueda de soluciones a los graves problemas políticos, económicos y sociales que vive el país tengan que llegar a desenlaces que determinen el quebrantamiento del orden constitucional” (...).

Por otra parte, y dentro de las *estructuras retóricas* emplea el *paralelismo* en el sentido que coloca en el mismo nivel a la misión universitaria con el sistema de vida democrático: (...) “la labor de la universidad argentina debe seguir desarrollándose y perfeccionándose a través de un diálogo democrático que sobre la base de sus objetivos le permite cumplir su papel en la vida nacional” (...).

Finalmente, el 7 de julio este diario cordobés publicó en su portada expresiones de grupos estudiantiles:

### ***Grupos estudiantiles solicitan reestructuración universitaria, cese de gobierno tripartito y expulsiones***

---

<sup>169</sup> Córdoba, 29 de junio de 1966, p. 4.

Buenos Aires, 6 (U.P.I.) – Una delegación de estudiantes universitarios representando diversas organizaciones (...) pidió al gobierno de la revolución argentina una urgente reestructuración de las universidades para desterrar de ellas la actividad política (...) En la oportunidad dejaron una nota en la que sintetizan sus aspiraciones.

(...)

Requieren que el gobierno considere los distintos puntos aprobados por la reciente asamblea de las entidades peticionantes y entre los que figuran principalmente la destrucción de la estructura marxista de la universidad, para lo cual es necesario la separación de los elementos comprometidos en la entrega de la universidad al marxismo, la expulsión de los profesores de esa ideología, la intervención y reestructuración de la editorial universitaria, la disociación de todas las asociaciones estudiantiles y el fin del gobierno tripartito (...) <sup>170</sup>.

En su alocución *explícitamente* manifiestan su apoyo al régimen de facto: (...) *“que el gobierno considere los distintos puntos aprobados por la reciente asamblea de las entidades peticionantes y entre los que figuran principalmente la destrucción de la estructura marxista de la universidad, para lo cual es necesario la separación de los elementos comprometidos en la entrega de la universidad al marxismo, la expulsión de los profesores de esa ideología, la intervención y reestructuración de la editorial universitaria, la disociación de todas las asociaciones estudiantiles”* (...).

Por su parte, el 30 de junio *La Voz del Interior* exhibió en sus páginas un mensaje del rector de la Universidad Nacional de Buenos Aires:

### ***Inminente intervención a las universidades***

Buenos Aires, 29 (Saporiti) – Se anuncia que es inminente la intervención de las ocho universidades nacionales por parte del gobierno de la revolución. (...) El Consejo Superior de la Universidad de Buenos Aires, presidido por el rector de la misma ingeniero Fernández Long aprobó una resolución declarando que “la Universidad ha de seguir existiendo mientras cumpla con su vocación de expresar con valentía su pensamiento y señalar la perspectiva histórica de la comunidad a que pertenece”. En la resolución se agrega que “el movimiento militar que destituyó al presidente de la Nación, separó a los miembros de la Corte Suprema de Justicia y disolvió el Congreso de la Nación y los partidos políticos, haciendo tabla rasa con la Constitución y las leyes, no hará sino retrasar en muchos años el progreso del país y frustrar a esa generación de argentinos en nombre de un pretendido providencialismo verticalista (...) Dentro de este cuadro amargo, la Universidad procurará seguir cumpliendo fielmente con su misión, pero siempre que no deba pagar por ello el precio inaceptable de silenciar su testimonio. Y si en la lucha por mantener su compromiso con la comunidad argentina, fuera destruida su autonomía, el pueblo de la Nación debe saber que su espíritu no podrá ser avasallado, porque vive en todos aquellos que mantienen como argentinos la profunda convicción de que el progreso del

---

<sup>170</sup> Córdoba, 7 de julio de 1966, primera plana.

pueblo en todos los órdenes es inseparable de la plena vigencia de los principios democráticos” (...) <sup>171</sup>.

En este caso, Fernández Long *enfatisa aspectos negativos de ELLOS* (Revolución Argentina): (...) “*el movimiento militar que destituyó al presidente de la Nación, separó a los miembros de la Corte Suprema de Justicia y disolvió el Congreso de la Nación y los partidos políticos (...) no hará sino retrasar en muchos años el progreso del país*” (...).

Luego, *explícitamente* el Consejo Superior de la Universidad de Buenos Aires manifiesta su apoyo al sistema democrático y advierte a las autoridades militares que no podrán acallar su función académica social: (...) “*el progreso del pueblo en todos los órdenes es inseparable de la plena vigencia de los principios democráticos*” (...); (...) “*la Universidad procurará seguir cumpliendo fielmente con su misión, pero siempre que no deba pagar por ello el precio inaceptable de silenciar su testimonio*” (...).

#### **Consideraciones finales sobre el discurso universitario en 1966**

Ante la situación de inestabilidad institucional que se vivía en el mes de junio de 1966, la institución universitaria apelaba al esfuerzo conjunto que se debía hacer para mantener la vigencia constitucional del país, ya que consideraba un futuro incierto para el mismo. A la vez, identificaba a los sectores que llevarían a cabo la ruptura y sostenía que, de producirse un golpe de Estado con irresponsabilidad, éste sucedería ante la apatía de muchos sectores de la civilidad.

Producido el golpe, la misma institución universitaria en sus declaraciones lamentó el quebrantamiento del orden constitucional, y destacó que sólo la democracia era el camino más adecuado para el perfeccionamiento de las instituciones. No concebía la labor universitaria sino a través del diálogo democrático.

Una de las primeras medidas del gobierno de Onganía fue la intervención a las universidades –tal decisión enfrentó desde el comienzo al estudiantado con dicho gobierno–, por lo que la comunidad universitaria considerará que el golpe y la intervención no harían sino retrasar el progreso del país en función de un “providencialismo verticalista”.

La institución universitaria como las distintas agrupaciones estudiantiles argumentaron que a pesar de todo seguirían cumpliendo su misión y no silenciarían su testimonio, reafirmando el espíritu universitario no sería avasallado. Concretamente, sostenían que el progreso del pueblo era inseparable a los principios universitarios.

<sup>171</sup> *La Voz de Interior*, 30 de junio de 1966, p. 8.

No obstante, hubo un pequeño grupo de universitarios que brindaron su apoyo al gobierno de Onganía, que pretendían desterrar la actividad política de la institución y la expulsión de profesores de ideas marxistas, aceptaban la intervención y la disolución de las agrupaciones estudiantiles, poniendo fin a la etapa del gobierno tripartito.

**Palabras clave:** Universidad = institución democrática – democracia como perfeccionamiento de instituciones – golpe de Estado = retraso del país – principios democráticos acompañan progreso del pueblo.

### Otros discursos en 1966

El 9 de junio de 1966, el diario *Córdoba* dio a conocer un comunicado de la Cámara de Industriales Metalúrgicos de Córdoba:

#### ***No es de países civilizados el vandalismo estudiantil y sindical***

En torno a los sucesos de violencia suscitados tras una manifestación obrera en la noche del lunes, la Cámara de Industriales Metalúrgicos de Córdoba dio a conocer el siguiente comunicado: “La Cámara (...) llega a la opinión pública de Córdoba denunciando un nuevo episodio de violencia (...) produciendo actos de vandalismo como consecuencia de la huelga nacional decretada por la C.G.T. (...) Como ya suponíamos que estábamos alcanzando en forma progresiva la adecuada madurez sindical dentro de una avanzada legislación laboral hemos sido sorprendidos por hechos cuyo accionar nos retrotrae a un evidente signo de barbarie. Las nobles luchas sindicales cuando están asistidas por el derecho y la razón no pueden desarrollarse haciendo una regresión a la ley de la selva. El ente sindical y la doctrina social deben adecuarse respectivamente dentro de lo permitido legislado en el país (...) fuera de ello se viola la ley escrita, la convivencia social y la interrelación humana (...)”<sup>172</sup>.

En primer lugar, el sector industrial *enfatisa aspectos negativos de ELLOS* (C.G.T.): (...) “*hemos sido sorprendidos por hechos cuyo accionar nos retrotrae a un evidente signo de barbarie*” (...); *La Cámara (...) llega a la opinión pública de Córdoba denunciando un nuevo episodio de violencia (...) produciendo actos de vandalismo como consecuencia de la huelga nacional decretada por la C.G.T. (...)*

Luego, apela al *implícito* al manifestar: (...) “*Las nobles luchas sindicales cuando están asistidas por el derecho y la razón no pueden desarrollarse haciendo una regresión a la ley de la selva*” (...). Con esta afirmación deja en claro que para ellos el

<sup>172</sup> *Córdoba*, 9 de junio de 1966, p. 5.

movimiento gremial actual se rige por la ley de la selva y está ajeno a los mandatos de la razón y el derecho.

Por último y de manera *explícita* expresan: (...) “*El ente sindical y la doctrina social deben adecuarse respectivamente dentro de lo permitido legislado en el país (...) fuera de ello se viola la ley escrita, la convivencia social y la interrelación humana (...)*”.

El 4 de julio el vespertino cordobés publicó una declaración de las Entidades Empresarias de Córdoba:

### ***Empresarios de Córdoba apoyan al nuevo gobierno***

“El hecho revolucionario que vivimos no es más que la culminación de un proceso donde las prácticas políticas subordinarán a los intereses momentáneos y de sector” (...) Así expresa un documento expedido por la Federación de Entidades Empresarias de la provincia al analizar la actual situación del país. Indica también esta entidad que “se hace necesaria la realización de la profunda revolución económica y social en paz y dentro de las instituciones fundamentales de nuestro pensamiento occidental”<sup>173</sup>.

En primer lugar la entidad recurre a la dualidad *implícito / explícito*: “*El hecho revolucionario que vivimos no es más que la culminación de un proceso donde las prácticas políticas subordinarán a los intereses momentáneos y de sector*” (...). Es decir, por un lado manifiestan su apoyo al gobierno de facto entrante e implícitamente hacen referencia a los manejos poco claros -para ellos- por parte de las autoridades depuestas.

Por último, también utilizan el discurso *implícito* al expresar: (...) “*se hace necesaria la realización de la profunda revolución económica y social en paz y dentro de las instituciones fundamentales de nuestro pensamiento occidental*” (...). En principio, siguen manifestando su adhesión al nuevo gobierno y al espíritu conservador dada la ideología de las autoridades entrantes.

Por su parte, *La Voz del Interior* exhibió en sus páginas la opinión de la Unión Industrial de Córdoba:

### ***Nuevas voces de apoyo al gobierno revolucionario***

Buenos Aires, 4 (Saporiti) – Prácticamente todos los sectores del quehacer nacional, han hecho oír su voz en apoyo al nuevo gobierno de la Revolución Argentina, cuya presidencia de la Nación ocupa el teniente general Juan Carlos Onganía. La Unión Industrial (...) expresó su “firme voluntad de

---

<sup>173</sup> Córdoba, 4 de julio de 1966, p. 5.



colaborar con todos los medios a su alcance en la gran tarea de renovación moral y material que el país reclama” (...) <sup>174</sup>.

En su mensaje, el nucleamiento de los empresarios industriales argentinos *explícitamente* afirman: (...) “expresó su firme voluntad de colaborar con todos los medios a su alcance en la gran tarea de renovación moral y material que el país reclama” (...).

### **Consideraciones finales sobre otros discursos 1966**

En este período se advirtió una aceptación de grupos empresarios y de organizaciones afines por la línea de política económica que desde el comienzo dio a conocer el gobierno de la Revolución Argentina, por lo que se consideraban beneficiarios de la misma.

### **Discurso de agrupaciones estudiantiles en 1969**

El sector estudiantil, fundamentalmente el universitario, se opuso desde el comienzo al modelo de la Revolución Argentina -a partir de la intervención a las universidades-. Fue en este sector social donde comenzaron a gestar grupos ideológicos anti-sistema. Concretamente, es en donde surge la subversión. Para 1969, el actor estudiantil tenía fuerte presencia y no dudó en unirse al sindicalismo para constituirse en los protagonistas del Cordobazo, el 29 de mayo de ese año.

A pesar del importante protagonismo por parte los estudiantes en este período de la historia argentina, llama la atención que el único medio que reflejó la opinión del sector estudiantil fue *La Voz del Interior*. Hecha esta salvedad, nos introducimos en el análisis de los artículos exhibidos en dicho medio.

El 17 de mayo se dio a conocer un comunicado de la juventud universitaria:

#### ***La repercusión del paro en la labor de la universidad***

(...)

La juventud universitaria dio a conocer un enérgico comunicado referido al paro general dispuesto por la clase trabajadora (...) Expresa el textual comunicado lo siguiente: La dictadura de los monopolios y el imperialismo ha dado una vuelta de tuerca más a su política de acelerar la concentración monopolista sobre la base de la súper explotación a los trabajadores y de los sectores populares: ha desatado el aumento de la nafta y los transportes, arrebató la conquista de años tras duras luchas por la clase obrera, como es “el sábado inglés”, acelera la llamada “racionalización”, etc. También los

<sup>174</sup> *La Voz de Interior*, 5 de julio de 1966, p. 7.



estudiantes sufrimos el plan monopolista de la dictadura de Onganía, expresada en los planes de reestructuración universitaria tendientes a conformar una unidad elitizada, paga, verticalista y represiva, tecnócrata y empresarial, a través de los planes limitacionistas de contenido aberrante, el régimen de aranceles, los topes de aplazos y materias, las becas discriminatorias y escasas, el retaceo presupuestario (...) la penetración imperialista con subsidios y programadores como el tecnócrata Rudolph P. Atcon, agente universitario del imperialismo norteamericano que ha venido a la Argentina a regentear las universidades (...) <sup>175</sup>.

En su alocución, en primer lugar, los universitarios *enfatan negativamente a ELLOS* (militares): (...) *“La dictadura de los monopolios y el imperialismo ha dado una vuelta de tuerca más a su política de acelerar la concentración monopolista sobre la base de la súper explotación a los trabajadores y de los sectores populares”* (...).

Luego, y dentro de la categoría de *proposiciones* construyen las figuras de *VÍCTIMA* (estudiantes y trabajadores) / *VICTIMARIO* (dictadura de Onganía): (...) *“También los estudiantes sufrimos el plan monopolista de la dictadura de Onganía, expresada en los planes de reestructuración universitaria tendientes a conformar una unidad elitizada, paga, verticalista y represiva (...) el régimen de aranceles, los topes de aplazos y materias, las becas discriminatorias y escasas, el retaceo presupuestario, aumento de la nafta y los transportes (...) arrebató la conquista de años tras duras luchas por la clase obrera, como es “el sábado inglés”, acelera la llamada “racionalización”* (...).

Por otra parte, recurren a la *estructura retórica de comparación*: (...) *“la penetración imperialista con subsidios y programadores como el tecnócrata Rudolph P. Atcon, agente universitario del imperialismo norteamericano”* (...). Así, se compara la dictadura de Onganía imperialista y monopólica con el imperialismo norteamericano.

Al día siguiente, se exhibieron diversas opiniones del sector estudiantil:

### ***Repercutió en el estudiantado el luctuoso suceso correntino***

(...)

Distintas agrupaciones estudiantiles emitieron (...) comunicados referidos a la situación que nos ocupa. Así la agrupación universitaria nacional expresó: el Movimiento Estudiantil está de duelo. Nuevas víctimas se agregan a los compañeros caídos en Corrientes y Resistencia (...) Entre la represión desatada sin control, a través de todo el ámbito del país y sobre todos los sectores representativos del quehacer nacional, mediante decretos arbitrarios (...) sustentados con la fuerza de sus armas, queremos dejar sentado que

---

<sup>175</sup> *La Voz del Interior*, 17 de mayo de 1969, p. 21.

ahora más que nunca ha llegado el momento de responder con la resistencia" (...) <sup>176</sup>.

En primer lugar, *implícitamente* afirman: (...) "*ha llegado el momento de responder con la resistencia*" (...). De este modo, interpelan al lector para actuar en contra del régimen.

Posteriormente, dentro de la categoría de *proposiciones* construyen las figuras de *VÍCTIMA* (estudiantes) / *VICTIMARIO* (régimen): (...) "*el Movimiento Estudiantil está de duelo. Nuevas víctimas se agregan a los compañeros caídos en Corrientes y Resistencia*" (...); "*Entre la represión desatada sin control (...) mediante decretos arbitrarios (...) sustentados con la fuerza de sus armas*" (...).

El 19 de mayo, se dio a conocer la opinión del sector estudiantil de los colegios secundarios:

### ***Comando de resistencia de estudiantes secundarios***

Buenos Aires, 19 (Saporiti) – "Los delegados de los colegios, institutos y escuelas (...) reunidos de emergencia para considerar las medidas de solidaridad y protesta contra los incalificables atropellos de la policía y del gobierno, que llevaron a la muerte a los compañeros Juan José Cabral, en Corrientes y Adolfo Roque Bello, en Rosario, resuelven: 1º) Declarar que estos brutales asesinatos son la culminación de casi tres años de tiránica represión contra el estudiantado y el pueblo en general. 2º) Constituir el comando de resistencia de estudiantes secundarios para impedir que se siga sojuzgando al pueblo y colocando trabas a la juventud en su afán de estudiar libremente (...) 4º) Adherir a la lucha que valientemente están sosteniendo los compañeros universitarios para mantener una universidad abierta al pueblo en todo el país (...) Como lo marca la historia, como lo muestra la juventud de pie de todo el país, ningún joven quedará afuera de esta lucha hasta que sean castigados los asesinos y la dictadura devuelva el gobierno al pueblo, al que se lo usurpó" (...) <sup>177</sup>.

En primer lugar, *enfatan negativamente a ELLOS* (militares): (...) "*la dictadura devuelva el gobierno al pueblo, al que se lo usurpó*" (...).

Luego, *implícitamente* expresan: (...) "*Constituir el comando de resistencia de estudiantes secundarios (...) Adherir a la lucha que valientemente están sosteniendo los compañeros universitarios (...) Los delegados de los colegios, institutos y escuelas*" (...). De este modo, se plantea la idea de unión del pueblo para resistir a la dictadura.

Por último, emplean la categoría de *proposición VÍCTIMA* (estudiantes y pueblo) / *VICTIMARIO* (militares): (...) "*atropellos de la policía y del gobierno, que llevaron a la*

<sup>176</sup> *La Voz del Interior*, 18 de mayo de 1969, p. 31.

<sup>177</sup> *La Voz del Interior*, 19 de mayo de 1969, primera plana.

*muerte a los compañeros Juan José Cabral, en Corrientes y Adolfo Roque Bello, en Rosario” (...); (...) estos brutales asesinatos son la culminación de casi tres años de tiránica represión contra el estudiantado y el pueblo en general” (...).*

El 24 de mayo se exhibió una declaración del Rector de la Universidad Nacional de Córdoba:

### ***Nores Martínez amenaza: orden y paz o continuará el cierre universitario***

Por intermedio de la Secretaría General de la Universidad fue dado a conocer el comunicado del rector del establecimiento, Ingeniero Nores Martínez, cuyo texto es el siguiente: El rector de la Universidad Nacional de Córdoba emitió el siguiente comunicado: 1) Que si bien se advierte en la Universidad Nacional de Córdoba, no existen causas específicas que hayan originado la agitación estudiantil; 2) Que ello no obstante, se dispuso la suspensión de las actividades docentes, teniendo en cuenta, primordialmente, el propósito de evitar hechos lamentables (...) <sup>178</sup>.

En su discurso, Nores Martínez emplea la *dualidad implícito / explícito* al sostener: (...) *“no existen causas específicas que hayan originado la agitación estudiantil (...) se dispuso la suspensión de las actividades docentes (...)*. Por un lado, el Rector niega la realidad social, pero se contradice al cerrar la universidad. Por lo tanto, se desprende que en su alocución estratégicamente minimiza los hechos ocurridos, y de esta forma se vislumbra su adhesión al régimen militar.

El último artículo del sector estudiantil registrado por *La Voz del Interior* data del 3 de junio, en el que se dieron a conocer las opiniones de diversas agrupaciones estudiantiles:

### ***Las agrupaciones universitarias fijaron posición sobre los hechos***

*(...)*

#### ***Franja Morada***

La Unión Reformista Franja Morada responsabilizó al gobierno por los trágicos sucesos, “por su incapacidad para dirigir y su insensibilidad para gobernar”, afirma también que el gobierno “quiere ahora explicar los hechos llamando extremistas organizados a los manifestantes, olvidándose que la participación del pueblo fue masiva, directa o indirectamente.

*(...)*

#### ***F.U.C.***

La Federación Universitaria de Córdoba (F.U.C.) también analizó los recientes acontecimientos en un comunicado, cuya parte resolutive expresa: 1) Exigir la reapertura de la universidad y la libertad de expresión y reunión para estudiantes, graduados y profesionales. 2) Hacer un llamado a la

<sup>178</sup> *La Voz del Interior*, 24 de mayo de 1969, p. 20.

solidaridad con los compañeros encarcelados y condenados, y exigir su libertad y la disolución de los tribunales militares. 3) Hacer un llamado a los soldados para que no se dejen instrumentar por los altos mandos militares de las Fuerzas Armadas que quieren hacerlos disparar contra sus propios hermanos. 4) Repudiar los asesinatos; adherir al duelo de la C.G.T., y hacer llegar nuestro pesar a los familiares de las víctimas. 5) Declarar estado de movilización permanente y coordinar nuestra acción con todos los sectores y organismos populares y políticos (...)<sup>179</sup>.

En primer lugar, *enfatan negativamente a ELLOS* (gobierno): (...) *“incapacidad para dirigir y su insensibilidad para gobernar”* (...).

Más adelante, *implícitamente afirman*: (...) *“Hacer un llamado a la solidaridad con los compañeros encarcelados y condenados (...)Hacer un llamado a los soldados (...)*. De esta forma, la F.U.C. apela a la unión de todos los sectores para la movilización en contra del régimen.

También utilizan la *estructura retórica de ironía*: (...) *“el gobierno quiere ahora explicar los hechos llamando extremistas organizados a los manifestantes, olvidándose que la participación del pueblo fue masiva”* (...). De esta forma, desenmascaran al régimen en su afán de no responsabilizarse por los hechos y de implantar la idea de que el pueblo no es capaz de hacer algo así porque, según la versión militar, seguiría apoyando al régimen.

Finalmente, dentro de la estructura de *proposiciones* construyen las figuras de *VICTIMARIO* (militares) / *VÍCTIMA* (pueblo): (...) *“Hacer un llamado a la solidaridad con los compañeros encarcelados y condenados, y exigir su libertad y la disolución de los tribunales militares (...) Hacer un llamado a los soldados para que no se dejen instrumentar por los altos mandos militares de las Fuerzas Armadas que quieren hacerlos disparar contra sus propios hermanos (...) Repudiar los asesinatos; adherir al duelo de la C.G.T., y hacer llegar nuestro pesar a los familiares de las víctimas(...) Declarar estado de movilización permanente y coordinar nuestra acción con todos los sectores y organismos populares y políticos (...)*.

### **Consideraciones finales sobre el discurso estudiantil en 1969**

El discurso de los estudiantes universitarios sostuvo que los militares aplicaban medidas contra el pueblo: aumento de nafta y transporte, mientras que a los trabajadores (con quienes se identificaban) los veían como perdedores por la supresión del sábado inglés, y ellos mismos manifestaron ser víctimas por el

<sup>179</sup> *La Voz del Interior*, 3 de junio de 1969, p. 17.

arancelamiento de las universidades, el tope a los aplazos y a las materias, y las becas discriminatorias y escasas.

Consideraban a la dictadura de Onganía como represora, imperialista y monopólica en conjunción con el imperialismo norteamericano, incapaz de dirigir a un gobierno popular.

Respecto a lo sucedido en Corrientes, el estudiantado afirmó que debía responderse con la resistencia e invitó al pueblo y a los estudiantes en general a ser partícipes de ella a través de un comando, y que ellos se mantenían en estado de duelo por lo ocurrido. Además, apelaron al derecho soberano del pueblo ya que éste había sido usurpado por las Fuerzas Armadas.

Por su parte, el rector de la universidad negaba la realidad social, diciendo que “no existen causas específicas que hayan originado la agitación estudiantil”; de ello se desprende, entonces, la adhesión de la autoridad universitaria al gobierno de facto.

En otro orden, el discurso universitario desenmascaró al régimen en su afán de no hacerse cargo de lo sucedido en el Cordobazo y de querer implantar la idea de que el pueblo los apoyaba.

**Palabras clave:** militares = antipopulares – pérdida de derechos de trabajadores y estudiantes – Onganía = represión, imperialismo, monopolio – repuesta = resistencia – autoridad universitaria = asume discurso militar.

### **Consideraciones finales sobre otros discursos en 1969**

En su discurso, el Comité Ejecutivo del Movimiento Argentino de Juventud pro Naciones Unidas (MAJNU) expresó su repudio por la violenta represión de que fueron objeto los estudiantes en Corrientes y Rosario y manifestó su pesar por las vidas cobradas en esa acción.

En tanto, el Episcopado Argentino culpó a los manifestantes por el clima de violencia y así deslindó la responsabilidad que le cabía al gobierno, por lo que su discurso siempre se mantuvo próximo a los estratos militares.

Por su parte, la UIA responsabilizó, sin identificarlos, a grupos subversivos por lo sucedido en Córdoba y aclaró que los estudiantes eran víctimas de esos grupos.

La Asociación de Docentes Graduados Universitarios expresó públicamente su repudio a la represión sufrida por los estudiantes argentinos.

En otro orden, el Colegio de Abogados de Mendoza afirmó que la Constitución Nacional estaba por encima de toda autoridad o voluntad que pretende oponérsele, en un comunicado referido a la implantación de los tribunales militares y actuación de Consejos de Guerra y/o tribunales militares en el juzgamiento de causas o delitos comunes donde importa una notoria violación del principio constitucional.

**Finalmente, el Círculo de la Prensa denunció que las fuerzas policiales irrumpieron en el local del diario Córdoba, y manifestó la censura perpetrada desde el gobierno a los trabajadores de prensa.**

### **El discurso editorial en 1962**

Cabe recordar que en este capítulo se trata la ideología que caracterizó a cada medio gráfico en el análisis.

El diario *Córdoba* con su particularidad de ser vespertino apuntó a los sectores más populares, quedando así en una postura intermedia respecto de los dos medios analizados

En el caso del diario *Los Principios*, se ubicó siempre en una línea conservadora católica, como expresión de la clase alta de Córdoba vinculada a la Universidad y a la Iglesia hasta mediados del siglo XX. La mayor parte de sus directores pertenecieron a ese sector.

Por su parte, *La Voz del Interior* surge a comienzos del siglo XX en un momento donde se estaban cambiando las estructuras de clase y, por lo tanto, se convirtió en el vocero de los ideales liberales de los nuevos y ascendentes sectores.

Diario *Córdoba*

Cabe destacar que en ese medio, en el período marzo – abril de 1962, sólo se registró un editorial. El mismo data del 17 de marzo de 1962:

### ***Votar por la grandeza del país***

(...) Contra alguna previsión escéptica, el llamado a comicios encontró tanto a las agrupaciones políticas, la ciudadanía, más dispuestas que nunca al enfrentamiento ideológico, a la movilización proselitista y a la lucha franca y leal. Esto también es destacable y sintomático de la madurez y la voluntad de hacer un pueblo. Queremos seguir gobernándonos soberanamente, como lo fue siempre, desde las raíces mismas de la nacionalidad. Si algo debemos mantener inalterable, insospechable es ese derecho popular, inalienable e imprescriptible de ser elegido y elegir sus representantes (...) <sup>180</sup>.

En este ejemplo, el diario *enfatisa positivamente a ELLOS* (pueblo): (...) *“ciudadanía, más dispuestas que nunca al enfrentamiento ideológico, a la movilización proselitista y a la lucha franca y leal. Esto también es destacable y sintomático de la madurez y la voluntad de hacer un pueblo”* (...).

Luego, *explícitamente* apoya al sistema democrático: (...) *“Si algo debemos mantener inalterable, insospechable es ese derecho popular, inalienable e imprescriptible de ser elegido y elegir sus representantes”* (...).

### **Consideraciones finales sobre el discurso editorial del *Córdoba* en 1962**

Éste medio gráfico en 1962 publicó un solo artículo, en el que se advierte que su opinión era reflejada a través de comentarios y columnas escritas por periodistas de su staff más que editorial y, siguiendo la línea ideológica del vespertino, apela a la defensa del sistema democrático.

**Palabras Clave:** defensa de la democracia.

Diario *La Voz del Interior*

El 26 de marzo, el matutino publicó el siguiente artículo editorial:

<sup>180</sup> *Córdoba*, 17 de marzo de 1962, p. 19.



### ***Sobre el filo de una navaja***

(...) Lo que está ocurriendo en el país, que no puede ser más lastimoso, es consecuencia directa de esa acción política que ha fracasado con la pretendida integración; que fracasó también con la maniobra de los candidatos extra partidarios –fórmula de acomodo electoral–, y que ahora intenta, como un nuevo “truco” (...) la acción de conciliación para la formación de un gabinete de emergencia. Inspirado en el propósito real de salvar al presidente y no al país (...) El país está colocado sobre el filo de una navaja. Y lo está por acción exclusiva de la política oficial, por sus torpes desaciertos, por su falta de lealtad para con los postulados fundamentales de la democracia, y su desprejuiciada displicencia frente a los principios rectores de la Constitución y de las leyes. Probablemente, luego de esta triste contingencia, se salve al presidente y se mantenga la estructura institucional, que parece ser lo único que preocupa, en cuanto su alteración haría peligrar los créditos acordados por el capital exterior para salvar en alguna medida la destartada política económica. Pero podrá salvarse al presidente y el gobierno que lo encabeza y orienta. Lo que no se salvará es el prestigio de las instituciones, heridas por inconcebibles atropellos, de la manera más irreparable(...) <sup>181</sup>.

En primer lugar, el diario *enfatisa negativamente a ELLOS* (gobierno): (...) “Lo que está ocurriendo en el país, que no puede ser más lastimoso, es consecuencia directa de esa acción política que ha fracasado” (...).

Posteriormente, de manera *explícita* manifiesta: (...) “Probablemente, luego de esta triste contingencia, se salve al presidente y se mantenga la estructura institucional, que parece ser lo único que preocupa (...) Lo que no se salvará es el prestigio de las instituciones, heridas por inconcebibles atropellos, de la manera más irreparable” (...).

Por último, dentro de su estrategia discursiva, recurren a la categoría de *proposición* construyendo las figuras de *VÍCTIMA* (país) / *VICTIMARIO* (gobierno): (...) “El país está colocado sobre el filo de una navaja. Y lo está por acción exclusiva de la política oficial, por sus torpes desaciertos” (...).

El 3 de abril, *La Voz del Interior* exhibió el siguiente editorial:

### ***Para un esfuerzo común y solidario***

(...) Estamos todos dispuestos a poner el hombro a cualquier empeño constructivo (...) Con la sola reserva y la seria advertencia que no estamos, ni estaremos, para nada que signifique respaldar alguna fórmula declarada o encubierta, de totalitarismos, ya sea de izquierda o de derecha. Y a este respecto conviene que nadie se equivoque, incurriendo en el error de suponer que, porque estamos resueltamente contra el comunismo podemos

---

<sup>181</sup> *La Voz del Interior*, 26 de marzo de 1962, p. 8.

llegar a colocarnos en una línea totalitaria, de nazismo, fascismo, falangismo o cualquier “ismo” equivalente (...) <sup>182</sup>.

En este caso, *explícitamente* el diario afirma: (...) *“Estamos todos dispuestos a poner el hombro a cualquier empeño constructivo (...)no estamos, ni estaremos, para nada que signifique respaldar alguna fórmula declarada o encubierta, de totalitarismos, ya sea de izquierda o de derecha (...)que nadie se equivoque, incurriendo en el error de suponer que, porque estamos resueltamente contra el comunismo podemos llegar a colocarnos en una línea totalitaria, de nazismo, fascismo, falangismo o cualquier “ismo” equivalente” (...)*.

Finalmente, el 11 de abril el matutino opinó:

### ***En plena encrucijada***

Mientras el gobierno, constituido tras la destitución del presidente, trabaja con afán en la estructuración de su gabinete (...) Por debajo de ese mar de aceite está bullendo la realidad tremenda del problema de esta hora difícil de la República (...) Debe interpretar los hechos acaecidos a lo largo del tiempo transcurrido y comprender de acuerdo con la realidad puesta en los ojos, que no se trata de la pérdida de casi cuatro años -lo que duró el gobierno últimamente depuesto- sino mucho más. O sea la posibilidad cierta de un retorno “a fojas uno”; vale decir al momento histórico de la revolución de septiembre de 1955. Pero aún hay más y ello también debe ser advertido. Entonces se enfrentó a una dictadura y a la fuerza política formada a la par oficial del régimen. Es decir, un problema eminentemente nacional. Ahora no; ahora se trata de enfrentar al mismo movimiento totalitario, pero acrecentado y en la realidad dirigido, orientado y manejado por el comunismo internacional. O sea, el gran adversario, temible por desleal y mañoso, de todos los pueblos americanos, para los cuales estamos obligados por pactos solidarios, que debemos honrar integralmente (...) Lo que importa en este trance cabalmente angustioso es que, por sobre todo se trata de asegurar, aún en el momento que se rompan las estructuras, la vigencia del espíritu democrático, para enfrentar la responsabilidad de esta hora y sobre todo para lo que debe sobrevenir el momento después <sup>183</sup>.

En su mensaje, el medio *implícitamente* sostiene: *“Mientras el gobierno, constituido tras la destitución del presidente, trabaja con afán en la estructuración de su gabinete (...) Por debajo de ese mar de aceite está bullendo la realidad tremenda del problema de esta hora difícil de la República” (...)*.

Por otra parte, también apelan al uso de la estructura retórica de comparación: (...) *“Debe interpretar los hechos acaecidos a lo largo del tiempo transcurrido y comprender*

<sup>182</sup> *La Voz del Interior*, 3 de abril de 1962, p. 10.

<sup>183</sup> *La Voz del Interior*, 11 de abril de 1962, p. 10.

de acuerdo con la realidad puesta en los ojos, que no se trata de la pérdida de casi cuatro años -lo que duró el gobierno últimamente depuesto- sino mucho más. O sea la posibilidad cierta de un retorno “a fojas uno”; vale decir al momento histórico de la revolución de septiembre de 1955. Pero aún hay más y ello también debe ser advertido. Entonces se enfrentó a una dictadura y a la fuerza política formada a la par oficial del régimen. Es decir, un problema eminentemente nacional. Ahora no; ahora se trata de enfrentar al mismo movimiento totalitario, pero acrecentado y en la realidad dirigido, orientado y manejado por el comunismo internacional” (...). En este sentido, se compara el segundo gobierno peronista con los movimientos totalitarios o comunistas internacionales.

### **Consideraciones finales sobre el discurso editorial de *La Voz del Interior* en 1962**

En 1962, el matutino destacó el fracaso del gobierno de Frondizi y no reconoció el triunfo del peronismo en los comicios del 18 de marzo. Luego de producido el golpe de Estado, el diario se mostró en concordancia con las nuevas autoridades y dispuesto a brindarles su colaboración, y siguió en su postura de rechazo hacia el partido liderado por Juan Domingo Perón, sumando ahora al comunismo, a quien exhibe como “adversario de los pueblos americanos”.

**Palabras clave:** antiperonismo – anticomunismo – fracaso de gestión de Frondizi.

Diario *Los Principios*

El 19 de marzo, este medio gráfico exhibió el siguiente editorial:

#### ***La elección***

(...) En lo sucesivo sus representantes gobiernan en su nombre. Durante todo el día predominó cierta atmósfera de nerviosismo. Nerviosismo que venía desde días antes, los últimos de la campaña electoral llevada a cabo en ciertas condiciones de intranquilidad, motivada por la vacilaciones del gobierno y por la intemperancia de algunos grupos de inadaptados (...) Los nuevos consagrados por la voluntad popular son ahora los llamados a obrar. Tienen que terminar los partidismos, los gobernantes han sido elegidos para uno y para todos, esto suele decirse a menudo pero no se concreta desde el poder, nuestra política es un tejido de odios e intereses, unos y otros tienen que desaparecer (...) las divergencias tienen que terminar (...) Pasada la oportunidad de hablar ha llegado la de obrar, los políticos opositores y gubernistas hablan demasiado en nuestros días (...) Hasta ahora, lo que primero se destaca de los resultados de esta elección es el fracaso del gobierno y de un partido que casi no es un partido (...) <sup>184</sup>.

<sup>184</sup> *Los Principios*, 19 de marzo de 1962, p. 4.

En un primer momento, en su alocución, el diario *enfatisa aspectos negativos de ELLOS (gobierno): (...)* “Nerviosismo que venía desde días antes, los últimos de la campaña electoral llevada a cabo en ciertas condiciones de intranquilidad, motivada por la vacilaciones del gobierno (...) Pasada la oportunidad de hablar ha llegado la de obrar, los políticos opositores y gubernistas hablan demasiado en nuestros días (...) Hasta ahora, lo que primero se destaca de los resultados de esta elección es el fracaso del gobierno y de un partido que casi no es un partido” (...).

Luego, *explícitamente expresa: (...)* “Los nuevos consagrados por la voluntad popular son ahora los llamados a obrar. Tienen que terminar los partidismos, los gobernantes han sido elegidos para uno y para todos, esto suele decirse a menudo pero no se concreta desde el poder, nuestra política es un tejido de odios e intereses, unos y otros tienen que desaparecer” (...).

Además, se emplea la *estructura retórica de repetición* del término “*tienen*”: (...) “*Tienen que terminar los partidismos (...)* unos y otros *tienen que desaparecer*” (...) *las divergencias tienen que terminar*” (...). De esta forma y a través de este recurso, el diario se coloca en el papel de juez e indica a los gobernantes algunos deberes que deben cumplir.

Finalmente, el 20 de marzo *Los Principios* publicó el siguiente editorial:

### ***Estupor***

(...) Había que ser ciegos para no ver la realidad: los métodos empleados para convertir a la masa abandonada por sus jefes fueron inoperantes, mejor dicho, abonaron el terreno para su desarrollo. Desde la primera elección se entabló la puja, los partidos políticos se lanzaron a la captación de los votos peronistas, utilizaron para ellos los métodos empleados por el dictador, pero la masa vio el juego y no rompió sus vinculaciones con el jefe. La primera elección después de la revolución libertadora se realizó bajo el signo del pacto: la masa recibió la orden y votó por el actual gobernante, éste pareció caer víctima de su propio artilugio (...) Por un lado, la demostración de que el jefe seguía mandando y la masa obedeciendo. Esto se cumplió con las maniobras más diversas en todas las elecciones realizadas en esta época, se demostró que la masa no había sido disuelta. No lo entendieron así sus adversarios políticos ni sus amigos ocasionales, siguieron ignorando la realidad (...) <sup>185</sup>.

En primer lugar, *explícitamente advierten: (...)* “*Desde la primera elección se entabló la puja, los partidos políticos se lanzaron a la captación de los votos peronistas,*

---

<sup>185</sup> *Los Principios*, 20 de marzo de 1962, p. 4.

*utilizaron para ellos los métodos empleados por el dictador, pero la masa vio el juego y no rompió sus vinculaciones con el jefe (...) la demostración de que el jefe seguía mandando y la masa obedeciendo (...) se demostró que la masa no había sido disuelta. No lo entendieron así sus adversarios políticos ni sus amigos ocasionales, siguieron ignorando la realidad (...).*

Más adelante, recurren a la *estructura retórica de repetición* del término “masa”: (...) “los métodos empleados para convertir a la masa abandonada por sus jefes fueron inoperantes (...) pero la masa vio el juego y no rompió sus vinculaciones con el jefe (...) la masa recibió la orden (...) la masa obedeciendo (...) la masa no había sido disuelta” (...). En este caso, la repetición de la palabra “masa” que alude a los seguidores del peronismo, intenta hacer hincapié en los rasgos característicos de los partidarios de Perón: vulnerabilidad, verticalidad con relación al líder y el manejo que éste hace de sus adeptos.

#### **Consideraciones finales sobre el discurso editorial de *Los Principios* en 1962**

En 1962, este diario reconoce el triunfo electoral del peronismo, al tiempo que critica el mal desempeño del gobierno de Frondizi. Además, se refiere por un lado, a que el resultado de un peronismo no oficializado mostró que el líder seguía manejando a sus partidarios, y por otro, que el gobierno subestimó esa situación y se encontró con un desenlace electoral inesperado.

**Palabras clave:** gobierno vacilante – resultados inesperados – masa = peronismo.

#### **El discurso editorial en 1966**

Cabe destacar que, en el lapso junio–julio de 1966, el diario *Córdoba* no exhibió ningún editorial en sus páginas, mientras que en los otros dos medios gráficos analizados se detectó un mayor número de estos artículos, en comparación con el período anterior estudiado (marzo – abril de 1962). Por lo tanto, en esta etapa, el análisis se centrará en *La Voz del Interior* y *Los Principios*.

##### *Diario La Voz del Interior*

El 4 de junio, el matutino editorializó de la siguiente manera:

#### ***Déficits ferroviarios***

(...) Hay arrastres que conspiran abiertamente (...) Por una parte la cantidad de afiliados a la Caja Ferroviaria, y por la otra la continuidad de huelgas y paros de su personal (...) la incidencia negativa en los presupuestos

ferroviarios ha de mantenerse por mucho tiempo más, pese a las buenas intenciones y a los improbables esfuerzos que se realizan por conjurarlos (...) Si nos referimos a las incidencias de las huelgas y a los paros que, no obstante su justificación, en la mayoría de los casos, desgraciadamente nada resuelven, puesto que con los mismos se perjudica más a los usuarios que al ente, desde el momento que aquellos deben sufrir sus dobles consecuencias y los gastos extras y las incomodidades que les causan, es decir, que se atenta contra la economía, contra la Caja y contra los demás trabajadores que se valen de sus servicios para trasladarse a sus tareas (...) <sup>186</sup>.

En principio, el diario *implícitamente* dice: (...) “*hay arrastres que conspiran abiertamente (...) Por una parte la cantidad de afiliados a la Caja Ferroviaria, y por la otra la continuidad de huelgas y paros de su personal (...) la incidencia negativa en los presupuestos ferroviarios ha de mantenerse por mucho tiempo más, pese a las buenas intenciones y a los improbables esfuerzos que se realizan por conjurarlos*” (...). En este caso, el diario subrepticamente se muestra en contra de los trabajadores ferroviarios y a favor del gobierno.

También *implícitamente* el diario *enfatisa aspectos negativos de ELLOS* (trabajadores ferroviarios): (...) “*las incidencias de las huelgas y (...) los paros que (...) nada resuelven*” (...). Al mismo tiempo, *enfatisa aspectos positivos de ELLOS* (gobierno): (...) “*pese a las buenas intenciones y (...) esfuerzos que se realizan por conjurarlos*” (...).

Finalmente, emplean la *proposición VÍCTIMA* (resto de los trabajadores) / *VICTIMARIO* (los ferroviarios): (...) “*las huelgas y (...) los paros (...) perjudica más a los usuarios (...) se atenta contra la economía (...) y contra los demás trabajadores*” (...).

Tres días más tarde, el 7 de junio, el matutino publicó el siguiente editorial:

### ***¿Renace la barbarie?***

Cuando estábamos comenzando a convencernos que en nuestro cotidiano quehacer no volveríamos a enfrentarnos con el degradante signo de la barbarie, esgrimido antaño como fuerza ofensiva para el logro de responsables objetivos, pudimos anoche observar con tristeza y lástima que no es esa barbarie, una etapa precisamente superada en la vida ciudadana de una comunidad que se precie de organizada. Cuando creíamos también que los derechos estaban protegidos contra las fuerzas ágilmente desatadas, nos enfrentamos con la pasividad e indiferencia de una policía que totalmente inoperante en la represión del vandalismo, se limitó a observar, desde prudente distancia, el desarrollo de una serie de penosos acontecimientos que dejaron en el suelo, como las piedras arrojadas, una cultura sólo cimentada por la tradición. Anoche, la regional Córdoba de la

<sup>186</sup> *La Voz de Interior*, 4 de junio de 1966, p. 10.



Confederación General del Trabajo realizó un acto frente a su sede, concurriendo trabajadores y estudiantes universitarios (...) No hubo represión. Solamente hizo la policía cerrar dos o tres calles, mientras los vándalos hacían del pillaje una consecuencia directa de una pasividad que a nadie pasó desapercibida (...) un paro programado dentro de las normas de conducta de una sociedad civilizada y democrática, aparte de significar la queja general, asume el cabal sentido popular de rebelión. Pero ya cuando las cosas se encaminan hacia el plano reprobable de la agitación calificada, esa protesta pierde su espíritu real, para transformarse en abierta agresión hacia lo que significan los preciados atributos de libertad y democracia. Por otra parte, si existe una policía para garantizar la integridad de sus habitantes y sus bienes, cuando las circunstancias obligan a emplear la energía para reprimir desmanes contra la población, el actuar como espectadores los transforma en seres inútiles para esa sociedad que armó su brazo y confió en el criterio de sus autoridades (...)<sup>187</sup>.

En primer lugar, el diario *enfatisa aspectos negativos de ELLOS* (trabajadores, estudiantes y policía): (...) *“la regional Córdoba de la Confederación General del Trabajo realizó un acto frente a su sede, concurriendo trabajadores y estudiantes universitarios (...) los vándalos hacían del pillaje una consecuencia directa de una pasividad que a nadie pasó desapercibida (... ) pasividad e indiferencia de una policía que totalmente inoperante en la represión del vandalismo, se limitó a observar, desde prudente distancia, el desarrollo de una serie de penosos acontecimientos” (...).*

Luego, utilizan *estructuras retóricas de repetición* de los términos *“barbarie y represión”*: (...) *“signo de la barbarie (...) no es esa barbarie (...) No hubo represión (...) represión del vandalismo” (...).* Respecto al primer término, barbarie, el diario lo utiliza para descalificar a los trabajadores y estudiantes por los desmanes ocurridos en la protesta. Mientras que el segundo, represión, se emplea para hacer hincapié en la inacción de la fuerza policial ante los disturbios. Pero, al mismo tiempo, y dentro de la dualidad *implícito / explícito*, esta noción de *represión* adquiere una significación relevante dentro del contexto nacional, ya que, si bien existía un sistema democrático, ese concepto remite a una característica de regímenes totalitarios. Por tanto, puede inferirse que veladamente se está planteando la posibilidad de que el gobierno y sus fuerzas policiales sean incapaces de mantener la seguridad frente a situaciones de desorden social, por lo que sería necesario contar con un Poder Ejecutivo más riguroso, que tenga la facultad de resguardar la paz social, si bien *explícitamente* se pondera la libertad y la democracia: (...) *“lo que significan los preciados atributos de libertad y democracia (...) un paro programado dentro de las normas de conducta de una sociedad civilizada y democrática” (...).*

---

<sup>187</sup> *La Voz de Interior*, 7 de junio de 1966, p. 8.



Por último, se utiliza la categoría de *proposición*, donde se construyen como *VÍCTIMA* (pueblo) / *VICTIMARIO* (trabajadores, estudiantes y policía): (...) “cuando las cosas se encaminan hacia el plano reprobable de la agitación calificada, esa protesta pierde su espíritu real, para transformarse en abierta agresión hacia lo que significan los preciados atributos de libertad y democracia. Por otra parte, si existe una policía para garantizar la integridad de sus habitantes y sus bienes, cuando las circunstancias obligan a emplear la energía para reprimir desmanes contra la población, el actuar como espectadores los transforma en seres inútiles para esa sociedad que armó su brazo y confió en el criterio de sus autoridades (...).

Días más tarde, el 21 de junio, *La Voz del Interior* editorializó de la siguiente forma:

### ***Una voz de alerta***

La universidad es una institución cuya importancia ha trascendido su mera responsabilidad educativa y cuyas proyecciones en la comunidad son cada día más hondas y provechosas (...) Esa permanente preocupación por ser un cuerpo vivo y en constante vigilia de la sociedad de la que se nutre y a la que sirve (...) la actitud de la Universidad de Buenos Aires es la que cabe a la responsabilidad de un organismo donde se conoce, se estudia y se practica la democracia como la posibilidad más fecunda de una civilización que quiere evolucionar en libertad, porque sabe que sin esas dos condiciones primeras y fundamentales: la democracia y la libertad que ella implica, no hay futuro posible para el hombre en su expresión más cabal (...) <sup>188</sup>.

En principio, este medio *enfatisa aspectos positivos de ELLOS* (Universidad de Buenos Aires): (...) “Esa permanente preocupación por ser un cuerpo vivo y en constante vigilia de la sociedad (...) la actitud de la Universidad de Buenos Aires es la que cabe a la responsabilidad de un organismo donde se conoce, se estudia y se practica la democracia como la posibilidad más fecunda de una civilización que quiere evolucionar en libertad, porque sabe que sin esas dos condiciones primeras y fundamentales (...) no hay futuro posible para el hombre en su expresión más cabal (...)”. Estos ejemplos también muestran que *implícitamente* el diario manifiesta su apoyo al sistema democrático.

El 29 de junio, el matutino exhibió el siguiente editorial:

### ***Anhelo de tranquilidad***

(...) El pueblo ha sabido colocarse en esta ocasión en una actitud de espectador imparcial, mostrando con su serenidad de conducta y, también el pueblo está en ese permanente afán de ver mejorada la salud moral del país,

<sup>188</sup> *La Voz de Interior*, 21 de junio de 1966, p. 10.

que silenciosamente trabaja y sólo desea orden y tranquilidad para contribuir con su esfuerzo a ver engrandecerse la República en la libertad y la democracia de las que nació. Cumpliéndose ese anhelo (...) el país vivirá horas augurales y podrá disfrutar del bienestar largamente esperado, lo cual será el verdadero triunfo de quienes puedan concretar esa esperanza (...) <sup>189</sup>.

En un primer momento, *enfatisa aspectos positivos de ELLOS* (pueblo): (...) “*el pueblo ha sabido colocarse en esta ocasión en una actitud de espectador imparcial, mostrando con su serenidad de conducta*” (...).

Luego, *implícitamente* sostiene: (...) “*el pueblo está en ese permanente afán de ver mejorada la salud moral del país (...)ver engrandecerse la República en la libertad y la democracia de las que nació (...)Cumpliéndose ese anhelo (...)será el verdadero triunfo de quienes puedan concretar esa esperanza (...)*”. De esta forma, el diario subrepticamente apoya al régimen democrático, también advierte al gobierno militar que quien restituya la democracia será quien concrete los anhelos del pueblo argentino.

Finalmente, el 2 de julio se publicó el siguiente artículo editorial:

### ***Compás de espera***

(...) Para apreciable parte de la opinión del país y para los mismos protagonistas que echaron mano al recurso, el golpe de estado que ha desplazado a las autoridades constitucionales para imponer en el sillón de Rivadavia a un presidente designado por una Junta Militar, ha sido un remedio heroico para salvar a la República de la postración que soportaba (...) nada ha sido sorpresivo. Y hasta quizás había mucho de resignación en el ánimo de la ciudadanía que, tácitamente, estaba aguardando lo que advertía que tarde o temprano habría de suceder (...) El pueblo, todo el país, está ahora pendiente de lo que va a hacer y disponer el nuevo presidente de la Nación (...) Espera en este caso es esperanza, que todo el país desea y anhela no ver defraudada. Porque muchas veces el pueblo alentó esa esperanza y sufrió sin embargo muchas frustraciones (...)Y será una gran satisfacción para todo el pueblo argentino, que esta experiencia sea la última y que de ella resurja la gran Nación, abierta a todos los hombres de buena voluntad, donde las gentes vivan en paz (...) bajo el signo de la libertad y la democracia <sup>190</sup>.

En principio, *explícitamente* afirma: (...) “*será una gran satisfacción para todo el pueblo argentino, que esta experiencia sea la última y que de ella resurja la gran Nación (...)bajo el signo de la libertad y la democracia*” (...). De esta manera, el diario deja claro su apoyo a la democracia.

Posteriormente, y de manera *implícita* expone: (...) “*nada ha sido sorpresivo (...)*

<sup>189</sup> *La Voz de Interior*, 29 de junio de 1966, p. 10.

<sup>190</sup> *La Voz de Interior*, 2 de julio de 1966, p. 10.

la ciudadanía (...) estaba aguardando lo que advertía que tarde o temprano habría de suceder (...) muchas veces el pueblo alentó esa esperanza y sufrió sin embargo muchas frustraciones (...). El diario deja entrever que el golpe de Estado nada tenía de secreto. A la vez, advierte al gobierno de facto las desilusiones anteriores de la Nación.

Finalmente, apelan al recurso de la proposición HÉROE (Fuerzas Armadas) / VILLANO (gobierno destituido): (...) “el golpe de estado que ha desplazado a las autoridades constitucionales (...) ha sido un remedio heroico para salvar a la República de la postración que soportaba” (...).

### **Consideraciones finales sobre el discurso editoriale de *La Voz del Interior* en 1966**

En 1966, *La Voz del Interior* expone una posición oficialista y en ese sentido, no reconoce ciertos derechos de otros actores sociales, como los trabajadores y estudiantes, incluso llega a criticar a las fuerzas policiales por no haber actuado contra los manifestantes, apelando así al ejercicio de la represión.

Según el medio, el gobierno destituido no había podido dar solución a los problemas nacionales, por lo que no vieron con malos ojos –y hasta justificaron– la asunción de las autoridades militares, aunque aclararon que el fin último debería ser la restitución de la democracia.

En otro orden, el medio le reconoce a la Universidad el hecho de “ser un cuerpo vivo y en constante vigilia de la sociedad”, exaltando la actitud de la Universidad de Buenos Aires y ponderando al sistema democrático.

**Palabras clave:** justificación del golpe de Estado – apoyo al sistema democrático – gobierno destituido = inacción social – reconocimiento a función social de Universidad.

Diario *Los Principios*

El 2 de junio, este matutino publicó el siguiente editorial:

#### ***Discursos y rumores***

(...). Desde las proclamas de Campo de Mayo retomó el camino de sus mejores tiempos. Hay interesados en introducir el desconcierto en sus filas. Siempre los hubo, pero mientras las Fuerzas Armadas se mantengan fieles a su juramento, nada podrán los tentadores.

(...) El pueblo lo formamos todos. Militares y civiles. Y estamos obligados por igual a luchar por su grandeza. Las alteraciones del régimen constitucional son los motivos más graves de nuestros males<sup>191</sup>.

En primer lugar, el diario *enfatisa positivamente a ELLOS* (Fuerzas Armadas): (...) *“Hay interesados en introducir el desconcierto en sus filas. Siempre los hubo, pero mientras las Fuerzas Armadas se mantengan fieles a su juramento, nada podrán los tentadores”* (...).

Luego, *explícitamente* sostiene: (...) *“Las alteraciones del régimen constitucional son los motivos más graves de nuestros males”* (...). De esta forma, el diario manifiesta su apoyo al régimen democrático.

Dos días más tarde, el 4 de junio, se editorializó de la siguiente manera:

### **No es incurable**

(...) Estamos en un momento difícil para nuestro parlamento. Interesa más a los representantes del pueblo la política que la sanción ordenada de las leyes que reclama sus necesidades más apremiantes. Casi la totalidad de los males que aquejan al país están vinculados al poder legislativo (...) Y los enemigos del régimen aprovechan estas circunstancias para desacreditarlo. Cuántas desviaciones, cuántos errores parten de la ineficacia aparente del parlamento. En un pasado reciente fue el caballo de batalla de los totalitarismos (...) <sup>192</sup>.

En un primer momento, este medio gráfico *enfatisa negativamente a ELLOS* (Parlamento): (...) *“Interesa más a los representantes del pueblo la política que la sanción ordenada de las leyes (...) Casi la totalidad de los males que aquejan al país están vinculados al poder legislativo”* (...).

Más adelante, *implícitamente* expresa: (...) *“los enemigos del régimen aprovechan estas circunstancias para desacreditarlo (...) cuántos errores parten de la ineficacia aparente del parlamento. En un pasado reciente fue el caballo de batalla de los totalitarismos”* (...). Al hablar de enemigos del régimen democrático en forma velada el diario se refiere al peronismo.

El 10 de junio, *Los Principios* exhibió el siguiente editorial:

### **Cambio de estilo**

La Federación de Partidos de Centro, adelantándose al anunciado “programa para la crisis” que formulara su comité nacional (...), ha dado una declaración en la que se refiere a la situación del país sugiriendo medidas para cambiar

<sup>191</sup> *Los Principios*, 2 de junio de 1966, p. 4.

<sup>192</sup> *Los Principios*, 4 de junio de 1966, p. 4.

la política del gobierno (...) Se trata de un documento serio y no de uno de esos libelos a que nos tienen acostumbrados nuestros políticos que se diría que no supieran opinar sin agraviar. Escrito con mesura, aunque sin debilidad, fija la posición de un partido que aunque con otra denominación y otras ideas ha gobernado durante muchos años el país, rigiendo su formación unas veces con aciertos otras errando, pero cuyo saldo positivo se consolida con el andar del tiempo y sobre todo ante las experiencias posteriores y las necesarias evoluciones de retorno operadas en la vida política nacional. Una circunstancia especial da nueva autoridad a sus palabras: el tono de sus relaciones con el partido gobernante, su adversario de más tiempo y más encarnizada oposición. Ese tono, que no es renunciamiento ni claudicación, tuvo su máxima expresión en las elecciones y en los colegios electorales, donde protagonizaron una política de auténtica calidad democrática, que hizo renacer la esperanza de una lucha más civilizada y patriótica (...) Más que las incidencias electorales pesó la defensa de la democracia (...) El mundo entero está agitado por esa lucha sin cuartel: democracia o totalitarismo. Libertad o esclavitud. Vida o muerte (...) <sup>193</sup>.

Por una parte, el diario *enfatisa aspectos positivos de ELLOS* (Partidos del Centro): (...) *La Federación de Partidos de Centro (...) fija la posición (...) donde protagonizaron una política de auténtica calidad democrática* (...).

Por la otra, realiza una *enfaticación negativa de ELLOS* (políticos): (...) *“nuestros políticos (...) que no supieran opinar sin agraviar (...)*.

Más adelante, recurre al uso de la *estructura retórica de comparación e implícitamente* plantea la necesidad de no volver a tendencias políticas no centristas: (...) *“democracia o totalitarismo. Libertad o esclavitud. Vida o muerte” (...)*.

Luego, utilizan la categoría de *proposición* y construyen las figuras de *HÉROE* (Partidos del Centro) / *VILLANO* (resto de los políticos): (...) *“los Partidos de Centro (...) protagonizaron una política de auténtica calidad democrática” (...)* *que hizo renacer la esperanza de una lucha más civilizada y patriótica (...)* *Más que las incidencias electorales pesó la defensa de la democracia (...)* *Se trata de un documento serio y no de uno de esos libelos a que nos tienen acostumbrados nuestros políticos que se diría que no supieran opinar sin agraviar” (...)*.

Mientras, el 12 de junio se dio a conocer el siguiente artículo editorial:

### ***Encrucijada***

El país afronta en estos momentos uno de los instantes más críticos de su historia. Episodios que han ido encadenándose, acontecimientos demostrativos de la agudización de técnicas disolventes cada vez más desembozadas, sin que se arbitrasen con oportunidad las soluciones, ni

<sup>193</sup> *Los Principios*, 10 de junio de 1966, p. 6.

existiese firmeza para cortarlas, pese al inmenso peligro que entrañan, han configurado el actual clima de innegable intranquilidad y de una expectativa no exenta de angustia. A nadie engañan las declaraciones ministeriales de que no hay peligro de que se altere la normalidad institucional, se insiste en que reina una paz perfecta y que por el respeto por el que el gobierno vela se observa, según sus voceros en todos los ámbitos. Es que como complemento a esas afirmaciones que se le plantean con ansia lógica en el interrogatorio periodístico, va siempre la exhortación a la ciudadanía para que apunte el orden y la democracia; llamado que no tendría fundamento, si quien lo requiere, no cree que están en peligro (...) No puede serlo cuando agrupaciones políticas responsables, con seriedad y franqueza, instan al gobierno a adoptar con urgencia medidas patrióticas que nos detengan en la pendiente. Cuando el Primado de la Iglesia Católica en la Argentina no vacila en elevar su voz bregando por la paz, la comprensión y la concordia (...) Desde estas columnas hemos expresado desde hace tiempo la proliferación de los síntomas que de no evaluarse, traerían en poco tiempo la consecuencia previsible (...) Porque de lo contrario nuestro pueblo llegará a pensar en el derrumbe de la democracia entre nosotros, mas no por culpa del sistema que da resultados admirables donde se la ejercita con lealtad, sino por la quiebra de quienes no saben ser fieles (...)<sup>194</sup>.

En primer lugar, el diario *enfatisa aspectos negativos de ELLOS* (gobierno): (...) *“Episodios que han ido encadenándose (...) sin que se arbitrasen con oportunidad las soluciones, ni existiese firmeza para cortarlas (...) A nadie engañan las declaraciones ministeriales de que no hay peligro de que se altere la normalidad institucional (...) nuestro pueblo llegará a pensar en el derrumbe de la democracia (...) por la quiebra de quienes no saben ser fieles” (...).*

Posteriormente, *enfatisa aspectos positivos de NOSOTROS* (diario): (...) *“Desde estas columnas hemos expresado desde hace tiempo la proliferación de los síntomas que de no evaluarse, traerían en poco tiempo la consecuencia previsible” (...).*

Luego, *enfatisa positivamente a ELLOS* (agrupaciones políticas e Iglesia Católica): (...) *“agrupaciones políticas responsables, con seriedad y franqueza, instan al gobierno a adoptar con urgencia medidas patrióticas (...)el Primado de la Iglesia Católica en la Argentina no vacila en elevar su voz bregando por la paz, la comprensión y la concordia” (...).*

A su vez, *explícitamente afirman*: (...) *“la democracia (...) da resultados admirables donde se la ejercita con lealtad” (...).*

Y, por otro lado, y dentro de la dualidad *implícito / explícito* señalan: (...) *“A nadie engañan las declaraciones ministeriales de que no hay peligro de que se altere la normalidad institucional (... ) va siempre la exhortación a la ciudadanía para que apunte el orden y la democracia; llamado que no tendría fundamento, si quien lo*

<sup>194</sup> *Los Principios*, 12 de junio de 1966, p. 6.



*requiere, no cree que están en peligro” (...). Abiertamente el medio gráfico sostiene que desde el gobierno se minimiza la situación actual, y subrepticamente plantea que el régimen democrático está en peligro.*

El 16 de junio, el matutino publicó el editorial que se expone a continuación:

### ***El abrazo del oso***

(...) Pasada la segunda guerra mundial el Comunismo ensayó los mismos canales diplomáticos para consumir sus planes de conquista (...) Todo esto viene a cuento a propósito de la “amistosa” carta que acaba de enviarle a nuestro presidente, con el nuevo embajador de la Unión Soviética, el primer ministro de dicho país, Alexei Kosigin. En ella se dice que ambos países, a pesar de sus diferentes regímenes sociales, tienen intereses comunes en importantes problemas internacionales. ¿Cuáles pueden ser ellos? –se preguntará el lector. El ministro Kosigin los enumera. Entre ellos, “la consolidación de la paz universal, el aseguramiento de la no intervención en los asuntos internos de los estados, la cesación de la carrera armamentista, la liquidación definitiva del sistema colonial y el desarrollo de una colaboración económica internacional equitativa” (...) Pongamos las cosas en su punto: la no intervención en los asuntos internos de otros estados se refiere únicamente a la intervención de los Estados Unidos en defensa de la democracia. Cuando Rusia manda armamentos y tropas a Cuba o Hungría, no debe entenderse, por supuesto, que hay intervención, sino sólo “protección” (...) hasta que Rusia le propuso a cada uno de los países amantes de la paz un abrazo. Era el abrazo del oso que oprime y que mata<sup>195</sup>.

Primeramente, realizan una *enfaticación negativa de ELLOS* (Rusia): (...) “*la Unión Soviética (...) Sus agentes tienen la consigna de desprestigiar la democracia y debilitarla, minándola por dentro*” (...).

Al tiempo, *enfatican positivamente a ELLOS* (Estados Unidos): (...) “*la no intervención en los asuntos internos de otros estados se refiere únicamente a la intervención de los Estados Unidos en defensa de la democracia*” (...). En este caso, el medio gráfico se refiere a una carta enviada por el ministro soviético Kosigin al presidente argentino, donde –entre otras cosas– hace referencia a “*la no intervención en los asuntos internos de otros estados*”.

Luego, emplean las *estructuras retóricas de ironía y comparación*: (...) “*Cuando Rusia manda armamentos y tropas a Cuba o Hungría, no debe entenderse, por supuesto, que hay intervención, sino sólo “protección”; (...) hasta que Rusia le propuso*

---

<sup>195</sup> *Los Principios*, 16 de junio de 1966, p. 6.



a cada uno de los países amantes de la paz un abrazo. Era el abrazo del oso que oprime y que mata” (...).

Días más tarde, el 23 de junio, el diario exhibió el siguiente editorial:

### ***De lo que trasciende***

(...) Para nosotros hay una verdad: al comunismo debemos combatirlo con todos los campos, con todas las armas y en todas las oportunidades (...) El comunismo actual es el heredero. La autonomía universitaria es su mejor herencia. Su desarrollo en toda América ha decretado la impunidad para todos los agitadores y todos los revoltosos, brindándoles amparo en cualquier condición que se encuentren, dentro de las universidades. La figura símbolo de este movimiento es Fidel Castro. Salió a luz en el “Bogotá” colombiano, luego se distinguió en las revueltas estudiantiles de La Habana ... Ahora es el líder máximo de América. También influyó e influye en uno de los países más azotados por los secuaces de la hoz y el martillo: Venezuela. En ésta como en Perú, el cuartel general de sus fuerzas está en las universidades. Es necesario no equivocarse. Como el rector de la Universidad de Buenos Aires. Sus palabras son decepcionantes. Afirmó que el marxismo y otros extremismos existen en la alta enseñanza como en otros ámbitos. “Al marxismo no se lo debe combatir con la fuerza sino con las ideas”. Ese es el pretexto más fútil para dejarle el paso libre. No negamos la influencia y el poder de las ideas. Todo lo contrario. Lo hemos proclamado siempre. Y como lógica consecuencia hemos sostenido su punibilidad. Y otra deducción: la aplicación de medidas, no de fuerza propiamente dicha, sino de legislación. Como las que han trascendido consistentes en las formas de la ley de los partidos políticos, negando personería al partido comunista. Pero no bastará con esto. Es una de las armas. Pero no la única. No se puede ser blando con quien no da cuartel ni repara en medios –lícitos o ilícitos– para llegar a sus fines. Un gobierno de la Constitución y de la democracia no puede ser blando con quienes son duros y fuertes<sup>196</sup>.

En este artículo, el medio *explícitamente* afirma: (...) “al comunismo debemos combatirlo con todos los campos, con todas las armas y en todas las oportunidades” (...).

Por otra parte, *implícitamente* advierte: (...) “Un gobierno de la Constitución y de la democracia no puede ser blando con quienes son duros y fuertes”. De esta forma, se pone de manifiesto la debilidad del actual gobierno argentino.

Por último, apela a la *estructura retórica de comparación*: (...) “El comunismo actual es el heredero. La autonomía universitaria es su mejor herencia” (...). Así, *Los Principios* identifica al comunismo con la Universidad:

### **“Revolución Argentina”**

---

<sup>196</sup> *Los Principios*, 23 de junio de 1966, p. 6.

(...) Una revolución profunda puede hacerlo. Una revolución como dicen los sociólogos, que va “contra los usos”, no contra los abusos. Y esta revolución parece presentarse así, como una transformación institucional profunda (...) Una revolución militar no puede ser sino un “pronunciamiento” más, si no se vuelve sobre la ciudadanía para construir, para construir con ella, no para oprimirla. Transformación en libertad, transformación con el pueblo, transformación y modernización hecha de abajo hacia arriba tanto como de arriba hacia abajo (...) Al gobierno que ha caído sólo le faltó la grandeza de pensar al país en esa proyección (...) Si no deja el pasado que paralizó nuestro pueblo, pero de él utiliza la experiencia argentina: que nada se construye entre nosotros sin libertad, sin participación popular y sin capacidad<sup>197</sup>.

En primer lugar, el medio gráfico *enfatisa aspectos negativos de ELLOS* (gobierno destituido): (...) “Al gobierno que ha caído sólo le faltó la grandeza de pensar al país en esa proyección” (...).

Luego, *explícitamente expresa*: (...) “nada se construye entre nosotros sin libertad, sin participación popular y sin capacidad” (...). De esta forma, el diario hace un llamado a los nuevos gobernantes, y enfatiza cuáles deben ser las cualidades de este nuevo gobierno para que el país salga adelante.

Por último, emplea la *estructura retórica de repetición* de los términos “revolución” y “transformación”: (...) “Una revolución profunda (...) esta revolución (...) “Una revolución” (...); (...) “Transformación en libertad, transformación con el pueblo transformación y modernización” (...). Estos dos términos aluden a la idea de que el país necesita un cambio radical.

El 6 de julio el diario manifestó su opinión en el siguiente editorial:

### **Los valores morales**

(...) Los medios, los recursos, los instrumentos legales o eventuales, pueden ser más o menos eficaces para sacar a una Nación de su marasmo, pero los hombres que deben aplicarlos no pueden ser sino representativos de los más altos valores morales (...) El presidente de la Nación, teniente general Onganía, ha hablado al país, con sinceridad (...) <sup>198</sup>.

Primero, *Los Principios enfatiza aspectos positivos de ELLOS* (presidente de facto): (...) “El presidente de la Nación, teniente general Onganía, ha hablado al país, con sinceridad” (...).

Más adelante, y dentro de la dualidad *implícito / explícito* sostiene: (...) “Los medios, los recursos, los instrumentos legales o eventuales (...) para sacar a una

<sup>197</sup> *Los Principios*, 29 de junio de 1966, p. 6.

<sup>198</sup> *Los Principios*, 6 de julio de 1966, p. 6.

Nación (...) los hombres que deben aplicarlos no pueden ser sino representativos de los más altos valores morales” (...). De esta forma, exalta las aptitudes que deben poseer los gobernantes, y subrepticamente da a entender que las nuevas autoridades militares son los representantes de dichas condiciones.

Finalmente, el 11 de julio publicaron el siguiente artículo editorial:

### ***Mensaje definitorio***

(...) El presidente de la Nación habló con serena firmeza y expuso con meridiana claridad cuáles eran los verdaderos propósitos de la revolución en marcha y también sus esperanzas. En el desarrollo de ambos discursos –sobrio, elocuente, mesurado– hizo anuncios demostrativos de que el movimiento revolucionario no es un hecho superficial, sino que va dirigido a lograr un cambio fundamental (...) El pueblo, no lo dudamos, sabrá valorar cabalmente la gravedad de la hora que vive el país y la urgente necesidad de estrechar filas en torno a un ideal renovador de técnicas y métodos (...) Se está rodeando al presidente de figuras –políticos y apolíticos– de actuación en círculos intelectuales, catedráticos, profesionales, de solvencia moral y material, especialistas en diversas ramas del saber, algunos de lúcida gestión, en general gente joven o en plena madurez en condiciones de trabajar mucho y bien. Mientras tanto, los gremios se han pronunciado en buen número y espontáneamente por la colaboración con el gobierno. Estos hechos, no meras palabras, hacen renacer la esperanza de una reorganización completa que lleva al país a la cumbre que debe ocupar en el concierto de los pueblos libres. Sin reservas mentales, sin dobleces (...) <sup>199</sup>.

Por un lado, *enfatisa aspectos positivos de ELLOS* (gobierno de facto): (...) “el presidente de la Nación (...) En el desarrollo de ambos discursos –sobrio, elocuente, mesurado– (...) Se está rodeando al presidente de figuras –políticos y apolíticos– de actuación en círculos intelectuales, catedráticos, profesionales, de solvencia moral y material, especialistas en diversas ramas del saber (...) Estos hechos (...) hacen renacer la esperanza de una reorganización completa que lleva al país a la cumbre” (...).

---

<sup>199</sup> *Los Principios*, 11 de julio de 1966, p. 6.

### **Consideraciones finales sobre el discurso editorial del *Los Principios* en 1966**

En 1966, ante los rumores de un golpe de Estado, el diario manifiesta su apoyo al régimen democrático.

En otro orden, le atribuye al Congreso parte de los males que aquejan al país, específicamente por no cumplir con su rol legislativo.

Por otra parte, el medio se identifica con la ideología del partido del centro y de esta forma, sugiere al gobierno y a los demás partidos un cambio de estilo en todos los órdenes. Asimismo, sostiene que desde el gobierno se minimiza la situación actual y que el sistema democrático –de no cambiar– está en peligro, hecho que, según su opinión, fue advertido desde sus páginas.

Al mismo tiempo, *Los Principios* asocian al comunismo con el ejercicio de la autonomía universitaria, dentro de un gobierno donde se le dio especial énfasis a esta última.

Luego de producido el golpe de Estado, el diario considera a la etapa que se inicia con la Revolución Argentina como sinónimo de transformación, revolución profunda, modernización, planteando grandes expectativas con este cambio de gobierno, y considera a sus integrantes como poseedores de grandes valores morales.

**Palabras clave:** Congreso inoperante – identificación con partidos conservadores - universidad = comunismo – Revolución Argentina = valores morales, modernización.

### **El discurso editorial en 1969**

Diario *Córdoba*

El 14 de mayo, el vespertino publicó el siguiente editorial:

#### **Cuando los de abajo buscan espacio debiendo empujar a los de arriba**

(...) Churchill cuando dijo: “Gobiernos del pueblo para el pueblo y por el pueblo, elegidos en comicios libres por el voto secreto y universal” (...).

¿Qué piensa el hombre de la calle? Pues bien, sostenemos que se siente perplejo y un tanto frustrado, vive una situación política que no ha producido, advierte su absoluta ausencia del proceso que juega su destino, experimenta ineptitud cívica en su alrededor, carece de una figura adalid a quien admirar, un ideal por el que luchar (...).

(...) Quiera el Altísimo inspirar a los jefes de la Revolución Argentina para que la vida en esta bendita tierra tenga algún valor y pueda medirse en libertad, prosperidad y seguridad<sup>200</sup>.

<sup>200</sup> *Córdoba*, 14 de mayo de 1969, primera plana.

En primer lugar, el diario *explícitamente* afirma: (...) “¿Qué piensa el hombre de la calle? Pues bien, sostenemos que se siente perplejo y un tanto frustrado, vive una situación política que no ha producido, advierte su absoluta ausencia del proceso que juega su destino” (...). De esta forma, el medio se coloca como representante del sentimiento popular.

Luego, *implícitamente* advierte: (...) “Churchill (...) dijo: “Gobiernos del pueblo para el pueblo y por el pueblo, elegidos en comicios libres por el voto secreto y universal” (...). Al citar esta frase, el diario subrepticamente reivindica el sistema democrático y resalta la ilegitimidad del gobierno de la Revolución Argentina. “¿Qué piensa el hombre de la calle?(...) sostenemos que se siente perplejo y un tanto frustrado, vive una situación política que no ha producido” (...). En este caso, este enunciado –al igual que el anterior– destaca que el gobierno militar no fue elegido por el pueblo.

Por otra parte, utilizan la *estructura retórica de paralelismo*: (...) “Quiera el Altísimo inspirar a los jefes de la Revolución Argentina para que la vida en esta bendita tierra tenga algún valor (...) cambios trascendentales” (...). En este caso, el discurso del diario se ubica en la misma posición que los enunciados castrenses, ya que hace uso de términos muy utilizados por estos últimos.

Días más tarde, el 21 de mayo, este medio dio a conocer el siguiente editorial:

### ***Las responsabilidades están en la angustia que vive el pueblo***

(...)Disposiciones que hacen a las más íntimas conquistas sociales han sido vulneradas por el poder central. Se intensificó el costo de vida y aumentaron los transportes con medidas injustificadas, haciendo impacto en la economía hogareña (...) ¿Nos hallamos ante emergencias de contenido social y se piensan soluciones heroicas por encima de la angustia del pueblo? (...) <sup>201</sup>.

En un primer momento, se *enfatisa negativamente* a ELLOS (gobierno militar): (...) “¿se piensan soluciones heroicas por encima de la angustia del pueblo? (...). En esta ejemplificación, al utilizar signos de interrogación, *implícitamente* el diario plantea la idea de que el gobierno intenta convertirse en héroe más allá de los malestares sociales. “Se intensificó el costo de vida y aumentaron los transportes con medidas injustificadas” (...). En este caso, el énfasis está plasmado *explícitamente*.

Por otro lado, dentro de su estrategia discursiva, recurre a la *proposición* construyendo las figuras de VÍCTIMA (sociedad argentina) / VICTIMARIO (gobierno militar: (...). “Se intensificó el costo de vida y aumentaron los transportes con medidas

---

<sup>201</sup> Córdoba, 21 de mayo de 1969, primera plana.

*injustificadas, haciendo impacto en la economía hogareña (...) Disposiciones que hacen a las más íntimas conquistas sociales han sido vulneradas por el poder central" (...).*

El 28 de mayo el diario *Córdoba* materializó su opinión en el siguiente artículo editorial:

### ***El país juega una partida en la que no se puede demorar jugada***

Recientemente los ex presidentes Perón, Frondizi, Aramburu e Illia (...) han hecho conocer al país en sendas declaraciones propósitos destinados a apoyar una conjunción de fuerzas democráticas sin exclusión alguna, tendiente a facilitar a la República una salida que favorezca el restablecimiento del imperio de las instituciones republicanas (...) ¿Olvidan acaso los ex presidentes que los procedimientos con que se llevaban a la ciudadanía al comicio son definitivamente obsoletos? (...) el país ha comenzado ya a jugar una partida con un tiempo, no incluido en la Revolución Argentina, en la que no es inteligente demorar ninguna jugada<sup>202</sup>.

En primer lugar, el medio gráfico *enfatisa aspectos positivos de ELLOS* (Perón, Frondizi, Aramburu e Illia): (...) *"Perón, Frondizi, Aramburu e Illia (...) han hecho conocer al país (...) propósitos destinados a apoyar una conjunción de fuerzas democráticas (...) tendiente a facilitar (...) el restablecimiento del imperio de las instituciones republicanas"* (...).

Por otro lado, *enfatisan aspectos negativos de ELLOS* (ex presidentes): (...) *"¿Olvidan acaso los ex presidentes que los procedimientos con que se llevaban a la ciudadanía al comicio son definitivamente obsoletos? (...).*

Además, *implícitamente* manifiesta: (...) *"el país ha comenzado ya a jugar una partida con un tiempo, no incluido en la Revolución Argentina"* (...). Así, subrepticamente el diario desenmascara al poder militar que en sus discursos siempre sostuvo que su objetivo último era la devolución del gobierno a las instituciones democráticas.

Por último, el 4 de junio se exhibió el siguiente editorial:

### ***A la revolución en nueva instancia debe exigirse un equilibrio social***

(...) Dijimos (...) que existen sectores humanos que empujan de abajo para arriba buscando espacio. Dijimos también que ningún rico puede serlo tanto como son de pobre los pobres, los caídos o los inmolados golpean nuestras sienes mientras esto escribimos, aunque sea la última vez que escribimos para decirnos que ello es una cruel verdad (...) <sup>203</sup>.

<sup>202</sup> *Córdoba*, 28 de mayo de 1969, primera plana.

<sup>203</sup> *Córdoba*, 4 de junio de 1969, primera plana.



En esta ejemplificación, el diario *implícitamente* refiere: (...) “*aunque sea la última vez que escribimos*” (...). Con estas palabras, el medio deja entrever la censura ejercida por el gobierno hacia la prensa.

### **Consideraciones finales sobre el discurso editorial del *Córdoba* en 1969**

En 1969 sí se registraron editoriales que fueron los analizados en la presente investigación.

En esa época, el vespertino se ubicó como representante del pueblo argentino, se mostró partidario del sistema democrático y resaltó la ilegitimidad del gobierno de la Revolución Argentina a quien responsabilizó por “haber vulnerado las conquistas sociales” y por haber aplicado medidas antipopulares.

El día previo al Cordobazo, el diario *Córdoba* apeló a acelerar la recuperación democrática, al decir que “el país ha comenzado a jugar una partida con un tiempo no incluido en la Revolución Argentina”.

Días posteriores a ese hecho, desde sus páginas se denunció la censura ejercida por el gobierno sobre la prensa.

**Palabras clave:** defensor del sistema democrático –ilegitimidad del régimen – vulnerabilidad de las conquistas sociales – defensor de la libertad de prensa.

*Diario La Voz del Interior*

El 15 de mayo, este matutino publicó el siguiente editorial:

#### ***Olvido de la constitución***

(...) “A la ley –dijo el ilustrado disertante– nos sometemos, y el cumplimiento de los preceptos constitucionales exigimos” (...) pero una quiebra de los principios rectores se ha introducido en el curso de nuestra evolución histórica y parece haberlos puesto en crisis. “Por eso –agregó– el sometimiento a la ley ha sido reemplazado por el paternalismo gubernativo, y en el manejo de la cosa pública el ciudadano no cuenta y la Constitución se olvida”. Estas graves palabras, pronunciadas por el presidente de una institución prestigiosa, cuyos miembros tienen la misión de defender la ley y contribuir a que el derecho sea una realidad tangible en el juego de las relaciones sociales, merecen ser meditadas y analizadas en su efectivo significado (...) la ley, fruto de tareas en reservados gabinetes, nace por voluntad de unos pocos elegidos”.

Lo que importa, pues, es pisar, una vez más, el firme suelo de la normalidad institucional, de modo que el ciudadano, dueño de su propio destino, pueda ejercitar en plenitud los derechos que la Constitución ha puesto en sus manos (...) “Delegar en el gobernante de turno, la tarea de pensar, de



construir el país, es aceptar la castración intelectual, hipotecar nuestra proyección como ciudadanos y apagar nuestros fuegos vitales”<sup>204</sup>.

En primer lugar, dentro de la dualidad *implícito / explícito* advierte: (...)“A la ley – dijo el ilustrado disertante– nos sometemos, y el cumplimiento de los preceptos constitucionales exigimos” (...) pero una quiebra de los principios rectores se ha introducido en el curso de nuestra evolución histórica y parece haberlos puesto en crisis. “Por eso -agregó- el sometimiento a la ley ha sido reemplazado por el paternalismo gubernativo, y en el manejo de la cosa pública el ciudadano no cuenta y la Constitución se olvida”. Estas graves palabras, pronunciadas por el presidente de una institución prestigiosa” (...) merecen ser meditadas y analizadas en su efectivo significado” (...). En este caso, el diario cita directamente una opinión contraria al régimen y así, por un lado, no se compromete abiertamente con la defensa de la democracia; pero, a la vez, esto es una forma de demostrar al lector que avala esa opinión. Además, dentro de la estrategia discursiva del medio, califica de “graves” las palabras emitidas por el orador, al tiempo que llama a la reflexión sobre estos comentarios.

Posteriormente, y de manera *explícita* afirma: (...) “Lo que importa (...) es pisar, una vez más, el firme suelo de la normalidad institucional, de modo que el ciudadano (...)pueda ejercitar en plenitud los derechos que la Constitución ha puesto en sus manos” (...);(...) “Delegar en el gobernante de turno, la tarea de pensar, de construir el país, es aceptar la castración intelectual, hipotecar nuestra proyección como ciudadanos” (...). En este último ejemplo, se interpela al lector para que actúe.

En otro orden, a través de la *estructura retórica de ironía*, el diario enfatiza aspectos negativos de ELLOS (militares): (...) “la ley (...) nace por voluntad de unos pocos elegidos” (...). Se recurre a esta estrategia porque los miembros de las fuerzas militares se autodenominaban “elegidos”.

El 17 de mayo, se dio a conocer el siguiente editorial:

### ***Economía y política social***

El actual gobierno nacional, que no tiene término para su mandato –porque él mismo se lo fija– ha parcelado la realidad del país, cronológicamente, en tres etapas o “tiempos” a los que ha denominado –y ordenando a la vez– como Económico, Social y Político. Reacio a entrar en contacto con la realidad del país, de la que se trata de distanciarse lo más posible (...)Tan simple como difícil se le hace entender al gobierno: la nafta aumenta casi un 20 por ciento y empuja el incremento en los costos de otros muchos productos; el precio

<sup>204</sup> *La Voz del Interior*, 15 de mayo de 1969, p. 12.

del transporte también sube (...) Para colmo el gobierno –que se siente fuerte– no considera necesario siquiera dar explicaciones respecto a los fundamentos de sus decisiones, y tanto le importa que la gente proteste porque aumentan nuevos productos alimenticios como que lo haga porque se le cercenan las conquistas gremiales, como la del sábado inglés (...) Lo lamentable –y lo que se pone en tela de juicio– es que esta tan dura y fría política económica no es ni siquiera una política de grandeza, porque es evidente que las medidas gubernamentales no tienden más que a remendar una situación que hace agua por sus cuatro costados. Y no por culpa de los gobiernos anteriores, como se ha tratado de hacer creer hasta ahora (...)”<sup>205</sup>.

En un primer momento, *enfatisa negativamente a ELLOS* (militares): (...) “*El actual gobierno nacional, que no tiene término para su mandato –porque él mismo se lo fija– (...) Reacio a entrar en contacto con la realidad del país, de la que trata de distanciarse lo más posible*” (...).

Más adelante y de manera *explícita* sostiene: (...) “*es evidente que las medidas gubernamentales no tienden más que a remendar una situación que hace agua por sus cuatro costados. Y no por culpa de los gobiernos anteriores, como se ha tratado de hacer creer hasta ahora*” (...).

Luego, utiliza la estructura de *proposición*, donde el pueblo es la *VÍCTIMA*, y el gobierno de facto, el *VICTIMARIO*: (...) “*la nafta aumenta casi un 20 por ciento (...) el precio del transporte también sube (...) se (...) cercenan las conquistas gremiales*” (...).

Al día siguiente, el 18 de mayo, el matutino plasmó su opinión en este artículo:

### ***Ante lo irreparable***

Esa pedagogía de vara y bala (...) que se viene aplicando en una diversidad de casos más o menos similares, empieza a caracterizar un período de la vida argentina –este que estamos viviendo– poco transitado por buenos augurios o por indicios auspiciosos de cohesión social (...) Es cierto que, según la repetida terminología oficial, “reina la tranquilidad en todo el país”. Pero lo que es en cuanto a que, por el momento, no aparecen indicios de que se esté por producir, de inmediato, algún pronunciamiento armado (...) No es verdad, en cambio, esa afirmación si la remite al ambiente general que se vive en todo el territorio nacional, caracterizado por el disconformismo de la población respecto a muchas medidas del poder que ya no pueden calificarse simplemente de impopulares, sino de negativas desde todo punto de vista (...)”<sup>206</sup>.

En esta ejemplificación, el medio gráfico utiliza las *estructuras retóricas de metáfora e ironía*: (...) “*Esa pedagogía de vara y bala (...) que se viene aplicando*” (...);

<sup>205</sup> *La Voz del Interior*, 17 de mayo de 1969, p. 12.

<sup>206</sup> *La Voz del Interior*, 18 de mayo de 1969, p. 30.

(...) *“reina la tranquilidad en todo el país”* (...). En este último ejemplo, la ironía está marcada por las comillas que coloca el diario.

Por último, *explícitamente* dice: (...) *“Es cierto que (...)reina la tranquilidad en todo el país (...) Pero lo que es en cuanto a que, por el momento, no aparecen indicios de que se esté por producir, de inmediato, algún pronunciamiento armado (...) No es verdad, en cambio, esa afirmación si la remite al ambiente general que se vive en todo el territorio nacional, caracterizado por el disconformismo de la población”* (...); (...) *“muchas medidas del poder que ya no pueden calificarse simplemente de impopulares, sino de negativas”* (...).

El 19 de mayo, se exhibió el siguiente editorial:

### ***El arte de gobernar***

Córdoba ha vivido la experiencia de una paralización completa, o casi completa, de las actividades laborales, las distintas áreas del trabajo, la industria y el comercio. Fue una compacta manifestación de resistencia pacífica a determinados actos del gobierno nacional, de las autoridades provinciales e incluso de las municipales, como violenta fue la actitud de los grupos obreros cuando las fuerzas de seguridad aplicaron duramente, en el terreno de los hechos, las instrucciones que habían recibido de sus superiores para impedir la exteriorización de la protesta proletaria (...) La realidad social misma, parece, no cuenta para nada. Los reclamos fundados del pueblo, sus peticiones, no son escuchados si no coinciden con las soluciones ya previstas. Y no se trata sólo de las reclamaciones obreras (...) La situación que acaba de definirse en Córdoba, en el sentido de un neto disentimiento con la gestión oficial, debería ser estudiada con detenimiento, como etapa previa a la producción de rectificaciones impostergables (...) Se impone, pues, una rectificación a fondo y en todos los frentes. Gobernar, es también rectificarse a tiempo<sup>207</sup>.

En primer término, *enfatisa negativamente a ELLOS* (gobierno): (...) *“La realidad social misma, parece, no cuenta para nada. Los reclamos fundados del pueblo, sus peticiones, no son escuchados”* (...).

Posteriormente, emplea la *proposición* y construye como *VÍCTIMA* a los manifestantes y como *VICTIMARIO* a las fuerzas policiales: (...) *“Fue una compacta manifestación de resistencia pacífica (...) las fuerzas de seguridad aplicaron duramente (...) las instrucciones que habían recibido”* (...).

Por otro lado, recurre a la *estructura retórica de repetición* de la idea de que el gobierno debe rectificarse: (...) *“Se impone, pues, una rectificación a fondo (...) Gobernar, es también rectificarse a tiempo (...) rectificaciones impostergables”* (...).

---

<sup>207</sup> *La Voz del Interior*, 19 de mayo de 1969, p. 12.

El 28 de mayo se dio a conocer el siguiente artículo editorial:

### ***La arbitrariedad como norma***

Los hombres de la Revolución Argentina han terminado por entronizar en el país, el ejercicio de procedimientos arbitrarios que reemplazan la vigencia de toda norma ajustada a derecho o asistida por el andamiaje legal imperante antes y después de 1966 (...) La situación desemboca curiosamente en un confuso dilema para el ciudadano, puesto que no está jamás en condiciones de determinar a ciencia cierta cuáles son sus derechos y obligaciones consagrados legítimamente, dado que éstos, en definitiva, quedan librados al arbitrio de los organismos estatales o de los funcionarios actuantes en la emergencia que corresponda (...) En los tres años de gestión gubernamental, la ciudadanía ha tenido oportunidad de comprobar repetidas veces el desapego con que se han hecho jugar los preceptos constitucionales (...) El avance paulatino de la arbitrariedad sobre las normas legales (...) <sup>208</sup>.

En esta ejemplificación el diario *explícitamente* sostiene: (...) *“el desapego con que se han hecho jugar los preceptos constitucionales”* (...). De esta forma, le endilga al gobierno militar el deterioro de las instituciones democráticas.

Por otro lado, utiliza la *estructura retórica de repetición* de la idea de “arbitrariedad”: (...) *“procedimientos arbitrarios (...) librados al arbitrio (...) avance paulatino de la arbitrariedad”* (...).

Tres días más tarde, el 31 de mayo, el matutino exhibió el siguiente editorial:

### ***Imperativo de concordia***

Córdoba está aún, bajo la profunda impresión de los graves sucesos que se produjeron durante la jornada del 29, y que todavía ayer se prolongaban con manifestaciones esporádicas e intermitentes pero no exentas de violencia. Fue una explosión de agitación civil beligerante, que asumió formas semejantes a la moderna guerrilla urbana, se expandió como una onda eléctrica de extremo a extremo de la ciudad, y puso en las calles una cantidad impresionante de personas, decididas a enfrentarse con las fuerzas de seguridad en todos los terrenos y a doblegarlas (...) Las características externas de esta beligerancia civil no son de fácil clasificación y calificación, dentro de las normas ortodoxas de los enfrentamientos de este tipo que registra la historia de estos días (...) Creemos que sería incurrir en un ejercicio intrascendente y ligero de interpretación sociológica o política de los sucesos atribuirlos únicamente a la acción preconcebida y planeada de grupos extremistas (...) Esto equivaldría a taparse los ojos con fórmulas manidas (...) Con los ojos vendados, lo único que puede hacerse en una situación como la que estamos viviendo es tantear a ciegas los móviles reales, las causas efectivas que están detrás de los estallidos populares sin llegar nunca a nada claro (...) Las autoridades, por tanto, no los desconocieron, como no desconocen las causas que han venido preparando

---

<sup>208</sup> *La Voz del Interior*, 28 de mayo de 1969, p. 14.

conflictos en el campo del trabajo (...) Cuando eso se produce es porque algo no funciona bien en el engranaje social de un pueblo, o porque algunos sectores no creen ya en la posibilidad de un diálogo constructivo y caen en la desesperación de la violencia(...) <sup>209</sup>.

En un primer momento, el diario *enfatisa negativamente a ELLOS* (militares): (...) “Esto equivaldría a taparse los ojos (...) Con los ojos vendados, lo único que puede hacerse en una situación como la que estamos viviendo es tantear a ciegas los móviles reales (...) que están detrás de los estallidos populares” (...). Primeramente, hace hincapié de manera *explícita* en la ceguera del gobierno al establecer las causas de los conflictos, y luego utiliza una *metáfora* para remarcar esa característica del gobierno militar.

Más adelante, *explícitamente* el medio gráfico manifiesta: (...) “Las autoridades (...) no desconocen las causas que han venido preparando conflictos en el campo del trabajo” (...); “Creemos que sería incurrir en un ejercicio intrascendente y ligero de interpretación sociológica o política de los sucesos atribuirlos únicamente a la acción preconcebida y planeada de grupos extremistas” (...). En este segundo ejemplo, el diario critica abiertamente las expresiones de los militares que responsabilizan a grupos de izquierda por lo sucedido ese día.

Luego, de manera *implícita* destaca: (...) “Cuando eso se produce es (...) porque algunos sectores no creen ya en la posibilidad de un diálogo constructivo y caen en la desesperación de la violencia” (...); “Las autoridades (...) no desconocen las causas que han venido preparando conflictos en el campo del trabajo”. Así, en el primer caso el matutino enfatiza la falta de raciocinio en los grupos que participaron del conflicto, lo que los llevó a tomar una medida que, para el medio, fue producto de una actitud desesperada de esos grupos que no encontraron otra salida que la del enfrentamiento armado. Mientras que en el segundo ejemplo, intencionalmente el diario deja entrever la estrategia utilizada por los mandos castrenses de tildar a grupos de izquierda como los únicos responsables del Cordobazo para no hacerse cargo de la responsabilidad que les compete a ellos por las medidas implementadas sobre todo, en el terreno laboral.

Posteriormente, emplean la *estructura retórica de comparación*: (...) “Fue una explosión de agitación civil beligerante, que asumió formas semejantes a la moderna guerrilla urbana” (...). De esta forma, el diario se ubica en una posición de igualdad a los sucesos ocurridos en el Cordobazo y al accionar de los grupos guerrilleros.

---

<sup>209</sup> *La Voz del Interior*, 31 de mayo de 1969, p. 10.

Asimismo, recurren a la *estructura retórica de repetición* de la idea de “*agitación civil beligerante y beligerancia civil*” para remarcar el carácter cívico de los hechos del 29 de mayo. Además, al hacer hincapié en ello *implícitamente* el diario se enfrenta al discurso militar que sostiene que esos sucesos fueron generados por grupos de izquierda.

El 3 de junio *La Voz del Interior* opinó de la siguiente manera:

### ***Hora de reflexionar***

(...) La situación de las últimas semanas no surgió de la nada ni tuvo origen en cuestiones artificiales o nimias como algunos voceros del gobierno se esfuerzan en creer. El clima de agitación fue tomando forma a partir de los muchos y graves errores en que viene incurriendo la conducción de la Revolución Argentina (...) el gobierno se ubicó en un plano superior y distante de la ciudadanía (...) El Poder Ejecutivo no supo atender los llamados que partieron desde los más diversos sectores de la comunidad. Empresarios y obreros, profesionales, estudiantes, la prensa y la jerarquía eclesiástica, fueron algunas de esas voces que reclamaron una prudente reconsideración de la marcha impuesta al país, para evitar los duros acontecimientos que todos percibían en el ambiente. Las exhortaciones cayeron en el vacío y cuando la autoridad quiso encontrar el camino del diálogo, la violencia, la muerte y la destrucción a niveles superlativos, habían rebasado la instancia de las intenciones (...) <sup>210</sup>.

En principio, el diario *explícitamente* afirma: (...) “*La situación de las últimas semanas no surgió de la nada ni tuvo origen en cuestiones artificiales o nimias como algunos voceros del gobierno se esfuerzan en creer*” (...).

Por otra parte, *enfatan aspectos negativos de ELLOS* (gobierno militar): (...) “*El clima de agitación fue tomando forma a partir de los muchos y graves errores en que viene incurriendo la conducción de la Revolución Argentina (...) el gobierno se ubicó en un plano superior y distante de la ciudadanía (...) El Poder Ejecutivo no supo atender los llamados que partieron desde los más diversos sectores de la comunidad. Empresarios y obreros, profesionales, estudiantes, la prensa y la jerarquía eclesiástica, fueron algunas de esas voces que reclamaron una prudente reconsideración de la marcha impuesta al país*” (...).

Al día siguiente, se dio a conocer el siguiente artículo editorial:

### ***Hay una salida***

(...) Lo primero que hay que dejar de lado en un momento como este son los eufemismos: ellos se refieren, en estos casos, a las expresiones de que todo va a solucionarse con un pequeño ajuste aquí, otro allá y otro más allá (...) El gobierno argentino ha reprimido, por medio de sus Fuerzas Armadas, la

<sup>210</sup> *La Voz del Interior*, 3 de junio de 1969, p. 12.



manifestaciones de Córdoba, como reprimió las de Rosario y Tucumán. Seguramente, el régimen actual está en condiciones de reprimir una, cien y mil veces las exteriorizaciones del pueblo, sin que su estabilidad peligre (...) Más allá y por encima de toda sutileza y todo eufemismo, hay, sostenemos, una salida efectiva, positiva, y quizás única: la salida democrática<sup>211</sup>.

En este caso, el diario *explícitamente* afirma: (...) *“Lo primero que hay que dejar de lado en un momento como este son los eufemismos: ellos se refieren, en estos casos, a las expresiones de que todo va a solucionarse con un pequeño ajuste aquí, otro allá y otro más allá (...) sostenemos, una salida efectiva, positiva, y quizás única: la salida democrática (...).*

Luego, recurren a la *estructura retórica de repetición* de la idea de “represión” y del término “eufemismo”: (...) *“El gobierno argentino ha reprimido (...) el régimen actual está en condiciones de reprimir (...) como reprimió las de Rosario y Tucumán” (...); “Lo primero que hay que dejar de lado (...) son los eufemismos (...) Más allá y por encima de toda sutileza y todo eufemismo” (...).* A través de estas repeticiones, el medio gráfico remarca aspectos negativos del régimen.

### **Consideraciones finales sobre el discurso editorial del *La Voz del Interior* en 1969**

En 1969, y en momentos anteriores al Cordobazo, el discurso de este medio gráfico adopta una postura diferente, ya que se muestra en una actitud opositora al régimen, a quien define como “expresión de lo ilegal” y a las medidas aplicadas por éste. Al tiempo, interpela al lector para incitarlo a la reflexión y brega por el retorno a la normalidad institucional.

Asimismo, critica la represión ejercida por las Fuerzas Armadas, manifiesta que las autoridades militares “hacen oídos sordos” a los reclamos del pueblo, enfatiza la “vulnerabilidad del régimen” y demanda una rectificación por parte del gobierno de facto.

Luego del 29 de mayo, el diario manifestó que lo sucedido en Córdoba “asumió formas semejantes a la moderna guerrilla urbana”, aunque destacó el carácter cívico de esos acontecimientos, criticó a las autoridades por no haber actuado a tiempo y reveló la estrategia mantenida por el régimen de intentar responsabilizar a grupos de izquierda en su afán de no hacerse cargo de los hechos (generados por las medidas aplicadas tanto en el terreno económico como laboral), y no reconocer que fue un movimiento popular y espontáneo.

<sup>211</sup> *La Voz del Interior*, 4 de junio de 1969, p. 12.



Sin embargo, *La Voz del Interior* descalificó el uso de la violencia por parte de los manifestantes y consideró que deberían haber recurrido al diálogo y no a la fuerza.

Finalmente, el matutino insistió en la búsqueda afanosa de una salida democrática.

**Palabras clave:** oposición al régimen – retorno a la normalidad institucional – critica represión – reconoce existencia de violencia – peticiona cambios en el gobierno.

*Diario Los Principios*

El 20 de mayo este matutino publicó el siguiente editorial:

### ***¿Retorno a la inflación?***

(...) Los elogios mayores que ha recibido el gobierno argentino de eminentes personalidades del extranjero han sido por su exitosa campaña contra la inflación (...) Pero el pueblo argentino sabe esperar. El gobierno acaba de recordar que vivimos horas de sacrificio. Comparándolo con los sacrificios de otros pueblos de la tierra es pequeño (...) ahora vemos que hay indicios de cansancio (...) hay que evitar todo motivo de repudio popular (...)<sup>212</sup>.

En un primer momento, el medio *enfatisa positivamente a ELLOS* (gobierno): (...) “*Los elogios mayores que ha recibido el gobierno argentino de eminentes personalidades del extranjero han sido por su exitosa campaña contra la inflación*”.

Además, también *enfatisan positivamente a ELLOS* (pueblo): (...) “*el pueblo argentino sabe esperar*” (...).

Más adelante, *explícitamente* sostiene: (...) “*ahora vemos que hay indicios de cansancio*” (...). De esta forma, el diario manifiesta el incipiente agotamiento del pueblo argentino, al tiempo que se ubica en una posición privilegiada de observador de la realidad.

Por otra parte, recurren al uso del *implícito* al declarar: (...) “*hay que evitar todo motivo de repudio popular*” (...). Así, entre líneas, el diario advierte al gobierno la necesidad de impedir cualquier protesta popular.

Posteriormente, emplea la *estructura retórica de comparación*: (...) “*El gobierno acaba de recordar que vivimos horas de sacrificio. Comparándolo con los sacrificios de otros pueblos de la tierra es pequeño*” (...).

El 31 de mayo el diario exhibió el siguiente editorial:

<sup>212</sup> *Los Principios*, 20 de mayo de 1969, p. 10.

## **Lo que ocurrió**

(...) ¿Hay motivos suficientes para explicar esta explosión de violencia tan públicamente desatada que de no mediar la intervención de las Fuerzas Armadas habría provocado el incendio de nuestra ciudad (...)? Como culminación, una preparación cuidadosa de todo lo que se haría el jueves para canalizar ese descontento justificado o no, mediante técnicas que son conocidas y que se hallan en las cartillas de todos los aprendices de la subversión. Actos relámpagos, obstrucción de la vida pública, ruptura de los elementos que han hecho posible la vida de una urbe moderna, calzadas, alumbrados, semáforos, etc. y si es posible ante la impunidad por falta de represión, destrucción de edificios comerciales y públicos. En fin, se procuró, por sobre todo, producir el terror en los habitantes de la ciudad. Se ha dado una sensación de vacío de autoridad que todo el pueblo de la provincia reconoce y que es doloroso decirlo ha ocurrido en la jornada de ayer<sup>213</sup>.

En este ejemplo, el matutino *enfatisa aspectos negativos de ELLOS* (manifestantes subversivos): (...) *“Como culminación, una preparación cuidadosa de todo lo que se haría (...) mediante técnicas que son conocidas y que se hallan en las cartillas de todos los aprendices de la subversión”* (...). En este caso, el diario cataloga a los manifestantes como subversivos y les endilga el haber llevado a cabo un plan sistemático caracterizado por actos de violencia.

Luego, emplea la dualidad *implícito / explícito* al decir: (...) *“de no mediar la intervención de las Fuerzas Armadas habría provocado el incendio de nuestra ciudad (...) por falta de represión”* (...). Por un lado, *explícitamente* exalta el accionar de las Fuerzas Armadas, al tiempo que destaca que ese accionar debería haber sido, según el medio, más duro. Por otro, *implícitamente* se plantea la idea de una fuerza policial benévola y se refuerza la posición de la necesidad de reprimir para lograr el orden y la paz social.

Posteriormente y de manera *explícita* manifiesta: (...) *“Se ha dado una sensación de vacío de autoridad que todo el pueblo de la provincia reconoce”* (...).

Además, emplea la *estructura retórica de comparación*: (...) *“Como culminación, una preparación cuidadosa de todo lo que se haría (...) mediante técnicas que son conocidas y que se hallan en las cartillas de todos los aprendices de la subversión”* (...). Así, el diario equipara el accionar de los manifestantes con el de los subversivos. En este sentido, se apropia del discurso militar, ya que en él siempre se afirmó que los responsables de lo sucedido en el Cordobazo eran grupos de izquierda.

Finalmente, utiliza la categoría de *proposición* en la que figuran como *VÍCTIMA* (la población) y *VICTIMARIO* (los manifestantes): (...) *“se procuró, por sobre todo, producir*

---

<sup>213</sup> *Los Principios*, 31 de mayo de 1969, p. 10.

*el terror en los habitantes de la ciudad (...) Actos relámpagos, obstrucción de la vida pública, ruptura de los elementos que han hecho posible la vida de una urbe moderna, calzadas, alumbrados, semáforos, etc” (...).*

El 1 de junio, *Los Principios* publicó el siguiente editorial:

### ***Todos somos culpables***

(...) La actuación de extremistas infiltrados que procuraron capitalizar el descontento, desviándolo hacia el incendio, la destrucción, el caos y la guerrilla (...) En tales circunstancias la intervención de una institución distinta y tan respetada como el ejército argentino mereció la aprobación de la mayoría de la población. Las medidas de emergencia tomadas por las Fuerzas Armadas a través de sus bandos, constituyeron una prudente resolución en salvaguardia de los intereses colectivos (...) Sabemos que el obrero y el estudiante argentino han sido siempre un ejemplo de laboriosidad y disciplina. Cuando especiales circunstancias los llevaron al terreno de lucha, lo hicieron con la altura de miras requeridas por su dignidad social y humana. Desgraciadamente en estos trágicos acontecimientos, han mantenido infausta intervención extremistas con afinidades muy próximas a los profesionales del delito. No son el trabajador y el estudiante cordobés los autores de los estragos que hemos presenciado. Ellos, estamos seguros, no querían el crimen, la destrucción, ni el caos. De diversos lados vinieron profesionales del desorden y en la lista de detenidos por estos hechos figuran más de un 20 por ciento de extranjeros (...) <sup>214</sup>.

En primer lugar, *enfatisa negativamente a ELLOS* (estudiantes y obreros): (...) “Sabemos que el obrero y el estudiante argentino han sido siempre un ejemplo de laboriosidad y disciplina” (...).

Luego, *enfatisa positivamente a ELLOS* (Fuerzas Armadas): (...) “una institución (...) tan respetada como el ejército argentino” (...).

Más adelante, emplea la dualidad *implícito / explícito*: (...) “La actuación de extremistas infiltrados (...) De diversos lados vinieron profesionales del desorden y en la lista de detenidos por estos hechos figuran más de un 20 por ciento de extranjeros (...)” (...). *Explícitamente* afirma que los desórdenes fueron causados por infiltrados, y en ese sentido vuelve a apropiarse del discurso militar. *Implícitamente* al hablar de extremistas y profesionales del desorden, y al decir que muchos de ellos eran extranjeros reafirma lo dicho por el discurso militar de que esos acontecimientos no fueron pergeñados por el pueblo argentino.

Posteriormente, hace uso de la *estructura de repetición del término “profesionales”*: (...) “profesionales del delito (...) profesionales del desorden” (...). De esta forma, ratifican la idea de que no fue el pueblo quien originó el caos.

<sup>214</sup> *Los Principios*, 1 de junio de 1969, p. 10.

Por último, se destaca una *proposición* donde el *HÉROE* recae en las Fuerzas Armadas, mientras que el *VILLANO* lo conforman los extremistas: (...) “*Las medidas de emergencia tomadas por las Fuerzas Armadas (...) constituyeron una prudente resolución en salvaguardia de los intereses colectivos (...)La actuación de extremistas infiltrados que procuraron capitalizar el descontento, desviándolo hacia el incendio, la destrucción, el caos y la guerrilla*” (...).

### **Consideraciones finales sobre el discurso editorial del *Los Principios* en 1969**

En 1969, y en momentos previos al Cordobazo el diario se mostró abiertamente partidario del gobierno de Onganía a quien advirtió la necesidad de evitar todo motivo de repudio popular.

Una vez ocurridos los sucesos en Córdoba, el matutino señaló que no había motivos para que los mismos se llevaran a cabo y que –si bien reconocía la presencia de estudiantes y obreros– fue producto un plan sistemático de grupos subversivos o extremistas infiltrados. En este sentido se apropió del discurso militar, al tiempo que apela a la necesidad de reprimir para controlar ese tipo de manifestaciones y enaltece las medidas adoptadas por las Fuerzas Armadas en pos de salvaguardar los intereses colectivos.

**Palabras clave:** apoyo a Onganía- Rechaza causa de manifestación en el Cordobazo - separa la actuación de obreros y estudiantes con grupos extremos - Acepta represión- exalta rol de las Fuerzas Armadas.

## **Fuente documental**

### Diario *Córdoba*

- **Marzo-Abril de 1962**
- **Junio-Julio de 1966**
- **Mayo-Junio de 1969**

### Diario *La Voz del Interior*

- **Marzo-Abril de 1962**
- **Junio-Julio de 1966**
- **Mayo-Junio de 1969**

### Diario *Los Principios*

- **Marzo-Abril de 1962**
- **Junio-Julio de 1966**
- **Mayo-Junio de 1969**

## CONCLUSIONES FINALES

La presente investigación, inscripta dentro del programa “La Comunicación en el Tercer Milenio”, analiza la incidencia de los golpes de Estado de los ‘60 en la prensa de Córdoba-República Argentina, la que ha permitido abordar por canales alternativos -el análisis del discurso- en los medios gráficos locales de Córdoba, y en eso consiste, precisamente, su relevancia como forma de habilitar nuevos caminos para la reconstrucción de acontecimientos históricos, mostrando tanto la ideología que se esgrimía en el período en estudio, como los actores involucrados en el mismo, y las respectivas editoriales de los periódicos locales.

La investigación ha llevado la tendencia del análisis discursivo de contenido, a partir de la teoría sobre ideologías de Teun Van Dijk.

La interrelación entre lo factual y el abordaje semiótico de eventos históricos es lo que permite entender el discurso como entidad inscripta en un determinado cuadro social, político y cultural. Al analizar el discurso se pudo reconstruir, a partir de marcas presentes en los artículos analizados, las operaciones y las estrategias mediante las que, una práctica discursiva confiere sentido a un fenómeno, situación o problema social, por lo que se ha pretendido demostrar que el discurso no es sólo texto sino también una forma de interacción entre los procesos de interpretación y la interacción social, juntamente con la descripción de los contextos cognitivos y sociales.

Durante la década de 1960 a 1970, los actores relevantes de cada momento analizado insertaron en el relato periodístico de la prensa local un discurso propio, que le dio identidad a los mismos. En tanto, en los editoriales de cada medio gráfico estudiado se exhibió claramente su ideología propia, por lo que se puede decir que el diario *Los Principios* se mantuvo siempre en una postura conservadora, apoyando a los gobiernos de facto representados por los militares de ideología tan conservadora como el mismo diario. En cuanto a *La Voz del Interior*, para diferenciarse de *Los Principios*, se mostró como defensor de los ideales democráticos; no obstante no se percibió un claro discurso con respecto a los dos últimos sucesos de este análisis (Golpe de Estado de 1966 y Cordobazo). Pese a ello, siempre se lo consideró como el diario liberal de Córdoba. Y, por último, el diario *Córdoba*, con lo que su fundador y director a lo largo de varias décadas (inclusive la de esta investigación) por su militancia socialista trató de convertirse en el vocero de los derechos populares.

Por otra parte, del análisis del discurso de los diferentes diarios se deduce la fuerte presencia del discurso militar como común denominador, marcado entre el impedimento del regreso del peronismo al poder y la limitación el avance del comunismo luego del triunfo guevarista. Esas razones le permitieron los gobiernos de facto permanecer en el poder más tiempo que los constitucionales, sustituyendo el rol de los partidos políticos como naturales intermediarios entre sociedad y Estado.

En otro orden, la inestabilidad política de la década y la imposibilidad de llevar a cabo un proyecto político con sustento constitucional fue lo que generó contraideologías tanto en organizaciones sindicales como en estudiantes, por lo que estos fuertes actores instrumentaron distintas estrategias para intercalar sus reclamos y demandar en el campo informativo de los medios locales en forma gradual y paulatina en el caso de los partidos políticos y más contundente en obreros y estudiantes. Este nuevo escenario constituyó el primer avance hacia la inversión de las relaciones de dominación existentes en la sociedad, según sostiene Van Dijk al decir que “el acceso a los medios y al discurso público, son fundamentales para mantener o invertir las relaciones de poder entre grupos dominantes y dominados”.

En el caso concreto de la República Argentina, esta situación se desbordó a comienzos de los años 70 con la explosión social y la fuerte presencia de los grupos subversivos, como expresión de la anomia ante un crecimiento forzado y un modelo no acorde al respecto de acuerdo al statu quo internacional del momento.

Por el avance social que han realizado los medios de comunicación, este enfoque desde su delimitación temporal y espacial -la prensa de Córdoba en la década de 1960- a pesar de la desaparición de dos de los diarios analizados, *Córdoba* y *Los Principios*, y por el tratamiento ideológico a través del discurso, sin lugar a dudas, se convierte en una nueva mirada investigadora, otorgando a protagonistas -prensa y actores- la identidad del período investigado.

Con respecto a la incidencia de los golpes de Estado en la prensa, se puede inferir que, la prensa de Córdoba a igual que la mayor parte de la del resto del país, explícitamente no expusieron la defensa de la legalidad constitucional, sino que más bien plantearon las circunstancias por las que se arribó a los golpes de Estado. Luego, cuando los gobiernos implantados a partir del quiebre institucional, comenzaron a



mostrar sus debilidades, allí sí se volvieron críticos de los mismos. El caso particular, lo constituyó la prensa y otros medios gráficos de Buenos Aires en el golpe de Estado de 1966, donde abiertamente se convirtieron en voceros del mismo.

Merced a una relectura esclarecedora de tales acontecimientos, es factible afirmar que las hipótesis se corroboraron y los objetivos planteados se lograron.

Por último, importa aclarar que el período investigado es tan abundante para distintos enfoques y modos de análisis que de ninguna manera queda cerrado en la presente, sino que aspira a contribuir desde la prensa gráfica local a profundizar su conocimiento y enriquecer los puntos de vista que hay sobre el mismo.

Renee Isabel Mengo  
R.A, Córdoba, 18 de Abril de 2004

## **BIBLIOGRAFÍA GENERAL**

Alonso Raya, R. Sintaxis y discurso. A propósito de las "fórmulas perifrásticas de relativo". Impredisur. Granada. 1998.

Alvarado, Maite y Rocco-Cuzzi, Renata, Primera Plana : el nuevo discurso periodístico de la década del '60. En revista Punto de Vista, nro.22, Buenos Aires. Diciembre de 1984.

Alvarez, M. Tipos de escrito III: Epistolar, administrativo y jurídico. Arcos Libros. Madrid. 1995.

Alvarez, T- Caballer, M.: Vendedores de Imagen. Editorial Paidós. Barcelona - Buenos Aires. 1998.

Angenot, Marc: Un état du discours social. Le Préambule. Québec, 1989.

Aristóteles.

- Argumentos sofísticos. Buenos Aires: Aguilar Argentina. 1980
- Política. Editorial Anaconda. Buenos Aires. 1997.
- Retórica (Trad. y notas de Antonio Tovar) Centro de Estudios Constitucionales. 1953. Madrid. (Clásicos políticos, 4ª edición:1990).

Badia, L. De la persuasión a la tematización. Introducción a la comunicación política moderna. Pòrtic. Barcelona. 1992.

Beltrán Almería, L. El discurso ajeno: Panorama crítico. Universidad de Zaragoza. Zaragoza. 1990.

Benz, W y Graml, H. El siglo XX. Tomo III: Problemas Mundiales entre los dos bloques en poder. Editorial XXI. Madrid 1982.

Beneyto, J: El color del cristal . Mecanismos de manipulación de la realidad. Pirámide. Madrid. 1982.

Berenguer Oliver, J. A. Estrategias del discurso conversacional: algunos casos. Universidad de Valencia. Valencia. 1994.

Bernárdez, E. Introducción a la lingüística del texto. Espasa-Calpe. Madrid. 1982.

Bernárdez, E. Teoría y epistemología del texto. Cátedra. Madrid. 1995.

Bernárdez, E. (Ed.). Lingüística del texto. Arco Libros. Madrid. 1987.

Blázquez Entonado, F., González Calvo, J. M., & Terrón González, J. (Eds.). (1995). III Jornadas de Metodología y Didáctica de la Lengua y Literatura Españolas: Lingüística del texto y pragmática. Universidad de Extremadura, Departamento de Filología Española. Instituto de Ciencias de la Educación. Cáceres. 1993.

Bobes Naves, M. C. Comentario semiológico de textos narrativos. Universidad de Oviedo, Servicio de Publicaciones. Oviedo. 1991.

- Béjar Hurtado, M. (Ed.). Arte de hablar, o sea, retórica de las conversaciones: Se anaden los avisos de Isócrates a Demónico, traducidos del griego. Gredos. Madrid. 1991.
- Bobbio, N. La duda y la elección. Paidós. Barcelona, 1998.
- Boladeras, M: Comunicación política. Tecnos. Madrid. 1997.
- Bonete Perales, E: Etica de la información y deontología del periodismo. D.L.Madrid, 1995.
- Bonilla, S. Un modelo pragmático. Ensayo crítico sobre la teoría de la relevancia. Thesis Doctoral. Universidad de Barcelona. 1994.
- Borges, J. L. (1984): El arte de injuriar, en Obras Completas (2 vols.). Círculo de Lectores-Emecé Buenos Aires. 1984.
- Briz Gómez, A., et al. (Eds.) Simposio sobre Análisis del Discurso Oral: Pragmática y gramática del español hablado. Pórtico. Zaragoza.1997.
- Cabrera Nuñez de Guzmán, M. Discurso legal, histórico y político. Instituto de España. Madrid. 1992.
- Cáceres Sánchez, M. Lenguaje, texto, comunicación: De la lingüística a la semiótica literaria. Universidad de Granada. Granada. 1991.
- Callejo Gallego, J. La audiencia activa. El consumo televisivo: discursos y estrategias. Siglo XXI. Madrid. 1995
- Calsamiglia, H. Funciones discursivas de los tiempos verbales en la narración escrita por preadolescentes. Tesis doctoral. Universidad Autónoma de Barcelona. 1989.
- Calsamiglia, H., et al. La parla com a espectacle. Bellaterra. Publicacions de la Universitat Autònoma Barcelona. 1997.
- Calsamiglia-Blancafort, H., & Tusón Valls, A. Las cosas del decir. Manual de análisis del discurso. Ariel. Barcelona. 1999.
- Calvo, J: Patología del Periodismo. Edit. Librería de las Naciones. Madrid.1993.
- Canga Larequi, J: El diseño periodístico en la prensa diaria. Bosch Comunicación. Barcelona, 1994.
- Calvo Buezas, T. Los racistas son los otros: Gitanos, minorías y derechos humanos en los textos escolares. Editorial Popular. Madrid. 1989
- Campanella, B: Política internacional contemporánea. Macchi. Buenos Aires.1994.
- Camps, V: *La imaginación ética*. (1981 en Seix Barral) Ariel. Barcelona 1991.
- Cantero Serena, F. J. & Arriba García, J. de. Psicolingüística del discurso. Octaedro. Barcelona. 1997.

Cárdenas Reyes, M. C. Variedad y registros de las formaciones discursivas en Cuenca. Universidad de Cuenca, Instituto de Investigaciones Sociales. Cuenca. 1986.

Caron, J. Las regulaciones del discurso: Psicolingüística y pragmática del lenguaje. Editorial Gredos. Madrid. 1988.

Carricaburo, N. Las fórmulas de tratamiento en español actual. Arco Libros. Madrid. 1997.

Casado Velarde, M. Introducción a la gramática del texto del español. Arco Libros. Madrid. 1993.

Casals Carro, M.J.

- “El arte de la realidad: perspectivas sobre la racionalidad periodística”, en revista *Estudios sobre el mensaje periodístico*, nº 5. Servicio de Publicaciones de la Universidad Complutense. Madrid. 1999
- “El síndrome de Olenka: la dificultad de la opinión”, en revista *Estudios sobre el mensaje periodístico*, nº 2. Servicio de Publicaciones de la Universidad Complutense. Madrid. 1995.
- “La opinión enjaulada: el pensamiento único, el lenguaje políticamente correcto y el falseado concepto de la objetividad”, en revista *Derecho y opinión*, nº 6. Universidad de Córdoba . 1998.
- “El argumento petitio principii: una falacia para dogmáticos”, en revista *Estudios sobre el mensaje periodístico*, nº 4. Servicio de Publicaciones de la Universidad Complutense. Madrid. 1999.

Casasus, J. M. Ideología y análisis de medios de comunicación. Dopesa. Barcelona. 1972.

Cassirer, E: Filosofía de las formas simbólicas. F.C.E. México. 1976.

Castanares Burcio, W. (1994). De la interpretación a la lectura. Madrid: Iberediciones.

Castellá, J. M. De la frase al text. Teories de l'ús lingüístic. Empúries. Barcelona. 1992.

Cazden, C. B. El discurso en el aula. El lenguaje de la enseñanza y del aprendizaje. Paidós-MEC. Barcelona. 1991.

Genoz, J., & Valencia, J. F. La competencia pragmática: Elementos lingüísticos y psicosociales. Servicio Editorial, Universidad del País Vasco. Bilbao. 1996.

Cerezo, M. Texto, contexto y situación. Guía para el desarrollo de las competencias textuales y discursivas. Octaedro. Barcelona. 1994.

Cerezo Arriaza, M. Las ciencias del discurso : semiótica, pragmática, teoría del texto. Centro de Profesores de Jerez. Jerez de la Frontera. 1994.

- Colaizzi, G. Feminismo y teoría del discurso. (Feminism, and theory of discourse). Cátedra. Madrid. 1990.
- Corbella, J. La comunicació social a Catalunya, 1981-1991: Una dècada de canvis. Generalitat de Catalunya, Centre d'Investigació de la Comunicació. Barcelona. 1991.
- Cortés Rodríguez, L. (Ed.) El español coloquial: Actas del I Simposio sobre Análisis del Discurso Oral, Almería, 23-25 de noviembre de 1994. Universidad de Almería, Servicio de Publicaciones. Almería. 1995.
- Cortés Rodríguez, L., & Bañón, A. M. Comentario lingüístico de textos orales. II. El debate y la entrevista. Arco Libros. Madrid. 1997.
- Cueto Suarez, J. A., et al. Discurso televisivo, el : unidad didáctica de lengua española. Centro de Profesores. Oviedo. 1991.
- Constitución de España. Editorial Cívitas. Madrid 1986.
- Escandell, M. V. Introducción a la pragmática. Ariel. Barcelona. 1996.
- Eco, U: Como se hace una tesis. Madrid. 1989.
- Esteve Ramirez, F. Bibliografía de la información periodística especializada. Asociación de Prensa. Huelva, 1988.
- Eudes, Y. La colonización de las conciencias. Gustavo Gili. Mexico 1984.
- Fernández, A: Ideología de los grupos dirigentes sindicales. 1966-1974. Buenos Aires. 1987.
- Fernández Lagunilla, M. La lengua en la comunicación política I: El discurso del poder. Arco Libros. Madrid. 1999.
- Ferré Chiné, M. R. Análisis de texto: prueba de selectividad. Autor-editor de obra propia. 1995
- Figueroa, A. Diglosia e texto. Edicións Xerais de Galicia. Vigo. 1988.
- Foucault, M: El orden del discurso. Emecé. Buenos aires. 1986.
- Fuentes Rodríguez, C. La sintaxis de los relacionantes supraoracionales. Arco Libros. Madrid. 1996.
- Fuentes Rodríguez, C: Aproximación a la estructura del texto. Agora. Málaga 1996.
- Fraguas de Pablo: Teoría de la desinformación. Editorial Alhambra. Madrid, 1985.
- Freud, Anna: El yo y los mecanismos de defensa. 7ª ed. Paidós. Buenos Aires. 1974.
- Gaitán Moya, J.A. y Piñuel Raigada, J. L: Técnicas de Investigación en Comunicación Social. Ediciones Síntesis. Madrid. 1988.
- Gabilondo Pujol, A. Discurso en acción. Foucault y una ontología del presente. Anthropos, Editorial del Hombre. Barcelona. 1990.

- Galdon, G. Desinformación, método, aspectos y soluciones. Eunsa. Pamplona 1994
- Gallardo-Paúls, B. Lingüística perceptiva y conversación: Secuencias. Departamento de Teoría de los Lenguajes, Universitat de València. 1993.
- Gallardo-Paúls, B. Análisis conversacional y pragmática del receptor. Sinapsis.Valencia. 1996.
- Gallardo-Paúls, B. Comentario de textos conversacionales. I. De la teoría al comentario. Arco Libros. Madrid. 1998.
- García Jiménez, J.Narrativa audiovisual. Cátedra. Madrid. 1993.
- García Meseguer, A.
- Lenguaje y discriminación sexual. Editorial Cuadernos para el Diálogo. Madrid. 1977.
  - Es sexista la lengua española? Una investigación sobre el género gramatical. Ediciones Paidós. Barcelona. 1994.
- García-Noblejas, J. J. Poética del texto audiovisual: Introducción al discurso narrativo de la imagen. Pamplona: Ediciones Universidad de Navarra. Pamplona. 1982.
- Garrido Medina, J. Estilo y texto en la lengua. Madrid. Gredos. 1997.
- Gasca, L., & Gubern, R. El discurso del cómic. Cátedra. Madrid. 1988.
- Gimeno Blay, F. M. (Ed.) Erudición y discurso histórico: Las instituciones europeas, s. XVIII-XIX. València (Spain: Departamento de Historia de la Antigüedad de la Cultura Escrita, Universitat de València. Valencia. 1993.
- Gonzalez Reyna, S. Periodismo de Opinión y Discurso. Trillas. México. 1991.
- González Requena, J. El discurso televisivo: espectáculo de la posmodernidad. Ediciones Cátedra. Madrid. 1998.
- Graber, D. Los medios como gobierno en la sombra, en Alonso, A. Y Rospir, J.I. Comunicación política Editorial Universitas S.A. Madrid. 1995.
- Grass, G. Artículos y opiniones. Barcelona: Círculo de Lectores . 1999
- Habermas, J.
- Communication and the evolution of society. Trans. Thomas Mc Carthy. Beacon press. Boston. 1991.
  - La Ética del discurso. 1995.
- Haverkate, H. La cortesía verbal. Estudio pragmalingüístico. Gredos. Madrid. 1994.
- Hernández Alonso, C., Mancho Duque, M. J., & Urrutia Cárdenas, H. El comentario lingüístico de textos. Ediciones Júcar. Gijón. 1993.
- Hernández, J. A., & García, M. C. Historia breve de la retórica. Síntesis. Madrid. 1994.

- Hernández Paricio, F. El texto: Materiales para el estudio, análisis y comentario de textos. Egido. Zaragoza. 1996.
- Hernando, B: El lenguaje de la prensa. Eudema. Madrid. 1990 .
- Herrero Aguado, C: Periodismo político y persuasión. Actas. Madrid. 1996 .
- Herrero Blanco, A. L. Signo/texto (de gramática a retórica). Universidad de Alicante. Alicante. 1986.
- Hidalgo Navarro, A. Entonación y conversación coloquial. Sobre el funcionamiento demarcativo-integrador de los rasgos suprasegmentales. Tesis de doctorado. Universitat de Valencia. 1996.
- Hilb, C. Y Lutzky,D: La nueva izquierda argentina: 1960-1980.Política y Violencia. Buenos Aires. 1984.
- Hobsbawn, E: Historia del Siglo XX, Barcelona, Crítica, 1995.
- Ivarez-Uría, F., et al. Discurso, poder, sujeto : lecturas sobre Michel Foucault. Universidad de Santiago de Compostela. Santiago de Compostela. 1987.
- Imbert, G: Los escenarios de la violencia. Icaria. Barcelona. 1992
- Ipola, E: Ideología y discurso populista. México. 1982.
- Jacquard, R: La desinformación, una manipulación del poder. Espasa Calpe. Madrid 1988
- Jauss Hans Robert. La literatura como provocación. Trans. Juan Godó Costa. 1ª ed. Ediciones Península. Barcelona. 1976.
- Kraus, S y Davis, D: Comunicación masiva. Sus efectos en el comportamiento público. Editorial Trillas. México, 1991
- Kraus,Karl, Contra los periodistas y otros contras. Taurus Humanidades, Madrid. 1992.
- Laborda, X. Retórica interpersonal : discurso de presentación, dominio y afecto. Octaedro. Barcelona. 1996.
- Lambeth, E.B.: Un código de ética para la profesión. Limusa Noriega Editores Mexico. 1992.
- Lindon, D: Marketing político y social. Tecniban. Madrid. 1977.
- Llorente Arcocha, M. T. Organizadores de la conversación. Operadores discursivos en español. Publicaciones Universidad Pontificia de Salamanca. Salamanca. 1996.
- López García-Molíns, A., & Morant, R. Gramática femenina. Cátedra. Madrid. 1991.
- López Navia, S. Alfonso.El tratamiento de las ideas y la organización del discurso. Ediciones de la Universidad Europea. Madrid. 1995.
- López Pan, F: 70 columnistas de la prensa española. Eunsa. Pamplona. 1995



- López Quero, S., & López Quero, A. Comentarios lingüísticos de textos: Científicos, periodísticos, publicitarios y coloquiales. Ediciones Antonio Ubago. Granada. 1995.
- Lozano, J. El discurso histórico. Alianza. Madrid. 1994.
- Lozano, J., Pena-Marín, C., & Abril, G. Análisis del discurso: Hacia una semiótica de la interacción textual. Ediciones Cátedra. Madrid. 1982.
- Maldonado, C. Discurso directo y discurso indirecto. Taurus Universitaria. Madrid. 1991.
- Martínez-Dueñas Espejo, J. L. Estilística del discurso narrativo. Editorial Universidad de Granada. Granada. 1992.
- Martínez Arnaldos, M. Lenguaje, texto y mass-media: Aproximación a una encrucijada. Universidad de Murcia. Murcia. 1990.
- Mc Quail, D: Análisis de contenido de periódicos. Noticias de T.V. y temas de actualidad. Universidad de Navarra. 1979.
- Martínez Albertos, J.L. Curso general de redacción periodística. 2ª Edición. Madrid, 1993.
- Martínez Nicolás, M. El estudio del discurso periodístico informativo; una aproximación metodológica desde la teoría de la discursividad social. En Trípodos núm.2 Barcelona 1996.
- Martínez, R. Conectando texto. Guía para el uso efectivo de elementos conectores en castellano. Octaedro. Barcelona. 1997.
- Martín Rojo, L. Hablar y dejar hablar: Sobre racismo y xenofobia. Ediciones de la Universidad Autónoma de Madrid. Madrid. 1994.
- Martín Zorraquino, M. A., et al. Los marcadores del discurso. Arco Libros. Madrid. 1998.
- Mate Rupérez, F. Ideología en el discurso religioso. Ediciones Mañana. Madrid. 1982.
- Mayoral, J. A. Figuras retóricas. Editorial Síntesis. Madrid. 1994.
- Mederos Martín, H. Procedimientos de cohesión en el español actual. Cabildo Insular de Tenerife. Santa Cruz de Tenerife. 1987.
- Mercer, N., et al. Enseñanza, aprendizaje y discurso en el aula. Fundación Infancia y Aprendizaje. Madrid. 1996.
- Meyer, M. La insolencia. Ensayo sobre la moral y la política. Ariel. Barcelona. 1996.
- Monzón, C. Opinión pública, comunicación y política. La formación del espacio público, España, Editorial Tecnos. 1997
- Moriyón Mojica, C. Exégesis pragmalingüística del discurso publicitario: Ejemplos prácticos y selección bibliográfica. Instituto de Ciencias de la Educación, Universidad de Valladolid. Valladolid. 1994.
- Mortara Garavelli, B. Manual de retórica. Cátedra. Madrid. 1991.

- Novas Castro, M. D. M. El discurso de la tortura en las actas de los mártires. Santiago de Compostela. Universidad de Santiago de Compostela. 1995.
- Núñez, R., & Teso Martín, E. Semántica y pragmática del texto común: Producción y comentario de textos. Cátedra. Madrid. 1996.
- Núñez Ladevéze, L. Teoría y práctica de la construcción del texto: Investigación sobre gramaticalidad, coherencia y transparencia de la elocución. Editorial Ariel. Barcelona. 1993.
- Ortega, A. El discurso político: Retórica-parlamento-dialéctica, Madrid: Fundación Cánovas del Castillo. Madrid. 1993.
- Pajuelo de Arcos, C. (1993). Aproximación al discurso publicitario. Madrid: Universidades y Academias. Madrid. 1993.
- Payrato, Ll. et al. (Eds.) Corpus, corpora. Universitat de Barcelona-PPU. Barcelona. 1996.
- Pêcheux, M. Hacia el análisis automático del discurso. Gredos. Madrid. 1978.
- Perceval, J.M: Nacionalismos, xenofobia y racismo en la comunicación, una perspectiva histórica Paidós. Barcelona. 1995.
- Perelman, C. y Olbrechts-Tytecal, L.. Tratado de la argumentación. La nueva retórica. Gredos. Madrid. 1989.
- Pérez Tornero, J. M. La semiótica de la publicidad. Gedisa. Barcelona. 1982.
- Peronard Thierry, M., Gómez Macker, L. A., Parodi Sweis, G., & Núñez Lagos, P. Comprensión de textos escritos: de la teoría a la sala de clases. Editorial Andrés Bello. Barcelona. 1998.
- Pinuel Raigada; L y Gaitan, J.A: Metodología general. Conocimiento científico e investigación en la comunicación. Síntesis. Madrid, 1998.
- Plantin, C. La argumentación. Barcelona. Ariel. 1998.
- Platón.
- Diálogos (Trad. De Luis Roig de Lluís) Madrid. Espasa-Calpe 1938 (Col. Austral, 29 edición. 1988).
  - La República (trad. De José Manuel Pabón y Manuel Fernández Galiano). Alianza. Madrid. 1988
- Pons Bordería, S. Conexión y conectores. Estudio de su relación en el registro informal de la lengua. Universitat de Valencia. Valencia. 1998.
- Portolés Lázaro, J. Marcadores del discurso. Ariel. Barcelona. 1998.
- Poyatos, F. La comunicación no verbal. I. Cultura, lenguaje y conversación. Istmo. Madrid. 1994.

- Pozuelo Yvancos, J. M. Del formalismo a la neorretórica. Taurus. Madrid. 1988.
- Ramos, F. La ética de los periodistas. La elaboración del Código Deontológico, influencias y desarrollo histórico. Excma. Diputación de Pontevedra. 1996
- Reboul, O. Lenguaje e ideología. F.C.E.. México: 1986 (1ª edición en francés: 1980).
- Reig, R: Sobre la comunicación con dominio. Editorial Fundamento. Madrid. 1992.
- Rey Morato, F.
- Democracia y Postmodernidad. Editorial. Complutense. Madrid. 1996.
  - La comunicación política: el mito de las izquierdas y las derechas. Eudema. Madrid. 1989.
- Riquelme Pomares, J., & Talamás, M. Comentario lingüístico y análisis de texto. Aguaclara. Alicante. 1995.
- Romero Alvarez, M.A: El relato de palabras como recurso de credibilidad en el relato periodístico [97].
- Ruiz Castellanos, A. (Eds.). Actas Primer Encuentro Interdisciplinar sobre Retórica, Texto y Comunicación . 2 Vols. Universidad de Cádiz. Cádiz. 1993.
- Santamaria, L y Casals, M.: La opinión periodística. Argumentos y géneros para la persuasión. Madrid: Fragua. 2000.
- Sierra Bravo, R: Técnicas de Investigación social.  
Paraninfo. 10ª edición. Madrid.1985
- Sogal, L.V: Reporteros y funcionarios Gernika. Mexico 1991.
- Sperber, D., & Wilson, D. La Relevancia. Visor. Madrid. 1994.
- Spillner, B. Lingüística y literatura: Investigación del estilo, retórica, lingüística del texto. Editorial Gredos. Madrid. 1979.
- Teruel, E. Retòrica, informació i metàfora. Anàlisi aplicada als mitjans de comunicació de massa. Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona. Barcelona. 1997.
- Teso Martín, E. del. Gramática general, comunicación y partes del discurso. Gredos. Madrid. 1990.
- Torre Navarro, R. de la. (1992). Análisis del discurso publicitario. Autor-editor de obra propia.
- Torruella Massó, R y García Lavernia, J. Noticias frente a hechos. Barcelona. 1992.
- Trives, Ramón E. Aspectos de semántica lingüístico-textual. Istmo. Madrid. 1979.
- Trujillo, R. Principios de semántica textual: Los fundamentos semánticos del análisis lingüístico. Arco/Libros. Madrid. 1996.
- Tusón, A. Anàlisi de la conversa. Editorial Empúries. Barcelona. 1995.

- Tusón, A. El análisis de la conversación. Ariel. Barcelona. 1995
- Tusón, A. El discurso no literario: Ediuoc. Edicions de la Universitat Oberta de Catalunya. 1998.
- Valverde, J.M.
- El arte del artículo. Publicaciones. Universitat de Barcelona. Barcelona 1990.
  - Vida y muerte de las ideas. Ariel. Barcelona. (3ª edición, 1993)
  - La ciencia del texto. Paidós. Barcelona. 1983.
  - Racismo y análisis crítico de los medios. Paidós. Barcelona. 1997.
  - Texto y contexto. Cátedra. Madrid. 1980.
- Vázquez Orta, I., & Aldea, S. Estrategia y manipulación del lenguaje : análisis pragmático del discurso publi propagandístico. Prensas Universitarias de Zaragoza. Zaragoza. 1991.
- Velázquez García-Talavera, T. La entrevista política en televisión como discurso. UAB. Universidad Autónoma de Barcelona. Barcelona. 1990.
- Vilarnovo Camaño, A., y Sánchez, J. F. Discurso, tipos de texto y comunicación. Barañaín, Pamplona, España: Ediciones Universidad de Navarra. 1992.
- Weston, A. : Las claves de la argumentación. Ariel. Barcelona. 1994
- Yus Ramos, F. Pragmática y relevancia: un modelo escrito-icónico aplicado al discurso del cómic inglés. Universidad de Alicante. Alicante. 1996.

## **TRADUCCIONES**

- Bernstein, B. La estructura del discurso pedagógico. Morata. Madrid. 1997.
- Brown, G., & Yule, G. Análisis del discurso. Visor. Madrid. 1993
- Colaizzi, G. Feminismo y teoría del discurso. Cátedra. Madrid. 1990
- Courtés, J. Análisis semiótico del discurso: Del enunciado a la enunciación. Gredos. Madrid. 1997.
- De Beaugrande, R., & Dressler, W. U. Introducción a la lingüística del texto. Ariel. Barcelona. 1997
- Ducrot, O. El decir y lo dicho. Paidós. Barcelona. 1986.
- Lausberg, H. Elementos de retórica literaria: Introducción al estudio de la filología clásica, románica, inglesa y alemana. Gredos. Madrid. 1975.
- Levinson, S. C. Pragmática. Teide. Barcelona. 1989.
- Metzeltin, M. Lingüística textual y análisis de textos hispánicos. Universidad de Murcia. Murcia. 1988