

TFG: Relación del Modelo VBN con la conducta frugal



Realizado por:

- Abreu Martínez, Lara Alejandra.
- Barroso Amador, Jairo Enrique.
- Fernández Rufino, Paula.

Tutorizado por:

- Manuel Hernández Hernández.

Asignatura:

- Trabajo fin de grado, 4º curso.

Grado en Trabajo Social.

**Facultad de Ciencias Políticas, Sociales y de la
Comunicación.**

A fecha 03/07/2018

ÍNDICE

RESUMEN	1
ABSTRACT	1
1. INTRODUCCIÓN	3
2. MARCO TEÓRICO	4
3. OBJETIVO.....	17
4. HIPÓTESIS	17
5. MÉTODO.....	18
5.1. Participantes.....	18
5.2. Instrumentos utilizados.....	19
5.3. Procedimiento.....	20
6. RESULTADOS	20
Tabla 1	20
Tabla 2	22
7. DISCUSIÓN.....	22
8. CONCLUSIONES	25
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	26
ANEXOS	29

RESUMEN

El propósito de esta investigación es comprobar si los distintos componentes del Modelo VBN, es decir, los valores, las creencias y la norma personal, explican el comportamiento frugal de las personas. Para poderla llevar a cabo se utilizó una muestra de 111 sujetos de la isla de Tenerife, con edades comprendidas entre los 18 y los 86 años; se empleó un cuadernillo compuesto de siete escalas que midieran aspectos generales de la relación entre las personas, su conducta y el medio ambiente, específicamente: valores, creencias ambientales, creencias específicas sobre la relación entre comportamiento y medio ambiente y norma personal. La recogida de datos se llevó a cabo en un periodo de tres semanas, en las que se entregó y recogió de manera presencial el cuestionario cumplimentado a cada uno de los sujetos. Al analizar los resultados, se observó que existen correlaciones positivas, moderadas y significativas entre los componentes del modelo VBN: el primero (valores) está relacionado con el segundo (creencias), éste con el tercero (norma personal) y este último, finalmente, con la conducta (frugal).

Palabras clave: Conducta frugal; valores, creencias, norma personal, modelo VBN, desarrollo sostenible.

ABSTRACT

The purpose of this research is to verify if the different components of the VBN Model, that is, the values, beliefs and personal norm, explain the frugal behavior of the people. In order to carry out the research, a sample of 111 subjects from the island of Tenerife was used, with the ages between 18 and 86 ; a questionnaire composed of seven scales was used to measure general aspects of the relationship between people, their behavior and the environment, specifically: values, environmental beliefs, specific beliefs about

the relationship between behavior and environment and personal norm. The data collection was carried out in a period of three weeks, in which the completed questionnaire was delivered and collected in person to each of the subjects. When analyzing the results, it was observed that there are positive, moderate and significant correlations between the components of the VBN model: the first one (values) is related to the second one (beliefs), the latter to the third one (personal norm) and the latter one, finally, with behavior (frugal).

Key-words: Frugal behavior, values, beliefs, norms, VBN theory, sustainable development.

1. INTRODUCCIÓN

El tema principal de este estudio es el comportamiento frugal. A partir de él se pretende investigar en qué medida las variables que componen el modelo VBN están relacionadas con el mismo.

Diversas fuentes acreditadas, como el Informe de las Naciones Unidas (2015) o las advertencias de Greenpeace (2018), indican que el medio en el que vivimos sufre un continuo deterioro. Es por ello que se cree relevante investigar los posibles factores que llevan a las personas a desarrollar acciones o conductas destinadas a la conservación del medio ambiente. Una de las teorías propuestas por diversos autores para explicar el comportamiento humano es el modelo VBN, por lo que se intentará relacionar las variables que lo constituyen con el comportamiento frugal.

Este trabajo se estructura de la siguiente manera: marco teórico; objetivo general; hipótesis de partida; método empleado; resultados obtenidos; discusión de los resultados; conclusiones finales y referencias bibliográficas consultadas.

2. MARCO TEÓRICO

Es necesario introducir una serie de conceptos que servirán para contextualizar esta investigación, así como para desarrollar una mejor comprensión del mismo.

El **desarrollo sostenible** o sostenibilidad es un concepto amplio compuesto por diversos objetivos que se materializa a través de distintas conductas. En concreto, el desarrollo sostenible consiste según el Informe de la Comisión Mundial Para el Medio Ambiente y el Desarrollo de la ONU (1987), en asegurar la satisfacción de “las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las futuras generaciones para satisfacer las propias” (p.23). Esto significa que hay que conservar el derecho de las personas en la actualidad y en el futuro para que puedan acceder a los recursos necesarios que les permitan cubrir sus necesidades. El desarrollo duradero no permanece estático en el tiempo, sino que cambia en función de las necesidades presentes y futuras, yendo acorde con la explotación de recursos, las inversiones, los progresos tecnológicos, entre otros (Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo de Las Naciones Unidas, 1987).

Para lograr el desarrollo sostenible se han establecido una serie de **objetivos** como el fin de la pobreza; la eliminación del hambre; la mejora de las condiciones de salud y bienestar; la educación de calidad; la igualdad de género; conseguir que la población pueda disfrutar de agua limpia y saneamiento; la obtención de energía asequible y no contaminante; propiciar que la población pueda acceder a trabajo decente y crecimiento económico; hacer posible que todos los países puedan desarrollar su propia industria, participar en la innovación y tener las infraestructura básicas; así como lograr la reducción de las desigualdades; además de disfrutar de ciudades y comunidades sostenibles; con la búsqueda de la producción y consumo responsables; reduciendo los factores que afectan negativamente al cambio climático; a la vida

submarina y la de los ecosistemas terrestres; o fomentando la paz, la justicia, las instituciones sólidas; y las alianzas para lograr los objetivos (Naciones Unidas, 2015).

Es relevante destacar el primer objetivo con el que se pretende poner **fin a la pobreza**, por ser una prioridad acabar con las situaciones en las que las personas ven vulnerados sus derechos civiles, sociales, económicos, políticos y culturales. La pobreza es por tanto causa y consecuencia de las violaciones de los derechos humanos, siendo por ende necesario sensibilizar a la población para reducirla y eliminarla (Naciones Unidas, 2015). Ya en el Informe de la Comisión Mundial Para el Medio Ambiente y el Desarrollo de la ONU (1987) se refleja la disponibilidad de conocimiento científico, de soluciones técnicas y de recursos, si hay voluntad política para evitarla.

Por otro lado, garantizar modalidades de **consumo y producción sostenibles** es otro de los objetivos fundamentales para un desarrollo duradero. Éste consiste en que diferentes agentes, como pueden ser los consumidores y las empresas entre otros, promuevan la utilización eficiente de los diferentes recursos sin perjudicar el medio ambiente, siendo al mismo tiempo, beneficioso para la sociedad (Naciones Unidas, 2015).

Asimismo, la energía asequible y no contaminante es un objetivo más a conseguir para el desarrollo sostenible, el cual se propone una serie de metas a conseguir para el año 2030, como: facilitar el acceso a energías de forma universal y asequible; aumentar las energías que provengan de fuentes renovables; incrementar la tasa de eficiencia energética; mejorar la cooperación entre países para avanzar en la producción de energías menos contaminantes; modernizar y aumentar las infraestructuras de energías limpias (Naciones Unidas, 2015).

Se cree importante mencionar los objetivos de la preservación y utilización adecuadas de los océanos y la superficie terrestre respectivamente, por ser trascendentes para la vida en general y el buen funcionamiento del planeta (Naciones Unidas, 2015).

El desarrollo sostenible se refleja a través de la **conducta sostenible** desde un punto de vista individual y comunitario, la cual incorpora a su vez otros comportamientos, como el proambiental, prosocial y frugal. Según Corral (2010) en Corral y Domínguez (2011), la conducta sostenible se define como un conjunto de acciones que pretenden mantener los recursos del planeta con el fin de lograr el bienestar de la sociedad actual y futura.

A la hora de hablar de **comportamiento ambiental**, se encuentran diferentes términos que hacen referencia a este concepto, como pueden ser los de conducta ecológica responsable, comportamiento proambiental o comportamiento ecológico (Miranda, 2013). El comportamiento proambiental abarca acciones como el ahorro energético, reúso y reciclaje, protección de la naturaleza, y la no contaminación, entre otros (Corral y Domínguez, 2011).

El **comportamiento altruista** o prosocial muestra actuaciones de ayuda hacia las demás personas sin la intención de recibir algo a cambio, como pueden ser el donar diferentes recursos a personas que lo necesiten, realizar voluntariado, ayudar de manera económica a los demás, etc. (Corral y Domínguez, 2011).

El **comportamiento frugal** es definido por Lastovicka, Bettencourt, Hughner y Kuntze (1999), citado por Goldsmith y Flynn (2015), como aquellas conductas de los consumidores que limitan el consumo y acaparamiento de bienes y usan de forma ingeniosa y eficiente sus recursos. Por otro lado, este comportamiento puede ser motivado por factores externos y/o internos, siendo las circunstancias económicas una de las razones principales de los primeros, y los valores y diferencias de personalidad de

cada individuo las principales razones de los segundos (Goldsmith, Flynn, y Clark, 2014). Es importante distinguir entre comportamiento frugal y frugalidad. Cuando se habla de **frugalidad** se hace referencia a un modelo de vida en el que se fomenta el consumo reducido (Lastovicka, Bettencourt, Hughner, y Kuntze, 1999), además es una acción voluntaria en la que se valora positivamente el comportamiento frugal (Goldsmith, et al., 2014). Además, *The Oxford English Dictionary* la determina como la cualidad de ser ahorrador o moderado en el uso de las provisiones, bienes, etc. Este modelo de vida lleva a la **simplicidad voluntaria**, que consiste en tener un estilo de vida equilibrado que mejore la calidad de la misma contribuyendo al bienestar general; crear oportunidades para conectar con las demás personas; progresar en el trabajo y sentirse parte de la vida. Todo ello significa tener una conciencia ecológica y un consumo frugal (Elgin, 2013).

Se han identificado distintos modelos que explican el comportamiento proambiental, entre ellos podemos encontrar, entre otros, la Teoría de la Acción Planificada utilizada en la tesis doctoral de Aguilar (2006) y el modelo VBN empleado en el estudio de Steg, Dreijerink, y Abrahamse (2005). Se cree necesaria además la explicación de la Teoría de la Acción Razonada debido a que la Teoría de la Acción Planificada surge de ésta.

La **Teoría de la Acción Razonada** nace con el objetivo de explicar los comportamientos de las personas, y parte de dos ideas principales. La primera es el comportamiento racional que presentan los individuos, evaluando a partir de éste las consecuencias de una acción. La segunda idea tiene que ver con la intencionalidad de los individuos de ejecutar o no la acción, ya que es un proceso voluntario (Aguilar M., 2006).

La **Teoría de la Acción Planificada** mantiene las premisas de la teoría anterior incluyendo una tercera, referida al control conductual percibido. El objetivo que pretende lograr esta nueva idea es el de explicar o comprender las conductas que no dependen de la voluntad de la persona. (Aguilar M., 2006)

Antes de centrarnos y profundizar en el modelo VBN, explicaremos por separado una serie de conceptos vinculados con la conducta ambiental, como son los valores, las creencias y las normas.

Cuando se habla de **valores** se hace referencia a “metas deseables y transituacionales, que varían en importancia y que sirven como principios guía en la vida de las personas” (Schwartz, 1996, p.2, citado en Gómez y Martínez, 2000, p.283). Estas características dependen de las diferentes culturas, hecho que obliga, de alguna manera, a detenerse en los conceptos de **individualismo y colectivismo**, ya que éstos han sido utilizados de forma eficaz para comparar las diferencias intra e interculturales, y por tanto, han sido los términos más empleados para comparar también los valores humanos (Gómez y Martínez, 2000).

Existen distintos modelos a partir de los cuales podemos estudiar las estructuras de los valores humanos, como son siguiendo a Gómez y Martínez (2000), el Modelo de Hofstede (1984), el Modelo de Triandis (1985) y el Modelo de Schwartz (1996), que se explicarán a continuación.

Según Gómez y Martínez (2000), el **Modelo de Hofstede** analiza la estructura de valores desde la perspectiva cultural, en el que incluye el individualismo como uno de los factores que lo constituyen. En un estudio llevado a cabo por este autor en casi media centena de países, para comprobar cuáles eran los valores más asociados al

ámbito del trabajo, definió cuatro variables a través de las que se podía diferenciar las culturas:

1. Distancia de poder, que consiste en la aceptación o no de una distribución desigual del poder por parte de la sociedad.
2. Evitación de la incertidumbre, donde los miembros de la sociedad, a fin de evitar la inseguridad, apoyan instituciones con creencias determinadas que les aportan confianza.
3. Masculinidad/femineidad, en el que acciones heroicas y exitosas, tienen preferencia ante las relaciones personales y la asistencia a los débiles.
4. Individualismo, el cual se inclina por valores en los que las personas son las encargadas de su propio cuidado, así como el de su familia más cercana.

Dentro de este modelo, el individualismo se muestra como una dimensión bipolar en la que se es más o menos individualista, y donde la ausencia de dicha dimensión supondría la dependencia emocional frente al grupo (Gómez y Martínez, 2000).

Gómez y Martínez (2000), exponen que el **Modelo de Triandis**, para distinguir entre culturas, emplea la dimensión bipolar individualismo – colectivismo. Según este modelo, una persona puede tener valores individualistas o colectivistas, e incluso tener grados dentro de los mismos, pero no ser ambas cosas al mismo tiempo. Desarrolla también, para explicar cómo una persona organiza sus valores, las dimensiones ideocentrismo y alocentrismo, donde la primera hace referencia a la presencia de valores de independencia frente a grupos, y en la segunda destacan las necesidades de éstos últimos frente a las individuales. Con la finalidad de interpretar el comportamiento de las personas, Triandis define la dimensión ideocentrismo - alocentrismo como:

- Definición del individuo como independiente o dependiente.

- Preferencia de objetivos individuales frente a colectivos.
- Hincapié en las relaciones interpersonales antes que en las grupales.
- Carencia de normas frente a las actitudes personales para explicar las conductas.

Por último, nos centraremos en el **Modelo de Schwartz**, que define los valores como los objetivos transituacionales y deseables, que cambian en su grado de importancia y guían la vida de los individuos. Además, estos valores cobran relevancia según el orden en el que se organizan y su posición respecto a otros. Los valores muestran una estructura circular que indica una relación dinámica entre los mismos, pudiendo establecerse relaciones más o menos beneficiosas en función de la proximidad entre ellos. Esto significa que, cuanto más cerca se encuentre un valor de otro, mejor relación tendrán. Por otra parte, Schwartz aclara que la prioridad de los valores es fundamental para prever el comportamiento social siendo, la importancia dada a un valor frente a otro, la unidad de análisis más relevante en su modelo.

A diferencia de Triandis, Schwartz piensa que una persona puede tener un perfil de valores individualista, colectivista, o ambos al mismo tiempo. Además, expone que no se han tenido en cuenta una serie de diferencias significativas entre individualismo y colectivismo, y que podrían poner en entredicho el modelo de Triandis, como son:

- El hecho de que hay valores que pueden tener intereses colectivistas o individualistas, como por ejemplo la búsqueda de la seguridad personal.
- La separación entre individualismo y colectivismo no explica valores con objetivos colectivistas y que no son propios del grupo personal, como puede ser la igualdad para todos.

- Esta separación supone una oposición directa entre individualismo y colectivismo, pero puede ser que teniendo más valores colectivistas se tengan también individualistas y viceversa.

Para resolver el hecho de que los valores pueden tener ambos intereses (individualismo – colectivismo), Schwartz introduce los valores mixtos, universalismo y seguridad, los cuales engloban los dos intereses (Gómez y Martínez, 2000):

- Universalismo: prestar atención a los demás y a la naturaleza.
- Seguridad: sentirse protegido en la sociedad, en las relaciones interpersonales y consigo mismo.

La introducción de estos valores mixtos explicaría también la existencia de los valores con objetivos colectivistas y que no son propios del endogrupo, debido a que el universalismo incorpora metas colectivistas, aunque no afecten directamente al grupo de iguales (Gómez y Martínez, 2000).

Con el fin de resolver el hecho de que puedan predominar unos valores frente a otros, un trabajo realizado por Ros y Gómez (1997), citado en Gómez y Martínez (2000), comparando los Modelos de Triandis y Schwartz manifiesta, cómo un individuo que es colectivista según la Teoría de Triandis puede mostrar también intereses individualistas según el Modelo de Schwartz y viceversa.

Por otro lado, Schwartz y Bilsky (1987) y Schwartz (1992), citados en Gómez y Martínez (2000), elaboran una teoría que nombra diez tipos de valores, organizados en función del principio de contradicción o el de compatibilidad. Estos valores son: individualistas como la estimulación, la autodirección, el hedonismo, los logros y el

poder; colectivistas como la benevolencia, la tradición y la conformidad; y mixtos como el universalismo y la seguridad.

Años más tarde, Schwartz (1994), realizó un estudio desde una perspectiva cultural con el fin de crear una nueva estructura de valores culturales alternativa a la de Hofstede (1984). Como resultado de este estudio, Schwartz identificó siete valores culturales básicos: conservación, armonía, jerarquía, autonomía afectiva e intelectual, competencia y compromiso igualitario.

Las creencias son definidas por la Real Academia Española (RAE), citado en Pérez y Merino (2010) como el “firme asentimiento y conformidad con algo”. “La creencia es la idea que se considera verdadera y a la que se da completo crédito como cierta” (Pérez y Merino, 2010).

Podemos identificar distintos tipos de creencias, como: las creencias descriptivas; morales o normativas; religiosas; seculares; conscientes; inconscientes; adaptativas; desadaptativas; sobre la propia identidad; y sobre el entorno (Torres, s.f.).

Debido a que este trabajo trata sobre las conductas frugales, se cree importante hablar sobre los modelos de creencias ambientales.

La psicología ambiental ha puesto de relieve que las creencias que tienen las personas sobre el ambiente son un factor importante a la hora de determinar las conductas de protección o desprotección hacia el mismo. Entre los diferentes enfoques presentados para el estudio de las creencias ambientales, destacan aquellos que presentan **creencias antropocéntricas**, que afirman la superioridad del ser humano sobre el medio ambiente, adaptando, gracias a la tecnología, el ambiente al ser humano. Con el paso del tiempo y el aumento de la sensibilidad por lo natural, surge el **Nuevo Paradigma Ambiental o Ecológico** (NEP) (Moyano, Cornejo, y Gallardo, 2011). Este paradigma fue

desarrollado por Dunlap y Van Liere (1978) con el fin de evaluar las creencias que existen entre la relación de los seres humanos con el medio ambiente. Estos autores pensaban que había una necesidad de dejar de tener una visión antropocéntrica hacia el mismo, y que el progreso humano estaba alterando su equilibrio (Amburgey y Thoman, 2012), configurándose por tanto como una herramienta de estudio. Este paradigma se materializa a través de una escala de 12 ítems, y aunque fue muy popular entre los investigadores para el estudio de las creencias sobre la naturaleza y las relaciones entre el ser humano y el medio ambiente, su propio uso manifestó ambigüedad en la medición de estos fenómenos, así como el fracaso de enlazar el NEP con teorías psico-sociales de estructura de actitudes (Vozmediano y San Juan, 2005).

Posteriormente esta escala fue revisada incorporando nuevos ítems, constando ahora de 15, y siendo ahora más exacta debido a tres razones: comprende mejor las distintas variables de medio ambiente; se compensan los ítems incorporando direcciones pro y anti – NEP. Además esta nueva versión incluye la idea de antropocentrismo de excepcionalismo humano, es decir, estos como una excepción de la naturaleza, y la creencia de que pueda darse una crisis ecológica derivada del cambio climático debido a la acción humana (Vozmediano y San Juan, 2005).

De manera paralela, conceptualmente, se desarrolla el **Nuevo Paradigma de la Interdependencia Humana (NPIH) New Human Interdependence Paradigm (NHIP)**. Antes de centrarnos en éste último explicaremos el concepto de interdependencia por estar integrado y ser un factor clave en el paradigma.

El principio de interdependencia establece que todos los elementos pertenecientes a un ecosistema se relacionan entre ellos, por lo que la pérdida o alteración de uno supone

un desequilibrio en el sistema en el que todos los implicados se verán afectados (Capra y Pauli, 1995, citado en Corral , 2010).

Según Hernández, Suárez, Hess, y Corral, (2010), citados en Bustos, Flores, García, y Morales (2012), el Nuevo Paradigma de Interdependencia Humana es una reciente propuesta realizada a partir del NEP, con el mismo fin que éste pero además incluyendo el concepto de interdependencia. Es decir, en el NHIP se asume que existen creencias relacionadas con la interdependencia. Corral, Bonnes, Moser y Sinha (2008), citado en Bustos et al. (2012), explican que este nuevo paradigma ayuda a prever las conductas proambientales de las personas.

Existen diversas investigaciones que conectan el NEP y el NHIP con la conducta ambiental. A modo de ejemplo citaremos alguno de ellos. Bustos, Flores, García, y Morales (2012), realizaron un estudio en México con la finalidad de descubrir las creencias ambientales que tenían los jóvenes mexicanos, así como saber las propiedades psicométricas de las herramientas Nuevo Paradigma Ambiental (NPA), Nuevo Paradigma Ecológico (NPE) y Nuevo Paradigma de Interdependencia Humana (NPIH).

Para el uso de la escala NPA, los autores utilizaron una muestra de 200 alumnos y alumnas de la Universidad Nacional Autónoma de México; para la escala NEP hubo una muestra de 279 personas voluntarias; y para la escala del NHIP 127 personas fueron las que participaron. En general, tras el análisis de las tres escalas, estos autores demostraron que en México existía una inclinación de las personas hacia las creencias ecocéntricas, así como que aceptaban el hecho de que existe una interdependencia entre los seres humanos y la naturaleza.

Por otro lado, en cuanto a las escalas, Bustos, Flores, García, y Morales (2012) hallaron que todas ellas tienen buenos índices de consistencia interna, y sus descubrimientos

respecto a los jóvenes mexicanos solo se discutían en función de las características de cada escala.

Respecto al concepto de **norma personal**, Schwartz (1977), citado en Martín, Hernández, y Ruiz (2007), explica que hace referencia a la expectativa que tiene cada persona sobre una conducta específica que se da en una situación determinada, y que la persona la siente como una obligación moral. El autor Thorgensen (2006) apeló a esta afirmación de Schwartz (1977) con la finalidad de realizar su clasificación de las normas que influyen en la conducta proambiental, e hizo una distinción entre las normas personales y las normas sociales; las primeras se explican como el sentimiento de obligación moral de la persona y, las segundas, como las que se cumplen conforme a las sanciones y recompensas que se vayan a obtener de manera externa (Martín, Hernández, y Ruiz, 2007). Además, Schwartz (1970, 1977), sugiere también que las normas personales no solo conllevan las obligaciones morales mencionadas, sino que además incluyen los principios de acción personal; estos principios se ven influenciados por la creencia de que la acción de la propia persona afectará también al medio (**conciencia de consecuencia**), y por la adscripción de responsabilidad de la misma (**atribución de responsabilidad**). Esto quiere decir que, las normas personales, son impulsadas cuando la persona piensa que los resultados de sus acciones pueden afectar a otros y que ella misma podría prevenir y disminuir, de algún modo, esos efectos (Durán, Alzate, y Sabucedo, 2009).

El **Modelo VBN**, plantea que el comportamiento sostenible se explica a partir de los valores (*values*), las creencias (*beliefs*) y las normas personales (*norms*), siendo éstas últimas las que inciden de forma directa en el comportamiento (Aguilar, García, Salinas, y Monteoliva, 2006). Además, una de las características de este modelo es que cada variable influye directamente sobre la que le sigue, existiendo una relación causal entre

las mismas (Stern, 2000), es decir, los valores influirán en la formación de las creencias, éstas a su vez en las normas personales y éstas directamente en la conducta.



Figura 1. Secuencia de influencia con cuatro variables.

Es importante mencionar que, según Castro (2006), los valores cambiarán de un territorio a otro debido a que éstos están influenciados por las diferentes culturas.

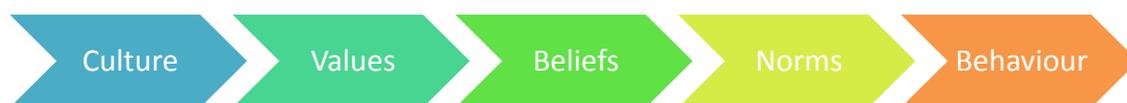


Figura 2. Secuencia de influencia con cinco variables.

Dentro de este modelo, **los valores** son entendidos también como estructuras que permanecen estables y que son generadas durante la etapa de socialización. Éstas guían las acciones de las personas (Stern y Dietz, 1994, citado por Calvo, Aguilar, y Berrios, 2008), por lo que ayudan a interpretar la información sobre el medio ambiente (Calvo, et al., 2008). Por otra parte, encontramos que los valores ambientales son aquellas estructuras individuales que determinan las acciones sobre el ambiente (Pato y Tamayo, 2006, citado en Miranda, 2013).

Se debe hacer mención al término de **actitud ambiental** por estar estrechamente relacionado con el resto de conceptos implicados en el modelo VBN. Se explica como un conjunto de sentimientos positivos o negativos que se muestran hacia el medio ambiente o hacia los problemas relacionados con el mismo (de Castro, 2001).

Desde el modelo VBN se definen las **creencias ambientales** como las creencias vinculadas a los efectos que puede tener el medio ambiente sobre uno mismo, sobre

otras personas o sobre la biosfera. Schwartz (1973;1977) afirma que estas creencias son la concienciación de los resultados que tiene o no una acción (Aguilar et al., 2006).

Encontramos que las creencias relacionadas con la conducta pueden ser afectadas por tres tipos de valores, los valores egoístas, biosféricos y altruistas. **Los valores egoístas** son aquellos en los que se consideran los posibles costes y beneficios que pueden tener las acciones en el propio individuo. Las personas con **valores biosféricos** muestran mayores conductas proambientales, es decir que benefician de alguna manera al ecosistema y a la biosfera. Por último, los **valores altruistas** se centran en los beneficios y posibles costos que puede tener una acción en otras personas, es decir lo que puede suponer para los demás (Calvo, et al., 2008).

Schwartz (1977), en **el modelo de Influencia Normativa** sobre el Altruismo define la **norma personal** como “el sentimiento de obligación moral asociado a la conducta” (Aguilar, et al., 2006, p. 31). La manifestación de esta norma puede ser explicada mediante la toma de conciencia de los resultados de una acción y mediante el grado en el que la persona se responsabilice de sus acciones (Aguilar, et al., 2006).

Desde este modelo se han investigado conductas como el reciclaje, ahorro energético, comportamiento altruista.

3. OBJETIVO

Este trabajo de investigación tiene como objetivo general comprobar si los distintos elementos del Modelo VBN explican el comportamiento frugal.

4. HIPÓTESIS

1. Las personas que presenten mayores valores biosféricos y sociales, tendrán más comportamientos frugales.

2. Las personas con mayores valores hedonistas y egoístas, presentarán menos comportamientos frugales.
3. Las personas que lleven a cabo conductas frugales, sentirán mayor satisfacción con sus vidas.
4. Las personas con mayores creencias de interdependencia (NHIP) y proambientales (NEP), llevarán a cabo más conductas frugales.
5. Las personas con mayores valores sociales y biosféricos, tendrán más creencias NHIP y NEP.
6. Las personas con más creencias NHIP y NEP, sentirán más obligaciones morales (NP), y por lo tanto, tendrán también más atribución de responsabilidades (AR), conciencia de consecuencia (CC) o ambas por incidir sobre las mismas.
7. Las personas que sientan más obligaciones morales (NP), llevarán a cabo mayores conductas frugales.

5. MÉTODO

5.1.Participantes.

La muestra está compuesta por 74 mujeres y 37 hombres, haciendo un total de 111 sujetos de la isla de Tenerife, con edades comprendidas entre 18 y 86 años, siendo la media de 39.6 años.

En ella se observa una gran variedad en cuanto a los perfiles personales, como el sexo, la edad, el nivel de estudios, la situación laboral y los ingresos familiares.

5.2. Instrumentos utilizados.

Se ha utilizado un cuadernillo que incorpora 7 escalas que miden aspectos generales de la relación entre las personas, su conducta y el medio ambiente. Las escalas son las siguientes:

- *Frugal Behavior Scale*. A través de ella se mide el comportamiento frugal y está compuesta por un total de 10 ítems. Esta escala se encuentra en Muiños, Suárez, Hess, y Hernández (2015).
- *Schwartz Value Survey (SVS)*. Esta escala está formada por 16 ítems que miden cuatro factores u orientaciones de valor, éstos son: la orientación biosférica de valores; la orientación de valores sociales/altruistas; la orientación de valores egoístas; y la orientación de valores hedonistas. Esta escala está descrita en Aguilar, García, Salinas, y Monteoliva (2006).
- Escala del Nuevo Paradigma de Interdependencia Humana. Ésta consta de 16 ítems que miden las creencias ambientales en cuanto a la relación que existe entre el ser humano y el medio ambiente. Esta escala se expone en Hernández, Suárez, Corral-Verdugo, y Hess (2012).
- Escala del Nuevo Paradigma Ambiental. Contiene un total de 15 ítems para medir las creencias de los seres humanos sobre el medio ambiente. La escala está recogida en el artículo de Dunlap, Van-Liere, Mertig, y Jones (2000).
- Escala de Creencias sobre el Consumo. Tiene 9 ítems que miden la conciencia del problema (CC), la eficacia de resultado (AR) y la norma personal (NP). Esta escala se desarrolla en Muiños-Trujillo (2015).

- Escala de Significación Vital. Tiene 5 factores que son medidos a través de 23 ítems; estos factores son: vida con emociones; vida con logros; vida con principios; vida con propósitos; y vida con valor. Se puede encontrar en el artículo de Morgan y Farsides (2009).
- Escala de Bienestar Subjetivo. Cuenta con 5 ítems que miden la satisfacción con la vida del propio sujeto. Se puede consultar en Diener (1984).

5.3.Procedimiento.

La recogida de datos utilizados en esta investigación se llevó a cabo en un periodo de tiempo de tres semanas, durante las que se entregó y recogió de forma presencial el cuadernillo a cada uno de los sujetos. La participación fue totalmente voluntaria y anónima.

Se trata de una investigación no experimental, debido a que ha sido realizada sin manipular variables de forma deliberada, basándose, fundamentalmente, en la observación de datos para su posterior análisis. Además es transversal, por recopilar datos en un único momento y correlacional, ya que tiene como objetivo la descripción de relaciones entre variables.

6. RESULTADOS

Para la obtención de los resultados se hallaron medias, desviaciones típicas, alfas de Cronbach y correlaciones.

Tabla 1

Tabla con medias, desviación típica y alfa de Cronbach.

	Media	Desviación Típica	Alfa de Cronbach
Comportamiento			

frugal (Frug)	7.52	1.16	0.85
Valor biosférico (Biosf)	8.52	0.89	0.70
Valor social (Soc)	9.36	0.57	0.64
Valor egoísta (Ego)	5.26	1.17	0.73
Valor hedonista (Hedo)	8.24	0.98	0.71
Interdependencia (Inter)	8.40	0.93	0.87
Creencia ambiental (Camb)	6.70	1.44	0.79
Conciencia del problema (CC)	8.80	0.63	0.57
Eficacia de resultados (AR)	8.26	0.86	0.77
Norma personal (NP)	7.94	0.89	0.60
Vida con emociones (Emo)	6.74	1.15	
Vida con logros (Log)	7.78	0.94	
Vida con principios (Prin)	8.18	0.82	0.83
Vida con propósitos (Pro)	7.18	1.26	
Vida con valor (Val)	9.04	0.62	
Bienestar subjetivo (BS)	7.54	0.94	0.81

Debido a que las escalas utilizadas tenían bases diferentes (escalas de 1-5 y 1-6), para una mejor interpretación de los datos se han pasado las medias a escala con base 1-10.

Tabla 2
Correlaciones

	NEP	FRUG	NHIP	CC	AR	NP	BS	SV	SOC	EGO	HEDO	BIOSF
NEP	1	,144	,343**	,445**	,282**	,261**	,150	,099	,341**	-,153	,113	,266**
FRUG	,144	1	,156	,153	,380**	,252**	-,004	,303**	,077	,064	,199*	,077
NHIP	,343**	,156	1	,461**	,447**	,325**	-,188*	,132	,227*	-,138	,029	,468**
CC	,445**	,153	,461**	1	,498**	,487**	-,042	,114	,235*	-,193*	,076	,289**
AR	,282**	,380**	,447**	,498**	1	,447**	-,159	,112	,168	-,036	,186	,321**
NP	,261**	,252**	,325**	,487**	,447**	1	,013	,244**	,169	-,228*	-,165	,216*
BS	,150	-,004	-,188*	-,042	-,159	,013	1	,390**	-,020	-,010	,037	-,138
SV	,099	,303**	,132	,114	,112	,244**	,390**	1	,245**	,252**	,315**	,149
SOC	,341**	,077	,227*	,235*	,168	,169	-,020	,245**	1	-,066	,138	,470**
EGO	-,153	,064	-,138	-,193*	-,036	-,228*	-,010	,252**	-,066	1	,424**	-,076
HEDO	,113	,199*	,029	,076	,186	-,165	,037	,315**	,138	,424**	1	,181
BIOSF	,266**	,077	,468**	,289**	,321**	,216*	-,138	,149	,470**	-,076	,181	1

* Significación alta.

** Significación muy alta.

7. DISCUSIÓN

Analizando la tabla 1 de resultados, se puede observar que en la mayoría de los factores de cada escala, los sujetos presentan medias altas en sus respuestas, entre 6 y 10, siendo esta última la puntuación más alta posible, a excepción de la variable valor egoísta con una media de 5.26. Destaca en la escala de valores el valor social con una media de 9.36, en la escala de significación vital el factor de vida con valor, con una media de 9.04, y en la escala de creencias sobre consumo el factor conciencia del problema con una media de 8.80.

Con respecto a las Alfas de Cronbach, salvo las variables conciencia del problema, norma personal y valor social con 0.57, 0.60 y 0.64 respectivamente, se encuentran por encima de 0.70, lo que indica que las escalas utilizadas son fiables. No obstante, se considerarán fiables las escalas utilizadas para la medición de las variables antes mencionadas por no alejarse demasiado del 0.70 y tener pocos ítems.

Por otra parte, la tabla 2 de correlaciones, refleja la existencia de correlaciones significativas entre algunas de las variables estudiadas. No obstante, este estudio se centra en aquellas correlaciones en las que una de las variables es conducta frugal y en

aquellas que compongan el modelo VBN, como son los valores (sociales, biosféricos, egoístas y hedonistas), las creencias (NEP y NHIP), y la norma personal, donde se tiene en cuenta también la atribución de responsabilidad y la conciencia del problema.

Se observa cómo la atribución de responsabilidad, la significación vital y la norma personal correlacionan de forma moderada y positivamente con la conducta frugal. Además, la tabla 2 muestra cómo los valores altruistas y biosféricos correlacionan con las creencias NEP y NHIP, cómo éstas correlacionan con la norma personal y cómo esta última, a su vez, correlaciona con la conducta frugal, siempre de forma moderada y positivamente. La variable conducta frugal correlaciona a su vez con otras, que no se cree importante mencionar por presentar una correlación baja (por debajo de 0.25) y/o por no tener significación.

Contrastando las hipótesis con los resultados obtenidos, podemos observar que:

Al contrario de lo que se esperaba, las variables valores sociales y biosféricos no correlacionan significativamente, no pudiéndose demostrar una correlación directa entre ellas.

Los valores egoístas no presentan correlación significativa con la conducta frugal. Sin embargo, según la muestra utilizada existe una correlación significativa positiva entre hedonismo y frugalidad. Esto podría explicarse a través de la satisfacción que genera en las personas la ejecución de una conducta que han llevado a cabo por decisión propia. Por lo tanto, las personas hedonistas pueden ser más frugales. Puede ser, que al ser frugales, disfruten o “saboreen” más lo que tienen o puede ser que al disfrutar más profundamente requieran menos cosas.

No se puede concluir que las personas que estén satisfechas con sus vidas desempeñen más conductas frugales, debido a la carencia de significación en el presente estudio.

De forma contraria a lo previsto, las correlaciones entre las creencias NEP y NHIP con la conducta frugal no son significativas.

No obstante, la inexistencia de significación en las correlaciones entre las variables anteriormente mencionadas, no implica que no exista una relación indirecta, es decir, a través de otras variables. Esto no se puede demostrar en el presente trabajo, aunque forja las bases para nuevas investigaciones.

Como se expuso en las hipótesis, las correlaciones entre los valores sociales y biosféricos con las creencias NEP y NHIP son significativas, positivas y moderadas.

En cuanto a las correlaciones entre las creencias NEP y NHIP con la norma personal, se demuestra que existen de manera positiva y moderada. También existe una correlación de la misma índole entre las variables anteriores con la atribución de responsabilidad y la consciencia de consecuencia. Todas estas correlaciones presentan una alta significación.

Además, se confirma que existe una correlación positiva, moderada y significativa entre la norma personal y la conducta frugal.

Con respecto al modelo VBN, en este trabajo no se puede concluir en que pueda explicar el comportamiento frugal, debido a que la muestra debería ser más amplia y por la falta de los cálculos de regresión. No obstante, los resultados obtenidos reflejan que existe una correlación entre las distintas variables que componen el modelo y la conducta. Aunque no se puede afirmar una relación lineal entre ellas, hemos observado cómo la primera (valores) está relacionada con la segunda (creencias), ésta con la

tercera (norma personal) y esta última, finalmente con la conducta (frugal). Por tanto, este trabajo, puede ser indicio o base para iniciar nuevas investigaciones donde se intente demostrar la validez del modelo VBN en la explicación de la conducta frugal.

8. CONCLUSIONES

- No se obtuvo correlaciones significativas entre los valores sociales y biosféricos y las conductas frugales.
- La conducta frugal correlaciona positivamente con los valores hedonistas, mientras que no lo hace con los valores egoístas.
- En contraposición a lo esperado, la variable bienestar subjetivo (satisfacción con la vida) no tiene una correlación significativa con la conducta frugal.
- No se puede decir que las personas que tienen mayores creencias proambientales y de interdependencia humana lleven a cabo más conductas frugales.
- No se puede concluir que el modelo VBN explique el comportamiento frugal, al menos con la muestra obtenida, aunque los resultados son prometedores.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- de Castro, R. (2001). Naturaleza y funciones de las actitudes ambientales. *Studies in Psychology*, 22(1), 11-22.
- Aguilar, M. C. (2006). *Predicción de la conducta de reciclaje a partir de la Teoría de la Conducta Planificada y desde el modelo del Valor, Normas y Creencias hacia el medio ambiente*. (Tesis Doctoral), Universidad de Granada. Recuperado el 07 de abril de 2018, de <https://hera.ugr.es/tesisugr/16135593.pdf>
- Aguilar, M. C., García, J. M., Salinas, J. M., y Monteoliva, A. (2006). El modelo del valor, las normas y las creencias hacia el medio ambiente en la predicción de la conducta ecológica. *Medio Ambiente y Comportamiento Humano*, 7(2), 21-44.
- Amburgey, J. W., y Thoman, D. B. (2012). Dimensionality of the New Ecological Paradigm: Issues of Factor Structure and Measurement. *Environment and Behavior*, 44(2), 235-256.
- Bustos, J. M., Flores, L. M., García, C., y Morales, M. (2012). Identificación de Creencias Ambientales en Jóvenes Mexicanos, Empleando las Escalas NPA, NPE y NPIH. *Revista Electrónica de Psicología de la FES Zaragoza-UNAM*, 2(2), 26-42. Obtenido de https://www.zaragoza.unam.mx/portal/wp-content/Portal2015/publicaciones/revistas/rev_elec_psico/vol2_no2.pdf#page=28
- Calvo, A., Berrios, M. P., y Aguilar, M. d. (2008). El comportamiento ecológico responsable: un análisis desde los valores biosféricos, sociales-altruistas y egoístas. *Revista Electrónica de Investigación y Docencia (REID)*, 1, 11-25.
- Castro, P. (2006). Applying social psychology to the study of environmental concern and environmental worldviews: Contributions from the social representations approach. *Journal of Community and Applied Social Psychology*, 16, 247-266.
- Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo de Las Naciones Unidas. (4 de agosto de 1987). *Informe de la Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo*. Recuperado el 06 de abril de 2018, de http://www.ecominga.uqam.ca/PDF/BIBLIOGRAPHIE/GUIDE_LECTURE_1/CMMAD-Informe-Comision-Brundtland-sobre-Medio-Ambiente-Desarrollo.pdf
- Corral, V. (2010). Capítulo 1. Sustentabilidad y conducta. En V. Corral, *Psicología de la sustentabilidad. Un análisis de lo que nos hace pro-ecológicos y pro-sociales* (págs. 16-26). México: Editorial Trillas.
- Corral, V., y Domínguez, R. L. (2011). El rol de los eventos antecedentes y consecuentes en la conducta sustentable. *Revista Mexicana de Análisis de la Conducta*, 37(2), 9-29.

- Durán, M., Alzate, M., y Sabucedo, J. M. (2009). La Influencia de la Norma Personal y la Teoría de la Conducta Planificada en la Separación de Residuos. *Medio Ambiente y Comportamiento Humano*, 10(1 y 2), 27-39.
- Elgin, D. (2013). Voluntary Simplicity - A Path to Sustainable Prosperity. *Social Change Review*, 11(1), 69-84.
- Goldsmith , R. E., y Flynn, L. R. (2015). The etiology of frugal spending: a partial replication and extension. *Comprehensive Psychology*, 4(4).
- Goldsmith, R. E., Flynn, L. R., y Clark, R. A. (2014). The etiology of the frugal consumer. *Journal of Retailing and Consumer Services*, 21(2), 175-184.
- Gómez, Á., y Martínez, E. (2000). Implicaciones del modelo de valores de Schwartz para el estudio del individualismo y el colectivismo. Discusión de algunos datos obtenidos en muestras españolas. *Revista de Psicología General y Aplicada*, 53(2), 279-301. Recuperado el 2018, de <file:///C:/Users/Usuario/Downloads/Dialnet-ImplicacionesDelModeloDeValoresDeSchwartzParaElEst-2356919.pdf>
- Lastovicka, J. L., Bettencourt, L. A., Hughner, R. S., y Kuntze, R. J. (1999). Lifestyle of the tight and frugal: Theory and measurement. *Journal of consumer research*, 26(1), 85-98.
- Martín, A. M., Hernández, B., y Ruiz, C. (2007). Variables predictoras de la norma personas en transgresiones de las leyes medioambientales. *Medio Ambiente y Comportamiento Humano*, 8(1 y 2), 137-157. Obtenido de http://mach.webs.ull.es/PDFS/Vol8_1y2/Vol8_1y2_g.pdf
- Miranda , L. M. (julio - diciembre de 2013). Cultura ambiental: un estudio desde las dimensiones de valor, creencias, actitudes y comportamientos ambientales. *Producción + Limpia*, 8(2), 94-105.
- Moyano, E., Cornejo, F., y Gallardo, I. (2011). Creencias y conductas ambientales, liberalismo económico y felicidad. *Acta Colombiana de Psicología*, 14(2), 69-77.
- Naciones Unidas. (25 de septiembre de 2015). *Objetivos de desarrollo sostenible*. Recuperado el 06 de abril de 2018, de <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/>
- Pérez, J., y Merino , M. (2010). *Definición de creencia*. Recuperado el 20 de abril de 2018, de <https://definicion.de/creencia/>
- Steg, L., Dreijerink, L., y Abrahamse, W. (2005). Factors influencing the acceptability of energy policies: A test of VBN theory. *Journal of Enviromental Psychology*, 25, 415-425.

- Stern, P. C. (2000). Toward a coherent theory of environmentally significant behavior. *Journal of Social Issues*, 56(3), 407-424.
- Torres, A. (s.f.). *Los 10 tipos de creencias, y cómo hablan a cerca de quiénes somos*. Recuperado el 20 de abril de 2018, de <https://psicologiaymente.net/psicologia/tipos-de-creencias>
- Vozmediano, L., y San Juan, C. (2005). Escala Nuevo Paradigma Ecológico: propiedades psicométricas con una muestra española obtenida a través de internet. *Medio Ambiente y Comportamiento Humano*, 6(1), 37-49.

ANEXOS

El presente cuestionario forma parte de un estudio pretende analizar las creencias sobre ciertas condiciones ambientales y su influencia en el comportamiento, coordinado por los profesores Manuel Hernández Hernández, desde el departamento de Trabajo Social, y Ernesto Suárez-Rodríguez, desde el Departamento de Psicología Cognitiva, Social y Organizacional de la Universidad de La Laguna.

El cuestionario está dividido en varias secciones que incluyen una serie de preguntas para conocer su opinión personal sobre aspectos generales de la relación entre las personas, su conducta y medio ambiente. Por favor, léalas cuidadosamente. Le agradeceríamos que contestara a cada una de tales cuestiones con la máxima atención y sinceridad.

No hay respuestas correctas o incorrectas, cualquier respuesta es buena si se corresponde con lo que Usted realmente piensa. Es importante que conteste a todas las cuestiones planteadas. La cumplimentación de la escala durará aproximadamente 15 minutos.

Los responsables de este estudio garantizan el anonimato y la confidencialidad de sus respuestas, asegurándole que ninguna persona ajena al mismo podrá tener acceso a esta información. Sus datos serán utilizados únicamente en este estudio, cuya finalidad es sólo académica e investigadora.

La participación en esta investigación es totalmente voluntaria. Le informamos de que usted puede retirarse de la investigación en cualquier momento, sin ningún tipo de inconveniente. La cumplimentación del cuestionario supone su consentimiento informado para el tratamiento conjunto de los datos con fines de investigación. Por favor, indique la fecha y haga una rúbrica si está de acuerdo.

Fecha:

Rúbrica:

MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

A continuación encontrará una lista de frases sobre diferentes comportamientos. Por favor, indique con qué frecuencia lleva a cabo cada uno de ellos. Marque con una X uno de los valores que aparece en las columnas de la derecha. 0 representa que nunca la ha realizado y 5 que, siempre que tiene la oportunidad, realiza la conducta.

	0 Nunca	1 Rara vez	2 Algunas veces	3 Con Frecuencia	4 Casi siempre	5 Siempre
1. Cuido mis pertenencias para ahorrar a largo plazo.	1	2	3	4	5	6
2. Utilizar todo lo posible las cosas que tengo, me hace sentir bien.	1	2	3	4	5	6
3. Si puedo reutilizar una cosa que ya tengo, no compro algo nuevo.	1	2	3	4	5	6
4. Soy cuidadoso/a con las cosas que tengo.	1	2	3	4	5	6
5. Soy disciplinado/a para aprovechar al máximo todo lo que tengo.	1	2	3	4	5	6
6. Espero para comprar algo que quiero si así puedo ahorrar.	1	2	3	4	5	6
7. Hay cosas que no hago y así puedo ahorrar para el día de mañana.	1	2	3	4	5	6
8. Me controlo para obtener el máximo provecho de mi dinero.	1	2	3	4	5	6
9. Para poder ahorrar dinero, estoy dispuesto a esperar para comprar algo que quiero.	1	2	3	4	5	6
10. Hay cosas que me resisto a comprar hoy y así poder ahorrar para mañana.	1	2	3	4	5	6

Ahora se presenta una lista de valores. Debe evaluar cuánto importancia tiene para usted cada valor como principio o guía para su propia vida. En una escala del 1 al 5, si el valor no es personalmente importante para usted o no guía ni influye en su propia vida marcaría con una X en el 1. Por el contrario, si el valor es muy importante para usted y actúa como guía fundamental e influyendo en su propia vida, elegiría el 5.

	1 Nada importante	2 Poco importante	3 Algo importante	4 Bastante Importante	5 Muy importante
1. IGUALDAD (Igualdad de oportunidades para todos).	1	2	3	4	5
2. PODER SOCIAL (Control sobre los demás, dominio).	1	2	3	4	5
3. UNA VIDA EXCITANTE (Vivir experiencias estimulantes).	1	2	3	4	5
4. RIQUEZA (Posesiones materiales, dinero).	1	2	3	4	5
5. UNION CON LA NATURALEZA (Integrarse con la naturaleza).	1	2	3	4	5
6. UNA VIDA VARIADA (Llena de desafíos, novedad y cambio).	1	2	3	4	5
7. AUTORIDAD (El derecho a liderar o mandar).	1	2	3	4	5
8. UN MUNDO DE BELLEZA (Belleza en la naturaleza y en las artes).	1	2	3	4	5
9. JUSTICIA SOCIAL (Corregir injusticias, preocuparse de los débiles).	1	2	3	4	5
10. RESPETO POR LA TIERRA (Armonía con otras especies).	1	2	3	4	5
11. AYUDAR A OTRAS PERSONAS (Trabajando por el bienestar de los demás).	1	2	3	4	5
12. TENER INFLUENCIA (Teniendo impacto sobre las personas y acontecimientos).	1	2	3	4	5
13. PROTEGER EL MEDIO AMBIENTE (Conserva la naturaleza).	1	2	3	4	5

14. DISFRUTAR LA VIDA (Disfrutar la comida, el sexo, el ocio).	1	2	3	4	5
15. CURIOSIDAD (Interesarse por todo, indagar y explorar).	1	2	3	4	5
16. EVITAR LA CONTAMINACION (Conservar los recursos naturales).	1	2	3	4	5
	1 Nada importante	2 Poco importante	3 Algo importante	4 Bastante Importante	5 Muy importante

En la siguiente sección se le presentaran una serie de afirmaciones sobre el medio ambiente. Debe indicar su grado de acuerdo o desacuerdo con las mismas utilizando una escala que va desde 1: Totalmente en desacuerdo, a 5: Totalmente de acuerdo. Utilice las puntuaciones intermedias para graduar su respuesta. Usted debe elegir solo una respuesta para cada una de las frases. Le recordamos que no hay respuestas correctas o incorrectas, cualquier respuesta es buena en la medida en que usted responda lo que realmente piensa.

	Totamente en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totamente de acuerdo
1. Los seres humanos sólo pueden progresar si protegemos los recursos naturales.	1	2	3	4	5
2. Los humanos sólo pueden disfrutar de la naturaleza si hacemos un uso racional de sus recursos.	1	2	3	4	5
3. El progreso humano real sólo puede lograrse mediante la conservación del equilibrio natural.	1	2	3	4	5
4. El cuidado de la naturaleza ahora, significa salvaguardar el futuro de la humanidad.	1	2	3	4	5
5. Debemos consumir menos recursos para que las generaciones presentes y futuras puedan disfrutar de ellos.	1	2	3	4	5
6. El cuidado de la naturaleza también conduce a beneficios económicos, ya que extraemos los recursos de la naturaleza	1	2	3	4	5
7. El progreso humano y el cuidado de la naturaleza son perfectamente compatibles.	1	2	3	4	5
8. El bienestar humano sólo puede entenderse a través del respeto por el medio ambiente.	1	2	3	4	5
9. Es posible una sociedad de consumo que respete la naturaleza.	1	2	3	4	5
10. El verdadero desarrollo humano nos obliga a utilizar los recursos naturales de una manera equilibrada.	1	2	3	4	5
11. El respeto del equilibrio de la naturaleza promueve el bienestar de las personas.	1	2	3	4	5

12. Debemos desarrollar estilos de vida en sintonía con el equilibrio ecológico.	1	2	3	4	5
13. La satisfacción y felicidad ciudadana sólo es posible, si conseguimos el progreso respetando al medio ambiente.	1	2	3	4	5
14. El deterioro ambiental afecta el hambre en los países pobres.	1	2	3	4	5
15. Un progreso equilibrado se basa en el ahorro y no en el desperdicio de agua.	1	2	3	4	5
16. Un factor que afecta negativamente el bienestar humano es la degradación ambiental en las ciudades.	1	2	3	4	5

Al igual que en la sección anterior se le presentaran una serie de afirmaciones sobre el medio ambiente. Debe indicar su grado de acuerdo o desacuerdo con las mismas utilizando una escala que va desde 1: Totalmente en desacuerdo, a 5: Totalmente de acuerdo. Utilice las puntuaciones intermedias para graduar su respuesta.

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. La idea de que la humanidad va a enfrentarse a una crisis ecológica global se ha exagerado enormemente	1	2	3	4	5
2. El equilibrio de la naturaleza es lo bastante fuerte para hacer frente al impacto que los países industrializados le causan	1	2	3	4	5
3. Con el tiempo, los seres humanos podrán aprender lo suficiente sobre el modo como funciona la naturaleza para ser capaces de controlarla	1	2	3	4	5
4. El ingenio humano asegurará que no hagamos de la tierra un lugar inhabitable	1	2	3	4	5
5. Los seres humanos fueron creados para dominar al resto de la naturaleza	1	2	3	4	5
6. Los seres humanos tienen derecho a modificar el medio ambiente para adaptarlo a sus necesidades	1	2	3	4	5
7. Cuando los seres humanos interfieren en la naturaleza, a menudo las consecuencias son desastrosas	1	2	3	4	5
8. Las plantas y los animales tienen tanto derecho como los seres humanos a existir	1	2	3	4	5
9. Los seres humanos están abusando seriamente del medio ambiente	1	2	3	4	5
10. El equilibrio de la naturaleza es muy delicado y fácilmente alterable	1	2	3	4	5
11. Si las cosas continúan como hasta ahora, pronto experimentaremos una gran catástrofe ecológica	1	2	3	4	5
12. Nos estamos aproximando al número límite de personas que la tierra puede albergar	1	2	3	4	5
13. La tierra es como una nave espacial, con recursos y espacio limitados	1	2	3	4	5

14. A pesar de nuestras habilidades especiales, los seres humanos todavía estamos sujetos a las leyes de la naturaleza	1	2	3	4	5
15. La tierra tiene recursos naturales en abundancia, tan sólo tenemos que aprender a explotarlos	1	2	3	4	5

Al igual que en la sección anterior se le presentaran otra serie de afirmaciones, en este caso sobre estilos de vida. Debe indicar su grado de acuerdo o desacuerdo con las mismas utilizando una escala que va desde 1: Totalmente en desacuerdo, a 5: Totalmente de acuerdo. Utilice las puntuaciones intermedias para graduar su respuesta.

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. El estilo de vida actual hace que las personas consuman demasiado.	1	2	3	4	5
2. Puedo contribuir a disminuir el despilfarro de la sociedad actual reduciendo las cosas que compro o reutilizándolas.	1	2	3	4	5
3. Me sentiría culpable si comprara cosas cuando no las necesito del todo.	1	2	3	4	5
4. Estoy preocupado/a por el nivel de consumo actual en la sociedad.	1	2	3	4	5
5. Me siento moralmente obligado/a a reducir lo que compro y a reutilizar lo que ya tengo.	1	2	3	4	5
6. Puedo ayudar a que el consumismo actual disminuya si evito malgastar.	1	2	3	4	5
7. Reduciendo las cosas que compro y reutilizándolas puedo contribuir a disminuir los problemas de consumismo.	1	2	3	4	5
8. Es un problema grave el nivel de producción y consumo en la sociedad actual.	1	2	3	4	5
9. Siento que hago lo correcto cuando reduzco mis compras y reutilizo lo que tengo.	1	2	3	4	5

En esta penúltima sección se le presentaran otras afirmaciones. Debe indicar en qué medida describen su propia vida, utilizando una escala que va desde 1: Totalmente en desacuerdo (la frase no describe en absoluto su vida), a 5: Totalmente de acuerdo (la frase es totalmente aplicable a su propia vida). Utilice las puntuaciones intermedias para graduar su respuesta.

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. La vida me parece siempre excitante	1	2	3	4	5
2. Cada día es constantemente nuevo y diferente	1	2	3	4	5
3. Enfrentarme a mi tarea diaria es una fuente de placer y satisfacción	1	2	3	4	5
4. Mi vida me interesa y me resulta excitante	1	2	3	4	5
5. Mi vida diaria es aburrida y rutinaria	1	2	3	4	5
6. Me siento satisfecho con lo que he logrado en la vida	1	2	3	4	5
7. Hasta ahora, me gusta lo que he conseguido	1	2	3	4	5
8. He sido muy eficaz en conseguir ciertas cosas	1	2	3	4	5
9. He fracasado en muchos proyectos	1	2	3	4	5
10. Me siento bien cuando pienso lo que he conseguido en la vida	1	2	3	4	5
11. Tengo una forma de pensar que me permite entender mi vida	1	2	3	4	5
12. Tengo una filosofía que realmente me da significado a mi vida.	1	2	3	4	5
13. Tengo un sistema personal de valores que hace que mi vida merezca la pena	1	2	3	4	5
14. Mis creencias sobre el mundo me ayudan a encontrar sentido a mi existencia	1	2	3	4	5
15. Mis valores enriquecen mi vida y le dan significado	1	2	3	4	5
16. En mi vida tengo objetivos y metas claros	1	2	3	4	5
17. He descubierto que tengo misión u objetivos en la vida que son satisfactorios	1	2	3	4	5
18. Tengo una idea clara de cuales son mis objetivos futuros	1	2	3	4	5
19. Tiendo a vagar sin rumbo por la vida sin mucho sentido de proposito o dirección	1	2	3	4	5
20. Mi vida vale la pena	1	2	3	4	5
21. Mi vida es significativa	1	2	3	4	5
22. Realmente valoro mi vida	1	2	3	4	5
23. Respeto mi propia vida	1	2	3	4	5

El tipo de vida que llevo se parece al tipo de vida que siempre soñé llevar	1	2	3	4	5
Las condiciones de mi vida son excelentes	1	2	3	4	5
Estoy satisfecho con mi vida	1	2	3	4	5
Hasta ahora he obtenido las cosas importantes que quiero en la vida	1	2	3	4	5
Si pudiera vivir mi vida de nuevo, me gustaría que todo volviese a ser igual	1	2	3	4	5
	Totamente en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totamente de acuerdo

Para finalizar, por favor conste a las siguientes cuestiones.

- Edad: ____ años.
- 1. Mujer () 2. Hombre () Estado civil: _____
- S1 Número de personas que viven en su hogar (incluido/a usted): _____
- S2 ¿Cuántos son menores de edad?: _____
- S3 Nivel de estudios:

1. Primarios incompletos	()	2. Primarios completos/E.S.O.	()
3. Bachillerato - FP - COU	()	4. Cursando estudios universitarios	()
5. Universitarios finalizados	()		
- S4 Situación laboral actual:

1. Trabajando	()	2. En situación de desempleo	()
3. Estudiando	()	4. Jubilado/a	()
- S5 En caso de que esté en desempleo ¿Qué tiempo lleva en situación de desempleo?
Años: ____ Meses: ____
- S6 ¿Recibe actualmente algún tipo de prestación?:

1. Prestación de desempleo	()	2. PCI	()	3. No recibo prestación	()
----------------------------	-----	--------	-----	-------------------------	-----
- S7 ¿Quién es la persona que tiene el papel de sustentador/a económico en su hogar?

1. Usted	()	2. Usted y otras personas	()	3. Otras personas	()
----------	-----	---------------------------	-----	-------------------	-----
- S8 Ingreso aproximado familiar mensual:

1. Menos de 1000 euros	()	2. De 1001 a 1500 euros	()	3. De 1501 a 2000 euros	()
4. De 2001 a 2500 euros	()	5. De 2501 a 3000 euros	()	6. Más de 3000 euros	()