

G. KOHLER y S. MÜLLER-DOOHM (eds.), *Wozu Adorno? Beiträge zur Kritik und zum Fortbestand einer Schlüsseltheorie des 20. Jahrhunderts*, Göttingen, Velbrück Wissenschaft, 2008, 331 pp.

La aparición de diversos estudios que desde ópticas distintas han tomado como base la actualidad de las ideas de Th. W. Adorno se ve ampliada con la publicación de este volumen de artículos pertenecientes al congreso celebrado en Zürich en conmemoración del centenario del nacimiento del autor. En recuerdo del escrito de 1962 *Wozu noch Philosophie*¹, el libro tiene por objetivo dar cuenta de la singular importancia y actualidad del que fuera uno de los principales representantes de la Teoría Crítica, atendiendo al desdoblamiento crítico de su pensamiento².

Divida en tres partes, la obra se compone de dieciséis artículos que muestran las distintas constelaciones de sentido que pueden ser rastreadas en el proyecto filosófico de Adorno. A modo de introducción de la primera parte, en la que se pretende defender la contemporaneidad y la fuerza crítica de la obra adorniana, el artículo de G. Kohler «¿Para qué Adorno? Sobre el proceder, motivo y actualidad de Adorno» se centra en el análisis de la forma de movimiento de su pensamiento como motivo originario de su trabajo filosófico. En conexión con éste, el artículo de S. Müller-Doohm «Decir lo que a uno se le muestra. El lenguaje en Adorno» interpreta la presencia del tema del lenguaje como un elemento constante en su

obra desde sus primeros textos, textos que a través del uso de expresiones como «constelación», «parataxis», «configuración» o «campo de fuerzas» reflejan la búsqueda de una alternativa al uso del lenguaje conceptual instrumentalizado, a fin de encontrar otro diferente para una teoría crítica de la sociedad.

Bajo el título «Adorno, Freud y el orden de la libertad», el artículo de H. Brunkhorst presenta la compleja relación de la formulación negativa de la dialéctica con la teoría freudiana de la libertad y la interpretación del psicoanálisis como superación científico-materialista de las tesis de la filosofía idealista de la conciencia. Situándose en la línea de interpretación de Nietzsche y Benjamin, Adorno reclama el potencial crítico que se encuentra en la propuesta de Freud, no en la sublimación de la naturaleza instintiva o la dimensión terapéutica-ilustrada del psicoanálisis, sino en la toma de partida por lo reprimido, lo orgánico. Por otro lado, el artículo atenderá a la lectura «a través de Freud» de las tesis sobre la libertad desarrolladas en *Dialéctica negativa* en confrontación con la ética kantiana, para revelar la traducción materialista de las antinomias de la libertad. El intento de interpretar la teoría crítica de Adorno como «crítica urbanizada», a partir de las tesis de Rorty sobre el problema de la contingencia del comprender, es desarrollado en el artículo de T. Bonacker «Sobre dos maneras de relación del comprender con la contingencia en Adorno». Dos textos más (U. Stadler «Sobre la continuidad del proyecto de la ilustración en Adorno y Alexander Kluge» y J. Früchtel, «El artista como héroe de la modernidad») dan paso a la segunda parte del libro.

La segunda parte, que pretende cuestionar la posibilidad real de defender una actualidad crítica de las tesis de Adorno en la reflexión filosófica contemporánea, se abre con el artículo de M. Meyer «Apocalipsis sin final» en el que se propone una nueva lectura de *Minima Moralia* desde la base de una reconstrucción de los presupuestos fundamentales de su filosofía de la historia. H. Schnädelbach, a continuación, presenta el artículo «Adorno y la historia», en el que se defenderá la tesis de la presencia en textos como «Idea de historia natural» o *Dialéctica de la Ilustración* de un «concepto de filosofía de la histo-

¹ Th. W. ADORNO, *Gesammelte Schriften*, vol. 1, G. ADORNO y R. TIEDERMANN (eds.), Frankfurt am Main, Suhrkamp, p. 1.973 y ss.

² En un texto conmemorativo a la muerte de Adorno, Horkheimer justifica la permanencia de su obra, no tanto en el contenido concreto de sus conocimientos, cuanto por su esfuerzo en la búsqueda de una verdad entendida en juicios concretos sobre lo malo existente (M. HORKHEIMER, «Gedenkworte». En: *Th. W. Adorno zum Gedächtnis. Eine Sammlung*, Frankfurt, Suhrkamp, 1971).





ria sin historia»³. «La aporía como figura fundamental de la estética de Adorno» de I. Wohlfarth cierra la segunda parte del libro proponiendo una lectura de algunas de las construcciones aporéticas más repetidas en la teoría moderna del arte desarrollada por el autor.

Sin una línea temática definida, la tercera y última parte de la obra reúne artículos que reflexionan acerca de cuestiones como el diagnóstico cultural y estético de Adorno. Los dos primeros artículos (F. Schuh, «Industria cultural» y A. Keppler y M. Seel, «La crítica cultural reformista de Adorno») se centran en el análisis del fenómeno de la crítica a la industria cultural que es desarrollada en *Dialéctica de la Ilustración*. B. Böschenstein analiza con su artículo «Theodor W. Adorno como intérprete de Hölderlin» la presencia en el escrito «Parataxis. Sobre la lírica tardía de Hölderlin»⁴ de una «combinación de intereses»⁵: el desarrollo de una propuesta teórica estética, la polémica contra la interpretación de Heidegger sobre la obra del poeta y la defensa de indicaciones sobre la estructura de *parataxis* que se da en los versos tardíos de Hölderlin. En conexión con la problemática estética, el artículo de G. Böhme, «El gusto de lo cotidiano. Sobre el destino de la distinción en la era de la economía estética», reflexiona sobre los presupuestos fundamentales de la «estética del gusto» —centrada principalmente en la estética kantiana— desde la diferencia adorniana entre cultura y cultura de masas y el concepto de *mimesis*, sobre la base de lo que el autor llama la transformación de la industria cultural en economía estética.

De especial interés resulta el artículo de E. Angehrn *Crítica y reconciliación. Sobre la constelación de Dialéctica negativa en Adorno*, en el que se analiza algunos de los componentes clave de la

determinación negativa de la dialéctica. En primer lugar, se acentúa el doble significado de la «insistencia en la negatividad» de Adorno, como marca distintiva de una realidad no reconciliada que muestra los signos del hechizo y la ceguera universal y, al mismo tiempo, como determinación esencial de la filosofía entendida como resistencia crítica. A continuación, se reflexiona acerca de las posibles interpretaciones del concepto de «Identidad» insistiendo en la definición de «crítica inmanente» que confronta al concepto consigo mismo y que, por tanto, rechaza la identidad entre palabra y cosa. Se atiende al concepto de «sufrimiento» como motor del pensamiento dialéctico, en tanto alusión al momento somático como núcleo irreductible del conocimiento y signo de su dimensión práctica: el sufrimiento físico recuerda al conocimiento que éste no debe ser así y por tanto, implica una necesidad de transformación, una praxis socialmente transformadora. La atención a «momentos contrarios al concepto abstracto»⁶ como lo material, lo somático o sensorial así como la utilización de las constelaciones y el significado de la utopía del nombre, son utilizadas finalmente en el artículo como estrategias para defender el potencial hermenéutico de la dialéctica negativa.

El artículo de H. Holzhey «Esperanza y verdad. Sobre el aforismo 61 de Minima Moralia de Adorno» realiza, en último lugar, una revisión de dicho fragmento a partir de los conceptos de «esperanza» y «reconciliación». Cierra el libro una extensa selección bibliográfica de la literatura que desde el año 2003 ha resaltado la vitalidad y actualidad de la obra de Adorno en la reflexión filosófica contemporánea.

Chaxiraxi ESCUELA CRUZ

³ H. SCHÄDELBACH, «Adorno und die Geschichte» En: *Wozu Adorno? Beiträge zur Kritik und zum Fortbestand einer Schlüsseltheorie des 20. Jahrhunderts*, Göttingen, Velbrück, 2008, p. 130.

⁴ Th. W. ADORNO, «Parataxis. Zur späten Lyrik Hölderlins», En: *Notas sobre literatura. Gesammelte Schriften*. Vol. 2. *op. cit.*

⁵ B. BÖSCHENSTEIN, «Theodor W. Adorno als Deuter Hölderlins» En: *Wozu Adorno?, op. cit.*, p. 252.

⁶ E. ANGEHRN, «Kritik und Versöhnung. Zur Konstellation Negativer Dialektik bei Adorno» En: *Wozu Adorno?, op. cit.*, p. 276.