



Universidad  
de **La Laguna**.

Trabajo de Fin de Grado  
de Psicología

**Producción de Falso Recuerdo y Falso Reconocimiento  
con 27 listas de asociados en castellano**

---

**Autores:**

Noelia Rodríguez Rodríguez  
Andrés Eduardo Zerpa Pérez

**Tutor:**

Pedro Luis Prieto Marañón

Facultad de Psicología y Logopedia  
Universidad de La Laguna

---

Curso académico 2018 – 2019



**Facultad de Psicología y Logopedia**  
Universidad de La Laguna

*A María Ángeles por ayudarnos en todo momento, tener  
paciencia con nosotros y darnos la oportunidad de descubrir un  
tema fascinante sobre el que seguir investigando.*

*A Tatiana Romero Arias por escucharnos y apoyarnos incluso  
cuando éramos insoportables.*

*A Lorena María Arvelo Núñez por acompañarnos en estos cuatro  
años en lo bueno y en lo malo.*

*A nuestras familias por el apoyo incondicional y por hacer que  
nunca abandonemos nuestros sueños.*

## **Índice.**

<b>1. Resumen.</b> .....	4
<b>2. Introducción.</b> .....	5
<b>3. Procedimiento.</b> .....	9
<b>Experimento 1</b> .....	9
<b>Experimento 2</b> .....	11
<b>4. Resultados.</b> .....	13
<b>6. Referencias</b> .....	17
<b>7. Anexos</b> .....	19

## **1. Resumen.**

La finalidad del presente estudio era obtener datos de recuerdo correcto y falso (experimento 1), así como datos de reconocimiento correcto y falso (experimento 2) para un conjunto de 27 listas de palabras con 15 palabras en cada lista utilizando el paradigma DRM. Se manipuló tanto la relación semántica de las palabras de la lista con la palabra crítica, como la relación ortofonológica. Los resultados obtenidos confirman lo visto en la literatura, ya que manifiestan unas altas tasas de falso reconocimiento (experimento 2), y unas tasas más bajas de falso recuerdo (experimento 1), así como variabilidad en las listas a la hora de elicitar dichas tasas de distorsiones. Los datos obtenidos pueden ser de utilidad para los investigadores interesados en manipular las relaciones asociativas (semánticas vs ortofonológicas) de las palabras de la lista con el ítem crítico en sus investigaciones.

*Palabras claves: falso recuerdo, falso reconocimiento, relación semántica, relación ortofonológica.*

### *Abstract:*

The purpose of the present study was to obtain correct and false recall data (experiment 1), as well as correct and false recognition data (experiment 2) for a set of 27 word lists with 15 words in each list using the DRM paradigm. The semantic relation of the words in the list to the critical word was manipulated, as well as the orthophonological relation. The results obtained confirm what is seen in the literature, since they show high rates of false recognition (experiment 2), and lower rates of false memory (experiment 1), as well as variability in the lists when it comes to eliciting said rates of distortions. The data obtained can be useful for researchers interested in manipulating the associative relationships (semantic vs. orthophonological) of the words on the list with the critical item in their research.

*Key words: false memory, false recognition, semantic relation, orthophonological relation.*

## 2. Introducción.

Uno de los procesos más estudiados dentro del campo de la psicología y el cual ha suscitado un gran interés ha sido la memoria, más concretamente todo lo relacionado con descubrir el motivo por el que esta es capaz de cometer errores o distorsiones acerca de los hechos que se almacenan en ella (Cadavid, Beato, & Fernández, 2012).

Este fenómeno de la distorsión se ha convertido el foco de atención, dando lugar al surgimiento de diversas líneas de investigación, tanto básica como aplicada, que han estudiado de manera detallada y profunda estos hechos.

Una falsa memoria se podría definir como una serie de recuerdos de detalles o de eventos que no ocurrieron y en el caso de que, si ocurriesen, han sido distorsionados. La memoria humana es susceptible por lo tanto de transformar la información que almacena, sobre todo en ese proceso de reconstrucción de la información a la hora de evocarla.

Una de las figuras más prestigiosas en dicho ámbito, es la psicóloga estadounidense Elisabeth Loftus de la Universidad de California. Loftus y su equipo han realizado numerosas investigaciones sobre la susceptibilidad de las personas para generar falsos recuerdos. Así, desarrolló el paradigma de la información engañosa, el cual tiene una gran presencia en el contexto jurídico-legal (Davis & Loftus, 2018).

A su vez el paradigma DRM, que hace referencia a las siglas de sus creadores (Deese, Roediger, & McDermott), ha sido uno de los procedimientos críticos para el estudio de las distorsiones de memoria en el laboratorio. Deese (1959) descubrió que, por medio del estudio de las listas de asociados semánticos más frecuentes a una palabra crítica que no era presentada, se producían altos índices de intrusiones o falsos recuerdos de la palabra crítica. Por ejemplo, para la palabra crítica no presentada “*aguja*” a los participantes se les presentaba la lista formada por las palabras “*hilo, alfiler, ojo, costura, punta...*”. Por otra parte, Roediger y McDermott (1995) mediante una replicación del estudio previamente descrito, encontraron que las palabras críticas no solo presentaban tasas de falso recuerdo, sino que eran capaces de generar altas tasas de falso reconocimiento.

Por ello, en los últimos años dicho paradigma ha dado lugar a una creciente línea de investigación sobre los falsos recuerdos. Así, se ha visto que hay un conjunto interactivo de procesos de activación/monitorización que están influyendo en el falso

recuerdo y a su vez, que las diferencias individuales en la ilusión DRM están relacionadas con las falsas memorias autobiográficas. Respecto al proceso de activación, se ha visto que hay dos formas de que suceda. Por una parte, puede ocurrir en el momento de la codificación (estudio) de las palabras de la lista, o a medida que las palabras de la lista se recuperan en la prueba final de memoria. También, está la existencia del procedimiento de monitorización, produciendo una mejora del recuerdo verdadero y la consiguiente disminución de la memoria falsa (Gallo, 2010). La robustez de dichos fenómenos se ha observado en diversos estudios (Howe, Wimmer, Gagnon, & Plumpton, 2009), viendo que se siguen produciendo falsos recuerdos aun cuando hay variaciones procedimentales (Pérez-Mata, Read, & Diges, 2002) con diferentes modalidades sensoriales (Gallo, McDermott, Percer, & Roediger, 2001) y en diferentes edades poblacionales como niños, jóvenes o ancianos (Carneiro, Albuquerque, Fernandez, & Esteves, 2007; Howe, Wimmer, Gagnon, & Plumpton, 2009). Así, los falsos recuerdos pasan de ser un fenómeno atípico y sin interés a ser una de las puertas principales para comprender un poco más sobre la memoria humana y sus distorsiones.

Debido a dicho interés creciente, hay una serie de teorías que intentan explicar el origen de dichas distorsiones. Por un lado, la teoría del trazo borroso o fuzzy trace theory (FTT) (Brainerd & Reyna, 2002). Según dicha teoría lo que sucede es que durante la codificación de la información se procesan paralelamente dos representaciones independientes de los ítems de la lista, las cuales serían por un lado la representación de la estructura superficial y del detalle específico del ítem y por otro lado estaría la representación de lo que sería el significado esencial de la palabra o el tema general de la lista. Por lo tanto, esta teoría asume que las falsas memorias se producen a través del significado esencial de la palabra, ya que durante la prueba de memoria lo que sucede es que los rasgos que captan lo esencial de la palabra producen una sensación de familiaridad de la misma y por lo tanto aumentan la probabilidad de aparición de la palabra crítica.

Por otro, la teoría de la activación/monitorización (TAM) (Gallo & Roediger, 2002) defiende que son los factores asociativos los que juegan un papel clave. Propone que en el desarrollo de las tareas verbales se activan los materiales que han sido presentados. Así, esta activación se propaga automáticamente por todo el sistema léxico-semántico, haciendo que se activen las palabras críticas que no han sido presentadas. Por ende, el nivel de activación de las palabras críticas sería el producto de la fuerza asociativa existente entre las palabras de la lista y la palabra crítica en cuestión.

El paradigma DRM se ha mostrado como una herramienta útil para el estudio de las distorsiones de memoria en el laboratorio tanto en población normal como patológica y del que se han desprendido propuestas teóricas de interés, como se ha comentado con anterioridad, que han intentado explicar dicho fenómeno mnémico. Sin embargo, también se ha observado que, si bien los materiales utilizados (listas de palabras) evocaban falso recuerdo y falso reconocimiento, sus niveles eran variables. Además, en la mayoría de las investigaciones realizadas en distintos idiomas las listas consistían en una traducción de las empleadas en lengua inglesa. En 2004 Alonso, Fernández, Díez y Beato recopilaban datos de falso recuerdo y falso reconocimiento para un conjunto de 55 listas de 15 asociados con sus correspondientes palabras críticas en español que ha permitido la realización de estudios experimentales en nuestro entorno lingüístico.

La amplia investigación en torno a los falsos recuerdos con listas de palabras y el paradigma DRM ha mostrado que el uso de listas de palabras asociadas fonológica y/u ortográficamente con una palabra crítica no estudiada induce un falso recuerdo y reconocimiento similar al encontrado con listas de asociados semánticos (Sommers & Lewis, 1999; Watson, Balota, & Roediger, 2003). Además, utilizando listas híbridas, compuestas por palabras relacionadas semántica, fonológica y ortográficamente, hay un efecto aditivo en el sentido de un incremento en el falso recuerdo superior al encontrado si se presentan las listas por separado.

Así, el experimento de Finley, Sungkhasettee, Roediger, y Balota (2017), conseguían replicar los datos de estudios anteriores en los que el falso recuerdo se producía más con la presentación de listas de palabras híbridas (compuestas de manera igual por palabras fonológicas y semánticas) que aquellas que eran puras (Watson et al. 2003). También resaltando que el falso recuerdo, como señala la literatura, se daba más en cuando en las listas había una mayor presencia de palabras fonológicas que semánticas. Sin embargo, estos fueron incapaces de encontrar una explicación a porqué se daban estas diferencias en la memoria con respecto a estos dos tipos de palabras, especulando que quizás el origen de las diferencias existía en la manera de procesar la información fonológica con respecto a la semántica, así como en sus mecanismos de inhibición, contenido o la velocidad de activación de la red.

Por tanto, para poder realizar este tipo investigación en español es necesario disponer del material adecuado. En 2004 Alonso, Fernández, Díez y Beato recopilaban datos de falso recuerdo y falso reconocimiento para un conjunto de 55 listas de 15

asociados con sus correspondientes palabras críticas en español que ha permitido la realización de estudios experimentales en nuestro entorno lingüístico.

Por tanto, la finalidad del presente estudio es doble. Por un lado, está la realización de dos experimentos para la obtención de datos de recuerdo correcto y falso recuerdo (experimento 1) y de reconocimiento correcto y falso reconocimiento (experimento 2) para un conjunto de listas con relaciones ortográficas y fonológicas con la palabra crítica, elaboradas por el Grupo Interuniversitario de Investigaciones Cognitivas de la Universidad de La Laguna (Alonso, Díez, & Fernández). A su vez, se pretende dar respuesta a una serie de preguntas que se plantean, a través de las siguientes hipótesis:

1.

- H0: Las tasas de producción en la modalidad de falso reconocimiento son superiores a las de falso recuerdo.
- H1: Las tasas de producción en la modalidad de falso reconocimiento no son superiores a las de falso.

2.

- H0: Que haya más falso reconocimiento que falso recuerdo, se debe a factores como la edad de adquisición y frecuencia léxica de las palabras.
- H1: Que haya más falso reconocimiento que falso recuerdo no se debe a factores como la edad de adquisición y frecuencia léxica de las palabras.

3.

- H0: El falso reconocimiento y falso recuerdo se producen más cuando se presentan palabras de tipo semántico que de tipo ortofonológicas.
- H1: El falso reconocimiento y el falso recuerdo no se producen más cuando se presentan palabras de tipo semántico que de tipo ortofonológicas.

### 3. Procedimiento.

#### Experimento 1

Este experimento fue diseñado con el objetivo de obtener el porcentaje de recuerdo correcto y falso recuerdo que estas listas eran capaces de generar. El procedimiento empleado fue similar al utilizado por Roediger y McDermott (1995) que consistía en la presentación de un conjunto de asociados, en el presente estudio ortográficos y fonológicos, con una palabra crítica no presentada en una situación de aprendizaje intencional y una prueba de recuerdo libre tras la presentación de cada lista

#### *Método:*

#### *Participantes:*

Se contó con un total de 84 participantes que eran voluntarios y fueron escogidos de forma aleatoria y por conveniencia; todos ellos estudiantes de la Universidad de La Laguna (ULL), procedentes de los grados de psicología, logopedia y trabajo social. Cuya primera lengua era el castellano por igual para todos. En la Tabla 1, se presentan los datos demográficos de la muestra.

*Tabla 1*

#### *Datos de la Muestra*

	Sexo	
	Hombre	Mujer
Media de edad	19,83	19,18
Nivel educativo	Universitario	Universitario
Total	18	137

#### *Materiales*

Como material de estudio, se emplearon un total 55 listas de palabras ortofonológicas con 15 palabras en cada lista, que fueron divididas en cuatro bloques, tres de ellos con 14 listas y uno con 13. Por medio de un contrabalanceo se generaron de 4 condiciones por bloque (16 en total), cada una para un total de 10 participantes. Para la

realización de este experimento se utilizaron dos de los cuatro bloques (3 y 4), sumando entre los dos, 27 listas de palabras que aparecen en la Tabla 7 del Anexo.



*Ilustración 1: Procedimiento para la formación de las diversas modalidades de Falso Recuerdo.*

### *Diseño*

Se utilizó un diseño factorial mixto 2 x 2 con tipo de relación (semántica vs ortofonológica) como factor entre participantes y tipo de palabra (estudiada vs crítica) como un factor intra-participante. La variable dependiente fue la proporción de recuerdo correcto y recuerdo falso.

### *Procedimiento*

Se llevaron a cabo sesiones de carácter independiente, en la que los participantes acudían en grupos de 10 en franjas horarias de media hora. A estos se les repartían cuadernillos con una hoja para los datos personales y el resto en blanco con un encabezado que indicaba el número de la lista que verían posteriormente. Las instrucciones se leían en voz alta para todos, donde se les informaba de que participaban en un experimento de memoria en el que primero se les presentarían una lista de palabras a la que tendrían que prestar atención y memorizar, en silencio, las diversas palabras que iban apareciendo porque después tendrían que recordarlas. Posteriormente a la presentación de las palabras de cada lista aparecería un mensaje que les indicaba que tenían que apuntar todas las palabras que recordasen, sin ningún tipo de orden, en la correspondiente hoja del cuadernillo y con un tiempo limitado para ello (2 min.). Pasado este tiempo aparecería en la pantalla un mensaje que indicaba la siguiente lista a atender y de nuevo estos tendrían que llevar a cabo todo el procedimiento descrito con anterioridad hasta la finalización de

la presentación de todas las listas. Una vez presentadas todas las listas, finalizaba el experimento y se pedía a los participantes que no comentasen el estudio con sus compañeros hasta la recogida total de la muestra.

## Experimento 2

Este experimento fue diseñado con el objetivo de obtener el porcentaje de reconocimiento correcto y falso reconocimiento que generaban las listas objeto de estudio. Se utilizaron las mismas listas, con sus asociados, del experimento anterior.

### *Método*

#### *Participantes*

Se contó con un total de 71 participantes que eran voluntarios y fueron seleccionados de forma aleatoria y por conveniencia; todos ellos estudiantes de la Universidad de La Laguna (ULL), procedentes de los grados de psicología, logopedia y trabajo social. Cuya primera lengua era el castellano por igual para todos. En la Tabla 2 se presentan los datos de la muestra.

*Tabla 2*

#### *Datos de la Muestra*

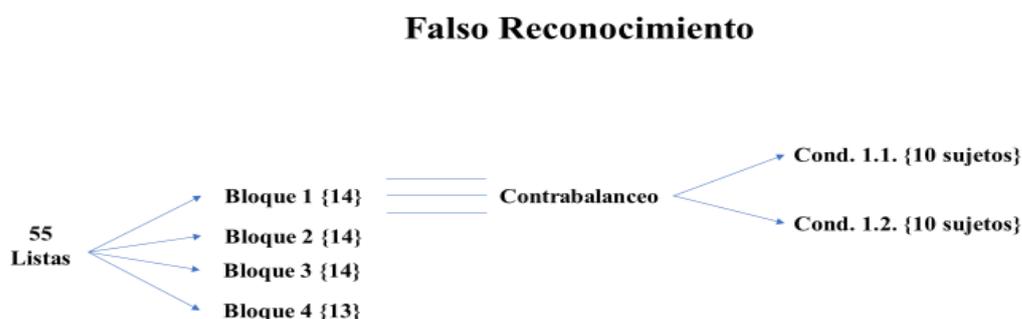
	Sexo	
	Hombre	Mujer
Media de edad	19,83	19,18
Nivel educativo	Universitario	Universitario
Total	18	137

#### *Materiales*

Como material de estudio, se emplearon un total 55 listas de 15 palabras cada una con relaciones ortográficas y fonológicas con su palabra crítica. Las listas fueron las mismas a la utilizadas en el estudio previo, divididas en cuatro bloques, tres de ellos con 14 listas y uno con 13. Por medio de un contrabalanceo se generaban 2 condiciones por

bloque (8 en total), cada una con un máximo de 10 participantes. Para la realización de este experimento se utilizaron dos de los cuatro bloques (3 y 4), sumando entre los dos, 27 listas de palabras que aparecen en la Tabla 7 del Anexo.

Para la prueba de reconocimiento se preparó un cuadernillo que contenía palabras pertenecientes a las listas experimentales (palabras estudiadas) y palabras distractoras. Las palabras en las hojas de reconocimiento estaban impresas en letras mayúsculas. Al lado de cada palabra aparecían dos casillas con las etiquetas SI y NO, para que los participantes marcaran la respuesta. La prueba de reconocimiento constaba de 84 palabras, 42 correspondientes a las listas estudiadas (concretamente palabras de las posiciones 1, 5 y 8), 14 eran las palabras críticas las listas estudiadas y 28 palabras nuevas de listas no estudiadas de las cuales 7 eran las palabras críticas de dichas listas.



*Ilustración 2: Procedimiento para la formación de diversas modalidades de Falso Reconocimiento*

### *Diseño*

Se utilizó un diseño factorial mixto 2 x 2 con tipo de relación (semántica vs ortofonológica) como factor entre participantes y tipo de palabra (estudiada vs crítica) como un factor intra-participante. La variable dependiente fue la proporción de reconocimiento correcto y falso reconocimiento.

### *Procedimiento*

Se llevaron a cabo sesiones de carácter independiente, en la que los participantes acudían en grupos de 10 en franjas horarias de media hora. A estos se les repartían cuadernillos con una hoja para los datos personales, seguidos de varias hojas de operaciones matemáticas y, finalmente, aquellas en las que se presentaban las palabras que estos debían reconocer. Las instrucciones se leían en voz alta para todos, donde se les

informaba de que participaban en un experimento de memoria en el que primero se les presentarían una lista de palabras a la que tendrían que prestar atención y memorizar, en silencio, las diversas palabras que iban apareciendo. Posteriormente aparecería un mensaje que les indicaba que debían llevar a cabo las operaciones matemáticas, en donde estos debían ver la operación y decidir si el resultado de la suma era correcto o no, todo ello en un tiempo limitado (1 min). Seguidamente aparece la siguiente lista y estos llevarían a cabo de nuevo todo el procedimiento hasta la finalización de la exposición. Una vez acaba la presentación, comenzaba la segunda parte del experimento, en la que de nuevo se les leía las instrucciones en voz alta y en donde se les explicaba que en la parte final del cuadernillo tenían una lista con un total de 84 palabras y su tarea consistía en decidir si esa palabra había aparecido en las listas presentadas con anterioridad, siguiendo el orden en que aparecían, sin dejar ninguna en blanco y sin tiempo límite.

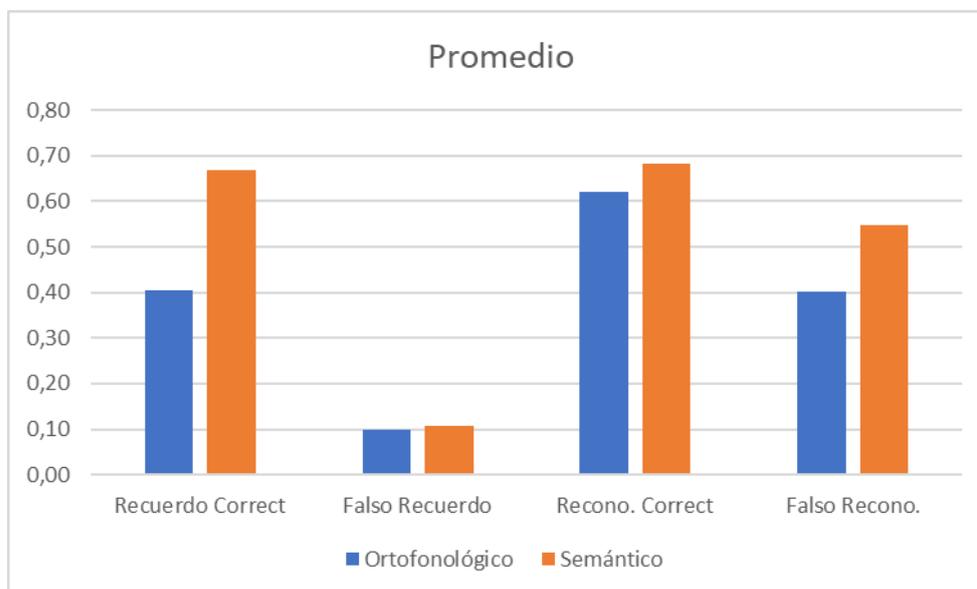
#### **4. Resultados.**

Se realizó un ANOVA mixto 2x2 (Tipo de relación: semántica vs ortofonológica) X (tipo de palabra: estudiada vs crítica) en ambos experimentos, cuyo factor inter es el tipo de relación y el factor intra el tipo de palabra.

Por lo que respecta al Experimento 1 utilizando pruebas de recuerdo se encontró un efecto principal del tipo de relación (semántica vs ortofonológica) que fue estadísticamente significativo [ $F(1,52)= 78.23, p<.0001, \eta_p^2 = .6$ ]. La variable tipo de palabra (estudiada vs crítica) también fue significativa [ $F(1,52)= 400.5, p<.0001, \eta_p^2 = .4$ ]. La interacción tipo de relación por tipo de palabra también resultó significativa [ $F(1,52)= 35.17, p<.0001, \eta_p^2 = .4$ ].

Los resultados del Experimento 2 utilizando una prueba de reconocimiento mostraron un efecto principal en el tipo de relación (semántica vs ortofonológica) que fue estadísticamente significativo [ $F(1,52)= 11.73, p= .001, \eta_p^2 = .18$ ]. La variable tipo de palabra (estudiada vs crítica) fue significativa [ $F(1,52)= 106.9, p<.0001, \eta_p^2 = .67$ ]. La interacción entre tipo de relación y tipo de palabra también fue significativa [ $F(1,52)= 6.4, p = .01, \eta_p^2 = .11$ ].

Ilustración 3 Promedio de recuerdo y reconocimiento correcto, así como, falso recuerdo y reconocimiento según tipo de palabra.



Se realizó un análisis correlacional para explorar la naturaleza de las relaciones entre el recuerdo (correcto y falso) y el reconocimiento (correcto y falso) de las listas ortofonológicas con otras variables psicolingüísticas de interés en los estudios de memoria como la edad de adquisición de las palabras (AoA) (con valores obtenidos del estudio de Alonso y col., 2015) y la frecuencia léxica (con valores obtenidos del estudio de Alameda y Cuetos, 1995).

La AoA en las listas con relaciones ortofonológicas correlacionó positivamente con el recuerdo correcto ( $r = .044$ ,  $p = .83$ ), con el reconocimiento correcto ( $r = .13$ ,  $p = .51$ ) y con el reconocimiento falso ( $r = .01$ ,  $p = .96$ ) indicando un incremento en el recuerdo y reconocimiento a mayor edad de adquisición de las palabras. Sin embargo, mostró una correlación negativa con el falso recuerdo ( $r = -.073$ ,  $p = .72$ ) lo que indica un menor falso recuerdo a mayor edad de adquisición de las palabras. Sin embargo, ninguna de las correlaciones fue significativa.

Por lo que respecta a la variable frecuencia léxica en las relaciones ortofonológicas se encontró una correlación de signo negativo con recuerdo correcto ( $r = -.22$ ,  $p = .65$ ), reconocimiento correcto ( $r = -.17$ ,  $p = .39$ ) y falso reconocimiento ( $r = -.11$ ,  $p = .57$ ), mientras que con falso recuerdo la correlación fue de signo positivo ( $r = .08$ ,  $p = .68$ ). Ninguna de las correlaciones fue significativa.

## 5. Discusión general

El objetivo principal del presente estudio era la obtención de datos de recuerdo correcto y falso, así como de reconocimiento correcto y falso utilizando el paradigma DRM. Para ello, se emplearon 27 listas de palabras compuestas por 1 palabra crítica y 15 palabras con relaciones ortográficas y fonológicas con dichas palabras críticas. Y a su vez, dar respuestas a las hipótesis anteriormente descritas.

Los resultados obtenidos en ambos experimentos descritos con anterioridad permiten constatar como viene siendo habitual en la utilización del paradigma DRM altas tasas de falso reconocimiento con una media de 0,40 (experimento 2), y unas tasas más bajas de falso recuerdo cuya media fue de 0,1 (experimento 1).

A su vez, se han encontrado diferencias en falso reconocimiento en función del tipo de relación entre las palabras de la lista y la palabra crítica (semánticas vs ortofonológicas), siendo mayor el falso reconocimiento en las listas semánticas ( $\bar{X} = .55$ ) comparado con las listas ortofonológicas ( $\bar{X} = .40$ ). Ambos tipos de relaciones presentan un porcentaje de falso recuerdo similar ( $\bar{X} = .11$  en semántico y  $\bar{X} = .10$  para ortofonológicas).

Los resultados encontrados en recuerdo y reconocimiento correcto también varían en función de la relación asociativa entre las palabras, siendo mayor el recuerdo correcto en las listas semánticas ( $\bar{X} = .67$ ) que en las listas ortofonológicas ( $\bar{X} = .40$ ), y el reconocimiento correcto también mayor en listas semánticas ( $\bar{X} = .68$ ) que en la ortofonológicas ( $\bar{X} = .62$ ).

Además, existe variabilidad entre las listas. En el experimento 1, se ha visto que la lista que produce mayor tasa de falso recuerdo ortofonológico es *cuento* ( $\bar{X} = .41$ ) (*cuenta, luego, nuestro, cuanto, puesto, cuerpo, siento, bueno, lento, cueto, cuenco, tiento, cruento, rento*). A su vez, las que producen mayor falso recuerdo semántico son las listas de *sangre* ( $\bar{X} = .33$ ) (*vena, herida, vampiro, Drácula, herido, arteria, aorta, crimen, hacha, venosa, extraer, toros, matar, homicida, sacrificio*) y *miedo* ( $\bar{X} = .33$ ) (*temor, pavor, pánico, horror, monstruo, pesadilla, recelo, inseguro, ansiedad, soledad, callejón, trueno, cobarde, obsesión, calavera*).

Por otra parte, la lista de *sangre* ( $\bar{X} = .52$ ) (*parte, padre, madre, cuales, grande, clase, grave, ángel, hambre, cárcel, frase, traje, tigre, suave, llave*), es la que mayor proporción de recuerdo correcto ortofonológico produce. Y la que obtuvo que más

recuerdo semántico correcto fue la lista de *olor* ( $\bar{X} = .78$ ) (*perfume, mofeta, aroma, colonia, fragancia, esencia, peste, ajo, mezcla, puro, olfatear, sabor, gasolina, pegamento, sardina*).

En el experimento 2, se vio que la lista que produce mayor tasa de reconocimiento correcto ortofonológico es *montaña* ( $\bar{X} = .84$ ) (*entrada, campaña, humana, llegada, araña, dorada, hazaña, cansada, maraña, castaña, migraña, huraña, cucaña, lasaña, tacaña*.) y por otra parte la que produjo mayor reconocimiento correcto semántico fue la lista de *ley* ( $\bar{X} = .86$ ) (*decreto, constitucional, norma, cumplimiento, constitución, mandamiento, justicia, reglamento, enmienda, juramento, judicial, vigor, normas, seca*). Por otra parte, el mayor porcentaje de falso reconocimiento ortofonológico fue obtenido por la lista de *montaña* ( $\bar{X} = .81$ ) (*entrada, campana, humana, llegada, araña, dorada, hazaña, cansada, maraña, castaña, migraña, huraña, cucaña, lasaña, tacaña*) y el falso reconocimiento semántico fue obtenido por la lista de *pelo* ( $\bar{X} = .73$ ) (*peine, coleta, rizos, melena, piojos, cabeza, bigote, cera, honda, nuca, axila, marrón, monos, frente, gel*) (Tabla 8 Proporción de reconocimiento y recuerdo correcto, así como, falso recuerdo y reconocimiento en palabras ortofonológicas y semánticas.)

Con respecto a las variables de edad de adquisición (AoA) y frecuencia léxica, se ha podido comprobar que la AoA correlaciona en menor medida tanto con recuerdo (correcto y falso) como con reconocimiento (correcto y falso) que la variable frecuencia léxica. Las correlaciones de AoA fueron de signo positivo excepto la encontrada con falso recuerdo lo que indica que a mayor AoA de las palabras el falso recuerdo disminuye. En frecuencia léxica, por el contrario, las correlaciones fueron todas de signo negativo excepto con falso recuerdo, indicando que las palabras más frecuentes tienden a producir mayor falso recuerdo.

Finalmente, con todos lo descrito con anterioridad se puede llegar a la conclusión de que, a día de hoy, el paradigma DRM sigue produciendo una creciente línea de investigación sobre los falsos recuerdos. En la actualidad, se desconocen las posibles variables que estén interfiriendo en la producción diferenciada de falso recuerdo y falso reconocimiento en ambas relaciones asociativas (semánticas vs ortofonológicas). Por ello, la importancia de generar nuevas listas con sus asociados más frecuentes que permitan esclarecer este fenómeno.

Con independencia de las diferencias encontradas entre las listas, la presente investigación es importante porque permitirá realizar nuevas investigaciones en español en las que se puedan manipular las relaciones ortográficas y fonológicas, así como investigaciones con listas híbridas.

## 6. Referencias

- Alameda, J. R., & Cuetos, F. (1995). *Diccionario de frecuencias de las unidades lingüísticas del castellano*. Oviedo, Spain: Servicio de publicaciones de la Universidad de Oviedo.
- Alonso, M. A., Fernandez, A., & Díez, E. (2015). Subjective age-of-acquisition norms for 7,039 Spanish words. *Behavior Research Methods*, *47*, 268–274. doi: [10.3758/s13428-014-0454-2](https://doi.org/10.3758/s13428-014-0454-2)
- Alonso, M. A., Fernandez, A., Díez, E., & Beato, M. S. (2004). Índices de producción de falso recuerdo y falso reconocimiento para 55 listas de palabras en castellano. *Psicothema*, *16*, 357-362.
- Brainerd, C. J., & Reyna, V. F. (2002). Fuzzy-Trace Theory and False Memory. *Current Directions in Psychological Science*, *11*(5), 164–169. doi: [10.1111/1467-8721.00192](https://doi.org/10.1111/1467-8721.00192)
- Cadavid, S., Beato, M. S., & Fernandez, A. (2012). Falso reconocimiento en listas DRM con tres palabras críticas: Asociación directa vs. inversa [False recognition in DRM lists with three critical words: Forward vs. backward association]. *Psicologica*, *33*, 39–58.
- Carneiro, P., Albuquerque, P., Fernández, A., & Esteves, F. (2007). Analyzing false memories in children with associative lists specific for their age. *Child Development*, *78*, 1171-1185. doi: [10.1111/j.1467-8624.20007.01059.x](https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.20007.01059.x)
- Davis, D., & Loftus, E. F. (2018). Eyewitness Science in the 21st Century. En J. T. Wixted (Ed.), *Stevens' Handbook of Experimental Psychology and Cognitive Neuroscience*, 4<sup>th</sup> Edition (pp. 1-38). John Wiley & Sons, Inc. doi: [10.1002/9781119170174.epcn116](https://doi.org/10.1002/9781119170174.epcn116)

- Deese, J. (1959). On the prediction of occurrence of particular verbal intrusions in immediate recall. *Journal of Experimental Psychology*, 58, 17-22. [doi.org/10.1037/h0046671](https://doi.org/10.1037/h0046671)
- Finley, J. R., Sungkhasettee, V. W., Roediger, H. L., & Balota, D. A. (2017). Relative contributions of semantic and phonological associates to over-additive false recall in hybrid DRM lists. *Journal of Memory and Language*, 93, 154-168. [doi.org/10.1016/j.jml.2016.07.00](https://doi.org/10.1016/j.jml.2016.07.00)
- Gallo, D. A., McDermott, K. B., Percer, J. M., & Roediger, H. L. (2001). Modality effects in false recall and false recognition. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory and Cognition*, 27, 339-353. [doi.org/10.1037/0278-7393.27.2.339](https://doi.org/10.1037/0278-7393.27.2.339)
- Gallo, D. A., & Roediger, H. L. (2002). Variability among word lists in eliciting memory illusions: Evidence for associative activation and monitoring. *Journal of Memory and Language*, 47, 469-497. [doi:10.1016/s0749-596x\(02\)00013-x](https://doi.org/10.1016/s0749-596x(02)00013-x)
- Gallo, D. A. (2010). False memories and fantastic beliefs: 15 years of the DRM illusion. *Memory & Cognition*, 38, 833-848. [doi:10.3758/MC.38.7.833](https://doi.org/10.3758/MC.38.7.833).
- Howe, M. L., Wimmer, M. C., Gagnon, N., & Plumpton, S. (2009). An associative activation theory of children's and adults' memory illusions. *Journal of Memory and Language*, 60, 229-251. [doi:10.1016/j.jml.2008.10.002](https://doi.org/10.1016/j.jml.2008.10.002)
- Pérez-Mata, M. N., Read, J. D., & Diges, M. (2002). Effects of divided attention and word concreteness on correct recall and false memory reports. *Memory*, 10, 161-177. [doi:10.1080/09658210143000308](https://doi.org/10.1080/09658210143000308)
- Roediger, H. L., & McDermott, K. B. (1995). Creating false memories: Remembering words not presented in lists. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*, 21, 803-814.
- Sommers, M. S., & Lewis, B. P. (1999). Memories with phonological neighbors. *Journal of Memory and Language*, 40, 83-108. [doi.org/10.1006/jmla.1998.2614](https://doi.org/10.1006/jmla.1998.2614)
- Watson, J. M., Balota, D. A., & Roediger, H. L. (2003). Creating false memories with hybrid lists of semantic and phonological associates: Over-additive false

memories produced by converging associative networks. *Journal of Memory and Language*, 49, 95-118. [doi.org/10.1016/S0749-596X\(03\)00019-6](https://doi.org/10.1016/S0749-596X(03)00019-6)

## 7. Anexos

Tabla 3

Pruebas de efectos inter-sujetos  
Experimento 1

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Eta parcial al cuadrado	Parámetro sin centralidad
Intersección	11,046	1	11,046	1677,100	,000	,970	1677,100
Relación	,515	1	,515	78,233	,000	,601	78,233
Error	,343	52	,007				

Tabla 4

Prueba de Contraste Intra-sujeto.  
Experimento 1

Origen	Palabra	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Eta parcial al cuadrado
Palabra	Lineal	5,079	1	5,079	400,520	,000	,885
Palabra *	Lineal	,446	1	,446	35,170	,000	,403
Relacion							
Error(Palabra)	Lineal	,659	52	,013			

Tabla 5

Prueba de efectos inter-sujeto  
Experimento 2:

Origen	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Eta parcial al cuadrado	Parámetro sin centralidad
Intersección	34,375	1	34,375	1403,150	,000	,964	1403,150
Relacion	,287	1	,287	11,726	,001	,184	11,726
Error	1,274	52	,024				

Tabla 6

Pruebas de contrastes intra-sujetos  
Experimento 2:

Origen	ReconoPalabra	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
ReconoPalabra	Lineal	,844	1	,844	106,917	,000
ReconoPalabra *	Lineal	,050	1	,050	6,364	,015
Relacion						
Error(ReconoPalabra)	Lineal	,411	52	,008		

Tabla 7 Lista de Palabras

Palabras		FALSO RECUERDO		FALSO RECONOCIMIENTO	
		Correcto	Falso	Falso	Correcto
	<b>Ortografía:</b> plaza, plago, arco, bravo, bando, clavo, blando, raso, charco, frasco, dardo, brazo, parco.				
<b>BARCO</b>	<b>Semánticas:</b> ancla, navío, flota, cubierta, travesía, vela, patrón, nudo, brújula, bahía, lancha, arca, rescatar, sonar, salvar.	0,37	0,11	0,65	0,71
	<b>Ortografía:</b> última, pública, única, industria, denuncia, renuncia, angustia, anuncia, astucia, tónica, súbita, tertulia, liturgia, súplica, rustica.				
<b>MÚSICA</b>	<b>Semánticas:</b> clásica, acordeón, rock, arpa, ritmo, ópera, compás, escape, fuga, clave, fiesta, manager, arte, dúo	0,39	0,05	0,38	0,65
	<b>Ortografía:</b> oro, ocho, torno, corto, tono, loco, polvo, tomo, roto, foto, gordo, oso, hondo, oto, fajo.				
<b>OJO</b>	<b>Semánticas:</b> guiño, pupila, iris, pestaña, lágrima, vista, mirada, lupas, ciego, oído, percepción, cueva, despierto, láser.	0,43	0,00	0,38	0,62
	<b>Ortografía:</b> palo, duelo, polo, velo, celo, pela, chelo, peto, pelón, huelo, lelo, pello, peplo, grelo, muelo.				
<b>PELO</b>	<b>Semánticas:</b> peine, coleta, rizos, melena, piojos, cabeza, bigote, cera, honda, nuca, axila, marrón, monos, frente, gel.	0,34	0,32	0,27	0,60
	<b>Ortografía:</b> entrada, campana, humana, llegada, araña, dorada, hazaña, cansada, maraña, castaña, migraña, huraña, cucaña, lasaña, tacaña.				
<b>MONTAÑA</b>	<b>Semánticas:</b> cima, cumbre, relieve, colina, loma, eco, valle, ruta, abismo, montón, llano, subida, descenso, ciclista, plana.	0,48	0,00	0,81	0,84
	<b>Ortografía:</b> contado, cabello, acabo, cargado, pintado, colgado, castaño, vasallo, clavado, desmayo, malayo, caballa, tocayo, estallo.				
<b>CABALLO</b>	<b>Semánticas:</b> jinete, montura, estribo, cola, caballería, cochero, ajedrez, centuria, burro, hidalguía, mula, cebra, armadura, carreta, látigo.	0,34	0,11	0,38	0,52
	<b>Ortografía:</b> contrato, formato, retrato, zapata, sustrato, maltrato, beato, fosfato, silbato, conato, chivato, boniato, hidrato, empato, cegato.				
<b>ZAPATO</b>	<b>Semánticas:</b> suela, betún, calzado, cordón, sandalia, esparto, lazo, perna, anudar, zapatilla, punta, bailarina, ante, botines.	0,39	0,08	0,11	0,52
	<b>Ortografía:</b> escrito, perdido, preciso, sonido, marido, querido, seguido, vacío, vestido, salido, consigo, testigo, bolsillo, contigo, ombligo.				
<b>AMIGO</b>	<b>Semánticas:</b> colega, compañero, compatriota, consejo, compañía, hermano, promesa, abrazo, confidencia, íntimo, ayudante, sincero, especial, agradable.	0,44	0,00	0,32	0,53
	<b>Ortografía:</b> lunar, aula, uva, nula, tuna, bula, suba, lena, lona, puna, pulga, lupa, duna, chula, launa.				
<b>LUNA</b>	<b>Semánticas:</b> menguante, lunero, llena, creciente, sol, hechizo, nueva, influjo, espacio, redonda, astronomía, decreciente, órbita, marte, brillante.	0,35	0,38	0,19	0,50
	<b>Ortografía:</b> mes, diez, red, fe, des, reo, reír, rea, pez, té, buey, res, grey, riel, okey.				
<b>REY</b>	<b>Semánticas:</b> monarca, corona, monarquía, reina, reinado, príncipe, infante, democracia, tiranía, embajador, sucesión, castillo, consorte, medieval, duquesa.	0,50	0,03	0,51	0,66
	<b>Ortografía:</b> grupo, punto, junto, control, cuyo, justo, ruso, duro, fruto, muro, auto, sumo, brusco, muslo, viudo.				
<b>FÚTBOL</b>	<b>Semánticas:</b> partido, equipo, deporte, afición, portería, selección, campo, club, campeón, bloqueo, rodillera, falta, tribuna, titular, área.	0,39	0,00	0,14	0,46
	<b>Ortografía:</b> aura, jura, cruda, cuña, curia, brusca, bruma, tura, miura, mura, cuca, gura, curda, cuera, cuja.				
<b>CURA</b>	<b>Semánticas:</b> sotana, reverendo, sacerdote, sermón, párroco, misa, diócesis, casar, oración, claustro, capilla, rezo, hábito, místico, procesión.	0,28	0,35	0,16	0,58
	<b>Ortografía:</b> fuerza, cerca, buena, tema, lleva, prueba, vuelta, mesa, cierta, piedra, pena, vuestra, gorra, yerra, guarra.				
<b>GUERRA</b>	<b>Semánticas:</b> batalla, armas, misil, ejército, soldado, destrucción, lucha, rifle, legión, víctima, bala, casco, disparo, resistencia, coronel.	0,37	0,05	0,62	0,70
	<b>Ortografía:</b> cuando, año, lado, cabo, plano, gol, diablo, mármol, vago, col, bol, frijol, trébol, crisol, charol.				
<b>ÁRBOL</b>	<b>Semánticas:</b> rama, corteza, nogal, pino, madera, semilla, sierra, verde, alto, parque, tallo, corcho, cabaña, tropical, selva.	0,43	0,00	0,51	0,59
	<b>Ortografía:</b> nación, amos, factor, amo, adiós, furor, fervor, cantor, candor, hedor, sopor, frescor, azor, albor, picor.				
<b>AMOR</b>	<b>Semánticas:</b> romance, cariño, pasión, pareja, poema, relación, placer, paz, roce, familia, poeta, intimidad, cita, emocional, respeto.	0,34	0,08	0,35	0,60
	<b>Ortografía:</b> pero, juego, peso, negra, hierro, pecho, lleno, pienso, seco, bello, logro, preso, hueso, suegro, ogro.				
<b>NEGRO</b>	<b>Semánticas:</b> luto, blanco, cuervo, oscuro, racismo, petróleo, garbanzo, elegancia, hueco, pozo, minero, entierro, fúnebre, puma, grillos.	0,38	0,19	0,32	0,66
	<b>Ortografía:</b> tiempo, hecho, centro, cierto, puedo, vuelto, cuello, quedo, credo, ruedo, cedo, pedo, vedo, sedo, hiedo.				
<b>MIEDO</b>	<b>Semánticas:</b> temor, pavor, pánico, horror, monstruo, pesadilla, recelo, inseguro, ansiedad, soledad, callejón, trueno, cobarde, obsesión, calavera.	0,38	0,11	0,56	0,66
	<b>Ortografía:</b> parte, padre, madre, cuales, grande, clase, grave, ángel, hambre, cárcel, frase, traje, tigre, suave, llave.				
<b>SANGRE</b>	<b>Semánticas:</b> vena, herido, vampiro, Drácula, herida, arteria, aorta, crimen, hacha, venenosa, extraer, toros, matar, homicida, sacrificio.	0,52	0,00	0,50	0,72
	<b>Ortografía:</b> llegado, sentado, muchacho, casado, pecado, armado, dorado, delgado, costado, pesado, lejano, borracho, callado, mirado, morado.				
<b>ENFADO</b>	<b>Semánticas:</b> enojo, cabreo, cólera, furia, indignación, ira, riña, disputa, hostilidad, desprecio, bravura, rencor, irritar, despecho, abnegación.	0,47	0,00	0,15	0,57
	<b>Ortografía:</b> cuenta, luego, nuestro, cuanto, puesto, cuerpo, ciento, bueno, lento, cueto, cuenco, tiento, cruento, rento.				
<b>CUENTO</b>	<b>Semánticas:</b> fábula, narración, relato, leyenda, princesa, lechera, hadas, pinocho, historia, ruca, Aladino, enanitos, contar, fantasía.	0,33	0,41	0,61	0,69
	<b>Ortografía:</b> señor, mejor, valor, favor, autor, honor, pintor, humor, lector, sudor, sillón, temblor, actor, ardor, castor.				
<b>OLOR</b>	<b>Semánticas:</b> perfume, mofeta, aroma, colonia, fragancia, esencia, peste, ajo, mezcla, puro, olfatear, sabor, gasolina, pegamento, sardina.	0,42	0,00	0,47	0,66
	<b>Ortografía:</b> sábado, amparo, párrafo, aclaró, bárbaro, plátano, búlgaro, ábaco, fármaco, pícaro, avaro, álamo, vástago, tártaro.				
<b>PÁJARO</b>	<b>Semánticas:</b> nido, jaula, colibrí, alas, cuervo, ave, liebre, lechuga, garra, millo, canto, revuelo, carpintero, rapaz, águila.	0,37	0,00	0,18	0,54
	<b>Ortografía:</b> hasta, santa, marcha, llama, larga, plata, clara, tanta, mancha, dama, ganas, salva, garras, gatas.				
<b>GAFAS</b>	<b>Semánticas:</b> óptica, miopía, lente, oculista, lentillas, funda, rotas, martirio, cristal, científico, buceador, graduado, nadador, profesora, espía.	0,39	0,03	0,74	0,71
	<b>Ortografía:</b> nadie, aires, baile, mire, fraile, freire, acre, arde, tire, braille, tiñe, gire, arre, vire, pire.				
<b>AIRE</b>	<b>Semánticas:</b> oxígeno, respirar, atmósfera, globo, fresco, viento, volátil, cometa, alma, huracán, tornado, balcón, hidrógeno, corriente, vapor.	0,39	0,35	0,44	0,57
	<b>Ortografía:</b> según, ningún, algún, salud, virtud, hindú, menú, tabú, atún, bambú, batú, laúd, gurú, yogur, talud.				
<b>AZUL</b>	<b>Semánticas:</b> cielo, turquesa, color, verano, azulejo, bolígrafo, colores, tinta, pescado, claro, jeans, planeta, mundo, violeta, parchís.	0,50	0,00	0,21	0,50
	<b>Ortografía:</b> del, vez, bien, tres, les, pues, quien, ver, buen, juez, piel, cien, tren, fiel, cruel.				
<b>LEY</b>	<b>Semánticas:</b> decreto, constitucional, norma, cumplimiento, constitución, mandamiento, justicia, reglamento, enmienda, juramento, judicial, vigor, normas, seca.	0,49	0,00	0,50	0,69
	<b>Ortografía:</b> nacido, destino, conmigo, vecino, cumplido, divino, marino, caído, sobrino, latino, crecido, molino, platino, casino, cautivo.				
<b>CAMINO</b>	<b>Semánticas:</b> sendero, trecho, trayectoria, itinerario, derrotero, desviación, vía, tránsito, andar, surco, desvío, paseo, caminar, conducto, guía.	0,41	0,00	0,41	0,76

Tabla 8 Proporción de reconocimiento y recuerdo correcto, así como, falso recuerdo y reconocimiento en palabras ortofonológicas y semánticas.

Lista	Palabra Crítica	RecCorr-Ortofono	FR-Ortofono	RecCorrect-Seman	FR-Semantico	ReconoCorr-Ortofono	FalsoRecono-Ortofono	ReconoCorr-Semant	FalsoRecono-Semant
3	BARCO	0,37	0,11	0,63	0,03	0,71	0,65	0,65	0,61
6	MÚSICA	0,39	0,05	0,71	0,03	0,65	0,38	0,62	0,30
7	OJO	0,43	0,00	0,75	0,05	0,62	0,38	0,58	0,48
8	PELO	0,34	0,32	0,75	0,00	0,60	0,27	0,80	0,73
13	MONTAÑA	0,48	0,00	0,63	0,20	0,84	0,81	0,75	0,61
14	CABALLO	0,34	0,11	0,61	0,03	0,52	0,38	0,58	0,45
15	ZAPATO	0,39	0,08	0,68	0,28	0,52	0,11	0,63	0,52
17	AMIGO	0,44	0,00	0,60	0,18	0,53	0,32	0,71	0,48
18	LUNA	0,35	0,38	0,69	0,25	0,50	0,19	0,63	0,58
19	REY	0,50	0,03	0,80	0,03	0,66	0,51	0,85	0,61
20	FÚTBOL	0,39	0,00	0,69	0,00	0,46	0,14	0,60	0,48
25	CURA	0,28	0,35	0,66	0,05	0,58	0,16	0,75	0,61
26	GUERRA	0,37	0,05	0,59	0,08	0,70	0,62	0,69	0,58
28	ÁRBOL	0,43	0,00	0,70	0,08	0,59	0,51	0,48	0,52
31	AMOR	0,34	0,08	0,71	0,16	0,60	0,35	0,78	0,58
32	NEGRO	0,38	0,19	0,66	0,08	0,66	0,32	0,76	0,33
34	MIEDO	0,38	0,11	0,58	0,33	0,66	0,56	0,55	0,58
35	SANGRE	0,52	0,00	0,72	0,33	0,72	0,50	0,67	0,45
37	ENFADO	0,47	0,00	0,60	0,10	0,57	0,15	0,63	0,64
40	CUENTO	0,33	0,41	0,66	0,03	0,69	0,61	0,76	0,71
41	OLOR	0,42	0,00	0,78	0,00	0,66	0,47	0,82	0,52
44	PÁJARO	0,37	0,00	0,73	0,03	0,54	0,18	0,61	0,45
47	GAFAS	0,39	0,03	0,66	0,03	0,71	0,74	0,79	0,52
48	AIRE	0,39	0,35	0,73	0,22	0,57	0,44	0,59	0,65
49	AZUL	0,50	0,00	0,68	0,25	0,50	0,21	0,64	0,58
51	LEY	0,49	0,00	0,53	0,03	0,69	0,50	0,86	0,58
54	CAMINO	0,41	0,00	0,56	0,03	0,76	0,41	0,65	0,67













Tabla 9

Participantes

Nº sujeto	Sexo	Condición	Edad	Nivel Educativo
1	H	Recuerdo	18	Universitaria
2	H	Recuerdo	18	Universitaria
3	H	Recuerdo	18	Universitario
4	H	Recuerdo	19	Universitaria
5	H	Recuerdo	19	Universitaria
6	H	Recuerdo	19	Universitario
7	H	Recuerdo	19	Universitaria
8	H	Recuerdo	19	Universitario
9	H	Recuerdo	20	Universitario
10	H	Recuerdo	20	Universitario
11	H	Recuerdo	23	Universitario
12	H	Reconocimiento	32	Universitario
13	H	Reconocimiento	18	Universitario
14	H	Reconocimiento	18	Universitaria
15	H	Reconocimiento	18	Universitaria
16	H	Reconocimiento	18	Universitario
17	H	Reconocimiento	21	Universitario
18	H	Reconocimiento	20	Universitario
19	M	Recuerdo	18	Universitario
20	M	Recuerdo	18	Universitario
21	M	Recuerdo	18	Universitario
22	M	Recuerdo	18	Universitario
23	M	Recuerdo	18	Universitario

24	M	Recuerdo	18	Universitaria
25	M	Recuerdo	18	Universitaria
26	M	Recuerdo	18	Universitario
27	M	Recuerdo	18	Universitario
28	M	Recuerdo	18	Universitario
29	M	Recuerdo	18	Universitario
30	M	Recuerdo	18	Universitario
31	M	Recuerdo	18	Universitario
32	M	Recuerdo	18	Universitario
33	M	Recuerdo	18	Universitario
34	M	Recuerdo	18	Universitario
35	M	Recuerdo	18	Universitario
36	M	Recuerdo	18	Universitario
37	M	Recuerdo	18	Universitario
38	M	Recuerdo	18	Universitario
39	M	Recuerdo	18	Universitario
40	M	Recuerdo	18	Universitario
41	M	Recuerdo	18	Universitario
42	M	Recuerdo	18	Universitario
43	M	Recuerdo	18	Universitario
44	M	Recuerdo	18	Universitario
45	M	Recuerdo	18	Universitario
46	M	Recuerdo	18	Universitario
47	M	Recuerdo	18	Universitario
48	M	Recuerdo	18	Universitario

49	M	Recuerdo	18	Universitario
50	M	Recuerdo	18	Universitario
51	M	Recuerdo	19	Universitario
52	M	Recuerdo	19	Universitario
53	M	Recuerdo	19	Universitario
54	M	Recuerdo	19	Universitario
55	M	Recuerdo	19	Universitario
56	M	Recuerdo	19	Universitario
57	M	Recuerdo	19	Universitario
58	M	Recuerdo	19	Universitario
59	M	Recuerdo	19	Universitario
60	M	Recuerdo	19	Universitario
61	M	Recuerdo	19	Universitario
62	M	Recuerdo	19	Universitario
63	M	Recuerdo	19	Universitario
64	M	Recuerdo	19	Universitario
65	M	Recuerdo	19	Universitario
66	M	Recuerdo	19	Universitario
67	M	Recuerdo	19	Universitario
68	M	Recuerdo	19	Universitario
69	M	Recuerdo	19	Universitario
70	M	Recuerdo	19	Universitario
71	M	Recuerdo	19	Universitario
72	M	Recuerdo	19	Universitario
73	M	Recuerdo	19	Universitario

74	M	Recuerdo	19	Universitario
75	M	Recuerdo	19	Universitario
76	M	Recuerdo	19	Universitario
77	M	Recuerdo	20	Universitario
78	M	Recuerdo	20	Universitario
79	M	Recuerdo	20	Universitario
80	M	Recuerdo	20	Universitario
81	M	Recuerdo	20	Universitario
82	M	Recuerdo	20	Universitario
83	M	Recuerdo	21	Universitario
84	M	Recuerdo	21	Universitario
85	M	Recuerdo	21	Universitario
86	M	Recuerdo	21	Universitario
87	M	Recuerdo	21	Universitario
88	M	Recuerdo	22	Universitario
89	M	Recuerdo	22	Universitario
90	M	Recuerdo	25	Universitario
91	M	Recuerdo	39	Universitario
92	M	Reconocimiento	19	Universitario
93	M	Reconocimiento	18	Universitario
94	M	Reconocimiento	18	Universitario
95	M	Reconocimiento	18	Universitario
96	M	Reconocimiento	18	Universitario
97	M	Reconocimiento	19	Universitario
98	M	Reconocimiento	20	Universitario

99	M	Reconocimiento	18	Universitario
100	M	Reconocimiento	24	Universitario
101	M	Reconocimiento	17	Universitario
102	M	Reconocimiento	19	Universitario
103	M	Reconocimiento	22	Universitario
104	M	Reconocimiento	18	Universitario
105	M	Reconocimiento	18	Universitario
106	M	Reconocimiento	29	Universitario
107	M	Reconocimiento	18	Universitario
108	M	Reconocimiento	20	Universitario
109	M	Reconocimiento	18	Universitario
110	M	Reconocimiento	19	Universitario
111	M	Reconocimiento	18	Universitario
112	M	Reconocimiento	18	Universitario
113	M	Reconocimiento	20	Universitario
114	M	Reconocimiento	18	Universitario
115	M	Reconocimiento	18	Universitario
116	M	Reconocimiento	18	Universitario
117	M	Reconocimiento	20	Universitario
118	M	Reconocimiento	22	Universitario
119	M	Reconocimiento	24	Universitario
120	M	Reconocimiento	18	Universitario
121	M	Reconocimiento	18	Universitario
122	M	Reconocimiento	19	Universitario
123	M	Reconocimiento	18	Universitario

124	M	Reconocimiento	22	Universitario
125	M	Reconocimiento	19	Universitario
126	M	Reconocimiento	22	Universitario
127	M	Reconocimiento	19	Universitario
128	M	Reconocimiento	18	Universitario
129	M	Reconocimiento	19	Universitario
130	M	Reconocimiento	22	Universitario
131	M	Reconocimiento	19	Universitario
132	M	Reconocimiento	18	Universitario
133	M	Reconocimiento	18	Universitario
134	M	Reconocimiento	18	Universitario
135	M	Reconocimiento	19	Universitario
136	M	Reconocimiento	18	Universitario
137	M	Reconocimiento	18	Universitario
138	M	Reconocimiento	20	Universitario
139	M	Reconocimiento	19	Universitario
140	M	Reconocimiento	18	Universitario
141	M	Reconocimiento	18	Universitario
142	M	Reconocimiento	18	Universitario
143	M	Reconocimiento	18	Universitario
144	M	Reconocimiento	18	Universitario
145	M	Reconocimiento	19	Universitario
146	M	Reconocimiento	18	Universitario
147	M	Reconocimiento	18	Universitario
148	M	Reconocimiento	18	Universitario

149	M	Reconocimiento	18	Universitario
150	M	Reconocimiento	18	Universitario
151	M	Reconocimiento	20	Universitario
152	M	Reconocimiento	21	Universitario
153	M	Reconocimiento	21	Universitario
154	M	Reconocimiento	18	Universitario
155	M	Reconocimiento	18	Universitario

---