

**TRABAJO DE FIN DE GRADO**

**EFFECTOS DE LA CRISIS ECONÓMICA EN LOS GASTOS  
DE PERSONAL DEL SECTOR DE LA CONSTRUCCIÓN  
EN CANARIAS**

**ECONOMIC CRISIS EFFECTS ON THE PERSONNEL  
COSTS IN THE CONSTRUCTION SECTOR IN CANARY  
ISLANDS**

**GRADO EN CONTABILIDAD Y FINANZAS**

**YOLANDA MARTÍN MORENO**

**JULIO 2015**

# ÍNDICE

RESUMEN .....	2
1. INTRODUCCIÓN .....	3
2. ANTECEDENTES .....	4
2.1. LA BURBUJA INMOBILIARIA EN ESPAÑA .....	4
2.1.1. La Ley de Suelo .....	4
2.1.2. Comportamiento de los precios .....	4
2.1.3. Método de financiación .....	5
3. ESTALLIDO DE LA BURBUJA INMOBILIARIA .....	7
3.1. RESTRICCIÓN DE LA FINANCIACIÓN .....	7
3.2. DESCENSO DE LOS PRECIOS .....	8
3.3. DESCENSO DEL RESTO DE VARIABLES .....	9
3.3.1. Inversión .....	9
3.3.2. Mercado de trabajo .....	9
3.3.3. Producción .....	10
3.3.4. Empresas .....	10
4. OBJETIVOS .....	10
5. METODOLOGÍA .....	11
6. ANÁLISIS DE DATOS .....	12
6.1. ANÁLISIS POR ESTRATOS .....	12
6.1.1. Gastos de personal y número de empleados .....	12
6.1.2. Ingresos y gastos de explotación .....	15
6.1.3. Productividad .....	20
6.2. ANÁLISIS DEL CONJUNTO DE EMPRESAS .....	22
6.2.1. Gastos de personal y número de empleados .....	23
6.2.2. Ingresos y gastos de explotación .....	23
6.2.3. Productividad .....	24
7. CONCLUSIONES .....	25
BIBLIOGRAFÍA .....	26
ANEXO .....	27

## **RESUMEN**

Tras determinados acontecimientos que aportaron una cierta inestabilidad en la economía española, tales como la liberalización del mercado del suelo, el exceso de inversión en el sector de la construcción, una subida considerable de los precios acusada por una mayor demanda de viviendas, etc.; se produjo la crisis económica y financiera que hoy en día sigue afectando a las familias y empresas españolas.

Esta crisis ha afectado inmensamente a las empresas canarias pertenecientes al sector de la construcción y para intentar dar respuesta a algunas cuestiones se ha llevado a cabo un análisis de determinadas variables financieras que han sido extraídas de la Cuenta de Pérdidas y Ganancias de un grupo de empresas.

**Palabras claves:** crisis económica, construcción, análisis, Cuenta de Pérdidas y Ganancias.

## **ABSTRACT**

After certain events that contributed to the instability of the Spanish economy, such as the liberalization of the land market, the overinvestment on the construction sector, a substantial rise of prices caused by a higher housing demand, etc.; the situation was clear. The so known as Economic and Financial crisis started and still today keeps affecting to the families and Spanish companies.

This crisis has vastly affected to the Canarian companies of the construction sector and because of that, we have performed an analysis to certain financial variables that have been obtained from the Statement of Comprehensive Income of a group of companies.

**Key words:** Economic crisis, construction, analysis, Statement of Comprehensive Income.

# 1. INTRODUCCIÓN

En este proyecto se pretende responder a ciertas preguntas relacionadas con la crisis económica y financiera que ha afectado a España, y más concretamente a Canarias. En primer lugar, determinar si dicha crisis ha tenido efectos en los gastos de personal de las empresas pertenecientes al sector de la construcción en Canarias; y en segundo lugar, determinar en qué magnitud lo ha hecho utilizando como herramienta el análisis de variables de naturaleza financiera.

En los primeros apartados se pretende situar al lector en un contexto histórico-económico respecto a la evolución del mercado inmobiliario desde lo que consideramos el inicio de la formación de la burbuja inmobiliaria hasta la actualidad, pasando por el proceso del estallido de la propia burbuja. En estos apartados se analiza brevemente la evolución de los precios de la vivienda, al igual que otro tipo de variables como pueden ser las hipotecas concedidas para la adquisición de inmuebles residenciales.

Posteriormente, como fundamento principal de este proyecto, se procede al análisis de algunas variables financieras procedentes de un conjunto de empresas con el que se le dará respuesta a las preguntas planteadas en esta introducción. Este conjunto de empresas serán el resultado de emplear determinados criterios de selección que harán posible la obtención de los datos necesarios para dicho análisis.

Para ello, se analizarán las empresas pertenecientes al sector de la construcción en Canarias en el período 2007-2013 que dispongan de un mínimo de ocho empleados en el último ejercicio disponible ya que, aunque un porcentaje muy elevado de dichas empresas tenía un número inferior de trabajadores, su mortandad en ese período ha sido muy elevada, por lo que el análisis de ratios como por ejemplo el de la productividad, sería prácticamente imposible.

## **2. ANTECEDENTES**

### **2.1. LA BURBUJA INMOBILIARIA EN ESPAÑA**

La crisis internacional que se desencadenó en Estados Unidos en agosto de 2007, ha tenido secuelas a nivel mundial en cada una de las economías de diferentes países; sin embargo, en este apartado no hablaremos de los acontecimientos que provocaron el estallido de la burbuja inmobiliaria en Estados Unidos, sino de la situación que desencadenó con la burbuja inmobiliaria en España.

#### **2.1.1. La Ley de Suelo**

El período de tiempo que se ha elegido para hablar sobre la formación de la burbuja inmobiliaria española es entre 1998 y 2005. En 1998 se publicó la Ley 6/1998, de 13 de abril, sobre régimen del suelo y valoraciones (Ley de Suelo de 1998), que permitió la reclasificación del suelo rústico en suelo urbanizable.

Berges y Ontiveros (2007) afirman:

“La Ley de 1998 se planteó como objetivo aumentar la oferta de suelo y, para ello, definió el suelo urbanizable como residual [...] ya no es suelo urbanizable el que en base a las previsiones se considere necesario, sino todo; se trata de una apuesta clara por la liberalización del mercado del suelo”<sup>1</sup>.

Esta reclasificación del suelo atrajo la atención de un gran número de empresarios que contemplaban una oportunidad de negocio. Esta situación hizo que se disparara la inversión en el sector inmobiliario, especialmente en el de carácter residencial.

Según Zack, Senra Díaz, & Sotelsek Salem (2013), “la inversión en vivienda creció a un promedio del 8% anual en términos reales, el doble en relación al total de la economía. Así, llegó a representar el 12,5% del PIB español en 2006, cuando históricamente se ubicaba en torno al 6%, y significó casi la quinta parte del crecimiento del producto del período. En términos de empleo, el sector de la construcción llegó a representar casi el 14% de los ocupados y más de la cuarta parte del incremento de los puestos de trabajo”<sup>2</sup>.

Los acontecimientos indican que “la burbuja inmobiliaria fue consecuencia de un impresionante incremento de la demanda de viviendas. Aunque la oferta aumentó de forma considerable, no lo hizo en la magnitud suficiente ni con la rapidez necesaria para absorber aquella sin generar un elevado aumento de los precios”<sup>3</sup>.

#### **2.1.2. Comportamiento de los precios**

Se esperaba que los precios no reaccionaran de la manera en la que lo hicieron, y que en vez de un aumento de los mismos, se produjera un descenso como consecuencia del aumento de la oferta de viviendas. Las variaciones porcentuales de la tremenda subida de

---

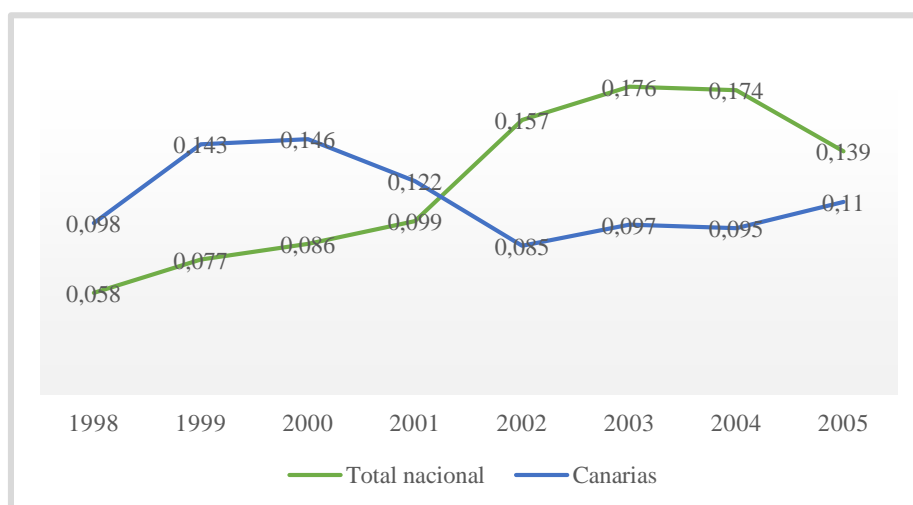
<sup>1</sup> (Berges & Ontiveros, 2007, p.260)

<sup>2</sup> (Zack, Senra Díaz, & Sotelsek Salem, 2013, p.150)

<sup>3</sup> (Bernardos, 2009, p.24)

los precios, referidas al precio de la vivienda libre (euros/m<sup>2</sup>) desde 1998 hasta 2005, podremos apreciarla en la siguiente gráfica.

**Gráfica 1. Precio de la vivienda libre (euros/m<sup>2</sup>) desde 1998 hasta 2005**



Fuente: Elaboración propia con datos del Ministerio de Fomento

A nivel nacional, el precio de la vivienda libre aumentó un 133,9 por ciento entre 1998 y 2005. “En relación a su poder adquisitivo, la compra de una vivienda representativa costaba a una familia prácticamente el doble al final que al principio de la etapa considerada” (Bernardos, 2009, p.24). El promedio anual de las variaciones a lo largo del período ha sido del 12,1 por ciento. “Entre 2002 y 2004 tuvo lugar la época más inflacionaria, superando en los tres ejercicios indicados el crecimiento del precio de la vivienda en términos reales el 10 por ciento anual”<sup>4</sup>.

En ese periodo, en Canarias, el precio de la vivienda libre aumentó un 112,7 por ciento entre 1998 y 2005, un aumento inferior a la media nacional. En este caso, la adquisición de una vivienda también significaba para las familias más del doble al final que al principio del período. La época más inflacionaria en Canarias fue entre 1998 y 2001, siendo el promedio anual de las variaciones hasta 2005 del 11,2 por ciento.

“Podría afirmarse que el crecimiento acelerado del precio de la vivienda es el producto «normal» de la fase expansiva del ciclo económico que España ha vivido desde 1994. Sería, por tanto, un incremento fundamentado en la evolución de las variaciones macroeconómicas (PIB, inflación, demografía...). De otra parte, podría sospecharse que el mercado ha sido objeto de un proceso especulativo que ha conducido al precio de la vivienda más allá de lo razonable, es decir, estaríamos en presencia de una «burbuja especulativa» que se retroalimenta al margen de los fundamentos macroeconómicos”<sup>5</sup>.

### 2.1.3. Método de financiación

Para adquirir las viviendas, las familias lo hacían a través de un préstamo hipotecario, ya que no se disponía de liquidez suficiente para una compra inmediata. Dado el alto nivel de competencia entre cajas de ahorro y bancos, las condiciones de acceso a un préstamo hipotecario eran bastante atractivas, lo que creaba un incentivo para su solicitud. Sin

<sup>4</sup> (Bernardos, 2009, p.24)

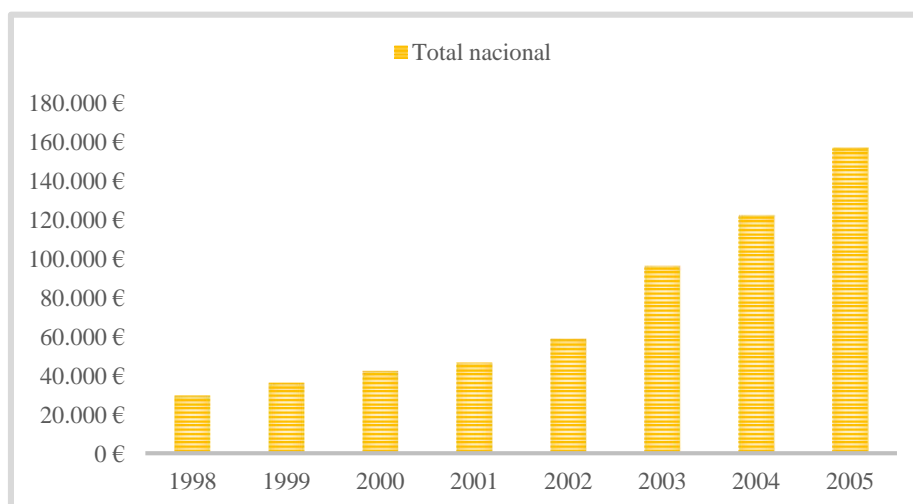
<sup>5</sup> (Bellod, 2007, p.59)

embargo, la aceptación de una solicitud de préstamo hipotecario era, en muchos casos, una transacción bastante arriesgada.

“Desde el punto de vista económico, se produce una amplia gama de perjuicios: [...]; aumenta el esfuerzo financiero necesario para la adquisición de la vivienda, elevando el riesgo de insolvencia al que se enfrentan prestamistas (entidades financieras) y prestatarios (hogares) en el mercado hipotecario”<sup>6</sup>.

En la Gráfica 2 se muestra el resumen anual de viviendas hipotecadas (importe del capital prestado en miles de millones de euros), y en la Gráfica 3 el número de hipotecas.

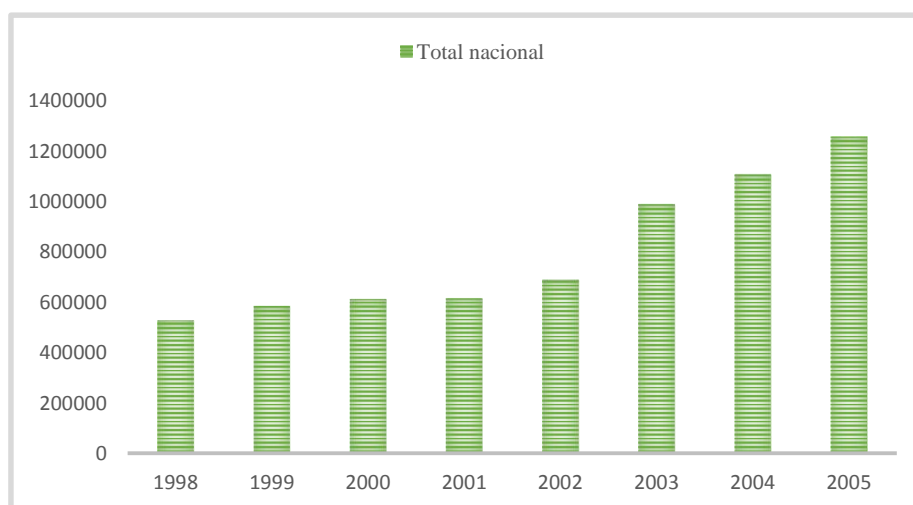
**Gráfica 2. Importe de las hipotecas desde 1998 hasta 2005**



Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto Nacional de Estadística

El importe del capital prestado de las viviendas hipotecadas entre 1998 y 2005 aumentó un 430,3 por ciento, siendo de 29.595,681 millones de euros en 1998 y de 156.946,44 millones de euros en 2005. Con estas cifras se puede observar la cantidad de inversiones que se llevaron a cabo en este período de tiempo para la adquisición de viviendas.

**Gráfica 3. Número de hipotecas desde 1998 hasta 2005**



Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto Nacional de Estadística

<sup>6</sup> (Bellod, 2007, p.60)

En relación al número de hipotecas constituidas para la adquisición de viviendas, entre 1998 y 2005 aumentó un 137,5 por ciento, superando el doble de número de hipotecas. En el caso de las hipotecas constituidas sobre el total de fincas (no sólo viviendas), en 2003 las cajas de ahorro concedieron el 52,24 por ciento de los créditos, concediendo los bancos el 38,46 por ciento y otras entidades el 9,3 por ciento. En 2005 los porcentajes de concesión de créditos fueron similares.

La expansión de la economía española tuvo como consecuencia un gran aumento del empleo, lo cual provocó una mejora en las expectativas de crecimiento de la renta disponible, que paralelamente impulsó la demanda del crédito (el hipotecario entre otros). Dicha demanda se halló favorecida por el progresivo movimiento del mercado inmobiliario y el elevado aumento de los precios de la vivienda<sup>7</sup>.

Tal y como se redacta en el Informe Anual de 2004 elaborado por el Banco de España “la ratio agregada de endeudamiento de las familias se ha situado por encima del 100% de su renta disponible, superando los niveles medios observados en la zona del euro”<sup>8</sup>.

Las familias que solicitaban los préstamos hipotecarios para la adquisición de viviendas seguían la evolución alcista de los precios en el mercado inmobiliario y realizaban en muchos casos dicha adquisición como motivo de inversión, ya que esperaban recuperar lo invertido más una plusvalía como motivo del aumento de los precios. Más adelante veremos que esta tendencia alcista de los precios no duró por mucho tiempo.

#### **En conclusión:**

“La economía española acumuló una serie de desequilibrios interdependientes entre sí [...] un peso excesivo del sector inmobiliario, en términos tanto de concentración de los recursos productivos en dicho sector como de la importante materialización de la riqueza de los hogares en activos inmobiliarios”<sup>9</sup>.

### **3. ESTALLIDO DE LA BURBUJA INMOBILIARIA**

Los acontecimientos declarados en el apartado anterior fueron los que fomentaron el estallido de la burbuja inmobiliaria en España. ¿Qué sucedió con la tendencia alcista de los precios de las viviendas? Desapareció.

#### **3.1. RESTRICCIÓN DE LA FINANCIACIÓN**

“A finales de 2006, la progresiva reducción de la demanda y el elevado incremento de la oferta empezaron a generar un gran y creciente *stock* de viviendas pendientes de venta. [...] Al restringir la capacidad para encontrar financiación extranjera por parte de cajas y bancos españoles, ha provocado que éstos endurecieran considerablemente los criterios de concesión de préstamos”<sup>10</sup>.

Lo que afirma Bernardos coincide con la manifestación del Banco de España en su Informe anual de 2007 (2008), “las entidades fueron algo más restrictivas a la hora de la

---

<sup>7</sup> (Banco de España, 2009)

<sup>8</sup> (Banco de España, 2005, p.38)

<sup>9</sup> (Banco de España, 2009, p.47)

<sup>10</sup> (Bernardos, 2009, p.35-36)



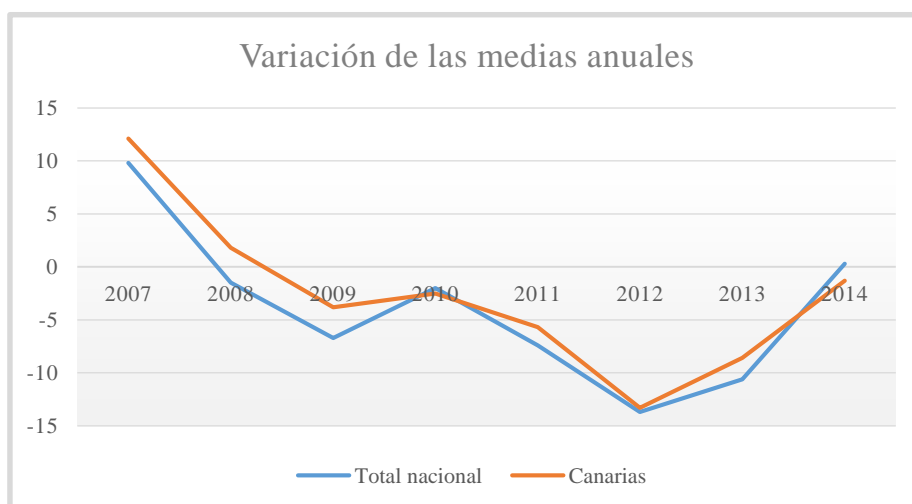
concesión de nuevos préstamos, [...] como consecuencia, principalmente, del proceso de reevaluación del riesgo que lo está acompañando”<sup>11</sup>.

Las cajas de ahorro y los bancos reconsideraron el riesgo que suponía conceder préstamos y decidieron limitar su adjudicación. Esta situación desplomó la demanda de viviendas ya que, tanto las familias como las empresas que dependían de las entidades financieras para la adquisición de un bien inmueble, no podían llevar a cabo la misma con recursos propios. Esta disminución de la demanda trajo como resultado un descenso de los precios.

### 3.2. DESCENSO DE LOS PRECIOS

El descenso de los precios de la vivienda nueva y de segunda mano se observa de forma porcentual en la Gráfica 4.

**Gráfica 4. Precios de vivienda nueva y segunda mano desde 2007 hasta 2014**



Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto Nacional de Estadística

En el año 2012 fue cuando las viviendas nuevas y de segunda mano sufrieron su mayor descenso de precios, siendo la variación de media anual del -13,3 por ciento. A partir de ese año, los precios han ido disminuyendo en menor medida hasta llegar en 2014 a los mismos niveles del 2010.

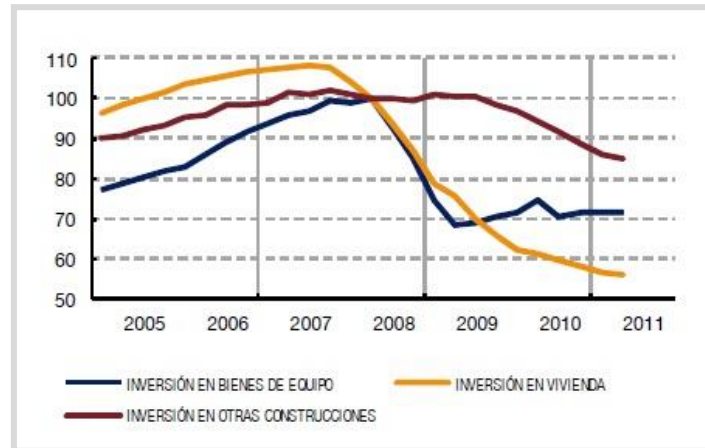
Sin embargo, el descenso de los precios de las viviendas no fue la única consecuencia del estallido de la burbuja inmobiliaria. Descendió la inversión, los puestos de trabajo, las remuneraciones y la producción, entre otras variables. Al mismo tiempo también disminuyó el número de empresas pertenecientes al sector de la construcción debido a su mortandad.

<sup>11</sup> (Banco de España, 2008, p.119)

### 3.3. DESCENSO DEL RESTO DE VARIABLES

#### 3.3.1. Inversión

Gráfica 5. Inversión entre 2005 y 2011



Fuente: Banco de España con datos del Instituto Nacional de Estadística

“El ajuste de la actividad se concentró en la demanda nacional, que retrocedió 8 pp hasta finales de 2009, con unas caídas acumuladas de más de 5 pp del consumo privado, 29 pp en la inversión en equipo y 18 pp en la inversión en construcción”<sup>12</sup>.

#### 3.3.2. Mercado de trabajo

En relación al empleo, a nivel nacional el número de ocupados en el sector de la construcción pasó a ser de 2.679.500 personas en el primer trimestre de 2008 a 1.030.400 personas en el cuarto trimestre de 2014, lo que implica un descenso del 61,55 por ciento. Las variaciones en Canarias son las siguientes: en el primer trimestre de 2008 el número de ocupados en el sector de la construcción era de 122.300 personas que pasaron a ser 38.000 personas a finales del cuarto trimestre de 2014, lo que supone un descenso del 68,93 por ciento, un 7,38 por ciento más que a nivel nacional.

Las personas ocupadas en el sector de la construcción a nivel nacional representaban en el primer trimestre de 2008 un 12,99 por ciento del total de ocupados, pasando a representar el 5,86 por ciento a finales del cuarto trimestre de 2014. Sin embargo, en Canarias, las personas ocupadas en el sector de la construcción representaban en el primer trimestre de 2008 un 14,26 por ciento, que pasaron a representar el 5,01 por ciento a finales del cuarto trimestre de 2014. Por tanto, en Canarias, la disminución de los ocupados en el sector de la construcción ha sido mayor que los ocupados a nivel nacional, al igual que también ha sido mayor la pérdida de representación de dicho sector en el número total de ocupados.

<sup>12</sup> (Ortega & Peñalosa, 2012, p.9)

### **3.3.3. Producción**

En el sector de la construcción, la producción en millones de euros, descendió un 68,84 por ciento que en valores absolutos corresponde a 255.434 millones de euros en un período de 7 años (desde 2007 a 2013). Este descenso implica una media de 36.490,57 millones de euros cada año.<sup>13</sup>

Por tanto, el estallido de la burbuja inmobiliaria ha ocasionado un deterioro significativo en determinadas variables de la economía española. El descenso de las variables comentadas ha sido superior al 50 por ciento, lo que implica que han sido reducidas a más de la mitad de sus valores máximos en el período elegido o analizado. La reducción del empleo tanto en el sector de la construcción como en otros sectores ha dejado a un alto número de familias con la imposibilidad de continuar con el pago de los préstamos o créditos concedidos y con el infortunio de perder por completo las viviendas y propiedades de otra clasificación adquiridas (adquiridas como motivo de inversión o para uso particular) como consecuencia del impago de las cuotas. Por otro lado, las entidades financieras se vieron obligadas a mantener bajo su custodia un exceso de activos sobrevalorados.

### **3.3.4. Empresas**

La reducción de los ocupados en el sector de la construcción ha estado ligada con la reducción del número de empresas pertenecientes a dicho sector a lo largo del tiempo. Según datos obtenidos en el Instituto Canario de Estadística (ISTAC) a finales del primer trimestre del año 2015 fueron registradas un total de 8.816 empresas, de las cuales 2.946 eran personas físicas, 423 eran sociedades anónimas, 5.148 eran sociedades limitadas y 299 eran de otra naturaleza jurídica. En sus valores máximos teniendo en cuenta un período comprendido entre 2005 y 2013, están los datos del segundo trimestre del año 2007, con 10.139 empresas registradas, de las cuales 3.268 eran personas físicas, 429 eran sociedades anónimas, 6.127 eran sociedades limitadas y 315 eran de otra naturaleza jurídica. En un período de 2 años y un trimestre el número total de empresas registradas había aumentado un 15,01 por ciento, sin embargo, a partir de ese momento el número de empresas comenzó a descender. A finales de diciembre de 2009, el número total de empresas había disminuido hasta 5.887, un 41,34 por ciento menos en un período de un año y medio. En comparación al segundo trimestre de 2007, las personas físicas habían descendido en un 8,62 por ciento y las sociedades limitadas habían aumentado un 6,72 por ciento<sup>14</sup>.

## **4. OBJETIVOS**

En el entorno descrito, se quiere analizar las empresas con un mínimo de ocho empleados que en el período 2007-2013 han logrado sobrevivir a la crisis, con el propósito de estudiar cuales han sido los principales efectos en los gastos de personal.

---

<sup>13</sup> Estos datos proceden de la Contabilidad Nacional de España con base 2010, obtenidos en el Instituto Nacional de Estadística.

<sup>14</sup> No habían aumentado el número de sociedades limitadas, sino su proporción en relación al número total de empresas registradas en el Instituto Canario de Estadística.

## 5. METODOLOGÍA

Los datos de las empresas a analizar han sido obtenidos en el Sistema de Análisis de Balances Ibéricos utilizando los siguientes criterios:

- a) La actividad central en la que se fundamenta este proyecto es la construcción. Debido a la amplitud o variedad de clasificaciones dentro del sector de la construcción hemos especificado la actividad de la construcción de edificios residenciales, ya que en apartados anteriores nos hemos enfocado en los acontecimientos previos a la burbuja inmobiliaria de carácter residencial.
- b) Se han elegido empresas que sean actualmente activas, es decir, que hayan sido capaces de sobrevivir a la crisis; además, el período de análisis está comprendido entre 2007 y 2013, ya que se busca una determinada continuidad en el tiempo. La inactividad de la empresa podría entorpecer el proceso de análisis ya que no se podrían obtener todos los datos deseados.
- c) La región de España en la que nos queremos centrar es Canarias ya que el sector de la construcción fue uno de los principales motores de crecimiento de su economía, con una importancia o peso sobre la misma bastante relevante. Por otro lado, consideramos que la crisis ha tenido una mayor repercusión en ésta que en otras regiones españolas (esto no quiere decir que haya sido en la que más).
- d) Hemos elegido a empresas con un mínimo de 8 empleados en el último ejercicio disponible (que dependiendo de la empresa puede ser 2013 o 2014, si bien es cierto que las que disponen datos hasta 2014 son una pequeña minoría) debido a que se pretenden analizar los efectos de la crisis en los gastos de personal. El motivo por el que se ha seleccionado este mínimo ha sido porque se considera más significativo para el análisis que las empresas con una plantilla inferior (menos de 8 empleados), que aunque suponen un porcentaje muy elevado respecto al total de empresas, su mortandad ha sido también muy elevada.
- e) De todas las empresas disponibles se han eliminado o no se han tenido en cuenta aquellas cuyo ingreso de explotación sea igual a 0, ya que en el momento de calcular determinados ratios los resultados obtenidos no se mostrarían con la fiabilidad que se espera obtener. También se han eliminado a las empresas que no dispongan de determinados datos financieros en alguno (o en ninguno) de los años seleccionados.
- f) Las variables que hemos considerado más importantes para este análisis son las siguientes: ingresos de explotación, gastos de explotación, número de empleados, gastos de personal y resultado de explotación. Las variables financieras que hemos obtenido de cada una de las empresas tienen disponibilidad de datos de cada uno de los años seleccionados ya que, como se ha dicho en el párrafo anterior, se han eliminado a las empresas que no dispongan de todos los datos deseados.

Con todas estas restricciones o criterios de análisis, hemos obtenido 77 empresas, las cuales serán divididas en tres estratos según sus ingresos de explotación. Para la obtención de los estratos, se han ordenado de menor a mayor las empresas según sus ingresos de explotación correspondientes al año 2013.

- a) Las empresas correspondientes al Estrato 1 han sido aquellas cuyos ingresos de explotación han sido inferior al millón de euros,

- b) las empresas correspondientes al Estrato 2 aquellas cuyos ingresos de explotación se han encontrado entre 1 millón y 10 millones de euros y
- c) las empresas correspondientes al Estrato 3 han sido aquellas cuyos ingresos de explotación han superado los 10 millones de euros.

El Estrato 1 dispone de información de 33 empresas, el Estrato 2 de 41 empresas y el Estrato 3 de 3 empresas.

El análisis que se procederá a realizar será de tres formas:

- analizar la evolución de cada estrato por separado a lo largo del tiempo (en este caso, su evolución desde 2007 hasta 2013)
- una comparación entre estratos
- analizar la evolución de un único estrato que ha sido obtenido a partir de los tres estratos originales.

## **6. ANÁLISIS DE DATOS**

### **6.1. ANÁLISIS POR ESTRATOS**

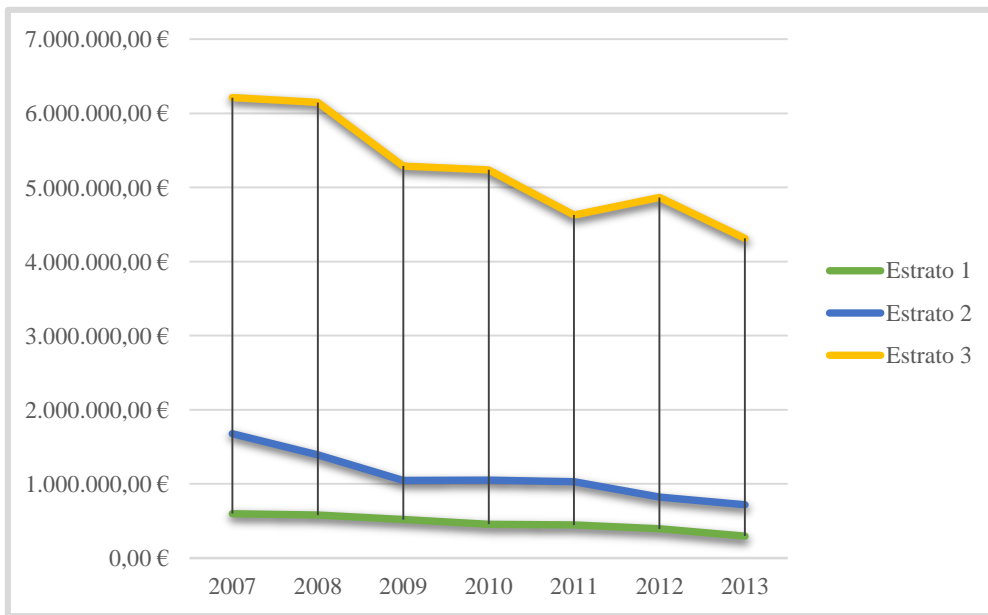
Los datos que se van a analizar a continuación corresponden a variables financieras procedentes de 77 empresas con un mínimo de 8 trabajadores que presumiblemente, de alguna manera, han superado el período de crisis. A partir de estos datos se hará una comparación entre unos y otros, por estratos y en su totalidad, al igual que la relación que pudiera existir entre varias variables como las observaciones que vamos obteniendo durante su análisis. Además, se obtendrá algún ratio como es el de la productividad, entendiendo en este caso como tal:

$$\text{Productividad} = \text{Resultado de explotación} / \text{Gasto de personal}$$

#### **6.1.1. Gastos de personal y número de empleados**

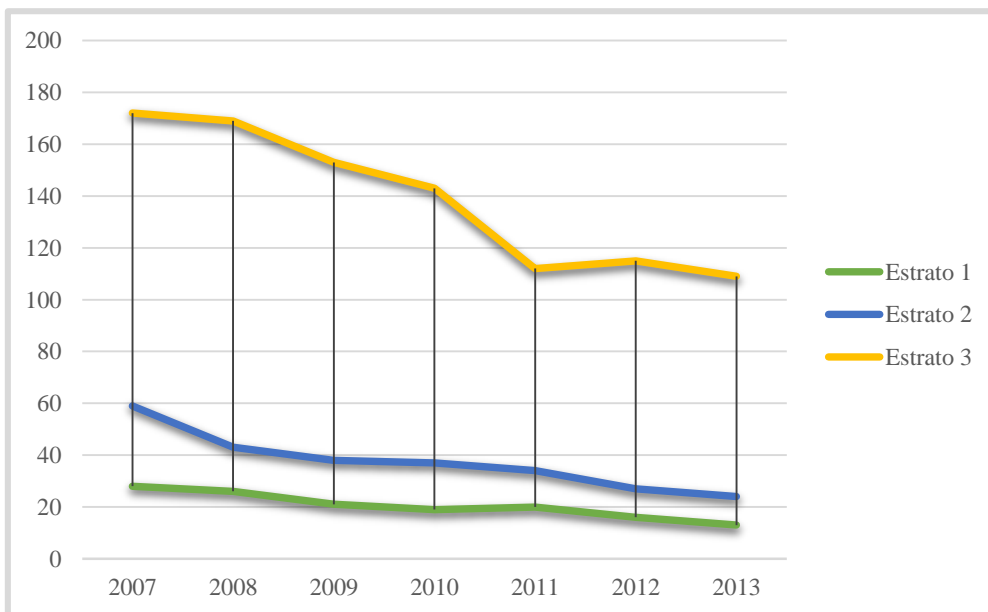
Vamos a comenzar por analizar los gastos de personal, el número de empleados al igual que la relación entre ambos. Si observamos los datos de los correspondientes estratos por separado, al mismo tiempo que vamos contemplando la Gráfica 6, podemos expresar las siguientes observaciones:

**Gráfica 6. Variación absoluta de los gastos de personal entre 2007 y 2013**



Fuente: Elaboración propia con datos del SABI

**Gráfica 7. Variación absoluta del número de empleados entre 2007 y 2013**



Fuente: Elaboración propia con datos del SABI

En el Estrato 1 podemos observar que los gastos de personal han descendido bastante entre 2007 y 2013. El descenso que se puede apreciar en valores absolutos es de 301.036,21 euros, mientras que en valores relativos este descenso representa un 50,38 por ciento, lo cual quiere decir que los gastos de personal se han reducido a poco más de la mitad de su valor correspondiente en 2007. Además, tal y como podemos observar en la tabla, dichos gastos han descendido de forma continua, sin aumentos puntuales en las variables en determinados años.

Por otro lado, aparte de los gastos de personal y directamente relacionados con los mismos, disponemos del número de empleados que las empresas han tenido a su

disposición a lo largo del tiempo. En relación a los empleados, también podemos apreciar un descenso, que como los gastos de personal, es igualmente significativo. El número de empleados ha descendido por término medio en 15 personas, lo cual viene a ser una variación negativa del 53,57 por ciento. Si bien es cierto que en 2011 el número de empleados ha mostrado un aumento muy pequeño, en 2012 ha vuelto a descender en mayor magnitud que el propio ascenso.

Si relacionamos ambas variables nos daremos cuenta de que el número de empleados ha sufrido una variación mayor que el gasto de personal, lo cual indica que los costes salariales de los empleados no se ha visto afectado negativamente, sino todo lo contrario, el salario de dichos empleados ha aumentado, aunque no haya sido un aumento significativo.

En el Estrato 2 podemos observar que el descenso de los gastos de personal ha sido casi continuo. Desde 2007 hasta 2009 los gastos de personal descendieron en 630.511,54 euros, que representa una variación negativa del 37,58 por ciento. En 2010 existe un ligero aumento de tan solo 3.574,51 euros, y desde entonces vuelve a descender hasta alcanzar los 719.524,39 euros de gastos de personal. Si tenemos en cuenta la variación porcentual de todo el período de forma continua (desde 2007 hasta 2013), los gastos de personal han descendido en un 57,12 por ciento, es decir, un descenso de 958.393,76 euros. Estos resultados nos indican que la disminución de los gastos de personal ha sido mayor que el del Estrato 1.

Si ahora nos trasladamos al número de empleados, se contempla que esta variable también ha sufrido una caída importante. Entre 2007 y 2013 el número de empleados descendió por término medio en 35 personas, que corresponde a un 59,32 por ciento.

En este caso, el descenso del número de empleados es ligeramente superior al descenso de los gastos de personal, al igual que en el Estrato 1. Sin embargo, en el caso del Estrato 2 la diferencia existente entre ambas variables es inferior a la diferencia existente entre las variables relacionadas con el Estrato 1. En esta situación también podemos considerar que los costes salariales de los empleados han sido ligeramente superiores al final que al principio del período considerado.

Por último, tenemos en consideración los gastos de personal y el número de empleados del Estrato 3. Los gastos de personal correspondientes a este grupo de empresas también han descendido de forma casi continua a lo largo del período analizado. Entre 2007 y 2011, los gastos de personal disminuyeron en un 25,46 por ciento, que en valores absolutos sería 1.581.774 euros menos. En 2012 se puede contemplar un ligero aumento de 234.812,34 euros; sin embargo, en 2013 vuelve a soportar una disminución que por término medio es superior al aumento anterior. Si tenemos en cuenta la variación del período completo de forma continua, el Estrato 3 ha sufrido una disminución de los gastos de personal en un 30,54 por ciento, que en valores absolutos corresponde a 1.897.016,33 euros.

En relación al número de empleados, esta variable también ha sufrido una disminución que se cuantifica por término medio en 63 personas. Esta disminución en valores relativos representa un 36,63 por ciento, de cuyos datos podemos deducir que el Estrato 3 es el que menos variaciones negativas ha sufrido en relación a esta variable.

Si relacionamos las disminuciones en los gastos de personal y en el número de empleados sufridas por el Estrato 3, podemos observar que en este caso, al igual que en los otros dos estratos, la disminución soportada en los gastos de personal es inferior a la disminución correspondiente al número de empleados. Por lo tanto, en este caso los costes salariales de los empleados también han aumentado ligeramente durante el período establecido.

Una vez hemos obtenido estos datos u observaciones, podemos comentar lo siguiente sobre los tres estratos en su conjunto:

En primer lugar, el Estrato 2 es en el que se ha podido observar una mayor disminución de los gastos de personal en comparación a otros estratos. En el caso del Estrato 1, se ha contemplado que la variación negativa de los gastos de personal también ha sido significativa, pero ligeramente inferior que la variación sufrida por el Estrato 2. Sin embargo, en el Estrato 3 los gastos de personal no han sufrido una variación tan significativa como el resto de estratos (un 26,58 por ciento menos que el Estrato 2).

En segundo lugar, la disminución del número de empleados ha sido superior a la disminución de los gastos de personal en el caso de los tres estratos, si bien es cierto que la diferencia no es la misma en cada uno de ellos. Como en el caso de los gastos de personal, las empresas pertenecientes al Estrato 2 han sufrido una mayor disminución del número de empleados que el resto de estratos. El Estrato 1 ha sufrido una disminución similar al Estrato 2, pero ligeramente inferior. Sin embargo, el Estrato 3 ha sufrido una disminución significativamente inferior a la sufrida por el Estrato 2 (una diferencia del 22,69 por ciento).

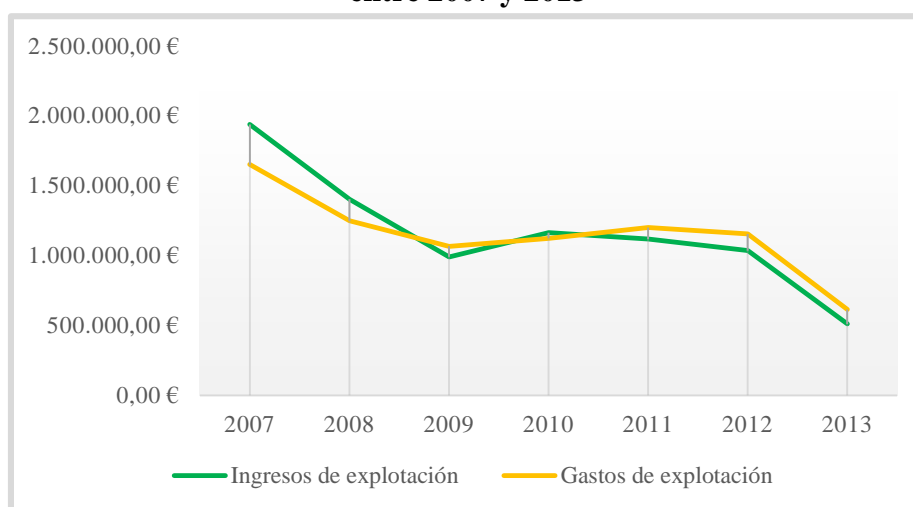
Por último, en el caso de los tres estratos, las variaciones en los gastos de personal han sido inferiores a las variaciones en el número de empleados (observación comentada en el párrafo anterior), por lo que los costes salariales de los empleados han sido ligeramente superiores al final que al principio del período considerado. El estrato que se ha encontrado con una mayor diferencia (del 6,09 por ciento) es el Estrato 3.

### **6.1.2. Ingresos y gastos de explotación**

En este apartado vamos a analizar los ingresos y gastos de explotación de cada uno de los estratos y su relación con el número de empleados y los gastos de personal.



**Gráfica 8. Variación absoluta de los ingresos y gastos de explotación del Estrato 1 entre 2007 y 2013**



Fuente: Elaboración propia con datos del SABI

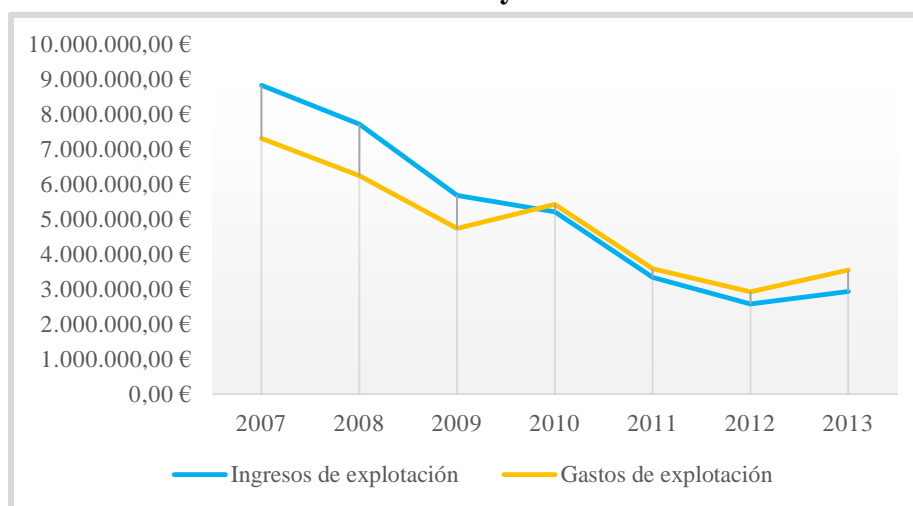
En primer lugar analizaremos los datos financieros relacionados con el Estrato 1. Los ingresos de explotación procedentes de este estrato han experimentado un descenso que no ha sido del todo continuo a lo largo del período seleccionado. Desde 2007 hasta 2009 disminuyen los ingresos de explotación, sin embargo en 2010 aumentan (sólo durante este ejercicio económico) para volver a disminuir hasta 2013. Un dato que consideramos de interés es que la disminución que soporta entre 2010 y 2013 es un 7,21 por ciento superior a la disminución soportada entre 2007 y 2009. Esta mayor disminución (aunque bastante reducida) de los ingresos en lo que podríamos llamar la segunda fase del período vendría justificada a que la crisis económica no se hizo realmente notoria hasta 2010. Sin embargo, si tenemos en cuenta el período de forma continua, la disminución que sufren los ingresos de explotación es del 73,62 por ciento, es decir, más de la mitad de los ingresos de explotación de 2007, lo cual representa una disminución de 1.424.604,64 euros.

Debido a una disminución de tal magnitud, las empresas se han visto en la obligación de prescindir de una determinada parte de mano de obra que disponían. Es por ello que los ingresos de explotación están directamente relacionados con el número de empleados que la empresa decide tener contratados. En 2007, por cada 100 euros que el Estrato 1 ingresaba como ingresos de explotación, la empresa destinaba 30,88 a cubrir los gastos de personal. Sin embargo, si tenemos en cuenta el ejercicio 2013, por cada 100 euros ingresados como ingresos de explotación, la empresa destinaba 58,08 euros a cubrir los gastos de personal, es decir, 27,20 euros más al final que al principio del período seleccionado. También se considera interesante el hecho de que la disminución del número de empleados ha sido significativamente inferior que la disminución de los ingresos de explotación, siendo la diferencia entre la disminución de ambas variables del 20,05 por ciento (la disminución del número de empleados considerando el período seleccionado de forma continua ha sido del 53,57 por ciento).

Por otro lado, los gastos de explotación también han sufrido un descenso significativo. Al igual que los ingresos, los gastos de explotación experimentaron una disminución entre 2007 y 2009. En 2010 y 2011 los gastos aumentaron ligeramente en relación al ejercicio

económico anterior y, posteriormente, hasta 2013 volvieron a disminuir. Si consideramos el período seleccionado de forma continua los gastos de explotación han sufrido una disminución del 62,81 por ciento, es decir, de 1.035.816,94 euros. Como los ingresos de explotación han disminuido en mayor proporción que los ingresos, esto implica que a finales de 2013 el resultado de explotación ha resultado negativo<sup>15</sup>. Se entiende que los gastos de explotación que han disminuido han sido los variables, ya que los fijos se mantienen constantes a lo largo del tiempo. En relación a los gastos de personal, en 2013 su porcentaje de representación en los gastos de explotación ha aumentado un 12,12 por ciento en comparación al ejercicio 2007 (que podríamos considerar el año base). Esta representación de los gastos de personal no ha variado de forma continua, sino que ha aumentado y disminuido de forma desigual a lo largo del período, siendo al principio del período del 36,24 por ciento y del 48,35 por ciento al final.

**Gráfica 9. Variación absoluta de los ingresos y gastos de explotación del Estrato 2 entre 2007 y 2013**



Fuente: Elaboración propia con datos del SABI

En segundo lugar analizaremos los datos financieros del Estrato 2. Los ingresos de explotación han sufrido una disminución casi continua, ya que desde 2007 hasta 2012 los ingresos disminuyen, pero en 2013 aumentan en una reducida proporción (exactamente en un 13,96 por ciento si lo comparamos con los ingresos del ejercicio anterior, no con los de la fecha inicial seleccionada). Esta variación de los ingresos de explotación ha estado en consonancia con la disminución soportada del número de empleados con la particularidad de que a pesar de haber aumentado los ingresos en el último ejercicio analizado, el número de empleados continuó disminuyendo. Sin embargo, si consideramos el período a analizar de forma continua la disminución que han sufrido los ingresos de explotación ha sido del 66,73 por ciento, que en valores absolutos es igual a 5.891.370,49 euros.

Si relacionamos esta variable con los gastos de personal, nos daremos cuenta de que por cada 100 euros ingresados como ingresos de explotación, el estrato en cuestión ha aumentado la cantidad monetaria destinada a gasto de personal si tenemos en cuenta la

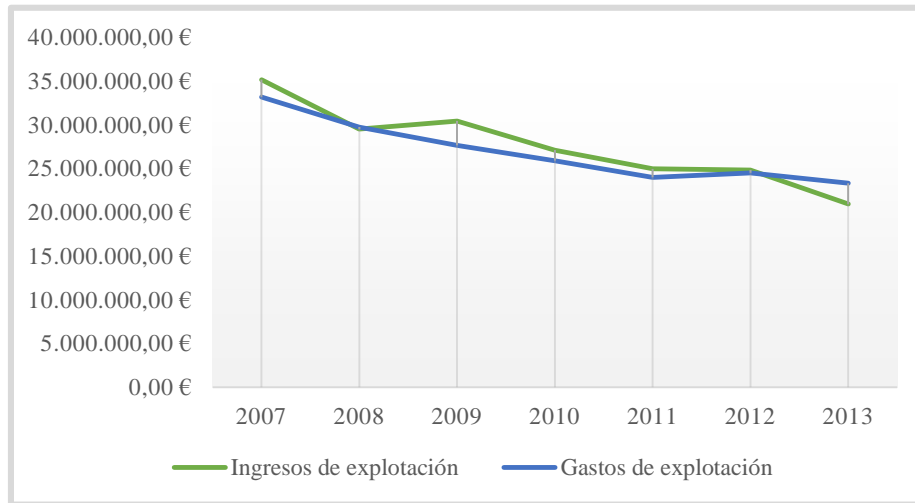
<sup>15</sup> Que los ingresos disminuyan en mayor proporción que los gastos no implica necesariamente que exista un resultado negativo, pero en esta situación sí se da el caso.

evolución general del período. En 2007 por cada 100 euros ingresados, el Estrato 2 destinaba 19,01 euros a cubrir los gastos de personal. Esta cobertura disminuyó hasta 2009 (en apenas unos céntimos) para aumentar en 2010 en una pequeña proporción y aumentar en mayor cantidad hasta 2012 para volver a disminuir en 2013. Las variaciones en la cobertura de los gastos de personal han sido bastante irregulares, sin continuar con una posible tendencia.

Por otro lado nos encontramos con los gastos de explotación que también han disminuido; sin embargo, en este caso, la disminución no se ha dado de forma continua, sino con aumentos puntuales en dos ejercicios del período seleccionado. La primera disminución ha sido desde el ejercicio 2007 hasta el 2009. En 2010 los gastos de explotación aumentan en un 14,56 por ciento en relación al ejercicio anterior, para volver a disminuir hasta 2012, y nuevamente vuelven a aumentar en el ejercicio 2013 pero esta vez en un 21,21 por ciento, un aumento superior al del 2010. Las variaciones en los gastos de explotación tienen una determinada semejanza con los ingresos de explotación y los gastos de personal, sin embargo, esta semejanza no es continua, y en determinados ejercicios estas variables siguen caminos diferentes, como es el caso del ejercicio 2010 en el que los gastos de explotación aumentan un 14,56 por ciento en relación al ejercicio anterior, los ingresos de explotación disminuyen en un 8,27 por ciento y los gastos de personal aumentan en un 0,34 por ciento. Estas variables que están conectadas entre sí han padecido una determinada desincronización en dicho ejercicio que se podría justificar como el comienzo de la repercusión de la crisis económica como se ha dicho en uno de los párrafos anteriores. En el ejercicio 2011, mientras los gastos e ingresos de explotación disminuyen en más del 30 por ciento, los gastos de personal lo hacen en menos del 5 por ciento. Al mismo tiempo también se encuentra la particularidad de que en 2013 tanto los gastos como los ingresos de explotación aumentan, mientras que los gastos de personal disminuyen en casi la misma proporción. En definitiva, los gastos de explotación han disminuido un 51,48 por ciento si tenemos en cuenta el período seleccionado de forma continua, es decir, una disminución de 3.759.832,78 euros.

Si tenemos en cuenta la representación de los gastos de personal en los gastos de explotación, ésta era del 22,97 por ciento en 2007. Esta variable se mantuvo casi constante hasta 2009 y fue en 2010 cuando disminuyó en casi un 3 por ciento, para volver a aumentar hasta el 28,71 por ciento en 2010. En 2012, la representación de los gastos de personal en los gastos de explotación se mantuvo más o menos igual que en el ejercicio anterior. Sin embargo, al final del período considerado volvió a disminuir al 20,30 por ciento. Si consideramos la variación sufrida por este estrato a lo largo del período de forma general, ésta fue de tan sólo el 2,67 por ciento. Las variaciones anuales de esta variable han sido mayores y consideramos que aportan mayor información que la variación de todo el período en su conjunto.

**Gráfica 10. Variación absoluta de los ingresos y gastos de explotación del Estrato 3 entre 2007 y 2013**



Fuente: Elaboración propia con datos del SABI

En tercer y último lugar analizaremos los datos financieros del Estrato 3. Los ingresos de explotación de este estrato experimentan una disminución casi continua a lo largo del período seleccionado. En este caso existe lo que podrían denominarse dos fases de disminución separadas por un solo ejercicio en el que aumentan los ingresos. La primera fase de disminución de los ingresos de explotación tiene lugar entre 2007 y 2008, y la segunda fase entre 2010 y 2013, siendo esta última la que muestra una mayor disminución (de un 15,21 por ciento superior). A pesar del ligero aumento de ingresos que obtiene este estrato en 2009, el número de empleados no aumentó en ese ejercicio económico, sin embargo, sí lo hizo en 2012. Si, por otro lado, tenemos en cuenta la disminución que han soportado los ingresos de explotación de forma continua a lo largo del período, podemos observar que ha sido del 40,46 por ciento, es decir, de 14.217.405,67 euros.

Por otra parte, en este estrato, por cada 100 euros ingresados como ingresos de explotación se destinó a cubrir los gastos de personal 17,68 euros en 2007, siendo la cobertura al final del período de 20,62 euros. A lo largo de todo el período de forma continua, esta cobertura no experimentado variaciones significativas, siendo la diferencia entre el mínimo y el máximo de 3,46 euros. En relación al número de empleados, los ingresos de explotación no han dispuesto de una determinada sincronización o similitud en su variación. Parece razonable pensar que ambas variables van en cierto modo unidas, y en este caso se observa claramente que ambas variables disminuyen, pero la peculiaridad es que no lo hacen al mismo ritmo o proporción.

En cuanto a los gastos de explotación, al igual que el resto de variables, han disminuido a lo largo del período considerado. En este caso, dichos gastos han experimentado una disminución desde 2007 hasta 2011, para aumentar ligeramente en 2012 y volver a disminuir en 2013. En este estrato, las variaciones de los gastos de explotación no han sido superior al 10,40 por ciento (variación máxima que dio lugar en 2007). Si consideramos las variaciones de los ingresos, los gastos de explotación han disminuido en menor medida, incluso, en un ejercicio económico los gastos de explotación llegaron a bajar cuando los ingresos habían subido. La variación negativa experimentada en los

gastos de explotación a lo largo del período ha sido del 29,77 por ciento, es decir, de 9.874.732 euros.

La representación de los gastos de personal sobre los gastos de explotación se ha mantenido constante a lo largo del período con una diferencia de tan sólo el 2,17 por ciento, lo cual no ha ocurrido en los dos estratos anteriores, siendo la representación máxima del 20,69 por ciento en 2008 y la mínima del 18,52 por ciento en 2013. En este estrato, la representación no ha sido tan significativa porque apenas ha variado a lo largo del período, no sólo de forma anual, sino de forma general (teniendo en cuenta los ejercicios 2007 y 2013). En el resto de estratos las variaciones han sido mayores y de un ejercicio económico a otro las variaciones han sido más relevantes.

A continuación procederemos a comparar las disminuciones de las variables analizadas en este apartado de los tres estratos en su conjunto.

En relación a las variaciones experimentadas en los ingresos de explotación, el estrato que ha obtenido una mayor disminución en sus ingresos ha sido el Estrato 1, seguido del Estrato 2 y el Estrato 3, respectivamente. Esto significa que a medida que va incrementando el tamaño o dimensión de las empresas, menor efecto negativo se soporta en relación a los ingresos de explotación. Lo mismo ha ocurrido con los gastos de explotación ya que el Estrato 1 es el que mayor ha sufrido el descenso de dicha variable, seguido, también en este caso, del Estrato 2 y del Estrato 3, respectivamente.

Por otro lado, los gastos de personal han tenido una mayor representación sobre los gastos de explotación en el Estrato 1, con un máximo del 48,71 por ciento en 2009. Esto quiere decir que casi la mitad de los gastos de explotación de ese ejercicio fueron destinados a cubrir los gastos de personal. A diferencia de ese estrato, el Estrato 2 tuvo una representación máxima del 35,92 por ciento, que sigue siendo una representación significativa pero no en la misma magnitud que la del Estrato 1; y el Estrato 3 del 20,84 por ciento. Esto nos indica que los gastos de personal tienen una mayor repercusión en las empresas de menor dimensión.

Los gastos de explotación han experimentado variaciones similares a los ingresos, si bien es cierto que esa similitud no se ha dado en todos los ejercicios si en todos los estratos en la misma magnitud.

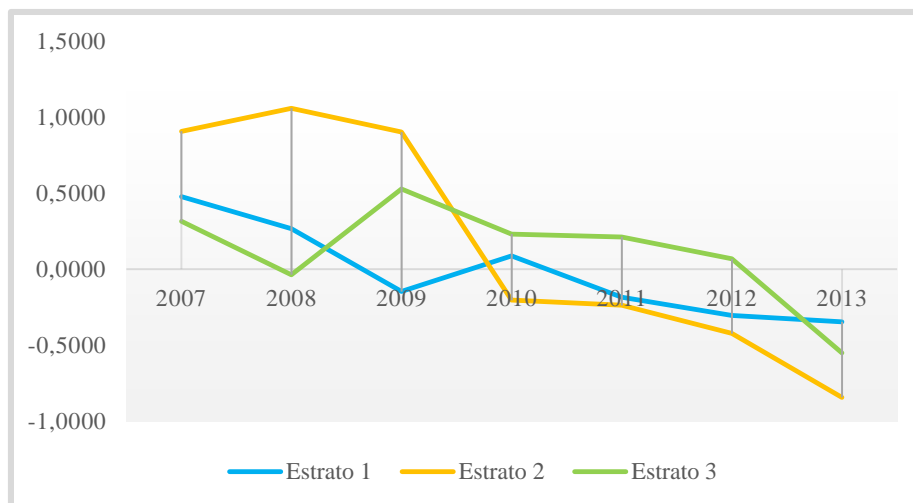
En el caso de la cobertura de los gastos de personal, el Estrato 1 también supera al resto de estratos en lo que viene siendo la cantidad monetaria que se destina a cubrir los gastos de personal por parte de los ingresos de explotación. Curiosamente, el máximo de esta cobertura es, tanto en el Estrato 1 como en el 2, a finales del período seleccionado; siendo en el Estrato 1 de 58,08 euros por cada 100 ingresados en 2013, en el Estrato 2 de 31,85 euros por cada 100 ingresados en 2012 y en el Estrato 3 de 20,84 euros por cada 100 euros ingresados en 2008.

### **6.1.3. Productividad**

Una de las variables que nos ha parecido interesante comentar en este proyecto es la productividad. Queremos saber si los empleados han continuado siendo productivos una

vez que la crisis económica ha dado a conocer su existencia. Para ello queremos analizar, como en los apartados anteriores, la evolución de esta variable a lo largo de un determinado período de tiempo en cada uno de los estratos definidos, al igual que también nos gustaría hacer una pequeña comparación con los resultados o datos obtenidos.

**Gráfica 11. Variación absoluta de la productividad entre 2007 y 2013**



Fuente: Elaboración propia con datos del SABI

En primer lugar, analizaremos la productividad de los empleados del Estrato 1. Lo primero que nos ha llamado la atención es que este estrato pasó de tener una buena productividad a tener una productividad negativa en casi la misma magnitud. En 2007, la productividad de este estrato era de 0,4786. Este resultado nos dice que por cada 100 euros destinados a cubrir los gastos de personal, se ha obtenido 47,86 euros de resultado de explotación (lo que podríamos denominar como el beneficio de explotación)<sup>16</sup>. En el ejercicio siguiente, la productividad de los empleados disminuyó en un 44,39 por ciento (reducida casi a la mitad en relación al ejercicio 2007), pero aun así continuaba siendo positiva. Sin embargo, es en el ejercicio 2009 cuando la productividad de los empleados comienza a ser negativa; es decir, que de cada 100 euros destinados a cubrir los gastos de personal se obtenían unas pérdidas de 14,61 euros. En 2010 la productividad volvió a ser positiva pero esta vez de una manera muy reducida (de cada 100 euros destinados a cubrir los gastos de personal, se obtenían 8,89 euros de beneficio). Fue en 2011 cuando la productividad de los empleados comenzó a ser negativa de forma continua, alcanzando en 2013 una productividad de -0,3465. Si tenemos en cuenta el período seleccionado de forma continua la productividad de los empleados descendió en un 72,39 por ciento, lo que quiere decir que disminuyó en más de la mitad de su productividad inicial.

En segundo lugar, analizaremos la productividad de los empleados del Estrato 2. En este estrato se da una situación similar a la del estrato anterior. La diferencia en este caso es que es que la productividad se mantiene positiva y negativa de manera continuada, no con determinado aumento de la productividad en un ejercicio dado. En este caso, la productividad de los empleados llegó a ser de 0,9086 en 2007, lo que quiere decir que por cada 100 euros destinados a cubrir los gastos de personal se obtuvo 90,86 euros de

<sup>16</sup> En este caso sí se podría denominar beneficio de explotación porque los ingresos han superado a los gastos de explotación.

beneficio de explotación. Este nivel de productividad se mantuvo casi constante en el tiempo hasta 2009, alcanzando el máximo de productividad de los empleados en 2008 un resultado de 1,0597. Sin embargo, en 2010 la productividad comenzó a ser negativa, si bien es cierto que ha ido evolucionando de manera más o menos progresiva. La productividad de los empleados alcanzó un resultado negativo de 0,8435 en 2013, lo que quiere decir que por cada 100 euros destinados a cubrir los gastos de personal, el estrato obtuvo unas pérdidas de explotación de 84,35 euros. En este caso, la productividad pasó de tener un buen nivel positivo a un nivel negativo al final del período en una magnitud similar. Si tenemos en cuenta la evolución de la productividad de los empleados de forma continua, ésta disminuyó en un 92,84 por ciento, es decir, disminuyó en casi la misma magnitud que su productividad inicial.

En tercer y último lugar, vamos a analizar la productividad de los empleados del Estrato 3. La productividad de este estrato fue de 0,3162 en 2007, lo cual significa que por cada 100 euros destinados a cubrir los gastos de personal se obtuvo 31,62 euros de beneficio de explotación. En el ejercicio siguiente la productividad descendió llegando a ser negativa, pero a un nivel poco significativo. Sin embargo, en 2009 la productividad aumentó no solo llegando a ser positiva sino además superando el nivel de productividad inicial en 21,21 euros más por cada 100 destinados a cubrir los gastos de personal. En ejercicios posteriores la productividad de este estrato iba disminuyendo en manera progresiva pero se mantenía positiva y fue en 2013 fue en cierto modo se desplomó hasta llegar a -0,5513. Si contemplamos la variación de la productividad de los empleados en su conjunto veremos que en general se ha mantenido positiva en el tiempo con la excepción de dos ejercicios económicos en los que la productividad pasó a ser negativa (en 2008 y 2013). Por tanto, el descenso de la productividad de los empleados llegó a representar un 174,37 por ciento, el cual es un descenso bastante importante.

Si consideramos la productividad de los empleados de los tres estratos en su conjunto podremos observar, en primer lugar, que el Estrato 3 es el que se ha visto mayormente afectado en relación a esta variable considerando su variación desde el primer ejercicio económico hasta el último. Sin embargo, ha sido el Estrato 2 el que ha obtenido una menor productividad de los empleados, siendo el mínimo de esta variable de -0,8435; seguido del Estrato 3 con -0,5513 y del Estrato 1 con -0,3465 respectivamente. El mínimo de estas productividades se han dado en el ejercicio 2013 en el caso de los tres estratos. También se considera que es relevante mencionar que tanto el Estrato 1 como el 2 han obtenido productividades negativas en cuatro ejercicios económicos considerando el período seleccionado, mientras que el Estrato 3 sólo las ha obtenido en dos ejercicios.

## **6.2. ANÁLISIS DEL CONJUNTO DE EMPRESAS**

En este apartado vamos a analizar el comportamiento de las variables financieras del conjunto de empresas, utilizando la media de los tres estratos anteriores. Nos ha parecido interesante realizar este análisis en particular para poder obtener respuestas a cómo se comportan las empresas en su conjunto<sup>17</sup>.

---

<sup>17</sup> Por empresas queremos decir aquellas que hemos obtenido a través de unos criterios de selección en el Sistema de Análisis de Balances Ibéricos.

### **6.2.1. Gastos de personal y número de empleados**

En este apartado vamos a analizar la evolución de los gastos de personal del conjunto de empresas al igual que la evolución del número de empleados y la relación de estas variables entre sí.

En relación a los gastos de personal, las empresas han sufrido una disminución continua de esta variable. A diferencia de los tres estratos por separado, en este caso no hay ningún aumento de los gastos de personal en ningún ejercicio económico en relación al anterior. Sin embargo, a pesar de ser una disminución continua, ésta no ha sido en un porcentaje similar en cada uno de los años. En 2009, los gastos de personal disminuyeron un 15,56 por ciento en relación al ejercicio anterior; sin embargo en 2012 tan sólo disminuyeron un 0,41 por ciento. Sin tener en cuenta la variación de los gastos de personal durante el período seleccionado, éstos han soportado una disminución del 37,19 por ciento (una reducción de casi la mitad de su valor inicial en 2007), que representa 1.052.148,77 euros.

En relación al número de empleados, esta variable también ha experimentado una disminución continua en el tiempo, sin ningún tipo de aumento en algún ejercicio económico. En este caso, las disminuciones del número de empleados no han sido en la misma proporción, sino que, al igual que los gastos de personal, han variado en porcentajes diferentes. En 2011, el número de empleados disminuyó un 16,58 por ciento en relación al ejercicio económico anterior y en 2012 un 4,82 por ciento. Sin vez de contemplar las variaciones de forma anual, contemplamos la variación de forma general en el período seleccionado, el número de empleados disminuyó en un 43,63 por ciento, que por término medio corresponde a un total de 38 empleados.

Si comparamos ambas variables entre sí podemos encontrar determinadas particularidades. En determinados ejercicios económicos, la disminución del número de empleados supera a la disminución de los gastos de personal, esto quiere decir que los costes salariales no se ven afectados negativamente, sino todo lo contrario, llegan a aumentar, como ha sido el caso de los estratos analizados anteriormente por separado. Sin embargo, hay determinados ejercicios en los que la disminución de los gastos de personal es superior a la disminución del número de empleados, como es el caso de los ejercicios 2009 y 2013, en el que existe una diferencia entre ambas variables de hasta el 4,71 por ciento. Esto significa que los costes salariales sí han bajado de forma general en esos dos ejercicios económicos, y además, en ambos ejercicios la diferencia es similar.

### **6.2.2. Ingresos y gastos de explotación**

En este apartado vamos a analizar la evolución de los ingresos como de los gastos de explotación, al igual que la cobertura de los ingresos sobre los gastos de personal y la representación de dicha variables sobre los gastos de explotación.

Los ingresos de explotación han sufrido una disminución constante a lo largo del tiempo, siendo la variación máxima del 15,87 por ciento en 2008 en relación al ejercicio anterior. Estas variaciones de los ingresos de explotación no han sido en la misma proporción en cada uno de los ejercicios. Los tres ejercicios en los cuales la disminución de esta variable ha sido mayor fueron 2008, 2011 y 2013. La disminución de los ingresos de explotación



considerando el período seleccionado en su conjunto ha sido del 46,91 por ciento, que en valores absolutos corresponde a 7.177.793,60 euros.

Si ahora tenemos en cuenta cuál ha sido el nivel de cobertura de los gastos de personal, éste se ha mantenido constante en el tiempo. En su valor máximo, por cada 100 euros ingresados como ingresos de explotación, el estrato ha destinado 21,88 euros a cubrir los gastos de personal. Esta cobertura ha sido inferior que el promedio experimentado por los tres estratos por separado.

Por otro lado, los gastos de explotación también han experimentado una variación negativa, y además constante, sin aumentos puntuales en ninguno de los ejercicios económicos. La disminución de los gastos de explotación no ha estado en total consonancia con la disminución de los ingresos, si bien es cierto que en determinados ejercicios las variaciones se asemejan. Si consideramos el período seleccionado en general, la disminución de los gastos de explotación ha sido del 34,82 por ciento, que en valores absolutos representa 4.890.127,40 euros.

En cuanto a la representación de los gastos de personal en los gastos de explotación, ésta ha sido casi constante a lo largo del período, siendo la diferencia máxima de los valores del 2,41 por ciento. Los valores de esta representación se asemejan bastante a los obtenidos en el Estrato 3 en el análisis de los estratos por separado. El porcentaje de representación máximo a lo largo del período ha sido del 21,82 por ciento.

### **6.2.3. Productividad**

En este apartado vamos a analizar la evolución de la productividad de los empleados del conjunto de empresas.

En 2007, la productividad de los empleados era de 0,4447. Esto quiere decir que por cada 100 euros destinados a cubrir los gastos de personal, se obtuvo 44,47 euros de beneficios de explotación. A continuación, desde 2007 hasta 2011, la productividad se mantuvo positiva a lo largo de este período de tiempo. Sin embargo, a pesar de haber sido positiva, ha decrecido de manera generalizada. Posteriormente, en 2008, 2010 y 2011, la productividad de los empleados decreció de forma progresiva con la peculiaridad de que en 2009 aumentó a un nivel superior que el inicial (ejercicio 2007). Este aumento significó una productividad de 0,5344 que además ha sido el nivel máximo de todo el período seleccionado. En 2012 la productividad pasó a ser negativa (-0,0221), y fue en 2013 cuando realmente se desplomó, alcanzando una productividad de -0,5793 (por cada 100 euros destinados a cubrir los gastos de personal, se obtuvieron 57,93 euros de pérdidas de explotación), que ha sido incluso una productividad negativa superior a la máxima productividad positiva en el período seleccionado.

El comportamiento de la productividad de los empleados consideramos que se asemeja bastante al comportamiento de dicha variable del Estrato 3 en el análisis por estratos.

## 7. CONCLUSIONES

Después de haber realizado el análisis de las variables que más adecuadas nos han parecido para el propósito de este proyecto, podemos llegar a las siguientes conclusiones:

- A. Al haber analizado un grupo de empresas que posteriormente ha sido dividido en tres estratos diferentes, podemos decir que en cada uno de los estratos los costes salariales de los empleados no han disminuido, sino todo lo contrario, han aumentado. Esto se debe a que los gastos de personal han disminuido en una proporción menor que el número de empleados, aunque también se puede apreciar claramente en el coste medio de los empleados (información que se halla en el anexo) si tenemos en cuenta la variación experimentada por esta variable entre el inicio y el final del período (a lo largo del período hay determinados años en el que los costes salariales llegan a disminuir, pero no de forma generalizada sino puntual). Además, el motivo principal por la disminución en los gastos de personal es la propia reducción de la plantilla.
- B. Cuanto más reducida es la dimensión de los estratos (o empresas), mayores repercusiones han sufrido como consecuencia de la crisis. Los efectos relativos en las empresas más pequeñas han sido superiores que en las empresas de mayor dimensión, y evidentemente, esto indica que los daños han sido en una magnitud superior. También hemos podido observar que las variaciones se han mantenido más estables en las empresas de mayor dimensión, mientras que las más reducidas han mostrado una mayor diferencia entre las variaciones.
- C. Los gastos de personal (y por tanto, los costes salariales) tenían un mayor peso en los gastos de explotación en las empresas pequeñas que en las grandes. Sería lógico pensar que para las empresas de gran dimensión es más fácil o sencillo tener una cierta estabilidad, mientras que las empresas de inferior dimensión padecen de una mayor presión ya que sobrevivir y mantenerse estable en todo un reto.

## BIBLIOGRAFÍA

- Banco de España. (2005). *Informe Anual 2004*. Madrid: Banco de España.
- Banco de España. (2008). *Informe anual, 2007*. Madrid: Banco de España.
- Banco de España. (2009). *Informe anual 2008*. Madrid: Banco de España.
- Bellod Redondo, J. F. (2007). Crecimiento y especulación inmobiliaria en la economía española. *Principios: estudios de economía política*, 8, 59-84.
- Berges, Á., & Ontiveros, E. (2007). La nueva Ley de Suelo desde la perspectiva económica. *CIUDAD Y TERRITORIO Estudios Territoriales*, XXIX (152-153), 259-275.
- Bernardos Domínguez, G. (2009). Creación y destrucción de la burbuja inmobiliaria en España. *Información Comercial Española, ICE: Revista de economía n° 850*, 23-40.
- Bureau Van Dijk. (s.f.). *Sistema de Análisis de Balances Ibéricos*. Obtenido de <https://sabi.bvdinfo.com>
- Gobierno de Canarias. (s.f.). *Instituto Canario de Estadística*. Obtenido de <http://www.gobiernodecanarias.org/istac/>
- Instituto Nacional de Estadística. (s.f.). Obtenido de <http://www.ine.es/>
- Ministerio de Fomento. (s.f.). Obtenido de <http://www.fomento.gob.es>
- Ortega, E., & Peñalosa, J. (2012). *Claves de la crisis económica española y retos para crecer en la UEM*. Madrid: Banco de España.
- Zack, G., Senra Díaz, E., & Sotelsek Salem, D. (2013). *De la burbuja inmobiliaria a la burbuja fiscal* (María Sáez de Propios ed.). Ávila: Universidad Católica de Ávila.

## ANEXO

### ESTRATO 1

	Ingresos de explotación	Gastos de explotación	Resultado de explotación	Empleados	Gastos de personal	GP/IE	GP/GE	Productividad	CM Personal
2007	1.935.174,73 €	1.649.140,85 €	286.033,88 €	28	597.588,42 €	0,3088	36,24%	0,4786	21.342,44 €
2008	1.401.637,52 €	1.247.203,58 €	154.433,94 €	26	580.244,58 €	0,4140	46,52%	0,2662	22.317,10 €
2009	989.613,58 €	1.065.457,33 €	-75.843,75 €	21	518.962,55 €	0,5244	48,71%	-0,1461	24.712,50 €
2010	1.162.392,06 €	1.121.856,82 €	40.535,24 €	19	456.132,94 €	0,3924	40,66%	0,0889	24.007,00 €
2011	1.117.121,79 €	1.199.250,64 €	-82.128,85 €	20	445.016,94 €	0,3984	37,11%	-0,1846	22.250,85 €
2012	1.033.766,94 €	1.153.065,76 €	-119.298,82 €	16	392.796,85 €	0,3800	34,07%	-0,3037	24.549,80 €
2013	510.570,09 €	613.323,91 €	-102.753,82 €	13	296.552,21 €	0,5808	48,35%	-0,3465	22.811,71 €

### ESTRATO 2

	Ingresos de explotación	Gastos de explotación	Resultado de explotación	Empleados	Gastos de personal	GP/IE	GP/GE	Productividad	CM Personal
2007	8.828.674,54 €	7.304.082,68 €	1.524.591,86 €	59	1.677.918,15 €	0,1901	22,97%	0,9086	28.439,29 €
2008	7.715.546,24 €	6.241.642,93 €	1.473.903,32 €	43	1.390.916,54 €	0,1803	22,28%	1,0597	32.346,90 €
2009	5.680.304,54 €	4.734.673,85 €	945.630,68 €	38	1.047.406,61 €	0,1844	22,12%	0,9028	27.563,33 €
2010	5.210.798,07 €	5.424.070,46 €	-213.272,39 €	37	1.050.981,12 €	0,2017	19,38%	-0,2029	28.404,90 €
2011	3.339.249,44 €	3.583.371,76 €	-244.122,32 €	34	1.028.838,37 €	0,3081	28,71%	-0,2373	30.259,95 €
2012	2.577.480,49 €	2.924.026,41 €	-346.545,92 €	27	821.052,39 €	0,3185	28,08%	-0,4221	30.409,35 €
2013	2.937.304,05 €	3.544.249,90 €	-606.945,85 €	24	719.524,39 €	0,2450	20,30%	-0,8435	29.980,18 €

**ESTRATO 3**

	Ingresos de explotación	Gastos de explotación	Resultado de explotación	Empleados	Gastos de personal	GP/IE	GP/GE	Productividad	CM Personal
2007	35.138.625,67 €	33.174.683,00 €	1.963.942,67 €	172	6.212.002,33 €	0,1768	18,73%	0,3162	36.116,29 €
2008	29.499.494,67 €	29.722.962,67 €	-223.468,00 €	169	6.148.745,33 €	0,2084	20,69%	-0,0363	36.383,11 €
2009	30.433.348,33 €	27.638.929,67 €	2.794.418,66 €	153	5.289.879,67 €	0,1738	19,14%	0,5283	34.574,38 €
2010	27.100.715,67 €	25.886.903,00 €	1.213.812,67 €	143	5.239.514,67 €	0,1933	20,24%	0,2317	36.639,96 €
2011	24.961.994,67 €	23.976.659,00 €	985.335,67 €	112	4.630.228,33 €	0,1855	19,31%	0,2128	41.341,32 €
2012	24.830.431,67 €	24.498.956,33 €	331.475,34 €	115	4.865.040,67 €	0,1959	19,86%	0,0681	42.304,70 €
2013	20.921.220,00 €	23.299.951,00 €	-2.378.731,00 €	109	4.314.986,00 €	0,2062	18,52%	-0,5513	39.587,03 €

**CONJUNTO DE EMPRESAS**

	Ingresos de explotación	Gastos de explotación	Resultado de explotación	Empleados	Gastos de personal	GP/IE	GP/GE	Productividad	CM Personal
2007	15.300.824,98 €	14.042.635,51 €	1.258.189,47 €	86	2.829.169,63 €	0,1849	20,15%	0,4447	32.770,30 €
2008	12.872.226,14 €	12.403.936,39 €	468.289,75 €	79	2.706.635,48 €	0,2103	21,82%	0,1730	34.117,25 €
2009	12.367.755,48 €	11.146.353,62 €	1.221.401,87 €	71	2.285.416,28 €	0,1848	20,50%	0,5344	32.340,80 €
2010	11.157.968,60 €	10.810.943,43 €	347.025,17 €	66	2.248.876,24 €	0,2015	20,80%	0,1543	33.902,66 €
2011	9.806.121,97 €	9.586.427,13 €	219.694,83 €	55	2.034.694,55 €	0,2075	21,22%	0,1080	36.771,59 €
2012	9.480.559,70 €	9.525.349,50 €	-44.789,80 €	53	2.026.296,64 €	0,2137	21,27%	-0,0221	38.473,99 €
2013	8.123.031,38 €	9.152.508,27 €	-1.029.476,89 €	49	1.777.020,87 €	0,2188	19,42%	-0,5793	36.514,13 €