



Facultad de Psicología y Logopedia
Universidad de La Laguna

Trabajo de Fin de Grado de Psicología

RELACIÓN DE IDEOLOGÍA POLÍTICA Y FUNDAMENTOS MORALES Y SU INFLUENCIA EN LA PERCEPCIÓN DE CONDUCTAS TRANSGRESORAS COMO INCÍVICAS Y/O INMORALES

Noelia Marsal Márquez

Curso 2019/2020

TUTORES:

Dr. Armando Rodríguez Pérez

Dr. Ramón Rodríguez Torres

**Departamento de Psicología Cognitiva, Social y
Organizacional**

Agradecimientos

Este trabajo no hubiera sido posible sin la excelente tutorización de D. Armando Rodríguez Pérez y D. Ramón Rodríguez Torres a los que me muestro agradecida por su increíble implicación y ayuda en todo momento. Es digno de admirar la rapidez con la que se han adaptado a los cambios ocurridos en este curso escolar y la increíble atención que he recibido en todo momento.

Por otro lado, agradezco a mi familia, mis amigos y mi pareja por todo el apoyo que me han regalado durante todos mis años de carrera, sobre todo en este último curso.

Por último, agradezco a la misma Universidad de La Laguna por la maravillosa experiencia que me llevo de estos cuatro años, así como las personas que he conocido por el camino y que me llevo para siempre.

Índice

Resumen.....	4
Abstract.....	5
Introducción.....	6
Método.....	10
Participantes.....	10
Diseño e instrumentos.....	10
Procedimiento.....	13
Análisis estadísticos.....	13
Resultados.....	14
Discusión y conclusiones.....	21
Referencias bibliográficas.....	23
Anexos.....	25

Resumen

Actualmente hay numerosos escándalos, manifestaciones y discusiones debido a diferencias ideológicas; la derecha y la izquierda se encuentra en continuo conflicto. Una de las posibles teorías que pueden explicar las diferencias dadas entre personas de diferente ideología política es la Teoría de los Fundamentos Morales, la cual explica que, existen cinco fundamentos morales y según la posición política de la persona, defenderá unos u otros.

En primer lugar, buscamos encontrar que la gente de derechas y la gente de izquierdas posee fundamentos morales diferentes, como afirma la Teoría de los Fundamentos Morales de Haidt. Por ello, esperamos encontrar que las personas de izquierda tenderán a defender todos los fundamentos (cuidado/daño, justicia/engaño, autoridad/subversión, lealtad/traición y santidad/degradación) mientras que los izquierdistas solo defenderán los criterios de cuidado/daño y justicia/engaño. Como segunda hipótesis, se quiere investigar si defender un fundamento moral u otro influye en la percepción de conductas transgresoras como más o menos inmorales o incívicas.

En la investigación participaron 61 personas, repartidas a lo largo de todo el espectro político. Se usaron tres instrumentos principales para la investigación: una escala de posición política, el MFQ30 para la medición de los fundamentos morales y una escala de evaluación del civismo y la moralidad.

La primera conclusión encontrada es que, efectivamente, los votantes de izquierdas defienden más los principios justicia/engaño y cuidado/daño, mientras que los derechistas defendían los cinco fundamentos morales. Por otro lado, la relación de los fundamentos morales con la percepción del incivismo y la inmoralidad ha tenido datos ambiguos.

Abstract

Currently there are numerous scandals, demonstrations and discussions due to ideological differences; the right and the left are in continuous conflict. One of the possible theories that can explain the differences given between people of different political ideology is the Theory of Moral Foundations, which explains that, there are five moral foundations and according to the political position of the person, he will defend one or the other.

In the first place, we seek to find that people on the right and people on the left have different moral foundations, as Haidt's Moral Foundations Theory affirms. Therefore, we expect to find that people on the left will tend to defend all foundations (care/harm, justice/deception, authority/subversion, loyalty/betrayal and holiness/degradation) while leftists will only defend the criteria of care/harm and justice/deception. As a second hypothesis, we want to investigate whether defending one moral foundation or another influences the perception of transgressive behaviour as more or less immoral or uncivil.

The research involved 61 people, spread across the political spectrum. Three main instruments were used for the research: a political position scale, the MFQ30 for measuring moral foundations and a scale for evaluating civility and morality.

The first conclusion found is that left-wing voters are indeed more defensive of the principles of justice/deception and care/harm, while right-wingers were more defensive of the five moral foundations. On the other hand, the relationship of the moral foundations with the perception of incivility and immorality has had ambiguous data.

Keywords: Morality, civility, political ideology, left ideology, right ideology.

Introducción

En los últimos años el escenario político español se ha visto sumergido en una serie de cambios con la aparición de partidos políticos como Podemos, Ciudadanos o VOX. Ello ha hecho que se pasara de un claro bipartidismo a un abanico de opciones más amplio. Sin embargo, pese a que se han repartido los votos entre las distintas posibilidades, sigue habiendo una ideología dicotómica de “izquierda” y “derecha”, generando una clara polarización política.

Formar parte de un polo u otro de la política crea continuas disputas y enfrentamientos, tanto entre los representantes de los partidos como entre los votantes de los mismos. Una de las teorías que puede explicar la falta de entendimiento entre ambos bandos es la Teoría de los Fundamentos Morales de Haidt (Haidt y Graham, 2007; Haidt y Joseph, 2004), la cual defiende que, dependiendo del espectro político al que pertenezca la persona, defenderá una serie de fundamentos morales y no otros.

Según esto, la diferencia entre votantes de izquierdas y votantes de derechas no sólo radicará en el partido con el que se identifican o en la definición de quiénes son, sino que también puede estar influyendo en cómo las personas perciben una conducta como moral o inmoral según los fundamentos morales que están defendiendo (Haidt et al., 2007).

La idea de “fundamento moral” proviene de la Teoría de los Fundamentos Morales de Haidt (Haidt y Graham, 2007; Haidt y Joseph, 2004), la cual permite que las personas se puedan caracterizar a lo largo de cinco dimensiones diferentes (Graham, Haidt y Nosek, 2009) dependiendo de aquellos valores morales que defiendan. Estos valores morales se conceptualizan como derivaciones de mecanismos psicológicos innatos para la supervivencia (como el cuidado de los más vulnerables) que han ido evolucionado debido a la sociedad, a las prácticas culturales o al desarrollo personal (Richerson & Boyd, 2005). Por tanto, se infiere que estos mecanismos son innatos pero modificables (Marcus, 2004).

Según esta teoría, existen cinco fundamentos morales principales: Cuidado/Daño; Justicia/Engaño; Lealtad/Traición; Autoridad/Subversión y Santidad/Degradación.

El *fundamento cuidado/daño* se basa en la protección y el cuidado de los seres más indefensos y nos hace ser más sensibles al sufrimiento y rechazar las conductas crueles. El *fundamento justicia/engaño* está basado en valorar las acciones según la honestidad y la justicia de las mismas. Por otro lado, el *fundamento lealtad/traición* se basa en defender al grupo (nación, país, comunidad, familia...) y trata de identificar las

señales que indican que un individuo del exogrupo puede ser perjudicial para el endogrupo introduciéndose el deseo de castigar a los traidores. El *fundamento autoridad/subversión* se refiere al valor de respetar las tradiciones, las relaciones de jerarquía y las figuras de autoridad, que, en principio, mantienen el orden social. Aquellas personas que desobedecen o se revelan hacia las autoridades son denominados “transgresores”. Por último, el *fundamento santidad/degradación* gira en torno a la defensa de mantener la pureza de uno mismo y de los otros. Las personas que defienden este fundamento se distancian de aquellas acciones o situaciones que puedan degradar dicha pureza.

Como se ha mencionado anteriormente, el defender un fundamento moral u otro parece tener correlación con la ideología política de las personas (Graham, Haidt y Nosek, 2009).

La ideología de izquierdas define la moralidad en función de derechos, daño y justicia, mientras que la perspectiva de derechas defiende fundamentos como la lealtad, la autoridad o el respeto a las jerarquías y la pureza (Graham, Haidt y Nosek, 2009). Según nuestra hipótesis, centrarse en una posición política u otra influirá en la idea global de moralidad y en las percepciones que cada individuo tenga sobre el comportamiento inmoral.

Así, las personas con pensamiento más progresista consideran que los fundamentos de lealtad, autoridad o pureza no son tan importantes como los que ellos mismos defienden (cuidado/daño y justicia/engaño). Sin embargo, los situados a la derecha del espectro consideran que todos los fundamentos tienen su importancia (Haidt et al., 2007).

Por otro lado, investigaciones como las realizadas en las últimas elecciones presidenciales francesas por Mignon y sus colaboradores obtuvieron que las personas de izquierdas le otorgaban más importancia a la moralidad y a la sociabilidad que los derechistas (Mignon, Mollaret, Rohmer, & Bagès, 2016). En la búsqueda de una respuesta para comprender estas diferencias de moralidad en cuanto a las ideas políticas de la persona, Haidt y Graham sugieren que este sesgo político es debido a las diferencias en las definiciones de moralidad, criticando que la gran mayoría de teorías morales se basan en la idea de la moralidad de la izquierda (Haidt et al., 2007).

Estas discrepancias entre la moral de izquierdas y la moral de derechas se observan también de forma clara en las distinciones de Janoff-Bulman entre la “moral prescriptiva” y la “moral proscriptiva”. El sistema moral prescriptivo es “sensible a los

resultados positivos, basado en la activación y centrado en lo que debemos hacer” y el sistema moral proscriptivo “es sensible a resultados negativos, basado en la inhibición y centrado en lo que no debemos hacer” (Janoff-Bulman, Sheikh & Hepp, 2009, p. 521). Por tanto, la conducta moral prescriptiva intenta estimular conductas buenas para obtener resultados efectivos y la moralidad proscriptiva, por su parte, trata de inhibir las malas conductas para evitar resultados negativos.

El enfoque de esta autora sobre la moral prescriptiva y proscriptiva puede tener similitudes con el modelo de Kohlberg. La ideología de izquierdas se basa en principios abstractos y busca la justicia social, por lo que suele asociarse con el razonamiento posconvencional de Kohlberg (Passini, 2014) y con la moralidad prescriptiva del enfoque de Janoff-Bulman (Janoff-Bulman, Carnes, Sheikh, 2014). Por el contrario, la ideología derechista se relaciona con el razonamiento convencional de Kohlberg debido al respeto que procesan al orden social y el estado de derecho (Passini, 2014; Rattner, Yagil, & Sherman-Sega, 2003) y, esto a su vez se relaciona con la moralidad proscriptiva (Janoff-Bulman et al., 2009). Así, la idea de moralidad y la percepción de la persona sobre el comportamiento moral se ve afectado por la elección de centrarse en mantener el orden social (inhibir conductas negativas) o alcanzar la justicia social (potenciar conductas positivas).

El orden y la justicia social del que se mencionan en el párrafo anterior son términos altamente relacionados con el concepto de “conducta cívica”. El civismo se refiere a aquellos comportamientos, importantes para mantener una sociedad, que ayudan a mantener la armonía social o muestran respeto por la humanidad de un individuo. (Wilkins, Caldarella, Crook-Lyon, & Young 2010). Contrariamente, un comportamiento incívico es aquel que viola las normas sociales, ataca al orden y al conformismo social y provoca, por ello, una amenaza al mantenimiento de la sociedad (Betancor, Rodríguez-Torres, Rodríguez-Gómez, Delgado, & Rodríguez-Pérez, 2019).

El término conformismo social se describe como el efecto que ejerce la sociedad sobre el individuo, siendo una condición necesaria para mantener el orden social y el respeto a la tradición (Cavazza, & Mucchi-Faina, 2008). Como ya se ha visto, estas conductas de mantenimiento del orden social o respeto a las tradiciones son valores de gran importancia para la ideología conservadora.

Cavazza y Mucchi-Faina (2008) encontraron resultados que apuntaban que los derechistas conceptualizan el conformismo hacia las normas más positivamente que las personas posicionadas en la izquierda política. De hecho, los izquierdistas fueron

coherentes al considerar la conformidad como una actitud negativa, mientras que los de la derecha solo mostraron ambivalencia cuando el conformismo competía con otros valores importantes para ellos. Así, los izquierdistas consideran que la conformidad con las normas sociales provoca no reconocer ni aceptar las diferencias sociales y, por tanto, inhibe la posibilidad de un cambio social positivo. Es por esto por lo que los izquierdistas ven la conformidad más negativa que los conservadores (Cavazza et al., 2008)

Se concluye de esto que, para la ideología de la derecha, la conformidad y el orden social, características bases del comportamiento cívico, desempeñan un papel más importante que para las personas con orientación izquierdista (Stahl, 2019)

El objetivo de este estudio es investigar cómo la ideología política se relaciona con los fundamentos morales que las personas defienden y cómo dichos criterios morales condicionan la percepción de las conductas transgresoras como más o menos incívicas y/o inmorales.

Nuestra hipótesis es que las personas de izquierdas defenderán los fundamentos morales de cuidado/daño y justicia/engaño, mientras que las personas más conservadoras tenderán a defender todos los fundamentos (Haidt et al., 2007). Por otra parte, prevemos que las conductas que transgredan los principios morales defendidos por la persona serán consideradas más inmorales que incívicas, mientras que las conductas infractoras que no violen los criterios morales que custodia la persona serán consideradas más incívicas que inmorales.

Método

Participantes.

En la cumplimentación del cuestionario online sobre ideología política, moralidad y civismo participaron un total de 65 personas. No se analizaron los datos de 4 personas debido a que no contestaron los datos sobre posicionamiento político. La media de edad fue de 27,37 con una desviación típica de 12,81, con un rango entre 18 y 66 años. De los 65 participantes, 26 eran hombres y 35 mujeres. La mayoría de ellos (86,2%) habían estudiado hasta bachillerato o una carrera universitaria

Diseño e instrumentos

Se trata de una investigación cuantitativa medida a través de un cuestionario vía online realizado mediante Google Forms, formado por el MFQ30, una escala de ideología política y otra escala de moralidad y civismo elaborada ad hoc para este estudio.

Cuestionario de ideología política

El *cuestionario de ideología política* se basa en dos cuestiones. En la primera los participantes debían contestar a la pregunta “¿A qué partido político votó en las últimas elecciones o se siente más afín?” cuyas opciones eran: Partido Socialista Obrero Español (PSOE), Unidas Podemos (UP), Ciudadanos (CS), Partido Popular (PP), VOX, Coalición Canaria (CC) y Otro. En la segunda cuestión, los participantes debían posicionarse dentro de una escala del 0 al 10, siendo cero una ideología totalmente de izquierdas, la puntuación cinco, de centro y diez una orientación política de extrema derecha.

Las elecciones de dichos partidos políticos se eligió acorde al escenario político en España, cuyo espectro político de izquierda a derecha incluye los siguientes partidos: “Unidas Podemos”, “PSOE”, “Ciudadanos”, “Partido Popular” y “VOX”.

MFQ30

El *MFQ30* mide el grado en que los individuos respaldan cada uno de los cinco sistemas intuitivos planeados por la Teoría de los Fundamentos Morales: Cuidado/Daño, Justicia/Engaño, Lealtad/Traición, Autoridad/Subversión y Santidad/Degradación

Esto se mide mediante una escala de tipo Likert y consta de 32 ítems divididos en dos subescalas.

La primera subescala consta de 16 ítems que miden la relevancia que le da cada persona a ciertas consideraciones para decir qué es lo bueno o lo malo en una escala que va desde [0] No lo tengo en cuenta, hasta [5] Para mí es muy importante. Un ejemplo de esta subescala sería “si alguien sufrió o no sufrió emocionalmente”.

La segunda sección mide el grado de acuerdo o desacuerdo con una serie de declaraciones morales. Éstas son medidas en una escala que va de [0] Muy en desacuerdo, hasta [5] Muy de acuerdo. Un ejemplo de la segunda subescala del MFQ30 sería el ítem: “la compasión por los que sufren es la virtud más importante”.

A continuación, se describirán los cinco fundamentos morales defendidos por la Teoría de los Fundamentos Morales con relación a su papel en el MFQ30.

Cuidado/Daño. Es el fundamento moral proveniente de la necesidad humana de nutrir y proteger. Es un fundamento individualizante debido a que se refiere a la protección o cuidado de los individuos. En nuestra muestra, esta escala dio una consistencia interna $\alpha = 0.66$. Un ejemplo de ítem de este fundamento es “Si alguien sufrió o no sufrió emocionalmente”

Justicia/Engaño. La Teoría de los Fundamentos Morales (TFM) sostiene que el juicio moral está basado en lo que se le debe justamente a los demás. Es el segundo fundamento individualizante. En nuestra muestra, esta escala dio una consistencia interna $\alpha = 0.49$. “Si alguien fue tratado de forma diferente a otros” es un ejemplo de los ítems que se pueden ver referidos a este fundamento.

Lealtad/Traición. La teoría que conceptualiza los fundamentos argumenta que parte de la moralidad surge de los compromisos con la comunidad. En nuestro estudio, esta escala dio una consistencia interna $\alpha = 0.56$. Un ítem ejemplo de este fundamento fue “Si la acción demostró o no amor por su país”.

Autoridad/Subversión. La TFM desarrolla que este fundamento está relacionado con el respeto a las figuras de autoridad, defendiendo las reglas, cumpliendo los deberes de su papel social y respetando las tradiciones e instituciones. Obtuvimos una consistencia interna $\alpha = 0.75$. Se usaron ítems como “Si alguien mostró o no mostró faltas de respeto hacia la autoridad” para medir este fundamento moral.

Santidad/Degradación. Se sostiene, según esta teoría, que uno de los factores que moldean la moralidad son los sentimientos de repugnancia y contaminación. En nuestra

muestra, esta escala dio una consistencia interna $\alpha = 0.73$. Uno de los ítems que se usó fue “Si alguien violó o no los estándares de pureza y decencia”.

Escala de evaluación moral y cívica.

Esta escala se elaboró ad hoc y consta de 14 conductas antisociales seleccionadas a partir de los datos normativos obtenidos por el equipo de investigación sobre un conjunto de conductas inmorales e incívicas. Concretamente, se seleccionaron 10 conductas inmorales que representaran claramente las violaciones a los cinco fundamentos morales. Además, se incluyeron cuatro conductas incívicas que los participantes en el estudio normativo consideraron que eran faltas a los fundamentos de autoridad/subversión y santidad/degradación.

Los ítems “ves a alguien riéndose de una persona que solo tiene una pierna” y “ves a alguien tirándole piedras a un gato que está echado en un muro” fueron considerados violaciones al fundamento cuidado/daño por el 69% y el 85,6% de los participantes respectivamente.

En el fundamento moral justicia/engaño se incluyeron las conductas “ves a alguien fichando en el trabajo y escaparse a media mañana para ir al mercado a comprar” (73,1% y “ves a alguien colándose en una fila” (67,3%).

Así, para el cimiento moral Autoridad/Subversión se seleccionaron los ítems “ves a alguien viendo videos en el teléfono mientras el profesor está dando la clase” con un respaldo del 59.6 % de los participantes y “ves a alguien dándole la espalda a su padre cuando está amonestándole por algo” (58.7%). Para este fundamento también se eligieron las conductas incívicas de “ves a alguien haciendo pintadas en el mobiliario urbano” y “ves a alguien que no está respetando el carril bici” con un respaldo del 64.4% y 77.9% respectivamente.

Por último, para el fundamento Santidad/Degradación se escogió “ves a alguien besando en la boca a un hermano/a para practicar” (46.2%) y “ves a alguien orinando en una piscina pública llena de gente” (36.5%). Además, se añadieron las conductas incívicas de “ves a alguien tirar el chicle al suelo” y “ves a alguien poniendo los pies encima de otro asiento” con respaldo en el estudio normativo del 44.2% y 30.8% de los participantes respectivamente.

(Ver resultados completos en el Anexo 2).

Concretamente, estas conductas se presentaron en forma de enunciados breves (máximo 16 palabras). Cada uno de los ítems iba seguido de dos escalas: la primera relativa a la evaluación moral para juzgar la gravedad de la acción (¿En qué medida la conducta propuesta le parece inmoral?) y la segunda referida a la evaluación en términos cívicos del comportamiento (¿En qué medida la conducta propuesta le parece incívica?). Ambas elecciones se miden en una escala del [0] (nada) hasta [8] (mucho). En dicha escala, los participantes deberán seleccionar, según su criterio, en qué medida la conducta propuesta le resulta inmoral o incívica. Además, para facilitar la respuesta de los participantes, se les explica qué es una conducta inmoral y una conducta incívica.

(La consistencia interna de las conductas transgresoras con relación a los fundamentos morales en el anexo 3).

(Para ver la escala completa ir al anexo 1).

Procedimiento

En primer lugar, se elaboró el cuestionario vía online que sería el instrumento único para realizar la recogida de datos. Una vez realizado el cuestionario, se trató de buscar al mismo número de personas votantes de izquierda como de derechas para que el estudio fuera lo más equitativo posible.

A continuación, se les informó sobre la finalidad del estudio: conocer cómo la ideología política se relacionaba con los fundamentos morales y esto influía en la percepción del civismo y la moralidad. Se aclaró que no había respuestas correctas ni incorrectas y que las respuestas que diesen serían utilizadas única y exclusivamente con fines académicos. Por último, se les comunicó el tiempo aproximado de realización, se agradeció la colaboración y fue pedido el consentimiento informado.

Después de la cumplimentación del cuestionario, se agradeció a los pacientes por su colaboración.

Análisis estadísticos.

El análisis de datos contempló el estudio descriptivo de la muestra, el análisis de varianza y el ajuste de los modelos de regresión lineal múltiple. Se utilizó el paquete estadístico SPSS en su versión 25. El nivel α de significación se fijó en el 5%.

Resultados

Posición política de la muestra

Atendiendo a la distribución de la muestra en las dos preguntas sobre posicionamiento político y a la conveniencia de tener los grupos con un tamaño similar se clasificó a los votantes de izquierda/centro-izquierda dentro de los valores 0-4 de la escala de ideología política y a los votantes de derecha/centro-derecha entre los valores 5-10 de dicha escala.

Tabla 1. *Frecuencia de participantes atendiendo a su posición política y a su elección de voto en las últimas elecciones.*

VOTO	IZQ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	DER	TOTAL
CS	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	1	4
UP	6	1	8	3	0	0	0	0	0	0	0	18
PP	0	0	0	0	0	2	3	2	5	5	0	17
PSOE	2	1	1	4	1	4	0	0	0	0	0	13
VOX	0	0	0	0	0	2	1	2	3	0	1	9

Apoyo a los fundamentos morales de la muestra

Para determinar de qué modo se distribuyen los participantes en los cinco fundamentos morales llevamos a cabo un análisis descriptivo de sus respuestas. Además, se realizó un análisis de varianza de medidas repetidas para determinar si existían diferencia entre los mismos fundamentos. Este análisis dio lugar a un efecto principal significativo [$F(4,64) = 70,71$ $p > 0.001$ $\eta^2 = 0.525$]. Por otro lado, el análisis de los contrastes de los fundamentos morales tomados de dos en dos mostró diferencias significativas siguiendo el patrón que marca el subíndice de la media de la siguiente tabla.

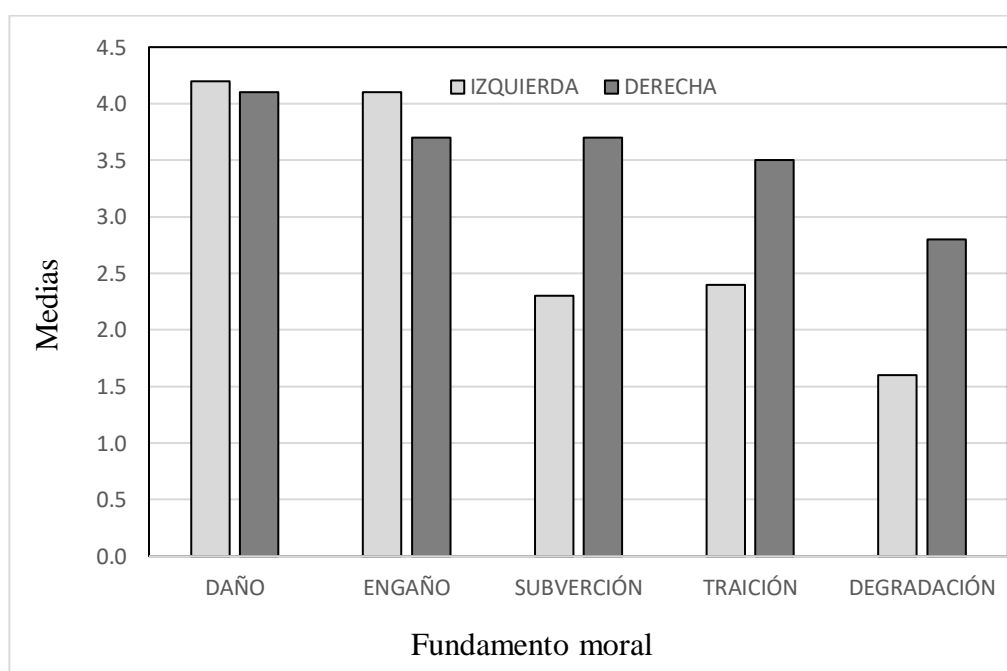
Tabla 2. *Tabla de diferencias significativas entre los cinco fundamentos morales.*

	Cuidado Daño	Justicia Engaño	Lealtad Traición	Autoridad Subversión	Santidad Degradación
MEDIAS	4,141 _a	3,913 _b	2,997 _c	3,039 _c	2,267 _d
DT	0,729	0,705	0,910	1,055	1,056

Relación de la posición política en el apoyo a los fundamentos morales.

Una vez dividida la muestra entre derecha/centro-derecha e izquierda/centro-izquierda y con el fin de averiguar si dicha posición política afecta al respaldo que reciben los cinco Fundamentos Morales se llevó a cabo un análisis de varianza de un modo de clasificación (ONEWAY) de cada fundamento moral con el objeto de averiguar la existencia de diferencias entre las posiciones políticas de derecha e izquierda. Los resultados muestran que hubo diferencias significativas en los Fundamentos Morales de Justicia/Engaño [$F(1,64) = 4,067$ $p=0,048$]; Lealtad/Traición [$F(1,64) = 36,634$ ($p=0.000$)]; Autoridad/Subversión [$F(1,64) = 45,609$ ($p=0.000$)] y Santidad/Degradación [$F(1,64) = 35,219$ ($p=0.000$)], con una significación $p<0.05$. En cuanto al Fundamento Cuidado/Daño encontramos que la diferencia no es significativa [$F(1,64) = 0,296$ ($p=0,588$)]. En la figura 1, se puede comprobar que los votantes de izquierda puntúan más alto en Justicia/Engaño. Por el contrario, las personas de ideología derechista adquieren una puntuación superior en los fundamentos Lealtad/Traición, Autoridad/Subversión y Santidad/Degradación. En cuanto al criterio Cuidado/Daño, ambos grupos obtienen prácticamente la misma puntuación.

Figura 1. Puntuación en los Fundamentos Morales según la ideología política.



Potencial predictivo de la posición política y los fundamentos morales en la evaluación de las normas morales y cívicas.

Para determinar en qué medida la ideología y el apoyo a los Fundamentos Morales influye en la determinación de la evaluación moral y cívica de las conductas seleccionadas llevamos a cabo sendos análisis de regresión múltiple paso a paso. A continuación, presentamos los resultados para cada uno de los grupos de conductas.

En las conductas relativas a cuidado/daño.

El análisis de regresión de las seis variables predictivas (ideología y fundamentos morales) sobre la medida de evaluación de las normas morales y cívicas en la evaluación de las conductas inmorales de cuidado/ daño mostró que son las puntuaciones en la escala de fundamentos morales de justicia/engaño y de santidad/degradación las únicas que resultan significativas.

Tabla 3. *Predicción de Fundamentos Morales e ideología política sobre la evaluación moral y la evaluación cívica de Cuidado/Daño.*

Variables que entran en el modelo	R	R ² ajustado	S.E.	Beta Estandarizada	t	Sig.
<i>Variable a predecir: Evaluación Moral de conductas inmorales de Cuidado/Daño</i>						
Santidad/ Degradación	0,320	0,088	1,20	0,320	2,68	.009
<i>Variable a predecir: Evaluación Cívica de conductas inmorales de Cuidado/Daño</i>						
Justicia/Engaño	0,338	0,100	1,261	0,338	2,85	.006

NOTA: R= Coeficiente de Correlación Múltiple; R²= Coeficiente de Determinación; S.E.= Error típico de la estimación.

Como se puede observar en la tabla 3, del conjunto de las variables predictoras incluidas en la ecuación, solo la relativa al fundamento moral de santidad/degradación es capaz de predecir el 9% de la varianza en la escala de evaluación moral de la evaluación ($\beta=0,320$). En cambio, en la escala sobre la evaluación de las normas cívicas en la evaluación de esas conductas es el fundamento moral de justicia/engaño el único predictor significativo (10% y una Beta estandarizada $\beta=0,338$).

En las conductas relativas a justicia/engaño.

El análisis de regresión de las seis variables predictivas (ideología y fundamentos morales) sobre la medida de evaluación de las normas morales y cívicas en la evaluación de las conductas inmorales de justicia/engaño mostró que son las puntuaciones de los fundamentos morales de santidad/degradación, justicia/engaño, autoridad/subversión y lealtad/traición las que resultan significativas.

Tabla 4. *Predicción de los fundamentos morales e ideología política sobre la evaluación cívica y la evaluación moral de Justicia/Engaño*

Variables que entran en el modelo	R	R ² ajustado	S.E.	Beta Estandarizada	t	Sig.
<i>Variable a predecir: Evaluación Moral de conductas inmorales de Justicia/Engaño</i>						
Santidad/Degradación	0,408	0,153	1,96	0,408	3,549	.001
Justicia/Engaño	0,514	0,240	1,86	0,312	2,859	.006
<i>Variable a predecir: Evaluación Cívica de conductas inmorales de Justicia/Engaño</i>						
Autoridad/Subversión	0,296	0,058	1,64	0,269	2,216	0,030
Lealtad/Traición	0,447	0,174	1,53	-0,514	-3,144	0,003
Justicia/ Engaño	0,531	0,247	1,46	0,288	2,649	0,010

NOTA: R= Coeficiente de Correlación Múltiple; R²= Coeficiente de Determinación; S.E.= Error típico de la estimación.

Como se puede observar en la tabla 4, del conjunto de las variables predictoras incluidas en la ecuación, las relativas a los fundamentos morales de santidad/degradación y justicia/engaño son capaces de predecir el 15% y el 24% de la varianza respectivamente en la escala de evaluación moral de la evaluación ($\beta=0.408$ y $\beta=0.312$). Por su parte, en la escala sobre la evaluación de las normas cívicas en la evaluación de esas conductas son los fundamentos autoridad/subversión (6%, $\beta=0.269$), lealtad/traición (17%, $\beta= -3.144$) y justicia/engaño (25%, $\beta= 0.288$) los predictores.

En las conductas relativas a Lealtad/Traición

El análisis de regresión de las seis variables predictivas (ideología y fundamentos morales) sobre la medida de evaluación de las normas morales y cívicas en la evaluación de las conductas inmorales de lealtad/traición mostró que son las puntuaciones en la escala de fundamentos morales de lealtad/traición y de autoridad/subversión las únicas que resultan significativas.

Tabla 5. *Predicción de los fundamentos morales e ideología política sobre la evaluación cívica y la evaluación moral de Lealtad/Traición*

Variables que entran en el modelo	R	R ² ajustado	S.E.	Beta Estandarizada	t	Sig.
<i>Variable a predecir: Evaluación Moral de conductas inmorales de Lealtad/Traición</i>						
Lealtad/Traición	0,331	0,096	1,7	0,331	2,79	.007
<i>Variable a predecir: Evaluación Cívica de conductas inmorales de Lealtad/Traición</i>						
Autoridad/Subversión	0,381	0,131	1,81	0,381	3,27	.002

NOTA: R= Coeficiente de Correlación Múltiple; R²= Coeficiente de Determinación; S.E.= Error típico de la estimación.

Según los datos descritos en la tabla 5, la variable que mejor predice la evaluación moral de conductas inmorales de lealtad/traición es la relativa al mismo fundamento moral de lealtad/traición, siendo capaz de predecir un 10% de la varianza en la escala de evaluación moral de la evaluación ($\beta=0,331$). En cuanto a la escala sobre la evaluación de las normas cívicas en la evaluación, el fundamento moral de autoridad/subversión es el único predictor significativo (13% y una Beta estandarizada $\beta=0,381$).

En las conductas relativas a Autoridad/Subversión

El análisis de regresión de las seis variables predictivas (fundamentos morales e ideología política) sobre la medida de evaluación de las normas morales y cívicas en la evaluación de las conductas inmorales de autoridad/subversión mostró que las

puntuaciones significativas son las escalas para los fundamentos de autoridad/subversión, lealtad/traición y justicia/engaño.

Tabla 6. *Predicción de Fundamentos Morales e ideología política sobre la evaluación moral y la evaluación cívica de Autoridad/Subversión*

Variables que entran en el modelo	R	R ² ajustado	S.E.	Beta Estandarizada	t	Sig.
<i>Variable a predecir: Evaluación Moral de conductas inmorales de Autoridad/Subversión</i>						
Autoridad/Subversión	0,59	0,337	1,99	0,59	5,80	.000
<i>Variable a predecir: Evaluación Cívica de conductas inmorales de Autoridad/Subversión</i>						
Autoridad/Subversión	0,532	0,27	1,96	0,532	4,99	.000
Lealtad/Traición	0,576	0,31	1,91	-0,316	-2,12	.038
Justicia/Engaño	0,617	0,35	1,85	0,221	2,19	.032

NOTA: R= Coeficiente de Correlación Múltiple; R²= Coeficiente de Determinación; S.E.= Error típico de la estimación.

Como se puede observar en la tabla 6, la única variable que predice la evaluación moral del conjunto de conductas de autoridad/subversión es el fundamento moral de autoridad/subversión con una capacidad de predicción del 34% ($\beta=.59$). Por otro lado, en la escala sobre la evaluación de las normas cívicas en la evaluación de las conductas nombradas, los predictores encontrados son los fundamentos morales autoridad/subversión, lealtad/traición y justicia/engaño con un 27%, 31% y 35% de la varianza y unas Betas estandarizadas de $\beta=0.532$, $\beta=-0,316$ y $\beta=.0,221$ respectivamente.

En las conductas relativas a Santidad/Degradación

El análisis de regresión de las seis variables predictivas (fundamentos morales e ideología política) sobre la medida de evaluación de las normas morales y cívicas en la evaluación de las conductas inmorales de santidad/degradación mostró que son las puntuaciones en la escala de fundamentos morales de santidad/degradación y las puntuaciones en la escala de ideología las únicas que resultan significativas.

Tabla 7. *Predicción de Fundamentos Morales e ideología política sobre la evaluación moral y la evaluación cívica de Santidad/Degradación.*

Variables que entran en el modelo	R	R ² ajustado	S.E.	Beta Estandarizada	t	Sig.
<i>Variable a predecir: Evaluación Moral de conductas inmorales de Santidad/Degradación</i>						
Santidad/Degradación	0,465	0,204	2,07	0,465	4,17	.000
<i>Variable a predecir: Evaluación Cívica de conductas inmorales de Santidad/Degradación</i>						
Ideología	0,409	0,154	2,01	0,409	3,557	.001

NOTA: R= Coeficiente de Correlación Múltiple; R²= Coeficiente de Determinación; S.E.= Error típico de la estimación.

Como se observa en la tabla 7, del conjunto de las variables predictoras incluidas en la ecuación, solo la relativa al fundamento moral de santidad/degradación es capaz de predecir el 20% de la varianza en la escala de evaluación moral de la evaluación ($\beta=0,465$). En cambio, en la escala sobre la evaluación de las normas cívicas en la evaluación de dichas conductas es la escala de ideología política el único predictor significativo (15% y una Beta estandarizada $\beta=0,409$)

Discusión y conclusiones.

El objetivo de este estudio fue comprobar si la ideología política se relacionaba con los fundamentos morales defendidos por las personas y cómo esta relación puede condicionar la manera de percibir las conductas transgresoras de manera más o menos incívica y/o inmoral. La primera hipótesis planteaba que, las personas de derechas tenderán a defender todos los fundamentos morales (“cuidado/daño”; “justicia/engaño”; “lealtad/traición”; “autoridad/subversión” y “santidad/degradación”) mientras que los votantes de izquierdas defenderán en mayor medida los fundamentos “cuidado/daño” y “justicia/engaño”. La segunda hipótesis trata de predecir que, según los fundamentos morales que la persona defiende, cuando una tercera persona realiza una conducta transgresora que influye en dichos fundamentos morales, será juzgada como inmoral, mientras que, si la conducta infractora no está relacionada con sus criterios morales, se verá como incívica.

En cuanto a la relación entre ideología política y fundamentos morales, se encontró que, como predicen Graham, Haidt y Nosek (2009) y como planteaba nuestra hipótesis, los votantes de izquierda defienden más los fundamentos justicia/engaño y cuidado/daño, obteniendo puntuaciones inferiores en el resto de los fundamentos morales (lealtad/traición, autoridad/subversión y santidad/degradación), mientras que los votantes de derechas defendían todos los criterios morales sin excepción. Además, también se ha encontrado que no hay diferencias significativas en el fundamento moral cuidado/daño, por lo que dicho fundamento no podría considerarse un criterio de diferenciación de los partidos políticos sino una causa de unión, ya que ambos lo defienden del mismo modo.

Por otro lado, los fundamentos morales “lealtad/traición”, “autoridad/subversión” y “santidad/degradación” predecían la evaluación moral de las conductas infractoras relacionadas con estos mismos fundamentos, confirmando la hipótesis de que los criterios morales predicen la evaluación moral de las conductas transgresoras correspondientes a ese fundamento.

Sin embargo, los resultados obtenidos de la evaluación moral de las conductas relacionadas con los fundamentos “cuidado/daño” y “justicia/engaño” son contrarios a nuestra predicción, ya que esta evaluación no es predicha por los fundamentos cuidado/daño y justicia/engaño, sino por el criterio “santidad/degradación”. Una justificación estadística de la incoherencia de estos resultados puede ser la variabilidad

que muestran las puntuaciones en el fundamento santidad/degradación, pero no se ha encontrado una justificación conceptual clara para explicar ni la presencia de la variable en las escalas de cuidado/daño y justicia/engaño ni la variabilidad de esta. Sin embargo, otras investigaciones como la de Koleva, Graham, Iver, Ditto y Haidt, (2012) sobre el respaldo de los fundamentos morales en la predicción de cuestiones políticas controvertidas, obtiene datos similares en cuanto a la intromisión del fundamento “pureza/santidad” en la evaluación de moralidad.

Además, pese a que el fundamento santidad/degradación está principalmente relacionado con el asco y la contaminación, en ese mismo estudio, se han encontrado relaciones significativas de este fundamento con temas como “el aborto”, “enseñar el creacionismo” o “matrimonio del mismo sexo” (Koleva, Graham, Iver, Ditto y Haidt, 2012). De aquí se puede inferir cierta relación del fundamento moral santidad/degradación con los principios de la religión judeocristiana. Como la prueba fue realizada a personas cuya cultura se adscribe al judeocristianismo, si esta relación existe, tal vez y de forma especulativa, una de las razones por las que santidad/degradación predice significativamente la evaluación de las conductas cuidado/daño y justicia/reciprocidad puede ser por la concepción de dicha cultura de la importancia del cuidado del cuerpo y del prójimo y por el término de “justicia divina” al que se adhieren. Sin embargo, esto son simples reflexiones que necesitarían el respaldo de investigaciones futuras donde sería interesante introducir la variable “posicionamiento religioso”.

Otras sugerencias para tratar de solucionar, en próximas investigaciones, los datos incongruentes obtenidos, sería tratar de afinar los instrumentos de medida de los fundamentos morales y hacer los análisis de regresión por separado para cada ideología política. Además, también se podría tratar de medir la percepción de moralidad de forma más sutil para intentar reducir un posible sesgo de deseabilidad social.

Finalmente, en la evaluación cívica se ha encontrado más variabilidad que en la evaluación moral. A grandes rasgos, una de las causas de que la evaluación cívica no sea íntegramente predicha por los fundamentos morales que cada grupo de conductas suscribe, podría ser que, cuando se trata de la evaluación moral los fundamentos morales tienen importancia, pero cuando se trata del civismo, los fundamentos morales que la persona defiende carecen de valor predictivo. Esto quiere decir que, cuando una persona realiza una conducta transgresora sobre un fundamento moral que se defiende, se verá esa conducta como inmoral, pero si la conducta transgresora se realiza en torno a un

fundamento moral que no se ampara se va a considerar más o menos cívico pero no va a tener relación con los criterios morales que la persona que juzga la conducta posea.

En conclusión, sí se ha encontrado una relación sólida y significativa entre la ideología política y los fundamentos morales que defiende cada polo político.

En cuanto a la relación de la ideología y los fundamentos en la percepción de conductas transgresoras como inmorales, se han encontrado datos ambiguos, ya que los fundamentos lealtad/traición, autoridad/subversión y pureza/santidad si predecían las conductas transgresoras relacionadas con estos fundamentos, pero no tenemos una justificación clara para que no haya ocurrido lo mismo en los fundamentos cuidado/daño y justicia/engaño.

Por último, podemos llegar a la conclusión de que los fundamentos morales parecen tener poco que ver con la evaluación cívica de una conducta transgresora

Referencias bibliográficas.

Betancor, V. Rodríguez-Torres, R., Rodríguez-Gómez, L., Delgado, N. & Rodríguez-Pérez, A. (in press). Social perceptions of civility and their link with humanization.

Cavazza, N. & Mucchi-Faina, A. (2008). Me, Us, or Them: Who is more conformist? Perception of conformity and political orientation. *The Journal of Social Psychology*, 148(3), 335 - 345.

Ellemers, N. Pagliaro, S. & Barreto, M. (2015). Morality and behavioral regulation in groups: A social identity approach. *European Review of Social Psychology*, 24, 160 - 193.

Graham, J., Haidt, J., & Nosek, B. A. (2009). Liberals and conservatives rely on different sets of moral foundations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 96, 1029 –1046

Haidt, J. (2012). *The righteous mind: why good people are divided by politics and religion*. New York. Pantheon.

Haidt, J. & Graham, J. (2007). When Morality Opposes Justice: Conservatives Have Moral Intuitions that Liberals may not Recognize. *Social Justice Research*, 98 - 116.

Haidt, J., Graham, J., & Joseph, C. (in press). Above and below left–right: Ideological narratives and moral foundations. *Psychological Inquiry*

Haidt, J., & Joseph, C. (2007). The moral mind: How 5 sets of innate intuitions guide the development of many culture-specific virtues, and perhaps even modules. In P. Carruthers, S. Laurence, & S. Stich (Eds.), *The innate mind* (Vol. 3, 367–391). New York: Oxford University Press

Keller, M., Coventry, W., Heath, A., & Martin, N. (2005). Widespread evidence for non-additive genetic variation in Cloninger's and Eysenck's personality dimensions using a twin plus sibling design. *Behaviour Genetics*, 35, 707–721.

Marcus, G. (2004). *The birth of the mind*. New York: Basic Books.

Koleva, S., Graham, J., Iyer, R. Ditto, P. & Haidt, J. (2012). Tracing the threads: How five moral concerns (especially Purity) help explain culture war attitudes. *Journal of Research in Personality*. 46.

McCourt, K., Bouchard, J., Lykken, D., Tellegen, A., & Keyes, M. (1999). Authoritarianism revisited: Genetic and environmental influences examined in twins reared apart and together. *Personality and Individual Differences*, 27, 985–1014.

Mignon, A., Mollaret, P., Rohmer, O. y Bagès, C. (2016). Efecto de la orientación política en el juicio de agencia, competencia, moralidad y sociabilidad: la elección presidencial francesa de 2012. *Swiss Journal of Psychology*, 75 (1), 35–45.

Pacilli, M., Rocatto, M., Pagliaro, S., & Russo, S., (2016). From political opponents to enemies? The role of perceived moral distance in the animalistic dehumanization of the political outgroup. *Group Processes & Intergroup Relations*, 19(3), 360 - 373.

Plasencia, M. (1 junio, 2009). Dos categorías para analizar el razonamiento sobre reglas socioemocionales. Recuperado de http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S1692715X2010000100012&script=sci_arttext&tlng=pt

Richerson, P. J., & Boyd, R. (2005). Not by genes alone: How culture transformed human evolution. Chicago: University of Chicago Press.

Stahl, M (2019). *Us or them: Whose behaviour is worse? Political orientation and the perception of immoral vs. uncivil behaviour and a link to dehumanization* (trabajo de fin de grado). Universidad de La Laguna, Tenerife, España.

Tajfel, H., & Turner, J. C. (1986). The social identity theory of intergroup behaviour. In S. Worchel & W. G. Austin (Eds.), *Psychology of intergroup relations* (2nd ed., 7-24). Chicago: Nelson-Hall.

Wilkins, K., Caldarella, P., Crook-Lyon, R., & Young, R., (2010). Implications of civility for children and adolescents: A review of literature. *Issues in Religion and Psychotherapy*, 33, 37 - 45.

Anexos

Anexo 1.

INVESTIGACIÓN PARCI

Responsables de investigación

Dr. Armando Rodríguez Pérez

Dr. Ramón Rodríguez Torres

Dña. Noelia Marsal Márquez

En el Departamento de Psicología Cognitiva, Social y Organizacional de la Universidad de La Laguna estamos llevando a cabo una investigación cuyo objetivo es saber qué piensan las personas respecto a ciertas transgresiones o conductas morales.

En este cuestionario no existen respuestas correctas ni incorrectas.

Sus respuestas serán utilizadas únicamente con fines académicos, siendo totalmente confidenciales e intransferibles a terceros.

Por favor, lea las instrucciones con detenimiento y responda honestamente.

Se estima que esta encuesta puede ocuparle aproximadamente 15 minutos.

Le agradecemos su colaboración y le recuerdo que ésta es totalmente anónima.

POR FAVOR, ES IMPORTANTE:

- QUE SEA SINCERO. PIENSE QUE SUS RESPUESTAS AFECTARÁN AL CONJUNTO DE LOS DATOS REGISTRADOS

- QUE NO DEJE PREGUNTAS SIN CONTESTAR, YA QUE CADA PREGUNTA ES IMPORTANTE PARA CONSEGUIR NUESTROS RESULTADOS.

Antes de comenzar con el cuestionario indique “Sí” si comprende que su participación es totalmente voluntaria. Puede suspender su participación en el proyecto cuando lo desee. Si rechaza participar no será sancionado por ello. Al señalar “sí” usted da su consentimiento para ser objeto de esta investigación.

- SI
- NO

Datos sociodemográficos.

Por favor, indique su sexo:

- ☐ Mujer
- ☐ Hombre
- ☐ Otro
- ☐ Prefiero no responder

Por favor, indique su edad:

Por favor, seleccione el nivel de estudios que posee:

- ☐ Primaria
- ☐ Educación Secundaria Obligatoria
- ☐ Bachillerato
- ☐ Formación Profesional
- ☐ Estudios Universitarios
- ☐ Otros

¿A qué partido político votó en las últimas elecciones o se siente más afín?

- ☐ Ciudadanos
- ☐ Coalición Canaria
- ☐ Podemos
- ☐ PP
- ☐ PSOE
- ☐ VOX
- ☐ Otro

Si tuviera que colocarse según su ideología política en esta línea (siendo “cero” una ideología totalmente de izquierdas y “diez” una ideología totalmente de derechas), ¿dónde se colocaría dentro del continuo?

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

IZQUIERDA

DERECHA

Cuestionario de Fundamentos Morales (MFQ-30)

Para saber si algo está bien o está mal en qué medida tienes en cuenta las siguientes situaciones presentadas:

[0] = No lo tengo en cuenta

[1] = Lo tengo poco en cuenta

[2] = Lo tengo bastante en cuenta

[3] = Para mí es poco importante

[4] = Para mí es importante

[5] = Para mí es muy importante

Si alguien sufrió o no sufrió emocionalmente.

[0] No lo tengo en cuenta

[1]

[2]

[3]

[4]

[5] Para mí es muy importante

Si alguna persona fue tratada de forma diferente a otras.

[0] No lo tengo en cuenta

[1]

[2]

[3]

[4]

[5] Para mí es muy importante

Si la acción de alguien demostró o no demostró amor por su país.

[0] No lo tengo en cuenta

[1]

[2]

[3]

[4]

[5] Para mí es muy importante

Si alguien mostró o no mostró falta de respeto hacia la autoridad.

[0] No lo tengo en cuenta

[1]

[2]

[3]

[4]

[5] Para mí es muy importante

Si alguien violó o no violó los estándares de pureza y decencia.

[0] No lo tengo en cuenta

[1]

[2]

[3]

[4]

[5] Para mí es muy importante

Si alguien fue o no fue bueno/a en las matemáticas.

[0] No lo tengo en cuenta

[1]

[2]

[3]

[4]

[5] Para mí es muy importante

Si alguien se preocupó o no se preocupó por las personas débiles y vulnerables.

[0] No lo tengo en cuenta

[1]

[2]

[3]

[4]

[5] Para mí es muy importante

Si alguien actuó o no actuó injustamente.

[0] No lo tengo en cuenta

[1]

[2]

[3]

[4]

[5] Para mí es muy importante

Si alguien hizo o no hizo algo que traicionara a su grupo.

[0] No lo tengo en cuenta

[1]

[2]

[3]

[4]

[5] Para mí es muy importante

Si alguien se adaptó o no se adaptó a las tradiciones de la sociedad.

[0] No lo tengo en cuenta

[1]

[2]

[3]

[4]

[5] Para mí es muy importante

Si alguien hizo o no hizo algo desagradable.

[0] No lo tengo en cuenta

[1]

[2]

[3]

[4]

[5] Para mí es muy importante

Si alguien fue o no fue cruel.

[0] No lo tengo en cuenta

[1]

[2]

[3]

[4]

[5] Para mí es muy importante

Si a alguien se le negaron o no se le negaron sus derechos.

[0] No lo tengo en cuenta

[1]

[2]

[3]

[4]

[5] Para mí es muy importante

Si alguien mostró o no mostró falta de lealtad.

[0] No lo tengo en cuenta

[1]

[2]

[3]

[4]

[5] Para mí es muy importante

Si una acción causó o no causó caos o desorden.

[0] No lo tengo en cuenta

[1]

[2]

[3]

[4]

[5] Para mí es muy importante

Si alguien actuó o no actuó de acuerdo con lo que Dios señala o aprueba.

[0] No lo tengo en cuenta

[1]

[2]

[3]

[4]

[5] Para mí es muy importante

Por favor lee las siguientes oraciones y señala tu acuerdo o desacuerdo según la siguiente escala:

[0] Muy en desacuerdo

[1] Moderadamente en desacuerdo

[2] Levemente en desacuerdo

[3] Levemente de acuerdo

[4] Moderadamente de acuerdo

[5] Muy de acuerdo

La compasión por los que sufren es la virtud más importante.

[0] Muy en desacuerdo

[1]

[2]

[3]

[4]

[5] Muy de acuerdo

Cuando el gobierno dicta leyes, el principio número uno debería ser asegurarse de que todas las personas sean tratadas justamente.

[0] Muy en desacuerdo

[1]

[2]

[3]

[4]

[5] Muy de acuerdo

Estoy orgulloso/a de la historia de mi país.

[0] Muy en desacuerdo

[1]

[2]

[3]

[4]

[5] Muy de acuerdo

El respeto por la autoridad es algo que todos los niños deberían aprender.

[0] Muy en desacuerdo

[1]

[2]

[3]

[4]

[5] Muy de acuerdo

La gente no debería hacer cosas que son desagradables, aunque nadie salga herido.

[0] Muy en desacuerdo

[1]

[2]

[3]

[4]

[5] Muy de acuerdo

Es mejor hacer algo bueno que algo malo.

[0] Muy en desacuerdo

[1]

[2]

[3]

[4]

[5] Muy de acuerdo

Una de las peores cosas que una persona puede hacer es dañar a un animal indefenso.

[0] Muy en desacuerdo

[1]

[2]

[3]

[4]

[5] Muy de acuerdo

La justicia es el requerimiento más importante para una sociedad.

[0] Muy en desacuerdo

[1]

[2]

[3]

[4]

[5] Muy de acuerdo

Las personas deberían ser leales a los miembros de su familia, aunque hayan hecho algo malo.

[0] Muy en desacuerdo

[1]

[2]

[3]

[4]

[5] Muy de acuerdo

Hombres y mujeres tienen diferentes roles en la sociedad.

[0] Muy en desacuerdo

[1]

[2]

[3]

[4]

[5] Muy de acuerdo

Llamar a algunos actos malos, basándote en que son *contra natura*.

[0] Muy en desacuerdo

[1]

[2]

[3]

[4]

[5] Muy de acuerdo

Nunca será correcto matar a un ser humano.

[0] Muy en desacuerdo

[1]

[2]

[3]

[4]

[5] Muy de acuerdo

Es moralmente incorrecto que un niño rico herede gran cantidad de dinero mientras que un niño pobre no herede nada.

[0] Muy en desacuerdo

[1]

[2]

[3]

[4]

[5] Muy de acuerdo

Es más importante ser jugador de un equipo que jugar solo.

[0] Muy en desacuerdo

[1]

[2]

[3]

[4]

[5] Muy de acuerdo

Si yo fuera militar y estuviera en desacuerdo con una orden dada por mi superior/a, la obedecería de todas maneras, ya que es mi obligación hacerlo.

[0] Muy en desacuerdo

[1]

[2]

[3]

[4]

[5] Muy de acuerdo

La castidad es una virtud importante y valiosa.

[0] Muy en desacuerdo

[1]

[2]

[3]

[4]

[5] Muy de acuerdo

The Moral Foundations Questionnaire (MFQ30, July 2008) by Jesse Graham, Jonathan Haidt, and Brian Nosek.

For more information about Moral Foundations Theory and scoring this form, see:
www.MoralFoundations.org

Traducción realizada por Paula Bedregal, y Tomás León, Universidad Católica de Chile.

Moralidad y Civismo

A continuación le presentaremos diferentes situaciones. Se le pedirá que seleccione según su criterio en qué medida la conducta propuesta le resulta inmoral o incívica.

Para contestar correctamente las preguntas debe de conocer lo siguiente:

- Una conducta inmoral es aquella conducta que está en contra de sus principios morales.
- Una conducta incívica es aquella conducta que supone una falta de respeto y a las maneras.

Ves a alguien tirar el chicle al suelo

1	2	3	4	5	6	7	8
Nada							Mucho

Inmoral

Incívico

Ves a alguien dejando los excrementos del perro en la calle.

1	2	3	4	5	6	7	8
Nada							Mucho

Inmoral

Incívico

Ves a alguien haciendo pintadas en el mobiliario urbano.

1	2	3	4	5	6	7	8
Nada							Mucho

Inmoral

Incívico

Ves a alguien poniendo los pies encima de otro asiento.

1	2	3	4	5	6	7	8
Nada							Mucho
Inmoral							
Incívico							

Ves a alguien estafando por internet.

1	2	3	4	5	6	7	8
Nada							Mucho
Inmoral							
Incívico							

Ves a alguien siendo infiel a la pareja.

1	2	3	4	5	6	7	8
Nada							Mucho
Inmoral							
Incívico							

Ves a alguien atropellando a un perro a propósito.

1	2	3	4	5	6	7	8
Nada							Mucho
Inmoral							
Incívico							

Ves a alguien engañando en las redes sociales.

1	2	3	4	5	6	7	8
Nada							Mucho
Inmoral							
Incívico							

Ves a alguien que no está respetando el carril bici.

1	2	3	4	5	6	7	8
Nada							Mucho

Inmoral

Incívico

Ves a alguien poniendo la basura por fuera del contenedor.

1	2	3	4	5	6	7	8
Nada							Mucho

Inmoral

Incívico

Ves a alguien hablando mal de un amigo a sus espaldas.

1	2	3	4	5	6	7	8
Nada							Mucho

Inmoral

Incívico

Ves a alguien colándose en una fila

1	2	3	4	5	6	7	8
Nada							Mucho

Inmoral

Incívico

Ves a alguien riéndose de una persona que solo tiene una pierna

1	2	3	4	5	6	7	8
Nada							Mucho

Inmoral

Incívico

Ves a alguien tirándole piedras a un gato que está echado en un muro.

1	2	3	4	5	6	7	8
Nada							Mucho

Inmoral

Incívico

Ves a alguien colando a una persona en la visita al médico porque es amigo.

1	2	3	4	5	6	7	8
Nada							Mucho

Inmoral

Incívico

Ves a alguien fichando en el trabajo y escaparse a media mañana para ir al mercado.

1	2	3	4	5	6	7	8
Nada							Mucho

Inmoral

Incívico

Ves a alguien haciendo chistes sobre la estupidez de los canarios delante de desconocidos de fuera.

1	2	3	4	5	6	7	8
Nada							Mucho

Inmoral

Incívico

Ves a alguien abandonando el negocio familiar para ir a trabajar con el principal competidor.

1	2	3	4	5	6	7	8
Nada							Mucho

Inmoral

Incívico

Ves a alguien dándole la espalda a su padre cuando está amonestándole por algo.

1	2	3	4	5	6	7	8
Nada							Mucho

Inmoral

Incívico

Ves a alguien viendo videos en el teléfono mientras el profesor está dando la clase.

1	2	3	4	5	6	7	8
Nada							Mucho

Inmoral

Incívico

Ves a alguien orinando en una piscina pública llena de gente.

1	2	3	4	5	6	7	8
Nada							Mucho

Inmoral

Incívico

Ves a alguien besando en la boca a un hermano/a para practicar.

1	2	3	4	5	6	7	8
Nada							Mucho

Inmoral

Incívico

Anexo 2.

Tabla 9. Respaldo de los fundamentos morales en las conductas transgresoras.

	<i>Cuidado Daño</i>	<i>Justicia Engaño</i>	<i>Autoridad Subversión</i>	<i>Santidad Degradación</i>	<i>Lealtad Traición</i>	<i>No moral</i>
<i>Piedra_gato</i>	85.6	0	1.0	12.5	0	1.0
<i>Burla_pierna</i>	69.2	0	10.6	16.3	2.9	1.0
<i>Fichar_escape</i>	0	73.1	9.6	1.9	10.6	4.8
<i>Colar_fila</i>	1.0	67.3	10.6	5.8	6.7	8.7
<i>Videos_profe</i>	5.8	14.4	59.6	6.7	3.8	9.6
<i>Padres_bronca</i>	8.7	1.9	58.7	5.8	12.5	12.5
<i>Mobil_urban</i>	11.5	3.8	64.4	13.5	5.8	1.0
<i>Carril_bici</i>	1.9	12.5	77.9	2.9	1.0	3.8
<i>Orin_piscina</i>	12.5	4.8	34.6	36.5	0	11.5
<i>Besar_herman</i>	2.9	1.9	3.9	46.2	7.7	37.5
<i>Chicle_suelo</i>	8.7	5.8	28.8	44.2	1.0	11.5
<i>Pies_asiento</i>	5.8	7.7	35.6	30.8	4.8	15.4
<i>Negocio_comp</i>	3.8	6.7	0	1.9	81.7	5.8
<i>Hablar_mal</i>	14.4	6.7	2.9	4.8	69.2	1.9

El color verde hace referencia a las conductas incívicas, mientras que el resto de las conductas son inmorales.

Anexo 3.

Tabla 10. Consistencia interna de las conductas inmorales y las conductas incívicas en relación con los fundamentos morales y la evaluación de moralidad y civismo.

	Moralidad	Civismo
<i>Cuidado/daño</i>	$\alpha=0,74$	$\alpha=0,63$
<i>Justicia/engaño</i>	$\alpha=0,72$	$\alpha=0,77$
<i>Lealtad/traición</i>	$\alpha=0,42$	$\alpha=0,23$
<i>Autoridad/subversión</i>	$\alpha=0,81$	$\alpha=0,75$
<i>Santidad/degradación</i>	$\alpha=0,70$	$\alpha=0,56$
<i>Autoridad/subversión conductas incívicas</i>	$\alpha=0,57$	$\alpha=0,40$
<i>Santidad/degradación conductas incívicas.</i>	$\alpha=0,71$	$\alpha=0,42$