

# **¿Les permitimos transgredir normas morales a los personajes que nos gustan?**

## **Alumnas:**

Alba Álamo Hernández

Nira Borges Castells

## **Tutores:**

Armando Rodríguez Pérez

Ramón Rodríguez Torres

Trabajo de Fin de Grado de Psicología  
Facultad de Psicología y Logopedia de la Universidad de La Laguna  
Curso académico 2019-2020

## **ÍNDICE**

RESUMEN.....	3
INTRODUCCIÓN.....	4
MÉTODO.....	9
Participantes.....	9
Instrumentos.....	9
Procedimiento.....	12
RESULTADOS.....	12
DISCUSIÓN.....	17
REFERENCIAS.....	19

## **RESUMEN**

La moralidad es importante para todas las personas, pero se ha demostrado que en ocasiones otros aspectos están por encima de ella. Esta investigación pretende determinar cómo las actitudes de desagrado o agrado hacia figuras públicas influyen en la manera en la que se justifican sus actos inmorales. Con las respuestas de una muestra de 100 participantes de la población general, se realizó un diseño experimental para determinar en qué medida la agradabilidad del personaje y el tipo de conducta inmoral (Lealtad y Cuidado) repercuten en dos modos de justificación de dichas transgresiones: Desacople y Racionalización. El análisis de los resultados mostró que hay mayor tendencia a justificar las acciones inmorales del personaje agradable frente a las del personaje desagradable. Además, los resultados mostraron que el hecho de que un personaje sea agradable explica que se produzca el desacople y racionalización, y que, además, esta última también está explicada por el valor moral de Lealtad.

**Palabras clave:** fundamentos morales, lealtad, cuidado, racionalización, desacople, agrado.

## **ABSTRACT**

Morality is crucial for everyone, but it has been proven that sometimes there are aspects that are above it. This research aims to figure out how the attitudes of disliking or liking towards public figures affect the way in which their immoral actions are justified. The experimental design was made with the answers of a sample of 100 participants of the general population. Likeable and Unlikeable agents were combined with the moral values of Loyalty and Care in order to observe their impact on the Justification Strategies: Decoupling and Rationalization. It has been found that, in general, immoral actions of the likeable agent are more justified than the ones of the dislikeable agent. Furthermore, it has been noted that the fact of liking the public figure explains both Decoupling and Rationalization, but the last one is also explained by the moral value of Loyalty.

**Keywords:** moral foundations, loyalty, care, rationalization, decoupling, likeability.

## INTRODUCCIÓN

El debate sobre la subjetividad u objetividad de la moral ha estado muy presente en la filosofía. Por un lado, tenemos perspectivas como las de Kant, que expresaba que la moral es la expresión de un juicio, de una decisión de hacer o no una acción. Consideraba que la razón es nuestro mejor juez, mucho mejor que nuestra sensibilidad, ya que esta última decide según nuestros gustos y preferencias y nos puede llevar a conductas injustas. La razón, según él, expresa leyes universales ‘obra sólo según aquella máxima por la cual puedas querer que al mismo tiempo se convierta en ley universal’ (Kant, 1785), por lo tanto, considera que el principio moral racional se aplica a todas las personas de la misma manera. Por otro lado, está Hume que, al contrario de Kant, decía que la experiencia moral no se encontraba en la racionalidad sino en la emocionalidad. Hablaba de la moralidad como algo subjetivo, al gusto de cada uno. Reflejaba que la moral era la combinación de una parte social, creada gracias a las costumbres y tradiciones, más una parte individual, proveniente de las experiencias ricas y diversas de cada persona. Según Hume, no podías comparar entre cada moral, ya que es imposible afirmar objetivamente que una sea mejor que otra. (Tostain, 1999)

Estas perspectivas, nos hacen preguntarnos ¿en nuestro día a día justificamos las acciones que vemos de una manera racional o emocional? ¿juzgamos las acciones inmorales de manera diferente dependiendo de si la persona que comete la acción es de nuestro agrado? ¿se utilizan las mismas estrategias para justificar la conducta inmoral dependiendo de la actitud que tenemos hacia el agente que comete la acción? En este trabajo se pretende contestar a estas preguntas y averiguar de qué manera las actitudes hacia las figuras públicas que cometen acciones inmorales influyen a la hora de justificar sus acciones.

Según el Modelo Intuitivo Moral de Haidt (2001), los juicios morales son procesos intuitivos relacionados con reacciones afectivas automáticas a los estímulos. Según este modelo, las creencias morales y las motivaciones morales provienen de un pequeño conjunto de intuiciones que la mente humana ha desarrollado a lo largo de la evolución. Estas intuiciones son las encargadas de la construcción social de las virtudes y los valores, así, los juicios morales constituirían un producto de intuiciones rápidas y automáticas que dan lugar a un razonamiento lento y consciente (Haidt y Bjorklund, 2006). Estos autores aseguran a su vez que el razonamiento moral realizado por un individuo se dirige normalmente a encontrar razones que apoyen las intuiciones individuales, a pesar de ello, Haidt y Bjorklund sostienen que realmente

los juicios morales se entienden mejor como un proceso social, en lugar de como una cognición individual.

En esta línea, Haidt también planteó la Teoría de Fundamentos Morales (Haidt y Joseph, 2004), donde categoriza esas intuiciones en “Fundamentos” y cada fundamento representa un conjunto de intuiciones que se han desarrollado para solucionar determinados dilemas morales, actualmente la división de fundamentos morales más aceptada es la propuesta por Graham, Haidt, Koleva, Motyl, Iyer, Wojcik, y Ditto (2013), quienes sostienen que existen cinco fundamentos.

*El fundamento de Cuidado/Daño.* El fundamento moral de Cuidado/daño plantea que la moralidad se origina a partir de la sensibilidad humana para nutrir y proteger. Se considera una característica biológica básica que ha existido en toda la evolución, ya que todos los mamíferos han pasado por los desafíos adaptativos de cuidar a sus descendientes. (Bulbulia, Osborne y Sibley, 2013). Esta sensibilidad se extiende más allá de las relaciones parentofiliales, de manera que los individuos la experimentan viendo a cualquier persona que sufre y son capaces de sentir compasión. Al tener esta sensibilidad hacia la crueldad y el daño, sienten aprobación hacia las personas que promueven virtudes como la bondad y la compasión. (Haidt, Graham, 2007).

*El fundamento de Justicia/Engaño.* El fundamento de Justicia/ Engaño se refiere a la justicia proporcional. La Teoría de los Fundamentos Morales sostiene que el fundamento de justicia es el resultado evolutivo de la necesidad de establecer interacciones interpersonales basadas en la reciprocidad (Bulbulia, Osborne y Sibley, 2013).

*El fundamento de Lealtad/Traición.* El fundamento de Lealtad/Traición hace referencia a la lealtad hacia el grupo (nación, familia...). Las personas valoran su grupo y a los que se sacrifican por el grupo, y, por otra parte, desprecian a los que lo traicionan (Haidt, Graham, 2007). Según la Teoría de los Fundamentos Morales este es el resultado evolutivo de la coordinación social efectiva (Bulbulia, Osborne y Sibley, 2013). El hecho de vivir en grupos donde prima el parentesco ha hecho que se desarrollen habilidades cognitivas y sociales sustentadas en fuertes emociones sociales relacionadas con la confianza y lealtad al grupo, y desconfianza y recelo al exogrupo. (Haidt, Graham, 2007).

*El fundamento de Autoridad/Subversión.* El fundamento de Autoridad/Subversión se relaciona con las jerarquías presentes en las interacciones sociales. Hace referencia al respeto

hacia la autoridad, a la coordinación social, a obedecer reglas y cumplir con los deberes de cada rol social, respetando las tradiciones e instituciones (Bulbulia, Osborne y Sibley, 2013).

*El fundamento de Santidad/Degradación.* El fundamento de Santidad/Degradación se refiere a la pureza. La violación de este valor está asociada con el asco y la indignación (Bulbulia, Osborne y Sibley, 2013).

Según Haidt y Graham (2007) un paradigma central en la psicología moral es que la moralidad se centra en proteger a los individuos. Esta idea explicaría la importancia de fundamentos morales como el Cuidado o la Justicia desde un punto de vista de la *Ética de la Autonomía* (Shewder, 1990). Según esta ética el propósito de las normas morales sería el proteger la libre elección de los individuos. Sin embargo, otros fundamentos como la Lealtad o la Autoridad se basan en la *Ética de la comunidad*, que busca principalmente la protección de la sociedad o la comunidad, a la que se considera una entidad con una identidad propia (Shewder, 1990). Finalmente, el Fundamento de Pureza vendría determinado por la *Ética de la Divinidad*, que se basa en la protección del alma de impurezas (Shewder, 1990).

Según Tsang (2002), la moralidad surgiría de la naturaleza social de los seres humanos que ayuda a que la sociedad avance. Además, dentro de cada sociedad, a los individuos se les enseña que deben actuar acorde a determinados valores morales a los que se le da una gran importancia. El hecho de actuar de manera acorde a esos valores supone una prueba de que el individuo está adaptado a su sociedad. Debido a esa necesidad de que al individuo se le perciba como alguien adaptado y del valor que ponen en sus estándares morales, una persona no puede simplemente transgredir un estándar moral sin que surja un conflicto interno. Por lo tanto, cuando lo transgreden, debido a todo este valor que se deposita sobre los estándares, utilizan estrategias de justificación. La más estudiada es la Racionalización Moral, en la que la persona convierte un comportamiento inmoral en uno moral. Por ello, las personas racionalizan para autoconvencerse de que sus actos están dentro de los estándares morales, pero para que esto ocurra, la persona ha de percibir primero que los principios morales son importantes en esa situación determinada.

Entre los acercamientos teóricos relacionados con la racionalización moral, la literatura de la ‘Desvinculación Moral’ presenta la teoría más completa y desarrollada. Según esta teoría, la desvinculación moral es un proceso autorregulatorio que se basa en el empleo de estrategias

que justifican o excusan acciones inmorales para que parezcan personalmente aceptables (Bandura, 1991,1999). Estas estrategias son mecanismos que puedan agruparse en:

*Estrategias de reconstrucción de la conducta*, dentro de las que se pueden encontrar tres procesos de racionalización distintos. El primero de ellos sería la justificación moral, en la que se reconstruye la conducta para que pase de inmoral a positiva (Bandura, 1991, 1999). Por otro lado, el uso de eufemismos, donde se da a entender que la acción inmoral es inofensiva y que no existe una relación causal tan fuerte entre la persona y sus actos inmorales (Bandura, 1991, 1999). Y finalmente, la comparación ventajosa, según la cual las personas racionalizan sus actos inmorales comparándolos con otros mucho peores (Bandura, 1991, 1999).

*Ocultación de la agencia causal personal*, que se basa en que el individuo mantenga su autoconcepto moral separándose a sí mismo de su acción inmoral (Bandura, 1991, 1999). Este proceso se lleva a cabo mediante el desplazamiento de la responsabilidad, que ocurre cuando el individuo culpa a otros, de su conducta (Tsang, 2002), o con la difusión de responsabilidad, donde la persona divide su responsabilidad junto a los otros agentes que también han cometido la acción inmoral (Darley, 1996).

*Distorsión o desestimación de las consecuencias* de la acción a través de mecanismos como la atención selectiva o la evitación cognitiva, ignorando o intentando minimizar el daño que han podido causar (Bandura, 1991, 1999).

*Culpar y deshumanizar a la víctima*, cuando las personas deshumanizan a las víctimas (Bandura, 1991, 1999), las despojan de su capacidad de sentir y pensar, quitándoles así cualidades que hacen que sea más sencillo racionalizar el hacerles algún tipo de daño (Tsang, 2002)

*Utilizar las acciones de los otros* como puede ser que la víctima no haya protestado, o que personas que veían cómo se cometía la acción inmoral no hayan hecho nada para detenerla (Tsang, 2002)

*Fragmentación de la propia identidad* para mantener el autoconcepto moral, según Todorov (1996) la fragmentación funciona cuando se separan la “identidad mala” que es aquella encargada de cometer la acción inmoral, de la “identidad buena”

Estudios actuales proponen que no solamente se lleva a cabo la racionalización como estrategia de justificación, sino también el desacople moral. Este es el proceso de separación psicológica mediante el cual las personas separan los juicios relacionados con el desempeño de los relacionados con la moralidad. No reinterpretan la acción inmoral como menos inmoral, sino que separan la moralidad de la ejecución del desempeño profesional de la persona, de esta manera, por ejemplo, si un actor de Hollywood hiciese una acción inmoral, la persona desacoplaría diciendo que a pesar de que lo que haya hecho está mal, su trabajo como actor es increíble y seguiría apoyándolo. La disociación realizada en el desacople no implica el perdón de actos inmorales, lo que hace que el individuo que juzga la acción como inmoral no esté sujeto al propio auto-reproche. Por lo tanto, el uso de esta estrategia es considerada como menos peligrosa y más fácil de justificar que la racionalización moral, ya que no compromete los propios valores morales. (Bhattacharjee, Berman, Reed, 2012)

El conflicto entre la moral y otras motivaciones que tengan la misma fuerza, es lo que genera la necesidad de la racionalización moral. Si un individuo no tiene una motivación que entre en conflicto con los principios morales, significaría que la acción moral no tiene apenas costes y, por tanto, sería muy probable que se actúe siguiendo las reglas morales. (Batson, Klein, Highberger, y Shaw, 1995; Batson, Kobrynowicz, Dinnerstein, Kampf, y Wilson, 1997). En el contexto de nuestra investigación, la motivación sería el agrado hacia el personaje. De manera que, cuando las personas ven que una figura pública de la que tenían una imagen positiva transgrede un principio moral, se genera un conflicto en el que se enfrenta el apego emocional hacia esa figura pública, contra los valores morales que defiende el propio individuo y su necesidad de mantener una imagen positiva del sí mismo como persona moral. Mientras algunos resuelven esta tensión dejando de apoyar a estas figuras públicas, los que están suficientemente motivados son los que suelen llevar a cabo las estrategias de racionalización y desacople moral, para de esta manera seguir apoyándoles de una manera o de otra. (Bhattacharjee, Berman, Reed, 2012)

Por todo lo comentado anteriormente, en este estudio se persigue determinar si la valoración moral de un acto depende del agrado que nos causa la persona que comete la acción y del tipo de violación moral que está infligiendo (Cuidado, Lealtad, Autoridad, Pureza, Justicia). En este caso, se han seleccionado dos estándares morales. Uno correspondiente a los derechos individuales (Cuidado) y otro relativo a los derechos comunitarios (Lealtad). De este modo, se plantea que tanto la racionalización como el desacople dependen del agrado que cause



la persona que comete el acto inmoral. Aparte, la racionalización está influida también por el valor que se les dan a los estándares morales. Por consiguiente, en esta investigación nos planteamos las siguientes hipótesis:

Las personas tenderán más a desacoplar que a racionalizar porque no se comprometen los propios fundamentos morales.

Las personas tenderán a justificar más las acciones inmorales de un personaje que les agrada, mientras que cuando el personaje no es agradable las personas no utilizarán ninguna estrategia de justificación.

Las personas tenderán a justificar menos las transgresiones al valor moral de Cuidado que las de Lealtad.

## **MÉTODO**

### **- Participantes**

La muestra de este estudio consta de 100 participantes, todos ellos de población general. Está formada por 55 mujeres, 43 hombres, 1 persona de género no binario y una 1 persona que prefiere no decirlo. La media de edad es de 30 años, teniendo la persona más joven que contestó 18 años y la mayor 65, la desviación típica es de 14,45. El procedimiento de selección utilizado para obtener esta muestra fue de bola de nieve, mediante invitación a través de WhatsApp.

### **- Instrumentos**

Para llevar a cabo esta investigación se emplearon distintas viñetas, elaboradas para cada personaje y conducta inmoral. Además, se utilizaron dos escalas, una de elaboración propia para medir Desacople y Racionalización, y el MFQ-30 (Graham et al., 2011)

**Viñetas:** Para crear las viñetas que se utilizaron en la investigación, se realizó en primer lugar un estudio normativo para escoger a las figuras públicas que se utilizarían. Entre las posibilidades de elección se encontraban Brad Pitt, Leonardo DiCaprio, Pedro Sánchez, Donald Trump, Messi, Orlando Bloom, Mario Casas, Maluma, Alejandro Sanz y Marilyn Manson. Los participantes debían responder en una escala de 0 a 10 cuán agradable le resultaba cada personaje. El personaje que fue escogido como más agradable fue Brad Pitt (M=7,33), y como

menos Donald Trump (M=0,11). Una vez seleccionados se elaboraron las siguientes descripciones:

- **Donald Trump:** *Donald Trump es el actual presidente de Estados Unidos. Perteneció al partido republicano y su política es ostentosamente populista, nacionalista y conservadora. Trump se describe a sí mismo como anti-abortista, defensor del matrimonio tradicional heterosexual, contrario al control de armas y a favor de la pena capital y del uso de métodos de tortura. Entre sus medidas más populistas destaca la construcción de un muro en la frontera con México para impedir la entrada de inmigrantes, pero también la reducción de impuestos a las grandes fortunas estadounidenses. Antes de comenzar su carrera política fue empresario y personalidad televisiva.*
- **Brad Pitt:** *Brad Pitt es un actor muy reconocido en Hollywood, protagonista de varias obras de culto y ganador de un Oscar y tres Globos de Oro, también es conocido por haber formado una de las parejas más influyentes de Hollywood, con la que ha colaborado en varias películas y tiene varios hijos adoptados de diferentes países. También está muy implicado en trabajos filantrópicos relacionados con la lucha contra el SIDA o ayudas para la construcción de infraestructuras en países en vías de desarrollo.*

Además de las descripciones se crearon las siguientes noticias falsas, teniendo en cuenta los fundamentos morales de lealtad y cuidado, y tomando como referencia a Landy (2018).

- **Noticia que transgrede el valor de Lealtad:** *En una información del Washington Post, filtrada por WikiLeaks, se detalla como el famoso (actor de Hollywood o presidente de EEUU) habría pagado menos de una tercera parte de lo que corresponde a sus impuestos, gracias a una estructura de empresas fantasma que operan a través de distintos paraísos fiscales.*
- **Noticia que transgrede el valor de Cuidado:** *El (actor de Hollywood o presidente de EEUU), ha sido acusado recientemente por tenencia de pornografía infantil. Los hechos han sido constatados por la Brigada de Delitos Tecnológicos, la cual estaba bajo el rastro de una famosa red de pornografía infantil americana. Entre los ordenadores responsables de visualizar y compartir las fotos y los vídeos, se encontraba el de dicho (presidente o actor).*

Para llevar a cabo esta investigación se elaboraron cuatro cuestionarios diferentes en los que se variaba el atractivo y simpatía del agente de la conducta (Agradable vs. No Agradable) y el tipo de conducta inmoral que realizaba (Violación de la norma de cuidado vs. Violación de la norma de lealtad). Después de leer la historia los participantes debían contestar a dos escalas. Concretamente, una escala destinada a registrar el tipo de justificación que empleaban y una escala dirigida a marcar el fundamento moral que respaldaban. Para medir nuestras variables se han utilizado las siguientes escalas:

**Escala AN:** Es una escala de elaboración propia realizada a partir de los ítems de Desacople y Racionalización Moral del artículo ‘Tip of the Hat’ (Bhattacharjee, Berman y Reed, 2012). Se escogió esta escala porque presenta ítems tanto para Desacople como para Racionalización y además especifica qué estrategia de racionalización mide cada ítem (por ejemplo: difusión de responsabilidad). Está compuesta por 10 ítems en total, 5 dedicados a Racionalización ‘Opino que no es tan grave, ya que son sólo imágenes y no le ha hecho nada a nadie’ y 5 de Desacople ‘El hecho de que Donald Trump haya consumido pornografía infantil, no cambia lo que opino de él y de su papel como político’. Se modificaron las preguntas para aplicarlas tanto al personaje (Desagradable o Agradable) como a los fundamentos morales (Cuidado o Lealtad) para obtener las posibles diferencias en el modo de justificación moral (Desacople y Racionalización) que se producían para cada tipo de condición. Todas las preguntas están graduadas en una escala tipo Likert de 1 a 5, de menor a mayor acuerdo. Esta prueba mostró una alta consistencia interna tanto en Desacople ( $\alpha = 0,85$ ) como en Racionalización ( $\alpha = 0,82$ )

**MFQ-30** (Graham et al., 2011): Es una medida de autoinforme que evalúa los valores morales que priorizan las personas (Lealtad, Cuidado, Santidad, Justicia, Autoridad). Originalmente los ítems estaban graduados por una escala tipo Likert de 0 a 5, pero en este estudio se ha transformado de 1 a 5. Tiene 32 ítems y está dividido en dos partes. La primera está formada por 16 ítems que miden la relevancia moral percibida en ítems que va de 1 (Nada relevante) a 5 (Extremadamente relevante) como ‘Si alguien hizo o no hizo algo que traicionara a su grupo’ (Lealtad) ‘Si alguien fue o no fue cruel’ (Cuidado). La segunda parte está constituida por 16 ítems, de 1 (Totalmente en desacuerdo) y 5 (Totalmente de acuerdo), con declaraciones como ‘La compasión por los que sufren es la virtud más importante’ (Cuidado) y ‘Estoy orgulloso de la historia de mi país’ (Lealtad). Esta prueba mostró una baja consistencia interna para todos

los fundamentos morales, Cuidado ( $\alpha=0,51$ ), Lealtad ( $\alpha= 0,58$ ), Justicia ( $\alpha= 0,52$ ), Autoridad ( $\alpha= 0,54$ ) y Pureza ( $\alpha= 0,49$ ).

### **- Procedimiento**

Cada participante debía contestar a uno de los cuestionarios, en primer lugar, a todos se les presentaba una entradilla que informaba que el Área de Psicología Social de la Universidad de La Laguna estaba llevando a cabo una investigación acerca de los juicios y la valoración que se realizan de las conductas que aparecen en noticias periodísticas. Además, se informó de la voluntariedad de la participación, de la duración aproximada del cuestionario (entre 5 y 10 minutos) y de que sus datos serían completamente confidenciales.

Después, se les presentaba las descripciones de los personajes (agradable y desagradable), seguidas de dos cuestiones para verificar que la manipulación que se pretendía llevar a cabo funcionaba, preguntando en primer lugar sobre el nivel de agrado que le suscita el personaje y la evaluación de su desempeño. Tras estas preguntas se presentaba la noticia falsa y a continuación las dos escalas de respuesta (AN y MFQ-30)

Finalmente, tras haber contestado a ambas escalas, al terminar el cuestionario aparece un texto de debriefing que explica que la noticia que se había presentado era falsa y el objeto del estudio, así como una disculpa por las molestias que se haya podido ocasionar.

## **RESULTADOS**

Para establecer de qué modo la simpatía del agente y el tipo de violación moral realizado afectaba a la estrategia de justificación por parte del perceptor, llevamos a cabo un análisis de varianza ANOVA de 2 (Tipo de agente: Agradable vs. Desagradable) x 2 (Conducta Inmoral: Cuidado vs. Lealtad) x 2 (Modo de Justificación: Desacople vs. Racionalización). Las dos primeras variables intergrupo y la tercera variable intragrupo.

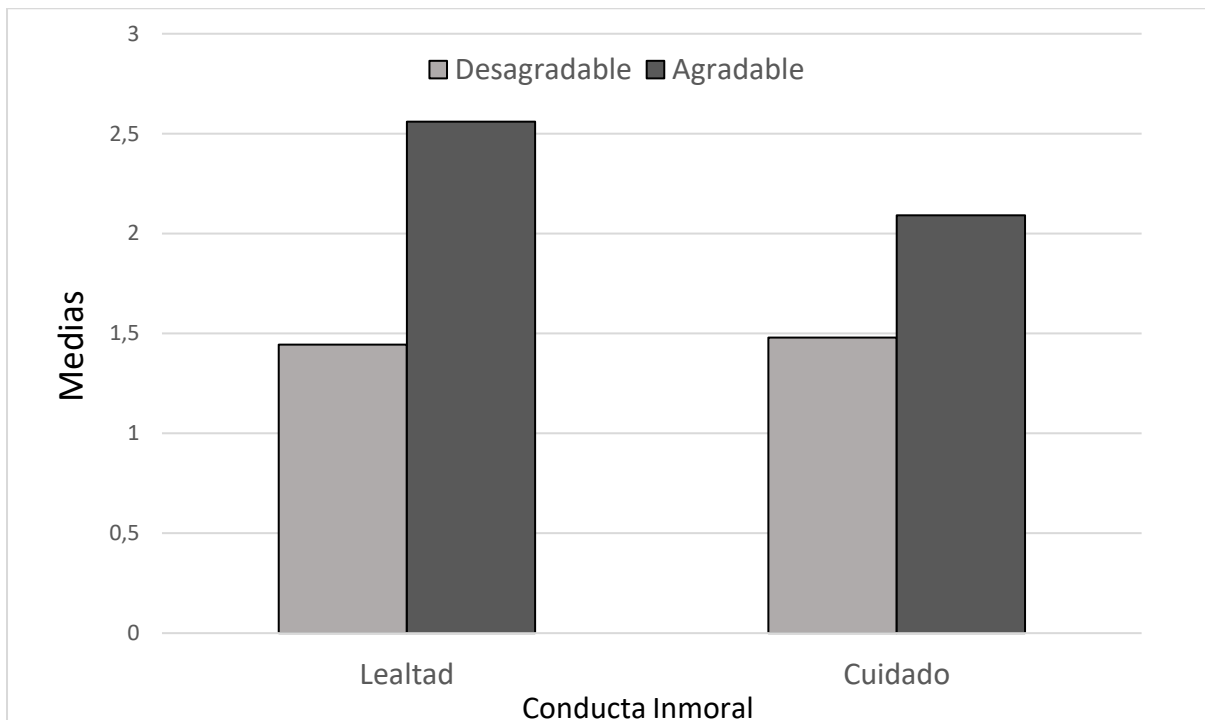
El ANOVA realizado con las tres variables dio lugar a un efecto significativo de la variable Tipo de Agente ( $F_{(1,96)}=47,42$ ;  $p < 0.001$ ;  $\eta^2=0,905$ ). Concretamente el agente agradable ( $M=2,38$ ) obtuvo una puntuación significativamente superior al agente desagradable ( $M=1,46$ ). También se obtuvo un efecto principal de la variable Tipo de Justificación Moral ( $F_{(1,96)} =139,13$ ;  $p < 0,001$ ;  $\eta^2=0,592$ ). Concretamente el Desacople ( $M=2,38$ ) obtuvo una

puntuación mayor que la Racionalización (M=1,41). Finalmente, el Tipo de Conducta Inmoral llevado a cabo dio lugar a un efecto principal marginalmente significativo (M=1,79 para la Conducta Inmoral de Cuidado y M=2,00 para Conducta Inmoral de Lealtad;  $F_{(1,96)}=2,96$ ;  $p>0,05$ ;  $\eta^2=0,030$ ).

Además, obtuvimos una interacción doble entre Tipo de Agente y Conducta Inmoral ( $F_{(1,96)}=4,034$ ;  $p<0,05$ ;  $\eta^2=0,40$ ). El análisis de los efectos simples de la interacción muestra que hay diferencias significativas entre el Agente Desagradable y el Agente Agradable tanto en Lealtad (M=1,44 para el Agente Desagradable y para el Agente Agradable M=2,6;  $p<0,01$ ) como en Cuidado (M=1,480 en el caso del Agente desagradable y M=2,09 para el Agente Agradable;  $p=0,01$ ). Sin embargo, es interesante constatar, que mientras no hay diferencias significativas en Cuidado (M=1,480) y Lealtad (M=1,44) en el caso del Agente Desagradable, sí hay diferencias en el caso del Agente Agradable para Lealtad (M=2,56) y para cuidado (M=2,09). Todo esto se puede observar en la Figura 1.

**Figura 1**

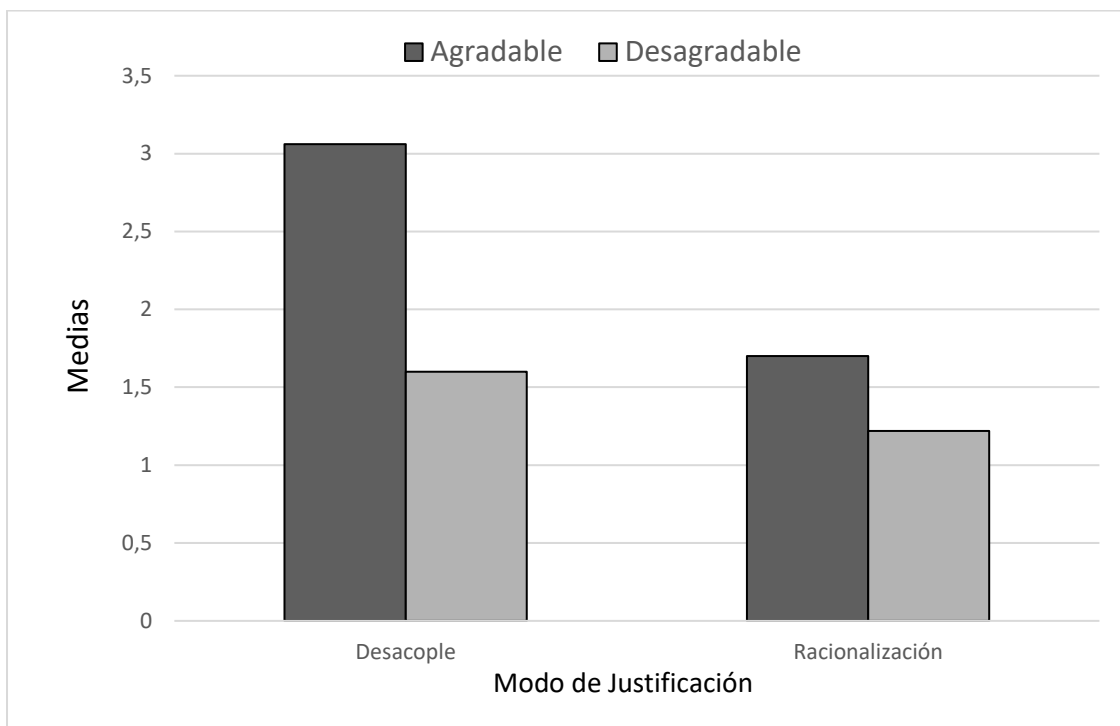
*Medias de Conducta Inmoral y Tipo de Agente*



En la interacción doble entre Modo de Justificación y el Tipo de Agente también se encuentra significación ( $F_{(1,96)}=35,94$ ;  $p<0,01$ ;  $\eta^2=0,272$ ). El análisis de los efectos simples de esta interacción muestra que hay diferencias significativas entre Tipo de Agente en Desacople (M=3,06 en Agente Agradable y M=1,7 en Agente Desagradable). Así como en Racionalización (M=1,60 para Agente Agradable y M=1,22 para Agente Desagradable). Al mismo tiempo, se encuentran diferencias entre el Modo de Justificación para cada agente, tanto en el Agradable (M=3,06 para Desacople y M=1,60 para Racionalización) y para el Desagradable (M=1,70 en Desacople y M=1,22 en Racionalización). Todo esto se ve reflejado en la Figura 2.

**Figura 2**

*Medias de Modo Justificación y Tipo de Agente*



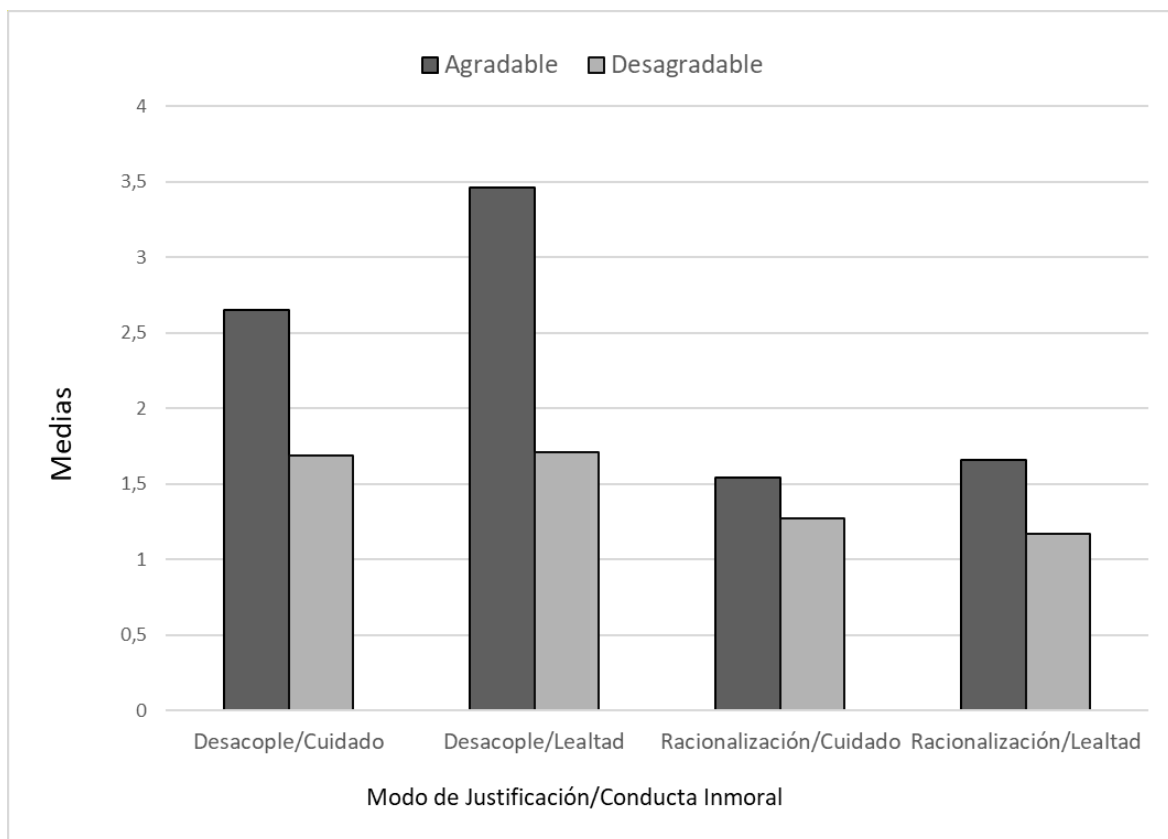
En la interacción doble entre Modo de Justificación y la Conducta Inmoral también se encuentra significación ( $F_{(1,96)}=6,18$ ;  $p<0,005$ ;  $\eta^2=0,060$ ). El análisis de los efectos simples de esta interacción muestra que hay diferencias significativas entre las Conductas Inmorales en Desacople (M=2,17 en Cuidado y M=2,59 en Lealtad), mientras que la diferencia entre la Racionalización y las Conductas Inmorales no es significativa (M=1,40 en Cuidado y M=1,42 en Lealtad). Al mismo tiempo, se encuentran diferencias significativas entre el Modo de

Justificación para cada Conducta Inmoral, tanto en Cuidado (M=2,17 para Desacople y M=1,40 para Racionalización) como en Lealtad (M=2,59 en Desacople y M=1,42 en Racionalización).

Encontramos una interacción triple marginalmente significativa, entre la Conducta Inmoral, Tipo de Agente y Modo de Justificación ( $F_{(1,96)}=3,08$ ;  $p=0,083$ ;  $\eta^2=0,031$ ). El análisis de los efectos simples de esta interacción muestra que hay diferencias a la hora de utilizar la estrategia de Desacople cuando se viola el valor moral de Lealtad dependiendo de si el Agente es Agradable (M=3,46) o Desagradable (M=1,71), ocurriendo lo mismo cuando la estrategia es la de Racionalización, siendo las medias en este caso, para el Agente Desagradable (M=1,17) y para el Agradable (M=1,66). Para el valor moral de Cuidado y la estrategia de Desacople también se encuentran diferencias significativas dependiendo de si el Agente es Agradable (M=2,65) o Desagradable (M=1,69), y donde único no se encuentran diferencias significativas dependiendo de si el Agente es Agradable (M=1,54) o Desagradable (M=1,27) es para la estrategia de Racionalización cuando el valor moral que se viola es el de Cuidado. Todo esto se puede observar en la Figura 3.

**Figura 3**

*Interacción Triple: Tipo de Agente, Estrategia de Justificación y Conducta Inmoral*



Para comprobar la capacidad predictiva de los fundamentos morales del MFQ-30 y el agrado sobre el Modo de Justificación se realizó un análisis de regresión múltiple. Se ha utilizado el método escalonado para poder observar la posible contribución del agrado y de cada uno de los valores morales sobre ambos modos de justificación. En la tabla 1 se resumen los datos del análisis de regresión del agrado y los valores morales sobre el desacople.

**Tabla 1:**

*Análisis de Regresión sobre el Desacople tomando como Predictoras las variables Agrado y Fundamentos Morales (MFQ-30)*

*Variable a predecir: Desacople*

Variabes que entran en el modelo	R	R <sup>2</sup>	S.E.	F	Beta
Agrado	0,57	0,322	0,94	46,58***	0,57
Autoridad	0,03	0,037	0,92	5,55**	0,19

NOTA: \*\*\*p<0,001; \*p<0,05

Como se puede observar, en cuanto al Desacople se encontró que la variable que contribuye en mayor medida a su predicción es el Agrado, que predice un 32,2% (p<0,001) de varianza. Por otra parte, este análisis también muestra que el valor moral de Autoridad predice un 3,7% (p<0,05). El análisis de regresión mostró también que había una elevada colinealidad entre los valores morales. Esto indicaba un solapamiento importante entre los valores morales que mide el MFQ-30.

Este procedimiento se llevó a cabo también para la Racionalización. En la tabla 2 se resume el análisis de regresión del Agrado y los Valores Morales sobre la racionalización.

**Tabla 2:**

*Análisis de regresión sobre la Racionalización tomando como predictoras las variables Agrado y Fundamentos Morales (MFQ-30)*

*Variable a predecir: Racionalización*

Variabes que entran en el modelo	R	R <sup>2</sup>	S.E.	F	Beta
Lealtad	0,32	0,103	0,58	11,3***	0,32
Agrado	0,08	0,063	0,56	7,3**	0,25

NOTA: \*\*\*p<0,001; \*\*p<0,01



En este caso, se puede observar que la variable que contribuye en mayor medida es el valor moral de Lealtad, ya que éste predice un 10,3% ( $p=0,001$ ) de la varianza, mientras que el Agrado predice el 6,3% ( $p<0,01$ ).

## **DISCUSIÓN**

El objetivo de esta investigación era averiguar de qué manera las actitudes de agrado o desagrado hacia las figuras públicas que cometen acciones inmorales influyen a la hora de justificar sus acciones.

De acuerdo con Bhattacharjee, Berman y Reed (2012) esta justificación se puede realizar a través de dos vías. La primera de ellas sería la racionalización, que consiste en reconstruir la acción inmoral para que parezca moral y la segunda sería el desacople, que se basa en la separación de la moralidad con la ejecución del desempeño profesional de la persona.

Se esperaba que las personas utilizaran más el desacople que la racionalización, y efectivamente, se encontraron en los resultados diferencias entre las estrategias de justificación, señalando que las personas llevan más a cabo la estrategia de Desacople. La razón por la que el Desacople se produce más, es porque presenta menos costes que la racionalización ya que consiste en separar la acción inmoral de la valoración del desempeño de la persona, mientras que la racionalización consiste en quitarle inmoralidad al acto inmoral.

Este hecho se ve apoyado en los resultados, que indican que el Desacople está explicado en su mayoría por el agrado que producen los personajes, y no por los valores morales. Esto significa que los participantes desacoplan más cuando la acción la comete un agente agradable, que cuando la comete uno desagradable, independientemente del fundamento moral que se transgreda. Por lo tanto, lleva a la conclusión de que la actitud de agrado o desagrado hacia la persona que comete la acción tiene un efecto más poderoso que los propios valores morales. Según muestran los resultados, el Desacople aparte de por el agrado, también está explicado en menor medida por el valor de Autoridad. Sin embargo, esto puede deberse a problemas metodológicos, ya que el principio de colinealidad de la regresión no se cumple, haciendo que los valores morales sean redundantes entre sí y que esto potencie el fundamento de autoridad haciendo que aparezca como significativo cuando realmente no lo es.

En cuanto a la Racionalización, se encuentra que también depende del agrado pero que está influida en mayor medida por el fundamento moral de Lealtad. Teniendo en cuenta que la muestra con la que se trabaja es española, y las dos figuras públicas son americanas carecería de sentido que la racionalización se explicase por patriotismo que caracteriza al valor moral de Lealtad. La razón por la que este podría explicar la Racionalización, es la doble lectura que

puede hacerse del fundamento, ya que podría interpretarse desde la defensa a la nación o desde la defensa hacia los grupos que tienen las personas como referencia (familia, amigos, figuras públicas...). De este modo, se considera que las personas guardan lealtad a ese personaje público y por ello racionalizan sus acciones.

Otra hipótesis que se pretendía comprobar mediante la realización de la investigación era que, en general, las personas justificasen más las acciones inmorales de un personaje agradable, mientras que cuando el personaje es desagradable las personas no utilizarían ninguna estrategia de justificación. Los resultados indican que, efectivamente, se utilizan más estrategias de justificación para el agente agradable. Estas diferencias se ven más pronunciadas en la estrategia de Desacople que en la de Racionalización. Esto podría deberse, como se ha comentado con anterioridad, a que el mecanismo psicológico del desacople presenta un coste menor que el mecanismo de la racionalización.

Finalmente, respecto a los valores morales, se esperaba que las personas tendiesen a justificar menos las transgresiones al valor moral de Cuidado que las de Lealtad. Se encontró que se desacopla y se racionaliza más las conductas en las que se transgrede el valor de Lealtad que el de Cuidado. Además, se encontró que cuando la transgresión es el valor moral de Cuidado nunca se produce la estrategia de Racionalización, independientemente de lo agradable o desagradable que sea el personaje. Esto se puede deberse a que las conductas que transgreden el Cuidado suelen ser percibidas como más graves que las de Lealtad, ya que la muestra que responde el cuestionario es occidental, sociedad en la que se priman más los valores individuales. Además, los participantes obtienen en el MFQ-30 más puntuación en Cuidado que en Lealtad.

Todos los resultados comentados anteriormente, confirman la hipótesis general de que existen diferencias entre la manera de justificar las transgresiones de los valores morales entre los personajes agradables y desagradables, produciéndose más estrategias de justificación cuando estos son agradables, pero con la excepción de la racionalización para el valor de Cuidado.

A lo largo de la investigación se han encontrado diferentes limitaciones. En primer lugar, debido a la consideración de Trump como un personaje demasiado desagradable, se ha podido generar un efecto suelo. Esto ha causado que todo se valore en función de la actitud que se tiene hacia el personaje y no permite discriminar entre las diferenciales reales que podría haber con respecto a los diferentes fundamentos morales. Por otro lado, respecto al orden de los instrumentos, hubiese sido conveniente colocar el MFQ-30 antes de la descripción de los

personajes y de las noticias falsas, debido a que estas pueden haber sesgado las respuestas del MFQ-30.

En cuanto a las fortalezas, se ha conseguido un efecto manipulativo gracias a las historias elaboradas para cada personaje y fundamento moral. Además, se ha comprobado la efectividad de la manipulación experimental que ha generado la diferencia de agrado entre ambos personajes en el modo de justificar sus acciones. Por otro lado, la decisión acertada de utilizar a Brad Pitt como personaje agradable, porque ha dado la posibilidad de observar las diferencias entre el modo de justificación, no solo dependiendo del agrado del personaje sino también del valor moral que transgrede.

Con vistas a futuras investigaciones, sería conveniente ampliar el tamaño de la muestra y tener en cuenta lo comentado en las limitaciones que se han presentado en esta. Por otro lado, también sería interesante añadir como variable el desempeño, debido a la fuerte relación que tiene con el Desacople y trabajar con personajes agradables que tengan valoraciones de desempeño distintas, así como con personajes desagradables con valoraciones del desempeño distintas.

## REFERENCIAS

Bandura, A. (1991). Social Cognitive Theory of Moral Thought and Action. En Kurtines W.M., Gewirtz J.L., y Hillsdale (Eds.), *Handbook of Moral Behavior and Development: Theory, Research, and Applications*. Vol. 1. . NJ: Erlbaum

Bandura, A. (1999). Moral disengagement in the perpetration of inhumanities. *Personality and Social Psychology Review*, 3, 193–209.

Batson, C. D., Klein, T. R., Highberger, L., y Shaw, L. (1995). Immorality from empathy-induced altruism: When compassion and justice conflict. *Journal of Personality and Social Psychology*, 68, 1042–1054.

Batson, C. D., Kobrynowicz, D., Dinnerstein, J. L., Kampf, H. C., y Wilson, A. D. (1997). In a very different voice: Unmasking moral hypocrisy. *Journal of Personality and Social Psychology*, 72, 1335–1348.

Bhattacharjee, A., Berman, J.Z., y Reed, A. (2013). Tip of the Hat, Wag of the Finger: How Moral Decoupling Enables Consumers to Admire and Admonish. *Journal of Consumer Research*, 39. DOI: 10.1086/667786

Bulbulia, J., Osborne, D., y Sibley, C.G. (2013). Moral Foundations Predict Religious Orientations in New Zealand, 8(12). DOI:10.1371/journal.pone.0080224

Darley, J. M. (1996). How organizations socialize individuals into evil-doing. En Messick D.M., y Tenbrunsel A.E (Eds). *Codes of conduct: Behavioral research into business ethics* (pp. 13–43). New York: Russell Sage Foundation.

Graham, J., Haidt, J., Koleva, S. P., Motyl, M., Iyer, R., Wojcik, S. P., y Ditto, P. H. (2013). Moral foundations theory: The pragmatic validity of moral pluralism. *Advances in Experimental Social Psychology*, 47, 55–130.

Haidt, J. (2001). The emotional dog and its rational tail: A social intuitionist approach to moral judgment. *Psychological Review*, 108(4), 814–834. DOI:10.1037/0033-295X.108.4.814. Recuperado de: <https://doi.org/https://content.apa.org/record/2001-18918-008>

Haidt, J.; Bjorklund, F.(2006). Social Intuitionists Answer Six Questions About Moral Psychology. *Moral Psychology*, 2.

Haidt, J., Graham, J. (2007). When Morality Opposes Justice: Conservatives Have Moral Intuitions that Liberals may not Recognize. *Social Justice Research*, 20 (1) DOI: 10.1007/s11211-007-0034-z

Haidt, J., Joseph, C. (2004). Intuitive ethics: How innately prepared intuitions generate culturally variable virtues. *Daedalus*, 55–66.

Landy, J.F. ; Bartels, D.M. (2018) An Empirically-Derived Taxonomy of Moral Concepts. *Journal of Experimental Psychology: General*, 147 (11), 1748-1761

Shweder, R. (1990). In defense of moral realism: Reply to Gabennesch. *Child Dev.*, 61, 2060–2067.

Todorov, T. (1996). *Facing the extreme: Moral life in the concentration camps*. New York: Henry Holt

Tostain, M. (1999). *Psychologie, morale et culture. L'évolution de la morale de l'enfance à l'âge adulte*. Grenoble : Presses Universitaires de Grenoble. Recuperado de: <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-02463465/document>

Tsang, J.A. (2002). Moral Rationalization and the Integration of Situational Factors and Psychological Processes in Immoral Behavior. *Review of General Psychology*, 6(1), 25-50.  
DOI: 10.1037//1089-2680.6.1.25