



Facultad de Psicología y Logopedia

**¿LOS FUNDAMENTOS MORALES QUE RESPALDAMOS
INFLUYEN EN LA CONSIDERACIÓN DE UNA CONDUCTA
COMO INCÍVICA O INMORAL?**

Alumna

Patricia Sánchez Vega

Tutores

Dr. Armando Rodríguez Pérez

Dr. Ramón Rodríguez Torres

Trabajo de Fin de Grado de Psicología

Curso académico 2019/2020

Facultad de Psicología y Logopedia. Universidad de La Laguna

Departamento de Psicología Cognitiva, Social y Organizacional

ÍNDICE

Resumen/Abstract.....	3-4
Introducción.....	5
Método.....	8
Participantes.....	9
Instrumentos y procedimiento.....	10
Resultados	11
Discusión.....	21
Referencias	24
Anexos.....	25

RESUMEN

En esta investigación, buscamos encontrar qué fundamentos morales defienden las personas y si en función de defender unos principios morales u otros consideran las conductas inmorales o incívicas.

Por ello, estudiamos que cuando una tercera persona realiza una conducta transgresora que influye en dichos fundamentos morales, será juzgada como inmoral, mientras que, si la conducta infractora no está relacionada con sus criterios morales, se verá como incívica.

En la investigación participaron 140 personas, siendo en su mayoría estudiantes. Se usaron tres instrumentos principales para la investigación: el MFQ30 para la medición de los fundamentos morales, una escala sobre relevancia moral y una escala de categorización moral de conductas de moralidad y de civismo.

La primera conclusión encontrada es que, efectivamente, los criterios morales de cada persona se distribuyen de manera diferente entre los cinco fundamentos morales que propone la Teoría de los Fundamentos Morales (Haidt y Graham, 2007; Haidt y Joseph, 2004). Por otro lado, también se ha encontrado la relación de los fundamentos morales con la percepción del incivismo y la inmoralidad, aunque con algunas incongruencias.

Palabras clave: moralidad, civismo, fundamentos morales

ABSTRACT

In this research, we seek to find out what moral foundations people defend and based on the defense of moral principles or other criteria, immoral or uncivil behavior.

For this reason, we study that when a third person engages in transgressing conduct that influences said moral foundations, they will be deemed immoral, whereas, if the offending conduct is not related to their moral criteria, it will be seen as uncivic.

140 people participated in the research, most of them students. Using three main instruments for research: the MFQ30 for the measurement of moral foundations, a scale on moral relevance, and a scale of moral categorization of moral and civic behaviors.

The first conclusion found is that, effectively, the moral criteria of each person are distributed differently among the five moral foundations proposed by the Theory of Moral Foundations (Haidt and Graham, 2007; Haidt and Joseph, 2004). On the other hand, the relationship of moral foundations with the perception of incivism and immorality has also been found, although with some inconsistencies.

Keywords: morality, civility, moral foundations

INTRODUCCIÓN

¿Cómo sabemos cuando algo está bien o está mal? Kant responde afirmando que la causa preponderante de los juicios morales es la razón. Para Kant, el razonamiento moral tenía que ser la misma para todas las criaturas racionales, independientemente de sus proclividades culturales o individuales. Piaget consideraba también que el razonamiento moral para decidir entre lo bueno y lo malo era universal. Sin embargo, ¿la decisión de si algo está bien o está mal tiene que ver también con las emociones que sentimos?

Hume responde a esta pregunta afirmando que los juicios morales son producto de la emoción. En los estudios de este autor, planteaba que la experiencia moral no se encontraba en la racionalidad sino en la emocionalidad. La moralidad para Hume se basaba en una variedad de sentimientos.

Tanto la propuesta humeana como la kantiana han tenido un fuerte impacto, de tal manera que ha hecho que la discusión sobre cuál es la causa que motiva el juicio moral, aún en nuestra época, siga planteándose, entre ‘racionalistas’ y ‘emotivistas’.

Haidt (2001) a partir de su Modelo Intuitivo Social, recupera la tradición de Hume, planteando que las capacidades emocionales involucran afectos e intuiciones que hacen casi todo el trabajo en la generación de los juicios morales. En este modelo, las emociones serían un primer marcador que, junto a el razonamiento moral, permitirían el juicio moral. Las intuiciones serían generadas por procesos automáticos, rápidos, que se integrarían con el conocimiento aprendido acerca del mundo social, para determinar un juicio.

El primer paso en el proceso que lleva al juicio moral, en el modelo de Haidt, es la percepción de un evento moralmente relevante. Luego, las ‘intuiciones morales’ rápida y espontáneamente aparecen en la conciencia en respuesta a la situación moral percibida. Según Haidt (2001) la persona que experimenta estas intuiciones carece de toda conciencia, esto es, no llega a ellas a través de un proceso de razonamiento. Haidt (2001) caracteriza estas intuiciones como reacciones afectivas; por ejemplo, súbitas sensaciones de repugnancia o cólera. Por lo general, el proceso entero culmina una vez que la intuición produce un juicio. Sin embargo, cuando las

circunstancias exigen que la persona dé razones para justificar su juicio, se vale del razonamiento consciente para dar una justificación.

A partir de la Teoría de los Fundamentos Morales (Haidt y Graham, 2007; Haidt y Joseph, 2004), se desarrolló la idea de “fundamento moral”, la cual permite que las personas se puedan caracterizar a lo largo de cinco dimensiones diferentes (Graham, Haidt y Nosek, 2009) dependiendo de aquellos valores morales que defiendan. Estos valores morales se conceptualizan como derivaciones de mecanismos psicológicos innatos para la supervivencia (como el cuidado de los más vulnerables) que han ido evolucionado debido a la sociedad, a las prácticas culturales o al desarrollo personal (Richerson & Boyd, 2005). Esta teoría se basa en la idea de que las personas pueden variar en el grado en el que usan, respaldan o valoran un conjunto de fundamentos morales. Esto permite entender la diversidad moral de la sociedad.

Actualmente la división de fundamentos morales sostiene que existen cinco fundamentos: Daño/Cuidado, Justicia/Engaño, Traición/Lealtad, Autoridad/Subversión y Santidad/Degradación.

El *fundamento moral de Cuidado/Daño* plantea que la moralidad se origina a partir de la sensibilidad humana para la protección y el cuidado de los seres más indefensos. Este fundamento nos hace ser más sensibles al sufrimiento y rechazar las conductas crueles.

En segundo lugar, está el *fundamento de Justicia/Engaño*. Este fundamento gira en torno a las nociones de justicia, por lo que se valora actuar de manera honesta, justa y no hacer trampas. Por otro lado, el *fundamento de Santidad/Degradación*. Con frecuencia decimos que algo está bien o está mal atendiendo a si destaca el lado más virtuoso y espiritual de uno mismo y de los demás o, por el contrario, provoca repugnancia, asco o supone degradación de sí mismo y del otro.

El *fundamento de Lealtad/Traición*, está basado en la defensa del grupo ya sea tu nación o tu país, tu familia, tu comunidad... Nos ayuda a saber identificar las señales de que otros individuos pueden ser un peligro para nuestro grupo y nos hace querer castigar a aquellos que lo traicionan. Por último, el fundamento de *Autoridad/Subversión*, que está basado en el respeto por las tradiciones, las figuras de autoridad y las relaciones jerárquicas dentro de una red de personas o dentro de una cultura, ya que esto mantiene el orden social. Los que lo transgreden son lo que realizan actos de desobediencia o rebelión hacia las autoridades.

A partir de la teoría de los Fundamentos Morales (Haidt y Graham, 2007; Haidt y Joseph, 2004) se desarrolló una escala cuya finalidad es poder medir objetivamente los fundamentos morales que respalda cada persona.

Relacionado con el concepto de moralidad está el concepto de conducta cívica. El civismo se refiere a aquellos comportamientos, importantes para mantener una sociedad, que ayudan a mantener la armonía social o muestran respeto por la humanidad de un individuo. (Wilkins, Caldarella, Crook-Lyon, & Young 2010). Al contrario, un comportamiento incívico es aquel que viola las normas sociales, ataca al orden y al conformismo social y provoca, por ello, una amenaza al mantenimiento de la sociedad (Betancor, Rodríguez-Torres, Rodríguez-Gómez, Delgado, & Rodríguez-Pérez, 2019).

¿Pero qué diferencias hay entre el civismo y la moralidad? Turiel (1983) defiende que la moralidad es universal, pero que las cosas que cambian de una sociedad a otra son las convenciones sociales, por ejemplo, comer o no con las manos. De modo que estas convenciones sociales no entrarían dentro del ámbito de la moralidad, sino que se considerarían dentro del ámbito del civismo.

Haidt en desacuerdo con esto, insiste en que la idea de que la moralidad sea universal no es válida. Por lo tanto, considerar una conducta moral o cívica va a depender de los fundamentos morales que cada persona respalde y de la cultura, por ejemplo, no llevar uniforme al colegio para nuestra cultura será valorada como una conducta incívica que viola una convención social, pero para otras culturas podría valorarse como una conducta inmoral y no tan incívica. En otras palabras, para Haidt, que consideres algo una convención social (comportamiento cívico) o una conducta moral, depende de los principios morales que la persona defiende y de la cultura. Por lo tanto, no siendo la misma capacidad de razonamiento moral para todas las personas, ya que las mismas cosas que se consideran convenciones sociales para unas personas en algunos sitios, no se consideran para otras.

El objetivo de nuestra investigación es estudiar en primer lugar, qué principios morales defienden las personas y si en función de defender unos principios morales u otros consideran las conductas inmorales o incívicas. Es decir, si hay relación entre los fundamentos morales que la persona defiende y considerar inmoral o incívica una conducta.

MÉTODO

PARTICIPANTES

La muestra de este estudio estaba compuesta por 140 participantes. La mayor parte de estos fueron estudiantes del primer curso del grado de Trabajo Social y del primer curso de Fisioterapia. El rango de edad de los y las participantes estaba comprendido entre los 18 y 45 años ($M=20.21$; $DT=3.985$), de los cuales son hombres 22 y 82 mujeres.

INSTRUMENTOS

El material fue administrado por una plataforma digital, con un enlace que permitía realizarlo tanto en el ordenador, Tablet o teléfono móvil.

Para medir las distintas variables de nuestra investigación utilizamos tres escalas diferentes. En primer lugar, para medir las intuiciones morales, los/as participantes pasaron el *Cuestionario de Fundamentos Morales* de 32 ítems (MFQ30, Graham et al., 2011), sin embargo, hay dos preguntas que son de control, por lo que no cuentan para la puntuación final. Específicamente, para medir la imparcialidad, la prevención de daños, la lealtad grupal, la obediencia a la autoridad y la pureza se evaluaron utilizando seis elementos para cada una. El MFQ contiene dos conjuntos de 16 preguntas. El primer conjunto evalúa las diferencias individuales en los juicios, es decir, la relevancia moral percibida por cada participante. Los participantes utilizaron una escala de respuesta que va desde 0 (nada relevante) a 5 (extremadamente relevante) para indicar la relevancia moral percibida de elementos tales como "si alguien actuó o no injustamente" (imparcialidad), "si alguien o no sufrió emocionalmente " (Evitar daños) y " Si alguien se ajustó o no a las tradiciones de la sociedad " (Obediencia a la autoridad).

El segundo conjunto de elementos requiere que los participantes indiquen su nivel de acuerdo o desacuerdo en una escala que va de 0 (totalmente en desacuerdo) a 5 (totalmente de acuerdo) con declaraciones como "La justicia es el requisito más importante para una sociedad" (Equidad), "Estoy orgulloso de la historia de mi país"

(Lealtad), y "La gente no debe hacer cosas desagradables, incluso si nadie se ve perjudicado" (Pureza).

Las respuestas a estos dos conjuntos de elementos se combinaron para evaluar las intuiciones morales.

Para obtener la puntuación de los 5 criterios del MFQ-30 se tienen en cuenta las puntuaciones correspondientes a los ítems de cada dimensión y posteriormente se realiza la media. (*Ver sistema de corrección en anexos 2*). Las puntuaciones van de 0 a 30 para cada fundamento moral. La consistencia interna obtenida para cada uno de los fundamentos morales es para Cuidado/Daño ($\alpha=0.57$), para el fundamento de Justicia/Engaño ($\alpha=0.61$), para Autoridad/Subversión ($\alpha=0.55$), para Santidad/Degradación ($\alpha=0.57$) y para el fundamento de Lealtad/Traición ($\alpha=0.52$).

Escala de Categorización moral de conductas de moralidad y de civismo.

Se trata de una escala de elaboración propia en la que se registra cuál criterio moral de los 5 se emplea para valorar la naturaleza moral de un conjunto de conductas.

Para ello, le definimos previamente a los participantes los cinco fundamentos morales (Cuidado, Lealtad, Justicia, Santidad, Autoridad) para que los participantes se familiarizaran con los conceptos, (*Ver descripción de cada fundamento moral en el Anexo 1*). A continuación, le mostramos una serie de conductas, en la que la tarea de los/as participantes eran decidir que criterio moral de los 5 descritos anteriormente, se transgredía en cada conducta (*Ver conductas en el Anexo 1*).

A continuación, se presentaba un listado de 42 conductas (*Ver Anexo 1*), redactadas de tal manera que se evitaba que el sujeto se viera como actor de la conducta, y que lo viera desde tercera persona. Este listado de conductas se extrajo de un estudio de Clifford (2015) y de Chadwick (2006), así como las conductas incívicas extraídas de un estudio normativo de Rodríguez y Rodríguez (2019). De los 42 ítems, 16 pertenecen a la clasificación de Clifford como conductas morales en las que se escogen 3 del fundamento moral de Cuidado/Daño, 4 de Justicia/Engaño, 3 de Autoridad/Subversión, 3 de Lealtad/Traición y 3 de Santidad/Degradación. Del resto

de conductas presentadas, 14 de ellas estaban clasificadas según el estudio normativo como conductas cívicas y las restantes como morales. Después de cada conducta se presentaba seis alternativas, entre esas alternativas cinco corresponden a los cinco fundamentos morales y una de ellas excluye a las demás alternativas “no es algo moralmente incorrecto y no le puedo aplicar ninguno de los criterios anteriores”.

La tarea de los sujetos era escoger entre una de las seis alternativas, por ejemplo, de este modo: “*Ves a alguien tirando piedras a un gato que está echado en un muro. ¿Qué criterio moral cree usted que se transgrede/viola en esta conducta?*”.

Escala sobre relevancia moral

Se trata de dos escalas de elaboración propia en la que el/la participante debía valorar en qué medida consideraba que la conducta presentada era por un lado inmoral y por otro, incívica. En primer lugar, se le describió a los/as participantes el concepto de Conducta incívica (*es aquella conducta que supone una falta de respeto y a las buenas maneras*) y el concepto de Conducta inmoral (*es aquella conducta que está en contra de sus principios morales*). Por ejemplo: “*Ves a alguien aparcando delante de un vado permanente*”. A continuación, los participantes se encontraban con dos escalas y con las mismas conductas que en la escala anterior (*ver anexo 1*). La tarea de los/as participantes era puntuar de 0 a 10 para la opción de inmoral y de 0 a 10 para la opción de incívica en cada una de las conductas.

PROCEDIMIENTO

El cuestionario se aplicó a través de Qualtrics y permaneció abierto para su cumplimentación durante 10 días, del 7 de abril al 17 del mismo mes de 2020. Los/as participantes tardaron alrededor de 10-15 minutos en completarlo. Una vez que se accedía al enlace de la investigación, aparecía una serie de instrucciones en las que se informaba a los/as participantes que el objetivo del estudio era estudiar la valoración positiva o negativa que se le da a una serie de conductas. Además, los/as participantes debían aprobar el consentimiento para poder continuar (*ver anexo 1*).

A continuación, aparecían cuestiones sociodemográficas que los/as participantes debían completar (edad, género, nivel educativo). Seguidamente, los/as participantes pasaron a responder las tres escalas que hemos descrito anteriormente, en primer lugar, la Escala MFQ-30, en segundo lugar, la escala de Categorización moral de conductas de moralidad y de civismo y por último lugar la escala sobre Relevancia moral.

Finalmente, se agradeció su colaboración y se facilitó un espacio para reconocer los créditos en la investigación si lo deseaban.

RESULTADOS

El análisis de las respuestas de los/as participantes se expondrán a continuación en varios apartados.

Distribución de los criterios morales en la muestra.

Para analizar los criterios morales se calcularon los índices correspondientes para cada fundamento moral y calculamos las medias promedias respectiva a cada uno de ellos. En la tabla que se expone a continuación se refleja la media y desviación típica de cada fundamento moral.

Tabla 1. *Tabla de diferencias significativas entre los cinco fundamentos morales.*

	Cuidado	Justicia	Lealtad	Autoridad	Santidad
	Daño	Engaño	Traición	Subversión	Degradación
MEDIAS	4.092	4.178	2.937	2.331	2.786
DT	0.549	0.540	0.713	0.744	0.706

Adscripción de las diferentes conductas a algunos de los fundamentos morales

En primer lugar, se calcularon los porcentajes y se organizaron en una tabla las conductas morales y cívicas previamente clasificadas a partir del estudio de Clifford (2015) y Chadwick (2006) y según el estudio normativo de Rodríguez y Rodríguez (2019). A partir de los resultados de los/as participantes se volvió a clasificar las conductas entre los 5 fundamentos morales o por el contrario en la condición de que la conducta no fuese clasificada como moral, considerando las conductas morales cuando están respaldadas por alguno de los fundamentos morales o considerándolas cívicas cuando no los respaldan (ver tabla 2).

Tabla 2. *Tabla de porcentaje de participantes que adscribieron la conducta a alguno de los fundamentos morales.*

	Fundamento moral supuesto	Porcentaje de participantes que adscribieron la conducta al fundamento moral de:					
		C-D	J-E	A-S	S-D	L-T	N-M
Tirar piedras a un gato	Cuidado (CL)	85.6	0	1.0	12.5	0	1.0
Reírse de gorda en vaqueros	Cuidado (CL)	68.3	2.9	6.7	20.2	1.0	1.0
Burlarse de persona con una pierna	Cuidado (CL)	69.2	0	10.6	16.3	2.9	1.0
Atropellar a un perro	Cívica	68.3	2.9	9.6	17.3	1.0	1.0
No ceder el asiento en la guagua	Cívica	26.9	12.5	23.1	23.1	7.7	5.8
Hacer chistes sobre canarios	Lealtad (CL)	30.8	1.0	8.7	26.9	20.2	12.5
Suspender a un estudiante	Justicia (CL)	2.9	80.8	8.7	6.7	1.0	0
Fichar en trabajo y escaparse	Justicia (CL)	0	73.1	9.6	1.9	10.6	4.8
Decisión injusta que favorece a amigo	Justicia (CL)	14.4	51.0	2.9	4.8	14.4	12.5
Colar en la fila a un amigo	Justicia (CL)	1.0	67.3	10.6	5.8	6.7	8.7
Estafar por internet	Cívica	6.7	63.5	20.2	4.8	4.8	0
Engañar en redes	Cívica	18.3	59.6	6.7	7.7	6.7	1.0
Ignorar normas de casa	Autoridad (CL)	1.0	1.9	61.5	2.9	14.4	18.3

Ver videos en clase	Autoridad (CL)	5.8	14.4	59.6	6.7	3.8	9.6
Dar la espalda cuando te amonestan	Autoridad (CL)	8.7	1.9	58.7	5.8	12.5	12.5
Aparcar en vado	Cívica	3.8	15.4	76.0	1.9	1.0	1.9
Obstaculizar el tráfico	Cívica	1.9	21.2	59.6	10.6	1.9	4.8
Aparcar en minusválido	Cívica	11.5	22.1	57.7	6.7	1.0	1.0
No recoger excrementos del perro	Cívica	5.8	4.8	48.1	38.5	1.0	1.9
Fumar en donde está prohibido	Cívica	5.8	5.8	82.7	5.8	0	0
Estropear el mobiliario urbano	Cívica	11.5	3.8	64.4	13.5	5.8	1.0
No utilizar el carril bici	Cívica	1.9	12.5	77.9	2.9	1.0	3.8
Poner basura fuera del contenedor	Cívica	4.8	9.6	38.5	35.6	1.0	10.6
Apoyar los pies en el asiento	Cívica	5.8	7.7	35.6	30.8	4.8	15.4
Orinar en piscina	Santidad (CL)	12.5	4.8	34.6	36.5	0	11.5
Besar a un hermano	Santidad (CL)	2.9	1.9	3.9	46.2	7.7	37.5
Tirar cenicero en la calle	Cívica	8.7	5.8	33.7	44.2	1.9	5.8
Escupir en la calle	Cívica	1.9	2.9	27.9	51.9	0	15.4
Tirar pipas al suelo	Cívica	6.7	3.8	31.7	43.3	2.9	11.5
No tirar la cadena del baño	Cívica	4.8	4.8	18.3	58.7	2.9	10.6
Eructar en un restaurante	Santidad (CL)	1.9	2.9	22.1	51.0	3.8	18.3
Tirar chicle al suelo	Cívica	8.7	5.8	28.8	44.2	1.0	11.5
Tirar papeles a la calle	Cívica	7.7	2.9	42.3	45.2	1.0	1.0
No dar gracias tras un favor	Cívica	15.5	10.6	12.5	23.1	15.4	23.1
Abandonar negocio familiar por competencia	Lealtad (CL)	3.8	6.7	0	1.9	81.7	5.8
Hablar a las espaldas	Cívica	14.4	6.7	2.9	4.8	69.2	1.9
Comentar que tu Universidad es la peor	Lealtad (CL)	7.7	2.9	4.8	8.7	23.1	52.9
Bostezar públicamente	Cívica	2.9	1.9	12.5	17.3	1.0	64.4
Ser impuntual	Cívica	14.4	5.8	14.4	8.7	11.5	45.2
Comer con las manos	Cívica	1.9	1.0	3.8	37.5	3.8	51.9

Nota: (CL) son las conductas extraídas de la clasificación del estudio de Clifford. C-D: Cuidado/Daño, J-E: Justicia/Engaño, A-S: Autoridad/Subversión, S-D: Santidad/Degradación, L-T: Lealtad/Traición, N-M: No moralmente relevante.

Relevancia moral y cívica de las conductas antisociales.

Para determinar la relevancia moral y cívica de las conductas antisociales se realizó un análisis de correlación entre moralidad y civismo, pudiendo observar que son dos variables que correlacionan altamente ($r=0.55$ $p<0.01$), pero hay diferencias en las conductas. Sin embargo, mientras en algunas conductas no hay diferencias en las puntuaciones, en otras podemos observar que son consideradas más morales o cívicas que otras. Para observar esas diferencias se realizó las siguientes tablas (ver tabla 3,4,5), en el que se puede observar que a partir de la clasificación a priori de las conductas moralmente relevantes, los sujetos también las han considerado como moralmente relevantes.

Tabla 3. *Tabla de las conductas moralmente relevantes.*

Conducta	Punt. Moral	Media Cívica	T
Tirar piedras a un gato	8.91	8.42	1.753
Reírse gorda vaqueros	8.98	8.34	2.325*
Burlarse de persona con una pierna	9.11	8.56	1.993*
Atropellar a un perro	9.28	8.65	2.281*
Hacer chistes sobre canarios	7.22	6.98	0.817
Suspender a un estudiante	9.14	8.16	3.266**
Decisión injusta que favorece a un amigo	6.74	6.24	1.47
Estafar por internet	8.71	8.39	1.451
Engañar en redes	8.37	8.06	1.230
Besar a un hermano	7.07	5.52	4.286***
Abandonar negocio familiar por competencia	7.44	4.63	7.834***
Hablar a las espaldas	8.76	7.02	6.121***

Tabla 4. *Tabla de las conductas cívicamente relevantes.*

Conducta	Punt. Moral	Media Cívica	T
Fichar en trabajo y escaparse	7.49	7.81	1.320
Colar en la fila a un amigo	7.10	7.88	3.113**
Ignorar normas de casa	6.02	6.71	2.368*
Ver videos en clase	6.52	7.38	3.073**
No ceder el asiento en la guagua	8.05	8.35	1.353
Aparcar en un vado	6.09	8.52	8.26***
Obstaculizar el trafico	6.79	8.39	6.260***
Aparcar en minusválido	8.34	8.81	1.823
No recoger excrementos de perros	7.20	8.72	6.048***
Fumar en donde está prohibido	7.20	8.45	4.530***
Estropear mobiliario urbano	7.63	8.54	4.161***
No utilizar carril bici	6.39	7.94	5.471***
Poner basura fuera del contenedor	6.58	8.00	5.001***
Poner los pies en el asiento	5.84	7.51	6.406***
Orinar en piscina	7.07	8.51	5.240***
Tirar cenicero en la calle	7.25	8.47	4.621***
Escupir en la calle	6.01	7.41	4.747***
Tirar pipas al suelo	6.02	7.61	5.519***
No tirar cadena del baño	6.74	7.73	3.171**
Eructar en un restaurante	5.96	7.38	4.972***
Tirar chicle al suelo	6.19	7.57	4.646***
Tirar papeles al suelo	7.03	8.55	4.996***
No dar gracias tras un favor	7.17	7.37	0.617
Bostezar públicamente	4.05	5.33	4.239***
Ser impuntual	5.57	6.42	2.974**
Comer con las manos	4.82	6.33	4.868***

Tabla 5. *Tabla de las conductas tanto moral como cívicamente relevantes.*

Conducta	Punt. Moral	Media Cívica	T
Dar la espalda cuando te amonestan	6.62	6.61	0.033
Comentar que tu Universidad es la peor	4.84	4.85	.0.39

Un objetivo de esta investigación era determinar de qué modo podían los criterios morales afectar a la relevancia moral para valorar las conductas entre civismo y moralidad. Para obtener esto, realizamos un análisis de regresión múltiple paso a paso. A continuación, presentamos estos análisis de regresión para los diferentes grupos de conductas.

En primer lugar, presentamos el efecto que tiene los criterios morales sobre las conductas morales.

Tabla 6. *Regresión de los criterios morales sobre las conductas morales de Cuidado/Daño.*

Variables	R	R ²	S.E	Beta	T	Sig.
Justicia/Engaño	.249	.062	1.77	.062	6.751	.011
Santidad/Degradación	.340	.116	1.72	.053	6.105	.015

Nota: R= Coeficiente de Correlación Múltiple; R² = Coeficiente de Determinación; S.E.= Error típico de la estimación

Se pudo observar el papel que desempeñaba los criterios morales sobre la evaluación moral de las conductas de Cuidado/Daño, en nuestro análisis de regresión, que dio lugar a dos efectos significativos. Estos son capaces de explicar el 11.6%, resultando significativo las puntuaciones de los sujetos en los fundamentos morales de Justicia/Engaño (6.2%) y de Santidad/Degradación (5.3%).

Tabla 7. Regresión de los criterios morales sobre las conductas morales de Justicia/Engaño.

Variables	R	R ²	S.E	Beta	T	Sig.
Santidad/Degradación	.205	.042	1.723	.042	4.455	.037
Justicia/Engaño	.297	.088	1.689	.046	5.133	.026

Nota: R= Coeficiente de Correlación Múltiple; R² = Coeficiente de Determinación; S.E.= Error típico de la estimación

En la tabla 7 podemos observar como, los fundamentos morales de Justicia/Engaño (4.6%) y de Santidad/Degradación (4.2%) son los capaces de explicar el 8.8%, resultando significativa las puntuaciones de los sujetos, a la hora de determinar el papel que desempeñaba los criterios morales sobre la evaluación moral de las conductas de Justicia/Engaño.

Tabla 8. Regresión de los criterios morales sobre las conductas morales de Santidad/Degradación

Variables	R	R ²	S.E	Beta	T	Sig.
Justicia/Engaño	.200	.040	2.036	.040	4.245	.042

Nota: R= Coeficiente de Correlación Múltiple; R² = Coeficiente de Determinación; S.E.= Error típico de la estimación

Como se puede observar en la tabla 8, en nuestro análisis de regresión dio lugar a un efecto significativo en el papel que desempeñaba los criterios morales sobre la evaluación moral de las conductas de Santidad/Degradación. Este es capaz de explicar el 4%, en el fundamento moral de Justicia/Engaño.

Tabla 9. *Regresión de los criterios morales sobre las conductas cívicas de Cuidado/Daño.*

Variabes	R	R ²	S.E	Beta	T	Sig.
Justicia/Engaño	.215	.046	2.354	.046	4.929	.029
Autoridad/Subversión	.290	.084	2.318	.038	4.120	.043

Nota: R= Coeficiente de Correlación Múltiple; R² = Coeficiente de Determinación; S.E.= Error típico de la estimación

Los criterios morales de Justicia/Engaño (4.6%) y Autoridad/Subversión (3.8%) son capaces de explicar el 8.4% en el papel que desempeñaba los criterios morales sobre la evaluación cívica de las conductas de Cuidado/Daño de nuestro análisis de regresión (ver tabla 9).

Tabla 10. *Regresión de los criterios morales sobre las conductas cívicas de Justicia/Engaño.*

Variabes	R	R ²	S.E	Beta	T	Sig.
Justicia/Engaño	.341	.116	2.106	.116	13.420	.000

Nota: R= Coeficiente de Correlación Múltiple; R² = Coeficiente de Determinación; S.E.= Error típico de la estimación

Al determinar el papel que desempeñaba los criterios morales sobre la evaluación cívica de las conductas de Justicia/Engaño (Tabla 10). Hemos obtenido en nuestro análisis de regresión un efecto significativo. Este es capaz de explicar el 11.6%, resultando significativo las puntuaciones de los sujetos en el fundamento moral de Justicia/Engaño.

Tabla 11. *Regresión de los criterios morales sobre las conductas cívicas de Autoridad/Subversión.*

Variables	R	R ²	S.E	Beta	T	Sig.
Justicia/Engaño	.285	.081	2.052	.081	9.024	.003
Autoridad/Subversión	.359	.129	2.008	.047	5.481	.021

Nota: R= Coeficiente de Correlación Múltiple; R² = Coeficiente de Determinación; S.E.= Error típico de la estimación

Según los datos descritos en la tabla 11, las variables que mejor predicen la evaluación cívica de las conductas de Autoridad/Subversión en nuestro análisis de regresión, son las pertenecientes a los fundamentos morales de Justicia/Engaño (8.1%) y de Autoridad/Subversión (4.7%). Estos son capaces de explicar el 12.9%.

Tabla 12. *Regresión de los criterios morales sobre las conductas cívicas de Santidad/Degradación.*

Variables	R	R ²	S.E	Beta	T	Sig.
Justicia/Engaño	.273	.075	1.832	.075	8.245	.005

Nota: R= Coeficiente de Correlación Múltiple; R² = Coeficiente de Determinación; S.E.= Error típico de la estimación

En la tabla 12 podemos observar que nuestro análisis de regresión dio lugar a un efecto significativo. Es decir, la única variable que predice la evaluación cívica de las conductas de Santidad/Degradación es la correspondiente al fundamento moral de Justicia/engaño. Este es capaz de explicar el 7.5%.

Tabla 13. *Regresión de los criterios morales sobre las conductas cívicas de Santidad/Degradación.*

Variables	R	R ²	S.E	Beta	T	Sig.
Justicia/Engaño	.327	.107	1.942	.107	12.180	.001

Nota: R= Coeficiente de Correlación Múltiple; R² = Coeficiente de Determinación; S.E.= Error típico de la estimación

Se pudo observar que papel que desempeñaba los criterios morales sobre la evaluación cívica de las conductas de Santidad/Degradación en nuestro análisis de regresión dio lugar a un efecto significativo (Ver tabla 13). Este es capaz de explicar el 10.7%, resultando significativo las puntuaciones de los sujetos en el fundamento moral de Justicia/Engaño.

En cuanto a la puntuación en moralidad en las conductas que transgreden el principio de Autoridad/Subversión, Santidad/Degradación y Lealtad/Traición no hubo ninguna de las puntuaciones en los fundamentos morales capaces de predecirla.

Respecto a la puntuación en civismo en las conductas que transgreden el principio de Lealtad/Traición, no hubo ninguna de las puntuaciones en los fundamentos morales capaces de predecirla.

DISCUSIÓN

El objetivo de nuestra investigación fue estudiar qué principios morales defendían las personas y si en función de defender unos principios morales u otros consideraban las conductas inmorales o incívicas. Es decir, si había relación entre los fundamentos morales que la persona defiende y considerar inmoral o incívica una determinada conducta.

Se esperaba que las puntuaciones de los/as participantes en los fundamentos morales, (“cuidado/daño”; “justicia/engaño”; “lealtad/traición”; “autoridad/subversión” y “santidad/degradación”) no se apoyaran por igual. Efectivamente, al comprobar las medias y los índices correspondientes de los cinco fundamentos morales, se obtuvo que estas diferencias existen.

Además, en este estudio tratábamos de predecir que, según los fundamentos morales que la persona defiende, cuando una tercera persona realiza una conducta transgresora que influye en dichos fundamentos morales, será juzgada como inmoral, mientras que, si la conducta infractora no está relacionada con sus criterios morales, se verá como incívica. Se encontró que los/as sujetos consideraban como moralmente relevantes aquellas conductas que se clasificaron a priori como conductas también moralmente relevantes, según la clasificación de Clifford (2015) y de Chadwick (2006), sin embargo, también consideraron como moralmente relevantes algunas conductas clasificadas como cívicas según el estudio normativo de Rodríguez y Rodríguez (2019).

Por otro lado, se observó que los participantes proporcionaron una clasificación diferente de las conductas en los fundamentos morales a como se había previsto, por ejemplo; “Hacer chistes sobre canarios” estaba clasificada como una conducta que transgredía el fundamento moral de Lealtad/Traición, pero los/as participantes la clasificaron en el fundamento moral de Cuidado/Daño.

También sucede con las conductas que estaban previstas entre uno de los fundamentos morales y los/as participantes no la valoraron como moralmente relevante, como, por ejemplo; “Comentar que tu Universidad es la peor”. Además, los/as participantes también valoraron como conductas moralmente relevantes algunas conductas que estaban clasificadas a priori como conductas cívicas, por

ejemplo; “Fumar en un lugar donde está prohibido”, “Estropear el mobiliario urbano” o “Apoyar los pies en el asiento”. Incluso, se encontró la valoración de conductas, como por ejemplo “No dar las gracias cuando te hacen un favor”, tan morales como cívicas. Estas diferencias que encontramos se podrían explicar según la Teoría de los Fundamentos Morales (Haidt y Graham, 2007; Haidt y Joseph, 2004) que plantea que considerar las conductas inmorales o incívicas depende de los principios morales que la persona defiende y de su cultura. Por lo tanto, no es la misma capacidad de razonamiento moral para todas las personas, reflejando así la diversidad moral de nuestra sociedad.

Respecto a la predicción en la evaluación moral de las conductas se encontró que el fundamento moral “Justicia/engaño” predecía la evaluación moral de las conductas infractoras relacionadas con el mismo fundamento moral, confirmando la idea de que los criterios morales predicen la evaluación moral de las conductas transgresoras correspondientes a ese fundamento.

Sin embargo, los resultados obtenidos de la evaluación moral de las conductas relacionadas con los fundamentos de “Cuidado/Daño” y “Santidad/Degradación” fueron contrarios a nuestra predicción, ya que no fue predicha por estos. El fundamento de Cuidado/Daño fue predicho por “Justicia/Engaño” y “Santidad/Degradación”, y el fundamento de Santidad/Degradación por Justicia/Engaño. Esto podría deberse a que vivimos una sociedad en la que el respaldo de los fundamentos morales es muy variado, ya que en una misma región nos podemos encontrar con diversas culturas e ideologías políticas, que según Haidt (2012) los que se definen como liberales tienden a valorar en mayor medida los fundamentos de Justicia y Cuidado, mientras que los conservadores valoran todos los fundamentos.

Para la evaluación moral de las conductas cívicas se encontró que los fundamentos morales que predecían la evaluación moral en civismo eran los de “Justicia/Engaño” y Autoridad/Subversión para los mismos fundamentos, pero no ocurrió lo mismo con el resto de los fundamentos morales. Se podría explicar porque cuando una persona realiza una conducta en torno a un fundamento moral que no se ampara se va a considerar más o menos cívico. También, cuando las personas evitan transgredir una conducta cívica podría ser para evitar la consecuencia sancionadora o penal y no porque esta transgreda algún fundamento moral que la persona defiende,

pudiéndola identificar como una violación del fundamento moral de Justicia/Engaño o Autoridad/Subversión.

En cuanto a la puntuación en moralidad en las conductas que transgreden el principio de Autoridad/Subversión, Santidad/Degradación y Lealtad/Traición no se observó ninguna de las puntuaciones en los fundamentos morales capaces de predecirla. Tampoco se encontró ninguna puntuación capaz de predecir la evaluación moral en las conductas cívicas que transgreden el principio de Lealtad/Traición. Esto podría deberse a la diversidad moral que se comentaba antes, o que realmente no hubiera indicadores que predigan dicha evaluación en esos fundamentos morales.

Una sugerencia para tratar de solucionar las incongruencias obtenidas, en próximas investigaciones, sería tratar de afinar los instrumentos de medida de los fundamentos morales, recoger la muestra de culturas, regiones, edades, incluso de ideologías diferentes, ya que los fundamentos morales que respalden los/as participantes van a variar según la cultura, región, edad, etc. También sería conveniente ampliar el número de conductas presentadas. Además, se podría tratar de medir la percepción de moralidad de forma más sutil para intentar reducir un posible sesgo de deseabilidad social.

En conclusión, sí se encontró una relación sólida y significativa entre la evaluación moral de las conductas morales y cívicas y los fundamentos morales que defiende cada persona, clasificando las conductas presentadas como conductas inmorales cuando transgreden el principio moral que defienden incluso con las conductas cívicas.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Betancor, V. Rodríguez-Torres, R., Rodríguez-Gómez, L., Delgado, N. & Rodríguez-Pérez, A. (in press). Social perceptions of civility and their link with humanization.
- Chadwick, R. A., Bromgard, G., Bromgard, I., & Trafimow, D. (2006). An index of specific behaviors in the moral domain. *Behavior Research Methods*, 38(4), 692-697.
- Clifford, S., Iyengar, V., Cabeza, R. *et al.* Moral foundations vignettes: a standardized stimulus database of scenarios based on moral foundations theory. *Behav Res* 47, 1178–1198 (2015).
- Graham, J., Haidt, J., Koleva, S. P., Motyl, M., Iyer, R., Wojcik, S. P., & Ditto, P. H. (2013). Moral foundations theory: The pragmatic validity of moral pluralism. *Advances in Experimental Social Psychology*, 47, 55-130.
- Haidt, J. (2012). *The righteous mind: why good people are divided by politics and religion*. New York. Pantheon.
- Haidt, J. & Graham, J. (2007). When Morality Opposes Justice: Conservatives Have Moral Intuitions that Liberals may not Recognize. *Social Justice Research*, 98 - 116.
- Haidt, J., Graham, J., & Joseph, C. (in press). Above and below left–right: Ideological narratives and moral foundations. *Psychological Inquiry*
- Haidt, J., & Joseph, C. (2007). The moral mind: How 5 sets of innate intuitions guide the development of many culture-specific virtues, and perhaps even modules. In P. Carruthers, S. Laurence, & S. Stich (Eds.), *The innate mind (Vol. 3, 367–391)*. New York: Oxford University Press
- Richerson, P. J., & Boyd, R. (2005). Not by genes alone: How culture transformed human evolution. Chicago: University of Chicago Press.

Turiel, E. (1983). *El conocimiento social Moralidad y convención*. Madrid: Debate, 1994..

Wilkins, K., Caldarella, P., Crook-Lyon, R., & Young, R., (2010). Implications of civility for children and adolescents: A review of literature. *Issues in Religion and Psychotherapy*, 33, 37 - 45.

ANEXOS

Anexo 1

Instrucciones

En la Universidad de La Laguna estamos realizando una investigación en el campo de la Psicología Social, cuyo objetivo es estudiar la valoración positiva o negativa que se realiza de diversas conductas.

En este cuestionario no existen respuestas correctas ni incorrectas.

Lo que se extraiga se utilizará únicamente con fines académicos, siendo totalmente confidenciales e intransferibles a terceros.

Por favor, lea las cuestiones con detenimiento y responda honestamente.

Se estima que esta encuesta puede ocuparle aproximadamente 10 minutos

Consentimiento

Antes de comenzar, lea atentamente el texto siguiente y seleccione "Sí", si usted reconoce que ha leído y entiende que:

Su participación en esta encuesta es voluntaria. Usted puede retirar su consentimiento y suspender la participación en el proyecto en cualquier momento.

Su negativa a participar no supondrá sanción alguna.

Usted ha dado su consentimiento para ser objeto de esta investigación.

SI (1); NO (2)

Cuestiones sociodemográficas

Por favor, indique su edad: _____

Por favor, indique su género: Femenino (1); Masculino (2) ; Prefiero no decirlo (3)

Por favor, indique su nivel educativo: Primaria (1); Secundaria (2) ; Formacion Profesional media (3) ;Formación Profesional alta (4) ; Universitaria (5); Otra (6)

Escala MFQ30

Para decidir si la conducta realizada por alguien está bien o mal, o si es correcta o incorrecta, tomamos en cuenta diversas cuestiones. En su caso, para decidir si algo está bien o mal, ¿en qué medida toma en cuenta lo siguiente?

(0 No lo tomo en cuenta; 5 Para mí es muy importante)

Si alguien sufrió o no emocionalmente

Si alguna persona fue tratada de forma diferente a otras

Si la acción de alguien mostró o no amor por su país

Si alguien mostró o no falta de respeto hacia la autoridad

Si alguien violó o no los estándares de pureza y decencia

Si alguien fue o no bueno/a en matemáticas

Si alguien se preocupó o no por las personas débiles y vulnerables

Si alguien actuó o no injustamente

Si alguien hizo o no algo que traicionara a su grupo

Si alguien se adaptó o no a las tradiciones de la sociedad

Si alguien hizo o no algo desagradable

Si alguien fue o no cruel

Si a alguien se le negaron o no sus derechos

Si alguien mostró o no falta de lealtad
Si una acción causó o no caos o desorden
Si alguien actuó o no de acuerdo con lo que señala o aprueba Dios

*Por favor, lee las siguientes oraciones y señala tu nivel de acuerdo o desacuerdo:
(0 Muy en desacuerdo; 5 Muy de acuerdo)*

La compasión por los que sufren es la virtud más importante
Cuando un gobierno dicta leyes, lo más importante es asegurarse de que todas las personas serán tratadas justamente
Estoy orgulloso/a de la historia de mi país
El respeto por la autoridad es algo que todos los niños/as deberían aprender
La gente no debería hacer cosas que son desagradables, aunque no afecten a nadie
Es mejor hacer algo bueno que algo malo
Una de las peores cosas que una persona puede hacer es dañar a un animal indefenso
La justicia es el imperativo más importante de una sociedad
Las personas deberían ser leales a los miembros de su familia, aun cuando éstos hayan hecho algo malo
Hombres y mujeres desempeñan diferentes roles en la sociedad
Yo diría que algunas acciones son malas porque son "contra natura"
Nunca será correcto matar a un ser humano
Es moralmente incorrecto que un niño rico herede gran cantidad de dinero mientras que un niño pobre no herede nada
Es más importante ser jugador de un equipo que jugar solo
Si yo fuera militar y estuviera en desacuerdo con la orden de un/a superior, la obedecería porque es mi obligación hacerlo
La castidad es una virtud importante y valiosa

ESCALA ADSCRIPCIÓN A CRITERIO MORAL

*¿Qué criterio moral cree usted que se transgrede/viola en esta conducta?:
Cuidado/Daño. (p.ej. se causa dolor a otro); Justicia/Engaño. (p.ej. se actúa de forma deshonesta o se hace trampa);
Autoridad/Subversión. (p.ej. se falta el respeto desobedece a la autoridad);
Santidad/Degradación. (p.ej. se hace algo degradante); Lealtad/Traición. (p.ej. se hace algo en contra de tu grupo)
No es algo moralmente incorrecto y no le puedo aplicar ninguno de los criterios anteriores.*

Ves a alguien orinar dentro de una piscina pública llena de gente.
Ves a alguien que abandona el negocio familiar para ir a trabajar con su principal competidor.
Ves a alguien aparcando delante de un vado permanente.
Ves a un profesor suspender a un alumno porque le cae mal.
Ves a alguien tirando piedras a un gato que está echado en un muro
Ves a alguien que llega tarde a casa ignorando las normas que hay en su casa.
Ves a alguien obstaculizando el tráfico porque está hablando con otro conductor.
Ves a alguien vaciando el cenicero del coche en la calle.

Ves a alguien escupiendo en la calle
Ves a alguien aparcando en un aparcamiento reservado para minusválidos
Ves a alguien besar en la boca a su hermano/a para practicar.
Ves a alguien bostezando fuerte en público.
Ves a alguien fichando en el trabajo y escaqueándose a media mañana para ir a comprar.
Ves a alguien haciendo chistes sobre la estupidez de los canarios delante de desconocidos de fuera.
Ves a alguien que deja sin recoger los excrementos de su perro
Ves a alguien siendo impuntual en su cita.
Ves a alguien que no le cede el asiento a una persona mayor en la guagua.
Ves a alguien tirar las cáscaras de las pipas al suelo.
Ves a alguien comer con las manos en un restaurante.
Ves a alguien fumando en un lugar que está prohibido.
Ves a alguien que no tira de la cadena en un baño público.
Ves a alguien colándose en una fila
Ves a alguien comentando en voz alta lo gorda que se ve a una mujer con sus vaqueros.
Ves a alguien estropeando el mobiliario urbano
Ves a alguien que no da las gracias cuando le hacen un favor.
Ves a alguien que no respeta el carril bici
Ves a alguien viendo videos en el móvil mientras el profesor/a está dando clase
Ves a alguien poniendo la basura por fuera del contenedor.
Ves a alguien hablando mal de un amigo a sus espaldas.
Ves a alguien poniendo los pies encima de otro asiento
Ves a alguien eructando mientras come en un restaurante.
Ves a alguien estafando por internet.
Ves a alguien atropellando a un perro a propósito.
Ves a alguien decir en una entrevista que su universidad es la peor de toda España
Ves a alguien tirando un chicle al suelo
Ves a alguien engañando en las redes sociales
Ves a alguien que toma una decisión injusta pero que favorece a un amigo/a
Ves a alguien tirando papeles y basura a la calle
Ves a alguien darle la espalda a sus padres mientras estos le echan la bronca por algo.
Ves a alguien burlándose de una persona que tiene solo una pierna
A continuación, aparecerá una acción y usted deberá indicar cuál de estos criterios se transgrede

ESCALA DE RELEVANCIA CÍVICA VS. MORAL

*A continuación se le va a presentar diversas conductas. Se le pedirá que seleccione en qué medida considera que la conducta presentada es inmoral o incívica:
Conducta Inmoral es aquella conducta que está en contra de sus principios morales;
Conducta Incívica es aquella conducta que supone una falta de respeto y a las buenas maneras.*

Ves a alguien aparcando delante de un vado permanente.
Ves a alguien que toma una decisión injusta pero que favorece a un amigo/a.

Ves a alguien tirando papeles y basura a la calle.
Ves a alguien que abandona el negocio familiar para ir a trabajar con su principal competidor.
Ves a alguien tirando piedras a un gato que está echado en un muro.
Ves a alguien no dando las gracias cuando le hacen un favor.
Ves a un profesor suspender a un alumno porque le cae mal.
Ves a alguien que llega tarde a casa ignorando las normas que hay en su casa.
Ves a alguien hablando mal de un amigo a sus espaldas.
Ves a alguien orinar dentro en una piscina pública llena de gente.
Ves a alguien obstaculizando el tráfico porque está hablando con otro conductor.
Ves a alguien no recogiendo los excrementos de su perro.
Ves a alguien aparcando en un aparcamiento reservado para minusválidos.
Ves a alguien vaciando el cenicero del coche en la calle.
Ves a alguien escupiendo en la calle.
Ves a alguien reírse de una persona que solo tiene una pierna.
Ves a alguien bostezando fuerte en publico
Ves a alguien darle la espalda a sus padres mientras estos le echan la bronca por algo.
Ves a alguien viendo videos en el móvil mientras el profesor/a está dando clase.
Ves a alguien comer con las manos en un restaurante.
Ves a alguien siendo impuntual en su cita.
Ves a alguien comentar en voz alta lo gorda que se ve una mujer en sus vaqueros.
Ves a alguien tirar las cáscaras de pipas al suelo.
Ves a alguien no cediéndole el asiento a una persona mayor en la guagua.
Ves a alguien fichando en el trabajo y escaqueándose a media mañana para ir a comprar.
Ves a alguien estropeando el mobiliario urbano.
Ves a alguien fumando en un lugar que está prohibido
Ves a alguien no tirar de la cadena en un baño publico.
Ves a alguien colándose en una cola.
Ves a alguien estafando por internet.
Ves a alguien tirando un chicle al suelo.
Ves a alguien no respetando el carril bici.
Ves a alguien poniendo la basura por fuera del contenedor.
Ves a alguien poniendo los pies encima de otro asiento.
Ves a alguien comentando en una entrevista que su universidad es la peor de toda España.
Ves a alguien atropellando a un perro a propósito.
Ves a alguien engañando en las redes sociales.
Ves a alguien besar en la boca a su hermano/a para practicar.
Ves a alguien haciendo chistes sobre la estupidez de los canarios delante de desconocidos de fuera.
Ves a alguien eructar mientras come en un restaurante.

Anexo 2

Cuestionario de fundamentos morales

Parte 1. Cuando decide si algo está bien o mal, ¿en qué medida las siguientes consideraciones son relevantes para su pensamiento? Califique cada declaración utilizando esta escala:

[0] = nada relevante (esta consideración no tiene nada que ver con mis juicios de lo correcto y lo incorrecto)

[1] = poco relevante

[2] = ligeramente relevante

[3] = algo relevante

[4] = muy relevante

[5] = extremadamente relevante (este es uno de los factores más importantes cuando juzgo lo correcto y lo incorrecto)

1. Si alguien sufrió o no emocionalmente
2. Si algunas personas fueron tratadas de manera diferente o no
3. Si la acción de alguien mostró o no amor por su país
4. Si alguien mostró o no una falta de respeto por la autoridad
5. Si alguien violó o no los estándares de pureza y decencia
6. Si alguien era bueno o no en matemáticas
7. Si alguien se preocupaba por alguien débil o vulnerable
8. Si alguien actuó o no injustamente
9. Si alguien hizo o no algo para traicionar a su grupo
10. Si alguien se ajustó o no a las tradiciones de la sociedad.
11. Si alguien hizo o no algo desagradable
12. Si alguien fue cruel o no
13. Si a alguien se le negaron o no sus derechos
14. Si alguien mostró falta de lealtad o no
15. Si una acción causó o no caos o desorden
16. Si alguien actuó o no de una manera que Dios aprobaría

Parte 2. Lea las siguientes oraciones e indique su acuerdo o desacuerdo:

[0] Fuertemente en desacuerdo

[1] Moderadamente en desacuerdo

[2] Ligeramente en desacuerdo

[3] Ligeramente de acuerdo

[4] Moderadamente de acuerdo

[5] Fuertemente de acuerdo

17. La compasión por los que sufren es la virtud más crucial.
18. Cuando el gobierno hace leyes, el principio número uno debe ser asegurar que todos sean tratados de manera justa.
19. Estoy orgulloso de la historia de mi país.
20. El respeto a la autoridad es algo que todos los niños necesitan aprender.
21. Las personas no deben hacer cosas desagradables, incluso si nadie resulta perjudicado.

22. Es mejor hacer el bien que hacer el mal.
23. Una de las peores cosas que una persona podría hacer es lastimar a un animal indefenso.
24. La justicia es el requisito más importante para una sociedad.
25. Las personas deben ser leales a los miembros de su familia, incluso cuando hayan hecho algo mal.
26. Los hombres y las mujeres tienen diferentes roles que desempeñar en la sociedad.
27. Yo diría que algunos actos son erróneos porque no son naturales.
28. Nunca puede ser correcto matar a un ser humano.
29. Creo que es moralmente incorrecto que los niños ricos hereden mucho dinero, mientras que los niños pobres no hereden nada.
30. Es más importante ser un jugador de equipo que expresarse.
31. Si fuera un soldado y no estuviera de acuerdo con las órdenes de mi comandante, obedecería de todos modos porque ese es mi deber.
32. La castidad es una virtud importante y valiosa.

Para calificar el MFQ usted mismo, puede copiar sus respuestas en la cuadrícula a continuación. Luego sume los 6 números en cada una de las cinco columnas y escriba cada total en el cuadro en la parte inferior de la columna. El cuadro luego muestra su puntaje en cada uno de los 5 "fundamentos" psicológicos de la moralidad. Las puntuaciones van de 0 a 30 para cada base. (Las preguntas 6 y 22 solo se usan para atrapar a las personas que no están prestando atención. No cuentan para sus puntajes).

<i>Question #</i>	<i>Your Response</i>	<i>Question #</i>	<i>Your Response</i>	<i>Question #</i>	<i>Your Response</i>	<i>Question #</i>	<i>Your Response</i>	<i>Question #</i>	<i>Your Response</i>		
1		2		3		4		5		6	
7		8		9		10		11			
12		13		14		15		16			
17		18		19		20		21		22	
23		24		25		26		27			
28		29		30		31		32			

Harm / Care	Fairness / Reciprocity	In-group/ Loyalty	Authority / Respect	Purity / Sanctity