

MEMORIA DEL TRABAJO FIN DE GRADO

**LA CALIDAD DE LA INFORMACIÓN CONTABLE DE LAS EMPRESAS
CANARIAS: UN ESTUDIO EMPÍRICO A TRAVÉS DEL INFORME DE
AUDITORÍA.**

**THE QUALITY OF ACCOUNTING INFORMATION IN CANARY COMPANIES:
AN EMPIRICAL RESEARCH USING THE AUDIT REPORT.**

Autor: D. Pablo Pitti Cubas.

Tutora: D^a. María del Carmen Hernández García.

Grado en Administración y Dirección de Empresas
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES
Curso Académico 2013/ 2014

SAN CRISTÓBAL DE LA LAGUNA, a 2 de julio de 2014.

Dña. M^a del Carmen Hernández García del Departamento de Economía Financiera y Contabilidad.

CERTIFICA:

Que la presente Memoria de Trabajo de Fin de Grado titulada **“La calidad de la información contable de las empresas canarias: un estudio empírico a través del informe de auditoría”** y presentada por el alumno Pablo Pitti Cubas realizada bajo mi dirección, reúne las condiciones exigidas por la Guía Académica de la asignatura para su defensa.

Para que así conste y surta los efectos oportunos, firmo la presente en La Laguna a 30 de Junio de dos mil catorce.

La tutora.



Fdo: Dña M^a del Carmen Hernández García

ÍNDICE DE CONTENIDOS.

| | |
|---|----|
| RESUMEN | 5 |
| INTRODUCCIÓN | 6 |
| 1. MARCO TEÓRICO | 7 |
| 1.1.La auditoría como instrumento de medición de la calidad de la información contable..... | 7 |
| 1.2. Tipos de opinión..... | 10 |
| 1.3. Revisión de la literatura empírica..... | 12 |
| 2. ESTUDIO EMPÍRICO: DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA, DETERMINACIÓN DE HIPÓTESIS Y MÉTODO UTILIZADO PARA EL ANÁLISIS ESTADÍSTICO | 13 |
| 2.1.Descripción de la muestra..... | 13 |
| 2.2. Determinación de hipótesis y método utilizado para el análisis estadístico..... | 21 |
| 3. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS | 24 |
| 4. CONCLUSIONES | 29 |
| REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS Y LEGISLACIÓN | 30 |

ÍNDICE DE TABLAS, CUADROS, Y GRÁFICOS.

TABLAS.

| | |
|---|----|
| Tabla 1.1.Relación entre la importancia de la circunstancia y el tipo de opinión..... | 12 |
| Tabla 2.1.Distribución de los diferentes tipos de opinión durante el periodo estudiado..... | 14 |
| Tabla 2.2.Distribución unitaria y porcentual del tipo de opinión durante el periodo estudiado..... | 15 |
| Tabla 2.3.Número de empresas por sector de actividad (Canarias 2011)..... | 15 |
| Tabla 2.4.Sectores en los que se divide la muestra objeto de estudio, número de informes por sector y porcentaje del total de informes..... | 17 |
| Tabla 2.5.Distribución del tipo de opinión entre los sectores de actividad durante el periodo de estudio..... | 17 |
| Tabla 2.6.Tamaño empresarial según el volumen de activos..... | 19 |
| Tabla 2.7.Distribución del tipo de opinión según el tamaño empresarial durante el periodo estudiado..... | 20 |
| Tabla 2.8.Distribución del tipo de opinión según el tipo de auditor durante el periodo estudiado..... | 21 |
| Tabla 2.9. Ejemplo tabla de contingencia..... | 22 |
| Tabla 3.1. Distribución unitaria y porcentual del tipo de informe respecto al sector de actividad..... | 24 |
| Tabla 3.2.Tabla de contingencia y frecuencias esperadas para el contraste informe de auditoría-sector de actividad..... | 25 |

Tabla 3.3. Tabla de contingencia y frecuencias esperadas para el contraste informe de auditoría-tamaño empresarial.....26

Tabla 3.4. Tabla de contingencia y frecuencias esperadas para el contraste informe de auditoría-tipo de auditor.....28

CUADROS.

Cuadro 3.1. Prueba estadística χ^2 para el contraste informe de auditoría-sector de actividad.....25

Cuadro 3.2. Prueba estadística χ^2 para el contraste informe de auditoría-tamaño empresarial.....27

Cuadro 3.3. Prueba estadística χ^2 para el contraste informe de auditoría-tipo de auditor.....28

GRÁFICOS.

Gráfico 2.1. Distribución porcentual de las empresas por sector de actividad (Canarias 2011).....16

Gráfico 2.2. Distribución porcentual de las empresas según su tamaño. (Canarias 2011).....19

Gráfico 3.1. Relación entre el tipo de opinión y el tamaño empresarial.....27

Gráfico 3.2. Relación entre el tipo de opinión y el tipo de auditor.....29

RESUMEN.

Este trabajo surge con el objetivo principal de medir la calidad de la información contable en las empresas canarias a través del informe de auditoría. Para ello, se realiza un análisis comparativo de la calidad de la información contable de las empresas atendiendo a su clasificación sectorial, a su tamaño y al tipo de auditor que emite la opinión, ya sea un auditor individual o una empresa de auditoría. Así, el estudio examina el grado de dependencia entre estas tres variables y el tipo de opinión emitida en el informe, utilizando para ello un test estadístico no paramétrico, en concreto un test de independencia. Finalmente, nuestro estudio pone de manifiesto que la calidad de la información contable de las empresas canarias estudiadas presenta diferencias según el sector al que pertenezcan, su tamaño y el tipo de auditor que lleve a cabo el trabajo de auditoría.

Palabras clave: Información contable, Calidad informativa, Informe de auditoría, Tipo de opinión.

ABSTRACT.

This research was created with the main objective of measuring the quality of accounting information in canary companies using the audit report. To do this, we made a comparative analysis of the quality of accounting companies information according to their sectoral classification, size and type of auditor who gives the opinion, either an individual auditor or an audit company. Thus, this research studies the degree of dependence between these three variables and the type of opinion contained in the audit report, using a non-parametric statistical test, specifically an independence test. Finally, our research shows that the quality of accounting information in canary companies which we studied is different depending on the sector they belong to, the size and the type of auditor who makes the auditor work.

Keywords: Accounting information, Quality information, Audit report, Type of opinion.

INTRODUCCIÓN.

Este trabajo se enmarca en el ámbito de la importancia que tiene la información contable suministrada por las compañías en la toma de decisiones de numerosas personas, empresas e instituciones. En este sentido, los usuarios de esta información demandan que ésta sea íntegra, relevante y fiable, facilitando así la toma de decisiones.

La auditoría como proceso realizado por un agente externo a la empresa, cuyo objetivo es ofrecer una opinión acerca de la veracidad de la información recogida en los estados contables, puede considerarse como un instrumento para evaluar la calidad de la información contable en las organizaciones. De esta manera, el trabajo del auditor se ve materializado en el informe de auditoría, cuyo propósito reside en aumentar el grado de fiabilidad de la información contable puesta a disposición de los distintos agentes económicos.

Una revisión de la bibliografía de trabajos que se enmarcan en este ámbito temático, pone de manifiesto la existencia de investigaciones empíricas que relacionan la calidad de la información contable con el informe de auditoría. Sin embargo, son muy pocas las que se inscriben en el panorama empresarial canario, lo que nos ha motivado a aportar evidencia adicional al estudio de empresas en este ámbito geográfico. Para ello, analizaremos la calidad de la información contable a través del informe de auditoría en una muestra de empresas canarias.

Por consiguiente, el objetivo principal de este trabajo es examinar la calidad de la información contable en las empresas canarias medida a través de la opinión del auditor recogida en el informe de auditoría.

Realizaremos un análisis comparativo de la calidad de la información contable de las empresas atendiendo a su clasificación sectorial y a su tamaño. Con ello, se pretende estudiar si estas dos variables influyen en el tipo de opinión y, por otra parte, determinar qué sectores y qué tipo de empresas según su tamaño tienen mayor calidad informativa.

A su vez, examinaremos si el tipo de auditor, ya sea un auditor individual o una empresa de auditoría, afecta a la calificación de la calidad informativa, pues determinados estudios han puesto de manifiesto que los diferentes auditores siguen estrategias diferentes dependiendo de su naturaleza.

Así pues, el estudio analiza el grado de dependencia de las variables tamaño, sector de actividad y tipo de auditor con el tipo de opinión emitida en el informe de auditoría para una muestra de empresas canarias obtenida de la plataforma SABI durante el periodo 2008-2012. El SABI es una herramienta informática que permite manejar información general y cuentas anuales de más de un 1,25 millones de empresas españolas y 500.000 portuguesas.

En cuanto a las medidas de las variables objeto de estudio, el tipo de opinión del informe de auditoría, el sector de actividad y el tipo de auditor van a estar expresados en categorías no numéricas. El tipo de opinión estará dividido en opinión limpia¹ y opinión no limpia²; el tipo de sector en los distintos sectores de actividad; y el tipo de auditor en auditor individual y empresa auditora. Por su parte, el tamaño, que ha sido medido atendiendo al volumen de activos, estará clasificado en empresas pequeñas, medianas y grandes.

Para estudiar la dependencia o independencia entre el tipo de opinión y el resto de las variables, utilizaremos un test estadístico no paramétrico, en concreto un test de independencia.

Tras esta introducción, en la que se justifica el ámbito temático de la investigación, sus objetivos y la metodología empleada, en el capítulo uno se recoge el marco teórico. En él se relacionan la información contable y la auditoría con el fin de justificar el uso de ésta última, concretamente del informe de auditoría, como instrumento de medida de la calidad de la información contable. Del mismo modo, se explican los distintos tipos de opinión que puede contener el informe del auditor y los resultados obtenidos en estudios empíricos similares realizados anteriormente.

En el capítulo dos se explica la metodología utilizada en el trabajo, describiendo la muestra seleccionada, planteándose las hipótesis del estudio empírico, las variables objeto de estudio, así como el método estadístico empleado.

El análisis de los resultados obtenidos se lleva a cabo en el tercer capítulo; mientras que en el cuarto capítulo se exponen las conclusiones más relevantes derivadas del trabajo.

Por último, se recogen las referencias bibliográficas sobre las que se ha fundamentado este trabajo.

1. MARCO TEÓRICO.

1.1. LA AUDITORÍA COMO INSTRUMENTO DE MEDICIÓN DE LA CALIDAD DE LA INFORMACIÓN CONTABLE

La información es una herramienta que otorga al que la posee ayuda fundamental para orientar sus actuaciones, interpretar hechos pasados y predecir acontecimientos futuros, reduciendo así la incertidumbre. Con el objetivo de disminuir dicha incertidumbre, la mayoría de las empresas están obligadas a dar a conocer los fenómenos económicos que les han afectado mediante la divulgación de información. Gracias a la misma, los

¹ Serán considerados informes limpios aquellos que presenten una opinión favorable.

² Serán considerados informes no limpios aquellos que presenten una opinión desfavorable, con salvedades o denegada.

usuarios conocerán el comportamiento de las empresas, siendo de gran utilidad para su toma de decisiones.

En este sentido, la contabilidad se convierte en una herramienta capaz de mostrar la realidad económica de la empresa, la cual no debe estar exenta de innovar para adaptarse a las nuevas necesidades de los usuarios. En opinión de Hendriksen (1982) la función principal de la contabilidad será acumular y comunicar información que permita comprender la actividad empresarial por medio de informes contables y financieros. Por otra parte, Cañibano (1997) considera que el objetivo principal de la contabilidad deberá ser suministrar información útil para la toma de decisiones de los distintos usuarios.

Así, a través del tratamiento contable de la información, las empresas deberán ser capaces de interpretar el conjunto de datos obtenidos en el desarrollo de su actividad y hacer visible su organización a los usuarios vinculados a ella.

La información contable deberá ser de calidad y estar elaborada con claridad para ser comprensible y útil para los usuarios, proporcionando en todo momento una imagen fiel del patrimonio, de la situación financiera, de los resultados de la empresa y, en su caso, de los flujos de efectivo³. Por ello, dado que la mayor parte de la información utilizada en los mercados financieros es de naturaleza contable, cuanto mayor sea la calidad de esta información más alta será la eficiencia de dichos mercados.

Para que la información contable sea útil y de calidad, ésta deberá cumplir fundamentalmente dos requisitos: relevancia y fiabilidad. La información se considera relevante cuando posee utilidad para los fines perseguidos por los distintos usuarios, es decir, cuando es capaz de influir en la toma de decisiones de los mismos; mientras que la fiabilidad hace referencia a la capacidad de la información para expresar de forma rigurosa las características de los hechos reflejados.

La utilidad es una característica que debe poseer la información contable, siendo ésta útil cuando se adecua al propósito del usuario y satisface las necesidades de los mismos, en este sentido, la información deberá generar confianza a las partes interesadas y redactarse en un lenguaje comprensible para todos ellos. Del mismo modo, deberá ser suministrada en el momento adecuado para los usuarios, así como tener la capacidad de ser comparable. Desde el punto de vista de Cañibano (1997) la utilidad de la información reside en su habilidad para reducir la incertidumbre del futuro.

A fin de asegurar la calidad de la información contable, autores como Flint(1988) han argumentado que las empresas demandan sistemas de control externo sobre sus actividades como puede ser , por ejemplo, la auditoría. La Ley 12/2010 de Auditoría de

³ El estado de flujos de efectivo es un estado financiero que informa acerca de la utilización de los activos monetarios representativos de efectivo y otros activos líquidos equivalentes, clasificando los movimientos por actividades e indicando la variación neta de dicha magnitud en el ejercicio.

Cuentas⁴, en su artículo primero, define la auditoría como “la actividad consistente en la revisión y verificación de las cuentas anuales, así como de otros estados financieros o documentos contables, elaborados con arreglo al marco normativo de información financiera que resulte de aplicación, siempre que aquélla tenga por objeto la emisión de un informe sobre la fiabilidad de dichos documentos que pueda tener efectos frente a terceros. La auditoría de las cuentas anuales consistirá en verificar y dictaminar si dichas cuentas expresan la imagen fiel del patrimonio, de la situación financiera y de los resultados de la entidad auditada, de acuerdo con el marco normativo de información financiera que le sea aplicable; también comprenderá, en su caso, la verificación de la concordancia del informe de gestión con dichas cuentas” (BOE, 57594: 2010).

Por consiguiente, podríamos decir que la demanda de la auditoría se basa en la presunción de que la realidad económica de las organizaciones es observable y puede ser contrastada mediante una función específica de control y revisión de la información contable. Dado que la información contable refleja fenómenos empíricos, la veracidad de éstos requiere una función específica que determine el grado de correspondencia existente entre información contable y realidad económica, tal como ésta está entendida por el sistema de información contable. En este sentido, la AAA⁵ sostiene que “la auditoría es un proceso a través del cual se obtienen y evalúan evidencias sobre la actividad económica de la empresa, para averiguar el grado de correspondencia entre estas informaciones y los criterios establecidos para su confección, de manera que provea seguridad a los afectados por la actividad económica de la empresa sobre la calidad de los mensajes emitidos por éstas” (AAA, 2: 1973). Desde esta perspectiva, la auditoría dota a la información contable de la fiabilidad necesaria para que ésta cumpla su función.

En cuanto al objeto de la auditoría, el Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas⁶ (ICAC) considera en la introducción de las Normas Técnicas de Auditoría⁷ que “el objetivo de la auditoría de cuentas anuales de una entidad considerada en su conjunto, es la emisión de un informe dirigido a poner de manifiesto una opinión técnica sobre si dichas cuentas anuales expresan, en todos sus aspectos significativos, la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera de dicha entidad, así como del resultado de sus operaciones en el período examinado, de conformidad con principios y normas de

⁴ Ley 12/2010, de 30 de junio, por la que se modifica la Ley 19/1988, de 12 de julio, de Auditoría de Cuentas, la Ley 24/1988, de 28 de julio, del Mercado de Valores y el texto refundido de la Ley de Sociedades Anónimas aprobado por el Real Decreto Legislativo 1564/1989, de 22 de septiembre, para su adaptación a la normativa comunitaria.

⁵ American Accounting Association, que promueve la excelencia mundial en cuanto a la educación, investigación y prácticas en materia contable.

⁶ El Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas es un Organismo Autónomo, adscrito al Ministerio de Economía y Competitividad, con competencias propias en contabilidad y en la planificación, normativa contable y control de la actividad auditora.

⁷ Las NTA son principios y requisitos que debe observar el auditor de cuentas en el desarrollo de su función con el objetivo de emitir una opinión técnica responsable. Están compuestas por las Normas Técnicas de Carácter General, las Normas Técnicas sobre Ejecución del Trabajo y las Normas Técnicas de emisión del informe.

contabilidad generalmente aceptados”.(Resolución del ICAC, 3: 1991). Por tanto, puesto que el objeto de la auditoría es valorar la concordancia de los estados contables con la realidad económica de las empresas y el informe de auditoría es el producto final del proceso de auditoría, podemos considerar el informe de auditoría como un medio para evaluar la calidad de la información contable de las organizaciones.

El informe de auditoría de las cuentas anuales es un documento en el que se describe el alcance del trabajo efectuado por el auditor y se expresa su opinión profesional sobre los estados financieros. Es el medio de comunicación entre el auditor y los usuarios, tanto externos como internos. A su vez, debe estar sujeto a lo establecido en el texto refundido de la Ley de Auditoría de Cuentas, su Reglamento y las Normas Técnicas de aplicación en España. Los usuarios de la información contable deben tener la seguridad de que los datos son fiables para poder tomar decisiones y, dado que en el proceso contable de una empresa no se puede observar, probablemente el informe de auditoría es la única forma de evaluar la calidad de las revelaciones contables.

1.2. TIPOS DE OPINIÓN

La opinión que se recoge en un informe de auditoría puede ser de cuatro tipos:

-Opinión Favorable, limpia o sin salvedades. Significa que el auditor ha podido realizar su trabajo sin limitaciones y ha verificado que los estados financieros cumplen los siguientes requisitos:

- Se han elaborado de acuerdo con principios y criterios contables generalmente aceptados, que guardan uniformidad con los aplicados en el ejercicio anterior.
- Están en concordancia con las normas y disposiciones estatutarias y reglamentarias que les sean aplicables y que afecten significativamente a la adecuada presentación de la situación financiera, los resultados de las operaciones y los cambios en la situación financiera.
- Otorgan, en conjunto, una visión que concuerda con la información de que dispone el auditor sobre el negocio o actividades de la entidad.
- Informan adecuadamente sobre todo aquello que puede ser significativo para conseguir una presentación e interpretación apropiadas de la información financiera.

-Opinión con salvedades. Se emite cuando las cuentas anuales expresan la imagen fiel de la entidad salvo por determinadas circunstancias significativas. Las circunstancias significativas que pueden dar pie a una opinión con salvedades son una limitación al alcance del trabajo realizado y/o incumplimientos de los principios y criterios contables.

Existe una limitación al alcance cuando el auditor no puede aplicar uno o varios procedimientos de auditoría o éstos no se pueden practicar en su totalidad, siendo estos procedimientos necesarios para la obtención de la evidencia de auditoría.

Por su parte, se entiende por principios y normas contables generalmente aceptados (PyNGA) aquellos que, en base a la razón, la costumbre, el uso, la experiencia y la necesidad práctica, se van desarrollando y utilizando en una comunidad por acuerdo, a menudo tácito. Representan el consenso sobre qué recursos y qué obligaciones deber ser registrados como activos y pasivos; qué cambios en los activos y pasivos deber ser registrados y en qué momento; cómo deben valorarse los activos y pasivos y los cambios en los mismos; qué información debe presentarse y cómo; y qué estados financieros deben prepararse.

-Opinión desfavorable. Significa que las cuentas anuales no expresan la imagen fiel del patrimonio, de la situación financiera, de los resultados de las operaciones y, en su caso, de los flujos de efectivo de la empresa, que debe mostrarse de acuerdo con el marco normativo de información financiera que resulta de aplicación y, en particular, con los principios y criterios contables contenidos en el mismo. Para que el auditor exprese una opinión desfavorable debe haber identificado incumplimientos de principios y criterios contables que resulten de aplicación que afecten muy significativamente a las cuentas anuales. Cuando un auditor emite una opinión desfavorable, debe exponer todas las razones que le obligan a emitirla en uno o varios párrafos intermedios de su informe, describiendo el efecto y los motivos por los que ha alcanzado este tipo de conclusión.

-Opinión denegada. Este tipo de opinión es emitida por el auditor cuando no ha obtenido las evidencias necesarias para formarse una opinión sobre las cuentas anuales. Igualmente, también puede abstenerse de opinar si hay limitaciones al alcance muy significativas y/o múltiples incertidumbres.

En la Tabla 1.1. se muestra la relación entre importancia de la circunstancia y el tipo de opinión emitido en el informe.

Tabla 1.1. Relación entre la importancia de la circunstancia y el tipo de opinión.

| Importancia | Poco significativa | Significativa | Muy significativa |
|---------------------------------------|---------------------------|---|--------------------------|
| Circunstancia | | | |
| Limitación al alcance | Favorable | Con salvedades | Denegada |
| Incertidumbre | Favorable | Con salvedades | Denegada |
| Incumplimiento de PYCGA | Favorable | Con salvedades | Desfavorable |
| Omisión de información | Favorable | Con salvedades | |
| Falta de uniformidad | Favorable | Acuerdo: Párrafo “Énfasis referencia a nota en la memoria | |
| | | No acuerdo: Con salvedades | Desfavorable |
| Incumplimiento normativa | Favorable | Con salvedades | Denegada |
| Dudas en la gestión continuada | Favorable | Con salvedades | Denegada |

Elaboración propia.

1.3. REVISIÓN DE LA LITERATURA EMPÍRICA.

La revisión bibliográfica que hemos realizado de la literatura, ha puesto de manifiesto evidencias empíricas opuestas en lo que se refiere a la utilidad del informe de auditoría como forma de medir la calidad de la información contable de las empresas. Así, Vico y Pucheta (2001), han verificado la relevancia del informe de auditoría, si bien el estudio de Estes y Reimer (1977) reflejó la falta de relevancia del dictamen del auditor.

Por lo que se refiere a la relación entre el tipo de opinión que aparece en el informe de auditoría y las variables tamaño, sector de actividad y tipo de auditor, la evidencias empíricas han sido de diversa índole.

Respecto al tamaño de las organizaciones, Gosman en 1973 obtuvo conclusiones de que las compañías que recibieron alguna salvedad por incumplir el principio de uniformidad⁸ eran, por lo general, de mayor tamaño que las que no recibieron tal salvedad. En este caso, el tamaño de las entidades fue medido en términos de cifra de

⁸ El principio de uniformidad obliga a las compañías a mantener la aplicación de los mismos principios y reglas específicas de valoración de los activos y pasivos para poder comparar información contable.

negocios. Posteriormente Warren (1975) obtuvo resultados similares a los de Gosman en otro estudio, concluyendo que las grandes organizaciones obtenían un mayor número de salvedades que las pequeñas.

Sin embargo, en otras investigaciones como la de Abdel Hameed (1985) se pone de manifiesto la mayor propensión de las empresas medianas a recibir salvedades, seguidas por las pequeñas, siendo las grandes empresas las que menos salvedades presentaban. Más tarde, Ruiz Barbadillo, Gómez y Guiral (2002), analizando una muestra de empresas que cotizaban en la Bolsa de Madrid, determinaron que cuanto mayor era el tamaño de la compañía menos informes con salvedades recibían⁹.

Los resultados de estas últimas investigaciones hacen pensar que las empresas de mayor dimensión cuentan con sistemas de control más eficientes que dan lugar a menos errores e irregularidades en la información contable, originando opiniones sin salvedades.

En cuanto al sector de actividad donde opera la empresa, éste afecta al tipo de operaciones y a la naturaleza y características del sistema de información contable. Dependiendo de la naturaleza del sector de actividad las empresas pueden resultar más o menos sensibles a factores económicos sobre los que no tienen control, dando lugar a una información con mayores irregularidades.

Así numerosas investigaciones han concluido que la propensión a recibir informes con salvedades depende del sector en el que opera la empresa, por lo que la calidad de la información contable guarda relación con el sector de actividad al que pertenece la compañía. Entre estos estudios señalar los realizados por Kreutzfeldt y Wallace (1986); Maletta y Wright (1996); y Ruiz Barbadillo, Gómez y Guiral (2002).

Por último estudiamos para la muestra de empresas canarias si el tipo de auditor, individual o empresa de auditoría, está relacionado con el tipo de opinión, sin profundizar en un análisis de ello por sectores y tamaños. Estudios como el de Keasey, Watson y Wynarczyk (1988) contrastaron empíricamente que la probabilidad de que una empresa presente salvedades era mayor si ésta había sido auditada por una firma de auditoría grande.

2. ESTUDIO EMPÍRICO: DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA, DETERMINACIÓN DE HIPÓTESIS Y MÉTODO UTILIZADO PARA EL ANÁLISIS ESTADÍSTICO.

2.1. DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA.

Desde el comienzo del periodo de recesión, la situación económica en Canarias se ha visto especialmente afectada. Esto unido a desequilibrios tradicionales, como la

⁹ En estos dos estudios, el tamaño empresarial fue medido a través del volumen de activo.

situación geográfica del archipiélago, ha generado consecuencias negativas en sectores como la Construcción y el Turismo y ha elevado el desempleo hasta cifras escalofriantes. Estos problemas económicos que se han acumulado a lo largo de los últimos años han alejado a Canarias de la media de las regiones europeas.

Esta realidad económica ha incidido también en el tejido empresarial canario. A pesar del crecimiento neto de empresas entre el 2000 y el 2010 en Canarias, que fue de 23748 organizaciones, en tiempos más recientes se ha producido una reducción neta de empresas. Sin ir más lejos, entre 2009 y 2010, desaparecieron un total de 3362 empresas en las islas.

De estas 3362 empresas, la mayoría de ellas eran PYMES¹⁰; mientras que entre los sectores, fue el Comercio el que sufrió una mayor destrucción neta de empresas, seguido por la Construcción. En términos relativos, la Industria y la Construcción fueron los sectores que experimentaron una mayor destrucción empresarial.

La muestra que hemos seleccionado para el estudio está compuesta por empresas de la Comunidad Autónoma de Canarias cuya opinión de auditoría aparece recogida en el SABI durante el periodo comprendido entre 2008 y 2012, ambos inclusive. En total, se han obtenido 4205 informes. La distribución por años de los distintos tipos de opinión se recoge en la Tabla 2.1.

Tabla 2.1. Distribución de los diferentes tipos de opinión durante el periodo estudiado.

| Años | Opinión favorable | Opinión con salvedades | Opinión desfavorable | Opinión denegada | TOTAL |
|-------|-------------------|------------------------|----------------------|------------------|-------|
| 2008 | 603 | 368 | 1 | 10 | 982 |
| 2009 | 581 | 343 | 2 | 11 | 937 |
| 2010 | 560 | 280 | 1 | 9 | 850 |
| 2011 | 467 | 284 | 1 | 10 | 762 |
| 2012 | 430 | 233 | 0 | 11 | 674 |
| TOTAL | 2641 | 1508 | 5 | 51 | 4205 |

Fuente: SABI. Elaboración propia.

¹⁰ Se consideran PYMES las microempresas, pequeñas y medianas empresas que tienen menos de 250 empleados, un volumen de negocio anual que no excede de los 50 millones de euros o un balance general que no supera los 43 millones de euros.

Para la realización del estudio, los dictámenes han sido divididos en informes con opinión limpia e informes con opinión no limpia. Consideraremos como un dictamen limpio aquellos que presenten una opinión favorable; mientras que los que contengan una opinión con salvedades, desfavorable o denegada serán clasificados como informes no limpios. En la Tabla 2.2. se muestra la distribución de las opiniones limpias y no limpias durante los años objeto de estudio, así como sus respectivas distribuciones porcentuales por año.

Tabla 2.2. Distribución unitaria y porcentual del tipo de opinión durante el periodo estudiado.

| Años | Opinión limpia | Opinión no limpia | TOTAL |
|-------|----------------|-------------------|-------|
| 2008 | 603(61,41%) | 379(38,59%) | 982 |
| 2009 | 581(62,01%) | 356(37,99%) | 937 |
| 2010 | 560(65,88%) | 290(34,12%) | 850 |
| 2011 | 467(61,29%) | 295(38,71%) | 762 |
| 2012 | 430(63,80%) | 244(36,20%) | 674 |
| TOTAL | 2641 | 1564 | 4205 |

Fuente: SABI. Elaboración propia.

En la Tabla 2.2. podemos observar como la cantidad de informes limpios y no limpios a lo largo de la etapa objeto de estudio representa un porcentaje muy similar para todos los años, lo que nos permite considerar la distribución de la muestra a lo largo de los años como homogénea.

Por otra parte, atendiendo a la clasificación sectorial, en el año 2011 en Canarias el número de empresas por sector de actividad se presenta en la Tabla 2.3.

Tabla 2.3. Número de empresas por sector de actividad (Canarias 2011).

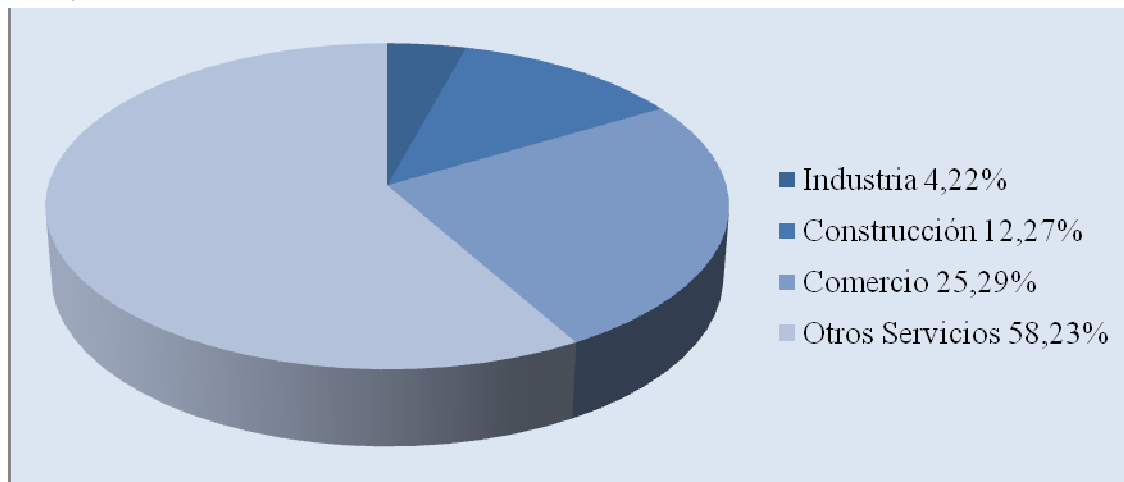
| | Número de empresas |
|-----------------|--------------------|
| Industria | 5581 |
| Construcción | 16235 |
| Comercio | 33469 |
| Otros Servicios | 77066 |
| TOTAL | 132351 |

Fuente: INE¹¹. Elaboración propia.

¹¹Instituto Nacional de Estadística.

A su vez, las 132.351 compañías se distribuyen porcentualmente como se muestra en el Gráfico 2.1.

Gráfico 2.1. Distribución porcentual de las empresas por sector de actividad (Canarias 2011).



Fuente: INE. Elaboración propia.

Teniendo en cuenta los datos de la Tabla 2.3. y el Gráfico 2.1 podemos observar que el sector Otros Servicios es el que más peso tiene en la economía canaria, seguido por el Comercio. En contra, cabe resaltar la poca importancia de la industria en el archipiélago.

En cuanto a la selección de los sectores de actividad para llevar a cabo nuestra investigación, en primer lugar, se han dividido los informes recogidos atendiendo a los criterios de la CNAE-2009¹². Una vez clasificados los sectores según los grupos de la CNAE, éstos han sido agrupados en seis actividades económicas, añadiendo dos sectores más a los que el INE utiliza en sus estadísticas, como vimos anteriormente. Por un lado, hemos agregado el sector primario, considerando para nuestro estudio la Agricultura, Ganadería y Pesca como un sector diferenciado. Por otro lado, hemos establecido la Hostelería como un sector diferente al de Servicios debido a que es una actividad que tiene una gran importancia y un gran peso en la economía Canaria.

Así pues, en la Tabla 2.4. aparecen estos seis sectores. La distribución porcentual de empresas por sectores en la muestra seleccionada es muy similar a la de los sectores que establece el INE para Canarias, siendo el sector de Otros Servicios y el Comercio los de mayor peso en la muestra de empresas al igual que ocurre en la economía canaria.

¹²Clasificación Nacional de Actividades Económicas que clasifica y agrupa las unidades productoras según la actividad que ejercen de cara a la elaboración de estadísticas, siendo actualizada por última vez en 2009.

Tabla 2.4.Sectores en los que se divide la muestra objeto de estudio, número de informes por sector y porcentaje del total de informes.

| | | |
|--------------------------------------|------|----------------|
| AGRICULTURA,GANADERÍA Y PESCA | 74 | 1,76% |
| INDUSTRIA | 385 | 9,16% |
| CONSTRUCCIÓN | 408 | 9,70% |
| COMERCIO | 1540 | 36,62% |
| HOSTELERÍA | 557 | 13,25% |
| OTROS SERVICIOS | 1241 | 29,51% |
| TOTAL | 4205 | 100,00% |

Fuente: SABI. Elaboración propia.

Tabla 2.5.Distribución del tipo de opinión entre los sectores de actividad durante el periodo de estudio.

| | Opinión limpia | Opinión no limpia | TOTAL |
|--------------------------------|-----------------------|--------------------------|--------------|
| Año 2008 | 603 | 379 | 982 |
| Agricultura, Ganadería y Pesca | 13 | 3 | 16 |
| Industria | 60 | 33 | 93 |
| Construcción | 53 | 56 | 109 |
| Comercio | 228 | 137 | 365 |
| Hostelería | 64 | 56 | 120 |
| Otros Servicios | 185 | 94 | 279 |
| Año 2009 | 581 | 356 | 937 |
| Agricultura, Ganadería y Pesca | 9 | 7 | 16 |
| Industria | 51 | 36 | 87 |
| Construcción | 45 | 48 | 93 |
| Comercio | 221 | 129 | 350 |
| Hostelería | 69 | 52 | 121 |
| Otros Servicios | 186 | 84 | 270 |
| Año 2010 | 560 | 290 | 850 |
| Agricultura ,Ganadería y Pesca | 9 | 6 | 15 |
| Industria | 54 | 25 | 79 |
| Construcción | 44 | 44 | 88 |
| Comercio | 199 | 109 | 308 |
| Hostelería | 73 | 42 | 115 |
| Otros Servicios | 181 | 64 | 245 |
| Año 2011 | 467 | 295 | 762 |
| Agricultura, Ganadería y Pesca | 7 | 9 | 16 |
| Industria | 42 | 28 | 70 |

| | | | |
|--------------------------------|-------------|-------------|-------------|
| Construcción | 30 | 35 | 65 |
| Comercio | 176 | 100 | 276 |
| Hostelería | 57 | 50 | 107 |
| Otros Servicios | 155 | 73 | 228 |
| Año 2012 | 430 | 244 | 674 |
| Agricultura, Ganadería y Pesca | 4 | 7 | 11 |
| Industria | 40 | 16 | 56 |
| Construcción | 29 | 24 | 53 |
| Comercio | 155 | 86 | 241 |
| Hostelería | 53 | 41 | 94 |
| Otros Servicios | 149 | 70 | 219 |
| TOTAL | 2641 | 1564 | 4205 |

Fuente: SABI. Elaboración propia.

En la Tabla 2.5. se observa la distribución del tipo de opinión entre los distintos sectores de actividad durante la etapa analizada de la muestra objeto de estudio.

Si comparamos los diferentes tipos de opinión entre los sectores a lo largo del periodo estudiado, podemos ver como en el caso de la Agricultura, Ganadería y Pesca, hasta el año 2011 hay mayor proporción de informes limpios que no limpios; mientras que en 2011 y 2012 esta tendencia cambia, emitiéndose más opiniones no limpias que limpias.

En cuanto a la Construcción, en 2008, 2009 y 2011 este sector presenta mayor cantidad de informes no limpios. Sin embargo, en 2010 el número de informes limpios y no limpios es el mismo; y en 2012 hay mayor proporción de opiniones limpias.

El resto de sectores mantiene una distribución de informes limpios y no limpios muy similar para todo el periodo.

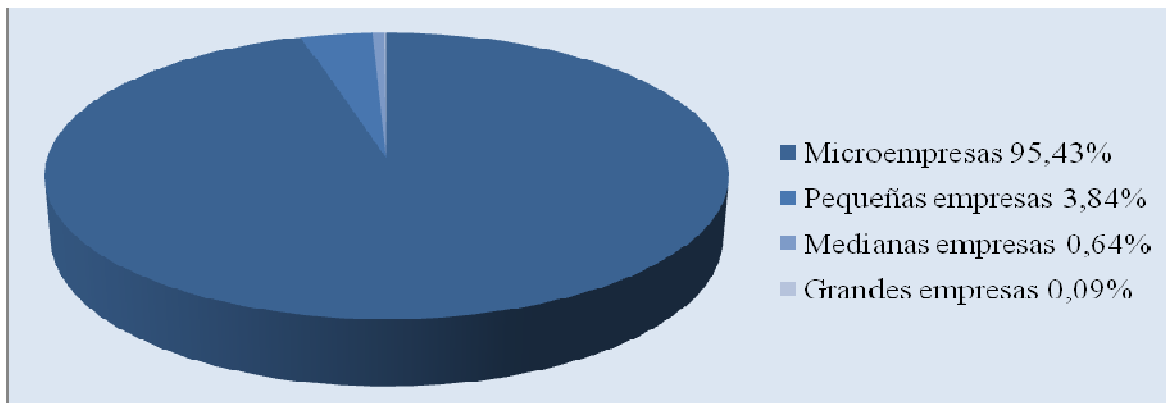
En lo que se refiere al tamaño de las organizaciones, el INE en sus estadísticas suele clasifica a las empresas según su tamaño atendiendo al número de asalariados, considerándose PYMES las organizaciones que tienen hasta 249 asalariados:

- Microempresas: integradas por empresas sin asalariados y por las que tienen entre 1 y 9 asalariados.
- Pequeñas empresas: formadas por compañías que poseen entre 10 y 49 asalariados.
- Medianas empresas: constituidas por organizaciones que tienen entre 50 y 249 asalariados.
- Grandes empresas: compuestas por empresas que cuentan con más de 250 asalariados.

Por su parte, del total de las 132351 empresas que había en Canarias en 2011, prácticamente todas eran PYMES, siendo únicamente 118 empresas las que contaban

con más de 250 asalariados. La distribución porcentual de las empresas por tamaño se recoge en el Gráfico 2.2.

Gráfico 2.2. Distribución porcentual de las empresas según su tamaño. (Canarias 2011).



Fuente: INE. Elaboración propia.

En cambio, para la realización de nuestro estudio, el tamaño empresarial será medido a través del volumen de activo. El motivo de esta elección es que esta variable es más utilizada en los estudios empíricos revisados que el número de asalariados, lo que nos permitirá realizar una comparación de los resultados obtenidos en nuestro trabajo más acorde con los de la bibliografía revisada.

Para ello, de acuerdo con la Recomendación de la Comisión Europea de 6 de Mayo de 2003, las empresas de la muestra serán clasificadas, según su total de activos tal y como se recoge en la Tabla 2.6.

Tabla 2.6. Tamaño empresarial según el volumen de activos.

| Tamaño | Total activo |
|-------------------|--|
| Pequeñas empresas | ≤ 10 millones de euros |
| Medianas empresas | $10 \text{ millones} \leq X \leq 43$ millones de euros |
| Grandes empresas | > 43 millones de euros |

Fuente: Recomendación de la Comisión Europea de 6 de Mayo de 2003. Elaboración propia.

Respecto al tamaño de las empresas de la muestra que hemos seleccionado, la mayor parte de ellas son organizaciones Pequeñas y Medianas, representando las Grandes empresas una menor proporción. Esto es así debido a que estamos tomando una muestra de empresas auditadas. La distribución del tipo de opinión entre las Pequeñas, Medianas y Grandes compañías a lo largo del periodo estudiado se presenta en la Tabla 2.7.

Tabla 2.7. Distribución del tipo de opinión según el tamaño empresarial durante el periodo estudiado.

| | Opinión limpia | Opinión no limpia | TOTAL |
|-----------------|----------------|-------------------|-------|
| Año 2008 | 603 | 379 | 982 |
| Pequeña | 272 | 149 | 421 |
| Mediana | 235 | 148 | 383 |
| Grande | 96 | 82 | 178 |
| Año 2009 | 581 | 356 | 937 |
| Pequeña | 256 | 149 | 405 |
| Mediana | 236 | 137 | 373 |
| Grande | 89 | 70 | 159 |
| Año 2010 | 560 | 290 | 850 |
| Pequeña | 240 | 118 | 358 |
| Mediana | 227 | 115 | 342 |
| Grande | 93 | 57 | 150 |
| Año 2011 | 467 | 295 | 762 |
| Pequeña | 211 | 122 | 333 |
| Mediana | 188 | 111 | 299 |
| Grande | 68 | 62 | 130 |
| Año 2012 | 430 | 244 | 674 |
| Pequeña | 210 | 111 | 321 |
| Mediana | 166 | 88 | 254 |
| Grande | 54 | 45 | 99 |
| TOTAL | 2641 | 1564 | 4205 |

Fuente: SABI. Elaboración propia.

Los datos de la Tabla 2.7. nos permiten comprobar que la distribución de informes limpios y no limpios entre los tipos de empresas según su dimensión se mantiene constante durante los años objeto de estudio, siguiendo un comportamiento homogéneo.

Por último, para estudiar la relación entre la opinión y el tipo de auditor, las organizaciones que componen la muestra serán clasificadas, atendiendo a la naturaleza del auditor, en auditorías realizadas por auditores individuales y, por otro lado, en informes realizados por empresas auditoras. La mayor parte de los informes recogidos son emitidos por empresas auditoras; mientras que los auditores individuales realizan menos trabajos de auditoría.

Tabla 2.8. Distribución del tipo de opinión según el tipo de auditor durante el periodo estudiado.

| | Opinión limpia | Opinión no limpia | TOTAL |
|--------------------|----------------|-------------------|-------|
| Año 2008 | 603 | 379 | 982 |
| Auditor individual | 74 | 36 | 110 |
| Empresa auditora | 529 | 343 | 872 |
| Año 2009 | 581 | 356 | 937 |
| Auditor individual | 70 | 30 | 100 |
| Empresa auditora | 511 | 326 | 837 |
| Año 2010 | 560 | 290 | 850 |
| Auditor individual | 70 | 23 | 93 |
| Empresa auditora | 490 | 267 | 757 |
| Año 2011 | 467 | 295 | 762 |
| Auditor individual | 67 | 26 | 93 |
| Empresa auditora | 400 | 269 | 669 |
| Año 2012 | 430 | 244 | 674 |
| Auditor individual | 64 | 21 | 85 |
| Empresa auditora | 366 | 223 | 589 |
| TOTAL | 2641 | 1564 | 4205 |

Fuente: SABI. Elaboración propia.

Como podemos observar en la Tabla 2.8., la proporción de informes limpios y no limpios de los dos tipos de auditor sigue una tendencia homogénea, manteniéndose igual a lo largo de la etapa estudiada.

2.2. DETERMINACIÓN DE HIPÓTESIS Y MÉTODO UTILIZADO PARA EL ANÁLISIS ESTADÍSTICO.

Como ya hemos comentado anteriormente este trabajo persigue analizar la calidad de la información contable en las empresas canarias, utilizando el informe de auditoría como instrumento de medida. Dado que un informe limpio refleja que las cuentas anuales expresan la imagen fiel del patrimonio, de la situación financiera, de los resultados y de los flujos de efectivo, se considerará que las empresas que presenten dicho tipo de opinión cuentan con calidad informativa. Por el contrario, las compañías con informes no limpios, serán consideradas como organizaciones que carecen de calidad informativa, ya que sus cuentas anuales no plasman en todos sus aspectos la imagen fiel del patrimonio, de la situación financiera, de los resultados y de los flujos de efectivo.

Las variables estudiadas, el tipo de opinión del informe, el sector de actividad, el tamaño y el tipo de auditor, representan atributos o cualidades referidas a las observaciones de la muestra. En estos casos, para establecer si existe relación entre dos características, se realiza un test de independencia, que utiliza una prueba χ^2 de Pearson para determinar la dependencia o no entre estos atributos.

Para la realización de este test de independencia, en primer lugar, se construyen para cada variable tablas de contingencia, las cuales presentan la estructura que aparece en la Tabla 2.9.

Tabla 2.9. Ejemplo tabla de contingencia.

| | B ₁ | B ₂ | ... | B _j | ... | B _s | TOTAL |
|----------------|-----------------|-----------------|-----|-----------------|-----|-----------------|-----------------|
| A ₁ | n ₁₁ | n ₁₂ | ... | n _{1j} | ... | n _{1s} | n _{1.} |
| A ₂ | n ₂₁ | n ₂₂ | ... | n _{2j} | ... | n _{2s} | n _{2.} |
| ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| A _i | n _{i1} | n _{i2} | ... | n _{ij} | ... | n _{is} | n _{i.} |
| ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| A _r | n _{r1} | n _{r2} | ... | n _{rj} | ... | n _{rs} | n _{r.} |
| TOTAL | n _{.1} | n _{.2} | ... | n _{.j} | ... | n _{.s} | N |

Elaboración propia.

Dónde:

- n_{ij} es el número de observaciones que tienen las características A y B a la vez.
- n_{i.} es la suma de la i-ésima fila de la tabla, es decir, el total de observaciones que poseen la característica A.
- n_{.j} es la suma de la j-ésima columna de la tabla, es decir, es el total de observaciones que poseen la característica B.
- n es el total de observaciones realizadas.

Por su parte, las hipótesis de independencia son:

- H₀: No hay asociación entre las variables A y B (hay independencia).
- H₁: Hay relación entre las variables A y B (hay dependencia).

En lo que respecta a nuestro estudio, las hipótesis para la realización de los tres contrastes quedarían de la siguiente manera:

-Para estudiar la vinculación entre el tipo de opinión y el sector de actividad:

- **H₀: No hay asociación entre el tipo de opinión y la pertenencia a un sector determinado (son independientes).**
- **H₁: Hay relación entre el tipo de opinión y la pertenencia a un sector determinado (son dependientes).**

-Para estudiar la vinculación entre el tipo de opinión y el tamaño empresarial:

- H_0 : No hay asociación entre el tipo de opinión y el tamaño de la organización (son independientes).
- H_1 : Hay relación entre el tipo de opinión y el tamaño de la organización (son dependientes).

-Para estudiar la vinculación entre el tipo de opinión y el tipo de auditor:

- H_0 : No hay asociación entre el tipo de opinión y el tipo de auditor (son independientes).
- H_1 : Hay relación entre el tipo de opinión y el tipo de auditor (son dependientes).

La decisión de rechazar o no las hipótesis nulas de independencia, se basa en el mal o buen ajuste entre las frecuencias observadas y las frecuencias esperadas, calculándose las frecuencias esperadas a través de la siguiente fórmula:

$$e_{ij} = \frac{n_{i.}n_{.j}}{n}$$

Si los factores analizados son independientes, las diferencias entre las frecuencias observadas y esperadas deben ser pequeñas; mientras que si guardan relación estas diferencias serán mayores. Para estudiar estas discrepancias, Pearson propuso la siguiente prueba:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^s \frac{[(n)_{ij} - e_{ij}]^2}{e_{ij}}$$

Dónde:

- r son los niveles que toma uno de las variables analizadas.
- s son los niveles que toma la otra variable analizada.
- n_{ij} es la frecuencia observada para las observaciones que toman el valor i de una variable y el nivel j de la otra variable.
- e_{ij} es la frecuencia esperada.

El estadístico χ^2 se distribuye como una chi-cuadrado con (r-1) x (s-1) grados de libertad. Bajo un nivel de significación del 95%, rechazaremos la hipótesis de independencia si el valor del estadístico χ^2 es mayor que el valor crítico de una distribución chi-cuadrado con (r-1) x (s-1) grados de libertad.

Finalmente, respecto a la relación entre el tamaño y el tipo de auditor, se utilizará una representación gráfica para determinar si la vinculación entre ambas variables es

positiva o negativa. Realizaremos lo mismo en relación al tipo de opinión y el tipo de auditor, con el propósito de estipular la forma en la que estos dos factores están asociados.

3. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS

En primer lugar, respecto a la calidad de la información contable según el sector de actividad, hemos estipulado diferentes actividades económicas para la categorización de las empresas. Una vez determinados estos sectores, hemos procedido a la agrupación de las observaciones atendiendo al tipo de opinión y al sector al que pertenecen. Los resultados de esta clasificación se muestran en la Tabla 3.1.

Tabla 3.1. Distribución unitaria y porcentual del tipo de informe respecto al sector de actividad.

| | Opinión limpia | Opinión no limpia | TOTAL |
|--------------------------------|----------------|-------------------|-------|
| Agricultura, Ganadería y Pesca | 42(56,76%) | 32(43,24%) | 74 |
| Industria | 247(64,16%) | 138(35,84%) | 385 |
| Construcción | 201(49,26%) | 207(50,74%) | 408 |
| Comercio | 979(63,57%) | 561(36,43%) | 1540 |
| Hostelería | 316(56,73%) | 241(43,27%) | 557 |
| Otros servicios | 856(68,98%) | 385(31,02%) | 1241 |
| TOTAL | 2641 | 1564 | 4205 |

Fuente: SABI. Elaboración propia.

En la Tabla 3.1. aparece, entre paréntesis, el porcentaje de cada tipo de informe que recibe un sector respecto al número total de observaciones del mismo. Esto nos permite realizar un primer análisis de los resultados, estableciendo un ranking de los sectores según su calidad informativa. Así pues, el sector con menor número de informes no limpios y, por tanto, con mayor calidad informativa, es el de Otros Servicios, con un 31,02% de dictámenes que presentan una opinión no limpia. Le siguen la Industria y el Comercio, con un 35,84% y un 36,43% de informes no limpios respectivamente. Con un porcentaje mayor de informes no limpios se sitúan la Agricultura, Ganadería y Pesca (43,24%); la Hostelería (43,27%); y como sector con peor calidad informativa se encuentra la Construcción, con un 50,74% de informes no limpios.

Por su parte, para llevar a cabo el test de independencia, es necesario calcular las frecuencias esperadas. En la Tabla 3.2. se presentan las observaciones reales y las frecuencias esperadas de cada sector (entre paréntesis).

Tabla 3.2. Tabla de contingencia y frecuencias esperadas para el contraste informe de auditoría-sector de actividad.

| | Opinión limpia | Opinión no limpia | TOTAL |
|--------------------------------|----------------|-------------------|-------|
| Agricultura, Ganadería y Pesca | 42(46,48) | 32(27,52) | 74 |
| Industria | 247(241,80) | 138(143,20) | 385 |
| Construcción | 201(256,25) | 207(151,75) | 408 |
| Comercio | 979(967,22) | 561(572,78) | 1540 |
| Hostelería | 316(349,83) | 241(207,17) | 557 |
| Otros Servicios | 856(779,42) | 385(461,58) | 1241 |
| TOTAL | 2641 | 1564 | 4205 |

Fuente: SABI. Elaboración propia.

Para conocer si existe alguna relación entre el tipo de opinión y la pertenencia a un sector, utilizamos el estadístico χ^2 con los datos de la Tabla 3.2. El estadístico χ^2 para este contraste alcanza un valor de 62,9%, siendo el valor crítico para esta distribución chi-cuadrado con 5 grados de libertad¹³, bajo un nivel de significación del 95%, de 11,0705. Dado que el valor del estadístico del contraste (62,9) es mayor que el valor crítico (11,0705) podemos rechazar la hipótesis nula de independencia entre tipo de opinión y sector. Por tanto, podemos afirmar que la calidad de la información contable de las empresas depende del sector al que pertenezcan.

Cuadro 3.1. Prueba estadística χ^2 para el contraste informe de auditoría-sector de actividad.

$\chi^2 = 0,432 + 0,729 + 0,112 + 0,189 + 11,912 + 20,116 + 0,143 + 0,242 + 3,272 + 5,524 + 7,524 + 12,705 = 62,9$

$\chi^2 = 62,9 \quad (r-1)(s-1) = 5 \quad \chi^2_{0,95;5} = 11,0705$

Rechazamos H_0 , el tipo de opinión y la pertenencia a un sector determinado son variables dependientes.

Elaboración propia.

Asimismo, comparando las frecuencias observadas y esperadas, se puede realizar otra clasificación de los distintos sectores en función de su calidad informativa. Los sectores

¹³ Grados de libertad = $(r-1) \times (s-1) = (6-1) \times (2-1) = 5$.

que hayan recibido más informes limpios de los esperados serán considerados como sectores con mayor calidad informativa. En nuestro estudio, la Industria, el Comercio y Otros Servicios cuentan con alta calidad informativa; mientras que la Agricultura, Ganadería y Pesca; la Construcción y la Hostelería presentan una baja calidad informativa, ya que presentan menos informes limpios de los que cabría esperar.

En segundo lugar, para analizar si el tamaño empresarial, medido a través del volumen de activo, influye en la calidad de la información contable, hemos clasificado las observaciones atendiendo al tipo de opinión y al tamaño. La distribución de estos datos se recoge en la Tabla 3.3., mostrándose entre paréntesis las frecuencias esperadas.

Tabla 3.3. Tabla de contingencia y frecuencias esperadas para el contraste informe de auditoría-tamaño empresarial.

| Tamaño | Opinión limpia | Opinión no limpia | TOTAL |
|---------|----------------|-------------------|-------|
| Pequeña | 1189(1154,38) | 649(683,62) | 1838 |
| Mediana | 1052(1036,93) | 599(614,07) | 1651 |
| Grande | 400(449,69) | 316(266,31) | 716 |
| TOTAL | 2641 | 1564 | 4205 |

Fuente: SABI. Elaboración propia.

Para determinar si hay asociación entre el tipo de opinión y el tamaño de la organización, en este caso, el estadístico χ^2 toma un valor de 18,144, siendo el valor crítico para esta distribución chi-cuadrado con 2 grados de libertad¹⁴, bajo un nivel de significación del 95%, de 5,99. Debido a que el valor del estadístico de contraste (18,144) es mayor que el valor crítico (5,99) rechazamos la hipótesis nula de independencia. Por consiguiente, podemos concluir que existe relación entre el tamaño de las organizaciones y el tipo de informe, siendo la calidad de la información contable distinta según la dimensión de la empresa.

¹⁴ Grados de libertad = $(r-1) \times (s-1) = (3-1) \times (2-1) = 2$.

Cuadro 3.2. Prueba estadística χ^2 para el contraste informe de auditoría-tamaño empresarial.

$\chi^2 = 1,038 + 1,753 + 0,219 + 0,370 + 5,491 + 9,272 = 18,144$

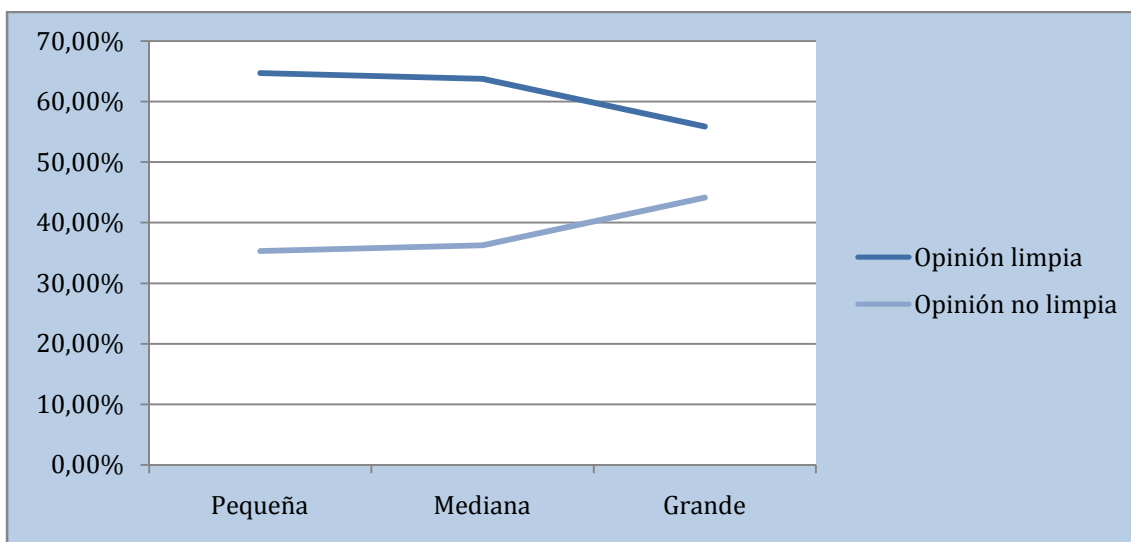
$\chi^2 = 18,144 \quad (r-1)(s-1) = 2 \quad \chi^2_{0,95;2} = 5,99$

Rechazamos H_0 , el tipo de opinión y el tamaño de la organización son variables dependientes.

Elaboración propia.

A medida que el tamaño empresarial aumenta, disminuye la proporción de informes limpios y, por ello, aumenta el porcentaje de informes no limpios. Así pues, la calidad informativa será mayor en las empresas de menor tamaño, por lo que existe una relación negativa entre informes mejores y el tamaño de la organización, como podemos apreciar en el Gráfico 3.1.

Gráfico 3.1. Relación entre el tipo de opinión y el tamaño empresarial.



Fuente: SABI. Elaboración propia.

Al igual que hicimos con los sectores, comparando las frecuencias observadas y las esperadas, podemos clasificar a las empresas según su tamaño y calidad informativa. Las organizaciones que tienen una cantidad de informes limpios más altas de lo esperado, en este estudio, las Pequeñas y Medianas Empresas, cuentan con calidad informativa. Por el contrario, las Grandes Compañías presentan menos informes limpios de los esperados, por lo que se puede considerar que cuentan con baja calidad informativa.

Por último, con el fin de determinar la dependencia o independencia entre el tipo de auditor y el tipo de opinión, hemos clasificado los informes limpios y no limpios en base a si éstos han sido realizados por un auditor individual o una empresa auditora. Los resultados obtenidos se muestran en la Tabla 3.4., donde se recogen las observaciones reales y, entre paréntesis, las frecuencias esperadas.

Tabla 3.4. Tabla de contingencia y frecuencias esperadas para el contraste informe de auditoría-tipo de auditor.

| Tipo de auditor | Opinión limpia | Opinión no limpia | TOTAL |
|--------------------|----------------|-------------------|-------|
| Auditor individual | 345(302,10) | 136(178,90) | 481 |
| Empresa auditora | 2296(2338,90) | 1428(1385,10) | 3724 |
| TOTAL | 2641 | 1564 | 4205 |

Fuente: SABI. Elaboración propia.

Para estudiar si el tipo de opinión depende del tipo de auditor, realizaremos el test χ^2 con los datos de la Tabla 3.4. El estadístico χ^2 para este contraste alcanza un valor de 18,495, siendo el valor crítico para esta distribución chi-cuadrado con 1 grado de libertad¹⁵, bajo un nivel de significación del 95%, de 3,84. Puesto que el valor del estadístico de contraste (18,495) es mayor que el valor crítico (3,84) deseamos la hipótesis nula de independencia, lo que nos permite afirmar que el hecho de que el informe de auditoría sea realizado por un auditor individual o una empresa auditora influye en el tipo de opinión.

Cuadro 3.3. Prueba estadística χ^2 para el contraste informe de auditoría-tipo de auditor.

$\chi^2 = 6,092 + 10,287 + 0,787 + 1,329 = 18,495$

$\chi^2 = 18,495 \quad (r-1)(s-1) = 1 \quad \chi^2_{0,95;1} = 3,84$

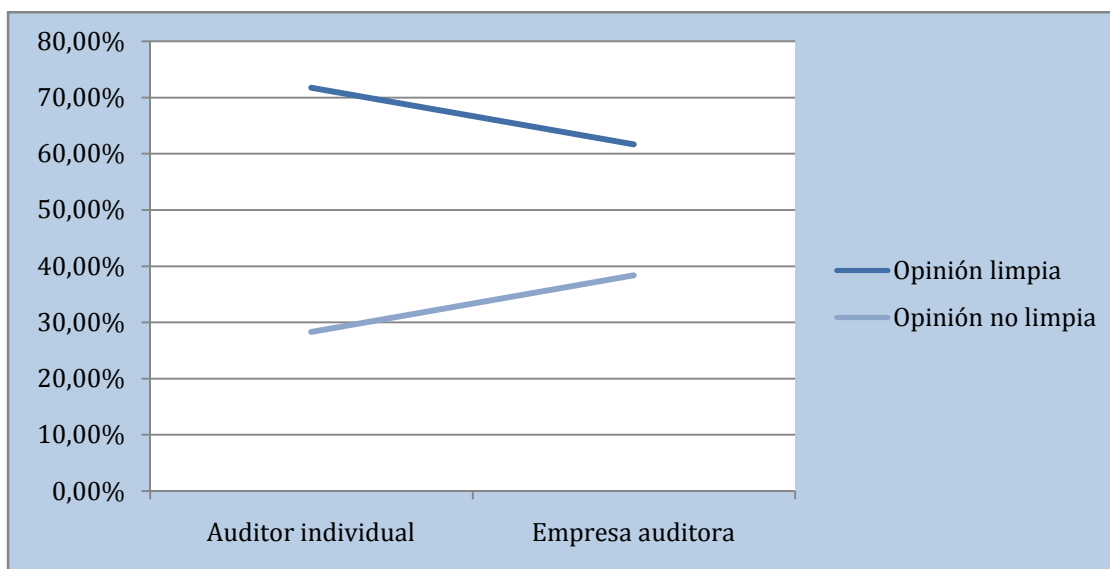
Rechazamos H_0 , el tipo de opinión y el tipo de auditor son variables dependientes.

Elaboración propia.

¹⁵ Grados de libertad = $(r-1) \times (s-1) = (2-1) \times (2-1) = 1$.

Las empresas auditoras realizan la mayor parte de los trabajos de auditoría, pero son los auditores individuales quienes emiten una mayor proporción de informes limpios; mientras que las empresas auditoras presentan una mayor cantidad de dictámenes no limpios, como podemos ver en el Gráfico 3.2.

Gráfico 3.2. Relación entre el tipo de opinión y el tipo de auditor.



Fuente: SABI. Elaboración propia.

4. CONCLUSIONES

Este estudio surge con el propósito de analizar la calidad de la información contable en las empresas canarias utilizando como instrumento de medida la opinión emitida en el informe de auditoría. Con este objetivo las conclusiones alcanzadas son las siguientes:

- En primer lugar, respecto a la relación entre el tipo de opinión recogida en el informe y el sector de actividad, el análisis nos permite concluir que la calidad de la información contable depende del sector en el que la compañía se encuadre, siendo esta calidad diferente para cada sector. De esta manera, los sectores con mayor calidad informativa son la Industria, el Comercio y Otros Servicios; mientras que, por el contrario, la Construcción, la Hostelería y la Agricultura, Ganadería y pesca presentan una calidad informativa más baja.

En este sentido, un estudio empírico relativamente reciente, como es el de Ruiz Barbadillo, Gómez y Guiral (2002)¹⁶, obtuvo también evidencias de la dependencia entre el sector y el tipo de opinión. Sin embargo, en este trabajo el sector de la Construcción tuvo únicamente un 25% de informes no limpios; mientras que en nuestro estudio esta cifra alcanza el 50,74%.

- En segundo lugar, analizamos la vinculación entre el tipo de informe y el tamaño de las organizaciones, con el fin de determinar la dependencia o

¹⁶Este estudio estaba basado en una muestra de empresas que cotizaban en la Bolsa de Madrid.

independencia entre estas dos variables, y qué empresas son las que tienen mayor calidad informativa.

Tras estudiar ambas variables, los resultados revelan que la calidad de la información contable es distinta según el tamaño empresarial. En este sentido, para la muestra de empresas analizada existe una asociación negativa entre tipo de opinión y tamaño, las empresas de menor tamaño presentan mayor proporción de informes limpios, por lo que la calidad informativa será mayor en las mismas.

Estos resultados respecto al tamaño empresarial coinciden con los resultados obtenidos por Gosman (1973) y Warren (1975), mientras que chocan con las conclusiones de los trabajos de Abdel Hameed (1985) y Ruiz Barbadillo, Gómez y Guiral (2002), que reflejaron una mayor proporción de informes limpios en las Grandes empresas.

- Finalmente, el análisis de la relación entre el tipo de auditor y la opinión que éste emite, sin profundizar en un análisis de ello por sectores y tamaño, que podría dejarse para una ampliación de este trabajo, pone de manifiesto que el tipo de auditor influye en el tipo de opinión. Así, las empresas auditoras emiten un mayor número de informes no limpios, coincidiendo con las evidencias alcanzadas por de Keasey, Watson y Wynarczyk (1988).

Este hecho puede deberse, por un lado, a que las empresas auditoras sean más exigentes que los auditores individuales a la hora de realizar el trabajo de auditoría, mostrando por tanto una actitud más conservadora. Por otro lado, esta mayor propensión a redactar informes limpios por parte de los auditores individuales, puede deberse simplemente a que las organizaciones a las que auditan cuenten con mayor calidad informativa; mientras que las empresas auditoras realizan su labor en compañías con calidad informativa más baja. De la misma forma, los auditores individuales suelen auditar pequeñas empresas, las cuales según nuestro análisis presentan una mayor proporción de informes limpios, explicando así el hecho de que los auditores individuales emitan mayor cantidad de opiniones limpias.

En resumen, nuestro estudio pone de manifiesto que la calidad de la información contable de las empresas canarias estudiadas en la muestra presenta diferencias según el sector de actividad al que pertenezcan, a su tamaño y el tipo de auditor que lleve a cabo el trabajo de auditoría.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS Y LEGISLACIÓN.

BIBLIOGRAFÍA.

-ABDEL HAMEED, SALWA M. (1985): “Qualified audit opinion in the UK: An empirical study of timeliness of corporate reporting behavior”, tesis doctoral, University of London.

- AMERICAN ACCOUNTING ASSOCIATION (1975): “A statement of Base Auditor Concepts”, Sarasota.
- CAÑIBANO CALVO, L. (1997): “Teoría actual de la contabilidad: Técnicas analíticas y problemas metodológicos”, ICAC, Madrid.
- ESTES, R.; REIMER, M. (1977): “A study of the effect of qualified auditors’ opinions on bankers’ lending decisions” Accounting and Business Research, otoño, 250-259.
- FLINT, D. (1988): “Philosophy and Principles of Auditing”, MacMillan, London.
- GOSMAN, M.L. (1973): “Characteristics of firms making accounting changes”, The Accounting Review, 48, 1-11.
- HENDRIKSEN, E.S. (1982): “Accounting Theory”. Irwin: Burr Ridge.
- KEASEY, K.; WATSON, R.; WYNARCZYK, P. (1988): “The Small Company Audit Qualification: A Preliminary Investigation”, Accounting and Business Research, 18, 323-333.
- KREUTZFELDT, R.; WALLACE, W. (1986): “Error characteristics in audit populations: Their profile and relationship to environmental factor”, Auditing, otoño, 20-43.
- MALLETA, M.; WRIGHT, A. (1996): “Audit evidence planning: an examination of industry error characteristics”, Auditing, primavera, 71-86.
- RUIZ BARBADILLO, E.; GÓMEZ AGUILAR, N.; GUIRAL CONTRERAS, A. (2002): “Una comparación intersectorial y por tamaño de la calidad de la información contable a través del informe de auditoría”, Revista Española de Financiación y Contabilidad, 31, 545-581.
- VICO MARTÍNEZ, A.; PUCHETA MARTÍNEZ, M.C. (2001): “Un estudio empírico acerca de la relevancia del informe de auditoría entre los ámbitos de riesgos de las entidades de crédito”, XI Congreso AECA, septiembre, Madrid.
- WARREN, CARL S. (1975): “Uniformity of auditing standards”, Journal of Accounting Research, invierno, 312-324.

LEGISLACIÓN.

- Ley 12/2010, de 30 de Junio, por la que se modifica la Ley 19/1988, de 12 de julio, de Auditoría de Cuentas.
- Recomendación de la Comisión Europea, de 6 de mayo de 2003, sobre la definición de microempresas, pequeñas y grandes empresas.
- Resolución de 19 de enero de 1991, del Presidente del Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas, por la que se publican las Normas Técnicas de Auditoría.

RECURSOS ELECTRÓNICOS.

-BOLETÍN OFICIAL DEL ESTADO.

<http://www.boe.es/>

-INSTITUTO DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA DE CUENTAS.

<http://www.icac.meh.es/>

-INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA.

<http://www.ine.es/>

-SABI: SISTEMA DE ANÁLISIS DE BALANCES IBÉRICOS.