

## Algunas cuestiones cronológicas de la *whm mswt* y la Dinastía XXI. Sobre Amenhetep, Paiankh y Herihor

José LULL GARCÍA

---

La propuesta de llevar la cronología del primer sacerdote de Amón (PSA) Amenhetep hasta inicios de la *whm mswt* y el situar al general y PSA Paiankh, perseguidor del virrey *P3j-nhsj* en Nubia, como primer responsable del gobierno tebano tras la desaparición de Amenhetep, supone reconocer que Herihor gobernó en Tebas en los últimos años de la *whm mswt* y que, por tanto, no fue sino tras la muerte de Ramsés XI cuando, paralelamente a Smendes en Tanis, éste hizo uso de la titulación real, conclusión que parece ser apoyada por la documentación existente.

*Some chronological questions on the whm mswt and the 21st Dynasty. On Amenhetep, Paiankh and Herihor*  
The proposal to establish the chronology of the High Priest of Amun, Amenhetep, to the beginning of the *whm mswt* era, and to establish the general and High Priest of Amun, Paiankh, as the principal official in charge of the Theban government after the disappearance of Amenhetep, supposes that Herihor ruled in Thebes during the last years of the *whm mswt* era. Consequently, it was not until the death of Ramesses XI, when Smendes contemporaneously governed in Tanis, that Herihor used the royal titulary. This conclusion seems to be supported by the actual documentation.

**KEY WORDS:** *whm mswt*, Third Intermediate Period, Amenhetep, Paiankh, Herihor, Kingship, High Priest of Amun

---

### EL PRIMER SACERDOTE DE AMÓN AMENHETEP, ENTRE RAMSÉS IX Y RAMSÉS XI

El primer documento fechado del Primer Sacerdote de Amón (en adelante, PSA) Amenhetep, del año 10 (*III akhet 19*) de Ramsés IX, aparece entre el séptimo y el octavo pilono de Karnak donde, en dos relieves<sup>1</sup>, Amenhetep se

muestra representado a igual tamaño que el rey. Dado que la última mención del PSA Ramsés-nakht se da en el año 2 de este mismo monarca<sup>2</sup>, Amenhetep debió acceder al máximo escalafón de la jerarquía sacerdotal tebana en algún momento intermedio, quizás hacia el año 4, después de la muerte del efímero PSA Nesiamón, conocido por la estatua CG 42162<sup>3</sup>.

[ 49 ]

1. Lange, 1939: 141 y pl. 85; Lefebvre, 1929: pl. 2; Helck, 1956: 161-178.

2. Helck, 1967: texto B l. 36-37.

3. Legrain, 1909: pl. 26; Desroches-Noblecourt y Mokhtar, 1976: 136 (la imagen está invertida).

**Fecha de recepción:** 15 de diciembre de 2006

**Fecha de aceptación:** 25 de junio de 2007

Contamos con algunos *Tomb Robbery Papyri* en los que se hace referencia a Amenhetep: en el año 16 de Ramsés IX en los papiros Abbott (BM 10221)<sup>4</sup> y Leopold II-Amherst<sup>5</sup>, y en el año 17 de este mismo monarca en los papiros BM 10053 r<sup>o6</sup> y BM 10068<sup>7</sup>, en ambos mencionado detrás del visir, que entonces era *H<sup>c</sup>-m-W3st*. Pasados los años, también lo encontramos en el papiro Turín 1932+1939 v<sup>o</sup> (1: 3)<sup>8</sup>, y en el *Giornale*<sup>9</sup> de la necrópolis, para el año 3 de Ramsés X. Posteriormente, por desgracia, los documentos fechados se refieren al PSA sin mencionar su nombre. Así, dado que éstas son las únicas citas de Amenhetep asociadas con fechas concretas, autores como Bierbrier<sup>10</sup>, Kitchen<sup>11</sup> y Redford<sup>12</sup>, entre otros, postulan la existencia de un segundo PSA Ramsésnakht, tras Amenhetep, durante los últimos años de Ramsés X y parte del reinado de Ramsés XI. Sin embargo, entre otras razones<sup>13</sup>, la relación existente, que creemos poder demostrar, entre el virrey de Kush *P3j-nhsj* y el PSA Amenhetep niega de raíz esta posibilidad. En mi opinión, como veremos a continuación, el pontificado del PSA Amenhetep podría haberse extendido desde el año 4/10 de Ramsés IX hasta el año 19/20 de Ramsés XI.

La presencia del virrey de Kush *P3j-nhsj* en Tebas probablemente deba relacionarse con el malestar generado en Tebas a causa de la llegada de diversos tipos de merodeadores. El virrey, apoyado por contingentes de tropas nubias, se habría asentado en Tebas para ayudar a resolver ese grave problema que tan bien puede percibirse en las fuentes contemporáneas.

A partir del año 8 de Ramsés IX, hallamos en los textos abundantes menciones a los *mšwš* (*mashauash*), *rbw* (*libu*) y *h3stjw* (*khastiu*), no encontrándose grupos libios en un contexto de hostilidad, antes del reinado de este faraón<sup>14</sup>, si exceptuamos a los *hrw* (*kheru*) como posibles “enemigos” con ese origen. Hay continuas menciones a los merodeadores *h3stjw* en los primeros quince años de reinado de Ramsés IX. El papiro Turín 2071/224/140 nos habla de sus incursiones durante los años 10 y 11 de Ramsés IX<sup>15</sup>, mientras que el papiro Turín 2009+1999 v<sup>o16</sup>, lo hace para el 13, y el papiro Turín 2071/224 + 1960 los atestigua para el año 15 de este mismo monarca<sup>17</sup>. Su presencia en los alrededores de Deir el-Medina debía inquietar suficientemente a su población como

4. Peet, 1930: pl. IV, 7:3.

5. Capart y Gardiner, 1939: pls. III-IV, 3:8 y 4:1.

6. Peet, 1930: pl. XVII, 1:5.

7. Peet, 1930: pl. IX, 1:6.

8. Donde sólo se lee la primera letra del nombre de Amenhetep. Ver, Černý, 1975: 629.

9. Botti y Peet, 1928: pls. 52: 13, 53: 15, 53: 17, 53: 21, 55: 24 y 60: 2.

10. Bierbrier, 1972: 195-199.

11. Kitchen, 1986: 247 § 208.

12. Redford, 1977: col. 1130.

13. Lull, 2006: 47-49.

14. Haring, 1991: 202-203.

15. *KRI* VI, 637-638.

16. *KRI* VI, 563.

17. *KRI* VI, 643.

18. Menciones de los *h3stjw* en Valbelle, 1985: 208-209; asimismo, *KRI* VI, 609: 5-6 (*mashawash*, del año 8 de Ramsés IX), 637: 8 (*khastiu*, de los años 10 y 11), 563: 10 (del año 13), 643: 6, 10 (*libu* y *mashawash*, del año 15) y, del año 3 de Ramsés X, 687: 14 (*khastiu*).

para que los trabajos se suspendieran durante muchos días y prefiriesen guardar refugio tras los muros del poblado<sup>18</sup>. La presión de grupos libios o, también, en algunas regiones más apartadas, de los beduinos *ššsw* (*shasu*)<sup>19</sup> no hacía sino incrementar el clima de inseguridad reinante en tierras egipcias.

La sucesiva llegada de extranjeros a Tebas o sus alrededores aparentemente llegó a su punto álgido hacia el año 15 de Ramsés IX, pues en este año el papiro Turín 2071/224 + 1960 v<sup>o</sup><sup>20</sup> habla de la llegada a la propia Tebas de *libu* y *mashawash*, es decir, dos de los más importantes grupos libios. Tras un período de calma aparente, pues al menos no aparecen mencionados en los textos administrativos, los *khastiu* vuelven a ser objeto de hostigamiento en el año 3 de Ramsés X, como lo demuestra la entrada del día 5 del tercer mes de la estación *peret* (y otras posteriores), en que los trabajadores tuvieron que abandonar sus obligaciones<sup>21</sup> (papiro Chabas-Lieblein). De hecho, en ese año los trabajadores no pudieron cumplir con sus tareas durante al menos casi cinco meses.

Durante el reinado de Ramsés XI también conservamos documentos que nos mencionan a los *khastiu* o a libios como los *mashawash*. A los grupos mencionados anteriormente, las fuentes egipcias añaden a los *ššw*<sup>22</sup>, que deben corresponder a las tropas nubias<sup>23</sup> comandadas por *P3j-nḥsj* y que debieron estar presentes en Tebas desde el año 9 de Ramsés XI. De ellos

se dice que “son fuertes en Tebas”. Además, en estos años dicha ciudad podía verse afectada por otros problemas de índole económico<sup>24</sup>.

#### EL PSA AMENHETEP Y EL VIRREY *P3j-nḥsj* COMO CONTRINCANTES EN EL AÑO 18 DE RAMSÉS XI

Los documentos que han llegado hasta nosotros parecen relacionar al general *P3j-nḥsj* con el PSA Amenhetep como contrincantes por el poder de Tebas en un episodio histórico probablemente acontecido durante el reinado de Ramsés XI. La mención más temprana de *P3j-nḥsj* parece ser la del año 9 de Ramsés XI, según aparece en el papiro BM 10053 v<sup>o</sup> (I: 2)<sup>25</sup>, y sabemos que con el tiempo debió de ir adquiriendo mayor poder e influencia en Tebas, pues en el año 12 de Ramsés XI aparece en el *Turin Taxation Papyrus* (p. Turín 1895 + 2006)<sup>26</sup> como *šš nsw jmj-r3 mšc jmj-r3 šnwtj n Pr-ʿ3* (“escriba real, general, inspector del doble granero del faraón”), con lo que se supone que se habría transferido competencias propias del PSA o de su familia.

En el papiro BM 10052, del año 1 de la *wḥm mswt*, se registra una breve mención a la guerra que tuvo lugar durante el pontificado de Amenhetep (BM 10052, 13: 24)<sup>27</sup>: “Ella dijo: entonces, cuando fue hecha la guerra del primer sacerdote (de Amón)” (*dd.st jr m-dr jry.tw p3 ḥrwyw n p3 ḥm ntr tpj*). La rebelión fue, en realidad, ejercida contra el gran sacerdote tebano, y como puede verse en algunas inscripciones a esta revuelta

19. Giveon, 1969: 51-53.

20. *KRI* VI, 643: 8-10 (p. Turín 2071/224 + 1960, 1:14-16 v<sup>o</sup>); Allam, 1973: pl. 126.

21. *KRI* VI, 687: 14 (Giornale, año 3 de Ramsés X, 1:6 r<sup>o</sup>), 688: 2-3, 7, 12, 14.

22. Así, en el Botti y Peet, 1928: P. Turín 2018 vo; *KRI* VI, 856.

23. Wente, 1966: 84.

24. Lull, 2006: 15-20.

25. Peet, 1930: pl. XIX.

26. Gardiner, 1948: 36.

27. Peet, 1930: pl. XXXIII.

se le asocian diversos episodios criminales. Las menciones que tenemos sobre esta guerra son confusas, principalmente porque carecemos de años de reinado de referencia, por lo que no es sino a partir de diversos documentos que parecen relacionarse a un mismo episodio bélico, que podemos intentar situar con aproximación el devenir final del gran sacerdote Amenhetep y el momento en que su posición en el clero de Amón se vio interrumpida.

En el papiro Mayer A, de los años 1 y 2 de la *wḥm mswt*, unas líneas nos informan de un grave suceso acontecido durante el pontificado de Amenhetep (Mayer A vº, 6: 4-9)<sup>28</sup>. Se habla de cuando los extranjeros tomaron el templo<sup>29</sup> (*n3 3ꞙw jw jw.w šdj m t3 ḥwt*) y de los nueve meses en que fue suprimido el PSA Amenhetep. Otro documento que podemos relacionar con el acontecimiento referido en el papiro Mayer A vº es el papiro BM 10383 (2: 5)<sup>30</sup>, en el que se indica que “yo dejé la casa del faraón<sup>31</sup>, v.i.s., cuando vino *P3j-nḥsj* y depuso a mi superior, aunque no había culpa en él” (*j jr pr m p3 pr n pr-ꞙ3 ꞙ.w.s. m-dr jw P3j-nḥsj jw.f thj p3y.j ḥrj jw mn thj m jm.f*).

Se deduce, pues, que en un momento del reinado de Ramsés XI, se producen en Tebas unos combates en los que participan tropas integradas

por extranjeros. El templo que toman no es otro que el de Ramsés III en Medinet Habu. Sin embargo, en aquella época éste se había convertido no sólo en el centro administrativo más importante, residencia del visir según el papiro BM 10383<sup>32</sup>, sino también en el lugar de residencia del equipo de los trabajadores de la tumba, pues el abandono de Deir el-Medina parece situarse antes de mediados del reinado de Ramsés XI<sup>33</sup>, y posiblemente desde tiempos del PSA Amenhetep<sup>34</sup>, éste residía también en sus dependencias. Así, ésta es la razón de su toma<sup>35</sup>, ya que Amenhetep no sólo representaba la cabeza del poder religioso tebano sino, también, por su influencia y poder, del político.

Los extranjeros que tomaron el templo y que provocaron un número indeterminado de destrucciones durante la toma de Tebas no serían otros que las tropas nubias de *P3j-nḥsj*. El ámbito territorial de la guerra debió expandirse más allá de la Tebaida, si es que a estos momentos debemos relacionar también otros acontecimientos bélicos como la destrucción de Cynópolis / Hardai<sup>36</sup> por parte de *P3j-nḥsj* (papiro BM 10052 10: 18-20). El movimiento de tropas hacia el norte también puede constatarse en el papiro Mayer A (13, B: 2-3), que se refiere a una serie de ladrones muertos por *P3j-nḥsj* en el norte.

28. Peet, 1920: Mayer A 6: 4-9, con las correcciones publicadas en Peet, 1926: 255, y en Peet, 1930: pl. XXIV; *KRI* VI, 815: 5-11.

29. *T3 ḥwt* “el templo”, es un modo con el que se designaba el templo funerario de Ramsés III en Medinet Habu. Ver, Černý, 1940: 127-130.

30. Peet, 1930: pl. XXII.

31. La “casa del faraón” debe referirse al palacio de Ramsés III en Medinet Habu.

32. En este papiro se habla de *t3 ꞙ t3tj ntj m t3 ḥwt* “la casa del visir que está en el templo” (pap. BM 10383, I: 6).

33. Valbelle, 1985: 124-125; el que en el año 3, de Ramsés X o de Ramsés XI, el pap. Turín 2003 nos indique la presencia del aguador en Deir el-Medina, es una prueba de que este lugar aún era habitado y que necesitaba ser surtido. Ver, Černý, 2001: 190; sin embargo, Eyre opina que el traslado a Medinet Habu ya se habría realizado durante el reinado de Ramsés IX. Ver Eyre, 1987: col. 25.

34. Jansen-Winkel, 1995: 65 n. 37.

35. Hay niveles de destrucción de esta época. Ver Hölscher, 1933: 32 y 50.

36. Hardai, conocida en época grecorromana como Cynópolis. En tiempos de Ramsés XI fue probablemente capital del 17º nomo del Alto Egipto. Ver, Gomaà, 1977: col. 962.

Este documento (2: 20) también nos habla de los “jefes de tropa extranjeros” (*n3 hrjw pdt n3 3<sup>cw</sup>*), que no son sino oficiales del ejército de *P3j-nhsj*.

De las dos menciones a la hambruna que podemos hallar durante la Dinastía XX, precisamente una de ellas nos la proporciona el papiro BM 10052 (11: 8), para el reinado de Ramsés XI, cuando se habla del “Año de las Hienas”, cuando había hambruna” (*t3 rnpt n n3 htw jw.tw hkr.w*)<sup>37</sup>. Este episodio podemos relacionarlo directamente con la destrucción ocasionada por la rebelión.

Otra inscripción a la que desgraciadamente no le acompaña ningún año de reinado se halla en el muro exterior de la capilla situada al este del muro oriental que cierra el patio del séptimo pilono<sup>38</sup>. Mariette<sup>39</sup> la publicó en 1875, corregida posteriormente por Maspero<sup>40</sup>. En realidad, en ninguna parte de la misma aparece el nombre del PSA Amenhetep, pero su autoría parece clara. La transcripción más precisa es la de Wente<sup>41</sup>, seguida por Kitchen<sup>42</sup> en sus *Ramesside Inscriptions*. Por ese texto sabemos que durante ocho meses el PSA sufrió enormemente, al ser depuesto de su cargo. Estos ocho meses deben relacionarse, sin duda, con los nueve que son mencionados en el papiro Mayer A v<sup>o</sup>, pues ambos deben de referirse a la supresión de Amenhetep. Tampoco se señala que el agresor fuese *P3j-nhsj*, si bien las diversas referencias que de él se extraen en la documentación egipcia parecen ofrecer con claridad esta

imagen. El texto anterior, aunque lagunar, debe considerarse vital para la comprensión de los hechos que acontecieron en este momento difícil de la historia de Tebas y Egipto.

De los documentos citados en las líneas anteriores debemos deducir una relación de confrontación entre el virrey *P3j-nhsj* y el PSA Amenhetep. Por una parte, Amenhetep sobrevivió a la confrontación que le llevó a la supresión; también volvió a recuperar de facto la cabeza del clero de Amón que durante esos meses habría perdido y, por último, queda claro también que Amenhetep estuvo apoyado por el faraón.

La cuestión de cuándo se produjeron estos acontecimientos ha sido resuelta de manera diversa por muchos estudiosos<sup>43</sup>. En mi opinión, dado que *P3j-nhsj* aún está documentado en Tebas en el año 17 de Ramsés XI (papiro Turín 1896)<sup>44</sup> recibiendo órdenes del monarca y dado que posteriormente, tan pronto da comienzo la era de *wḥm mswt*, el nombre de *P3j-nhsj* es determinado con el signo A14 de Gardiner (un enemigo caído)<sup>45</sup> de modo que se le supone defenestrado en la Tebaida, estos hechos deben situarse necesariamente entre finales del año 17 del reinado de Ramsés XI y antes del inicio de la *wḥm mswt* en el año 19.

Tan pronto *P3j-nhsj* y los suyos se vieron confinados en Nubia y las tropas del rey se asentaron en Tebas, el PSA pudo volver al cargo del que había sido suprimido con la ayuda del

37. Peet, 1930: pl. XXXII.

38. Nelson, 1941: pl. 8, pl. 11 L86; Epigraphic Survey, 1984: pl. 8, pl. 11 L86.

39. Mariette, 1875: pl. 39. En su transcripción aparecen dos errores debido, seguramente, al mal estado del relieve. Aparece invertida en su publicación.

40. Maspero, 1889: 668 n. 2.

41. Wente, 1966: fig. 2.

42. *KRI* VI, 537: 16.

43. Lull, 2004: 211-228.

44. Pleyte y Rossi, 1981: pl. LXVI.

45. Peet, 1920: 13, B l. 3.

faraón. La inscripción de Karnak debe ser interpretada así.

### LA RESOLUCIÓN DEL CONFLICTO Y EL INICIO DE LA *wḥm mswt*

El papiro Mayer A 6: 9 habla de “cuando el orden fue reestablecido” (*hr jr twtw spd*). El restablecimiento del orden al que hace referencia el papiro Mayer A debe de señalar el momento en el que la situación en Tebas, después de las luchas acontecidas, volvió a la normalidad. En ese contexto, solventados los problemas y expulsado *P3j-nḥsj*, Ramsés XI debió presentarse en la propia Tebas, posiblemente coincidiendo con el inicio de la *wḥm mswt*, si es que así debemos interpretar su mención en el papiro BM 10383 (1:10<sup>46</sup> y 3: 2-3). La presencia del faraón en Tebas es muy destacable. Él, además, está involucrado en la resolución de los problemas surgidos a partir de los robos cometidos en la ciudad (véase, por ejemplo, p. Mayer 12: 12-13, 26)<sup>47</sup>. Esto es muy importante, pues vemos un faraón activo en esos primeros tiempos de la *wḥm mswt*, por lo que al contrario de lo que han opinado autores como Niwinski<sup>48</sup>, fue él el que fomentó la creación de esta nueva era con el fin de implantar el orden tras el tiempo de caos que se había vivido tan recientemente<sup>49</sup>. También entendemos que el faraón sigue pendiente de los asuntos tebanos en

el año 2 de la *wḥm mswt* gracias al papiro Ginebra D191 (LRL n° 37)<sup>50</sup> cuya última fecha citada (indirecta) es la del año 2 de la *wḥm mswt* (II *akhet* 27).

Si Ramsés XI comandó en persona los ejércitos hasta Tebas o llegó cuando la situación se había pacificado, no lo sabemos. En todo caso, es muy probable que el general principal que dirigiera estas tropas fuera Paiankh, quien durante la *wḥm mswt* seguirá apareciendo preferentemente como general aún a pesar de su condición ulterior de PSA. Además, sabemos que Paiankh estuvo combatiendo a *P3j-nḥsj* en Nubia<sup>51</sup>, cosa que no se documenta con Herihor.

Por otra parte, es interesante observar que en el año 17 de Ramsés XI, en Tebas aparece una serie de nuevos altos cargos, como<sup>52</sup> el *jmj-r3 njwt t3ty* “inspector de la ciudad y visir” *Wn-nfr* y el *jmj-r3 pr ḥd* “inspector de la casa del tesoro” *Mn-m3t-Rcw-nḥt*<sup>53</sup>. La primera mención a estos dos dignatarios, en papiro Turín 1888 1:5-6, es ligeramente posterior a la carta que Ramsés XI envió a *P3j-nḥsj* en el año 17, IV *akhet* 25, (papiro Turín 1896)<sup>54</sup>. Con el inicio de la nueva era, el nuevo visir será *Nb-m3t-Rcw-nḥt*<sup>55</sup>, pues la última mención que se tiene de *Wn-nfr* es de finales del año 18<sup>56</sup> (papiro Turín 1888 2:14). Además, *Nb-m3t-Rcw-nḥt* aparece como miembro de un tribunal que debía juzgar los robos liderados por el *hrj pdt* “jefe de la tropa”

46. Peet, 1930: pl. XXII.

47. Peet, 1920: pl. 12.

48. Niwinski, 1992: 238.

49. Lull, 2005: 121-136.

50. Černý, 1939: 58, vo1-2.

51. Lull, 2008: 239-256.

52. Weil, 1908: 118 (*Wn-nfr*) y 116-117 (*Nb-m3t-Rcw-nḥt*).

53. Pap. Turín 1888, 1:6; Gardiner, 1948: 64; Pleyte y Rossi, 1981: LXI.

54. Pleyte y Rossi, 1981: LXVI-LXVII; KRI VI, 734-735; Wentz, 1990: no 39, 39-40.

55. Pap. BM 10052, 1:4; Peet, 1930: pl. XXV. Aquí, *Nb-m3t-Rcw-nḥt* es designado como *jmj-r3 njwt t3ty* “inspector de la ciudad y visir”.

56. En el año 18 de Ramsés XI, IV *shemu* 24 (ó 18). Ver Gardiner, 1948: 67:16-68:1 (si bien no es nombrado por su nombre sino por su título de visir). Parece, además, que este visir debía tener responsabilidades respecto al trabajo de los artesanos.

*Jw.f-n-Jmnw*, oficial del ejército de *P3j-nhsj*<sup>57</sup>. Estos hombres debieron de ser impuestos desde la casa real, pues una vez desaparecido *P3j-nhsj* de Tebas ambos siguen siendo mencionados. Además, cabe resaltar que tras el inicio de la nueva era *Mn-m3t-Rcw-nht* aparecerá con los títulos de *jmj-r3 pr hq (n) Pr-3 jmj-r3 šnwtj* “inspector de la casa del tesoro del faraón e inspector del doble granero”. Junto a él, en el tribunal que se constituyó en el primer año de la *wḥm mswt* (IV *shemu* 5) aparecen únicamente representantes del faraón, “el inspector de la ciudad y visir, *Nb-m3t-Rcw-nht*, el inspector de la casa del tesoro (del) faraón, v.i.s., e inspector del doble granero, *Mn-m3t-Rcw-nht*, el mayordomo y camarero real, *Yns3*, portaestandartes del faraón, v.i.s., y el mayordomo y camarero real, *P3-mrj-Jmnw*, escriba del faraón<sup>58</sup>, v.i.s.” (papiro BM 10052, 1:4-5). Los tres primeros componentes de este tribunal, conocidos con inmediata anterioridad a la *wḥm mswt*, vuelven a aparecer en el tribunal reunido en el año 2 *wḥm mswt*, IV *shemu* 25, en el papiro BM 10383 (I: 2-3).

En estos documentos, el PSA no aparece nunca como parte de los miembros del tribunal y, por desgracia, su nombre nunca es mencionado en otros. Cabe la posibilidad de que el sacerdote ya hubiera fallecido y dicha plaza quedara vacante por un tiempo, o puede que el PSA ya no formara parte de unos tribunales que, por lo que se puede apreciar, estaban constituidos sólo por funcionarios del faraón. Esta última opción es la que hace que podamos mantener la duda sobre hasta cuándo sobrevivió el PSA Amenhetep, tal vez en los dos primeros años de la *wḥm mswt*, si es que lo hizo. El sucesor en el pontificado de Amón, en mi opinión, fue Paiankh y no Herihor, como se indica usualmente.

## CRONOLOGÍA DE PAIANKH Y HERIHOR

Los títulos que llevó Paiankh nos son conocidos por varios documentos. Uno de ellos, el ostracón Cairo 25745<sup>59</sup> contiene un amplio conjunto de éstos<sup>60</sup>, principalmente militares y administrativos. Pero, a pesar del elevado número de cargos que el ostracón ofrece, éste no incluye el de PSA que, con seguridad, empleó como mínimo desde el año 7 de la *wḥm mswt* (según sabemos por el oráculo del muro norte del templo de Amenhetep II en Karnak)<sup>61</sup>. Esto quiere decir que Paiankh fue acaparando honores en años sucesivos, desde comienzos de la *wḥm mswt*. Lo más probable es que el título principal original de Paiankh fuera el de *jmj-r3 mšc n pr-3*. Posteriormente, tras la debacle de *P3j-nhsj* en el Alto Egipto, Paiankh pudo apropiarse del de *s3 nsw n Kš* que igualmente había portado *P3j-nhsj*. Este último cargo, más bien honorífico en el caso de Paiankh, podría vincularse a su pretensión de derrotar a *P3j-nhsj* en Nubia. Asimismo, de *Mn-m3t-Rcw-nht* adquiriría el de *jmj-r3 šnwtj n pr-3*, lo que le daba el control de los víveres y provisiones principales. El siguiente honor con el que se arropó Paiankh pudo ser el de *jmj-r3 njwt t3tj*, cosa que debió suceder por lo menos tras el año 2 de la *wḥm mswt*, puesto que por el papiro BM 10383 sabemos que hasta ese momento lo ostentó *Nb-m3t-Rcw-nht*. El siguiente título de importancia, el de *ḥm ntr tpj n Jmnw-Rcw* (PSA), debió llegarle más tarde, con seguridad en el año 7 de la *wḥm mswt* o, más probablemente, en algún momento anterior.

Una fuente documental muy importante para Paiankh son las *Late Ramesside Letters*. Sólo en tres de las catorce cartas se refiere a Paiankh

57. Peet, 1930: pl. XXX, 7: 11.

58. Sobre la importancia del “escriba del faraón” en los juicios, véase, Allam, 1991: 114-115.

59. Černý, 1935: 90\*, pl. XCII.

60. Daressy, 1917: 29.

61. Pillet, 1923: 128; Nims, 1948: pl. VIII.

por su propio nombre (LRL 13, 28, 40), mientras que en la mayoría se le denomina “general del faraón” (ocho casos), “general” (tres casos), “general y líder de las tropas del faraón” (un caso) o, en otro ejemplo, con su nombre y títulos completos. Sólo su cargo de general vemos cómo es mencionado en doce ocasiones, lo cual deja bien clara cuál era la función principal de Paiankh, al menos mientras estuvo mandando o recibiendo estas cartas. Incluso en el único ejemplo en el que aparece con el de sumo sacerdote (LRL 28), éste es colocado detrás del de general.

Siguiendo con Paiankh, debemos referirnos a una observación evidente. Todos los títulos empleados por Paiankh fueron usados también por Herihor, exceptuando el militar de *ḥ3wtj n pdwt (n) pr-ʿ3* “líder de las tropas del faraón”, el más completo *ḥ3wtj ḥrj (n) pdwt (n) pr-ʿ3* “líder y jefe de las tropas del faraón”, y la terminación *n pr-ʿ3* “del faraón” para el de *jmj-r3 mšc* “general del ejército”. Sin embargo, *P3j-nḥsj* sí que emplea el primero de los mencionados, y aunque también prescinde en el de *jmj-r3 mšc* de la terminación *n pr-ʿ3* es evidente que se refiere a estas tropas, pues en principio es general del ejército del faraón como lo indica el primero de los títulos. Herihor, por su parte, prescinde de esta indicación en cualquiera de sus honores militares. El único de esta índole llevado por Herihor del que carece Paiankh es el más desarrollado *jmj-r3 mšc šmꜥw t3 mḥw* “general del ejército del Alto y del Bajo Egipto”. En cuanto a los civiles, la lista de Herihor es mucho más amplia que la de los otros dos generales, y a esa debe añadirse, además, su titulación real, de la que Paiankh prescindió, aunque no su hijo Painedjem I. Los principales títulos civiles de *P3j-nḥsj*, aquellos que representaban un poder civil específico, fueron adaptados por Paiankh y Herihor: *sš nsw, t3y-ḥw ḥr wnmj (n) nsw, s3 nsw n Kš, jmj-r3 šnwty n pr-ʿ3, y jmj-r3*

*ḥ3swt rsj*, aunque como he indicado, tanto *s3 nsw n Kš* como *jmj-r3 ḥ3swt rsj* sólo podían significar en Paiankh y Herihor una reclamación sobre unos territorios que no controlaban.

Hay seis hechos, principalmente<sup>62</sup>, que hacen que debamos ver a Paiankh como antecesor de Herihor en Tebas:

- 1) su condición de militar por excelencia y su probada campaña contra *P3j-nḥsj* en Nubia, lo cual hace de él un buen candidato para considerarlo como uno de los generales responsables de la expulsión de *P3j-nḥsj* de Tebas y que posteriormente, asentado en la ciudad, acaparó mayor poder político;
- 2) la relación de títulos que presenta, muy similares a los de *P3j-nḥsj*, que le suponen como el sucesor de éste;
- 3) la inexistencia de obras monumentales de Paiankh en Tebas, al contrario que Herihor y siguientes sacerdotes, también es una prueba a favor de una situación cronológica inmediatamente posterior al inicio de la *wḥm mswt*;
- 4) su mayor vinculación documental respecto al escriba de la tumba *Dḥwtj-ms* y no tanto respecto al hijo de éste, el escriba *Bw-th3-Jmnw*, al contrario de lo que sucede con la relación documental que tienen estos con Herihor<sup>63</sup>, también apoyan la hipótesis de que Paiankh estuviese en Tebas durante los primeros años de la *wḥm mswt*;
- 5) la posibilidad de que la dama *Nd-mt*, esposa de Herihor, lo hubiera sido antes de Paiankh<sup>64</sup>;
- 6) las dos fases de construcción del templo de Khonsu en Karnak claramente diferenciadas

[ 56 ]

62. Ver, también, Jansen-Winkel, 1992: 24-25.

63. Lull, 2006: 115-119.



por parte de Herihor, ya que en la sala columnada éste aparece exclusivamente como PSA bajo Ramsés XI y en el patio aparece únicamente como rey sin mención alguna a Ramsés XI, insinúan con pocas dudas que Herihor esperó a la muerte de Ramsés XI para titularse como monarca, es decir, Herihor gobernó Tebas en los últimos años de la *whm mswt* (tras Paiankh) y en los primeros años de la Dinastía XXI, paralelamente a Smendes de Tanis.

#### DOCUMENTOS FECHADOS DE HERIHOR Y PAINEDJEM I

La fecha más temprana, año 5 (IV *shemu* 16), es la que aporta el *Papiro de Unamón*<sup>65</sup>. Ésta se ha relacionado usualmente con la *whm mswt* aunque, en mi opinión, podría referirse realmente al reinado de Smendes. Otras dos de Herihor, que también se han insertado dentro de la *whm mswt*<sup>66</sup>, proceden del ataúd de Sethy I (CG 61019)<sup>67</sup>, datado en el año 6 (II *akhet* 7), referido a la repetición del enterramiento del rey Menmaatra Sethy I, y del ataúd de Ramsés II (CG 61020)<sup>68</sup>, del año 6 (III *akhet* / *peret* (?) 15), referido al enterramiento del rey Usermaatra Ramsés II.

Sobre esta última fecha sigue abierta una discusión. Daressy<sup>69</sup> leyó *akhet* en el rótulo de Ramsés

II, y así es como este autor lo mostró en la transcripción jeroglífica del texto hierático. No obstante, Thomas<sup>70</sup>, Kitchen<sup>71</sup> (con interrogante), von Beckerath<sup>72</sup> y Reeves<sup>73</sup> (con interrogante) prefieren leer *peret*, tal y como aparece en el facsímil de Maspero<sup>74</sup>, sin posibilidad de ver el original, hoy perdido. Sin embargo, como indica Černý<sup>75</sup>, Maspero retocó las fotografías y facsímiles publicados, rellenando con tinta negra inscripciones lagunares o confusas, de modo que su facsímil no tiene por qué ser en este punto más exacto que la transcripción de Daressy. La lectura de este último permitiría reforzar la hipótesis de situar estas fechas en referencia al reinado de Smendes y no necesariamente a la época de la *whm mswt*, pues tenemos una inscripción en el ataúd de Tutmosis II<sup>76</sup> fechada en el año 6, III *peret* 7, con el nombre del PSA Painedjem I, que debe situarse en el reinado de Smendes. Así, por otra parte, las inscripciones nos mostrarían una continuidad en el trabajo de restauración de las momias reales del Valle, que fue especialmente activo durante el pontificado de Painedjem I, bajo el reinado de Smendes.

Con Herihor haciendo uso de los años de reinado de Smendes, el rótulo del año 6, III *peret* 7, de Painedjem I indicaría que entre III *akhet* 15 y esa fecha, Herihor habría muerto dando paso al hijo de Paiankh como PSA. La presencia de Herihor en las tumbas del Valle de los

64. Taylor, 1995: 184-185; Lull, 2006: 110-111; Lull, 2007: 91-104.

65. Gardiner, 1932: 61.

66. Kitchen, 1986: 417 § 379.

67. Maspero, 1889: 553; Daressy, 1909: 30 y pl. 18.

68. Maspero, 1889: 557 fig. 15; Daressy, 1909: 32.

69. Daressy, 1909: 32.

70. Thomas, 1966: 249.

71. Kitchen, 1986: 417 § 379.

72. Beckerath, 1995: 51 n. 11.

73. Reeves, 1990: 234 no 9.

74. Maspero, 1889: 557 fig. 15.

75. Černý, 1946: 25.

76. Gauthier, 1914: 243.

Reyes, probadamente activa en un año 6, debió de seguir con la misma intensidad que desde el año 6 de Smendes se documenta con Painedjem I. Es decir, Herihor fue sucedido directamente por Painedjem I a mediados del año 6 de Smendes.

No existen otras inscripciones en las que se nombre a Herihor, y de las que podamos extraer conclusiones más firmes al respecto. En

todo caso, lo que nos interesa exponer en estas líneas es, como hemos visto anteriormente, que podemos establecer una secuencia de sucesión Amenhetep - Paiankh - Herihor en la que los documentos existentes no muestran ninguna contradicción.

La cronología que propongo<sup>77</sup> para la época tratada en este artículo se presenta en los cuadros 1 y 2.

*Cuadro 1*

<b>Faraón</b>	<b>Fecha más alta</b>	<b>Total años supuestos</b>	<b>Reinado</b>
Ramsés IX	19	19 años	1123 – 1104 a.C
Ramsés X	3	3 años	1104 – 1101 a.C.
Ramsés XI	28 = 10 <i>wḥm mswt</i>	32 años	1101 – 1069 a.C.
<i>Wḥm mswt</i>	10	14 años	1083 – 1069 a.C.
Smendes	25	26 años	1069 – 1043 a.C

*Cuadro 2*

<b>PSA</b>	<b>Fecha más baja</b>	<b>Fecha más alta</b>	<b>Fechas</b>	<b>Gobierno a.C.</b>	<b>Total años supuestos</b>
Ramsésnakht	1 Ramsés IV	2 Ramsés IX	1 R IV – 2 R IX	1153 – 1122	31 años
Nesiamón	-	-	2 R IX – 4 R IX	1122 – 1120	2 años
Amenhetep	10 Ramsés IX	3 Ramsés X	4 R IX – 2 <i>wḥm</i>	1120 – 1082	38 años
Paiankh	7 <i>wḥm mswt</i>	10 <i>wḥm mswt</i> *	2 <i>wḥm</i> – 11 <i>wḥm</i>	1082 – 1073	9 años
Herihor	5 Smendes*	6 Smendes*	11 <i>wḥm</i> – 6 Sm.	1073 – 1064	9 años
<i>como rey</i>	-	-	1 Sm. – 6 Sm.	1069 – 1064	5 años

[ 58 ]

77. Lull, 2006: 305-312.

## BIBLIOGRAFÍA

ALLAM, S.

1973 *Hieratische Ostraca und Papyri*. Tübingen.

1991 Egyptian Law Courts in Pharaonic and Hellenistic Times, *JEA* 77: 109-127.

BECKERATH, J. VON

1995 Zur Chronologie der XXI. Dynastie, en Kessler, D. y R. Schulz, R. (eds.): *Gedenkschrift für Winfried Barta*, (MÄU 4), München: 49-55.

BIERBRIER, M. L.

1972 A Second High Priest Ramessesnakht?, *JEA* 58: 195-199.

BOTTI, G.; PEET, T.E.

1928 *Il Giornale della Necropoli di Tebe*. Torino.

CAPART, J.; GARDINER, A.H.

1939 *Le papyrus Léopold aux Musées Royaux d'Art et d'Histoire de Bruxelles et le papyrus Amherst à la Pierpont Morgan Library de New York*. New York.

ČERNÝ, J.

1935 *Catalogue général des antiquités égyptiennes du Musée du Caire (nos 25501-25832)*. Ostraca hiératiques I – II. Le Caire.

1939 *Late Ramesside Letters*. (BA IX). Bruxelles.

1940 The Temple,  as an Abbreviated Name for the Temple of Medinet Habu, *JEA* 26: 127-130.

1946 Studies in the Chronology of the Twenty-First Dynasty, *JEA* 32: 24-30.

1975 Egypt: from the death of Ramesses III to the end of the twenty-first dynasty, en Edwards I.E.S. et alii (eds.): *The Cambridge Ancient History*, II: 2, Cambridge: 605-657.

2001 *A Community of Workmen at Thebes in the Ramesside Period*. (BdÉ 50). Le Caire.

DARESSY, G.

1909 *Catalogue général des antiquités égyptiennes du Musée du Caire (nos 61001-61044)*. *Cercueils des cachettes royales*. Le Caire.

1917 Les titres du grand prêtre Paiankh, *ASAE* 17: 29-30.

DESROCHES-NOBLECOURT, C.; MOKHTAR, G.

1976 *Ramsès le grand*. Paris.

EYRE, C. J.

1987 The Use of Data from Deir el-Medina, *BiOr* 44 / 1-2: 21-36.

EPIGRAPHIC SURVEY

1984 *The Registry of the Photographic Archives of the Epigraphic Survey*. (OIC 27). Chicago.

GARDINER, A. H.

1932 *Late Egyptian Stories*. Bruxelles.

1948 *Ramesside Administrative Documents*. Oxford.

GAUTHIER, H.

1914 *Livre des rois d'Égypte III*. Le Caire.

GIVEON, R.

1969 The Shosu of the Late XXth Dynasty, *JARCE* 8: 51-53.

GOMAA, F.

1977 Hardai, en Helck, W. y Westendorf, W. (eds.): *LÄ* II, Wiesbaden: col. 962.

HARING, B.

1991 Libyans in the Theban Region, 20th Dynasty, en Demarée, R. J. y Egberts, A. (eds.): *Sixth Congress of Egyptology*, Torino: 71-80.

HELCK, W.

1956 Die Inschrift über die Belohnung des Hohenpriesters 'Imn-Htp', *MIO* 4 (2): 161-178.

- 1967 Eine Briefsammlung aus der Verwaltung des Amuntempels, *JARCE* 6: 135-151.
- HÖLSCHER, U.  
1933 *Medinet Habu. Ausgrabungen des Oriental Institutes der Universität Chicago*. Leipzig.
- JANSEN-WINKELN, K.  
1992 Das Ende des Neuen Reiches, *ZÄS* 119: 22-37.  
1995 Die Plünderung der Königsgräber des Neuen Reiches, *ZÄS* 122: 62-78.
- KITCHEN, K. A.  
1983 *Ramesside Inscriptions*, VI. [KRI]. Oxford.  
1986 *The Third Intermediate Period in Egypt*. Warminster.
- LANGE, K.  
1939 *Ägyptische Kunst*. Berlin.
- LEFEBVRE, G.  
1929 *Inscriptions concernant les grands prêtres d'Amon Romè-Roÿ et Amenhotep*. Paris, 1929.
- LEGRAIN, G.  
1909 *Catalogue général des antiquités égyptiennes du musée du Caire*: n<sup>os</sup> 42139-42191. Statues et statuettes de rois et de particuliers, II. Le Caire.
- LULL, J.  
2004 El problema de la supresión del primer sacerdote de Amón Amenhetep, *Aula Orientalis* 22: 211-228.  
2005 Cuestiones en torno a la era *whm mswt* a finales del reinado de Ramsés XI, *BAEDE* 15: 121-136.  
2006 *Los sumos sacerdotes de Amón tebanos de la whm mswt y dinastía XXI* (ca. 1083 – 945 a.C.). (*BAR* IS 1469). Oxford.  
2007 La relación de las damas *Ndmt* y *hrtr* con Paiankh y Herihor, *BAEDE* 17: 91-104.
- 2008 La guerra de Paiankh contra *P3j-nhsj* en Nubia durante la *whm mswt*, *Aula Orientalis* 26: 239-256.
- MARIETTE, A.  
1875 *Karnak. Étude topographique et archéologique*. Leipzig.
- MASPERO, G.  
1889 *Les momies royales de Deir el-Bahari*. (*MMAF* I/4). Paris.
- NELSON, H.H.  
1941 *Key Plans Showing Locations of Theban Temple Decorations*. (*OIP* 56). Chicago.
- NIMS, C. F.  
1948 An Oracle Dated in the 'Repeating of Births', *JNES* 7: 157-162.
- NIWINSKI, A.  
1992 Bürgerkrieg, militärischer Staatsstreich und Ausnahmezustand in Ägypten unter Ramses XI. Ein Versuch neuer Interpretation der alten Quellen, en Gamer-Wallert, I. y Helck, W. (eds.), *Gegengabe. Festschrift für Emma Bruner-Traut*, Tübingen: 235-262.
- PEET, T. E.  
1920 *The Mayer papyri A & B*. London.  
1926 The Supposed Revolution of the High-Priest Amenhotpe under Ramesses IX, *JEA* 12: 254-259.  
1930 *The Great Tomb Robberies of the Twentieth Egyptian Dynasty*. Oxford.
- PILLET, M.  
1923 Rapport sur les travaux de Karnak (1922-1923), *ASAE* 23: 99-138.
- PLEYTE, W.; ROSSI, F.  
1981 *Papyrus de Turin*. Wiesbaden.
- REDFORD, D.B.  
1977 Herihor, en: Helck, W. y Westendorf, W. (eds.): *LÄ* II, Wiesbaden: cols.: 1129-1133.

- REEVES, C. N.  
1990 *Valley of the Kings. The Decline of a Royal Necropolis*. London.
- TAYLOR, J. H.  
1995 Nodjmet, Payankh and Herihor: The Early Twenty-first Dynasty Reconsidered, en Eyre, C. (ed.), *Seventh International Congress of Egyptologists. Cambridge, 3-9 September 1995. Abstracts of Papers*. Oxford: 184-185.
- THOMAS, E.  
1966 *The Royal Necropoleis of Thebes*. Princeton.
- VALBELLE, D.  
1985 *Les ouvriers de la tombe. Deir el-Médineh à l'époque ramesside. (BdÉ 96)*. Le Caire.
- WEIL, R.  
1908 *Die Veziere des Pharaonenreiches*. Leipzig.
- WENTE, E. F.  
1966 The Suppression of the High Priest Amenhotep, *JNES* 25/2: 73-87.  
1990 *Letters from Ancient Egypt*. Atlanta.

---

**Trabajos de Egiptología**  
*Papers on Ancient Egypt*



---

**Número 5/2**  
**2009**

---

*Actas*  
**III Congreso Ibérico de Egiptología**  
**III Congresso Ibérico de Egiptologia**

---

**Editores**  
Miguel Ángel Molinero Polo  
Covadonga Sevilla Cueva

## **Editor**

Miguel Ángel Molinero Polo  
*Universidad de La Laguna*

## **Consejo Editorial**

Antonio Pérez Largacha  
*Universidad de Castilla-La Mancha*

José-R. Pérez-Accino  
*Birkbeck, Universidad de Londres*

Covadonga Sevilla Cueva  
*Universidad Autónoma de Madrid*

## **Comité Científico**

Josep Cervelló i Autuori  
*Universitat Autònoma de Barcelona*

M<sup>a</sup> José López Grande  
*Universidad Autónoma de Madrid*

Josep Padró i Parcerisa  
*Universitat de Barcelona*

M<sup>a</sup> Carmen Pérez Die  
*Museo Arqueológico Nacional, Madrid*

Ester Pons Mellado  
*Museo Arqueológico Nacional, Madrid*

José M. Serrano Delgado  
*Universidad de Sevilla*

## **Colaboradores Editoriales**

Linda Steynor  
*English editorial assistant*

Hervé Mourioux  
*Assistant éditorial pour la langue française*



TRABAJOS DE EGIPTOLOGÍA está producida por *Isfet. Egiptología e Historia*  
c/ Blanco 1, 2º  
38400 Puerto de la Cruz  
Tenerife-Islas Canarias  
España

Maquetación: Proyecto Limón

© Autores de los artículos aparecidos  
y Consejo Editorial de *Trabajos de Egiptología - Papers on ancient Egypt*

Depósito Legal: TF-2303-2009  
ISSN: 1695-4750

Imprime: Gráfica Los Majuelos, S.L.L.  
imprensa@graficaslosmajuelos.com  
Tfno.: 922 31 14 55

**Comité Científico**  
**III Congreso Ibérico de Egiptología**  
**III Congresso Ibérico de Egiptologia**

Miguel Á. Molinero Polo

*Universidad de La Laguna*

*Presidente del Comité Organizador del III Congreso Ibérico de Egiptología*

*Miembro del Comité Organizador del I Encuentro de Egiptología*

Josep Cervelló Autuori

*Universitat Autònoma de Barcelona*

*Presidente del Comité Organizador del II Congreso Ibérico de Egiptología*

José Manuel Galán Allué

*Consejo Superior de Investigaciones Científicas*

*Director del Proyecto Djehuty, Luxor, Egipto*

M<sup>a</sup> Helena Trindade Lopes

*Universidad de Lisboa*

*Directora de la Misión Arqueológica Portuguesa en Menfis*

Josep Padró i Parcerisa

*Universitat de Barcelona*

*Director de la Misión Arqueológica de Oxirrinco*

Antonio Pérez Largacha

*Universidad de Castilla - La Mancha*

*Miembro del Comité Organizador del I Encuentro de Egiptología*

José Ramón Pérez-Accino

*Birkbeck College, University of London*

*Miembro del Comité Organizador del I Encuentro de Egiptología*

M<sup>a</sup>. Carmen Pérez Díe

*Museo Arqueológico Nacional*

*Directora de la Misión Arqueológica Española en Heracleópolis Magna, Egipto*

Covadonga Sevilla Cueva

*Universidad Autónoma de Madrid*

*Miembro del Comité Organizador del I Encuentro de Egiptología*