

**EVALUACIÓN DE LA TRIADA OSCURA EN POBLACIÓN SUBCLINICA,  
SUS CORRELACIONES Y PREDICCIONES CON EL TEMPERAMENTO Y  
LOS TRASTORNOS DE LA PERSONALIDAD Y LAS DIFERENCIAS  
INTERSEXO.**

Trabajo de Fin de Grado de Psicología.

Facultad de Psicología y Logopedia.

Universidad de La Laguna.

Curso 2020-2021.

Autoras.

Paula Alamán Mir.

Ainhoa Pérez Carrillo.

Tutora.

Dra. Adelia de Miguel Negro.

## **RESUMEN.**

La Triada Oscura es el constructo que compone la personalidad socialmente indeseable a través de tres factores: Maquiavelismo, Narcisismo y Psicopatía subclínicos. Los objetivos del estudio fueron la evaluación de la Triada Oscura en la población subclínica, las diferencias intersexo y sus relaciones con el temperamento (Cordialidad, Responsabilidad y Agresividad) y los Trastornos de la Personalidad. La muestra constó de 255 participantes que cumplimentaron un cuestionario online formado por los instrumentos SD3, NEO-PI-R, ZKA-PQ/SF y IPDE. Posteriormente se utilizó el programa SPSS para realizar las diferencias de medias t de Student, las correlaciones bivariadas y las regresiones lineales. Como resultados principales se encontró que los rasgos de la Triada Oscura están presentes en la población subclínica, pero dentro de la normalidad y siendo la media mayor en hombres, existiendo así diferencias intersexo. Asimismo, se obtuvieron correlaciones significativas entre Cordialidad (negativas) y Agresividad (positivas) y la triada; y entre Responsabilidad y Maquiavelismo y Psicopatía subclínica (negativas); además de predicciones con algunas facetas y subfactores. Por último, se establecieron relaciones con los Trastornos de la Personalidad. En conclusión, los resultados fueron congruentes con la evidencia empírica acumulada, sin embargo, es necesario investigar las relaciones causales o moduladas por otras variables no consideradas.

## **PALABRAS CLAVE.**

Triada Oscura, Cordialidad, Responsabilidad, Agresividad, Trastornos de la personalidad.

## **ABSTRACT.**

The Dark Triad is the construct that composes the socially undesirable personality through three factors: Machiavellianism, Subclinical Narcissism and Psychopathy. The aim of the study was the assessment of the Dark Triad in the subclinical population, the intersex differences and their relationship with temperament (Agreeableness, Responsibility and Aggressiveness) and Personality Disorders. The sample consisted of 255 participants who completed an online questionnaire consisting of the SD3, NEO-PI-R, ZKA-PQ/SF and IPDE instruments. Subsequently, the SPSS program was used to perform Student's average t differences, bivariate correlations and linear regressions. As

main results it was found that the traits of the Dark Triad are present in the subclinical population, but within normal and being the highest average in men, thus there are intersex differences. Significant correlations were also obtained between Agreeableness (negative) and Aggressiveness (positive) and triad; and between Responsibility and Machiavellism and subclinical Psychopathy (negative); as well as predictions with some facets and subfactors. Finally, relations were established with Personality Disorders. In conclusion, the results were consistent with accumulated empirical evidence, however, it is necessary to investigate causal relationships or modulated by other variables not considered.

**KEY WORDS.**

Dark Triad, Agreeableness, Conscientiousness, Aggressiveness, Personality disorder.

## **INTRODUCCIÓN.**

El origen del estudio de la psicología de la personalidad se remonta a principios del siglo XX (Allport, 1937) y fue a mediados del mismo cuando comenzaron a tener mayor relevancia y a aceptarse los primeros modelos factoriales. Estos modelos abarcaban las dimensiones de la personalidad relacionadas con el funcionamiento normal. Sin embargo, no fue hasta el siguiente siglo, cuando se empezaron a conocer las limitaciones de estos modelos. Predominaban los aspectos positivos sobre los negativos, por lo que la investigación comenzó a interesarse por el estudio de los rasgos de personalidad normales considerados socialmente negativos por ser desadaptativos para el individuo y su entorno (Kowalski, 2001).

La Triada Oscura es el constructo que se encarga de estudiar los tres rasgos de personalidad aversiva: Narcisismo subclínico, Psicopatía subclínica y Maquiavelismo (Paulhus y Williams, 2002). Se trata de las tres personalidades citadas por Kowalski (2001) y que mayor atención empírica han recibido. Estas personalidades se encuentran en la población no patológica de manera dimensional y se consideran estrategias sociales “alternativas” (Jonason y Webster, 2012) que se manifiestan de forma socialmente indeseable.

La Psicopatía subclínica se refiere a aquellos individuos, llamados “psicópatas exitosos” (Lilienfeld, 1994) o psicópatas no criminales, que tienen características afectivo-interpersonales propias de la psicopatía y bajos niveles de comportamiento antisocial. Lo que explicaría que pudieran funcionar en la sociedad sin tener problemas con el sistema legal (Halty y Prieto-Ursúa, 2011). Algunas investigaciones relevantes en este ámbito sostienen que la Psicopatía subclínica se caracteriza por una alta impulsividad y una alta tendencia a las conductas de búsqueda de emociones, además de una baja empatía y una baja ansiedad (Hare, 1985; Lilienfeld y Andrews, 1996). De la personalidad de los individuos que puntúan en este rasgo se destaca la incapacidad para amar, la ausencia de sinceridad, de remordimientos o de culpa, una baja reacción en el área afectiva (Cleckley, 1941), y diferencias en tareas cognitivas (Halty y Prieto-Ursúa, 2011). De los 16 criterios diagnósticos o rasgos de la Psicopatía subclínica (Cleckley, 1976) podemos extraer que estas personas utilizan el engaño y el desprecio por los demás, así como la cosificación (Goleman, 2006), que los lleva a actuar de forma egoísta, siempre pensando en su propio beneficio (Marietán, 2008). Asimismo, se caracterizan por su locuacidad, su encanto

superficial, su sentido grandioso de la propia valía y su capacidad de manipulación (Hare, 1993). Por tanto, los psicópatas subclínicos destacan en la competencia social de forma intelectual y no afectiva, es decir, tienen una comprensión de las reacciones interpersonales que les permite manipular a los otros, pero, a su vez, carecen de comprensión emocional (Wai y Tiliopoulos, 2012). En relación con lo dicho anteriormente, quienes puntúan alto en Psicopatía subclínica, tienden a compensar su poca capacidad para el procesamiento de la semántica profunda del lenguaje y las emociones con su habilidad para la manipulación, utilizando su lenguaje corporal como distractor. Un motivo por el que este déficit pasa desapercibido (Hare, 1996) es porque estas personas se singularizan por su encanto, por tener un contacto visual intenso y, sobre todo, por la capacidad de detectar los puntos débiles de los demás.

En cuanto al Narcisismo subclínico, su origen se remonta a Raskin y Hall (1979), quienes crearon un inventario para estudiar el narcisismo y encontraron que las personas no patológicas también puntuaban de forma significativa, lo que dio lugar a que se consolidara como un rasgo de personalidad (Morf y Rhodewalt, 2001). Los pilares de este rasgo son la grandiosidad, el orgullo, el egoísmo, la falta de empatía, el dominio y la superioridad. Estas personas tienden a fantasear sobre el poder, el éxito, la belleza o un amor ideal (Raskin y Hall, 1979). Además, se caracterizan por tener de forma constante una percepción positiva, exagerada e irrealista sobre sus propios atributos y comportamientos (Ames, Rose y Anderson, 2006). De forma tradicional, se ha sostenido que los individuos que puntúan en Narcisismo subclínico tienen una autoestima alta, pero se ha planteado la posibilidad de que la autoestima sea realmente su mayor vulnerabilidad (Emmons, 1987). Por ello tienden a tener una autoestima inestable o frágil que es a la vez susceptible a toda crítica e información de carácter contradictorio con su propia percepción, esto también les genera miedo al fracaso y al rechazo. Cuando estos individuos viven un acontecimiento de este estilo, tienden a reaccionar con ira o con indiferencia (Raskin y Hall, 1979). En lo que respecta a las relaciones interpersonales, estos individuos creen que poseen un derecho especial sobre los otros y no suelen asumir responsabilidades de ningún tipo, sino que más bien sus relaciones están marcadas por la explotación y la cosificación de las personas, a las cuales utilizan como fuente para reforzar su autoestima (Morf y Rhodewalt, 2001).

Finalmente, el tercer rasgo de la Triada Oscura, el Maquiavelismo, es el único que tradicionalmente, no se ha visto como un síndrome clínico, sino más bien como un rasgo

de personalidad "normal". Tiene su origen en 1513 con la obra de Nicolás Maquiavelo en la que se exponía la forma de adquirir y mantener el poder por medio de la manipulación de los contextos sociales, siendo el elemento central el propio interés (Wastel y Booth, 2003), pero el estudio psicológico del término comenzó con Christie y Geis (1970), que consideraban que estos individuos poseían un comportamiento cínico, manipulador y amoral. El Maquiavelismo se caracteriza por una baja empatía (Barnett y Thompson, 1985), un bajo compromiso ideológico (McHoskey, Worzel y Szyarto, 1998) y un gran desapego afectivo (Christie y Geis, 1970). El individuo maquiavélico instrumentaliza las relaciones interpersonales por medio de estrategias de engaño, explotación y manipulación por lo que se les considera fríos y calculadores (Jones y Paulhus, 2009). Lo hace con el objetivo de conseguir los propios fines, incluyendo la capacidad de manipular realizando planes a largo plazo y para obtener satisfacción con esta manipulación, no para reforzar la autoestima, como lo haría un narcisista, puesto que los maquiavélicos se caracterizan por tener una imagen realista de sí mismos (Paulhus y Williams, 2002). Una persona con rasgos maquiavélicos puede ser caracterizada como distante, dominante y práctica (McHoskey, Worzel y Szyarto, 1998). Las personas con alto Maquiavelismo buscan influir a los demás, pero disimulando la falta de honestidad y confianza para no parecer egoístas (Cherulnik, Way, Ames y Hutto, 1981).

A modo de resumen, a pesar de ser conceptualmente distintos, comparten una serie de características comunes como la aversión social, la agresividad (Jones y Neria, 2015), la falta de empatía, la frialdad emocional, la auto-promoción, déficits en las habilidades interpersonales, la baja cordialidad (Paulhus y Williams, 2002), así como la insensibilidad y la manipulación (Jones y Figueredo, 2012). Además, podemos decir que las personas que puntúan en la Triada Oscura tienden al materialismo (Pilch y Górnik-Durose, 2016), presentan un carácter impulsivo (Jones y Paulhus, 2011), comportamientos poco éticos y fraudulentos (Harrison, Summers y Mennecke, 2018) y cierto interés por la fama (Southard y Zeigler-Hill, 2016).

Uno de los hallazgos con mayor evidencia sobre los rasgos de personalidad de la Triada Oscura son las diferencias sexuales en el Narcisismo (Donnellan, Grijalva, Harms, Newman, Robins, Tay y Yan, 2015) y la Psicopatía subclínica (Cale y Lilienfeld 2002), de forma que los hombres tienden a puntuar más alto que las mujeres en las medidas de ambos rasgos. Mientras que, las diferencias en el Maquiavelismo son mucho menos consistentes (Furnham, Paulhus, Richards, 2013). El modelo de construcción biosocial

(Wood y Eagly, 2012) postula que la diferenciación biológica de los sexos se produjo por la división del trabajo en las sociedades primitivas, que fue lo que dio lugar a los estereotipos de género actuales: agencia y comunalidad. Las características comunales como la crianza, la expresión de la emoción y la empatía, se asocian a los roles femeninos por las actividades reproductivas, frente a las características de agente como la asertividad, la audacia, el dominio, la autosuficiencia y la instrumentalidad, que se relacionan con los roles masculinos debido a las actividades generadoras de riqueza. De forma que, ser agente es deseable para los hombres e indeseable para las mujeres (Mescher, Moss-Racusin y Rudman, 2012), siendo presionados socialmente mediante la penalización, si se desvían de las normas sociales, y premiados si se ajustan a ellas. Los rasgos de la Triada Oscura reflejan características de agencia, más que comunales (Jones y Paulhus 2010), lo que explica que los hombres posean más características de estos tres factores (Jonason, Li, Schmitt, Webster, 2009). En un estudio (Chiorri, Garofalo y Velotti, 2019) realizado con el instrumento *Dirty Dozen* (DD; Jonason y Webster, 2010), pese a las evidencias anteriores, se concluyó que los hombres puntuaron más alto que las mujeres sobre todo en Maquiavelismo y Psicopatía subclínica, siendo menor para el rasgo de Narcisismo subclínico, por la naturaleza multidimensional de este, donde las mujeres puntúan más en narcisismo vulnerable y los hombres en narcisismo grandioso. En otra investigación (Jonason, Davis, 2018) en la que se utilizaron *Narcissistic Personality Inventory* (NPI; Ames, Anderson y Rose, 2006), *Self-Report Psychopathy* (SRP; (Hare, Neuman y Paulhus, 2009) y *Machi-IV Inventory* (Christie y Geis, 1970), se encontraron resultados similares, los rasgos de la Tríada Oscura se relacionaron con tener un rol de género psicológico masculino y no femenino, considerando el Narcisismo subclínico tanto femenino como masculino. Por tanto, los hombres deberán puntuar más alto en los rasgos de la Triada Oscura, con mayor solidez para el rasgo de Psicopatía subclínica.

Los elementos de la Triada Oscura pueden incluirse dentro de los modelos de las dimensiones de la personalidad no patológica, puesto que a pesar de tener carácter aversivo se consideran rasgos normales. Existen numerosas investigaciones (Jonason, Li, y Teicher, 2010; Nathanson, Paulhus, y Williams, 2006; Paulhus y Williams, 2002; Martin, Mackie, Schermer, Vernon, 2008; Nathanson, Paulhus y Williams, 2010) que estudiaron la relación entre el Maquiavelismo, la Psicopatía y el Narcisismo subclínico con los rasgos de personalidad del Modelo de los Cinco Grandes (Costa y McCrae, 1992),

que está compuesto por 5 dimensiones: Neuroticismo (N), Extraversión (E), Apertura a la experiencia (O, *Openness*), Cordialidad (A, *Agreeableness*) y Responsabilidad (C, *Conscientiousness*). De los resultados obtenidos, se destaca que Cordialidad y Responsabilidad fueron las únicas dimensiones que correlacionaron significativamente y en una dirección negativa con los constructos de la Triada Oscura. Estos tres factores se corresponden con una baja Cordialidad, lo que coincide con la idea de que este rasgo es fundamental para los comportamientos oscuros que predice la Tríada Oscura (Pailing, Boon, y Egan, 2014). En cuanto a la Responsabilidad, una baja puntuación se relaciona con la Psicopatía subclínica y Maquiavelismo (Vernon et al., 2008). No obstante, existen otros estudios en los que, además de darse los resultados anteriores, también se encuentran correlaciones negativas entre Responsabilidad y Narcisismo subclínico (Jakobwitz y Egan, 2006; Jonason y Webster, 2010; Lee y Ashton, 2005; Ashton, Bourdage, Gallucci, Lee, Visser, Wiltshire, 2013; Nohales y Ibáñez, 2015). Por otra parte, el patrón de asociaciones con los otros tres rasgos de los Cinco Grandes es menos consistente en la base empírica (Furnham et al., 2013; Jonason y Webster 2010). En conclusión, son numerosos los estudios que han vinculado uno o más de los componentes de la Tríada Oscura con los rasgos de los Cinco Grandes, siendo las asociaciones más consistentes las correlaciones negativas con Cordialidad y Responsabilidad.

Marvin Zuckerman (1991) desarrolló una teoría de personalidad como alternativa al Modelo de los Cinco Grandes (Costa y McCrae, 1992), con el mismo objetivo de identificar los factores “básicos” de la personalidad, pero centrándose más en los determinantes biológicos. Las teorías difieren en la metodología para establecer los factores, puesto que a pesar de que ambos consideren las dimensiones como biológicas, Costa y McCrae (1992) usan el análisis del léxico para establecer los rasgos. La teoría de Zuckerman (2002) propone cinco factores independientes: Agresividad - Hostilidad, Actividad, Extraversión - Sociabilidad, Neuroticismo - Ansiedad y Búsqueda de Sensaciones - Impulsividad. De los 5 factores, el único que comparten como característica común los constructos de la Triada Oscura es la Agresividad, que en esta teoría mide la agresión, la hostilidad, la rabia, la carencia de control y la baja deseabilidad social y se relaciona con la rudeza, el comportamiento desconsiderado, la conducta antisocial, el ser vengativo, el tener temperamento iracundo y la impaciencia con los otros (Stelmack, 2004). Se ha encontrado también que el Narcisismo subclínico, la Psicopatía subclínica y



el Maquiavelismo predicen las conductas agresivas (Baughman, Dearing, Giammarco y Vernon, 2012; Kerig y Stellwagen, 2010; Jones y Paulhus, 2010), aunque los mecanismos de agresión sean cualitativamente diferentes para cada uno de ellos. El Narcisismo y la Psicopatía subclínicos se relacionan positivamente con la agresión (Twenge y Campbell, 2003; Jones y Paulhus, 2010), mientras que el Maquiavelismo se ha relacionado con el uso manipulador de la agresión para fingir incompetencia (Jones y Paulhus, 2009). Esto estaría en concordancia con el hallazgo de Jonason y Webster (2010) y estudios posteriores (por ej, Chiorri, Garofalo y Velotti, 2019) de que las puntuaciones de la Triada Oscura correlacionaron positivamente con las puntuaciones del Cuestionario de Agresión (AQ; Buss y Perry 1992). Este cuestionario está compuesto por los factores de Agresión física, Agresión verbal, Ira y Hostilidad; los mismos que componen el rasgo de agresividad del instrumento ZKA-PQ / SF (Aluja, Blanch, García, García y Lucas, 2018), por lo que los resultados deberían seguir la misma línea. Además, de la relación entre la Triada Oscura y la Agresividad, la estructura de personalidad de los Cinco Grandes, tal y como aparece en numerosos trabajos (Barbaranelli, Caprara y Rabasca, 1998; Barrio y Carrasco, 2007; Barbaranelli, Borgogni y Caprara, 1993; Leukefeld, Lynam y Miller, 2003; Lynam, 2005), predice significativamente la conducta agresiva tanto física como verbal. Los factores de personalidad suelen asociarse entre sí, siendo la unión de bajos niveles de Cordialidad y Responsabilidad predictores de la violencia en jóvenes (John, Caspi, Robins, Moffitt y Stouthamer-Loeber, 1994; Miller, Lynam y Leukefeld, 2003; Shiner, 2000; Barrio, Mestre, Tur, 2004). Por tanto, los dos rasgos de personalidad más relacionados con la Triada Oscura, también se asocian con la Agresividad. El factor Cordialidad es el que se comporta de forma más sólida, dado que presenta una correlación negativa con agresión y todas sus formas en todos los autores revisados (Barrio y Carrasco, 2007). Respecto al factor de Responsabilidad, pocos investigadores encuentran asociación con la agresión y cuando se encuentra está mediado por el acatamiento de normas y el control de la impulsividad (Loeber et al., 1989), por lo que, existe una correlación inversa entre Responsabilidad y conducta antisocial, pero no con otras formas de agresión (Heaven, 1996; Jonh, 1994). En un estudio que compara dos tipos de conducta agresiva en diferentes edades: tendencia a la manipulación del otro y problemas de conducta y agresión (Lynam, Caspi, Moffitt, Raine, Loeber, Stouthamer-Loeber, 2005), se encontró que la Cordialidad explica los dos tipos en todas las edades, mientras que la Responsabilidad, explica sobre todo el segundo factor en adolescentes mayores.

Por último, hablaremos sobre los Trastornos de la Personalidad. Según el DSM-IV-RT (1995), son patrones permanentes e inflexibles que se manifiestan en las áreas cognitiva, afectiva conductual y en la actividad interpersonal. Se alejan de las expectativas de la cultura del sujeto, comienzan en la adolescencia o al inicio de la edad adulta, son estables a lo largo del tiempo y producen malestar o perjuicios para el sujeto. De la misma forma que los rasgos de la Triada Oscura, los Trastornos de la Personalidad tienen un carácter patológico, por lo que, si los rasgos pueden utilizarse para clasificar en términos de personalidad a las personas sanas, también podrán hacerlo en personas con trastornos mentales, sobre todo, si los Trastornos de Personalidad se consideran patrones de rasgos inflexibles y desadaptativos (deMiguel, 2000). Existen dos modelos teóricos y de clasificación de los Trastornos de la Personalidad la CIE (Clasificación Internacional de las Enfermedades y Trastornos relacionados con la Salud Mental) creado por la OMS (Organización Mundial de la Salud) y el DSM (Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales) elaborado por la APA (Asociación Americana de Psiquiatría), y aunque sirven para el diagnóstico también pueden utilizarse de forma dimensional en la población subclínica. Los criterios diagnósticos de las últimas versiones de ambos manuales son iguales en líneas generales para los Trastornos de la Personalidad y carecen de explicaciones para su etiología. Además, estos manuales utilizan un enfoque diagnóstico categorial porque consideran que los Trastornos de la Personalidad son síndromes clínicos cualitativamente distintos. Sin embargo, en un análisis factorial de los criterios del DSM-III-R para los diagnósticos de Trastornos de Personalidad (Hyler, Kellman, Oldham, Skodol y Rosnick, 1990), se encontró que los factores estaban compuestos por ítems de diferentes trastornos y no de uno sólo. Una alternativa a este enfoque es la perspectiva dimensional, que entiende la normalidad y la patología como representativos de un continuo que comparten los mismos principios y mecanismos de desarrollo. Uno de los modelos que utiliza esta perspectiva son el de los Cinco Grandes. Por otro lado, los grupos de clasificación del DSM-IV para los Trastornos de Personalidad (raro-excéntrico, dramático-emocional y ansioso-temeroso), que se encuentran en el eje II, también pueden considerarse dimensiones que representan disfunciones en un continuo con los trastornos mentales del eje I. Finalmente, el MCMI (Inventario Clínico Multiaxial de Millon), dado que considera los extremos están formados por los mismos rasgos básicos, siendo la diferencia principal entre ellos el nivel de rigidez y conductas poco adaptativas que mantienen las personalidades con trastornos y las conductas flexibles y adaptativas que presentan las personalidades normales.

En resumen, el propósito del presente estudio fue la evaluación de la Triada Oscura en la población subclínica, así como analizar las diferencias intersexo en los rasgos de temperamento y en la personalidad patológica. El tercer objetivo fue conocer la existencia de correlaciones y la capacidad predictiva entre la Triada Oscura y el temperamento, donde incluimos los factores de Cordialidad, Responsabilidad y Agresividad. Por último, el cuarto objetivo consistió en estudiar las posibles relaciones y predicciones entre la Triada Oscura y los Trastornos de la Personalidad.

## **METODOLOGÍA.**

### *Muestra.*

La muestra evaluada constaba de 255 participantes (71% mujeres). El rango de edad comprendía desde los 18 hasta los 68 años ( $M= 33.74$ ;  $dt= 15.81$ ), no existiendo diferencias entre sexos ( $t= .23$ ;  $p= .82$ ).

En la tabla 1 se presentan los datos sociodemográficos de la muestra. Casi la totalidad de los participantes tenían nacionalidad española (97.3%), aunque también cumplieron el cuestionario personas del continente americano (1.2%) y europeo (1.6%). Respecto al nivel académico, el 50.60% de los participantes habían alcanzado el nivel universitario, siendo el grupo que más representatividad tenía entre todos, no aparecieron diferencias intersexo para esta variable. Finalmente, el 47.06% eran estudiantes, siendo también el grupo mayoritario. No se obtuvieron diferencias significativas entre sexos en las variables de nivel académico ( $X^2= 3.46$ ;  $p= .63$ ) y actividad laboral ( $X^2= 8.53$ ;  $p= .07$ ).

Tabla 1

*Datos sociodemográficos.*

|                             | Hombres<br>(n=74) |           | Mujeres<br>(n=181) |           | Total<br>(n=255) |           |
|-----------------------------|-------------------|-----------|--------------------|-----------|------------------|-----------|
|                             | <i>Media</i>      | <i>DT</i> | <i>Media</i>       | <i>DT</i> | <i>Media</i>     | <i>DT</i> |
| Variables                   | <i>N</i>          | <i>%</i>  | <i>N</i>           | <i>%</i>  | <i>N</i>         | <i>%</i>  |
| <b>Nivel académico</b>      |                   |           |                    |           |                  |           |
| Sin estudios                | 0                 | 0         | 1                  | 0.55      | 1                | 0.39      |
| E.S.O.                      | 1                 | 1.35      | 11                 | 6.08      | 12               | 4.70      |
| Grado medio                 | 4                 | 5.40      | 8                  | 4.41      | 12               | 4.70      |
| Bachillerato/Grado superior | 25                | 33.79     | 52                 | 28.73     | 77               | 30.20     |
| Universidad                 | 37                | 50        | 92                 | 50.83     | 129              | 50.59     |
| Máster/Doctorado            | 7                 | 9.45      | 17                 | 9.40      | 24               | 9.41      |
| <b>Actividad laboral</b>    |                   |           |                    |           |                  |           |
| En paro                     | 4                 | 5.40      | 3                  | 1.65      | 7                | 2.75      |
| Estudio                     | 30                | 40.54     | 90                 | 49.72     | 120              | 47.06     |
| Trabajo                     | 35                | 47.30     | 69                 | 38.12     | 104              | 40.78     |
| Cuido de mi familia         | 0                 | 0         | 9                  | 4.97      | 9                | 3.53      |
| Jubilado                    | 5                 | 6.76      | 10                 | 5.52      | 15               | 5.88      |
| <b>Nacionalidad</b>         |                   |           |                    |           |                  |           |
| Español                     | 73                | 98.65     | 175                | 96.68     | 248              | 97.45     |
| Europeo                     | 1                 |           | 3                  | 1.65      | 4                | 1.57      |
| Americano                   | 0                 |           | 3                  | 1.65%     | 3                | 1.78      |

*Instrumentos.*

El NEO-PI-R (Costa y McCrae, 1992) es un instrumento que mide las cinco tendencias básicas de temperamento: Neuroticismo (N), Extraversión (E), Apertura a la experiencia (O), Cordialidad (A) y Responsabilidad (C). Y seis facetas por cada una de las cinco dimensiones, lo que permite obtener un perfil descriptivo de los factores más específicos. Los 240 ítems que lo conforman se responden en escalas de respuesta tipo Likert de 5 puntos, desde 0 hasta 4, siendo 0 muy en desacuerdo y 4 muy de acuerdo. El NEO-PI-R cuenta con una consistencia interna de .83 a .90 para factores y facetas (Aluja, Blanch, García, García y Escorial, 2012). De la versión traducida por Avia (1997), fueron seleccionados para nuestro estudio los 96 ítems de dos de los factores: Cordialidad y Responsabilidad. La dimensión de Cordialidad está formada por las facetas de Confianza (A1), Honradez (A2), Altruismo (A3), Actitud conciliadora (A4), Modestia (A5) y Sensibilidad a los demás (A6). Mientras que al factor de Responsabilidad lo conforman

las facetas de Competencia (C1), Orden (C2), Sentido del deber (C3), Necesidad del deber (C4), Autodisciplina (C5) y, por último, Reflexión y Deliberación (C6).

El cuestionario de personalidad ZKA-PQ / SF (Aluja et al., 2018) evalúa 5 factores básicos y 4 facetas para cada factor. La versión española encontró datos de consistencia interna desde 0.85 a 0.92 para los factores y desde 0.65 a 0.90 para las facetas (Aluja, Kuhlman y Zuckerman, 2010). Además, sus propiedades psicométricas quedaron demostradas en 23 culturas diferentes e idiomas (Rossier et al., 2016). Los factores básicos que mide son: Agresividad (AG), Actividad (AC), Extraversión (EX), Neuroticismo (NE) y Búsqueda de Sensaciones (SS). Cada uno de esos factores contiene 16 ítems divididos en 4 facetas. El formato de respuesta es una Escala tipo Likert de 4 puntos que va de muy en desacuerdo = 1 a muy de acuerdo = 4. Para esta investigación solo se utilizó el factor de Agresividad (AG), que incluye las facetas de Agresión física (AG1), Agresión verbal (AG2), Ira (AG3) y Hostilidad (AG4).

La *Short Dark Triad* (SD3, Jones y Paulhus, 2014) es un instrumento formado por 3 factores que miden los tres rasgos de personalidad de la triada oscura: Maquiavelismo, Narcisismo subclínico y Psicopatía subclínica. Consta de 27 ítems que se dividen en 9 ítems para cada factor. El formato de respuesta es escala tipo Likert de 5 puntos desde 1 = totalmente en desacuerdo hasta 5 = totalmente de acuerdo. Para esta investigación se utilizó la traducción al español realizada por Nohales (2015), donde los índices de consistencia interna obtenidos fueron 0.70 para el factor de Maquiavelismo, 0.70 para Narcisismo subclínico y 0.75 para Psicopatía subclínica.

El Cuestionario de Trastornos de la Personalidad (*International Personality Disorders Examination*, IPDE, Loranger, 1997) evalúa los 9 Trastornos de la Personalidad que recoge la CIE-10: Paranoide, Esquizoide, Disocial, Impulsivo, Límite, Histriónico, Anancástico, Ansioso y Dependiente. Consta de 59 ítems y el formato de respuesta es dicotómica (Si-No). El evaluado debe responder refiriéndose a lo ocurrido en los últimos 5 años. Se puede obtener una puntuación categorial o dimensional, en este trabajo hemos utilizado la versión dimensional que no supone el establecimiento de ningún diagnóstico. Este cuestionario tiene una consistencia interna baja, variando desde 0.22 hasta 0.49 (deMiguel, 2000).

### *Procedimiento de recogida de datos y análisis estadístico:*

Se realizó un cuestionario online a través de “Google Forms” (Anexo 1) en el que se incluían los 4 instrumentos (NEO-PI-R factores de cordialidad y responsabilidad, SD3, ZKA-PQ/SF factor de agresividad y IPDE), los datos sociodemográficos y un consentimiento informado donde se aseguraba el anonimato y confidencialidad de las respuestas. Fue difundido mediante diferentes redes sociales (Instagram, Twitter y WhatsApp) y, además, se utilizó el método de “bola de nieve”. El acceso estuvo abierto durante 3 semanas. No se obtuvieron datos que permitieran identificar a los participantes. Para analizar los resultados se utilizó el programa IBM SPSS Statistics Versión 22 con el que se realizaron las diferencias de medias t de Student, las correlaciones bivariadas y las regresiones lineales.

## **RESULTADOS.**

### *Análisis diferencial intersexo.*

Se calcularon las diferencias intersexo para cada una de las variables de temperamento (*tabla 2*). Entre los resultados encontrados, se observó que las mujeres puntuaron significativamente por encima de los hombres en la tendencia básica de Cordialidad, y concretamente en las facetas de Honradez y Modestia. En cambio, no se encontraron diferencias significativas en el factor de Responsabilidad, pero sí en dos de sus facetas: Orden y Autodisciplina, siendo en ambas superiores las mujeres. Por último, tampoco fueron significativas las diferencias entre sexos para el factor de Agresividad, pero sí para el subfactor de Agresión Física, que fue mayor en hombres.

Tabla 2

*Diferencias intersexo en los factores de temperamento.*

|                              | Mujeres (n=181) |           | Hombres (n=74) |           | <i>t</i> |
|------------------------------|-----------------|-----------|----------------|-----------|----------|
|                              | <i>Media</i>    | <i>DT</i> | <i>Media</i>   | <i>DT</i> |          |
| <b>NEO-PI-R</b>              |                 |           |                |           |          |
| A: Cordialidad               | 133.16          | 15.69     | 126.51         | 17.29     | 2.98**   |
| A1: Confianza                | 20.67           | 5.22      | 19.97          | 4.49      | 1.01     |
| A2: Honradez                 | 22.85           | 4.32      | 21.14          | 5.27      | 2.47*    |
| A3: Altruismo                | 24.44           | 4.01      | 23.60          | 3.72      | 1.56     |
| A4: Actitud conciliadora     | 17.75           | 5.13      | 16.58          | 4.97      | 1.66     |
| A5: Modestia                 | 23.18           | 3.91      | 21.84          | 4.10      | 2.45*    |
| A6: Sensibilidad a los demás | 24.28           | 3.43      | 23.39          | 3.63      | 1.84     |
| C: Responsabilidad           | 125.50          | 23.27     | 119.97         | 22.10     | 1.75     |
| C1: Competencia              | 21.50           | 4.19      | 21.32          | 4.22      | 0.30     |
| C2: Orden                    | 19.58           | 5.75      | 17.51          | 5.80      | 2.60**   |
| C3: Sentido del deber        | 25.00           | 4.18      | 24.27          | 3.79      | 1.29     |
| C4: Necesidad del deber      | 19.54           | 5.31      | 18.66          | 5.62      | 1.17     |
| C5: Autodisciplina           | 20.69           | 6.56      | 19.00          | 5.60      | 2.08*    |
| C6: Reflexión y deliberación | 19.20           | 5.40      | 19.20          | 5.19      | -0.01    |
| <b>ZKA-PQ-SF</b>             |                 |           |                |           |          |
| AG: Agresividad              | 33.98           | 9.17      | 34.72          | 9.00      | -0.58    |
| AG1: Agresión física         | 5.89            | 2.75      | 7.22           | 3.49      | -2.92**  |
| AG2: Agresión verbal         | 10.88           | 2.92      | 10.92          | 2.96      | -0.10    |
| AG3: Ira                     | 9.33            | 3.12      | 8.74           | 2.67      | 1.41     |
| AG4: Hostilidad              | 7.89            | 2.69      | 7.84           | 2.53      | 0.14     |

\* $p < .05$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*\*\*  $p < .001$

En la tabla 3 se presentan las diferencias intersexo en los factores que componen la Triada Oscura, encontrándose diferencias significativas en Maquiavelismo y Psicopatía subclínica, donde los hombres puntuaron más alto. También, hubo diferencias significativas entre sexos en los Trastornos de la Personalidad, concretamente en el trastorno Ansioso y en el Dependiente, siendo en ambos casos mayor la puntuación para los hombres que para las mujeres.

Tabla 3

*Diferencias de sexo en la Triada oscura y los Trastornos de Personalidad.*

|               | Mujeres (n=181) |      | Hombres (n=74) |      | t        |
|---------------|-----------------|------|----------------|------|----------|
|               | Media           | DT   | Media          | DT   |          |
| <b>SD3</b>    |                 |      |                |      |          |
| Maquiavelismo | 23.92           | 5.90 | 26.93          | 5.47 | -3.78*** |
| Narcisismo    | 20.91           | 5.14 | 21.93          | 5.25 | -1.43    |
| Psicopatía    | 14.78           | 4.92 | 17.97          | 6.07 | -4.02*** |
| <b>IPDE</b>   |                 |      |                |      |          |
| Paranoide     | 3.24            | 1.14 | 3.12           | 1.11 | 0.78     |
| Esquizoide    | 4.60            | 1.26 | 4.34           | 1.17 | 1.55     |
| Disocial      | 2.45            | 1.15 | 2.57           | 1.31 | -0.73    |
| Impulsivo     | 1.64            | 1.01 | 1.73           | 1.08 | -0.63    |
| Límite        | 1.02            | .93  | 1.09           | .89  | -0.61    |
| Histriónico   | 2.22            | 1.11 | 2.19           | 1.25 | 0.17     |
| Anancástico   | 2.48            | 1.32 | 2.54           | 1.26 | -0.36    |
| Ansioso       | 2.17            | 1.09 | 2.54           | 1.28 | -2.21*   |
| Dependiente   | 2.31            | 1.36 | 2.66           | 1.17 | -1.96*   |

\* $p < .05$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*\*\*  $p < .001$

*Tipificación de la Triada Oscura.*

Como respuesta al objetivo de estudio de la tipificación de la Triada Oscura, teniendo en cuenta que aparecieron diferencias significativas intersexo, en los factores, se hizo la tipificación para hombres y mujeres por separado que aparece en la tabla 4. En el factor de Maquiavelismo se obtuvo una puntuación mínima de 10 para ambos sexos, y una puntuación máxima de 37 para los hombres y de 45 para las mujeres. En cuanto a la frecuencia, solo una mujer puntuó 45 y dos hombres 37. La media fue mayor en hombres, pero la moda fue la misma para ambos sexos. Respecto al Narcisismo subclínico, la puntuación mínima en hombres fue 13 y mujeres 11, siendo el máximo de ambos 37, donde la frecuencia fue de 1 persona de cada sexo. De nuevo, la media fue mayor en hombres y la moda fue la misma para los dos sexos. Por último, en cuanto al factor de Psicopatía subclínica, la puntuación mínima para ambos fue de 9 y la máxima fue de 33 para los hombres y de 32 para las mujeres, con una frecuencia de 2 personas para cada sexo. La media y la moda en este factor también fueron mayor en los hombres.



Tabla 4

*Tipificación de la Triada Oscura por sexos.*

| Percentil         | Maquiavelismo |       |       | Narcisismo |       |       | Psicopatía |       |       |
|-------------------|---------------|-------|-------|------------|-------|-------|------------|-------|-------|
|                   | H             | M     | Total | H          | M     | Total | H          | M     | Total |
| 10                | 19            | 17    | 17    | 16         | 14    | 14    | 11         | 9     | 10    |
| 20                | 23            | 19    | 20    | 17         | 17    | 17    | 13         | 10    | 11    |
| 30                | 24            | 21    | 22    | 19         | 19    | 19    | 14         | 11    | 12    |
| 40                | 26            | 22    | 23    | 20         | 20    | 20    | 15         | 13    | 13    |
| 50                | 27            | 23    | 25    | 21         | 21    | 21    | 16         | 14    | 14    |
| 60                | 29            | 25    | 26    | 23         | 22    | 22    | 19         | 15    | 16    |
| 70                | 30            | 27    | 29    | 24         | 23    | 23    | 22         | 17    | 18    |
| 80                | 32            | 29    | 30    | 26         | 25    | 25    | 23         | 19    | 20    |
| 90                | 35            | 31    | 32    | 29         | 27    | 28    | 27         | 21    | 23    |
| 99                | 35            | 43    | 42    | 29         | 36    | 36    | 27         | 32    | 32    |
| Media             | 26.93         | 23.92 | 24.79 | 21.93      | 20.91 | 21.21 | 17.97      | 14.78 | 15.71 |
| Moda              | 29            | 29    | 29    | 20         | 20    | 20    | 13         | 9     | 13    |
| Mediana           | 27            | 23    | 25    | 21         | 21    | 21    | 16         | 14    | 14    |
| Desviación típica | 5.47          | 5.90  | 5.93  | 5.25       | 5.14  | 5.18  | 6.07       | 4.92  | 5.46  |
| Mínimo            | 10            | 10    | 10    | 13         | 11    | 11    | 9          | 9     | 9     |
| Máximo            | 37            | 45    | 45    | 37         | 37    | 37    | 33         | 32    | 33    |

NOTA: H = hombres; M= mujeres.

*Correlaciones entre la Triada Oscura, el temperamento y los Trastornos de la Personalidad.*

En la tabla 5 encontramos las correlaciones entre temperamento y patología, obteniéndose las siguientes: Maquiavelismo correlacionó negativa y significativamente con Cordialidad y Responsabilidad del NEO-PI-R, y de forma positiva con Agresividad del ZKA-PQ-SF. De forma más específica, para la tendencia básica de Responsabilidad, el Maquiavelismo correlacionó negativamente con todas las facetas excepto con Orden y Necesidad del deber. El factor de Maquiavelismo también correlacionó negativamente con todas las facetas de la tendencia básica de Cordialidad y de forma positiva con todos los subfactores de Agresividad. En cuanto al Narcisismo subclínico, solo aparecieron correlaciones significativas con la tendencia básica de Cordialidad (negativa) y el factor de Agresividad (positiva). Sin embargo, aunque no correlacionó con la dimensión de Responsabilidad, sí lo hizo con dos de sus facetas: Sentido del deber y Reflexión y deliberación. Para la faceta básica de la Cordialidad, el Narcisismo subclínico correlacionó negativamente con las facetas de Honradez, Actitud conciliadora y Modestia. Por último, el Narcisismo subclínico correlacionó significativamente con todos los componentes de Agresividad, excepto con Agresión Verbal. Finalmente, la Psicopatía

subclínica fue el único factor de la Triada Oscura que correlacionó significativamente con todos los rasgos de personalidad evaluados, así como con sus componentes, en una dirección negativa para las tendencias básicas del NEO-PI-R y de forma positiva para el factor de Agresividad.

Tabla 5  
*Correlaciones entre la Triada Oscura y el temperamento.*

|                              | Maquiavelismo | Narcisismo | Psicopatía |
|------------------------------|---------------|------------|------------|
| <b>NEO-PI-R</b>              |               |            |            |
| A: Cordialidad               | -.52***       | -.37***    | -.56***    |
| A1: Confianza                | -.50***       | -.08       | -.31***    |
| A2: Honradez                 | -.40***       | -.42***    | -.44***    |
| A3: Altruismo                | -.25***       | -.07       | -.36***    |
| A4: Actitud conciliadora     | -.31***       | -.20**     | -.43***    |
| A5: Modestia                 | -.21***       | -.56***    | -.27***    |
| A6: Sensibilidad a los demás | -.20***       | -.07       | -.24***    |
| C: Responsabilidad (C)       | -.25***       | -.06       | -.46***    |
| C1: Competencia              | -.20***       | .11        | -.24***    |
| C2: Orden                    | -.10          | -.12       | -.29***    |
| C3: Sentido del deber        | -.23***       | -.15*      | -.46***    |
| C4: Necesidad del deber      | -.12          | .10        | -.25***    |
| C5: Autodisciplina           | -.30***       | -.04       | -.43***    |
| C6: Reflexión y deliberación | -.16**        | -.15*      | -.37***    |
| <b>ZKA-PQ-SF</b>             |               |            |            |
| AG: Agresividad              | .45***        | .20***     | .60***     |
| AG1: Agresión física         | .36***        | .23***     | .60***     |
| AG2: Agresión verbal         | .26***        | .10        | .40***     |
| AG4: Ira                     | .35***        | .15*       | .42***     |
| AG4: Hostilidad              | .45***        | .14*       | .47***     |

\* $p < .05$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*\*\*  $p < .001$

Las correlaciones entre la Triada Oscura y los Trastornos de la Personalidad se sitúan en la tabla 6. Ni el Maquiavelismo ni el Narcisismo ni la Psicopatía subclínicos correlacionaron con el Trastorno de Personalidad Esquizoide, pero sí correlacionaron positivamente con el Trastorno de la Personalidad Paranoide, Disocial, Impulsivo, Anancástico y Dependiente. En cambio, para los Trastornos de la Personalidad Límite, Histriónico y Ansioso no se obtuvieron correlaciones significativas para el factor de Narcisismo subclínico, pero sí para los factores de Maquiavelismo y Psicopatía subclínica.

Tabla 6

*Correlaciones entre la Triada Oscura y los Trastornos de Personalidad.*

| IPDE        | Maquiavelismo | Narcisismo | Psicopatía |
|-------------|---------------|------------|------------|
| Paranoide   | .15*          | .14*       | .16*       |
| Esquizoide  | .10           | -.03       | .06        |
| Disocial    | .17**         | .20**      | .26***     |
| Impulsivo   | .24***        | .17**      | .35***     |
| Límite      | .23***        | .02        | .18**      |
| Histriónico | .30***        | .03        | .30***     |
| Anancástico | .35***        | .13*       | .29***     |
| Ansioso     | .39***        | .07        | .29***     |
| Dependiente | .24***        | .13*       | .35***     |

\* $p < .05$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*\*\*  $p < .001$

Además, se realizó una correlación parcial controlando la variable sexo entre la Triada Oscura y el temperamento y otra para los Trastornos de la Personalidad. Las correlaciones obtenidas fueron similares a los resultados de las correlaciones bivariadas, por lo que se mantuvieron los datos de este análisis. Las tablas correspondientes (A y B) se encuentran en el Anexo 2.

*Regresión lineal para la Triada Oscura usando el temperamento y los Trastornos de la Personalidad.*

En las tablas 7, 8 y 9 se presentan los modelos de regresión lineal para cada uno de los factores de la Triada Oscura. En el primer modelo se incluyeron como predictores las facetas de Cordialidad y Responsabilidad y los subfactores de Agresión. Y en el segundo modelo se utilizaron los Trastornos de la Personalidad para analizar si podían predecir de forma significativa el Maquiavelismo, el Narcisismo y la Psicopatía subclínicos.

En la tabla 7 podemos observar los modelos de regresión 1 y 2 para el factor de Maquiavelismo, donde los rasgos de temperamento explicaron el 41% y los Trastornos de Personalidad el 21% del factor (de la varianza). El Sexo y la Hostilidad (subfactor de agresividad) predijeron el factor en una dirección positiva, mientras las B fueron negativas para Confianza y Honradez, pertenecientes a la tendencia básica de Cordialidad, y para la faceta de Competencia, componente de la tendencia básica de Responsabilidad. En cuanto al modelo 2, se encontró que los Trastornos de la Personalidad Histriónico, Anancástico y Ansioso predijeron positivamente el Maquiavelismo.

Tabla 7  
*Regresión lineal para el factor de Maquiavelismo.*

| Maquiavelismo                |                |           |          |
|------------------------------|----------------|-----------|----------|
|                              | R <sup>2</sup> | F         | β        |
| Modelo 1                     | .41            | 35.89**** |          |
| Edad                         |                |           | .06      |
| Sexo                         |                |           | .18****  |
| Cordialidad                  |                |           |          |
| A1: Confianza                |                |           | -.33**** |
| A2: Honradez                 |                |           | -.17**** |
| A3: Altruismo                |                |           | .07      |
| A4: Actitud conciliadora     |                |           | -.01     |
| A5: Modestia                 |                |           | -.10     |
| A6: Sensibilidad a los demás |                |           | -.04     |
| Responsabilidad (C)          |                |           |          |
| C1: Competencia              |                |           | -.11*    |
| C2: Orden                    |                |           | .00      |
| C3: Sentido del deber        |                |           | .00      |
| C4: Necesidad del deber      |                |           | .00      |
| C5: Autodisciplina           |                |           | -.08     |
| C6: Reflexión y deliberación |                |           | -.01     |
| Agresividad (AG)             |                |           |          |
| AG1: Agresión física         |                |           | .06      |
| AG2: Agresión verbal         |                |           | -.03     |
| AG3: Ira                     |                |           | .06      |
| AG4: Hostilidad              |                |           | .26****  |
| Modelo 2                     | .21            | 23.90**** |          |
| Paranoide                    |                |           | .06      |
| Esquizoide                   |                |           | -.01     |
| Disocial                     |                |           | .08      |
| Impulsivo                    |                |           | .10      |
| Límite                       |                |           | -.02     |
| Histriónico                  |                |           | .19****  |
| Anancástico                  |                |           | .20****  |
| Ansioso                      |                |           | .24****  |
| Dependiente                  |                |           | .08      |

\* $p < .05$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*\*\*\*  $p < .001$

En la tabla 8 encontramos los datos obtenidos de la regresión lineal para el factor de Narcisismo subclínico. En el modelo 1 se observó que las facetas que predijeron de forma positiva el Narcisismo subclínico fueron el Altruismo y la Necesidad del Deber. Mientras que, la facetas que lo predijeron negativamente fueron las de Honradez, Modestia y Reflexión y Deliberación. Respecto al modelo 2, el Trastorno de la Personalidad Paranoide, Disocial e Impulsivo fueron las variables que tuvieron una predicción positiva con el Narcisismo subclínico. El porcentaje explicado para los factores del temperamento fue de 38%, mientras que para los Trastornos de Personalidad fue de 7%.

Finalmente, en la tabla 9, situamos los resultados obtenidos para los modelos con el factor de Psicopatía subclínica. Por un lado, en el modelo 1, se encontró una predicción positiva de la variable Sexo y las facetas de Agresión Física y Hostilidad, que componen el factor de Agresividad; y una predicción negativa de la variable edad y las facetas de Honradez, Altruismo, Sentido del deber y Reflexión y Deliberación para el factor de Psicopatía subclínica. Por otro lado, en el modelo 2, los Trastornos de la Personalidad Impulsivo, Histriónico, Dependiente, Disocial y Anancástico predijeron positivamente el factor de Psicopatía. Por último, los rasgos del temperamento explicaron el 55% y los Trastornos de la Personalidad el 28% de la varianza.

En primer lugar, se realizó un modelo de regresión múltiple para cada uno de los factores incluyendo inicialmente el temperamento, y en un segundo modelo el temperamento con los Trastornos de la Personalidad. Las R<sup>2</sup> correspondientes a la inclusión de los trastornos de la personalidad eran muy similares a cuando solo se utilizaban como predictores los rasgos de personalidad, por ello se utilizaron los modelos por separado.

Tabla 8  
*Regresiones lineales para el factor de Narcisismo.*

| Narcisismo                   |                |          |         |
|------------------------------|----------------|----------|---------|
|                              | R <sup>2</sup> | F        | β       |
| Modelo 1                     | .38            | 32.55*** |         |
| Edad                         |                |          | -.02    |
| Sexo                         |                |          | -.00    |
| Cordialidad (A)              |                |          |         |
| A1: Confianza                |                |          | -.05    |
| A2: Honradez                 |                |          | -.26*** |
| A3: Altruismo                |                |          | .11*    |
| A4: Actitud conciliadora     |                |          | .01     |
| A5: Modestia                 |                |          | -.47*** |
| A6: Sensibilidad a los demás |                |          | -.01    |
| Responsabilidad (C)          |                |          |         |
| C1: Competencia              |                |          | -.04    |
| C2: Orden                    |                |          | -.07    |
| C3: Sentido del deber        |                |          | -.04    |
| C4: Necesidad del deber      |                |          | .15**   |
| C5: Autodisciplina           |                |          | -.09    |
| C6: Reflexión y deliberación |                |          | -.12*   |
| Agresividad (AG)             |                |          |         |
| AG1: Agresión física         |                |          | .05     |
| AG2: Agresión verbal         |                |          | -.03    |
| AG3: Ira                     |                |          | .03     |
| AG4: Hostilidad              |                |          | -.04    |
| Modelo 2                     | .07            | 6.89***  |         |
| Paranoide                    |                |          | .12*    |
| Esquizoide                   |                |          | -.09    |
| Disocial                     |                |          | .18**   |
| Impulsivo                    |                |          | .15*    |
| Límite                       |                |          | -.05    |
| Histriónico                  |                |          | -.03    |
| Anancástico                  |                |          | .06     |
| Ansioso                      |                |          | -.04    |
| Dependiente                  |                |          | .07     |

\* $p < .05$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*\*\*  $p < .001$

Tabla 9  
*Regresión lineal para el factor de Psicopatía.*

|                              | Psicopatía     |          |        |
|------------------------------|----------------|----------|--------|
|                              | R <sup>2</sup> | F        | β      |
| Modelo 1                     | .55            | 39.99*** |        |
| Edad                         |                |          | -.11*  |
| Sexo                         |                |          | .15*** |
| Cordialidad (A)              |                |          |        |
| A1: Confianza                |                |          | .02    |
| A2: Honradez                 |                |          | -.11*  |
| A3: Altruismo                |                |          | -.12** |
| A4: Actitud conciliadora     |                |          | -.04   |
| A5: Modestia                 |                |          | -.03   |
| A6: Sensibilidad a los demás |                |          | -.03   |
| Responsabilidad (C)          |                |          |        |
| C1: Competencia              |                |          | -.06   |
| C2: Orden                    |                |          | -.05   |
| C3: Sentido del deber        |                |          | -.15** |
| C4: Necesidad del deber      |                |          | -.06   |
| C5: Autodisciplina           |                |          | -.10   |
| C6: Reflexión y deliberación |                |          | -.14** |
| Agresividad (AG)             |                |          |        |
| AG1: Agresión física         |                |          | .36*** |
| AG2: Agresión verbal         |                |          | .03    |
| AG3: Ira                     |                |          | .08    |
| AG4: Hostilidad              |                |          | .15**  |
| Modelo 2                     | .28            | 20.80*** |        |
| Paranoide                    |                |          | 0.7    |
| Esquizoide                   |                |          | -.11   |
| Disocial                     |                |          | .19*** |
| Impulsivo                    |                |          | .20*** |
| Límite                       |                |          | -.10   |
| Histriónico                  |                |          | .19*** |
| Anancástico                  |                |          | .23*   |
| Ansioso                      |                |          | .00    |
| Dependiente                  |                |          | .20*** |

\* $p < .05$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*\*\*  $p < .001$

## **DISCUSIÓN Y LIMITACIONES.**

Los objetivos del presente estudio se centraron en analizar la Triada Oscura en la población subclínica y las diferencias intersexo. Además, se estudiaron las relaciones entre la Triada Oscura, los factores de Cordialidad, Responsabilidad, Agresividad y los Trastornos de la Personalidad. Los resultados obtenidos por lo general han sido congruentes con los de investigaciones realizadas previamente. A continuación, analizaremos en profundidad cada uno de los objetivos planteados.

Respecto al objetivo de comprobar la evaluación de la Triada Oscura en la población subclínica, tras analizar los resultados, podemos concluir que la muestra no se asemeja a una población patológica. La mayoría de las personas puntuaron dentro de la normalidad en los rasgos de Maquiavelismo, Narcisismo y Psicopatía subclínicos y la moda fue inferior a la media en los tres factores. Por tanto, corroboramos que los rasgos de la Triada Oscura están presentes en la población subclínica, pero, por lo general, en poca proporción. Sin embargo, algunos participantes obtuvieron una puntuación máxima en los factores de la Triada Oscura, siendo más altas en el sexo femenino que en el masculino. Además, cabe mencionar que, aunque la puntuación más alta fuera la de las mujeres, la media de los hombres de la muestra fue mayor para los tres factores. Este resultado coincide con los de un estudio realizado con población española, donde se obtuvo que los hombres tienen más puntuación en los rasgos de la Triada Oscura que las mujeres y, que, por lo general, son más imprudentes, celosos, manipuladores y tienen un desmesurado amor propio y más ganas de liderar que estas (Dorta, 2021).

También se obtuvieron diferencias intersexo en el temperamento y en la Triada Oscura. Las mujeres puntuaron por encima de los hombres en las tendencias básicas de Cordialidad y Responsabilidad y sus respectivas facetas, aunque no todas alcanzaron significación estadística. Mientras que, los hombres presentaron puntuaciones más altas en los tres rasgos de la Triada Oscura, siendo significativas para los factores de Maquiavelismo y Psicopatía subclínica. Esto apoya los resultados de diversas investigaciones, donde también se encuentra que a mayor A y C menor se puntúa en los factores de la Triada Oscura (correlaciones negativas). Es por ello, que se justifica que las mujeres presenten menos características de Maquiavelismo, Narcisismo y Psicopatía subclínicos que los hombres, ya que son el sexo que puntúa más alto en estas dos



dimensiones básicas del temperamento. Otra evidencia encontrada fue que la variable de sexo masculino predijo los factores de Narcisismo y Psicopatía subclínicos.

En cuanto, al factor de temperamento de Agresividad, se encontraron diferencias intersexo, obteniendo los hombres una mayor media que las mujeres, pero sin ser significativo este resultado. La agresividad es una característica común de la Triada Oscura y cómo se ha mencionado, estos factores están más presentes en el sexo masculino, lo que resulta coherente con los resultados obtenidos en esta investigación. Los subfactores de Agresión Física y Agresión Verbal fueron mayores en los hombres, mientras que los de Ira y Hostilidad fueron superiores en mujeres. Si lo comparamos con los resultados obtenidos en un estudio anterior, encontramos que la media es mayor en mujeres para los subfactores de Agresión Física e Ira, en contraposición con la puntuación de los hombres, quienes presentaron más Agresión Física y Hostilidad (García, Aluja, García, Escorial y Blanch, 2012). Cabe destacar que la única diferencia significativa que se encontró en el presente estudio fue en el subfactor Agresión Física, lo que coincide con el estudio comparativo en el que además se obtuvo significación para el subfactor de la Ira.

Para finalizar con las diferencias intersexo, nos centraremos en los Trastornos de la Personalidad donde se pudo observar que los resultados son dispares entre sí. Tanto el Trastorno de Personalidad Dependiente como el Ansioso fueron los únicos que obtuvieron una correlación negativa significativa, siendo mayor en los hombres. Aspecto que entra en contradicción con los resultados encontrados por la investigación de Caballo, Guillén y Salazar (2009) donde el trastorno dependiente fue superior en las mujeres que en los hombres. Cabe destacar que el instrumento utilizado no fue el IPDE, sino el Inventario clínico multiaxial de Millón-II. Por otro lado, los resultados del presente estudio referidos a la mayor prevalencia del trastorno de ansiedad en hombres contradicen lo encontrado por Arenas y Puigcerver (2009), quienes observaron que las mujeres son más vulnerables a desarrollar trastornos de ansiedad en comparación con los hombres. Estas autoras intentaron estudiar qué factores podían explicar estas diferencias, pero concluyeron que no se ha identificado hasta ahora ninguno que sea determinante a pesar de saber que el sexo influye en la prevalencia y en otros aspectos como en la expresión de los síntomas. Estos resultados son congruentes con la investigación realizada por Balanza, Morales y Guerrero (2009) en la que también se observó que el ser mujer era una variable de riesgo a sufrir trastornos de ansiedad. Una posible explicación para la

discrepancia de resultados es el hecho de que las investigaciones anteriormente citadas fueron realizadas con una población cerrada o teniendo en cuenta la variable “edad”, mientras que en nuestro estudio no se controlaron dichas variables, por lo que esto pudo haber interferido con la significación. Por último, los Trastornos de Personalidad Paranoide, Esquizoide e Histriónico están más presentes en las mujeres, mientras que los Trastornos de Personalidad Disocial, Impulsivo, Límite y Anancástico obtuvieron mayores puntuaciones los hombres, aunque sin tener una relación significativa. Es necesario comentar que la evidencia muestra que existen diferencias intersexo entre los Trastornos de la Personalidad, pero sólo en el ámbito clínico, no en la población general.

Respecto a las correlaciones entre la Triada Oscura y las dimensiones básicas del NEO-PI-R seleccionadas, se encontró que los tres factores de la Triada Oscura correlacionaron negativamente con Cordialidad, mientras que, para Responsabilidad, se obtuvieron relaciones negativas con los tres factores de la Triada Oscura, pero sin ser significativa para el de Narcisismo subclínico. En cambio, sí se obtuvo significación en este último componente para las facetas de Sentido del Deber y Reflexión y Deliberación. En los estudios de Paulhus y Williams (2002) estas dos tendencias básicas eran constantes en una dirección negativa en las tres subescalas de la Triada Oscura, sin embargo, investigaciones más recientes han evidenciado que no siempre se obtienen correlaciones negativas significativas para el factor de Responsabilidad y el Narcisismo subclínico, lo que apoya nuestros resultados. Vernon et al. (2008) encontraron que el Narcisismo subclínico se correlacionaba negativamente con Cordialidad, mientras que el Maquiavelismo y la Psicopatía subclínica se correlacionaban negativamente con Cordialidad y Responsabilidad. Que no exista relación negativa entre la dimensión de Responsabilidad y el Narcisismo subclínico puede ser debido a que las personas que puntúan en este factor se caracterizan por componentes positivos de la tenacidad mental, como la confianza y la orientación a metas (Papageorgiuo, 2018), presentes en algunas de las facetas de Responsabilidad. Además, las personas narcisistas tienden a ser impulsivas y no se guían por los principios éticos, lo que explica que se obtuvieran correlaciones negativas significativas para las facetas de Reflexión y Deliberación y Sentido del deber, respectivamente. Por último, los tres factores de la Triada Oscura correlacionan con una baja Amabilidad, porque esta tendencia básica se refiere a la sensibilidad hacia los sentimientos de los otros (Costa y McCrae, 1985), y las personas que poseen estos rasgos de personalidad carecen de empatía.

Siguiendo con las tendencias básicas, en lo referido a los modelos de regresión lineal para los factores de la Triada Oscura, podemos decir que las facetas que predijeron negativamente el factor de Psicopatía subclínica son la Honradez y el Altruismo para el factor de Cordialidad y las facetas de Sentido del Deber y Reflexión y Deliberación para el factor de Responsabilidad. Por tanto, según estos resultados las personas que puntúan en Psicopatía subclínica se caracterizarían por la falta de sinceridad en las relaciones interpersonales y la ausencia de preocupación por los demás, así como no seguir los principios morales ni pensar antes de actuar; lo que se corresponde con las estrategias de manipulación que utilizan en su propio beneficio. En cuanto al Narcisismo subclínico, este factor predijo la falta de Modestia, por su autoestima elevada; una alta Necesidad del Deber por la alta motivación de logro que presentan las personas que puntúan en este factor; y la carencia de Honradez y de Reflexión y Deliberación, por lo comentado anteriormente. Por último, las facetas de baja Confianza y baja Honradez predijeron el factor de Maquiavelismo por el uso de la instrumentalización de las relaciones y el desapego afectivo que poseen. También se encontró que la baja competencia predijo este factor oscuro, lo que resulta incongruente con estudios que muestran que las personas que puntúan alto en el Maquiavelismo presentan una alta autoestima (Pozueco y Moreno, 2013). No obstante, existen otras investigaciones que apoyan lo encontrado, con una correlación negativa significativa entre autoestima y Maquiavelismo (Castelo, 2018). Este resultado puede explicarse porque aquellos que tienen una baja autoestima tienden a minimizar o negar los hechos por los que fueron culpados Gracia y Herrera (2012), tal y como lo haría un maquiavélico. Un dato relevante a destacar es que la única faceta del temperamento que predijo negativamente los 3 factores de la Triada Oscura fue la Honradez, porque estos rasgos de personalidad comparten el engaño en sus relaciones.

Por otra parte, existe evidencia empírica de que las personas que puntúan alto en los rasgos de la Triada Oscura tienen en común la disposición hacia la agresión (Jones y Neria, 2015), lo que justifica que se obtuvieran correlaciones positivas significativas entre la Triada oscura y el factor de Agresividad, así como con sus facetas. Asimismo, los resultados de esta investigación mostraron que una alta Hostilidad predice la presencia de características maquiavélicas y de psicopatía subclínica, puesto que tienen un temperamento irascible y tienden a no respetar a los demás. El subfactor de Agresión física también predice la Psicopatía subclínica, porque las personas que puntúan en este factor poseen una alta impulsividad y predisposición a responder de forma agresiva

mediante el uso de la fuerza. Estas predicciones son congruentes con estudios anteriores (Jones y Neria, 2015) donde el Maquiavelismo se asoció de manera positiva con la Hostilidad y la Psicopatía en la misma dirección con la Agresión Física.

Para finalizar con las relaciones con la Triada Oscura, comentaremos los resultados obtenidos con los Trastornos de la Personalidad. Fueron numerosas las correlaciones significativas en dirección positiva, por lo que existe cierta relación entre los rasgos de la Triada Oscura considerados normales con los Trastornos de Personalidad, sobre todo con los factores de Maquiavelismo y Psicopatía. Además, un resultado relevante es que el Trastorno de Personalidad Esquizoide fue el único que no obtuvo relación significativa con los componentes de la Triada. Esta ausencia de correlación no parece ser del todo coherente, puesto que las personas que puntúan en estos factores presentan frialdad emocional y dificultades para cumplir las normas sociales. Los Trastornos de Personalidad que predicen la Psicopatía subclínica de manera positiva son el Disocial, caracterizado por el rechazo hacia las obligaciones y normas sociales, además de despreocupación por los sentimientos del resto y tendencias agresivas; el Impulsivo, donde existe predisposición a actuar sin sopesar previamente las consecuencias de sus actos y presentan arrebatos de ira o agresión que no pueden controlar; el Histriónico, que se corresponde con la presencia de un afecto superficial, un gran egocentrismo y una marcada falta de empatía hacia los demás; por último, el Dependiente, en el que el individuo posee una excesiva dependencia de otras personas, un fuerte temor al abandono y sentimientos de impotencia y de incompetencia, así como tendencia a delegar sus responsabilidades. Se ha evidenciado que existe relación entre los estilos de apego ansioso y evitativo en la infancia y los rasgos psicopáticos en la adultez (Barón, Celedón, Cogollo, Martínez y Miranda, 2016). Este apego se caracteriza por el abandono, la negligencia y/o la sobreprotección (Cabrera y Gallardos, 2013) que llevará a los psicópatas subclínicos a desarrollar dependencia en sus relaciones, por el miedo al abandono y por su tendencia a utilizar a los demás, tal y como muestran los resultados del presente estudio. Por otro lado, los Trastornos de la Personalidad que predicen de forma positiva el Narcisismo son el Paranoide, dado que estas personas presentan una tendencia distorsionada a interpretar acciones neutrales de los demás como amenazantes o humillantes. También lo predicen el Trastorno de la Personalidad Disocial e Impulsivo, explicados anteriormente. Finalmente, el factor de Maquiavelismo presenta una predicción positiva con los Trastornos de la Personalidad Histriónico; Ansioso donde las

personas tienen un fuerte deseo de agradar a los demás y de ser aceptados, aspecto que entra en coherencia con el hecho de que quieren disimular sus verdaderas intenciones mediante el agrado; y, por último, Anacástico que se caracteriza por un gran perfeccionismo consigo mismo, una fuerte rigidez escrupulosidad y adhesión a las convenciones sociales. Este último resultado no es coherente con el rasgo de Maquiavelismo puesto que no se rigen por los principios éticos, por este motivo se requeriría un análisis más exhaustivo de esta relación.

En conclusión, en este estudio se muestra que, en general, existen relaciones fuertes entre los factores de la Triada Oscura y el temperamento (Cordialidad, Responsabilidad y Agresividad) y los trastornos de la personalidad, tanto en las correlaciones como en las predicciones; y que la Triada Oscura se encuentra presente en la población subclínica, existiendo en mayor proporción en los hombres que en las mujeres. Y, además, estos resultados tienden a ser congruentes con la evidencia empírica acumulada. La presente investigación también cuenta con la ventaja de haber tenido una muestra abierta, no específica, en la que se abarcaron diferentes rangos de edades, lo que puede aportar una visión más amplia de las posibles relaciones entre los factores seleccionados. Sin embargo, podemos identificar una serie de limitaciones en el presente estudio, entre las que se destacan las siguientes.

En primer lugar, debemos tener en cuenta que la distribución del instrumento fue en modalidad online en un periodo de postpandemia por la situación de COVID-19, por lo que podría haber influido en nuestros resultados; y estuvo abierto un tiempo límite que podemos considerar como insuficiente. Asimismo, en el cuestionario no se incluyó ninguna escala que evaluara la deseabilidad social, por lo que los resultados encontrados podrían estar sesgados. Por último, la participación de la investigación fue voluntaria, hecho que puede influir en que la mayor parte de la muestra fueran mujeres (más voluntariedad) y que, por lo general, no se obtuvieran puntuaciones altas en los rasgos de la Triada Oscura.

Por tanto, como propuesta para investigaciones futuras debería controlarse la paridad mediante la igualdad de participantes de cada sexo en la muestra. Además, sería conveniente analizar las interacciones, bien como relaciones causales o relaciones moduladas por otras variables no consideradas. Como la autoestima y la autoeficacia, puesto que no existen investigaciones estudios que aborden la Triada Oscura en conjunto

con estas y otras variables, sino que tienden a estudiarlas de forma independiente (Castelo, 2018). O la edad, ya que en nuestra investigación se encontró una relación de predicción negativa entre la variable edad y la Psicopatía subclínica, es decir, a medida que aumenta la edad las características psicopáticas disminuyen.

## REFERENCIAS.

- Allport, G. W. (1937). *Personality: A psychological interpretation*. Nueva York, NY: Holt Press.
- Aluja, A., Blanch, A., García, L. F., García, O. y Escorial, S. (2012). Zuckerman–Kuhlman–Aluja Personality Questionnaire as a predictor of MCMI-III personality disorder scales: The role of facets. *Personality and Mental Health*, 6, 217-227.
- Aluja, A., Kuhlman, M. y Zuckerman, M. (2010). Development of the Zuckerman–Kuhlman–Aluja personality questionnaire (ZKA–PQ): A factor/facet version of the Zuckerman–Kuhlman personality questionnaire (ZKPQ). *Journal of Personality Assessment*, 92, 416-431.
- Aluja, A., Lucas, I., Blanch, A., García, O. y García, L. F. (2018). The Zuckerman–Kuhlman–Aluja Personality Questionnaire shortened form (ZKA-PQ/SF). *Personality and Individual Differences*, 134, 174-181.
- American Psychiatric Association - APA. (2014). *Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales DSM-5* (5a. ed.). Madrid: Editorial Médica Panamericana.
- Ames, D. R., Rose, P. y Anderson, C. P. (2006). The NPI-16 as a short measure of narcissism. *Journal of Research in Personality*, 40, 440-450.
- Arenas, M. C. y Puigcerver, A. (2009). Diferencias entre hombres y mujeres en los trastornos de ansiedad: una aproximación psicobiológica. *Escritos de Psicología*, 3, 20-29.
- Avia, M. D., Sanz, J. y Sánchez-Bernardos, M. L. (1997). *Versión española del Inventario de Personalidad NEO-Revisado (NEO PI-R) de Paul T. Costa y Robert R. McCrae*

- (1992). *Versión experimental*. Manuscrito no publicado. Facultad de Psicología, Universidad Complutense de Madrid.
- Balanza, S., Morales, I. y Guerrero, J. (2009). Prevalencia de ansiedad y depresión en una población de estudiantes universitarios: factores académicos y sociofamiliares asociados. *Clínica y Salud*, 20, 177-187.
- Barbaranelli, C., Caprara, G. V. y Rabasca, A. (1998). *Manuale del BFQ-C. Big Five Questionnaire Children*. O.S. Organizzaaioni Speciali-Firenze.
- Barnett, M. A. y Thompson, S. (1985). The role of perspective taking and empathy in children's Machiavellianism, prosocial behavior, and motive for helping. *The Journal of Genetic Psychology: Research and Theory on Human Development*, 146, 295–305.
- Baughman, H. M., Dearing, S., Giammarco, E. y Vernon, P. A. (2012). Relationships between bullying behaviours and the Dark Triad: A study with adults. *Personality and Individual Differences*, 52, 571-575.
- Buss, A. H. y Perry, M. (1992). The Aggression Questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63, 452–459.
- Caballo, V., Guillén, J. y Salazar, I. (2009). Estilos, rasgos y trastornos de la personalidad: interrelaciones y diferencias asociadas al sexo. *Psico*, 40, 319-327.
- Cabrera Sánchez, J. y Gallardo-Vergara, R. (2013). *Psicopatía y apego en los reclusos de una cárcel chilena*. *Anuario de Psicología*, 43, 84 – 97.
- Cale, E. M. y Lilienfeld, S. O. (2002). Sex differences in psychopathy and antisocial personality disorder. A review and integration. *Clinical Psychology Review*, 22, 1179–1207.
- Caprara, G. V., Barbaranelli, C. y Borgogni (1993). *Big five questionnaire*. Florencia: Organización speciali (trad. cast. Bermúdez et al. Madrid; TEA, 1995).
- Carrasco, M. A. y del Barrio, V. (2007). El modelo de los cinco grandes como predictor de la conducta agresiva en población infanto juvenil. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 12, 23-32.

- Castelo, C. M. (2018). *Personalidad oscura, autoestima y ansiedad en jóvenes adultos* (Tesis doctoral, Universidad Argentina de la Empresa).
- Celedón Rivero, J. C., Cogollo, M. E., Barón García, B., Miranda Yáñez, M. y Martínez Bustos, P. (2016). Estilos de apego en un grupo de jóvenes con rasgos antisociales y psicopáticos. *Encuentros, 14*, 151-165.
- Cherulnik, P. D., Way, J. H., Ames, S. y Hutto, D. B. (1981). Impressions of high and low Machiavellian men. *Journal of Personality, 49*, 388–400.
- Chiorri, C., Garofalo, C. y Velotti, P. (2019). Does the Dark Triad manifest similarly in men and women? Measurement invariance of the Dirty Dozen across sex. *Current Psychology: A Journal for Diverse Perspectives on Diverse Psychological Issues, 38*, 659–675.
- Christie, R. y Geis, F. L. (1970). *Studies in Machiavellianism*. Nueva York, NY: Academic Press.
- CIE-10 (1992). *Trastornos mentales y del comportamiento*. Madrid: Meditor.
- Cleckley, H. M. (1941). *The mask of sanity; an attempt to reinterpret the so-called psychopathic personality*. Oxford, Inglaterra: Mosby.
- Cleckley, H. M. (1976). *The mask of sanity: an attempt to clarify the so-called psychopathic personality*. (5a. ed.). St. Louis, MO: C.V. Mosby.
- Costa, P. T. y McCrae, R. R. (1985). *The NEO Personality Inventory*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- De Miguel, A. (2000). Estructura de personalidad y trastornos de personalidad: correlatos de personalidad de los trastornos de personalidad definidos por clasificación de consenso. *Psicologemas, 3*.
- Díaz Matito, Á. (2018). *La relación entre rasgos psicopáticos subclínicos de la personalidad y los patrones de apego adulto* (Bachelor's thesis).
- Dorta Lorenzo, E. (2021). Validación del cuestionario short dark triad (SD3) en la población en la población española.



- Eagly, A. H. y Wood, W. (2012). *Social role theory*. En P. A. M. Van Lange, A. W. Kruglanski, y E. T. Higgins (Eds.), *Handbook of theories of social psychology* (p. 458–476). SAGE Publications Ltd
- Emmons, R. A. (1987). Narcissism: Theory and measurement. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52, 11–17.
- Furnham A., Richards S. C. y Paulhus D. L. (2013). The Dark Triad of personality: A 10-year review. *Social and Personality Psychology Compass*, 7, 199–216.
- García, L. F., Escorial, S., García, Ó., Blanch, A., y Aluja, A. (2012). Structural analysis of the facets and domains of the Zuckerman–Kuhlman–Aluja Personality Questionnaire (ZKA–PQ) and the NEO PI–R. *Journal of Personality Assessment*, 94, 156-163.
- Goleman, D. (2006). *Inteligencia social: La nueva ciencia de las relaciones humanas*. Barcelona: Kairós.
- Górnik-Durose, M. E. y Pilch, I. (2016). The dual nature of materialism. How personality shapes materialistic value orientation. *Journal of Economic Psychology*, 57, 102–116.
- Grijalva, E., Newman, D. A., Tay, L., Donnellan, M. B., Harms, P. D., Robins, R. W. y Yan, T. (2015). Gender differences in narcissism: A meta-analytic review. *Psychological Bulletin*, 141, 261–310.
- Halty, L. y Prieto-Ursúa, M. (2011). La psicopatía subclínica y la triada oscura de la personalidad. *Behavioral Psychology / Psicología Conductual*, 19, 317-331.
- Hare, R. D. (1985). Comparison of procedures for the assessment of psychopathy. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 53, 7-16.
- Hare, R. D. (1993). *Without conscience: The disturbing world of the psychopaths among us*. Nueva York, NY: Pocket Books.
- Hare, R. D. (1996). Psychopathy: A clinical construct whose time has come. *Criminal Justice and Behavior*, 23, 25-54.

- Harrison, A., Summers, J., y Mennecke, B. (2018). The effects of the dark triad on unethical behavior. *Journal of Business Ethics*, 153, 53–77.
- Heaven, P. (1996). Personality and self-reported delinquency: analysis of the «Big Five» personality dimensions. *Personality and Individual Differences*, 20, 47-54.
- Hyer, S.E., Skodol, A. E., Kellman, H. D., Oldham, J.M. y Rosnick, L. (1990). Validity of the Personality Diagnostic Questionnaire-Revised: Comparison with two structured interviews. *American Journal of Psychiatry*, 147, 1043-1048.
- Jakobwitz, S., y Egan, V. (2006). The dark triad and normal personality traits. *Personality and Individual Differences*, 40, 331–339.
- John, O. P., Caspi, A., Robins, R. W., Moffitt, T. E., y Stouthamer-Loeber, M. (1994). The "little five": Exploring the nomological network of the five-factor model of personality in adolescent boys. *Child Development*, 65, 160–178.
- Jonason, P. K., Li, N. P., Webster, G. D., y Schmitt, D. P. (2009). The dark triad: Facilitating a short-term mating strategy in men. *European Journal of Personality*, 23, 5–18.
- Jonason, P. K., Li, N. P., y Teicher, E. A. (2010). Who is James Bond? The Dark Triad as an agentic social style. *Individual Differences Research*, 8, 111.
- Jonason, P. K., y Davis, M. D. (2018). A gender role view of the Dark Triad traits. *Personality and Individual Differences*, 125, 102-105.
- Jonason, P. K., y Webster, G. D. (2010). The dirty dozen: a concise measure of the dark triad. *Psychological Assessment*, 22, 420.
- Jonason, P. K., y Webster, G. D. (2012). A protean approach to social influence: Dark Triad personalities and social influence tactics. *Personality and Individual Differences*, 52, 521–526.
- Jones, D. N., y Figueredo, A. J. (2013). The core of darkness: Uncovering the heart of the Dark Triad. *European Journal of Personality*, 27, 521-531.

- Jones, D. N., y Neria, A. L. (2015). The Dark Triad and dispositional aggression. *Personality and Individual Differences, 86*, 360–364.
- Jones, D. N., y Paulhus, D. L. (2009). *Machiavellianism*. In M. R. Leary y R. H. Hoyle (Eds.), *Handbook of individual differences in social behavior* (pp. 93-108). Nueva York, NY: Guilford.
- Jones, D. N., y Paulhus, D. L. (2010). Different provocations provoke aggression in psychopaths and narcissists. *Social Psychological and Personality Science, 1*, 12–18.
- Jones, D. N., y Paulhus, D. L. (2011). *Differentiating the Dark Triad within the interpersonal circumplex*. In L. M. Horowitz y S. Strack (Eds.), *Handbook of interpersonal psychology: Theory, research, assessment, and therapeutic interventions* (p. 249–269). Nueva York: Wiley y Sons.
- Jones, D. N., y Paulhus, D. L. (2011). The role of impulsivity in the Dark Triad of personality. *Personality and Individual Differences, 51*, 679–682.
- Jones, D. N., y Paulhus, D. L. (2014). Introducing the short dark triad (SD3) a brief measure of dark personality traits. *Assessment, 21*, 28-41.
- Kerig, P. K., y Stellwagen, K. K. (2010). Roles of callous-unemotional traits, narcissism, and Machiavellianism in childhood aggression. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment, 32*, 343–352.
- Kowalski, R. M. (Ed.). (2001). *Behaving badly: Aversive behaviors in interpersonal relationships*. Washington, DC: American Psychological Association.
- Lee, K., Ashton, M. C., Wiltshire, J., Bourdage, J. S., Visser, B. A., y Gallucci, A. (2013). Sex, power, and money: Prediction from the Dark Triad and Honesty–Humility. *European Journal of Personality, 27*, 169-184.
- Lee, K., y Ashton, M. C. (2005). Psychopathy, Machiavellianism, and Narcissism in the Five-Factor Model and the HEXACO model of personality structure. *Personality and Individual Differences, 38*, 1571–1582.

- Lila, M., y Gracia, E., y Herrero, J. (2012). Asunción de responsabilidad en hombres maltratadores: influencia de la autoestima, la personalidad narcisista y la personalidad antisocial. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 44, 99-108.
- Lilienfeld, S. O. (1994). Conceptual problems in the assessment of psychopathy. *Clinical Psychology Review*, 14, 17-38.
- Loeber, R., Stouthamer-Loeber, M., Van Kammer, W., y Farrington, D. (1989). Development of a new measure for self-reported antisocial behavior for young children: Prevalence and reliability. En M.Klein (Ed.), *Cross-national research in self-reported crime and delinquency* (pp. 203-225). Norwell, MA: Kluwer Academic Press.
- Loranger, A. W., Janca, A., y Sartorius, N. (Eds.). (1997). *Assessment and diagnosis of personality disorders: The ICD-10 international personality disorder examination (IPDE)*. Cambridge University Press.
- Lynam, D., Caspi, A., Moffit, T., Raine, A., Loeber, R., y Stouthamer-Loeber, M. (2005). Adolescent Psychopathology and big-five: Results from two samples. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 33, 431-443.
- Marietán, H. R. (2011). No son psicópatas, pero lo parecen. *ALCMEÓN, Revista Argentina de Clínica Neuropsiquiátrica*, 17, 74-93.
- McCrae, R. R., y Costa Jr, P. T. (1992). Discriminant validity of NEO-PIR facet scales. *Educational and Psychological Measurement*, 52, 229-237.
- McHoskey, J. W., Worzel, W., y Szyarto, C. (1998). Machiavellianism and psychopathy. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74, 192-210.
- Miller, J. D., Lynam, D., y Leukefeld, C. (2003). Examining antisocial behavior through the lens of the Five Factor Model of personality. *Aggressive Behavior*, 29, 497-514.
- Morf, C. C., y Rhodewalt, F. (2001). Unraveling the Paradoxes of Narcissism: A Dynamic Self-Regulatory Processing Model. *Psychological Inquiry*, 12, 177- 196.

- Nathanson, C., Paulhus, D. L., y Williams, K. M. (2006). Predictors of a behavioral measure of scholastic cheating: Personality and competence but not demographics. *Contemporary Educational Psychology*, *31*, 97-122.
- Nohales Nieto, B. (2015). *La triada oscura de la personalidad: adaptación al español de los cuestionarios Dirty dozen y Short dark triad*. (Trabajo fin de grado, Universitat Jaume I, Alicante).
- Pailing, A., Boon, J., y Egan, V. (2014). Personality, the Dark Triad and violence. *Personality and Individual Differences*, *67*, 81–86.
- Papageorgiou, K. A., Malanchini, M., Denovan, A., Clough, P. J., Shakeshaft, N., Schofield, K., y Kovas, Y. (2018). Longitudinal associations between narcissism, mental toughness and school achievement. *Personality and Individual Differences*, *131*, 105-110.
- Paulhus, D. L., y Williams, K. M. (2002). The Dark Triad of personality: Narcissism, Machiavellianism, and psychopathy. *Journal of Research in Personality*, *36*, 556–563.
- Pollock, N. C., McCabe, G. A., Southard, A. C., y Zeigler-Hill, V. (2016). Pathological personality traits and emotion regulation difficulties. *Personality and Individual Differences*, *95*, 168–177.
- Pozueco, J. M., y Moreno, J. M. (2013). Psicopatía, maquiavelismo, narcisismo y maltrato psicológico. *Boletín de Psicología*, *107*, 91-111.
- Raskin, R. N., y Hall, C. S. (1979). A Narcissistic Personality Inventory. *Psychological Reports*, *45*, 590–590.
- Rudman, L. A., Mescher, K., y Moss-Racusin, C. A. (2012). Reactions to gender egalitarian men: perceived feminization due to stigma-by-association. *Group Process. Intergroup Relat*, *16*, 572–599.
- Shiner, R. L. (2000). Linking childhood personality with adaptation: Evidence for continuity and change across time into late adolescence. *Journal of Personality and Social Psychology*, *28*, 310-325.

- Stelmack, R. M. (Ed.). (2004). *On the psychobiology of personality: Essays in honor of Marvin Zuckerman*. Elsevier.
- Tur, A., Mestre, V., y del Barrio, M.V. (2004). Factores moduladores de la conducta agresiva y prosocial, el efecto de los hábitos de crianza. *Ansiedad y Estrés*, 10, 75-88.
- Twenge, J. M., y Campbell, W. K. (2003). "Isn't it fun to get the respect that we're going to deserve?" Narcissism, social rejection, and aggression. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 29, 261-272.
- Vernon, P. A., Martin, R. A., Schermer, J. A., y Mackie, A. (2008). A behavioral genetic investigation of humor styles and their correlations with the Big-5 personality dimensions. *Personality and Individual Differences*, 44, 1116-1125.
- Vernon, P. A., Villani, V. C., Vickers, L. C., y Harris, J. A. (2008). A behavioral genetic investigation of the Dark Triad and the Big 5. *Personality and Individual Differences*, 44, 445-452.
- Wai, M. y Tiliopoulos, N. (2012). The affective and cognitive empathic nature of the dark triad of personality. *Personality and Individual Differences*, 52, 794-799.
- Wastell, C. y Booth, A. (2003). Machiavellianism: an alexithymic perspective. *Journal of Social y Clinical Psychology*, 22, 730-744.
- Williams, K. M., Nathanson, C., y Paulhus, D. L. (2010). Identifying and profiling scholastic cheaters: Their personality, cognitive ability, and motivation. *Journal of Experimental Psychology: Applied*, 16, 293.
- Zuckerman, M. (1991). *Psychobiology of personality*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Zuckerman, M. (2002). Zuckerman-Kuhlman personality questionnaire (ZKPQ): An alternative five-factorial model. En B. de Raad y M. Perugini (eds.) *Big five assessment*, Hogrefe & Huber Publishers, pp. 377-396.

## ANEXOS.

Anexo 1. Ítems del formulario de Google Forms.

NEO-PI-R. Cordialidad.

|  | Muy en<br>desacuerdo |   |   |   | Muy de<br>acuerdo |
|--|----------------------|---|---|---|-------------------|
|  | 0                    | 1 | 2 | 3 | 4                 |
| Tiendo a ser cínico y escéptico respecto a las intenciones de los demás.               |                      |   |   |   |                   |
| Creo que la mayoría de la gente tiene en general buena intención.                      |                      |   |   |   |                   |
| Creo que la mayoría de las personas se aprovecharía de ti si se les dejaras.           |                      |   |   |   |                   |
| Me parece que la mayoría de la gente con la que trato es honrada y digna de confianza. |                      |   |   |   |                   |
| Cuando alguien es amable conmigo, me entran recelos.                                   |                      |   |   |   |                   |
| Mi primera reacción es confiar en la gente.  |                      |   |   |   |                   |
| Tiendo a pensar lo mejor de la gente.  |                      |   |   |   |                   |
| Tengo mucha fe en la naturaleza humana.  |                      |   |   |   |                   |
| No soy astuto ni malicioso.  |                      |   |   |   |                   |
| Si es necesario, estoy dispuesto a manipular a la gente para conseguir lo que quiero.  |                      |   |   |   |                   |
| Aunque quisiera, no podría engañar a nadie.  |                      |   |   |   |                   |
| Ser absolutamente honrado es una forma mala de hacer negocios.                         |                      |   |   |   |                   |
| Detestaría que alguien pensara de mí que soy un hipócrita.                             |                      |   |   |   |                   |
| A veces consigo con artimañas que la gente haga lo que yo quiero.                      |                      |   |   |   |                   |
| A veces intimido o adulo a la gente para que haga lo que yo quiero.                    |                      |   |   |   |                   |
| Estoy orgulloso de mi astucia para tratar con la gente.                                |                      |   |   |   |                   |
| Algunas personas creen que soy egoísta y egocéntrico.                                  |                      |   |   |   |                   |
| Trato de ser cortés con todo el que conozco.   |                      |   |   |   |                   |

|   |  |  |  |  |  |
|---|--|--|--|--|--|
| Algunas personas piensan de mí que soy frío y calculador.                           |  |  |  |  |  |
| Por lo general trato de pensar en los demás y ser considerado.                      |  |  |  |  |  |
| No se me conoce por mi generosidad.   |  |  |  |  |  |
| A la mayoría de la gente que conozco le caigo bien.                                 |  |  |  |  |  |
| Pienso que soy una persona caritativa.  |  |  |  |  |  |
| Me aparto de mi camino para ayudar a los demás si puedo.                            |  |  |  |  |  |
| Preferiría cooperar con los demás que competir con ellos.                           |  |  |  |  |  |
| Puedo ser sarcástico y mordaz si lo necesito.                                       |  |  |  |  |  |
| Me resulta difícil expresar rabia, aunque lleve razón.                              |  |  |  |  |  |
| Si hay personas que no me caen bien, se lo digo.                                    |  |  |  |  |  |
| Cuando me han ofendido, sólo trato de perdonar y olvidar.                           |  |  |  |  |  |
| Si alguien “me busca”, me encuentra.  |  |  |  |  |  |
| Soy cabezota y testarudo.   |  |  |  |  |  |
| Con frecuencia me enzarzo en discusiones con mi familia y mis compañeros.           |  |  |  |  |  |
| No me importa jactarme de mis talentos y logros.                                    |  |  |  |  |  |
| Preferiría no hablar de mí o de mis éxitos.   |  |  |  |  |  |
| Soy mejor que la mayoría de la gente, y yo lo sé.                                   |  |  |  |  |  |
| Trato de ser humilde.   |  |  |  |  |  |
| Tengo una opinión muy alta de mí mismo.   |  |  |  |  |  |
| Siento que no soy mejor que los demás, independientemente de cuál sea su condición. |  |  |  |  |  |
| Preferiría elogiar a otros que ser elogiado.  |  |  |  |  |  |
| Soy una persona superior.   |  |  |  |  |  |
| Los líderes políticos deben ser más conscientes del lado humano de sus programas.   |  |  |  |  |  |
| Soy cabezota y poco respetuoso.   |  |  |  |  |  |
| Hagamos lo que hagamos por los pobres y los ancianos, nunca será demasiado.         |  |  |  |  |  |



|   |  |  |  |  |  |
|---|--|--|--|--|--|
| No siento compasión por los mendigos.   |  |  |  |  |  |
| Las necesidades humanas deberían estar siempre por delante de consideraciones económicas. |  |  |  |  |  |
| Creo que todos los seres humanos merecen respeto.   |  |  |  |  |  |
| Me inspiran simpatía los que son menos afortunados que yo.                                |  |  |  |  |  |
| Antes preferiría ser conocido como “misericordioso” que como “justo”.                     |  |  |  |  |  |

*NEO-PI-R. Responsabilidad.*

|   | Muy en desacuerdo |   |   |   | Muy de acuerdo |
|---|-------------------|---|---|---|----------------|
|   | 0                 | 1 | 2 | 3 | 4              |
| Se me conoce por mi prudencia y sentido común.                                  |                   |   |   |   |                |
| No me tomo muy en serio mis deberes cívicos, como ir a votar.                   |                   |   |   |   |                |
| Me mantengo informado y por lo general tomo decisiones inteligentes.            |                   |   |   |   |                |
| Con frecuencia me encuentro con situaciones para las que no estoy preparado.    |                   |   |   |   |                |
| Estoy orgulloso de mi sensatez.   |                   |   |   |   |                |
| No parece que haya tenido éxito completo en nada.                               |                   |   |   |   |                |
| Soy una persona muy competente.   |                   |   |   |   |                |
| Soy eficiente y eficaz en mi trabajo.   |                   |   |   |   |                |
| Prefiero hacer planes abiertos más que planificarme todo de antemano.           |                   |   |   |   |                |
| Tengo mis cosas bien cuidadas y limpias.  |                   |   |   |   |                |
| No soy una persona muy metódica.  |                   |   |   |   |                |
| Me gusta tener cada cosa en su sitio, de forma que sepa exactamente dónde está. |                   |   |   |   |                |
| Parece que nunca soy capaz de organizarme.                                      |                   |   |   |   |                |
| Tiendo a ser algo quisquilloso o exigente.                                      |                   |   |   |   |                |
| No soy compulsivo con la limpieza.  |                   |   |   |   |                |
| Gasto un montón de tiempo buscando cosas que he perdido.                        |                   |   |   |   |                |

|  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|
| Trato de realizar concienzudamente todas las cosas que se me encomiendan.                          |  |  |  |  |  |
| A veces no soy tan formal ni fiable como debiera.  |  |  |  |  |  |
| Pago mis deudas puntualmente y en su totalidad.  |  |  |  |  |  |
| A veces hago trampas cuando juego a hacer solitarios.  |  |  |  |  |  |
| Cuando me comprometo a algo, siempre se puede contar conmigo para llevarlo a término.              |  |  |  |  |  |
| Me adhiero de forma estricta a mis principios éticos.  |  |  |  |  |  |
| Trato de hacer mi trabajo cuidado, para que no haya que hacerlo otra vez.                          |  |  |  |  |  |
| Tendría que estar muy enfermo para perder un día de trabajo.                                       |  |  |  |  |  |
| No me enfado por nada, soy un poco pasota.   |  |  |  |  |  |
| Tengo unos objetivos claros y me esfuerzo por alcanzarlos de forma ordenada.                       |  |  |  |  |  |
| Cuando empiezo un programa para mejorar algo mío, lo habitual es que lo abandone a los pocos días. |  |  |  |  |  |
| Trabajo mucho para conseguir mis metas.  |  |  |  |  |  |
| No me siento impulsado a conseguir éxito.  |  |  |  |  |  |
| Hago todo lo que puedo para conseguir lo máximo.   |  |  |  |  |  |
| Me esfuerzo por llegar a la perfección en todo lo que hago.  |  |  |  |  |  |
| Soy un poco “adicto al trabajo”.   |  |  |  |  |  |
| Soy bastante bueno en organizarme para terminar las cosas a tiempo.                                |  |  |  |  |  |
| Pierdo mucho tiempo hasta que me pongo a trabajar.   |  |  |  |  |  |
| Soy una persona productiva, que siempre termina su trabajo.  |  |  |  |  |  |
| Me cuesta trabajo obligarme a hacer lo que tengo que hacer.  |  |  |  |  |  |
| Cuando comienzo un proyecto, casi siempre lo termino.  |  |  |  |  |  |
| Cuando un proyecto se pone demasiado difícil, me siento inclinado a empezar uno nuevo.             |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|
| Hay tantas pequeñas cosas que hacer que a veces lo que hago es pasar de todas. |  |  |  |  |  |
| Tengo mucha auto-disciplina.   |  |  |  |  |  |
| A lo largo de mi vida he hecho algunas cosas bastante estúpidas.               |  |  |  |  |  |
| Pienso muy bien las cosas antes de llegar a una decisión.                      |  |  |  |  |  |
| De vez en cuando, primero actúo y luego pienso.                                |  |  |  |  |  |
| Antes de emprender una acción, siempre considero sus consecuencias.            |  |  |  |  |  |
| A menudo hago cosas de forma impulsiva.  |  |  |  |  |  |
| Casi nunca tomo decisiones precipitadas.                                       |  |  |  |  |  |
| Cuando voy de viaje, lo planifico cuidadosamente con antelación.               |  |  |  |  |  |
| Antes de contestar a una pregunta me lo pienso dos veces.                      |  |  |  |  |  |

*Short Dark Triad.*

|   | Muy en desacuerdo |   |   |   | Muy de acuerdo. |
|---|-------------------|---|---|---|-----------------|
|   | 1                 | 2 | 3 | 4 | 5               |
| No es prudente contar tus secretos.   |                   |   |   |   |                 |
| Me gusta usar argucias o artimañas para conseguir lo que quiero.                                    |                   |   |   |   |                 |
| Cueste lo que cueste, debes tener a la gente importante de tu lado.                                 |                   |   |   |   |                 |
| Evito el conflicto directo con otros porque me pueden ser de utilidad en el futuro.                 |                   |   |   |   |                 |
| Es prudente mantenerse al corriente de la información que puedas usar contra la gente en el futuro. |                   |   |   |   |                 |
| Debes esperar el momento oportuno para vengarte de la gente.  |                   |   |   |   |                 |
| Hay cosas que deberías esconder a otras personas para salvaguardar tu reputación.                   |                   |   |   |   |                 |
| Asegúrate de que tus planes te benefician a ti, no a otros.   |                   |   |   |   |                 |
| La mayoría de la gente puede ser manipulada.  |                   |   |   |   |                 |
| La gente me ve como un líder natural.   |                   |   |   |   |                 |

|  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|
| Odio ser el centro de atención.  |  |  |  |  |  |
| Muchas actividades en grupo tienden a ser aburridas sin mí.            |  |  |  |  |  |
| Sé que soy especial porque todo el mundo me lo dice una y otra vez.    |  |  |  |  |  |
| Me gusta conocer a la gente importante.                                |  |  |  |  |  |
| Me siento avergonzado si alguien me hace un cumplido.                  |  |  |  |  |  |
| Se me ha comparado con gente famosa.                                   |  |  |  |  |  |
| Soy una persona corriente.   |  |  |  |  |  |
| Insisto en conseguir el respeto que me merezco.                        |  |  |  |  |  |
| Me gusta vengarme de las figuras de autoridad.                         |  |  |  |  |  |
| Evito situaciones peligrosas.  |  |  |  |  |  |
| La venganza tiene que ser rápida y desagradable.                       |  |  |  |  |  |
| La gente dice a menudo que estoy fuera de control.                     |  |  |  |  |  |
| Es cierto que puedo ser cruel con los demás.                           |  |  |  |  |  |
| La gente que se mete conmigo siempre lo lamenta.                       |  |  |  |  |  |
| Nunca he tenido problemas con la ley.                                  |  |  |  |  |  |
| Disfruto teniendo relaciones sexuales con personas que apenas conozco. |  |  |  |  |  |
| Diré lo que sea para conseguir lo que quiero.                          |  |  |  |  |  |

*ZKA-PQ/SF.*

|  | Muy en desacuerdo |   |   | Muy de acuerdo. |
|--|-------------------|---|---|-----------------|
|  | 1                 | 2 | 3 | 4               |
| Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona.                  |                   |   |   |                 |
| Es mejor que no me provoquen, pues puedo responder físicamente.                |                   |   |   |                 |
| Si alguien me insulta tiendo a ser agresivo/a, incluyendo el uso de la fuerza. |                   |   |   |                 |
| Si alguien me provoca severamente, es probable que terminemos en una pelea.    |                   |   |   |                 |

|   |  |  |  |  |
|---|--|--|--|--|
| Soy muy cuidadoso/a con mis palabras y nunca devuelvo un insulto. |  |  |  |  |
| Es natural en mí soltar palabrotas cuando estoy enfadado/a.       |  |  |  |  |
| Cuando la gente me grita, respondo gritando.                      |  |  |  |  |
| Nunca digo groserías, aunque esté irritado/a.                     |  |  |  |  |
| Me irrito muy a menudo.   |  |  |  |  |
| Si me siento atacado/a me altero y tiendo a perder los nervios.   |  |  |  |  |
| Tengo poca paciencia cuando alguien hace que me enfade.           |  |  |  |  |
| Controlo bien mi genio.   |  |  |  |  |
| Me enfado fácilmente.   |  |  |  |  |
| Tengo un temperamento muy irascible.                              |  |  |  |  |
| Me alegro cuando a ciertas personas les van mal las cosas.        |  |  |  |  |
| Tiendo a criticar a los demás, aunque a veces no me doy cuenta.   |  |  |  |  |

*IPDE.*

|  | Si | No |
|--|----|----|
| Normalmente disfruto y exprimo las diversiones que da la vida.         |    |    |
| No reacciono bien cuando alguien me ofende.                            |    |    |
| No me preocupo por los pequeños detalles.                              |    |    |
| No puedo decidir qué tipo de persona quiero ser.                       |    |    |
| Muestro mis sentimientos y así los ve todo el mundo.                   |    |    |
| Dejo que otros tomen por mí las decisiones más importantes.            |    |    |
| Normalmente me siento tenso o nervioso.                                |    |    |
| Casi nunca me enfado por nada.   |    |    |
| Llevo las cosas hasta el final para impedir que las personas me dejen. |    |    |
| Soy una persona muy cauta.   |    |    |
| Nunca me han detenido.   |    |    |
| Los demás piensan que soy una persona fría y distante.                 |    |    |
| Me veo envuelto en relaciones muy intensas, pero no duran.             |    |    |

|  |  |  |
|--|--|--|
| La mayoría de las personas son justas y honestas conmigo.                          |  |  |
| Encuentro difícil mostrar mi desacuerdo con las personas de las que dependo.       |  |  |
| Me siento torpe o fuera de lugar en las situaciones sociales.                      |  |  |
| Me dejo llevar demasiado por lo que pasa a mi alrededor.                           |  |  |
| Normalmente me siento mal cuando hago daño o trato mal a alguien.                  |  |  |
| Discuto incluso a gritos cuando los demás intentan impedirme hacer lo que quiero.  |  |  |
| A veces he rechazado quedarme en un trabajo aun cuando se esperaba que lo hiciera. |  |  |
| No muestro a los demás mi reacción cuando soy alabado o criticado.                 |  |  |
| He tenido rencores que han durado años.  |  |  |
| Paso demasiado tiempo intentando hacer las cosas de forma perfecta.                |  |  |
| Con frecuencia la gente se ríe de mí a mis espaldas.                               |  |  |
| Nunca he amenazado con suicidarme ni me he causado lesiones a propósito.           |  |  |
| Mis sentimientos son como el tiempo que hace; siempre están cambiando.             |  |  |
| Batallo por mis derechos, incluso cuando hacerlo moleste a los demás.              |  |  |
| Me gusta vestirme de modo que llame la atención de la gente.                       |  |  |
| Mentiré o estafaré a alguien si eso sirve para lograr mis propósitos.              |  |  |
| No mantengo un plan si no obtengo resultados de forma inmediata                    |  |  |
| Tengo pocos deseos, o ninguno, de practicar el sexo con nadie.                     |  |  |
| Los demás piensan que soy demasiado estricto con las reglas y normas.              |  |  |
| Normalmente me siento incómodo o indefenso cuando estoy solo.                      |  |  |
| No me comprometo con las personas hasta que estoy seguro de que les gusto.         |  |  |

|   |  |  |
|---|--|--|
| Prefiero no ser el centro de la atención de los demás.  |  |  |
| Creo que mi pareja podría serme infiel.   |  |  |
| Algunas veces me enfado tanto que rompo o tiro cosas al suelo.                                    |  |  |
| He tenido amigos/as íntimos/as que lo han sido durante mucho tiempo.                              |  |  |
| Me preocupa mucho no caerle bien a la gente.  |  |  |
| Con frecuencia me siento "vacío/a" por dentro.  |  |  |
| Trabajo tanto que no tengo tiempo para nada más.  |  |  |
| Me preocupa quedarme solo/a y tener que cuidar de mí mismo/a.                                     |  |  |
| Muchas cosas que no les preocupan a casi nadie, a mí me parecen peligrosas.                       |  |  |
| Tengo fama de ser un/a ligón/a.   |  |  |
| No pido favores a personas de las que dependo mucho.  |  |  |
| Prefiero actividades que pueda hacer yo solo/a.   |  |  |
| Me enfado y me veo envuelto en peleas.  |  |  |
| Los demás piensan que soy demasiado "tenso/a" o formal.   |  |  |
| A menudo busco consejo o confirmación de las decisiones cotidianas.                               |  |  |
| Prefiero estar solo/a que mal acompañado/a.   |  |  |
| Me resulta muy difícil no meterme en problemas.   |  |  |
| Estoy convencido de que hay una conspiración detrás de muchas de las cosas que pasan en el mundo. |  |  |
| Suelo estar enfurruñado/a.  |  |  |
| Me es difícil acostumbrarme a hacer las cosas de siempre de otro modo.                            |  |  |
| La mayoría de la gente piensa que soy una persona rara.   |  |  |
| Asumo riesgos y hago cosas temerarias.  |  |  |
| Todo el mundo necesita uno o dos amigos/as para ser feliz.  |  |  |

|   |  |  |
|---|--|--|
| Me interesan más mis propios pensamientos que lo que pasa a mi alrededor. |  |  |
| Normalmente intento que los demás hagan las cosas a mi manera.            |  |  |



Anexo 2. Correlaciones parciales.

Tabla A

*Correlación parcial entre la Triada Oscura y el temperamento.*

|                              | Maquiavelismo | Narcisismo | Psicopatía |
|------------------------------|---------------|------------|------------|
| NEO-PI-R                     |               |            |            |
| A: Cordialidad               | -.50***       | -.36***    | -.54***    |
| A1: Confianza                | -.50***       | -.08       | -.30***    |
| A2: Honradez                 | -.38***       | -.41***    | -.42***    |
| A3: Altruismo                | -.23***       | -.07       | -.35***    |
| A4: Actitud conciliadora     | -.30***       | -.19**     | -.42***    |
| A5: Modestia                 | .18**         | -.55***    | -.24***    |
| A6: Sensibilidad a los demás | -.18**        | -.06       | -.22***    |
| C: Responsabilidad           | -.24***       | -.05       | -.45***    |
| C1: Competencia              | -.20***       | .12        | -.25***    |
| C2: Orden                    | -.07          | -.12       | -.26***    |
| C3: Sentido del deber        | -.22***       | -.15*      | -.46***    |
| C4: Necesidad del deber      | -.11          | .11        | -.24***    |
| C5: Autodisciplina           | -.28***       | -.03       | -.41***    |
| C6: Reflexión y deliberación | -.17**        | -.15**     | -.38***    |
| ZKA-PQ-SF                    |               |            |            |
| AG: Agresividad              | .47***        | .20**      | .61***     |
| AG1: Agresión física         | .33***        | .22***     | .57***     |
| AG2: Agresión verbal         | .27***        | .10        | .41***     |
| AG3: Ira                     | .38***        | .16**      | .46***     |
| AG4: Hostilidad              | .47***        | .14*       | .49***     |

Tabla B

*Correlación parcial entre la Triada Oscura y los Trastornos de Personalidad.*

| IPDE        | Maquiavelismo | Narcisismo | Psicopatía |
|-------------|---------------|------------|------------|
| Paranoide   | .17**         | .14*       | 1.8**      |
| Esquizoide  | .12*          | -.02       | .09        |
| Disocial    | .16**         | .20**      | .26***     |
| Impulsivo   | .24***        | .17**      | .35***     |
| Límite      | .23***        | .01        | .17**      |
| Histriónico | .32***        | .03        | .32***     |
| Anancástico | .35***        | .13*       | .30***     |
| Ansioso     | .37***        | .06        | .26***     |
| Dependiente | .22***        | .13*       | .34***     |