

**¿CÓMO VE EL ESTUDIANTADO SU PROPIA
REPRESENTACIÓN? PERCEPCIÓN Y PROPUESTAS.**

Trabajo Fin de Grado de Psicología

Noelia del Carmen Santana García

Tutorizado por Luis Alberto García García.

Convocatoria de Junio

Curso académico 2020/21

Resumen.

El estudiantado universitario es una población extensa en nuestro país, pero poco participativa en su ambiente académico, fenómeno al que se le asocia diferentes factores. Dentro de esta población existen los *representantes estudiantiles*, que pese a participar más asiduamente no parecen tan vinculados con sus representados. Con este estudio se pretende conocer la percepción que tienen los representados de sus representantes, además de encontrar discrepancias de esta visión entre estos representantes y demás estudiantado. A través de un cuestionario se recogió información sobre diferentes factores relacionados con la representación y su valoración, y entre los datos encontrados a través de diferencias de media en las respuestas a los diversos ítems, se pudieron percibir diferencias de percepción entre los dos grupos mencionados. Por último, se comentan algunas propuestas para la mejora de la participación de los estudiantes en la dinámica universitaria, pasando estos de ser sujetos pasivos y desvinculados de este mundo que les envuelve a sujetos activos que se vean reflejados en las decisiones que toman en su nombre.

Palabras clave: percepción, representantes estudiantiles, estudiantado universitario, propuestas.

Abstract.

The university student body is a large population in our country, but little participative in its academic environment, a phenomenon to which different factors are associated. Within this population there are *student representatives*, who despite participating more assiduously, they do not seem so linked with the university student body. The aim of this study is to know the perception that the students have of their representatives, in addition to finding discrepancies of this vision between these representatives and other students. Through a questionnaire, information was collected on different factors related to representation and its assessment, and among the data found through mean differences in the responses to the various items, perception differences between the two groups mentioned were perceived. Finally, some proposals are discussed to improve the students' participation of students in the university dynamics, going

from being passive subjects and disconnected from this world that surrounds them to active subjects who are reflected in the decisions they make on their behalf.

Keywords: perception, student representatives, university student body, proposals.

Introducción.

Este último curso 2019/2020, alrededor de 1.663.358 estudiantes formaron parte de las instituciones universitarias españolas (Fernández, 2020). Además, en estudios realizados en 2017 por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) y la Fundación Conocimiento y Desarrollo (CYD) se calculó que en el país un 41% de los jóvenes de edades comprendidas entre 25 y 34 años tenía estudios superiores (EuropaPress, 2017), es decir, un título universitario o de Formación Profesional Superior.

Pese a la cantidad de estudiantado que acogen nuestras universidades, no es sorprendente encontrar que no se destacan por una elevada participación en la dinámica universitaria, salvo para algunos casos concretos (Michavila y Parejo, 2008). Existen diversas razones para esta escasa participación, como la falta de tiempo, tener otras prioridades o el desconocimiento del proceso y de sus vías de participación (Soler, Vilá, Fullana, Planas y Pallisera, 2011). Algunos estudios, incluso, intentan apresar esta realidad desde la perspectiva del profesorado universitario implicado en su gestión, quienes atribuyen la baja participación a variables como dificultades en la compaginación de estudios y trabajo, falta de compromiso e interés, poca comprensión de los temas tratados en los órganos de representación, la priorización de intereses individuales a colectivos u oscilaciones en la iniciativa de los profesores implicados, entre otras (Planas, Soler, Pallisera, Vilá y Fullana, 2012).

Sin embargo, existe estudiantado que por diferentes razones participan de una manera más activa en esta dinámica: los y las representantes estudiantiles, aquellas personas que ocupan un cargo que supone representación del estudiantado y trabajo en su beneficio, como pueden ser Delegados de Curso,

miembros de Claustro, Junta, Consejos de Gobierno o de Departamentos, sectoriales estudiantiles, etc. Investigaciones como la llevada a cabo en Argentina por Kandel (2007) ya intentan describir algunas de las razones de su participación en la dinámica universitaria y su experiencia, y apresar las expectativas y vinculación del propio estudiantado con estos representantes, pero no hay muchos estudios que traten de manera extensa este asunto en nuestro país.

Algunas de estas investigaciones nacionales son la de Cáceres, Lorenzo y Sola (2008), más centrada en la influencia de los estereotipos de género en variables de liderazgo estudiantil, el de estos mismos autores del 2009 sobre la percepción de los propios representantes de su liderazgo, y la de Soler et al. (2011), enfocada más en la participación estudiantil general, englobando acciones como votar en las distintas elecciones, y que, entre otros datos, pone de manifiesto una notable desvinculación entre representantes y representados al exponer el desconocimiento que tiene el estudiantado de sus representantes.

Por todo ello, el objetivo principal de la siguiente investigación es conocer la percepción que tiene el estudiantado universitario de su propia representación y descubrir posibles discrepancias entre los que han ejercido un puesto como tal y los que no. Esta diferencia de percepción podría ser tanto en motivos que se hipotetiza que pueden tener para ejercer esa responsabilidad o rasgos que pueden resultar necesarios para ello como en la valoración que tienen de esta y las posibles consecuencias.

Método.

Participantes.

La muestra de este estudio consta de 212 estudiantes universitarios del Grado en Psicología de distintas universidades españolas, de los cuales un 87,26% fueron mujeres y un 12,74%, hombres (Figura 1). En cuanto a la edad, el 20,75% de los participantes tenían entre 18 y 19 años, un 46,23% entre 20 y 21 años, un 22,64% entre 22 y 23 años y el 10,38% restante repartido en un rango de 24 hasta 52 años (Figura 2).

Respecto a la universidad de origen, un 48,11% pertenecía a la Universidad de La Laguna, repartiéndose el restante 51,89% entre varias universidades del país, especificadas en la Figura 3. En cuanto al curso, un 31,11% se encontraba entre los dos primeros cursos de la carrera, un 32,08% en el tercer curso, un 30,66% en cuarto curso, y el 6,15% en algún máster (Figura 4). Aparte, el 65,57% de los estudiantes que participaron han pasado tres o más años en la universidad (Figura 5).

Por último, un 81,13% de la muestra nunca había ejercido como representante estudiantil, frente a un 18,87% que sí (Figura 6), de los cuales un 67,5% ejerce un cargo como tal desde hace 2 años o menos, mientras el 32,5% restante lo ha hecho durante 3 o 4 años (Figura 7).

Figura 1.

Muestra según género.

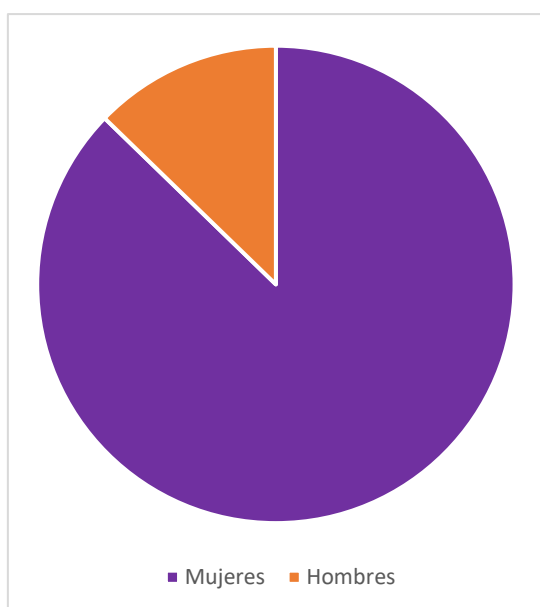


Figura 2.

Muestra según edad.

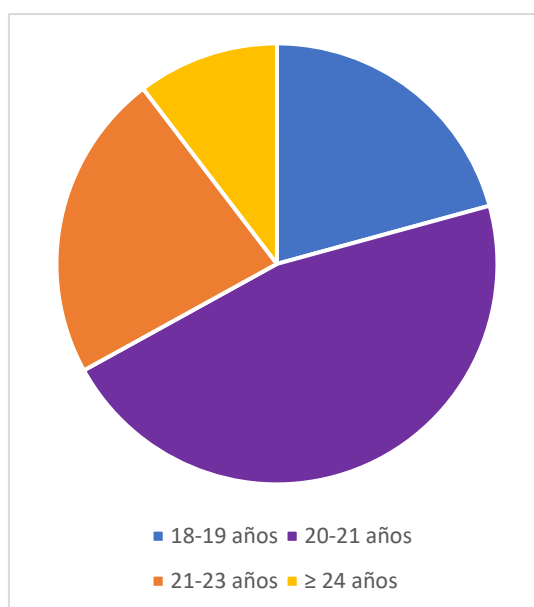


Figura 3.

Universidades de los participantes, aparte de la Universidad de La Laguna.

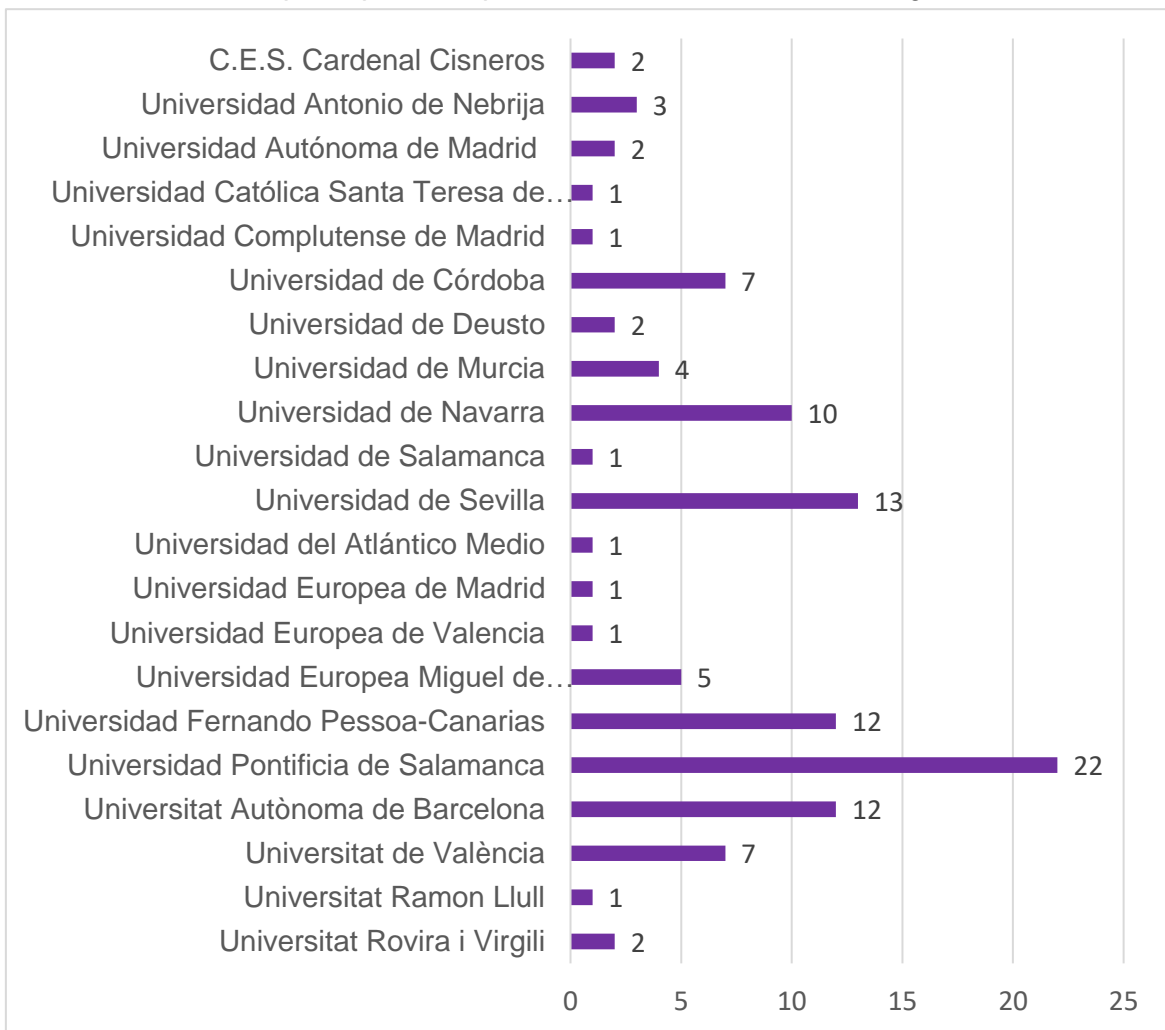


Figura 4.

Muestra según curso.

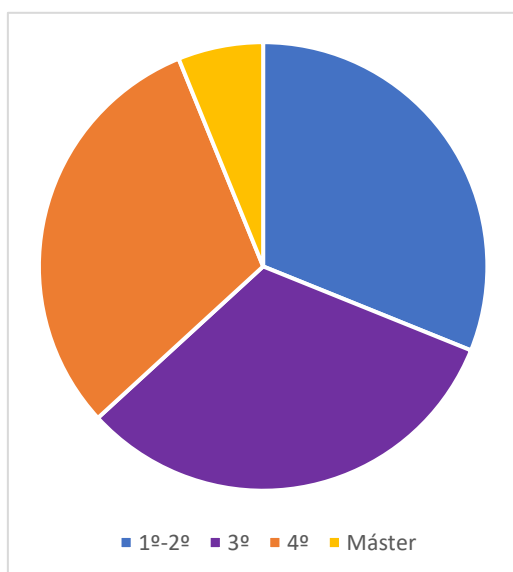


Figura 5.

Muestra según años en la carrera.

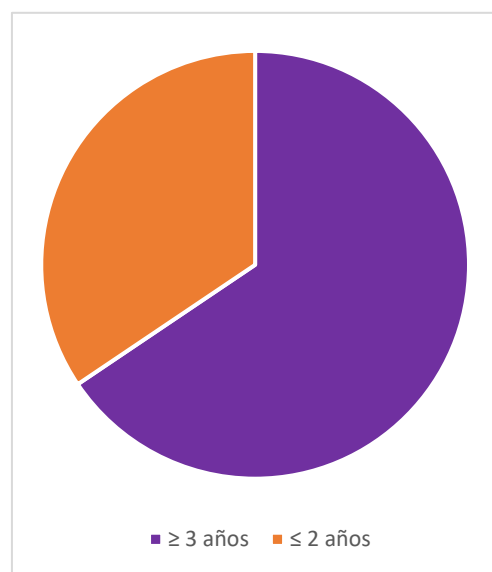


Figura 6.

Muestra según ser representante o no.

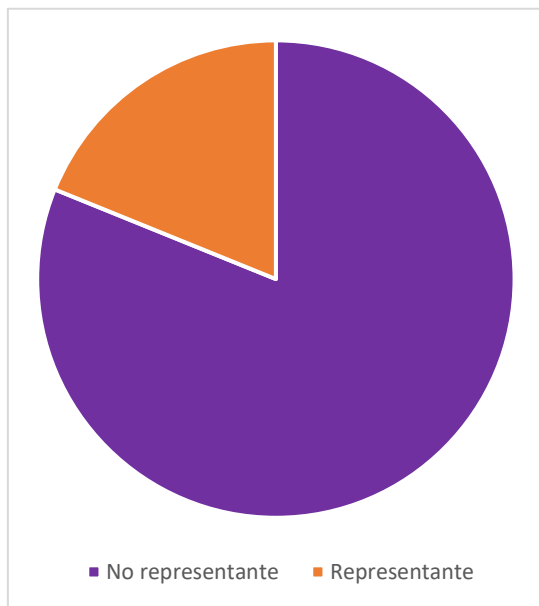
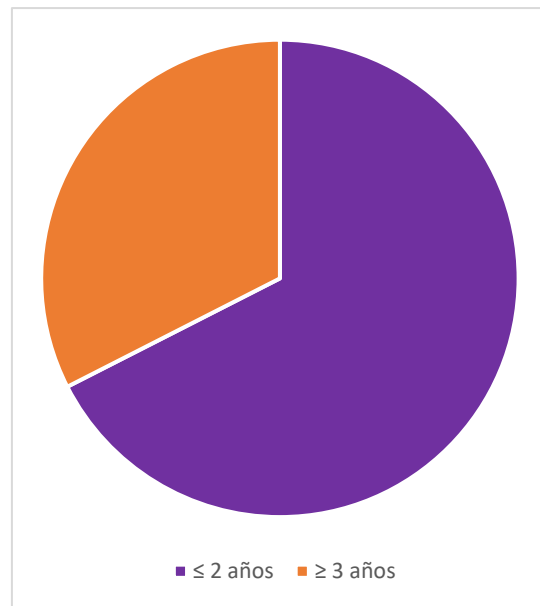


Figura 7.

Muestra de representantes según años de experiencia.



Instrumento.

Para la realización de este estudio se ha elaborado un cuestionario electrónico de recogida de información (Anexo 1), dividido en tres partes: una breve introducción con información e instrucciones de la encuesta y dos bloques de preguntas.

El primer bloque estaba destinado a la recogida de información personal interesante para la investigación tales como el género, edad, la universidad donde estudiaba, el curso, años que llevaba en la carrera, la percepción que tenía el participante sobre su rendimiento académico a lo largo de la carrera, si había ejercido alguna vez como representante estudiantil y, en caso de que sí, los años que lo ha sido y los cargos ejercidos. La pregunta sobre su rendimiento tuvo una escala de respuesta tipo Likert de 5 valores comprendidos entre 1 (Muy malo) y 5 (Muy bueno).

En el segundo bloque podemos encontrar 34 ítems más directamente relacionadas con el tema de interés. La escala de respuesta era tipo Likert de 6 valores comprendidos entre 0 (Totalmente en desacuerdo) y 5 (Totalmente de acuerdo). La presentación de los ítems fue aleatoria e igual para todos los

participantes. Estos se subdividieron en 4 factores, especificados en la Tabla 1. Los ítems fueron basados en el Cuestionario del Liderazgo Estudiantil en la Universidad de Granada (Lorenzo, Torres, Pareja, Hinojo, López-Nuñez, Cáceres, Homrani, Moreno y Lorenzo, 2007, citado en Cáceres et al., 2008) y el cuestionario usado en Soler et al. (2011).

Tabla 1

Factores del cuestionario

Nombre Factor	Descripción Factor
Motivos	Motivos que se le atribuyen a los representantes estudiantiles para querer ejercer su puesto.
Rasgos	Rasgos que se le aplican a los representantes estudiantiles.
Valoración	Valoración que se tiene sobre la representación estudiantil.
Consecuencias	Consecuencias que se prevén de ejercer la representación estudiantil

Procedimiento.

Para la recogida de información el cuestionario se elaboró en Google Forms y se compartió en varios grupos de estudiantes universitarios del Grado en Psicología de las distintas universidades españolas señaladas, durante el mes de marzo de 2021.

Hipótesis.

En este estudio se establecieron las siguientes hipótesis:

- **H₀**: Conocer la visión que tiene el estudiantado de Psicología de sus representantes.
- **H₁**: Existen diferencias en la visión que tiene el estudiantado de Psicología de sus representantes en función del género.
- **H₂**: Existen diferencias en la visión que tiene el estudiantado de Psicología de sus representantes en función de la edad.

- **H₃:** Existen diferencias en la visión que tiene el estudiantado de Psicología de sus representantes en función de la universidad de origen.
- **H₄:** Existen diferencias en la visión que tiene el estudiantado de Psicología de sus representantes en función del curso al que pertenecen.
- **H₅:** Existen diferencias en la visión que tiene el estudiantado de Psicología de sus representantes en función de los años que lleva en la carrera.
- **H₆:** Existen diferencias en la visión que tiene el estudiantado de Psicología de sus representantes en función de su rendimiento percibido.
- **H₇:** Existen diferencias en la visión que tiene el estudiantado de Psicología de sus representantes en función de si han ocupado un puesto como tal o no.
- **H₈:** Existen diferencias en la visión que tiene el representante estudiantil sobre su colectivo en función de los años que ha ocupado un puesto como tal.

Resultados.

A continuación, pueden encontrar los principales resultados de la encuesta, ordenados según las hipótesis anteriormente enunciadas.

Hipótesis 0: Conocer la visión que tiene el estudiantado de Psicología de sus representantes.

En la Tabla 2 quedan reflejadas las medias y desviaciones típicas generales de cada ítem, situando estos dentro de su respectivo factor.

Según la muestra, los motivos que más mueven a los representantes estudiantiles son el corregir injusticias y el trabajar por el bienestar de los demás, y el que menos, tener control y autoridad sobre otros.

Por otro lado, los rasgos que los definirían o se consideran importantes para la representación son el compromiso, la fidelidad y la confianza, junto al “ser” (empatía, sinceridad, etc.); mientras que el que menos sería el individualismo, el no saber trabajar en equipo.

Respecto al siguiente factor, la visión que se tiene de la representación es positiva, opinando en general que ayudan a la mejora de las condiciones de enseñanza-aprendizaje y de la comunicación entre estudiantes, profesorado y otros organismos académicos. Además, pese a que no creen que se les deba remunerar económicamente, si les parecería correcto si fuera de forma académica.

Por último, no creen que la representación pueda suponer el faltar más frecuentemente a clase, pero si dificultades para compaginar la representación con los estudios.

Tabla 2

Frecuencias de los ítems

Factores	Ítems	\bar{X}	σ_x
Motivos	1. A los/as representantes estudiantiles les motiva tener control y autoridad sobre otros.	2,06	1,319
	2. A los/as representantes estudiantiles les interesa conseguir la aprobación de los demás.	2,92	1,307
	3. A los/as representantes estudiantiles les motiva corregir injusticias.	3,75	1,047
	4. A los/as representantes estudiantiles les motiva trabajar por el bienestar de los demás.	3,79	,936
	5. A los/as representantes estudiantiles les interesa ascender en su carrera política.	2,27	1,339
	6. A los/as representantes estudiantiles les motiva enfrentarse a nuevos retos y aprender cosas nuevas y enriquecedoras.	3,61	1,050
	7. A los/as representantes estudiantiles les interesa hacer amistades y conocer gente nueva.	3,33	1,146
	8. A los/as representantes estudiantiles les motiva generar actividades nuevas y creativas para todos/as.	3,08	1,217
	9. Los/as representantes estudiantiles lo hacen porque nadie más quiere hacerlo.	2,28	1,347

Rasgos	10. Los/as representantes suelen tener buenas calificaciones.	2,88	1,017
	11. Para ser representante se requiere una personalidad fuerte.	3,06	1,242
	12. La capacidad de persuasión y comunicación son valorados en la representación estudiantil.	3,76	1,018
	13. El compromiso, la fidelidad y la confianza son importantes para la representación.	4,32	,814
	14. Para ser representante lo más importante es el «ser» (empatía, sinceridad, naturalidad, cercanía con las problemáticas del alumnado y sus necesidades, etc.).	4,13	,864
	15. Para ser representante lo más importante es el «saber» (cantidad de conocimientos, bagaje cultural, etc.).	2,24	1,178
	16. Para ser representante lo más importante es el «hacer» (saber desenvolverse en diferentes situaciones, habilidades sociales, etc.).	3,77	,859
	17. Los/as representantes estudiantiles tienen capacidad para gestionar conflictos y mediar entre las partes.	3,65	,939
	18. Los/as representantes estudiantiles suelen ser personas autoritarias y dominantes.	1,83	1,216
	19. Los/as representantes estudiantiles suelen ser personas manipuladoras.	1,19	1,102
	20. Los/as representantes estudiantiles suelen ser personas individualistas que no saben trabajar en equipo.	1,00	1,046
Valoración	21. Los/as representantes estudiantiles suelen ser personas capaces de manejar el estrés y tomar decisiones bajo presión.	3,47	,910
	22. La representación estudiantil ayuda a resolver muchos conflictos.	3,63	1,151
	23. Creo que muchos problemas se resuelven solos, sin necesidad de intervenir.	1,35	1,140
	24. El porcentaje de representantes del alumnado en diferentes órganos universitarios es suficiente.	2,19	1,146
	25. Se debería recompensar académicamente la representación estudiantil (puntos para becas, créditos para asignaturas, etc.).	3,61	1,381
	26. La labor de los/as representantes estudiantiles debe ser remunerada económicamente.	1,37	1,276
	27. La representación estudiantil no vale la pena ya que no suelen conseguir nada.	1,14	1,230

	28. La representación estudiantil ayuda a mejorar las condiciones de enseñanza-aprendizaje.	3,77	1,109
	29. Los organismos de representación estudiantil ayudan a la mejora de la comunicación entre estudiantes y profesorado y otros organismos académicos.	4,19	,899
	30. La representación estudiantil puede suponer enfrentamientos con los compañeros/as.	2,83	1,353
	31. La representación estudiantil puede suponer enfrentamientos con el profesorado, PAS, directivos de la institución, etc.	3,12	1,311
Consecuencias	32. Ser representante estudiantil puede suponer una mejora de las calificaciones.	2,10	1,275
	33. La representación estudiantil puede suponer faltar frecuentemente a las clases.	1,90	1,273
	34. Ser representante estudiantil puede suponer dificultades para compaginar la representación con los estudios.	3,56	1,161

Hipótesis 1: *Existen diferencias en la visión que tiene el estudiantado de Psicología de sus representantes en función del género.*

El estudio ha contado con la participación de 27 hombres y 185 mujeres. Como podemos ver en la Tabla 3 (Anexo 2), no se encontraron diferencias notables en la valoración de los ítems respecto a la variable de género.

Hipótesis 2: *Existen diferencias en la visión que tiene el estudiantado de Psicología de sus representantes en función de la edad.*

Para la hipótesis 2 se dividió la muestra en cuatro grupos. El primer grupo comprendía las personas de 18 y 19 años; el segundo grupo, a las personas de 20 y 21 años; el tercero, a aquellas de 22 y 23 años; y el cuarto a aquellas personas con 24 años o más. La proporción de muestra que pertenecía a cada grupo se mostró en la Figura 2, aunque cabe recordar que el más numeroso fue el segundo grupo. Podemos observar las diferentes comparaciones y diferencias de media significativas encontradas desde la Tabla 4 (Anexo 3) hasta la Tabla 8 (Anexo 7). También he de destacar que de todas las comparaciones entre grupos

de edad que se hicieron, la del grupo 2 con el 3 fue la única que no arrojó ninguna diferencia significativa.

En la primera comparación, referida en la Tabla 4, es destacable la diferencia de media en el ítem *“La representación estudiantil puede suponer enfrentamientos con los compañeros/as”*, no solo porque no se repite en ninguna otra comparación por la variable edad, sino porque esta diferencia incluye un cambio de categoría, es decir, la media del primer grupo indica que están en desacuerdo con la afirmación, mientras que la del segundo grupo, de acuerdo. Además, en cuanto a la *capacidad de persuasión y comunicación*, el primer grupo no solo cree que sean cualidades valoradas en la representación significativamente menos que el segundo grupo, sino también comparado con el tercer grupo (Tabla 5).

Por otro lado, es destacable que la diferencia de media en el ítem *“Los/as representantes estudiantiles lo hacen porque nadie más quiere hacerlo”* está presente en todas las comparaciones de los grupos con el primer grupo, con más significación al enfrentarse al tercer grupo, pero no en las comparaciones entre los otros grupos. En otras palabras, el grupo de 18-19 años está significativamente más en desacuerdo con esta afirmación que el resto de los grupos de edad.

Asimismo, respecto al primer grupo, también presenta diferencias de media mayores significativamente al resto de grupos en cuanto al acuerdo con que el *porcentaje actual de representantes estudiantiles en organismos académicos es suficiente*, teniendo mayor fuerza de esta diferencia con el tercer grupo (Tabla 5) y, sobre todo, el cuarto grupo (Tabla 6).

Por último, respecto a las diferencias por edad, destacan dos diferencias respectivas a las comparaciones con el cuarto grupo.

En primer lugar, las diferencias referidas al ítem que denomina a los *representantes como personas autoritarias y dominantes* solo se presenta en las comparaciones con este cuarto grupo de edad, estando este más en desacuerdo que el resto de los grupos, con mayor fuerza en al compararse con el segundo grupo (Tabla 7).

Por otro lado, el ítem referido a *la valoración de la capacidad de persuasión y comunicación en representación* vuelve a tomar relevancia significativa en las comparaciones con este grupo en un sentido de menor acuerdo que el segundo grupo (Tabla 7) y el tercero (Tabla 8). Es decir, recordando lo que decíamos sobre el primer grupo, tanto los estudiantes de 18-19 años y como los de 24 años o más creen que estas cualidades se valoran menos en la representación que los estudiantes entre 20 y 23 años, sin encontrar diferencias significativas en este ítem ni entre el primer y cuarto grupo como entre el segundo y tercero.

Hipótesis 3: *Existen diferencias en la visión que tiene el estudiantado de Psicología de sus representantes en función de la universidad de origen.*

El estudio ha contado con la participación de 102 estudiantes de la Universidad de La Laguna (Tenerife, Isla Canarias) y 110 estudiantes procedentes de diferentes universidades españolas, concretadas en la Figura 3. En la Tabla 9 (Anexo 8) podemos observar que no se encontraron diferencias notables en la valoración de los ítems dependientes de la universidad de procedencia, destacando la diferencia más notable en el ítem referido a *la posibilidad de faltar más a clase a consecuencia de ejercer un cargo como representante*, estando más en desacuerdo con esta afirmación los estudiantes de universidades de origen diferentes a la Universidad de La Laguna.

Hipótesis 4: *Existen diferencias en la visión que tiene el estudiantado de Psicología de sus representantes en función del curso al que pertenecen.*

Para la hipótesis 4 se dividió la muestra en cuatro grupos. El primer grupo comprendía las personas de primer y segundo curso del grado; el segundo grupo, a los estudiantes de tercero de grado; el tercero, a aquellos que cursaban cuarto de grado; y el cuarto a aquellas personas que estaban cursando un máster. La proporción de muestra que pertenecía a cada grupo se mostró en la Figura 4. Podemos observar las diferentes comparaciones y diferencias de media significativas encontradas desde la Tabla 10 (Anexo 9) a la Tabla 15 (Anexo 14).

Uno de los primeros resultados destacables que encontramos es que la diferencia de media en el ítem que afirma *una personalidad fuerte en los representantes* está presente en todas las comparaciones de los grupos con el segundo grupo, que se muestra más de acuerdo con la afirmación, con una significación más fuerte en las referidas a grupos de cursos superiores, es decir el tercero (Tabla 13) y el cuarto (Tabla 14). Además, con solo estos dos últimos grupos también podemos observar diferencias significativas referidas al ítem “*Para ser representante lo más importante es el «saber» (cantidad de conocimientos, bagaje cultural, etc.)*”, estando el grupo dos en menor desacuerdo con la imagen.

También hay que destacar que solo en la comparación del segundo grupo con el cuarto (Tabla 14) fue significativa la diferencia de media en el ítem que relaciona la *capacidad de manejar el estrés y tomar decisiones bajo presión con los representantes*, con un mayor acuerdo con la afirmación por parte del grupo 2. Además, este mismo segundo grupo presenta diferencias significativas de media con el primer grupo (Tabla 10) y el cuarto de nuevo, en el ítem referido a la *importancia del «ser» (empatía, sinceridad, etc.) en la representación*, con un mayor acuerdo con la frase por parte del grupo 2. Entre el tercer y el cuarto grupo (Tabla 15) también encontramos una diferencia significativa en este mismo ítem, con un acuerdo mayor con este por parte del tercer grupo.

Por otro lado, otra diferencia interesante es la que se encontró entre el tercer grupo y los menores a él, esto es el grupo 1 (Tabla 11) y el 2 (Tabla 13), en el ítem relacionado con el *interés de los representantes estudiantiles en ascender en su carrera política*, con un mayor desacuerdo con la afirmación por parte del grupo 3. Además, al comparar este mismo grupo con el primero (Tabla 11) y con el cuarto (Tabla 15) se encontraron diferencias significativas en el ítem referido a la *posibilidad de faltar más a clase a consecuencia de ejercer un cargo como representante*, con un menor desacuerdo por el tercer grupo. Entre el primer y el segundo grupo (Tabla 10) también encontramos una diferencia significativa en este mismo ítem, con un menor desacuerdo con este por parte del segundo grupo.

Por último, otras diferencias de medias destacables en este apartado son las encontradas entre el cuarto grupo y el resto de los grupos, esto es, el primero

(Tabla 12), el segundo (Tabla 14) y el tercero (Tabla 15) en el ítem que declara que el *porcentaje actual de representantes estudiantiles en organismos académicos es suficiente*, estando el cuarto grupo significativamente más en desacuerdo con la afirmación. De manera aislada esta diferencia también se da entre el primer y tercer grupo (Tabla 11), observándose en el grupo de mayor curso un significativo mayor desacuerdo con la frase. Asimismo, el cuarto grupo presenta diferencias significativas con el primer y el tercer grupo en el ítem que denomina a los *representantes como personas autoritarias y dominantes*, también mostrando un mayor desacuerdo con el enunciado que el resto de los grupos.

Hipótesis 5: *Existen diferencias en la visión que tiene el estudiantado de Psicología de sus representantes en función de los años que lleva en la carrera.*

De los estudiantes que han sido estudiados, 73 han pasado dos años o menos en la carrera, mientras que los 139 restantes han invertido más de dos años en su formación (Figura 5). En la Tabla 16 (Anexo 15) podemos observar las diferencias de media significativas encontradas. Tres ítems han sido los más destacables.

En primer lugar, destaca un mayor acuerdo de los estudiantes más veteranos con el enunciado referido a la *importancia del «ser» (empatía, sinceridad, etc.) en la representación*. Por otro lado, en la oración que afirma que *el porcentaje actual de representantes en los órganos universitarios es suficiente* la relación es contraria a la anterior, es decir, los más veteranos están más en desacuerdo con esta. Por último, en el ítem referido a la *posibilidad de faltar frecuente a las clases debido a ejercer un puesto como representante* son los noveles los que se expresan mayor desacuerdo con la afirmación.

Hipótesis 6: *Existen diferencias en la visión que tiene el estudiantado de Psicología de sus representantes en función de su rendimiento percibido.*

En la investigación se les preguntó a los participantes por la percepción que tenían de su rendimiento académico a lo largo de su periodo universitario. Para su estudio se dividió la muestra en dos grupos: uno primero con 57 estudiantes

que habían calificado su rendimiento como “Muy malo”, “Malo” o “Regular”, que denominaremos de bajo rendimiento; y un segundo grupo con los 155 restantes que lo calificaron como “Bueno” o “Muy bueno”, al que denominaremos alto rendimiento. En la Tabla 17 (Anexo 16) podemos observar las diferencias de media significativas encontradas, donde tres ítems han sido los más destacables.

Los estudiantes de alto rendimiento se mostraron significativamente más en desacuerdo con la afirmación que denominaba a *los representantes como individualistas*, mientras que manifestaban estar significativamente más de acuerdo que los de bajo rendimiento con el enunciado que otorga a los representantes *capacidad de manejar el estrés y tomar decisiones bajo presión* y el que apoyaba que la *ayuda de la representación en la mejora de las condiciones de enseñanza-aprendizaje*.

Hipótesis 7: *Existen diferencias en la visión que tiene el estudiantado de Psicología de sus representantes en función de si han ocupado un puesto como tal o no.*

El estudio ha contado con la participación de 40 estudiantes que actualmente son o han sido representantes estudiantiles durante la carrera, y los restantes 172 estudiantes que nunca han ejercido un puesto como tal (Figura 6). En la Tabla 18 (Anexo 17) podemos observar las diferencias de media significativas encontradas. Debo destacar que, pese al volumen de diferencias significativas encontradas, no ha aparecido ninguna relacionada con el factor denominado “*Consecuencias*” (Tabla 1), es decir, que los estudiantes hayan sido o no representantes estudiantiles no difieren en su visión de las posibles consecuencias que pueden derivar de ejercer un puesto como tal, recogidas en el cuestionario.

En los ítems recogidos dentro del factor de “*Motivos*”, los representantes estudiantiles estuvieron más de acuerdo que los no representantes con los ítems referidos a corregir injusticias, trabajar por el bienestar de los demás, enfrentarse a nuevos retos y aprender cosas nuevas y enriquecedoras, hacer amistades y conocer gente nueva y generar actividades nuevas y creativas para el resto. Por

otro lado, se mostraron más en desacuerdo que el resto en la oración relacionada con motivos de control y autoridad y la de *porque nadie más quiere hacerlo*.

Por otro lado, respecto a los enunciados que engloba el factor “*Rasgos*”, los representantes mostraron estar significativamente más de acuerdo con los que aludían a compromiso, fidelidad y confianza, habilidad para gestionar conflictos y capacidad de manejar el estrés y tomar decisiones bajo presión; y se mostraron significativamente más en desacuerdo con los ítems que los denominaban autoritarios y dominantes, manipuladores e individualistas.

Por último, en cuanto al factor “*Valoración*” los representantes señalaron estar más de acuerdo que los no representantes en los ítems que valoran positivamente la representación por ayudar en algún aspecto, mientras que señalaron un desacuerdo significativamente mayor en la que la considera inútil. Además, respecto a recompensar de alguna manera a los estudiantes que ejercen como representantes, estos se mostraron más de acuerdo que el resto con la idea de que la recompensa fuera académica (puntos, créditos, etc.) y menos en desacuerdo con que esta fuera económica.

Hipótesis 8: *Existen diferencias en la visión que tiene el representante estudiantil sobre su colectivo en función de los años que ha ocupado un puesto como tal.*

De los representantes estudiantiles que han participado, 27 han ejercido dos años o menos un puesto como tal, mientras que los 13 restantes lo han desempeñado por más de dos años (Figura 7). Como podemos ver en la Tabla 19 (Anexo 18), no se encontraron diferencias notables en la valoración de los ítems respecto a la variable de antigüedad como representante estudiantil.

Discusión.

El objetivo primordial de este estudio era conocer la percepción que tiene el estudiantado universitario de Psicología de su propia representación y encontrar posibles discrepancias o diferencias relacionadas con haber ejercido o no un puesto como tal. Como resumen de lo comentado, el *prototipo de representante*

estudiantil para los participantes del estudio sería una persona comprometida, fiel, de confianza, empática y sincera, que sepa trabajar en equipo y quiera corregir injusticias y trabajar por el bienestar ajeno, sin anhelar tener control o autoridad. Además, valoran positivamente la representación estudiantil y creen que podría dar problemas de compaginación con los estudios a aquellas personas que la ejercen.

Por otro lado, no se han encontrado diferencias destacables en la percepción de los representantes y su labor dependientes del género del participante, universidad de origen, años que lleva en la carrera, rendimiento percibido y antigüedad en el puesto (en el caso de que haya sido o sea un representante). La variable edad ha tenido sobre todo influencia al comparar con los grupos límites estipulados, es decir, con los de 18-19 años y con los de 24 o más, pero sin ningún factor o ítem común a todas las diferencias.

En cuanto al curso, una diferencia a destacar sería que el ítem de *“El porcentaje de representantes del alumnado en diferentes órganos universitarios es suficiente”* no solo presenta diferencias significativas en cuatro de las seis comparaciones, sino que la media de los grupos se hace cada vez más baja, estando por tanto cada vez más en desacuerdo con la frase según avanzan en su carrera estudiantil. Este aumento de desacuerdo podría venir dado tanto por un mayor conocimiento del alumnado sobre las políticas universitarias y el grado en el que se representan en sus organismos, posicionándose en contra del mantenimiento de esa proporción, como de que los participantes de cursos superiores han tenido más tiempo para pasar por situaciones que le perjudican como estudiante y haya visto que no puede hacer mucho actualmente para cambiarlo, queriendo entonces también que el estudiantado tenga más poder para cambiar esas situaciones.

Por último, en cuanto al objetivo principal, las diferencias entre participantes que sean o hayan sido representantes frente a los que no, reiterar que el factor *“Consecuencias”* no tuvo ninguna importancia, y que el resto de las diferencias no son tanto de categoría, es decir, que unos estén de acuerdo con el ítem mientras los otros están en desacuerdo con el mismo, sino que son diferencias de grado, situándose siempre los representantes en puntuaciones más extremas, salvo en el ítem sobre la *remuneración económica*.

Esta diferencia de percepción más extrema puede venir mediada por la clasificación y denominación de los representantes estudiantiles como un grupo concreto frente al del resto de estudiantes, puesto que la clasificación de elementos o personas en una misma o distinta categoría conduce a un cambio perceptivo de esos elementos (Tajfel y Wilkes, 1963), dirigido a incrementar las semejanzas intragrupo y las diferencias intergrupo, por lo que desde que conocieran a dos representantes que fueran, por ejemplo, muy empáticos, extrapolan con facilidad esa cualidad al grupo por completo. Además, como la clasificación es de personas y algunas de las respuestas son de los propios representantes, se podría producir un efecto del primer postulado de la Teoría de la Identidad Social, el “favoritismo endogrupal” (Tajfel y Turner, 1979, citado en Zubieta, 2004), puntuando de manera más positiva al grupo al que se pertenece (endogrupo) que al otro (exogrupo), explicando las diferencias en el factor “Valoración” y que en el resto de factores puntúen más alto en cualidades o motivos que se consideran mejores, extremando el posible efecto de deseabilidad social.

Pese a todo, los representantes siguen siendo estudiantes, y los estudiantes deben verse reflejados en sus representantes, no contemplarse como dos mundos diferentes separados, como se considera hoy día (Kandel, 2007; Soler et al., 2011), en donde en redes sociales pueden encontrarse iniciativas o quejas del estudiantado universitario sobre sus representantes, o angustia y preocupación por parte de los representantes al intentar explicar una problemática de la que son más conscientes, pero que no llega de la misma manera o no se comprende al situarse ambos grupos en distintos ambientes, experiencias y conocimientos.

Un primer pilar sobre el que trabajar sería la escasa proporción de estudiantado que participa en los organismos de representación, situación que tanto el alumnado (Soler et al., 2011) como el profesorado (Planas et al., 2012) sacan a relucir, con sus respectivas hipótesis de los motivos que la causan. Un punto en el que están de acuerdo es en la desinformación que tiene el estudiantado tanto de los mecanismos y vías de acceso para llegar a ser representante o ponerte en contacto con alguno, como de los propios asuntos que allí se tratan. Por ello, como base de un entendimiento mutuo y fluido,

recomendaría lugares específicos y públicos donde poder encontrar esa información de acceso, además de formaciones, cursos, jornadas o documentos donde se pueda explicar de manera sencilla asuntos de actualidad e importancia que se traten en estas reuniones, con explicaciones completas, no parcializadas, y que puedan ayudar a alumnos y profesores a informarse. Para poder realizar este tipo de actividades se debe tener en cuenta la disponibilidad de ambos grupos, sin priorizar uno sobre otro y dejando que tomen decisiones de algún aspecto como la fecha final, hora o temática, ya que la participación en la toma de decisiones ayuda a favorecer el compromiso con la tarea.

Otra propuesta para el impulso de la participación estudiantil es el trabajar en la conciencia de la importancia y el impacto que tiene el alumnado en la institución, que no solo deben acatar lo que se les dicta, que pueden ser partícipes de esas decisiones que al principio parecen ajenas a ellos y mejorar sus condiciones, elaborar un debate. Esta propuesta iría tanto dirigida al alumnado, por lo comentado con anterioridad, como al profesorado, para evitar problemas en la participación debidas a fluctuaciones en las ideas y pensamientos de los profesores relacionados con esta, uno de los motivos que enumeraba el profesorado en Planas et al. (2012). Este aspecto es importante en cuanto a que en la mayor parte de nuestra vida escolar la enseñanza es obligatoria e, incluso cuando no lo es, el alumnado tiene muy poco poder de decisión sobre su vida académica, y al pasar a la universidad las posibilidades se abren, pero no se da un mapa para que la persona se guíe por esta nueva etapa ni la persona se esfuerza en buscar ese mapa. También es importante que este fomento no debe quedarse dentro de las aulas y debe llegar a modificar las actuales políticas a unas donde el estudiantado de verdad se vea reflejado.

Un tercer pilar, relacionado con lo anterior, es que sean los propios alumnos de años superiores y representantes los que informen de algunos aspectos y sirvan de vínculo para ese nuevo alumnado, ya que serán las personas que mejor entenderán la situación en la que están por haberse situado hace poco en la misma posición, además de así promover un ambiente unido entre estudiantes y una mayor vinculación entre representantes y representados, acercando sus visiones.

Una última propuesta va más encaminada a niveles organizacionales superiores; el fomentar la relación y comunicación fluida por las diferentes delegaciones y formas de representación de diferentes grados, e incluso universidades. Las Comisiones de Delegaciones, Sectoriales Estudiantiles (CEP-PIE, AEEE, COESLO, etc.), Alianzas de Sectoriales, etc. permiten una interrelación entre estudiantes, una menor segregación por facultades y una fuente de apoyo y ayuda únicos para el estudiantado y para la institución que podría fomentar el auge de participación y representación en facultades o universidades donde sea más escasa y establecer un eficaz canal de información y trabajo multidisciplinario. Todo esto siempre acompañado de profesorado y profesionales que acompañen y apoyen a sus futuros colegas de profesión.

En conclusión: este no es un asunto solo de los estudiantes, o de los profesores, de la universidad, del gobierno o del país. Es un problema de todos y todas, donde trabajar unidos por una meta común nos llevará al otro lado de la orilla, pero si solo uno rema o nos enfrentamos, acabaremos yendo en círculos hasta perder la esperanza de llegar al otro lado. Al final qué escogeremos: ¿pasar por la universidad o que la universidad pase por nosotros y dejar huella? Es nuestra decisión.

Referencias bibliográficas.

- Cáceres Reche, M. P., Lorenzo Delgado, M., y Sola Martínez, T. (2008). Evaluación de la representación estudiantil en la universidad desde un enfoque de género: diseño de un cuestionario. *Enseñanza & Teaching: Revista Interuniversitaria De Didáctica*, 26, 137-164.
- Cáceres Reche, M. P., Lorenzo Delgado, M., y Sola Martínez, T. (2009). El liderazgo estudiantil en la Universidad de Granada desde una dimensión introspectiva. *Bordón. Revista de pedagogía*, 61(1), 109-129.
- EuropaPress. (12 de septiembre de 2017). *OCDE avisa de la brecha de género en estudios técnicos en España: La proporción de alumnas se queda en*

el 12% en TIC. <https://www.europapress.es/sociedad/educacion-00468/noticia-ocde-alerta-brecha-genero-estudios-tecnicos-espana-donde-proporcion-alumnas-puede-quedarse-12-20170912110047.html>

Kandel, V. (2007). Participación estudiantil y gobierno universitario. Nuevos actores – viejas estructuras. *Propuesta Educativa*, (28), 105-106.

Lorenzo, M., Torres, C., Pareja, J.A.; Hinojo, F.J., López-Núñez, J.A., Cáceres, M.P., Homrani, M.E., Moreno, B. y Lorenzo, R. (2007). El liderazgo estudiantil en la universidad: un cuestionario para evaluar sus percepciones, *Revista para la Gestión de Centros Educativos. Praxis*. Grupo Wolters Sección Artículos. Wolters Kluwer España. Recuperado de: www.gestiondecentros.com (publicación exclusivamente on-line).

Michavila, F.; Parejo, J. L. (2008). Políticas de participación estudiantil en el Proceso de Bolonia. *Revista de Educación*, (Número extraordinario 2008), 85-118.

Planas Lladó, A., Soler Masó, P., Pallisera Díaz, M., Vilá Suñé, M., Fullana Noell, J. (2012). ¿Por qué los estudiantes participan poco en la gestión de la universidad? La opinión del profesorado. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 15(4), 17-27.

Soler Masó, P., Vilá Suñe, M., Fullana Noell, J., Planas Lladó, A., Pallisera Díaz, M. (2011). La opinión de los estudiantes sobre su participación en la universidad. *Educatio Siglo XXI*, 29(1), 323-344.

Statista (23 de octubre de 2020). *Alumnos matriculados en universidades en España* 2008/09-2019/20.

Tajfel, H. y Wilkes, A. L. (1963). Classification and quantitative judgement. *British Journal of Psychology*, 54(2), 101-114.

Zubieta, E. (2004). *La identidad social y el favoritismo endogrupal ante la conducta desviada. Un estudio con estudiantes de psicología*. XI Jornadas de Investigación, Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina.

Anexos.

Anexo 1: Cuestionario

Representación estudiantil

¡Buenas! Soy Noelia Santana, alumna de 4º de Psicología de la Universidad de la Laguna. Estoy realizando un Trabajo de Fin de Grado sobre la percepción que tiene el alumnado universitario de Psicología sobre sus representantes, y para ello necesito y agradecería su colaboración. Completarlo solo le llevará 10 minutos, aproximadamente.

Su participación será completamente anónima y no hay respuestas buenas o malas. Sus respuestas se recogerán en una base de datos y solo serán utilizados con fines de investigación por lo que agradecería que contestara con sinceridad para una mejor adecuación a la realidad universitaria y una mejor propuesta de cambio en respuesta a esta. Recuerde que solo debe rellenar el formulario estudiantado de Psicología.

Y, de nuevo, muchas gracias por su colaboración.

*Obligatorio

1. De acuerdo con la ley orgánica 15/1999 de Protección de Datos de carácter personal, debe autorizar el uso de sus respuestas para la investigación, que serán tratadas confidencialmente y protegiendo su anonimato. *

Marca solo un óvalo.

- Doy mi consentimiento
 No doy mi consentimiento

Datos

2. Edad (número) *

3. Sexo *

Marca solo un óvalo.

- Mujer
 Hombre
 Prefiero no decirlo
 Otro: _____

4. Universidad (nombre completo) *

5. Curso *

Marca solo un óvalo.

- Primero
 Segundo
 Tercero
 Cuarto
 Máster
 Doctorado

6. Años que lleva en la carrera (número) *

7. Considero que mi rendimiento durante la carrera es, en general: (1. Muy malo, 2. Malo, 3. Regular, 4. Bueno, 5. Muy bueno) *

Marca solo un óvalo.

- 1 2 3 4 5
Muy malo Muy bueno

8. ¿Has sido alguna vez representante estudiantil? *

Marca solo un óvalo.

- Sí
 No

9. En caso de que sí, ¿en qué cargo/s?

Selecciona todos los que correspondan.

- Delegado/a de curso
- Representante en Delegación de Estudiantes
- Representante en Junta de Centro
- Representante en Comisiones de la Junta de Centro
- Representante en Consejo de Gobierno
- Representante en Comisiones del Consejo de Gobierno
- Representante en Consejo Social
- Representante en Consejo de Estudiantes
- Representante en Claustro
- Representante en Consejo de Departamento
- Representante en Comisiones de los Consejos de Departamento
- Representante en Juntas de dirección de los Consejos de Departamento
- Representante en una sectorial estudiantil (Por ej. CEP-PIE)

10. En caso de que sí, ¿cuántos años lleva siendo representante? (Número)

Cuestionario

A continuación se le muestra una serie de afirmaciones referidas a la percepción que tiene sobre los/as representantes estudiantiles, a las que debe contestar con el grado en el que está de acuerdo o desacuerdo con la frase, siendo: 0. Totalmente en desacuerdo, 1. Muy en desacuerdo, 2. En desacuerdo, 3. De acuerdo, 4. Muy de acuerdo, 5. Totalmente de acuerdo.

Recuerdo que no hay respuestas buenas ni malas y que su participación es completamente anónima.

11. Los/as representantes estudiantiles suelen ser personas capaces de manejar el estrés y tomar decisiones bajo presión. *

Marca solo un óvalo.

0 1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

12. La representación estudiantil ayuda a mejorar las condiciones de enseñanza-aprendizaje. *

Marca solo un óvalo.

0 1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

13. A los/as representantes estudiantiles les motiva trabajar por el bienestar de los demás. *

Marca solo un óvalo.

0 1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

14. Ser representante estudiantil puede suponer dificultades para compaginar la representación con los estudios. *

Marca solo un óvalo.

0 1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

15. La representación estudiantil puede suponer faltar frecuentemente a las clases. *

Marca solo un óvalo.

0 1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

16. Para ser representante lo más importante es el «ser» (empatía, sinceridad, naturalidad, cercanía con las problemáticas del alumnado y sus necesidades, etc.). *

Marca solo un óvalo.

0 1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

20. Para ser representante lo más importante es el «saber» (cantidad de conocimientos, bagaje cultural, etc.). *

Marca solo un óvalo.

0 1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

17. Los organismos de representación estudiantil ayudan a la mejora de la comunicación entre estudiantes y profesorado y otros organismos académicos. *

Marca solo un óvalo.

0 1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

21. Los/as representantes suelen tener buenas calificaciones. *

Marca solo un óvalo.

0 1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

18. Se debería recompensar académicamente la representación estudiantil (puntos para becas, créditos para asignaturas, etc.). *

Marca solo un óvalo.

0 1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

22. Los/as representantes estudiantiles suelen ser personas manipuladoras. *

Marca solo un óvalo.

0 1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

19. El porcentaje de representantes del alumnado en diferentes órganos universitarios es suficiente. *

Marca solo un óvalo.

0 1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

23. Los/as representantes estudiantiles tienen capacidad para gestionar conflictos y mediar entre las partes. *

Marca solo un óvalo.

0 1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

24. La capacidad de persuasión y comunicación son valorados en la representación estudiantil. *

Marca solo un óvalo.

0 1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

28. Creo que muchos problemas se resuelven solos, sin necesidad de intervenir. *

Marca solo un óvalo.

0 1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

25. A los/as representantes estudiantiles les motiva corregir injusticias. *

Marca solo un óvalo.

0 1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

29. A los/as representantes estudiantiles les motiva tener control y autoridad sobre otros. *

Marca solo un óvalo.

0 1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

26. La representación estudiantil ayuda a resolver muchos conflictos. *

Marca solo un óvalo.

0 1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

30. Para ser representante lo más importante es el «hacer» (saber desenvolverse en diferentes situaciones, habilidades sociales, etc.). *

Marca solo un óvalo.

0 1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

27. La labor de los/as representantes estudiantiles debe ser remunerada económicamente. *

Marca solo un óvalo.

0 1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

31. A los/as representantes estudiantiles les interesa ascender en su carrera política. *

Marca solo un óvalo.

0 1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

32. Los/as representantes estudiantiles suelen ser personas autoritarias y dominantes. *

Marca solo un óvalo.

0 1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

36. Para ser representante se requiere una personalidad fuerte. *

Marca solo un óvalo.

0 1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

33. Ser representante estudiantil puede suponer una mejora de las calificaciones. *

Marca solo un óvalo.

0 1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

37. El compromiso, la fidelidad y la confianza son importantes para la representación. *

Marca solo un óvalo.

0 1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

34. A los/as representantes estudiantiles les motiva generar actividades nuevas y creativas para todos/as. *

Marca solo un óvalo.

0 1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

38. A los/as representantes estudiantiles les interesa conseguir la aprobación de los demás. *

Marca solo un óvalo.

0 1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

35. La representación estudiantil puede suponer enfrentamientos con el profesorado, PAS, directivos de la institución, etc. *

Marca solo un óvalo.

0 1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

39. A los/as representantes estudiantiles les interesa hacer amistades y conocer gente nueva. *

Marca solo un óvalo.

0 1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

40. Los/as representantes estudiantiles suelen ser personas individualistas que no saben trabajar en equipo. *

Marca solo un óvalo.

0 1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

41. La representación estudiantil puede suponer enfrentamientos con los compañeros/as. *

Marca solo un óvalo.

0 1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

42. A los/as representantes estudiantiles les motiva enfrentarse a nuevos retos y aprender cosas nuevas y enriquecedoras. *

Marca solo un óvalo.

0 1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

43. Los/as representantes estudiantiles lo hacen porque nadie más quiere hacerlo. *

Marca solo un óvalo.

0 1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

44. La representación estudiantil no vale la pena ya que no suelen conseguir nada. *

Marca solo un óvalo.

0 1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

Final

Solo le queda darle a "Enviar" para guardar las respuestas y el cuestionario habrá finalizado.

Antes de terminar me gustaría reiterar las gracias por su colaboración y el tiempo que ha dedicado a esta investigación.

Este contenido no ha sido creado ni aprobado por Google.

Google Formularios

Anexo 2: Tabla 3

Tabla 3

Diferencias de \bar{X} "t student" por género en la variable establecida

Valor	N	\bar{X}	σ_x	t	F	Sig. (bi)
A los/as representantes estudiantiles les interesa ascender en su carrera política.	27	2,85	1,199			
	185	2,19	1,340	2,431	,808	,016*
La representación estudiantil puede suponer faltar frecuentemente a las clases.	27	1,33	,920			
	185	1,98	1,298	-2,491	1,687	,014*
Ser representante estudiantil puede suponer dificultades para compaginar la representación con los estudios.	27	3,11	1,368			
	185	3,63	1,116	-2,177	1,702	,031*

Anexo 3: Tabla 4

Tabla 4

Diferencias de \bar{X} "t student" por edad 1 vs. 2 en la variable establecida

Valor	N	\bar{X}	σ_x	t	F	Sig. (bi)
A los/as representantes estudiantiles les motiva enfrentarse a nuevos retos y aprender cosas nuevas y enriquecedoras.	44	3,36	1,222			
	98	3,76	,995	-2,016	1,848	,046*
Los/as representantes estudiantiles lo hacen porque nadie más quiere hacerlo.	44	1,77	1,309			
	98	2,27	1,289	-2,096	,015	,038*
Para ser representante se requiere una personalidad fuerte.	44	2,75	1,314			
	98	3,27	1,145	-2,368	1,101	,019*
La capacidad de persuasión y comunicación son valorados en la representación estudiantil.	44	3,45	1,022			
	98	3,92	,927	-2,670	1,058	,008**
Para ser representante lo más importante es el «ser» (empatía, sinceridad, naturalidad, cercanía con las problemáticas del alumnado y sus necesidades, etc.).	44	3,89	,993			
	98	4,27	,754	-2,502	,665	,014*
El porcentaje de representantes del alumnado en diferentes órganos universitarios es suficiente.	44	2,66	1,055			
	98	2,18	1,125	2,373	,037	,019*
La representación estudiantil puede suponer enfrentamientos con los compañeros/as.	44	2,41	1,436			
	98	3,08	1,282	-2,785	2,950	,006**
La representación estudiantil puede suponer enfrentamientos con el profesorado, PAS, directivos de la institución, etc.	44	2,75	1,416			
	98	3,23	1,217	-2,085	3,258	,039*

La representación estudiantil puede suponer faltar frecuentemente a las clases.	44	1,50	1,248			
	98	1,95	1,213	-2,021	,251	,045*

Anexo 4: Tabla 5

Tabla 5

Diferencias de \bar{X} "t student" por edad 1 vs. 3 en la variable establecida

Valor	N	\bar{X}	σ_x	t	F	Sig. (bi)
Los/as representantes estudiantiles lo hacen porque nadie más quiere hacerlo.	44	1,77	1,309			
	48	2,65	1,329	-3,170	,028	,002**
La capacidad de persuasión y comunicación son valorados en la representación estudiantil.	44	3,45	1,022			
	48	3,98	,758	-2,812	7,156	,006**
Para ser representante lo más importante es el «hacer» (saber desenvolverse en diferentes situaciones, habilidades sociales, etc.).	44	3,59	,996			
	48	3,96	,771	-1,988	4,992	,050*
El porcentaje de representantes del alumnado en diferentes órganos universitarios es suficiente.	44	2,66	1,055			
	48	2,02	1,176	2,731	,004	,008**
La representación estudiantil puede suponer enfrentamientos con el profesorado, PAS, directivos de la institución, etc.	44	2,75	1,416			
	48	3,31	1,257	-2,018	2,042	,047*

Anexo 5: Tabla 6

Tabla 6

Diferencias de \bar{X} "t student" por edad 1 vs. 4 en la variable establecida

Valor	N	\bar{X}	σ_x	t	F	Sig. (bi)
-------	---	-----------	------------	---	---	-----------

A los/as representantes estudiantiles les interesa conseguir la aprobación de los demás.	44	3,14	1,193			
	22	2,32	1,287	2,559	,903	,013*
Los/as representantes estudiantiles lo hacen porque nadie más quiere hacerlo.	44	1,77	1,309			
	22	2,59	1,469	-2,297	,534	,025*
Los/as representantes estudiantiles suelen ser personas autoritarias y dominantes.	44	1,75	1,014			
	22	1,14	1,082	2,266	,051	,027*
El porcentaje de representantes del alumnado en diferentes órganos universitarios es suficiente.	44	2,66	1,055			
	22	1,68	1,086	3,513	,018	,001***
La representación estudiantil puede suponer faltar frecuentemente a las clases.	44	1,50	1,248			
	22	2,27	1,420	-2,264	1,398	,027*

Anexo 6: Tabla 7

Tabla 7

Diferencias de \bar{X} "t student" por edad 2 vs. 4 en la variable establecida

Valor	N	\bar{X}	σ_x	t	F	Sig. (bi)
A los/as representantes estudiantiles les motiva tener control y autoridad sobre otros.	98	2,17	1,340			
	22	1,41	1,403	2,398	,121	,018*
A los/as representantes estudiantiles les interesa conseguir la aprobación de los demás.	98	2,96	1,331			
	22	2,32	1,287	2,053	,001	,042*
Para ser representante se requiere una personalidad fuerte.	98	3,27	1,145			
	22	2,64	1,590	2,157	6,722	,033*
La capacidad de persuasión y comunicación son valorados en la representación estudiantil.	98	3,92	,927			
	22	3,18	1,500	2,967	9,392	,004**

Para ser representante lo más importante es el «ser» (empatía, sinceridad, naturalidad, cercanía con las problemáticas del alumnado y sus necesidades, etc.).	98	4,27	,754			
	22	3,86	1,125	2,046	,900	,043*
Los/as representantes estudiantiles suelen ser personas autoritarias y dominantes.	98	1,98	1,193			
	22	1,14	1,082	3,045	,661	,003**

Anexo 7: Tabla 8

Tabla 8

Diferencias de \bar{X} "t student" por edad 3 vs. 4 en la variable establecida

Valor	N	\bar{X}	σ_x	t	F	Sig. (bi)
A los/as representantes estudiantiles les motiva tener control y autoridad sobre otros.	48	2,21	1,336			
	22	1,41	1,403	2,287	,372	,025*
Los/as representantes suelen tener buenas calificaciones.	48	3,13	,841			
	22	2,45	1,299	2,591	7,014	,012*
La capacidad de persuasión y comunicación son valorados en la representación estudiantil.	48	3,98	,758			
	22	3,18	1,500	2,964	15,314	,004**
Los/as representantes estudiantiles suelen ser personas autoritarias y dominantes.	48	1,92	1,397			
	22	1,14	1,082	2,318	2,674	,023*

Anexo 8: Tabla 9

Tabla 9

Diferencias de \bar{X} "t student" por universidad en la variable establecida

Valor	N	\bar{X}	σ_x	t	F	Sig. (bi)
Los/as representantes suelen tener buenas calificaciones.	102	3,03	,873			
	110	2,75	1,121	2,047	12,494	,042*

Para ser representante lo más importante es el «saber» (cantidad de conocimientos, bagaje cultural, etc.).	102	2,42	1,173			
	110	2,07	1,163	2,174	,124	,031*
Ser representante estudiantil puede suponer una mejora de las calificaciones.	102	2,30	1,167			
	110	1,91	1,345	2,275	,762	,024*
La representación estudiantil puede suponer faltar frecuentemente a las clases.	102	2,15	1,189			
	110	1,66	1,308	2,808	1,649	,005**
Ser representante estudiantil puede suponer dificultades para compaginar la representación con los estudios.	102	3,75	1,012			
	110	3,39	1,264	2,241	6,650	,026*

Anexo 9: Tabla 10

Tabla 10

Diferencias de \bar{X} "t student" por curso 1 vs. 2 en la variable establecida

Valor	N	\bar{X}	σ_x	t	F	Sig. (bi)
A los/as representantes estudiantiles les motiva enfrentarse a nuevos retos y aprender cosas nuevas y enriquecedoras.	66	3,47	1,140			
	68	3,87	,896	-2,250	3,210	,026*
Para ser representante se requiere una personalidad fuerte.	66	2,98	1,259			
	68	3,49	1,113	-2,440	,054	,016*
La capacidad de persuasión y comunicación son valorados en la representación estudiantil.	66	3,55	1,010			
	68	3,99	,985	-2,552	1,500	,012*
Para ser representante lo más importante es el «ser» (empatía,	66	4,00	,977			
				-2,016	1,513	,046*

sinceridad, naturalidad, cercanía con las problemáticas del alumnado y sus necesidades, etc.).	68	4,29	,692			
Los/as representantes estudiantiles suelen ser personas individualistas que no saben trabajar en equipo.	66	1,21	1,117	2,022	4,691	,045*
	68	,85	,935			
La representación estudiantil puede suponer faltar frecuentemente a las clases.	66	1,56	1,204	-2,077	,000	,040*
	68	2,01	1,321			

Anexo 10: Tabla 11

Tabla 11

Diferencias de \bar{X} "t student" por curso 1 vs. 3 en la variable establecida

Valor	N	\bar{X}	σ_x	t	F	Sig. (bi)
A los/as representantes estudiantiles les interesa conseguir la aprobación de los demás.	66	3,15	1,206			
	65	2,68	1,448	2,040	2,856	,043*
A los/as representantes estudiantiles les interesa ascender en su carrera política.	66	2,55	1,338	2,989	,596	,003**
	65	1,88	1,218			
El porcentaje de representantes del alumnado en diferentes órganos universitarios es suficiente.	66	2,61	1,065	3,449	1,254	,001***
	65	1,91	1,247			
La representación estudiantil puede suponer faltar frecuentemente a las clases.	66	1,56	1,204	-3,046	,005	,003**
	65	2,22	1,256			

Anexo 11: Tabla 12

Tabla 12

Diferencias de \bar{X} "t student" por curso 1 vs. 4 en la variable establecida

Valor	N	\bar{X}	σ_x	t	F	Sig. (bi)
A los/as representantes estudiantiles les motiva tener control y autoridad sobre otros.	66	2,12	1,319	2,282	1,743	,025*
	13	1,23	1,092			
Los/as representantes estudiantiles suelen ser personas autoritarias y dominantes.	66	1,92	1,154	2,638	,144	,010**
	13	1,00	1,155			
El porcentaje de representantes del alumnado en diferentes órganos universitarios es suficiente.	66	2,61	1,065	4,772	7,692	,000***
	13	1,15	,555			

Anexo 12: Tabla 13

Tabla 13

Diferencias de \bar{X} "t student" por curso 2 vs. 3 en la variable establecida

Valor	N	\bar{X}	σ_x	t	F	Sig. (bi)
A los/as representantes estudiantiles les motiva corregir injusticias.	68	3,99	,906	2,027	3,345	,045*
	65	3,65	1,022			
A los/as representantes estudiantiles les interesa ascender en su carrera política.	68	2,44	1,343	2,534	,644	,012*
	65	1,88	1,218			
A los/as representantes estudiantiles les motiva enfrentarse a nuevos retos y aprender cosas nuevas y enriquecedoras.	68	3,87	,896	2,155	3,637	,033*
	65	3,49	1,106			
Para ser representante se requiere una personalidad fuerte.	68	3,49	1,113	3,218	,116	,002**
	65	2,83	1,232			
Para ser representante lo más importante es el «saber» (cantidad de conocimientos, bagaje cultural, etc.).	68	2,56	1,151	2,838	1,822	,005**
	65	2,00	1,118			

Anexo 13: Tabla 14

Tabla 14*Diferencias de \bar{X} "t student" por curso 2 vs. 4 en la variable establecida*

Valor	N	\bar{X}	σ_x	t	F	Sig. (bi)
A los/as representantes estudiantiles les motiva tener control y autoridad sobre otros.	68	2,04	1,215			
	13	1,23	1,092	2,245	1,471	,028*
Los/as representantes suelen tener buenas calificaciones.	68	3,04	,905			
	13	2,46	1,266	1,987	3,223	,050*
Para ser representante se requiere una personalidad fuerte.	68	3,49	1,113			
	13	2,31	1,251	3,428	,630	,001***
Para ser representante lo más importante es el «ser» (empatía, sinceridad, naturalidad, cercanía con las problemáticas del alumnado y sus necesidades, etc.).	68	4,29	,692			
	13	3,54	1,266	3,096	4,062	,003**
Para ser representante lo más importante es el «saber» (cantidad de conocimientos, bagaje cultural, etc.).	68	2,56	1,151			
	13	1,62	1,044	2,745	,232	,007**
Los/as representantes estudiantiles suelen ser personas capaces de manejar el estrés y tomar decisiones bajo presión.	68	3,68	,837			
	13	3,00	,913	2,634	,091	,010**
El porcentaje de representantes del alumnado en diferentes órganos universitarios es suficiente.	68	2,26	1,017			
	13	1,15	,555	3,820	5,528	,000***

Anexo 14: Tabla 15

Tabla 15*Diferencias de \bar{X} "t student" por curso 3 vs. 4 en la variable establecida*

Valor	N	\bar{X}	σ_x	t	F	Sig. (bi)
-------	---	-----------	------------	---	---	-----------

A los/as representantes estudiantiles les motiva tener control y autoridad sobre otros.	65	2,17	1,431			
	13	1,23	1,092	2,233	3,226	,029*
Para ser representante lo más importante es el «ser» (empatía, sinceridad, naturalidad, cercanía con las problemáticas del alumnado y sus necesidades, etc.).	65	4,20	,754			
	13	3,54	1,266	2,545	2,652	,013*
Los/as representantes estudiantiles suelen ser personas autoritarias y dominantes.	65	2,05	1,255			
	13	1,00	1,155	2,777	,368	,007**
El porcentaje de representantes del alumnado en diferentes órganos universitarios es suficiente.	65	1,91	1,247			
	13	1,15	,555	2,130	8,640	,036*
La representación estudiantil puede suponer faltar frecuentemente a las clases.	65	2,22	1,256			
	13	1,38	,961	2,252	,690	,027*

Anexo 15: Tabla 16

Tabla 16

Diferencias de \bar{X} "t student" por años en la carrera en la variable establecida

Valor	N	\bar{X}	σ_x	t	F	Sig. (bi)
La capacidad de persuasión y comunicación son valorados en la representación estudiantil.	73	3,53	1,081			
	139	3,88	,967	-2,359	3,250	,019*
Para ser representante lo más importante es el «ser» (empatía, sinceridad, naturalidad, cercanía con las problemáticas del alumnado y sus necesidades, etc.).	73	3,90	1,043			
	139	4,24	,731	-2,769	2,832	,006**
Los/as representantes estudiantiles suelen ser personas individualistas	73	1,22	1,133			
	139	,88	,981	2,280	4,229	,024*

que no saben trabajar en equipo.	73	2,53	1,144			
El porcentaje de representantes del alumnado en diferentes órganos universitarios es suficiente.	139	2,01	1,110	3,207	,952	,002**
La representación estudiantil puede suponer faltar frecuentemente a las clases.	73	1,59	1,234			
	139	2,06	1,267	-2,581	,371	,011**

Anexo 16: Tabla 17

Tabla 17

*Diferencias de \bar{X} "t student" por **rendimiento percibido** en la variable establecida*

Valor	N	\bar{X}	σ_x	t	F	Sig. (bi)
A los/as representantes estudiantiles les motiva trabajar por el bienestar de los demás.	57	3,53	,908			
	155	3,89	,930	-2,543	,048	,012*
A los/as representantes estudiantiles les interesa ascender en su carrera política.	57	2,60	1,116			
	155	2,15	1,396	2,148	3,860	,033*
Los/as representantes estudiantiles suelen ser personas individualistas que no saben trabajar en equipo.	57	1,30	1,034			
	155	,88	1,032	2,591	,364	,010**
Los/as representantes estudiantiles suelen ser personas capaces de manejar el estrés y tomar decisiones bajo presión.	57	3,19	1,060			
	155	3,57	,829	-2,745	2,899	,007**
El porcentaje de representantes del alumnado en diferentes órganos universitarios es suficiente.	57	2,49	1,071			
	155	2,08	1,156	2,319	,061	,021*
La representación estudiantil ayuda a mejorar las condiciones de enseñanza-aprendizaje.	57	3,44	1,118			
	155	3,89	1,085	-2,666	1,633	,008**

Anexo 17: Tabla 18

Tabla 18

Diferencias de \bar{X} "t student" por representante en la variable establecida

Valor	N	\bar{X}	σ_x	t	F	Sig. (bi)
A los/as representantes estudiantiles les motiva tener control y autoridad sobre otros.	172	2,19	1,316			
	40	1,50	1,198	3,018	,506	,003**
A los/as representantes estudiantiles les motiva corregir injusticias.	172	3,63	1,027			
	40	4,30	,966	-3,770	,075	,000***
A los/as representantes estudiantiles les motiva trabajar por el bienestar de los demás.	172	3,65	,916			
	40	4,43	,747	-5,009	2,486	,000***
A los/as representantes estudiantiles les motiva enfrentarse a nuevos retos y aprender cosas nuevas y enriquecedoras.	172	3,46	1,062			
	40	4,25	,707	-4,481	7,869	,000***
A los/as representantes estudiantiles les interesa hacer amistades y conocer gente nueva.	172	3,23	1,135			
	40	3,78	1,097	-2,769	,117	,006**
A los/as representantes estudiantiles les motiva generar actividades nuevas y creativas para todos/as.	172	2,92	1,228			
	40	3,78	,891	-4,131	2,598	,000***
Los/as representantes estudiantiles lo hacen porque nadie más quiere hacerlo.	172	2,37	1,377			
	40	1,90	1,150	2,010	3,400	,046*
El compromiso, la fidelidad y la confianza son importantes para la representación.	172	4,26	,849			
	40	4,55	,597	-2,033	3,317	,043*
Los/as representantes estudiantiles tienen capacidad para gestionar conflictos y mediar entre las partes.	172	3,56	,963			
	40	4,05	,714	-3,041	9,405	,003**
Los/as representantes estudiantiles suelen ser personas autoritarias y dominantes.	172	1,95	1,253			
	40	1,33	,888	2,971	2,871	,003**

Los/as representantes estudiantiles suelen ser personas manipuladoras.	172	1,34	1,130			
	40	,55	,677	4,227	11,750	,000***
Los/as representantes estudiantiles suelen ser personas individualistas que no saben trabajar en equipo.	172	1,10	1,096			
	40	,55	,639	3,046	6,496	,003**
Los/as representantes estudiantiles suelen ser personas capaces de manejar el estrés y tomar decisiones bajo presión.	172	3,40	,928			
	40	3,78	,768	-2,365	3,160	,019*
La representación estudiantil ayuda a resolver muchos conflictos.	172	3,49	1,197			
	40	4,23	,660	-3,757	15,889	,000***
Se debería recompensar académicamente la representación estudiantil (puntos para becas, créditos para asignaturas, etc.).	172	3,45	1,419			
	40	4,30	,939	-3,615	7,611	,000***
La labor de los/as representantes estudiantiles debe ser remunerada económicamente.	172	1,26	1,249			
	40	1,85	1,292	-2,693	,000	,008**
La representación estudiantil no vale la pena ya que no suelen conseguir nada.	172	1,30	1,248			
	40	,43	,844	4,224	11,665	,000***
La representación estudiantil ayuda a mejorar las condiciones de enseñanza-aprendizaje.	172	3,66	1,099			
	40	4,23	1,050	-2,939	,608	,004**
Los organismos de representación estudiantil ayudan a la mejora de la comunicación entre estudiantes y profesorado y otros organismos académicos.	172	4,07	,928			
	40	4,70	,516	-4,145	5,903	,000***

Anexo 18: Tabla 19

Tabla 19

*Diferencias de \bar{X} "t student" por **antigüedad** en la variable establecida*

Valor	N	\bar{X}	σ_x	t	F	Sig. (bi)
A los/as representantes estudiantiles les motiva tener control y autoridad sobre otros.	27	1,78	1,281			
	13	,92	,760	2,216	6,195	,033*
El porcentaje de representantes del alumnado en diferentes órganos universitarios es suficiente.	27	2,37	1,391			
	13	1,23	1,166	2,550	1,701	,015*
La representación estudiantil puede suponer faltar frecuentemente a las clases.	27	1,59	,971			
	13	2,69	1,653	-2,653	4,504	,012*