

RELACIÓN ENTRE TRABAJO SIGNIFICATIVO, SIGNIFICACIÓN VITAL Y CONSIDERACIÓN DE CONSECUENCIAS FUTURAS.

Trabajo Fin de Grado de Psicología

Pablo Melián Hernández

Tutorizado por: Gladys María Rolo González, Cristina China Montesdeoca.

Curso Académico 2020-21

ÍNDICE

RESUMEN	3
ABSTRACT	4
1. INTRODUCCIÓN	5
1.1. Trabajo Significativo	6
1.2. Significación Vital	8
1.3. Consideración de Consecuencias Futuras	10
1.4. Objetivos e hipótesis	11
2. MÉTODO	12
2.1. Participantes	12
2.2. Procedimiento	15
2.3. Instrumentos	15
3. RESULTADOS	17
4. DISCUSIÓN	21
5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	25

RESUMEN

La presente investigación tiene como objetivo explorar y analizar la relación que existe en el Trabajo Significativo, la Significación Vital y la Consideración de Consecuencias Futuras en sus dos dimensiones, las consecuencias inmediatas, y las consecuencias más distantes. Además, vamos a establecer la relación existente de estas variables con dos grupos: las personas que se encuentran trabajando frente a las personas que se encuentran en situación de desempleo. La investigación se presenta en un momento excepcional donde la pandemia COVID-19 está jugando un papel relevante. La muestra cuenta con 203 participantes: 140 trabajando y 63 desempleados/as, a la que se les administró un cuestionario a través de la plataforma Qualtrics compuesto por el cuestionario The Work as Meaning Inventory, WAMI (Steger et al., 2012); la escala Meaningful Life Measure, MLM-10 (Morgan and Robinson, 2013); y la escala The Consideration of Future Consequences, CFC-14 (Joireman et al., 2014). Los datos extraídos fueron analizados con el programa Statistical Package of Social Sciences, SPSS versión 25. Los resultados obtenidos presentan correlaciones significativas positivas entre Trabajo Significativo, Significación Vital y Consideración de Consecuencias Futuras (CFC-F), y correlaciones negativas de estas variables con Consideración de Consecuencias Futuras Inmediatas (CFC-I). Asimismo, las personas que se encuentran trabajando presentaron diferencias significativas de las personas que se encuentran en situación de desempleo en Significación Vital.

Palabras clave: Trabajo Significativo, Significación Vital, Consideración de Consecuencias Futuras, COVID-19.

ABSTRACT

The present research aims to explore and analyse the relation that exists between Meaningful Work, Meaningful Life, and the Consideration of Future Consequences in its two dimensions: the immediate consequences and the future consequences. In addition, we are going to establish the relation of these variables with two groups: people who are working versus people who are unemployed. The investigation comes at an exceptional moment where the COVID-19 pandemic is playing a relevant role. The sample has 203 participants: 140 working and 63 unemployed, all of which were administered a questionnaire through the Qualtrics platform, composed of the questionnaire The Work as Meaning Inventory, WAMI (Steger et al., 2012); Measure of Meaningful Life scale, MLM-10 (Morgan and Robinson, 2013); and The Consideration of Future Consequences scale, CFC-14 (Joireman et al., 2014). The extracted data were analyzed with the Statistical Package of Social Sciences, SPSS version 25. The results obtained show significative positive correlations between Meaningful Work, Meaningful Life and Consideration of Future Consequences (CFC-F), and negative correlations of these variables with Consideration of Immediate Consequences (CFC-I). Additionally, people who are working present significant differences from people who are unemployed in Meaningful Life.

Keywords: Meaningful Work, Meaningful Life, Consideration of Future Consequences, COVID-19.

1. INTRODUCCION

El día 11 de marzo de 2020 la OMS denominó el coronavirus COVID-19 como pandemia mundial. Posteriormente, el 15 de marzo se inició un confinamiento total que duró hasta el 21 de junio. A partir de este día comenzó lo que conocemos como “nueva normalidad” que sigue manteniéndose un año después hasta nuestros días, momento en el que hemos planteado llevar a cabo esta investigación. El confinamiento trajo consigo condiciones de distanciamiento social, aislamiento en el domicilio, limitaciones en la libertad de circulación de los/as ciudadanos/as y suspensiones comerciales y educativas.

En su investigación, Sandín y cols., (2020) observan que uno de los mayores miedos que tiene la población durante la Pandemia es la pérdida del trabajo o de ingresos económicos, viéndose solo superado por la preocupación en términos de salud.

El COVID-19 ha cambiado la situación socioeconómica de muchas familias. El impacto generado por esta pandemia se ha visto reflejado en la situación laboral. Debido a la reducción de la actividad económica en muchos sectores, la tasa de desempleo ha registrado cifras desorbitadas. Se ha procedido a despidos, expedientes de regulación de empleo (ERE) y expedientes de regulación temporal de empleo (ERTE) con motivo de la situación excepcional que representa esta pandemia.

El desempleo cuando se trata de un cambio brusco llega a generar psicológicamente en las personas crisis de autoestima y problemas en el sentimiento de identidad. Se ha registrado que a raíz del COVID-19 han aumentado los estados de estrés agudo y la ansiedad consecuencia del desempleo (Brito y cols., 2020).

El miedo a la incertidumbre por las consecuencias de esta pandemia hace que psicológicamente sea muy relevante su estudio. Nos interesa saber cómo se percibe el trabajo en las personas y si éste es de carácter significativo, así como el significado de vida que se percibe en estos tiempos difíciles. Por último, en relación con la incertidumbre es importante el papel que juega la consideración de consecuencias futuras, es decir, si las personas toman

sus decisiones en función a resultados inmediatos o a resultados distantes. Para esto realizaremos una comparación entre grupos en función de la situación laboral de los participantes.

1.1 Trabajo Significativo

El trabajo ha ido cambiando conceptualmente a lo largo de la historia de la humanidad. Desde la época de los griegos donde el trabajo se concebía como una forma de castigo, a tener un significado religioso en la Edad Media y más adelante a verse motivado por un sistema de recompensas extrínsecas durante la Revolución Industrial, que acaba en nuestros días con un concepto totalmente diferente del trabajo (Rosso y cols., 2010).

En la actualidad, el trabajo ha cambiado radicalmente debido a la pandemia COVID-19. Están habiendo modificaciones en cuanto al contenido y los modos de trabajo realizados, por lo que nos encontramos en un momento en el que el significado del trabajo tiene más relevancia que nunca (Thill y cols., 2020). Si tenemos en consideración que el trabajo se configura como uno de los ejes fundamentales de la sociedad, además de abarcar gran parte de la vida de las personas, son argumentos más que suficientes como para estudiar con detenimiento todo lo que rodea al trabajo.

Por otro lado, si hacemos referencia al trabajo desde un punto de vista significativo estaremos hablando de un significado positivo general para los individuos y de esta manera, será posible considerar el “trabajo” como un lugar donde las personas puedan desarrollar una actividad de carácter significativo (Rosso y cols., 2010), que además se manifiesta como una fuente de bienestar psicológico para las personas (Arnold y cols., 2007).

El trabajo significativo es un concepto multidimensional sobre el que ha habido una gran controversia a la hora de buscar una definición común. Debido a todas las concepciones diferentes que existen de Trabajo Significativo, tras una revisión de múltiples definiciones, Both-Nwabuwe y cols., (2017) tratan de integrar una definición común sobre el trabajo

significativo, siendo este “la experiencia subjetiva de la percepción del trabajo, como una contribución o dar sentido a la razón de cada individuo en el mundo” (p.12)

Según Steger y cols., (2012) el concepto del trabajo significativo no busca solo el significado del trabajo en las personas, sino un trabajo que a su vez sea significativo y tenga un efecto eudaimónico orientado al crecimiento y el propósito, en lugar de un enfoque hedonista orientado al placer. Estos autores crean una escala para la medida del Trabajo Significativo, en inglés, The Work and Meaning Inventory (WAMI), a través de un estudio en el que observan que las medidas de esta escala correlacionan significativamente con las dimensiones de la vocación del trabajo y la orientación laboral (Steger y cols., 2012).

Martela y Pessi (2018) en su revisión bibliográfica plantean tres dimensiones dentro del trabajo. El Significado, visto como una evaluación general de la importancia del trabajo y que hace referencia al valor intrínseco que se asigna al trabajo. La segunda dimensión es el Propósito mayor, relacionado con un trabajo que sirve para metas prosociales. La última dimensión es la Autorrealización, expresada como el sentido de autonomía, autenticidad y autoexpresión en el trabajo.

Como más adelante analizaremos en las diferencias entre personas empleadas y desempleadas, no podemos ignorar que, el hecho de tener un trabajo ya denota cierta influencia en una significación vital positiva (Mckee – Ryan y cols., 2015), y cómo hemos mencionado anteriormente con otros autores (véase Rosso,y cols., 2010), si la persona además percibe su trabajo como significativo, esto influenciará directamente en un mayor significado de vida, así como mayor satisfacción vital y mejores condiciones de salud mental, frente a aquellas personas desempleadas que pueden experimentar más hostilidad, más ansiedad y más probabilidades de depresión (Steger y cols., 2012)

Existen diversas evidencias de que un trabajo percibido como significativo está íntimamente ligado con la significación vital. De este modo, ante el supuesto de que las personas busquen un mayor significado de vida, el hecho de experimentar un trabajo

significativo supone que las probabilidades de percibir un significado de vida positivo aumenten de manera considerable. Por el contrario, son pocos los pronunciamientos que aclaran el hecho de que experimentar un significado de vida positivo tenga repercusión en la búsqueda de un trabajo de carácter significativo. (Steger y Dik, 2009).

1.2. Significación Vital

Teniendo en cuenta que no existe una definición universal de la Significación Vital, Rodríguez, (2005) plantea que el sentido de la vida es aquello que le da significado y ayuda a encontrar un soporte interno a la existencia, citado en Lemus de Vanek, (2007).

Desde una perspectiva cambiante, el concepto de significación vital va evolucionando a lo largo de los años. La percepción que existe de significado vital va en concordancia a su desarrollo en el tiempo, ya que, para un niño, un adolescente, un adulto o un anciano, las prioridades y los valores no son los mismos, y se van transformando con el devenir de los años (Yalom, 1984, como se citó en Lemus de Vanek, 2007).

Ryan y Deci, (2001) llevan a cabo una revisión bibliográfica en torno a dos perspectivas que guardan relación con el significado de vida: la perspectiva hedónica, centrada en la felicidad y donde el bienestar está relacionado en términos placer y evitación del dolor; y la perspectiva eudaimónica, que se centra en el significado y la realización personal, y el cual se trata de un bienestar de carácter pleno, es decir, de una persona que está funcionando plenamente.

En general, las personas experimentan una discrepancia cognitiva cuando lo que perciben como significado evaluado y su marco de significado entran en conflicto. Otro objeto de investigación de nuestro estudio es la percepción que los participantes tienen sobre el significado de vida en función de la situación laboral en la que se encuentran. Cuando las personas se encuentran trabajando suelen tener un mayor nivel de actividad, un mayor estatus y contactos que contribuyen a una mayor percepción de significación vital (Jahoda,

1982, como se citó en Thill y cols., 2020). Cuando esta situación cambia, y se desemboca en una situación de desempleo, estas personas pierden ese estatus y esas características que tenían cuando se encontraban trabajando. Lo que puede verse reflejado en problemas de salud mental, y además llegar a perder o disminuir ese concepto de significado vital que se tenía anteriormente (Thill y cols., 2020). Esto se ve sustentado por otras investigaciones realizadas durante la Pandemia que indican que la pérdida de empleo puede verse reflejada en aspectos como la incertidumbre, ansiedad o estrés, y que incluso pueden llevar a una situación traumática por parte de la persona o del núcleo familiar (Lozano y cols., 2020).

En respuesta a las preocupaciones generadas por la medida de la vida significativa, existen algunos instrumentos que han sido creados y validados para medir el nivel de significación vital.

Entre ellos, Morgan y Farsides (2008), son los autores del instrumento MLM-10 (Meaningful Life Measure) que hemos utilizado en la presente investigación. El MLM-10 propone que el concepto de Significación Vital está formado por los aspectos cognitivos, afectivos y conductuales del propio concepto. Está formado por cinco factores: vida con logros, vida con principios, vida con propósitos y vida con valor. Entre sus características cabe destacar que el instrumento está altamente relacionado con la espiritualidad, la autoestima, el altruismo y el crecimiento personal (Morgan y Farsides, 2008).

Son escasas las investigaciones que relacionan el Trabajo Significativo y la Significación Vital con la Consideración de Consecuencias Futuras. Observamos que las personas cuyos comportamientos están orientados a obtener resultados a largo plazo presentan mayores niveles de satisfacción vital (Azizli y cols., 2015), y priorizan la calidad del trabajo que realizan antes que la cantidad del trabajo (Graso y Probst, 2012).

1.3. Consideración de consecuencias futuras

Strathman y cols., (1994) plantean la consideración de consecuencias futuras como “la medida en que las personas consideran los posibles resultados distantes de sus actuales comportamientos y la medida en que se ven influenciados por estos resultados potenciales” (p. 743). La consideración de consecuencias futuras explica por qué algunas personas según su rasgo de personalidad miran hacia resultados inmediatos, y porque otras miran hacia resultados futuros / distantes (Vásquez y cols., 2017).

Se trata de una lucha intrapersonal de las personas por centrarse en necesidades/ inquietudes inmediatas y cuyos comportamientos tienden a una búsqueda de resultados / beneficios inmediatos, o centrarse en necesidades más distantes y donde se manifiesta un comportamiento con una búsqueda de resultados a largo plazo (Strathman y cols., 1994).

Para medir estos comportamientos mencionados anteriormente, Strathman y cols., (1994) desarrollaron una escala de Consideración de Consecuencias Futuras (CFC en inglés). Se trata de una escala unidimensional, en la que las personas que presentan una puntuación alta en la escala son más conscientes de las consecuencias futuras, y las personas que tienen una puntuación baja, menos conscientes, dan una mayor importancia a los beneficios / necesidades del momento. Posteriormente, Joireman y cols., (2012) desarrollan una escala bifactorial que trata de explicar cómo las personas toman sus decisiones de manera más inmediata o de manera más distante midiendo dos dimensiones: las consecuencias inmediatas (CFC - inmediatas) y las consecuencias futuras (CFC – futuras).

La Consideración de Consecuencias Futuras no presenta investigaciones que presenten relación con la situación laboral, uno de los objetos de nuestro de estudio. Sin embargo, existen investigaciones que relacionan una alta puntuación en decisiones futuras con comportamientos saludables y comportamientos proambientales. Mientras que se asocian conductas de riesgo, agresión e impulsividad en la toma de decisiones financieras a la obtención de resultados más inmediatos (Joireman y King, 2016).

En relación con la Pandemia, situaciones como el aislamiento en el domicilio, pueden llevar a la tendencia a tomar decisiones con resultados más inmediatos que se relacionan con el aumento de conductas de riesgo y alcoholismo, sobre todo en hombres (Martinez y Téllez, 2016).

En esta investigación se quieren analizar los factores psicosociales de Trabajo Significativo, Significación Vital y Consideración de Consecuencias Futuras. Se va a establecer una relación entre estas variables y se van a comparar dos grupos: empleados/as vs desempleados/as. Es importante saber las diferencias entre estos dos grupos para abordar cómo afecta la situación laboral en la percepción de un trabajo como significativo, en el significado de la vida y en los comportamientos que tienen las personas en función de sus necesidades, las cuales pueden ser más inmediatas o distantes. También vamos a tener en cuenta la influencia de la pandemia COVID-19 (véase Thils y cols., 2015).

1.5 Objetivos e hipótesis.

Objetivo 1: Analizar la relación existente entre el Trabajo Significativo, la Significación Vital y la Consideración de Consecuencias Futuras.

-Hipótesis 1: Existe una relación significativa y positiva entre Trabajo Significativo, Significación Vital y Consideración de Consecuencias Futuras.

Objetivo 2: Analizar si existen diferencias significativas entre las personas que se encuentran trabajando y las que se encuentran en situación de desempleo en las variables de Trabajo Significativo, Significación Vital y Consideración de Consecuencias Futuras.

-Hipótesis 2: Las personas que se encuentran trabajando experimentan un mayor significado de vida que las personas que se encuentran en situación de desempleo.

-Hipótesis 3: Las personas que se encuentran trabajando experimentan un mayor Trabajo Significativo que las personas que se encuentran en situación de desempleo.

-Hipótesis 4: Las personas que se encuentran trabajando tendrán mayores puntuaciones en Consideración de Consecuencias Futuras (CFC-F) que las personas que se encuentran en situación de desempleo, las cuales presentarán mayores puntuaciones en Consideración de Consecuencias Futuras Inmediatas (CFC-I).

2. MÉTODO

2.1 Participantes

La presente investigación estuvo compuesta en un principio por 305 personas. En primer lugar, se procedió a la limpieza de la base de datos eliminando aquellos/as participantes que no habían respondido el cuestionario en su totalidad, o que no cumplían las características a estudiar en la investigación. Tras la limpieza, la muestra con la que se realizó el estudio contó con 203 personas.

La edad media de la muestra fue de 34.43 años ($DT = 11.84$). La edad mínima fue de 16 años y la edad máxima de 65 años. La mayoría de los/as participantes indicaron ser residentes en Canarias 83.8% frente al 16.2% de los participantes que residían fuera de Canarias. El 65% de las/os participantes eran mujeres; el 34% hombres; y el 1% indicó otro género.

En la situación familiar el 8,4% indicó vivir solo/a; el 23,2% vivía en pareja; el 7,9% vivía con hijos/as; el 21,7% vivía en pareja y con hijos/as; el 6,9% vivía en familia extensa (abuelos/as, tíos/as...); el 3,9% declaró vivir con compañeros/as de piso; y el 27,1% vivía con sus padres. Con respecto a los/as hijos/as que dependen económicamente de los participantes el 66.5% indicó que ningún hijo/a dependía económicamente; el 16.7% indicó que al menos tenían un/a hijo/a dependiente económicamente; el 11.3% indicó que al menos

dos hijos/as dependían económicamente; el 3.4% indicó tener tres hijos/as dependientes económicamente; y el 0.5% indicó tener cuatro hijos/as dependientes económicamente.

Entre otros datos que obtuvimos en la muestra el 5.9% indicó convivir con una persona mayor de 65 años y el 1.5% convivía con dos personas mayores de 65 años. También el 7.4% respondió que convivía con una persona dependiente y el 0.5% con más de una persona dependiente.

En cuanto al nivel de estudios de los/as participantes de la muestra, el 11.3% había finalizado Estudios Primarios; el 24.6% decía haber terminado Bachillerato; el 11.3% Ciclos Formativos de Grado Medio; el 14.8% Ciclos Formativos de Grado Superior; el 23.6 % había cursado Estudios Universitarios; y el 14.3% había llegado a finalizar Estudios de Posgrado. Ver Tabla 1.

Tabla 1

Frecuencia y porcentaje de la situación socioeconómica de la muestra.

Situación socioeconómica	N	%
Situación Laboral		
Trabajando	140	69
Desempleo	63	31
Nivel de estudios		
Educación Primaria	23	11.3
Bachillerato	50	24.6
Ciclo Grado Medio	23	11.3
Ciclo Grado Superior	30	14.8
Estudios Universitarios	48	23.6
Estudios de Posgrado	29	14.3

El 69% de los/as participantes se encontraba trabajando, mientras que el 31% se encontraba en situación de desempleo. De las personas que se encontraban trabajando el

16.2% pertenecía al sector de Sanidad; el 12.2% a Educación; el 3,6% a Servicios Comunitarios; el 19.3% al sector Ventas; el 8,6% a la Hostelería; el 2,5% a Producción y Logística; el 1,0% al sector de Construcción y Mantenimiento; el 3,0% a Informática y Telecomunicaciones; el 4.1% a los sectores de Transporte aéreo, marítimo y terrestre de personas y/o mercancías; y el 29.4% a otros servicios.

Con respecto a los tipos de contrato de los/as participantes el 48.3% indicó tener un contrato indefinido a jornada completa; el 7.7% un contrato indefinido a jornada parcial; el 11.2% un contrato de trabajo temporal a jornada completa; el 10.5% un contrato de trabajo temporal a jornada parcial; un 0.7% indicó tener un contrato de formación y aprendizaje; el 2.1% un contrato de prácticas; el 1.4% un contrato eventual; un 2.8% un contrato por obra o servicio; el 4.2 un contrato de interinidad o sustitución; y el 6.3% indicó ser autónomo/a.

Los tipos de jornada de estos/as participantes indicaban: un 60.1% tenía una jornada continua; un 19.6% indicó tener una jornada partida; el 19.6% tenía turnos rotativos; el 0.7% realizaba trabajos nocturnos.

Los datos que manejamos del paro en la muestra fueron los siguientes: el 18.4% de los desempleados/as llevaba en paro hasta 12 meses; y el 6% de los/as participantes llevaba más de 12 meses en el paro.

En términos de ingresos familiares los datos recogidos en la muestra fueron desde el 24.9% que indicó recibir menos de 1000 euros mensuales hasta el 8.0% que afirmaba ingresar más de 3000 euros.

Por último, como consecuencia de la situación de la pandemia Covid-19 el 18.4% afirmaba que los ingresos económicos habían empeorado bastante; el 26.4% decían que los ingresos habían empeorado algo; el 34.8% contaba con los mismos ingresos; el 13.4% indicó que sus ingresos habían mejorado algo; y el 7% indicó que sus ingresos habían mejorado bastante.

2.2 Procedimiento

La recogida de datos comenzó el día 22 de abril de 2021 y finalizó el día 19 de mayo de 2021. Se llevó a cabo a través de un cuestionario online que fue enviado con el enlace correspondiente a todos/as los/as participantes a través de la aplicación Whatsapp.

Todos/as los/as participantes fueron informados del objetivo de la investigación y una vez dieron su consentimiento informado y colaboración voluntaria comenzaron a realizar el cuestionario que tenía una duración aproximada de 15 minutos. El único requisito para participar era estar trabajando o estar en situación de desempleo.

El instrumento se elaboró con la plataforma Qualtrics para el diseño de cuestionarios. Una vez recogida la información se elaboró una base de datos, en dónde se eliminaron aquellos/as participantes que mostraban puntuaciones atípicas, aquellos/as que no cumplían los requisitos y los/as que habían abandonado o no habían cumplimentado correctamente el cuestionario. Tras la limpieza de la base de datos se procedió al análisis de datos a través del programa Statistical Package of Social Sciences, SPSS versión 25.

2.3 Instrumentos

Cuestionario de datos sociodemográficos y laborales: Se elaboró un cuestionario específico para este estudio debido a la influencia que pudo haber tenido la situación de la pandemia Covid-19. Se incluyeron los datos personales (p.ej., edad, género, provincia de residencia, situación familiar, hijos/as, nivel de estudios...) y datos laborales (p.ej., situación laboral, sector laboral, tipo de contrato, tipo de jornada, ingresos mensuales, meses en el paro...). También se incluyó los posibles cambios en término de ingresos económicos mensuales que se pudieron haber producido debido a la Pandemia.

Escala de Trabajo Significativo (Work and Meaning Inventory - WAMI): Esta escala fue creada por Steger y cols., (2012) e indica la medida en la que los/as participantes perciben su

trabajo como significativo. Para esta investigación se utilizó la adaptación al español de esta escala realizada por Duarte Lores y cols., (2021) (En prensa). Consta de 10 ítems con alternativa de respuesta de tipo Likert de 1 (Totalmente en desacuerdo) a 7 (Totalmente de acuerdo). La escala WAMI tiene tres dimensiones: significado positivo, creación de sentido y motivación por el bien mayor. En este estudio se ha utilizado la escala con una medida unidimensional. Ejemplos de ítems: *“Mi trabajo me ayuda a entenderme mejor a mí mismo”*, *“Entiendo como mi trabajo contribuye a mi significado de vida”*.

Escala de Significación Vital (Meaningful Life Measuring, MLM-10): Para esta investigación hemos utilizado la versión reducida de 10 ítems (Morgan y Robinson, 2013) en su adaptación al español por Hernández (2016). Esta escala mide el nivel de significación vital de cada individuo basándose en cinco factores: vida emocionante (*ítems 1,2*); vida con logros (*ítems 3,4*); vida con principios (*ítems 5,6*); vida con propósitos (*ítems 7,8*); y vida con valor (*ítems 9,10*). Las respuestas son de tipo Likert de 1 (Totalmente en desacuerdo) a 7 (Totalmente de acuerdo). Ejemplos de ítems: *“No he logrado mucho en la vida”*, *“Realmente valoro mi vida”*.

Escala de Consideración de Consecuencias Futuras (CFC-14): Hemos utilizado la escala de Joireman et al, 2012, en su adaptación al español por Vásquez-Echevarría y cols., (2017). La escala está formada por 14 ítems de respuesta de tipo Likert de 1 (Totalmente en desacuerdo) a 7 (Totalmente de acuerdo). Cuenta con dos dimensiones que miden la manera en que las personas evalúan las consecuencias de su comportamiento, cómo más próximas CFC-I (Consideración de Consecuencias Futuras Inmediatas), o como consecuencias más distantes CFC-F (Consideración de Consecuencias Futuras). La CFC-I se compone por los ítems 3, 4, 9, 10, 11 y 12 mientras que la CFC-F está compuesta por los ítems 1, 2, 5, 6, 7, 8, 13 y 14. Ejemplos de ítems: *“Solo actúo para satisfacer mis preocupaciones inmediatas, pienso que en el futuro se resolverán solas”* (CFC-I), *“Estoy dispuesto/a a sacrificar mi felicidad o bienestar inmediato para lograr resultados futuros”* (CFC-F).

3. RESULTADOS

En primer lugar, se realizaron las pruebas de normalidad para comprobar la distribución de la muestra. Los resultados reflejaron una muestra de distribución libre, es decir con una curva asimétrica. Una vez realizada las pruebas de normalidad se calcularon los estadísticos descriptivos y el índice de fiabilidad para cada una de las escalas. En segundo lugar, se realizó un análisis de correlaciones de Spearman para conocer las relaciones existentes entre las tres variables a analizar: Trabajo Significativo, Significación Vital y Consideración de Consecuencias de Futuro. En tercer lugar, al haber contado con una muestra de distribución libre para observar las diferencias de la situación laboral (empleados/as y desempleados/as) en las variables a analizar utilizamos la *U* de Mann-Whitney, un contraste equivalente a la *t* de Student (éste utilizado para pruebas de distribución normal), (Berlanga y Rubio, 2012) En la Tabla 2 se presentan los estadísticos descriptivos. Las puntuaciones medias en las escalas fueron ligeramente bajas en CFC-I ($M = 3.17$). Sin embargo, las puntuaciones fueron medianamente altas en Trabajo Significativo ($M = 5$); Significación Vital ($M = 5.20$); y CFC-F ($M = 4.75$). Además, observamos, que todas las escalas presentan una buena consistencia interna desde $\alpha = .716$ en la escala CFC-F hasta $\alpha = .943$ en la escala de Trabajo Significativo.

Tabla 2.

Estadísticos descriptivos y consistencia interna de las escalas.

VARIABLES	N	Media	DT	Min	Max	α
Trabajo Significativo	203	5	1.27	1.70	7.00	.943
Significación Vital	203	5.20	.94	2.40	6.90	.870
CFC – I	203	3.17	.99	1.00	5.67	.791
CFC – F	203	4.75	.83	2.57	6.57	.716

Para comprobar si existen relaciones entre las variables de Trabajo Significativo, la Significación Vital y la Consideración de Consecuencias Futuras se realizaron correlaciones bivariadas de Spearman al tratarse de una muestra de distribución libre.

Tabla 3

Correlaciones Bivariadas de Spearman entre las variables del estudio.

	Trabajo Significativo	Significación Vital	CFC – I	CFC – F
Trabajo Significativo	1			
Significación Vital	.54**	1		
CFC – I	-.30**	-.36**	1	
CFC – F	.23**	.25**	-.43**	1

Nota: ** $p < 0.01$.

Como se muestra en la Tabla 3, se obtuvieron correlaciones significativas positivas a un nivel de $p < 0.01$ entre Trabajo Significativo y Significación Vital ($r_s = .54$); Trabajo Significativo y Consideración de Consecuencias Futuras CFC-F ($r_s = .23$); Significación Vital

y Consideración de Consecuencias Futuras CFC-F ($r_s = .25$). Por otro lado, también a un nivel de $p < 0.01$, observamos correlaciones significativas negativas entre Trabajo Significativo y Consideración de Consecuencias Futuras Inmediatas CFC-I ($r_s = -.30$); Significación Vital y Consideración de Consecuencias Futuras Inmediatas CFC-I ($r_s = -.36$); y Consideración de Consecuencias Futuras CFC-F y Consideración de Consecuencias Inmediatas CFC-I ($r_s = -.43$).

Para comprobar las diferencias existentes entre la población que se encontraba trabajando y la población que se encontraba en situación de desempleo en las variables de Trabajo Significativo, Significación Vital y Consideración de Consecuencias Futuras se utilizó el estadístico U de Mann-Whitney debido a que a los datos seguían una distribución libre. Esta prueba es la mejor a la hora de comparar grupos cuando la muestra no sigue una distribución normal (Berlanga y Rubio, 2012).

El análisis de las diferencias existentes en la variable de Significación Vital en la población que se encontraba trabajando y la población que se encontraba en situación de desempleo, utilizando el estadístico U de Mann-Whitney con un nivel de significación de $p < 0.05$, mostró la existencia de diferencias significativas en Significación Vital ($z = -3.605$) entre la población que se encuentra trabajando ($Md = 5.5$) y la que se encuentra en situación de desempleo ($Md = 4.8$), como se puede observar en la Tabla 4. Es decir, que las personas que se encontraban trabajando experimentaban un mayor significado de vida que las personas que se encontraban en situación de desempleo.

Tabla 4

Prueba U de Mann-Whitney de Diferencias entre población que se encuentra trabajando y la población que se encuentra en situación de desempleo.

Variable	Grupos	N	Rango Medio	Mediana	U	Nivel Significación
Significación Vital	Trabajando	140	111.96	5.5	3.015	.000
	Desempleo	63	79.86	4.8		

Nota: $p < 0.05$

El análisis de las diferencias existentes en la variable de Trabajo Significativo en la población que se encontraba trabajando y la población que se encontraba en situación de desempleo, utilizando el estadístico *U* de Mann-Whitney con un nivel de significación de $p < 0.05$, mostró que no existen diferencias significativas en la percepción de un Trabajo Significativo ($z = -.165$) entre la población que se encuentra trabajando ($Md = 5.1$) y la que se encuentra en situación de desempleo ($Md = 5.1$).

El análisis de las diferencias existentes en la variable de Consideración de Consecuencias Futuras (CFC) en la población que se encontraba trabajando y la población que se encontraba en situación de desempleo, utilizando el estadístico *U* de Mann-Whitney con un nivel de significación de $p < 0.05$, mostró que no existen puntuaciones significativas. Es decir, en la dimensión de las consecuencias más inmediatas (CFC-I) no se observaron mayores puntuaciones en las personas que se encontraban en situación de desempleo ($Md = 3.16$) con respecto a las personas que se encontraban trabajando ($Md = 3.16$); ($z = .133$).

Por otro lado, en las consecuencias más futuras (CFC-F) tampoco se observaron mayores puntuaciones en las personas que estaban trabajando ($Md = 4.85$) en comparación con las personas que se encontraban en situación de desempleo ($Md = 4.71$); ($z = .198$).

4. DISCUSIÓN

El objetivo general de este estudio es analizar la relación existente entre las variables Trabajo Significativo, Significación Vital y Consideración de Consecuencias Futuras, y cómo estas afectan en la percepción de la población que se encuentra trabajando y la población que se encuentra en situación de desempleo.

En relación con el primer objetivo, que busca realizar un análisis de las relaciones entre las variables de estudio: Trabajo Significativo, Significación Vital y Consideración de Consecuencias Futuras y, específicamente en relación con la hipótesis H1, que plantea que existe una relación significativa y positiva entre Trabajo Significativo, Significación Vital y Consideración de Consecuencias Futuras. Los resultados obtenidos reflejan que existe una relación significativa y positiva entre Trabajo Significativo y Significación Vital. Este resultado significa que a medida que aumenta la percepción de un trabajo de carácter significativo también lo hace el significado de vida, y viceversa.

En primer lugar, el resultado coincide totalmente con otras investigaciones que defienden que el experimentar un trabajo de carácter significativo se ve reflejado en una mayor significación vital positiva (Rosso y cols., 2010), así como también Steger y cols., 2012 corroboran en su estudio que la percepción de tener un trabajo significativo o vocacional tiene consecuencias positivas en cuanto satisfacción vital y significado de vida. En segundo lugar, otros estudios coinciden parcialmente con nuestros resultados, puesto que observaron que un trabajo significativo tiene un aumento en el significado de vida. Sin embargo, experimentar un significado de vida significativo no tiene por qué influir en la búsqueda de un trabajo significativo (Steger y Dik., 2009).

En cuanto a la Consideración de Consecuencias Futuras, la dimensión que refleja la Consideración de Consecuencias Futuras más lejana (CFC-F) se relaciona positivamente con Trabajo Significativo y Significación Vital, lo que nos lleva a deducir que aquellas personas que perciben su Trabajo como significativo y consideran que tiene una vida significativa

tienden a mirar hacia resultados futuros / distantes. A pesar de no contar con suficiente evidencia sobre la relación que pueda existir entre la Consideración de Consecuencias Futuras con el Trabajo Significativo y la Significación Vital, este resultado puede relacionarse parcialmente con la percepción de un punto de vista eudaimónico, es decir un enfoque basado en el crecimiento personal y el propósito con miras al futuro (Steger y cols., 2012).

Por otro lado, la otra dimensión, la Consideración de Consecuencias Futuras Inmediatas (CFC-I), se relaciona negativamente con Trabajo Significativo, Significación Vital y Consideración de Consecuencias Futuras (CFC-F). Como hemos comentado anteriormente no existen evidencias suficientes que avalen estos resultados, pero aun así podemos extraer que mayores puntuaciones en CFC-I se asocian a conductas impulsivas y de riesgo, que pueden afectar negativamente en el significado vital. En cambio, puntuaciones altas en CFC-F se relacionan con un mejor comportamiento laboral, y en conductas más saludables y sostenibles (Joireman y King, 2016).

El segundo objetivo planteado en el estudio consiste en analizar las posibles diferencias entre las personas que se encuentran trabajando y las que se encuentran en situación de desempleo en Trabajo Significativo, Significación Vital y Consideración de Consecuencias Futuras.

La hipótesis H2 plantea que las personas que se encuentran trabajando experimentan un mayor significado de vida que las personas que se encuentran en situación de desempleo. Los resultados muestran que existen diferencias significativas, por lo que nuestro planteamiento se cumple. Este resultado coincide con otras investigaciones que defienden que el hecho de tener empleo ya afecta positivamente a la significación vital (Mckee-Ryan y cols., 2015). El resultado también coincide de manera parcial con otros autores que observaron que tener un trabajo que además es percibido como significativo influía positivamente en un mayor significado de vida (Rosso y cols., 2010; Steger y Dik, 2009; Steger y cols., 2012). Las personas que se encuentran trabajando tienen un mayor nivel de actividad, estatus y contactos que contribuyen a un mayor significado de vida (Jahoda, 1982, como se

citó en Thill y cols., 2020). Cuando esta situación cambia y se experimenta una situación de desempleo, pueden aparecer problemas de salud mental y la pérdida o disminución de significado vital (Thills y cols., 2020).

La hipótesis H3 plantea que las personas que se encuentran trabajando experimentan un mayor Trabajo Significativo que las personas que se encuentran en situación de desempleo. Los resultados obtenidos no son significativos, por lo que se tendrán que llevar a cabo más investigaciones para relacionar la situación laboral con la percepción de un trabajo significativo, y también tener en cuenta las modificaciones que ha sufrido el trabajo debido a la Pandemia, dónde ha cambiado el contenido y los modos de trabajo realizados (Thill y cols., 2020).

La hipótesis H4 plantea que las personas que se encuentran trabajando tendrán mayores puntuaciones en Consideración de Consecuencias Futuras (CFC-F) que las personas que se encuentran en situación de desempleo, las cuales presentarán mayores puntuaciones en Consideración de Consecuencias Futuras Inmediatas (CFC-I). Los resultados indican que no se observan puntuaciones significativas. A pesar de contar con escasas investigaciones que relacionen la Consideración de Consecuencias Futuras con la situación laboral, este estudio buscaba explorar y extraer algunos resultados que relacionasen que las personas que se encuentran trabajando tienden a buscar resultados más distantes. Habrá que llevar a cabo más investigaciones que relacionen estas variables.

Entre las limitaciones que hemos tenido durante esta investigación uno de los problemas ha sido no contar con una muestra lo suficientemente grande. Para futuros estudios sería conveniente contar una muestra mayor que permite extraer resultados concluyentes. En segundo lugar, se ha realizado un muestreo de conveniencia que ha desembocado en una muestra donde los grupos eran claramente heterogéneos (situación laboral). Para próximos estudios sería más propicio realizar un muestreo intencional y estratificado que nos permita contar con una muestra homogénea para sacar resultados más claros. Otra de las limitaciones ha sido el no poder controlar las variables ambientales. Al haber contado con un cuestionario

online que no ha sido supervisado, muchos/as participantes han abandonado o no han cumplimentado correctamente el cuestionario. Por último, la situación de la pandemia Covid-19 afectó a la hora de extraer resultados más concluyentes, debido a situaciones laborales como el ERTE, que contribuyeron a que tuviéramos que eliminar participantes y obtener así una muestra poblacional aún menor.

En conclusión, observamos la relación positiva existente entre las variables de Trabajo Significativo, Significación Vital y Consideración de Consecuencias Futuras (CFC-F). Por otro lado, podemos afirmar la existencia de una relación negativa de estas variables mencionadas con la Consideración de Consecuencias Inmediatas (CFC-I). Esta investigación y análisis que hemos tenido oportunidad de realizar tiene como fin aportar una visión actualizada en relación con la percepción que se tiene de estas variables, debido a que la “nueva normalidad” generada por el COVID-19 ha cambiado la situación socioeconómica de muchas familias, y con ello la vida de muchas personas. Si observamos el estudio realizado, detectamos que las personas que se encuentran trabajando le otorgan un mayor significado a su vida que aquellas personas que se encuentran en situación de desempleo. No se presentaron diferencias significativas según la situación laboral en Trabajo Significativo y Consideración de Consecuencias Futuras (CFC). Para futuras líneas de investigación habrá que tener en cuenta las limitaciones que hemos planteado.

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Arnold, K. A., Turner, N., Barling, J., Kelloway, E. K., y McKee, M. C. (2007). Transformational leadership and psychological well-being: The mediating role of meaningful work. *Journal of Occupational Health Psychology*, 12(3), 193–203. <https://doi.org/10.1037/1076-8998.12.3.193>
- Azizli, N., Atkinson, B. E., Baughman, H. M., y Giammarco, E. A. (2015). Relationships between general self-efficacy, planning for the future, and life satisfaction. *Personality and Individual Differences*, 82, 58–60. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2015.03.006>
- Both-Nwabuwe, J. M. C., Dijkstra, M. T. M., y Beersma, B. (2017). Sweeping the Floor or Putting a Man on the Moon: How to Define and Measure Meaningful Work. *Frontiers in Psychology*, 8. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.01658>
- Brito, A., Montesdeoca, E., y Lucio, L. (2020). *Aplicación de los Primeros Auxilios Psicológicos en situaciones de desempleo por COVID-19 en la ciudad de Villavicencio, Meta*. Universidad Cooperativa de Colombia.
- Duarte-Lores, I., Rolo-González, G., Suárez, E. y Chinea-Montesdeoca, C. (2021). Meaningful work, work and life satisfaction: Spanish adaptation of Work and Meaning Inventory Scale (en prensa)
- Graso, M., y Probst, T. M. (2012). The Effect of Consideration of Future Consequences on Quality and Quantity Aspects of Job Performance¹. *Journal of Applied Social Psychology*, 42(6), 1335–1352. <https://doi.org/10.1111/j.1559-1816.2012.00901.x>
- Hernández Hernández, M., (2016). Vida significativa y recursos personales y sociales. Tesis Doctoral inédita. Universidad de La Laguna. Joireman, J., Shaffer, M. J., Balliet, D., y Strathman, A. (2012). Promotion Orientation Explains Why Future-Oriented People Exercise and Eat Healthy. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 38(10), 1272–1287. <https://doi.org/10.1177/0146167212449362>

- Joireman, J., y King, S. (2016). Individual Differences in the Consideration of Future and (More) Immediate Consequences: A Review and Directions for Future Research. *Social y Personality Psychology Compass*, 10(5), 313–326. <https://doi.org/accedys2.bbt.k.ull.es/10.1111/spc3.12252>
- Lemus de Vanek, Ma. (2017). *Sentido de Vida y Salud Mental*. <https://logoforo.com/sentido-de-vida-y-salud-mental/>
- Martela, F., y Pessi, A. B. (2018). Significant Work Is About Self-Realization and Broader Purpose: Defining the Key Dimensions of Meaningful Work. *Frontiers in Psychology*, 9. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.00363>
- Martínez Guirao, J. E., y Téllez Infantes, A. (2016). El efecto de la crisis y el desempleo desde una perspectiva de género. *Cuestiones De Género: De La Igualdad Y La Diferencia*, (11), 351-372.
- McKee-Ryan, F., Song, Z., Wanberg, C. R., y Kinicki, A. J. (2005). Psychological and Physical Well-Being During Unemployment: A Meta-Analytic Study. *Journal of Applied Psychology*, 90(1), 53–76. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.90.1.53>
- Morgan, J., y Farsides, T. (2008). Psychometric Evaluation of the Meaningful Life Measure. *Journal of Happiness Studies*, 10(3), 351–366. <https://doi.org/10.1007/s10902-008-9093-6>
- Morgan, J., y Robinson, O. (2013). Intrinsic aspirations and personal meaning across adulthood: Conceptual interrelations and age/sex differences. *Developmental Psychology*, 49(5), 999–1010. <https://doi.org/10.1037/a0029237>
- Rosso, B. D., Dekas, K. H., y Wrzesniewski, A. (2010). On the meaning of work: A theoretical integration and review. *Research in Organizational Behavior*, 30, 91–127. <https://doi.org/10.1016/j.riob.2010.09.001>

- Ryan, R., y Deci, E. (2001). ON HAPPINESS AND HUMAN POTENTIALS: A Review of Research on Hedonic and Eudaimonic Well-Being. *Annual Review of Psychology*, 52(1), 141-166.
- Steger, M. F., y Dik, B. J. (2009). Si uno busca el sentido de la vida, ¿ayuda a encontrarlo en el trabajo? *Applied Psychology Health and Well-Being* 1, 303-320. Doi: 10.1111/j.1758-0854.2009.01018.x
- Steger, M. F., Dik, B. J., y Duffy, R. D. (2012). Measuring Meaningful Work. *Journal of Career Assessment*, 20(3), 322–337. <https://doi.org/10.1177/1069072711436160>
- Strathman, A., Gleicher, F., Boninger, D. S., y Edwards, C. S. (1994). The Consideration of Future Consequences: Weighing Immediate and Distant Outcomes of Behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 66(4), 742-752
- Thill, S., Houssemand, C., y Pignault, A. (2020). Effects of meaning in life and of work on health in unemployment. *Health Psychology Open*, 7(2), 2055102920967258.
- Berlanga-Silvente, V., y Rubio-Hurtado, M.J. (2012). Clasificación de pruebas no paramétricas. Cómo aplicarlas en SPSS. *Reire: Revista D'innovació I Recerca En Educació*, 5(2), 101-113.
- Vásquez Echeverría, A., Esteves, C. E., Martín, A., Ortuño, V., y Joireman, J. (2017). Adaptación y Validación Inicial al Castellano de la Escala de Consideración de las Consecuencias Futuras. *Revista Iberoamericana De Diagnostico Y Evaluacion Psicologica*, 2(44), 5-15.