

**PERCEPCIÓN DE AMENAZA DE LA POBLACIÓN CANARIA SOBRE LA
INMIGRACIÓN IRREGULAR PROVENIENTE DE ÁFRICA**

TRABAJO DE FIN DE GRADO DE PSICOLOGÍA

Alumna

María Gwendolyne Socorro Raña

Tutor

Miguel Ángel García Bello

Universidad de La Laguna

Facultad de Psicología y Logopedia

Curso académico 2020/2021

RESUMEN

La inmigración proveniente de África en Canarias es un fenómeno habitual, aunque se produce de manera intermitente. En el 2020 se vivió un proceso migratorio más particular que años anteriores debido a la llegada masiva en tan corto espacio de tiempo, a esta situación también se le sumó la pandemia debido a la COVID-19. El objetivo de este trabajo fue analizar la percepción de la población canaria sobre esta inmigración irregular, por medio de una escala de percepción de amenaza del exogrupo y un cuestionario que evaluó la disposición a destinar recursos públicos a los inmigrantes. Participaron 249 personas residentes en Canarias. Los resultados indicaron que no existía un alto nivel de percepción amenaza en la población canaria, aunque esta fue más elevada en los niveles de estudios más bajos. Aquellos participantes que manifestaron mayores niveles de amenaza percibida tendían a reconocer en mayor medida sensación de inseguridad y manifestaban que los inmigrantes debían de ser reorganizados en la península o en otras islas.

Palabras claves: Canarias; Inmigración; Percepción; Prejuicio; Recursos públicos; Seguridad

ABSTRACT

Immigration from Africa to the Canary Islands is a common phenomenon, although it occurs intermittently. In 2020, the migratory process was more particular than in previous years due to the massive arrival in such a short space of time, and this situation was compounded by the pandemic caused by COVID-19. The aim of this study was to analyse the Canarian population's perception of this irregular immigration, by means of a scale of perception of threat from the ex-group and a questionnaire that evaluated the willingness to allocate public resources to immigrants. A total of 249 people living in the Canary Islands took part. The results indicated that there was not a high level of threat perception in the Canarian population, although it was higher among those with lower levels of education. Those participants who reported higher levels of perceived threat tended to recognise a greater sense of insecurity and to say that immigrants should be resettled on the mainland or on other islands.

Keywords: Canarias; Immigration; Perception; Prejudice; Resource; Security

INTRODUCCIÓN

Las expresiones negativas hacia la inmigración han ido evolucionando, estas son cada vez más sutiles e indirectas. También han ido evolucionando las emociones, estas han sido de emociones directas y manifiestas como hostilidad, a emociones más sutiles como la inseguridad o la desconfianza, estas últimas no son tan notorias, además de llegar a pasar de forma desapercibida en algunos momentos hasta para el propio sujeto que las dice.

El modelo de Pettigrew y Meertens (1995) se divide en dos, (Espelt et al., 2006):

- Prejuicio manifiesto (blatant prejudice): Este es el más tradicional además de evidente. Este, a su vez está dividido en dos subapartado:
 - Percepción de amenaza del exogrupo
 - Resistencia al contacto íntimo con el exogrupo
- Prejuicio sutil (subtle prejudice): Este es más indirecto y distante que el anterior y está dividido en 3 subapartado:
 - Defensa de los valores tradicionales
 - La exageración de las diferencias iguales
 - No admiten los sentimientos negativos, pero se manifiestan no teniendo sentimientos positivos hacia el exogrupo.

En general, estas actitudes de rechazo al inmigrante se observan más intensas en función de la percepción de la situación personal, económica y actos terroristas recientes, entre otras cuestiones. La inmigración no se vive de la misma manera en toda Europa, esto puede depender de la situación económica del país y de la situación personal del sujeto. Si el participante cree que estas dos situaciones no son buenas, tiende a estar a favor de limitar la inmigración (OIM, 2015).

La apreciación de la inmigración en España guarda relación con la economía y esto lo podemos observar cómo se constata en los años en los que la situación económica mejora, la actitud de los españoles es más favorable a no pensar que los inmigrantes reciben más de lo que aportan (Fernández et al., 2017a)

Esto pasa al igual con la actitud de acoger a los inmigrantes sin ninguna restricción. Hay momentos donde se puede ver una apreciación del decrecimiento de personas a favor de esta acogida, esto puede haber estado

influenciado por diferentes actos terroristas ocurridos unos meses antes de la recogida de respuestas de esa encuesta (Fernández et al., 2017b).

Se muestra una estabilidad en cuanto a la percepción del inmigrante como contribuyente del desarrollo económico del país. Aunque en algunos casos, los encuestados consideran a los inmigrantes como competidores en el mercado laboral, al aceptar sueldos más bajos. (Fernández et al., 2017c).

Inmigración irregular en Canarias

España viene asistiendo a procesos migratorios constantes (de mayor o menor medida) durante el transcurso de los años. Esto es en consecuencia a la posición geográfica de España, que es fronteriza con África, esto hace que la inmigración sobre todo de magrebí y subsaharianos occidentales sea muy significativo (Defensor del pueblo, 2021a). Los inmigrantes ven en Canarias un territorio fronterizo del resto de Europa, esto puede facilitarles llegar a otros destinos, por consecuencia, Canarias está en un itinerario migratorio muy amplio. (Godenau, D. 2004)

Algunas de las causas por las cuales los inmigrantes han emigrado son: acceso a servicios de salud y educación, terrorismo, escasez de alimentos y el cambio climático, entre otras muchas causas, esto hace que haya distintos tipos de perfiles de los inmigrantes. A estas múltiples causas se le ha visto aumentado la pandemia a causa de la COVID-19, la cual ha dejado a muchos inmigrantes sin trabajos, dado que los oficios de algunos de ellos eran relacionados con el turismo (Comisión Española de Ayuda al Refugiado, 2021).

El primer precedente de llegadas de inmigrantes de forma notoria a Canarias en un corto tiempo fue en el 2006, siendo esta llamada 'la crisis de los cayucos'.

Los dos años que han batido records de llegadas de inmigrantes en Canarias, han sido el ya mencionado en el 2006 con 31.678 llegadas, y el más reciente en el 2020 con 23.023 llegadas (Defensor del pueblo, 2021b).

En el año 2020 además de un aumento respecto a años anteriores, se suma el hecho de que han venido mayoritariamente en el segundo semestre del año, llegando en algunos momentos a 272 llegadas diarias (ABC, 2020), por lo

que ha colapsado la capacidad que tenían las islas para la acogida de inmigrantes, ante esta situación se han visto obligados a habilitar diferentes campamentos provisionales, además de otras infraestructuras para poder hacerle frente. Entre estas infraestructuras se encuentran hoteles, naves y otros campamentos, algunos de dichos espacios llegaron a acoger miles de personas sin tener las condiciones necesarias (Defensor del pueblo, 2021c).

Percepción de la inmigración

Dependiendo del origen del inmigrante se produce un nivel de simpatía o de antipatía. Los inmigrantes subsaharianos son percibidos con mayor simpatía que los inmigrantes magrebíes. Aunque en general hay estudios que revelan que la percepción de la inmigración es relativamente positiva, a pesar de que hay que destacar que hay indicios de resentimiento, y esto debido a la percepción de la población que cree que los inmigrantes reciben más de lo que realmente se merece, al contrario que la población canaria que recibe menos (Buraschi, D y Godenau, D., 2020a). Se ha visto que los participantes que son más tolerantes y que tienen actitudes de romper los estereotipos, son también los que se fían más de sus semejantes (Fernández et al., 2017d), las personas que también tendrían un sentimiento de amenaza menor por el exogrupo, son las que han tenido contacto de forma positiva con estos (Navas, et al., 2012a).

Esto puede deberse a la amenaza realista (la cual hace referencia a una competencia de servicios y recursos escasos, como lo son la educación, la sanidad o el empleo). Además, existe una amenaza simbólica (esto tiene que ver con diferentes formas de identificación de una persona, algunas de estas son la identificación social, y la moral, entre otras) (Moldes, et al., 2017). La falta de similitud entre los dos grupos (exogrupo y endogrupo) es lo que ayuda a la percepción de amenaza exogrupal (Navas, et al., 2012b referenciando a Zárata, et al., 2004)

Una actitud puede tener una dimensión implícita (tiempo de reacción para contestar estereotipos) y otra explícita (comportamiento hacia un exogrupo racial) (Montes-Berges, B., & Moya, M., 2006). Esta última dimensión será la utilizada para este trabajo. En general, parece que se acepta más las relaciones

con inmigrantes en entornos de trabajo o de estudios, que en las relaciones de amistad (Fernández et al., 2017e)

En anteriores encuestas, ``lo habitual es que la actitud menos negativa se obtenga en las preguntas sobre principios generales de discriminación y las relativas al polo de distancia social que implica una intimidad escasa`` (Cea D'Ancona, 2002 referenciando a Morales, 1996).

El nivel de estudios de los participantes de diferentes encuestas ha sido analizado y está relacionado de una forma inversa con las actitudes negativas hacia la inmigración. Esto puede deberse a diferentes causas, algunos de ellas son: opinión más crítica, además de más conocimiento sobre las realidades de las culturas de los inmigrantes (Buraschi, D. y Godenau, D., 2020b referenciando a Chandler y Tsai, 2001; Ceobanu y Escandell, 2010).

Aunque la principal vía de entrada no es la marítima, sí que es la más utilizada por los medios de comunicación para hablar de procesos migratorios. Estos pueden intensificar o excluir determinada información y enfocar el interés en un encuadre determinado y esto influye en el público que ve o escucha esa información. Las imágenes expuestas pueden reforzar los estereotipos y los prejuicios en contra de la inmigración (Fernández et al., 2017f referenciando a Wieviorka, 2009; Igartua et al., 2011). Para el proceso migratorio irregulares marítimas, hay dos encuadres (los cuales provocan diferentes sensaciones) (Godenau, D. y Buraschi, D., 2018):

- El enfoque securitario: hace referencia al peligro que suponen estas llegadas. Esto puede provocar miedo e inseguridad
- El enfoque humanitario: Hace ver a los inmigrantes como víctimas. Esto puede provocar solidaridad y empatía.

El objetivo principal del presente estudio es analizar la percepción de la población canaria sobre la llegada de inmigrantes irregulares provenientes de África.

Las diferentes hipótesis de la investigación:

- Hipótesis 1: En la población canaria existe percepción de amenaza elevada

- Hipótesis 2: A mayor percepción de amenaza, menor disposición a emplear recursos escasos, para ayudar a los inmigrantes
- Hipótesis 3: El contexto de la noticia afecta a la disposición a emplear recursos escasos, para ayudar a los inmigrantes.
- Hipótesis 4: Las personas con mayor vulnerabilidad socioeconómica perciben más amenaza y están menos dispuestos a emplear recursos escasos.

MÉTODO

Instrumentos

Los instrumentos utilizados en esta investigación fueron los siguientes:

- La Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal (EPAE) (versión exogrupo marroquí) (ver Anexo 1), teniendo una extensión de 13 ítems (9 de estos ítems eran de amenaza realista y los 4 restantes eran de amenaza simbólica) y siendo las opciones de respuesta tipo liker de grado de acuerdo, del 1 al 5 (donde 1 = nada y 5 = mucho). Los coeficientes de fiabilidad de esta escala oscilan entre 0.85 y 0.94. (Navas, M., Cuadrado, I., López, L., 2012). En nuestra muestra el alfa de Cronbach fue de 0,89 en la subescala de amenaza simbólica, y de 0,94 en la amenaza realista.
- Cuestionario de elaboración propia con 8 ítems (ver Anexo 2), respuestas variadas, con dos opciones de elección, dependiendo de la pregunta podían hacer una elección única de una respuesta o una elección múltiple. En esta escala se pretende ver la actitud de la población canaria a emplear recursos públicos en la ayuda a los inmigrantes, y la disposición a integrarlos en la sociedad canaria, o el deseo de repartirlos a otras zonas de España, para saber esta opinión de los participantes, en el cuestionario hubo 1 pregunta donde se encontraban 2 respuestas en los que los recursos eran ocupados por inmigrantes (infraestructuras públicas e integrarlos en la sociedad) y otras 2 respuestas donde no se utilizaban este recurso escaso (campamentos improvisados y redistribuirlos por la península).
- Cuestionario de elaboración propia en la que se preguntó por los datos sociodemográficos (ver Anexo 3), las preguntas fueron las siguientes: Edad, género, nivel educativo, situación laboral actual y municipio de residencia.

Antes de que los participantes contestaran la escala de elaboración propia, se les presentó una noticia relacionada con la imposibilidad de hacer las devoluciones de estos inmigrantes a sus países de origen, debido al cierre de fronteras por la pandemia de la COVID-19.

La noticia utilizada fue del periódico El País (Martín, 2021) versión digital. Esta fue utilizada con el fin de determinar si la imagen presentada influye sobre las actitudes de la población canaria hacia el uso de recursos y la acogida de los inmigrantes.

Esta noticia podía aparecer acompañada de 3 imágenes distintas. Las 3 imágenes que se presentaron fueron las siguientes:

- La imagen real de la noticia de una persona siendo detenida

Figura 1. Imagen real



Fuente: Bauluz (2020)

- La imagen de los inmigrantes en los balcones de un hotel. En esta imagen los encuestados podrían ver que los inmigrantes están usando recursos escasos. Aunque esta no sea la imagen real que corresponde a esta noticia, sí que fue utilizada para otra noticia (DW, 2020)

Figura 2. Imagen hotel



Fuente: DW (2020)

- La imagen de unos inmigrantes en Las Raíces, Tenerife en situación precaria durmiendo a la intemperie. En esta imagen, se puede

visualizar que no están usando ningún recurso, se muestra que están en condiciones de precisar más ayuda de la que están recibiendo. Como la anterior imagen, esta no imagen no corresponde a la noticia, pero también fue utilizada en otra publicación (Gomaverde, 2021).



Participantes

La muestra estuvo compuesta por 249 personas, de los cuales 172 eran mujeres (69,1%), 71 eran hombres (28,5%) y 6 personas prefirieron no decir su género (2,4%), todos ellos son residentes en las islas Canarias, en particular, el 98,8% eran de la isla de Gran Canaria. El rango de edad fue de entre 18 y 79 años (M= 36,2, DT= 13).

Tabla 1

Características sociodemográficas

Características basales	Foto real		Foto hotel		Foto campamento		Muestra completa	
	<i>n</i>	%	<i>N</i>	%	<i>N</i>	%	<i>N</i>	%
Género								
Hombre	20	27	23	30,7	25	25,8	68	27,6
Mujer	53	71,6	50	66,7	69	71,1	172	69,9
Prefiero no decirlo	1	1,4	2	2,7	3	6	6	2,4
Nivel de estudios								
Básicos no finalizados	6	8,1	5	6,7	6	6,2	17	6,9
Básicos finalizados	18	24,3	16	21,3	14	14,4	48	19,5
Ciclo formativo grado medio	10	13,5	13	17,3	21	21,6	44	17,9
Ciclo formativo grado superior	11	14,9	9	12	13	13,4	33	13,4

Bachillerato	10	13,5	13	17,3	21	21,6	44	17,9
Universitarios	12	16,2	17	22,7	19	19,6	48	19,5
Post-grado	4	5,4	2	2,7	7	7,2	13	5,3
Municipios ^a								
Capitalinos	22	30,6	20	27	32	33	74	30,5
Turísticos	35	48,6	38	51,4	51	52,6	124	51
Otros	15	20,8	16	21,6	14	14,4	45	18,5

^a En el grupo de los capitalinos se encuentran los municipios de Las Palmas de Gran Canaria, Telde y San Cristóbal de La Laguna, en el grupo de los turísticos: Mogán, San Bartolomé de Tirajana y Tuineje y en el último llamado otros se encuentran: Agüimes, Arucas, Firgas, Ingenio, La aldea de San Nicolás, Otros, Santa Lucía de Tirajana, Teror y Valsequillo

Procedimiento

Se ha seguido una metodología de encuestas con diseño transversales. Los cuestionarios se presentaron a través de la plataforma google forms, donde anteriormente fueron creados.

Dicho formulario, estaba dividido en diferentes secciones, en un inicio presentaba una breve introducción sobre la investigación, informándoles también que los resultados serían para fines estadísticos exclusivamente. A continuación, debían responder unas preguntas de carácter sociodemográfico (género, edad, nivel de estudios, situación laboral e indicar si reside en Canarias), en el caso de que no residiera en Canarias, el cuestionario automáticamente redirigía a ese participante a la última sección en la cual se le agradecía su colaboración, y si respondían que, si residían en Canarias, se les preguntaba por el municipio de residencia. La siguiente sección fue la Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal, con un encabezado donde estaban las indicaciones a seguir. Seguidamente, les aparecía 3 combinaciones distintas de números y letras, con el fin de aleatorizar la imagen que se presentaría acompañado de la noticia, de las 3 debían de elegir una de ellas. Esta combinación, le llevaría a una noticia acompañada de una imagen diferente en cada una de las 3 condiciones. Una vez terminaran de leer la noticia, continuaban con el cuestionario de elaboración propia. Al finalizar, aparecía la última sección, agradeciendo la aportación y con una nota del investigador, aclarando que la noticia era real, pero la imagen podría no corresponderse a la real.

Se realizó otro cuestionario, preguntando los datos sociodemográficos, a personas que no quisieran participar en el formulario, para así también poder analizar el perfil de las personas que prefirieron no realizarlo. Aunque este formulario no obtuvo ninguna respuesta.

A todos los participantes se les recordó el carácter voluntario de su participación.

Dichos cuestionarios se distribuyeron a través del servicio de mensajería instantánea 'WhatsApp' y se completaron en un periodo de una semana, entre el 31 de mayo y el 06 del mes de junio de 2021.

Análisis de datos

Las variables cuantitativas se resumieron en media y desviación típica, las variables cualitativas como frecuencia y porcentaje. La asociación de variables cualitativas se analizó mediante tablas de contingencia y pruebas chi cuadrado, y las diferencias de media en variables cuantitativas entre varios grupos se realizó por medio de Anova y T-test de muestras independientes. La relación entre variables cuantitativas se realizó a través del coeficiente de correlación Pearson

Además, se realizaron diferentes transformaciones a distintas variables para agruparlas en diferentes niveles. La variable sociodemográfica del nivel de estudios, se agruparon a su vez en tres niveles: básicos (estudios básicos no finalizados y estudios básicos finalizados), medio (ciclo formativo de grado medio, ciclo formativo de grado superior y bachillerato) y superior (estudios universitarios y estudios de post-grado). Se consideró que la amenaza resultó elevada cuando la puntuación media de ambas escalas superaba el 4. En los análisis las variables independientes fueron las diferentes fotos del cuestionario, el género, el nivel de estudio y la situación laboral actual de cada participante.

El análisis de datos se ejecutó con el programa Jamovi, versión 1.6.23.

RESULTADOS

Niveles de percepción de amenaza en Canarias y relación con variables sociodemográficas

El grado de amenaza realista corresponde a una media de 2,94 y una desviación típica de 1,17 y se demostró a través de un ANOVA unidireccional que la percepción de amenaza realista fue significativa para la población canaria de la muestra, $F(2,139) = 24,2$, $p < .001$ y el grado de amenaza simbólica corresponde a una media de 2,56 y una desviación típica de 1,27 donde también se encontró un efecto significativo, $F(2,138) = 11,4$, $p < .001$, en relación con la variable sociodemográfica del nivel de estudios. Ambas amenazas se encontraron en términos intermedios sobre el rango posible de la escala. El 23% de la muestra se encuentra con una media igual o superior a 4 en amenaza real y en la amenaza simbólica es el 19,6% de los participantes los que se encuentran con un 4 o superior, esto quiere decir que tienen una percepción de amenaza elevada. Se encontró asociación potente entre los dos tipos de amenaza, de modo que aquellos que percibían mayor amenaza realista percibían mayor amenaza simbólica, $r(240) = 0,692$; $p < ,001$.

Se encontró un efecto estadísticamente significativo del nivel de percepción de amenaza real según el nivel educativo de la muestra $F(2,241) = 20,2$, $p < .001$, $\eta^2 = .14$ y para la amenaza simbólica $F(2,242) = 9,56$ $p < .001$, $\eta^2 = .07$. El análisis post hoc mediante la corrección de Tukey reveló que los participantes con un nivel educativo medio fueron significativos frente a un nivel educativo superior ($t = 5,0$, $p < .001$) en amenaza real, al igual que en amenaza simbólica ($t = 3,71$, $p < .001$) esta significación también ocurre con el nivel educativo básico frente a un nivel superior ($t = 6,11$, $p < .001$) en amenaza real y en amenaza simbólica ($t = 4,1$, $p < .001$)

En la amenaza real, el nivel de estudios básico fue el que mayor media tuvo ($M=3,40$; $DT=1,05$), seguidamente del nivel medio ($M=3,06$; $DT=1,17$) y el superior ($M=2,21$; $DT=0,96$). Esto mismo ocurre en la amenaza simbólica, aunque en ningún nivel se supera el umbral del 3, en el nivel básico ($M=2,86$; $DT=1,24$), medio ($M=2,69$; $DT=1,29$) y superior ($M=1,97$; $DT= 1,07$).

Actitud a favor de ofrecer ayudas públicas a los inmigrantes y relación con la amenaza percibida

La actitud a ofrecer las ayudas públicas podemos verla en la disposición a ofrecer recursos escasos, estos son los alojamientos donde deben hospedarse los inmigrantes y quien debería de sufragar estos gastos.

La disposición a ofrecer diferentes sitios de alojamiento, se puede ver con la primera pregunta post- noticia, la cual está relacionada al preguntar que se debería de hacer con los inmigrantes que llegan a las costas canarias.

Tabla 2

Percepción de amenaza en relación al tipo de alojamiento recomendado para los inmigrantes en situación irregular.

Alojamiento	Amenaza real			Amenaza simbólica		
	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>
Recursos escasos						
Campamentos improvisados	11	3,42	1,29	11	3,18	1,38
Infraestructuras públicas	16	2,77	1,05	16	2,28	1,05
Integrarlos en la sociedad	55	2,11	,098	56	2,00	1,03
Redistribuir por la península	158	3,22	1,11	158	2,76	1,3

Las opciones donde los inmigrantes no hacían uso de los recursos escasos (campamentos improvisados y redistribuirlos por la península) fueron las que mayor percepción de amenaza real y simbólica presentaron, siendo además la respuesta de redistribuir a los inmigrantes la opción más elegida. Aunque ninguna de las medias supera la puntuación 4 (la cual hace referencia a percepción de amenaza elevada). Mediante dos ANOVA se mostró que la percepción de amenaza real resulto significativa para el ofrecimiento de recursos a los inmigrantes $F(3,236) = 15,0$ $p < .001$, $\eta^2 = ,16$, al igual que la percepción de amenaza simbólica fue significativa $F(3,237) = 6,4$, $p < .001$, $\eta^2 = .07$. En concreto, los participantes que eligieron integrar a los inmigrantes en la sociedad canaria fueron los que obtuvieron menor amenaza respecto a campamentos improvisados ($t = 2,91$, $p = .02$) y los que eligieron redistribuirlos por la península ($t = - 3,96$, $p < .001$).

Otro recurso escaso a ofrecer a los inmigrantes de una manera más indirecta, es quien debe de pagar los gastos ocasionados, dado que el dinero es un recurso limitado y puede llegar a ser escaso. Las diferentes respuestas a la pregunta post- noticia que está relacionada, fueron: gobierno de España,

gobierno de Canarias, ONG'S y otras asociaciones y la mitad el estado y la otra las ONG'S. En este caso, después de realizar un ANOVA se encontró que la percepción de amenaza real tuvo una relación significativa con que organismos deberían de costear los gastos ocasionados, $F(3,238) = 6,26$, $p < .001$, $\eta^2 = .07$, las opciones con diferencias significativas fueron las que eligieron que estos gastos fueran sufragados por el Gobierno de España frente a los que decidieron que fuera las ONG'S y otras asociaciones ($t = -3,87$, $p < .001$) y las opciones entre que el gasto lo sufragara la mitad las ONG'S y otras asociaciones y la otra mitad el estado frente a que cubriera esos costos exclusivamente ONG'S y otras asociaciones ($t = 3,39$, $p = .005$). Aunque la opción de que estos gastos fueran pagados exclusivamente por ONG'S y otras asociaciones no fue la más seleccionada, sí que fue la que tenían la mayor percepción de amenaza real ($M = 3,53$), además la opción menos elegida ($n = 2$) fue que el Gobierno de Canarias sufragara los gastos, siendo también esta opción la que menos media de percepción de amenaza real ($M = 1,61$) tuvo frente al resto de opciones. La opción más elegida ($n = 102$) fue que el gasto se dividiera entre el estado y las diferentes ONG'S y asociaciones, siendo la segunda opción con mayor amenaza real ($M = 2,85$). Para la percepción de amenaza simbólica no se encontró un efecto significativo sobre la opinión de los participantes de quien debía pagar los gastos $F(3,239) = 2,34$, $p = .074$, $\eta^2 = .03$.

Esta actitud de ofrecimiento de recursos en mayor o en menor medida, podía estar relacionada con los distintos tipos de nivel económico de los participantes teniendo en cuenta la situación laboral, para ello se realizó un ANOVA donde comprobar el nivel de significación de la situación laboral de los participantes sobre la percepción de amenaza, esta fue significativa para la amenaza real, $F(5,238) = 3,67$, $p = .003$, $\eta^2 = .07$ a diferencia de la amenaza simbólica, $F(5,239) = 0,743$, $p = .592$, $\eta^2 = .02$. Además, se encontró significación entre la situación laboral de los participantes y la disposición de recursos económicos para que se haga frente al costo de los gastos producidos por la inmigración ($p = .033$).

En una de las preguntas post-noticia se preguntaba por la percepción de inseguridad ante la presencia o ausencia de inmigrantes en su zona de movimiento habitual. Para saber si existía o no significación entre la percepción de amenaza y la percepción de inseguridad ante la presencia de inmigrantes se realizó un ANOVA en el cual se encontró un efecto significativo para la amenaza real $F(4,239) = 14,7$, $p < .001$, $\eta^2 = .24$ y para la amenaza simbólica $F(4,239) = 14,7$, $p < .001$, $\eta^2 = .20$. Los participantes de la muestra que respondieron que sintieron inseguridad siempre, presentaron la media más alta de amenaza real ($M = 3,89$) y simbólica ($M = 3,68$), a diferencia de los que nunca sintieron inseguridad pero que, si vieron inmigrantes por su zona que obtuvieron la menos media, tanto de amenaza real ($M = 2,14$) como de amenaza simbólica ($M = 1,90$). La opción de que solo se sentían inseguros si iban solos/as por la calle, puntuó una media de 3,21 en percepción de amenaza real y un 2,92 en amenaza simbólica, siendo entonces la segunda opción con mayor percepción de amenazas. La opción más seleccionada fue la respuesta de sentir inseguridad en ciertos momentos, la cual tuvo un 3,13 de media en amenaza real y un 2,58 en amenaza simbólica. Seguidamente, se obtuvieron un 2,63 en amenaza real y un 2,24 en amenaza simbólica, correspondiéndole estos datos a la opción de no haber sentido nunca inseguridad además de no haber visto a inmigrantes por su zona. La corrección

post hoc de Tukey mostró significación entre diferentes opciones, siendo para la amenaza real como simbólica las mismas opciones que dieron significativas, los participantes que dijeron sentir inseguridad ante la presencia de la inmigración en ciertos momentos tuvo significación frente a los que respondieron que nunca se sintieron inseguros aunque sí que vieron a los inmigrantes ($t = 5,86, p < .001$) en amenaza real, y ($t = 3,58, p = .004$) en amenaza simbólica, estos mismos participantes que respondieron que sintieron inseguridad en ciertas ocasiones tuvieron significación frente los que siempre tuvieron inseguridad ($t = 3,63, p = .003$) en amenaza real y ($t = - 4,79, p < .001$). Otros participantes que respondieron nunca haberse sentidos inseguros aunque sí que vieron inmigrantes por la zona donde se movían tuvieron significación frente a los que se sintieron inseguros solo si iban solos/as por la calle ($t = - 4,58, p < .001$) en amenaza real y ($t = - 3,97, p < .001$) en amenaza simbólica, además estos mismos que dicen no haberse sentidos inseguros tuvieron significación frente a los que siempre se sintieron inseguros ($t = - 7,96, p < .001$) en amenaza real y ($t = - 7,31, p < .001$), y por último, las personas que nunca se sintieron inseguras pero tampoco vieron a ningún inmigrantes tuvieron significación frente a los que siempre se sintieron inseguros ($t = - 4,75, p < .001$) en amenaza real y ($t = - 4,93, p < .001$).

Manipulación de la fotografía

La aleatorización de las 3 fotografías funciono correctamente y no se observaron diferencias en el nivel de amenaza en función de las diferentes imágenes.

Las diferentes imágenes no tuvieron un efecto significativo frente a las percepciones de amenaza, siendo $F(2,241) = 0,22, p = .803, \eta^2 = .002$ para la amenaza real y $F(2,242) = 0,38, p = .703, \eta^2 = .003$ para la amenaza simbólica.

Seguidamente, se les pregunto por dónde y en qué proporción deberían de residir estos inmigrantes (sin darles la opción de la península), pero no se encontró ningún efecto significativo entre donde deberían de residir y la imagen que visualizaron ($p = .607$).

Se comprobó el efecto entre la imagen visualizada y la reorganización de los menores inmigrantes para acceder al sistema educativo, la cual no tiene un efecto significativo ($p = .174$).

Por último, se encontró un efecto no significativo ($p = .666$) entre la fotografía y la pregunta sobre donde deberían de alojarse los inmigrantes cuando llegan a Canarias. Esto ocurre al igual entre la imagen de la noticia y la pregunta sobre el gasto ocasionado por la inmigración ($p = .809$).

DISCUSIÓN

En la escala utilizada se puede ver que los resultados que obtuvieron sobre la inmigración marroquí fue una media de 3,04 y una desviación típica de 1,06 en la amenaza real y una media de 2,60 y una desviación típica de 1,16 en la amenaza simbólica (Navas Luque; et al, 2012), siendo estos datos similares a los obtenidos en este trabajo, en la amenaza real se obtuvo una media de 2,94 con una desviación de 1,17 y en la amenaza simbólica una media de 2,56 con una desviación típica.

Los resultados obtenidos en el primer apartado de los resultados ‘Niveles de percepción de amenaza en Canarias y relación con variables sociodemográficas’, nos dan la respuesta a la 1º hipótesis de este trabajo ‘En la población canaria existe percepción de amenaza elevada’, dado que las puntuaciones de ambas amenazas evaluadas son inferiores a 4 y por tanto no se considera elevada, además de encontrarse un efecto significativo, siendo entonces esta hipótesis rechazada.

En el segundo apartado de los resultados ‘Actitud a favor de ofrecer ayudas públicas a los inmigrantes y relación con la amenaza percibida’, se puede comprobar la 2º hipótesis planteada, siendo esta ‘A mayor percepción de amenaza, menor disposición a emplear recursos escasos, para ayudar a los inmigrantes’, la cual es cierta ya que se encontró significación entre la amenaza y el ofrecimiento de los recursos escasos como lo son las infraestructuras y diferentes alojamientos, y de los recursos económicos con la amenaza real.

En el mismo apartado de los resultados, podemos ver como es rechazada la 4º hipótesis ‘Las personas con mayor vulnerabilidad socioeconómica perciben más amenaza y están menos dispuestos a emplear recursos escasos’, debido a que no se encontró significación entre la situación laboral y la disposición a ofrecer recursos escasos.

Finalmente, a la vista de los resultados obtenidos en el último apartado de los resultados ‘Manipulación de la fotografía’, no podemos aceptar la 3º hipótesis propuesta en este trabajo “el contexto de la noticia afecta a la disposición a emplear recursos escasos, para ayudar a los inmigrantes’ por lo que es rechazada, debido a que las respuestas seleccionadas fueron de forma independiente a las fotografías mostradas. Esto nos sugiere que las actitudes son relativamente estables y no se modificaron por el contexto de la noticia

Es evidente que este trabajo tiene algunas limitaciones, como lo son el tamaño de la muestra y la residencia de los participantes, siendo más conveniente que haya una muestra mayor y con más heterogeneidad en la residencia de las diferentes islas canarias. Además, de que hubiera sido interesante obtener las respuestas en el momento de mayor intensidad de flujo migratorio, ya que en el momento de pasar la encuesta no había tanta afluencia de llegada de inmigrantes y no se encontraban los campamentos improvisados en el muelle de Arguineguin y los inmigrantes eran trasladados a infraestructuras públicas en otros puntos de la isla de Gran Canaria.

Posibles futuras líneas de investigación

- Realizar este mismo trabajo, preguntando si los participantes o familiares son o han sido inmigrantes y de qué país para poder ver la influencia que tiene el conocer de primera mano la situación
- Realizar este trabajo, pero añadir a la muestra participantes que residan en la península para ver las similitudes o diferencias entre las respuestas.

CONCLUSIÓN

Centrándonos en el objetivo principal del presente estudio que es analizar la percepción de la población canaria sobre la llegada de inmigrantes irregulares

provenientes de África, se podría determinar que, según la muestra de este estudio, no hay un alto grado de amenaza (ni real, ni simbólica), frente a los inmigrantes provenientes de África.

Las hipótesis planteadas se han ido estudiando durante este trabajo, lo cual ha dado las siguientes conclusiones:

Los participantes sienten mayor amenaza realista que simbólica, esto puede deberse a que como son inmigrantes que su objetivo no es residir en Canarias, sino que tienen otro destino final, no ven amenaza en las tradiciones, cultura o religión, pero sí en los recursos escasos como puede ser la vivienda o el gasto público. Se comprobó que los individuos que tuvieron un mayor nivel de amenaza, están menos dispuestos a ofrecer a los inmigrantes recursos escasos.

También se pudo ver que las personas que dicen haber sentido una mayor inseguridad ante la presencia de los inmigrantes presentaron un mayor nivel de amenaza.

En general, los participantes prefieren que los inmigrantes estén en la península o lo más distribuidos posibles, no se quiere un gran grupo de inmigrantes en una misma zona, ya sea en un mismo municipio o en una misma isla.

En cuanto al nivel de estudios hemos visto que, si influye en la percepción de la inmigración, siendo esta que a mayores estudios posea la persona, menor nivel de amenaza en contra de los inmigrantes. A diferencia de la situación económica, que tiene un mayor nivel de amenaza quien tiene un mayor nivel socioeconómico.

REFERENCIAS

- Inmigrantes pasa la noche fuera de Las Raíces en protesta por su situación.* (16 de febrero de 2021). GomeraVerde.com. <https://gomeraverde.es/art/84138/inmigrantes-pasa-la-noche-fuera-de-las-raices-en-protستا-por-su-situacion>.
- Un récord de más de 8.000 migrantes alcanzó Canarias.* (03 de diciembre de 2020) DW. <https://p.dw.com/p/3mCO0>
- Martín, M. (14 de abril de 2021). *Suspendidos los vuelos de devolución de marroquíes desde Canarias.* El País. <https://elpais.com/espana/2021-04-14/suspendidos-los-vuelos-de-devolucion-de-marroquies-desde-canarias.html>
- Godenau, D. y Buraschi, D. (2018). Las migraciones marítimas irregulares: las islas en la red de rutas. OBITen Factsheet 2-2018. Recuperado de www.obiten.net
- BURASCHI, D. y GODENAU, D. (2020). ¿Cómo percibe la sociedad tinerfeña la inmigración? OBITen Factsheet 6-2020. Recuperado de www.obiten.net. DOI <https://doi.org/10.25145/r.obitfact.2020.03>
- D'Ancona, C., & Angeles, M. (Eds.). (2002). La medición de las actitudes ante la inmigración: Evaluación de los indicadores tradicionales de "racismo". *Reis. Revista Española de Investigaciones Sociológicas* (99) 87-111.
- Fernández, M., et al (2017). Evolución del racismo, la xenofobia y otras formas de intolerancia en España: *Informe-Encuesta 2017*. Subdirección General de Información Administrativa y Publicaciones. https://www.eapn.es/ARCHIVO/documentos/noticias/1572955649_informe-racismo-2017.pdf
- Montes-Berges, B., & Moya, M. (2006). Medidas implícitas y explícitas de discriminación y prejuicio. Servicio de Publicaciones de la Universidad de Jaén.
- Navas Luque, M., et al (2012). Fiabilidad y evidencias de validez de la Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal (EPAE). *Psicothema*,24(3),477-482. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72723439022>
- Martin, M. (20 de noviembre de 2020). *El rechazo a los traslados bloquea la salida a la crisis migratoria canaria.* EL PAÍS. <https://elpais.com/espana/2020-11-19/el-rechazo-a-los-traslados-bloquea-la-salida-a-la-crisis-migratoria-canaria.html>
- Molero, F. et al (2001). Inmigración, prejuicio y exclusión social: reflexiones en torno a algunos datos de la realidad española. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy* 1(1)11-32

- Bonilla, D. *Escolarización de menores inmigrantes en España*. Como se tramita. <https://comosetramita.com/escolarizacion-de-inmigrantes-no-residentes-en-espana>.
- Defensor del pueblo. (2021). La migración en Canarias. https://www.defensordelpueblo.es/wpcontent/uploads/2021/03/INFORME_Canarias.pdf
- Comisión Española de Ayuda al Refugiado (2021). Migración en Canarias, la emergencia previsible. Consejería de Cooperación Institucional y Solidaridad Internacional. Cabildo de Gran Canaria. https://www.cear.es/wpcontent/uploads/2021/04/Informe-CEAR_CANARIAS.pdf
- Moldes Anaya, S, et al., (2017). Diagnosticos de factores de riesgo del rechazo social a inmigrantes en un municipio del Poniente Almeriense según un modelo Logit. *Revista de Paz y conflictos*, 10(2) 235-263. <https://revistaseug.ugr.es/index.php/revpaz/article/view/6650>
- Rodríguez Borges, R. (2010). La opinión pública de las islas canarias ante la inmigración. Una década de encuestas en la frontera sur de la UE. *Revista Atlantida*, 2, 171-196. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3441784>
- Espelt, E. et al (2006). Las escalas de prejuicio manifiesto y sutil: ¿una o dos dimensiones? *Anales de psicología*, 22(1), 81-88. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/26581/25811>

ANEXO 1

La Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal (EPAE)

ÍTEMS

01. Los valores educativos (por ejemplo, los valores que se enseñan en los colegios, las influencias a las que son expuestos los niños/as en la escuela)
02. Los valores familiares (por ejemplo, valores hacia las personas mayores, la igualdad de género, cómo educar a los hijos/as)
03. Las creencias religiosas (por ejemplo, creencias, prácticas y cumplimiento personal de obligaciones o prohibiciones religiosas).
04. Las tradiciones de nuestra cultura (por ejemplo, celebración de fiestas, tradiciones españolas)
05. El acceso a un puesto de trabajo
06. El acceso al sistema sanitario (por ejemplo, disponibilidad de médicos, facilidad de recibir el cuidado necesario en el hospital)
07. El acceso al sistema educativo (por ejemplo, reserva de plazas en los colegios, número de plazas ofertadas, subvenciones y ayudas al estudio, calidad de la enseñanza, disponibilidad del profesorado)
08. El acceso al sistema público de ayudas (por ejemplo, ayudas para la vivienda, ayuda de paro)
09. La estabilidad económica de nuestro país (por ejemplo, el mercado laboral, los índices nacionales de paro, el sistema de pensiones)
10. La salud (por ejemplo, exposición a enfermedades)
11. La seguridad personal (por ejemplo, probabilidad de ser víctima de algún delito)
12. El orden público del país (por ejemplo, índices de delincuencia, mafias)
13. La seguridad del país (por ejemplo, probabilidad de sufrir un ataque a gran escala)

ANEXO 2

CUESTIONARIO DE ELABORACIÓN PROPIA

1. ¿Qué crees que se deberían de hacer con los inmigrantes cuando llegan a Canarias?
 - Redistribuirlos por la península hasta que se aclare su situación
 - Dejarlos en Canarias en campamentos improvisados
 - Dejarlos en Canarias en infraestructuras públicas
 - Integrarlos en la sociedad canaria (dándoles alojamiento, integrándolos en colegios, etc)
2. Dado la oleada de inmigrantes que se produjo en Canarias en 2020, ¿Dónde crees que se deberían de haber alojado?
 - En los campamentos improvisados
 - En polideportivos u otras infraestructuras públicas
 - En hoteles
 - Integrarlos en viviendas sociales
3. ¿Cuáles crees que son los motivos por los que vino tanta inmigración? (Señala tantas como proceda)
 - Huir de la pobreza
 - Huir de zonas de conflicto
 - Buscar un mejor futuro
 - Querer aprovecharse de las ayudas
4. En el 2020, cuando los inmigrantes que llegaban a Canarias estaban por las calles, ¿te sentiste inseguro en algún momento debido a la inmigración?
 - Siempre
 - Sí, solo si iba solo/a por la calle
 - En ciertos momentos
 - Nunca, en ningún momento vi inmigrantes por la zona en las que me muevo
 - Nunca, aunque si vi inmigrantes por las zonas en las que me muevo
5. Los inmigrantes que se tienen que quedar de momento en Canarias, deberían optar a: (Señala tantas como proceda):
 - Un puesto de trabajo
 - Ayudas sociales
 - Trabajos de ayuda a la comunidad (limpieza y mantenimiento de barranco...)
 - Atención sanitaria completa
6. Los menores inmigrantes, deberían optar a:
 - Ir a cualquier instituto, de forma conjunta para que sea mejor la adaptación
 - Un aula que estén todos juntos en la cual el profesorado le dé a cada uno contenidos según su nivel
 - Ir a cualquier instituto, cada inmigrante en un instituto diferente
7. ¿Dónde deberían de residir estos inmigrantes?

- Todos en el mismo municipio
 - En diferentes municipios, repartidos de forma equitativa
 - Todos en una misma isla
 - En diferentes islas, repartidos de forma equitativa
8. Los productos que necesitaran los inmigrantes, durante el periodo que están en Canarias, ¿Quién lo debería de subvencionar?
- El Gobierno de España
 - El Gobierno de Canarias
 - Las ONG'S y otras asociaciones
 - Mitad el estado, y la otra mitad ONG'S y asociaciones

ANEXO 3

CUESTIONARIO SOCIODEMOGRAFICO

1. Género
 - Mujer
 - Hombre
 - Prefiero no decirlo
2. Edad
3. Nivel de estudios
 - Estudios básicos no finalizados
 - Estudios básicos finalizados (primarios, graduado escolar, ESO...)
 - Ciclo Formativo de Grado Medio
 - Ciclo Formativo de Grado Superior
 - Bachillerato
 - Estudios universitarios
 - Estudios universitarios de post-grado (Máster Universitario, Doctorado)
4. Situación laboral
 - Soy estudiante
 - Estoy en paro
 - Hago labores de la casa
 - Estoy jubilado o jubilada
 - Estoy en ERTE debido al COVID
 - Soy un trabajador activo o autónomo
5. ¿Vives o has vivido en Canarias?
 - Si
 - No
6. Municipio de residencia