

ALGUNAS REFLEXIONES EN TORNO A LOS ESTUDIOS COMPARATIVOS DE LOS PETROGLIFOS CANARIOS Y DEL NORTE DE ÁFRICA. LOS EJEMPLOS DEL BARRANCO DE BALOS (GRAN CANARIA, ESPAÑA) Y DE FOU M CHENNA (ZAGORA, MARRUECOS)

Pedro J. Sosa-Alonso* y Agnes Louart**

RESUMEN

Los petroglifos realizados por las culturas indígenas de Canarias poseen ciertas similitudes, en cuanto a la temática de los motivos, con los paneles rupestres del cercano continente africano. La metodología desarrollada para documentar las estaciones rupestres de Balos (Gran Canaria) nos aporta datos imprescindibles que nos ayudan a cuestionar algunos paralelismos que se han establecido con petroglifos del continente, como los presentes en Foug Chenna (Zagora, Marruecos). Gracias a ello, hemos podido detectar diferencias en las expresiones gráficas de ambos lugares, algunas en relación con sus técnicas de ejecución y con los contextos en los que se localizan.

PALABRAS CLAVE: arte rupestre, tecnologías actuales, barranco de Balos, Foug Chenna, líbico-bereber, representaciones humanas.

REFLECTIONS ON THE COMPARATIVE STUDIES OF PETROGLYPHS IN THE CANARY
ISLANDS AND NORTH AFRICA. RAVINE OF BALOS (GRAN CANARIA, SPAIN)
AND FOU M CHENNA (ZAGORA, MARRUECOS)

ABSTRACT

Petroglyphs created by ancient Canarians cultures share certain similarities with rock art panels in the nearby African continent, in terms of the subject matter of the motifs. The methodology developed to document the rock art stations at Balos (Gran Canaria) provides us with essential data to help question some of the parallels drawn with petroglyphs in Africa, such as those at Foug Chenna (Zagora, Morocco). As a result we have been able to detect differences in the graphical expressions at both locations, some in terms of the techniques applied as well as the contexts in which they are located.

KEYWORDS: Rock art, current technologies, Ravine of Balos, Foug Chenna, Libyco-Berber, human representations.



1. INTRODUCCIÓN

Los estudios comparativos han sido siempre parte de la metodología arqueológica. El uso de la comparación «ha estado y está presente en la articulación de teorías o en la creación de modelos explicativos que tratan de reconstruir los modos de vida de las sociedades del pasado» (Balsero Nieto 2009: 6). Por tanto, la comparación en el arte rupestre también se ha utilizado para avanzar notoriamente en la investigación. El ejemplo más claro en la arqueología canaria tuvo lugar en el siglo XIX, cuando el antropólogo francés René Verneau se dio cuenta de que la escritura presente en los yacimientos indígenas de las islas se podía relacionar con el alfabeto representado en las inscripciones del norte de África que estaban siendo estudiadas también por aquel entonces (Verneau 1882: 287). Es a partir de ese instante cuando se empieza a reconocer a las culturas prehispanicas de Canarias como originarias del Magreb, vinculadas a la antigua Numidia. Algunas manifestaciones rupestres permitían, en efecto, emitir paralelismos, como los podomorfos, las figuras de jinetes o los círculos concéntricos, entre otras, cuyos rasgos formales se asemejaban con los de múltiples yacimientos del ámbito bereber en el norte de África.

Este método comparativo ha dado resultados positivos en el avance de la investigación, a través del cual se han ido hallando una serie de pruebas en torno al origen del poblamiento de Canarias. Esto no solo ha sido posible comparando las expresiones gráficas, sino que los estudios genéticos realizados durante los últimos años lo confirman. Sin embargo, quedan muchas incógnitas en torno a la cuestión del poblamiento antiguo de las islas, sobre todo, en relación con la identidad de esos primeros habitantes, su modo de vida primigenio y adaptativo en un entorno insular y sus expresiones culturales.

El establecimiento de paralelos entre los petroglifos del archipiélago y del continente africano tiene sus límites, ya que se ha establecido una difusa e incierta «filiación cultural» (Soler 2005: 167). No obstante, de la misma manera, se han puesto en valor las singularidades de ambos mundos rupestres. Por eso un trabajo como éste es necesario, ya que no solo trabajamos comparando entre islas, cuyas diferencias en el arte rupestre son evidentes entre sí, sino que al trabajar en ambos contextos (Canarias y Marruecos) nos ha permitido considerar los límites de estas comparaciones.

* Trabajo cofinanciado por la Agencia Canaria de Investigación, Innovación y Sociedad de la Información de la Consejería de Economía, Industria, Comercio y Conocimiento y por el Fondo Social Europeo (FSE) Programa Operativo Integrado de Canarias 2014-2020, Eje 3 Tema Prioritario 74 (85%).

** Doctorando en la Universidad de La Laguna.

El trabajo realizado en Balos nos ha conducido a conocer las diferentes referencias al yacimiento norteafricano de Foum Chenna¹ (Farrujia de la Rosa y Bravin 2010; Ventura Florido 2017) por la presencia, entre otras figuras, de motivos de jinetes y/o caballeros. Este yacimiento ha sido objeto de muchos estudios, entre otros la tesis doctoral de A. Bravin² sobre esta «fase del jinete». Por tanto, lo que aquí presentamos es una comparación de algunos motivos de ambos yacimientos (Balos y Foum Chenna), tratándose de un análisis preliminar en el marco de un estudio más amplio del yacimiento de Balos, cuyo trabajo se encuentra aún en fase de documentación y registro.

Lejos de aportar nuevos datos cuantitativos, el presente artículo pretende invitar a una reflexión relacionada con la vinculación entre los yacimientos del archipiélago canario y los del continente vecino.

Si bien ambos yacimientos poseen un gran número de grabados, no todo es comparable, sobre todo, si tenemos en cuenta las cronologías. Esto último es fundamental antes de buscar paralelismos y mencionar similitudes. Por lo que es importante establecer cronologías relativas, para luego analizar el factor técnico, estético y contextual.

Como veremos en este trabajo, lo que tienen en común ambos yacimientos es la representación de figuras humanas, los motivos alfabéticos y las figuras de jinetes. En esta línea, debemos también analizar el espacio y el tiempo en el que se localizan los petroglifos. Recalcando, al mismo tiempo, que este estudio es solo un análisis preliminar, ya que queda mucha labor de documentación pendiente en el registro de las estaciones de Balos.

2. OBJETIVOS

Las estaciones de arte rupestre del barranco de Balos son las más trabajadas en la bibliografía sobre los petroglifos de la isla de Gran Canaria (Hernández Benítez 1945; Jiménez Sánchez 1962; Beltrán Martínez 1971b; Martín Rodríguez *et al.* 2007; Senén y Cuenca 2016; Sosa-Alonso 2018a). Esto se debe a que se trata del primer yacimiento de grabados al aire libre que se da a conocer en la isla (Grau Bassas 1882), además de albergar, de momento, el mayor número de motivos grabados en las rocas de centenares de paneles.

Como hemos visto, en algunas ocasiones el comparativismo nos sirve para entender ciertos elementos en arqueología. Sin embargo, ¿podemos entender las estaciones rupestres de Balos a través de los grabados del vecino continente? Se trata de una pregunta que se ha intentado responder en varios trabajos publicados durante

¹ Yacimiento que hemos visitado durante una campaña de prospección en septiembre de 2019 de la zona del Alto valle del Uad Eç Çayyad.

² Esta investigadora dedica un capítulo de su tesis doctoral, en fase de publicación, trabajo que nos ha facilitado amablemente.



los últimos años (Farrujia de la Rosa y Bravin 2010; Venura Florido 2017), a pesar de no haber estudios completos en el lugar, a excepción de la obra de Antonio Beltrán Martínez (1971b). Éste último es uno de los autores que ha realizado el trabajo más completo en dicho espacio.

Por otro lado, antes de comparar con otros yacimientos debemos tener en cuenta los siguientes elementos: 1) se debe realizar un estudio completo con las técnicas de documentación y registro actuales; 2) las superposiciones de los motivos grabados deben ser analizadas; 3) en Balos no se han establecido diferencias entre los componentes diacrónicos (indígena, moderno y contemporáneo), razón por la que hay que ser cautos al comparar yacimientos de cronologías distintas; 4) finalmente, con las nuevas técnicas de tratamiento de imagen, podemos ver mucho más allá de lo que hemos podido captar y estudiar por el momento. Por ello, pensamos que la metodología aplicada en este yacimiento es indispensable para entender numerosos aspectos, así como para poder entender otros enclaves con los que se han comparado las estaciones de Balos desde otra perspectiva.

El volumen de paneles existentes en ambos espacios dificulta enormemente la cuantificación para este trabajo, ya que hay que trabajar las superposiciones diacrónicas en cada uno de los paneles. Sin embargo, se han tenido en cuenta los motivos más recurrentes que aparecen en ambas estaciones, tales como los jinetes, las figuras humanas o la escritura líbico-bereber.

3. METODOLOGÍA

Teniendo en cuenta las peculiaridades de Balos como sitio arqueológico, el método de trabajo debe ajustarse a sus características respecto a otros espacios rupestres. Las razones principales incluyen la presencia de miles de motivos, las numerosas superposiciones y la complejidad de su análisis. Por tanto, reconstruir los grabados de Balos capa por capa supone todo un reto. A falta de futuras campañas para continuar con la documentación, en el presente artículo ofrecemos un resultado preliminar de los paneles trabajados hasta el momento, cuya metodología se ha basado en los siguientes puntos:

1. Documentación en 2D y 3D: la fase de documentación y registro durante el trabajo de campo es la más importante, ya que a través de los datos recopilados en el sitio arqueológico podremos aproximarnos al arte rupestre que se ha llevado a cabo en este lugar.

Los paneles de Balos presentan alta variabilidad a pesar de que se localizan sobre afloramientos basálticos. La composición de las rocas, dependiendo de la exposición que presenten, va variando a lo largo de todo el yacimiento; razón que ha obligado a aplicar diversas técnicas para la correcta documentación de cada uno de los paneles trabajados hasta el momento. Para ello, la labor fotográfica debe realizarse en distintas situaciones: de manera diurna y nocturna, con sombra, y con la mayor incidencia del sol sobre los motivos. El postproceso a ordenador es un factor importante a tener en cuenta,



ya que, dependiendo del tipo de fotografía, los programas de tratamiento y análisis de imagen nos pueden dar más o menos información. Por eso es importante la fotografía y la fotogrametría en 2D y 3D, pues el objetivo principal es conseguir la mejor imagen posible de cada panel.

2. Tratamiento de imagen: las herramientas como Photoshop® nos ayudan a resaltar ciertas cuestiones de cada fotografía sin necesidad de alterar los motivos, algo especialmente útil en aquellos casos en los que éstos no se aprecien por diversas razones.
3. Análisis de imagen con DStretch®: aunque este programa de análisis de imagen fue creado exclusivamente para el arte rupestre pictórico (Harman 2005), en el caso del barranco de Balos ha tenido buenos resultados sobre los petroglifos. Un ejemplo de ello ha sido reflejado en un trabajo previo, donde dimos a conocer varios motivos inéditos en áreas como el Sector 1 y 2 de la estación de Balos I (Sosa-Alonso 2019). En este trabajo se podrá ver claramente que hemos conseguido apreciar un buen porcentaje de los motivos que fueron grabados gracias a este *software*.
4. El calco de pátina: en determinados casos, la herramienta «varita mágica» de Photoshop® nos permite extraer el surco de los motivos. En este tipo de calcos podemos ver con precisión la coloración de las pátinas y hacer comparaciones entre motivos. No obstante, es necesario tener en cuenta que para el análisis de pátinas es muy importante saber que las fotografías no estén tratadas previamente, ya que dicho tratamiento cambia la variación del color y nos puede llevar a confusión.
5. Análisis de pátinas: la fiabilidad de la coloración de las pátinas en el calco se suele limitar a los paneles donde la coloración de los surcos grabados es evidente, o bien se trate de espacios o sectores donde la composición, coloración y exposición de la roca posee características similares. Sin embargo, hay ocasiones donde ésta no es tan perceptible y debemos fiarnos de otros factores en conjunto como las superposiciones, las técnicas o la disposición dentro de un panel.
6. Las superposiciones: en una excavación arqueológica se trabaja con la superposición de estratos (Harris 1979). En el caso de los petroglifos, se puede aplicar un método similar entre motivos (Harris & Gunn 2017), lo cual ha sido realizado previamente en Canarias (Navarro Mederos y Cancel 2020). Cuando se observan estas superposiciones, existen varios factores para captarlas, o incluso para identificar los diferentes bloques cronológicos en los que se ha realizado el arte rupestre. Para ello nos hemos basado en diferentes parámetros como la coloración de las pátinas, las técnicas de ejecución, la disposición del motivo dentro de un panel, el contexto, el tipo de motivo, el estilo y el tamaño. Por tanto, a diferencia del calco de pátina, el calco de superposición, realizado con código de colores, indica las fases cronológicas a las que pertenecen los petroglifos de la estación rupestre.

En la zona arqueológica de Foun Chenna se ha desarrollado una metodología similar a la que hemos descrito en este apartado, donde hemos detectado, al



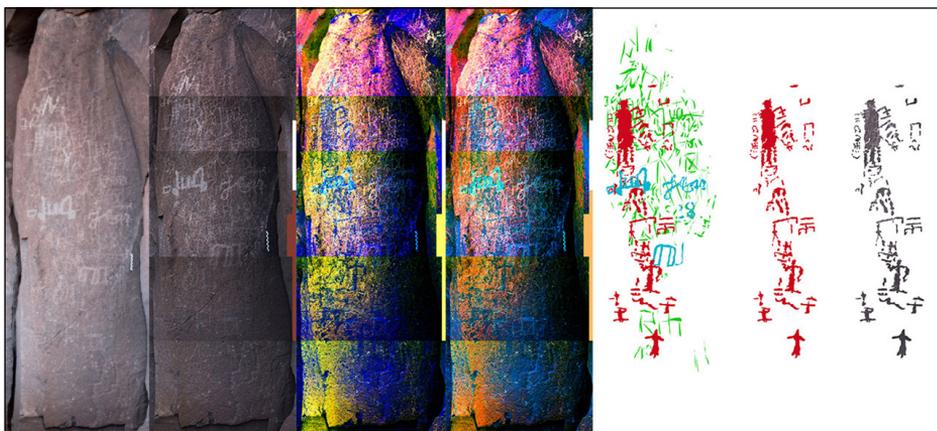


Figura 1. Proceso de trabajo para el levantamiento digital de los grabados rupestres de factura canario-amazigh a través de la fotogrametría 2D, análisis de imágenes por sectores del panel para su mejor visualización, calco de superposición y extracción del nivel más antiguo, que se aprecia en la última imagen con un calco de pátina.

igual que en Balos, que no todos los grabados son iguales, y fueron realizados por varios autores en distintos períodos históricos. Evidentemente, esto lleva a una complicación del marco comparativo.

En cuanto a los paneles seleccionados para este estudio, se han tenido en cuenta los que poseen grabados o motivos similares entre ambos yacimientos. Como hemos mencionado, se trata de yacimientos con numerosos paneles donde queda mucho trabajo de documentación de la totalidad de los petroglifos. Por tanto, nos encontramos ante un trabajo preliminar que nos ayuda a reflexionar sobre el marco comparativo Canarias-Marruecos.

4. RESULTADOS

Bajo nuestra percepción y criterio, el yacimiento rupestre de Balos posee cuatro grandes fases cronológicas muy difíciles de definir por el momento. En este estudio presentamos una propuesta de periodización que parte del corpus de paneles analizados hasta el momento. Para la representación de los calcos hemos escogido los colores más cálidos para los estratos más antiguos y los fríos para los recientes. Los bloques, representados en la figura 1, son los siguientes:

1. Fase I (rojo): se trata de un estrato claramente indígena. Las pátinas son las más oscuras y, por ende, las más antiguas; la técnica utilizada para su ejecución es el piqueteado semicontinuo con abrasión (o no) sobre sus surcos. Los moti-



vos más recurrentes son las figuras antropomorfas, la escritura líbico-beber y los denominados como «tipo peine» por su morfología. El estilo es bastante esquemático, lo cual es visible en las figuras antropomorfas, que pueden reflejar o no los genitales masculinos.

2. Fase II (amarillo): por la coloración de la pátina sabemos que se trata de un estrato antiguo, aunque dicho color es un poco más claro que el de la fase anterior. Es muy difícil determinar si se trata de grabados indígenas o posteriores a la conquista europea. La técnica es el piqueteado semicontinuo con posibilidad de abrasión sobre sus surcos, y los motivos más recurrentes son las figuras antropomorfas (aunque tenemos el caso de un zoomorfo en forma de ave), cuyo estilo es bastante esquemático y uniforme.
3. Fase III (azul): su cronología abarca desde la conquista europea hasta el siglo XIX. Dentro de este bloque entra un repertorio de grabados con pátinas amarillentas, es decir, de una antigüedad más reciente respecto a la fase II. Por suerte, algunos de sus motivos poseen caracteres del alfabeto latino, donde lo más recurrente es grabar nombres de personas con su apellido, en ocasiones acompañados de una fecha que pudo corresponderse con el año de su ejecución. Tenemos fechas que van desde el siglo XVIII al XIX. En cuanto a las técnicas de ejecución, éstas son muy variadas, ya que están presentes el piqueteado, la abrasión, la incisión y el raspado. Alberga, entre otros, motivos alfabéticos con caligrafía de la época, números arábigos, figuras antropomorfas menos estilizadas, zoomorfos como lagartos, jinetes y cruces. El estilo es más realista que el anterior.
4. Fase IV (verde): se trata de grafitis modernos cuya cronología abarca los siglos XX y XXI, y es una fase que podemos subdividir en dos. La primera se refiere a los grabados que denominamos como «subrecientes», que, como los anteriores, son motivos del alfabeto latino con una caligrafía más mecánica en los que predominan los nombres propios acompañados de fechas con números arábigos (aunque están presentes también los números romanos). En cambio, la segunda subfase, parecida a la anterior, pero incluyendo nombres de parejas que han querido inmortalizar el momento en un espacio que perdura para siempre. También, por otro lado, vemos nombres propios de dos, tres y más personas. Posiblemente se trate de grupos de amigos que han querido dejar su impronta en el lugar. Las fechas que acompañan a este bloque son a partir de los años 70 del siglo XX hasta comienzos del XXI.

Cabe mencionar que, aparentemente, la ejecución de grabados rupestres se ha reducido enormemente en la última década. Lo cual podría tener que ver con el cerramiento del yacimiento, pero también con la concienciación de la población del respeto a la importancia del patrimonio arqueológico.



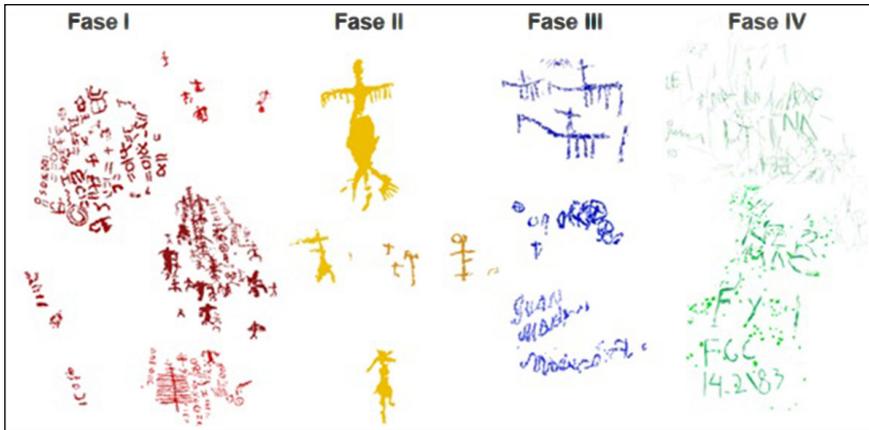


Figura 2. Planteamiento preliminar sobre las diversas fases cronológicas del arte rupestre en el barranco de Balos.

5. ALGUNAS REFLEXIONES SOBRE LA COMPARACIÓN ENTRE LOS PETROGLIFOS DE BALOS Y LOS DEL NORTE DE ÁFRICA

En algunos trabajos previos que comparan los grabados de Balos con los que aparecen en el vecino continente se suele hacer referencia al yacimiento de Foug Chenna (Farrujia de la Rosa y Bravin 2010; Venura Florido 2017). ¿Tiene relación lo que hay en Balos con lo que aparece en este lugar? Como veremos a continuación no solo hay que tener en cuenta la temática, sino muchos otros factores.

5.1. EL EJEMPLO DE LA ESCRITURA

Sin entrar en cuestiones filológicas, ya que no es el objetivo de este estudio, hay que aclarar que la escritura líbico-bereber en Balos no es la misma que se utilizó en espacios como Foug Chenna, puesto que hay diferencias cronológicas, contextuales y seguramente de significado. Es verdad que el alfabeto es el mismo, pero son varios los espacios en los que encontramos letras distintas, diversos soportes, espacios diferentes, técnicas, así como estilos opuestos y asociados a distintos elementos. Por tanto, a nuestro modo de ver y desde un punto de vista arqueológico, no nos parece un elemento determinante a la hora de comparar (figura 3, calcos A, B, C, I, J, K). La escritura líbico-bereber posee una gran variabilidad cronogeográfica, especialmente en un marco de alta diversidad cultural como el Magreb. Su alfabeto ha sido y es utilizado desde hace más de un milenio en un espacio muy amplio. Es por ello por lo que en este caso pretendemos dejar constancia de que al ser una escritura tan frecuente, en realidad los motivos asociados son un factor de mayor fiabilidad a la

hora de comparar, entre otros. Mientras que en Foum Chenna se asocia a varios elementos como jinetes, antropomorfos y zoomorfos, en el barranco de Balos solo se asocia a figuras antropomorfas y en muy pocos casos. Además, hay que tener en cuenta los bloques cronológicos, por eso es importante el calco de superposición.

5.2. LOS JINETES

Se ha insinuado que los grabados de jinetes en Balos pueden pertenecer a la fase indígena (Ventura Florido 2017), pero ninguna de las características como el soporte, la técnica o la pátina apoya dicha afirmación. Los jinetes de Balos no están en zonas visibles y de tránsito como en el norte de África. Éstos no se asocian a la escritura líbico-bereber, mientras que en el Magreb y concretamente en Foum Chenna hay ocasiones en las que sí se observan asociaciones. La fase para los jinetes y el caballo, dentro del extenso período líbico-bereber, podría corresponder al primer milenio antes de nuestra era, aunque algunos autores proponen una cronología más larga con la introducción de estos animales en el norte de África, en torno al segundo milenio antes de nuestra era³ y que perduraría hasta la época moderna (Bravin 2016: 85).

Foum Chenna es un yacimiento bastante complejo, contando con alrededor de 2555 figuras de las cuales un 17% son jinetes. Éstos se localizan de manera repartida en bloques verticales de la desembocadura del Uad Chenna, un afluente del Uad Dree (Bravin 2014: 174). Entonces, ¿con qué tipo de jinetes debemos compararlos cuando el número de jinetes en Balos es ínfimo en comparación? A juzgar por el soporte, la localización, el espacio, la técnica y los motivos (aparte de tener una pátina más clara que los grabados indudablemente indígenas) los hemos enmarcado dentro de lo que hemos denominado fase III, es decir, entre los grabados relativamente no recientes, pero tampoco anteriores a la conquista.

Otro factor para valorar es el número de jinetes y caballos representados en ambos yacimientos. En las estaciones de Balos éstos no son más que unos pocos motivos en comparación con Foum Chenna, donde el caballo y el jinete son los motivos más frecuentes, después de las representaciones de animales salvajes y domésticos.

De hecho, los jinetes de Gran Canaria que se localizan en la parte del municipio de Santa Lucía de Tirajana, aparte de tener características similares, se asocian a otros grabados realizados con herramientas de metal, vinculados con la Edad Moderna o posteriores, como las estrellas de cinco puntas o las cruces. Por tanto, antes de comparar Balos con Foum Chenna debemos desglosar y expresar toda la información que nos da cada yacimiento (fig. 3, calcos D, E, F, L, M, N).

³ Las cronologías de esta fase del arte rupestre definida por la presencia del motivo del caballo y del jinete varían según los autores. Algunos la definen desde la introducción de este animal en el norte de África en el segundo milenio antes de la era hasta entrada la Edad Moderna (Searight 2004), otros, como Alain Rodrigue, apuntan que este período del caballo puede dividirse en dos fases (Rodríguez 1999).



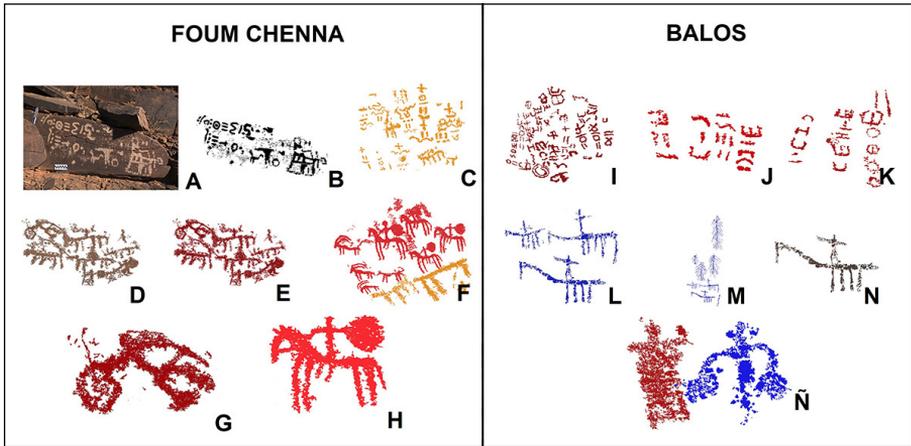


Figura 3. Calcos de Foug Chenna y del barranco de Balos, entre los que podemos ver algunos calcos de pátina (A, D y N) y calcos de superposición (el resto).

5.3. ¿GUERREROS CON ESCUDO?

Por último, otro de los elementos a comparar en Balos ha sido un panel que posee antropomorfos con escudo, supuestamente como los de Foug Chenna (Farrujia de la Rosa y Bravin 2010). Pero si nos fijamos bien, se trata de dos figuras completamente diferentes en coloración de pátina y estilo. La figura que aparentemente lleva un escudo tiene una pátina más reciente y lo que se interpreta como escudos podrían ser la representación de las manos. Además, que sepamos de momento, solo se trata de un panel en donde hay centenares. Por eso es importante hacer el calco de pátina y el de superposición, ya que nos permite entender mejor las representaciones (fig. 3, calcos G, H, Ñ).

6. CONCLUSIONES

El método utilizado para recopilar información en campo, al igual que el tratamiento de imágenes *a posteriori*, son indicios clave para entender en profundidad un yacimiento rupestre, algo fundamental que se debe tener en cuenta antes de hacer comparaciones y enlaces con otras estaciones de grabados relativamente lejos, basándonos solo y exclusivamente en la supuesta similitud de una serie de motivos.

En el caso de Balos, al tratarse de un estudio preliminar, el planteamiento metodológico debe aún desarrollarse en su totalidad, ya que el trabajo de documentación de las estaciones está aún en curso. Por tanto, creemos que sería necesaria la aplicación de técnicas que no se han llevado a cabo en Gran Canaria como son los estudios de traceología, acompañados de la arqueología experimental.

Una cuestión que ha podido percibirse es que, en el estudio del arte rupestre, en ocasiones se tiende a la comparación basada sobre criterios morfoestéticos,



Figura 4. Uno de los paneles de Foug Chenna seleccionado para nuestro estudio. Los motivos que vemos a la derecha ni siquiera han sido calcados, más bien han sido extraídos con Photoshop a través de la coloración de las pátinas. Arriba a la derecha tenemos el calco de pátina, donde apreciamos la técnica del picado sobre el panel. Abajo a la derecha tenemos el calco de superposición, donde en rojo se aprecia la unidad rupestre más antigua y en amarillo la más reciente. Para ello, nos hemos basado en la coloración de la pátina, la disposición en el panel (donde lo más antiguo suele aparecer en el espacio central) y la temática grabada, la apreciación de las técnicas y herramientas empleadas.

sin tener en cuenta las superposiciones en un mismo panel, la cronología (aunque sea relativa), la ejecución, las herramientas, los soportes y el estilo. Deberíamos ser conscientes de que la complejidad del arte rupestre y de los estudios comparativos con el vecino continente nos limita en la aprensión de la singularidad y la originalidad de la expresión gráfica, tanto en el norte de África como en las islas Canarias. Las culturas indígenas de Canarias son indudablemente norteafricanas, y aunque busquemos pruebas en el arte rupestre, éste demuestra que la africanidad de estas sociedades es bastante singular y única en el mundo.

Hoy en día podemos decir que las culturas indígenas insulares van creando desde su aislamiento una cultura propia y cambiante. Es aquí donde el estudio comparativo es viable cuando vemos que ni tan siquiera se parecen los grabados de unas islas a otras, a excepción de la escritura (que tampoco es igual en todos los casos). Las culturas líbico-bereberes son muy complejas y diversas. El estudio comparativo en ocasiones puede servir para apreciar esas diferencias o similitudes, pero, como hemos visto en este trabajo, no todo es comparable, por ello incidimos en defender que debemos trabajar el arte rupestre con mayor precisión teniendo en cuenta muchos factores, sobre todo, los relacionados con la cuestión de las superposiciones y las cronologías. Por tanto, el arte rupestre nos ayuda a entender la diacronía en el tiempo de las culturas cambiantes que dejaron su huella en un lugar concreto o en varios de ellos.



BIBLIOGRAFÍA

- BALSERA NIETO, Verónica (2010): *El uso de la comparación en arqueología*. Universidad Autónoma de Madrid.
- BELTRÁN MARTÍNEZ, Antonio (1971b): *Los grabados del Barranco de Balos (Gran Canaria)*. Zaragoza. (CSIC).
- BRAVIN, Alexandra (2014): *L'Art rupestre de la phase des cavaliers au Maroc. Les sites de Foug Chenna (Vallée du Draa) et du Jebel Rat (Haut Atlas). Analyse iconographique, thématique et proposition de chronologie*. [Tesis no publicada]. Université d'Aix-Marseille (France).
- BRAVIN, Alexandra (2016): «El caballo en el arte rupestre de Marruecos. La fase de los jinetes. El caso del Jbel Rat, Alto Atlas, Marruecos». *I Congresso Internacional o cavalo e o touro na pré-história e na história*. Golega e Chamusca. 15 a 19 maio 2013, 84-93.
- GRAU BASSAS, Víctor (1882): «Inscripciones Numídicas de la isla del Hierro (I)», *El Museo Canario*, 49: 265-267.
- FARRUJIA DE LA ROSA, José y BRAVIN, Alexandra (2010): «El contexto iconográfico de los grabados canarios y marroquíes del ámbito líbico-bereber: El poblamiento amazigh de Canarias». *VII Congreso de Patrimonio Histórico. Inscripciones rupestres y poblamiento del Archipiélago canario*.
- HARMAN, John (2005): «Using decorrelation stretch to enhance rock art images». *American Rock Art Research Association Annual Meeting*, 1-4.
- HERNÁNDEZ BENÍTEZ, Pedro (1945): «Inscripciones y grabados rupestres del barranco de Balos». *El Museo Canario*, 6: 3-14.
- HARRIS, Edward y GUNN, Robert (2017): «The use of Harris Matrices in rock art research». *The Oxford handbook of the archaeology and anthropology of rock art*, 1-20.
- JIMÉNEZ SÁNCHEZ, Sebastián (1962): «Nuevas aportaciones a mejor conocimiento de las inscripciones y de los grabados rupestres del «Barranco de Balos», en la isla de Gran Canaria». *Anuario de Estudios Atlánticos*, 8: 87-125.
- MARTÍN RODRÍGUEZ, E., VELASCO VÁZQUEZ, J., GONZÁLEZ MARRERO, M.D.C. y RAMÍREZ SÁNCHEZ, M. (2007): «Nuevas aportaciones en torno a los grabados rupestres del Barranco de Balos (Agüimes, Gran Canaria)». *Tabona*, 16: 193-218.
- NAVARRO MEDEROS, Juan Francisco y CANCEL, S.J. (2020): «Cronología relativa en grabados rupestres de Arona (Tenerife, islas Canarias)». *Anuario de Estudios Atlánticos*, 66: 3.
- SEARIGHT, Susan (2004): *The prehistoric Rock Art of Morocco. A study of its extension, environment and meaning*. BAR International Series 1310. Oxford.
- SENÉN VELÁZQUEZ, Isabel y CUENCA SANABRIA, Julio (2016): «Acciones de conservación y de restauración en el marco del proyecto de musealización del 'Lomo de los Letreros', Barranco de Balos. Agüimes, Gran Canaria». *XXI Coloquio de Historia Canario-Americana*, 1-10.
- SOSA-ALONSO, Pedro Javier (2018a): «La fotografía antigua como técnica de documentación y registro en el estudio de las manifestaciones rupestres de Gran Canaria». *Cartas Diferentes. Revista Canaria de Patrimonio Documental*, 14: 303-326.
- SOSA-ALONSO, Pedro Javier (2019): «Estudio preliminar de análisis de imagen con DStretch sobre los grabados rupestres indígenas e hispano-canarios: el caso del Barranco de Balos en la isla de Gran Canaria». *Sociedades prehistóricas y manifestaciones artísticas: imágenes, nuevas pro-*



puestas e interpretaciones. Instituto Universitario de Investigación en Arqueología y Patrimonio Histórico (INAPH), 279-284.

SOLER SEGURA, Javier (2005): «Interpretando lo rupestre. Visiones y significados de los podomorfos de Canarias». *Traballos de Arqueoloxia e Patrimonio (TAPA)*, 33: 165-178.

VENTURA FLORIDO, Iván (2017): «Las manifestaciones rupestres de Los Letreros: las representaciones de équidos en el Barranco de Balos». *XXII Coloquio de Historia Canario-Americana*, 1-15.

VERNEAU, René (1882): «Les inscriptions lapidaires de Archipel Canarien». *Ethnographie*, Paris, 1: 287.



