

MEMORIA DEL TRABAJO DE FIN DE GRADO

UN ESTUDIO SOBRE LA PRODUCTIVIDAD Y SATISFACCIÓN DE LOS TRABAJADORES
TRAS EL COVID-19

(A study on the productivity and satisfaction of workers after COVID-19)

Autoría: María Rivero Afonso

Tutorizado por: Rosa María Lorenzo Alegría

GRADO EN ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS

FACULTAD DE ECONOMÍA, EMPRESA Y TURISMO

Curso académico 2021/2022

Convocatoria SEPTIEMBRE 2022

En San Cristóbal de La Laguna, a 13 de septiembre de 2022

Resumen

El objetivo fundamental de este trabajo es analizar el impacto del COVID-19 en los trabajadores, es decir, estudiar cómo ha afectado en la salud mental de éstos, y, por ende, las repercusiones que ha tenido en la productividad a la hora de realizar sus actividades en sus puestos de trabajo. Para ello se analizan los sectores profesionales a nivel estatal y por comunidades autónomas dentro de España. Los resultados muestran la relación negativa que ha tenido la llegada de la pandemia con la salud mental de los empleados y la rápida adaptación de los medios para no disminuir la productividad. Este impacto se respalda con la idea de que a largo plazo y junto a la incorporación de nuevas herramientas y estrategias de trabajo se consiga mejorar los valores con los que se contaba previo a la llegada de la pandemia.

Palabras clave: productividad, salud mental, sectores de trabajo, nuevos métodos y herramientas de trabajo.

Abstract

The main objective of this work is to analyze the impact of COVID-19 on workers, that is, to study how it has affected their mental health, and, therefore, the repercussions it has had on productivity when carrying out their activities in their jobs. To this end, the professional sectors are analyzed at the state level and by autonomous communities within Spain. The results show the negative relationship that the arrival of the pandemic has had with the mental health of employees and, therefore, with productivity in their jobs. This impact is supported by the idea that in the long term and together with the incorporation of new tools and work strategy, it will be possible to reach the values that were available prior to the arrival of the pandemic.

Keywords: productivity, mental health, work sectors, new working methods and tools.

Índice de contenidos

1. INTRODUCCIÓN.....	5
2. REVISIÓN TEÓRICA.....	5
3. MERCADO DE TRABAJO EN ESPAÑA ANTES Y DESPUÉS DEL COVID 19	8
4. EFECTO DE LA PANDEMIA POR COVID-19 SOBRE LA PRODUCTIVIDAD Y SATISFACCIÓN DE LOS TRABAJADORES.....	11
4.1. EFECTOS SOBRE EL PIB NOMINAL, PIB PER CÁPITA Y TASA DE CRECIMIENTO. ESPAÑA Y COMUNIDADES AUTÓNOMAS.....	12
4.2. EFECTOS SOBRE EL NIVEL DE EMPLEO Y SU TASA DE CRECIMIENTO PARA ESPAÑA Y COMUNIDADES AUTÓNOMAS.....	14
4.3. EFECTO SOBRE LA PRODUCTIVIDAD MEDIA DEL TRABAJO Y TASA DE CRECIMIENTO PARA ESPAÑA Y COMUNIDADES AUTÓNOMAS.....	16
4.4. ANÁLISIS SECTORIAL DE LA PRODUCTIVIDAD MEDIA DEL TRABAJO PARA ESPAÑA Y COMUNIDADES AUTÓNOMAS.....	17
4.5. ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN DE LOS TRABAJADORES POST COVID	25
5. CONCLUSIONES.....	29
6. BIBLIOGRAFÍA.....	30

Índice de gráfico

Gráfico 1. Tasa de actividad España 2016-2020	9
Gráfico 2. Tasa de paro España 2002-2021	9
Gráfico 3. Tasa de empleo España 2002-2021.....	10
Gráfico 4. Porcentaje de trabajadores que pueden teletrabajar, por comunidades 2020.....	11
Gráfico 5. PIB España 2016-2020	12
Gráfico 6. Tasa de crecimiento del PIB España 2016-2020.....	12
Gráfico 7. PIB per cápita España 2016-2020.....	12
Gráfico 8. PIB Comunidades autónomas de España 2016-2020.....	13
Gráfico 9. Número de horas trabajadas España 2016-2020.....	14
Gráfico 10. Número de horas trabajadas por CCAA de España 2016-2020.....	15
Gráfico 11. Productividad España 2016-2020.....	16
Gráfico 12. Productividad España sector agricultura, ganadería, silvicultura y pesca 2016-2020.....	18
Gráfico 13. Gastos de alimentación con tarjeta: presencial y comercio electrónico.....	18
Gráfico 14. Productividad España sector industria 2016-2020	19
Gráfico 15. Productividad España sector construcción 2016-2020.....	19
Gráfico 16. Productividad España sector servicios 2016-2020.....	20
Gráfico 17. Índice de precios del trabajo 2016-2020.....	26

Índice de Tablas

Tabla 1. Tasa de crecimiento del PIB Comunidades autónomas de España 2016-2020.....	14
Tabla 2. Tasa de crecimiento del número de horas trabajadas por CCAA 2016-2020	15
Tabla 3. Variación de la productividad media 2016-2020	16
Tabla 4. Productividad media por CCAA 2016-2020	17
Tabla 5. Productividad CCAA Sector agricultura, ganadería, silvicultura y pesca 2016-2020	21
Tabla 6. Productividad CCAA Sector industrial 2016-2020.....	22
Tabla 7. Productividad CCAA Sector construcción 2016-2020	23
Tabla 8. Productividad CCAA Sector servicios 2016-2020	24
Tabla 9. Distribución porcentual de personas de 16 a 74 años con enfermedad profesional, por ocupación, sexo y comparación con el total de ocupados. 2020. España	25
Tabla 10. Personas que declaran un accidente de trabajo por sexo y nivel de estudios	27
Tabla 11. Número de trabajadores con contratos temporales (en miles de personas)	27
Tabla 12. Número de trabajadores a tiempo parcial y completo (en miles de personas).....	28

1. INTRODUCCIÓN

La llegada de la pandemia del COVID-19 tuvo numerosas repercusiones en la sociedad, como el estilo de vida, las herramientas de trabajo hasta el momento utilizadas, la manera de socializar entre los individuos, la incertidumbre desarrollada en la sociedad, etc. Sin embargo, ¿cómo se vio perjudicada la sociedad trabajadora en cuanto a su nivel de productividad tras sufrir problemas en su salud mental causados por este cambio tan repentino?

La aparición del COVID-19 en España en enero de 2020 no tuvo mayor redundancia hasta marzo, mes en el que el país entero entró en confinamiento, con excepciones de sanitarios y oficios de atención primaria que tuvieron que continuar con su trabajo de manera presencial. Este confinamiento de la población en sus casas repercutió de manera relevante en la economía del país ya que ésta se vio totalmente parada durante el transcurso de los dos siguientes meses. La limitación social y la imposibilidad de relacionarse, perjudicó de manera negativa a la sociedad en general y esto repercutió de forma considerable en el mercado laboral. El objetivo de este trabajo es analizar y demostrar que este cambio tan repentino en la sociedad tuvo un impacto sobre la salud mental y, por lo tanto, en la productividad de los trabajadores en el desarrollo de su actividad.

El análisis aquí realizado sigue la senda de la literatura y artículos ya existentes realizados por otros autores que ya han estudiado temas relacionados con los de este trabajo. Por otro lado, se han aportado cálculos y gráficos de datos que se han obtenido de páginas web como el INE (Instituto Nacional de Estadística) y del EUROSTAT para poder analizar de manera más específica aspectos relevantes para esta investigación.

Antes de realizar los análisis necesarios del trabajo, se ha realizado una revisión de la literatura existente acerca del tema, comentando algunos artículos y trabajos que aportan tanto conclusiones como datos útiles para este TFG. A continuación, se expone el sector de estudio, que en este caso es el mercado laboral español, antes, durante y tras la llegada de la pandemia. Seguidamente, en el apartado 5, se presentan los análisis que se han realizado para este trabajo. A partir del análisis del PIB y del nivel de empleo de cara a poder calcular la productividad, tanto a nivel nacional como por comunidades autónomas y por sectores económicos. También se presenta el estudio de los indicadores de calidad del trabajo elegidos para analizar cómo ha podido variar la satisfacción de los trabajadores tras la llegada de la pandemia. Por último, este trabajo finaliza con las principales conclusiones extraídas de dicho análisis.

2. REVISIÓN TEÓRICA

El efecto sobre la producción, reflejada en el PIB, derivado de la pandemia por el Covid-19 iniciada a principios de 2020, ha sido de enorme cuantía. En el caso de España, según los datos recopilados del INE, en 2019, el PIB se situaba en 1.244.375 M€, y en 2020, disminuyó un 10,8%, situándose en 1.121.948 M€. Sin embargo, en el año 2021, creció un 5,1% llegando a alcanzar los 1.205.063 M€. No obstante, no superó la cifra del 2019. Respecto a Canarias, en 2019, su PIB se situaba en 47.483 M€, en 2020, y en respuesta al impacto del COVID-19, el PIB descendió a 39.162 M€, disminuyendo así un 18%. Ya en 2021, creció alcanzando los 41.551 M€, tampoco sin superar la cifra del 2019.

Una vez presentados los datos del PIB, antes y después de la pandemia por COVID-19, un aspecto importante a analizar es su impacto sobre la productividad del trabajo, definida a partir de la producción por trabajador o por hora de trabajo, lo que se denomina productividad media del trabajo.

En el momento de elaboración de este Trabajo de Fin de Grado, y dado que todavía no se ha dado por concluida la pandemia por COVID-19, no son tan numerosos los trabajos que han analizado el efecto sobre la productividad de los trabajadores. Aun así, en esta sección se hace una revisión de los principales trabajos que han analizado el efecto de la pandemia por Covid-19 sobre la productividad, profundizando en las principales causas, como pueden ser la salud mental de los trabajadores dentro de las empresas, la incorporación de nuevos métodos de trabajo, como el teletrabajo, etc.

Un primer aspecto a destacar que puede afectar a la productividad de los trabajadores es el relacionado con la salud mental, que, sin lugar a dudas, se ha visto negativamente afectada por la pandemia.

Para el sector sanitario, Erquicia et al (2020) obtuvieron que la situación de crisis asociada a la pandemia COVID-19 tuvo un importante impacto emocional, fundamentalmente, en los profesionales sanitarios ya que el 71,6% mostró síntomas de ansiedad, el 60,3% de depresión y el 14,5% de estrés agudo. Además, obtuvieron que los factores de riesgo asociados al mayor malestar psicológico fueron el hecho de ser mujer o hombre joven, el trabajar como auxiliar de enfermería, celador o técnico de radiología, estar en contacto directo con paciente COVID-19 y haber experimentado la muerte de una persona cercana por COVID-19. También Rodríguez-Quiroga et al (2020) concluyen que la crisis sanitaria del COVID-19 ha tenido una repercusión relevante sobre la salud mental de las personas que han padecido la enfermedad, las que han estado expuestas a un confinamiento restrictivo y en los profesionales sanitarios que han estado trabajando en la atención a los pacientes.

También, en el Instituto de Salud Global Barcelona, Ubalde et al (2020) determinan que tras la situación de confinamiento que se vivió por la pandemia, se produjeron altas tasas de ansiedad, elevando éstas a un 36% y unos índices de síntomas depresivos del 39%.

En cuanto al bienestar, E. Clark (2021) afirma que el confinamiento tuvo importantes costes de bienestar, afectando en mayor nivel a las mujeres que al resto de grupos en la sociedad. No obstante, Naumann et al (2020) considera que la satisfacción y el bienestar son subjetivos y que se debe diferenciar entre las personas sin hijos, las madres y los padres, destacando de esta manera que, los menos afectados negativamente son los padres y las más afectadas son las madres y las personas sin hijos que tienen que cambiar sus trabajos a trabajos de jornada reducida.

Por último, Carlos Ruiz-Frutos y Juan Gómez-Salgado (2020) determinan que los problemas como el aislamiento domiciliario, el temor por contraer la enfermedad y la incertidumbre podrían producir que las personas desarrollen sentimientos como miedo, ansiedad, tristeza, pensamientos suicidas, baja motivación, mayor consumo de tabaco y alcohol, etc.

En conclusión, se observa según los artículos anteriores que la salud mental ha empeorado notablemente en todos los sectores tras el COVID-19 provocando cambios, sobre todo en el ámbito de trabajo.

Otros trabajos se centran en analizar si el efecto de la pandemia por COVID 19 ha sido o no homogéneo a nivel sectorial. En un informe de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) (2020), se determinó que la crisis de la Covid-19 ha afectado de forma desproporcionada a determinados grupos de población y a los trabajadores de sectores específicos, en particular a las mujeres, a las personas de la economía informal, a los trabajadores del comercio minorista y a los de la industria manufacturera. Además, este informe añade que las medidas que se tomaron para hacer frente a esta crisis también afectaron negativamente en mayor medida a las mujeres trabajadoras, entre los colectivos más vulnerables haciendo que las brechas de género ya existentes, la tasa de desempleo femenino y los casos de violencia doméstica crecieran aún más.

También, según Rodríguez Bailón (2020) destaca que la propagación del COVID-19 ahondará en la desigualdad económica e incrementará la brecha sanitaria, educativa y laboral entre los ciudadanos.

Un segundo factor que puede afectar a la productividad de los trabajadores a raíz de la pandemia por COVID-19 ha sido el derivado de la incorporación de variaciones en el mundo laboral y en sus métodos de trabajo. Según un informe de Microsoft (2021) el futuro del trabajo es el trabajo híbrido (presencial y online). A partir de una encuesta a sus empleados, más del 70% de los empleados quieren continuar con un trabajo más flexible desempeñado por remoto, mientras que el 65% prefiere compartir más tiempo en persona con sus equipos. Debido a las variaciones de métodos de trabajo, el tiempo semanal medio dedicado a las reuniones ha aumentado considerablemente con referencia a antes del Covid-19. De ahí que los tomadores de decisiones empresariales están considerando rediseñar los espacios físicos para adaptarse mejor al trabajo híbrido. Para llevar a cabo esto, el informe destaca la relevancia que ha adquirido la tecnología y la tendencia que han desempeñado las empresas en herramientas digitales para optimizar el trabajo.

Por sí mismo, el teletrabajo también es un factor relevante en lo relacionado con productividad, ya que el cambio del trabajo presencial al trabajo desde casa varía notablemente el nivel de actividad de los trabajadores y el modo en que realizan sus tareas.

Según el informe Walter (2020) a través de una encuesta a más de 800 empresas y profesionales de España, se obtuvo que el 47% de los profesionales en España considera que su productividad ha aumentado con el teletrabajo. Tan solo un 7% desea trabajar en la oficina, mientras que un 32% prefiere trabajar desde casa. El 36% de los profesionales afirma que ha trabajado más horas semanales desde que se implantó esta nueva medida, ya que el tiempo de desplazamiento hasta la oficina se ha invertido en realizar sus labores. No obstante, los profesionales también se han encontrado con ciertas frustraciones; por ejemplo, el 32% ha experimentado un aislamiento social y una falta de socialización con sus compañeros de trabajo; además, 3 de cada 10 profesionales han sufrido un impacto negativo de su bienestar físico por no contar con el mobiliario adecuado para trabajar, lo cual exponen que ha supuesto una disminución del 20% en su productividad. Otros inconvenientes han sido conciliar el trabajo con el cuidado de la casa y mantener un horario

regular; el 7% de los profesionales rechaza por completo la idea de trabajar a distancia tras superar la pandemia.

Este informe también añade que la adaptación a los nuevos métodos de trabajo debe ser de manera próspera para poder aumentar la productividad y eficiencia dentro de las organizaciones. Es por esto que, tras el COVID-19, la sociedad activa, ha debido mejorar sus vínculos con las nuevas tecnologías y los nuevos métodos establecidos para poder continuar con la actividad a realizar, sin ningún hándicap de por medio.

Relacionado con lo anterior, según Pérez-Calle et al (2021), la capacidad de las empresas para adaptarse a los nuevos y cambiantes entornos competitivos tras el Covid-19, se debe desarrollar obteniendo una flexibilidad laboral, teniendo capacidad de innovar y desarrollando las TIC.

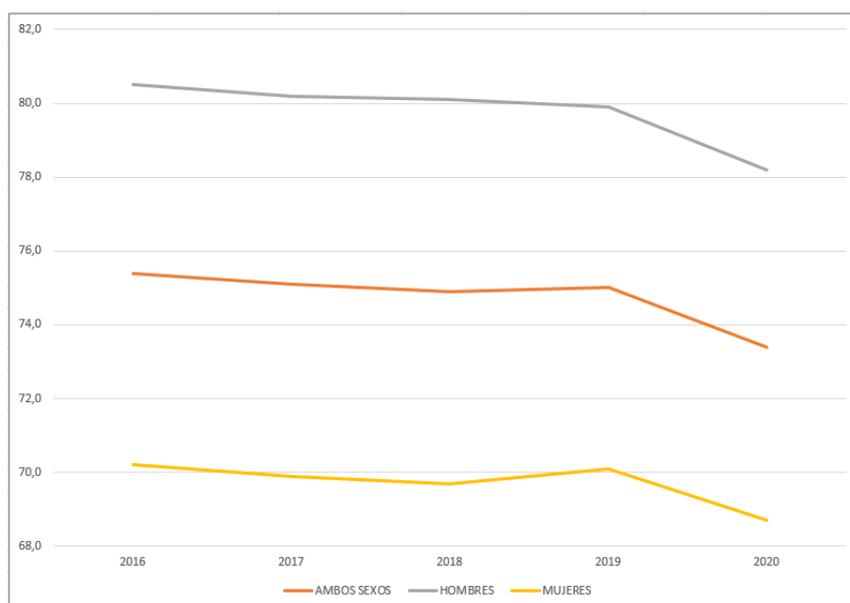
3. MERCADO DE TRABAJO EN ESPAÑA ANTES Y DESPUÉS DEL COVID 19

En esta sección se presentan los principales datos del mercado de trabajo en España antes y tras vivir la situación de la pandemia del COVID19.

Siguiendo a Malo (2021), si bien la pandemia de la COVID-19 ha afectado de manera importante al mercado de trabajo español, los indicadores habituales, tales como la tasa de paro, el paro registrado, la tasa de empleo o la afiliación total, no reflejan de forma adecuada el fuerte impacto de la pandemia. La razón viene dada en que las empresas recurrieron en gran medida a los ERTE y las definiciones estandarizadas de la EPA y la nacional del paro registrado siguen computando a los trabajadores afectados por ERTE como ocupados, incluso cuando no están trabajando en absoluto y cobran prestaciones por desempleo. De ahí que estos indicadores muestren variaciones aparentemente reducidas. Sin embargo, según encuestas, como la EPA y datos administrativos (como la afiliación a la Seguridad Social, pero también las altas en prestaciones y el Registro de Contratos) evidencian un gran impacto en el empleo, afectando, sobre todo, a los trabajadores con contrato temporal.

A continuación se muestran los gráficos en los que se podrá observar la variación de la tasa de actividad, de la tasa de paro y de la tasa de empleo desde 2002 hasta 2021, en las que se podrá ver cómo afectó la pandemia en los tres últimos años y qué modificaciones supuso para estas tres variables macroeconómicas, incluyendo además la desagregación por sexo.

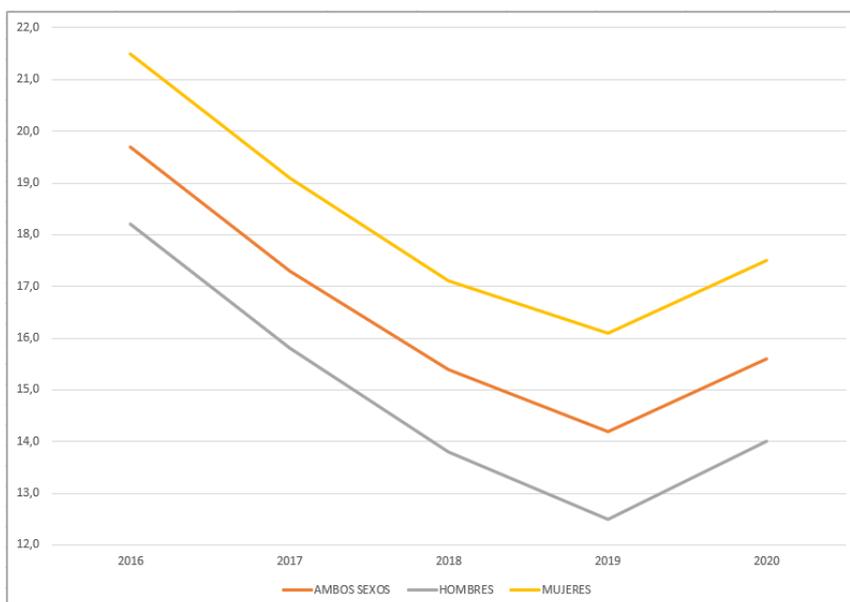
Gráfico 1. Tasa de actividad España 2016-2020



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE).

En cuanto a la tasa de actividad en España, en el gráfico 1 se puede comprobar que desde el 2016 ha ido disminuyendo hasta el 2018 en el que se produce un ligero crecimiento. Sin embargo, en 2019, sufre de nuevo una disminución de su valor hasta el 2020. Esto se puede justificar con la llegada de la pandemia en la que la tasa de actividad se ha visto gravemente afectada y ha disminuído de manera importante, destacando siempre durante el periodo de 2016 a 2020 un valor inferior en la tasa de actividad de las mujeres respecto al de los hombres.

Gráfico 2. Tasa de paro España 2002-2021

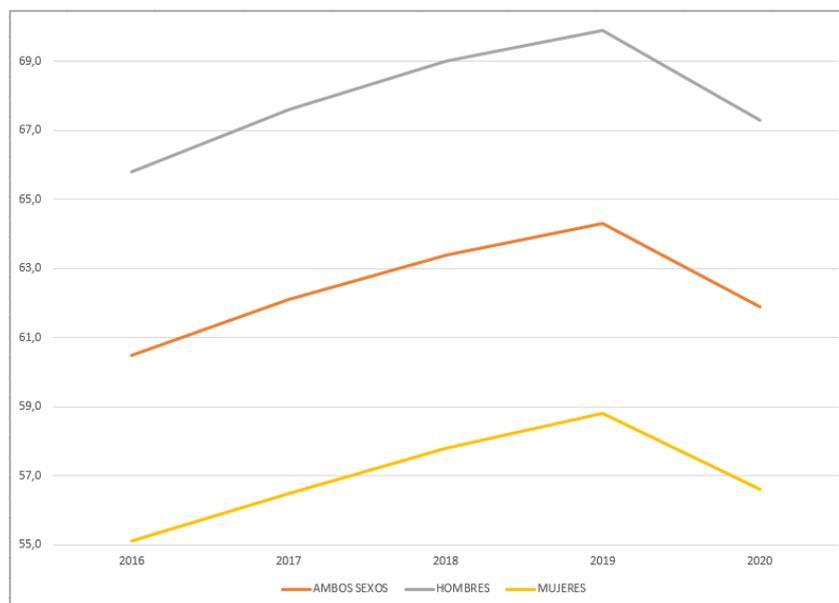


Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE).

Por otro lado, en cuanto a la tasa de paro en España, se puede observar que desde el 2016 viene mostrando un constante descenso, pasando de un 19,7% en 2016 a un 14,2% en 2019, y que después de este año comienza a crecer hasta el 2020. Este aumento se atribuye

fundamentalmente a la pandemia, que dio lugar al cierre de las empresas por la imposibilidad de los empleados a acudir a sus puestos de trabajo y, por otro lado, por la imposibilidad de los dueños de mantener dichas organizaciones en movimiento. También se observa que durante todo el periodo el valor de tasa de paro de las mujeres es siempre superior al de los hombres.

Gráfico 3. Tasa de empleo España 2002-2021



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE).

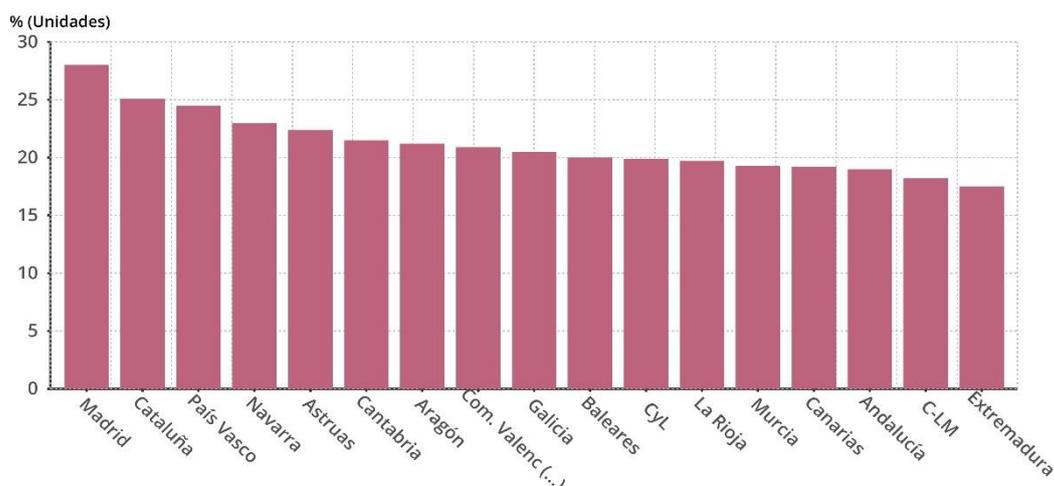
En el caso de la tasa de empleo en España se puede comprobar que a lo largo de los últimos 5 años se incrementó su valor hasta el 2019, en el cual sufrió una disminución justificada por la llegada del COVID-19. Y nuevamente se observa que los valores de la tasa de empleo siempre ha sido superiores en los hombres que en las mujeres.

Otro aspecto a destacar en el mercado de trabajo es el referido al número de trabajadores que se vieron afectados por esta situación en su lugar de trabajo. Según datos que publica “epdata”, rescatados del INE, el porcentaje de ocupados que trabajan más de la mitad de los días desde su domicilio en España pasó del 4,8% en 2019 al 10,8% tras la llegada del COVID-19 en 2020. Un año después, en 2021, esta cifra descendió hasta situarse en un 9,5%

Epdata afirma que del total de profesionales que tenían la posibilidad de teletrabajar en España, el 49,8% fueron técnicos y profesionales científicos, seguidos de contables, administrativos y otros empleados de oficina que suman el 20% de empleados que tuvieron acceso de esta modalidad de trabajo.

Si se habla de comunidades autónomas, las que contaron con mayor número de trabajadores con esta opción de teletrabajo fueron la Comunidad de Madrid con el 28%, seguida de Cataluña con un 25,1%, País Vasco con 24,5%, Navarra con 23% y Asturias con un 22,4%. Por otro lado, Canarias se sitúa entre las cuatro comunidades autónomas con menor % de trabajadores que pueden teletrabajar con un 19,2%.

Gráfico 4. Porcentaje de trabajadores que pueden teletrabajar, por comunidades 2020



Fuente: Randstad, www.epdata.es

4. EFECTO DE LA PANDEMIA POR COVID-19 SOBRE LA PRODUCTIVIDAD Y SATISFACCIÓN DE LOS TRABAJADORES

El objetivo de esta sección es realizar un análisis descriptivo del efecto sobre la productividad de los trabajadores a raíz de la pandemia por COVID, tanto a nivel nacional como para las Comunidades Autónomas (CCAA), en especial, para Canarias.

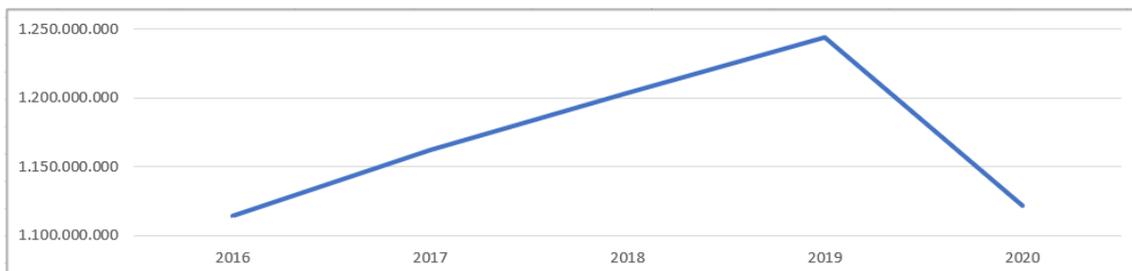
Como objetivos adicionales se persigue detectar si ha habido diferencias en las variaciones en la productividad de los trabajadores atendiendo a varios aspectos, como son el sector económico de actividad, la comunidad autónoma de estudio o un periodo concreto.

Para ello, en primer lugar, se presentan los datos del PIB a precios corrientes, el PIB per cápita y su variación interanual para el periodo 2016-2020 para España y sus comunidades autónomas extraídos del INE. No ha sido posible presentar en esta sección los datos para 2021, dado que aún no existen datos oficiales por sectores, ni para las comunidades autónomas de 2021. No obstante, dado que el estado de alarma se produjo el 12 de marzo de 2020, el dato de 2020, presentado en 2021, será el que se utilizará para estudiar el impacto de la pandemia.

4.1.EFECTOS SOBRE EL PIB NOMINAL, PIB PER CÁPITA Y TASA DE CRECIMIENTO. ESPAÑA Y COMUNIDADES AUTÓNOMAS.

En este subapartado se presentan los datos para el periodo de estudio 2016-2020 para el caso español.

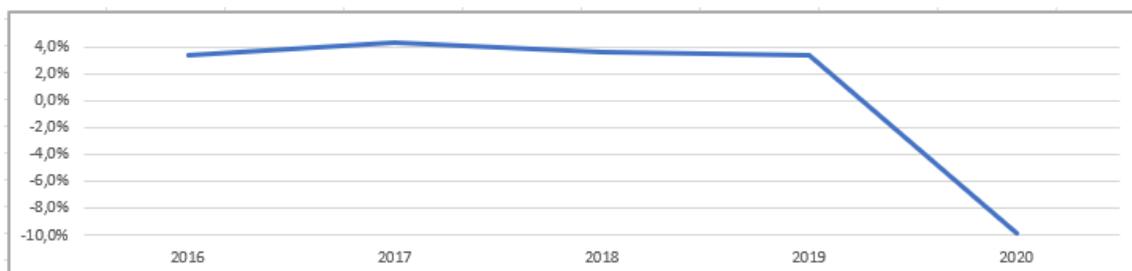
Gráfico 5. PIB España 2016-2020



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE).

Como se puede observar en el Gráfico 5, la tendencia del PIB en España en el periodo de 2016-2020 es creciente hasta el año 2019, donde comienza a disminuir como consecuencia de la crisis económica derivada del COVID-19. Más interesante aún son las tasas de crecimiento anuales, que se presentan en el gráfico 6.

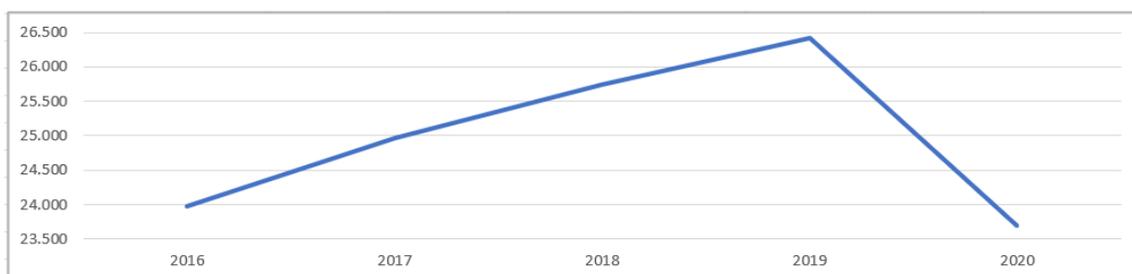
Gráfico 6. Tasa de crecimiento del PIB España 2016-2020



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE).

Para los primeros años de estudio se observan tasas de crecimiento anuales positivas alrededor del 3%, pero a partir de 2019, a raíz de la pandemia, desciende hasta llegar a variaciones negativas, indicando la presencia de un ciclo de recesión en la economía española.

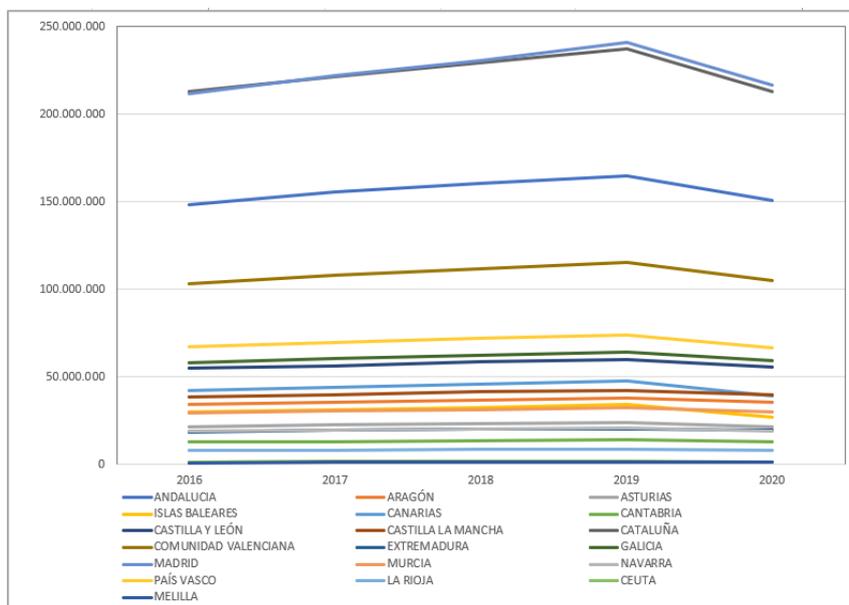
Gráfico 7. PIB per cápita España 2016-2020



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE).

En términos de PIB per cápita, en el gráfico 7 se observa también ese descenso acentuado a raíz de la pandemia, con una cifra de 26.417€ per cápita en 2019 y 23.693€ en 2020, produciéndose así un descenso del -10,3% interanual con motivo de la aparición de la pandemia del COVID-19. A continuación, en aras de detectar si ha habido diferencias por CCAA en el impacto de la pandemia por COVID, en el gráfico 9 se presentan los datos del PIB para las 17 CCAA de España.

Gráfico 8. PIB Comunidades autónomas de España 2016-2020



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE).

Como era de esperar, las tres comunidades autónomas que sobresalen en datos de PIB son Madrid, Cataluña y la Comunidad Valenciana, mientras que Melilla, La Rioja y Cantabria cuentan con un menor dato. También, se puede observar en el gráfico 8 que el PIB de todas las comunidades autónomas españolas disminuyó a partir de 2019, destacando las Islas Baleares y Canarias. Tal y como se observa en la Tabla 1, ambos archipiélagos sufrieron una importante caída en su PIB (-21,6% y -17,5% respectivamente). La fuerte dependencia del sector turístico de estas islas explica este resultado derivado del periodo de confinamiento de principios del año 2020, a raíz de la pandemia.

Tabla 1. Tasa de crecimiento del PIB Comunidades autónomas de España 2016-2020

	2016	2017	2018	2019	2020
ANDALUCIA	2,5%	4,7%	3,4%	2,8%	-8,8%
ARAGON	4,1%	4,2%	3,5%	3,3%	-7,3%
ASTURIAS	1,5%	4,1%	2,8%	2,1%	-9,4%
BALEARES	5,6%	5,2%	4,3%	4,4%	-21,6%
CANARIAS	3,6%	5,2%	3,7%	3,6%	-17,5%
CANTABRIA	3,3%	3,8%	3,9%	3,1%	-9,2%
CASTILLA Y LEÓN	2,9%	2,3%	4,4%	2,2%	-7,4%
CASTILLA LA MANCHA	3,2%	4,1%	4,0%	2,4%	-6,9%
CATALUÑA	4,1%	4,1%	3,4%	3,7%	-10,3%
VALENCIA	3,1%	4,4%	3,7%	3,3%	-9,3%
EXTREMADURA	3,4%	5,6%	2,8%	2,1%	-5,5%
GALICIA	2,8%	3,6%	3,4%	3,1%	-8,1%
MADRID	3,6%	4,9%	4,0%	4,4%	-10,2%
MURCIA	3,1%	4,0%	1,8%	3,8%	-7,3%
NAVARRA	3,3%	4,2%	2,7%	4,2%	-7,8%
PAÍS VASCO	3,3%	3,8%	3,3%	3,0%	-10,1%
LA RIOJA	0,7%	3,5%	3,7%	2,8%	-8,1%
CEUTA	2,4%	1,4%	3,6%	2,9%	-7,2%
MELILLA	3,1%	0,9%	3,8%	2,8%	-7,0%

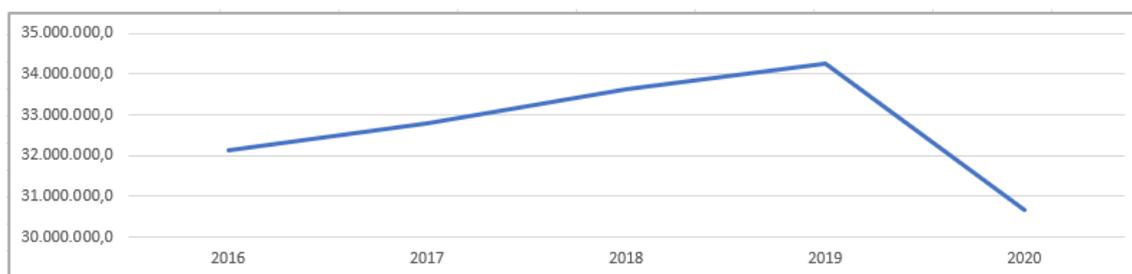
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE).

4.2. EFECTOS SOBRE EL NIVEL DE EMPLEO Y SU TASA DE CRECIMIENTO PARA ESPAÑA Y COMUNIDADES AUTÓNOMAS

Otra variable importante para analizar, antes de la productividad del trabajo, es la cantidad de factor trabajo, medida como número de horas trabajadas, según los datos del INE. Si bien era de esperar una gran caída del empleo con la pandemia, el descenso no ha sido tan importante debido a tres aspectos: los sectores y ocupaciones esenciales, vinculadas a la sanidad, educación y gestión se han mantenido, incluso aumentado; en segundo lugar, las políticas públicas como los ERTES han dado cobertura a las actividades que no podían desarrollarse en el confinamiento, y en tercer lugar, las posibilidades del teletrabajo.

En el gráfico número 9 se presentan los datos del número de horas trabajadas en España durante el periodo 2016-2020 y su variación interanual con el objetivo de ver cómo ha tenido efecto la pandemia del COVID-19 en esta variable.

Gráfico 9. Número de horas trabajadas España 2016-2020

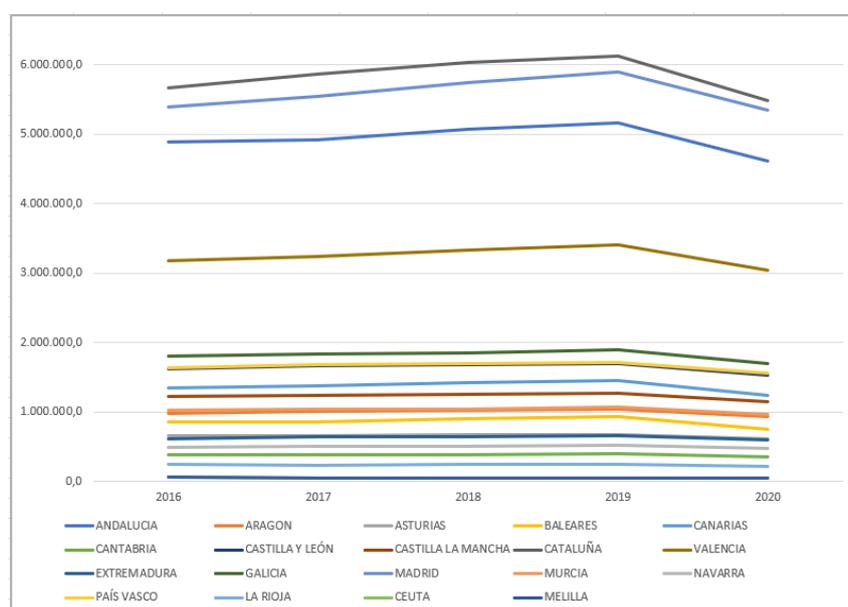


Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE).

Se puede observar en el gráfico 9 que el número de horas trabajadas venía aumentando alcanzando su máximo en el año 2019, en el que como resultado de la pandemia experimentó un brusco descenso, en torno al -10,57% con motivo de la llegada del COVID-19.

Por CCAA, el gráfico 10 muestra la cantidad de horas trabajadas en España durante el periodo de 2016 a 2020.

Gráfico 10. Número de horas trabajadas por CCAA de España 2016-2020



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE).

Como se puede observar en el gráfico 10, el número de horas trabajadas en las comunidades autónomas de España en los últimos 20 años ha variado de manera similar, destacando en número de horas sobre todas ellas las comunidades de Cataluña, Madrid, Andalucía y Valencia. Todas comparten la disminución más notable a partir del año 2019, coincidiendo esto con la llegada de la pandemia del COVID-19.

Tabla 2. Tasa de crecimiento del número de horas trabajadas por CCAA 2016-2020

	2016	2017	2018	2019	2020
ANDALUCIA	2,82%	0,77%	2,81%	2,06%	-10,65%
ARAGON	2,74%	2,83%	1,57%	2,23%	-10,47%
ASTURIAS	1,73%	0,38%	2,31%	0,95%	-11,11%
BALEARES	3,39%	0,43%	4,20%	2,91%	-18,32%
CANARIAS	3,90%	2,27%	3,61%	2,13%	-15,26%
CANTABRIA	2,32%	0,28%	1,79%	1,79%	-10,60%
CASTILLA Y LEÓN	1,29%	2,62%	1,47%	0,85%	-9,94%
CASTILLA LA MANCHA	2,78%	0,99%	1,76%	1,04%	-9,86%
CATALUÑA	2,77%	3,68%	2,63%	1,59%	-10,46%
VALENCIA	2,79%	2,16%	2,72%	2,16%	-10,78%
EXTREMADURA	2,23%	5,31%	0,89%	1,29%	-9,77%
GALICIA	1,96%	1,14%	1,06%	2,18%	-10,36%
MADRID	1,89%	2,85%	3,59%	2,54%	-9,12%
MURCIA	3,40%	1,72%	0,90%	2,49%	-10,52%
NAVARRA	4,35%	0,40%	1,90%	1,27%	-8,22%
PAÍS VASCO	2,42%	2,68%	1,44%	1,09%	-9,49%
LA RIOJA	3,16%	-2,61%	1,74%	1,99%	-11,66%
CEUTA	3,90%	-18,18%	2,03%	-0,13%	-8,28%
MELILLA	5,71%	-25,04%	3,08%	1,44%	-5,17%

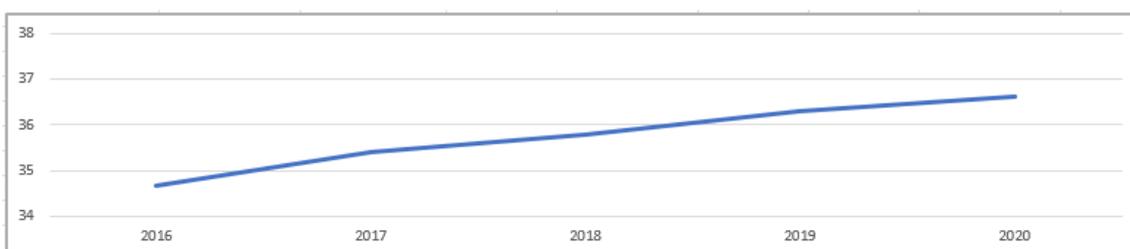
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE)

En la Tabla 2 se observa que todas las CCAA comparten la tendencia de disminución que se observa en el año 2019 con motivo de la llegada del pandemia del COVID-19. En términos de variación interanual, se puede comprobar que la media de reducción del número de horas para todas las CCAA en 2020 fue del 10,53%. Destaca Melilla, seguida de Ceuta y Navarra con menores tasas de reducción y Baleares, Canarias y la Rioja con mayores tasas de reducción del número de horas trabajadas en 2020, respecto al año anterior.

4.3.EFECTO SOBRE LA PRODUCTIVIDAD MEDIA DEL TRABAJO Y TASA DE CRECIMIENTO PARA ESPAÑA Y COMUNIDADES AUTÓNOMAS

Una vez analizados los datos de PIB y horas trabajadas, en el gráfico 11 y tabla 3 se presentan los datos de la productividad media por hora en España y su variación y, por otro lado, en la tabla 4, la productividad media por hora de sus comunidades autónomas para el periodo 2016-2020. La productividad ha sido calculada dividiendo el PIB de cada comunidad autónoma entre las horas trabajadas.

Gráfico 11. Productividad España 2016-2020



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE).

Del gráfico 11 se observa que la productividad media de España durante el periodo de 2016-2020 se mantuvo en crecimiento, aunque, según se observa en la tabla 3, entre 2019 y 2020 su crecimiento se redujo con respecto a los años anteriores, pasando de un 1,47% en 2019 a un 0,82% en 2020. Este descenso en el crecimiento de la productividad puede ser atribuido al impacto de la pandemia.

Tabla 3. Variación de la productividad media 2016-2020

	2016	2017	2018	2019	2020
ESPAÑA	0,78%	2,18%	1,02%	1,47%	0,82%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE).

A continuación se analiza si este comportamiento de la productividad fue diferente por comunidades autónomas.

Tabla 4. Productividad media por CCAA 2016-2020

	2016	2017	2018	2019	2020
ANDALUCÍA	30,35	31,53	31,70	31,91	32,59
ARAGÓN	34,93	35,38	36,03	36,41	37,68
ASTURIAS	33,09	34,32	34,49	34,87	35,54
ISLAS BALEARES	34,73	36,37	36,42	36,93	35,45
CANARIAS	31,27	32,17	32,19	32,66	31,78
CANTABRIA	33,92	35,12	35,85	36,31	36,89
CASTILLA Y LEÓN	33,84	33,75	34,74	35,22	36,20
CASTILLA LA MANCHA	31,40	32,37	33,08	33,53	34,65
CATALUÑA	37,54	37,70	38,00	38,78	38,83
COMUNIDAD VALENCIANA	32,50	33,22	33,53	33,89	34,47
EXTREMADURA	30,27	30,35	30,93	31,19	32,66
GALICIA	32,20	33,00	33,75	34,04	34,88
MADRID	39,24	40,02	40,16	40,90	40,43
MURCIA	28,84	29,48	29,75	30,14	31,23
NAVARRA	37,76	39,18	39,50	40,63	40,81
PAÍS VASCO	41,15	41,58	42,33	43,11	42,81
LA RIOJA	33,46	35,56	36,24	36,54	38,02
CEUTA	25,88	32,08	32,58	33,57	33,95
MELILLA	23,63	31,82	32,04	32,48	31,85

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE).

Como se puede observar en la tabla 4, las comunidades autónomas de País Vasco, Madrid, Navarra y Cataluña sobresalen con mayor productividad media del trabajo. Por el contrario, Murcia, Extremadura y Andalucía son las comunidades que presentan menor productividad en el periodo 2016-2020.

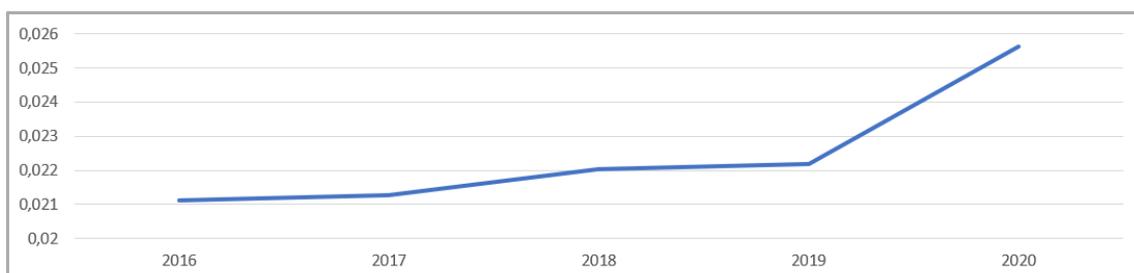
El análisis de la productividad media por CCAA para el periodo antes y después de la pandemia es llamativo, dado que se observa que la productividad media se reduce a partir de 2019 para Cataluña, País Vasco, Madrid, Islas Baleares y Canarias, mientras que en el resto de comunidades se mantiene en ligero ascenso.

La reducción de la productividad media podría venir explicada por el fuerte efecto que tuvo la pandemia por Covid en el sector servicios, fundamentalmente, en el sector turístico, más fuerte donde este sector es más predominante, como es, sobre todo, en Cataluña, Islas Canarias y Baleares.

4.4. ANÁLISIS SECTORIAL DE LA PRODUCTIVIDAD MEDIA DEL TRABAJO PARA ESPAÑA Y COMUNIDADES AUTÓNOMAS

Dado que se observan diferencias en el efecto sobre la productividad media del trabajo por CCAA, a continuación se presentan los resultados por sectores, tanto a nivel nacional como también para las comunidades autónomas. Los sectores que se van a presentar son agricultura, ganadería, silvicultura y pesca, industria, construcción y servicios para el periodo 2000-2020.

Gráfico 12. Productividad España sector agricultura, ganadería, silvicultura y pesca 2016-2020

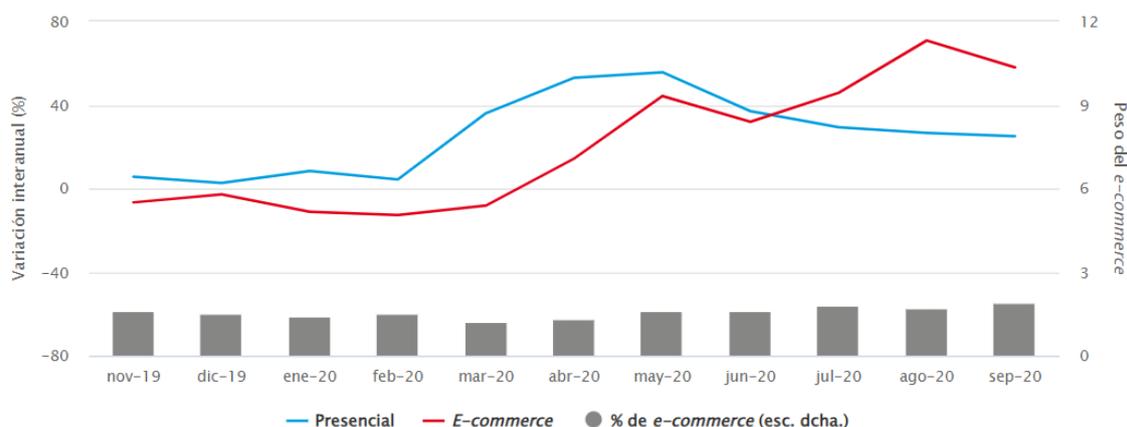


Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE).

Según se puede observar en el gráfico 12 referido a la productividad del trabajo en el sector agricultura, ganadería, silvicultura y pesca por hora a nivel estatal, se comprueba que sigue una tendencia ligeramente creciente a lo largo del periodo 2016-2019, y se observa cómo en el periodo 2019-2020, coincidiendo con la pandemia del COVID-19, la productividad creció de manera más acusada en comparación con los años anteriores.

Según datos del INE, el peso de este sector como porcentaje del PIB a precios corrientes aumentó de manera acusada pasando del 2,6% en 2019 al 3,1% en 2020. Como se comentó con anterioridad, el sector agrícola fue uno de los más beneficiados por la pandemia, dado que se experimentó un notable incremento en el consumo de alimentos en el periodo de confinamiento. Conviene recordar que en 2019, el gasto en alimentación y bebidas en el hogar ascendió a 84.000 millones de euros aproximadamente, un 14,9% del gasto total de los hogares, según datos de la encuesta de presupuestos familiares del INE.

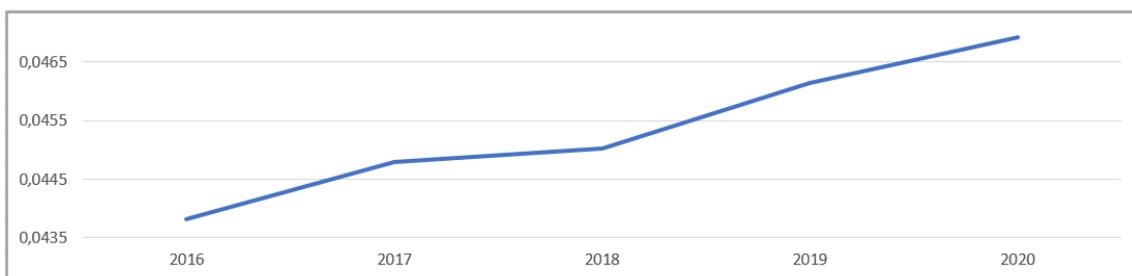
Gráfico 13. Gastos de alimentación con tarjeta: presencial y comercio electrónico



Fuente: CaixaBank Research, a partir de datos internos de pagos en terminales de punto de venta de CaixaBank.

Como se puede observar en el gráfico 13, tras el comienzo de la pandemia del COVID-19 la sociedad pasó de realizar algunas compras presenciales a realizarlas de manera virtual. También se observa que el nivel de consumo en alimentación aumentó con respecto al periodo previo de la pandemia.

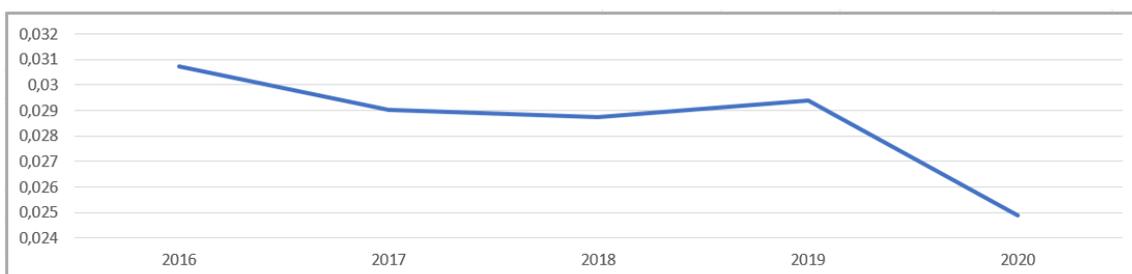
Gráfico 14. Productividad España sector industria 2016-2020



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE).

Según el gráfico 14 sobre la productividad del sector industrial, se observa que en el periodo 2016-2020 la productividad ha seguido siempre un mismo patrón y ha sido de crecimiento continuo, sin presentar alteraciones durante el periodo de pandemia del COVID-19. Se observa que en 2020, con respecto a 2019, no presenta casi alteración el valor de la productividad, ya que la variación interanual fue sólo del 1,68%, que se justifica con la disminución del PIB en este sector del (-8,44%) y de las horas trabajadas del (-9,96).

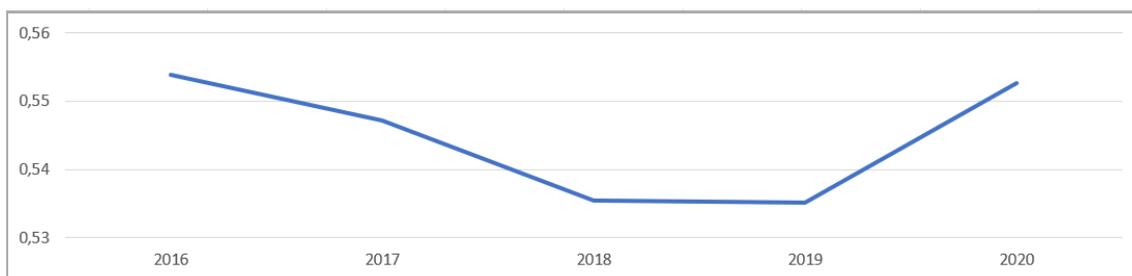
Gráfico 15. Productividad España sector construcción 2016-2020



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE).

En cuanto al sector de la construcción, se puede observar en el gráfico 15 que en 2019 se produjo un ligero crecimiento de la productividad. Asimismo, a partir de ese año, como consecuencia del COVID-19, se produjo un decrecimiento que perduró en el tiempo hasta 2020. Según datos del INE, el peso de este sector como porcentaje del PIB a precios corrientes se mantuvo inalterado en un 5,7% tanto en 2019 como en 2020

Gráfico 16. Productividad España sector servicios 2016-2020



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE).

Según el gráfico número 16 en el que se puede observar la productividad por hora de España durante los años 2016-2020, se observa que desde 2017 viene descendiendo, casi se mantuvo entre 2018 y 2019 y tras ese año aumentó llegando casi a recuperar su valor en 2020. Este resultado llama la atención a primera vista, no obstante, se trata de variaciones reducidas, en torno al segundo dígito, que casi pasan desapercibidas. Según datos del INE, el peso de este sector como porcentaje del PIB a precios corrientes se mantuvo prácticamente igual pasando de un 67,9% en 2019 a un 67,8% en 2020.

Si bien habría que esperar un descenso acusado de la productividad media en este sector servicios, tan representativo en la economía de España, la razón podría explicarse en que, aunque se redujo de manera importante el PIB, también se redujo el número de horas trabajadas.

Según *elEconomista* (2021) la asociación de Hostelería de España cifró en 70.000 millones de euros la caída registrada por el sector en 2020, alrededor del 50% de sus ventas, y el cierre definitivo de 85.000 bares y restaurantes. Sin embargo, la caída de la facturación ha sido mayor en el caso de los servicios de alojamiento, con un 63,2% menos que en el mismo periodo de 2019, frente a la caída del 42,7% de los servicios de comida y bebida.

Por otro lado, en cuanto al transporte, según los cálculos de Astic, el impacto económico del Covid-19 se estima en 5.000 millones (17%) a la huella de la pandemia en España para este sector. En general, los rebotes, las nuevas restricciones y la crisis económica fruto del confinamiento han dejado al transporte de pasajeros y de mercancías bajo mínimos. Los cálculos de la asociación hablan de que la actividad registra caídas del 40%-50%, mientras que la de pasajeros sufre una caída de la facturación del 70%.

A continuación se analizan los datos obtenidos de productividad media a nivel sectorial y para cada una de las CCAA de España.

Tabla 5. Productividad CCAA Sector agricultura, ganadería, silvicultura y pesca 2016-2020

AGRICULTURA	2016	2017	2018	2019	2020
ANDALUCÍA	22,19	23,77	23,68	22,31	25,94
ARAGÓN	24,84	24,97	24,43	28,01	32,83
ASTURIAS	9,07	8,10	8,74	10,35	12,25
BALEARES	23,77	18,41	16,47	17,78	22,39
CANARIAS	16,64	18,75	19,09	20,25	22,66
CANTABRIA	12,94	13,49	15,21	13,02	14,11
CASTILLA Y LEÓN	19,40	14,76	21,28	20,71	23,58
CASTILLA LA MANCHA	26,92	27,08	29,31	28,69	33,34
CATALUÑA	20,74	21,18	21,62	24,66	28,93
VALENCIA	26,02	24,18	23,13	23,54	28,21
EXTREMADURA	20,22	20,91	20,08	19,05	22,11
GALICIA	19,61	19,58	19,80	21,26	22,51
MADRID	20,81	16,20	25,36	18,60	30,40
MURCIA	13,96	13,83	13,86	15,69	18,52
NAVARRA	26,81	27,55	26,24	28,95	33,60
PAÍS VASCO	18,32	18,35	19,50	21,02	22,99
LA RIOJA	23,26	29,05	36,19	32,93	36,98
CEUTA	23,38	24,21	22,34	20,41	19,10
MELILLA	23,84	24,42	23,33	21,54	25,18

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE).

Según la tabla 5 se puede observar que, en el caso del sector de agricultura, ganadería, silvicultura y pesca, las comunidades autónomas con mayor productividad media en el periodo de estudio fueron La Rioja, Castilla la Mancha y Navarra. Por el contrario, las de menor productividad fueron Murcia, Cantabria y Asturias. También se comprueba que en los últimos años, al comienzo de 2019, todas las comunidades autónomas, menos Ceuta, presentaron un aumento de su productividad media en este sector, oscilando entre un euro a cinco euros por hora trabajada, que puede ser atribuido al impacto positivo de la pandemia del COVID-19. Llama la atención el caso de Madrid con un aumento de doce euros (un 63%) en la productividad media del trabajo en este sector en 2020. Se confirma que Madrid gracias a su gran aumento en la tecnología y facilidades de acceso, aumentó la compra de alimentos de manera online. En el caso de Canarias la productividad media en este sector se mantuvo un crecimiento constante durante los últimos cinco años y con un valor situado sobre la media de todas las comunidades autónomas.

Tabla 6. Productividad CCAA Sector industrial 2016-2020

INDUSTRIA	2016	2017	2018	2019	2020
ANDALUCÍA	41,61	43,11	42,32	42,60	41,95
ARAGÓN	41,05	42,01	43,42	44,11	45,47
ASTURIAS	47,83	49,54	49,75	50,23	48,52
BALEARES	38,05	37,79	37,15	37,31	37,65
CANARIAS	39,78	39,59	39,16	40,31	39,17
CANTABRIA	43,06	45,51	46,04	47,12	46,87
CASTILLA Y LEÓN	42,94	44,50	44,92	46,42	47,43
CASTILLA LA MANCHA	39,56	40,65	40,29	42,42	43,03
CATALUÑA	46,78	47,21	47,13	47,98	49,59
VALENCIA	37,73	38,70	39,00	40,19	42,01
EXTREMADURA	42,24	45,36	46,58	47,44	48,50
GALICIA	38,68	40,79	41,19	41,51	42,37
MADRID	55,57	56,56	58,27	60,96	63,00
MURCIA	39,38	39,95	38,51	39,88	39,49
NAVARRA	43,79	44,51	44,54	46,26	45,23
PAÍS VASCO	45,32	46,23	47,18	48,23	47,61
LA RIOJA	43,96	42,02	41,22	42,59	42,99
CEUTA	48,77	50,10	52,27	51,79	50,20
MELILLA	65,94	67,47	80,00	97,10	96,38

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE).

También se observan diferencias en el efecto de la pandemia sobre las productividades para las CCAA en este sector industrial. Según la tabla 6 sobre la productividad por hora de las comunidades autónomas de España para el sector industrial, destaca Madrid con mayor productividad, mientras que con más baja productividad están las Islas Baleares, Murcia y la Comunidad de Valencia. Las comunidades autónomas donde más aumentó la productividad en el último año fueron Valencia, Madrid y Cataluña en este mismo orden. Por otro lado, las que más disminuyeron su productividad tras la llegada de la pandemia en el último año fueron Asturias, Ceuta y Canarias, también en este mismo orden.

Se obtuvo que Canarias presentó un gran impacto negativo en este sector ya que durante la pandemia el tránsito y llegada de materiales a las islas fue más costoso que dentro de la propia península.

Tabla 7. Productividad CCAA Sector construcción 2016-2020

CONSTRUCCIÓN	2016	2017	2018	2019	2020
ANDALUCÍA	25,78	26,82	25,24	26,02	27,01
ARAGÓN	28,90	28,58	27,10	26,76	28,96
ASTURIAS	28,38	27,78	27,61	27,45	28,60
BALEARES	23,09	23,22	23,32	23,49	25,40
CANARIAS	24,90	26,12	25,09	25,69	26,65
CANTABRIA	27,72	28,39	27,16	28,12	28,55
CASTILLA Y LEÓN	25,47	25,50	25,27	26,18	26,69
CASTILLA LA MANCHA	23,72	24,01	23,88	24,73	24,98
CATALUÑA	28,15	27,21	26,54	27,45	28,65
VALENCIA	28,02	26,93	26,89	28,26	27,92
EXTREMADURA	24,62	25,03	25,13	26,27	26,31
GALICIA	26,79	28,66	28,71	29,05	29,53
MADRID	29,19	28,66	26,84	28,53	28,03
MURCIA	27,38	25,06	23,96	25,12	25,20
NAVARRA	34,43	31,32	29,74	29,46	30,05
PAÍS VASCO	43,12	42,79	41,56	39,91	41,98
LA RIOJA	23,50	24,82	23,28	22,77	24,03
CEUTA	27,15	27,17	28,11	26,70	27,13
MELILLA	35,82	32,91	28,96	30,37	30,48

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE).

Según la tabla 7 acerca de la productividad por hora de las comunidades autónomas de España en el sector de construcción, se comprueba que el País Vasco destaca notablemente sobre el resto de comunidades por ser la de mayor productividad media en este sector, con más de 40€ por hora trabajada, casi el doble que Castilla La Mancha, con sólo 24€ por hora trabajada. Excepto Valencia, el resto de CCAA experimentaron un ligero crecimiento de la productividad media entre 2019 y 2020.

En el caso de Canarias, la variación más notable de su productividad media en el sector de la construcción se observa en el año 2017, en el que llega a su pico más alto de productividad (26€ por hora trabajada). El resto de los años de estudio no parecen encontrarse variaciones importantes en la productividad media, que se sitúa en 25€ por hora trabajada.

Tabla 8. Productividad CCAA Sector servicios 2016-2020

SERVICIOS	2016	2017	2018	2019	2020
ANDALUCÍA	26,87	27,78	28,16	28,54	29,17
ARAGÓN	30,65	30,96	31,57	31,66	32,51
ASTURIAS	28,55	29,86	29,96	30,33	31,47
BALEARES	32,23	34,14	34,11	34,84	33,10
CANARIAS	28,36	29,14	29,21	29,65	28,82
CANTABRIA	29,58	30,35	31,08	31,57	32,51
CASTILLA Y LEÓN	30,20	30,09	30,62	30,99	32,04
CASTILLA LA MANCHA	27,07	27,99	28,62	28,90	29,87
CATALUÑA	32,48	32,70	33,04	33,80	33,67
VALENCIA	28,15	28,95	29,27	29,44	29,93
EXTREMADURA	27,30	26,94	27,69	28,00	29,45
GALICIA	28,88	29,21	29,90	30,17	31,28
MADRID	34,54	35,31	35,45	36,02	35,67
MURCIA	25,71	26,59	27,09	26,98	28,26
NAVARRA	31,44	33,21	33,85	34,80	35,35
PAÍS VASCO	35,10	35,36	35,99	36,89	36,92
LA RIOJA	27,79	30,30	30,97	31,68	33,29
CEUTA	22,55	28,44	28,78	29,94	30,53
MELILLA	20,23	27,79	28,07	28,43	28,04

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE).

Por último, según la tabla 8 para el sector servicios, se observa que las comunidades con mayor productividad son País Vasco, Madrid y Navarra, en cambio, las que menor productividad presentan son Murcia, Canarias y Melilla.

Se observa que la mayoría de las comunidades, excepto Madrid, Baleares, Cataluña y Canarias, aumentan su productividad en este sector tras la llegada de la pandemia en 2019. Sin embargo, estas cuatro comunidades autónomas, presentan una disminución de su productividad a partir del 2019. Vuelven a ser las comunidades de mayor peso del sector servicios las que han sufrido caída en la productividad media del trabajo durante la pandemia. El caso que más se podría destacar de este hecho es el caso de las Islas Baleares, ya que es la comunidad que sufre un mayor descenso en comparación al resto de comunidades.

Como se ha podido comprobar, la pandemia del COVID-19 ha provocado una crisis que ha impactado a la economía de manera asimétrica desde tres puntos de vista diferentes: temporal, sectorial y territorial. En el ámbito territorial, las regiones más expuestas a estos últimos sectores, que fueron las más afectadas por las restricciones sanitarias, las que se recuperaron más rápidamente conforme se fueron levantando las restricciones ya mencionadas. También se destaca que estos sectores son los que tienen una mayor capacidad de creación de empleo que el resto, por lo que, cabe esperar un acompañamiento del aumento de empleo. Se concluye que el sector con mayor impacto por la llegada del COVID-19 ha sido el sector industrial ya que es el que mayor disminución de la productividad ha sufrido. Por otro lado, se destaca que la comunidad autónoma de España más afectada tras la llegada de la pandemia ha sido las Islas Baleares ya que en el último año disminuyó su productividad en un -4,02% con respecto al año anterior. En cuanto a Canarias, se ha podido observar como ha disminuido su productividad en los sectores de servicios e industria, pero por el contrario, ha aumentado en los sectores de construcción y agricultura. Se concluye que hablando de manera general sobre la productividad en conjunto de Canarias, se ha visto disminuida tras la llegada de la pandemia.

4.5. ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN DE LOS TRABAJADORES POST COVID

En esta sección se presentan los datos de satisfacción de los trabajadores tras el COVID 19. El objetivo es obtener conclusiones que permitan ser trasladadas a la productividad de los trabajadores, en la medida en que la satisfacción con el trabajo redunda en la productividad del trabajador. La satisfacción laboral es un factor determinante en el éxito de cualquier tipo de organización, los cuales se sienten motivados y pueden rendir al máximo.

Hasta el 2010 el INE publicaba unas estadísticas de satisfacción en el trabajo que en la actualidad no se realizan. Es por ello que ha sido necesario utilizar otros indicadores que permitan de manera aproximada confirmar resultados acerca de la satisfacción de los trabajadores. Como se verá, realmente estos indicadores hacen referencia a la calidad del trabajo, no a la satisfacción, por lo que se ha considerado una elevada correlación entre ambas variables, es decir, una mayor calidad implica una mayor satisfacción con el trabajo para el trabajador. Estos indicadores son:

- Enfermedades profesionales
- Precio del trabajo
- Personas que declaran un accidente de trabajo
- Contratos temporales

Trabajo a tiempo parcial y a tiempo completo

Respecto al primer indicador, en la tabla 9 se presentan los datos de las personas que padecen enfermedades profesionales divididos por ocupación, sexo y comparación del total de ocupados durante el año 2020 en España.

Tabla 9. Distribución porcentual de personas de 16 a 74 años con enfermedad profesional, por ocupación, sexo y comparación con el total de ocupados. 2020. España

	Personas con enfermedad %		
	Ambos sexos	Hombres	Mujeres
Total	14,32% (3306,56)	100,00	100,00
Ocupaciones militares	0% (0,29)	0,46	...
Directores y gerentes	3% (28,14)	3,66	2,54
Técnicos y profesionales científicos e intelectuales	16% (727,95)	12,78	19,49
Técnicos y profesionales de apoyo	8% (212,22)	9,92	6,65
Empleados contables, administrativos y otros empleados de oficina	8% (183,54)	4,38	10,35
Trabajadores de servicios de restauración, personales, protección y vendedores de comercio	25% (1216,34)	14,55	33,64
Trabajadores cualificados en el sector agrícola, ganadero, forestal y pesquero	3% (12,85)	3,38	1,78
Artesanos y trabajadores cualificados de las industrias manufactureras y la construcción	13% (333,35)	24,50	2,78
Operadores de instalaciones y maquinaria, y montadores	9% (155,58)	15,92	2,43
Ocupaciones elementales	16% (436,28)	10,44	20,33

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE).

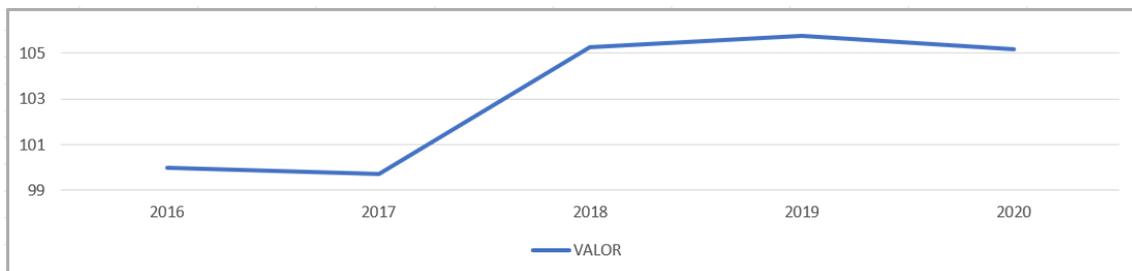
En la tabla 9 se puede observar como el ámbito de ocupaciones militares es el que menos trabajadores sufrió enfermedades profesionales en 2020. Por otro lado, haciendo referencia al dato más destacable en esta tabla, se observa como la profesión con mayor índice de enfermedades provocadas por el trabajo son los empleados de servicios de restauración, personales, protección y vendedores de comercio. Esto puede ser provocado por las lesiones físicas que producen los trabajos en restaurantes como por ejemplo los camareros y las lesiones de tendinitis que sufren a diario. También es destacable en este sector, que más del doble de estas enfermedades profesionales son provocadas en mujeres.

Destacan también las profesiones de técnicos y profesionales científicos e intelectuales y las ocupaciones elementales como las más afectadas por este tipo de enfermedades, observando también que en ambas afecta más en las mujeres que en los hombres.

Por último, en la profesión de artesanos y trabajadores cualificados de las industrias manufactureras y la construcción, se ve un alto porcentaje de personas que padecen enfermedades profesionales, pero se ve notablemente diferenciado el 24,5% de hombres afectados por esto contra el 2,78% de mujeres que se ven afectadas. Asimismo, en el caso de los operadores de instalaciones, maquinaria y montadores, se ve afectado en menor medida por estas enfermedades profesionales, pero existe la misma diferencia notable entre hombres afectados con un 15,92% y mujeres afectadas con un 2,43%.

En cuanto al segundo indicador que hace mención al precio del trabajo, en el gráfico 17 se presentan los resultados.

Gráfico 17. Índice de precios del trabajo 2016-2020



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE).

Como indicador se ha utilizado el índice de precios de trabajo, es decir, el indicador que mide el precio de la mano obra, calculando a partir de la ganancia por hora y las horas trabajadas por los asalariados. Este índice aumentó de manera importante entre 2017 y 2018, si bien se observa una ligera disminución del -0,57% el año 2019 al 2020 que podría venir explicado por la pandemia.

Como un tercer indicador se ha utilizado el resultado de la encuesta que elabora EUROSTAT con los datos de las personas que declaran haber sufrido un accidente de trabajo, por sexo y nivel de estudios, primaria, secundaria y terciaria, los años 2007, 2013 y 2020. Se presentan también los datos para Alemania, Francia e Italia, países más cercanos y con características socioeconómicas parecidas a España.

Tabla 10. Personas que declaran un accidente de trabajo por sexo y nivel de estudios

		2007	2013	2020
TOTAL	España	3.9	2.3	2.4
	Alemania	2.9		1.9
	Francia	5.4	5.3	4.6
	Italia	2.7	2.1	1.5
MUJERES	España	2.5	1.8	1.9
	Alemania	1.8		1.3
	Francia	3.8	4.0	3.9
	Italia	1.5	1.4	1.1
HOMBRES	España	5.0	2.8	2.9
	Alemania	3.8		2.5
	Francia	6.8	6.4	5.3
	Italia	3.5	2.7	1.8
PRIMARIA	España	4.9	2.8	3.5
	Alemania	3.1		2.3
	Francia	6.9	6.9	5.6
	Italia	3.8	3.1	1.9
SECUNDARIA	España	4.0	2.8	2.8
	Alemania	3.2		2.2
	Francia	6.3	6.0	6.1
	Italia	2.3	1.9	1.4
TERCIARIA	España	2.6	1.6	1.4
	Alemania	1.9		1.2
	Francia	2.7	3.4	2.8
	Italia	1.2	1.2	1.0

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de EUROSTAT

En referencia a la tabla 11, resulta llamativo que Francia es el país en el que más personas declaran haber padecido más accidentes de trabajo para los tres años considerados y para los diferentes niveles de estudios considerados. Le sigue España, si bien se comprueba que a lo largo de los años ha disminuido el número de personas que declaran accidentes de trabajo, ya que en 2007 el valor era bastante superior al de 2020.

Se observa que si se comparan los sexos, los hombres sufren más accidentes laborales que las mujeres a lo largo de todo el periodo y en ambos países.

Por último, al comparar el nivel de estudios, las personas que declaran mayor cantidad de accidentes laborales son las que tienen estudios de primaria. Esto se puede deber a que estos individuos desarrollan trabajos más físicos en los que se exponen a más riesgos que por ejemplo los trabajos en administrativos en oficinas.

A continuación se presentan datos referidos al cuarto indicador que distingue entre el tipo de contratación de los trabajadores

Tabla 11. Número de trabajadores con contratos temporales (en miles de personas)

2016	2017	2018	2019	2020
4065.3	4114.4	4408.6	4385.1	3984.0

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE).

Como se puede observar en la tabla 12, el número de trabajadores con contratos temporales se ha reducido durante el periodo de 2016 a 2020. Se mantuvo en crecimiento durante los tres primeros años, sin embargo a raíz del 2018 comenzó a disminuir la cantidad de contratos temporales en España, llegando así a alcanzar el valor de 3984000.

Por último, se presentan los datos relacionados con el número de trabajadores que trabajan a tiempo parcial y a tiempo completo.

Tabla 12. Número de trabajadores a tiempo parcial y completo (en miles de personas)

	AMBOS SEXOS				
	2016	2017	2018	2019	2020
TOTAL	18.341,5	18.824,8	19.327,7	19.779,3	19.202,4
TIEMPO COMPLETO	15.551,1	16.005,9	16.497,0	16.882,7	16.505,3
TIEMPO PARCIAL	2.790,5	2.818,9	2.830,7	2.896,6	2.697,1
	HOMBRES				
	2016	2017	2018	2019	2020
TOTAL	10.000,8	10.266,3	10.532,0	10.745,6	10.429,7
TIEMPO COMPLETO	9.224,3	9.514,3	9.810,9	9.997,4	9.729,3
TIEMPO PARCIAL	776,5	752,0	721,1	748,2	700,4
	MUJERES				
	2016	2017	2018	2019	2020
TOTAL	8.340,8	8.558,5	8.795,7	9.033,7	8.772,7
TIEMPO COMPLETO	6.326,8	6.491,6	6.686,2	6.885,4	6.776,1
TIEMPO PARCIAL	2.014,0	2.066,9	2.109,6	2.148,3	1.996,7

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE).

En la tabla 13 se observa la gran diferencia de personas que tienen contratos a tiempo parcial y a tiempo completo. Se destaca en primer lugar que durante el periodo de tiempo de 2016 a 2020 la cantidad de contratos a tiempo completo es siempre superior que la de contratos a tiempo parcial. Por otro lado, se observa como el número de empleados se mantenía en crecimiento hasta el año 2019 y en el 2020 sufrió una disminución en ambos tipos de contratos.

Si bien este análisis es insuficiente, dado que no se dispone de encuestas de satisfacción de los trabajadores, se pueden derivar resultados de estos indicadores disponibles respecto a la calidad del trabajo. Si bien son variaciones reducidas, observando el número de enfermedades profesionales que padecen los trabajadores, la disminución del índice de precios de trabajo en el último año, el aumento de los accidentes laborales tras la llegada de la pandemia y la disminución de contratos, se puede concluir que el nivel de calidad del trabajo parece haberse reducido no de manera importante, lo que podría generar un descenso en la satisfacción de los trabajadores y, por tanto, afectando negativamente a su rendimiento y productividad en la actividad que desarrolle dentro de su organización.

5. CONCLUSIONES

Como bien se sabe, la llegada del COVID-19 fue una sorpresa para todos y ninguna empresa ni sector estaba preparado para hacerle frente a la llegada de una crisis sanitaria de esa índole.

Sin embargo, se ha podido comprobar que las organizaciones se vieron en la obligación de reforzar y cambiar sus estrategias de empresas para poder adaptarse a las variaciones que esta pandemia traería con ella. Se ha podido observar a lo largo de este estudio cómo las empresas han cambiado sus herramientas de trabajo para adaptarlas más a las nuevas tecnologías y así poder seguir desarrollando sus actividades laborales desde cualquier lugar sin necesidad de exponerse a la enfermedad.

Como objetivo principal de este Trabajo de Fin de Grado se ha analizado el impacto de la pandemia sobre la productividad del trabajo, obteniendo como resultado un aumento de esta para el caso español.

Se ha podido observar como el PIB se ha visto disminuido, tanto a nivel estatal como a nivel de comunidades autónomas. La explicación del aumento de la productividad y la disminución del PIB viene dada porque al calcular la productividad por hora se utiliza el valor del PIB y las horas trabajadas por los empleados. De este modo se verifica que en el último año disminuyeron ambos valores y por tanto, el valor final de la productividad entre el año 2019 y el 2020 no se ha visto alterada.

Asimismo, se realizó el mismo análisis por comunidades autónomas obteniendo como resultado un aumento de la productividad de todas ellas menos en las Islas Baleares, Canarias, Madrid y País Vasco, ya que todas ellas sufrieron una tasa de variación negativa en el último año.

Por último, se realizó un estudio por sectores, comprobando que la productividad del trabajo de los diferentes sectores estudiados no se han visto tan afectados como se podía esperar. Esto ha sido debido a la gran rapidez y facilidad de cambio y de adaptación a la nueva situación que se ha implantado en la sociedad en este último periodo como se pudo comprobar en la revisión teórica del apartado 2. El único sector que se ha visto afectado en este último año de cambios estudiado ha sido el sector de construcción, ya que se tuvo que detener durante los meses de confinamiento al igual que los otros sectores, pero la reincorporación de éste se desarrolló con mayor dificultad que lo demás.

Por último, teniendo en cuenta los indicadores de satisfacción estudiados y los artículos acerca de la salud mental, se puede concluir que, al aumentar los accidentes laborales, disminuir los precios del trabajo, contar con numerosas enfermedades producidas por el trabajo y tras la disminución de los contratos, la salud mental de los trabajadores ha empeorado desarrollando numerosos casos de depresión y de desestabilidad emocional. Se afirma que la pandemia ha afectado negativamente a toda la población hablando en términos de la salud mental, pero sobre todo en el ámbito de trabajo ya que las actividades laborales se han tenido que desarrollar de manera individual sin mantener contacto con los compañeros de trabajo como se había desarrollado hasta el momento. Esta situación de individualidad y de desapego entre los individuos ha intensificado este deterioro de la salud mental.

Asimismo, la presión por sacar el trabajo y la incertidumbre de no saber cómo se iba a desarrollar los meses de transcurso de la pandemia también son motivos que han hecho que los problemas mentales aumentaran aún más.

La idea defendida en este Trabajo de Final de Grado va más allá de lo puramente económico, ya que se recoge el impacto tanto en la productividad como en la salud mental de los individuos provocado por una crisis sanitaria y se comprueba como a pesar de afectar de manera tan negativa mentalmente en los individuos, se han desarrollado estrategias, nuevas técnicas y herramientas para poder combatir los problemas personales y emocionales de los trabajadores y lograr los objetivos económicos que se ha propuesto cada sector.

6. BIBLIOGRAFÍA

La evolución del “teletrabajo” en España, en gráficos. (2022) Consultado el 15 de mayo de <https://www.epdata.es/datos/teletrabajo-datos-graficos/517#:~:text=Un%20total%20de%204.405.320,distintas%20ocupaciones%2C%20seg%2C3%20un%20an%C3%A1lisis>

Giancarlo, C y Juan Ramón, G. (2021, 7 de enero). Recuperación incompleta del consumo. *La vanguardia*.

Anónimo. (2016, 28 de noviembre). País Vasco y Madrid, las comunidades más productivas. *El mundo*.

Ocaña, M. Á. M. (2021). El Empleo en España durante la Pandemia de la COVID-19. *Panorama social*, (33), 55-73.

Benítez-Aurioles, B. (2021). El turismo interior en España ante la crisis de la COVID-19. *Boletín económico de ICE, Información Comercial Española*, 3139, 43-53.

Ahumada, H., Cavallo, E., Espina-Mairal, S., & Navajas, F. (2022). Crecimiento de la productividad sectorial, choques de COVID-19 e infraestructura. *Economía de los desastres y el cambio climático*, 6 (1), 1-28.

Clark, AE y Lepinteur, A. (2022). Política de pandemia y satisfacción con la vida en Europa. *Revisión de ingresos y riqueza*, 68 (2), 393-408.

Padhan, R. y Prabheesh, KP (2021). La economía de la pandemia de COVID-19: una encuesta. *Análisis económico y política*, 70, 220-237.

Arce Hortigüela, Ó. J. (2021). La economía española: impacto de la pandemia y perspectivas.

García, F. C., Padilla, M. E. D., & Castañeda, A. G. (2021). Estudio de impacto de satisfacción laboral y su influencia en la productividad/Study of the impact of job satisfaction and its influence on productivity. *Universidad & ciencia*, (10), 77-88.

Velarde, G. (2021, marzo). ¿Cuáles son los sectores más beneficiados y perjudicados tras un año de coronavirus? *El Economista*. Consultado el 12 de septiembre de 2022 de <https://www.economista.es/economia/noticias/11102198/03/21/Cuales-son-los-sectores-mas-beneficiados-y-perjudicados-tras-un-ano-de-coronavirus.html>