



Universidad  
de La Laguna

# Evaluación en problemas de pareja.

Una revisión sistemática de instrumentos que  
evalúan la satisfacción marital

Trabajo Final de Máster

Máster Universitario en Psicología General Sanitaria

Universidad de La Laguna

Curso Académico 2020-2022

## **Autora**

Lourdes Sosa Álvarez

## **Tutor/a**

Dra. Carmen Dolores Sosa Castilla

Dr. Pedro Prieto Marañón

## Índice

Resumen.....	2
Abstract.....	2
Introducción.....	4
Método.....	8
Diseño de estudio.....	8
Criterios de inclusión .....	9
Estrategia de búsqueda y fuentes de información.....	9
Proceso de selección de referencias.....	10
Evaluación de sesgos y calidad metodológica.....	10
Análisis y síntesis de datos.....	11
Resultados.....	11
Estudios seleccionados .....	11
Riesgo de sesgo y calidad metodológica de los estudios incluidos.....	13
Resultados de los estudios presentados de forma individual .....	14
Discusión.....	15
Limitaciones.....	16
Conclusiones .....	16
Referencias.....	18
Anexos.....	24
Figura 1. <i>Estrategia PIO: Análisis de la pregunta y palabras clave de la búsqueda</i> .....	24
Figura 2. <i>Diagrama de flujo de la revisión sistemática de la literatura</i> .....	25
Tabla 1. <i>Criterios de inclusión y exclusión</i> .....	26
Tabla 2. <i>Resultados de búsqueda</i> .....	27
Tabla 3. <i>Evaluación de riesgo de sesgos con Francis Tool (2016)</i> .....	30
Tabla 4. <i>Evaluación de riesgo de sesgos con CASP (2017)</i> .....	31
Tabla 5. <i>Instrumentos de evaluación</i> .....	32

## **Resumen**

Cuando una pareja acude a terapia por problemas de satisfacción en su relación, es necesario que el clínico disponga de instrumentos de medida para poder determinar las variables que están influyendo negativamente en la dinámica de la pareja.

Esta revisión sistemática pretende recopilar los instrumentos de evaluación dirigidos a medir los problemas de pareja y/o satisfacción marital. Para ello, se realizó una búsqueda en las bases de datos PubMed, PsycINFO, Google Scholar, JSTOR y Scopus, incluyendo un total de 28 estudios. De dichos estudios, seleccionados a partir de ciertos criterios de selección, se extrajeron 32 instrumentos de evaluación que miden los constructos mencionados.

Las conclusiones extraídas en esta revisión sugieren que existe mucha heterogeneidad ante el encuadre de la evaluación de “satisfacción marital”, sobre todo en la definición de dicho constructo. Asimismo, se debe tener en cuenta la dificultad para evaluar las dinámicas de pareja y el uso de instrumentos de autoinforme que evalúen aspectos individuales y diádicos de la pareja, por el posible sesgo que produce en la evaluación. Ambas cuestiones afectan al diseño, estructura factorial y validación de los instrumentos que evalúan dichos constructos. Mejorando estas cuestiones se podrán desarrollar nuevos instrumentos más efectivos.

*Palabras clave:* evaluación de pareja, instrumento, cuestionario, test, pareja, marital, datos psicométricos, psicometría

## **Abstract**

When a couple comes to therapy for satisfaction difficulties in their relationship, it is necessary for the clinician to have measurement instruments to be able to determine the variables that are negatively influencing the couple's dynamics.

This systematic review aims to compile the assessment instruments aimed at measuring relationship problems and/or marital satisfaction. To do this, a search was carried out in the PubMed, PsycINFO, Google Scholar, JSTOR and Scopus databases, including a total of 28

studies. From these studies, selected based on certain selection criteria, 32 assessing instruments were extracted that measure the aforementioned constructs.

The conclusions drawn in this review suggest that there is a great deal of heterogeneity in the framing of the assessment of "marital satisfaction", especially in the definition of said construct. Likewise, the difficulty in evaluating couple dynamics and the use of self-report instruments that assess individual and dyadic aspects of the couple should be taken into account, due to the possible bias that this produces in the assessing process. Both issues affect the design, factorial structure and validation of the instruments that evaluate these constructs. By improving these issues, new, more effective instruments can be developed.

*Keywords: couple evaluation, instrument, questionnaire, test, couple, marital, psychometric data, psychometrics*

## Introducción

El humano es un ser social por naturaleza, desde su nacimiento el intercambio social juega un papel fundamental en su adecuado desarrollo personal. A medida que el ser humano ha evolucionado se han ido conceptualizando sus vínculos con los demás, en los que podría destacarse la familia, los amigos y la pareja (Valdez et al., 2012). Tal y como indica Peterson (1983) la relación entre dos personas se puede volver problemática cuando las acciones de una persona interfieren con las acciones de otra (como se citó en Zacchilli, Hendrick y Hendrick, 2009). Por otro lado, Canary y Cupach (1988) defienden que los problemas y conflictos son parte de cualquier tipo de relación interpersonal. Las relaciones de pareja, en concreto, tienen una relevancia destacada en distintas culturas y civilizaciones actuales. Distintas investigaciones a lo largo de las últimas seis décadas han puesto de manifiesto cómo las relaciones de pareja satisfactorias promocionan el bienestar personal, familiar y social, y en su versión negativa también han señalado la interrelación entre problemas personales y problemas de pareja (Epstein y Baucom, 2002; Gurman, 2008; Gurman y Jacobson, 2002; Gurman, Lebow y Snyder, 2015; Pozos, Aragón, Lagunes, y Parra, 2013; Stuart, 2003).

En concreto, cuando en las relaciones de pareja se dan problemas y conflictos, estos suelen ser percibidos como aspectos negativos que hay que erradicar, ya que la exposición excesiva -o una gestión inadecuada de los mismos- supone un factor de riesgo para el malestar en la relación de pareja (Capafons y Sosa, 2015). Por lo tanto, una de las claves al abordar los problemas de pareja es la funcionalidad de los mismos; un problema funcional es aquel que cuando se alcanza una resolución permite que el vínculo entre los miembros de la relación sea mucho más significativo y mejora el desempeño de la relación. Un conflicto resuelto de forma saludable mejora la calidad de decisiones, estimula la creatividad, fomenta la autoevaluación y el cambio. Mientras que un problema disfuncional es aquel que perjudica la dinámica de pareja y el bienestar individual de los miembros a medio y largo plazo (Canary y Cupach, 1988).

Cuando las parejas “resuelven” los problemas de manera disfuncional, la relación se vuelve un elemento estresante para ambos miembros y si ese malestar se mantiene durante mucho

tiempo, puede desembocar en un proceso de disolución del vínculo (Overall y McNulty, 2017). De hecho, en la actualidad, los déficits en las habilidades para abordar los problemas y la falta de entendimiento en la pareja se han convertido en una de las mayores preocupaciones de la sociedad occidental, debido al número de rupturas de pareja en los últimos años. En Europa desde 2001 hasta 2021 la tasa de divorcios ha ido variando, alcanzado su pico máximo en 2006 con un 2.1 divorcios por cada 1.000 personas (en la actualidad la tasa se sitúa alrededor de un 1,9 por cada 1.000). En lo que respecta a nuestro país, en el año 2020 -en plena pandemia- se registraron en España 80.015 casos de nulidad, separación y divorcio, registrándose una tasa de 1,7 separaciones por cada 1.000 habitantes. El año anterior (previo a la pandemia), se produjo un número mayor de casos de nulidad, separación y divorcio, en concreto 95.320 (Instituto Nacional de Estadística, 2021).

Los datos anteriores inducen a profundizar en el análisis de los problemas de pareja, ya que, además de afectar a una tasa relevante de personas, afectan de forma directa al bienestar de ambos miembros que la conforman, a la posible consolidación y desarrollo del vínculo familiar en el futuro, y de forma indirecta también tiene consecuencias para las personas que son parte del contexto de la pareja (Gordon y Chen, 2016). Incluso, diversas investigaciones muestran como los efectos de las relaciones de pareja disfuncionales y su disolución posterior, pueden ser un factor de riesgo en la salud tanto física (problemas gastrointestinales, cardiovasculares, dermatológicos,...) como psicológica (problemas de ansiedad, depresión,...) de los miembros de la pareja (Martín et al. 2017). Además, si deciden tener hijos, los problemas de la pareja afectarán a su desarrollo, aumentando las probabilidades de su descendencia de presentar déficits emocionales, cognitivos, dificultades de socialización y afectividad.

Estos problemas, o dificultades, se abordan desde la psicología clínica y comunitaria, en concreto desde la denominada *terapia de pareja*. En la experiencia clínica, el terapeuta debe realizar su labor teniendo en cuenta a cada una de las personas que conforman la pareja y las dinámicas interpersonales que se establecen entre ellos. Es decir, debe abordar la individualidad psicológica de cada uno de los miembros de la pareja, y cómo afecta esta individualidad a la

relación, y además abordar la interacción que se establece en la pareja. Todo ello conlleva una enorme complejidad. Por ello, se ha de tener en cuenta la trascendencia de un adecuado proceso de evaluación que permita una intervención realmente eficaz.

A esta complejidad se añade la propia dificultad que acarrea la conceptualización de los problemas o conflictos de pareja, de hecho ya hace casi tres décadas Fincham y Osborne (1993) indicaban la imposibilidad de encontrar una definición única y completa de este concepto. Y no por falta de intentos, Jacobson y Margolin en 1979 definían los problemas de pareja como “un déficit en las habilidades de los miembros para intercambiar comportamientos positivos, así como para solucionar problemas de forma conjunta y comunicarse de forma efectiva” (citado por Morón, 2006, p.274). Un año después Stuart (1980) señalaba que “los problemas de pareja se pueden entender como una carga emocionalmente fuerte para presionar cambios en la relación desde la otra persona” y en esa misma década Emery (1982) los definió como “la discordia en parejas unidas o separadas” (p.310).

En la década de los 90 Margolin y Burman (1993) señalaron que el conflicto es inevitable en cualquier relación íntima y tiene una función constructiva, aunque puede llegar a ser destructivo. Tal y como planteó Gottman poco después (Gottman, 1994), la mayoría de estudios sobre los problemas de pareja se centran en distinguir a las parejas insatisfechas de las felices evitando entrar en el problema de la conceptualización. Esto es, se intenta investigar desde el contraste entre parejas funcionales y parejas disfuncionales y encontrar variables capaces de predecir insatisfacción en la pareja y su futura disolución (Bradbury, Rogge y Lawrence, 2001, citado en Bassard, Lusier y Shaver, 2009; Gill, Christensen y Fincham, 1999). El interés en el estudio de la satisfacción en las relaciones de la pareja recae en el principio de que una relación satisfactoria tiene un impacto positivo en el bienestar y felicidad personal de sus miembros y dichas parejas tienden a presentar menos problemas conyugales, mientras que una pareja insatisfecha tiene un impacto negativo en la vida de los individuos (Urbano, Iglesias y Martínez, 2017). Por lo tanto, cuando se tiene como objetivo identificar parejas con problemas, desde un

punto de vista clínico, o se quiere comprobar el funcionamiento de la pareja se suelen utilizar herramientas de evaluación que midan la calidad marital (Johnson, 1995).

Existen muchos modos de entender y encuadrar la satisfacción de una pareja, debido a ello se han empleado diversos términos en la literatura relacionada con las relaciones de pareja: *estabilidad marital, felicidad en la pareja, ajuste marital, calidad marital* o *satisfacción marital*. Estos términos representan conceptos diferentes pero solapados por lo que muchos autores los consideran como parte de un factor de orden superior y los utilizan como sinónimos (Graham, Diebels y Barnow, 2011).

La *satisfacción marital* se puede definir como “la conceptualización del nivel de calidad de la relación marital de uno de los miembros de la pareja, en base a sus sentimientos subjetivos de felicidad, satisfacción y placer, teniendo en consideración todos los aspectos del matrimonio” (Rollings y Gallian, 1978, pp. 76, tal y como se cita en Brkljačić et al., 2018). Asimismo, Fincham y Bradbury (1987) lo definen como los sentimientos acerca de la relación que refleja uno de los cónyuges, mediante juicios evaluativos. Collins et al (2009) definen la satisfacción marital como “el grado en el que ambos cónyuges muestran intimidad, afecto y apoyo mutuo” (pp.633), mientras que Ward et al (2009) lo define como “el estado emocional en el que la persona se muestra satisfecha con las interacciones, experiencias y expectativas sobre su relación de pareja” (p.413). Y el ajuste marital (un segundo término usado ampliamente en la literatura especializada como sinónimo de satisfacción), según Spanier (1976), es “un proceso cuyo resultado se determina por el grado de: 1) las diferencias problemáticas en la pareja; 2) las tensiones interpersonales y la ansiedad personal; 3) la satisfacción diádica; 4) la cohesión diádica; 5) el consenso sobre asuntos de importancia para el funcionamiento diádico” (p.17). Es decir, implica aspectos comportamentales y valorativos de la relación. El ajuste o satisfacción marital se ve como un elemento multidimensional compuesto por conceptos distintos pero estrechamente relacionados (Johnson, 1995).



El presente trabajo tiene como objetivo la realización de una revisión sistemática sobre los instrumentos de evaluación de relaciones de pareja, cuando el constructo sea problemas de pareja y/o satisfacción-insatisfacción marital y que cuenten con datos psicométricos sobre su fiabilidad y validez.

## **Método**

### **Diseño de estudio**

La revisión sistemática se llevó a cabo siguiendo las directrices de la metodología PRISMA para revisiones sistemáticas y metaanálisis (Moher Liberati, Tetzlaff, Altman y Grupo y Grupo Prisma, 2009). Asimismo, se ha tenido en consideración el artículo *Declaración PRISMA: una propuesta para mejorar la publicación de revisiones sistemáticas y metaanálisis* (Urrútia y Bonfill, 2010).

Inicialmente se realizó una búsqueda preliminar sobre artículos que abordan la cuestión genérica de la evaluación de los problemas de pareja. Dicha búsqueda arrojó unos resultados muy pobres. Además, la mayoría de los artículos encontrados hacían referencia a instrumentos de evaluación sobre problemáticas específicas muy heterogéneas (comunicación, sexualidad, etc.).

A la vista de los resultados de dicha búsqueda preliminar y dado que el constructo “satisfacción marital” es de uso muy extendido en el área de la evaluación psicológica de las relaciones de pareja, se optó por centrar la presente revisión en trabajos que abordan la evaluación del constructo “satisfacción-insatisfacción marital” (también denominado “ajuste marital/desajuste marital”) a través de instrumentos psicológicos. Todo ello a sabiendas de que la evaluación del nivel de satisfacción marital suele utilizarse como indicador de si una pareja es infeliz o desajustada y, por ende, presenta mayor proporción de problemas. Además se tomaron en consideración términos relacionados (calidad, disfunción, disconformidad, bienestar, malestar). Cabe destacar que en esta segunda búsqueda no se encontró ningún trabajo de revisión

sistemática sobre la evaluación del constructo elegido que nos sirviera como punto de partida de nuestra propia tarea de revisión.

### **Criterios de inclusión**

Para la elección de los documentos a tomar en consideración en el presente trabajo de revisión se establecieron los criterios de inclusión y de exclusión que se presentan en la *Tabla 1* (véase *Tabla 1* del Anexo). Estos se establecieron teniendo en cuenta tres aspectos fundamentales de los estudios encontrados, como son las características de los participantes que conforman la muestra de los estudios, los constructos que deben evaluar los instrumentos y el tipo de estudio que se realiza.

### **Estrategias de Búsqueda y fuentes de información**

Para identificar los estudios relevantes se ha hecho uso del formato PIO (Población, Intervención, y Resultado). En base a dicho formato, se diseñaron los objetivos de revisión y se extrajeron las palabras claves a partir de la búsqueda previa de estudios relacionados, combinando términos para incluir variaciones de palabras que suelen emplearse en la literatura. Se emplearon términos tanto en inglés como en español, las cuales se ven reflejadas en la *Figura 1* (véase *Figura 1* en el Anexo).

La búsqueda de la literatura se realizó a través del Punto Q del catálogo online de la biblioteca de la Universidad de la Laguna, donde se pudo acceder a las bases de datos electrónicas PsycINFO, Scopus, PubMed, y JSTOR; también se utilizó la base de datos de libre acceso Google Scholar. Se decidió no emplear un criterio temporal pues muchos instrumentos que se siguen empleando en la actualidad en la terapia de pareja fueron diseñados hace varias décadas, al no delimitar dicha horquilla temporal, se obtuvieron estudios de la década de los treinta hasta artículos publicados en 2021.

### **Proceso de selección de las referencias**

Para facilitar la revisión, se volcó toda la información relevante de los estudios encontrados en una tabla con las siguientes entradas: título del artículo, autores y año de publicación, idioma, población objetivo, instrumento o instrumentos que aparecían en dicho documento (acompañados de sus autores y año de publicación), tipo de estudio, datos psicométricos, referencia y base de datos de la que había sido obtenida.

A continuación, se descartaron aquellos estudios duplicados. Seguidamente se procedió a revisar todos los títulos y resúmenes de los estudios restantes, comprobando si los mismos cumplían o no los criterios de inclusión anteriormente mencionados. Hay que indicar que aquellos documentos en los que no aparecía en el resumen algunos de los criterios esenciales para su selección, se leyeron a texto completo para verificar si debían o no formar parte de esta revisión sistemática.

### **Evaluación de sesgo y calidad metodológica**

Una vez se seleccionaron los estudios, se empleó una herramienta de evaluación de sesgo en función del tipo de diseño de estudio a evaluar. Para los artículos en los que se realiza un análisis psicométrico de un instrumento que evalúe el constructo objetivo, se empleó la *Francis Tool* (Francis et al., 2016), específica para las revisiones sistemáticas de instrumentos de evaluación. Este instrumento es una checklist de 18 ítems que se completan en función de la información disponible en los estudios. Los ítems se distribuyen en seis secciones: modelo conceptual, validez de contenido, fiabilidad, validez de constructo, puntuación e interpretación y peso de la respuesta; la mayoría de estas secciones se subdividen en tres ítems, menos las secciones de “fiabilidad” y “validez de constructo” que se subdividen en dos y cuatro ítems, respectivamente. Para responderlos se utilizan dos puntuaciones, un 0 cuando el criterio no se refleja en el estudio y un 1 cuando está presente. Se estableció que cada estudio seleccionado debía cumplir, al menos, 11 de los 18 ítems (61,11%) para considerar que presenta una calidad adecuada.

En lo referente a los estudios de caso-control, se empleó el CASP (Critical Appraisal Skills Programme, 2017) específico para este tipo de diseño. Se aplicó conforme las instrucciones que establece la guía, por lo que se fue completando el checklist de 11 ítems en función de la información disponible en los artículos. Los ítems de este checklist se distribuyen en tres secciones, la sección A centrada en la validez de los resultados, está representada por seis ítems; la sección B, dedicada a los resultados, formada por dos ítems; la última sección, dedicada a la aplicabilidad de los resultados, se compone de tres ítems. Para responder a cada uno de ellos hay tres alternativa de respuesta “sí”, “no” y “no lo dice”, el propio checklist aporta una guía sobre la información que debe aparecer reflejada en el estudio, guiando al evaluador a marcar la alternativa acorde.

### **Análisis y síntesis de datos**

La información contenida en los estudios que pasaron los criterios de inclusión ya mencionados se volcó en una nueva tabla diseñada para reflejar la información más relevante de dichos estudios: autores y año de publicación del estudio, características de la población evaluada (edad media, sexo, número de participantes, nacionalidad,...), Digital Object Identifier (DOI) y base de datos de la que se extrajo.

## **Resultados**

### **Estudios seleccionados**

Como puede apreciarse en la *Figura 2*, que recoge el diagrama de flujo de la revisión sistemática realizada en el presente trabajo, se encontraron 374 artículos, de los cuales 172 corresponden a PsycINFO, 67 a PubMed, 89 a Google Scholar, 4 a Scopus y 42 a JSTOR. De esos, 111 fueron eliminados por estar duplicados. De los 263 artículos restantes, tras la lectura del título y el resumen, se seleccionaron 66 para leer el documento en su totalidad; de esta muestra 24 presentaron otro tipo de diseño de estudios, 10 no se encontraban relacionados con la investigación y 4 formaban parte de la muestra menores de edad. Finalmente, para la presente revisión sistemática se seleccionaron un total de 28 estudios. El 60,7 % de estos estudios fueron

elaborados y publicados en EE.UU, el 14,28% se realizaron en España; los restantes se llevaron a cabo en Canadá, Reino Unido, Italia, Perú, Puerto Rico, México, Noruega y Bangladesh.

En la *Tabla 2* (véase *Tabla 2 del Anexo*) se presenta la información más relevante de los 28 estudios seleccionados. Del contenido de dicha tabla cabe señalar lo siguiente:

- En cuanto al idioma de publicación indicar que solamente 3 de los 28 artículos incluidos en la presente revisión fueron publicados en español, el resto en inglés.
- Otro aspecto a señalar es que en el 39,3% de los artículos se refleja la etnia de la muestra. La mayor parte caucásica, seguida de población afroamericana, latinoamericana y en menor proporción muestra asiática o de otra etnia.
- El rango de edad de los participantes es de 18 a 85 años, con una media aproximada de 38 años.
- En lo referente a la proporción de hombres y mujeres, en el 60,71% de los estudios el número de hombres y mujeres fue el mismo y en el 39,28% la proporción de ambos sexos fue diferente, aunque nunca superando una diferencia del 30%, en estos casos siendo mayor el número de mujeres participantes.
- En el 82,1% de los estudios se refleja información sobre el estado civil de la muestra, y mientras que se observa que en los estudios más recientes la proporción de parejas convivientes no casadas aumenta, la mayor proporción de la muestra en esos estudios está casada.
- En el 53,57% de los estudios se ofreció información acerca del número de hijos de las parejas. En ese caso el rango de hijos de las parejas fue de 0 a 9, siendo la media aproximada entre 1 y 2.
- En cuanto al nivel de estudios de la muestra, indicar que solamente se ofrece información sobre dicha variable en el 46,42% de los estudios seleccionados. La mayor parte de ellos tienen estudios secundarios, seguido de personas con formación universitaria.

### **Riesgo de sesgo y calidad metodológica de los estudios incluidos**

De los 28 artículos seleccionados, 25 fueron analizados con la *Francis Tool* (2016); el resultado de dicho análisis se ve reflejado en la *Tabla 3* (véase *Tabla 3 del Anexo*). En la *Tabla 4*, se reflejan los resultados de los tres estudios restantes analizados con la pauta CASP.

De los resultados recogidos en las *Tablas 3 y 4* cabe destacar que se halló una alta calidad de los estudios en general, lo cual implica que:

- describen los objetivos de forma clara
- la población a estudiar se encuentra adecuadamente descrita
- el proceso de selección de la muestra es adecuado
- el diseño de investigación es adecuado para responder a la pregunta planteada por el estudio
- el análisis de datos fue suficientemente riguroso
- los resultados de la investigación son aplicables y útiles para el campo de estudio
- los resultados correlacionan con investigaciones previas relacionadas

Cabe destacar que 6 de los estudios analizados a través de la *Francis Tool* (2016) quedaron entre 1 y 3 puntos por debajo de la puntuación mínima establecida como punto de corte. En concreto, los estudios de Cuenca et al. (2003), Fowers & Olson (1993), Garbarini et al. (2014), y el de Reig, Cepeda & Snyder (2004) no presentan datos suficientes relacionados con la puntuación e interpretación de la escala (como los puntos de corte, cómo se calcula la puntuación total del cuestionario,...). Por otro lado, los estudios de Norton (1983) y Orden & Bradburn (1968) no aportan datos sobre la fiabilidad del instrumento, comprometiendo la calidad de ambos documentos según el criterio.

Asimismo, el estudio de Cano y cols. (2014), analizado mediante la CASP, no recoge de forma explícita haber tenido en cuenta el efecto de los individuos al rechazar la evaluación; tampoco se refleja el tamaño del intervalo de confianza. Lo mismo sucede con el

trabajo de Margolin et al (1983), en el que además no se reflejan las razón de probabilidad (Odds Ratio). En el caso del estudio de Rust et al (1990) los autores no refieren haber utilizado en el diseño del estudio procedimientos como la estratificación o la modelización, para evitar ciertos sesgos. Ante esto, los resultados de este estudio podrían no ser del todo rigurosos.

### **Resultados de los estudios presentados de forma individual**

En la *Tabla 5* se presentan los instrumentos de evaluación contenidos en los estudios revisados en este trabajo con indicación de: título del instrumento, autores y fecha de publicación, objetivo de instrumento, número de ítems, formato de respuesta, factores extraídos, datos psicométricos y adaptación o no del instrumento al español. Como puede verse, se extraen un total de 32 instrumentos a partir de los 28 estudios de la revisión sistemática del presente trabajo.

Ha de señalarse que no solo se reflejan los instrumentos objeto de estudio de los artículos, sino también aquellos que se administran a la muestra de forma complementaria en los mismos, siempre y cuando cumplieran los criterios de selección (evaluar el constructo objetivo y que cuenten con datos psicométricos).

Como se puede apreciar, la mayoría de los instrumentos fueron diseñados en la década de los ochenta (34,37%), el 21,87% de los instrumentos son más recientes, de la década de 2010; le siguen los instrumentos desarrollados en los 2000, representando el 15,6%. Del porcentaje restante de instrumentos, un 9,37% se elaboró en los setenta y el mismo porcentaje en los noventa; y un 9,39% restante pertenece a esta última década, los cincuenta y sesenta.

En lo referente al constructo evaluado, puede apreciarse como la mayoría de los instrumentos, en concreto el 75%, evalúan calidad/ajuste/satisfacción marital, mientras que un 15,62% mide el otro polo del constructo (insatisfacción marital). Asimismo, un 3,12% de los instrumentos no evalúan este constructo, sino problemas de pareja, en los estudios psicométricos de estos instrumentos se especifica que correlacionan con medidas de satisfacción-insatisfacción. Lo mismo sucede con los instrumentos *ACQ* y *CRS*, cuyo constructo evaluado es “funcionamiento relacional”, añadiéndose el primero en esta revisión porque una de sus

subescalas recoge conductas problemas, mientras que el segundo tiene una subescala de felicidad en la pareja. Además, ambos instrumentos correlacionan con satisfacción marital.

Es de destacar que la mitad de los instrumentos presentados son escalas unidimensionales, y la otra mitad son instrumentos que presentan desde 2 hasta 14 subescalas, en la mayor parte de los casos, al menos una de ellas está enfocada en el ajuste/satisfacción marital.

En cuanto al número de ítems de los instrumentos, indicar que el más breve es de 3 ítems y el más extenso de los seleccionados contiene un total de 150 ítems. Cabe destacar que el mayor porcentaje de instrumentos de esta revisión (40,62%) tienen entre 10-20 ítems, los segundos más frecuentes son los formados de entre 3-10 ítems (18,755). Los instrumentos más largos, formados por 80-90 ítems, o más de 100, se corresponden con un 3,13% y 9,37% del total, respectivamente. Además, el 81,25% de los instrumentos emplean la respuesta tipo Likert, con un mínimo de 3 puntos y un máximo de 10.

En lo referente a las propiedades psicométricas de los instrumentos que aparecen en la *Tabla 5*, se ha de destacar que la consistencia interna de las escalas es elevada prácticamente en todos los instrumentos, siendo las más bajas, los del *ACQ* con un alfa de Cronbach de .66 y el de *PCP-EAL*, con un alfa de .65. En los parámetros de validez no se presentan valores tan constantes y no en todos los instrumentos aparecen datos sobre los distintos tipos de validez. Finalmente, el 46,8% de los instrumentos presentan una adaptación a población hispanohablante, mientras que el 53,1% no disponen de ella.

### **Discusión**

Tras el proceso de búsqueda de trabajos científicos destinados a evaluar la satisfacción/insatisfacción marital o problemas de pareja realizado en este trabajo, se puede destacar que la mayor parte de las herramientas encontradas aportan evidencia empírica de la posible unidimensionalidad del constructo mayormente evaluado. Algunos trabajos, sin embargo, desde un acercamiento multifactorial encontraron diversos factores relacionados con la satisfacción marital, centrándose en cómo otras áreas de la relación influyen en la satisfacción-



insatisfacción. Asimismo, la mayor parte de estos instrumentos, tanto los monofactoriales como los multifactoriales, disponen de adecuada calidad psicométrica y datos sobre su utilidad para evaluar la satisfacción en las relaciones de pareja.

### **Limitaciones**

Dentro de las limitaciones de esta revisión sistemática, se ha de señalar que:

1. Se seleccionaron únicamente artículos de libre acceso, quedando sin poder analizar algunos de los estudios psicométricos originales de las pruebas y otros más actuales en los que quizá se resuelven algunas de las cuestiones comentadas en puntos anteriores.

2. Se seleccionaron los instrumentos que fueron cumplimentados por ambos miembros de la pareja o, en su defecto, que la muestra estuviera formada por un número similar de hombres y mujeres, lo que conllevó la exclusión de trabajos con muestra exclusivamente femenina o con escasa participación masculina.

3. No se tuvo en cuenta la deseabilidad social como sesgo significativo, que puede contaminar la validez de los instrumentos de autoinformes, como lo son todos los que aparecen en los estudios seleccionados en esta revisión.

4. No se incluyeron trabajos con muestra de menores de 18 años y la mayoría de los trabajos usaron muestras mayoritariamente heterosexuales.

5. Solo se incluyeron en esta revisión estudios en inglés y en español, sacrificando así la posibilidad de incluir investigaciones escritas en otros idiomas.

### **Conclusiones**

A partir de la evidencia recogida en esta revisión sistemática, se refleja que la evaluación y el estudio de parejas comenzó a despertar inquietudes desde hace varias décadas, y aunque la mayor parte de los instrumentos enfocados a la evaluación de la satisfacción marital recogidas en este documento se desarrollaron hace, al menos, cuarenta años, aun en la actualidad,

medir la satisfacción marital continúa suscitando dudas, tanto a nivel metodológico como conceptual. Algunas cuestiones básicas, como la definición del constructo “satisfacción/ajuste/calidad marital”, aún no están resueltas, como se indica en la introducción de esta revisión; algunos autores los consideran sinónimos mientras que otros los consideran como constructos relacionados pero totalmente diferentes, excluyendo ciertas variables en sus investigaciones que otros incluirían. Por lo tanto, dicha heterogeneidad ante el encuadre de la evaluación afectará al diseño y a la validación de los distintos instrumentos que ya se utilizan y a los que están por diseñarse (Røysamb, Vitterso y Tambs, 2014; Sabourin, Valois y Lussier, 2005).

Por otro lado, uno de los grandes problemas a resolver en la evaluación de pareja es lo complicado de apresar dichas dinámicas, pues en una relación de pareja influyen tanto aspectos individuales como diádicos y la mayoría de instrumentos empleados para la evaluación de pareja son cuestionarios de autoinforme, por lo que la carga de subjetividad puede dificultar el abordaje del tratamiento posterior a la evaluación. Algunos autores como Fowers y Olson (1989) señalan que es un error pretender valorar todas esas variables en una misma escala. Pero precisamente esa es la naturaleza de las relaciones, influidas por múltiples variables, por lo que no tendría sentido evaluar conceptos relacionados como si fueran independientes. Por consiguiente, este debate influye en el diseño y la estructura factorial de los instrumentos de evaluación, y hace necesario continuar desarrollando investigaciones que determinen la naturaleza de dicho constructo, ayudando así al desarrollo de nuevos instrumentos más efectivos y útiles.

Por lo tanto, considerando todo lo anterior, se insta a seguir invirtiendo esfuerzos para que futuras líneas de investigación puedan llegar a ser de mayor utilidad y desarrollar instrumentos más efectivos, e incluso, diseñar protocolos de evaluación estandarizados que guíen en la exploración clínica de este área de la psicología tan compleja pero tan fundamental en el desarrollo del bienestar humano.

## Referencias

- Akagi, C.G., Schumm, W.R. & Bergen, M.B. (2003). Dimensionality of the Kansas Family Strengths scale and the Kansas Marital Satisfaction Scale as revised to capture changes in marital satisfaction. *Psychological Reports*, 93, 1267-1274. Doi: 10.2466/pr0.2003.93.3f.1267
- Anderson, S.R., Johnson, L.N., Miller, R.B. & Barham, C.C. (2021). The Couple Relationship Scale: A brief measure to facilitate routine outcome monitoring in couple therapy. *Journal of Marital and Family Therapy*, 48, 464-483. Doi: 10.1111/jmft.12541
- Arévalo, E. (2015). Cuestionario de percepción de conflictos de pareja (PCP-EAL). *Pueblo Continente*, 27(1), 159-169.
- Bassard, A., Lussier, Y. & Shaver, P.R. (2009). Attachment, Perceived Conflict, and Couple Satisfaction: Test of a Mediational Dyadic Model. *Family relations. Interdisciplinary Journal of Applied Family Studies*, 58, 632-646. <http://dx.doi.org/accedys2.bbt.ull.es/10.1111/j.1741-3729.2009.00580.x>
- Booth, A., Johnson, D. & Edwards, J.N. (1983). Measuring Marital Instability. *Journal of Marriage and Family*, 45(2), 385-394. <https://doi.org/10.2307/351516>
- Brkljačić, T., Glavak, R., Lučić, L., Sučić, I., & Kaliterna, L. (2018). A brief scale to measure marital/relationship satisfaction by domains: metrics, correlates, gender and marriage/relationship status differences. *Drus. Istraz. Zagreb God*, 4, 647-668. <https://doi.org/10.5559/di.28.4.0>
- Busby, D. M., Crane, D. R., Larson, J. H., & Christensen, C. (1995). A revision of the Dyadic Adjustment Scale for use with distressed and nondistressed couples: Construct hierarchy and multidimensional scales. *Journal of Marital and Family Therapy*, 21, 289-308. <https://doi.org/10.1111/j.1752-0606.1995.tb00163.x>
- Canary, D. J., & Cupach, W. R. (1988). Relational and episodic characteristics associated with conflict tactics. *Journal of Social and Personal Relationships*, 5, 305-325. <https://doi.org/10.1177/0265407588053003>
- Cano, A., Martín, R., Moyá, J., Beunza, M. I., Lahortiga, F. & García, M. (2014). Psychometric properties of a Spanish version of the Dyadic Adjustment Scale. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 14, 137-144. Doi: 10.1016/S169-2600(14)
- Capafons, J. I., y Sosa, C. D. (2015). Relaciones de pareja y habilidades sociales: El respeto interpersonal. *Psicología Conductual*, 23(1), 25-34.
- Collins, W. A., Welsh, D. P., & Furman, W. (2009). Adolescent romantic relationships. *Annual Review of Psychology*, 60, 631-652. Doi:10.1146/annurev.psych.60.110707.163459
- Critical Appraisal Skills Programme. CASP Case Control Checklist. 2017. <https://www.casp-uk.net/checklists>

- Cuenca, M.L., Graña, J.L., Peña, M.E. & Andreu J.M. (2013). Psychometric properties of the Dyadic Adjustment Scale (DAS) in a community sample of couples. *Psicothema*, 25(4), 536-541. Doi: 10.7334/psicothema2013.85
- Douglass, F. & Douglass, R. (1995). The Marital Problems Questionnaire (MPQ): A Short Screening Instrument for Marital Therapy. *Family Relations*, 44(3), 238-244. <https://doi.org/10.2307/585521>
- Emery R. E. (1982). Interparental Conflict and the Children of Discord and Divorce. *Psychological Bulletin*, 92, 310-330. <http://dx.doi.org.accedys2.bbtck.uill.es/10.1016/j.rasd.2011.07.020>
- Epstein, N. B., & Baucom, D. H. (2002). *Enhanced cognitive-behavioral therapy for couples: A contextual approach*. American Psychological Association. DOI: 10.1037/10481-000
- Fincham, F.D., & Bradbury, T.N. (1987). The assessment of marital quality: A reevaluation. *Journal of Marriage and the Family*, 49, 797–809. <https://doi.org/10.2307/351973>
- Finchman, F. D., & Osborne, L. N. (1993). Marital conflict and children: Retrospect and prospect. *Clinical Psychology Review*, 13(1), 75–88. [https://doi.org/10.1016/0272-7358\(93\)90009-B](https://doi.org/10.1016/0272-7358(93)90009-B)
- Fowers B.J. & Olson D.H. (1989). ENRICH Marital Inventory: A discriminant validity and cross-validity assessment. *Journal of marital and Family Therapy*, 15(1), 65-79. <https://doi.org/10.1111/j.1752-0606.1989.tb00777.x>
- Fowers, B.J. & Olson D.H. (1993). ENRICH Marital Satisfaction Scale: A brief Research and Clinical Tool. *Journal of Family Psychology*, 7(2), 176-185. <https://doi.org/10.1037/0893-3200.7.2.176>
- Fowers, B.J., Penfield, R.D., Owenz, M.B., Laurenceau, J., Cohen, L.M., Lang, S.F. & Pasipandoya, E. (2016). Enhancing Relationship Quality Measurement: The Development of the Relationship Flourishing Scale. *Journal of Family Psychology*, 30(8), 997-1007. <http://dx.doi.org/10.1037/fam0000263>
- Francis, D.O., McPheeters, M.L., Noud, M., Penson, D.F. & Feurer, I.D. (2016). Checklist to operationalize measurement characteristics of patient-reported outcome measures. *Systematic Reviews*, 5(129), 1-11. Doi: 10.1186/s13643-016-0307-4
- Funk, J. L., & Rogge, R. D. (2007). Testing the ruler with item response theory: Increasing precision of measurement for relationship satisfaction with the Couples Satisfaction Index. *Journal of Family Psychology*, 21, 572– 583. <https://doi.org/10.1037/0893-3200.21.4.572>
- Garbarini, Ch., Gerino, E., Marino, E., Rollé, L. & Brustia, P. (2014). Psychometrical properties of the Dyadic Adjustment Scale for Measurement of Marital Quality with Italian Couples. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 127, 499-503. Doi: 10.1016/j.sbspro.2014.03.298
- Gill, D. S., Christensen, A., & Fincham, F. D. (1999). Predicting marital satisfaction from behavior: Do all roads really lead to Rome? *Personal Relationships*, 6, 369 – 387. <http://dx.doi.org.accedys2.bbtck.uill.es/10.1111/j.1475-6811.1999.tb00198.x>

- González, J.A. y Veray, J. (2018). Propiedades Psicométricas de la escala de Satisfacción en la Pareja (ESP-10) en una muestra de adultos puertorriqueños. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 21(1), 100-120.
- Gordon, A. M., & Chen, S. (2016). Do you get where I'm coming from?: Perceived understanding buffers against the negative impact of conflict on relationship satisfaction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 110, 239-260. <http://dx.doi.org/10.1037/pspi0000039>
- Graham, J.M., Diebels, K.J. & Barnoe, Z.B. (2011). The Reliability of Relationship Satisfaction: A Reliability Generalization Meta-Analysis. *Journal of the Family Psychology*, 25(1), 39-48. <http://dx.doi.org/10.1037/a0022441.supp>
- Gurman, A. S. (2008). A framework for the comparative study of couple therapy. *Clinical handbook of couple therapy*, 1-26
- Gurman, A. S. and Jacobson, N. S. (2002) *Clinical Handbook of Couple Therapy* (3rd edn). New York: Guilford Press.
- Gurman, A. S., Lebow, J.L. & Snyder, D.K. (2015). *Clinical handbook of couple therapy* (5rd edn.). New York: Guilford Press.
- Hendrick, S.S. (1988). A Generic Measure of Relationship Satisfaction. *Journal of Marriage and Family*, 50(1), 93-98.
- Instituto Nacional de Estadística (2021). Estadística de nulidades, separaciones y divorcios. [https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=estadistica\\_C&cid=1254736176798&menu=ultiDatos&idp=1254735573206](https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=estadistica_C&cid=1254736176798&menu=ultiDatos&idp=1254735573206)
- Jacobson, N.S. & Margolin, G. (1979). *Marital Therapy: strategies based on social learning and behaviour Exchange principles*. Brunner/Mazel INC.
- Johnson, D.R. (1995). Assessing Marital Quality In Longitudinal And Life Course Studies en J. C. Cronoley & E. Buterick (Ed.), *Family Assessment* (pp. 155-202). Licoln, NE: Buros.
- Johnson, D. R, White, L. K, Edwards, J. N., & Booth, A. (1986). Dimensions of marital quality: Towards methodological and conceptual refinement. *Journal of Family Issues*, 7,31-49. <https://doi.org/10.1177/019251386007001003>
- Khatun M. N., Deeba, F. & Tushar, T.A. (2019). Psychometric Properties of Lock-Wallace Short Marital Adjustment Scale (LWMAS) for Banfladeshi Couples. *Dhaka University Journal of Biological Sciences*, 28(2), 159-165. Doi: 10.3329/dujbs.v28i2.46502
- Kimmel, D. & Van der Veen, F. (1974). Factors of Marital Adjustment in Locke's Marital Adjustment Test. *Journal of Marriage and Family*,36(1), 57-63. <https://doi.org/10.2307/350994>
- Locke, H.J, & Wallace, K.M. (1959). Short Marital-Adjustment and Prediction Tests: Their Reliability and Validity. *Marriage and Family Living*, 21(3), 251-255. <https://doi.org/10.2307/348022>

- Margolin, G. y Burman, V. (1993). Wife abuse vs. Marital Violence: different terminologies explanation and solutions. *Clinical Psychology Review*, 13, 59-73. [http://dx.doi.org.accedys2.bbtk.ull.es/10.1016/0272-7358\(93\)90008-A](http://dx.doi.org.accedys2.bbtk.ull.es/10.1016/0272-7358(93)90008-A)
- Margolin, G., Talovic, S., & Weinstein, D.(1983). Ares of Change Questionnaire: A practical approach to Marital Assessment. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 51(6), 920-931. <https://doi.org/10.1037/0022-006X.51.6.920>
- Martinón, J. M., Fariña, F., Corras, T., Seijo, D., Souto, A., y Novo, M. (2017). Impacto de la ruptura de los progenitores en el estado de salud física de los hijos *European Journal of Education and Psychology*, 10, 9-14. <https://dx.doi.org/10.1016/j.ejeps.2016.10.002>
- Moher D, Liberati A, Tetzlaff J, Altman DG, The PRISMA Group (2009) Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses: The PRISMA Statement. *PLoS Med* 6(7): e1000097. Doi:10.1371/ journal.pmed.1000097
- Moral, J. (2008). Validación de la Escala de Valoración de la Relación en una muestra mexicana. *Revista Electrónica de Metodología Aplicada*, 13(1), 1-12.
- Morón, R.G. (2006). Terapia integral de pareja. *EduPsykhé: Revista de psicología y psicopedagogía*, 5(2), 273-286.
- Norton, R. (1983). Measuring Marital Quality: A Critical Look at the Dependent Variable. *Journal of Marriage and Family*, 45(1), 141-151. <https://doi.org/10.2307/351302>
- Olson, D. H., Fournier, D. G. & Druckman, J. M. (1983). PREPARE/ENRICH Counselor's Manual. PREPARE/ENRICH, Inc., P.O. Box 190, Minneapolis, MN 55458.
- Orden, S. R., & Bradburn, N. M. (1968). Dimensions of marriage happiness. *American Journal of Sociology*, 73, 715-731. <https://doi.org/10.1086/224565>
- Overall, N. C., & McNulty, J. K. (2017). What type of communication during conflict is beneficial for intimate relationships? *Current Opinion in Psychology*, 13, 1-5. Doi: 10.1016/j.copsyc.2016.03.002.
- Pozos, J. L., Aragón, S. R., Lagunes, I. R., & Parra, M. S. L. (2013). *Escala de felicidad en la pareja: Desarrollo y validación*. *Acta de investigación psicológica*, 3(3), 1280-1297. DOI: 10.1016/S2007-4719(13)70967-0
- Reig, A., Cepeda, A. & Snyder, D. (2004). Utility of the Spanish Translation of the Marital Satisfaction Inventory–Revised in Spain. *Assessment*, 11(1), 17-26. Doi: 10.1177/1073191103261405
- Roach, A.J., Frazier, L.P. & Bowden, S.R. (1981). The Marital Satisfaction Scale: Development of a Measure for Intervention Research. *Journal of Marriage and Family*, 43(3), 537-546. <https://doi.org/10.2307/351755>
- Rogge, R.D., Finchman, F.D., Crasta, D. & Maniaci, M.R. (2017). Positive and Negative Evaluation of Relationships: Development and Validation of the Positive–Negative Relationship Quality (PN-RQ) Scale. *Psychological Assessment*, 29(8), 1028-1043. <http://dx.doi.org/10.1037/pas0000392>

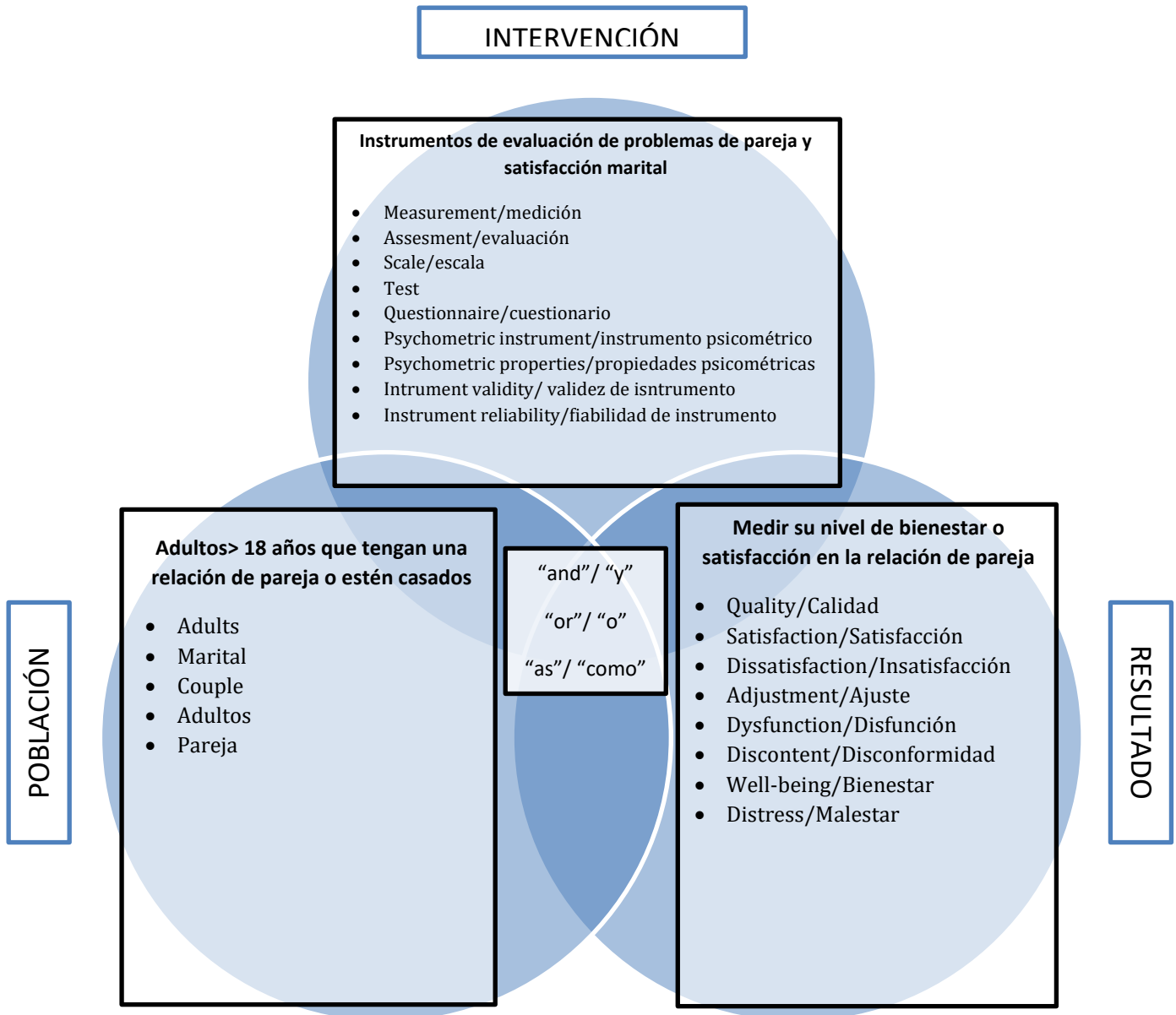
- Røysamb, E., Vittersø, J. & Tambs, K. (2014). The Relationship Satisfaction scale – Psychometric properties. *Norsk Epidemiologi*, 24(1), 187-194. <https://doi.org/10.5324/nje.v24i1-2.1821>
- Rust, J., Bennunm, I., Crowe, M., & Golombok, S. (1986). The constuction and validation of the Golombok Rust Inventory of Marital State. *Sexual and Mairtal Therapy*, 1(1), 34-40. <https://doi.org/10.1080/02674658608407680>
- Rust, J., Bennunm, I., Crowe, M. & Golombok, S. (1990). The GRIMS. A psychometric instrument for the assessment of marital discord. *Journal of Family Therapy*, 12, 45-47. <https://doi.org/10.1080/14681990903550183>
- Sabourin, S., Valois, P. & Lussier, Y. (2005). Development and Validation of a Brief Version of the *Dyadic Adjustment*. *Psychological Assessment*, 17(1), 15-27. Doi: 10.1037/1040-3590.17.1.15.
- Schumm, W. R., Nichols, C. W., Schectman, K. I. y Grisby, C. C. (1983). Characteristics of responses to the Kansas Marital Satisfaction Scale by a sample of 84 married mothers. *Psychological Reports*, 53, 567-572. Doi:10.2466/pr0.1983.53.2.567
- Snyder, D. K. (1997). *Manual for the Marital Satisfaction Inventory– Revised*. Los Angeles: Western Psychological Services
- Snyder, D.K. Wills, R.M. & Keiser, T.W. (1981). Empirical Validation of the Marital Satisfaction Inventory: An Actuarial Approach. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 49(2), 262-268. Doi: 10.1037//0022-006x.49.2.262
- .
- Spanier, G. B. (1976). Measuring dyadic adjustment: New scales for assessing the quality of marriage and similar dyads. *Journal of Marriage and the Family*, 38, 15-28. <http://dx.doi.org/10.2307/350547>
- Stuart, R. B. (1980). *Helping Couples Change. A Social Learning Approach to Marital Therapy*. The Guilford Press (Nueva York). [https://archive.org/details/helpingcouplesch0000stua\\_z2c7](https://archive.org/details/helpingcouplesch0000stua_z2c7)
- Stuart, R. B. (2003). *Helping couples change: A social learning approach to marital therapy*. Guilford Press
- Urbano, A., Iglesias, M.T., y Martínez R.A. (2017). Development and Validation of the Satisfaction in Couple Relationship Scale (SCR). *Contemporary Family Therapy*, 39, 54-61. Doi: 10.1007/s10591-016-9400-z
- Urrútia, G. y Bonfill, X. (2010). Declaración PRISMA: una propuesta para mejorar la publicación de revisiones sistemáticas y metaanálisis. *Medicina Clínica*, 135(11), 507-511. Doi:10.1016/j.medcli.2010.01.015
- Valdez, J.L., Maya, M.U., Aguilar, Y.P., Gonzalez, N.I. y Bastida, R. (2012). Deseabilidad social en la pareja. *Revista Electronica de psicología Iztacala*, 15(2), 394-404.
- Vaughn, M. & Matyastik Baier, M.E. (1999). Reliability and Validity of the relationship assesesment Scale. *American Journal of Family Therapy*, 27, 137-147. Doi: 10.1080/019261899262023

- Ward, P. J., Lundberg, N. R., Zabriskie, R. B., & Berrett, K. (2009). Measuring martial satisfaction: A comparison of the Revised Dyadic Adjustment Scale and the Satisfaction with Married Life Scale. *Marriage and Family Review, 45*(4), 412–429. Doi:10.1080/01494920902828219.
- Whisman, M.A., Snyder, D.K. & Beach, S.R. (2009). Screening for Marital and Relationship Discord. *Journal of Family Psychology, 23*(2), 247-254. Doi: 10.1037/a0014476
- Zacchilli, Hendrick & Hendrick (2009). The romantic partner conflict scale: A new scale to measure relationship conflict. *Journal of Social and Personal Relationships, 26*(8), 1073-1094. Doi: 10.1177/0265407509347936

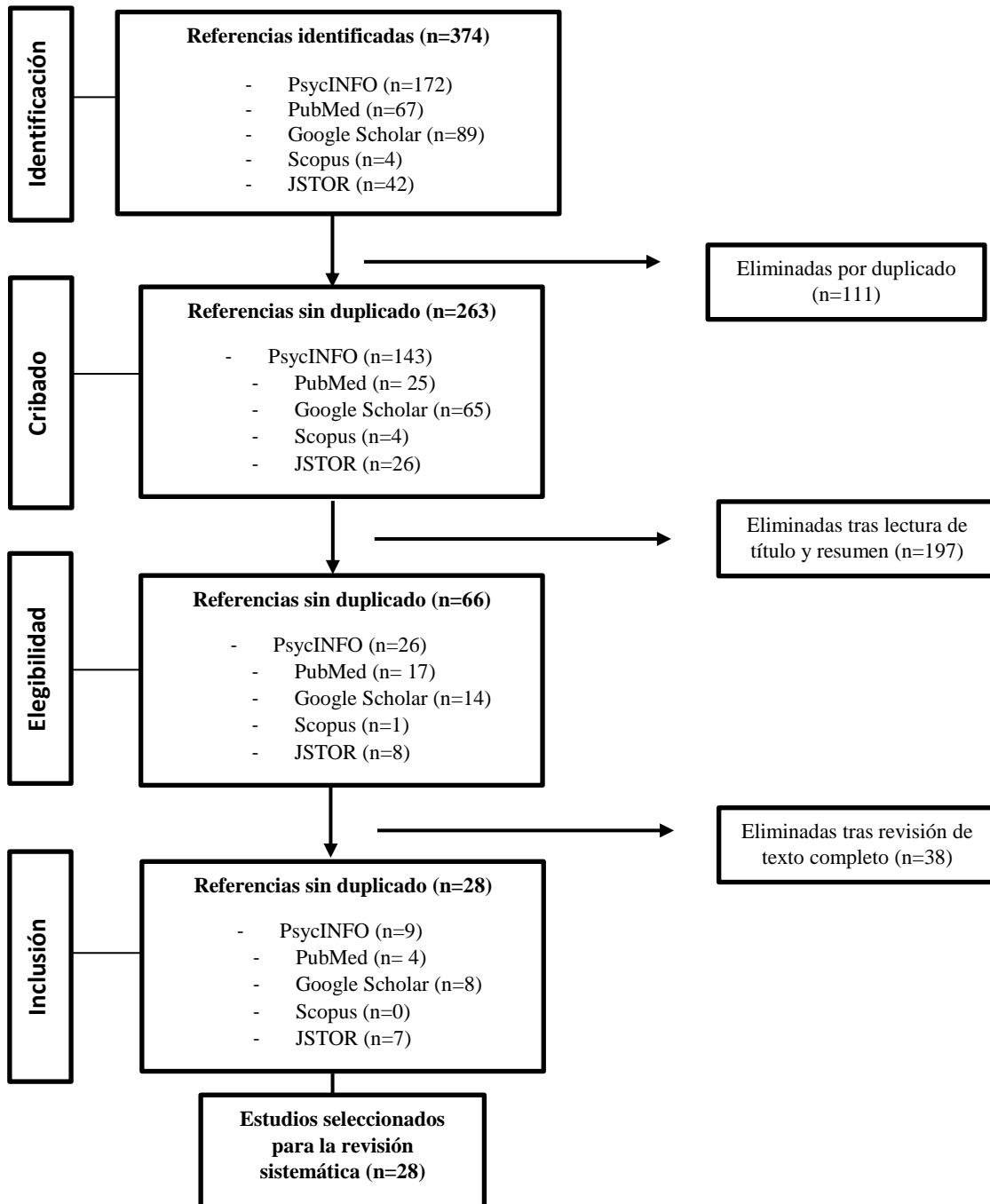


## Anexos

**Figura 1.** Estrategia PIO: Análisis de la pregunta y palabras clave de la búsqueda



**Figura 2.** Diagrama de flujo de la revisión sistemática de la literatura



**Tabla 1.** *Criterios de inclusión y exclusión*

	Criterios de inclusión	Criterios de exclusión
Tipo de participantes	Adultos que tuvieran una relación de pareja	Adultos sin relación de pareja, menores de edad o con unas características concretas (colectivo LGTBIQ+, personas de tercera edad,...)
	Un mínimo de 30 participantes	Una muestra menor de 30 personas
	Número equitativo de hombres y mujeres	Mayor número de participantes de un determinado sexo (por ejemplo, 80% de mujeres y 20 % de hombres)
Tipo de constructo evaluado	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Satisfacción/insatisfacción marital</li> <li>• Ajuste marital</li> <li>• Calidad marital</li> <li>• Disfunción marital</li> <li>• Disconformidad en la pareja</li> <li>• Bienestar/malestar en la pareja</li> </ul>	Instrumentos que no evalúen dichos constructos
		Instrumentos que valoren, satisfacción o bienestar individual o en otro tipo de relaciones (amistad, familiar, parental,...)
Tipos de estudios	Estudios psicométrico sobre instrumentos de evaluación de los constructos seleccionados	Estudios que no aportaran información psicométrica de los instrumentos

**Tabla 2. Resultados de búsqueda**

Nº	Título de artículos	Autores	Idioma	Muestra	características de muestra	DOI:	Base de datos
1	<i>Dimensionality of the Kansas Family Strengths scale and the Kansas Marital Satisfaction Scale Revised to capture Changes in marital satisfaction</i>	Akagi, Schumm & Betsy (2003)	Inglés	337 matrimonios	- 38% H y 62% M -ME: 47,8 años - MR: 21,6 años -M niños; 1,2 - 33,5% universitarios, 28,1% secundaria	10.2466/PR0.93.8.1267-1274	Google Scholar
2	<i>The Couple Relationship Scale: A brief measure to facilitate routine outcome monitoring in couple therapy</i>	Anderson, Johnson, Miller & Barham (2021)	Inglés	702 personas	- 50% hombres y 50% mujeres pero no pertenecen a la misma pareja - ME: 44,97	10.1111/jmft.12541	PubMed
3	<i>Cuestionario de percepción de conflictos de pareja (PCP-EAL)</i>	Árebalo (2015)	Español	300 personas	- 141 H y 149 M - ME: 37,65 años	-	Google Scholar
4	<i>Measure Marital Instability</i>	Booth, Johnson & Edward (1983)	Inglés	2034 personas	-menores de 35 años	<a href="https://doi.org/10.2307/351516">https://doi.org/10.2307/351516</a>	JSTOR
5	<i>Psychometric properties of a Spanish version of the Dyadic Adjustment Scale</i>	Cano, Martín, Moyá, Beunza ,Lahortiga & García (2014)	Inglés	915 personas	- 456 H y 459 M	10.1016/S169-2600(14)70047-X	PsycINFO
6	<i>Psychometric properties of the Dyadic Adjustment Scale (DAS) in a community sample of couples</i>	Cuenca, Graña, Peña & Andreu (2013)	Inglés	590 parejas	- ME: 44 años - MR: 18,5 años - 97% españoles el 3% otra nacionalidad	10.7334/psicothema2013.85	PsycINFO
7	<i>The Marital Problems Questionnaire (MPQ): A Short Screening Instrument for Marital Therapy</i>	Douglass & Douglass (1995)	Inglés	350 parejas	- 175 H y 175 M - ME:35,64 años - MR: 10,72 años - 77% son caucasicos - M hijos: 1,27	<a href="https://doi.org/10.2307/585521">https://doi.org/10.2307/585521</a>	JSTOR
8	<i>ENRICH Marital Inventory: A Discriminant Validity and Cross-Validity Assessment</i>	Fowers &Olson (1989)	Inglés	7261 parejas	- ME: 33.5 años - mayoría caucasicos - M hijos: 2.9 - MR: 9,7 años	<a href="http://dx.doi.org/accedys2.bbt.ull.es/10.1111/j.1752-0606.1989.tb00777.x">http://dx.doi.org/accedys2.bbt.ull.es/10.1111/j.1752-0606.1989.tb00777.x</a>	PsycINFO
9	<i>ENRICH Marital Satisfaction Scale: A Brief Research and Clinical Tool</i>	Fowers & Olson (1993)	Inglés	5039 matrimonios	- ME: 32,5 años la mayoría cuasicos - MR: 9,7 años -M hijos: 2,9	<a href="https://doi.org/10.1037/0893-3200.7.2.176">https://doi.org/10.1037/0893-3200.7.2.176</a>	PsycINFO

10	<i>Enhancing Relationship Quality Measurement: The Development of the Relationship Flourishing Scale</i>	Fowers, Penfield, Owenz, Laurenceau, Cohen, Lang & Pasipandoya (2016)	inglés	408 personas	- 207 M y 201 H - ME: 42,71 años -77,7% caucasicos, 8,8% asiatico-americano, 7,6% latinos, 4,7% afroamericanos y 1,2% nativos americanos - MR: 14,69 años	<a href="http://dx.doi.org/10.1037/fam0000263">http://dx.doi.org/10.1037/fam0000263</a>	PubMed
11	<i>Psychometrical properties of the Dyadic Adjustment Scale for Measurement of Marital Quality with Italian Couples</i>	Garbarini, Gerino, Marino, Rollé & Brustia (2014)	Inglés	896 personas (448 parejas)	- 448 H y 448 M - ME: 44,54 años - 100% italianos - 63% con hijos - MR: 17 años	10.1016/j.sbspro.2014.03.298	PsycINFO
12	<i>Propiedades psicométricas de la escala de satisfacción en la pareja (esp-10) en una muestra de adultos puertorriqueños</i>	González & Veray (2018)	Español	504 personas	- 258 H y 246 M - ME: 34,73 años	-	Google Scholar
13	<i>Psychometric properties of lock-wallace short marital adjustment scale (LWSMAS) for bangladeshi couples</i>	Khatun,Deeba & Tanzir (2019)	Inglés	159 matrimonios	EM: 35.51 años	<a href="https://doi.org/10.3329/dujbs.v28i2.46502">https://doi.org/10.3329/dujbs.v28i2.46502</a>	JSTOR
14	<i>Short Marital-Adjustment and Prediction Tests: Their Reliability and Validity</i>	Locke & Wallace (1959)	Inglés	236 matrimonios	- 118 H y 118 M no parte misma pareja - ME: 29,5 años - MR: 5,45 años -39% 1 hijo	<a href="https://doi.org/10.2307/348022">https://doi.org/10.2307/348022</a>	PsycINFO
15	<i>Areas of Change Questionnaire: A Practical Approach to Marital Assessment</i>	Margolin, Talovic & Weinstein (1983)	Inglés	136 parejas	- ME: 35 años - 100% norteamericanos - MR: 12,65 años - M hijos: 1,75	<a href="https://doi.org/10.1037/0022-006X.51.6.920">https://doi.org/10.1037/0022-006X.51.6.920</a>	PubMed
16	<i>Validación de la Escala de Valoración de la Relación en una muestra mexicana</i>	Moral (2008)	Español	100 matrimonios	- ME: 34 años - MR: 11 años - M hijos: 2	-	Google Scholar
17	<i>Measuring Marital Quality: A Critical Look at the Dependent Variable</i>	Norton (1983)	Inglés	430 personas	- el 80% son matrimonios (los dos miembros)	<a href="https://doi.org/10.2307/351302">https://doi.org/10.2307/351302</a>	JSTOR
18	<i>Dimensions of Marriage Happiness</i>	Orden & Bradburn (1968)	Inglés	1378 personas	-781 H y 957 M -100%- caucáidcos	<a href="https://doi.org/10.1086/224565">https://doi.org/10.1086/224565</a>	JSTOR
19	<i>Utility of the Spanish Translation of the Marital Satisfaction Inventory-Revised in Spain</i>	Reig, Cepeda & Snyder (2004)	Inglés	205 parejas	-ME: 35,9 años -100% españoles -M hijos: 1,4 -N educativo: 46% hasta educacion secundaria	10.1177/1073191103261405	Google Scholar

20	<i>The Marital Satisfaction Scale: Development of a Measure for Intervention Research</i>	Roach, Frazier & Bowden (1981)	Inglés	88 personas	-ME: 35,9 -55% caucásicos y 48% afroamericanos	<a href="https://doi.org/10.2307/351755">https://doi.org/10.2307/351755</a>	JSTOR
21	<i>The Relationship Satisfaction scale – Psychometric properties</i>	Røysamb, Vittersø & Tambs (2014)	Inglés	117525 personas	- 51122 H y 63480 M - 1º estudio 347 H y 347 M - 2º estudio 50775 H y 63467 M - EM: 35,51 años - 100% noruegos	<a href="https://doi.org/10.5324/nje.v24i1-2.1821">https://doi.org/10.5324/nje.v24i1-2.1821</a>	Google Scholar
22	<i>The GRIMS. A psychometric instrument for the assessment of marital discord</i>	Rust, Bennun, Crowe & Golombok (1990)	Inglés	60 parejas	-100% británicos -132 H y 128 M	<a href="https://doi.org/10.1080/1468199090355018">https://doi.org/10.1080/1468199090355018</a>	Google Scholar
23	<i>Development and Validation of a Brief Version of the Dyadic Adjustment Scale With a Nonparametric Item Analysis Model</i>	Sabourin, Valois & Lussier (2005)	Inglés	2328 parejas	-ME: 34,64	.1037/1040-3590.17.1.15.	PubMed
24	<i>Empirical Validation of the Marital Satisfaction Inventory: An Actuarial Approach</i>	Snyder, Wills & Keiser (1981)	Inglés	50 parejas	- ME: 35 años -73% caucasicos, 27% afroamericanos o de otra etnia - MR: 11 años	10.1037//0022-006x.49.2.262	PsycINFO
25	<i>Measuring Dyadic Adjustment: New Scales for Assessing the Quality of Marriage and Similar Dyads</i>	Spanier (1976)	Inglés	218 personas casadas y 94 divorciados	- 109 H y 109 M casados - 41 H y 43 M divorciadas - EM: 32,75 años - MR: 10,85 años - M hijos: 1,8	<a href="https://doi.org/10.2307/350547">https://doi.org/10.2307/350547</a>	JSTOR
26	<i>Development and Validation of the Satisfaction in Couple Relationship Scale (SCR)</i>	Urbano, Iglesias & Martínez (2017)	Inglés	620 participantes en una relación de pareja	- 57,2% M y 42,3% H - 100% españoles - 77,7% ambos miembros de la relación -23,9% MR: +20 años -42,1% con hijos	10.1007/s10591-016-9400-z	PsycINFO
27	<i>Reliability and validity of the relationship assessment scale</i>	Vaughn & Matyastik (2000)	Inglés	118 personas	53 H y 65 M - ME: 32,63 años - caucasicos 66,1% - MR: 5,55 años	10.1080/019261899262023	Google Scholar
28	<i>Screening for Marital and Relationship Discord</i>	Whisman, Snyder & Beach (2009)	Inglés	1020 parejas	- ME: 39, 75 años - 76,3% caucasicos, 12,9% afroamericanos, 8,6% hispanicos, 1,4% asiaticos - MR: 14,8 años -78,1% 1 o + niños	10.1037/a0014476	PsycINFO

**Tabla 3.** *Evaluación de riesgo de sesgos con Francis Tool (2016)*

Autores de estudio	Modelo conceptual	Validez de contenido	Fiabilidad	Validez de constructo	Puntuación e interpretación	Peso de la respuesta	TOTAL
Akagi, Schumm & Bergen (2003)	2	2	2	3	1	1	11
Anderson, Johnson, Miller & Barham (2021)	3	3	2	3	2	3	16
Árebalo (2015)	2	2	2	2	2	2	12
Booth, Johnson & Edwards (1983)	2	2	2	2	1	2	11
Cuenca, Graña, Peña & Andreu (2013)	3	1	2	2	0	1	9
Douglass & Douglass (1995)	3	1	2	3	1	1	11
Fowers & Olson (1993)	2	1	2	2	0	2	9
Fowers & Olson (1989)	3	2	2	3	2	1	13
Fowers, Penfield, Owenz, Laurenceau, Cohen, Lang & Pasipandoya (2016)	3	3	2	3	0	1	12
Garbarini, Gerino, Marino, Rollé & Brustia (2014)	3	1	2	1	0	2	9
González & Veray (2018)	3	2	2	1	2	2	12
Khatun, Deebea & Tushar (2019)	2	2	2	3	2	1	12
Locke & Wallace (1959)	2	1	2	2	1	3	11
Moral (2008)	2	1	2	3	1	2	11
Norton (1983)	2	3	0	2	1	1	9
Orden & Bradburn (1968)	1	2	0	2	2	1	8
Reig, Cepeda & Snyder (2004)	2	2	2	2	0	2	10
Roach, Frazier & Bowden (1981)	2	3	2	2	1	2	12
Røysamb, Vittersø & Tambs (2014)	1	1	2	3	2	2	11
Sabourin, Valois & Lussier	2	3	2	3	2	3	16
Snyder, Wills & Keiser (1981)	2	2	2	3	1	1	11

Spanier (1976)	2	3	2	2	0	2	11
Urbano, Iglesias & Martínez (2017)	3	3	2	2	1	1	12
Vaughn & Matyastik (2000)	3	1	2	3	1	2	12
Whisman, Snyder & Beach (2009)	3	3	2	3	2	2	15

**Tabla 4.** Evaluación de riesgo de sesgos con CASP (2017)

Autores de estudio	Sección A ¿son los resultados del estudio válidos?					Sección B ¿Cuáles son los resultados?			Sección C ¿Son los resultados aplicables a tu medio?		
	1. ¿El estudio se centra en un tema claramente definido?	2. ¿los autores han usado un método apropiado para responder a la pregunta?	3. ¿los casos se reclutaron de forma aceptable?	4. ¿los controles se seleccionaron de forma aceptable?	5. ¿la exposición se midió de forma precisa con el fin de minimizar posibles sesgos?	6. ¿han tenido en cuenta los autores el potencial de los factores de confusión en el diseño?	7. ¿Son adecuados los resultados de este estudio?	8. ¿Es adecuada la precisión de la estimación de riesgo??	9. ¿te crees los resultados?	10. ¿se pueden aplicar los resultados a tu medio ?	11. ¿los resultados de este estudio coinciden con otra evidencia disponible?
Cano, Martín, Moyá, Beunza , Lahortiga & García (2014)	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No se sabe	Sí	Sí	Sí
Margolin, Talovic, Charles & Weinsein (1983)	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	No se sabe	Sí	Sí	Sí
Rust, Bennun, Crowe & Golombok (1990)	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	No se sabe	Sí	Sí	Sí	Sí



**Tabla 5. Instrumentos de evaluación**

<i>Instrumento</i>	<i>Autores y año de publicación</i>	<i>Objetivo de instrumento</i>	<i>Nº ítems</i>	<i>Formato de respuesta</i>	<i>Factores extraídos</i>	<i>Datos psicométricos</i>	<i>Adaptación al español</i>
1. <i>Areas of Change Questionnaire (ACQ)</i> <i>También conocida como A-C, AC, AOC</i>	Margolin, Talovic, & Weinstein (1983); Birchler & Webb (1977); Weiss & Birchler, (1975); Weiss, Hops & Patterson (1973)	Funcionamiento relacional y deseo de cambio comportamental en la pareja	68 ítems, divididos en dos partes de 34 ítems	Escala tipo Likert de 7 puntos	3 dimensiones: Cambio deseado (DC), cambio percibido (PC) y cambio total (TC)	- Fiabilidad $\alpha = .76-.85$ - Validez de constructo con LWMAT - Validez concurrente con MAS=.36-.55	Sí
2. <i>Couple Relationship Scale (CRS)</i>	Anderson, Johnson, Miller & Barham (2021)	Funcionamiento relacional	10 ítems	Escala Likert de 10 puntos	9 dimensiones: intimidad emocional, compromiso, confianza, seguridad, cohesión, aceptación, conflicto, intimidad física, felicidad general en pareja y bienestar personal	- Fiabilidad $\alpha = .93$ - Validez de constructo - Validez concurrente con CSI-16=.71-.83	No
3. <i>Couples Satisfaction Index (CSI)</i>	Funk & Rogge (2007)	Satisfacción en la pareja	32 ítems	Escala Likert de 7 (solo un ítem) o 6 puntos	Unidimensional	Sí Fiabilidad $\alpha = .98$ Validez convergente y de constructo	Sí
4. <i>Couples Satisfaction Index (CSI-16)</i>	Funk & Rogge (2007)	Satisfacción en la pareja	16 ítems	Escala Likert de 6 puntos	Unidimensional	Sí Fiabilidad $\alpha = .98$ Validez convergente y de constructo	Sí
5. <i>Cuestionario de Percepción de Conflictos de Pareja (PCP-EAL)</i>	Arévalo (2015)	Problemas de pareja	81 ítems	Escala tipo Likert de 4 puntos	10 subescalas: global, doméstica y de crianza, económica, hábitos personales, familia colateral, intereses, intimidad sexual, social, metas y manejo de los celos	- Fiabilidad $\alpha = .39-.89$ - Fiabilidad Rho=.77 - Validez de contenido - Validez de constructo $r = .3-.6$	Sí
6. <i>Dyadic Adjustment Scale (DAS)</i>	Spanier (1976)	Ajuste diádico en la relación de pareja	32 ítems	Escala tipo Likert de 5 a 7 puntos	4 subescalas: satisfacción diádica, consenso diádico, cohesión diádica, y expresión afectiva	- Fiabilidad $\alpha = .92-.96$ - Fiabilidad test-retest=.88 - Validez de contenido=.61-.72	Sí

							- Validez de constructo LWMAT - Validez interna=.80-.87 - Validez predictiva - Fiabilidad $\alpha$ = .84	
7.	<i>Dyadic Adjustment Scale (DAS-4)</i>	Sabourin et al. (2005)	Satisfacción marital	4 ítems	Escala tipo Likert de 6 a 7 puntos	Unidimensional	- Validez predictiva	No
8.	<i>ENRICH Marital Inventory (Evaluating &amp; Nurturing Relationship Issues, Communication, Happiness inventory)</i>	Olson, Fournier, & Druckman (1983)	Satisfacción marital en diferentes dimensiones/áreas	125 ítems	Escala tipo Likert de 5 puntos	14 escalas: distorsión idealista, satisfacción marital, problemas de personalidad, comunicación, resolución de conflictos, manejo de las finanzas, actividades de ocio, relaciones sexuales, hijos y padres, familias y amigos, igualdad de roles, orientación religiosa, cohesión marital y cambio marital	- Fiabilidad $\alpha$ = .68-.86 - Fiabilidad test-retest=.77-.92 - Validez de concurrente MAT=.81 - Validez constructo - Validez discriminante	Sí
9.	<i>Enrich Marital Satisfaction scale (EMS)</i>	Fowers & Olson (1989)	Satisfacción marital	15 ítem	Escala tipo Likert de 5 puntos	2 escalas: satisfacción marital y distorsión idealista	- Fiabilidad $\alpha$ = .86 - Fiabilidad test-retest=.86 - Validez de constructo (MAT) - Validez concurrente - Fiabilidad $\alpha$ = .91 - Fiabilidad Rho=.91	No
10.	<i>Escala de Satisfacción en la Pareja (ESP-10)</i>	González y Veray (2018)	Satisfacción en la pareja	10 ítems	Escala tipo Likert de 4 puntos	Unidimensional	- Validez de constructo - Validez criterio=.57-.82	Sí
11.	<i>Golombok Rust Inventory of Marital State (GRIMS)</i>	Rust y cols. (1986)	Calidad marital	28 ítems	Escala tipo Likert de 4 puntos	Unidimensional	- Fiabilidad $\alpha$ = .86-.89 - Correlación de dos mitades: .87-.91 - Validez de contenido - Validez de constructo - Validez criterio=.74 - Validez predictiva=.77	No
12.	<i>Kansas Marital Satisfaction Scale (KMS)</i>	Schumm, Nichols, Schectman & Grigsby (1983)	Satisfacción marital	3 ítems	Escala tipo Likert de 9 puntos	Unidimensional	- Fiabilidad $\alpha$ = .89-.98 - Validez de constructo	Sí

13.	<i>Kansas Marital Satisfaction Scale Revised (KMS-R)</i>	Akagi, Schumm & Bergen (2003)	Satisfacción marital	22 ítems	Escala tipo Likert de 7 puntos	8 subescalas: Satisfacción marital, valía personal, compromiso afectivo, compromiso normativo, resolución de conflictos, comunicación, interacción positivo y tiempo juntos	- Fiabilidad $\alpha = .77-.93$ - Validez interna	No
14.	<i>Locke-Wallace Marital Adjustment Test (LWMAT)</i> <i>También conocida como Marital Adjustment Test (MAT) o Short Marital Adjustment Test (SMAT)</i>	Locke & Wallace (1959)	Ajuste marital	15 ítems	Escala tipo Likert de 3 a 7 puntos. Y respuesta dicotómica	Unidimensional	- Fiabilidad $\alpha = .62-.92$ - Fiabilidad Rho=.90 - Fiabilidad test-retest=.80 - Correlación de dos mitades=.84-.95 - Validez concurrente con DAS=.72 - Validez de constructo - Validez predictiva=.47-.54	Sí
15.	<i>Marital Instability Index (MII)</i>	Booth, Johnson & Edwards (1983)	Inestabilidad marital	14 ítems	Escala tipo Likert de puntos	Unidimensional	- Fiabilidad $\alpha = .93$ - Validez de contenido	No
16.	<i>Marital Instability Index. Abbreviated form</i>	Booth, Johnson & Edwards (1983)	Inestabilidad marital	5 ítems	Respuesta dicotómica	Unidimensional	- Fiabilidad $\alpha = .75$ - Validez predictiva=.90	No
17.	<i>Marital Problem Questionnaire (MPQ)</i>	Douglass & Douglass (1995)	Ajuste marital	56 ítems	Escala tipo Likert de 5 puntos y respuesta dicotómica	3 dimensiones: problema total, áreas de problemas específicos, riesgo de divorcio	- Fiabilidad $\alpha = .93$ - Validez criterio - Validez de contenido=.70 - Validez concurrente con MAT=.73	No
18.	<i>Marital Satisfaction Inventory, (MSI)</i>	Snyder (1981)	Insatisfacción marital	280 ítems	Respuesta dicotómica	11 subescalas: convencionalización, angustia global, comunicación afectiva general, comunicación para resolver problemas, tiempo juntos, desacuerdos sobre finanzas, insatisfacción sexual, orientación de roles, antecedentes familiares de angustia, insatisfacción con los niños y conflicto por la crianza de los hijos	- Fiabilidad $\alpha = .88$ - Fiabilidad test-retest=.89 - Validez de constructo	Sí

19.	<i>Marital Satisfaction Inventory Revised, (MSI-R)</i>	Snyder (1997)	Insatisfacción marital	150 ítems	Respuesta dicotómica	13 subescalas: convencionalización, inconsistencia, angustia global, comunicación afectiva, comunicación para resolver problemas, agresión, tiempo juntos, desacuerdo sobre las finanzas, insatisfacción sexual, orientación de roles, antecedentes familiares de angustia, insatisfacción con los niños y conflicto por la crianza de los niños	- Fiabilidad $\alpha = .57-.82$ - Fiabilidad test-retest = .74-.88 - Validez convergente - Validez discriminante - Validez de constructo	Sí
20.	<i>Marital Satisfaction Scale (MSS)</i>	Roach, Frazier, & Bowden (1981)	Satisfacción marital	48 ítems	Escala tipo Likert de 5 puntos	Unidimensional	- Fiabilidad $\alpha = .97$ - Validez discriminante - Validez concurrente - Validez de constructo	Sí
21.	<i>Marital Taxon Self-Report Measure</i>	Whisman, Snyder & Beach (2009)	Screening de malestar en la relación	10 ítems	Respuesta dicotómica	Unidimensional	- Fiabilidad $\alpha = .81-.82$	No
22.	<i>Marriage Adjustment Balance Scale (MABS)</i>	Orden & Bradburn (1968)	Felicidad marital	18 ítems	respuesta dicotómica	3 Subescalas: compañerismo marital, sociabilidad marital y tensión marital	- Validez de constructo	No
23.	<i>Nebraska Marital Quality Scales</i>	Johnson, White et al. (1986)	Calidad marital	46 ítems	Escala tipo Likert de 4 a 6 puntos	5 escalas: felicidad marital, interacción marital, desacuerdo marital, problemas maritales e inestabilidad marital	- Fiabilidad $\alpha = .54-.91$	No
24.	<i>Positive-Negative Relationship Quality Scale (PN-RQ)</i>	Rogge, Crasta, Finchman & Maniaci (2017)	Calidad de las relaciones de pareja	16 ítems	Escala Likert de 7 puntos	2 subescalas: calidad de la relación positiva y calidad de la relación negativa	Sí Fiabilidad $\alpha = .84-.94$	No
25.	<i>Quality of Marriage Index (QMI)</i> También conocido como <i>Quality Marital Index</i>	Norton (1983)	Calidad marital	6 ítems	Escala tipo Likert de 7 puntos y de 10 puntos	Unidimensional	- Fiabilidad $\alpha = .63-.96$ - Validez de constructo (MAT, DAS,...)=.43-.83 - Validez de contenido	No
26.	<i>Relationship Assessment Scale (RAS)</i>	Hendrick (1988)	Satisfacción de la relación de pareja	7 ítems	Escala tipo Likert de 5 puntos	Unidimensional	- Fiabilidad $\alpha = .81-.86$ - Validez de contenido con RAS y DAS=.79	Si
27.	<i>Relationship Flourishing Scale (RFS)</i>	Fowers, Penfield, Owenz, Laurenceau, Cohen, Lang & Pasipandoya (2016)	Calidad eudamónica de la relación	12 ítem	Escala Likert de 5 puntos	4 subescalas: Significado, crecimiento personal, el compartir relacional, y metas compartidas.	-Fiabilidad $\alpha = .93$ - Validez de constructo - Validez de contenido - Validez convergente - Validez concurrente con CSI=.85	No

28.	<i>Relationship Satisfaction Scale (RS10)</i>	Røysamb, Vittersø & Tambs (2014)	Satisfacción en la relación de pareja	10 ítems	Escala Likert de 6 puntos	Unidimensional	- Fiabilidad $\alpha = .89-.92$ - Fiabilidad test-retest=.77 - Validez constructo QMI=.92 - OR= 8.0-9.3	No
29.	<i>Relationship satisfaction scale. Brief version (RS5)</i>	Røysamb, Vittersø & Tambs (2014)	Satisfacción en la relación de pareja	5 ítems	Escala Likert de 6 puntos	Unidimensional	- Fiabilidad $\alpha = .82-.88$ - Fiabilidad test-retest=.76 - Validez de constructo con QMI=.91 OR= 6.7-7.8	No
30.	<i>Revised Dyadic Adjustment Scale (RDAS)</i>	Busby et al. (1995)	Ajuste o adaptación diádica en la relación de pareja	14 ítems	Escala Likert de 6 puntos	3 subescalas: cohesión, consenso y satisfacción	- Fiabilidad $\alpha = .80$ - Fiabilidad test-retest=.94 - Validez de constructo, validez criterio (discriminante)	Sí
31.	<i>Revised Marital Adjustment Test (RMAT)</i>	Kimmel & Van Der Veen, (1974)	Ajuste marital	23 ítems	Escala tipo Likert de 3 a 7 puntos y checklist	2 factores: compatibilidad y congenio sexual	-Fiabilidad Spearman=.71-.80	No
32.	<i>Satisfaction in Couple Relationship Scale (SCR)</i>	Urbano y cols (2017)	Satisfacción en la relación de pareja	10 ítems	Escala Likert de 4 puntos	Unidimensional	- Fiabilidad $\alpha = .93$ - Validez de constructo=.68-.81 - Validez concurrente=.71	Sí