

# COMITÉ DE INVESTIGACIÓN DE SOCIOLOGÍA DE LA EDUCACIÓN

## Federación Española de Sociología



## XXI CONGRESO DE SOCIOLOGÍA DE LA EDUCACIÓN

**Universidad de Zaragoza**  
Departamento de Psicología y Sociología  
Facultad de Economía y Empresa  
Zaragoza, 29 y 30 de junio de 2023



Departamento de  
Psicología y Sociología  
**Universidad Zaragoza**



Facultad de  
Economía y Empresa  
**Universidad Zaragoza**



**Universidad  
Zaragoza**



**Daniel Bianchi** ([dbianchi@ull.edu.es](mailto:dbianchi@ull.edu.es)), **Leopoldo Cabrera** ([lcabre@ull.edu.es](mailto:lcabre@ull.edu.es)) y **Gabriela Sicilia** ([gsicilia@ull.edu.es](mailto:gsicilia@ull.edu.es)).

Título: La repetición de curso en la enseñanza primaria en España.

### **RESUMEN e Introducción.**

Las tasas de idoneidad en España registran un 94,0% de alumnado de 8 años matriculado en tercero de primaria en el curso 2020-21 (MEyFP, 2023a, indicador C.2.1), curso teórico correspondiente a esta edad, un 91,0% del alumnado de 10 años en 5º curso de primaria y un 87,2% del alumnado de 12 años en el primer curso de secundaria. Las tasas de idoneidad en primaria permanecen casi invariables en la última década (93,4% en el curso 2009/10 y 93,8% en 2019-20 en tercero de primaria, MEyFP, 2022, R.2.1 gráfico 2). Estos valores porcentuales son referentes de casi tres millones de alumnos-as (2.843.852) que estudian en la enseñanza primaria en el curso 20-21, alrededor de medio millón por cada uno de los seis cursos (MEyFP, 2023b). La falta de idoneidad de cerca del 6% del alumnado de tercero de primaria significa que aproximadamente 30.000 alumnos-as no se encuentran en el curso típico que corresponde a su edad de los 8 años. Estos datos son desoladores y generan desafección escolar (Cabrera, Pérez, Santana y Betancort, 2019), afectando a sus resultados educativos (H1) y con repercusiones en las mayores tasas de abandono educativo temprano que muestra España respecto al resto de países de la Unión Europea (H2).

### **Metodología. Datos.**

Partimos de la descripción de las cifras de repetición de curso en España y la contextualización en el ámbito nacional de Canarias, que combina unas tasas de idoneidad del alumnado de 8, 10 y hasta 12 años cercanas a la media nacional, pero que decrecen hasta situarse ligeramente por debajo de la media para el alumnado de 14 y 15 años. Contamos también con datos censales longitudinales de 19.000 estudiantes de 3º y 6º de Primaria en Canarias en los cursos 2015/2016 y 2018/2019, procedentes de las evaluaciones de diagnóstico realizadas por la Agencia Canaria de Calidad Universitaria y Evaluación Educativa (ACCUEE). A partir de estas bases de datos, realizamos regresiones multinivel para estimar los efectos de la repetición de curso en primaria sobre los resultados educativos del alumnado en Canarias.

### **Discusión.**

Todavía son escasos los estudios que han tratado los efectos de la repetición de curso simultáneamente a nivel individual y de escuela sobre los resultados educativos (Canegem et al., 2021; Santos et al., 2023). Es por ello que, para cubrir estas persistentes lagunas de conocimiento, analizaremos, primero, los factores del riesgo de repetición de curso en Primaria y, luego, los efectos de la repetición de curso sobre el logro educativo, atendiendo a la estructura jerárquica de estudiantes anidados en centros educativos mediante el uso de regresiones multinivel. Los datos longitudinales con los que contamos tienen la potencialidad de permitirnos analizar los efectos de la repetición de curso sobre el rendimiento de los estudiantes en lengua y matemáticas en 6º de primaria después de controlar por su rendimiento en 3º de primaria, evitando posibles sesgos de endogeneidad.

Nos preguntamos también por la existencia de posibles moderadores de estos efectos. Sabemos que el hábito de lectura puede mitigar el riesgo de repetición (Cabrera, 2019), queda por profundizar en el análisis de los posibles moderadores a nivel individual-familiar y de escuela del riesgo de repetir curso y de los efectos de la repetición de curso una vez producida, con vistas a la reducción de la inequidad educativa, teniendo en cuenta que la repetición de curso afecta de manera desproporcionada a las escuelas que concentran a mayores proporciones de estudiantes afectados por diversas formas de desigualdad social.

## Resultados.

La repetición de curso afecta de manera desigual al alumnado en función de su condición social. Con datos del alumnado de 6º curso de Educación Primaria en Canarias en el curso 2018/2019, encontramos que un 15,9% del alumnado nacido en otro país ha repetido algún curso de primaria, por un 7,4% del alumnado nacido en España. De forma similar, un 16,1% del alumnado ubicado en el primer quintil de nivel socioeconómico (ISEC) ha repetido algún curso antes de terminar primaria, por un 2,8% de los estudiantes del quintil superior de nivel socioeconómico. Por género, un 12,4% de los chicos han repetido en primaria, por un 9% de chicas; y por tipo de unidad familiar, un 11,9% de los estudiantes de familias monoparentales ha repetido en primaria, frente al 6,6% de los estudiantes de familias biparentales. (Anexo R3.1)

Controlando por otras características socioeconómicas y familiares y por el tipo de centro en el que están matriculados, esto se traduce en que el alumnado nacido en otro país tiene 3 veces más riesgo de repetir curso, el alumnado por debajo de una desviación típica del nivel socioeconómico medio tiene 1,8 veces más, y los estudiantes de familias monomarentales 1,5 veces más posibilidades de repetir curso en primaria que aquellos que conviven con dos progenitores (Anexo, R3.2).

Aun controlando por el rendimiento en 3º de primaria, su condición social y la titularidad de su centro educativo, encontramos que el alumnado que repitió durante los tres primeros cursos de educación primaria obtiene, en promedio, 27 puntos menos en lectura, mientras que los que repiten en los tres últimos cursos tienen un rendimiento 13 puntos inferior al alumnado que no repite. En matemáticas, estas diferencias son de -19,5 puntos y -11 puntos para los estudiantes que repiten antes y después de 3º de primaria, respectivamente, en comparación con los que no repiten (Anexo, R4.1).

Nuestros resultados apuntan a que la repetición de curso genera efectos desiguales en el alumnado; no sólo porque se produce de manera desigual en función de las características sociales del alumnado, sino por la magnitud de sus efectos sobre el rendimiento posterior y sobre las elecciones del alumnado respecto a su futuro académico, agravando así las desigualdades educativas.

Con todo, encontramos que, además de las características socioeconómicas, culturales y familiares del alumnado, existen otros factores que moderan el riesgo de repetición de curso: la frecuencia de lectura y un elevado autoconcepto sobre las habilidades matemáticas (*maths self-concept*) reducen el riesgo de repetir curso. Estos resultados se encuentran en consonancia con hallazgos previos (Cabrera, 2019; Cabrera et al., 2019; Canegem et al., 2021), muestran el modo en que la repetición de curso está asociada a las trayectorias escolares posteriores y permiten identificar algunas posibles líneas de intervención para evitar la repetición de curso y minorar sus efectos sobre las desigualdades educativas.

## Conclusiones.

Quedamos a la espera de la publicación de los próximos informes internacionales PIRLS 2021 y PISA 2022 para situar la magnitud de estos efectos en comparativa internacional en el contexto post-pandemia. Por ahora, si es cierto que, como anticipamos, la repetición de curso refuerza la desafección escolar (Cabrera et al., 2019) y que sus efectos son tanto más difíciles de revertir cuando se produce en edades más tempranas; podríamos afirmar que la repetición de curso, especialmente en la enseñanza primaria, parece ser una actuación ineficaz al desperdiciar recursos limitados no sólo sin mostrar efectos positivos (Allen et al., 2009) sino con efectos contraproducentes que agudizan la desigualdad de oportunidades entre el alumnado, con consecuencias negativas para la equidad educativa y social.

## Referencias.

Allen, C.S., Chen, Q., Willson, V.L. & Hughes, J.N. (2009) Quality of research design moderates effects of grade retention on achievement: A meta-analytic, multilevel analysis. *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 31(4), 480–499.

<https://doi.org/10.3102%2F0162373709352239>

Cabrera, L. (2019). Políticas educativas preventivas de la repetición de curso en la enseñanza obligatoria en España. *REMIE: Multidisciplinary Journal of Educational Research*, 9(3), 227-257. <https://doi.org/10.17583/remie.2019.4523>

Cabrera, L., Pérez, C., Santana, F. & Betancort, M. (2019). Desafección Escolar del Alumnado Repetidor de Segundo Curso de Enseñanza Secundaria Obligatoria. *International Journal of Sociology of Education (RISE)*, 8(2), 173-203. ISSN: 2014-3575.

<https://doi.org/10.17583/rise.2019.4139>

MEyFP (2022). Sistema estatal de indicadores de la educación 2022. Instituto Nacional de Evaluación Educativa (INEE). ISBN (en línea): 978-84-369-6062-4.

<https://www.educacionyfp.gob.es/dam/jcr:afaf513f-0cec-4e99-a05a-e2b222d0493f/seie-2022.pdf>

MEyFP (2023a). Las cifras de la educación en España. Curso 2020-2021 (edición 2023). Instituto Nacional de Evaluación Educativa (INEE).

<https://www.educacionyfp.gob.es/dam/jcr:32e046c1-6d54-4a46-aeef-5e68c1443ce8/c2-pdf.pdf>

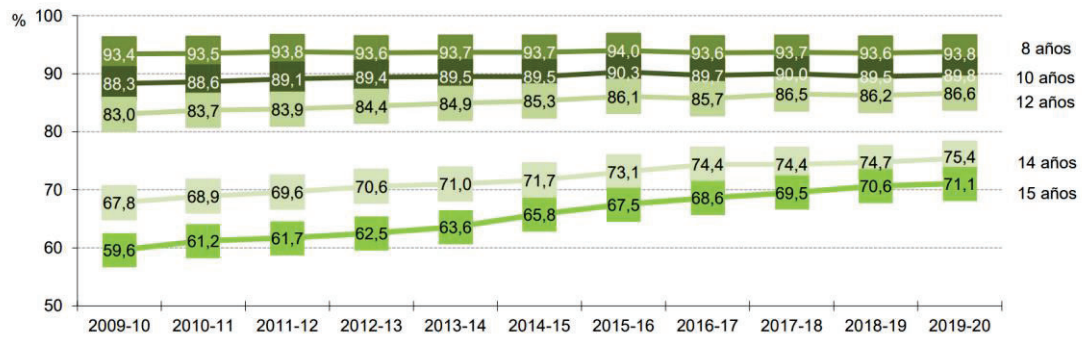
MEyFP (2023b). Enseñanzas no universitarias. Alumnado matriculado. Curso 2020-2021. Resultados detallados. [http://estadisticas.mecd.gob.es/EducaJaxiPx/Datos.htm?path=/no-universitaria/alumnado/matriculado/2020-2021-rd/gen-primaria//10/&file=primaria\\_01.px&type=pcaxis](http://estadisticas.mecd.gob.es/EducaJaxiPx/Datos.htm?path=/no-universitaria/alumnado/matriculado/2020-2021-rd/gen-primaria//10/&file=primaria_01.px&type=pcaxis)

Santos, N. N., Monteiro, V., & Carvalho, C. (2023). Impact of grade retention and school engagement on student intentions to enrol in higher education in Portugal. *European Journal of Education*, 58(1), 130-150. <https://doi.org/10.1111/ejed.12535>

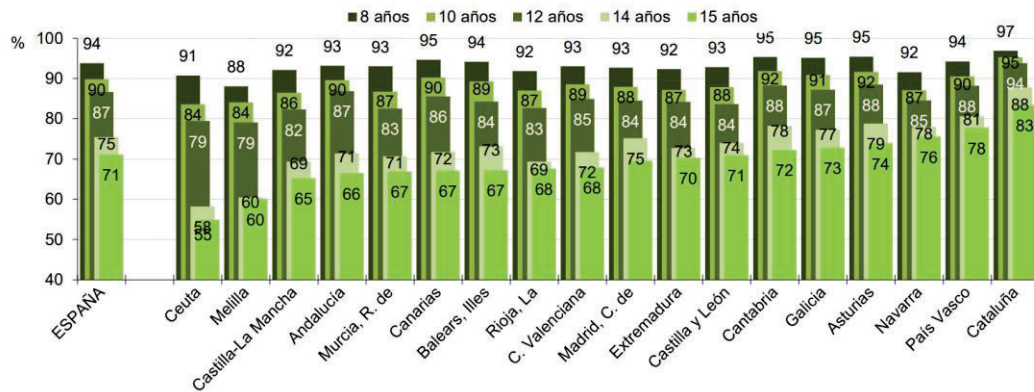
Van Canegem, T., Van Houtte, M. and Demanet, J. (2021), Grade retention and academic self-concept: A multilevel analysis of the effects of schools' retention composition. *Br. Educ. Res. J.*, 47, 1340-1360. <https://doi.org/10.1002/berj.3729>

Anexo: gráficos y tablas.

**R2.1. Gráfico 2.** Evolución de las tasas de idoneidad en las edades de 8, 10, 12, 14 y 15 años entre los cursos 2009-10 y 2019-20

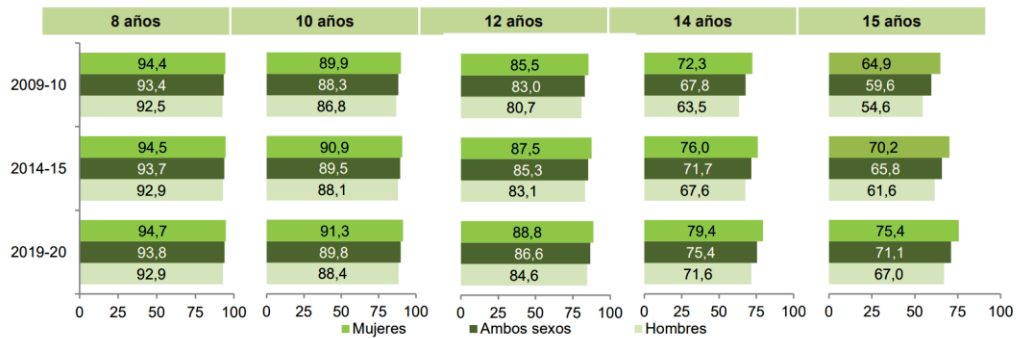


**R2.1. Gráfico 1.** Tasas de idoneidad en las edades de 8, 10, 12, 14 y 15 años por comunidad autónoma. Curso 2019-20



**Nota:** en el gráfico las comunidades autónomas están en orden creciente según la tasa de idoneidad a la edad de 15 años. Los datos de Aragón se encuentran en proceso de revisión.

**R2.1. Gráfico 4.** Evolución de las tasas de idoneidad en las edades de 8, 10, 12, 14 y 15 años según el sexo. Años 2009-10, 2014-15 y 2019-20



### R.3.1. Tablas de doble entrada

**R3.1. Porcentaje de repetición de curso por quintil de estatus socioeconómico y cultural (ISEC) y procedencia nacional, del alumnado de 6º de Primaria en Canarias (curso 2018/2019)**

		Ha repetido curso en primaria		
		<i>n</i>	% Sí	Coef. Contingencia
<b>Quintil de ISEC</b>	1	1.403	16,1%	0,18***
	2	1.418	9,2%	
	3	1.488	5,4%	
	4	1.455	4,5%	
	5	1.514	2,8%	
	Total	7.278	7,5%	
<b>Procedencia nacional</b>	Nativo	7.107	7,4%	0,05**
	Inmigrante de 2ª generación	171	12,9%	
	Inmigrante de 1ª generación	82	15,9%	
	Total	7.360	7,6%	
<b>Género</b>	Chico	5.375	12,4%	0,06***
	Chica	5.132	9,0%	
	Total	10.507	10,7%	
<b>Estructura familiar</b>	Biparental	5.931	6,6%	0,08***
	Monoparental	1.453	11,9%	
	Total	7.384	7,6%	

Fuente: elaboración propia a partir de datos de ACCUEE (2020)

\*\*\*  $p < 0,001$  \*\*  $p < 0,01$  \*  $p < 0,05$

**R3.2. Regresión logística binomial: probabilidad de haber repetido algún curso de primaria del alumnado de 6º de Primaria en Canarias (curso 2018/2019)**

Repite en Educación Primaria	Odds Ratio	Std. Err.
<b>Género</b>		
Chico	1,34**	0,13
Chica	,56***	0,03
<b>Estatus migrante</b>		
Inmigrante de 2ª generación	1,60	0,41
Inmigrante de 1ª generación	3,07***	0,98
<b>unidad_familiar</b>		
Monoparental u otra	1,46***	0,15
<b>Titularidad</b>		
Público	1,56**	0,24
<b>Frecuencia de lectura</b>		
Autoconcepto en matemáticas	0,87**	0,04
Constante	0,71**	0,03
	0,023***	0,00

Pseudo R2 = 0,07

$n = 9.899$  estudiantes de 6º EP

Fuente: elaboración propia a partir de datos de ACCUEE (2020)

\*\*\*  $p < 0,001$  \*\*  $p < 0,01$  \*  $p < 0,05$

**R.4.1. Modelos de regresión lineal multinivel del rendimiento del alumnado de 6° de Educación Primaria** ( $n = 8.545$  estudiantes, en 582 centros)

VD: LENGUA (6° de primaria)	Modelo nulo	Modelo 1	Modelo 2	VD: MATEMÁTICAS (6° de primaria)	Modelo nulo	Modelo 1	Modelo 2
<b>Intercepto</b>	504,85*** (2,10)	510,04*** (2,15)	505,33*** (2,61)	<b>Intercepto</b>	502,23*** (2,17)	507,47*** (2,14)	506,71*** (2,39)
<b>Repite</b>				<b>Repite</b>			
Antes de 3°		-70,04*** (4,03)	-27,13*** (5,92)	Antes de 3°		-74,92*** (4,17)	-19,56*** (5,75)
Después de 3°		-39,27*** (3,76)	-13,28** (4,88)	Después de 3°		-44,42*** (3,89)	-11,36* (4,76)
<b>Género: Chica</b>			17,97*** (1,73)	<b>Género: Chica</b>			1,33 (1,65)
<b>ISEC</b>			9,17*** (0,98)	<b>ISEC</b>			9,33*** (0,95)
<b>Estatus migrante</b>				<b>Estatus migrante</b>			
Immigrante de 2a generación			-2,64 (5,65)	Immigrante de 2a generación			5,84 (5,50)
Immigrante de 1a generación			3,23 (8,26)	Immigrante de 1a generación			1,97 (8,12)
<b>Unidad familiar: Monoparental</b>			-3,42 (2,14)	<b>Unidad familiar: Monoparental</b>			0,72 (2,08)
<b>Titularidad: Privado</b>			-0,08 (5,72)	<b>Titularidad: Privado</b>			-1,81 (5,17)
<b>Frecuencia de lectura</b>			6,27*** (0,88)	<b>Autoconcepto en matemáticas</b>			20,37*** (0,93)
<b>Rendimiento en Lengua en 3° EP</b>			0,34*** (0,01)	<b>Rendimiento en Matemáticas en 3° EP</b>			0,43*** (0,01)
<b>ICC</b>	22,43%			<b>ICC</b>	21,30%		
<b>R2 Marg.</b>	0,000	0,023	0,176	<b>R2 Marg.</b>	0,000	0,025	0,311
<b>R2 Cond.</b>	0,224	0,247	0,395	<b>R2 Cond.</b>	0,215	0,233	0,469

+ p < 0,1; \* p < 0,05; \*\* p < 0,01; \*\*\* p < 0,001

Fuente: elaboración propia a partir de datos de ACCUEE (2020)

+ p < 0,1; \* p < 0,05; \*\* p < 0,01; \*\*\* p < 0,001