

How human are you? The humanness scale (*¿Cuán humano eres tú? La escala de humanidad*)

María-Dolores Morera, Naira Delgado, María-Nieves Quiles, Rocío Martínez & Stephany Hess

To cite this article: María-Dolores Morera, Naira Delgado, María-Nieves Quiles, Rocío Martínez & Stephany Hess (2023) How human are you? The humanness scale (*¿Cuán humano eres tú? La escala de humanidad*), *International Journal of Social Psychology*, 38:1, 122-156, DOI: [10.1080/02134748.2022.2139062](https://doi.org/10.1080/02134748.2022.2139062)

To link to this article: <https://doi.org/10.1080/02134748.2022.2139062>



Published online: 11 Jan 2023.



Submit your article to this journal [↗](#)



Article views: 272



View related articles [↗](#)



View Crossmark data [↗](#)



How human are you? The humanness scale (*¿Cuán humano eres tú? La escala de humanidad*)

María-Dolores Morera^a, Naira Delgado ^a, María-Nieves Quiles^a, Rocío Martínez^b and Stephany Hess^a

^aUniversidad de La Laguna; ^bUniversidad de Granada

ABSTRACT

The main goal of this research was to develop a new measure focused on a set of propositional beliefs linked to what people consider humanness to be, to evaluate global and overt expressions of dehumanization. Study 1 ($N = 277$) was aimed to build a scale that included 13 items ($\alpha = .94$) and explore its dimensionality (EFA). Study 2 ($N = 296$) was aimed to confirm its unidimensional structure and to analyse the relationship between the humanness scale (HS) and relevant variables as an affective thermometer, a subtle and blatant prejudice scale and a perceived social status scale. Study 3 ($N = 290$) contrasted the HS with other measures of dehumanization on the prediction of social distance. Results showed that the ingroup was perceived as being the most human group, while the other groups were distributed across the humanness dimension. Moreover, HS scores were significantly but moderately related to the other measures and the best predictor of social distance. This research provides a new and easy way of measuring dehumanization in everyday social perception.

RESUMEN

El principal objetivo de esta investigación fue desarrollar una nueva medida centrada en un conjunto de creencias proposicionales vinculadas con lo que las personas consideran que constituye lo humano, con el fin de evaluar expresiones directas y globales de deshumanización. El Estudio 1 ($N = 277$) tuvo por objeto desarrollar una escala de 13 ítems ($\alpha = .94$) y explorar su dimensionalidad (EFA). El Estudio 2 ($N = 296$) tuvo por objeto confirmar su estructura unidimensional y analizar la relación entre la escala de humanidad (HS) y otras variables relevantes, como un termómetro afectivo, una escala de prejuicio sutil y manifiesto y una escala de estatus social percibido. En el Estudio 3 ($N = 290$), se comparó la HS con otras medidas de deshumanización en la predicción de la distancia social. Los resultados muestran que el endogrupo fue percibido como el grupo más humano, mientras que los demás se distribuían por todo el espectro de la dimensión 'humanidad'. Asimismo, se observó una relación moderada pero significativa entre las puntuaciones en la escala de humanidad y las demás medidas y fue el mejor predictor de la distancia social. Esta investigación proporciona una forma nueva y fácil de medir la deshumanización en la percepción social cotidiana.

ARTICLE HISTORY



Received 18 March 2021
Accepted 2 August 2022

KEYWORDS

humanness scale; prejudice; subtle and blatant dehumanization

PALABRAS CLAVE

escala de humanidad; prejuicio; deshumanización sutil y manifiesta

CONTACT Naira Delgado  ndelgado@ull.edu.es  Departamento de Psicología Cognitiva, Social y Organizacional, Universidad de La Laguna, Campus de Guajara s/n, 30205 La Laguna, Tenerife, Spain.
English version: pp. 122–137 / Versión en español: pp. 138–153

References / Referencias: pp. 153–155

Translation from English / Traducción del inglés: Mercè Rius

© 2022 Fundacion Infancia y Aprendizaje

Over the last two decades, subtle measures focusing on the association of unique or typically human features, values and capacities have generated a substantial volume of research and have fostered the development of modern theoretical models of dehumanization (Bain et al., 2014; Haslam & Loughnan, 2014). However, as society becomes more tolerant of the explicit expression of prejudiced and racist views, these types of measures could be insufficient for exploring open and explicit dehumanization processes occurring in everyday social interactions (Kteily et al., 2015; N. S. Kteily & Landry, 2022).

The present research aims to assess people's direct attribution of humanness to different social groups, with the focus not on the implicit association of features but on a set of propositional beliefs about what people consider humanness to be in the same way as the classic self-report measures of prejudice do. In this sense, researchers are allowed to assess the dehumanization of groups without having to compare them with other outgroups or with other categories of stimuli (e.g., personality traits or secondary emotions). One of the most novel aspects of the new measure described in this research is the potential to measure humanness in an easy and direct form. Therefore, we carried out three studies aimed to develop a new instrument to evaluate the global expression of dehumanization, based on people's beliefs about groups' humanness. Thus, we propose a scale that could offer a specific value in a less-to-most-human continuum.

Recently, N. S. Kteily and Landry (2022) introduced a framework that distinguishes between different kinds of dehumanization measures. Taking into account their classification, the present research proposes a direct, explicit, blatant and propositional measure of humanness.

Associative and propositional measures of dehumanization

Dehumanization processes in intergroup perception have been explored mainly from the infrahumanization theory, based on the differential association of secondary emotions to ingroups and outgroups (Leyens et al., 2001), and from the dual model of humanness, with two different senses of humanness distinguishing between those characteristics that are uniquely human and those that constitute human nature (Haslam, 2006). Complementarily, another approach to dehumanization focuses on the attribution of the mind. From this perspective, dehumanization implies denying other people's mental capacities. Thus, Gray et al. (2007) showed that people have a set of lay beliefs about the meaning of having a mind. This study found that what people considered to be a truly human mind comprised two dimensions: agency (mental capacities that enable decision-making and organizing behaviours) and experience (the capacity to be subjected to sensations).

Furthermore, in addition to dehumanization measures based on a stronger association of human characteristics with the ingroup than with the outgroup, other propositional indicators of dehumanization have been used in more classical lines of research. For instance, items such as 'Some people deserve to be treated like animals' were used in early studies of dehumanization (Bandura et al., 1996, p. 374). In the same line, Struch and Schwartz (1989) developed a small scale of three questions on aspects they considered essential to humanity ('trait inhumanity'): considerateness and compassion

for others, concern for the welfare of all members of society and raising their children to be human. Greenhalgh and Watt (2015) adapted this direct measure and found that the score was central to the explanation of participants' attitudes towards asylum seekers in Australia.

In line with these previous proposals, and closely related to the purpose of this research, Kofta et al. (2014) distinguished between associative and propositional forms of dehumanization. The former involves the mental association of terms and ideas essentially linked to ingroups and outgroups. In this case, estimating dehumanization requires measuring the differential strength of association of human characteristics, contrasting between ingroup and outgroup. The latter functions as knowledge in the form of propositions that describe the way that behaviours and characteristics are linked to the idea of being human, in a thoughtful and deliberative way (Gawronski et al., 2017). In short, according to Kofta et al. (2014), people have a naïve theory of humanity, shaped by a set of propositions that express culturally shared meanings of what is distinctive about human existence. Specifically, they proposed the 'human potentials', a set of cognitively accessible propositions that may be openly and consciously verbalized.

A different approach carried out by Kteily et al. (2015) also underlines the importance of studying blatant dehumanization, in this case using a single scale based on the popular depiction of evolutionary progress in the *Ascent of Man* (AoM). So, they showed that participants openly dehumanized multiple outgroup targets through this blatant measure of dehumanization. Interestingly, this measure was more predictive than implicit measures and it explained numerous consequential attitudes and behaviours towards different outgroup targets (Bruneau, Kteily et al., 2018). These results highlight the need to explore more open processes since blatant dehumanization remains unexplored in non-conflictive contexts.

The present research

The literature in social psychology has shown how dehumanization is one of the most harmful forms of prejudice. This process might be expressed subtly (e.g., discounting secondary emotions) or blatantly (e.g., resembling outgroup members to less evolved animals). Indeed, research has shown different ways of measuring dehumanization (N. S. Kteily & Landry, 2022). Most of the scales require the comparison between ingroup and outgroup and the association between human stimuli and the members of the evaluated groups. The present research aims to develop a new measure to capture dehumanization by asking participants to assess the humanness of the target using a set of propositions about humanness beliefs. Thus, we propose and test a short Likert-type humanness scale that will allow obtaining a direct score of the amount of humanness attributed to a specific social group. The first step of this research consisted of gathering a set of propositions based on existing scales that were more similar to the propositional format, that is, the theory of mind and human potentials, to frame three direct questions about humanness. We then carried out a study to select the items that would build a humanness measure and explore its dimensionality (Study 1). In Study 2, we aimed to confirm the unidimensionality of the scale and to analyse whether the humanness scale would allow the distinction of the perception of the humanness of

several target groups and whether the score obtained on the humanness scale is related to other important psychosocial variables, such as social identity, explicit/implicit prejudice, ingroup favouritism and differential attribution of humanity. Finally, Study 3 contrasted the humanness scale with infrahumanization, a dual model-based measure and other blatant measures of dehumanization, and evaluated their predictive value on social distance.

Study 1

The purpose of this study is to develop a direct, explicit and propositional measure of humanity, composed of a set of statements about what it means to be human. In addition, this scale could be used without the need to contrast the ingroup and outgroup and would provide a global and absolute (not openly comparative) judgment about the level of humanness of a particular group (Bain et al., 2014).

The first step was aimed at trying to encompass the different meanings involved in a lay theory of humanness. Thus, we created 39 propositional stimuli that were developed based on pre-existing studies. This proposal contained three direct questions about humanness. Two of them made explicit mention of humanness, whereas the third one referred to secondary emotions which have been understood as one of the most central human characteristics along with intelligence and language (Leyens et al., 2001). Then we added 18 statements related to mental capacities (Gray et al., 2007) and 18 potentials proposed by Kofta et al. (2014). The aims were (a) to create a direct measure of humanness, (b) to select a set of lay beliefs that were most closely linked to the direct statements about humanness, (c) to analyse the structure and internal consistency of the scale, (d) to test criterion validity, checking that the scores obtained by the humanness scale fit the basic principle of a greater assignation of humanness to the ingroup than to an outgroup, and (e) to analyse the relationship between identification with the ingroup and the score on the humanness scale.

Method

Participants

A total of 244 participants took part in the study. All of them were university students from Granada (Andalusia, Spain) and La Laguna (Canary Islands, Spain). Six participants failed to complete parts of the task and were subsequently eliminated. Therefore, the final sample was composed of 238 participants. One hundred and ten were students at the University of Granada (76 women) and 128 (96 women) at the University of La Laguna. The mean ages of the Granada and La Laguna samples were 19.83 ($SD = 3.58$) and 22.05 years old ($SD = 4.55$), respectively. All participants were volunteers. To end, participants were informed of the goal of the research and were awarded course credits.

Instruments and procedure

The sample was collected at both universities at the same time. Participants were asked to complete a questionnaire. They were randomly assigned to one of two conditions: ingroup vs. outgroup. Thus, in a between-group design, half of the participants were required to answer while thinking about the ingroup (Canary Islanders/Andalusians),

and the other half about an outgroup relevant to the Spanish context (Romanians). General instructions indicated that the study aimed to analyse social images and perceptions of several social groups, and in this case, they had to respond by thinking about one group (Ingroup vs. Romanian group). Instructions asked participants to indicate the extent to which people belonging to a group are distinguished by their ability to have different experiences, capacities or ways of being.

Below we describe the different measures included in the questionnaire. All the questions were answered on a scale of 0 ('Not at all') to 6 ('Totally').

Direct measure of humanness

This measure consisted of three statements. Specifically, questions were asked about the extent to which [Andalusians/Canary Islanders vs. Romanians] are characterized by being human, their capacity to experience feelings (Leyens et al., 2001) and their capacity to show their humanness towards other groups. Internal consistency showed a total alpha of .922 ($\alpha_{\text{Andalusians}} = .90$; $\alpha_{\text{Canary Islanders}} = .93$).

Mind perception

Cuddy et al.'s (2007), p. 18, mental capacities were used to prepare propositional statements. In the instructions, participants were asked to indicate the extent to which the target group was distinguished by their capacity to experience: appetite; fear; pain; pleasure; rage; desire; showing their personality; consciousness; pride; embarrassment; joy; self-control; morality; memory; emotion recognition; planning; communication; and thought. According to Gray et al. (2007), the first 11 capacities belong to the dimension of Experience and the other seven to the dimension of Agency.

Human potentials

Human potentials (Kofta et al., 2014) included 18 statements relating to capacities and behaviours that are typically and/or specifically human. Participants were required to estimate the extent to which the ingroup (Andalusians/Canary Islanders) versus the outgroup (Romanians) are distinguished by the following experiences, capacities or ways of being: strive to understand the world; are able to consider things that could have happened; use abstract terms; are able to imagine things that have never existed; are able to consider arguments for and against their decisions; are able to think about their life; have a rich inner life; strive to make their life meaningful; are aware of their mortality; are able to imagine their own future; want to be remembered for posterity; celebrate anniversaries of events that were important to them; have a spiritual life; are religious; are able to appreciate art; desire freedom of expression; desire freedom of beliefs; and commemorate important events or persons.

Identification with the ingroup

The measure of identification was composed of the following four items: To what extent is being Andalusian [a Canary Islander] agreeable to you?; To what extent do you like people from Andalusia [the Canary Islands]?; To what extent is being Andalusian [a Canary Islander] important to you personally?; To what extent do you like your Andalusian [Canary Islander] group? Analysis of the internal consistency of the four

items showed a Cronbach's alpha of .85 in the total sample ($\alpha_{\text{Andalusians}} = .84$; $\alpha_{\text{Canary Islanders}} = .83$).

Results

In the first place, our aim was to select the set of beliefs most closely linked to the notion of humanity. To this end, based on the three direct propositions about humanness, a direct index of humanness was created ($\alpha = .92$). This index was correlated with each of the statements included in the study. Items with higher global correlations with the direct index of humanness ($r > .52$ in all the cases) were selected. Specifically, the five mental capacities (Gray et al., 2007) that presented the highest correlations with the directly attributed degree of humanness were emotion recognition, communication, morality, joy and appetite. Of the 18 items that comprise Kofta et al.'s (2014) human potentials, five presented the highest correlations with the directly attributed degree of humanness: having a rich inner life, be able to think about their life, strive to make their life meaningful, celebrate anniversaries of events that were important to them, strive to understand the world.

Following this procedure, the initial 39 items were reduced to a set of 13 propositional lay beliefs related to humanness (Appendix 1).

Humanness scale

We performed an exploratory factor analysis (principal components, oblimin) to explore the structure of the scale with the 13 items selected. The *KMO* measure of sampling adequacy was .93. The analysis revealed a single factor that explained 57.67% of the variance. All factor loadings were greater than .668. The same exploratory analysis was conducted separately for each of the groups included. For the ingroup ($n = 129$), *KMO* was .889 and the single factor explained 42.52% of the variance; for the outgroup ($n = 109$), *KMO* was .918 and the single factor explained 58.60% of the variance.

The reliability of the scale with the 13 items selected is $\alpha = .94$ for the total sample. Separate data analyses for the ingroup and outgroup conditions showed an alpha of .88 and .94 in the samples that assessed the ingroup and outgroup, respectively.

Finally, we conducted a 2 (Group Type: ingroup vs. outgroup) \times 2 (Origin of the Sample: Andalusians vs. Canary Islanders) variance analysis (ANOVA). First of all, this analysis showed a main effect of the group type, $F(1, 234) = 55.96$, $p < .001$, $\eta^2_p = .23$. Participants gave higher scores to the ingroup on the humanness scale ($M = 4.49$, $SD = 0.71$) than to the outgroup ($M = 3.50$, $SD = 1.12$).

A significant interaction was also obtained between group type and origin of the sample, $F(1, 234) = 6.08$, $p = .007$, $\eta^2 = .03$, showing differences in the evaluation of the outgroup in both samples. Although in both cases the score for the outgroup is lower than for the ingroup, in the Andalusian sample the score given to the outgroup is significantly higher ($M = 3.77$, $SD = 0.96$) than for the Canary Islander sample ($M = 3.25$, $SD = 1.20$); $F(1, 234) = 9.04$, $p = .003$, $\eta^2 = .04$.

Humanness and ingroup identification

A bivariate correlation analysis was performed to check the association between identification with the ingroup and the attribution of humanity. Results showed a positive association between identification and the attribution of humanness to the ingroup ($r = .44$; $p < .001$). However, the correlation between identification with the ingroup and the attribution of humanness to the outgroup was very low and not significant ($r = -.05$).

Discussion

The main goal of this study was to test and explore the dimensionality of a set of propositional beliefs about humanness, posed as a short and simple Likert-type scale, to yield a direct and global score of perceived humanness. Based on previous measures proposing sets of beliefs about what it means to be a human being, this study posits a 13-item scale with strong internal consistency. The scale was composed of items coming from different conceptual frameworks, which loaded on a single dimension in the exploratory factor analysis.

Results reflected the usual ingroup/outgroup difference even when participants were not asked to make comparative judgements between both groups since each participant evaluated either the ingroup or the outgroup. An unexpected effect of the origin of the participants was also found. Canary Islanders awarded a lower score of humanness to the Romanian people than the Andalusians. This difference could reflect the Canary Islanders' image of Romanians, an image based on a lower-contact experience. In Andalusia, Romanians are a large, diverse group. In the Canary Islands, however, there are only small groups of Romanian Roma, making it a doubly stigmatized category.

On the other hand, although ingroup identification increases the perception of the humanness of the group itself, there is no link to the humanness attributed to the outgroup. According to previous research (Brewer, 1999), identification could favour the ingroup, without denigrating the outgroup.

A second study was carried out to check the usefulness of the humanness scale for distinguishing between the perceived humanness of different social groups which vary in subtle and blatant social prejudice, status and global affection.

Study 2

Study 1 pointed out that a Likert-type humanness scale can detect the expected differences in the attribution of humanness to the ingroup and a low-status outgroup. This study will test whether the scale is sensitive to the difference in the perception of humanness between various social groups with different levels of social status and evaluation, in the expectation that the ingroup will have a higher humanness score, despite there being no prior devaluation of the outgroup. Importantly, as Haslam and Loughnan (2012) pointed out, dehumanization does not always imply antipathy or unpleasantness towards the outgroup. Moreover, Bruneau, Jacoby et al. (2018) showed that neural processes associated with consciously and actively dehumanizing another group are distinct from the neural processes associated with consciously judging the likeability of another group. Therefore, we expect the score resulting from our scale to

bear relative independence to the level of prejudice, but given that it is a direct measure, we expect a stronger correlation with blatant than with subtle prejudice. We also expect a stronger correlation with a global measure of affection than with measures of subtle and blatant prejudice, which are more specific.

In addition, we consider it important to analyse the relationship between our measure and perceived social status. In line with Leyens et al. (2001), we expect weak correlation between status and humanness. First of all, we expect to confirm the unidimensionality of the scale that was found in the exploratory factor analysis of Study 1.

Method

Participants

This study involved 296 Spanish-born participants who were contacted through the virtual study platforms of social psychology at the University of La Laguna. Two hundred and seven were women and the average age was 22.9 years ($SD = 9.105$).

Instruments and procedure

We devised a single questionnaire composed of four scales (humanness, prejudice, affection and status), which were repeated for each of nine target groups. In addition to the Spanish ingroup, questions were asked about Australians, Canadians, Americans, South Americans, Germans, French, Moroccans and, once again, Romanians. Participants rated the different measures for all groups on a scale of 0 ('Not at all') to 10 ('Totally'). Importantly, the groups and the questions used in the scales were presented randomly.

General instructions indicated that the study aimed to analyse social images and perceptions of these groups. The participant's task was to indicate the extent to which people belonging to a group are distinguished by their ability to have different experiences, capacities or ways of being.

Humanness scale. This scale is composed of 13 items selected in Study 1 (see [Appendix 1](#)).

Blatant and subtle prejudice. We created several items representative of the blatant and subtle prejudice taking the theoretical factors proposed by Pettigrew and Meertens (1995). To measure blatant prejudice, we used an item linked to the threat and rejection factor — 'They threaten the quality of life of other groups (work, health, education)' — and one linked to the intimacy factor: 'Having close relations with them is pleasant (being friends, colleagues, partners)' ($\alpha = .49$). For subtle prejudice we used two items representative of the defence of traditional values factor — 'This group's values are similar to ours', 'They really strive to improve their standard of living' — and one linked to the dimension of exaggeration of cultural differences: 'This group's culture is very similar to ours' ($\alpha = .78$). All the items were analysed so that a higher score indicated a higher level of prejudice.

Affection. Positive emotions were measured using a single item presented as a kind of affective thermometer: ‘Please indicate on the scale the extent to which you feel affection for the [national group]’.

Social status measure. Finally, we added a question to measure the perceived social status of each group: ‘To what extent do [national group] have a socially valued position?’.

Results

Humanness scale

In order to check the unidimensionality of the scale, a confirmatory factor analysis (SEM-CFA) was carried out through the R program with the ULL R-Toolbox (Hernández-Cabrera, 2021), both without differentiating by countries and taking them into account as a factor. For both models the WLSMV fits were adequate: *chisq* (65) = 478.44; $p < .001$; *NFI* = .988; *NNFI* = .987; *CFI* = .989; *TLI* = .987; *MFI* = .925; *SRMR* = .058; *RMSEA* = .049 (.045–.053) for the model without differencing; and *chisq* (585) = 742.81; $p < .001$; *NFI* = .983; *NNFI* = 0.996; *CFI* = .996; *TLI* = .996; *MFI* = .971; *SRMR* = .064; *RMSEA* = .030 (.023–.037) for the model including the country factor. The item weights range between .59 and .82 for the joint model and between .44 and .87 for the model including country as a factor. Internal consistency was calculated overall ($\alpha = .94$; Omega-hierarchical = .83), and for each nationality, all alphas were above .92 and Omega-hierarchical above .75, corroborating the unidimensionality of the scale (Table 1).

The mean humanness scores for each nationality were then calculated. Table 1 shows the mean scores and standard deviations for each group in humanity and in the dimensions of blatant and subtle prejudice, affection and status. We performed an ANOVA to compare the humanness scores between groups (Bonferroni correction applied), which showed statistically significant differences, $F(8, 288) = 45.269$; $p < .001$; $\eta^2_p = .56$. As shown in Table 1, the ingroup (Spanish) receives the highest score for humanness, followed by the French, Canadians, North Americans, Australians and South Americans. The lowest scores on the scale were given to the Germans, Moroccans and Romanians.

Relationship between humanness, blatant and subtle prejudice, perceived status and affection thermometer

Analysis of the correlations between the study variables shows that all correlations are very high and statistically significant (all $ps < .001$). Overall, the humanness measure is more closely linked with blatant prejudice than with the other measures (see Table 1). Moreover, the associative strength between the measure of humanness and the score for Affection is remarkable, with an average correlation between the groups of $r = .61$. The average correlation between humanness and subtle prejudice and between humanness and status remains below .40.

Table 1. Means, standard deviation and reliability of humanness and its correlation with blatant and subtle prejudice, status and affection thermometer for each group.

	Humanness	Blatant prejudice	Subtle prejudice	Status	Affection	Cronbach's Alpha	Omega hierarchical
Spanish	7.35 (1.27) ^a	-.61**	-.40**	.41**	.55**	.92	.75
French	7.20 (1.38) ^{ab}	-.61**	-.44**	.43**	.59**	.94	.80
Canadian	7.16 (1.42) ^{ab}	-.66**	-.30**	.47**	.65**	.95	.88
North American	7.12 (1.36) ^{bc}	-.55**	-.38**	.36**	.58**	.92	.75
Australian	7.07 (1.41) ^{bc}	-.66**	-.32**	.53**	.60**	.95	.87
South American	7.02 (1.43) ^{bc}	-.65**	-.40**	.29**	.63**	.93	.78
German	6.68 (1.56) ^d	-.58**	-.41**	.31**	.57**	.93	.76
Moroccan	5.81 (1.84) ^e	-.69**	-.36**	.33**	.68**	.93	.76
Romanian	5.78 (1.93) ^e	-.70**	-.42**	.36**	.62**	.96	.82
Overall	6.80 (1.51)	-.63**	-.38**	.39**	.61**	.94	.83

Note: The subscripts compare the means of humanness between the target groups. Different subscripts indicate statistically significant differences.

** $p < .001$

Discussion

The results of the second study confirmed the efficiency of the humanity scale described in the first study. Moreover, the unifactorial structure was corroborated with a different sample, supporting that this scale leads to obtaining a global humanness score as part of people's perception of each social group. Interestingly, results indicated that this measure: (a) facilitates the distinction between the degree of perceived humanness for different social groups, even when there is no history of prior conflict; (b) is sensitive to the variations in the perception of humanness not only in low-status groups but also in groups with perceived high status; and (c) is more closely related to blatant than to subtle prejudice, as well as to a general measure of affect, which is congruent with the notion that this is an open and global measure of humanness.

Study 3

The aim of this study was twofold. First, to contrast HS with other measures of humanness to determine the relationship between this new measure and pre-existing ones. Second, to determine its predictive power on six levels of social distance and group acceptance. This third study will analyse the relationship between the HS and infrahumanization (Delgado et al., 2012; Leyens et al., 2001), a dual model-based measure (Haslam, 2006; Martínez et al., 2012), Bastian et al.'s (2013) two direct questions of animalization and mechanization and the Ascent of Man scale (Kteily et al., 2015). For that, we selected a non-dehumanized group (French), a high-status dehumanized group (German) and a low-status dehumanized group (Romanian). We kept the Spanish ingroup as a contrasting element.

Regarding the predictions, we hypothesize that HS will be related to previous measures, since they all seek to measure dehumanization, but more strongly with the most flagrant and global ones. On the other hand, we expect HS to have greater explanatory power over different levels of social distance than the other measures.

This third study will also allow us to corroborate that the pattern of results is comparable to that obtained in the two previous studies. That is to say, with the ingroup and French people being the most human groups followed by German and Romanian people.

Method

Participants

This study involved 290 Spanish-born participants who were contacted through the virtual study platforms of social psychology at the University of La Laguna. Two hundred and thirty-two were women (80%) and the average age was 22.7 years ($SD = 9.11$).

Instruments and procedure

We designed a single questionnaire composed of six scales: Humanness Scale, Infrahumanization, Dual model measure, Ascent of Man, Bastian et al.'s (2013) two direct questions and Social Distance. All of them were repeated for each of the target groups, except for Social Distance in relation to the ingroup. In addition to the Spanish ingroup, questions were asked about a non-dehumanized group (French), a high-status dehumanized group (Germans) and a low-status dehumanized group (Romanians). All the groups and all the questions used in the scales were presented randomly. In all cases, participants responded on a scale of 0 ('Not at all') to 10 ('Totally'), except AoM, which was responded to in a continuous slider from 0 ('least "evolved"') to 100 ('most "evolved"').

General instructions indicated that the study aimed to analyse social images and perceptions of these groups. The participant's task was to indicate the extent to which people belonging to a group are distinguished by their ability to have different experiences, capacities or ways of being. Table 2 shows the alphas of each used scale for each country.

Humanness Scale (HS). This scale was composed of 13 items used in Studies 1 and 2 (see Appendix 1).

Infrahumanization. We selected eight secondary emotions (Delgado et al., 2012), four positive (love, hope, optimism, satisfaction) and four negative (bitterness, unhappiness, worry, shame), and eight primary emotions: four positive (pleasure, fun, tranquillity, enthusiasm) and four negative (alarm, discomfort, fear, sadness). Consistent with prior research on infrahumanization (e.g., Cuddy et al., 2007), we computed the difference between average ratings for ingroup versus outgroup on secondary emotions; positive scores indicate more attribution of secondary emotions to the ingroup.

Human, machine and animal words scale. Eighteen evaluatively neutral words were selected from the original scale by Martínez et al. (2012), which is based on the dual

Table 2. Descriptives and reliability of all measures used.

<i>n</i> = 290		Mean	SD	Alpha
Humanness scale	Spanish	7.30	1.58	.93
	German	6.84	1.80	.94
	Romanian	6.27	1.96	.95
	French	7.39	1.63	.95
Human	Spanish	7.94	1.70	.86
	German	7.92	1.88	.86
	Romanian	7.15	2.23	.90
	French	8.01	1.87	.89
Animal	Spanish	3.20	2.37	.85
	German	3.29	2.35	.84
	Romanian	3.38	2.22	.83
	French	2.85	2.21	.84
Machine	Spanish	3.06	2.47	.92
	German	4.12	2.84	.92
	Romanian	2.89	2.39	.91
	French	3.04	2.47	.91
Ascent of man	Spanish	86.58	15.85	
	German	88.60	14.52	
	Romanian	79.88	19.32	
	French	89.89	13.88	
Infrahumanization	German	0.59	1.54	
	Romanian	0.71	1.51	
	French	0.22	1.27	
Machine direct question	Spanish	2.40	2.57	
	German	5.46	3.06	
	Romanian	4.30	2.92	
	French	3.28	2.66	
Animal direct question	Spanish	4.02	2.77	
	German	3.52	2.83	
	Romanian	4.36	2.85	
	French	3.01	2.57	
Social distance	German	6.98	2.04	.96
	Romanian	5.84	2.56	.98
	French	7.38	1.99	.97

model of humanity. The words belonged to three categories: Human (e.g., people, inhabitant), Machine (e.g., machine, device) and Animal (e.g., animal, pet)

Animalistic and mechanistic dehumanization. Two direct questions were introduced to measure animalistic and mechanistic dehumanization (Bastian et al., 2013). A direct animalistic dehumanization item, ‘They are impulsive and not very rational, similar to animals’, and a mechanistic dehumanization item, ‘They are cold and mechanical, similar to robots’, were added.

Ascent of Man (AoM) scale. The ‘Ascent of Man’ diagram (Kteily et al., 2015) was accompanied by the following instructions: ‘People can vary in how human-like they seem. Some people seem highly evolved, whereas others seem no different than lower animals. By using the image below as a guide, indicate with the slider how evolved you consider the average member of each group to be’. Responses on the continuous slider were converted to a rating from 0 (‘least “evolved”’) to 100 (‘most “evolved”’).

Social distance. We assessed social distance (Bogardus, 1933) by asking participants to rate their liking for target groups on six levels of proximity: as citizens of this country;

neighbours in the same neighbourhood; neighbours in your building; classmates or co-workers; close relatives by marriage to a relative; close personal friends. We then calculated a single index of social distance for each country.

Results

Table 2 shows descriptive analysis and reliability of all measures used. A repeated-measures ANOVA was carried out to contrast the differences in the perception of the humanness of the different nationalities, obtaining a significant effect of the factor countries ($F(3, 867) = 57.20$; $p < .001$). The post-hoc tests (Sidak) on HS showed significant differences ($p < .001$) between all countries except Spain with France ($p = .866$) in the same line as the previous study, supporting the time consistency of these results.

On the other hand, to verify the relations of HS with the other measures, a correlation analysis showed significant relationships between all the measures (Table 3). HS was more strongly related to the Human category of the dual model ($r = .61$, $p < .01$), sharing 36.97% of the variance. To study the predictive power of measures over social distance, a stepwise regression analysis was performed. The HS, AoM, Human, Animal, Machine scales were retained, while the Animalistic and Mechanistic items and Infrahumanization index were excluded from the final solution. The model accounts for 30.9% of variance ($F(5, 864) = 78.76$; $p < .001$). Table 4 shows the coefficients of retained variables. Humanness is the best predictor with the highest beta (.32), explaining an exclusive 6% of the variance of social distance (semipartial- $r = .25$), compared to the 2.2% (semipartial- $r = .147$) for the next strongest variable (AoM).

Discussion

This study showed, as hypothesized, that HS was significantly associated with previous measures of dehumanization, showing that they are closely related but focused on

Table 3. Pearson correlations (p) between all the measures ($n = 1,160$).

	Infrahumanization	Human	Animal	Machine	Bastian Animal	Bastian Machine	AoM	Social Distance
HS	-.359** ($< .001$)	.608** ($< .001$)	-.281** ($< .001$)	-.180** ($< .001$)	-.301** ($< .001$)	-.354** ($< .001$)	.459** ($< .001$)	.502** ($< .001$)
Infrahumanization*		-.216** ($< .001$)	.022 (.522)	.001 (.973)	.053 (.119)	.128** ($< .001$)	-.116** (.001)	-.171** ($< .001$)
Human			-.337** ($< .001$)	-.253** ($< .001$)	-.275** ($< .001$)	-.211** ($< .001$)	.419** ($< .001$)	.433** ($< .001$)
Animal				.727** ($< .001$)	.399** ($< .001$)	.330** ($< .001$)	-.336** ($< .001$)	-.214** ($< .001$)
Machine					.246** ($< .001$)	.382** ($< .001$)	-.203** ($< .001$)	-.064 (.058)
Animal direct question						.424** ($< .001$)	-.301** ($< .001$)	-.262** ($< .001$)
Machine direct question							-.184** ($< .001$)	-.160** ($< .001$)
AoM								.398** ($< .001$)

Note: *Infrahumanization $n = 870$ because the spanish group is excluded.

** $p < .01$

Table 4. Stepwise regression coefficients with social distance as dependent variable.

	<i>B</i>	Standard Error	Beta	<i>t</i>	<i>p</i>	Correlations		
						<i>r</i>	partial <i>r</i>	semipartial <i>r</i>
HS	.507	.442		1.147	.252			
HS	.400	.046	.322	8.699	.000	.502	.284	.245
AoM	.024	.005	.174	5.213	.000	.398	.175	.147
Human	.176	.042	.156	4.161	.000	.433	.140	.117
Machine	.130	.036	.148	3.655	.000	-.064	.123	.103
Animal	-.116	.044	-.115	-2.673	.008	-.214	-.091	-.075

Note: $R^2 = .309$, $F(5, 864) = 78.76$; $p < .001$

different components or perspectives of dehumanization. More importantly, HS shows the strongest explanatory power over social distance.

Furthermore, regarding the degree of association of HS with the different measures of humanity, we expected that there would be a stronger correlation with the more flagrant measures. This expectation is partially met since, although there is a high correlation with AoM, the relationship with the Human dimension of the word association scale is the strongest. The weaker association of HS with the Animal and Machine dimensions reaffirms the idea that it is a global measure, directly linked to the notion of humanity, without a clear contrast with the other two categories.

Moreover, regarding the degree of humanity attributed to each group, the maintenance of the same pattern of results as in previous studies supports the consistency of this measure across different samples.

Finally, these results have several implications. First, results suggest that different measures of dehumanization could be related to different consequences in the intentions to interact with others. Exploring the effect of different measures of dehumanization towards different expressions of social exclusion could be useful to develop interventions oriented to reduce prejudice and discrimination. Second, HS could help to study dehumanization in multiple intergroup contexts, including those in which social desirability and social norms of tolerance reduce the overt expression of negative attitudes. Compared to the AoM scale, our proposal offers the possibility to apply for a broader number of social groups without being considered offensive and avoiding the social desirability that would be involved, for example, when studying dehumanization of stigmatized groups like people with intellectual or sensory disabilities on the evolutionary scale of human beings. In this research, we focus on national groups, but future studies should explore the applicability of this scale to a high variety of stigmatized social groups, such as people experiencing homelessness, old people, people with obesity, etc. This would allow us to approach the notion of social stigma and its dehumanizing potential in everyday interpersonal and intergroup relationships.

General discussion

Dehumanization could be considered as one of the worst forms of prejudice (Allport, 1954). Thus, it has become established as an essential concept for understanding the dynamics of intergroup relations. Several methods have pointed out the central role it plays in explaining the negative behaviours that occur when someone dehumanizes a member of an outgroup. For example, there is evidence of a link between dehumanization and harm (Viki et al., 2013), with greater support and legitimization of violence

against outgroup members (Goff et al., 2008; Leidner et al., 2013) and greater acceptance of discriminatory and unfair treatment (Kteily et al., 2015). Research on dehumanization has also shown negative effects on helping outgroup members (Andrighetto et al., 2014) and acceptance of asylum seekers (Greenhalgh & Watt, 2015). The advances achieved until now (Haslam & Stratemeyer, 2016) support the need to continue delving into the role of dehumanized perception in everyday interpersonal and intergroup relations. Many challenges remain to be taken up in the dehumanization literature. Social psychology literature collects a large sample of different measures to capture a single psychological construct. These measures share the same aim but differ substantially in the way they measure dehumanized perception. In this sense, we firmly believe that it would be very useful to offer a single Likert-type humanity scale, direct and propositional, to capture these important processes.

Research has suggested that people spontaneously gauge the humanness of others (Morera et al., 2018), probably in line with a naïve theory of humanness (Kofta et al., 2014). The scale proposed here is close to the notion of a lay theory of humanness, since it is shaped by a set of beliefs on what it means to be human.

In accordance with the cognitive psychology emphasis (e.g., De Houwer et al., 2021), this scale focuses on the propositional representations of humanness that laypeople maintain in their daily social interactions. To our knowledge, there is a gap in the literature on dehumanization to capture this form of processing information that substantially differs from the associative patterns of social information. Future research should examine the relationship between the measurement of humanness through this scale and different behavioural variables or behavioural intentions, such as the offer of assistance or the legitimization of violence. It is also necessary to explore the generalizability of results across different countries. The availability of a propositional direct measure of humanness readily compatible with other scales for measuring several psychosocial variables would help further knowledge of dehumanization processes and of recommendations for psychosocial intervention aimed at reducing these processes and their negative consequences. From the perspective of the APE model, attitude change requires propositional representations. Persuasive arguments are, by definition, propositional statements, and therefore should influence attitudes primarily through propositional reasoning processes, when it leads to a different evaluation of the attitude object. In this case, exposure to persuasive arguments is very likely to lead to explicit attitude change (Gawronski & Bodenhausen, 2006).

Finally, we would like to highlight that dehumanization could adopt different forms. Traditional measures have been able to measure dehumanization when it shows its subtle side. Undoubtedly, this is one of the great contributions of traditional dehumanization models in social psychology. However, as Kteily et al. (2015) pointed out, these measures may not capture the explicit expressions of dehumanization. Nowadays, unfortunately, blatant dehumanization is becoming more prevalent, and it has important intergroup consequences (N. Kteily & Bruneau, 2017). Therefore, we firmly believe that in certain contexts, it seems necessary to have new tools to evaluate these overt expressions of dehumanization, going beyond the devaluation of extremely negative out-groups. The humanness scale proposed here puts the focus not on perceptual components (e.g., Ascent of Man) but on a set of lay beliefs that are linked with what people consider humanity. Importantly, this new measure has been shown to be valid to evaluate the dehumanization

of groups that may differ in status and may or may not have prior conflicts. In this sense, the Humanness Scale could apply to a widespread set of interpersonal and intergroup contexts, leading us to the study of dehumanization in daily interactions with a propositional (instead of associative) scale. Therefore, we believe that it can be helpful to assess dehumanization in different contexts and to research its relationship with other important social variables such as social inequality (Sainz et al., 2020), stigmatization (Betancor et al., 2016), ostracism (Bastian & Haslam, 2010) or interpersonal violence (Morera et al., 2022).

Note

The authors wish to dedicate this article to the memory of our beloved Professor Jacques-Philippe Leyens, who was the author of the original idea of building a global and direct scale of humanness. This team assumed the project of developing the ideas we discussed in the meetings we had with him, and we are happy to be able to pass on this legacy. Always in our hearts, dear Jacques-Philippe.

¿Cuán humano eres tú? La escala de humanidad

Durante las dos últimas décadas, las medidas sutiles centradas en la asociación de características, valores y capacidades exclusiva o típicamente humanas han generado un volumen considerable de investigación y han promovido el desarrollo de nuevos modelos teóricos de deshumanización (Bain et al., 2014; Haslam & Loughnan, 2014). Sin embargo, a medida que la sociedad se vuelve más tolerante a la expresión explícita de opiniones prejuiciosas y racistas, este tipo de medidas podrían ser insuficientes para explorar los procesos abiertos y explícitos de deshumanización que tienen lugar en las interacciones sociales cotidianas (Kteily et al., 2015; N. S. Kteily & Landry, 2022).

El objetivo de esta investigación es evaluar el nivel de humanidad que las personas atribuyen directamente a distintos grupos sociales, con un enfoque centrado no en la vinculación implícita de características sino en un conjunto de creencias proposicionales sobre lo que las personas consideran que implica ser humano, de forma similar a las medidas clásicas del prejuicio. De este modo, es posible evaluar la deshumanización de los grupos sin tener que compararlos con otros exogrupos o con otras categorías de estímulos (e.g., rasgos de personalidad o emociones secundarias). Uno de los aspectos más novedosos de la nueva medida que aquí se describe es su potencial para medir la humanidad de una forma fácil y directa. Por tanto, llevamos a cabo tres estudios dirigidos a desarrollar un nuevo instrumento para evaluar la expresión global de la deshumanización, basado en las creencias de las personas sobre la humanidad de diversos grupos. Para ello, proponemos una escala que puede ofrecer un valor específico en un continuo de menor a mayor humanidad.

Recientemente, N. S. Kteily y Landry (2022) presentaron un marco que distingue entre los distintos tipos de medidas de deshumanización. A partir de esta clasificación, esta investigación propone una medida de humanidad directa, explícita, manifiesta y proposicional.

Medidas asociativas y proposicionales de la deshumanización

Los procesos de deshumanización en la percepción intergrupala han sido objeto de estudio principalmente desde la perspectiva de la teoría de la infrahumanización, basada en la asociación diferencial de las emociones secundarias con los endogrupos y exogrupos (Leyens et al., 2001), y del modelo dual de humanidad, con dos sentidos de lo humano, que distinguen entre aquellas características que son específicamente humanas y las que constituyen la naturaleza humana (Haslam, 2006). Por otro lado, otro enfoque de la deshumanización se centra en la atribución de la mente. Desde esta perspectiva, la deshumanización implica negar las capacidades mentales de otras personas. En esta línea, Gray et al. (2007) demostraron que las personas albergan una serie de creencias legas sobre el significado de poseer una mente. Este estudio reveló que las personas

consideran que una mente verdaderamente humana está formada por dos dimensiones: agencia (las capacidades mentales que permiten la toma de decisiones y la organización de la conducta) y experiencia (la capacidad de experimentar sensaciones).

Además de las medidas de deshumanización basadas en una asociación más intensa de las características humanas con el endogrupo que con el exogrupo, se han utilizado otros indicadores proposicionales de deshumanización en líneas de investigación más clásicas. Por ejemplo, en estudios tempranos sobre la deshumanización se utilizaron ítems como ‘Algunas personas merecen ser tratadas como animales’ (Bandura et al., 1996, p. 374). En esta misma línea, Struch y Schwartz (1989) desarrollaron una pequeña escala de tres preguntas sobre aspectos que consideraban esenciales de la humanidad (‘rasgo de inhumanidad’): la consideración y la compasión por los demás, la preocupación por el bienestar de todos los miembros de la sociedad y la crianza de los hijos para que sean humanos. Greenhalgh y Watt (2015) adaptaron esta medida directa y encontraron que la puntuación era central en la explicación de las actitudes hacia los solicitantes de asilo en Australia.

En la misma línea de estas propuestas anteriores y estrechamente vinculado con el objetivo de esta investigación, Kofta et al. (2014) distinguieron entre formas asociativas y formas proposicionales de deshumanización. Las primeras implican la asociación mental de términos e ideas esencialmente vinculadas a los endogrupos y exogrupos. En este caso, para estimar la deshumanización es necesario medir la diferencia en la intensidad de la asociación de las características humanas, contrastando el endogrupo y el exogrupo. Las segundas actúan como conocimiento en forma de proposiciones que describen el modo en que las conductas y las características se vinculan con la idea de ser humano, de forma reflexiva y deliberada (Gawronski et al., 2017). En resumen, según Kofta et al. (2014), las personas albergan una teoría ingenua de la humanidad, moldeada por una serie de proposiciones que expresan significados compartidos culturalmente acerca de lo que identifica a la existencia humana. En concreto, estos autores proponen una serie de ‘potencialidades humanas’, un conjunto de proposiciones cognitivamente accesibles susceptibles de ser verbalizadas explícita y conscientemente.

Kteily et al. (2015), adoptando un enfoque distinto, subrayan la importancia de estudiar la deshumanización explícita o manifiesta, en este caso utilizando una única escala basada en la imagen popular del progreso evolutivo del hombre desde los ancestros hasta el ser humano actual (*Ascent of Man, AoM*). Los autores muestran cómo los participantes deshumanizaban abiertamente a múltiples exogrupos en esta medida explícita de la deshumanización. Esta medida resultó ser más predictiva que las medidas implícitas y explicaba numerosas actitudes y comportamientos hacia distintos exogrupos (Bruneau, Kteily et al., 2018). Estos resultados ponen de relieve la necesidad de explorar procesos más abiertos, puesto que la deshumanización explícita sigue estando inexplorada en contextos no conflictivos.

La presente investigación

La investigación psicosocial ha demostrado que la deshumanización es una de las formas más nocivas de prejuicio. Este proceso puede expresarse de forma sutil (e.g., denegando emociones secundarias) o manifiesta (e.g., asimilando a los miembros de los exogrupos con animales menos evolucionados). De hecho, la investigación ha producido diversas

formas de medir la deshumanización (N. S. Kteily & Landry, 2022). La mayoría de las escalas exigen la comparación entre endogrupo y exogrupo en su grado de asociación con características humanas. Esta investigación pretende desarrollar una nueva medida de deshumanización que pide a los participantes evaluar el grado de humanidad de un grupo social, utilizando un conjunto de proposiciones sobre creencias relacionadas con la noción de humanidad. Así, proponemos y ponemos a prueba una escala breve tipo Likert que nos permitirá obtener una valoración directa del nivel de humanidad atribuido a un grupo social determinado. El primer paso en nuestra investigación consistió en reunir una serie de proposiciones, partiendo de las escalas existentes que se asemejan más al formato proposicional, esto es, la teoría de la mente y las potencialidades humanas. Además, se formularon tres preguntas directas sobre humanidad. Seguidamente llevamos a cabo un estudio para seleccionar los ítems que formarían la medida de humanidad y explorar su dimensionalidad (Estudio 1). En el Estudio 2, pretendíamos confirmar la unidimensionalidad de la escala y analizar si ésta permite diferenciar entre la percepción de la humanidad de diversos grupos sociales y si las puntuaciones obtenidas en la escala de humanidad están relacionadas con otras variables psicosociales importantes, como la identidad social, el prejuicio explícito/implícito, el favoritismo endogrupal y la atribución diferencial de humanidad. Por último, en el Estudio 3 se contrastó la escala de humanidad con la infrahumanización, una medida basada en el modelo dual y otras medidas explícitas de la deshumanización y se evaluó su valor predictivo sobre la distancia social.

Estudio 1

La finalidad de este estudio fue desarrollar una medida directa, explícita y proposicional de la humanidad, compuesta por una serie de enunciados sobre lo que significa ser humano. Además, esta escala podría utilizarse sin necesidad de contrastar el endogrupo con el exogrupo y facilitaría un juicio global y absoluto (no explícitamente comparativo) sobre el nivel de humanidad de un grupo determinado (Bain et al., 2014).

El primer paso fue tratar de recabar los distintos significados incluidos en una teoría legal de la humanidad. Para ello, creamos 39 estímulos proposicionales que fueron desarrollados a partir de estudios preexistentes. Esta propuesta añade tres preguntas directas sobre la humanidad. Dos de ellas hacen mención explícita de la humanidad, mientras que la tercera hace referencia a las emociones secundarias, consideradas una de las principales características humanas, junto con la inteligencia y el lenguaje (Leyens et al., 2001). A continuación, añadimos 18 enunciados relacionados con las capacidades mentales (Gray et al., 2007) y 18 potencialidades humanas propuestas por Kofta et al. (2014). Los objetivos eran: (a) crear una medida directa de humanidad, (b) seleccionar una serie de creencias legales más estrechamente relacionadas con los enunciados directos sobre humanidad, (c) analizar la estructura y consistencia interna de la escala, (d) probar la validez de criterio, comprobando que las valoraciones obtenidas a través de la escala de humanidad se ajustan al principio básico de mayor asignación de humanidad al endogrupo que a un exogrupo y (e) analizar la relación entre la identificación con el endogrupo y la puntuación en la escala de humanidad.

Método

Participantes

El total de participantes en el estudio fue de 244. Todos eran estudiantes universitarios de Granada (Andalucía) y La Laguna (Islas Canarias) que participaron voluntariamente. Seis participantes no completaron algunas partes de la tarea y por consiguiente fueron eliminados. Por tanto, la muestra final estuvo compuesta por 238 participantes. De ellos, 110 estudiaban en la Universidad de Granada (76 mujeres) y 128 (96 mujeres) en la Universidad de La Laguna. Las medias de edad de las muestras de Granada y La Laguna eran de 19.83 ($DT = 3.58$) y 22.05 años ($DT = 4.55$), respectivamente. Para finalizar, los participantes fueron informados de los objetivos de la investigación y se concedieron créditos académicos por su participación.

Instrumentos y procedimiento

La muestra se reclutó en ambas universidades al mismo tiempo. Los participantes tenían que completar un único cuestionario. Fueron asignados aleatoriamente a una de dos condiciones: endogrupo frente a exogrupo. Así, con un diseño intergrupar, la mitad de los participantes tenían que responder al cuestionario pensando en su endogrupo (canarios/andaluces), mientras que la otra mitad lo hacían pensando en un exogrupo relevante en el contexto español (rumanos). Las instrucciones generales indicaron que el estudio tenía por objetivo analizar las imágenes y percepciones sociales de diversos grupos sociales y, en este caso, tenían que responder en relación con el grupo indicado (endogrupo vs. rumanos). En las instrucciones se pidió a los participantes que indicasen en qué medida las personas de un grupo determinado se caracterizan por su capacidad de tener distintas experiencias, capacidades o maneras de ser. A continuación se describen las medidas incluidas en el cuestionario. Todas las preguntas se respondieron sobre una escala de 0 ('en absoluto') a 6 ('totalmente').

Medida directa de humanidad

Esta medida incluía tres ítems. En concreto, se formularon preguntas sobre el grado en que (andaluces/canarios vs. rumanos) se caracterizan por su humanidad, su capacidad de experimentar sentimientos (Leyens et al., 2001) y su capacidad de expresar su humanidad hacia otros grupos. La consistencia interna mostró un alfa total de .922 ($\alpha_{\text{Andaluces}} = .90$; $\alpha_{\text{Canarios}} = .93$).

Percepción de la mente

Para preparar los enunciados proposicionales recurrimos a las 18 capacidades mentales de Gray et al. (2007). En las instrucciones se pidió a los participantes que indicasen en qué medida el grupo social se distinguía por su capacidad de experimentar apetencia, miedo, dolor, placer, rabia, deseo, mostrar su personalidad, conciencia, orgullo, vergüenza, alegría, autocontrol, moralidad, memoria, reconocimiento de emociones, planificación, comunicación y pensamiento. Según Gray et al. (2007), las primeras 11 capacidades pertenecen a la dimensión 'Experiencia', mientras que las siete restantes pertenecen a la dimensión 'Agencia'.

Potencialidades humanas

La medida de las potencialidades humanas (Kofta et al., 2014) incluyó 18 enunciados relacionados con capacidades y conductas que se consideran típicamente y/o específicamente humanos. Los participantes tenían que estimar en qué medida el endogrupo (andaluces/canarios) o bien un exogrupo (rumanos), se distingue por las siguientes experiencias, capacidades o maneras de ser: esforzarse por comprender el mundo, ser capaces de considerar aquello que podría haber sucedido, usar términos abstractos, imaginar cosas que nunca han existido, considerar argumentos a favor y en contra de sus decisiones, reflexionar sobre sus vidas, tener una vida interior Rica, esforzarse por hacer que sus vidas sean significativas, ser conscientes de su mortalidad, imaginar su propio futuro, desear ser recordados en la posteridad, celebrar aniversarios de sucesos importantes para ellos, tener una vida espiritual, ser religiosos, apreciar el arte, desear libertad de expresión, desear libertad de opinión y conmemorar sucesos o personas importantes.

Identificación con el endogrupo

La medida de identificación estaba formada por los siguientes cuatro ítems: ¿En qué grado estás satisfecho/a de ser andaluz/a (canario/a)? ¿En qué grado te gustan las personas andaluzas (canarias)? ¿En qué medida ser andaluz/a (canario/a) es importante para ti personalmente? y ¿En qué medida aprecias a tu comunidad de andaluces (canarios)? El análisis de consistencia interna de estos cuatro ítems reveló un alfa de Cronbach de .85 en la muestra total ($\alpha_{\text{Andaluces}} = .84$; $\alpha_{\text{Canarios}} = .83$).

Resultados

En primer lugar, nuestro objetivo fue seleccionar el conjunto de creencias más estrechamente vinculadas al concepto de humanidad. Para ello, y basándonos en los tres enunciados proposicionales sobre humanidad, se creó un índice directo de humanidad ($\alpha = .92$). Este índice fue correlacionado con cada uno de los enunciados incluidos en el estudio. Se seleccionaron los ítems con una mayor correlación con el índice directo de humanidad ($r > .52$ en todos los casos). En particular, las cinco capacidades mentales (Gray et al., 2007) que presentaron correlaciones más altas con el índice directo de humanidad fueron: reconocimiento de emociones, comunicación, moralidad, alegría y apetencia. De los 18 ítems que conforman las potencialidades humanas de Kofta et al. (2014), cinco presentaban las correlaciones más altas con el índice directo de atribución de humanidad: tener una vida interior Rica, ser capaz de reflexionar sobre su vida, esforzarse por hacer que su vida sea significativa, celebrar aniversarios de acontecimientos importantes para ellos y esforzarse por entender el mundo.

Siguiendo este mismo procedimiento, los 39 ítems iniciales fueron reducidos a un conjunto de 13 creencias legas proposicionales relacionadas con el concepto de humanidad (Apéndice 1).

Escala de humanidad

Realizamos un análisis factorial exploratorio (componentes principales, oblimin) para explorar la estructura de la escala con los 13 ítems seleccionados. El coeficiente *KMO* de adecuación de la muestra fue de .93. El análisis reveló un único factor que explicaba

57.67% de la varianza. Todas las cargas factoriales fueron superiores a .668. Se llevó a cabo el mismo análisis exploratorio por separado para cada uno de los grupos. Para el endogrupo ($n = 129$), el KMO fue .889 y un único factor explicaba un 42.52% de la varianza; para el exogrupo ($n = 109$), el KMO fue .918 y el único factor identificado explicaba 58.60% de la varianza.

La fiabilidad de la escala con los 13 ítems seleccionados fue $\alpha = .94$ para la muestra total. Los análisis de datos realizados independientemente para el endogrupo y el exogrupo revelaron un alfa de .88 y .94 en las muestras que evaluaron el endogrupo y el exogrupo, respectivamente.

Por último, llevamos a cabo un análisis de varianza (ANOVA) de 2 (tipo de grupo: endogrupo vs. exogrupo) x 2 (origen de la muestra: andaluces vs. canarios). En primer lugar, este análisis reveló un efecto principal del tipo de grupo, $F(1, 234) = 55.96$, $p < .001$, $\eta^2_p = .23$. En la escala de humanidad, los participantes otorgaron puntuaciones más altas al endogrupo ($M = 4.49$, $DT = 0.71$) que al exogrupo ($M = 3.50$, $DT = 1.12$).

También se observó una interacción significativa entre el tipo de grupo y el origen de la muestra, $F(1, 234) = 6.08$, $p = .007$, $\eta^2 = .03$, revelando diferencias en la evaluación del exogrupo en ambas muestras. Aunque en ambos casos las valoraciones del exogrupo fueron inferiores que las del endogrupo, en la muestra andaluza, la puntuación otorgada al exogrupo fue significativamente mayor ($M = 3.77$, $DT = 0.96$) que en la muestra canaria ($M = 3.25$, $DT = 1.20$); $F(1, 234) = 9.04$, $p = .003$, $\eta^2 = .04$.

Humanidad e identificación con el endogrupo

Se llevó a cabo un análisis de correlaciones bivariadas para comprobar el vínculo entre la identificación con el endogrupo y la atribución de humanidad. Los resultados revelaron una relación positiva entre la identificación y la atribución de humanidad al endogrupo ($r = .44$; $p < .001$). Sin embargo, la correlación entre identificación con el endogrupo y la atribución de humanidad al exogrupo era muy baja y no alcanzó la significación ($r = -.05$).

Discusión

El principal objetivo de este estudio fue probar y explorar la dimensionalidad de un conjunto de creencias proposicionales sobre el concepto de humanidad, formuladas en forma de una escala tipo Likert breve y sencilla, para obtener una valoración directa y global de humanidad percibida. Sobre la base de otras medidas previas, a partir de un conjunto de creencias sobre el significado de ser humano, este estudio propone una escala de 13 ítems con alta consistencia interna. La escala formada por ítems de distintos marcos conceptuales, en los análisis factoriales exploratorios presentó cargas factoriales en una única dimensión.

Los resultados reflejaron las diferencias endogrupo/exogrupo habituales, incluso sin pedir a los participantes que realizasen juicios comparativos entre ambos grupos, puesto que cada participante tenía que evaluar bien el endogrupo o bien el exogrupo. También se observó un efecto inesperado del origen de los participantes. Los participantes del grupo canario otorgaron valores de humanidad más bajos al exogrupo rumano que los andaluces. Esta diferencia podría reflejar la imagen que los canarios tienen de los rumanos, basada en un menor nivel de interacción. En Andalucía, la población de

origen rumano constituye un grupo amplio y diverso. Sin embargo, en las islas Canarias son visibles pequeños grupos de personas rumanas de etnia gitana, lo que los convierte en una categoría doblemente estigmatizada.

Por otro lado, pese a que la identificación endogrupal incrementa la percepción de la humanidad del endogrupo, no existe un vínculo con la humanidad atribuida al exogrupo. Según investigaciones previas (Brewer, 1999), la identificación puede favorecer al endogrupo sin menospreciar al exogrupo.

Se llevó a cabo un segundo estudio para comprobar la utilidad de la escala de humanidad, tratando de distinguir entre la humanidad percibida de distintos grupos sociales que difieren en prejuicio sutil y manifiesto, estatus y afecto global.

Estudio 2

El Estudio 1 señaló que la escala de humanidad tipo Likert puede detectar las diferencias esperadas en la atribución de humanidad al endogrupo y a un exogrupo de bajo estatus. Este estudio comprobará si la escala es sensible a la diferencia en la percepción de humanidad de varios grupos sociales caracterizados por distintos niveles de estatus social y de agrado inicial, con la expectativa de que el endogrupo tendrá una valoración de humanidad más elevada, aun cuando no exista una devaluación previa del exogrupo. Es importante mencionar que, como señalaron Haslam y Loughnan (2012), la deshumanización no siempre implica antipatía o desavenencia hacia el exogrupo. Asimismo, Bruneau, Jacoby et al. (2018) mostraron que los procesos neurales relacionados con la deshumanización consciente y activa de un grupo, son distintos de los procesos neurales vinculados con el juicio consciente de la simpatía sentida hacia el mismo. Por tanto, esperamos que la puntuación resultante de aplicar nuestra escala sea relativamente independiente del nivel de prejuicio aunque, dado que se trata de una medida directa, esperamos una correlación más fuerte con el prejuicio manifiesto que con el sutil. También esperamos una correlación más fuerte con la medida global de afecto que con medidas de prejuicio sutil y manifiesto, que son más específicas.

Además, consideramos que es importante analizar la relación entre nuestra medida y el estatus social percibido. De acuerdo con Leyens et al. (2001), esperamos una correlación débil entre estatus y humanidad. En primer lugar, se espera confirmar la unidimensionalidad de la escala, señalada en el análisis factorial exploratorio del Estudio 1.

Método

Participantes

En este estudio participaron 296 estudiantes nacidos en España, con quienes se contactó a través de las plataformas educativas virtuales de psicología social de la Universidad de La Laguna. Doscientos siete eran mujeres y la media de edad era de 22.9 años ($DT = 9.105$).

Instrumentos y procedimiento

Diseñamos un único cuestionario compuesto por cuatro escalas (humanidad, prejuicio, afecto y estatus), que fueron repetidas para cada uno de los grupos seleccionados.

Además del endogrupo español, se formularon preguntas sobre ocho exogrupos: australianos, canadienses, americanos, sudamericanos, alemanes, franceses, marroquíes y, de nuevo, rumanos. Los participantes respondieron a las distintas medidas para cada uno de estos grupos sobre una escala de 0 ('en absoluto') a 10 ('totalmente'). Es importante señalar que los grupos y las preguntas utilizados en estas escalas se presentaron aleatoriamente.

En las instrucciones generales se indicó que el objetivo del estudio era analizar las imágenes y percepciones sociales de estos grupos. La tarea de los participantes era indicar en qué medida los miembros de un grupo se distinguen por su capacidad de tener distintas experiencias, capacidades o maneras de ser.

Escala de humanidad. Esta escala está formada por 13 ítems seleccionados en el Estudio 1 (véase Apéndice 1).

Prejuicio sutil y manifiesto. Creamos diversos ítems de prejuicio sutil y manifiesto utilizando los factores propuestos por Pettigrew y Meertens (1995). Para medir el prejuicio manifiesto, utilizamos un ítem relacionado con el factor de amenaza y rechazo: 'Amenazan la calidad de vida de otros grupos (trabajo, sanidad, educación)', y uno vinculado con el factor intimidad: 'Las relaciones cercanas con ellos son agradables (ser amigos, compañeros, pareja)' ($\alpha = .49$). Para medir el prejuicio sutil, utilizamos dos ítems representativos de la defensa de los valores tradicionales: 'Los valores de este grupo son similares a los nuestros' y 'Realmente se esfuerzan por mejorar su nivel de vida'; y uno relacionado con la exageración de las diferencias culturales: 'La cultura de este grupo es muy similar a la nuestra' ($\alpha = .78$). Todos los ítems se analizaron de modo que los valores más elevados indicaban un mayor nivel de prejuicio.

Afecto. Las emociones positivas se midieron utilizando un único ítem a modo de termómetro afectivo: 'Por favor, indica en la escala en qué medida sientes agrado por [grupo nacional]'.

Medida del estatus social. Por último, añadimos una pregunta para medir el estatus social percibido para cada grupo: '¿En qué medida tienen [grupo nacional] una posición socialmente valorada?'.

Resultados

Escala de humanidad

Para comprobar la unidimensionalidad de la escala, se realizó un análisis factorial confirmatorio (SEM-AFC) utilizando el programa R con la herramienta ULL R-Toolbox (Hernández-Cabrera, 2021) tanto sin diferenciar por países como teniéndolos en cuenta como factor. Para ambos modelos, los ajustes WLSMV fueron adecuados: Chi cuadrado (65) = 478.44; $p < .001$; $NFI = .988$; $NNFI = .987$; $CFI = .989$; $TLI = .987$; $MFI = .925$; $SRMR = .058$; $RMSEA = .049$ (.045-.053) para el modelo sin diferenciar por países y Chi cuadrado (585) = 742.81; $p < .001$; $NFI = .983$; $NNFI = 0.996$; $CFI = .996$; $TLI = .996$; $MFI = .971$; $SRMR = .064$; $RMSEA = .030$

(.023–.037) para el modelo que incluye el factor país. Las cargas factoriales de los ítems oscilan entre .59 y .82 para el modelo conjunto y entre .44 y .87 para el modelo que incluía el país como factor. Se calculó la consistencia interna general (alfa = .94, omega jerárquico = .83) y para cada nacionalidad, todos los alfas estaban por encima de .92 y los valores omega jerárquico por encima de .75, lo que corrobora la unidimensionalidad de la escala (véase [Tabla 1](#)).

A continuación se calcularon las puntuaciones medias de humanidad para cada nacionalidad. La [Tabla 1](#) muestra las puntuaciones medias y desviaciones típicas para cada grupo en humanidad, en prejuicio sutil y manifiesto, afecto y estatus social. Realizamos un ANOVA para comparar las puntuaciones de humanidad entre los grupos (aplicando la corrección de Bonferroni), que reveló diferencias estadísticamente significativas, $F(8, 288) = 45.269$; $p < .001$; $\eta^2_p = .56$. Como se muestra en la [Tabla 1](#), el endogrupo (españoles) recibe las puntuaciones más elevadas de humanidad, seguido de franceses, canadienses, norteamericanos, australianos y sudamericanos. Las puntuaciones más bajas en la escala se otorgaron a alemanes, marroquíes y rumanos.

Relaciones entre humanidad, prejuicio manifiesto y sutil, estatus percibido y termómetro afectivo

El análisis de correlaciones entre las variables del estudio muestra que todas las correlaciones son muy elevadas y estadísticamente significativas (todas $ps < .001$). En general, la medida de humanidad está más estrechamente vinculada con el prejuicio manifiesto que con las demás medidas (véase [Tabla 1](#)). Además, la fuerza asociativa entre la medida de humanidad y la puntuación de afecto es remarcable, con una correlación media entre los grupos de $r = .61$. La correlación media entre

Tabla 1. Medias, desviaciones típicas, varianza y fiabilidad de la Humanidad y su correlación con el prejuicio manifiesto y sutil, el estatus social y el termómetro afectivo para cada grupo.

	Humanidad	Prejuicio manifiesto	Prejuicio sutil	Estatus	Afecto	Alfa de Cronbach	Omega jerárquico
Español	7.35 (1.27) ^a	-.61**	-.40**	.41**	.55**	.92	.75
Francés	7.20 (1.38) ^{ab}	-.61**	-.44**	.43**	.59**	.94	.80
Canadiense	7.16 (1.42) ^{ab}	-.66**	-.30**	.47**	.65**	.95	.88
Norteamericano	7.12 (1.36) ^{bc}	-.55**	-.38**	.36**	.58**	.92	.75
Australiano	7.07 (1.41) ^{bc}	-.66**	-.32**	.53**	.60**	.95	.87
Sudamericano	7.02 (1.43) ^{bc}	-.65**	-.40**	.29**	.63**	.93	.78
Alemán	6.68 (1.56) ^d	-.58**	-.41**	.31**	.57**	.93	.76
Marroquí	5.81 (1.84) ^e	-.69**	-.36**	.33**	.68**	.93	.76
Rumano	5.78 (1.93) ^e	-.70**	-.42**	.36**	.62**	.96	.82
General	6.80 (1.51)	-.63**	-.38**	.39**	.61**	.94	.83

Nota: Los superíndices comparan las medias de humanidad entre los distintos grupos meta. Los distintos superíndices indican diferencias estadísticamente significativas.

** $p < .001$

humanidad y prejuicio sutil y entre humanidad y estatus social fueron ambas inferiores a .40.

Discusión

Los resultados del segundo estudio confirmaron la eficacia de la escala de humanidad descrita en el Estudio 1. Además, se corroboró la estructura unifactorial con una muestra diferente, confirmando que esta escala permite medir una valoración global del grado de humanidad, como parte de la percepción que tienen las personas sobre cada grupo social. También es interesante señalar que los resultados indicaron que esta medida: (a) posibilita diferenciar el grado de humanidad percibida de distintos grupos sociales, incluso cuando no existe una historia de conflicto previo, (b) es sensible a las variaciones en la percepción de humanidad no solo de los grupos de bajo estatus social, sino de los de alto estatus social percibido y (c) está más estrechamente relacionada con el prejuicio manifiesto que con el sutil, así como con la medida general de afecto, lo que es coherente con la idea de que se trata de una medida de humanidad abierta y global.

Estudio 3

El objetivo de este estudio fue doble. En primer lugar, contrastar la HS con otras medidas de humanidad para determinar la relación entre esta nueva medida y otras preexistentes. En segundo lugar, determinar su potencia predictiva en seis niveles de distancia social y aceptación grupal. Este tercer estudio analizará la relación entre la HS y la infrahumanización (Delgado et al., 2012; Leyens et al., 2001), una medida dual (Haslam, 2006; Martínez et al., 2012), las dos preguntas directas sobre animalización y mecanización de Bastian et al. (2013) y la escala de ‘Evolución del hombre’ (AoM) de Kteily et al. (2015). Para ello, seleccionamos un grupo no deshumanizado (franceses), un grupo deshumanizado de estatus social alto (alemanes) y un grupo deshumanizado de bajo estatus social (rumanos). Mantuvimos el endogrupo español como elemento de contraste.

Por lo que se refiere a las predicciones, hipotetizamos que la HS estará relacionada con las medidas anteriores, puesto que todas tienen la función de medir la deshumanización, pero más intensamente con las más manifiestas y globales. Por otro lado, esperamos que la HS tenga mayor poder explicativo sobre distintos niveles de distancia social que las demás medidas.

Este tercer estudio también nos permitirá corroborar que el patrón de resultados es comparable a los obtenidos en los dos estudios previos. Es decir, con el endogrupo y los franceses como los más humanos, seguidos de alemanes y rumanos.

Método

Participantes

En este estudio participaron 290 estudiantes españoles contactados a través de las plataformas educativas virtuales de psicología social de la Universidad de La Laguna. Del total, 232 eran mujeres (80%) y la media de edad era 22.7 años ($DT = 9.11$).

Instrumentos y procedimiento

Diseñamos un único cuestionario compuesto por seis escalas: Humanidad, infrahumanización, una medida basada en el modelo dual, la escala de ‘evolución del

hombre' (AoM), las dos preguntas directas de Bastian et al. (2013) y la distancia social. Repetimos todas las escalas para cada uno de los grupos, excepto la distancia social respecto al endogrupo. Además de las preguntas sobre el endogrupo español, se formularon preguntas sobre un grupo no deshumanizado (franceses), un grupo deshumanizado de alto estatus social (alemanes) y un grupo deshumanizado de bajo estatus social (rumanos). Todos los grupos y preguntas utilizadas en las escalas se presentaron de forma aleatoria. En todos los casos, los participantes respondieron sobre una escala de 0 ('en absoluto') a 10 ('totalmente'), excepto la AoM, que respondieron sobre un continuo de 0 ('poco "evolucionado"') a 100 ('muy "evolucionado"').

Las instrucciones generales indicaban que el objetivo del estudio era analizar las imágenes sociales y percepciones de estos grupos. Los participantes tenían que indicar en qué medida creían que las personas de cada grupo se distinguen por su capacidad de tener distintas experiencias, capacidades o maneras de ser. En la [Tabla 2](#) se muestra el alfa de Cronbach de cada escala utilizada por país.

Escala de Humanidad (HS). Esta escala estaba formada por los 13 ítems utilizados en los estudios 1 y 2 (véase [Apéndice 1](#)).

Tabla 2. Estadísticas descriptivas y fiabilidad de todas las medidas utilizadas.

<i>n</i> = 290		Media	<i>DT</i>	Alfa
Escala de Humanidad	Español	7.30	1.58	.93
	Alemán	6.84	1.80	.94
	Rumano	6.27	1.96	.95
	Francés	7.39	1.63	.95
Humano	Español	7.94	1.70	.86
	Alemán	7.92	1.88	.86
	Rumano	7.15	2.23	.90
	Francés	8.01	1.87	.89
Animal	Español	3.20	2.37	.85
	Alemán	3.29	2.35	.84
	Rumano	3.38	2.22	.83
	Francés	2.85	2.21	.84
Máquina	Español	3.06	2.47	.92
	Alemán	4.12	2.84	.92
	Rumano	2.89	2.39	.91
	Francés	3.04	2.47	.91
AoM	Español	86.58	15.85	
	Alemán	88.60	14.52	
	Rumano	79.88	19.32	
	Francés	89.89	13.88	
Infrahumanización	Alemán	0.59	1.54	
	Rumano	0.71	1.51	
	Francés	0.22	1.27	
Pregunta directa — máquina	Español	2.40	2.57	
	Alemán	5.46	3.06	
	Rumano	4.30	2.92	
	Alemán	3.28	2.66	
Pregunta directa — Animal	Español	4.02	2.77	
	Alemán	3.52	2.83	
	Rumano	4.36	2.85	
	Francés	3.01	2.57	
Distancia social	Alemán	6.98	2.04	.96
	Rumano	5.84	2.56	.98
	Francés	7.38	1.99	.97

Infracategorización. Seleccionamos ocho emociones secundarias (Delgado et al., 2012): cuatro positivas (amor, esperanza, optimismo y satisfacción) y cuatro negativas (amargura, infelicidad, preocupación y vergüenza); y ocho emociones primarias: cuatro positivas (placer, diversión, tranquilidad y entusiasmo) y cuatro negativas (alarma, malestar, miedo, tristeza). En coherencia con investigaciones anteriores sobre deshumanización (e.g., Cuddy et al., 2007), calculamos la diferencia entre las puntuaciones medias para el endogrupo frente al exogrupo en las emociones secundarias, de modo que las puntuaciones positivas indican mayor atribución de emociones secundarias al endogrupo.

Escala de asociación de palabras humanas, máquina y animal. Seleccionamos dieciocho palabras neutras de la escala original desarrollada por Martínez et al. (2012), basada en el modelo dual de humanidad. Las palabras pertenecían a una de tres categorías: humano (e.g., personas, habitantes), máquina (e.g., maquinaria, dispositivo) y animal (e.g., animal, mascota)

Deshumanización animalista y mecanicista. Se introdujeron dos preguntas directas para medir la deshumanización animalista y mecanicista (Bastian et al., 2013). El ítem de deshumanización animalista directa fue: ‘Son impulsivos y poco racionales, como los animales’, y el de deshumanización mecanicista directa: ‘Son fríos y mecánicos, como los robots’.

Escala de la evolución del hombre (AoM). El diagrama de ‘La evolución del hombre’ (Kteily et al., 2015) iba acompañado de las siguientes instrucciones: ‘Las personas pueden variar en lo humanas que aparentan ser. Algunas personas parecen muy evolucionadas, mientras que otras no aparentan ser tan diferentes de los animales. Utilizando la imagen a modo de guía, indique en el continuo el grado de evolución que adjudicaría a un miembro típico de ese grupo’.

Distancia social. Evaluamos la distancia social (Bogardus, 1933) pidiendo a los participantes que indicasen su afinidad con los distintos grupos en seis niveles de proximidad: como ciudadanos del país, vecinos en el mismo barrio, vecinos en el edificio, compañeros de clase o de trabajo, parientes cercanos por matrimonio con un familiar o amigos personales cercanos. Después calculamos un único índice de distancia social para cada país.

Resultados

En la [Tabla 2](#) se muestran los resultados de los análisis descriptivos y de fiabilidad de todas las medidas utilizadas. Se realizó un ANOVA con medidas repetidas para comprobar las diferencias en la percepción de la humanidad de los distintos grupos nacionales, obteniendo un efecto significativo del factor país ($F(3, 867) = 57.20$; $p < .001$). Los test post-hoc (Sidak) en la escala de humanidad (HS) revelaron diferencias significativas ($p < .001$) entre todos los países excepto entre España y Francia ($p = .866$), como en el estudio anterior, lo que corrobora la consistencia de los resultados en distintos momentos y con diferente muestra.

Por otro lado, para verificar las relaciones de la HS con otras medidas, un análisis de correlaciones reveló relaciones significativas entre todas las medidas (Tabla 3). La HS estaba más estrechamente relacionada con la categoría Humano del modelo dual ($r = .608$, $p < .01$), con la que compartía el 36.97% de la varianza. Para estudiar la potencia predictiva de las medidas sobre la distancia social, se realizó un análisis de regresión por pasos. El modelo retuvo las escalas HS, AoM y Humano, Animal, Máquina, y excluyó de la solución final los ítems de deshumanización animalista y mecanicista y el índice de infrahumanización. El modelo explicaba 30.9% de la varianza ($F(5, 864) = 78.76$; $p < .001$). En la Tabla 4 se muestran los coeficientes de las variables mantenidas. La humanidad es el mejor predictor con el mayor valor beta (.32), explicando un exclusivo 6% de la varianza de la distancia social (r semiparcial = .245), en comparación con el 2.2% (r semiparcial = .147) para la siguiente variable más fuerte (AoM).

Discusión

Este estudio mostró, como habíamos hipotetizado, que la escala HS estaba significativamente relacionada con otras medidas previas de deshumanización, lo que confirma el estrecho vínculo existente entre ellas, pese a estar centradas en distintos componentes o

Tabla 3. Correlaciones de Pearson (p) entre las medidas ($n = 1,160$).

	Infrahumanización	Humano	Animal	Máquina	Bastian Animal	Bastian Máquina	AoM	Distancia Social
HS	-.359** ($< .001$)	.608** ($< .001$)	-.281** ($< .001$)	-.180** ($< .001$)	-.301** ($< .001$)	-.354** ($< .001$)	.459** ($< .001$)	.502** ($< .001$)
Infrahumanización*		-.216** ($< .001$)	.022 (.522)	.001 (.973)	.053 (.119)	.128** ($< .001$)	-.116** (.001)	-.171** ($< .001$)
Humano			-.337** ($< .001$)	-.253** ($< .001$)	-.275** ($< .001$)	-.211** ($< .001$)	.419** ($< .001$)	.433** ($< .001$)
Animal				.727** ($< .001$)	.399** ($< .001$)	.330** ($< .001$)	-.336** ($< .001$)	-.214** ($< .001$)
Máquina					.246** ($< .001$)	.382** ($< .001$)	-.203** ($< .001$)	-.064 (.058)
Pregunta directa Animal						.424** ($< .001$)	-.301** ($< .001$)	-.262** ($< .001$)
Pregunta directa Máquina							-.184** ($< .001$)	-.160** ($< .001$)
AoM								.398** ($< .001$)

Nota: *Infrahumanización $n = 870$ porque se ha excluido el grupo español.

** $p < .01$

Tabla 4. Coeficientes de regresión por pasos con Distancia Social como variable dependiente.

	B	Error Típico	Beta	t	p	Correlaciones		
						r	R parcial	R semiparcial
HS	.507	.442	.322	1.147	.252	.502	.284	.245
AoM	.400	.046	.174	5.213	.000	.398	.175	.147
Humano	.024	.005	.156	4.161	.000	.433	.140	.117
Máquina	.176	.036	.148	3.655	.000	-.064	.123	.103
Animal	-.116	.044	-.115	-2.673	.008	-.214	-.091	-.075

Nota: $R^2 = .309$, $F(5, 864) = 78.76$; $p < .001$

perspectivas de la deshumanización. Es importante señalar que la HS mostró la mayor potencia explicativa de la distancia social.

Por lo que respecta al grado de vinculación de la HS con las distintas medidas de humanidad, esperábamos observar una correlación más fuerte con las medidas más explícitas. Esta expectativa se cumple parcialmente puesto que, aunque se observa una fuerte correlación con la AoM, la relación con la dimensión humana de la escala de asociación de palabras es la más fuerte. La débil relación de la HS con las dimensiones animal y máquina confirma la idea de que se trata de una medida global, directamente vinculada a la noción de humanidad, sin un contraste claro con las otras dos categorías.

Además, en relación con el grado de humanidad atribuido a cada grupo, la obtención del mismo patrón de resultados que en los estudios previos corrobora la consistencia de esta medida en distintos momentos y con muestras diferentes.

Por último, estos resultados tienen varias implicaciones. En primer lugar, sugieren que las distintas medidas de deshumanización podrían estar relacionadas con distintas consecuencias en las intenciones de interactuar con los demás. Explorar el efecto de las distintas medidas de deshumanización sobre las diversas expresiones de exclusión social podría ser útil para desarrollar intervenciones orientadas a reducir el prejuicio y la discriminación. En segundo lugar, la HS podría ayudar en el estudio de la deshumanización en múltiples contextos intergrupales, incluidos aquellos en los que la deseabilidad y las normas sociales de tolerancia reducen la expresión explícita de actitudes negativas. Comparada con la escala AoM, nuestra propuesta abre la posibilidad de aplicación en un mayor número de grupos sociales, sin considerarse ofensiva y eludiendo la deseabilidad social que podría intervenir, por ejemplo, en el estudio de la deshumanización de grupos estigmatizados como las personas con discapacidad intelectual o sensorial, al usar la escala evolutiva de los seres humanos. En esta investigación nos centramos en grupos nacionales, pero futuros estudios deberían explorar la aplicabilidad de la escala en una gran variedad de grupos sociales estigmatizados, como las personas sin hogar, los ancianos, las personas con obesidad, etc. Esto nos permitiría abordar el concepto de estigma social y su potencial deshumanizador en las relaciones interpersonales e intergrupales cotidianas.

Discusión general

La deshumanización puede considerarse una de las peores formas de prejuicio (Allport, 1954). Por ello, se ha consolidado como un concepto esencial para comprender la dinámica de las relaciones intergrupales. A través de diversos métodos se ha demostrado el papel central que desempeña en la explicación de conductas negativas que ocurren cuando alguien deshumaniza a los miembros de un exogrupo. Por ejemplo, existe evidencia del vínculo que existe entre deshumanización y daño físico (Viki et al., 2013), con mayor apoyo y legitimación de la violencia ejercida contra los miembros de un exogrupo deshumanizado (Goff et al., 2008; Leidner et al., 2013) y mayor aceptación del trato discriminatorio e injusto (Kteily et al., 2015). Los estudios sobre la deshumanización también muestran sus efectos negativos sobre la conducta de ayuda (Andrighetto et al., 2014) y sobre el grado de aceptación de los demandantes de asilo (Greenhalgh & Watt, 2015). Los avances conseguidos hasta ahora (Haslam & Stratemeyer, 2016) confirman la necesidad de continuar explorando el papel de la

percepción deshumanizada en las relaciones cotidianas interpersonales e intergrupales. Siguen existiendo muchos retos que abordar en el estudio de la deshumanización. La literatura psicosocial reúne una amplia diversidad de medidas para capturar un único constructo psicológico. Estos instrumentos comparten un mismo objetivo, pero difieren sustancialmente en la forma en que miden la percepción deshumanizada. En este sentido, creemos firmemente en la utilidad de ofrecer una escala de humanidad tipo Likert, sencilla, directa y proposicional, para capturar desde otro ángulo estos procesos tan importantes.

La investigación ha sugerido que las personas evalúan espontáneamente la humanidad de los demás (Morera et al., 2018), probablemente a partir de una teoría ingenua de la humanidad (Kofta et al., 2014). La escala que aquí proponemos es muy cercana al concepto de teoría legada de la humanidad, puesto que está formada por una serie de creencias implícitas sobre lo que significa ser humano.

De acuerdo con el énfasis del enfoque cognitivo (e.g., De Houwer et al., 2021), esta escala se centra en las representaciones proposicionales de la humanidad que albergan las personas legas en sus interacciones sociales cotidianas. Hasta donde sabemos, existe un vacío en la literatura sobre deshumanización a la hora de abordar esta forma de procesamiento de información que difiere sustancialmente de los patrones asociativos de la información social. Futuras investigaciones deberían examinar la relación entre la humanidad medida a través de esta escala y distintas variables conductuales o intenciones de comportamiento, como el ofrecimiento de ayuda o la legitimización de la violencia. También es necesario explorar la posibilidad de generalización de los resultados en distintos países. La disponibilidad de una medida directa proposicional de la humanidad, fácilmente compatible con otras escalas de medida de diversas variables psicosociales, ayudaría a mejorar nuestro conocimiento sobre los procesos de deshumanización y a elaborar recomendaciones para la intervención psicosocial dirigida a reducir estos procesos y sus consecuencias negativas. Desde la perspectiva del modelo APE, el cambio actitudinal requiere representaciones proposicionales. Los argumentos persuasivos son, por definición, enunciados proposicionales y, por tanto, deberían influir en las actitudes principalmente a través de procesos de razonamiento proposicional, cuando este conduce a una evaluación diferente del objeto actitudinal. En este caso, es muy probable que la exposición a argumentos persuasivos desemboque en un cambio actitudinal explícito (Gawronski & Bodenhausen, 2006).

Por último, nos gustaría subrayar que la deshumanización puede adoptar distintas formas. Las medidas tradicionales han logrado medir la deshumanización en su manifestación sutil. No cabe duda de que esta es una de las mayores contribuciones de los modelos tradicionales de deshumanización en la psicología social. Sin embargo, como ya señalaron Kteily et al. (2015), estas medidas podrían no capturar las expresiones explícitas de deshumanización. Desafortunadamente, en la actualidad, la deshumanización manifiesta es cada vez más prevalente y tiene importantes consecuencias intergrupales (N. Kteily & Bruneau, 2017). Por tanto, creemos firmemente que, en determinados contextos, parece necesario contar con nuevas herramientas para evaluar estas manifestaciones abiertas de deshumanización, más allá de la devaluación de exogrupos extremadamente negativa. La escala de humanidad que aquí proponemos no pone el foco en los componentes perceptuales (e.g., AoM) sino en una serie de creencias legas vinculadas con lo que las personas consideran humanidad. De hecho, se ha demostrado la validez de

esta nueva medida para evaluar la deshumanización de grupos que pueden diferir en estatus social y con conflicto previo o no. En este sentido, la escala de humanidad podría aplicarse a un amplio abanico de contextos interpersonales e intergrupales, facilitando el estudio de la deshumanización en las interacciones cotidianas mediante una escala proposicional (en lugar de asociativa). Por tanto, creemos que podría ser útil evaluar la deshumanización en distintos contextos e investigar su relación con otras variables sociales importantes como la desigualdad social (Sainz et al., 2020), la estigmatización (Betancor et al., 2016), el ostracismo (Bastian & Haslam, 2010) o la violencia interpersonal (Morera et al., 2022).

Nota

Las autoras desean dedicar este artículo a la memoria de nuestro querido Profesor Jacques-Philippe Leyens, autor de la idea original de construir una escala global y directa de humanidad. Este equipo asumió el proyecto de desarrollar las ideas discutidas en las reuniones mantenidas con él y nos sentimos honradas de transmitir este legado. Siempre en nuestros corazones, querido Jacques-Philippe.

Disclosure statement / Conflicto de intereses

No potential conflict of interest was reported by the authors. / Los autores no han referido ningún potencial conflicto de interés en relación con este artículo.

ORCID

Naira Delgado  <http://orcid.org/0000-0003-0803-2667>

References / Referencias

- Allport, G. (1954). *The nature of prejudice*. Addison Wesley.
- Andrighetto, L., Baldissarri, C., Lattanzio, S., Loughnan, S., & Volpato, C. (2014). Humanitarian aid? Two forms of dehumanization and willingness to help after natural disasters. *The British Journal of Social Psychology*, 53(3), 573–584. <https://doi.org/10.1111/bjso.12066>
- Bain, P. G., Vaes, J., & Leyens, J. P. (2014). Advances in understanding humanness and dehumanization. In P. G. Bain, J. Vaes, & J. P. Leyens (Eds.), *Humanness and dehumanization* (pp. 1–9). Psychology Press.
- Bandura, A., Barbaranelli, C., Caprara, G. V., & Pastorelli, C. (1996). Mechanisms of moral disengagement in the exercise of moral agency. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71(2), 364–374. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.71.2.364>
- Bastian, B., Denson, T. F., & Haslam, N. (2013). The roles of dehumanization and moral outrage in retributive justice. *PLoS ONE*, 8(4), 1–10. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0061842>
- Bastian, B., & Haslam, N. (2010). Excluded from humanity: The dehumanizing effects of social ostracism. *Journal of Experimental Social Psychology*, 46(1), 107–113. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2009.06.022>
- Betancor, V., Ariño, E., Rodríguez-Pérez, A., & Delgado, N. (2016). Do they feel the same as us? The inhumanization of individuals with down syndrome. *Psicothema*, 28(3), 311–317. <https://doi.org/10.7334/psicothema2016.10>
- Bogardus, E. S. (1933). A social distance scale. *Sociology & Social Research*, 17, 265–271.
- Brewer, M. B. (1999). The psychology of prejudice: Ingroup love or outgroup hate? *Journal of Social Issues*, 55(3), 429. <https://doi.org/10.1111/0022-4537.00126>

- Bruneau, E., Jacoby, N., Kteily, N., & Saxe, R. (2018). Denying humanity: The distinct neural correlates of blatant dehumanization. *Journal of Experimental Psychology: General*, 147 (7), 1078–1093. Supplemental <https://doi.org/10.1037/xge0000417.supp>
- Bruneau, E., Kteily, N., & Laustsen, L. (2018). The unique effects of blatant dehumanization on attitudes and behavior towards Muslim refugees during the European ‘refugee crisis’ across four countries. *European Journal of Social Psychology*, 48(5), 645–662. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2357>
- Cuddy, A. J. C., Rock, M. S., & Norton, M. I. (2007). Aid in the aftermath of Hurricane Katrina: Inferences of secondary emotions and intergroup helping. *Group Processes & Intergroup Relations*, 10(1), 107–118. <https://doi.org/10.1177/1368430207071344>
- De Houwer, J., Van Dessel, P., & Moran, T. (2021). Attitudes as propositional representations. *Trends in Cognitive Sciences*, 25(10), 870–882. <https://doi.org/10.1016/j.tics.2021.07.003>
- Delgado, N., Betancor, V., Rodríguez-Pérez, A., & Ariño, E. (2012). Si los exogrupos son solidarios, entonces son humanos. El efecto de un contexto prosocial en la infrahumanización. *Revista de Psicología Social*, 27(2), 131–140. <https://doi.org/10.1174/021347412800337889>
- Gawronski, B., & Bodenhausen, G. V. (2006). Associative and propositional processes in evaluation: An integrative review of implicit and explicit attitude change. *Psychological Bulletin*, 132(5), 692–731. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.132.5.692>
- Gawronski, B., Brannon, S. M., & Bodenhausen, G. V. (2017). The associative-propositional duality in the representation, formation, and expression of attitudes. In R. Deutsch, B. Gawronski, & W. Hofmann (Eds.), *Reflective and impulsive determinants of human behavior* (pp. 103–118). Routledge/Taylor & Francis Group.
- Goff, P. A., Eberhardt, J. L., Williams, M. J., & Jackson, M. C. (2008). Not yet human: Implicit knowledge, historical dehumanization, and contemporary consequences. *Journal of Personality and Social Psychology*, 94(2), 292–306. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.94.2.292>
- Gray, H. M., Gray, K., & Wegner, D. M. (2007). Dimensions of mind perception. *Science*, 315(5812), 619. <https://doi.org/10.1126/science.1134475>
- Greenhalgh, E. M., & Watt, S. E. (2015). Preference for consistency and value dissimilarities in dehumanization and prejudice toward asylum seekers in Australia. *European Journal of Social Psychology*, 45(1), 110–119. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2066>
- Haslam, N. (2006). Dehumanization: An integrative review. *Personality & Social Psychology Review*, 10, 252–264. https://doi.org/10.1207/s15327957pspr1003_4
- Haslam, N., & Loughnan, S. (2014). Dehumanization and Infrahumanization. *Annual Review of Psychology*, 65(1), 399–423. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-010213-115045>
- Haslam, N., & Loughnan, S. (2012). Prejudice and dehumanization. In J. Dixon & M. Levine (Eds.), *Beyond prejudice: Extending the social psychology of conflict, inequality and social change* (pp. 89–104). Cambridge University Press.
- Haslam, N., & Stratemeyer, M. (2016). Recent research on dehumanization. *Current Opinion in Psychology*, 11, 25–29. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2016.03.009>
- Hernández-Cabrera, J. A. (2021). *ULL-R-Toolbox*. [shorturl.at/gzDIK https://sites.google.com/site/ullrtoolbox/novedades?authuser=0](https://sites.google.com/site/ullrtoolbox/novedades?authuser=0)
- Kofta, M., Baran, T., & Tarnowska, M. (2014). Dehumanization as a denial of human potentials: The naive theory of humanity perspective. In P. G. Bain, J. Vaes, & J. Leyens (Eds.), *Humanness and dehumanization* (pp. 256–275). Psychology Press.
- Kteily, N., & Bruneau, E. (2017). Backlash: The politics and real-world consequences of minority group dehumanization. *Personality & Social Psychology Bulletin*, 43(1), 87–104. <https://doi.org/10.1177/0146167216675334>
- Kteily, N., Bruneau, E., Waytz, A., & Cotterill, S. (2015). The ascent of man: Theoretical and empirical evidence for blatant dehumanization. *Journal of Personality & Social Psychology*, 109(5), 901–931. <https://doi.org/10.1037/pspp0000048.supp>
- Kteily, N. S., & Landry, A. P. (2022). Dehumanization: Trends, insights, and challenges. *Trends in Cognitive Sciences*, 26(3), 222–240. <https://doi.org/10.1016/j.tics.2021.12.003>

- Leidner, B., Castano, E., & Ginges, J. (2013). Dehumanization, retributive and restorative justice, and aggressive versus diplomatic intergroup conflict resolution strategies. *Personality & Social Psychology Bulletin*, 39(2), 181–192. <https://doi.org/10.1177/0146167212472208>
- Leyens, J., Rodríguez-Perez, A., Rodríguez-Torres, R., Gaunt, R., Paladino, M., Vaes, J., & Demoulin, S. (2001). Psychological essentialism and the differential attribution of uniquely human emotions to ingroups and outgroups. *European Journal of Social Psychology*, 31(4), 395–411. <https://doi.org/10.1002/ejsp.50>
- Martínez, R., Rodríguez-Bailón, R., & Moya, M. (2012). Are they animals or machines? Measuring dehumanization. *The Spanish Journal of Psychology*, 15(3), 1110–1122. https://doi.org/10.5209/rev_sjop.2012.v15.n3.39401
- Morera, M. D., Quiles, M. N., Correa, A. D., Delgado, N., & Leyens, J. (2018). Perception of mind and dehumanization: Human, animal, or machine? *International Journal of Psychology*, 53(4), 253–260. <https://doi.org/10.1002/ijop.12375>
- Morera, M. D., Quiles, M. N., & González-Méndez, R. (2022). Integrating dehumanization and attachment in the prediction of teen dating violence perpetration. *Journal of Interpersonal Violence*, 37(3–4), 1939–1962. <https://doi.org/10.1177/0886260520933042>
- Pettigrew, T. F., & Meertens, R. W. (1995). Subtle and blatant prejudice in Western Europe. *European Journal of Social Psychology*, 25(1), 57–75. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2420250106>
- Sainz, M., Loughnan, S., Martínez, R., Moya, M., & Rodríguez-Bailón, R. (2020). Dehumanization of socioeconomically disadvantaged groups decreases support for welfare policies via perceived wastefulness. *International Review of Social Psychology*, 33(1), 1–13. <https://doi.org/10.5334/irsp.414>
- Struch, N., & Schwartz, S. H. (1989). Intergroup aggression: Its predictors and distinctness from in-group bias. *Journal of Personality and Social Psychology*, 56(3), 364–373. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.56.3.364>
- Viki, T., Osgood, D., & Phillips, S. (2013). Dehumanization and self-reported proclivity to torture prisoners of war. *Journal of Experimental Social Psychology*, 49(3), 325–328. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2012.11.006>

Appendix 1 / Apéndice 1

Instructions / Instrucciones

Now we are going to ask you about the image you have of one of the social groups we are studying. In particular, please answer the following questions by bearing in mind the [social group] as a social group (*Ahora te vamos a preguntar sobre la imagen que tienes de uno de los grupos sociales que estamos estudiando. En concreto, por favor contesta a las siguientes preguntas teniendo en cuenta a los [grupo social] como grupo social*).

The extent to which [social group] have the following experiences, capacities and ways of being (*En qué medida los [grupo social] se caracterizan por las siguientes experiencias, capacidades y formas de ser*):

- (1) They are capable of experiencing appetite or the desire to do something (*Son capaces de experimentar apetencia o deseos de hacer cosas*)
- (2) They are capable of experiencing joy (*Son capaces de experimentar alegría*)
- (3) They are guided by moral principles (*Se rigen por principios morales*)
- (4) They are capable of acknowledging the emotions of others (*Son capaces de reconocer las emociones de los demás*)
- (5) They are highly capable of communication (*Tienen una alta capacidad de comunicación*)
- (6) They strive to understand the world (*Se esfuerzan por entender el mundo*)
- (7) They are capable of thinking about their life (*Son capaces de reflexionar sobre su vida*)
- (8) They have a rich inner life (*Tienen una vida interior rica*)
- (9) They strive to make their life meaningful (*Se esfuerzan por dar significado a su vida*)
- (10) They celebrate anniversaries of events that were important to them (*Celebran aniversarios de sucesos que fueron importantes para ellos*)
- (11) They are characterized by being human (*se caracterizan por su humanidad*)
- (12) They are capable of having feelings (*Son capaces de experimentar sentimientos*)
- (13) They are capable of showing their humanity to other groups (*Son capaces de mostrar humanidad hacia otros grupos*)