

# **Relación entre estilos de apego, tipos de amor y neuroticismo en las relaciones sentimentales amorosas**

---

## **Autora**

M<sup>a</sup> Ángeles Sánchez Díaz

## **Tutores**

Adelia de Miguel Negredo

Roberto García Sánchez

## **Trabajo Final de Máster**

**Máster Universitario en Psicología General Sanitaria**

**Universidad de La Laguna**

**Curso Académico 2022-2023**

## Resumen

El objetivo del presente estudio ha sido analizar la relación entre los diferentes tipos de apego adulto, las dimensiones del amor y el neuroticismo en las relaciones amorosas. Para este fin se ha recogido una muestra de 176 sujetos que en el momento del estudio tuvieran algún tipo relación sentimental amorosa. Las variables analizadas en el estudio se midieron a través del cuestionario de apego adulto revisado (CAA-r) de Melero y Cantero (2021), la escala breve de amor de Sternberg, (Ventura et al. 2020) y la sub-escala de neuroticismo del cuestionario revisado de personalidad de Eysenck (1990). Las personas con estilos de apego seguro muestran niveles más altos de intimidad, compromiso y pasión en sus relaciones sentimentales amorosas, según los resultados. Por otro lado, aquellos con estilos de apego inseguro: alejado, temeroso y preocupado, presentan dificultades en estas dimensiones del amor, con niveles más bajos. Específicamente, el estilo de apego alejado enfrenta dificultades en las tres dimensiones del amor, mientras que el temeroso se ve afectado en la intimidad y el preocupado en la intimidad y el compromiso. Además, las personas con apego seguro tienen menores niveles de neuroticismo en comparación con las personas con apego inseguro, siendo el estilo temeroso el que muestra los niveles más altos, seguido del preocupado. Se encontraron diferencias significativas entre hombres y mujeres en las dimensiones del amor de Sternberg, donde los hombres muestran mayores niveles de intimidad, compromiso y pasión en las relaciones amorosas. Estos resultados sugieren la importancia de continuar investigando la relación entre los estilos de apego, las dimensiones del amor y el neuroticismo.

**Palabras claves:** apego, amor, relación, personalidad, neuroticismo.

## **Abstract**

The objective of the present study has been to analyze the relationship between different types of adult attachment, types of love, and neuroticism in romantic relationships, in order to determine if there is a significant association between these variables. For this purpose, a sample of 176 subjects who were currently involved in a romantic relationship at the time of the study was collected. The variables analyzed in the study were measured using the Revised Adult Attachment Questionnaire by Meleró and Cantero (2021), the Sternberg's Triangular Love Scale (Ventura et al., 2020), and the Neuroticism subscale of Eysenck's Revised Personality Questionnaire (1990). According to the results, individuals with secure attachment styles exhibit higher levels of intimacy, commitment, and passion in their romantic relationships. On the other hand, those with insecure attachment styles, such as dismissive, fearful, and preoccupied, experience difficulties in these dimensions of love, with lower levels. Specifically, the dismissive attachment style faces challenges in all three dimensions of love, while the fearful style is affected in terms of intimacy, and the preoccupied style in terms of both intimacy and commitment. Additionally, individuals with secure attachment have lower levels of neuroticism compared to those with insecure attachment, with the fearful style showing the highest levels, followed by the preoccupied style. Significant differences were found between men and women in the Sternberg's dimensions of love, where men exhibit higher levels of intimacy, commitment, and passion in romantic relationships. These results suggest the importance of further investigating the relationship between attachment styles, dimensions of love, and neuroticism.

**Keywords:** attachment, love, relationship, personality, neuroticism.

## Introducción

### Apego

La teoría del apego se ha convertido en uno de los marcos teóricos de referencia para el estudio de la afectividad humana. Para Bowlby (1986) los seres humanos nacen con una predisposición biológica a la vinculación con otros humanos para obtener proximidad, protección y seguridad. Hazan y Zeifman (1994, 1999) plantearon que éstas funciones permanecen en la adultez en las relaciones íntimas, pero la diferencia estriba en que suele ser la pareja la que cumple las funciones de figura de apego principal. Para estos autores el amor de pareja puede conceptualizarse como un proceso de apego y, de este modo, puede adoptar diferentes formas en función de la historia de apego, los modelos mentales y las experiencias amorosas de cada individuo.

Diferentes investigadores se han interesado en establecer clasificaciones sobre el apego adulto (Hazan y Shaver, 1987 y Mayseless, 1996). Bartholomew y Horowitz (1991) basándose en los modelos mentales de cada persona establecieron dos dimensiones para clasificar el apego adulto, esto es, el modelo de sí mismo y modelo del otro, donde el modelo de sí mismo está dicotomizado como positivo o negativo (ser o no ser digno de amor y apoyo) y el modelo del otro también se encuentra dicotomizado como positivo o negativo (disponibilidad y confianza frente a desconfianza y rechazo) (Towler y Stuhlmacher, 2013), dando como resultado cuatro estilos de apego: seguro, preocupado, distante/rechazante y temeroso.

El estilo de apego seguro se caracteriza por tener un modelo mental positivo de sí mismo y de los demás (Bartholomew y Horowitz 1991). Posee una alta autoestima y se siente bien dependiendo afectivamente de su pareja y no está preocupado por ser abandonado (Hazan y Shaver (1987). Además, tiene un nivel intermedio de activación de las necesidades de apego, manteniendo un equilibrio entre las necesidades afectivas y la autonomía personal (Mayseless 1996).

El estilo huidizo alejado se diferencia por un modelo mental positivo de sí mismo pero negativo de los demás (Bartholomew y Horowitz, 1991). Tiene baja activación de las necesidades de apego, es emocionalmente autosuficiente y está orientado hacia el logro (Mayseless, 1996). Presenta incomodidad con la intimidad y dificultades para la vinculación emocional con la pareja (Hazan y Shaver, 1987).

El estilo preocupado tiene un modelo mental negativo de sí mismo y positivo de los demás (Bartholomew y Horowitz, 1991). Presenta una alta activación del sistema de apego, baja autoeficacia y está orientado hacia las relaciones personales (Mayselless, 1996). Tiene baja autoestima, conductas de dependencia en las relaciones de pareja y una preocupación excesiva por las relaciones y su futuro (Hazan y Shaver, 1987).

El estilo huidizo temeroso tiene un modelo mental negativo tanto de sí mismos como de los demás (Bartholomew y Horowitz, 1991). Es dependiente, busca afirmación y aceptación de los demás, pero evita la intimidad debido al miedo a la pérdida o el rechazo, ya que no confían en los demás (Bartholomew, 1990). Además, tiene dificultades para utilizar eficientemente las figuras de apego (Melero y Cantero, 2021).

### **Dimensiones del Amor**

El amor es considerado como uno de los aspectos fundamentales de la vida, sin embargo, es difícil encontrar un enfoque científico que permita realizar investigaciones sobre este interesante fenómeno (Pilishvili y Koyanongo, 2016).

Se han desarrollado varios modelos teóricos con el objetivo de comprender el amor desde una perspectiva psicológica. Para este trabajo se ha utilizado el modelo triangular del amor de Sternberg. Este modelo de carácter teórico, establece las dimensiones básicas que componen el amor. Para Sternberg (1986) los tres componentes que conforman la experiencia amorosa son: la intimidad, hace referencia al sentimiento de cercanía y conexión en la relación; la pasión, está relacionada con la atracción física y sexual y el deseo intenso de unión con la otra persona; y la decisión/compromiso, este componente engloba dos aspectos que no tienen que suceder simultáneamente: (a) la decisión de amar a otra persona (a corto plazo) y (b) el compromiso por mantener ese amor (a largo plazo), siendo este componente el que le da estabilidad a la relación.

### **Personalidad**

La personalidad de un individuo se crea a partir de la interacción continua entre las características biológicamente determinadas y las experiencias vividas, especialmente en el contexto interpersonal.

En psicología, la personalidad se puede abordar desde distintos enfoques teóricos y empíricos, pero para este trabajo se decidió utilizar el modelo psicobiológico de Eysenck (1985),

que define la personalidad como “una organización más o menos estable y duradera del carácter, temperamento, intelecto y físico de una persona que determina su adaptación única al ambiente”.

Este modelo identifica tres grandes dimensiones de la personalidad: neuroticismo, extraversión y psicoticismo. La dimensión de neuroticismo responde a la predisposición a padecer trastornos de ansiedad o del estado de ánimo (Schmidt, 2010), una persona con una puntuación elevada en neuroticismo suele ser: ansiosa, deprimida, tensa, irracional, tímida, triste, emotiva, posee sentimientos de culpa, baja autoestima (Eysenck, 1990).

El objetivo del presente trabajo consiste en conocer la relación que existe entre el estilo de apego adulto y las dimensiones del amor de Sternberg y el neuroticismo en las relaciones amorosas, Además, se pretende explorar la existencia de diferencias intersexuales en el objetivo anteriormente descrito.

## **Método**

### **Diseño**

El diseño del presente trabajo de investigación ha sido de tipo correlacional, donde en una fase única, se recopilaron datos de todos los sujetos, mediante los cuestionarios utilizados en esta investigación.

### **Muestra**

En este trabajo de investigación participaron de forma voluntaria 176 personas en total de las cuales 145 (82,39%) son mujeres y 31 (17,61%) son hombres. El rango de edad comprende desde los 21 hasta los 72 años, donde la edad media de las mujeres es de 44,96 años ( $DT= 10,42$ ) y la de los hombres es de 47,06 ( $DT= 10,15$ ). No existen diferencias significativas entre ambos grupos.

En la tabla 1 se muestran los estadísticos descriptivos obtenidos de algunos de los datos sociodemográficos para las mujeres, los hombres y la muestra total. Respecto al número de hijos, el número medio para las mujeres es de 1,06 ( $DT= 0,99$ ) y para los hombres de 0,94 ( $DT= 1$ ). Tampoco existen diferencias significativas entre estos grupos. Finalmente, el número de relaciones sentimentales amorosas tiene una media para las mujeres de 3,18 ( $DT= 1,85$ ) y

los hombres de 4,29 ( $DT= 3,62$ ). Entre ambos grupos no hay diferencias estadísticamente significativas, Además, el tamaño del efecto es pequeño en las tres variables por lo que las diferencias observadas son mínimas.

**Tabla 1.**

*Estadísticos descriptivos y diferencia de sexo con relación a las variables sociodemográficas*

	Mujeres (n=145)		Hombres (n=31)		Total (n=176)		t	p	d de Cohen
	Media	DT	Media	DT	Media	DT			
Edad	44,96	10,42	47,06	10,15	45,33	10,38	1,03	.31	-0,1
Nº Hijos	1,06	0,99	0,94	1	1,04	0,99	-0,65	.52	0,06
Nº Relaciones sentimentales amorosas	3,18	1,85	4,29	3,62	3,37	2,29	1,66	.11	-0,19

En la tabla 2 se encuentran el resto de datos sociodemográficos de la muestra donde se presentan los porcentajes muestrales correspondientes a las siguientes variables sociodemográficas; formación académica, ocupación laboral, estado civil, hijos y tipo de relación sentimental amorosa. Podemos observar cómo no hay diferencias significativas entre mujeres y hombres en ninguna de las variables sociodemográficas analizadas. De todos modos, se pasa a comentar algunos de los principales datos sociodemográficos referidos a estas variables.

Existe un mayor porcentaje de participantes que tiene estudios universitarios (66,50%). La mayoría de los participantes actualmente están trabajando (64,80%) o están estudiando y trabajando al mismo tiempo (19,30%). Respecto al estado civil la mayoría de los encuestados se encuentran casados/as en primeras nupcias (42%) o solteros/as (35,80%). Además, la mayor parte de la muestra tiene hijos (63,10%) y el tipo de relación sentimental amorosa es una relación estable con convivencia habitual (79%) o sin relación estable (10,20%).

**Tabla 2.**

*Porcentajes,  $\chi^2$  y diferencias de sexo en relación a las variables sociodemográficas del estudio*

		Mujeres		Hombres		Total	$\chi^2$
		N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
<b>Formación Académica</b>	Sin estudios	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
	Estudios Primarios	2	1,40%	1	3,20%	3	1,70%
	Enseñanza Secundaria Obligato	2	1,40%	0	0,00%	2	1,10%
	Bachillerato o equivalente	14	9,70%	5	16,10%	19	10,80%
	Formación profesional de grado	29	20,00%	6	19,40%	35	19,90%
	Estudios Universitarios	98	67,60%	19	61,30%	117	66,50%
<b>Ocupación laboral</b>	Estudios	7	4,80%	0	0,00%	7	4,00%
	Trabajos	91	62,80%	23	74,20%	114	64,80%
	Estudios y trabajos	29	20,00%	5	16,10%	34	19,30%
	En desempleo	10	6,90%	2	6,50%	12	6,80%
	Jubilado/a o pensionista	2	1,40%	1	3,20%	3	1,70%
	Responsable cuidado familiar	6	4,10%	0	0,00%	6	3,40%
<b>Estado civil</b>	Soltero/a	52	35,90%	11	35,50%	63	35,80%
	Casado/a en primeras nupcias	63	43,40%	11	35,50%	74	42,00%
	Casado/a en segundas nupcias	4	2,80%	0	0,00%	4	2,30%
	Viduo/a	2	1,40%	0	0,00%	2	1,10%
	Divorciado/a	11	7,60%	5	16,10%	16	9,10%
	Otro	13	9,00%	4	12,90%	17	9,70%
<b>Hijos</b>	No	51	35,20%	14	45,20%	65	36,90%
	Si	94	64,80%	17	54,80%	111	63,10%
<b>Tipo relación sentimental amorosa</b>	Sin relación estable	15	10,30%	3	9,70%	18	10,20%
	Relación estable sin compromiso	6	4,10%	0	0,00%	6	3,40%
	Relación estable con convivencia	114	78,60%	25	80,60%	139	79,00%
	Relación estable sin convivencia	4	2,80%	1	3,20%	5	2,80%
	Relación estable sin convivencia h	3	2,10%	1	3,20%	4	2,30%
	Relación estable sin convivencia h	3	2,10%	1	3,20%	4	2,30%

## Instrumentos

Para la recogida de los datos se han utilizado tres cuestionarios que se detallan a continuación:

- *Cuestionario de Apego Adulto-Revisado (CAA-r) (Melero y Cantero, 2021).*

Este cuestionario evalúa los factores afectivos: ansiedad, competencia socioemocional, evitación y enfado cuya combinación permite obtener un diagnóstico del estilo de apego: alejado, preocupado, temeroso y seguro, por lo tanto, posibilita la evaluación dimensional y categorial. El cuestionario consta de 35 ítems, con una escala de respuesta tipo Likert de 6 puntos, donde 1= nada de acuerdo hasta 6= muy de acuerdo. El cuestionario posee una adecuada consistencia interna de las escalas con valores de 0,86 en el factor ansiedad, 0,79 para el factor competencia socioemocional, 0,85 en el factor evitación y 0,75 para el factor enfado (Melero y Cantero, 2021).



- *Escala triangular del amor de Sternberg versión reducida (ETAS-R) (Ventura et al. 2020).*

El cuestionario evalúa los tres componentes triangulares del amor de Sternberg: intimidad, compromiso y pasión. Está compuesto de 16 ítems con opciones de respuesta tipo Likert que van de 1= nunca hasta 5= siempre. La consistencia interna del cuestionario oscila entre 0,81 y 0,87 (Andrade et al. 2013).

- *Cuestionario de personalidad de Eysenck revisado (EPQ-R) (1990).*

La escala de neuroticismo consta de 23 ítems, orientados a medir si el sujeto es estable emocionalmente o neurótico. Los datos sobre fiabilidad y validez del EPQ-R son bastantes satisfactorios. La fiabilidad de la escala de neuroticismo es de 0,82, además, posee una alta consistencia interna en la muestra española, con coeficientes alfa de Cronbach que oscilan entre 0,85 y 0,93 (Valdés, 2013).

### ***Procedimiento de recogida de datos y análisis estadístico***

Se utilizó un cuestionario en línea a través de Google Forms que incluía el consentimiento informado, los datos sociodemográficos y los cuestionarios utilizados. Se empleó IBM SPSS Statistics v.22 para el análisis estadístico.

Los participantes fueron informados sobre el objetivo de la investigación, la confidencialidad y anonimato de sus respuestas, y la voluntariedad de su participación. El formulario se difundió mediante distintas redes sociales (Facebook y WhatsApp) utilizándose además el método “bola de nieve” y permaneció abierto durante 3 meses.

## **Resultados**

### ***Análisis de clúster***

El cuestionario de apego adulto (CAA-r) utilizado no ha permitido clasificar a la mayoría de los participantes de esta investigación, ya que presentaban otras combinaciones de puntuaciones. Por este motivo y ante la imposibilidad de realizar entrevistas debido a que los cuestionarios respondidos se hicieron de forma anónima, se ha realizado un análisis de conglomerados de k medias con los datos propios de la muestra, en función de las puntuaciones directas obtenidas en los cuatro factores afectivos. Para nuestro caso se

asignaron cuatro conglomerados que correspondían a cada una de los estilos afectivos de apego.

En la tabla 3 se muestran los resultados del análisis de clúster de k medias para identificar estilos afectivos de apego adulto. En el clúster 1 la agrupación de los sujetos se realizó para aquellos que obtuvieron una puntuación alta en el factor evitación, baja en competencia socioemocional y moderadas en ansiedad y enfado. Este perfil se caracteriza por el prototipo de apego alejado, siendo el 34,09% de la muestra. El clúster 2 se construyó con los sujetos cuyo perfil estaba compuesto por puntuaciones altas en el factor competencia socioemocional y bajas en los otros tres. Éste es el perfil característico del apego seguro, con un 37,50% de los sujetos muestrales. El clúster 3 agrupa las puntuaciones de los sujetos que tienen puntuaciones altas en el factor ansiedad, evitación y enfado y muy bajas en competencia socioemocional. Este perfil es el que se ajusta al estilo de apego temeroso, con un 7,95% de los participantes. Para el clúster 4 describe un perfil que está caracterizado por altas puntuaciones en el factor ansiedad y enfado y bajas en evitación, siendo moderada en competencia socioemocional. Este perfil hace referencia al estilo de apego preocupado, correspondiente al 20,45 % de la muestra.

Por otro lado, si se analizan los datos de la tabla 3 sugieren que con respecto al factor ansiedad existen diferencias entre los estilos de apego siendo éstas bastantes significativas. Además, el tamaño del efecto es de moderado a grande, lo que indica que las diferencias son de considerable magnitud.

La principal diferencia se encuentra entre el estilo de apego temeroso y el estilo de apego seguro, ya que el estilo de apego temeroso experimenta niveles más altos de ansiedad, mientras que el estilo seguro es quien tiene los niveles más bajos. Sin embargo, entre el estilo de apego alejado y preocupado existen diferencias, donde el estilo de apego alejado tiende a experimentar menos ansiedad que el estilo de apego preocupado, pero estas diferencias no son significativas.

Por lo tanto, las personas con estilo de apego seguro tienen menor necesidad de aprobación, autoconcepto negativo, miedo al rechazo o abandono y ansiedad por las relaciones que las personas con estilo de apego temeroso.

Respecto al factor competencia socioemocional se observa que hay diferencias significativas en los cuatro estilos de apego. Además, el tamaño del efecto es de moderado a grande, lo que indica que las diferencias son de una magnitud importante.

Las diferencias se encuentran entre el estilo de apego seguro y los estilos de apego inseguros, concretamente con el apego temeroso, ya que el estilo de apego seguro tiene mayores niveles de competencia socioemocional que el estilo de apego temeroso. Esto significa que las personas de estilo de apego seguro tienen mayor apertura emocional, sensibilidad y confianza en las relaciones que las personas de estilo de apego temeroso. No obstante, entre el estilo de apego alejado y preocupado existen diferencias donde el estilo de apego alejado tiene menor nivel de competencia socioemocional que el estilo de apego preocupado, pero éstas no son significativas.

En lo referente al factor evitación existen diferencias significativas entre los estilos de apego. Además, el tamaño del efecto es de moderado a grande, lo que indica que las diferencias son de una magnitud importante.

La principal diferencia se encuentra entre el estilo de apego seguro y el resto de los apegos: alejado, temeroso y preocupado. Donde el estilo de apego temeroso, alejado y preocupado tienen mayores niveles de evitación en sus relaciones sentimentales amorosas, que el estilo de apego seguro, que tiene un menor nivel. Esto significa que el estilo de apego seguro tiende a tener menos autosuficiencia emocional e incomodidad con la intimidad en sus relaciones sentimentales amorosas.

Por último, respecto al factor enfado las diferencias existentes entre los diferentes estilos de apego son significativas. Siendo el tamaño del efecto de moderado a grande, lo que indica que las diferencias son de bastante magnitud.

Las diferencias se encuentran entre las personas con estilo de apego temeroso y preocupado que tienen un mayor nivel de enfado en relación con los otros dos estilos de apego, el seguro y el alejado.

Si bien este factor está en dos estilos de apego, el temeroso y el preocupado es en el estilo de apego temeroso donde la media es más alta para este factor. Esto significa que las personas con estilo de apego temeroso y preocupado tienden a tener mayores niveles de enfado, rencor e intransigencia en sus relaciones sentimentales amorosas.

**Tabla 3.**

*Media y desviación típica de los factores afectivos para cada clúster de apego*

Factores afectivos CAA-r	Estilos afectivos CAA-r				Scheffe	p	d de Cohen
	Clúster 1 Alejado (A) n=60 (34,09%) M (DT)	Clúster 2 Seguro (B) n=66 (37,50%) M (DT)	Clúster 3 Temeroso (C) n=14 (7,95%) M (DT)	Clúster 4 Preocupado (D) n=36 (20,45%) M (DT)			
Factor 1: Ansiedad	3,17 (0,63)	2,17 (0,56)	4,76 (0,52)	3,35 (0,67)	C>D C>A C>B D>B A>B	,000 ,000 ,000 ,000 ,000	0,76 0,81 0,92 0,69 0,64
Factor 2: Competencia Socioemocional	4,32 (0,51)	5,08 (0,43)	3,88 (0,73)	4,43 (0,50)	B>A B>C B>D D>C A>C	,000 ,000 ,000 ,008 ,038	0,63 0,71 0,57 0,40 0,33
Factor 3: Evitación	2,58 (0,51)	1,71 (0,48)	2,97 (0,75)	2,43 (0,47)	C>D C>B A>B D>B	,014 ,000 ,000 ,000	0,40 0,71 0,66 0,60
Factor 4: Enfado	2,13 (0,40)	1,91 (0,55)	3,94 (0,73)	3,47 (0,44)	C>D C>A C>B D>A D>B	,032 ,000 ,000 ,000 ,000	0,38 0,84 0,84 0,84 0,84

Nota: F1 Ansiedad: Necesidad de aprobación, autoconcepto negativos, miedo al rechazo / abandonado y ansiedad por las relaciones; F2 Competencia socioemocional: apertura emocional, sensibilidad y confianza; F3 Evitación: autosuficiencia emocional e incomodidad con la intimidad; F4 Enfado: rencor, enfado e intransigencia.

En la tabla 4 se encuentran los distintos estilos afectivos y las variables sociodemográficas de la muestra donde se presentan los porcentajes muestrales correspondientes a las siguientes variables sociodemográficas; formación académica, ocupación laboral, estado civil, hijos y tipo de relación sentimental amorosa. Se puede observar cómo no hay diferencias significativas entre los distintos estilos afectivos y las variables sociodemográficas analizadas, pero se comentarán los resultados.

Para la variable formación académica se observa que los estilos de apego seguro y preocupado son los que tienen un mayor porcentaje de personas con estudios universitarios, con un 71,20% y un 69,40% respectivamente, mientras que el estilo de apego temeroso es el que tiene el nivel más alto de personas con bachillerato y formación profesional de grado superior o medio, con un 28,60% en ambos casos. Respecto a la ocupación los datos indican que en todos los estilos de apego la situación que más prevalece es estar trabajando (64,80%) o estudiar y trabajar (19,30%), mientras que para el estilo de apego temeroso las personas que estudian tienen mayor presencia que en el resto de estilos de apego con un (21,40%). Si se

analiza el estado civil se puede observar que para todos los estilos de apego el estado civil que mayor porcentaje tiene es estar casado/a en primeras nupcias (42%) seguido de estar soltero (35,8%). En lo relativo a tener hijos o no se puede observar que en la mayoría de los estilos de apego las personas tienen hijos (63,10%) siendo el estilo de apego temeroso el que menos porcentaje tiene con un 57,10%. Para el tipo de relación sentimental amorosa es la relación estable con convivencia habitual la que mayor porcentaje tiene con un 79% para la mayor parte de los estilos de apego, siendo el estilo de apego temeroso el que menor porcentaje tiene con un 64,30%. El siguiente tipo es sin relación estable donde el estilo de apego temeroso es el que tiene mayor porcentaje con un 21,4%, seguido el estilo de apego alejado con un 13%.

**Tabla 4.**

*Porcentajes y  $\chi^2$  de los estilos afectivos y variables sociodemográficas*

		Alejado		Seguro		Temeroso		Preocupado		Total	$\chi^2$	
		N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje	
Formación académica	Sin estudios	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	$\chi^2=14,464$ p=.272
	Estudios Primarios	1	1,70%	0	0,00%	0	0,00%	2	5,60%	3	1,70%	
	Enseñanza Secundaria Obligatoria	0	0,00%	1	1,50%	0	0,00%	1	2,80%	2	1,10%	
	Bachillerato o equivalente	8	13,30%	5	7,60%	4	28,60%	2	5,60%	19	10,80%	
	Formación profesional de grado medio o superior	12	20,00%	13	19,70%	4	28,60%	6	16,70%	35	19,90%	
	Estudios Universitarios	39	65,00%	47	71,20%	6	42,90%	25	69,40%	117	66,50%	
Ocupación	Estudias	1	1,70%	3	4,50%	3	21,40%	0	0,00%	7	4,00%	$\chi^2=17,091$ p=.313
	Trabajas	37	61,70%	45	68,20%	8	57,10%	24	66,70%	114	64,80%	
	Estudias y trabajas	14	23,30%	11	16,70%	3	21,40%	6	16,70%	34	19,90%	
	En desempleo	5	8,30%	4	6,10%	0	0,00%	3	8,30%	12	6,80%	
	Jubilado/a o pensionista	1	1,70%	1	1,50%	0	0,00%	1	2,80%	3	1,70%	
	Responsable cuidado familiar	2	3,30%	2	3,00%	0	0,00%	2	5,60%	6	3,40%	
Estado civil	Soltero/a	21	35,00%	24	36,40%	4	28,60%	14	38,90%	63	35,80%	$\chi^2=11,331$ p=.729
	Casado/a en primeras nupcias	25	41,70%	27	40,90%	6	42,90%	16	44,40%	74	42,00%	
	Casado/a en segundas nupcias	1	1,70%	2	3,00%	0	0,00%	1	2,80%	4	2,30%	
	Viduo/a	0	0,00%	1	1,50%	1	7,10%	0	0,00%	2	1,10%	
	Divorciado/a	6	10,00%	7	10,60%	0	0,00%	3	8,30%	16	9,10%	
	Otro	7	11,70%	5	7,60%	3	21,40%	2	5,60%	17	9,70%	
Hijos	No	22	36,70%	24	36,40%	6	42,90%	13	36,10%	65	36,90%	$\chi^2=.232$ p=.622
	Si	38	63,30%	42	63,60%	8	57,10%	23	63,90%	111	63,10%	
Tipo relación sentimental amorosa	Sin relación estable	8	13,00%	5	7,60%	3	21,40%	2	5,60%	18	10,20%	$\chi^2=30,098$ p=.168
	Relación estable sin compromiso	0	0,00%	1	1,50%	1	7,10%	4	11,10%	6	3,40%	
	Relación estable con convivencia habitual	48	80,00%	55	83,30%	9	64,30%	27	75,00%	139	79,00%	
	Relación estable sin convivencia habitual, fines de semana	2	3,30%	1	1,50%	1	7,10%	1	2,80%	5	2,80%	
	Relación estable sin convivencia habitual por motivos ajenos a la pareja	1	1,70%	1	1,50%	0	0,00%	2	5,60%	4	2,30%	
	Relación estable sin convivencia habitual por elección propia	1	1,70%	3	4,50%	0	0,00%	0	0,00%	4	2,30%	

*Análisis diferencial intersexo*

Para comprobar si existen diferencias significativas entre los factores afectivos, las dimensiones del amor de Sternberg y el neuroticismo y la variable independiente sexo, se ha utilizado la prueba t, el valor de p y la *d* de Cohen y los resultados se muestran en la tabla 5 para las mujeres, los hombres y la muestra total.

En relación a los factores afectivos se puede observar que las mujeres han obtenido puntuaciones superiores a los hombres en el factor ansiedad, siendo estas diferencias estadísticamente significativas y el tamaño del efecto es pequeño. Por lo que las mujeres presentan cierta tendencia a tener una mayor necesidad de aprobación, un menor

autoconcepto, mayor miedo al rechazo o abandono y presentar más ansiedad en las relaciones sentimentales amorosas.

En relación al factor competencia socioemocional se puede observar que no hay diferencias significativas entre mujeres y hombres, aunque la media es un poco superior en las mujeres con respecto a los hombres. Además, el tamaño del efecto es muy pequeño. Por lo que se puede decir que las mujeres y los hombres muestran niveles similares de apertura emocional, sensibilidad y confianza en sus relaciones sentimentales amorosas.

Para el factor evitación los datos indican que tanto mujeres como hombres tienen medias similares. Sin embargo, esta diferencia no puede considerarse estadísticamente significativa según los datos. Además, el tamaño del efecto de la diferencia es muy pequeña, por lo que se puede decir que no hay diferencia en el factor evitación entre mujeres y hombres.

Para el factor enfado las mujeres y los hombres tienen puntuaciones muy similares. La magnitud de la diferencia para este factor es pequeña y, además, no se puede afirmar que exista una diferencia significativa entre ellas.

Para la dimensión intimidad los hombres tienen una media algo mayor que las mujeres y dicha diferencia es estadísticamente significativa y el tamaño del efecto es pequeño. Así, los hombres presentan cierta tendencia a tener más sentimientos de cercanía y conexión en sus relaciones sentimentales amorosas.

En la dimensión compromiso se observa una diferencia en las puntuaciones promedio entre mujeres y hombres, siendo más baja en las mujeres en comparación con los hombres. Teniendo en cuenta los datos, existen diferencias significativas en la dimensión compromiso entre mujeres y hombres, aunque la magnitud de dicha diferencia es pequeña. Por lo tanto, los hombres tienden a tener un nivel de compromiso un poco más alto que las mujeres, lo que implica la decisión consciente de mantener una relación a largo plazo y de trabajar en ella.

Respecto a la dimensión pasión se observa una diferencia entre los valores promedio de las mujeres y los hombres, siendo más altos en los hombres que en las mujeres. Además, se observa una diferencia significativa en las puntuaciones obtenidas entre mujeres y hombres en la dimensión pasión, siendo el efecto del tamaño de pequeño, por lo que se podría decir que los hombres tienden a tener niveles más altos, es decir, que tienden a experimentar cierta atracción física y sexual y el deseo intenso de unión con la otra persona.

En relación al neuroticismo se puede observar que existe una diferencia en las puntuaciones promedio entre mujeres y hombres, siendo más alta en las mujeres en comparación con los hombres. Además, existe una diferencia significativa entre las mujeres y los hombres, aunque esta diferencia es pequeña atendiendo al tamaño del efecto, por lo que las mujeres tienden a experimentar un cierto nivel de inestabilidad emocional y malestar psicológico mayor que los hombres.

**Tabla 5.**

*Estadísticos descriptivos y diferencias de sexo de los factores afectivos del CAA-r, las dimensiones del amor de Sternberg y el neuroticismo*

	Mujeres		Hombres		Total		t	p	d de Cohen
	n=145		n=31		n=176				
<b>Factores afectivos CAA-r</b>	<b>Media</b>	<b>DT</b>	<b>Media</b>	<b>DT</b>	<b>Media</b>	<b>DT</b>			
Factor 1 Ansiedad	3,04	0,93	2,58	0,98	2,96	0,95	-2,45	.02	0,23
Factor 2 Competencias socioemocional	4,6	0,57	4,56	0,91	4,59	0,64	-0,25	.81	0,03
Factor 3 Evitación	2,26	0,65	2,22	0,78	2,25	0,67	-0,36	.72	0,03
Factor 4 Enfado	2,48	0,9	2,4	0,81	2,46	0,89	-0,45	.65	0,05
<b>Dimensiones del amor Sternberg</b>	<b>Media</b>	<b>DT</b>	<b>Media</b>	<b>DT</b>	<b>Media</b>	<b>DT</b>	<b>t</b>	<b>p</b>	<b>d de Cohen</b>
Intimidad	23,7	4,29	25,55	3,81	24,03	4,26	2,22	.03	-0,22
Compromiso	19,22	4,67	21,13	3,95	19,56	4,61	2,1	.04	-0,21
Pasión	17,15	4,36	20,45	4,08	17,73	4,48	3,9	.00	-0,36
<b>Personalidad</b>	<b>Media</b>	<b>DT</b>	<b>Media</b>	<b>DT</b>	<b>Media</b>	<b>DT</b>	<b>t</b>	<b>p</b>	<b>d de Cohen</b>
Neuroticismo	10,07	6,17	7,23	6,5	9,57	6,31	-2,31	.02	0,22

Nota: F1 Ansiedad: Necesidad de aprobación, autoconcepto negativos, miedo al rechazo / abandonado y ansiedad por las relaciones; F2 Competencia socioemocional: apertura emocional, sensibilidad y confianza; F3 Evitación: autosuficiencia emocional e incomodidad con la intimidad; F4 Enfado: rencor, enfado e intransigencia.

En la tabla 6 se muestran los porcentajes de la clasificación categorial del estilo de apego adulto, obtenido a través de los resultados presentados en los cuatro factores afectivos, para las mujeres, los hombres y la muestra total. Como se puede observar existe un mayor porcentaje de sujetos con un estilo de apego seguro (37,50%) frente a los distintos tipos de inseguridad afectiva. Dentro de los estilos de apego inseguros, el que mayor porcentaje tiene es el estilo alejado (34,10%) seguido del estilo preocupado (20,50%), mientras que el estilo temeroso (8%) es el que menos representación tiene.

En las mujeres el estilo de apego que mayor porcentaje tiene es el seguro (54,80%) seguido del alejado (35,20%) y del preocupado (23,40%), mientras que en los hombres el estilo de apego con mayor porcentaje es el seguro (33,8%) seguido del alejado (29%) y el temeroso (9,7%). Siendo la principal diferencia entre mujeres y hombres el estilo de apego preocupado

que en las mujeres tienen más representación que en los hombres, 23,40% frente a 6,50%. Además, se puede observar que no hay diferencias significativas entre mujeres y hombres en los distintos estilos de apego.

**Tabla 6.**

*Porcentajes y  $\chi^2$  de los tipos de apego adulto*

Estilos afectivos CAA-r	Mujeres		Hombres		Total		$\chi^2$
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje	
Alejado	51	35,20%	9	29,00%	60	34,10%	$\chi^2 = 7,05$ $p = ,07$
Seguro	49	33,80%	17	54,80%	66	37,50%	
Temeroso	11	7,60%	3	9,70%	14	8,00%	
Preocupado	34	23,40%	2	6,50%	36	20,50%	

#### *Análisis ANOVA*

Para comprobar si existen diferencias estadísticamente significativas entre los distintos estilos afectivos y las dimensiones del amor de Sternberg y el neuroticismo se realizó un análisis de varianzas (ANOVA), utilizando el valor de  $p$  y la  $d$  de Cohen. Los resultados se muestran en las siguientes tablas.

Los datos de la tabla 7 sugieren que para la dimensión intimidad existen diferencias significativas entre los diferentes estilos de apego, siendo el tamaño del efecto de pequeño a moderado, lo que indica que las diferencias son de cierta magnitud.

Las diferencias se encuentran entre el estilo de apego seguro respecto a los estilos de apego inseguro: alejado, temeroso y preocupado. Es el estilo de apego seguro donde aparece mayor nivel de intimidad en las relaciones sentimentales amorosas, mientras que el estilo de apego preocupado es donde presenta menor nivel de intimidad. Esto supone que las personas con estilo de apego seguro tienen mayor conexión emocional, cercanía, confianza y apoyo mutuo en sus relaciones sentimentales amorosas.

Según los datos para la dimensión compromiso también existen diferencias significativas entre los estilos de apego, aunque el tamaño del efecto es pequeño, siendo las diferencias de poca magnitud.

Las diferencias entre estilos de apego se encuentran entre el estilo de apego seguro que es quien tiene una mayor puntuación promedio en esta dimensión en sus relaciones



sentimentales amorosas, mientras que son menores para el estilo de apego alejado y preocupado. Esto indica que las personas que tienen un estilo de apego seguro tienen cierta tendencia a invertir mayor tiempo, esfuerzo y recursos en la relación, así como tener mayor disposición de superar obstáculos y dificultades que puedan surgir en la relación.

En relación a la dimensión pasión los datos muestran que también hay diferencias significativas entre el estilo de apego seguro y alejado y siendo el tamaño del efecto pequeño, lo que indica que las diferencias son de poca magnitud.

La diferencia entre el estilo de apego seguro y el alejado es que el estilo de apego seguro tiene mayores niveles de pasión en sus relaciones sentimentales amorosas que el estilo de apego alejado, por lo que las personas de estilo de apego seguro presentan cierta tendencia a tener una mayor atracción física y sexual y deseo intenso de unión con la otra persona en sus relaciones sentimentales amorosas.

Del análisis entre los distintos estilos de apego y el neuroticismo se desprende que existen diferencias significativas, siendo el tamaño del efecto de moderado a grande, lo que indica que las diferencias son de bastante magnitud.

La principal diferencia se encuentra entre el estilo de apego temeroso, ya que presenta mayores niveles de neuroticismo con respecto al resto de estilos de apego, siendo el estilo de apego seguro quien menos niveles tiene, mientras que el estilo de apego preocupado tiene un mayor nivel de neuroticismo que el alejado. Esto significa que las personas de estilo de apego temeroso tienden a tener mayor inestabilidad emocional y malestar psicológico, mientras que las personas con estilo de apego seguro tienden a presentar mayor estabilidad emocional y bienestar psicológico.

**Tabla 7.**

*Media y desviación típica de la escala triangular del amor de Sternberg y el neuroticismo para cada estilo afectivo*

Dimensiones del amor Sternberg	Categoría o estilos afectivos CAA-r				Scheffe	p	d de Cohen
	Cluster 1 Alejado (A) n=60 M (DT)	Cluster 2 Seguro (B) n=66 M (DT)	Cluster 3 Temeroso (C) n=14 M (DT)	Cluster 4 Preocupado (D) n=36 M (DT)			
Intimidad	23,58 (4,05)	25,98 (3,8)	22,28 (4,21)	21,86 (3,97)	B>A	.011	0,29
					B>C	.020	0,42
					B>D	.000	0,47
Compromiso	18,88 (4,88)	21,26 (4,10)	18,07 (4,39)	18,13 (4,32)	B>A	.033	0,25
					B>D	.011	0,35
Pasión	16,5 (4,23)	19,04 (4,56)	18,85 (4,65)	16,94 (4,07)	B>A	.015	0,28
<b>Personalidad</b>							
Neuroticismo	10,47 (5,92)	5,85 (4,95)	17,5 (4,57)	11,80 (5,35)	C>D	.011	0,50
					C>A	.000	0,55
					C>B	.000	0,77
					D>B	.000	0,50
					A>B	.000	0,39

### *Análisis Correlacional*

Para el estudio de las relaciones entre los factores afectivos, las dimensiones del amor de Sternberg y el neuroticismo se utilizó el análisis correlacional y así poder determinar qué tipo de asociación existe entre estas variables, para ello se utilizó el coeficiente de correlación de Pearson.

En la tabla 8 se pueden observar los resultados que muestran que el factor ansiedad está correlacionado negativamente y de forma moderada, siendo la correlación significativa con la dimensión intimidad y compromiso en una relación sentimental amorosa. Sin embargo, a pesar de la existencia de una correlación negativa y débil no se encontró que ésta fuera significativa entre el factor ansiedad y la dimensión de pasión. Estos hallazgos sugieren que tener baja autoestima, necesidad de aprobación y miedo al rechazo (ansiedad) tiene un impacto negativo en la capacidad de establecer vínculos íntimos y a la hora de comprometerse en una relación sentimental amorosa, pero no tiene una influencia directa en la pasión.

En lo relativo al factor de competencia socioemocional está correlacionada positivamente y de forma moderada a débil y de manera significativa con la dimensión intimidad, compromiso y pasión. Estos resultados sugieren que tener una buena apertura emocional, sensibilidad y confianza (competencia socioemocional) favorece tanto el establecimiento de vínculos íntimos como el compromiso y la pasión en relaciones sentimentales amorosas.

En lo referente al factor de evitación, éste correlaciona negativamente y de forma moderada y de manera significativa con las dimensiones de intimidad, compromiso y pasión en una relación sentimental amorosa. Estos datos sugieren que tener un nivel elevado de autosuficiencia emocional e incomodidad con la intimidad (evitación) puede dificultar el establecimiento de vínculos íntimos, falta de compromiso y la vivencia de la pasión en relaciones sentimentales amorosas.

En relación al factor enfado, éste está correlacionado negativamente y de forma moderada y de manera significativa con la dimensión intimidad. Sin embargo, existen correlaciones negativas y débiles, pero estas correlaciones no son significativas entre este factor y la dimensión compromiso y pasión. Esto indica que la resolución hostil de conflictos, rencor y la intransigencia (enfado) tiene un impacto negativo en la capacidad de establecer vínculos íntimos, pero no está relacionado con el establecimiento del compromiso o la pasión en una relación sentimental amorosa.

Respecto a la relación entre los factores afectivos y el neuroticismo, los resultados muestran correlaciones significativas. Los factores ansiedad, evitación y enfado se correlacionan positivamente de forma fuerte a moderada con el neuroticismo, lo que sugiere que, ante una baja autoestima, necesidad de aprobación y miedo al rechazo (ansiedad), una autosuficiencia emocional e incomodidad con la intimidad (evitación) y una resolución hostil de conflictos, rencor e intransigencia (enfado) se asocian con mayores niveles de inestabilidad emocional y malestar psicológico.

Por otro lado, el factor competencia socioemocional se correlaciona negativamente y de forma moderada y de manera significativa con el neuroticismo, lo que indica que la apertura emocional, sensibilidad y confianza en las relaciones (competencia socioemocional) se asocia con menores niveles de neuroticismo, es decir, mayores niveles de estabilidad emocional y bienestar psicológico.

**Tabla 8.**

*Correlación entre los factores afectivos del CAA-r, las dimensiones del amor de Sternberg y el neuroticismo*

<b>Dimensiones del amor Sternberg</b>	<b>Factores afectivos del CAA-r</b>			
	F1 Ansiedad	F2 Competencia Socioemocional	F3 Evitacion	F4 Enfado
Intimidad	-,31***	,28***	-,38***	-,27***
Compromiso	-,25***	,15*	-,40***	-,15
Pasion	-,12	,16*	-,24***	-,02
<b>Personalidad</b>				
Neuroticismo	,72***	-,28***	,44***	,42***

\*p<.05; \*\*p<.01; \*\*\*p<.001

En la tabla 9 se muestra la relación entre las dimensiones del amor de Sternberg y el neuroticismo. Los datos muestran que hay una correlación negativa y moderada y estadísticamente significativa entre la dimensión intimidad y compromiso y el neuroticismo, mientras que en relación a la dimensión pasión hay una correlación negativa y débil, pero no es estadísticamente significativa. Esto significa las personas con mayores niveles de neuroticismo tienen a presentar problemas a la hora de experimentar conexión emocional y cercanía (intimidad) e invertir tiempo, esfuerzo y recursos (compromiso) en las relaciones sentimentales amorosas.

**Tabla 9.**

*Correlación entre las dimensiones del amor de Sternberg y el neuroticismo*

<b>Personalidad</b>	<b>Dimensiones del amor de Sternberg</b>		
	Intimidad	Compromiso	Pasión
Neuroticismo	-,31***	-,33***	-,14

\*p<.05; \*\*p<.01; \*\*\*p<.001

## Discusión y limitaciones

El objetivo principal de este trabajo ha sido obtener datos sobre la relación entre los diferentes tipos de apego adulto, dimensiones del amor y neuroticismo en las relaciones sentimentales amorosas. A continuación, se analizan los resultados obtenidos.

El análisis de la distribución porcentual de los sujetos en los estilos afectivos de apego adulto reveló que los porcentajes de estilo de apego seguro (37,50%) y alejado (34,10%) no son similares a los encontrados en las investigaciones (Bartholomew y Horowitz, 1991, Valle y de la Villa, 2017) ya que esta diferencia suele ser mayor. Sin embargo, en otros trabajos de investigación también aparece un elevado porcentaje de sujetos con estilo de apego alejado con respecto al estilo de apego seguro (Civilotti et al., 2021 y Melero y Cantero 2008).

En relación a las diferencias de sexo, en los factores afectivos de apego adulto: ansiedad, competencia socioemocional, evitación y enfado no se han encontrado diferencias significativas, salvo para el factor ansiedad, donde las mujeres presentan mayores niveles. Las investigaciones sobre las diferencias de sexo en el estilo de apego adulto en las relaciones sentimentales amorosas muestran que si existen diferencias de sexo en las dimensiones evitación y ansiedad (Del Giudice, 2019), donde las mujeres reportan mayores niveles de ansiedad que los hombres (Guzmán et al., 2015). En este mismo trabajo de investigación se ha encontrado que los hombres tuvieron mayores puntuaciones que las mujeres en la dimensión evitación, sin embargo, en el estudio presentado no se reportan tales diferencias para dicha dimensión. Otro trabajo donde se utilizó el mismo cuestionario de apego adulto (CAA-r) (Ferré, 2020) se muestra como las mujeres tienen puntuaciones significativamente superiores en el factor ansiedad y en el factor competencia socioemocional.

Respecto a las dimensiones del amor de Sternberg sí que se encontraron diferencias significativas entre mujeres y hombres, donde los hombres presentan mayores niveles de intimidad, compromiso y pasión en las relaciones sentimentales amorosas. Estos datos no coinciden con las investigaciones salvo para la dimensión de la pasión. (Neto, 2023).

Para la dimensión neuroticismo existe diferencia significativa entre mujeres y hombres, lo que significa que las mujeres tienden a experimentar cierto nivel de inestabilidad emocional

y malestar psicológico más que los hombres. Esto si coincide con las investigaciones realizadas (Donges et al., 2015).

En cuanto a la relación entre los estilos de apego adulto y las dimensiones del amor de Sternberg, los resultados establecen que hay diferencias significativas para el estilo de apego seguro ya que este estilo de apego presenta mayores niveles en intimidad, compromiso y pasión, en sus relaciones sentimentales amorosas. Dentro del grupo de los apegos inseguros: alejado, temeroso y preocupado para la dimensión intimidad tienen niveles más bajos, en la dimensión compromiso tienen un nivel más bajo el estilo de apego alejado y preocupado y no se encontraron diferencias significativas para el estilo de apego temeroso y para la dimensión pasión el nivel es más bajo para el estilo de apego alejado, no habiendo diferencias significativas para el estilo de apego temeroso y preocupado.

Las relaciones entre los factores afectivos y las dimensiones del amor de Sternberg muestran que para el factor competencia socioemocional existen correlaciones positivas y significativas con las tres dimensiones del amor, esto es concordante con lo comentado anteriormente para el estilo de apego seguro, si tenemos en cuenta que el estilo de apego seguro se caracteriza por una alta competencia socioemocional. Sin embargo, el factor ansiedad correlaciona negativamente y significativamente con intimidad y compromiso y el factor evitación lo hace con las tres dimensiones del amor.

Investigaciones realizadas donde se analizan las correlaciones entre las dimensiones ansiedad y evitación muestran una correlación negativa con los tres componentes del amor: intimidad, compromiso y pasión (Čopková y Lörincová, 2021).

Respecto a la relación entre personalidad y el estilo de apego se ha analizado la dimensión del neuroticismo. Los resultados han sugerido que la relación significativa más importante se da entre las personas con estilo de apego seguro, que tienden a tener mayores niveles de estabilidad emocional y bienestar psicológico y por lo tanto menor neuroticismo, que las personas que tienen estilos de apego inseguro. Dentro de los estilos de apego inseguro es el estilo de apego temeroso el que tiene niveles más altos y significativos de neuroticismo. Por lo tanto, los resultados de este trabajo de investigación son concordantes con los estudios realizados en este ámbito donde los estilos de apego inseguros tienen puntuaciones mayores en neuroticismo, mientras que el estilo de apego seguro las tiene más bajas (Cervera et al., 2022 y Shaver y Brennan 1992).

En relación a las limitaciones de la investigación, en primer lugar, comentar que la utilización del cuestionario de apego adulto (CAA-r) de Melero y Cantero (2021) presentó ciertos inconvenientes metodológicos. Las puntuaciones obtenidas mediante el cuestionario no permitieron clasificar a los sujetos muestrales, a pesar de que se siguieron las indicaciones de las autoras, según los distintos estilos afectivos de apego. Por este motivo se tuvo que realizar un análisis de conglomerados de  $k$  medias para la asignación. Por lo que, para futuras investigaciones se sugiere utilizar otro cuestionario para establecer los cuatro estilos de apego.

Según los datos presentados no se encontraron diferencias significativas en la distribución de los tipos de apego entre mujeres y hombres. Sin embargo, es importante tener en cuenta que el valor de  $p$  se acerca al límite convencional de significancia estadística, por lo que podría ser relevante explorar más a fondo esta relación en futuras investigaciones.

También sería interesante introducir la variable tiempo de la relación sentimental amorosa y haber tenido en cuenta el efecto modulador que puede tener el tipo de relación sentimental en relación con las variables estudiadas.

## Referencias bibliográficas

- Andrade, A. L., Garcia, A., & Cassepp-Borges, V. (2013). Evidências de validade da Escala Triangular do Amor de Sternberg – Reduzida (ETAS-R). *Psico-USF*, 18(3), 501-510.
- Bartholomew, K. (1990). Avoidance of Intimacy: An Attachment Perspective. *Journal of Social and Personal Relationships*, 7(2), 147-178.
- Bartholomew, K., & Horowitz, L. (1991). Attachment styles among Young adults: a test of a four category model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61, 226-244.
- Bowlby, J. (1986). Apego y pérdida: Vol. 3. El apego seguro y su significado. Barcelona, España: Paidós.
- Cervera, V., Muñoz, M., Hernández, J., Cortés, J. & Díaz, A. (2022). Attachment styles predict personality traits according to a pilot study of patients with anxiety and mood disorders. *Salud Mental*, 45(5), 243-251.
- Civilotti, C., Dennis, J., Acquadro, D. & Margola, D. (2021). When Love Just Ends: An Investigation of the Relationship Between Dysfunctional Behaviors, Attachment Styles, Gender, and Education Shortly After a Relationship Dissolution. *Frontiers in Psychology*, 12, 662237-662237.
- Čopková, R. & Lörincová, E. (2021). The Dark Triad, Love Components, and Attachment Styles in Romantic Relationship Experiencing During Young Adulthood. *Interpersona: an International Journal on Personal Relationships*, 15 (2), 212-323.
- Del Giudice, M. (2019). Sex differences in attachment styles. *Current Opinion in Psychology*, 25, 1-5.
- Donges, U., Jachmann, A, Kersting, A, Egloff, B. & Suslow, T. (2015). Attachment anxiety and implicit self-concept of neuroticism: Associations in women but not men. *Personality and Individual Differences*, 72, 208-213.
- Eysenck, H. J., & Eysenck, M. (1985). *Personality and Individual Differences*. Plenum Press.
- Eysenck, H. J., & Eysenck, M. W. (1990). *Cuestionario de Personalidad-Revisado (EPQ-R)*. Manual. Madrid, España: TEA Ediciones.



- Ferré G. (2020). El apego adulto: perfiles de sujetos evaluados por el Cuestionario de Apego Adulto y su relación con otras variables psicológicas. Tesis Doctoral. Universitat Rovira I Virgili.
- Guzmán, M., Maragaño, N., Rojas, M., & Tordoya, P. (2015). Apego romántico y optimismo en adultos chilenos. *Salud y Sociedad, 6(3)*, 224-235.
- Hazan, C., & Shaver, P. (1987). Romantic Love Conceptualized as an Attachment Process. *Journal of Personality and Social Psychology, 52(3)*, 511-524.
- Hazan, C., & Zeifman, D. (1994). Sex and the psychological tether. En D. Perlman y K. Bartholomew (Eds.), *Attachment Processes in Adulthood: Advances in Personal Relationships 5*, 151-177. Jessica Kingsley Publishers.
- Hazan, C., & Zeifman, D. (1999). Pair bonds as attachments: Evaluating the evidence. En J. Cassidy & P. Shaver (Eds.), *Handbook of Attachment: Theory, Research and Clinical Applications*, 336-354. Nueva York: Guilford Press.
- Mayseless, O. (1996). Attachment patterns and their outcomes. *Human Development, 39(4)*, 206-223.
- Melero, R. & Cantero, M. (2008). Los estilos afectivos en la población española: un cuestionario de evaluación del apego adulto. *Clínica y Salud, 2008, 19(1)*, 3-100.
- Melero, R. & Cantero, M. (2021). Validación del Cuestionario de Apego Adulto-Revisado (CAA-r). *Revista de Psiquiatría y Salud Mental, 1-10*.
- Neto, F. (2023). Gender differences in self-estimated types of love for self and others. *Sexuality & Culture, 25(5)*, 1871-1884.
- Pilishvili, T. & Koyanongo, E. (2016). The representation of love among Brazilians, Russians and Central Africans: A comparative analysis. *Psychology in Russia: State of the Art, 9(1)*, 84-97.

- Schmidt, V. (2010). Las bases biológicas del Neuroticismo y la Extraversión ¿Por qué nos comportamos como lo hacemos? *PSIENCIA. Revista Latinoamericana de Ciencia Psicológica*, 2(1), 20-25.
- Shaver, P. & Brennan, K. (1992). Attachment styles and the "Big Five" personality traits: Their connections with each other and with romantic relationship outcomes. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 18(5), 536-545.
- Sternberg, R. (1986). A triangular theory of love. *Psychological Review*, 93, 119–135.
- Towler, A. & Stuhlmacher, A. (2013). Attachment styles, relationship satisfaction, and well-being in working women. *The Journal of Social Psychology*, 153(3), 279-298.
- Valdés, M. (2013). Cuestionario revisado de personalidad de Eysenck. EPQ-R. En Fernández-Ballesteros, R (Eds.). *Evaluación psicológica: Conceptos, métodos y estudios de caso*. 1-4. Madrid, España: Pirámide.
- Valle, L. & de la Villa, M. (2017). Dependencia emocional y estilo de apego adulto en las relaciones de noviazgo en jóvenes españoles. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, 9(1), 27-41.
- Ventura-León, J., Caycho-Rodríguez, T., Jara-Avalos, S., Yañez, J., Icochea, K. & Rodas, N. (2020). Evidence of validity and factorial invariance of the Sternberg Love Scale Brief Spanish Version. *Acta Colombiana de Psicología*, 23(2), 98-110.