

**Relación entre componentes del amor, tácticas de retención de pareja y personalidad
en función del sexo, la edad, el estado civil y la orientación sexual**

Trabajo de Fin de Grado de Psicología

Facultad de Psicología y Logopedia

Universidad de La Laguna

Autores:

Sirica Bermúdez, Paula Valentina

Melián Plasencia, Bryan

Tutorizado por:

Dra. Adelia de Miguel Negrodo

Resumen

El presente estudio trata de esclarecer las relaciones existentes entre los componentes del amor de la Teoría Triangular del Amor de Sternberg (ETA), las Tácticas de Retención de Pareja (MRI) y los cinco grandes rasgos de personalidad (NEO-FFI-30). Se consiguió una muestra de 204 personas con edades comprendidas entre 18 y 83 años, donde además se pidió conocer el género, la orientación sexual y el estado civil. En una primera fase, se realizó un análisis de diferencias intersexo donde se obtuvieron múltiples diferencias en los factores de amor, personalidad y en las tácticas de retención de pareja entre las cuales destacan al hombre como el más apasionado de los dos sexos y el que más tiende a utilizar estrategias donde presenta estímulos positivos así como estrategias para competir con miembros del mismo sexo. Por otro lado, las mujeres resultaron ser más altas en neuroticismo, cordiales y responsables a la vez que usan tácticas relacionadas con el castigo al compañero/a por amenaza de infidelidad. En el análisis de correlaciones, se encontró que las características de personalidad cordialidad y responsabilidad, se correlacionan de manera congruente con las tácticas de retención de pareja. Por otro lado, los componentes del amor, especialmente intimidad, correlacionan de manera significativa con las tácticas de retención. Estos hallazgos sugieren que los rasgos de personalidad y los componentes del amor de Sternberg, son buenos predictores para conocer qué tácticas de retención utilizan las personas en sus relaciones.

Palabras clave: Escala Triangular del Amor, personalidad, Tácticas de Retención de pareja, género, relación de pareja.

Abstract

The current research aims to clarify the relationships between the love components of Sternberg's Triangular Theory of Love (ETA), Mate Retention Tactics (MRI) and the big five personality traits (NEO-FFI-30). A sample of 204 people between 18 and 83 years old was obtained, where they were also asked to know their gender, sexual orientation and marital status. In first, an analysis of intersex differences was carried out where multiple differences were obtained in the factors of love, personality and in partner retention tactics, among which the man stands out as the most passionate of the two sexes and the one who most tends to use strategies where it presents positive stimuli as well as strategies to compete with members of the same sex. On the other hand, women turned out to be more neurotic, agreeable and conscientious while using tactics related to punishing their partner for the threat of infidelity. In the correlation analysis, it was found that the personality characteristics, Cordiality and Responsibility, correlate congruently with partner retention tactics. On the other hand, the components of love, especially Intimacy, correlate significantly with retention tactics. These findings suggest that Sternberg's personality traits and love components are good predictors of what retention tactics people use in their relationships.

Keywords: Triangular Love Scale, personality, Mate Retention Tactics, gender, relationship.

“Desde que fueron creados el cielo y la tierra, tú fuiste hecha para mí y yo fui hecho para ti y no te dejaré ir” declaró Chang Po a su amada Meilan (Yutang, 1954). El amor romántico se ha considerado un fenómeno casi universal y, según datos registrados, transcultural (Jankowiak y Fischer, 1992) y existente en cada época (Hatfield y Rapson, 2002). Asimismo, parece ser que el amor romántico en cuanto a la calidad de vida es un factor fundamental, llegando a ser la causa de las mayores alegrías y de los peores problemas, acompañado de depresión, furia, suicidio, acoso y homicidio (Ellis y Malamuth, 2000).

Durante siglos, los humanos han especulado sobre los misterios del amor romántico. Una pregunta que ha desconcertado a expertos y a legos es si el amor romántico intenso puede durar. Algunas teorías han sugerido que el amor, inevitablemente, decrece con el tiempo en un matrimonio o después de los primeros años de crianza con los hijos (Sternberg, 1986; Buss, 1989). Otros han propuesto que con el paso del tiempo, el amor romántico o apasionado generalmente se transforma en un amor de compañía, amistad profunda, un compañerismo fácil, que no necesariamente implica deseo, atracción o intensidad (Berscheid y Hatfield, 1969; Grote y Frieze, 1994).

Tal y como plantea Sangrador (1993), es evidente que existen tantos tipos de amor como tipos de personas y relaciones humanas y que hay tantas definiciones como personas que han escrito sobre el tema. Asimismo, el amor es un constructo psicológico, también referido a un estado interno cuyos referentes externos no están tan claros. Sin embargo, y aunque existan varias escalas, es difícil de medir, ya que a menudo es definido como indescriptible o intangible, por lo que se suele utilizar observación de conductas o autoinformes, cuya validez puede ser cuestionable. Esto añadido a la influencia del contexto cultural sobre el fenómeno, lo cual es un aspecto a tener en consideración, ha provocado algo de confusión conceptual en torno al tema (Sangrador, 1993).

Sin embargo, algunos se han aventurado a intentar definir el amor, e incluso se han atrevido a medirlo y a clasificarlo. Una de las definiciones más actuales es la de Carter (2011) quien propone que el amor es compromiso, lazo, intimidad, pasión y comportamiento sexual, incluso celos o sufrimiento por una separación abrupta. Anterior a esta definición, Lee (1973) diferenció por primera vez los estilos que pueden estar representando el amor de las personas, así como sus características propias. Para crear los

tipos de amor, Lee investigó sobre la antigua mitología griega, de donde extrajo seis grandes estilos de amor, y, a su vez, propuso estilos de amor primarios: Eros, Ludus y Storge; y estilos secundarios: Pragma, Manía y Ágape (Ojeda y Díaz-Loving, 2010).

En esta línea, y para “rescatar” del olvido el estudio de este concepto, Sternberg (1988) propuso un marco teórico llamado “teoría triangular del amor” para explicar el funcionamiento de este concepto. Proporciona una estructura conceptual para comprender los diferentes componentes del amor, los cuales son: la intimidad, la pasión y el compromiso (Sternberg, 2006) y que, según una metáfora geométrica, ocuparían las puntas de un supuesto triángulo. Los componentes pasión, compromiso e intimidad de la Teoría Triangular del Amor pueden funcionar por sí solos (solo intimidad: cariño; solo pasión: encaprichamiento, y; solo compromiso: amor vacío), o en combinación (intimidad y pasión: amor romántico; intimidad y compromiso: amor sociable; pasión y compromiso: amor fatuo; las tres dimensiones combinadas: amor consumado). Estas dimensiones forman diferentes tipos de experiencias amorosas. El área del triángulo indica la cantidad de amor que siente un individuo, y su forma geométrica, que es dada por las relaciones entre los diferentes elementos, expresaría el equilibrio o el nivel que existe en cada uno de los componentes. Asimismo, las discrepancias interindividuales en el tamaño geométrico o la forma de los “triángulos amorosos”, son las causantes de los desajustes en las relaciones (Sternberg, 1998). Este enfoque ha permitido no solo una clasificación más precisa de los tipos de amor, sino también una exploración más profunda de cómo estos componentes se relacionan y manifiestan en diversas situaciones y relaciones interpersonales. A pesar de no haber diferencias significativas entre sexos en ninguna de las tres dimensiones del amor propuestas por Sternberg (Serrano, 1993; Sternberg, 1997), con respecto al componente de pasión, se ha encontrado que los varones tienen mayor tendencia a apoyarse en esta dimensión en sus relaciones de pareja. Indagando sobre el componente de intimidad, se ha encontrado que, para las mujeres, es el componente de mayor importancia en sus relaciones de pareja. Por último, con respecto al componente de compromiso, se observa que los hombres tienden a tener un mayor compromiso (Cooper y Pinto, 2008).

Al igual que el amor, la personalidad mantiene su importancia para la psicología. Existen investigaciones acerca de la relación entre el amor y las características significativas de la personalidad, donde se ha comprobado la asociación, e incluso predicción, de distintos factores de personalidad con la satisfacción en la relación y con la

intimidad (White et al., 2004). El NEO-PI-R (Costa y McCrae, 1992) es una medida bien conocida y comúnmente utilizada en la investigación centrada en el amor. Este último postula una taxonomía de personalidad de cinco factores en un amplio nivel de abstracción, que consiste en apertura a la experiencia, responsabilidad, extraversión, cordialidad y neuroticismo.

Algunos estudios han investigado anteriormente la relación entre el amor y la personalidad. Siguiendo esta línea, en un estudio con estudiantes universitarios, se concluyó que la responsabilidad era un predictor significativo de la intimidad tanto para mujeres como para hombres, y del compromiso solo para los hombres (Engel et al., 2002). Además, hay estudios que argumentan que la responsabilidad puede estar asociada con la intimidad, ya que el factor de personalidad implica autocontrol y orientación al logro (Costa y McCrae, 1992), llevando a los individuos concienzudos a expresar una mayor intimidad para lograr relaciones más exitosas. Otras investigaciones relevantes han sugerido que los factores de personalidad pueden influir en la calidad y duración de la relación (Bradbury y Fincham, 1988). Concretamente, se ha señalado una asociación negativa entre el neuroticismo y la relación o la calidad conyugal (Barelds, 2005), así como un vínculo positivo entre neuroticismo y disolución matrimonial (Kelly y Conley, 1987). Otros estudios sugieren que debería haber una asociación positiva entre las dimensiones del amor y la extraversión, en la medida en que los extrovertidos son más capaces de "comunicar amor" que los introvertidos (Taraban et al., 1996). La cordialidad es relevante cuando se trata de comprender el comportamiento interpersonal y se ha asociado negativamente tanto con la insatisfacción conyugal (Botwin et al.1997) como con las interacciones negativas con la pareja (Donnellan et al., 2004), y se ha relacionado positivamente con la resolución de conflictos en las relaciones románticas.

Por otro lado, en una relación de pareja existen una variedad de comportamientos y tácticas empleadas por cada integrante con el objetivo de mantener dicho vínculo. Aún así, no siempre funcionan. Las causas de ruptura mayormente destacadas han sido “los problemas de convivencia”, “que se termina el amor”, “la escasez de estrategias en resolución de problemas” y “la infidelidad” (Triana et al.,2006).. Asimismo, dicho estudio resalta que son las mujeres quienes más presentes tienen causas como “La infidelidad” y “El maltrato”.

Un concepto importante en esta cuestión son los celos, definido en ocasiones como un mecanismo que tiene como objetivo final el mantenimiento de la pareja. Pines (1998) propone una definición más concreta que indica que los celos son una respuesta ante lo que se percibe en el momento concreto como una amenaza sobre una relación que se considera valiosa. La relación entre los celos y la retención de la pareja es estable (Degiuli, 2023), por lo que muchas veces, motivados por los celos y por el rechazo a la idea de sufrir una infidelidad, los integrantes de las parejas llevan a cabo estrategias para retener y asegurar la relación. Estas conductas y actitudes son, generalmente, usadas en una relación sentimental con el objetivo de manipular y conservar la unión del vínculo, tanto físico como emocional (Buss y Shackelford, 1997), conducidas por el intento de arrebatar la pareja a un tercero, el riesgo de dejar una relación y la infidelidad (De Miguel y Buss, 2011). Buss (1988), definió este comportamiento como tácticas de retención de la pareja, identificando a su vez 104 acciones de este tipo, que se dividen en 19 tácticas. Estas tácticas de la pareja se agruparon en cinco categorías más concretas, que son la guardia directa, los estímulos negativos intersexuales, los estímulos positivos, estímulos negativos intrasexuales y señales públicas de posesión (Buss, 1988). A su vez, las 19 tácticas se organizan en dos dominios generales: manipulaciones intersexuales (las dirigidas a la pareja romántica) y manipulaciones intrasexuales (las dirigidas a rivales del mismo sexo) (De Miguel y Buss, 2011).

Dado que las mujeres, en todas las culturas, prefieren los recursos en su selección inicial de pareja (Buss, 1989), las estrategias exitosas para retener a la pareja masculina deberían implicar la provisión continua de recursos. Los hombres dan universalmente más importancia que las mujeres a la apariencia física en su selección inicial de pareja (Buss, 1989). Estos, utilizan la táctica de la sumisión y autodegradación más frecuentemente que las mujeres, tanto en parejas de novios como en parejas casadas. De igual manera, los hombres llevan a cabo más amenazas intrasexuales que las mujeres (Buss, 1988b; Buss y Shackelford, 1997). Por otro lado, las mujeres se enfocan más en mantener el estatus social, el amor y el cuidado, y mejorando su apariencia física (Albert y Arnocky, 2021), y en relaciones más comprometidas, destaca la manipulación del compromiso, la exhibición de recursos y las señales verbales de posesión (De Miguel y Buss, 2011).

En este estudio el neuroticismo se asoció positivamente con el uso de la vigilancia, la inducción de los celos, el castigo de la amenaza de infidelidad de la pareja, la manipulación emocional, la monopolización del tiempo de la pareja, la mejora de la

apariencia, la sumisión y el autodesprecio, las señales verbales de posesión, las señales físicas de posesión, la ornamentación posesiva, desprecio de la pareja, las amenazas intrasexuales y la violencia contra los rivales (De Miguel y Buss, 2011). La responsabilidad también se asoció positivamente con la mejora de la apariencia y se correlacionó negativamente con la inducción de celos y la descalificación de la pareja. Para añadir a esto, la cordialidad correlacionó negativamente con las estrategias donde se castiga la amenaza de infidelidad de la pareja, así como aquellas donde se utiliza la manipulación emocional y la descalificación de la pareja (De Miguel y Buss, 2011). También se encontró que las puntuaciones altas en extraversión, correlacionan positivamente con inducción de celos, mejora de la apariencia y ornamentación positiva. Así también, la apertura a la experiencia se relacionó de manera negativa con las estrategias de ocultamiento del compañero/a y positivamente con el uso de inducciones sexuales y de amor y cuidado (De Miguel y Buss, 2011).

Por lo tanto, este trabajo tiene como objetivo explorar la relación existente entre los componentes del amor propuestos por Sternberg en la Teoría Triangular del amor y el modelo de los Cinco Grandes (apertura a la experiencia, responsabilidad, extraversión, cordialidad y neuroticismo), así como investigar las tácticas de retención de pareja según el género, la edad, el estado civil y la orientación sexual del individuo y hallar su posible relación con la personalidad y los componentes del amor según la Teoría Triangular.

Método

Participantes

Para llevar a cabo el estudio, se han registrado las respuestas de 204 personas, siendo 127 mujeres (62.1%) y 77 hombres (37.7%), con un rango de edad de entre 18 y 83 años. La edad media de la muestra recogida fue de 33.7 años en las mujeres y de 31.9 años en los hombres, no existiendo diferencias significativas con respecto a la edad de ambos géneros ($t=.84$). Con respecto al estado civil, la muestra que se recogió se distribuye de la siguiente forma: Con pareja (34.8%), Soltero/a pero he tenido pareja (23.5%), Casado/a (16.7%), Convivencia con pareja (13.7%), Divorciado/a (6.4%), Soltero y nunca he tenido pareja (4.4%) y viudo (0.5%).

Por último, con respecto a la orientación sexual y al género, la muestra está

compuesta por mujeres heterosexuales (91.3%) y mujeres homosexuales (7.9%). En cuanto a los hombres, participaron heterosexuales (90.9%) y homosexuales (6.5%). Asimismo, algunas personas prefirieron no decir con qué género se identificaban (1.5%) (véase tabla 1).

Tabla 1

Edad, estado civil y orientación sexual de los participantes según el género

| | Mujeres n=127 | | Hombres n=77 | | Total n=24 |
|----------------------------------|------------------|-------|-----------------|-------|---------------|
| | Media | DT | Media | DT | |
| Edad | 33.72 | 14.23 | 31.94 | 15.33 | |
| Estado civil | | | | | |
| Soltero y nunca he tenido pareja | 6 (4.7%) | | 3 (3.9%) | | 9 (4.4%) |
| Soltero pero he tenido pareja | 25 (19.7%) | | 23 (29.9%) | | 48 (23.5%) |
| Con pareja | 42 (33.1%) | | 29 (37.7%) | | 71 (34.8%) |
| Convivencia | 20 (15.7%) | | 8 (10.4%) | | 28 (13.7%) |
| Casado | 24 (18.9%) | | 10 (13%) | | 34 (16.7%) |
| Divorciado | 9 (7.1%) | | 4 (5.2%) | | 13 (6.4%) |
| Viudo | 1 (0.8%) | | 0 (0%) | | 1 (0.5%) |
| Orientación sexual | | | | | |
| Heterosexual | 116 (91.3%) | | 70 (90.9%) | | 186 (91.2%) |
| Homosexual | 10 (7.9%) | | 5 (6.5%) | | 15 (7.4%) |
| Prefiero no decirlo | 1 (0.8%) | | 2 (2.6%) | | 3 (1.5%) |

Instrumento

Anamnesis. Se recogieron datos demográficos sobre la muestra (edad, sexo y estado civil) (véase anexo I).

NEO-FFI-30. Versión española del NEO-FFI-30 (De Miguel y Fumero, 2022).

Para evaluar individualmente los cinco factores de personalidad (extraversión, responsabilidad, cordialidad, neuroticismo y apertura), se ha utilizado este instrumento de 30 ítems. Para responder, el formato seleccionado fue tipo Likert, con un rango entre cero y cuatro, donde cero corresponde a “nunca” y cuatro a “siempre”. Este instrumento presenta una adecuada consistencia interna, excepto por el factor A, el cual presenta una pequeña reducción de la fiabilidad con respecto al NEO-PI-R (De Miguel y Fumero, 2022).

Escala Triangular del Amor de Sternberg. Adaptación al español, con una

reducción de alternativas en la escala de respuesta (Caycho y Ventura, 2016).

La Escala Triangular del Amor fue originalmente elaborada por Sternberg (1986), contando con 45 ítems (15 para cada uno de los tres factores: compromiso, pasión e intimidad). La escala de respuesta fue de tipo Likert, con un rango entre 1 y 9, donde 1 es “nada”, 5 es “moderado” y 9 es “extremo”, y las valoraciones de 2, 4, 6, 8 señalan categorías intermedias. Para la presente investigación, se utilizó la escala adaptada por Caycho y Ventura (2016), donde se realizó una reducción de las alternativas de respuesta, abarcando un rango de 1 a 5, donde 1 es “nunca” y 5 es “siempre”. Sin embargo, para este trabajo se ajustó nuevamente la escala de respuesta, siendo del 0 al 4, donde 0 es “nunca” y 4 es “siempre”. El cuestionario cuenta con una característica, posee espacios en blanco donde el sujeto consignará imaginariamente el nombre de su pareja.

En cuanto a los índices de fiabilidad de alfa de Cronbach de la escala adaptada, los valores fueron de .95 para la dimensión intimidad, .85 para la dimensión pasión y .92 para la dimensión compromiso (Caycho y Ventura, 2016). Lo mismo se evidencia en la investigación de Cassepp y Teodoro (2007), donde analizaron la consistencia interna del instrumento, obteniendo como resultado una consistencia del alfa de Cronbach de .98 para la escala.

Mate Retention Inventory (MRI). Este cuestionario desarrollado por Buss (1988a, 1988b) consta de 19 tácticas de retención de pareja, que van desde la vigilancia hasta la violencia (Shackelford et al., 2005), agrupadas en cinco categorías diferentes: guardia directa, los estímulos negativos intersexuales, los estímulos positivos, estímulos negativos intrasexuales y señales públicas de posesión (Buss, 1988). A su vez, estas categorías se agrupan en dos dominios: manipulaciones intersexuales y manipulaciones intrasexuales (De Miguel y Buss, 2011).

El instrumento está compuesto por cuatro secciones diferentes, según la orientación heterosexual, homosexual o bisexual del participante (y, en el caso de la bisexualidad, debe indicar el género de la última o actual pareja). Cada una de estas secciones consta 104 ítems asociados a conductas de retención de pareja, adecuados a su vez al tipo de orientación sexual seleccionada al principio de esta sección. La escala de respuesta para cada uno de ellos va desde el cero hasta el tres, siendo el cero “nunca realizo este acto”, el uno “raramente realizo este acto”, el dos “a veces realizo este acto” y el tres “a menudo realizo

este acto”. Los participantes deben indicar la frecuencia con la que han llevado a cabo dichas conductas reflejadas en los ítems en el último año. Con respecto a la fiabilidad del instrumento, se obtuvieron resultados de .95 para hombres y .94 para mujeres (Buss et. al, 2008).

Procedimiento

Se comenzó uniendo en Google Forms las tres escalas seleccionadas (el NEO-FFI-30, la Escala Triangular de Sternberg y el MRI), agregando además las preguntas correspondientes para extraer variables sociodemográficas.

Dicho cuestionario, se difundió por distintas redes sociales, en especial por Instagram y por Whatsapp. El único requisito que debían cumplir los sujetos era tener la mayoría de edad. Asimismo, se les informó al inicio del formulario que las respuestas serían totalmente anónimas, garantizando la protección de sus datos y concretando que, al continuar con el formulario, estarían firmando su consentimiento informando. También se informó sobre las instrucciones necesarias para la realización de los cuestionarios, la finalidad de la investigación y el requisito de mayoría de edad para el cumplimiento del mismo. Debido a que algunos participantes no cumplieron el requisito de mayoría de edad (18 años o más), se procedió a eliminar dichos datos.

Una vez obtenidos los datos, se exportaron directamente a Excel Microsoft. Más adelante, se llevaría a cabo el análisis estadístico de estos a través del programa IBM SPSS Statistics.

Resultados

Análisis diferencias intersexo

Se calcularon las diferencias intersexo para cada uno de los componentes de la Teoría Triangular del Amor de Sternberg, así como para los factores y personalidad y las tácticas de retención de pareja. Véase tabla 2.

Al calcular las diferencias intersexo para cada uno de los componentes de la Teoría Triangular del Amor, se encontraron diferencias significativas en el factor de pasión, donde

se aprecia que los hombres obtuvieron una puntuación significativamente mayor con respecto a las mujeres en dicho componente.

Con respecto a los resultados obtenidos en el cuestionario NEO-FFI-30, se aprecia que las mujeres puntuaron significativamente más alto que los hombres en los factores de neuroticismo, cordialidad y responsabilidad.

A pesar de haber descartado a tres participantes (dos mujeres y un hombre) por seleccionar la opción de “prefiero no decir” en lo que respecta a la orientación sexual, los resultados de las diferencias de ambos géneros en cuanto al uso de las tácticas de retención de pareja reflejan que los hombres puntúan significativamente más alto en el dominio de manipulaciones intrasexuales. Con respecto a las categorías que engloban los dominios, los hombres a su vez obtuvieron puntuaciones significativamente mayores en la categoría estímulos positivos y en señales públicas de posesión.

Asimismo, los hombres destacaron por una puntuación significativamente alta en exhibición de recursos, amor y cuidado, sumisión y degradación, señales físicas de posesión, desprecio de los competidores, inducciones sexuales, mejora de la apariencia, señales verbales de posesión y en ornamentación posesiva. Por otro lado, las mujeres consiguieron puntuaciones significativamente mayores en la táctica de castigar la amenaza de infidelidad del/la compañero/a.

Tabla 2

Diferencias intersexo

| | Mujeres | | Hombres | | t |
|------------------------------|---------|-------|---------|-------|---------|
| | Media | DT | Media | DT | |
| Factores Amor | | | | | |
| Intimidación | 47.09 | 13.1 | 50.44 | 11.32 | -1.92 |
| Pasión | 37.27 | 14.08 | 42.56 | 12.47 | -2.71** |
| Compromiso | 44.03 | 15.12 | 46.92 | 13.78 | -1.37 |
| Factores personalidad | | | | | |
| Neuroticismo | 9.99 | 5.44 | 7.92 | 5.53 | 2.62** |
| Extraversión | 14.90 | 3.47 | 15.56 | 3.23 | -1.35 |
| Apertura | 15.57 | 4.16 | 16.06 | 4.79 | -.78 |
| Cordialidad | 19.09 | 3.55 | 17.52 | 4.35 | 2.68** |
| Responsabilidad | 16.39 | 2.34 | 15.40 | 3.06 | 2.42* |
| Tácticas de Retención | | | | | |
| Manipulaciones intersexuales | .60 | .30 | .67 | .24 | -1.77 |

| | | | | | |
|---|------|-----|------|-----|----------|
| Guardia directa | .26 | .28 | .20 | .21 | 1.84 |
| Vigilancia | .42 | .39 | .35 | .33 | 1.36 |
| Ocultamiento del/la compañero/a | .16 | .30 | .12 | .26 | .97 |
| Monopolización del tiempo | .22 | .38 | .14 | .26 | 1.58 |
| Estímulos negativos intersexuales | .32 | .29 | .33 | .27 | -.24 |
| Inducción de celos | .11 | .28 | .11 | .28 | -.07 |
| Castigar la amenaza de infidelidad del/la compañero/a | .39 | .44 | .26 | .32 | 2.46* |
| Manipulación emocional | .24 | .38 | .21 | .34 | .62 |
| Manipulación del compromiso | .64 | .62 | .74 | .58 | -1.10 |
| Desprecio de los competidores | .20 | .29 | .32 | .32 | -2.56* |
| Estímulos positivos | 1.22 | .46 | 1.49 | .38 | -4.26*** |
| Exhibición de recursos | 1.45 | .66 | 1.85 | .61 | -4.35*** |
| Inducciones sexuales | .81 | .53 | .94 | .39 | -1.99* |
| Mejora de la apariencia | 1.36 | .84 | 1.64 | .77 | -2.33* |
| Amor y cuidado | 1.94 | .57 | 2.20 | .31 | -4.25*** |
| Sumisión y degradación | .53 | .53 | .81 | .56 | -3.45*** |
| Manipulaciones intrasexuales | .40 | .30 | .56 | .29 | -3.78*** |
| Señales públicas de posesión | .72 | .54 | 1.02 | .45 | -3.99*** |
| Señales verbales de posesión | .94 | .55 | 1.11 | .47 | -2.29* |
| Señales físicas de posesión | .90 | .82 | 1.43 | .76 | -4.59*** |
| Ornamentación posesiva | .33 | .51 | .51 | .42 | -2.54* |
| Estímulos negativos intrasexuales | .07 | .13 | .10 | .24 | -1.28 |
| Desprecio del/la compañero/a | .03 | .09 | .03 | .09 | .37 |
| Amenazas intrasexuales | .17 | .34 | .23 | .49 | -1.02 |
| Violencia contra los rivales | .01 | .04 | .05 | .26 | -1.54 |

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Diferencias según el nivel de compromiso (estado civil)

En la tabla 3, se puede observar las diferencias entre el nivel de compromiso de los participantes en los componentes del amor, así como en las categorías de las tácticas de retención de pareja. Para este análisis, se han agrupado a los sujetos en dos grupos: el primero corresponde a aquellos sujetos que declararon tener pareja, estar casado/a o en convivencia; y el segundo grupo engloba a los participantes solteros y divorciados.

En relación a los tres componentes del amor (intimidad, pasión y compromiso), las personas con pareja obtuvieron puntuaciones significativamente mayores en dichos componentes en comparación con las personas sin pareja. Para las categorías que engloban las diferentes tácticas de retención, los sujetos sin pareja mostraron mayores puntuaciones en la categoría de guardia directa.

Tabla 3

Diferencias según el nivel de compromiso/estado civil

| | Con pareja | | Sin pareja | | t |
|-----------------------------------|------------|------|------------|-------|----------|
| | Media | DT | Media | DT | |
| Componentes amor | | | | | |
| Intimidad | 53.16 | 6.71 | 39.17 | 15.79 | -7.08*** |
| Pasión | 43.29 | 9.76 | 31.39 | 16.50 | -5.54*** |
| Compromiso | 51.11 | 7.89 | 33.54 | 17.47 | -8.00*** |
| Categorías tácticas | | | | | |
| Guardia directa | .21 | .19 | .29 | .31 | 2.04* |
| Estímulos negativos intersexuales | .30 | .25 | .35 | .32 | 1.35 |
| Estímulos positivos | 1.32 | .42 | 1.32 | .52 | .11 |
| Señales públicas de posesión | .86 | .52 | .76 | .53 | -1,37 |
| Estímulos negativos intrasexuales | .07 | .19 | .09 | .14 | .53 |

* $p < 0.05$, *** $p < 0.001$

Correlaciones entre la edad de los participantes con los factores de personalidad, los componentes del amor y las tácticas de retención de pareja

En la tabla 4 se pueden observar las correlaciones entre los factores de personalidad, las tácticas de retención de pareja y los componentes de la Teoría Triangular del Amor, la edad y el género.

Según los resultados obtenidos en las correlaciones entre edad y personalidad, la edad presenta una correlación positiva con los factores de extraversión, cordialidad y responsabilidad, aunque a su vez presenta una correlación negativa con el factor neuroticismo de personalidad. Por otro lado, no se encontró ninguna correlación significativa entre la edad y los componentes del amor de Sternberg. En cuanto a las tácticas de retención del MRI, destaca la correlación positiva de la edad y las tácticas de vigilancia y violencia contra los rivales, así como la correlación negativa con las señales verbales de posesión y la ornamentación posesiva. En relación a las categorías, la edad correlacionó de manera negativa con señales públicas de posesión.

Correlación entre las tácticas de retención de pareja con los factores de personalidad y los componentes de la Teoría Triangular del Amor

En primer lugar, los tres componentes del amor según Sternberg (intimidad, pasión y compromiso), mostraron una correlación positiva entre ellos. Por otro lado, no se ha encontrado ninguna correlación entre los factores de personalidad y los componentes del amor.

Asimismo, en los dominios del MRI, el dominio de manipulaciones intersexuales correlacionó positivamente con el componente pasión del amor, y negativamente con el factor cordialidad de personalidad. El dominio de manipulaciones intrasexuales, obtuvo una correlación positiva con los tres componentes del amor de la Teoría Triangular del Amor de Sternberg: intimidad, compromiso y pasión. Por otro lado, mostró una correlación negativa con cordialidad y responsabilidad.

En las categorías del MRI, guardia directa correlacionó negativamente con intimidad y compromiso del amor, y positivamente con el factor cordialidad de personalidad. La categoría de estímulos negativos intersexuales obtuvo una correlación negativa con intimidad y con el factor cordialidad; estímulos positivos correlacionó de manera positiva con los componentes compromiso y pasión del amor, así como con el factor extraversión de personalidad, y, negativamente con los factores cordialidad y responsabilidad. La categoría señales públicas de posesión reflejó una correlación positiva con intimidad, compromiso y pasión, y una correlación negativa con cordialidad y responsabilidad. Por último, la categoría estímulos negativos intrasexuales obtuvo una correlación negativa con un solo factor de personalidad: apertura.

En cuanto a las tácticas de retención, vigilancia y ocultamiento del/la compañero/a correlacionaron negativamente con el componente intimidad. La monopolización del tiempo, a su vez, correlacionó negativamente con intimidad y con el componente compromiso. Por otro lado, la inducción de celos correlacionó de manera negativa con intimidad y con compromiso dentro de los factores de amor y con cordialidad dentro de la personalidad. La táctica de castigar la amenaza de infidelidad del/la compañero/a correlacionó negativamente con los factores de amor intimidad y compromiso, al igual que con los factores de personalidad apertura y cordialidad. La manipulación emocional correlacionó negativamente con los factores de amor intimidad y compromiso, mientras

que correlacionó positivamente con el factor neuroticismo de personalidad. Por otro lado, se encontró una correlación positiva entre manipulación del compromiso y todos los componentes del amor: intimidad, compromiso y pasión, mientras que para los factores de personalidad apertura y responsabilidad, se encontró una correlación negativa. El desprecio de los competidores se correlacionó también negativamente con los factores de personalidad, cordialidad y responsabilidad. La exhibición de recursos se correlacionó positivamente con los componentes del amor compromiso; pasión e intimidad, mientras que se encontró una correlación también positiva con el factor extraversión de personalidad. También se encontró una correlación positiva entre inducciones sexuales y pasión, mientras que se encontró una correlación negativa con el factor cordialidad de personalidad. La mejora de la apariencia únicamente se correlacionó positivamente con el componente del amor pasión. El amor y cuidado correlacionó positivamente con los tres componentes del amor: intimidad, pasión y compromiso. La sumisión y degradación obtuvo correlaciones negativas, tanto en el factor intimidad de los componentes del amor, como en los factores apertura, cordialidad y responsabilidad de personalidad. Las señales verbales de posesión consiguió una correlación positiva con los componentes de intimidad, compromiso y pasión, y las señales físicas de posesión, también correlacionó positivamente con dichos tres componentes del amor y, a su vez, de manera negativa con cordialidad y con responsabilidad. La táctica ornamentación posesiva obtuvo una correlación positiva con pasión, y negativa con los factores de personalidad, cordialidad y responsabilidad. El desprecio del/la compañero/a correlacionó negativamente con responsabilidad, mientras que las amenazas intrasecuales y la violencia contra los rivales obtuvieron una correlación negativa con apertura.

Tabla 4*Correlaciones*

| | Edad | Género | Intimidad | Pasión | Compromiso | N | E | O | A | C |
|---|------|--------|-----------|--------|------------|---------|-------|--------|---------|-------|
| Edad | 1 | -.06 | -.10 | -.12 | -.07 | -.36*** | .20** | -.12 | .26*** | .16* |
| Intimidad | -.10 | .13 | 1 | .83*** | .89*** | -.02 | .11 | -.05 | .10 | -.08 |
| Pasión | -.12 | .19** | .83*** | 1 | .84*** | .03 | .11 | -.08 | -.06 | -.12 |
| Compromiso | -.07 | .10 | .89*** | .84*** | 1 | .02 | .06 | -.10 | .05 | -.07 |
| Manipulaciones intersexuales | .01 | .13 | -.09 | .15* | .03 | .04 | .09 | -.11 | -.19** | -.13 |
| Guardia directa | .14 | -.12 | -.29*** | -.08 | -.16* | -.01 | -.00 | -.08 | -.14* | -.04 |
| Vigilancia | .15* | -.09 | -.20** | -.07 | -.12 | -.04 | .01 | -.01 | -.12 | -.03 |
| Ocultamiento del/la compañero/a | .11 | -.07 | -.19** | -.05 | -.07 | -.06 | -.05 | -.05 | -.07 | .03 |
| Monopolización del tiempo | .05 | -.11 | -.27*** | -.07 | -.18* | -.07 | -.05 | -.14 | -.13 | -.07 |
| Estímulos negativos intersexuales | .00 | .02 | -.17* | .09 | -.03 | .04 | .04 | -.13 | -.18* | -.10 |
| Inducción de celos | .05 | .01 | -.27*** | -.11 | -.19** | -.09 | .09 | .12 | -.26*** | .05 |
| Castigar la amenaza de infidelidad del/la compañero/a | .08 | -.16* | -.34*** | -.12 | -.22** | .01 | .00 | -.19** | -.16* | .04 |
| Manipulación emocional | -.06 | -.04 | -.25*** | -.01 | -.15* | .17* | -.07 | -.14 | -.08 | -.05 |
| Manipulación del compromiso | -.03 | .08 | .16* | .32*** | .28*** | .06 | .06 | -.15 | -.06 | -.16* |
| Desprecio de los competidores | -.02 | .18** | -.09 | .04 | -.03 | -.06 | .06 | -.02 | -.15* | -.17* |
| Estímulos positivos | -.06 | .29*** | .10 | .27*** | .17* | .05 | .15* | -.07 | -.16* | -.16* |
| Exhibición de recursos | -.06 | .30*** | .21** | .24** | .28*** | -.10 | .18* | -.05 | -.10 | -.11 |
| Inducciones sexuales | -.10 | .13 | .02 | .19** | .06 | .08 | .13 | -.07 | -.19** | -.11 |
| Mejora de la apariencia | -.02 | .16* | .06 | .20** | .09 | .05 | .13 | .04 | -.09 | -.12 |
| Amor y cuidado | -.09 | .25*** | .30*** | .32*** | .29*** | .07 | .12 | -.08 | -.08 | -.11 |
| Sumisión y degradación | -.05 | .24** | -.21** | .08 | -.10 | .10 | -.03 | -.15* | -.17* | -.15* |

| | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|------|-----|--------|--------|--------|
| Manipulaciones intrasexuales | -.12 | .26*** | .19** | .32*** | .27*** | .05 | .13 | -.08 | -.15* | -.18* |
| Señales públicas de posesión | -.18* | .27*** | .24** | .35*** | .31*** | .05 | .12 | -.02 | -.17* | -.18** |
| Señales verbales de posesión | -.21** | .16* | .25*** | .32** | .32*** | .09 | .07 | -.06 | -.06 | -.08 |
| Señales físicas de posesión | -.07 | .31*** | .24** | .34*** | .30*** | .01 | .10 | -.02 | -.19** | -.19** |
| Ornamentación posesiva | -.24** | .18* | .10 | .21** | .14 | .07 | .12 | .04 | -.17* | -.18* |
| Estímulos negativos intrasexuales | .13 | .09 | -.05 | .07 | .04 | .01 | .09 | -.21** | -.01 | -.07 |
| Desprecio del/la compañero/a | .01 | -.03 | -.13 | -.04 | -.06 | .01 | .05 | -.06 | -.01 | -.16* |
| Amenazas intrasexuales | .09 | .07 | -.03 | .10 | .04 | .04 | .10 | -.20** | -.02 | -.05 |
| Violencia contra los rivales | .18* | .14* | -.01 | .02 | .05 | -.06 | .02 | -.18** | .05 | -.03 |

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Discusión y limitaciones

El presente estudio buscaba determinar si existe relación entre los componentes del amor propuestos por Sternberg y el modelo de los Cinco Grandes, así como esclarecer la posible relación entre las tácticas de retención de pareja, la edad, el género y la sexualidad del individuo, y estudiar a su vez su relación con la personalidad y los componentes del amor.

En primer lugar, se analizaron las diferencias de género y se concluyó que los hombres puntúan significativamente más alto en el componente de la pasión, comprobando la tendencia de los mismos a buscar más el contacto física y sexual que las mujeres, tal y como se ha encontrado en otros trabajos (Cooper y Pinto, 2008). En relación con la personalidad y siguiendo la tendencia de estudios anteriores (Aluja et al., 2008), las mujeres obtuvieron puntuaciones significativamente más altas que las de los hombres en los factores de neuroticismo, cordialidad y responsabilidad. Para las tácticas de retención, los hombres muestran una clara tendencia a las manipulaciones intrasexuales, es decir, a utilizar estrategias para competir con miembros del mismo sexo y aumentar sus posibilidades de asegurar a su pareja. Esto se vio reflejado en la significativa puntuación de los varones en la categoría de señales públicas de posesión, englobando tácticas como señales verbales y físicas de posesión y ornamentación posesiva. De igual manera, los hombres puntuaron significativamente más alto que las mujeres en la categoría de estímulos positivos, así como en las tácticas que engloba esta categoría: exhibición de recursos, inducciones sexuales, mejora de la apariencia, amor y cuidado, y sumisión y degradación. Resulta curioso que, a pesar de las expectativas tradicionales de género, los hombres destaquen utilizando como tácticas de retención el expresar emociones, compromiso y cuidado hacia su pareja, así como una mayor disposición a adoptar roles sumisos o degradantes para mantener su vínculo. Los roles de género tradicionales pueden influir haciendo que los hombres se sientan más presionados a demostrar su valor mediante la exhibición de recursos y otros comportamientos visibles, ya que las mujeres, a lo largo de la historia, han valorado estos atributos que indican la capacidad del hombre para proporcionar seguridad y sustento, lo que aumenta las posibilidades de supervivencia y bienestar para ellas y sus hijos (Buss, 1994). Sin embargo, las mujeres suelen, de manera

significativa, castigar la amenaza de infidelidad del/la compañero/a lo que concuerda con resultados obtenidos con anterioridad (De Miguel y Buss, 2011).

Los participantes mostraron, a su vez, diferencias según el estado civil, es decir, si se encuentran o no en pareja. En relación a los componentes del amor, las personas con pareja obtuvieron mayores puntuaciones en pasión, intimidad y compromiso. Esto podría indicar que las personas con una relación estable y acordada poseen una mayor satisfacción, conexión emocional y cercanía, así como una mayor atracción romántica y un compromiso consciente con la pareja. La presencia de los tres factores en relaciones establecidas genera un mayor equilibrio en el vínculo. El deseo, la conexión emocional y la implicación en el compromiso sustentan y promueven la durabilidad y calidad de la relación. En cuanto a las tácticas de retención, las personas sin pareja (solteros y divorciados) mostraron mayores puntuaciones en la categoría de guardia directa. Estos resultados podrían deberse a que las personas pueden llegar a ser más vigilantes y cautelosas en nuevas relaciones, llevando a cabo en muchas ocasiones un comportamiento más controlador como un intento de oficializar o garantizar la lealtad de una potencial pareja.

En segundo lugar, se realizó un análisis de correlaciones, con el objetivo de averiguar las posibles relaciones existentes entre personalidad, amor y tácticas de retención de pareja, así como la influencia de la edad en dichas variables. En cuanto a los componentes del amor y los rasgos de personalidad, no se encontró ninguna relación.

Otro objetivo propuesto era conocer las relaciones de la edad con la personalidad, los componentes del amor y las tácticas de retención de pareja. Con respecto a esto, se encontraron diferentes relaciones. En primer lugar, con respecto a la variable edad, se encontró que correlaciona positivamente con los factores de extraversión, cordialidad y responsabilidad, mientras que se encontró una correlación negativa con el factor neuroticismo, por lo que los resultados son consistentes con los de estudios anteriores, donde se ha visto que la responsabilidad y la cordialidad tienden a aumentar con la edad, mientras que el neuroticismo disminuye y la extraversión presenta patrones mixtos (Costa y McCrae, 1994; Roberts et al., 2006).

Por otro lado, la edad no presenta correlación con ningún factor del amor, por lo que se puede afirmar que no se encontró relación directa entre el amor y la edad. Con

respecto a las relaciones entre la edad y las tácticas de retención de pareja, se ha encontrado, por un lado, que a más edad hay más vigilancia y más violencia hacia los rivales, mientras que se encontró una relación negativa entre la edad y las señales públicas y verbales de posesión, así como la ornamentación posesiva, por lo que, en general, las personas jóvenes tienden a ser más posesivas, resultando así una vez más, concluyente con resultados anteriores (Adelia y Buss, 2011).

Un último objetivo propuesto en este estudio, consistía en indagar en las tácticas de retención de pareja y su relación con la personalidad y los componentes del amor. En este estudio se pudo indagar y encontrar las siguientes relaciones:

En primera instancia, se encontró que la cordialidad es un buen predictor de las tácticas de retención. Existe una relación negativa entre cordialidad y tácticas contra la pareja, es decir, intersexuales (como por ejemplo, la inducción de celos, el castigo de amenaza de infidelidad del/la compañero/a, sumisión y degradación, desprecio de los competidores e inducciones sexuales), coincidiendo en su mayoría con los resultados de De Miguel y Buss (2011); y tácticas enfocadas hacia los rivales (como las señales físicas de posesión y la ornamentación posesiva). Con respecto al factor de responsabilidad, se observa una clara relación negativa con las tácticas de manipulación del compromiso, desprecio de los competidores, sumisión y degradación, señales físicas de posesión, ornamentación posesiva y desprecio del/la compañero/a, a diferencia de los resultados obtenidos por De Miguel y Buss (2011), donde responsabilidad correlacionó de manera positiva con exhibición de recursos y mejora de la apariencia. Por otro lado, la apertura se ha relacionado negativamente con el castigo de amenaza de infidelidad del/la compañero/a, la manipulación del compromiso, la sumisión y degradación, las amenazas intrasexuales y la violencia contra los rivales. Analizando el factor de neuroticismo, únicamente se observa una relación positiva con la táctica de manipulación emocional, pudiendo sugerir que dicha estrategia funciona como un intento de gestionar el temor al abandono, la propia ansiedad y la incertidumbre de permanencia. Numerosos estudios confirman la relación entre el neuroticismo y tácticas de retención ansiosas y manipulativas (Botwin et al., 1997; Eastwick et al., 2014; De Miguel y Buss, 2011). El último factor de personalidad, extraversión, sólo se relacionó positivamente con la exhibición de recursos, compartiendo resultados similares con estudios anteriores (Botwin et al., 1997; De Miguel y Buss, 2011).

Por último, los componentes del amor y las tácticas de retención tienen, en general, una relación considerable. El componente de compromiso se relacionó positivamente con las tácticas de manipulación del compromiso, la exhibición de recursos, el amor y cuidado y las señales verbales y físicas de posesión. Dichos resultados podrían sugerir que aquellos que puntúan alto en compromiso, tienden a invertir más tiempo, esfuerzo y recursos para asegurar y mantener la relación de pareja. Asimismo, podrían sentirse motivados para reafirmar el vínculo con gestos de posesividad, incluso con actos de manipulación, todo con el objetivo de garantizar la continuidad del vínculo. El compromiso obtuvo, a su vez, una relación negativa con las tácticas de monopolización del tiempo, inducción de celos, castigo de la amenaza de infidelidad del/la compañero/a y la manipulación emocional. Esto podría implicar que los individuos más comprometidos en una relación amorosa tienden a evitar ciertos comportamientos controladores y manipulativos, actuando como un factor que promueve la confianza y la estabilidad emocional en la pareja. Por otro lado, se encontraron relaciones positivas entre la pasión y la manipulación del compromiso, la exhibición de recursos, las inducciones sexuales, la mejora de la apariencia, el amor y cuidado, las señales físicas y verbales de posesión y la ornamentación posesiva. Esto podría indicar que la pasión puede impulsar conductas que promuevan y garanticen la exclusividad, el deseo y la continuidad de la relación.

El componente intimidad ha resultado ser el mayor predictor de las tácticas de retención de pareja debido a sus múltiples y altas correlaciones tanto positivas como negativas. Por un lado, se han encontrado relaciones positivas con la manipulación del compromiso, la exhibición de recursos, el amor y cuidado y las señales verbales y físicas de posesión. Esta búsqueda de cercanía, podría sugerir el uso de estrategias que fomenten la exclusividad y la seguridad del vínculo amoroso, pudiendo manifestarse en acciones que demuestren cuidado y preocupación por el bienestar del otro, así como gestos que refuercen el sentido de pertenencia y expresiones de afecto. Por otro lado, tuvo relaciones negativas con la vigilancia, el ocultamiento del/la compañero/a, la monopolización del tiempo, la inducción de celos, el castigo de la amenaza de infidelidad del/la compañero/a, la manipulación emocional y la sumisión y degradación; indicando que la intimidad podría estar vinculada con la confianza, la honestidad y con un sentido de autonomía en la relación, sin la necesidad de recurrir a comportamientos controladores y/o manipulativos.

En conclusión, a pesar de no haber encontrado ninguna relación entre los componentes del amor y los factores de personalidad, partiendo de los objetivos planteados podemos afirmar que existen diversas y complejas relaciones entre las tácticas de retención de pareja y los componentes del amor, así como los factores de personalidad. Esto nos lleva a presuponer que ninguna variable de personalidad o de amor predice con exactitud el uso de unas u otras tácticas de retención de pareja, pero la combinación de múltiples variables tanto de los componentes del amor, como de los rasgos de personalidad, sí que podrían predecir en cierta medida el uso de unas u otras estrategias y viceversa.

Con respecto a las limitaciones de la investigación, se considera que, en futuras investigaciones, la muestra debería ser más amplia y representativa. Por un lado, se debería enfatizar más en la variable edad, ya que para poder analizar en profundidad el papel de la edad con los factores de amor, de personalidad y las tácticas de retención de pareja, se necesitaría una muestra que contenga más sujetos de todas las edades. Por otro lado, también se debería indagar en las orientaciones sexuales, debido a que mayoritariamente la muestra ha resultado ser heterosexual, por lo que la sexualidad ha sido un aspecto que ha quedado fuera de la investigación, a pesar de ser un objetivo claro en el estudio, es decir, no se ha podido llevar a cabo el estudio correspondiente a la variable de orientación sexual debido a que la muestra no ha sido lo suficientemente representativa. Igualmente sería de interés en futuras investigaciones esclarecer el papel de esta variable con respecto a los factores estudiados (componentes del amor, personalidad y tácticas de retención de pareja). Asimismo, existen variables no controladas como puede ser la subjetividad con respecto a las respuestas de las escalas, ya que, sobre todo en la escala de las tácticas de retención, se pregunta sobre la percepción que tiene el sujeto acerca del último año de relación, por lo que podría haber algún sesgo de memoria interfiriendo en las respuestas, sobre todo para las relaciones pasadas, es decir, para las personas que tuvieron pareja anteriormente, no en el momento presente. La deseabilidad social también pudo haber influido en la precisión de las respuestas de los participantes, llevándolos a responder de una manera socialmente más favorable y no de manera realista y honesta.

De cara a futuras investigaciones, se podría replicar el estudio únicamente con sujetos que tengan pareja actualmente, limitando ese posible sesgo. Por otro lado, sería oportuno tener en cuenta el aspecto cultural para realizar este tipo de estudios, ya que las diferentes variables de personalidad, así como los componentes del amor pueden estar

mediados por un factor cultural importante, de manera que realizar estudios limitados a regiones geográficas concretas o con nacionalidades determinadas podría ser una manera de aislar y tener un mayor control sobre esta variable.

Referencias

- Albert, G., & Arnocky, S. (2021). Use of mate retention strategies. En *Encyclopedia of evolutionary psychological science* (pp. 8324-8334). Cham: Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-19650-3_151
- Aluja, A., Blanch, A., Solé, D., Dolcet, J. M., & Gallart, S. (2008). Validez convergente y estructural del NEO-PI-R. Baremos orientativos. *Boletín de Psicología*, 92, 7-25.
- Barelds, D. P. (2005). Self and partner personality in intimate relationships. *European Journal of Personality: Published for the European Association of Personality Psychology*, 19(6), 501-518. <https://doi.org/10.1002/per.549>
- Berscheid, E., & Hatfield, E. (1969). *Interpersonal attraction* (Vol. 69, pp. 113-114). Addison-Wesley
- Botwin, M. D., Buss, D. M., & Shackelford, T. K. (1997). Personality and mate preferences: Five factors in mate selection and marital satisfaction. *Journal of Personality*, 65(1), 107-136. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.1997.tb00531.x>
- Bradbury, T. N., & Fincham, F. D. (1988). Individual difference variables in close relationships: A contextual model of marriage as an integrative framework. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54(4), 713. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.54.4.713>
- Buss, D. M. (1988a). From vigilance to violence: Tactics of mate retention in American undergraduates. *Ethology and Sociobiology*, 9(5), 291-317. [https://doi.org/10.1016/0162-3095\(88\)90010-6](https://doi.org/10.1016/0162-3095(88)90010-6)
- Buss, D. M. (1988b). The evolution of human intrasexual competition: Tactics of mate attraction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54(4), 616-628. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.54.4.616>
- Buss, D. M. y Shackelford, T.K. (1997). From vigilance to violence: Mate retention tactics in married couples. *Journal of Personality and Social Psychology*, 72(2), 346-361. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.72.2.346>
- Buss, D. M. (1989). Sex differences in human mate preferences: Evolutionary hypotheses tested in 37 cultures. *Behavioral and Brain Sciences*, 12(1), 1-14. <https://doi.org/10.1017/S0140525X00023992>
- Buss, D. M., Shackelford, T. K., & McKibbin, W. F. (2008). The mate retention inventory-short form (MRI-SF). *Personality and Individual Differences*, 44(1),

322-334. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2007.08.013>

- Buss, D. M. (1994). *The evolution of desire: Strategies of human mating*. Basic Books.
- Carter, S. (2011). Oxitocina y monogamia social: ¿por qué deberían de preocuparse los clínicos?. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 16-22.
- Cassepp-Borges, V., & Teodoro, M. L. (2007). Propriedades psicométricas da versão brasileira da Escala Triangular do Amor de Sternberg. *Psicologia: Reflexão e Crítica*, 20, 513-522. <https://doi.org/10.1590/S0102-79722007000300020>
- Cooper, V., & Pinto, B. (2008). Actitudes ante el amor y la teoría de Sternberg. Un estudio correlacional en jóvenes universitarios de 18 a 24 años de edad. *Ajayu Órgano de Difusión Científica del Departamento de Psicología UCBS*, 6(2), 56-83
- Costa, P. T., Jr., & McCrae, R. R. (1992). *NEO-PI-R: Inventario de Personalidad NEO Revisado*. Psychological Assessment Resources.
- Costa, P. T., & McCrae, R. R. (1992). The five-factor model of personality and its relevance to personality disorders. *Journal of Personality Disorders*, 6(4), 343–359. <https://doi.org/10.1521/pedi.1992.6.4.343>
- Costa, P. T., & McCrae, R. R. (1994). Stability and change in personality from adolescence through adulthood. En C. F. Halverson, G. A. Kohnstamm, & R. P. Martin (Eds.), *The developing structure of temperament and personality from infancy to adulthood* (pp. 139-155). Lawrence Erlbaum Associates.
- Degiuli, P., Andreis, L., & Vučenović, D. (2023). The relationship between jealousy and mate retention strategies in romantic relationships among women during the COVID-19 pandemic. *European Journal of Investigation in Health, Psychology and Education*, 13(12), 2877-2890. <https://doi.org/10.3390/ejihpe13120199>
- De Miguel, A., & Buss, D. M. (2011). Mate retention tactics in Spain: Personality, sex differences, and relationship status. *Journal of Personality*, 79(3), 563-586. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.2011.00698.x>
- Donnellan, M. B., Conger, R. D., & Bryant, C. M. (2004). The Big Five and enduring marriages. *Journal of Research in Personality*, 38(5), 481-504. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2004.01.001>
- Eastwick, P. W., Luchies, L. B., Finkel, E. J., & Hunt, L. L. (2014). The predictive validity of ideal partner preferences: A review and meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 140(3), 623-665. <https://doi.org/10.1037/a0032432>
- Ellis, B. J., & Malamuth, N. M. (2000). Love and anger in romantic relationships: A discrete

- systems model. *Journal of Personality*, 68(3), 525-556. <https://doi.org/10.1111/1467-6494.00105>
- Engel, G., Olson, K. R., & Patrick, C. (2002). The personality of love: Fundamental motives and traits related to components of love. *Personality and Individual Differences*, 32(5), 839-853. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(01\)00090-3](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(01)00090-3)
- Fumero, A., & de Miguel, A. (2022). Validación de la versión española del NEO-FFI-30 Validation of the NEO-FFI-30 Spanish version. *Análisis y Modificación de Conducta*, 48(178). <https://doi.org/10.33776/amc.v49i179.7325>
- Grote, N. K., & Frieze, I. H. (1994). The measurement of Friendship-based Love in intimate relationships. *Personal Relationships*, 1(3), 275-300 <https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.1994.tb00066.x>
- Hatfield, E., & Rapson, R. L. (2002). Passionate love and sexual desire: Cultural and historical perspectives <https://doi.org/10.1017/CBO9780511499876.017>
- Jankowiak, W. R., & Fischer, E. F. (1992). A crosscultural perspective on romantic love. *Ethnology*, 31, 149. <https://doi.org/10.2307/3773618>
- Kelly, E. L., & Conley, J. J. (1987). Personality and compatibility: a prospective analysis of marital stability and marital satisfaction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52(1), 27. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.52.1.27>
- Lee, J. A. (1973). *The Colors of Love: An Exploration of the Ways of Loving*. Toronto: New Press.
- Ojeda G., A. y Díaz-Loving, R. (2010). Pasado y presente de los estilos de amor: un análisis psicosocial en la relación de pareja. En R. Díaz-Loving y S. Rivera Aragón (Eds.): *Antología psicosocial de la pareja. Clásicos y contemporáneos* (pp. 543-572). México: Porrúa
- Pines, Ayala M. (1998). *Los celos: ¿Dónde está el límite?* Barcelona: Ediciones Vergara.
- Roberts, B. W., Walton, K. E., & Viechtbauer, W. (2006). Patterns of mean-level change in personality traits across the life course: A meta-analysis of longitudinal studies. *Psychological Bulletin*, 132(1), 1-25. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.132.1.1>
- Sangrador, J. L. (1993). Consideraciones psicosociales sobre el amor romántico. *Psicothema*, 5, 181-196.
- Serrano Martínez, G., & Carreño Fernández, M. (1993). La teoría de Sternberg sobre el amor. Análisis empírico. *Psicothema*, 5(Suplemento), 151–167. Recuperado a partir de <https://reunido.uniovi.es/index.php/PST/article/view/7186>

- Shackelford, T. K., Goetz, A. T., Buss, D. M., Euler, H. A., & Hoier, S. (2005). When we hurt the ones we love: Predicting violence against women from men's mate retention. *Personal Relationships*, 12(4), 447-463. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.2005.00125.x>
- Sternberg, R. J. (1986). A triangular theory of love. *Psychological Review*, 93(2), 119. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.93.2.119>
- Sternberg, R. J. (1988). *El triángulo del amor: intimidad, pasión y compromiso*. Paidós Ibérica.
- Sternberg, R. J. (1997). Construct validation of a triangular love scale. *European Journal of Social Psychology*, 27(3), 313-335. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1099-0992\(199705\)27:3<313::AID-EJSP824>3.0.CO;2-4](https://doi.org/10.1002/(SICI)1099-0992(199705)27:3<313::AID-EJSP824>3.0.CO;2-4)
- Sternberg, R.J. (1998). *La flecha de Cupido: El curso del amor a través del tiempo*. Prensa de la Universidad de Cambridge.
- Sternberg, R. J. (2006). A duplex theory of love. *The new psychology of love*, 184-199.
- Triana, B., Castañeda, P. J., y Correa, N. T. (2006). La atribución de causas a la ruptura de pareja.
- Taraban, C. B., Hendrick, S. S., & Hendrick, C. (1996). Loving and liking. In *Handbook of communication and emotion* (pp. 331-351). Academic Press. <https://doi.org/10.1016/B978-012057770-5/50014-X>
- White, J. K., Hendrick, S. S., & Hendrick, C. (2004). Big five personality variables and relationship constructs. *Personality and Individual Differences*, 37(7), 1519-1530. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2004.02.019>
- Yutang, L. (1954). *Famous Chinese Short Stories*. Nueva York: Pocket Books.

Anexo

Anexo I: Sección I del cuestionario: preguntas relativas a los datos sociodemográficos y consentimiento informado.

| |
|--|
| <p>Edad *</p> <p>Texto de respuesta corta</p> <p>.....</p> |
| <p>Género *</p> <p><input type="radio"/> Hombre</p> <p><input type="radio"/> Mujer</p> <p><input type="radio"/> Prefiero no decirlo</p> |
| <p>Estado civil *</p> <p><input type="radio"/> Soltero/a y nunca he tenido pareja</p> <p><input type="radio"/> Soltero pero he tenido pareja/s</p> <p><input type="radio"/> Con pareja</p> <p><input type="radio"/> Convivencia con pareja</p> <p><input type="radio"/> Casado/a</p> <p><input type="radio"/> Divorciado/a</p> <p><input type="radio"/> Viudo/a</p> |