

**Facultad de Ciencias Políticas, Sociales y de la Comunicación**

**Trabajo de Fin de Grado**

**Grado en Periodismo**

**El drama carcelario en los años 90**

**Alumno/a: Aarón García Botín**

**Tutor/a: Dr. Luis Fernando de Iturrate Cárdenes**

**Curso académico**

**2015-2016**

## **Resumen**

Este trabajo busca analizar las principales películas de drama carcelario que han sido realizadas en los años 90 para averiguar, mediante el estudio y la comparación de algunas características concretas como la época, el personaje principal, el papel de la cárcel y el final de la película, cuál es la razón de que las películas filmadas en este periodo estén tan bien consideradas dentro del propio género cinematográfico, como también entre las mejores películas del cine. En concreto, para saber cuál es el motivo de que tengan una valoración tan alta entre los usuarios de las páginas web de crítica de cine, específicamente, de la página web española [filmaffinity.com](http://filmaffinity.com).

## **Palabras clave**

Cine, películas, drama carcelario, características comunes, valoración

## **Abstract**

*This essay analyzes the principal films of prison drama that have been made in 1990s to find out, by studying and comparing some specific features such as the time, the main character, the role of the prison and the end of the film, what is the reason that the movies filmed in this period are as well considered in their own cinematic genre, as well as among the best films of the cinema. Specifically, to know what is the reason they have a high rating among users of the websites of film criticism, specifically the Spanish website [filmaffinity.com](http://filmaffinity.com).*

## **Key words**

*Cinema, films, prison drama, common features, valuation*

## Índice

1. Introducción.....	pág. 1
2. Justificación.....	pág. 1
3. Marco teórico.....	pág. 2
4. Metodología.....	pág. 2
5. Análisis de las películas.....	pág. 3
a. Una época como crítica a la sociedad .....	pág. 3
b. El personaje principal inocentemente “encarcelado” .....	pág. 5
c. La cárcel como elemento transformador.....	pág. 11
d. La “liberación” final.....	pág. 15
6. Conclusiones.....	pág. 22
7. Referencias.....	pág.25

## **1. Introducción**

El cine, por su historia, y por ser desde siempre una gran referencia cultural, ha sido objeto de múltiples trabajos e investigaciones hechas dentro y fuera del ámbito universitario. Por este motivo, un trabajo más de este tipo no representaría una novedad significativa en prácticamente ningún aspecto.

Sin embargo, estos trabajos giran siempre sobre temas muy específicos, y por lo tanto, si se realizan correctamente, no permiten la revisión y mejora de estos contenidos por parte de un investigador posterior, salvo que haya nuevos datos que aportar. Un ejemplo de este tipo de trabajos pueden ser los hechos en torno a la figura de un actor reconocido, un director, o una película en concreto.

La temática de los trabajos sobre cine también puede ser todo lo contrario, y versar sobre aspectos del cine tan amplios como la filmografía de un actor o director, uno o varios géneros, o un período de cine, como el cine mudo. Es en este tipo de investigaciones donde, dada la amplitud de los temas analizados, tienen cabida muchos más trabajos, por ofrecer distintos puntos de vista, o por detectar puntos o aspectos sin analizar.

Dentro de los géneros más amplios y con más matices para analizar está el drama. Su amplitud es tal que precisa de subgéneros, y estos también tienen unas características propias en función de, por ejemplo, un periodo concreto.

Con todas estas características en cuenta nace este trabajo, con el objetivo de analizar un género de cine en concreto en un período en concreto: el drama carcelario en los años 90.

## **2. Justificación**

La crítica de cine es algo que está al alcance de todos, cuando uno ha visto una película, aunque la examine en mayor o menor profundidad, se centre en algún aspecto en concreto u otro, o simplemente la vea por mero disfrute, al final, siempre tratará de decidir, simplemente, si le ha gustado o no y por qué.

Dado que este es el fin último de una crítica de cine, una película que cuente con el mismo director, el mismo guionista, el mismo actor principal o el mismo género no garantiza que la película sea buena o guste al público, pero hay algunas que lo hacen.

Algunas de ellas son las películas que serán analizadas en este trabajo, en ocho películas e incluso repitiendo temática o actores, se da la particularidad de que estas no solo han

sido filmadas en una misma época y están basadas en un género concreto sino que son además, a ojos del público, unas películas muy bien valoradas.

### **3. Marco teórico**

Por tanto, el objetivo de este trabajo es el de analizar las características principales de las películas de drama carcelario filmadas entre los años 90 y 2000, como son: Una época como crítica a la sociedad, el personaje principal inocentemente “encarcelado”, la cárcel como elemento transformador y la “liberación” final.

Con el fin de averiguar cuáles son las razones de que sean estas películas y no otras las que, de todas las filmadas hasta la actualidad, ocupen los primeros puestos en las listas de valoración de los usuarios. Para ello se analizaron las siguientes películas:

- *En el nombre del padre* (Sheridan, 1993)
- *Cadena Perpetua* (Darabont, 1994)
- *Homicidio en primer grado* (Rocco, 1995)
- *Pena de muerte* (Robbins, 1995)
- *American History X* (Kaye, 1998)
- *La milla verde* (Darabont, 1999)
- *Huracán Carter* (Jewison, 1999)
- *Monster's Ball* (Forster, 2001)

### **4. Metodología**

Para llevar a cabo este trabajo de investigación era necesario ver las películas, analizarlas y recopilar la información obtenida de forma que se pudiera clasificar y ordenar en función de los parámetros seleccionados.

Para ello, se siguió un modelo de ficha similar al que proporciona la página [filmaffinity.com](http://filmaffinity.com) y en el que se clasifica la película en función de: título original, año, duración, país, director, guion, música, fotografía, reparto y tramas, entre las que se encuentra la época en la que se ambienta, el personaje principal, los personajes secundarios, la cárcel, los carceleros, la representación del poder o la justicia, la simbología y el final.

Sin embargo, este modelo no fue siempre seguido, dado el volumen de información obtenido y a que no todas las películas albergan exactamente los mismos parámetros a

analizar. Además, y con el fin de delimitar el objetivo de estudio y que este fuera abarcable las tramas fueron reducidas finalmente a cuatro: Una época como crítica a la sociedad, el personaje principal inocentemente “encarcelado”, la cárcel como elemento transformador y la “liberación” final.

## **5. Análisis de las películas**

Tras visionar las películas, se procedió a analizarlas con las tramas anteriormente mencionadas:

### **a. Una época como crítica a la sociedad**

Analizando de forma general las películas se puede observar que las películas no tratan solo de contar las aventuras y desventuras que viven los personajes principales a su paso por la cárcel. La trama de este tipo de género de cine en este periodo es mucho más compleja y lo que busca es, por encima de todo, criticar algún aspecto de la sociedad.

Para que tengan algo distintivo unas de otras y ganen en profundidad, todas las películas se sustentan en la narración de una historia que fuera real o nunca sucediera, cuando las películas fueron filmadas, los hechos que cuentan están ocurriendo o ya lo hicieron. Es decir, todas las películas centran su historia en una época anterior a los años 90 o no especifican que esa historia sucede en los 90 (pese a que sobreentienda), porque no es relevante para la crítica que se busca hacer.

*En el nombre del padre*, por ejemplo, transcurre durante los años 70, en pleno enfrentamiento de los irlandeses con los ingleses para obtener la independencia de la totalidad de la isla de Irlanda de Reino Unido. En concreto, la película transcurre en Belfast, en Irlanda del Norte, Guilford y Londres unos meses antes de que el IRA cometiera un atentado en un pub de Guilford, Inglaterra, el 5 de octubre de 1974, hasta la excarcelación de los injustamente encarcelados “Los cuatro de Guilford” y “Los siete de Maguire”, 15 años después, en 1989. Se trata, por tanto, de una época muy característica de la historia de Irlanda y Reino Unido, marcada fundamentalmente por este enfrentamiento y, por ello, y dado que probablemente transcurre en uno de los puntos más tensos del conflicto, la película critica con dureza a la policía y al sistema judicial británico.

*Cadena Perpetua* narra desde el año 1947, cuando Andy Dufresne entra en prisión, hasta 1966 cuando, tras 19 años de cautiverio, logra escapar de la prisión de Shawshank

en Portland, Maine. Se puede observar el paso de tiempo según la chica que protagoniza el póster que Andy tiene en su celda para tapar el agujero por el que se fuga: 1949 (póster de Rita Hayworth), 1957 (póster de Marilyn Monroe), 1966 (póster de Raquel Welch). Es un periodo amplio que, en resumen, se caracteriza por ser una época de grandes cambios y muy rápidos y en la que se critica que la cárcel ignora por completo su papel de institución para la reinserción de los presos y genera tal dependencia de sus muros en estos, que personajes como Brooks deciden acabar con su vida y otros como Red apunto están de hacer lo mismo.

*Homicidio en primer grado* transcurre en San Francisco, California, desde el intento de fuga de Henri y otros tres presos el 25 de marzo de 1938 hasta 1941 aproximadamente, cuando finaliza el juicio y Henri es devuelto a Alcatraz. Esta época se caracteriza por la Gran Depresión y la enorme falta de trabajo en todo el país, y los años de auge de gánsteres, como Al Capone o “Metralleta” Kelly. En esta película también se critica el papel de las instituciones penitenciarias y de sus dirigentes por el maltrato y las malas condiciones a las que someten a sus presos.

El caso de *Pena de muerte* es complejo porque dado que está basada en hechos reales, transcurre en una época concreta y son los años 80, cuando se instaura como método de ejecución “más humanitario” la inyección letal. Sin embargo, mientras la relación que mantienen Helen Prejean y Matthew Poncelet se basa en la que mantuvo en la realidad esta monja con Elmo Patrick Sonnier en 1981, el personaje de Poncelet en la película se basa en otro caso distinto, el de Robert Lee Willie en 1980. La película se desarrolla en distintas localidades de Luisiana y critica fuertemente el uso de la pena de muerte.

En *American History X* no se especifica fecha, pero seguramente se trate del momento en el que se hizo la película, en el año 1998, en Venice, Los Ángeles. En una época en la que florecieron las bandas neonazis, ideología, junto al racismo, por la que se realiza esta película.

*La milla verde* cuenta una historia que abarca entre el año 1935, cuando Paul Edgecomb es funcionario de prisiones encargado del corredor de la muerte (al que con cariño llama “La milla verde”) y de supervisar las ejecuciones en la penitenciaría estatal de Luisiana “Cold Mountain”, hasta 1999, año en el que el propio Paul cuenta la historia. En este caso, por tanto, el fondo narrativo de la película son los años de la Gran Depresión de un Estados Unidos sumido en una crisis económica por el crac del 29, y que se refleja en esta película con el lleno de las prisiones debido a la pobreza y al desempleo y, por

ello, de la búsqueda de trabajo de muchas personas. Al igual que *Pena de muerte*, critica eso mismo, la pena de muerte.

*Huracán Carter* transcurre principalmente entre los años 60 y 80 entre Paterson y Trenton (Nueva Jersey), Filadelfia, y Toronto (Canadá), cuando Rubin Carter, tras haber conseguido rehacer su vida tras una infancia turbulenta, y tras empezar a ser un boxeador destacado, es acusado inocentemente del asesinato de tres personas en un bar de Paterson, Nueva Jersey, hasta su liberación 8 de noviembre de 1985, 19 años después. La película coincide con lo que está ocurriendo en la realidad, unos años de enormes conflictos raciales y de la lucha de Martin Luther King o Malcolm X por los derechos de los negros, por lo que la película quiere dar visibilidad a esta reivindicación.

En *Monster's Ball* (2001) no se especifica ni lugar ni fecha pero parece estar situada en Luisiana, en el sur de Estados Unidos, lugar de desarrollo de la esclavitud negra durante muchos años y en la que, por lo que cuenta la película, todavía existe un fuerte racismo.

## **b. El personaje principal inocentemente “encarcelado”**

Es evidente que en una serie de películas que giran en torno a un personaje que pasa por la cárcel, la temática no cuenta unos hechos en los que el personaje principal salga bien parado en ningún caso. Pese a ello, el personaje principal de estas películas vive una gran cantidad de situaciones distintas, muchas de ellas que ocurrieron realmente. En algunos casos, el personaje principal no es el que pasa por la cárcel, o no está encarcelado en el más amplio sentido de la palabra, pero que sí vive algún tipo de encarcelamiento en su vida.

Gerard “Gerry” Conlon en *En el nombre del padre*, no es más que un ladronzuelo y un gamberro que, por estar en el peor lugar en el peor momento, y por el mero hecho de ser irlandés es condenado injustamente a prisión, donde pasa quince años de su vida sentenciado a cadena perpetua y donde pierde a su padre, que fallece enfermo en prisión y que, por lo tanto, que no llega a vivir en libertad de nuevo.

Conlon, que emigra Inglaterra en busca de un futuro que no tiene en Irlanda, por ser irlandés y católico, ve como su vida cambia para siempre tras encontrarse de camino a Londres a un amigo de la infancia, Paul Hill, con él y junto a Paddy Armstrong y Carole Richardson forman “Los cuatro de Guilford” que son injustamente acusados por la policía y sentenciados a cadena perpetua por ser los autores, el 5 de octubre de 1974, del



atentado en un pub de Guilford que dejó cinco muertos y 75 heridos graves. Los cuatro de Guilford, junto al padre de Gerry, Giuseppe Conlon; su tía Annie Maguire, y algunos familiares más, que forman los llamados “Los siete de Maguire”, son todos torturados y forzados a confesar algo que no hicieron y, gracias a la ayuda de la abogada Gareth Pierce y a la creación de una campaña para demostrar que son inocentes consiguen la celebración de un juicio en el que desestiman su caso y son liberados.

En *Cadena Perpetua* Andy Dufresne es un tipo con un buen trabajo como vicepresidente de un banco de Portland, pero que lo está pasando mal en su matrimonio y está a punto de divorciarse ya que descubre que su mujer tiene un amante. Por ello, está a punto de asesinarlos y aunque se echa atrás, deja todo tipo de pruebas que parecen mostrar su culpabilidad y es sentenciado a cadena perpetua, de la que cumple 19 años hasta que decide fugarse.

Al principio en la cárcel está asustado, y no habla en un mes, luego empieza a relacionarse, sobre todo con otro preso llamado Red. Es muy reservado y tranquilo, aparenta ser un pedante por su manera de caminar y de hablar y vive como si fuera libre y estuviera protegido. Aunque es violado y pegado frecuentemente por unos presos, su vida cambia gracias a sus conocimientos en economía, pues consigue la ayuda y protección del jefe de los carceleros, que le libran de las violaciones y palizas, y también la amistad de los demás presos.

Además, consigue que el alcaide le cambie de la lavandería a la biblioteca y, tras su insistencia, la mejora varias veces. Ayuda a los carceleros en sus temas económicos y también al alcaide en tapar sus chanchullos mediante el blanqueamiento de sus cuentas. Con la llegada de un nuevo preso llamado Tommy Williams, al que ayuda a sacarse el graduado escolar, descubre quién fue el verdadero autor del asesinato de su mujer y su amante, el crimen por el que él está pagando.

Pero el alcaide, con el fin de protegerse de las repercusiones y de controlar a Andy, le encierra en el agujero, una habitación minúscula y apenas sin luz y mata a Tommy. Cuando Andy cumple su castigo y consigue salir del agujero el alcaide le miente sobre el motivo de la muerte de Tommy, y cuando este se niega a seguir colaborando con él, le amenaza con perder la protección de los carceleros, su habitación, su culo, su biblioteca... y le vuelve a encerrar otro mes.

Andy se siente culpable de la muerte de su mujer, y se lamenta por no haberle podido demostrar lo que la quería, pero se resigna por haberle tocado a él pagar el crimen de

otro. Le confiesa a Red dónde se iría cuando saliera de la cárcel, le pide que vaya con él y le cuenta la manera de encontrarle.

*Homicidio en primer grado* cuenta la historia de Henri Young, un tipo que desesperado por conseguir empleo y alimentar a su hermana pequeña, roba cinco dólares de una tienda. Pero como los afectados duplican la cantidad y el robo se produce también en una oficina postal, se convierte en un delito federal y es condenado por robo de correspondencia.

Le separan de su hermana y es trasladado a Alcatraz, donde protagoniza un fallido intento de fuga y es castigado con un encierro en una celda de aislamiento que, a pesar de que la ley fija el límite en 19 días, dura tres años. Durante este tiempo solo consigue salir media hora para ejercitarse en la navidad de 1940.

La razón de este aislamiento es la de ser supuestamente sometido a una rehabilitación, lo que en realidad se trata de una reclusión en condiciones inhumanas, sin luz, con agua, humedad, bichos, mala alimentación y palizas constantes por parte del director adjunto, Milton Glenn, con el fin de recordarle lo que ha hecho.

El aislamiento vuelve loco a Henri que nada más salir mata con una cuchara a Rufus McCain, el otro superviviente del intento de fuga, por lo que es condenado por homicidio en primer grado. Su caso es asignado a James Stamphill, un defensor público recién licenciado de Harvard que, pese a que Henri solo quiere un amigo y hablar de otras cosas y no pensar en su aislamiento, este solo quiere rebajar su condena y salvarle la vida a toda costa. Por eso, Henri se muestra indiferente con el resultado del juicio y no colabora demasiado, prefiere tenerle como amigo que como defensor.

Henri llega a querer cambiar su declaración por culpable porque tiene miedo de volver, pero acaba por confesar que quiere dejar de tener miedo y explica que él fue el arma pero que no es un asesino, sino que lo son los directores de la prisión.

*Pena de muerte* cuenta la historia de una monja llamada Helen Prejean que se dedica a enseñar a niños en un barrio de afroamericanos de Luisiana y Matthew Poncelet un preso de la prisión estatal que lleva seis años condenado a muerte por el asesinato de Walter Delacroix y el asesinato y violación de Hope Percy, una pareja de adolescentes, junto a Carl Vitello, que es sentenciado a cadena perpetua.

Matthew le pide ayuda a Helen a través de una carta y, tras mantener correspondencia con ella, Helen acaba por visitarle a la cárcel y acepta ayudarle en sus apelaciones, para lo que le pone en contacto con un abogado, Hilton Barber.

Pero las familias de las víctimas le critican que no les haya ido a visitar para oír su versión y cómo ha podido estar todo el tiempo preocupada por Poncelet y no pensar que ellos quizás la necesitaban también. Tras serle denegada la primera apelación Helen acepta ser su consejera espiritual.

Helen quiere ayudar a las familias, pero estas la rechazan. Descubre que Matt es racista y que tiene una actitud y unos pensamientos que no comparte y eso hace que se pregunte qué es lo que está haciendo con él. Pese a ello, continúa prestándole ayuda, lo que provoca que se distancie de los niños, y le hace ver la a Matthew la importancia de la Biblia como una forma de ayuda, y que tiene que participar en su propia redención, no esperar que le sea concedida.

Ninguna de las apelaciones restantes sale adelante y, tras hablar con su familia, Matt, arrepentido, le confiesa a Helen que él mató a Walter y violó a Hope.

*American History X* se cuenta la historia de Derek Vinyard, un joven skinhead neonazi que acaba de salir de prisión tres años después de asesinar a dos negros que intentaban robar su coche.

Su hermano Danny, que contempló el asesinato, parece que ha seguido sus pasos, es llevado por su profesor ante el director y es reprendido por haber hecho un ensayo sobre “Mein Kampf”, de Hitler. El director, Bob Sweeney, en lugar de castigarlo, pasa a ser su profesor de historia, a cuya clase llamarán “American History X” y le encarga un ensayo sobre la encarcelación de su hermano.

Cuando Derek sale es otro nuevo, se ha dejado crecer el pelo y no le hace ninguna gracia que Danny tenga relación con el que le metió a él en ese mundo, Cameron Alexander, ni escuchar lo que dice o que tenga relación con el que era su amigo, Seth. Por ello, le reprende y le pide que aprenda de Sweeney y no se meta en problemas tratando de impresionarle.

En el ensayo, Danny cuenta cómo eran las cosas antes del asesinato y cómo su hermano competía por su territorio con otras bandas, cómo conseguía que todos le creyeran e hicieran todo lo que él les decía. También cómo las cosas, después de la muerte de su padre parecían volver a la normalidad, pero no vieron venir el que pudiera acabar matando a alguien por unas ideas que en realidad no se desarrollaron tras la muerte de su padre, como Derek cree, sino que fue su propio padre el que sembró su ideología neonazi y racista.

Danny se culpa de no haber evitado que sucediera el asesinato y se pregunta qué hubiera pasado si no hubiera ido a su habitación ni le hubiera dicho nada a Derek, y sabe que si hubiera declarado, Derek habría sido sentenciado de por vida.

La noche de su salida de prisión Derek trata de convencer a su exnovia de que deje la banda y a Cameron de que tanto él como su hermano están fuera de la banda y le recrimina sus mentiras y que se aproveche de la gente como hizo con él, que perdió tres años de su vida por su causa. Este hecho hace que ponga en contra a todos los que antes eran sus amigos, que le acusan de traidor, al igual que su hermano, hasta que le cuenta cómo la cárcel y Sweeney le hicieron cambiar.

En *La Milla Verde* (1999) el protagonista no es el que pasa por la cárcel, sino un funcionario de prisiones encargado del corredor de la muerte, al que llaman cariñosamente “La Milla Verde” y de supervisar las ejecuciones, Paul Edgecomb.

Pero el que sí que pasa por la cárcel es el coprotagonista, John Coffey, que llega a la prisión condenado por la violación y el asesinato de dos niñas, aunque de nuevo, es inocente. John Coffey es un enorme individuo negro, que los guardias pronto descubren que no puede ser culpable dada su personalidad infantil y temerosa, pues le da miedo la oscuridad y llora a menudo.

Su comportamiento no es tampoco el de un asesino, está aterrado, y se lamenta porque intentó “deshacer el mal” pero ya era tarde, de hecho, lloró tan amargamente cuando no pudo salvar a las niñas que ni se preocupó por huir.

Pese a que los guardias tienen un trato atento y amable con prácticamente todos los condenados a muerte y quieren que vivan lo más tranquilamente posible hasta su ejecución, la relación de los guardias con John, inicialmente distante dada la naturaleza de su crimen, es especial, y empieza a cambiar a partir de Paul, cuando John le cura una infección de orina. Debido a ello, Paul descubre que John tiene unas capacidades curativas milagrosas que, aunque le dejan agotado, curan casi cualquier cosa. Por su carácter y su poderosa habilidad, Paul se cuestiona su culpabilidad.

Debido a su cercana ejecución y aunque en un principio a todos les parece una locura, los guardias de la prisión aceptan ayudar a Paul a sacar a John de la prisión para curar a Melinda, la mujer del alcaide. John entonces aprovecha para castigar a los “hombres malos” de la prisión, Percy, un guardia, al que le pasa la enfermedad para acabar con William Wharton, el verdadero autor de la violación y el asesinato de las niñas (cosa que John averigua debido a que William le agarra del brazo cuando se va a curar a Melinda). Percy además es castigado, entre otras cosas, por maltratar física y

psicológicamente a los condenados a muerte, especialmente a Eduard Delacroix, un preso al que le hace sufrir una brutal agonía en su ejecución. Acaba loco por la enfermedad en el mismo manicomio en el que quería trabajar.

En *Huracán Carter* (1999) se cuenta la historia de Rubin Carter, un boxeador de Paterson, Nueva Jersey, que es injustamente sentenciado a tres cadenas perpetuas por el asesinato de tres personas en un bar de esta localidad junto a su acompañante, John Artis.

La condena se produce porque un policía racista y que le tiene manía desde hace años, llamado Della Pesca, consigue manipular la identificación de las propias víctimas y los testimonios de los testigos. Della Pesca es además responsable de que Rubin pase ocho años en un reformatorio por defenderse de un pedófilo al que apuñaló cuando era niño hasta que se fugó y, años más tarde, de hacerle cumplir parte de la condena que aún le quedaba.

Por todo ello, Rubin renuncia a necesitar nada y a vivir de la forma más independiente posible del resto de la cárcel y empieza a estudiar su caso. Pese a que su caso empieza a ser conocido y haya manifestaciones y personajes famosos como Bob Dylan y Muhammad Ali presionan para que se celebre un nuevo juicio, lo vuelve a perder y en su desesperación le pide el divorcio a su mujer y cambia aún más su rutina.

Su vida cambia cuando, años después, un chico negro llamado Lesra lee su libro y queda absolutamente atrapado por todo lo que su historia ha significado para él, y consigue que sus cuidadores, que le educan para conseguir su deseo de ir a la universidad, acaben también atrapados por la historia y le ayuden a contactar con él y, tras mantener correspondencia, a visitarle.

Aunque al principio tienen miedo el uno del otro, ambos comparten experiencias, sentimientos y pensamientos y acaban por desarrollar una profunda relación de amistad que lleva a Lesra a conseguir que sus cuidadores hagan lo mismo.

Sus regalos y su cariño apagan el odio de "Rube", confía en ellos y vuelve al ring dispuesto a pelear por su liberación y aunque al perder de nuevo el recurso está a punto de cortar sus lazos con ellos, de nuevo, la bondad de Terry, Lisa, Sam, sus cuidadores, y, por supuesto, Lesra, le animan a seguir intentándolo.

Con ese fin, los cuidadores de Lesra se mudan al lado de la prisión y ayudan a los abogados de Rubin a investigar su caso, aunque inicialmente se muestran reticentes. Posteriormente, con tiempo, y enfrentándose a las advertencias sobre posibles repercusiones, repasan todas las pruebas y testimonios y van descubriendo todos los

fallos, falsificaciones y mentiras y acuden al tribunal federal con todas las consecuencias.

En *Monster's Ball* (2001) la película cuenta la historia, como en *La Milla Verde*, desde el punto de vista del guardia, o en este caso en concreto, del verdugo, y no del preso o condenado a muerte. Pero no por ello no se puede hablar de algún tipo de encarcelación, pues el protagonista vive de alguna manera “encarcelado” por su trabajo, su familia y su vida en general.

En esta película, Hank es un verdugo en la prisión estatal de Luisiana que está atrapado en una rutina constante, no muestra ningún interés en su hijo y vive condicionado por las necesidades y deseos de su padre enfermo y racista, con el que vive y al que cuida y al que no cuestiona nada, ni siquiera echar de su propiedad a unos niños negros amigos de su hijo.

Por otro lado está Leticia, camarera en la cafetería a la que suele acudir Hank y cuyo marido, Lawrence, después de once años en la cárcel va a ser ejecutado. Tiene problemas de dinero y un hijo obeso llamado Tyrell.

Pese a que inicialmente el hijo de Hank, Sonny, se iba a estrenar como verdugo con la ejecución de Lawrence no es capaz y Hank se ve obligado a hacerlo por él. En lugar de ayudarlo le recrimina que le haya jodido al condenado su último paseo, le menosprecia y le pega. Al día siguiente Hank le quiere echar de casa, Sonny le amenaza y le pregunta si le odia y Hank le dice que sí, que siempre le ha odiado y este le responde que a diferencia de él, él siempre le ha querido, y se suicida.

Tras la ejecución, tanto Hank como Leticia y Tyrell tratan de rehacer su vida. Hank entierra a su hijo y dimite de su puesto en la cárcel, lo que decepciona profundamente a su padre.

Leticia vive una segunda desgracia cuando de camino a su casa atropellan a Tyrell. Hank los ve y los lleva al hospital, pero Tyrell muere. Cuando se ve obligado a ayudarla y a llevarla a su casa empiezan a conocerse y comienzan una relación.

#### **d. La cárcel como elemento transformador**

Inocentes o no, y como no podría ser de otra manera, lo cierto es que la cárcel ejerce una gran influencia en los personajes que pasan por ella, pues algunos se vuelven mejores personas y consiguen dejar atrás un comportamiento, unas ideas y una vida, que podrían haber acabado con ellos si no fuera porque la cárcel estuvo allí para salvarlos.

También se da el caso de personajes que se vuelven peores personas y se convierten en ladrones, aunque en menor medida. Y finalmente están aquellos que, inocentes o no, no consiguen sobrevivir a su paso por la cárcel.

La cárcel en *En el nombre del padre* cambia enormemente la vida de todos, pero el cambio más apreciable es el que ocurre entre Gerry y su padre, y es que la relación entre ambos, antes casi inexistente, y en la que Gerry consideraba que a su padre nunca le parecía que hiciera algo bien, da un giro radical. Gerry se da cuenta de la capacidad de lucha, de no rendirse y de ver siempre lo bueno de la gente de su padre, y las anécdotas que antes usaba para criticarle son ahora anécdotas para recordar su infancia junto a él.

El efecto que la cárcel de *Cadena Perpetua* produce en Andy es todo lo contrario a lo que se supone en una institución creada para la rehabilitación y reinserción de los presos, pues como él mismo dice, en el exterior era una persona honesta e incorruptible, y en la cárcel se ha convertido en un ladrón, pues ayuda al alcaide en sus chanchullos: poner en marcha sus programas, defraudar, sobornar y aceptar sobornos, en definitiva, a hacerse rico mediante el blanqueamiento de sus cuentas, con la creación de un socio invisible que, en el caso de que les pillaran, cargue con las culpas.

El efecto principal y que tiene en general la cárcel sobre los presos, como el mismo Red cuenta, es que sus muros embrujan, al principio los odian y luego se acostumbran a ellos, y al cabo de un tiempo llegan a depender de ellos, lo que él llama “institucionalizarse”. Al encerrarles de por vida es justo lo que les quitan, como le pasa a Brooks y como está a punto de pasarle a Red, que al igual que este duda de que pueda sobrevivir fuera y siempre piensa en cómo violar la condicional para que le encierren de nuevo pues vive con miedo y siempre piensa es en volver donde las cosas tienen sentido para él y no tener nada que temer todo el tiempo.

En *Homicidio en primer grado* es evidente cómo influye la cárcel en el protagonista, y en concreto, el aislamiento durante tres años en un calabozo en tales condiciones y sometido a palizas, pues todo eso es lo que le trastorna y provoca que cometa el asesinato y aunque no se especifique, seguramente también su muerte, pues aunque dejara de tener miedo y consigue la victoria, su vuelta al agujero y a la prisión, pudo con él.

La influencia que la cárcel y su condena a muerte ejerce sobre Matthew Poncelet en *Pena de muerte* no surte más efecto que el de la mera reclusión, y la desconfianza hacia los demás. Pues durante toda la película mantiene que es inocente, y solo las prisas por la cercanía de su ejecución le provocan la necesidad de ayuda para evitar su ejecución y

de alguien que hable con él y esa es Helen Prejean, la monja que acaba por ser su consejera espiritual. Es su relación con ella la que le hace ver la ayuda y las enseñanzas que presta la Biblia y a reconocer sus errores, confesar su vinculación con el crimen, arrepentirse y obtener la redención. A la propia Helen, su relación con Matthew, sea o no culpable, le lleva a estar en contra de la pena de muerte como castigo.

El paso por la cárcel de Derek Vinyard en *American History X* es clave para el transcurrir de la película y, junto a la ayuda de Bob Sweeney, para que Derek deje atrás toda su ideología y convenza a su hermano de hacer lo mismo.

Y es que mientras estaba en la cárcel, él era el negro, el que estaba amenazado por todos. Su cambio de actitud llega al distanciarse de los neonazis que le daban protección debido a sus chanchullos con otras bandas y a que se hace amigo de un negro, Lamont, del que descubre los prejuicios raciales que hay contra ellos. Su desafío a los neonazis pero su amistad con Lamont le valen una violación, pero, su protección el resto de su tiempo en prisión.

En *La milla verde*, al igual que en *Pena de muerte*, no es la cárcel la que transforma a alguno de los personajes, sino la llegada de un personaje a la propia prisión. En este caso, Paul Edgecomb es un funcionario de prisiones normal que trabaja en el corredor de la muerte de una prisión normal y como supervisor de ejecuciones que no tenían nada más distinto u horrible más que la muerte casi instantánea de los presos. Pero su vida y la de todos aquellos que tienen mayor o menor relación con la cárcel y particularmente con Paul, cambia enormemente con la llegada del preso más especial de cuantos pasen por esa prisión, John Coffey.

Tras descubrir Paul que no solo es tan inocente, ingenuo e infantil que es incapaz de matar, sino que tiene un poder curativo milagroso que consigue curar de una infección urinaria a Paul, revivir al ratón mascota de Delacroix, el señor Jingles, o curar de un tumor cerebral inoperable a Melinda, la mujer del alcaide. Pero también, sirve para castigar la maldad del guardia Percy y del preso William, permite a Paul ver la verdad sobre el asesinato de las niñas y, en último término, la prácticamente inmortalidad del señor Jingles o la ampliación de la vida de Paul casi más allá de lo inimaginable.

La cárcel en *Huracán Carter* supone para el protagonista una manera de forjar su carácter y su forma de ser que, obviamente, no hubiera sido igual de no haber pasado gran parte de su vida entre rejas, aunque cada vez que pasa por ella, y gracias a la relación de amistad que desarrolla con Lesra, Terry, Lisa y Sam, cambia.



El paso por la cárcel para pagar por su ya injusta condena juvenil, marcada por su estancia en un reformatorio, cuando se encontraba a punto de rehacer su vida, provoca en él un primer gran cambio. Decide convertir su cuerpo en un arma y entrena duramente, estudia, lee, prescindir de los lujos y desarrolla un profundo odio por los demás.

Tras su segundo paso por la cárcel, que había jurado por lo más sagrado que jamás volvería a pisar, se niega a llevar el uniforme de recluso porque defiende que es inocente. Por ello, se gana una estancia de noventa días en “el hoyo”, en muy malas condiciones; sin apenas luz, agua, comida o espacio. Allí, desarrolla una parte de sí mismo agresiva y llena de odio y otra parte de él temerosa y que no sabe qué hacer.

Después de esto se vuelve lo más independiente posible de los demás y de la cárcel, renuncia a querer o necesitar nada, a trabajar en sus talleres o a comer su comida y examina a fondo su caso. Cuando pierde la primera apelación le pide el divorcio a su mujer y cambia aún más su rutina y la vuelve completamente contraria a los demás para vivir solo “en su mente y en su espíritu”.

Rubin acaba por escribir un libro con el que da a conocer su situación y que le permite conocer a Lesra y a los demás y que cambie totalmente su vida. Aunque al principio, y debido a que la cárcel le aísla y le infunde miedo al exterior (algo que solo es capaz de evitar cuando escribe), tiene miedo también de conocer a Lesra.

Aunque tras una nueva denegación de su apelación está a punto de claudicar y rendirse y plantearse su supervivencia como su capacidad para cumplir la condena, su ayuda y su bondad le hace dejar atrás su odio y desconfianza hacia los demás y apuesta decididamente por su lucha para conseguir la liberación.

En *Monster's Ball* la cárcel no es el medio ni el fin, sino el principio del cambio en la vida de los protagonistas. En concreto, lo es la ejecución de un preso. Pues cuando el hijo de Hank, Sonny, no es capaz de estrenarse como verdugo y, por tanto, de llevar a cabo la ejecución y ve como su padre no le ayuda si no que le insulta y le menosprecia, además de que descubre que le odia, se suicida.

Mientras Hank trata de rehacer su vida enterrando a su hijo y dimitiendo de su puesto, Leticia, la que era la mujer del preso ejecutado, intenta hacer lo propio con su hijo, Tyrell.

En estas circunstancias ambos se conocen y, tras una segunda desgracia en la que Tyrell muere atropellado, y pese a que el padre de Hank y el pasado de ambos está a punto de evitarlo, su destino parecía querer juntarles.

### **e. La liberación final**

Tras el cambio que la cárcel produce en los personajes es el turno de su liberación. Una liberación que es literal, porque se lo han permitido o porque los personajes se han “autoliberado” mediante una fuga. Pero que también incluye un proceso de liberación personal, que deja atrás una mala vida y un mal comportamiento, y una liberación espiritual, al morir en prisión, pero de alguna manera, ser libres de nuevo.

*En el nombre del padre* finaliza con un juicio en el que la abogada Gareth critica al inspector Dixon, el encargado de la investigación del atentado si sabe cuánto tiempo han estado en prisión los condenados por el atentado, a lo que este contesta con desinterés, o si conoce a Charlie Burke, el mendigo que servía como coartada a Gerry y Paul en el momento del atentado. Cuando este lo niega, la abogada menciona que tenían su declaración que justificaba su inocencia y que la ocultaron para usarlos como chivos expiatorios de la muerte de inocentes y que ellos tuvieron que pagar por el único crimen de ser irlandeses, estúpidos y estar en el lugar equivocado a la hora equivocada.

La abogada también critica la opinión del anterior juez de que los tendrían que haber condenado a muerte y explica que esa declaración desprestigia por completo el sistema legal británico, pues fue tomada y ocultada con las instrucciones de no ser mostrada a la defensa, negando ese derecho a Gerry y Paul.

El juicio finaliza con el juez dando por desestimados los casos. Uno a uno, los recién liberados van saliendo al exterior y Gerry denuncia ante los medios que era inocente, que fue encarcelado durante 15 años y que vio a morir a su padre en la prisión por algo que no hizo y el Gobierno aún mantiene que es culpable. Por eso, explica que hasta que su padre no sea declarado inocente y todos los involucrados en ese caso sean declarados inocentes y los culpables sean llevados ante la justicia seguirá luchando, “en el nombre del padre y de la verdad”.

*Cadena Perpetua* finaliza con el descubrimiento de la fuga de Andy de la prisión de Shawshank, tras 19 años de cautiverio en la que fue la noche más larga de la vida de Red, que sentía que iba a perderlo.

Andy, que había planeado durante años su plan de fuga y de futuro, consigue la libertad con más de 370.000 dólares del alcaide como indemnización por los 19 años de cárcel y gracias a que cuenta todos los chanchullos del alcaide detienen al jefe de los carceleros,

Byron Hadley y, antes de que pudieran hacer lo mismo con el alcaide, este se suicida de un disparo.

Poco después Red recibió una postal de Andy justo antes de la frontera y, tras cuarenta años de cárcel y muchas dudas y miedo sobre su capacidad para sobrevivir fuera, decide cumplir la promesa que le hizo a Andy, sigue sus instrucciones, y se reencuentra con su amigo.

*Homicidio en primer grado* finaliza con el juicio sobre la culpabilidad directa o no de Henri Young en el asesinato de Rufus McCain. En él, el jurado encuentra a Henri no culpable de asesinato en primer grado y solo culpable de homicidio involuntario y formulan una petición en la que esperan, aunque sus miembros saben que no tendrán un efecto legal u obligatorio, que tenga un efecto moral y recomiendan la inmediata investigación por las autoridades federales de la penitenciaría de Alcatraz. Además, hallan a esa institución, a su director, y a su director adjunto culpables de crímenes contra la humanidad.

Pese a que Jim intenta apelar para que le trasladen a otra prisión, Henri muere antes de conseguirlo. Su cuerpo fue hallado en una celda yaciendo sobre la palabra “Victoria”. Como el propio Jim cuenta, Henri le enseñó el significado de esa palabra y fue el único hombre que conoció que dio más de lo que pidió, pues todo lo que deseaba era un amigo y siempre lo recordará como a uno de sus mejores amigos y que como muchos hombres que viven mucho más, Henri Young no murió en vano. Al final, no tenía miedo. Vivió y murió triunfante.

Como resultado del juicio de Henri Young, los calabozos de Alcatraz se cerraron para siempre, el director adjunto Glenn fue juzgado por maltrato y fue hallado culpable, jamás volvería al sistema penitenciario u Jim siguió como abogado particular.

En *Pena de muerte*, tras Matthew confesar su culpabilidad y asumir la responsabilidad de sus muertes y haber rezado por ellos consigue, como dice Helen, un alivio a su dolor y una dignidad que nadie le puede quitar.

Matt solo espera que su muerte pueda aliviar a esos padres y eso es algo que Helen considera que lo mejor que les puede dar a los Percy y a los Delacroix, los padres de las víctimas, es un deseo sincero de paz. Matt se dirige a su muerte, no sin antes derrumbarse. Helen anima pues él conoce la verdad y esta le ha liberado al fin.

Matt considera Dios sabe la verdad sobre él y que va a un lugar mejor, que no le preocupa nada y Helen quiere que lo último que vea en este mundo le inspire paz y le pide que la mire cuando llegue el final, que verá el amor en su rostro.

En las últimas palabras de Matt se dirige a los padres de los asesinados y explica que no quiere dejar este mundo con odio en el corazón y les pide perdón por lo que ha hecho, espera que su muerte les sea de algún alivio y denuncia ante todos que matar es un error, sin importar quién lo haga, le inyectan la inyección letal y muere. Tras su funeral, Helen y el padre de Walter Delacroix consiguen encontrar una salida al odio que siente. *American History X* finaliza con Derek haciéndole ver a su hermano lo equivocado que estaba y la suerte que tuvo al sobrevivir a ese odio que le estaba consumiendo, y se pregunta cómo se lo pudo creer y cómo eso no le hizo sentir diferente, solo le confundió más.

Ambos acaban por dejar atrás esos pensamientos y Danny finaliza el ensayo con cuál es la razón de por qué salió todo así y cuándo empezó, y que aunque su hermano seguirá diciendo que fue cuando asesinaron a su padre todo empezó cuando su padre se queja de la creciente “preferencia por los negros” y que la búsqueda de la igualdad ha llevado a que sus compañeros de trabajo sean elegidos por ser negros y no por ser los mejores y acaba por convencer a Derek.

Pero ese Derek ya no existe, el Derek de los tatuajes que se refleja en el espejo ya no es él. El amanecer de ese día coincide con el amanecer de una vida nueva para ellos, como Danny cuenta en el ensayo, intentarán volver a la normalidad y empezar de nuevo, y aunque no va a ser fácil están todos juntos otra vez, duda de si ese ensayo es lo que Sweeney le había pedido, pero que quizás sirva de algo.

Mientras intentan desayunar antes de ir a la escuela, Sweeney y un policía hablan con Derek, le dicen que Cameron y Seth fueron atacados y están en el hospital y le piden su ayuda para acabar con ellos, aunque Derek duda y lo único que quiere es mantenerse al margen, acepta, pero antes quiere llevar a su hermano al colegio.

Derek se muestra preocupado con que le hagan algo a él o a Danny, y así se lo hace saber, y efectivamente, eso pasa, un chico negro con el Danny tuvo un enfrentamiento al principio de la película, le dispara y lo mata, Derek corre hacia la escuela y encuentra el cadáver de su hermano que coge en brazos mientras llora y se lamenta por lo sucedido.

El ensayo acaba con la conclusión de Danny y es que el odio es una carga, la vida es demasiado corta como para estar enfadado todo el tiempo y no vale la pena.

El final de *La milla verde* llega cuando Percy acaba siendo un paciente más de Briar Ridge, el manicomio al que tenía pensado ir a trabajar y con Paul preguntándose la forma de evitar que Coffey sea ejecutado, pero dado que no puede demostrarlo ni el alcaide lo sabe ni tiene la influencia para poder hacer algo y detener la ejecución no

sabe cómo salir de esa, aunque lo ha pensado y se lo ha planteado de todas las formas posibles... Paul sabe que ha hecho cosas en su vida de las que no se siente orgulloso, pero que esa es la primera vez que siente como si fuera a ir al infierno.

Por ello, siente que debe hacer algo por él a toda costa, y además de preguntarle si quiere cenar algo especial esa noche, le pregunta si quiere que le saque de allí, que deje que se fugue a ver si puede salvarse. John se muestra sorprendido y le pregunta por qué haría algo tan descabellado. Paul responde que el día del juicio final, cuando se encuentre con Dios y este le pregunte por qué mató a uno de sus auténticos milagros no sabrá que decirle, dirá que hacía su trabajo, porque realmente lo es, pero siente que esa no sería una buena respuesta.

Por eso, John le dice que le diga a Dios que fue un acto de bondad. Sabe que Paul sufre y está preocupado, porque puede sentirlo pero John piensa que no debería hacerlo, pues se muestra resignado y tiene ganas de que acabe todo eso, porque está cansado de recorrer el mundo solo, de no tener un amigo con el que estar que le diga a dónde van, de dónde vienen y por qué, cansado de las personas que son feas con las demás, cansado de todo el dolor que siente y oye por el mundo cada día, pues hay demasiado dolor y son como trozos de cristal en su cabeza en todo momento.

Pero también piensa que tiene que haber algo que puedan hacer por él, algo que él quiera. Tras pensarlo, John cuenta que nunca ha visto una función de cine, y eso le preparan. John lo disfruta como un niño, acompañado por los guardias.

Pero llega el día de la ejecución. Allí están los padres de las niñas asesinadas, que le miran con odio y provocan que John se asuste, pues no solo siente su odio sino el de toda la gente que estaba allí para verle morir.

Brutal, uno de los guardias, le dice que sienta lo que sienten ellos, que no le odian. John está nervioso y Dean está llorando. En sus últimas palabras John pide perdón por lo que es, y le pide a Paul que no le cubran la cara con el trapo, que no le dejen a oscuras porque le da miedo la oscuridad. Dean sigue llorando y el verdugo también. Los demás apenas pueden no hacerlo. Paul incluso se demora en dar la orden, pero finalmente la da y John muere electrocutado en la silla eléctrica.

De vuelta al año en el que Paul cuenta la historia, explica que fue la última ejecución en la que participó, porque ya no pudo hacerlo después de esa y Brutal tampoco, pidieron el traslado y trabajaron en un correccional de menores. Paul piensa que su acompañante en el relato, Elaine, no la cree, ella imagina que él no le mentiría pero que... menuda historia termina de decir Paul, ella lo repite asintiendo.

Ella dice hay una cosa que no entiende, que dice que él y Jan tenían un hijo adulto en 1935... Paul entiende su pregunta y le pregunta si no le salen las cuentas.

Por eso, se lo enseña, la lleva a una casita de madera en medio del bosque y le enseña una cajita en el suelo. En ella vive el señor Jingles. Paul le confiesa a la mujer que cree que lo del señor Jingles fue accidental, que cuando electrocutaron a Del y todo salió tan mal John llegó a sentirlo, y cree que parte de esa magia que llevaba en su interior saltó dentro de su amiguito y que John tuvo que darle una parte de sí mismo, un regalo a sus ojos, para que pudiera ver lo que había hecho William y cuando lo hizo, cuando le cogió la mano, una parte del poder que había en él se derramó dentro de él. Elaine le preguntó qué le hizo, si le contagió de vida. Paul dice que es una forma de verlo, que contagió a los dos de vida, a él y al señor Jingles. Le confiesa que tiene 108 años, y que tenía 44 cuando John Coffey recorrió la Milla Verde.

Paul piensa que no fue culpa de John, pues no podía evitarlo, era una fuerza de la naturaleza y gracias a eso ha vivido para ver cosas increíbles, como el fin de un siglo, pero que ha visto morir a sus amigos y seres queridos, y que ella también morirá y que su maldición es saber que estará allí para verlo, una forma de expiación, su castigo por dejar que John Coffey montara sobre el relámpago, por matar a un milagro de Dios...

Ella se fue como todos los demás y él tendrá que quedarse. Al final se morirá, dice que de eso está seguro, no tiene ilusiones de inmortalidad, pero que habrá deseado la muerte mucho antes de que le llegue, de hecho, ya la desea.

En ese momento retrocede a cuando estaba en la Milla, viendo que todo estuviera en orden, y ve cómo aparece el señor Jingles por debajo de la puerta de la celda acolchada después de la ejecución de John Coffey.

Paul se pasa todas las noches pensando en ello, en todas las personas que ha querido y que ya se han ido, piensa en su esposa y en cómo la perdió hace ya tantos años y en todos ellos recorriendo su propia Milla Verde, cada uno a su debido tiempo, pero un pensamiento más que cualquier otro le mantiene muchas noches despierto, si consiguió que un ratón viviera tanto, cuánto tiempo le quedará a él, que a todos nos espera la muerte, no hay excepciones, pero que la Milla Verde se le hace interminable.

El final de *Huracán Carter* llega con la celebración de un nuevo juicio en busca de la liberación de Carter. En el juicio, Myron, uno de sus abogados, denuncia la ocultación de hechos a su cliente, pues durante los 19 años que ha permanecido en prisión se le ha ocultado la verdad, no solo a Rubin Carter sino también a la justicia misma.

Pese a las protestas del fiscal por intentar presentar pruebas nuevas sin pasar por el tribunal estatal, que es al que debería ir, y por ello, insta al juez a que envíe esa petición al lugar que le corresponde: la basura.

Myron le suplica que al menos le escuche antes de decidir y denuncian que el principal investigador en ese caso, Dominick Barbieri, dimitió porque descubrió la verdad, descubrió que el caso se basaba en falsificaciones y mentiras que demuestran, no la culpabilidad de Rubin Carter, sino la culpabilidad de una policía y una fiscalía corruptas, Della Pesca.

Dado que la petición contiene nuevas pruebas no presentadas ante el tribunal estatal de Nueva Jersey y que ninguna alegación jurídica que pueda argumentar podría hacer que el juez la considerara le da dos opciones: remitir el caso de nuevo al tribunal estatal o arriesgarse y proseguir, con lo que las pruebas se perderán para siempre. Myron consulta una decisión que ya estaba tomada antes de empezar: es su última oportunidad y Rubin quiere seguir adelante.

Myron le dice al juez que su cliente desea continuar con las actuaciones. El juez le pregunta si lo hace formalmente y es consciente del alcance de tal situación. Él dice que lo hacen formalmente. El juez le dice entonces que prosiga.

El fiscal protesta porque no están preparados para debatir el fundamento porque supusieron que el tribunal desestimaría su petición. Pero el juicio continúa, Leon, el otro abogado, denuncia que el caso ha estado viciado desde el principio, no hay pruebas, no hay testigos, salvo mentirosos declarados, y solo hay un ambiente de prejuicio racial exacerbado por la policía y la acusación, que sabían la verdad la distorsionaron, la tergiversaron y la destruyeron para condenar a un inocente.

El fiscal critica que le han dado muchas oportunidades y que Carter es y siempre ha sido una amenaza para la sociedad. Antes de que el juez dicte el fallo, Rubin se levanta y cuenta que él era boxeador profesional, su trabajo consistía en acumular todo el odio y la destreza que pudiera y destruir a otro hombre y eso es lo que hacía, pero que Rubin "Huracán" Carter no era un asesino y ha pasado veinte años encerrado en una jaula considerado un peligro para la sociedad y sin ser tratado como a un ser humano y que cumplió la pena impuesta por la justicia, pero no se le hizo justicia. Por ello, le ruega que estudie las pruebas, no le dé la espalda a la verdad o ignore la ley y pide justicia.

Antes de que el juez anuncie su decisión, Rubin piensa que no es una casualidad que Lesra le encontrara y que el odio le llevó a la cárcel y el amor le sacará de ella.

El juez dice que el tribunal no ha tomado una decisión a la ligera. Por un lado, Rubin Carter ha presentado un documento que alega prejuicio racial, coacción de testigos y ocultación de pruebas. Por otro lado, ha sido juzgado en dos ocasiones por dos jurados diferentes y sus condenas fueron confirmadas por el Tribunal Supremo de Nueva Jersey. Pero que el amplio sumario demuestra claramente al tribunal que la condena de Rubin Carter se basó en una exhortación al racismo, en vez de en la razón y en la ocultación, en vez de en la revelación y que permitir que prosperen condenas basadas únicamente en el llamamiento al prejuicio racial es cometer una violación de la Constitución tan monstruosa como los crímenes por los que los acusados fueron juzgados y condenados. Por lo tanto, ordena que Rubin Carter sea puesto en libertad. Todos lo celebran. Fuera del tribunal esperan cientos de medios y de personas, Rube no presta atención, ve el cielo iluminado. Hasta que escucha que un periodista le pregunta si ahora que es libre seguirá siendo el Huracán. Él dice que siempre será el Huracán y el Huracán es maravilloso. La película acaba con Rubin ganando el combate.

El final de *Monster's Ball* llega cuando Leticia, pensativa, le pregunta que por qué la ayudó. Hank simplemente supone que hizo lo correcto, que su hijo había muerto y se da cuenta de que nunca fue un buen padre, pese a que piensa que su hijo era un buen chaval.

Leticia siente algo similar y acaban acostándose, lo que supone una liberación para ambos. Dado que de alguna manera han oficializado su relación Hank le pide al padre de los niños negros que eran amigos de Sonny que le arregle el coche que le había pertenecido a él y se lo regala a Leticia, que hace lo propio y le regala un sombrero vaquero.

Cuando va a verle se topa con el padre de Hank, Buck, que con sus comentarios está a punto de acabar con la relación que han comenzado. Por ello, Hank se deshace de su padre y lo ingresa en una residencia de ancianos. Y cuando poco después echan a Leticia de su casa por no poder pagarla Hank la acoge en la suya. Cuando Hank no está, Leticia va a ver las cosas de su hijo y sus fotos, que compara con las fotos de Sonny y descubre el retrato que su exmarido le hizo a Sonny y a Hank y, por lo tanto, que él conocía a su marido y fueron los autores de su ejecución, por lo que llora y se enfada. Cuando vuelve y Leticia le va a pedir explicaciones no es capaz, él no se da cuenta de que le pasa algo y se van fuera a disfrutar de la noche mientras contemplan el cielo y, tanto uno como otro se relajan, disfrutan de las estrellas y deciden dejar atrás su pasado.



## 6. Conclusiones

El análisis de las cuestiones planteadas en el marco teórico arroja varias conclusiones claras. En primer lugar, todas las películas, dado que pertenecen al género del drama carcelario, cuentan el paso del personaje principal por la cárcel y su intento, ya sea inocente o culpable por evitarla, reducir la condena o salir de ella, legalmente o mediante una fuga.

La única excepción es *Monster's Ball* ya que no se trata de un drama carcelario al uso, pues su protagonista, pese a que “pasa” por prisión, ya que trabaja allí, no está exactamente encarcelado, sino que vive “encarcelado” por su rutina, su familia y su vida en general.

Lo que sí se puede establecer fuera de toda duda es que prima la inocencia de los encarcelados, que tienen que pagar por un crimen que han cometido otros. En los casos de *Homicidio en primer grado*, *Pena de muerte* y *American History X* se dan las suficientes dudas razonables como para pensar que, si bien son culpables del crimen por el que pagan, su culpabilidad no recae exclusivamente en su persona. Por lo tanto, en todos los casos se puede establecer que los personajes principales han sido inocentemente encarcelados o que sus condiciones de ingreso en prisión no han sido todo lo adecuadas que debían serlo.

En segundo lugar, está la ambientación de la gran mayoría de películas en épocas anteriores, y no como un mero recurso auxiliar, sino como pilar principal sobre el que desarrollar la historia y la injusticia por la que pasa el personaje.

Así, más allá del intento de los autores de las películas por crear una buena historia con la que entretener al público, buscan profundizar en la denuncia de determinados aspectos negativos que tiene la sociedad de la época en la que transcurre la película.

*En el nombre del padre*, por ejemplo, denuncia la labor de la policía que, muy presionada en encontrar a los culpables del atentado, recurre a los métodos más infames para culpar a unos inocentes mediante la falsificación, la ocultación y la mentira. No solo la policía es objetivo de la crítica de la película sino que lo es también el sistema judicial en general, por condenar a unos inocentes y por permitir tal conducta policial en todo el proceso, en resumen, por el tratamiento que hacen del caso.

Tanto *Cadena Perpetua* como *Homicidio en primer grado* denuncian las malas condiciones de las cárceles y el incumplimiento de las funciones que se presupone que

deberían tener en términos de la rehabilitación y reinserción de los presos en la sociedad.

*Cadena Perpetua* realiza una crítica a esas malas condiciones de forma más vaga, pues apenas se menciona la mala comida, o lo excesivo de los castigos mediante el encierro de los presos durante un tiempo en un agujero sin casi luz. La crítica está más dirigida a la cárcel como institución, al no solo no favorecer la rehabilitación y reinserción de los presos, sino al provocar que los muros de la cárcel les produzcan fascinación, después odio... y, con el paso del tiempo, se acostumbren y llegan a depender de ellos. De forma que, una vez fuera, los ex-presos viven tal inadaptación, y dependencia de la cárcel que buscan la manera de volver a estar encerrados o de acabar con su vida, pues viven con miedo y donde único son capaces de dejar de temer es dentro de esos muros.

Además, pone en tela de juicio la labor de los guardias y del alcaide, al someter a malos tratos a los presos y permitir malas conductas y, en el caso del alcalde, al presentarlo como una figura nada interesada en su labor como dirigente de una institución de rehabilitación sino como una posición privilegiada con la que conseguir hacerse rico mediante el fraude, el soborno, la corrupción y el asesinato.

*Homicidio en primer grado* se refiere a las malas condiciones a la que someten a los presos que son castigados con la reclusión en los calabozos y a la falta de luz y de espacio, humedad, y a la suciedad de estos. Así como la labor de los dirigentes, al proporcionar repetidas palizas y malos tratos, y a no solo permitir la estancia en ese habitáculo mucho más tiempo del permitido sino a desconocer por completo las condiciones en las que se encuentra el condenado.

Por su parte, *Pena de muerte* supone un alegato en contra de la pena de muerte, pues se considera un castigo excesivo para el condenado a muerte, sea culpable o no, y que no tiene vuelta atrás. Se denuncia además que no es igual para todos sino que siempre hay un prototipo de ejecutado que se cumple, y es aquel que es pobre, pues no puede permitirse mejores abogados que le eviten o le reduzcan la condena.

La búsqueda de medios para acabar con la vida cada vez más humanitarios, como la inyección letal, se contempla como algo absurdo, pues es más humanitario para aquel que lo ve, pero la crueldad y la horribilidad del acto de provocarles su muerte siguen existiendo. El hecho de poner en práctica la ejecución es visto también como un error, por considerar como justicia arrebatar una muerte por otra.

*La milla verde* supone también una crítica a la pena de muerte aunque de forma menos incisiva que en el caso anterior, y únicamente critica el hecho de que la ejecución, además de ser horrible, puede acabar con la vida de personas inocentes.

*American History X* y *Monster's Ball* son dos casos distintos a los demás. Si bien ambos transcurren, en parte, en una prisión, los dos filmes versan sobre un tema distinto y que no tiene que ver necesariamente con el género del drama carcelario, sino con el racismo. Son dos ejemplos de película que más que la crítica buscan incluso la enseñanza de unos valores.

*American History X*, por ejemplo, no hace un uso demasiado crítico de la prisión, sino que la utiliza como un recurso para el principio de la historia y como un ejemplo del posible final que puede tener aquel que haga del racismo y el odio una forma de vida.

Un ejemplo de final del que sí hay retorno si se decide abandonar este tipo de conducta, como hizo el personaje principal, pero del que puede no haber vuelta atrás, o incluso consecuencias fatales para uno mismo o para los seres queridos, como finalmente también ocurre.

En este sentido gira también *Monster's Ball* cuando hace ver que el odio y el racismo conducen a la desgracia y que solo cuando se dejan atrás se puede ir hacia adelante.

Expuestas y explicadas las conclusiones a las que ha llegado este trabajo es el turno de contestar a la pregunta que resume el objetivo del mismo: ¿Cuáles son las razones de que estas películas, filmadas durante los años 90 y 2000, estén entre las mejores películas del género e incluso de la historia del cine?

La respuesta es que ninguna de las conclusiones a las que ha llegado este trabajo explica por qué están tan bien consideradas. Estas conclusiones únicamente sirven para confirmar que los filmes pertenecen al drama carcelario, pero no para saber qué las diferencia de otras películas del mismo género ni qué las hace tan especiales a ojos del público.

La respuesta a la pregunta podría estar en la injusticia del encarcelamiento de los personajes, el tratamiento de las historias, o a las circunstancias externas a las películas que se estaban produciendo en los años en el que estas vieron la luz y que incidieron en la forma de verlas y apreciarlas, pero para ello hará falta otro trabajo que analice en profundidad estas cuestiones.

## 7. Referencias

- Sheridan, J. (1993). *En el nombre del padre*. Recuperado de: <http://www.filmaffinity.com/es/film376985.html>
- Darabont, F. (1994). *Cadena Perpetua*. Recuperado de: <http://www.filmaffinity.com/es/film161026.html>
- Rocco, M. (1995). *Homicidio en primer grado*. Recuperado de: <http://www.filmaffinity.com/es/film486457.html>
- Robbins, T. (1995). *Pena de muerte*. Recuperado de: <http://www.filmaffinity.com/es/film197286.html>
- Kaye, T. (1998). *American History X*. Recuperado de: <http://www.filmaffinity.com/es/film261972.html>
- Darabont, F. (1999). *La milla verde*. Recuperado de: <http://www.filmaffinity.com/es/film463120.html>
- Jewison, N. (1999). *Huracán Carter*. Recuperado de: <http://www.filmaffinity.com/es/film243595.html>
- Forster, M. (2001). *Monster's Ball* (2001) de Marc Forster. Recuperado de: <http://www.filmaffinity.com/es/film578375.html>