



Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación

Conflicto Israel y Hamás: La influencia del contexto político de España, Francia y Estados Unidos en la cobertura del conflicto en los medios de comunicación y la influencia de estos en la opinión pública.

Grado en Periodismo

Trabajo de fin de grado realizado por
Francisco Javier Rodríguez Reyes

Bajo la supervisión de la
Dra. Nuria Díaz González

Mayo 2024

A mí tutora, Nuria Díaz, por su apoyo y colaboración en este trabajo, sin ella no habría sido posible.

A mi madre, quién a pesar de todos nuestros altos y bajos, de las peleas y nuestras diferencias, siempre ha estado ahí, sola, empujándome a mí y a mis hermanos para que saliéramos adelante por nosotros mismos.

Y a mí pareja, Jenniffer Vega, que nunca dudó de mí, ni siquiera cuando yo dudaba de mí mismo y me empujaba en mis momentos más duros a lo largo de estos 4 años de carrera. Si estoy entregando este trabajo hoy es por ella.

Gracias.

Indice

Abstract.....	3-4
1. Introducción.....	5-9
2. Marco teórico.....	10-11
3. Metodología.....	12-13
4. Resultados.....	14-34
4.1. España.....	14-21
4.1.1. Cobertura mediática.....	14-20
4.1.2. Respuesta de la opinión pública.....	20-21
4.2. Francia.....	22-27
4.2.1. Cobertura mediática.....	22-26
4.2.2. Respuesta de la opinión pública.....	26-27
4.3. Estados Unidos.....	28-34
4.3.1. Cobertura mediática.....	28-31
4.3.2. Respuesta de la opinión pública.....	32-34
5. Discusión y conclusiones.....	35-41
6. Bibliografía.....	42-44

Resumen

Siguiendo las teorías de la comunicación de la agenda *setting* de Shawn, Maxwell y la de los dos pasos de Lazarsfeld, Berelson y Gaudet, se evalúa la influencia de los contextos políticos de España, Francia y Estados Unidos en la cobertura mediática. Además se analiza la influencia de esta cobertura en la opinión pública de cada uno de estos países. Para ello se seleccionó un medio de comunicación en cada uno de los países, eligiendo para ello la prensa escrita. Se optó por aquellos con mayor número de lectores y se escogieron tres fechas claves del conflicto para acotar el contenido a analizar. Una vez seleccionado el contenido a analizar se hizo hincapié en el enfoque, temas y el léxico utilizado por estos medios para contar los sucesos. Una vez analizado el contenido, se comparan los resultados con la reacción de la opinión pública de cada país, reacción que se demuestra en estadística de opinión realizadas en cada país y las manifestaciones convocadas a favor de uno u otro bando. El estudio sigue una triangulación de datos en las que se utilizan múltiples fuentes (contenido de los medios, acciones políticas, opiniones públicas), para validar los hallazgos de la investigación y aumentar su fiabilidad.

Los resultados del estudio demostraron que no había una influencia directa del contexto político de cada país y la cobertura mediática de los medios escogidos. En cambio, sí demostró una influencia en las acciones de la opinión pública por parte de los medios de comunicación. A pesar de mostrar una división en la opinión pública entre el apoyo a un bando u otro, la opinión mayoritaria seguía el discurso mediático.

Palabras clave: Influencia, Medios, Opinión Pública, Israel y Palestina, Hamás.

Abstract

Following the communication theories of the agenda setting of Shawn and Maxwell, and the two steps theory of Lazarsfeld, Berelson y Gaudet, the study is going to evaluate the influence of the political context from Spain, France and USA on the media coverage. The influence of this coverage to the public opinion in the different countries is also going to be analysed. To achieve that three different journals were chosen in each of these countries. The criteria to choose each one was the number of readers and then it was chosen three key dates to narrow the content to be analysed. Once the content was chosen the next step was to analyse it emphasising on the approach given for the journal and the vocabulary used. Once analysed the content is compared with the reaction of the public opinion, to do that we use as reference statistics about the opinion between the two countries involved in the war and also the manifestations that took place in favour of one or other. The study follows a data triangulation in which multiple sources validate the results of the study. The results showed that there is not a direct correlation between the political context of each country and the media coverage, but, on the other hand, it showed that the public opinion is influenced by these media. It's true that in these countries there appears to be a division of public opinion, but the majority was following the media discourse.

Key words: influence, media, public opinion, Israel and Palestine, Hamas.

1. Introducción

Para hablar de la actual guerra entre Israel y Gaza, o también denominada Hamás - Israel, debemos remontarnos a 1917.

En este año, un movimiento de los grupos Sionistas liderado por judíos europeos, ganó fuerza en el viejo continente. Reclamaban un hogar en el territorio Palestino, donde se encontraba Jerusalén. En Europa triunfó por el contexto antisemita en el que se encontraba, pero no fue hasta el final de la Primera Guerra Mundial y la desaparición del Imperio Otomano que se expresó el apoyo, por parte de los británicos, de esta propuesta en la declaración de Balfour de 1917 provocando una migración judía a gran escala hacia territorio palestino.

En 1947, la Asamblea General de las Naciones Unidas aprobó la partición del Estado de Palestina en dos distintos, uno árabe y otro judío que, a pesar del rechazo de la mayoría de los líderes árabes, acabaría derivando en la creación del Estado de Israel en 1948 cuando los judíos declaran su independencia. Una declaración que los llevó a una guerra involucrando a los Estados árabes vecinos. La guerra acabó con la extensión territorial de Israel provocando que, desde el punto de vista árabe, se considerara como una catástrofe en la que cientos de miles de personas se vieron obligadas a desplazarse y, por parte de los judíos israelíes, como la creación de un refugio necesario.

El Estado de Israel ha continuado expandiéndose hasta el punto de que los únicos territorios originalmente palestinos que quedan son la Cisjordania ocupada, que está bajo el control militar israelí, y la Franja de Gaza, que está cercada por vallas de alambre limitando el territorio entre la Franja e Israel. Este último es donde se está desarrollando la guerra actual y donde también se desarrolló la guerra de 2008 y 2009 llamada Operación Plomo Fundido por las defensas de Israel.

La Franja de Gaza está situada entre Israel y Egipto, un territorio pequeño que ha estado sujeto a varias administraciones desde su creación en 1948. Actualmente está bajo el control de Hamás y la zona es uno de los lugares más densamente poblados del mundo con más de 2 millones de habitantes en sus 365 km². Enfrenta problemas serios económicos y humanitarios por culpa de los bloqueos aplicados por Israel y los conflictos entre los dos países.

Con esto en mente, hay que hablar de la creación de Hamás, una organización considerada terrorista por parte de la comunidad internacional, entre ellos Estados Unidos. Hamás es una organización política y militar que se formó en 1987 con el objetivo declarado de liberar Palestina. Su nombre es un acrónimo árabe que significa Movimiento de Resistencia Islámica. Tras las elecciones de 2007 esta organización tomó el control de Gaza y en diciembre de 2008 el Estado de Israel realizó un ataque que los hizo entrar en una guerra donde se cobraron más de 1.300 vidas palestinas, 400 niños y 14 israelíes. Los ataques se justificaron con que Hamás es un grupo terrorista que ya había realizado atentados incluso en territorio israelí. Afirmaban que estaban atacando únicamente sus infraestructuras, aunque se calcula que, de las 1.300 muertes palestinas, más de la mitad eran civiles.

Esta guerra duró un mes, ya que en enero de 2009 se declaró el alto el fuego por ambos bandos, pero los ataques continuaron. Como en 2014, cuando se produjo el secuestro de tres civiles israelíes en el territorio de la Cisjordania ocupada, secuestros de los que se culpabilizó a Hamás, aunque lo negaran. Esta acción provocó una serie de registros indiscriminados por parte de Israel en la zona donde tuvo lugar el secuestro y que acabaron con la muerte de dos niños palestinos por parte de los militares israelíes. Esto no hizo más que aumentar las tensiones, llegando a un importante punto de inflexión con la muerte de un adolescente palestino a manos de militares de Israel, lo que acabó en protestas por parte de los palestinos y los civiles israelíes provocando que el lanzamiento de misiles entre Israel y Palestina aumentara, cobrándose la vida de más de 2.000 palestinos, de los cuales el 70% eran civiles, según datos de la ONU, y 71 israelíes, cinco de ellos civiles.

Y es en octubre de 2023 cuando Hamás organiza y realiza un ataque contra el Estado de Israel, un ataque que se llevó a cabo por tierra, mar y aire. Esta incursión se cobró la vida de 1.400 personas en Israel y finalizó con el secuestro de 200 personas entre las que se incluían ancianos, niños y mujeres. La respuesta de Israel no se demoró y respondió declarando el estado de guerra en el país, que no se declaraba desde 1974, y comenzó con la operación de defensa que denominaron "Espada de Hierro", que incluyó no solo incursiones militares al territorio de Gaza, sino bombardeos. Esta operación ha provocado más de 20.200 heridos, casi 2.000 personas desaparecidas y 8.000 muertos en el territorio Palestino, entre las víctimas se contabilizan más de 3.000 niños. A esto se le suman las medidas de bloqueo que han tomado, como el bloqueo aéreo, marítimo y terrestre de la entrada de ayuda humanitaria como castigo colectivo o la obligación del desplazamiento civil al sur de la franja por los ataques y el bloqueo de los corredores humanitarios.

Ante este conflicto, que ya lleva en curso más de ocho meses, en el panorama internacional ha habido respuestas varias. En el caso de Estados Unidos, el gobierno de Biden mostró su apoyo completo al Estado de Israel e incluso justificó no sólo sus ataques, sino sus medidas de bloqueo a la totalidad del territorio. En Francia, Macron se mostró firme ante la crítica de los ataques realizados por Hamás, pero calificó de desmedida la respuesta del gobierno de Netanyahu, el primer ministro de Israel. Por su parte, en España, el gobierno de Pedro Sánchez criticó los ataques de Hamás y en el caso de Israel afirmó que estaba realizando una violación de los derechos humanos con sus medidas y sus ataques lo que se tradujo en una gran crítica por parte del Estado israelí.

En lo que concierne a los medios de comunicación, la cobertura del conflicto de los distintos países difiere entre ellos. Cabe destacar que a la hora de cubrir las noticias e instaurar una agenda, debemos de diferenciar entre la agenda política, la agenda mediática y la agenda pública. En el caso de la editorial más leída en cada país, su agenda mediática difiere de la política. En el momento en el que este conflicto estalla sí es cierto que los políticos se pronunciaron inmediatamente, pero a medida que pasaban los días volvían a enfocar su agenda a lo que atañía en ese momento a las particularidades de cada país, pero en el caso de la agencia mediática continuaban publicando numerosos artículos y noticias al día.

Esto se tradujo en una implicación de la población, algo que antes, con otros ataques o conflictos no había ocurrido. Maxwell y Shaw (1968) hablan de que la agenda mediática no influye tanto en la opinión pública como en el ideario público, lo importante no es cómo hablan los medios de algo, sino de qué hablan. En los estudios que realizaron en 1968 en Carolina del Norte, descubrieron que la agenda pública, se asemejaba mucho a la agenda mediática, esto mismo se ve reflejado en la guerra actual entre Hamás e Israel.

Como los principales medios han realizado un seguimiento en profundidad y constante del conflicto, un conflicto que además tiene la característica de producirse muy lejos de estos territorios, la opinión pública lo ve como algo importante y algo sobre lo que pronunciarse y preocuparse, de ahí las reacciones que se han dado en algunos países como Alemania, dónde en Berlín comenzaron a marcar las casas de los judíos, o en Estados Unidos, dónde un civil mató por miedo a un palestino que tenía la nacionalidad estadounidense.

Al tratarse de un evento que está ocurriendo en un país tan alejado del que no se tiene contexto, las personas son mucho más susceptibles a la cobertura que dan los medios de este. Si victimizan a Israel, la población pensará que los palestinos son terroristas de los que hay que tener cuidado, algo que ya se ha demostrado antes con casos similares. Edward Said, el autor del libro "Cubriendo el islam: Cómo los medios de comunicación y los expertos determinan nuestra visión del resto del mundo" lo comenta en su obra. Él demuestra cómo la desinformación por parte de Estados Unidos creó una imagen del islam negativa para justificar sus acciones militares en Irán, que a pesar de todo no era un país islámico, sino que poseía un conjunto de diferentes religiones.

Aun así, la opinión pública ha demostrado acciones diversas entre toda la población de cada uno de los países, por ejemplo, incluso en Estados Unidos, que se trata del país con la posición más tajante en este conflicto, se han realizado manifestaciones a favor del alto el fuego en Gaza y a favor del pueblo palestino, demostrando que la relación entre los medios de comunicación y los receptores no es unidireccional.

Maxwell y Shawn ya lo nombraban en la teoría de la agenda *setting* con la interacción social, que provoca que se discuta sobre el tema y se planteen distintos puntos de vista. También lo decía Lazarsfeld, Berelson y Gaudet (1940), que, a través de su investigación, llegaron a la conclusión de que la población no se trata de una masa homogénea e individual, sino que se divide en grupos que tienen unos líderes que suelen ser mucho más activos. Estos reciben la información de los medios y la transmiten al resto, lo que los convierte en personas influyentes que influyen más que los propios medios de comunicación.

Por esto mismo, quiero analizar hasta qué punto el contexto político de cada país influye en la cobertura mediática del actual conflicto entre Israel y Hamás y si esta cobertura está influyendo en las acciones de la opinión pública o no.

2. Marco Teórico.

Para responder a la primera pregunta de investigación, que quiere arrojar luz sobre la cuestión de si el contexto político de cada uno de los países influye en la cobertura del conflicto, partiré de la obra de Maxwell y Shawn.

Según los autores de la agenda *setting*, debemos diferenciar entre agenda política, agenda mediática y agenda pública, ya que se ha demostrado que la agenda política, es decir, lo que los partidos políticos consideran más importante, no es lo mismo que lo que los medios y la opinión pública consideran importante.

Dicho esto, ellos probaron con su investigación que la agenda de los medios era muy similar a la agenda pública ya que el principal medio de información y el más fiable para la población son los medios de comunicación. Esto se traduce en que quien marca lo que es importante o no son los medios, es decir, ellos dictan de qué habla la población. No obstante, ha habido casos en los que la agenda política no ha diferido de la agenda mediática, como el caso de la guerra entre Estados Unidos e Irán, donde los medios, al igual que el gobierno, justificaban la guerra. Además, Edward Said, autor del libro "Cubriendo el islam: Cómo los medios de comunicación y los expertos determinan nuestra visión del resto del mundo", ya contaba cómo los medios estadounidenses desinformaban sobre el islam e Irán para crear una imagen negativa y así justificar ante los estadounidenses las operaciones militares que estaban llevando a cabo en este país. Mi objetivo con esta pregunta es descubrir si ese mismo caso se está replicando actualmente en Estados Unidos, Francia o España, sea para justificar los ataques de Israel o los de Hamás.

La segunda pregunta de investigación busca comparar la respuesta de la opinión pública frente a la cobertura mediática del conflicto.

Lasswell ya trataba en su teoría de la aguja hipodérmica la influencia de los medios en las masas, pero ya se ha demostrado que su teoría era errónea. El porqué es sencillo, Lasswell consideraba a las masas como un grupo de personas homogéneo e individual que no interactuaba entre ellos, pero tras ponerla en práctica se descubrió que la gente era distinta la una a la otra y que discutían entre ellos sobre los temas que tratan los medios.

Más adelante fueron Lazarsfeld, Berelson y Gaudet quienes explicaron, en 1940, en su investigación sobre la comunicación de dos pasos, que la gente no es homogénea e individual, sino que se dividen en grupos sociales. Estos grupos usualmente constan de unos líderes de opinión que reciben la información de los medios y la comparten con el resto, generando una opinión, pero esa teoría no es siempre correcta, sobre todo en casos como los que atañen a esta investigación.

Maxwell y Shawn, los autores de la agenda *setting*, comentaban que los medios podían influir según unas variables. Una de ellas plantea que si un hecho sucede lejos del territorio o queda alejado política y socialmente de la realidad del receptor, los medios de comunicación pueden influir de mayor manera en la opinión pública. Estas son características que cumple el conflicto escogido para la investigación.

Por otro lado, según Walter Lippman, considerado el padre de la agenda *setting*, nos cuenta que los medios de comunicación nos dan "una realidad de segunda mano". Con esta afirmación señala que la opinión pública vive en una realidad creada por los medios en la cobertura de los hechos. Por ejemplo, si comienzan a cubrir casos de robos constantemente, aunque la estadística muestre que los casos de hurtos no han aumentado, la población comenzará a invertir en seguridad en sus casas, cosa que antes no hacían. Con esta pregunta busco confirmar esta teoría y comprobar que la cobertura realizada por estos medios está generando unas acciones acordes al contenido de las noticias.

3. Metodología.

La investigación está enfocada a un análisis cualitativo de la cobertura de los medios ante el conflicto y la reacción de la opinión pública de la misma.

Primero se llevará a cabo una comparación entre la posición política de los países elegidos y la cobertura del medio de comunicación seleccionado, prestando especial atención a las declaraciones del gobierno en funciones.

Para ello hay que seleccionar los medios, pero al no poder abarcar tanto en esta investigación, el foco estará en la prensa, usando como base para su elección, su número de lectores. En el caso de los países se ha escogido a tres con idiomas distintos y relaciones e influencia internacional diferentes. Estos son: España, Estados Unidos y Francia. Tras seguir estos criterios de selección, los medios son: El País, para el caso de España; Le Monde, para el caso de Francia; y The Wall Street Journal, para el caso de Estados Unidos.

A la hora de seleccionar los datos que se analizarán, como el estudio se enfoca en un conflicto armado ha habido que delimitar un periodo. Para ello se ha seleccionado tres fechas claves, el estallido del conflicto con el ataque de Hamás a Israel (7 de octubre de 2023), el bombardeo y ataque al principal hospital de gaza (15 de febrero de 2024) y la llamada Crisis de la harina (29 de marzo de 2024).

Con esas fechas, se seleccionará un artículo sobre cada evento en cada uno de los medios seleccionados y se hará hincapié en los temas, los enfoques y los sesgos presentes en la cobertura de estos, así como el léxico utilizado.

Asimismo, se valorará la influencia que los medios de comunicación han tenido en la opinión pública de sus respectivos países. Usando como referencia manifestaciones públicas en apoyo a uno u otro bando de la guerra, así como encuestas realizadas en estudios previos. Con estos datos, se comparará la tendencia de la cobertura de los medios con la reacción de la opinión pública para así observar si hay un impacto en esta por parte de los medios de comunicación.

Para asegurar la fiabilidad del estudio, se usará una triangulación de datos con múltiples fuentes (contenido de los medios, acciones políticas, opiniones públicas), para validar los hallazgos de la investigación y aumentar su fiabilidad.

4. Resultados.

Para realizar un análisis de los datos recogidos en esta investigación, se dividirán primero por países. De esta manera, se tratará en profundidad la realidad de cada uno de ellos.

4.1 España.

La posición política del gobierno en funciones de España, en este momento el PSOE liderado por el presidente Pedro Sánchez, es de completa condena al ataque perpetrado por Hamás el 7 de octubre en territorio israelí. En cuanto a la respuesta de Israel, se han mostrado comprensivos al principio y han afirmado que tienen derecho a defenderse, pero no han querido pasar por alto los derechos internacionales. Por ello, han insistido en que el número de bajas civiles en la Franja de Gaza es inaceptable y que Israel debe de cesar el fuego para llegar a un acuerdo y velar por la paz de Oriente Medio.

Esta posición les ha llevado a empeorar sus relaciones con Israel, hasta el punto de que el embajador israelí abandonara la embajada de Madrid el mes de diciembre de 2023.

4.1.1 Cobertura mediática.

07/10/2023 - Ataque de Hamás.

La fecha en la que estalla el nuevo conflicto entre Israel y Hamás. El periódico El País, cubrió a lo largo del día este evento con un seguimiento de los ataques, los heridos y los fallecidos, además de la respuesta por parte de Israel. Además de ofrecer noticias y actualizaciones también se publicaron numerosos artículos de opinión al respecto. Los artículos escogidos han sido aquellos con una mayor aportación de información respecto a lo que estaba ocurriendo.

GUERRA ENTRE ISRAEL Y GAZA >

Hamás lanza contra Israel un ataque sorpresa y sin precedentes desde Gaza

Las [milicias palestinas matan](#) al menos a 250 personas al infiltrar decenas de milicianos, secuestrar civiles y soldados, y disparar miles de cohetes, en el mayor ataque contra territorio israelí en décadas. Hamás justifica la estudiada operación sorpresa en “los crímenes de la ocupación”. “Estamos en guerra”, declara Netanyahu antes de [que el Ejército matara](#) a 232 palestinos en bombardeos

**ANTONIO PITA**

Amán - 07 oct 2023 - 07:57 | Actualizado: 07 OCT 2023 - 17:11 CEST



Israel y las [milicias de Gaza](#) han entrado en pocas horas en una guerra abierta después de que los [grupos armados de la Franja](#) lanzasen a primera hora de este sábado un ataque sorpresa sin precedentes, con la infiltración de decenas de hombres armados, secuestros de civiles y soldados y una intensa descarga de cohetes (3.000, según un portavoz militar israelí, hasta 7.000, según Hamás) que ha causado ya al menos 250 muertos y más de 1.450 heridos. Se trata de una operación inédita, no solo por su alcance y simbolismo, sino también por el número de hombres armados que ha logrado penetrar en territorio israelí. También de la mayor acción en territorio israelí en décadas, solo equiparable a las producidas en el marco de las sucesivas guerras con sus países vecinos árabes entre 1948 y la del Yom Kipur, en 1973, que muchos recuerdan hoy porque el país [exhibió la misma debilidad](#) ante un ataque sorpresa coordinado.

En esta primera noticia podemos observar que el medio, a priori, muestra una postura neutral ante este evento a través de su titular. En este se refieren a Hamás como el que perpetró el ataque, no a los palestinos, pero a medida que leemos la entrada vemos cómo rápidamente ya no se refieren a el grupo terrorista, sino a los palestinos.

Un ejemplo de ello es la afirmación de “Las milicias palestinas matan...”. Es cierto que las milicias de Hamás son palestinas, pero dada la historia que hay tras estos dos bandos creo que hay que ser mucho más delicados a la hora de referirnos a los miembros de un grupo terrorista. Además, al final de la entrada podemos observar la contraposición, donde no se refieren al ejército de Israel directamente; “...el Ejército matara...”.

Dicho esto, a lo largo del siguiente párrafo observamos que el nombre de Hamás no se utiliza más que una vez y solo para dar el dato de los misiles lanzados durante este ataque; “...hasta 7.000 según Hamás)...”. En cambio, lo que sí se nombra dos veces en las dos primeras líneas es “...las milicias de Gaza...” y “...grupos armados de la Franja...”. Tales afirmaciones provocan que los lectores puedan relacionar a los palestinos que viven en la Franja de Gaza con el ataque perpetrado a Israel. Además, en la entrada y el primer párrafo, sólo se nombra a Israel una vez.

Si comparamos el trato del contenido de esta noticia con la posición política de España ante el conflicto, podemos afirmar que va en contraposición a la línea del gobierno en funciones.

El gobierno quiere llegar a un consenso entre Israel y Hamás para conseguir un alto el fuego y alcanzar la paz en oriente medio, por eso mismo no relacionan a los palestinos con el grupo terrorista. En cambio, El País ha relacionado a los palestinos con Hamás directamente, por ejemplo, al nombrar sus milicias como “milicias palestinas”, lo cual está en contra del objetivo del gobierno central español. Esto mismo confirma la agenda *setting* de Maxwell y Shawn, que afirman que debemos de hablar de la agenda política, la agenda mediática y la agenda de la opinión pública por separado, ya que no es la misma.

15/02/2024 - Bombardeo al hospital Al Naser de Jan Yunis.

Tras 4 meses de guerra Israel tomó la decisión de bombardear y saquear el principal hospital de la Franja de Gaza con el pretexto de que habían miembros de Hamás en las instalaciones. En esta cobertura ya se puede ver un cambio significativo en el vocabulario utilizado por El País. Un cambio que se asemeja mucho más a la postura política española.



EL PAÍS

Internacional

ELECCIONES EUROPEAS · EUROPA · EE UU · ELECCIONES ESTADOS UNIDOS · MÉXICO · LATINOAMÉRICA · ORIENTE PRÓXIMO · ASIA · ÁFRICA · ÚLTIMAS NOTICIAS

CONFLICTO EN ORIENTE PRÓXIMO

Israel acusa a Sudáfrica de hacer afirmaciones falsas en el caso de genocidio ante el Tribunal de la ONU

GUERRA ENTRE ISRAEL Y GAZA >

Tropas israelíes bombardean y asaltan el principal hospital operativo de Gaza

El ataque causa muertos y heridos, según Médicos Sin Fronteras, en medio de escenas de caos. Israel cree que el centro sanitario podría acoger a miembros de Hamás y a rehenes



LUIS DE VEGA (ENVIADO ESPECIAL)

Jerusalén - 15 FEB 2024 - 17:32 CET



116

El ejército de Israel atacó y ocupó este jueves [el hospital Al Naser de Jan Yunis](#), el principal centro que queda en funcionamiento en la golpeada red sanitaria de Gaza. Las autoridades del Ministerio de Sanidad, controladas por Hamás, y Médicos Sin Fronteras (MSF) han denunciado los [bombardeos](#) en esta ciudad en el sur de la Franja, [que han dejado muertos y heridos](#), aunque el número está por determinar. [Israel reconoce](#) que sus tropas están operando en el hospital Al Naser dentro de la campaña

Al comenzar a leer este artículo podemos ver en el titular una serie de cambios. La primera que llama la atención es que ya hablan de las tropas de Israel como “tropas israelíes”, pero se sigue sin atribuir directamente las muertes, ya que usan frases como “El ataque causa muertos y heridos” o “...bombardeos... que han dejado muertos y heridos...”.

A pesar de esto, podemos ver cómo en este artículo si hay una mayor presencia de Israel, en el anterior, por ejemplo, al hablar de su ejército lo nombraban como “Ejército”, pero ahora hablan de “El ejército de Israel”.

En cuanto a la presencia de Hamás en este artículo es muy puntual, ya que se nombra solo dos veces para concretar que el Ministerio de Sanidad está bajo su control y que Israel justifica la operación en el Hospital *Al Naser de Jan Yunis* bajo el pretexto de que hay hombres de Hamás allí.

Llegados a este momento, el Gobierno Central de España ya ha mostrado una postura más tajante frente a las acciones del país judío y ha afirmado que están con el pueblo de Palestina. Quizás eso comienza a plasmarse en la cobertura del propio periódico El País, que vemos como la imagen del estallido del conflicto el 7 de octubre se ha dado la vuelta cuatro meses más tarde.

29/02/2024 - La Crisis de la Harina.

Tras dos semanas desde el bombardeo y asedio del principal hospital de la Franja de Gaza la mayor parte de la población se ha visto en la obligación de desplazarse a Rafah. Aquí, el día 29 de febrero, un convoy de ayuda humanitaria llega a la ciudad, lo que provoca una estampida de los civiles hacia el camión para poder conseguir recursos, entre ellos harina, un bien básico que ya escasea en el territorio por los bloqueos impuestos por Israel, a parte de la destrucción provocada por los bombardeos.

Durante esta estampida, los soldados israelíes abrieron fuego matando así a más de un centenar de civiles en el proceso. Este evento pasó a conocerse como *La Crisis de la Harina*.

GUERRA ENTRE ISRAEL Y GAZA >

El ejército de Israel dispara contra una multitud que recogía comida en una agresión con más de 100 muertos en Gaza

El Gobierno israelí califica de “tragedia” lo ocurrido y señala a una avalancha y atropellos por parte de conductores gazatíes desbordados, mientras que la Autoridad Palestina habla de “atroz matanza”

**LUIS DE VEGA**

Jerusalén - 29 feb 2024 - 16:57 | Actualizado: 29 FEB 2024 - 17:42 CET



El ejército de Israel reconoce que ha disparado contra una muchedumbre de personas que en la mañana del jueves trataba de recoger alimentos de un convoy de camiones en Gaza. En el incidente han muerto al menos 112 personas y más de 700 han resultado heridas, según fuentes del Ministerio de Sanidad de Gaza, donde gobierna Hamás. La Autoridad Nacional Palestina (ANP) denuncia el uso, en la “atroz matanza”, de tanques y fuego de artillería por parte de las tropas de ocupación de Israel, según

De nuevo, en este evento, se puede observar un cambio en algunas de las palabras utilizadas y la información presentada. El Estado de Israel está más presente en el artículo, al mismo tiempo que Palestina en su conjunto, a quién se introduce como La Autoridad Palestina, se presenta como víctima. A parte de eso, se puede ver cómo el contexto político de ese momento cala en el periódico cuando nombran a las tropas israelíes como “tropas de ocupación de Israel”.

A pesar de ello, continúan hablando de “muertos”, personas que “han muerto” o “han resultado heridas” a causa de un “incidente” o “agresión”. Con este léxico buscan suavizar lo ocurrido en el suceso para que no resulte tan chocante, pero en el camino están dejando de lado la responsabilidad del ejército de Israel y se da la imagen de que fue un daño colateral.

Concretamente, a raíz de este suceso, Europa comienza a ejercer presión para investigar las acciones del Estado judío en la Franja de Gaza siendo España uno de los países en apoyar y solicitar esa investigación.

Tras analizar los artículos de estas tres fechas claves se puede ver una correlación de la posición política del Estado español y la cobertura realizada por El País. Sí es cierto que al comienzo del conflicto esa relación no estaba clara, pero a medida que se desarrollaba pasó a ser más neutral hasta llegar a un punto donde se puede entrever una cierta posición a favor del bando Palestino. Un ejemplo, en la última noticia solo se nombra a Hamás para recordar que es quien gobierna en la Franja de Gaza, pero nada más. En cambio, la presencia de Israel es muy notoria, cosa que al principio, en el primer artículo, era justo lo contrario.

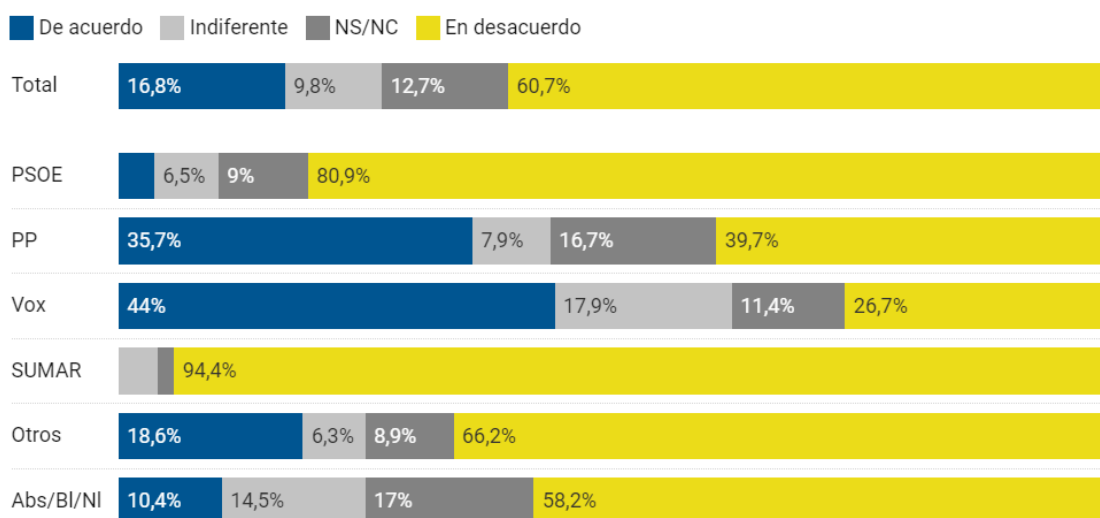
Dicho esto, la siguiente pregunta a responder es, ¿cuál ha sido la respuesta de la opinión pública?

4.1.2 Respuesta de la opinión pública.

Según una estadística realizada para Diario de Avisos por Simple Lógica, un instituto de investigaciones de Madrid, 6 de cada 10 españoles está en contra de la respuesta militar de Israel a Palestina.

Los españoles, ante la respuesta militar de Israel a Palestina

% de encuestados, según su grado de acuerdo con la respuesta militar de Israel a Palestina tras el ataque de Hamas a Israel, en total y por recuerdo de voto el 23J



Fuente: Simple Lógica • Creado con [Datawrapper](#)

A pesar de las diferencias entre los votantes a diferentes partidos políticos, se puede ver que la mayoría se encuentra en contra de la respuesta, exceptuando el caso de los votantes de VOX.

De hecho, esta opinión se ha visto reflejada en las diferentes manifestaciones que se han convocado en el territorio español, como la convocada en 91 ciudades el 20 de enero de 2024.



EL PAÍS

España

ELECCIONES CATALUÑA · ANDALUCÍA · CATALUÑA · COMUNIDAD VALENCIANA · GALICIA · MADRID · PAÍS VASCO · ÚLTIMAS NOTICIAS

POLÍTICA EN DIRECTO

Así le hemos contado la última hora de la actualidad política este 16 de mayo

AVANCE

Consulte la portada de EL PAÍS, Edición Nacional, del 17 de mayo

GUERRA ENTRE ISRAEL Y GAZA >

Decenas de miles de manifestantes en toda España piden al Gobierno medidas contra Israel

La mayor acción conjunta en apoyo a Palestina lleva protestas a 91 ciudades para pedir al Ejecutivo de Sánchez que se sume a la demanda de Sudáfrica por genocidio y rompa relaciones con el Estado judío

Esto confirma la teoría de Maxwell y Shawn, la agenda *setting*, donde afirman que la influencia de los medios es mucho mayor si se trata de casos lejanos al país de los receptores. España es un país que vive muy lejano del territorio palestino e israelí, con lo que, sus ciudadanos no reciben información constante sobre estos dos países. Esto provoca una desvinculación con lo que ocurre allí, pero tras su alta presencia en los principales medios de comunicación, los españoles lo han considerado una realidad importante y que les afecta de una manera u otra hasta el punto de manifestarse.

4.2 Francia.

En el caso de Francia, su posición política no difiere tanto de la de España, pero continúa siendo más neutral.

A lo largo del conflicto entre Israel y Palestina, Francia siempre se ha mostrado como amigo de los dos, realidad que se ha visto reflejada en su posición en este conflicto. A pesar de condenar los ataques perpetrados por Hamás en el sur de Israel, asegura que está en el lado del derecho internacional y considera desmedida la respuesta de Israel ante estos ataques, pero continúa defendiendo su derecho a defenderse. Por otro lado, ante las protestas convocadas el mismo mes que estalló el conflicto, tomó la decisión de prohibir las manifestaciones a favor de Palestina.

¿Cómo se ve esto reflejado en la cobertura de sus medios?

4.2.1 Cobertura mediática.

07/10/2023 - Ataque de Hamás.

INTERNATIONAL · ISRAËL/PALESTINE

L'attaque du Hamas contre Israël, un séisme politico-sécuritaire

L'attaque d'une ampleur sans précédent lancée par le mouvement palestinien depuis la bande de Gaza vise à rebattre les cartes du conflit avec Israël.

Cinquante ans quasiment jour pour jour après le déclenchement de la « guerre d'Octobre », appelée guerre du Kippour en Israël : la date que le Hamas a choisie pour passer à l'attaque contre l'Etat hébreu n'est pas fortuite. L'assaut d'une ampleur sans précédent lancé par le mouvement palestinien, samedi 7 octobre, contre des cibles à la fois civiles et militaires, ambitionne de rebattre les cartes du conflit israélo-palestinien, de la même façon que l'offensive lancée par le président égyptien Anouar El-Sadate, le 7 octobre 1973, avait bouleversé le rapport de force israélo-arabe.

En esta noticia ya podemos ver diferencias con la cobertura realizada por El País y Le Monde. En el título podemos observar como se refiere directamente al ataque como “El ataque de Hamás contra Israel”, dejando claro que no representan a los palestinos. Por otro lado, al contrario que en el caso español, denominan Hamás como “el movimiento palestino tras la Franja de Gaza” dado que han declarado que su objetivo es la liberación de palestina y su base se encuentra en ese territorio, pero en ningún momento han hablado de milicia palestina o grupos armados de la Franja de Gaza, como sí hizo El País en la misma fecha.

Esto se vuelve a repetir en la entradilla donde señalan “...la fecha que Hamás ha elegido para pasar al ataque...” o “...lanzado por el movimiento palestino...”. Con ello se puede observar una clara neutralidad en la cobertura llevada a cabo por Le Monde, donde nombra también reiteradas veces a Israel al igual que a Hamás, pero intenta mantener al margen a los palestinos y se centra sobre todo en el grupo terrorista.

En definitiva el medio sigue una línea par a la posición política francesa, donde su presidente, Emmanuel Macron, clarificó en una rueda de prensa que entendía el derecho a defenderse por parte de Israel, pero que el ataque debe de ir dirigido a Hamás y deben de preservar las vidas de los civiles.

15/02/2024 - Bombardeo al hospital Al Naser de Jan Yunis.

En esta fecha, Le Monde llevó a cabo una cobertura más extensa de lo sucedido. Publicó varios artículos de opinión además de 3 seguimientos sobre el número de víctimas y las acciones reportadas cometidas por el ejército de Israel.

INTERNATIONAL · GUERRE ISRAËL-HAMAS

Guerre Israël-Hamas : l'armée israélienne est entrée dans l'hôpital Nasser à Khan Younès

Les autorités de santé de la bande de Gaza, administrées par le Hamas, accusent l'Etat hébreu d'avoir forcé l'évacuation des personnes déplacées.

Des bombardements sur l'hôpital Nasser de Khan Younès ont fait un mort et plusieurs blessés, ont annoncé les autorités de santé de la bande de Gaza, administrées par le Hamas, jeudi 15 février. Des vidéos diffusées en ligne montrent des images de chaos ponctuées de cris et de coups de feu dans des couloirs de la structure hospitalière envahis de poussière et de fumée.

En la cobertura de este hecho, podemos ver una serie de cambios contrarios a los producidos en la misma fecha en las redacciones de El País. Sí es cierto que no relacionan a los palestinos con Hamás, pero tampoco atribuyen los ataques a ninguno de los dos bandos. Por ejemplo, al hablar de la ocupación del hospital por las tropas israelíes señalan “la armada israelí entró en el hospital Nasser de Jan Yunis”. Al igual que en el caso de los bombardeos o los tiroteos donde en ningún momento concreta quién es el autor de ambos sucesos.

Además, en cuanto a los muertos y heridos solo añade: “Los bombardeos al hospital han provocado un muerto y varios heridos” sin atribuir esos daños a nadie. Este cambio puede darse por el intento del gobierno en funciones francés de desescalar la situación para conseguir un alto al fuego, pero en busca de esto intentó no victimizar a ninguno de los dos bandos. Aunque en el proceso, el medio, haya utilizado un vocabulario en el que omiten las culpas del ejército de Israel.

29/02/2024 - La Crisis de la Harina.

En esta fecha, recordada por la comunidad internacional como La Crisis de la Harina, Le Monde también realizó una cobertura extensa sobre la evolución del conflicto. En esta ofrecieron una evolución de los datos sobre heridos y muertos palestinos hasta ese día.

Además, se suman las declaraciones de Macron frente a las acciones del ejército de Israel, donde muestra su “profunda indignación” según sus palabras.

INTERNATIONAL - GUERRE ISRAËL-HAMAS

A Gaza, des dizaines de morts lors d'une distribution d'aide alimentaire, selon le Hamas : Washington exige « des réponses » d'Israël, Emmanuel Macron exprime sa « profonde indignation »

Plusieurs témoins évoquent des tirs de l'armée israélienne. Cette dernière dit que « des dizaines de Gazaouis ont été blessés par des bousculades et des piétinements ». Les Etats-Unis examinent les « deux versions contradictoires de ce qui s'est produit », a commenté le président américain, Joe Biden.

Des dizaines, peut-être une centaine de morts. A Gaza, une distribution d'aide alimentaire s'est muée, jeudi 29 février, en une scène sanglante, soulevant au sein de la communauté internationale indignation et appels à établir la vérité.

A pesar de las declaraciones de su presidente, Le Monde sigue mostrando una posición muy neutral evitando atribuir los hechos a Israel. En el mismo titular se puede observar como no se nombra al país judío; “...decenas de muertos durante una distribución de ayuda alimentaria...”, al igual que en la entrada donde nombra los posibles muertos: “Las decenas, podrían ser una centena de muertos”.

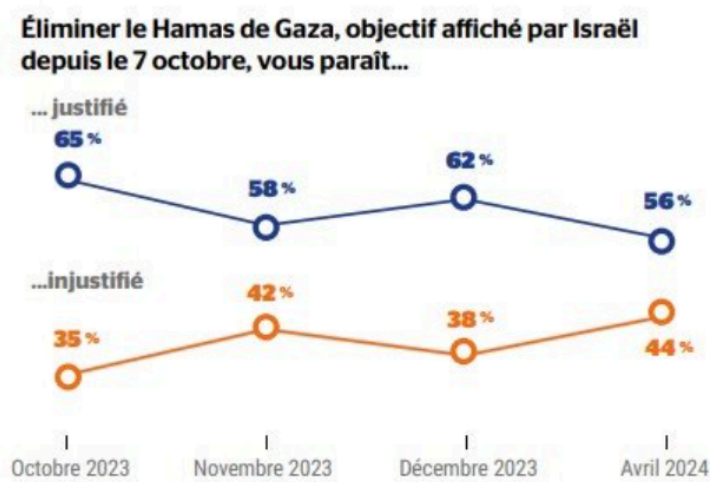
En ambos casos no atribuye las víctimas a ninguno de los bandos y no se nombra al Estado judío a pesar de que en el subtítulo afirma que “Varios testigos mencionan los tiros de la armada israelí”.

Tras analizar las tres noticias seleccionadas para el periódico francés Le Monde, se puede observar como al comienzo del conflicto opta por una perfil neutral acorde con la postura política del gobierno de Macron, pero a medida que evoluciona el conflicto comienza a desvincular a Israel en la información presentada, llegando al punto de no nombrarlo o hacerlo de manera muy puntual.

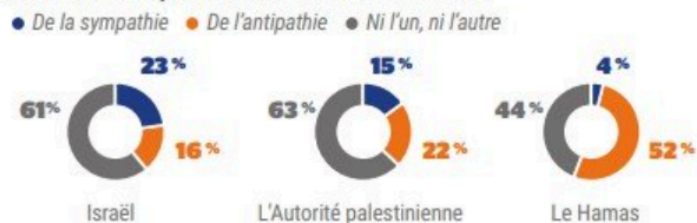
Dicho esto, la cobertura de este medio no ha seguido una correlación tan cercana con la opinión política del país, la cual evolucionó hasta el punto de criticar directamente las acciones de Israel. En su lugar el medio optó por no centrar la atención en el estado judío, pero al mismo tiempo no ha involucrado al pueblo palestino, sino al grupo de Hamás, pero, ¿Y la opinión pública?

4.2.2 Respuesta de la opinión pública.

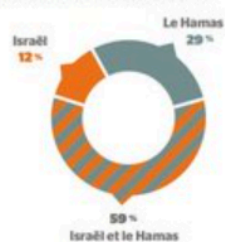
Tras realizar el análisis del contenido de Le Monde sobre el conflicto entre Hamás e Israel, la reacción de la opinión pública no es sorprendente. Según una encuesta realizada por el instituto de Estudios de Opinión Pública francés (IFOP) en el mes de abril un 56% de la población francesa justificaba las acciones de Israel para eliminar a Hamás de La Franja de Gaza.



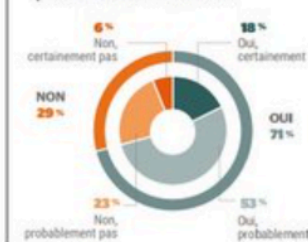
Quel sentiment éprouvez-vous à l'égard d'Israël, de l'Autorité palestinienne et du Hamas ?



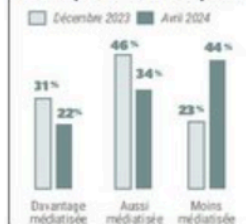
Qui est responsable de la situation actuelle dans la bande de Gaza ?



Une attaque semblable au 7 octobre peut-elle survenir en France ?



Comparé à de précédentes prises d'otages, la situation des Français détenus par le Hamas vous paraît...



No solo eso, sino que el 23% mostraba simpatía frente al Estado de Israel y sólo un 15% mostraba simpatía con la autoridad palestina; frente al 22% de antipatía.

Si comparamos estos datos con el contenido de los artículos de Le Monde, se ve una correlación importante, ya que en estos artículos apenas se nombra a Israel como causante de las muertes o heridos de los palestinos. De hecho, no llega a adjudicarse a ninguno de los dos bandos, lo que provoca que tampoco existan motivos para posicionarse en contra de las acciones israelíes, a pesar incluso de la posición política del país, donde el presidente, Emmanuel Macron, ha condenado las últimas acciones tomadas por el Estado judío.



Les étudiants manifestent pour la cause palestinienne à Paris, ce vendredi. © AFP - Gauthier Bedrighans/Hans Lucas

Le mouvement des étudiants pro-palestiniens, initié à Sciences Po Paris, continue de s'étendre aux autres campus de Sciences Po en région, et aux instituts d'études politiques du pays. Quelques universités sont également mobilisées. Ces étudiants demandent la fin de la guerre menée par Israël dans la bande de Gaza suite aux attaques du Hamas, et l'arrêt des partenariats entre leurs campus et les universités israéliennes. Ce vendredi en fin de matinée, la police a évacué Sciences-Po Paris. "La fermeture est et restera totale", ont fait savoir les services du Premier ministre Gabriel Attal. Une manifestation a eu lieu **sur la place du Panthéon à Paris ce vendredi après-midi**, elle a rassemblé entre 200 et 300 personnes.

Aunque eso no significa que no exista una oposición a las acciones de Israel. El mes de mayo de 2024 se han realizado numerosas manifestaciones en París por un alto el fuego, aunque sí es cierto que se ve representada la opinión pública del país en el número de manifestantes, que alcanzan solo 300 personas en comparación con los de España que se contaban en miles el mes de enero.

4.3 Estados Unidos.

La posición política del gobierno de Estados Unidos fue tajante y clara desde el comienzo del conflicto. Total apoyo a Israel y a su derecho a defenderse, no importan los medios.


Ya es conocido que Estados Unidos tiene intereses en el territorio israelí y su apoyo era evidente, pero mientras que seguía vendiendo armas al Estado judío iba aumentando la presión de la comunidad internacional para que pidiera explicaciones sobre sus acciones en La Franja de Gaza. Hasta que en los últimos días ha tenido que decir públicamente que pedirá explicaciones a Netanyahu por miedo a perder las próximas elecciones.

Pero, ¿los medios han seguido esa tendencia?

4.3.1 Cobertura mediática.

07/10/2023 - Estallido del conflicto.

Tras el ataque de Hamás en el territorio de Israel, Biden y su equipo mostraron su apoyo al Estado israelí y condenó los ataques perpetrados por el grupo terrorista.



The screenshot shows a news article from The Wall Street Journal. The main headline is "After Attack, Israel Wrestles With Question: How Could This Happen?" with a sub-headline "Coordinated Palestinian assault punctures the country's aura of invincibility". The article is by Dion Nissenbaum and Anat Peled, updated on Oct 7, 2023. It includes a share button, a text button, and an audio player for the article (1 minute). The background image shows a cityscape with buildings and a body of water.

THE WALL STREET JOURNAL

SIGN IN SUBSCRIBE

After Attack, Israel Wrestles With Question: How Could This Happen?

Coordinated Palestinian assault punctures the country's aura of invincibility

Dozens of rockets were fired from the blockaded Gaza Strip toward Israel on Saturday, as sirens warning of incoming fire blared. MAHMUD HAMS/AGENCE FRANCE-PRESSE/GETTY IMAGES

By [Dion Nissenbaum](#) (Follow) and [Anat Peled](#)
Updated Oct 7, 2023 8:14 pm ET

SHARE TEXT

Listen to article (1 minute) Explore Audio Center

TEL AVIV—As explosions rang out and bullets flew over Tamir Erez's home in Mefalsim near the Gaza Strip border, he said he kept asking himself, "Where is the Israeli military?" He fled town with his children holding their heads down so they couldn't see the bodies of dead Israeli soldiers and Palestinian militants.

En cuanto a la cobertura mediática se refiere, *The Wall Street Journal* no cubrió de manera muy extensa lo ocurrido, dedicando únicamente un artículo de opinión y una noticia en la que relatan el punto de vista de una de las víctimas del ataque.

Aún así, se ve una clara criminalización hacia los palestinos, no hacia Hamás. En ningún momento de este artículo se nombra al grupo, además, se refieren al ataque como “Un asalto coordinado palestino” relacionando directamente este ataque al pueblo palestino.

El caso contrario es el de Biden, que en todo momento se dirigió hacia Hamás, no al pueblo de Palestina, y pedía la “persecución del grupo terrorista”.

15/02/2024 - Bombardeo al hospital Al Naser de Jan Yunis.

Tras varios meses de conflicto; al contrario que el caso de España y Francia; Estados Unidos mantuvo su misma posición a pesar de las bajas civiles que había provocado el ejército israelí en La Franja de Gaza. Posición que tampoco cambió en los medios.

THE WALL STREET JOURNAL.

WORLD | MIDDLE EAST

Israeli Forces Enter Gaza Hospital to Search for Hostages

Military says it had intelligence indicating Hamas had held some captives on facility's grounds, but hasn't yet found any



Israel said its troops entered Nasser Hospital after receiving intelligence that a number of hostages had been held in the facility. Earlier in the week, Israel urged people to evacuate the hospital in anticipation of operations against Hamas. Photo: Mohammed Salem/Reuters

Israeli troops entered the main hospital in the southern Gaza city of Khan Younis, after Israel said it had intelligence indicating that hostages kidnapped by Hamas had been held there and that the bodies of some of them could be on the grounds.

Israel had urged patients, medical staff and thousands of people sheltering in the grounds

Como se puede observar en esta noticia, ya no se evita el nombre de Hamás, al contrario, eluden utilizar la palabra palestinos para referirse al grupo terrorista. Además, ya se habla de tropas israelíes desde el primer momento, pero un detalle muy importante que obvian en la cobertura y no ignoraron los periódicos de España o Francia son los bombardeos al hospital.

Este artículo da a entender que se trató solo de una operación en la que entraron al hospital en busca de rehenes, pero la realidad es que previo a esa incursión se realizaron bombardeos por parte de Israel. Esto muestra una clara preferencia por el bando israelí al omitir información crucial sobre el ataque.

29/02/2024 - La Crisis de la Harina.

A partir de esta fecha, Biden y su equipo comienzan a ser presionados por la comunidad internacional para pedir explicaciones a Israel sobre sus acciones en La Franja de Gaza. El tiroteo que tuvo lugar alrededor de un camión de ayuda humanitaria hizo saltar las alarmas en varios países e incluso Estados Unidos se mostró en contra de estas acciones, pero a pesar de ello, los medios estadounidenses no cambiaron su cobertura de manera drástica.



Palestinians receiving their relatives' bodies for burial from a hospital in Gaza. ALI HAMAD/ZUMA PRESS

By [Sune Engel Rasmussen](#) [Follow](#), [Margherita Stancati](#) [Follow](#) and [Anat Peled](#)
Updated Feb. 29, 2024 5:32 pm ET

[SHARE](#) [TEXT](#)

1374 RESPONSES [🗨️](#)

[▶ Listen to article](#) (2 minutes)

[Explore Audio Center](#)

TEL AVIV—Israeli troops opened fire on Palestinian civilians as a chaotic series of events unfolded involving a convoy of aid trucks in the Gaza Strip, the Israeli military and Gaza health officials said, prompting Hamas to pause [delicate cease-fire negotiations](#).

The Israeli military and Palestinian witnesses and officials gave conflicting accounts of

A pesar de que en esta noticia se ve como adjudican el tiroteo al ejército de Israel en el mismo titular; “Fuerzas israelíes disparan a civiles palestinos...”; de nuevo omiten un dato muy importante, el número de bajas. En este caso, España y Francia se añadieron, contabilizando en cientos, los muertos.

Dada la posición del país frente al conflicto, sería lógico pensar que no querían confirmar ningún tipo de bajas hasta aclarar las versiones otorgadas por cada una, ya que no confían en la información ofrecida por los medios de información palestinos, y esperar una confirmación por parte de Israel.

Al analizar las tres noticias de *The Wall Street Journal* es obvia la relación de los medios con la posición política del país. En este último caso diría que ha sido la más afín al gobierno en todas las fechas. Sobre todo, al comparar este periódico con los otros dos europeos. Aunque, lo que más llama la atención es la omisión de información crucial que compromete las actuaciones de Israel, cosa que tampoco se ha arriesgado a hacer el gobierno de Estados Unidos.

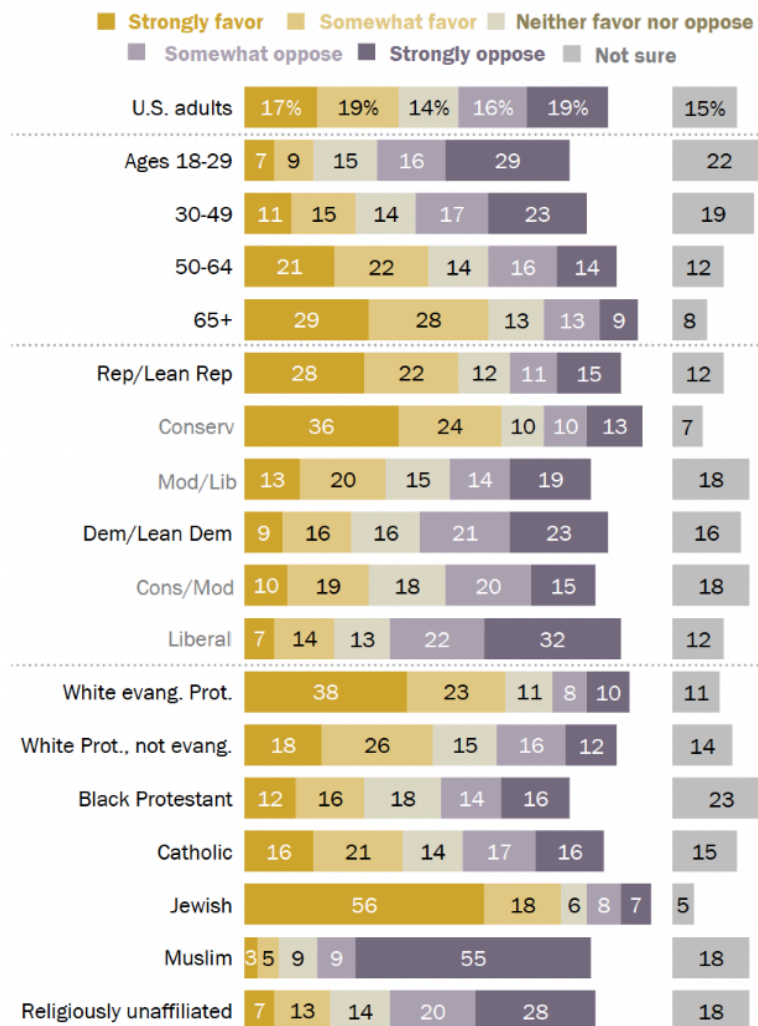
¿Cómo ha afectado esta cobertura a la opinión pública?

4.3.2 Respuesta de la opinión pública.

Según una encuesta realizada por la empresa estadounidense *Pew Research Center*, en febrero de 2024, la opinión pública se encontraba bastante dividida entre apoyar a Israel o apoyar a Palestina.

Americans are split on whether to provide Israel with military aid in the current war

% who ___ the U.S. providing military aid to Israel to help in its war against Hamas



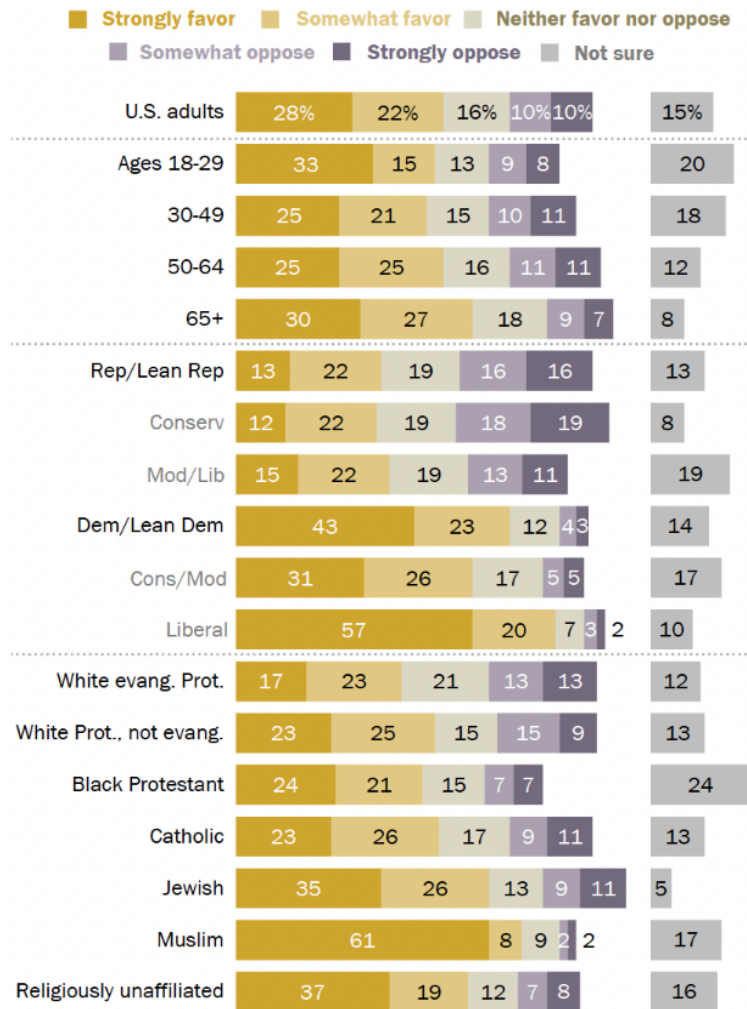
Note: Those who did not answer are not shown.
 Source: Survey of U.S. adults conducted Feb. 13-25, 2024.
 "Majority in U.S. Say Israel Has Valid Reasons for Fighting; Fewer Say the Same about Hamas"

PEW RESEARCH CENTER

Si observamos las respuestas por edades vemos que a medida que aumenta la edad, el apoyo a Israel también aumenta. De esta manera, pasan de una mayoría que se opone a mandar ayuda militar a el país judío a una mayoría que se muestra a favor.

Most Americans favored U.S. providing humanitarian aid to Palestinian civilians in Gaza in February survey

% who ___ the U.S. providing humanitarian aid to help Palestinian civilians in Gaza



Note: Those who did not answer are not shown.

Source: Survey of U.S. adults conducted Feb. 13-25, 2024.

"Majority in U.S. Say Israel Has Valid Reasons for Fighting; Fewer Say the Same about Hamas"

PEW RESEARCH CENTER

En el caso de enviar ayuda humanitaria a los palestinos es distinto. Según los datos, la mayoría se muestra a favor de ayudar a los civiles.

Si comparamos estos resultados con la cobertura realizada por los medios, se puede ver una correlación. Al no ligar a los palestinos con los ataques perpetrados por Hamás a Israel la opinión pública ha despertado una empatía hacia los civiles que residen en La Franja de Gaza que están sufriendo las consecuencias de los ataques perpetrados por esta organización el 7 de octubre de 2023.

Al mismo tiempo, al omitir datos importantes sobre las bajas civiles causadas por Israel, explicaría por qué a medida que la edad aumenta, el apoyo a Israel crece, una opinión que seguramente esté muy relacionada con el uso de las redes sociales o el interés de leer prensa internacional.

Actualmente no se puede observar ese apoyo a Israel en las acciones de la opinión pública, sino únicamente a través de las estadísticas. En el caso del apoyo a Palestina, la realidad es distinta, ya que a finales del mes de abril y durante el mes de mayo se han producido numerosas manifestaciones a favor de los palestinos en el país, pero principalmente en universidades.

Las protestas pro Palestina se extienden a 60 universidades de Estados Unidos

27 abril 2024



Washington (EFE).- Las protestas en contra de la guerra en Gaza se han extendido ya a unas 60 universidades de Estados Unidos con más de 500 detenidos en los últimos días, un movimiento que incrementa la presión sobre el presidente estadounidense, Joe Biden, para que retire su apoyo a Israel.

Desde que hace una semana la policía intentara desalojar una acampada pro Palestina en el campus de la Universidad de Columbia en Nueva York, el movimiento de protesta se ha extendido a unos 60 espacios universitarios, según el recuento de este viernes del diario The New York Times, elaborado con base en publicaciones en redes sociales y medios locales.

Con esto, los datos de la encuesta coinciden, son los jóvenes los que más se muestran a favor del país palestino y más en contra de Israel. Es decir, la opinión pública en Estados Unidos está dividida entre el apoyo y la antipatía contra Israel o Palestina. Lo que significa que parte de la población está en contra de la posición política del país y la cobertura mediática de los medios de comunicación estadounidenses, pero otra es afín a los mismos.

5. Discusión y conclusiones.

Este estudio busca responder a la pregunta de si la posición política de un país influye en la cobertura de los medios de comunicación. Para ello he escogido como objeto de estudio el conflicto entre Israel y Hamás que estalló el 7 de octubre de 2023. Como muestras utilicé 3 periódicos, escogidos según su número de lectores; 3 países distintos, con un contexto político, rasgos culturales y relaciones distintas con Israel y Palestina; 3 fechas clave del conflicto y un artículo por fecha y cada uno de los medios.

Con estos datos procedí a realizar un análisis cualitativo del contenido de las noticias buscando sesgos, temas, datos presentados y léxico utilizado que pudieran mostrar una afinidad o diferencia frente al discurso político de cada uno de los países seleccionados.

A lo largo del análisis se puede observar cómo hay una gran diferencia entre los medios de los distintos países. En el caso de España, al estallido del conflicto, el 7 de octubre de 2023, se puede entrever cierto apoyo al Estado de Israel y una cierta criminalización de los palestinos como conjunto y no al grupo de Hamás. De todos modos, a medida que evoluciona el conflicto y también el Gobierno español se involucra en mayor manera en el mismo, se ve un cambio en el léxico y el enfoque de los artículos. En el correspondiente a los bombardeos y asedio al hospital Al Naser de Jan Yunis, el principal hospital de La Franja de Gaza, ya observamos como se dejan de referir a los civiles palestinos y se centran en la organización de Hamás, al igual que atribuye el bombardeo y el asalto a las tropas israelíes. El mismo caso que La Crisis de la Harina, del 29 de febrero de 2024, donde indica que los tiroteos a civiles fueron perpetrados por las tropas de Israel. A pesar de ello, lo que no hizo en ningún momento el periódico de El País, fue poner nombre a las víctimas, es decir, nunca se refería a los muertos o heridos como palestinos.

Si tenemos en cuenta la posición política del Gobierno central de España en esos momentos, es cierto que al principio no iba acorde a la misma, pero a medida que fue evolucionando se mostró más afín, aunque nunca llegó a dar el paso de referirse a los muertos palestinos, cosa que el Estado español sí llegó a hacer desde el primer momento. Con lo que podemos hablar de que en este caso, la agenda mediática no ha seguido exactamente el mismo camino que la agenda política, aunque tampoco haya sido contraria.

En cuanto a Francia, el periódico Le Monde muestra desde un primer momento, el 7 de octubre de 2023, una completa neutralidad. El Gobierno francés se ha mostrado, históricamente, neutral ante los conflictos entre los dos países, de hecho considera a Francia amiga de Palestina e Israel y aboga por conseguir la paz en el oriente medio.

Esta posición se puede ver reflejada en la primera noticia comentada por parte de Le Monde donde, al contrario que en el caso del periódico español, evita nombrar a los palestinos y en todo momento habla del grupo de Hamás. En cualquier caso, a medida que evoluciona y escala el conflicto, el Gobierno francés comienza a criticar la respuesta del Estado de Israel como en el caso del bombardeo al principal hospital de La Franja, donde Macron hace referencia al derecho internacional. Ese cambio de posición no se ve reflejado en las redacciones de Le Monde, quien continúa evitando victimizar o criminalizar a ninguno de los bandos. Un ejemplo: a la hora de señalar el asalto al hospital solo añaden que el ejército de Israel entró en el hospital, pero no habla de un asedio en ningún momento. Además de eso, no nombra al autor de los bombardeos al hospital ni a los autores de los tiroteos que se cobraron la vida de varios palestinos. Esto se vuelve a repetir en la última noticia analizada sobre el evento, conocido por la comunidad internacional, como La Crisis de la Harina. En el mismo narran los hechos sin dar nombres. Además, al igual que en el caso español, Le Monde, no pone nombres a las víctimas, sino que habla de muertos y heridos.

Teniendo en cuenta la posición política de Francia en ese momento, sí podemos afirmar una contraposición de la cobertura mediática frente al contexto político. Llegados al momento de La Crisis de la Harina, Emmanuel Macron ya ha tachado de insoportable las acciones tomadas por el Gobierno de Israel y ha atribuido esos hechos a el país, pero en cambio, desde la redacción de Le Monde, siguen evitando adjudicar los hechos a ninguno de los dos bandos.

Por último, en Estados Unidos la posición del gobierno es clara desde el momento uno, completo apoyo y justificación al Estado de Israel frente a los ataques perpetrados por Hamás en el sur del país. Esta se puede ver reflejada en la cobertura de *The Wall Street Journal*, quienes en el estallido de la guerra entre ambos bandos ya señala una clara criminalización de los palestinos aunque el dato importante es que esa criminalización no se está dirigiendo a el grupo de Hamás.

Al contrario que en el caso de España o Francia, la posición de Estados Unidos no cambia a medida que se desarrolla el conflicto, sino que mantiene la misma postura. Un claro ejemplo de ello se ve reflejado en el artículo publicado por *The Wall Street Journal* el 15 de febrero de 2024, en el bombardeo y asedio del hospital Al Naser de Jan Yunis en La Franja de Gaza. Lo primero que llama la atención es que, durante el titular y la entrada, omiten los bombardeos realizados por el ejército de Israel, en cambio señalan solo la incursión al hospital, la cual solo comenta como “las tropas israelíes entran en el hospital”.

Probablemente esto sea causa de la posición de Biden y su equipo ante las declaraciones de La Franja de Gaza, las cuales no toma como fiables y siempre espera la versión de Israel. Aún así, en el conflicto de La Crisis de la Harina, incluso el Gobierno de Estados Unidos comienza a pedir explicaciones al Gobierno israelí sobre las acciones que está tomando en el territorio de La Franja de Gaza, pero *The Wall Street Journal*, continúa omitiendo información. Los periódicos de *Le Monde* y *El País*, contabilizan el número de muertos y heridos en este suceso, pero el periódico estadounidense omite este dato. En cambio, sí atribuye los tiroteos a las tropas israelíes, cosa que no hizo *Le Monde*, y además señala que los tiroteos se dirigieron a civiles palestinos, algo que los dos periódicos europeos intentaron evitar.

Curiosamente, la prensa estadounidense, que es conocida en el ámbito internacional como una de las más liberales, es aquella que más afín se ha mostrado a la posición del gobierno de su país llegando a omitir información que compromete las acciones del aliado de Estados Unidos. A pesar de ello, en la última noticia, donde la posición del país comenzaba a flaquear, el periódico no cambió su línea editorial al respecto, sino que la mantuvo.

Comparando los tres periódicos escogidos como estudio en los tres países distintos, podemos llegar a la conclusión de que no: el contexto político de un país no influye directamente en la cobertura mediática del conflicto entre Israel y Hamás. Sí es cierto que tiene similitudes y se muestra afín, pero no necesariamente significa que sigan la misma línea política de sus respectivos países, ya que cuando ha llegado un punto de inflexión en el que los gobiernos han cambiado su posición al respecto, no se ha observado un cambio significativo en la cobertura por parte de estos medios.

Esta conclusión, esta investigación confirma la teoría de la agenda *setting*. Sus autores Maxwell McCombs y Donald Shaw ya hablaban de que la agenda mediática no seguía la agenda política y que debemos de tratarlas por separado. Además, la teoría también comentaba que la agenda pública no estaba dictada por la agenda política, sino por la agenda mediática.

Por otro lado, este estudio también busca confirmar si la cobertura mediática influye en la reacción de la opinión pública. Para responder a esta cuestión he buscado estadísticas de cada uno de los países sobre ambos bandos en la guerra, además de buscar manifestaciones convocadas al respecto.

En España, la opinión pública ha sido mayoritariamente positiva hacia los palestinos y negativa hacia la respuesta de Israel ante el ataque de Hamás. Según las estadísticas presentadas previamente, 6 de cada 10 españoles están en contra de los ataques de Israel al territorio de La Franja de Gaza. Unas estadísticas que se pueden confirmar con sus acciones, como las manifestaciones que tuvieron lugar el 20 de enero donde asistieron miles de personas.

Si comparamos la respuesta de la opinión pública y la cobertura del conflicto realizada por El País, podemos observar una influencia de los medios en la opinión pública, ya que a pesar de que este periódico ha evitado nombrar a las víctimas como palestinos, sí ha atribuido los ataques, tiroteos y bombardeos al ejército israelí. Con ello, la población ha podido relacionar estos eventos con un autor al que, a través de la información de los medios, han juzgado como el que perpetúa esta situación en La Franja de Gaza llegando de esta manera a pedir al Gobierno de España que cese sus relaciones con Israel y pida el alto el fuego.

En el caso de Francia, su población tiende a un favoritismo con el Estado de Israel hasta el punto de justificar sus acciones en el territorio palestino. Según una estadística del IFOP, el 56% de la población apoya a Israel. El 23% mostraba simpatía hacia el Estado judío y solo el 15% mostraba simpatía con los palestinos frente a un 22% de antipatía. Tras el análisis de la cobertura de *Le Monde*, también se ve una relación entre esta y la reacción de la opinión pública en Francia.

Sí es cierto que no relacionó las acciones de Hamás con los palestinos e incluso nombraba al ejército de Israel, pero al mismo tiempo no atribuía los ataques y bombardeos a ninguno de los dos bandos. Esta desvinculación de los ataques con el autor puede haber producido que la opinión pública francesa no supiera a quién atribuirlos, lo que explicaría su actitud hacia Israel y Palestina.

Estas estadísticas se ven reflejadas en las acciones de la población francesa por ejemplo en sus manifestaciones. A pesar de no encontrar a favor de Israel, sí encontré manifestaciones a favor de Palestina que, además, se están celebrando en estos momentos en varias universidades de París. También es cierto que tienen muy poca participación alcanzando solo hasta 300 manifestantes. Caso contrario al visto en España que contaban con miles de manifestantes por numerosas ciudades españolas.

Para terminar, en Estados Unidos, la opinión pública se encuentra dividida, concretamente dividida por la edad. Según un estudio realizado por *Pew Research Center* en febrero de 2024, el apoyo a enviar ayuda militar a Israel aumenta según la edad. El 29% de los jóvenes entre 18 y 29 años, están completamente en contra de ayudar militarmente a Israel, frente a un 7% a favor en ese rango de edad. En el caso de los adultos mayores de 65 años, el porcentaje se da la vuelta, estando un 9% de ellos en contra de la ayuda militar y un 29% a favor.

Cierto es, que la estadística cambia a la hora de cuestionar si enviar o no ayuda humanitaria a La Franja de Gaza. La mayoría de los estadounidenses se muestra a favor de esta iniciativa independientemente de su edad.

Estas actitudes se pueden corresponder con la cobertura de los medios, ya que *The Wall Street Journal* evitó, tras la primera noticia en la que estalló el conflicto, relacionar a los palestinos con los ataques perpetrados por Hamás, pero al mismo tiempo no atribuía los bombardeos, ataques e incursiones al ejército de Israel, exceptuando el caso de La Crisis de la Harina. Aunque en ningún momento habló de el número de víctimas e incluso omitió, en el caso de el bombardeo y asedio del hospital Al Naser de Jan Yunis, los bombardeos realizados por Israel.

De esta manera, podemos entender como la opinión pública estadounidense sigue mostrándose a favor de Israel y aún así haya desarrollado empatía por el pueblo palestino. A pesar de todo, esa división entre la edad de los encuestados también se ve reflejada en las acciones de la población del país norteamericano. Sí es verdad que no he encontrado tampoco manifestaciones a favor de Israel, pero sí he encontrado manifestaciones a favor de Palestina que se llevaron a cabo en más de 60 universidades estadounidenses.

En estas acciones participaron, sobre todo, universitarios, pero también docentes de las propias universidades lo que refleja ese apoyo mayoritario por parte de la juventud de Estados Unidos y ese pequeño porcentaje de adultos. Además, el número de manifestantes también fue mayor que el de las manifestaciones de Francia, dónde no se concreta el número de asistentes pero sí el de detenidos (500 personas).

En conclusión, en los 3 países, que han tenido una cobertura mediática distinta, se ha podido observar una respuesta acorde a la cobertura mediática de estos medios. Sí es verdad que en el caso de Estados Unidos, esta reacción ha sido dividida en cuanto al apoyo a Israel, pero creo que si se llevara a cabo una investigación sobre la influencia de las redes sociales, se podría estudiar cómo afectan a la producción de una ideología según la edad. Además, estas realidades afirman dos de las teorías presentes en esta investigación, la teoría de los dos pasos, dónde Lazarsfeld, Berelson y Gaudet explican que la sociedad se divide en grupos, no es homogénea, interactúan entre ellos y poseen unos líderes de opinión que reciben la información de los medios y la transmiten a su grupo. Esto explica las diferencias entre aquellos que apoyan a Israel y Palestina, que en el caso de Estados Unidos se ve en los diferentes grupos de edad. Aún así, en el caso de España, es incluso más claro, dónde podemos observar esa división según el partido político al que dicen votar los encuestados.

Además, este estudio también ha invalidado la teoría de Laswell de la aguja hipodérmica, que afirmaba que los medios de comunicación tienen una gran capacidad para moldear la opinión pública, ya que trataba a la sociedad como una masa homogénea.

Por último, los resultados de estos análisis también han confirmado la teoría de la agenda *setting* de Shawn y Maxwell. Estos afirmaban que la influencia de los medios de comunicación no era nula, sino que dependía de una serie de características. Entre ellas señalaban los sucesos que transcurren lejos del territorio o queda alejado política y socialmente de la realidad del receptor, características con las que cumple la guerra entre Israel y Hamás en los países seleccionados como objeto de estudio.

La influencia de los medios no ha sido total en la opinión pública de estos países, pero sí ha sido notoria en cada uno de ellos aún con sus diferencias, lo que confirma esta teoría.

Entre las limitaciones que nos encontramos en este estudio destaca que no podría considerarse representativo a nivel global, ya que solo cuenta con el análisis de tres países y dos de ellos son del mismo continente. Además, se puede considerar una limitación el tiempo, que ha impedido que se acceda a una mayor cantidad de artículos para analizar en este estudio. A esto se le suma que estos periódicos tienen modalidad de pago, limitando de sobremanera el acceso a otras noticias.

Sin embargo, todo esto intentó minimizarse, realizando un análisis lo más profundo y variable posible con los recursos disponibles.

Para futuros estudios se recomienda una selección de noticias, sino de todos los países, de al menos todos los continentes, además de una selección por país de más de un medio, para así tener una representación real y que sea lo más fiel posible a la global. También sería interesante, en relación a la segunda pregunta de investigación, realizar una encuesta segmentada por edades sobre la opinión de los distintos bandos del conflicto y estudiar el papel de las redes sociales a la hora de influir en la opinión pública. Igualmente, creo que sería interesante tener en cuenta los inversores de los medios seleccionados, para poder evaluar si se ven condicionados a la hora de realizar su cobertura de los hechos por los intereses de sus principales fuentes de ingreso.

Por último, como conclusión final, el estudio ha respondido a las dos preguntas de investigación. En el caso de la influencia del contexto político en la cobertura del conflicto entre Israel y Hamás por parte de los medios de comunicación, la respuesta ha sido negativa, ya que a pesar de ver una cierta relación entre ambas agendas, cuando se han producido eventos que han provocado un cambio de posición política de estos países, no se ha visto reflejado directamente en los medios seleccionados.

En el caso de la influencia de la cobertura de los medios en la opinión pública, se ha confirmado que se ha visto influenciada por el contenido de estos, mostrando algunas diferencias, pero que mayoritariamente seguían la línea del contenido de estos periódicos.

6. Bibliografía.

- Azcoiti, J. B. (2024, enero 18). Seis de cada diez españoles condenan la ofensiva de Israel en Gaza y piden un alto el fuego. *elDiario.es*. https://www.eldiario.es/internacional/seis-diez-espanoles-condenan-ofensiva-israel-gaza-piden-alto-fuego_1_10842038.html
- Barthe, B. (7 de octubre de 2023). L'attaque du Hamas contre Israël, un séisme politico-sécuritaire. *Le Monde*. https://www.lemonde.fr/international/article/2023/10/07/l-attaque-du-hamas-contre-israel-un-seisme-politico-securitaire_6193023_3210.html
- De la Vega, L. (2024, febrero 15). Tropas israelíes bombardean y asaltan el principal hospital operativo de Gaza. *El País*. <https://elpais.com/internacional/2024-02-15/tropas-israelies-bombardean-y-asaltan-el-principal-hospital-operativo-de-gaza.html>
- DW. (12 de octubre de 2023). Macron pide a Israel una respuesta «firme pero justa» *DW.com*. <https://www.dw.com/es/macron-pide-a-israel-una-respuesta-firme-pero-justa/live-67081009>
- El País. (15 de febrero de 2024,). *Guerra entre Israel y Gaza: Resumen del 15/02/2024*. <https://elpais.com/internacional/2024-02-15/guerra-entre-israel-y-gaza-en-directo.html>
- El País. (1 de marzo de 2024). *Guerra entre Israel y Gaza: Resumen del 01/03/2024*. <https://elpais.com/internacional/2024-03-01/guerra-entre-israel-y-gaza-en-directo.html>
- Engel, S., Stancati, M., Peled, A. (29 de febrero de 2024). Israeli Forces Fire on Palestinian Civilians Amid Aid Delivery Chaos. *The Wall Street Journal*. <https://www.wsj.com/world/middle-east/gaza-death-toll-surpasses-30-000-62d1ba25>
- Freidenberg Andrés, F. (2017). Los medios de comunicación de masas. *Curso de ciencia política, 2018, págs. 319-352, 319-352*. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8431766>

- Houdayer, G. (3 de mayo de 2024). Mobilisation pro-palestinienne des étudiants: Plusieurs campus mobilisés, les lycéens appelés à se joindre au mouvement. *France Bleu et France* 3. <https://www.francebleu.fr/infos/education/mobilisation-des-etudiants-pour-gaza-le-mouvement-continue-a-s-etendre-dans-les-universites-francaises-9948444>
- Le Monde. (1 de marzo de 2024). Guerre Israël-Hamas, jour 147: Appels à une enquête après des tirs israéliens lors d'une distribution d'aide à Gaza. *Le Monde*. https://www.lemonde.fr/international/article/2024/03/01/guerre-israel-hamas-jour-147-appels-a-une-enquete-apres-des-tirs-israeliens-lors-d-une-distribution-d-aide-a-gaza_6219563_3210.html
- Le Monde. (15 de febrero de 2024). Guerre Israël-Hamas: L'armée israélienne est entrée dans l'hôpital Nasser à Khan Younès. *Le Monde*. https://www.lemonde.fr/international/article/2024/02/15/l-armee-israelienne-revendique-une-offensive-dans-l-hopital-nasser-a-khan-younes-faisant-un-mort-et-plusieurs-blesses_6216710_3210.html
- Lieber, M. S., Ayyoub, A., & Dov, L. (16 de febrero de 2024). Israeli Forces Enter Gaza Hospital to Search for Hostages. *The Wall Street Journal*. <https://www.wsj.com/world/middle-east/israeli-forces-enter-gaza-hospital-to-search-for-hostages-061cd039>
- Marín, J. G., García Luengo, O., Ergül, H., & Gökalp, E. (2009). *El conflicto en Gaza: El papel de la prensa en España y Turquía*. Repensar la democracia: inclusión y diversidad: IX Congreso Español de Ciencia Política y de la Administración: celebrado en Málaga 23, 24 y 25 de septiembre de 2009, 2009, 225. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8972923>
- Ministère de l'Europe et des Affaires étrangères. (s. f.). *Israël/Territorios Palestinos: 9 elementos para entender la posición de Francia*. <https://www.diplomatie.gouv.fr/es/fichas-de-paises/israel-territorios-palestinos/israel-palestina-9-elementos-para-entender-la-posicion-de-francia/article/israel-territorios-palestinos-9-elementos-para-entender-la-posicion-de-francia>
- Mohamed, L. S., Alper, B. A., Keeter, S., Lippert, J., & Besheer, M. (21 de marzo de 2024). Views of the U.S. role in the Israel-Hamas war. *Pew Research Center*. <https://www.pewresearch.org/2024/03/21/views-of-the-u-s-role-in-the-israel-hamas-war/>

- Muelas Lobato, R., Moya Morales, M. C., & Trujillo Mendoza, H. M. (2018). Efecto del contenido de una noticia sobre la actitud de los españoles hacia palestinos e israelíes. *International Journal of Social Psychology, Revista de Psicología Social*, 33(2), 291-309. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6417165>
- Nissenbaum, D., Peled, A. (7 de octubre de 2023). After Attack, Israel Wrestles With Question: How Could This Happen? *The Wall Street Journal*. <https://www.wsj.com/world/middle-east/after-attack-israel-wrestles-with-question-how-could-this-happen-aa6d539a>
- Pita, A. (7 de octubre de 2023). Hamás lanza contra Israel un ataque sorpresa y sin precedentes desde Gaza. *El País*. <https://elpais.com/internacional/2023-10-07/las-milicias-de-gaza-lanzan-un-ataque-sorpresa-contr-israel-sin-precedentes.html>
- Parra, S. (31 de octubre de 2023). Qué es Hamás y otras claves para entender el conflicto entre Israel y Palestina. *National Geographic España*. https://www.nationalgeographic.com.es/mundo-ng/guerra-entre-israel-hamas-claves-para-entender-conflicto_20837
- Said, E. W. (2011). *Cubriendo el islam: Cómo los medios de comunicación y los expertos determinan nuestra visión del resto del mundo*.
- Prissette, N. (06 de abril de 2024) Sondage 6 mois après le 7 octobre: 56% des Français soutiennent Israël dans son objectif d'élimination du Hamas. *La Tribune*. <https://www.latribune.fr/economie/politique/sondage-6-mois-apres-le-7-octobre-56-de-s-francais-soutiennent-israel-dans-son-objectif-d-elimination-du-hamas-994763.html>
- SlideShare. (23 de mayo de 2017). *Teorías de la comunicación de masas*. <https://es.slideshare.net/PinkDaddy/teoras-de-la-comunicacin-de-masas-76264717>
- Vega, L. (29 de febrero de 2024). El ejército de Israel dispara contra una multitud que recogía comida en una agresión con más de 100 muertos en Gaza. *El País*. <https://elpais.com/internacional/2024-02-29/el-ejercito-de-israel-dispara-contr-una-multitud-que-recogia-comida-en-un-incidente-con-decenas-de-muertos-en-gaza.html>