

**Trabajo de Fin de Grado**  
**Grado en Periodismo**

**¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento  
informativo de los atentados del 11 M en la prensa  
canaria**

**Alumna: Patricia Esther Rivero Aguilar**

**Tutor: Dr. Juan Jesús Pérez Pérez**

**Curso académico**

**2015-2016**

**AVAL FAVORABLE**

El Dr. Juan Jesús Pérez Pérez, profesor del Departamento de Ciencias de la  
Comunicación y Trabajo Social de la Universidad de La Laguna,

como director del Trabajo de Fin de Grado titulado:

**¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados  
del 11 M en la prensa canaria**

realizado por Patricia Esther Rivero Aguilar

autoriza su entrega y defensa dado que reúne los requisitos establecidos por el  
Reglamento del Trabajo de Fin de Grado.

San Cristóbal de La Laguna, 11 de julio de 2016.



Fdo: Juan Jesús Pérez Pérez

## ÍNDICE

Resumen y abstract.....	5
1. INTRODUCCIÓN.....	7
1.1. Justificación.....	9
1.2. Antecedentes.....	11
1.2.1. El terrorismo de ETA.....	11
1.2.2. La amenaza del radicalismo islámico en España.....	12
1.2.3. Comunicación política del PP antes del 11 M.....	14
1.3. Estado actual del tema.....	15
1.4. Preguntas de investigación.....	17
1.5. Objetivos e hipótesis.....	18
1.6. Definición de términos.....	19
2. METODOLOGÍA.....	21
2.1. Periódicos y fechas seleccionados.....	21
2.2. Técnicas cuantitativas y cualitativas de la investigación.....	22
3. MARCO TEÓRICO.....	25
3.1. El atentado del 11-M.....	25
3.2. El contexto de España entre los años 2000 y 2004.....	25
3.2.1. La implicación de España en la guerra de Irak.....	27
3.3. Las elecciones del 14 de marzo de 2004.....	28
3.4. La gestión informativa del Gobierno: Del 11 M al 14 M.....	29
3.5. El 11 M en los medios de comunicación.....	31
3.5.1. El 11 M en los medios de comunicación nacionales.....	31
3.5.2. El 11 M en los medios de comunicación internacionales.....	32
3.5.3. La “teoría de la conspiración”.....	34
4. RESULTADOS Y ANÁLISIS.....	35
4.1. Datos cuantitativos.....	35

¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria

4.1.1. Número de piezas informativas.....	36
4.1.2. Sección, fotografías y género de las piezas informativas.....	38
4.1.3. Referencias en portada.....	40
4.1.4. Autor de la pieza y fuentes de información.....	43
4.1.5. Datos específicos sobre la autoría de la masacre.....	44
5. CONCLUSIONES.....	50
6. BIBLIOGRAFÍA.....	53
6.1. Libros, artículos de investigación y estudios.....	53
6.2. Documentos.....	54
6.3. Páginas web.....	54
ANEXOS.....	55
-Anexo 1: Entrevista a Francisco Pomares .....	55

## **Resumen**

192 personas fallecieron en Madrid a causa un atentado perpetrado por el grupo terrorista Al Qaeda el 11 de marzo de 2004. Las explosiones que sacudieron la ciudad entre las 07:39 y las 07:42 de la mañana dejaron entrever las consecuencias devastadoras de un ataque que se saldó con la vida de más de un centenar de inocentes.

La situación política y social que se produjo tras los atentados estuvo influenciada por la proximidad de las elecciones generales que se celebrarían 72 horas después del ataque terrorista. La opinión pública comenzó a vincular el atentado con la política exterior del Gobierno de Aznar y su intervención en la guerra de Irak.

Sin embargo, las informaciones del Gobierno acusaban firmemente a ETA de la masacre a pesar de que las pruebas de los servicios de inteligencia nacionales e internacionales suscitaban a sospechar sobre la autoría de otro grupo terrorista: Al Qaeda. Las situaciones comunicativas que desarrolló la política de información del PP los días siguientes al atentado dejaron al descubierto las irregularidades de la gestión de esa crisis de Estado.

En esta investigación se ha analizado el tratamiento informativo sobre los atentados del 11-M en los medios de comunicación impresos de Canarias con el objetivo de descubrir qué perspectiva se ofreció en cuanto a la autoría del atentado. La extracción de fuentes de información será esencial para descubrir la calidad de las noticias ofrecidas por La Opinión, El Día, Diario de Avisos, Canarias 7 y La Provincia en el periodo comprendido entre los días 11 y 15 de marzo.

**Palabras clave:** Terrorismo, manipulación, desinformación, derecho a la información, libertad de prensa, deontología, comunicación política.

## **Abstract**

192 people died in Madrid because an attack by Al Qaeda terrorist group on 11 March 2004. The explosions that shook the city between 07:39 and 07:42 in the morning hinted the devastating consequences of an attack which killed hundreds of innocents.

The political and social situation that happened after the attacks was influenced by the proximity of the general election that would have celebrating 72 hours after the terrorist attack. Public opinion began to link the attack with the foreign policy of the Government of Aznar and their involvement in the Iraq war.

## ¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria

However, the Government's strongly accused ETA of the slaughter despite the argument of national and international intelligence services who gave the suspicion about the authorship of another terrorist group, Al Qaeda. The communicative crisis that produced the information policy of the PP the following days the showed the irregularities in the management of this crisis of State.

In this research, I has been analysed the treatment of information about the 11-M in the print media of the Canary Islands and the investigation will discover what authorship's perspective was given. The extraction of information sources will be essential to discover the quality of the news offered by La Opinión, El Dia, Diario de Avisos, Canarias 7 and La Provincia in the period between 11 and 15 March.

**Keywords:** Terrorism, manipulation, disinformation, right to information, freedom of the press, professional ethics, political communication.

## I. INTRODUCCIÓN

La mañana del 11 de marzo de 2004 Madrid fue víctima de un atentado terrorista que se saldó con la vida de 192 personas. La capital se vio sumergida en un caos sin precedentes y en una crisis de Estado a la que ningún Gobierno español se había enfrentado hasta ese momento.

Entre las 07:39 y las 07:42 de la mañana se producen varias explosiones simultáneas en distintos trenes de las estaciones de Madrid. En esos tres minutos las bombas que reventaron vagones de cuatro trenes diferentes se saldaron con 192 víctimas y 1.758 heridos<sup>1</sup>.

Concretamente, se produjeron tres explosiones en el tren de cercanías número 17.305 que se situaba en el segundo andén de la estación de Atocha, cuatro bombas en el convoy de Corredor de Henares número 21.431 dirección Atocha, una explosión en el cercanías número 21.435 procedente de Azuqueca de Henares y una última bomba en el convoy número 21.713 procedente de Guadalajara<sup>2</sup>.

Desde el año 2000, el Partido Popular gobernaba en España con mayoría absoluta. Sin embargo cuatro años después, el 14 de marzo de 2004, el Partido Popular no pudo forjarse como primera fuerza política en España y el PSOE se alzó en las elecciones generales que se celebraron tres días después del atentado terrorista.

La mala gestión interna del PP durante la primera legislatura y la política exterior establecida por Aznar que provocó la intervención de las tropas españolas en la guerra de Irak, fueron algunos detonantes del cataclismo que sufrió el Partido Popular en las elecciones de 2004.

Sin embargo, algunos autores consideran que la política de comunicación del PP tras el atentado y la mala gestión de la crisis de Estado fueron claves para descubrir los intentos de manipulación que tenían el fin de beneficiar la imagen del partido de cara a las elecciones. Y es que si se demostraba que se trataba de un atentado terrorista de Al Qaeda

---

<sup>1</sup> “El Ministerio del Interior ha indemnizado y ayudado a las víctimas de los atentados del 11-M con 318,2 millones de euros en diez años”. Web del Ministerio del Interior

<sup>2</sup> “11 M. Mentira de Estado. Los tres días que acabaron con Aznar” Pepe Rodríguez. Introducción. Pág. 7

## ¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria

la opinión pública responsabilizaría al Gobierno de la masacre por sus decisiones en la intervención en la guerra de Irak.

A la dudosa autoría de los acontecimientos se le sumó el afán del Partido Popular de trasladar a la población, a los medios y a los organismos internacionales su convencimiento de que ETA estaba detrás de la masacre terrorista. La posición que adoptó el partido distaba de las pruebas e investigaciones que presentaron los servicios de inteligencia y los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad entre el 11 y el 15 de marzo.

Esta mala gestión del gabinete de crisis de la presidencia del Gobierno provocó el desarrollo de una política de desinformación, manipulación y engaño que terminó con la indignación de miles de españoles que incluso llegaron a manifestarse frente a la sede del PP en Madrid el día antes de las elecciones<sup>3</sup>.

Es interesante estudiar el comportamiento de los medios de comunicación, ya que ejercieron un papel fundamental en la trasmisión de información y en la búsqueda de fuentes fidedignas que asegurasen que los artículos 20.1 y 20.2 de la Constitución<sup>4</sup> cubriesen los derechos fundamentales y libertades de los ciudadanos. En concreto, estos artículos que aparecen en el Título 1 señalan que se reconocen y se protegen los derechos siguientes:

- Art. 20.1: A comunicar o recibir libremente información veraz por cualquier medio de difusión. La ley regulará el derecho a la cláusula de conciencia y al secreto profesional en el ejercicio de estas libertades.
- Art. 20.2: El ejercicio de estos derechos no puede restringirse mediante ningún tipo de censura previa.

Sin embargo, algunos medios de comunicación se vieron imposibilitados a cumplir el último artículo señalado debido a las presiones del Gobierno., La Agencia Efe, TVE y Telemadrid<sup>5</sup> fueron claves para la política de comunicación del PP y recibieron duras críticas por su gestión de la información sobre los atentados. El director de los informativos de TVE, Alfredo Urdaci, fue condenado judicialmente por manipulación

---

<sup>3</sup> “11 M. Mentira de Estado. Los tres días que acabaron con Aznar” Pepe Rodríguez. Pág 15

<sup>4</sup> La Constitución española, 1978.

<sup>5</sup> “Los trabajadores de medios públicos denuncian ‘censura’ y ‘manipulación’”. El País (16/03/2004)



¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria

política<sup>6</sup> y los periodistas de Efe solicitaron ante el Comité Intercentros de la Agencia Efe que cesasen al director de información, Miguel Platón<sup>7</sup>, ya que él y el presidente-director general, Miguel Ángel Gonzalo Sainz, abogaron por la manipulación y censura tras exigir a los trabajadores que se limitasen a informar de las fuentes de la Moncloa o del Ministerio del Interior<sup>8</sup>.

En este trabajo se estudiará la gestión informativa de los periódicos impresos de Canarias (El Día, Diario de Avisos, Canarias 7, La Provincia y la Opinión) para analizar el impacto de las presiones de gobierno y la capacidad de los medios para hacer frente a ese conjunto de informaciones y fuentes que distaban de la posición del gobierno.

## 1.1. Justificación

Esta investigación pretende analizar el tratamiento informativo de los atentados del 11 de marzo de 2004 en los periódicos impresos canarios. La repercusión internacional de los atentados y a la dudosa y criticada gestión comunicativa desarrollada por los medios de comunicación españoles y por el gobierno del PP suscitan el interés de este estudio.

El periodismo se ha concebido a lo largo de la historia como un elemento estratégico esencial en la comunicación política. La importancia que subyace a raíz de la transmisión de información radica en tres puntos básicos: En primer lugar, la información ha sido esencial para la “definición de la realidad, ya que conforma una fuente simbólica para la política. En segundo lugar, la información política representa un “recurso cognitivo y simbólico” primario para muchas personas. Por último, el verdadero poder de la comunicación recae en que se presenta como un “verdadero poder de agenda”. (Casero, 2009, pp. 354-366)

---

<sup>6</sup> “11 M. Mentira de Estado. Los tres días que acabaron con Aznar” Pepe Rodríguez. Pág. 53

<sup>7</sup> Comunicado del Comité Intercentros de la Agencia Efe (15/03/2004)

<sup>8</sup> “11 M. Mentira de Estado. Los tres días que acabaron con Aznar” Pepe Rodríguez. Pág. 74

## ¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria

El 11 M puede considerarse como el punto de inflexión del periodismo español, ya que se puso en duda la profesionalidad de los periodistas para informar con rigor, veracidad y contrastando fuentes.

El artículo de Alfonso Vara-Miguel , “la sombra del periodismo español en el 11 M” (p. 11), explica la cobertura del atentado y resume:

*“Algunos estudios que se han ido publicando en estos años parecen demostrar que en muchos casos no se estuvo a la altura de las circunstancias, tanto en el tratamiento informativo de la tragedia, como en la neutralidad, objetividad y pluralismo exigibles deontológica y legalmente ante unas elecciones generales”.*

En el XIX Congreso Internacional de Comunicación celebrado en la Facultad de Comunicación de la Universidad de Navarra se debatió sobre la cobertura de la crisis informativa y el alineamiento político de los medios que desencadenó el atentado en España. (Vara-Miguel, 2006, p. 13)

Medios internacionales se hicieron eco de los errores informativos que se sucedieron tras los atentados. Por ejemplo, el periódico alemán Frankfurter Allgemeine Zeitung publicó el 23 de marzo de 2004 un artículo del periodista Paul Ingendaay en el que escribía una crítica a la gestión informativa de la crisis y cita:” cómo es posible que pudieran producirse tantas equivocaciones en el plazo de 72 horas”.<sup>9</sup>

El periodismo impreso, al contrario que la televisión o la radio, destaca por su capacidad de contraste y profundización de las informaciones. Por esta razón el estudio se basará en esta tipología de medio de comunicación, ya que el conjunto de datos que recogían a lo largo del día no debían publicarse en ese momento, sino que contaban con la posibilidad de poder contrastar las fuentes de información.

Por lo tanto, el análisis del 11 M en los medios de comunicación impresos de Canarias resulta esencial para entender el comportamiento que adoptaron directores, editores y periodistas a pesar de las barreras que supuso la distancia geográfica del Archipiélago. Contrastar fuentes fidedignas y reafirmarse en la verdad a pesar de las presiones conforman los matices que diferenciaron el buen periodismo ejercido durante esos días.

---

<sup>9</sup> “11 M. Mentira de Estado. Los tres días que acabaron con Aznar” Pepe Rodríguez. Pág. 23

## 1.2. Antecedentes

### 1.2.1.El terrorismo de ETA

El grupo terrorista ETA se situó a la cabeza de las primeras acusaciones del Gobierno del PP sobre la autoría del atentado. La violencia que la banda armada había empleado desde sus comienzos, en 1958, provocó que, en un primer momento, muchos los señalaran como responsables del atentado del 11 M.

Euskadi Ta Askatasuna (Euskadi y Libertad) se autodefinió como una “organización clandestina revolucionaria” que surgía como una alternativa al Partido Nacionalista Vasco. La defensa del independentismo vasco a través de la lucha armada fue el eje principal de su actividad a lo largo de los 53 años que trascurrieron desde su creación, en 1958, hasta el cese de la violencia, en 2011. Los cuatro pilares básicos que asumió ETA fueron: la defensa del euskara, el etnicismo, el antiespañolismo y la independencia de los territorios que, según reivindicaban, pertenecían a Euskadi: Álava, Vizcaya, Guipúzcoa, Navarra (en España), Lapurdi, Baja Navarra y Zuberoa (en Francia).<sup>10</sup>

La violencia del grupo terrorista a lo largo de estos años ha provocado 845 víctimas mortales, un mínimo de 2.533 heridos, 15.649 amenazados (hasta 2001) y un número desconocido de exiliados forzosos y damnificados económicamente.<sup>11</sup>

Uno de los blancos de ataque de ETA fue el ex presidente del Gobierno, José María Aznar. La banda armada intentó hacer explotar el coche del entonces líder de la oposición en 1995. Con 40 kilos de amosal y otros 40 de tornillería ETA destrozó el Audi blindado del presidente del PP, sin embargo éste solo sufrió un ligero corte en su barbilla, aunque otras 19 personas también se vieron afectadas por el atentado.<sup>12</sup>

Este acontecimiento pudo marcar el conjunto de decisiones del Gobierno de Aznar durante las dos legislaturas que estuvo como cabeza de lista. De hecho, la evolución de la lucha contra ETA entre 1996 y 2004 supuso uno de los puntos principales en la gestión política del PP. (Montero, J, Lago, I, Torcal, M, 2007, p.36)

---

<sup>10</sup> “ETA: La dictadura del terror”. elmundo.es Especiales

<sup>11</sup> “¿Por qué ETA comenzó a matar?” El País. Gaizka Fernández Soldevilla 24/05/2016

<sup>12</sup> “ETA intenta asesinar a Aznar con un coche bomba”. El País. Jesús Duva. 20/04/1995

¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria

Las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado perfeccionaron sus capacidades para prevenir y combatir el terrorismo dentro de España., por lo que, cuando sucedieron los atentados del 11 de marzo de 2004, el país disponía de unas estructuras de seguridad interior “muy desarrolladas” y “altamente eficaces” en materia de lucha contra el terrorismo. Asimismo, antes de producirse los atentados ETA se encontraba en uno de los peores momentos de su, hasta entonces, trayectoria debido en gran parte a la eficacia de la policía española. (Powell, C., 2008, p.104)

En este sentido, la navidad anterior al atentado terrorista, es decir tres meses antes, la Policía Nacional evitó que ETA cometiera una masacre en la estación de Chamartín, Madrid.<sup>13</sup>

Sin embargo, las estructuras nacionales de seguridad exterior no estaban adaptadas para enfrentar el nuevo terrorismo que se expandió por el mundo durante los años noventa y que perpetuó sus peores ataques en el siglo XXI. (Powell, C., 2008, p.105)

### **1.2.2. La amenaza del radicalismo islámico en España**

Desde 1956 la Policía española ha investigado desde la distancia el radicalismo islámico y sus *células durmientes*. Sin embargo, tras los atentados contra Estados Unidos el 11 de septiembre de 2001, los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado se vieron obligados a detener a 40 radicales islámicos, entre los que se encontraban sus propias fuentes de información, por lo que la conexión directa que existía con estos grupos quedó totalmente disipada.<sup>14</sup>

El 12 de abril de 1985 se produjo el primer atentado islámico con muertos perpetrado en España. Una bomba explotó en un restaurante situado junto a la base aérea estadounidense de Torrejón de Ardoz y acabó con la vida de 18 personas. El principal objetivo eran los soldados estadounidenses, ya que EEUU apoyaba al ejército israelí que comenzó a invadir el sur del Líbano para expulsar a las guerrillas de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), dirigidas por Yaser Arafat. Sin embargo, todas las víctimas que causó el atentado eran españoles.<sup>15</sup>

---

<sup>13</sup> “ETA fracasa de nuevo en su intento de perpetrar un atentado en la capital en Navidad” El Mundo. 25/12/2003

<sup>14</sup> 11 M Mentira de Estado. Los tres días que acabaron con Aznar. Pág. 35

<sup>15</sup> “1985: El primer gran atentado islámico en España”. ABC. Israel Viana. 11/05/2010

## ¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria

Tal y como ocurrió en el 11M, el entonces ministro del Interior del Gobierno del PSOE desde 1982 hasta 1988, José Barrionuevo, sostuvo que ETA era el culpable del atentado en colaboración con grupos “euro terroristas”, a pesar de que al día siguiente al atentado el grupo islamista reivindicara la masacre. La investigación sobre el caso no determinó la autoría, pero en 2005 un testigo protegido identificó a Mustafá Setmariam Nasar como uno de los autores materiales del atentado de Torrejón.

En otoño de 2001 la policía española desmanteló la célula de Al-Qaeda que se había establecido en España durante la década anterior y que tenía relación con otro grupo de Hamburgo integrado por terroristas que perpetraron los atentados de Nueva York y Washington. (Powell, C., 2008, p 106)

Asimismo, cinco terroristas suicidas, entre ellos Mohamed Atta, el piloto que estrelló el primer avión contra las Torres Gemelas, se reunieron en España con miembros de esta red islámica en los seis meses anteriores al 11-S. La información recopilada en un informe de la Fiscalía de Milán describió la actividad clandestina del Grupo Salafista para la Predicación y el Combate (GSPC) y a raíz de estas pruebas se pudo comprobar que España se consolidó como base de Al Qaeda en Europa debido a la situación geográfica y a la inmigración, según se informó desde la fiscalía alemana.<sup>16</sup>

En 2003, cinco atentados simultáneos asolaron Casablanca, la capital económica de Marruecos. La cadena de atentados contra el hotel Farah, la Casa de España, un restaurante italiano colindante con el Consulado de Bélgica, la Alianza Israelí y un antiguo cementerio judío se saldó con la vida de 45 personas, Entre los lugares figuraba la Casa de España, un restaurante y local social que en ese momento estaba lleno de marroquíes y españoles. Estos ataques supusieron la primera acción terrorista que ponía a España como blanco previamente elegido.<sup>17</sup>

En 2003 se detuvo en Hamburgo a un argelino que planificaba atentar en la Costa del Sol. Agentes de la Policía criminal de Hamburgo siguieron sus movimientos previamente e interceptaron sus conversaciones telefónicas, ya que mantenía contacto con extremistas islámicos del norte de África y del sur de España.<sup>18</sup>

---

<sup>16</sup> “Al Qaeda convirtió España en la base principal de su red en Europa”. El País. José María Irujo. 3/03/2002

<sup>17</sup> “El atentado de Marraquech, entre los más sangrientos de la historia del país”. ABC. EFE. 28/04/2011

<sup>18</sup> “Desvelan nuevos datos del argelino que quería atentar en la Costa del Sol”. ABC. AFP. 10/08/2003

### **1.2.3. Comunicación política del PP antes del 11 M**

La política española ha empleado algunas técnicas de manipulación y desinformación en base a los intereses específicos en un momento determinado. Concretamente, en el periodo comprendido entre junio de 2002 y la primavera de 2003, se produjeron en España acontecimientos sociales y políticos en los que la manipulación prevaleció sobre la información, sobre todo en los medios de comunicación públicos.

La ONU no había aprobado la intervención en Irak por lo que EE.UU., el Reino Unido y España, decidieron actuar sin el consentimiento de las Naciones Unidas con el objetivo de acabar con las armas de destrucción masiva que los gobiernos aseguraban que existían en ese país. Tras la intervención militar, el Senado de EE.UU. y el Parlamento británico crearon comités de investigación para estudiar si los gobiernos manipularon o mintieron sobre los informes que afirmaban la existencia de armas de destrucción masiva de Sadam, sin embargo esta acción no la acogió el Gobierno español. (Pérez, L., 2004, pp.145-156)

En noviembre de 2002 el petrolero Prestige se hundió frente a las costas gallegas. El desastre provocó multitudinarias manifestaciones de protesta contra el gobierno de José María Aznar por la gestión de la crisis y la política de comunicación que se impuso en el medio público RTVE. Durante la cobertura informativa del Prestige, los informadores de RTVE en Galicia denunciaron ante la opinión pública numerosos casos de censura, manipulación y ocultación informativa.<sup>19</sup>

El 20 de Junio de 2002, los sindicatos UGT y CC.OO. convocaron una huelga general en contra de la Reforma Laboral y la Ley de prestaciones por desempleo que acababa de aprobar el Gobierno. El tratamiento informativo de esta huelga por parte de Televisión Española dio lugar a la primera demanda por manipulación informativa contra RTVE que interpuso el sindicato CC.OO y que finalmente terminó con la condena de la Audiencia Nacional a la cadena por vulneración de los derechos fundamentales de huelga y libertad sindical.<sup>20</sup>

Tras estos acontecimientos que sobre todo afectó a los medios de comunicación públicos, cincuenta trabajadores de RTVE formaron un comité contra la manipulación informativa

---

<sup>19</sup> "Música reprueba al Gobierno en el caso Prestige". El País. Fernando J. Pérez. 19/11/2003

<sup>20</sup> "TVE condenada por no informar con objetividad sobre la huelga general" El País. Rosario G. Gómez. 25/07/2003

¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria

y publicaron en la prensa un manifiesto que contó con casi 800 firmas y que llevaba el nombre de “Manipulación, no en nuestro nombre”. En este manifiesto los trabajadores de RTVE denunciaban las malas prácticas informativas y la manipulación en algunos ejemplos concretos como fueron el caso del Prestige, la guerra de Irak y la huelga de 2002. (Aparici, 2010, p.149)

El último caso informativo que puso en el punto de mira al gobierno del PP fue el desastre del Yak-42. El avión Yakovlev-42 se estrelló en Trabzon (Turquía) el 26 de mayo de 2003 con 62 militares que regresaban a su país de origen, España, tras terminar su misión humanitaria en Afganistán y Kirguizistán. El Ministerio de Defensa cometió varios errores, ya que negaron la existencia de informes militares que solicitaban el cambio de ese vuelo debido a sus condiciones inseguras. Además, los cuerpos de las víctimas no fueron identificados, ya que no se enviaron especialistas forenses a Turquía, por lo que hubo errores en la identificación posterior de cuerpos y muchas familias se vieron afectadas. Las equivocaciones comunicativas que se sucedieron durante esta crisis afectaron a la organización de las Fuerzas Armadas, que se deterioró por estos graves errores de liderazgo. (Olmeda, 2005, p.13)

### **1.3. Estado actual del tema**

Las investigaciones y estudios que se han realizado tras el atentado abarcan el análisis de la gestión informativa que durante esos días realizó tanto el gobierno como los medios de comunicación.

De hecho, en el XIX Congreso Internacional de Comunicación celebrado en la Facultad de Comunicación de la Universidad de Navarra se debatió sobre la cobertura de la crisis informativa y el alineamiento político de los medios que desencadenó el atentado en España. Durante las jornadas que se celebraron en 2004 se recogieron contenidos y se analizaron temáticas como la comunicación institucional en tiempos de crisis, la labor periodística y los retos profesionales entre el 11 M y el 14 M, el caso de los servicios de documentación de la prensa española ante el 11-M y la incidencia de internet en la crisis de comunicación del 11 M, entre otras. (Vara-Miguel, 2006, p. 13)

La Asociación Española de Ciencia Política y de la Comunicación (AEPCA) también planteó la situación política-comunicativa en el VII Congreso español de ciencia política

¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria

y de la comunicación que se celebró en septiembre de 2005, un año después del atentado del 11 M. Entre los informes publicados en el Congreso destaca el realizado por Andreu Casero Ripollés que se titula “Cobertura periodística del 11 M: la teoría del ‘caso excepcional’” (pp. 19-25). En él se expone una teoría explicativa del “caso excepcional” en el que se analiza la importancia del discurso informativo y de las estrategias políticas para la configuración de la opinión pública en las situaciones conflictivas.

La conclusión del estudio indica:

*“Esta circunstancia provocó que la producción informativa se basara más en la opinión que en la información, impulsada por los alineamientos políticos y las tomas de postura adoptadas por los medios. Así, además de administrar la esfera pública, organizaciones periodísticas se afianzaron como actores políticos de primer orden. Una cuestión de vital importancia y de enorme trascendencia”.*

Asimismo, es primordial hacer referencia a las denuncias presentadas por algunos partidos políticos en el Congreso de los Diputados en relación a la gestión comunicativa de la crisis que se produjo a raíz de los atentados. Concretamente, estas cuestiones se sentenciaron en el dictamen de la Comisión de investigación del 11M donde seis grupos parlamentario (PSOE, Izquierda Verde, CiU, ERC, PNV y Grupo Mixto) donde se acusó al Gobierno de la mala práctica informativa, ya que consideraban que el PP “manipuló y tergiversó” los datos que iba recibiendo de la Policía y los adaptó a sus intereses cuando informaba sobre la autoría (Comisión de investigación del Congreso de los Diputados, 2005, p.32).

Cabe destacar que durante la legislatura del PSOE, el PP realizó en el Congreso de los Diputados cientos de preguntas registradas en relación con la “teoría de la conspiración”<sup>21</sup>, para vincular a ETA con la perpetración de la masacre y dejar en entredicho la actuación de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad por las pruebas presentadas.

Recientemente, una investigación judicial que rastrea la financiación ilegal del PP ha descubierto que durante la mañana del 11 de marzo de 2004 el PP de Madrid realizó al menos 12 operaciones de blanqueo. En concreto, el partido ingresó en la sucursal de Caja Madrid cantidades inferiores a 3.000 euros en la cuenta de Fundescam, que destinaba sus

---

<sup>21</sup> Teoría que nace de las informaciones del periódico El Mundo y que involucra a ETA en los atentados.



¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria

fondos a financiar las campañas electorales. Los donativos en negro que se estiman superan los 30.000 euros totales.<sup>22</sup>

En lo referente a la profesión periodística, cabe destacar que, tras el atentado del 11 M en 2004, las asociaciones de periodistas crearon un Consejo Deontológico con el objetivo de velar por la credibilidad de los medios <sup>23</sup>impulsado por la Federación de Asociaciones de la Prensa de España (FAPE). Este órgano de autocontrol ético, autónomo y disciplinario tomó como ejemplo el Comité de Quejas británico o el Consejo de la Información de Cataluña.

La FAPE asegura que los derechos a la libertad de expresión y de información de los profesionales de la comunicación están sometidos a la no vulneración de otros derechos fundamentales. El catedrático de la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense de Madrid, Manuel Núñez Encabo, afirmó en una entrevista a El País que “los periodistas asumen sus deberes, que es la única manera de reivindicar sus derechos”.

#### **1.4. Preguntas de investigación**

Bajo el título, *¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria*, este trabajo de investigación pretende resolver una serie de incógnitas sobre el atentado del 11 M y su cobertura en la prensa canaria durante los días 12, 13, 14 y 15 de marzo de 2004.

Los estudios que se han realizado sobre el atentado y su tratamiento informativo divisan una serie de confluencias que nunca se han analizado en la prensa escrita canaria, por lo que esta investigación ofrecerá una perspectiva sobre aspectos relevantes que ponen en el punto de mira la labor de los profesionales de la comunicación que se sumieron en una crisis de gestión informativa sin precedentes.

Cabe destacar que, debido a la lejanía del Archipiélago, la prensa canaria tuvo varias dificultades para hacer frente a los hechos que sucedieron la mañana del 11 de marzo, por

---

<sup>22</sup> “El PP de Madrid realizó al menos 12 operaciones de blanqueo durante la mañana del 11 M”. ElEspañol.es. Esteban Urreiztieta, Daniel Montero.

<sup>23</sup> “Las asociaciones de periodistas crean un Consejo Deontológico”. El País. R.G. Gómez. 18 de mayo de 2004.

¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria

lo que es interesante estudiar a qué fuentes de información recurrieron para transmitir nuevas aportaciones sobre lo ocurrido. Aquí será de vital importancia las influencias de los directores y periodistas con fuentes de información transversales a las comunes para indagar en las investigaciones que se llevaron a cabo tras el atentado.

A continuación se presentan tres preguntas previas a la investigación que serán resueltas al finalizar el estudio y por consiguiente ofrecerán respuestas a las dudas que suscita el tema a analizar.

P1. ¿Cómo gestionaron los medios de comunicación impresos de Canarias la crisis de Estado que provocó el atentado terrorista del 11M?

P2. ¿A qué fuentes informativas prestó más atención la prensa canaria? ¿Se recurrió a Agencias de información y comunicados oficiales del gobierno?

P3. ¿Cómo hicieron frente a las informaciones sobre la autoría del atentado?

## **1.5. Objetivos e hipótesis**

La realización de esta investigación alberga una serie de objetivos en los que se sustentarán las hipótesis. En primer lugar se plantearán una serie de objetivos de estudio, esenciales para abordar el tema en cuestión:

O1. Analizar el tratamiento informativo de los medios de comunicación escritos de Canarias sobre los atentados del 11 de marzo de 2004.

O2. Determinar si los medios impresos canarios ofrecieron información manipulada o poco contrastada.

O3. Analizar el tratamiento informativo que se llevó a cabo sobre la autoría del atentado.

O4. Estudiar si las informaciones publicadas entre el 11 y el 15 de marzo de marzo de 2004 basan su contenido en la ética y la deontología periodística.

O5. Determinar el tratamiento de las fuentes de información a las que atendían los medios canarios.

A raíz de estos objetivos se presentan unas hipótesis que, una vez finalizada la investigación, se demostrará si se ajustan o no a lo ya preestablecido en las siguientes líneas:

## ¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria

H1. La prensa escrita canaria acudió a agencias de información y a comunicados oficiales, principalmente, para cubrir las noticias sobre el atentado del 11M.

H2. Los medios de comunicación impresos de Canarias informaron sobre la dudosa autoría de los atentados a pesar de los comunicados y las declaraciones del gobierno.

H3. La prensa canaria informó sobre la mala política de comunicación que desarrolló el gobierno durante la crisis de Estado.

H4. Los medios impresos canarios dieron relevancia a las pruebas sobre la autoría en sus informaciones.

H5. Los medios de comunicación canarios atendieron a las informaciones de medios internacionales para completar las noticias.

### 1.6. Definición de términos

**Terrorismo:** El artículo 1 de la *Convención de 1998 de la Organización de la Conferencia Islámica* lo define como “cualquier acto de violencia o amenaza, prescindiendo de sus motivaciones o intenciones, perpetrado con el objetivo de llevar a cabo un plan criminal individual o colectivo con el fin de aterrorizar a la gente o amenazarla con causarle daño o poner en peligro su vida, honor, libertad, seguridad, derechos...”. La amenaza es universal e incluye, además del yihadismo internacional, el terrorismo anarquista internacional, el que podría denominarse (según la terminología de EUROPOL) terrorismo etno-nacionalista o separatista, las acciones de los llamados “lobos solitarios”, etc.<sup>24</sup>

**Manipulación:** El Diccionario de la Real Academia Española considera que la manipulación se basa en “intervenir con medios hábiles y, a veces, arteros, en la política, la economía, etc., con distorsión de la verdad y al servicio de intereses particulares”, según la Real Academia Española.

**Desinformación:** La desinformación, por su parte es la «información deliberadamente falsa, incompleta y errónea, diseñada para engañar y desorientar a las autoridades

---

<sup>24</sup> La página web del Ministerio de Asuntos Exteriores y de cooperación dedica un apartado a “La amenaza terrorista”.

¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria

gubernamentales y no gubernamentales y/o los medios de comunicación social para manipular personas o grupos predeterminados para que crean la falsa información y, en consecuencia, actúen en interés de la nación que lleve a cabo la operación», (Shultz y Giodson, 1984)

**Derecho a la información:** Es el derecho de los ciudadanos a transmitir y recibir información veraz por cualquier medio de difusión. (Constitución española. Art. 20.1 d)

**Libertad de prensa:** Asimismo, el artículo 20.1.d engloba este concepto al asegurar que los ciudadanos tienen derecho “a comunicar o recibir libremente información veraz por cualquier medio de difusión. La ley regulará el derecho a la cláusula de conciencia y el secreto profesional en el ejercicio de estas libertades”. (Constitución española. Art. 20.1.d)

**Deontología:** Término introducido por Jeremy Bentham en su obra “Deontology or the science of morality” publicada en 1834 y que se refiere a la rama de la ética que engloba los deberes y las obligaciones que tienen los profesionales de una disciplina. (Gil, E. P., Estrada, M. R. B., & Tejón, A. T., 2014, p.94).

**Comunicación política:** Fenómeno comunicativo que ha recibido etiquetas tan variadas como propaganda, marketing electoral, marketing político, relaciones públicas políticas y comunicación institucional política. (Canel, M. J. 1999, p.17).

## 2. METODOLOGÍA

### 2.1. Periódicos y fechas seleccionados

El tema planteado en este trabajo de investigación requiere del estudio exhaustivo de los medios de comunicación de prensa escrita que en 2004 tenían mayor relevancia en Canarias. Partiendo de este punto se han seleccionado los cinco periódicos más influyentes de ese año que coinciden con las cabeceras más demandadas del Archipiélago actualmente.

Con el objetivo de estudiar cómo los medios canarios desempeñaron su función los días siguientes al atentado de Madrid el 11 de marzo, esta investigación trata de analizar las informaciones concernientes a la autoría del atentado debido a la controversia y disparidad de afirmaciones que durante esos días se propagaron a través de distintas fuentes de información.

El interés de este estudio reside en que la investigación y análisis de la prensa canaria durante los días siguientes a los atentados revela un sinfín de aportaciones que en medios de la península no se podrían observar. El punto en contra de estos medios de comunicación sucumbía en la lejanía del Archipiélago, por lo que las fuentes de información en este acontecimiento de gran repercusión nacional e internacional cobraron una importancia vital para los directores y editores de los periódicos canarios. Sin embargo, se podrá comprobar a lo largo del estudio que la controversia y la opacidad de las informaciones provocó que los medios de comunicación canarios tuvieran que acudir a la prensa internacional para publicar noticias de especial importancia referentes a la autoría del atentado, tema que ocupa la principal línea de investigación de este trabajo.

Los periódicos seleccionados para el estudio han sido, de la provincia de Las Palmas de Gran Canaria:

*Canarias 7*

*La Provincia*

Y de la provincia de Santa Cruz de Tenerife:

*El Día*

*Diario de Avisos*

*La Opinión*

Cada uno de los medios mencionados anteriormente posee su propia línea editorial, por lo que el tratamiento informativo variará según el periódico y su corte ideológico. A lo largo de esta investigación se visualizará de manera objetiva y fiable cómo gestionaron la información y en base a qué fuentes construyeron la crónica de una de las masacres terroristas más devastadoras de la historia de España.

El periodo seleccionado para realizar el estudio va desde el mismo día del atentado, el 11 de marzo de 2004, hasta el día después de las elecciones, el 15 de marzo de 2004. El hecho de que los periódicos canarios en 2004 no hubiesen desarrollado plataformas digitales y la necesidad de esperar informaciones procedentes de fuentes de información ajenas o de agencias limita las informaciones del día 11 de marzo. Los periódicos tuvieron que esperar hasta el 12 de marzo para publicar en versión papel toda la información que recopilaban de los atentados. Por esta razón, a pesar de que se hayan buscado informaciones de los medios canarios del día 11 de marzo, no hay informaciones que analizar de ese día.

Asimismo, la repercusión del atentado y de la gestión del Gobierno durante esos días en las elecciones del 14 de marzo de 2004 han generado el interés de prolongar el estudio hasta el día 15 de marzo, un día después de que los votantes decidieran que el PSOE, con Zapatero como Presidente, ocupara el Gobierno.

## **2.2. Técnicas cuantitativas y cualitativas de la investigación.**

Existen varios tipos de técnicas y métodos de producción de datos para completar una información y que varían según las características del análisis y que pueden ser utilizadas en base a técnicas cuantitativas y cualitativas (Boniolo, P., Dalle, P., & Elbert, R., 2005, p.73).

Las técnicas cuantitativas que se han empleado en este trabajo de investigación se basan en la recopilación de datos ya existentes y en el análisis del contenido de informaciones a través de la realización de fichas técnicas que engloben los puntos esenciales de la investigación. De cada información concerniente a la autoría del atentado se ha completado una ficha técnica con los principales puntos de interés para este estudio.

## ¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria

La ficha técnica que se ha completado para analizar cada una de las informaciones encontradas sobre el tema consta de trece puntos esenciales:

- 1) *Periódico*
- 2) *Fecha*
- 3) *Título*
- 4) *Sección*
- 5) *Género*
- 6) *Referencia en portada*
- 7) *Fotografía*
- 8) *Autor*
- 9) *Fuentes de información*
- 10) *¿Da notoriedad a las declaraciones del Gobierno?*
- 11) *Duda sobre la autoría*
- 12) *Informa sobre las pruebas de la autoría*
- 13) *Observaciones*

Como se puede observar, los términos de las fichas técnicas son bastante concretos. La primera parte del análisis que engloba hasta el punto 7 centra la información en un espacio y en unas características comunes concretas.

El siguiente bloque consta de la autoría y las fuentes de información, es decir los puntos 8 y 9. Esta cuestión es de especial importancia como ya se ha explicado antes debido a la escasez de fuentes propias de los medios de comunicación canarios. Es importante reflejar a quién recurren los periódicos del Archipiélago en este tipo de situaciones.

Otro bloque que se podría englobar de manera conjunta son los puntos 10, 11 y 12. En este caso se refiere a la autoría del atentado, que es el centro de estudio de esta investigación. Las cuestiones 10 y 12 tienen como respuesta sí y no. Sin embargo, el número 11 se responde en base al grado de duda de la información, correspondiendo el número 0 con nada, 1 con poca y 2 con mucha.

Por último, se ha incluido un apartado de *observaciones* que servirá para apostillar cualquier cuestión que sea de especial interés y que no se pueda reflejar a través del resto de casillas.

## ¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria

En lo referente a la búsqueda de informaciones seleccionadas para completar la investigación, se ha recurrido a la Base de Datos de recursos electrónicos de la Universidad de La Laguna que permite acceder a la hemeroteca de la prensa canaria para escoger las informaciones que se precise.

Para seleccionar las noticias de forma eficaz, se ha realizado una búsqueda exhaustiva, a través de este recurso electrónico, entre el 11 y el 15 de marzo de 2004. Para que la elección de informaciones se ajustase más al estudio de la investigación, se ha rellenado la casilla “Páginas que contengan los términos” de la hemeroteca digital de la ULL, con la palabra “atentado”.

De esta forma, la agrupación de informaciones en base a la temática escogida se ha realizado de una manera determinante y directa, lo que ha facilitado la dinámica del estudio gracias a la agilidad que este proceso conlleva.

Entre las técnicas cualitativas que recoge el *Manual de metodología: construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología*, figuran las entrevistas. El manual define:

*“La entrevista es una conversación sistematizada que tiene por objeto obtener, recuperar y registrar las experiencias de vida guardadas en la memoria de la gente. Es una situación en la que, por medio del lenguaje, el entrevistado cuenta sus historias y el entrevistador pregunta acerca de sucesos, situaciones (Benadiba y Plotinsky, 2001, p. 23). Cada investigador realiza una entrevista diferente según su cultura, sensibilidad y conocimiento acerca del tema, y sobre todo, según sea el contexto espacio-temporal en el que se desarrolla la misma (Alonso, 1998.p. 79)”.*

En este trabajo de investigación se ha realizado una entrevista al ex director del periódico La Opinión, Francisco Pomares, para analizar su percepción personal sobre la función de los medios de comunicación en los atentados del 11 M. Asimismo, se pretende indagar en las decisiones que tomó durante ese periodo, ya que en ese momento se situaba a la cabeza del periódico La Opinión, que fue de los primeros en barajar firmemente la implicación de Al Qaeda en el atentado terrorista.



### **3. MARCO TEÓRICO**

#### **3.1. El atentado del 11-M**

El 11 de marzo de 2004 el grupo terrorista Al Qaeda atentó en España contra decenas de civiles inocentes. Dos años y medio después de que se produjese la gran masacre del 11 de septiembre de 2001 en Estados Unidos, este grupo radical provocó una matanza en la capital española que acabó con la vida de 191 personas.

Entre las 07:39 y las 07:42 horas de la mañana se produjeron explosiones simultáneas en cuatro trenes de Madrid. Tres bombas estallaron en el tren de cercanías número 17.305 que estaba situado en el segundo andén de la estación de Atocha. Cuatro explosiones se sucedieron en el convoy de Corredor de Henares número 21.431 a 800 metros de Atocha. Un estallido en el cercanías número 21.435 revienta el cuarto y el quinto vagón del tren en la estación de El Pozo del Tío Raimundo. Y por último, el cuarto vagón del convoy número 21.713 explota en la estación de Santa Eugenia.<sup>25</sup>

El total de muertos por las explosiones se eleva a 191 a medida que pasaban los días. Por su parte, los heridos llegaron a superar las 1.700 personas.

#### **3.2. El contexto histórico y político de España entre los años 2000 y 2004**

El Partido Popular repitió la anterior victoria en las elecciones del 2000. Durante los cuatro años de la legislatura, las políticas empleadas por el PP, con José María Aznar como presidente, destacaron por no obtener los resultados prometidos durante la campaña electoral.

Cabe destacar que en 1996 José María Aznar no consiguió la mayoría absoluta y se vio obligado a pactar con las minorías nacionalistas para acceder a la presidencia del gobierno. Su política se centró en implementar una política económica que redujera el déficit público y reactivara la actividad económica privada, por lo que años después el

---

<sup>25</sup> "11 M. Mentira de Estado. Los tres días que acabaron con Aznar" Pepe Rodríguez. Introducción. Pág. 7

¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria

pero se redujo y las cifras económicas evolucionaron (Montero, J, Lago, I, Torcal, M, 2007, p. 32).

De hecho, la legislatura del PP entre 2000 y 2004 estuvo marcada por la evolución destacada de las cifras económicas, el empleo y la lucha contra el terrorismo de ETA. Las elecciones convocadas en el año 2000 marcaron el momento de apogeo del PP, ya que el partido inició el mandato con una mayoría absoluta en las Cortes.<sup>26</sup>

Sin embargo, hubo cuestiones que se distanciaron de lo anunciado en la campaña electoral. Uno de los puntos más latentes fue la involución ideológica que experimentó el partido cuando se estructuró con una ideología de derechas dejando atrás esa posición de “centro” que prometió en el 2000.

Las decisiones del Partido Popular en cuanto a información generaron críticas, no solo en la oposición, sino también en el conjunto de la ciudadanía. Algunos observadores denunciaron la falta de calidad y disponibilidad de datos estadísticos. Además, se negó a la oposición la legitimidad para exigir el rendimiento de cuentas al Gobierno y algunos estudiosos como Julián Santamaría consideran que el PP abusó de RTVE en algunos temas clave, como fueron el hundimiento del Prestige, la huelga de 2002 y la gestión comunicativa del accidente aéreo del Yak-42 (Montero, J, Lago, I, Torcal, M, 2007, p.34).

En 2003 crece la intención de voto al PSOE y supera al PP por dos motivos principales: la intervención de España en Irak y la crisis del Prestige. Asimismo, el incremento del precio de la vivienda, la relación privilegiada con la Iglesia Católica y los continuos enfrentamientos con el nacionalismo vasco marcan el declive del PP. A principios de 2004, con la puesta en marcha de la campaña electoral, el PP se centró en movilizar a su electorado y en atacar y criticar a otros dirigentes políticos. Sin embargo, el PSOE se marcó como objetivo atraer a la clase media, a mujeres y jóvenes y a antiguos votantes gracias a programas de recuperación de formas democráticas (Montero, J, Lago, I, Torcal, M, 2007, pp. 40-45).

Las elecciones del 14 de marzo de 2004 otorgaron la victoria al PSOE, pero ¿en qué medida influyó el atentado en los resultados electorales?

---

<sup>26</sup> “Elecciones generales 2004”. (2007) Julián Santamaría. Capítulo 2. Pág. 31.

### 3.2.1 La implicación de España en la guerra de Irak

La primera Guerra del Golfo se produjo en 1991. Distintas técnicas de manipulación informativa se sucedieron a lo largo del conflicto. De hecho, cuando se produjo el bombardeo sobre Bagdad, la única televisión que retransmite las imágenes es la CNN, de la que tomarán la señal el resto de las cadenas de todo el mundo. La complicidad entre algunos medios de comunicación y la cúpula político-militar hizo posible la retransmisión de los contenidos de la guerra tergiversados (Labio, A. 2005, pp. 1-10).

En febrero de 2003, el Secretario de Estado Colin Powell muestra en la ONU unas fotografías como pruebas irrefutables de que Sadam Hussein tenía armas de destrucción masiva en su territorio. Las imágenes se convirtieron en la justificación necesaria para iniciar la segunda Guerra del Golfo que significará finalmente el desmantelamiento del régimen iraquí.

Asimismo, es importante destacar el distanciamiento político que se produjo en España durante esos años de Europa y la aproximación a Estados Unidos. Las relaciones de Aznar con Bush culminaron en la guerra de Irak. La implicación de España en el conflicto se realizó incumpliendo el artículo 63 de la Constitución española<sup>27</sup>, ya que el Parlamento no autorizó la intervención. Afganistán, Irak y otros Estados fueron algunos de los objetivos de las acciones de EE.UU. contra el terrorismo internacional. España se convirtió en copartícipe de los intereses de Norteamérica y ambos quebraron los principios de cooperación y búsqueda de soluciones pacíficas que exige la ONU en el artículo 9.1. de la Carta de las Naciones Unidas<sup>28</sup> (Pérez Gil, 2004, pp. 145-156).

Las continuas amenazas por parte de grupos terroristas resonaron en los medios de comunicación. En concreto, el 18 de octubre de 2003 la televisión Al Yariza publicó una grabación que se atribuyó a Bin Laden en la que concluía:

*“Nos reservamos el derecho de responder, en el momento y lugar oportunos a todos los países participantes en esta guerra [Irak], particularmente Reino Unido, España, Australia, Polonia, Japón e Italia.”*

---

<sup>27</sup> El artículo 63 de la Constitución dictamina que al Rey le corresponde, previa autorización de las Cortes Generales, declarar la guerra y hacer la paz.

<sup>28</sup> El artículo 9.1. de la Carta de las Naciones Unidas exige que los Estados de la Unión sean amantes de la Dpaz.

¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria

Estas advertencias fueron objeto de estudio de los servicios de inteligencia de todo el mundo. Un informe de Europol alertó al Consejo de Europa del riesgo de España al intervenir en Irak, pero apuntó como prioridad al Reino Unido. (Rodríguez, P. 2004, p. 37)

La censura y el control de la información fueron determinantes a la hora de lanzar un mensaje manipulado y al servicio de la elite dominante en Estados Unidos. Un año después de la invasión a Irak, el ejecutivo estadounidense reconoció que no había encontrado armas de destrucción masiva en Irak y que era también improbable encontrar nexos de unión entre Al Qaeda y el régimen de Sadam Hussein (Labio, A. 2005 p. 9).

### **3.3. Las elecciones generales del 14 de marzo de 2004**

En las elecciones del 14 de marzo de 2004 el PSOE superó en casi un millón y medio de votos al PP, con 16 escaños más que su adversario. La participación electoral durante la jornada de domingo incrementó en casi 8 puntos y el PP perdió 600.000 votos. En España, lo normal en las elecciones era que el 5-10% de votantes decidiera los votos en los últimos días. El contexto en el que se sumergían las elecciones del 14 de marzo de 2004 era distinto a las votaciones de años anteriores. Y la cuestión principal que suscita dudas en este tema es: ¿influyó el atentado en el resultado electoral del 14 de marzo? (Montero, J, Lago, I, Torcal, M, 2007, pp.40-45)

Según un estudio poselectoral del CIS,<sup>29</sup> el 6% de los españoles decidieron votar tras el atentado, mientras que un 4% cambió su intención de voto los días después de la masacre. Por lo que puede concluir Julián Santamaría en el libro “Elecciones Generales 2004” del CIS, “la incidencia de los atentados en las elecciones es limitada”.

Es interesante prestar atención al estudio de la comunicación los días previos a las elecciones, ya que la población se informó sobre los atentados y las declaraciones de los políticos mediante los medios de comunicación y a través de fuentes personales (Berganza, M, 2008, pp. 179-190).

---

<sup>29</sup> “Elecciones Generales 2004”. 2007 Montero, Lago, Torcal. CIS. Pág. 59.

### 3.4. Gestión informativa del Gobierno: Del 11 M al 14 M

La gestión informativa de la crisis de Estado que produjeron los atentados del 11 de marzo se ha puesto en duda en multitud de estudios, libros e informaciones. La posición que adoptó el Gobierno en cuanto a la autoría del atentado tiene múltiples y variadas interpretaciones. El ex director del periódico La Opinión, Francisco Pomares asegura en una entrevista para esta investigación:

*“La posición del Gobierno no fue una posición razonable porque habían estado ocultando una información que ya se conocía. En el resto del planeta ya circulaba la información en ese sentido y el Gobierno estaba intentando obtener una ventaja política del hecho de ocultar la auténtica autoría”.*

A las 10:30 horas de la mañana, el portavoz de Batasuna, Arnaldo Otegi, fue de los primeros en declarar su consternación por los atentados y afirmó que no creía que ETA fuese responsable de la masacre, señalando como principal culpable la “resistencia árabe” (Rodríguez, P. 2004, p. 51).

Según la cronología publicada por el Ministerio del Interior, el Gobierno realizó su primera comparecencia el día de los atentados a las 11:00 horas. El ministro Acebes declaró frente a la prensa su consternación por los atentados, sin embargo no fue hasta después de la reunión del gabinete de crisis de la Presidencia del Gobierno y con los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado cuando el ministro del interior afirmó rotundamente que la autoría del atentado correspondía a ETA.<sup>30</sup>

Sin embargo, antes de esta comparecencia del ministro del interior, la policía encontró una furgoneta Renault Kangoo que contenía siete detonadores Goma 2, una cinta de casete en árabe y restos de material explosivo. Este tipo de explosivo coincide con el que estalló en los trenes y también con el que se encontró en las tres mochilas de Atocha y Pozo de Tío Raimundo que la policía tuvo que provocar su explosión.

A las 20:00 horas el ministro Acebes informó sobre este hallazgo de la Policía y afirmó que, aunque no se descartara ninguna línea de investigación, ETA seguía siendo el principal sospechoso de la masacre. A esta misma hora el rey Juan Carlos expone su

---

<sup>30</sup> “Secuencias de hechos y comparecencias tras el atentado del 11 de marzo”. Ministerio del Interior.

## ¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria

repulsa por los atentados y reclama la unidad del país, sin embargo no menciona a ETA ni a ninguna organización terrorista concreta a lo largo de su discurso.

En relación a la cronología mencionada anteriormente, el Gobierno recibió, antes de la primera comparecencia de Aznar a las 14:30 horas, una nota del Centro Nacional de Inteligencia. Dicho documento explica la implicación del grupo terrorista ETA en seis argumentos, pero el Gobierno censuró siete líneas de ese documento en el que se puede deducir por coherencia del texto, que la posibilidad de que la masacre fuese perpetrada por la Jihad Internacional formaba parte de las hipótesis de la investigación.<sup>31</sup>

Otra de las acciones del Gobierno que se ha criticado de esa gestión de la crisis de Estado fue el mensaje de la ministra de asuntos exteriores, Ana Palacios, a las embajadas españolas para confirmar expresamente la autoría de ETA y para aconsejar a los destinatarios de este mensaje que disipen las dudas sobre este tema añadiendo: “Y si lo considera oportuno acudir a los medios para exponer estos hechos”.

La aparición de nuevas pruebas policiales como la mochila con explosivos al lado de un teléfono móvil y la confirmación de la Brigada de Abu Hafs Al Masri, vinculada a Al Qaeda, que se atribuía la autoría de la masacre en una carta dirigida al diario árabe *Al-Quds-al Arabi*, editado en Londres fueron esenciales para cambiar y desmontar la teoría del Gobierno. Asimismo, fue clave la declaración de ETA al diario *Gara* negando su implicación en el atentado.

A pesar de todo el conjunto de pruebas, declaraciones, investigaciones... el Gobierno seguía insistiendo en la hipótesis de declarar culpable al grupo terrorista vasco dos días después de la masacre. El sábado 13, un día antes de las elecciones ciudadanas se congregaron frente a la sede madrileña del PP en la calle de Génova acusando al Gobierno de ocultar datos sobre los autores del atentado. A lo largo de la tarde se produjeron concentraciones similares en Barcelona y otras ciudades. Las manifestaciones se convocaron a través de un SMS en cadena. El candidato del PP, Mariano Rajoy, informó esa noche de que su partido había denunciado las concentraciones frente a sus sedes ante la Junta Electoral Central. Y esa misma madrugada la Junta Electoral Central

---

<sup>31</sup> Nota informativa del CNI. Núm. Registro: 20040000039127

¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria

declaró “contrarias a la regulación electoral” las manifestaciones y trasladó los hechos a la Fiscalía.<sup>32</sup>

Ese mismo día a las 16:00 horas, ya se había detenido a los primeros cinco sospechosos del atentado y se había encontrado, tras una llamada anónima a Telemadrid, una grabación en la que el supuesto portavoz militar de Al-Qaeda en Europa, Abu Dujan Al Algani, afirmaba que eran los responsables del 11 M. Sin embargo, Acebes informó de lo primero a las 20:00 horas y de lo segundo a las 00:45 horas.

### **3.5. El 11 M en los medios de comunicación**

#### **3.5.1. El 11 M en los medios de comunicación nacionales**

Los medios de comunicación nacionales fueron los primeros involucrarse en la noticia de los atentados del 11 M. De hecho, algunos periódicos realizaron ediciones especiales para esa misma tarde. Existen muchas disparidades en cuanto al tratamiento informativo entre unos medios y otros, pero existen algunos casos concretos que deben ser mencionados. También tuvieron repercusión los medios sociales, que actuaron como recopiladores de informaciones de los medios de comunicación españoles y extranjeros y que llamaban a la movilización y a responder al atentado con el voto (Doval, M, 2010, pp. 325-339).

Uno de los medios de comunicación que han recibido más críticas sobre sus métodos y técnicas periodísticas durante el 11 M es la Agencia Efe. De hecho, los trabajadores de Efe solicitaron el cese del Director de Información, Miguel Platón, y del Presidente-Director General, Miguel Ángel Gonzalo Sainz, por manipulación y censura, ya que les instaron a que se limitasen a informar en base a las fuentes de la Moncloa y del Ministerio del Interior.

La gestión informativa de TVE también fue duramente criticada e incluso El director de los informativos de TVE, Alfredo Urdaci, fue condenado judicialmente por manipulación política. Asimismo, fue de especial impacto la reproducción, en esta cadena la noche antes de las elecciones, de la película *Asesinato en febrero* que cuenta el asesinato de Fernando Buesa y su escolta por ETA. Este filme lo reprodujeron sin avisar, ya que en la parrilla de emisiones aparecía la película *Shakespeare enamorado* como entretenimiento para esa noche (Rodríguez, P 2004, p. 181).

---

<sup>32</sup> “Cuatro días para no olvidar”. El Periódico. 9/03/2014

¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria

Asimismo, se han conocido las llamadas desde el Gobierno a los periódicos para insistir en la autoría de ETA. El diario El País publicó en 2016 “Así cubrimos el 11 M”, escrito por José Manuel Romero, y en el que señalaban:

*“El trabajo se complicó desde la misma mañana del ataque, cuando el presidente José María Aznar llamó al periódico para comunicar que ETA había cometido ese atentado. EL PAÍS distribuyó una edición especial donde la versión del presidente ocupaba toda la portada: Matanza de ETA en Madrid.”*

El caso de El Periódico no dista demasiado de El País. A las 13:00 horas del mismo día del atentado RNE se puso en contacto en directo con Antonio Franco, director de El Periódico. Éste expuso su duda sobre la autoría del atentado y poco después Aznar llamó al director para asegurarse que publicaría que ETA era la responsable del atentado. “El 11 M de ETA” tituló El Periódico en sus páginas.<sup>33</sup>

La prensa canaria también recibió esa presión desde el Gobierno. Francisco Pomares también aseguró en la entrevista que el portavoz del Gobierno en Moncloa, Miguel Ramírez, lo llamó y le dijo que había rumores de que podía no ser ETA quien estuviera detrás del atentado pero que eran absolutamente falsos y que él, como portavoz del Gobierno, le garantizaba ese asunto. Asimismo, el ex director de La Opinión añadió:

*“Me dijo que desde presidencia del Gobierno tendrían muy en cuenta el tratamiento informativo que se les diera a esos rumores que estaban circulando.”<sup>34</sup>*

### **3.5.2. El 11 M en los medios de comunicación internacionales**

La prensa de todo el mundo se hizo eco de los acontecimientos acaecidos la mañana del 11 de marzo. La evolución tecnológica que ya era latente en el 2004 contribuyó a la rápida propagación de información alrededor del mundo. Medios digitales e impresos internacionales comenzaron a publicar datos sobre la autoría que distaban de las declaraciones del Gobierno.

El ex director del periódico La Opinión asegura que “los medios extranjeros empezaron a hablar de la hipótesis islamita desde el primer día”. De hecho, Giles Tremlett (The

---

<sup>33</sup> “11 M. Mentira de Estado. Los tres días que acabaron con Aznar” Pepe Rodríguez. Introducción. Pág. 54

<sup>34</sup> Anexo 1. “Entrevista a Francisco Pomares”.



¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria

Guardian), Alberto Peláez (Televisa, México) y David Román (The Wall Street Journal) fueron algunos de los encargados de contar el 11 M para medios internacionales. Quizás fuese su condición de trabajar para medios extranjeros la que provocara que estos corresponsales barajaran la opción de Al Qaeda mucho antes que los medios de comunicación españoles.

El periodista Giles Tremett contó su experiencia durante los atentados en una entrevista para El Mundo<sup>35</sup> y afirmó: “En los casi diez años que llevaba en España nadie me había llamado de la Moncloa hasta entonces”. Por su parte, Alberto Peláez aseguró que, en lo referido a la autoría, desde las 15:00 horas ya informó sobre sus dudas al respecto. Sin embargo, David Román declaró que no tuvo duda sobre la autoría de ETA en el atentado desde el primer momento, pero la preocupación de sus compañeros de “The Wall Street Journal” residía en averiguar si se trataba de un atentado islamista, por lo que, al confirmarse la información “no les extrañó, ya que para ellos siempre fue una opción”, aseguró el corresponsal.

Al Quds Al Arabi fue el periódico londinense editado en árabe que publicó el mismo día de los atentados un correo electrónico enviado por Al Qaeda en el que la organización terrorista reivindicaba los atentados de Madrid. En un primer momento se dudaba de la autoría de este grupo, ya que por ese entonces “Al Qaeda reivindicaba muchos atentados para proyectarse en el mundo”, según afirmó en una entrevista Francisco Pomares, ex director del periódico La Opinión. Sin embargo, tras análisis completos del comunicado y del atentado en sí se dedujo que éste pertenecía a” Al Qaeda o a algunos de sus grupos asociados en todo el mundo, al menos por su identificación ideológica y/o estratégica”.<sup>36</sup>

La prensa árabe también publicó multitud de informaciones acerca del atentado. No solo condenaron la masacre, sino que también criticó la gestión informativa del gobierno del PP tras la matanza. Entre los titulares destaca “Aznar y la vieja Europa” del diario Al Hayat o “Aznar, ¿víctima de las explosiones y del vasallaje a Washington?” del diario marroquí Al Aalam. Asimismo, las informaciones intentan hacer hincapié en mostrar su total apoyo a España y ruegan que se separe el concepto de la religión islámica de los atentados. Se critica también las cartas de Ana Palacios a las embajadas españolas en el

---

<sup>35</sup> “La mirada del corresponsal”. El Mundo. María Jesús Hernández.

<sup>36</sup> “El principal informe del 11 M prueba que las primeras investigaciones no apuntaron a ETA”. El País. Miguel González, Jorge A. Rodríguez. 01/07/2004.

¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria

extranjero afirmando la autoría de ETA y las continuas negaciones del ministro Acebes en cuanto a la autoría de Al Qaeda a pesar de las pruebas presentadas. Asimismo, se hace alusión a la Guerra de Irak y a las manifestaciones en contra del Gobierno de Aznar y su política exterior (del Amo, García, Ortega, 2004 pp. 10-30).

### 3.5.3. La “teoría de la conspiración”

La teoría de la conspiración resume los argumentos que el periódico El Mundo difundió tras los atentados para poner en duda la autoría de la masacre. Esta teoría se basa en defender la participación de ETA en el 11 M, acusar al jefe de los Tedax de saltarse los protocolos con fines partidistas y dudar sobre los testimonios de testigos que señalaron a yihadistas como responsables de los atentados.

En una entrevista concedida a El Mundo<sup>37</sup>, el juez que dictó sentencia en el 11 M, Javier Gómez Bermúdez respondió a varias cuestiones que desmontaron la “teoría de la conspiración” del propio periódico.

En ella, el juez afirmó que existían siete informes periciales y cinco testimonios en el juicio oral para inculpar a la banda terrorista Al Qaeda de la masacre. El uso del explosivo Goma 2EC confirmaba que ETA no tenía nada que ver en el atentado.

Asimismo, aclaró, entre otras cuestiones que existían documentos que lo acreditaban que la fecha del 11-M estaba elegida mucho antes de que se convocaran las elecciones. Otra de las cuestiones que se le plantean al juez es el papel de los medios de comunicación y su papel durante la crisis del atentado y a lo largo del proceso judicial. En este sentido, Javier Gómez Bermúdez consideraba que desde el juzgado se cometió el error de cerrar informativamente el asunto y esto provocó que los medios buscaran a través de fuentes dispares la información y los datos del caso, que cree que no fue imparcial ni cristalina, ya que “metían el dedo en la llaga” y eso provocó que la instrucción fuese más compleja. Además se refirió a la gestión comunicativa de El Mundo y les acusó de no rectificar “cuando tuvieron evidencias claras de que no llevaban razón en algunos asuntos”.

---

<sup>37</sup>“Diez años después no sabemos quién dio la idea de atentar del 11 M”. Casimiro García-Abadillo. El Mundo. 07/03/2014

## **4. ANÁLISIS Y RESULTADOS**

El objetivo de esta investigación es obtener resultados fiables acerca del tratamiento de los atentados del 11 M en la prensa canaria teniendo en cuenta disparidad de hipótesis que se barajó durante los primeros días sobre la autoría de la masacre. Para obtener datos lo más exactos posibles y los resultados más fiables se han empleado técnicas de investigación cualitativas y cuantitativas.

Se han analizado 203 piezas informativas de los cinco periódicos canarios de mayor tirada en el Archipiélago. Los medios seleccionados han sido *El Día*, *La Opinión*, *Diario de Avisos*, *Canarias 7* y *La Provincia*. Todas las piezas extraídas de estos medios impresos exponen algún dato, prueba, declaración, opinión o información referente a la autoría de los atentados.

El periodo seleccionado para el estudio es muy acotado debido a la cantidad de información que se publicó a lo largo del 12, 13, 14 y 15 de marzo de 2004. Como se demostrará a lo largo del análisis, las cantidades de piezas informativas disminuyen a medida que pasan los días, por lo que la diferencia entre el número de piezas del primer día y el del último distan en cuanto a cantidad severamente.

Los resultados que se reflejarán en este apartado se basan en el análisis exhaustivo de las piezas informativas que se ha realizado a través de fichas técnicas. Éstas se han empleado a lo largo del estudio para demostrar o desmentir las diferentes hipótesis de la investigación.

El análisis engloba un conjunto de investigaciones que abarcan aspectos generales como el número de noticias de cada medio, las secciones en las que se han publicado esas piezas, las fuentes de información y la autoría de la noticia y aspectos más específicos de la investigación como es la credibilidad que se da a las declaraciones del Gobierno, la inclusión de pruebas sobre la autoría del atentado, el grado de duda sobre los autores de la masacre y sobre qué grupo terrorista se hace más hincapié en cada pieza.

### **4.1. Datos cuantitativos**

Las técnicas cuantitativas que se han empleado en esta investigación son de especial importancia para obtener un análisis completo con resultados que reflejen un contenido que vaya más allá de los números. Sin embargo, en el ámbito del desarrollo, los números

## ¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria

y la estadística juegan un papel vital, ya que sirven para identificar, priorizar áreas de actuación, analizar evoluciones, fijar objetivos, evaluar indicadores y conocer el impacto de un tema, entre otras características (Hueso González, A., Sempere, C., & Josep, M., 2012, p. 9).

Los datos cuantitativos que se han obtenido en esta investigación se representarán en forma de gráfica para visualizar y comprender de manera más clara los porcentajes y datos extraídos de las piezas informativas de los medios de comunicación del Archipiélago.

### 4.1.1. Número de piezas informativas

El número de piezas informativas que se han obtenido de los periódicos de Canarias completan un número total de 203. Cabe destacar que el atentado del 11 M en la fecha escogida para analizar acaparaba cientos de noticias más. Sin embargo, se ha extraído aquellas piezas que, por su contenido, suscitasen el interés y la atención de esta investigación. Es decir, las 203 piezas que se han analizado y de las que se sacarán los resultados finales de la investigación engloban el estudio del atentado del 11 M desde la perspectiva de la autoría.

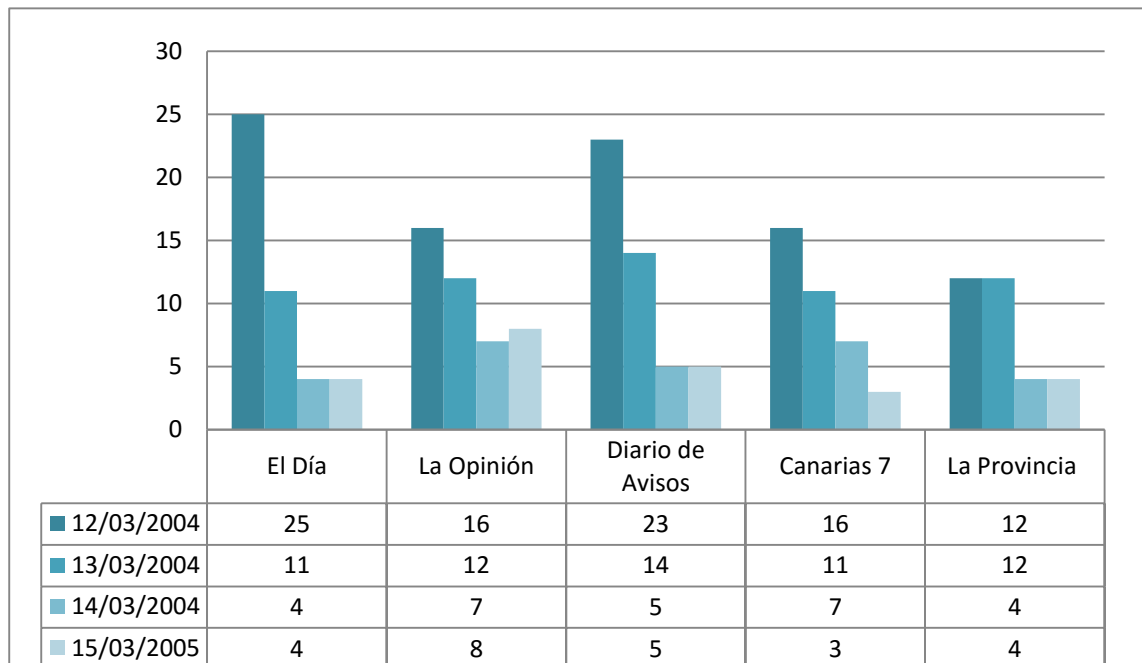


Gráfico 1: Número de piezas informativas publicadas por los periódicos.

(Elaboración propia)

## ¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria

En términos generales, se puede observar que, según se muestra en el Gráfico 1, la cantidad de noticias disminuye a medida que pasan los días. Si se compara el 12 de marzo, un día después de los atentados, con el 15 de marzo se puede deducir una reducción muy considerable de las piezas concernientes a la autoría de los atentados.

Cabe destacar que, si situamos la investigación en el contexto, el 15 de marzo es el día después de las elecciones, por lo que las informaciones sobre este tema son mucho más vinculantes de acuerdo con los acontecimientos.

Asimismo, es importante remarcar el número de piezas según el medio de comunicación. El primer día investigado, *El Día* y *Diario de Avisos* fueron los periódicos que mayor cobertura ofrecieron a la autoría de los atentados, seguidos por *La Opinión*, *Canarias 7* y *La Provincia*.

El segundo día, el 13 de marzo, el número de piezas informativas es más igualado, ya que todos los medios de comunicación canarios que se han analizado publicaron entre 10 y 15 piezas informativas referentes a la autoría del atentado.

El día 14, el día de las elecciones generales, el número de piezas informativas se redujo considerablemente. La disminución se proyecta en que en algunos medios el número de piezas publicadas se reduce hasta ocho puntos en comparación con el día anterior. En esta ocasión los periódicos con mayor cantidad de piezas publicadas son *La Opinión* y *Canarias 7*.

El último día que se ha analizado las informaciones publicadas en los periódicos canarios sobre la autoría del atentado del 11 M es el 15 de marzo. Este día, al igual que el anterior, cuenta con un número reducido de piezas informativas. Sin embargo, destaca la cobertura de *La Opinión*, ya que sobresale en las piezas publicadas sobre el tema de esta investigación.

De las 203 piezas que se han analizado, se publicaron 92 el día 12 de marzo, 60 el 13, 27 el 14 y 24 el 15. Se visualiza así cómo se reduce gradualmente la cantidad de informaciones publicadas.

Asimismo, cabe destacar que de esas 203 piezas, 44 corresponde a *El Día*, 43 a *La Opinión*, 47 a *Diario de Avisos*, 37 a *Canarias 7* y 32 a *La Provincia*, por lo que el

¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria

periódico que mayor cobertura ofreció a la autoría de los atentados es *Diario de Avisos* y el que menos *La Provincia*.

#### **4.1.2. Sección, fotografías y género de las piezas informativas**

Las secciones de los periódicos fueron creadas para englobar en un mismo apartado las informaciones que tuviesen relación entre sí. El atentado del 11 M fue un hecho con gran repercusión nacional e internacional. La inclusión de los atentados en alguna sección en concreto suscitó duda, por lo que, según muestran los datos, existió disparidad entre los periódicos para insertar el atentado en alguna sección concreta.

La ficha técnica que se empleó para este trabajo de investigación recogía el apartado “sección” en el que se exponía la situación de la pieza dentro del periódico. Cabe destacar las múltiples secciones en las que englobaron los periódicos estas piezas informativas.

- En el caso de *El Día*, las noticias y el resto de piezas informativas se incluyeron en las secciones: Elecciones 2004, Internacional, Criterios y Masacre terrorista.
- *La Opinión* incorporó las piezas informativas sobre la autoría de los atentados en las secciones: Nacional, Opinión, Deportes, Etcétera, Sociedad y Canarias.
- *Diario de Avisos* incluyó sus informaciones en: Atentado en Madrid, Opinión y Elecciones.
- En *Canarias 7* las piezas informativas formaron parte de: Tema del Día y Opinión.
- Por último, *La Provincia* publicó sus piezas en las secciones: Nacional, Televisión, Dominical IV, Opinión y Elecciones.

Como se puede observar, existen secciones que coinciden en unos periódicos y otros, como “Nacional” o “Opinión”. Sin embargo, cada medio incorporó las informaciones a secciones dispares.

Cabe destacar además que, *El Día* y *Diario de Avisos* ofrecieron una sección especial concerniente a los atentados de Madrid. La notoriedad de los atentados y la repercusión de éstos en el panorama nacional e internacional provocaron la adición de una nueva sección que englobase todas las informaciones y opiniones sobre los atentados.

Las fotografías sobre el atentado del 11 M empleadas por los medios podría ser otro tema de investigación si centramos el tema en la imagen y la deontología periodística. Sin

## ¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria

embargo, este estudio analiza el número de fotografías publicadas por los medios para conocer la notoriedad que se le da a la noticia a la que acompaña.

Las imágenes son recursos complementarios e informativos al mismo tiempo, por lo que es importante atender a la evolución y plasmación de éstas en los medios de comunicación canarios.

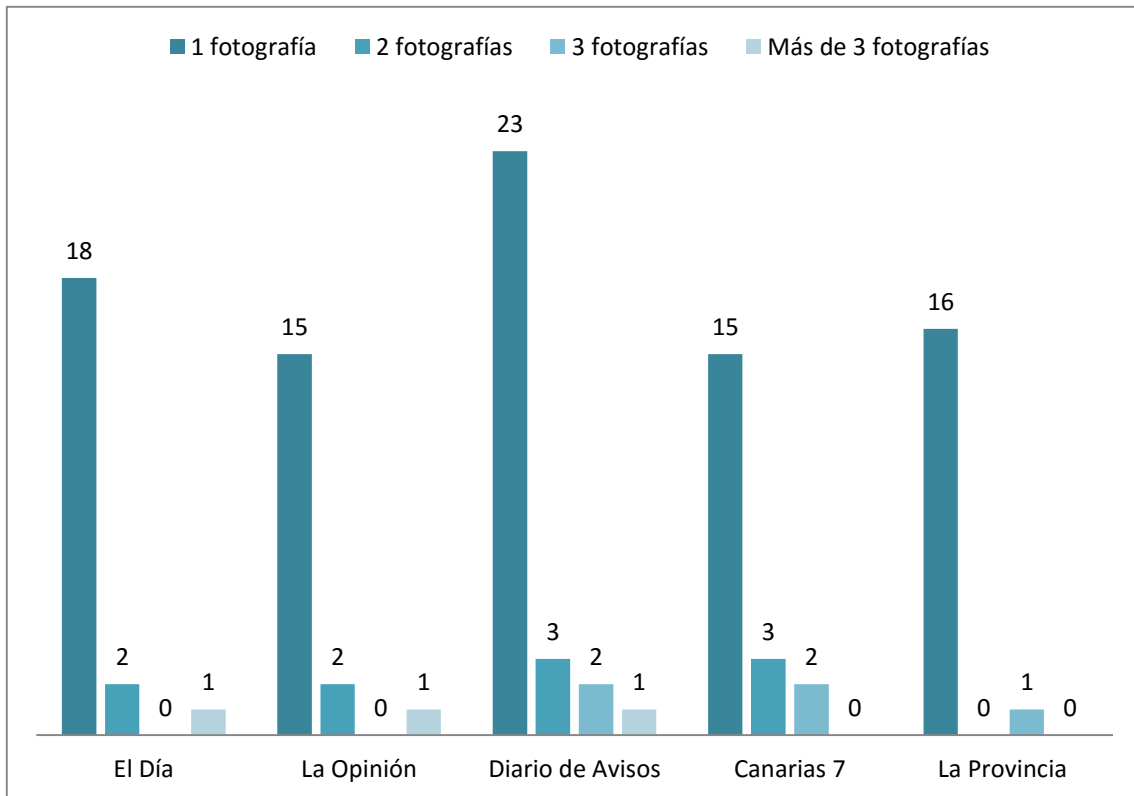


Gráfico 2: Fotografías publicadas por cada periódico. (Elaboración propia)

Del total de piezas informativas analizadas para esta investigación (203), 105 contaban con una, dos, tres o más de tres fotografías. La importancia de la fotografía en un tema de gran relevancia es esencial para comprender el funcionamiento de la comunicación.

Se puede observar en el Gráfico 2 la diferencia numérica entre las piezas informativas que contaban con 1 fotografía porque destaca notoriamente sobre las demás. Exactamente, conforma el 82'86% del total de piezas informativas con fotografía del análisis.

El género periodístico es un factor determinante en el análisis de piezas informativas. Concretamente este tema suscita a opiniones y especulaciones que no se ciñen a la verdad,

## ¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria

por lo que es importante englobar y diferenciar cada una de las informaciones que completan la investigación.

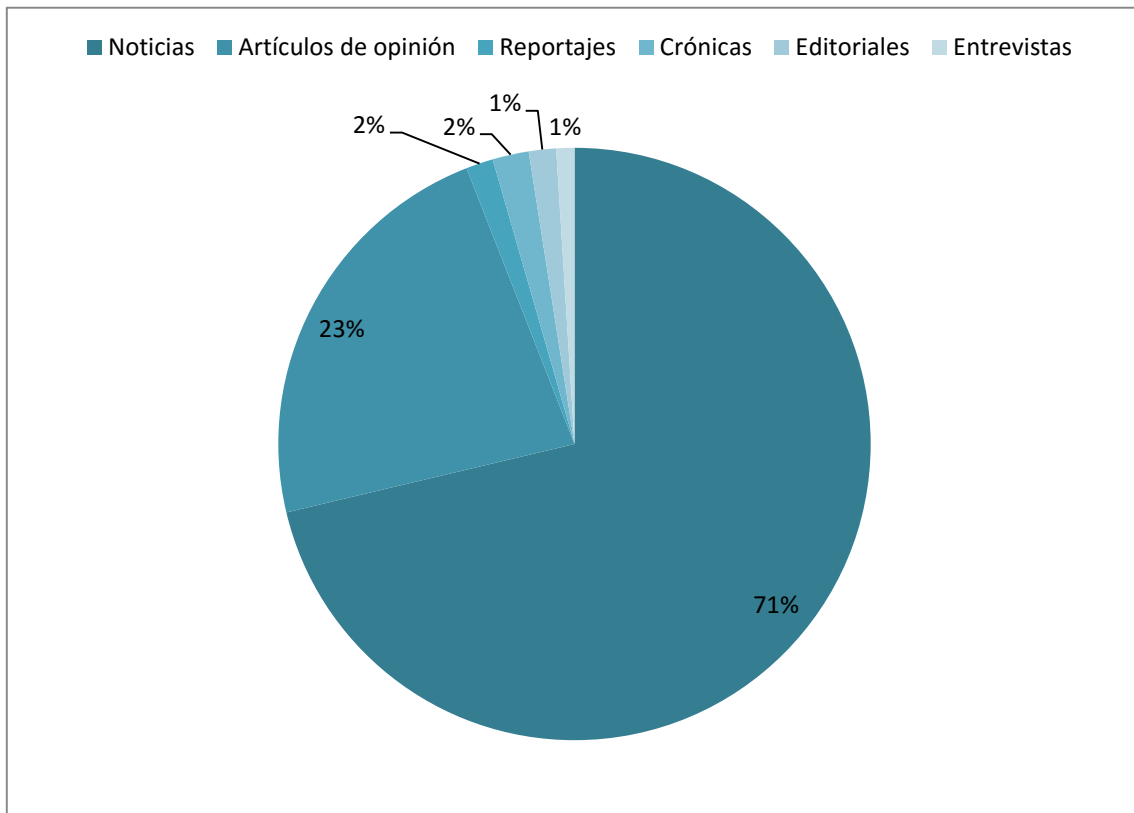


Gráfico 3: Géneros periodísticos. (Elaboración propia)

El género periodístico más empleado por los medios de comunicación canarios para transmitir a la población la información sobre la autoría de los atentados es la noticia. La noticia es el género periodístico más publicado en los medios de comunicación debido a la rigurosidad que ésta demanda. Asimismo, el factor tiempo también impide realizar extensos reportajes, crónicas y entrevistas diariamente.

En este caso, la noticia supone el 71% de las piezas analizadas, seguido por los artículos de opinión (23%), los reportajes y las crónicas (2%) y por último por los editoriales y las entrevistas (1%).

El volumen de artículos de opinión también es un reflejo de la disparidad de opiniones y pensamientos en cuanto a la autoría del atentado del 11 M. Los autores de estos artículos divagaban según especulaciones, declaraciones, pruebas... pero no ofrecían ningún dato fiable, ya que durante esos cuatro días no quedó totalmente clara la autoría de los atentados y cada persona podía inclinarse por una opción o por otra.



#### 4.1.3. Referencias sobre la autoría del atentado en las portadas

Las referencias de noticias en las portadas es un aspecto esencial de esta investigación. El hecho de que un medio de comunicación publique cualquier información en la portada significa que el periódico da relevancia a esa noticia por considerarla de especial interés. En este caso en concreto es muy ilustrativo mostrar las portadas de los periódicos canarios, ya que en cada una de ellas se informa sobre las líneas de investigación, las declaraciones del gobierno sobre el tema o las reivindicaciones de los grupos terroristas.

El día 12 de marzo de 2004, es decir, un día después de los atentados en Madrid, tres periódicos canarios, *Canarias 7*, *El Día* y *La Opinión*, publican en sus portadas información referente a la autoría de los atentados. *Canarias 7* titula: *200 muertos. Al Qaeda en el punto de mira*. *El Día* por su parte añade: *Interior investiga a ETA y a grupos islámicos*. *La Opinión* destaca en el titular de la portada: *Al Qaeda reivindica la masacre*.



El día 13 de marzo, solo un periódico canario publicó en su portada información acerca de la autoría de los atentados. *Diario de Avisos* en su portada destacó: *El Gobierno insiste en no descartar ninguna hipótesis sobre los atentados, mientras que ETA niega ser la responsable de la masacre*.

# ¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria



Por último el día 14 de marzo tres periódicos informaban en la portada sobre la autoría de los atentados. *Diario de Avisos* titula: *Cinco detenidos afianza la pista islámica*. *La Provincia* resume: *Detenidos tres marroquíes y dos hindúes ligados al 11 M*. Por su parte, *La Opinión* añade en el titular: *Detenidos cinco activistas vinculados a la logística del atentado*.



#### 4.1.4. Autor de la pieza y fuentes de información

La autoría de la pieza informativa y las fuentes de información son dos apartados clave de esta investigación, ya que una de las hipótesis del estudio engloba estos aspectos. La prensa canaria, debido a la lejanía del Archipiélago, no tuvo la oportunidad de cubrir en primera persona los atentados del 11 M. Por esta razón es importante conocer la autoría de las informaciones y las fuentes de información que conformaron las noticias durante esos cuatro días.

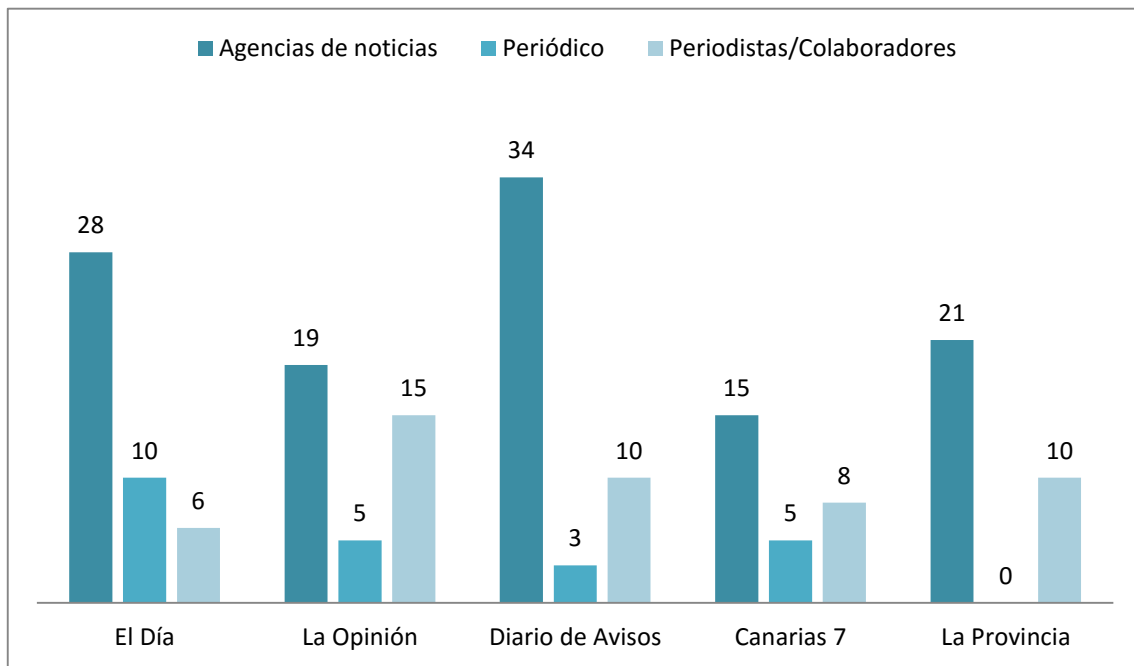


Gráfico 4: Autoría de las piezas informativas. (Elaboración propia)

El Gráfico 4 refleja con exactitud qué autoría predominó en las piezas informativas que se publicaron en la prensa canaria desde el 12 de marzo hasta el 15 de marzo. Las agencias de noticias sobresalen en la firma de las piezas informativas. Los periódicos acudieron a agencias de noticias para completar las informaciones sobre la autoría de los atentados. Cabe destacar que la agencia Efe fue la más demandada para cubrir las informaciones sobre el 11 M. Asimismo, otras agencias empleadas por los periódicos canarios fueron Colpisa, Idea Press, Europa Press, Fax press, ACN Press, Otr/Press. En numerosas ocasiones los periódicos publicaban como autoras de las piezas informativas a “Agencias” sin especificar ninguna en concreto.

## ¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria

Asimismo, son numerables las piezas de periodistas o colaboradores de los periódicos canarios. Es importante destacar que en estos términos se engloban tanto las noticias como los artículos de opinión. Por último hay que destacar las noticias firmadas por los periódicos, aunque en comparación con el resto de firmas, es la que menos porcentaje representa del total de la investigación.

En cuanto a las fuentes de información hay que remarcar que son variadas y ofrecen un amplio abanico de puntos de vista, opiniones e informaciones.

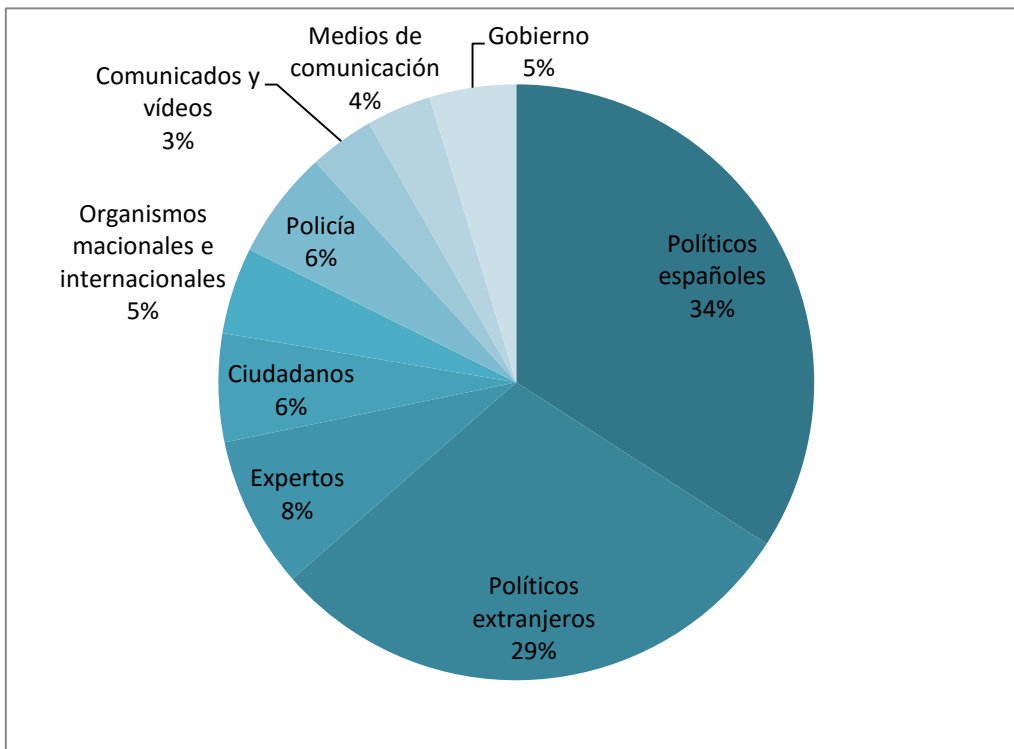


Gráfico 5: Fuentes de información. (Elaboración propia)

Las fuentes de información que más exponen los medios de comunicación analizados son los políticos españoles (33%), los políticos extranjeros (28%), los expertos (8%), los ciudadanos (6%), la Policía y los servicios de inteligencia (6%), los organismos nacionales e internacionales (5%), el Gobierno (5%), los comunicados y vídeos (3%) y los medios de comunicación nacionales e internacionales (4%).

#### 4.1.5. Datos específicos sobre la autoría de la masacre

Para poder analizar y extraer resultados más concretos sobre la investigación que se está realizando, se ha dedicado un apartado completo a observar el tratamiento informativo de los medios de comunicación canarios sobre la autoría de los atentados de Madrid. La ficha técnica que se utilizó para el análisis contenía cuatro apartados diferenciados que trataban específicamente esta temática.

Los factores en los que se ha basado esta parte de la investigación que va más acorde con el estudio son el grado de duda sobre la autoría de los atentados, la información que se proporcionó en las piezas informativas sobre este tema, la credibilidad que cada medio le dio a las informaciones provenientes del Gobierno y por último la responsabilidad del atentado de un grupo terrorista u otro.

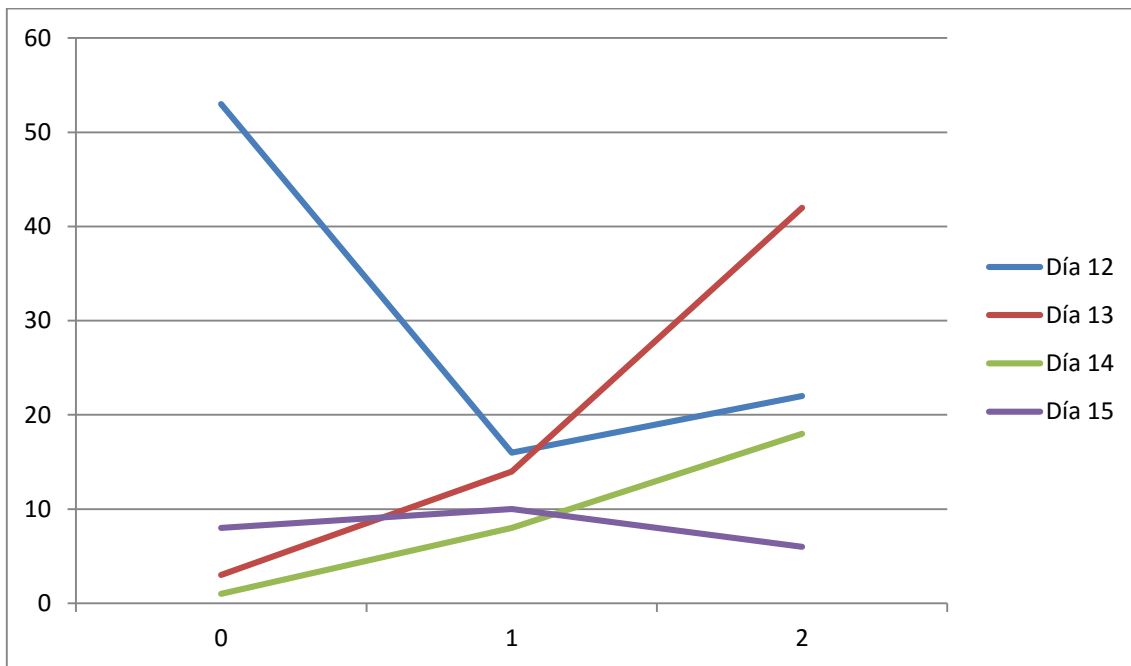


Gráfico 6: Duda sobre la autoría (0-nada, 2-mucho). (Elaboración propia)

En primer lugar, se puede observar en el Gráfico 6 el grado de duda sobre los atentados, correspondiendo el valor 0 con nada y 2 con mucho. Destaca durante el día 12 de marzo la escasa duda sobre la autoría, ya que medios de comunicación y representantes políticos declararon que se trataba de un atentado perpetrado por ETA. Sin embargo, el día siguiente, el 13 es cuando más aumentan las dudas sobre el atentado. Las múltiples pruebas policiales y de centros de investigación que se descubrieron el día anterior suscitaron la duda.

## ¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria

Los valores que presentan los dos últimos días son más neutros. Es decir, no existe tanta diferencia entre las piezas informativas en las que el medio duda sobre la autoría y en las que no. No obstante, cabe destacar que la densidad de información estos dos últimos días se redujo considerablemente, como ya se expuso anteriormente.

Otro de los aspectos que se ha analizado durante la investigación es la información sobre las pruebas de la autoría, ya que es importante examinar si esa responsabilidad que los medios le otorgaron a ETA o a Al Qaeda se basan en pruebas directas sobre la autoría. Dentro de este apartado se han incluido tanto pruebas encontradas en el lugar de la masacre, como las aparecidas posteriormente. Asimismo se han incluido como factores vinculantes los comunicados de las bandas terroristas a los medios de comunicación y el vídeo reclamando la autoría del atentado de Al Qaeda.

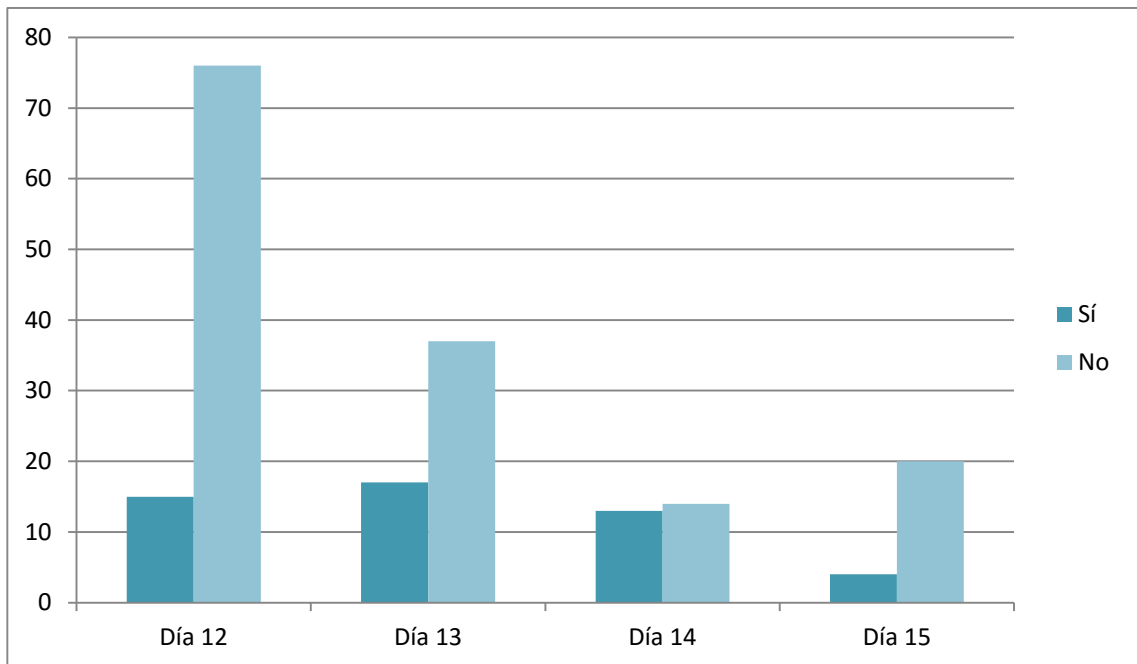


Gráfico 7: Informa sobre las pruebas de la autoría. (Elaboración propia)

El Gráfico 7 muestra el escaso número de informaciones que incluían las pruebas sobre la autoría que se mencionaron anteriormente. Sobre todo destacan los valores del primer día, ya que se observa una diferencia abismal entre las información que integran información sobre las pruebas de la autoría y las que no. Esto es debido a la falta de información acerca de la autoría durante el día 12 a pesar de que el mismo día 11 existiesen bastantes indicios que apuntaban a formar parte de las pruebas oficiales sobre la responsabilidad del atentado. Asimismo, destacan los datos del día 14 de marzo, ya que aparecen bastante igualados aunque en ningún caso el “sí” llega a superar al “no”.

## ¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria

Otro de los apartados que se ha analizado a lo largo de esta investigación es la credibilidad que le dieron los medios a las informaciones provenientes del Gobierno. Las actuaciones informativas y la gestión comunicativa del Gobierno se puso en duda y fue muy criticada posteriormente. Sin embargo, los días próximos al atentado las declaraciones de los miembros del Gobierno tuvieron mucho peso en las informaciones de los medios de comunicación canarios.

Los primero que se ha analizado es la credibilidad que los medios de comunicación canarios que se han estudiado dan a las informaciones que provienen del Gobierno.

- Día 12: 96'7033%
- Día 13: 46'6667%
- Día 14: 22'2222%
- Día 15: 25%

A grandes rasgos se puede observar que el primer día al Gobierno se le otorgó casi el 100% de credibilidad. Sin embargo, a medida que avanzaban los días este factor disminuyó hasta caer al 22'22%. Cabe destacar, que el día 15 la credibilidad aumenta en comparación con el día 14.

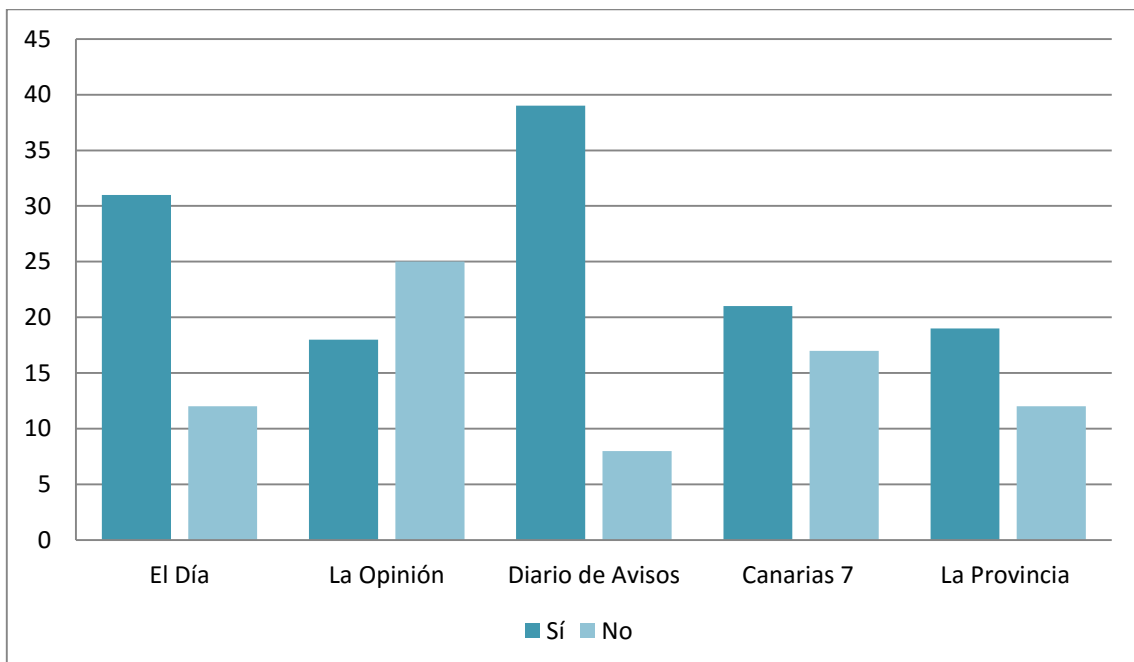


Gráfico 8: Da credibilidad a las informaciones del Gobierno. (Elaboración propia)

En el diagrama de barras del Gráfico 8 se puede observar la credibilidad que cada medio de comunicación le dio a las informaciones del Gobierno. Destaca Diario de Avisos como

## ¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria

el periódico que más credibilidad le dio y La Opinión como el medio que menos creyó en las informaciones del Ejecutivo. Los valores de este último periódico sobresalen en comparación de los demás debido a que el “no” dar credibilidad a las informaciones del Gobierno supera al “sí”.

Otro de los aspectos a analizar es el hincapié que se hace en la responsabilidad de un grupo terrorista u otro. En este caso se han expuesto tres opciones: ETA, Al Qaeda y la tercera opción baraja la posibilidad de que la autoría sea cualquiera de los dos, por lo que baraja ambas opciones.

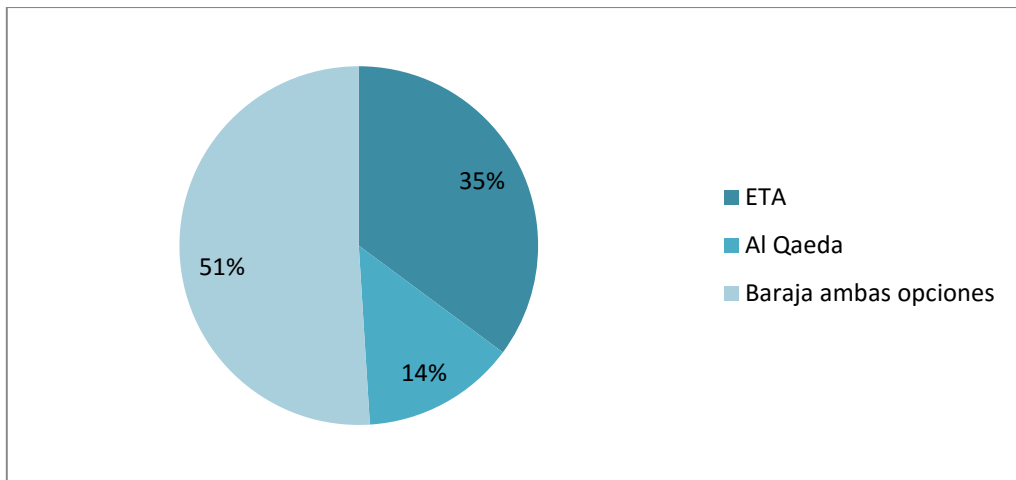


Gráfico 9: Grupo terrorista en el que lo periódicos canarios hacen hincapié en su responsabilidad en los atentados. (Elaboración propia)

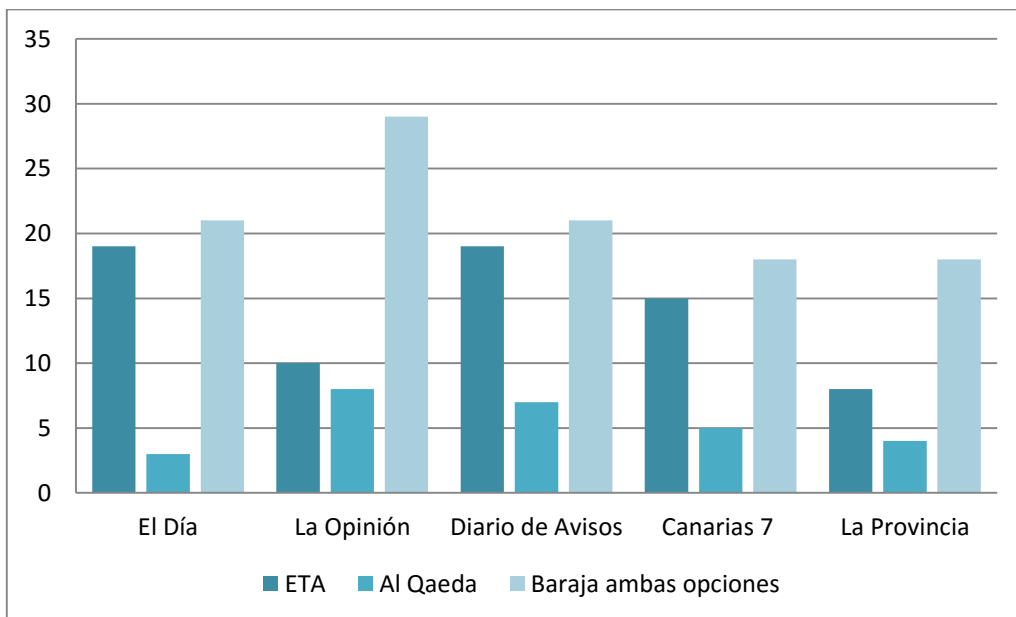


Gráfico 10: Grupo terrorista que cada medio hace hincapié en su autoría. (Elaboración propia)



## ¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria

Por lo que se puede observar en el Gráfico 9 de sectores, 51% de las piezas informativas barajaba ambas opciones en cuanto a la responsabilidad de la masacre. Esto deja entrever la prudencia con la que los medios decidieron abordar el tema de la autoría de la masacre debido a la disparidad de declaraciones institucionales, pruebas policiales, comunicados... que no ofrecían ningún enfoque claro durante los primeros días y que podían generar una situación de desinformación poco adecuada para el tema del que se trataba.

Por su parte, el 35% de las piezas informativas apostaron por la autoría de ETA. Las declaraciones e informaciones que se publicaron desde el Gobierno en un principio generaron esta sucesión de piezas informativas que situaban como responsable a la banda terrorista ETA. A Al Qaeda le otorgan la responsabilidad el 14% de las piezas informativas que se publicaron, la mayor parte de ellas, los dos últimos días del análisis de esta investigación, es decir, cuando ya se habían recabado más pruebas fidedignas y se habían detenido a los primeros sospechosos ligados con esta banda terrorista.

## 5. CONCLUSIONES

El análisis que se ha desarrollado a lo largo de la investigación y los resultados cuantitativos y cualitativos obtenidos a través del estudio de piezas informativas escogidas de cinco periódicos canarios han propiciado la comprobación de la hipótesis planteadas en la investigación y a la exposición de las conclusiones del estudio.

En la primera hipótesis se indica que “la prensa escrita canaria acudió a agencias de información y a comunicados oficiales, principalmente, para cubrir las noticias sobre el atentado del 11M”. Según los datos obtenidos se puede confirmar parcialmente esta hipótesis, ya que es cierto que la prensa escrita canaria acudió a agencias de información para cubrir las noticias sobre la autoría de los atentados del 11 M. Esto se refleja en los datos extraídos de las autoría de las piezas informativas donde se comprueba que el 57’64% de éstas correspondían a agencias de información.

Sin embargo, los periódicos canarios analizados no publicaron ninguna información sobre la autoría de los atentados en base a ningún comunicado oficial del Gobierno. Las piezas analizadas contenían declaraciones de representantes del Gobierno, sin embargo este hecho no es reflejo de lo que se expone en la hipótesis 1, ya que declaraciones y manifestaciones de otros políticos, expertos y personalidades destacaron de igual manera que el Gobierno.

La segunda hipótesis señala que “los medios de comunicación impresos de Canarias informaron sobre la dudosa autoría de los atentados a pesar de los comunicados y las declaraciones del gobierno”. Esta hipótesis se afirma en los resultados obtenidos del análisis de las piezas informativas. Es notorio cómo el grado de duda aumenta a medida que pasan los días, por lo que los valores de duda el día 12 son casi escasos debido a las firmes afirmaciones del Gobierno sobre la responsabilidad de ETA en la masacre.

Por otro lado, a medida que se publicaban los comunicados de ambas bandas terroristas y se descubrían pruebas determinantes para la investigación, el grado de duda comenzó a aumentar en toda la sociedad y se reflejó en los medios de comunicación.

En la tercera hipótesis se plantea que “la presa canaria informó sobre la mala política de comunicación que desarrolló el gobierno durante la crisis de Estado”. Esta hipótesis se confirma y se refleja en artículos de opinión y en informaciones donde los miembros de

## ¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria

otros partidos políticos denuncian las malas prácticas comunicativas del Gobierno de Aznar sobre la autoría del atentado de Madrid. Por ejemplo, *El Día* publicó en un titular el 13 de marzo de 2004: *Toda la oposición exige al Gobierno que explique los hechos con transparencia*. La gestión informativa del Gobierno se vio expuesta en los medios de comunicación canarios analizados en esta investigación.

La cuarta hipótesis que señala que “los medios impresos canarios dieron relevancia a las pruebas sobre la autoría en sus informaciones”. Esta hipótesis no se ha visto reflejada en el análisis de esta investigación. Cabe destacar que el día 12 de marzo ya existían pruebas que inclinaban la balanza de la autoría hacia un lado u otro. Sin embargo, la cantidad de piezas informativas que no incluyeron en sus líneas datos sobre las pruebas encontradas hasta ese entonces superan a las que sí ofrecieron esa información esencial.

Destacan los datos del día 14 de marzo, ya que aparecen bastante igualados los número de piezas que contienen y los que no información sobre las pruebas. Sin embargo, la cantidad de pruebas no se puede considerar suficiente, ya que se trata de una cuestión primordial para esclarecer el asunto.

Por último en la quinta hipótesis se enuncia que “los medios de comunicación canarios atendieron a las informaciones de medios internacionales para completar las noticias”. Esta hipótesis se confirma en las piezas informativas analizadas para esta investigación. Periódicos internacionales como *Le Monde*, *Daily Mail*, *The Times*, *The Sun*, *The Independent*... son recogidos en los medios de comunicación canarios que se han estudiado.

Los periódicos han reflejado, sobre todo, las reacciones de los distintos medios de comunicación internacionales acerca de los atentados del 11 M. Las portadas, los titulares y las fotografías son objeto de estudio en las informaciones publicadas por los medios del Archipiélago.

Asimismo, es importante mencionar el medio de comunicación árabe editado en Londres, *Al-Quds-al Arabi*, que se conformó como fuente de información principal para todos los medios de comunicación debido al hecho de que Al Qaeda reclamó a través de este medio la autoría del atentado.

Por lo tanto, se han confirmado cuatro de las cinco hipótesis planteadas al inicio de esta investigación. El tratamiento informativo de la autoría de los atentados del 11 M en la

## ¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria

prensa canaria ha destacado por la prudencia de las informaciones y por el contraste de innumerables fuentes de información. La delicadeza y la repercusión del asunto, no solo a nivel nacional sino también internacional, generaron informaciones precavidas, sin ánimo de especulaciones ni malas prácticas de manipulación o desinformación.

## 6. BIBLIOGRAFÍA

### 6.1. Libros, artículos de investigación y estudios

- Aparici Marino, Roberto (2010). *La construcción de la realidad en los medios de comunicación*. Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- Berganza Conde, M<sup>o</sup> Rosa (2008). *La difusión de la información durante los atentados del 11 M y su influencia percibida en las elecciones generales (estudio del efecto de la tercera persona)*: Universidad Rey Juan Carlos. Madrid
- Boniolo, P., Dalle, P., & Elbert, R. (2005). *Manual de metodología: construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología*. Clacso. Buenos Aires.
- Casero, Andreu (2009). *El control político de la información periodística*. RLCS, Revista Latina de Comunicación Social, 64, páginas 354 a 366. La Laguna (Tenerife): Universidad de La Laguna, recuperado el 20 de mayo de 2016, de [http://www.revistalatinacs.org/09/art/29\\_828\\_47\\_ULEPICC\\_08/Andreu\\_Casero.html](http://www.revistalatinacs.org/09/art/29_828_47_ULEPICC_08/Andreu_Casero.html)
- Casero Ripollés, Andreu (2005). *Cobertura periodística del 11 M: la teoría del 'caso excepcional'*. VII Congreso español de ciencia política y de la comunicación. País Vasco.
- Canel, M. J. (1999). *Comunicación política. Técnicas y estrategias para la sociedad de la información*. Tecnos. Madrid.
- Doval Avendaño, M<sup>a</sup> Montserrat (2010). *Fuentes de información durante los tres días de marzo (11M al 13M) en los medios sociales españoles*. Revista Latina de Comunicación Social, 65. La Laguna (Tenerife): Universidad de La Laguna, páginas 325 a 339.
- García Rey, Marcos. Del Amo, Mercedes. Ortega, Rafael (2004). *El 11- M en la prensa árabe*. Mergablum Edición y Comunicación. Sevilla.
- Gil, E. P., Estrada, M. R. B., & Tejón, A. T. (2014). *Ética de la información*. Editorial UOC. Cataluña
- Hueso González, A., i Sempere, C., & Josep, M. (2012). *Metodología y técnicas cuantitativas de investigación*. Universitat Politècnica de València.

¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria

- Labio, A. (2005). *Poder y Manipulación Informativa. Una aproximación desde el pensamiento crítico*. Números. México.
- Montero, José Ramón. Lago, Ignacio. Torcal, Mariano (2007). *Elecciones generales 2004*. CIS. Madrid.
- Olmeda, J. (2005). *Miedo o engaño: El encuadramiento de los atentados terroristas del 11-M en Madrid y la rendición de cuentas electoral*. Real Instituto Elcano
- Pérez Gil, Luis V. (2004). *Debate ideológico y posiciones críticas sobre la implicación de España en la guerra de Irak*. Universidad de La Laguna
- Powell, Charles T. Reinares Fernando (2008). *Las democracias occidentales frente al terrorismo global*. Ariel Ciencia Política. Barcelona
- Rodríguez, Pepe (2004). *11-M. Mentira de Estado. Los tres días que acabaron con Aznar*. Ediciones B Grupo Zeta. Barcelona
- Vara-Miguel, Alfonso (2006). *La sombra del periodismo español en el 11 M*. Universidad de Navarra.

## **6.2. Documentos**

- Comisión de investigación del 11 M. Congreso de los Diputados. (2004)
- Carta de las Naciones Unidas. (1945)
- Secuencia de hechos y comparencias tras el atentado del 11 de marzo. Ministerio del Interior. Oficina de Relaciones Informativas y Sociales. (2004)
- Mensaje de la Ministra de Asuntos Exteriores, Ana Palacios, a las embajadas españolas. Ministerio de Asuntos Exteriores. (2004)
- Nota informativa del CNI. Núm. Registro: 200400000039127. (2004)

## **6.3. Páginas web**

- [www.fape.es](http://www.fape.es)
- [www.interior.gob.es](http://www.interior.gob.es)

# **ANEXO 1: Entrevista a Francisco Pomares**

### 1. ¿Cómo se gestionó la información en los atentados del 11 M?

**Respuesta:** Bueno, lo primero fue la noticia. Cuando se produce la noticia la percepción, era muy temprano porque esto se produjo a las 8 de la mañana hora Canaria aproximadamente, y nosotros tuvimos la sensación de que había sido un atentado desde el primer momento. Yo recuerdo que lo primero que hice fue levantar y salir corriendo hacia el periódico para montar un pequeño gabinete de crisis para seguir la información y casi instantáneamente, estábamos en época electoral y faltaban cuatro días para las elecciones, empezaron a llamar personas de distintos partidos políticos. Recuerdo que me llamó un candidato del partido socialista para decirme que iba a ser un drama que esto significaba que el partido popular ganaba las elecciones. También me llamaron del Partido Popular a decirme que esto iba a significar un cambio absoluto porque desde que se demostrara que el atentado lo había provocado ETA la gente iba a respaldar al Partido Popular. Es decir, parecía como si el acontecimiento en sí no tuviera tanta importancia como sus repercusiones políticas. Esto fue una de las cosas que más me llamó la atención porque era la primera vez en plena campaña electoral en la democracia española que se producía algo por el estilo

El primer día, el Gobierno ya fue muy insistente en que había sido un atentado de carácter terrorista y que ese atentado terrorista había sido organizado por ETA. No se bajaban del burro. Ellos no pronunciaron el nombre de ETA durante las primeras horas tras el atentado pero luego dieron por hecho que había sido un atentado terrorista de ETA. Quienes conocíamos por experiencia profesional o por estar informando durante mucho tiempo cuál es la estrategia de actuación de ETA y de sus atentados, no respondían a los perfiles de un atentado de ETA. Los atentados de ETA no son nunca tan masivos, son selectivos, no se producen de manera indiscriminada... con una excepción, que no voy a decir que ETA pidiera disculpas pero sí dijo que su intención no fue que las cosas se produjeran así, que fue aquel incendio en el que murieron un montón de guardias civiles y sus familias en un hotel, creo recordar.

No casaba con ese asunto y todos teníamos dudas. Lo siguiente que se produjo fue la convocatoria de una manifestación de rechazo que debía producirse el día antes de la jornada de reflexión, el viernes por la tarde. Esa convocatoria suscitó grandes problemas porque el Gobierno quería que figurara una condena expresa al terrorismo de ETA en la cabecera de pancarta y el resto de las fuerzas políticas se negaban porque no estaba



## ¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria

demostrado que hubiera sido ETA, de hecho ya empezaban a surgir voces que hablaban de que había sido un atentado de carácter islámico o de algún tipo de organización islamita, incluso ya se mencionaba el nombre de Al Qaeda.

Se convocó la manifestación del viernes y aquí la encabezaron el Subdelegado del Gobierno que era del PP, Adán Martín que era Presidente del Gobierno y hubo algún momento muy tenso entre los organizadores porque hubo gritos en contra de ETA de manera sistemática por parte de un grupo a pesar de que se suponía que tenía que haber sido una manifestación silenciosa de rechazo. Pero lo que ocurrió aquí se produjo en todo el país. En todos lados se produjeron este tipo de conflictos.

La noche del viernes, la noche antes de la jornada de reflexión, empezaron a cerrar los distintos periódicos nacionales manteniendo la información dada por el gobierno, de hecho, yo recibí esa misma noche una llamada de Miguel Ramírez, que era portavoz de Gobierno en Moncloa, llevaba la oficina de portavoces del Gobierno y era el director general de relaciones informativas. Él me llamó y me dijo que había rumores de que podía no ser ETA quien estuviera detrás del atentado pero que eran absolutamente falsos y que él como portavoz del Gobierno me garantizaba ese asunto y que desde presidencia del Gobierno tendrían muy en cuenta el tratamiento informativo que se les diera a esos rumores que estaban circulando. El mero hecho de esa llamada a mí me pareció un error extraordinario de un gabinete de crisis porque lo primero que hice fue sospechar de que efectivamente no había sido ETA. A partir de ahí, mientras los otros periódicos iban cerrando, nosotros cerramos una hora más tarde y forzamos, como hacíamos pocos ejemplares porque éramos un periódico pequeño y nos bastaba con tener unas cuantas horas de rotativa, y fuimos retrasando un poco intentando buscar informaciones que corroboraran el rumor que existía de que había sido un atentado islámico. Unas horas antes del cierre definitivo, aproximadamente sobre las 00:15 horas, conseguimos localizar una información que Al Qaeda había emitido a través de un blog británico en el que se contaba que Al Qaeda o una rama de Al Qaeda reivindicaba el atentado. Entonces yo mandé a reconstruir la información y nosotros publicamos al día siguiente que había sido un atentado islamita según esas fuentes.

Creo que fuimos el único periódico de toda España que dimos esa información, una información totalmente contraria a la que dieron el resto de medios. No es un mérito, porque si los otros periódicos hubiesen tenido nuestras condiciones, hubiesen cerrado más

¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria

tarde y hubieran podido retrasar un poco la edición pues probablemente lo habrían hecho. Pero me consta que hubo periódicos muy importantes que se plantearon las advertencias del Gobierno de la nación con cierta radicalidad.

El sábado publicamos un editorial diciendo que la posición del Gobierno no había sido una posición razonable porque habían estado ocultando una información que ya se conocía. En el resto del planeta ya circulaba la información en ese sentido y el Gobierno estaba intentando obtener una ventaja política del hecho de ocultar la auténtica autoría.

## **2. ¿Por qué era tan importante ese asunto desde el punto de vista electoral?**

**R:** Básicamente por dos cuestiones: si había sido ETA, reforzaba la posición del Gobierno. Si habían sido los islamitas, reforzaba la posición de la oposición, que se habían opuesto a la participación de España en la guerra. Hoy parece que es una cosa de “sota, caballo y rey”, pero en ese momento era un matiz fundamentalmente importante.

A la mañana siguiente, el sábado por la mañana el Gobierno siguió insistiendo en la versión de ETA y entonces, de una manera que yo considero que fue espontánea aunque después se ha sabido que hubo interés político para que se produjera esa difusión masiva, todos empezamos a recibir centenares de mensajes, de SMS, diciendo básicamente que el Gobierno intentaba ocultar información y manipular a la opinión pública ocultando que el atentado había sido un atentado islamita. Aún así, el Gobierno no reconocía los hechos, solamente empezó a reconocerlos cuando la protesta empezó a producirse por plantas en el día de reflexión frente a las sedes del Partido Popular en toda España, fundamentalmente en Génova y Barcelona con actos vandálicos protestando porque el PP había intentado engañar a los españoles.

La percepción que se produjo de carácter general, es que hubo una manipulación extremadamente fuerte para evitar que trascendiera que la autoría no era la de ETA. Probablemente, el Gobierno se movió entre el deseo de que hubiera sido ETA, cual le habría permitido revalidar electoralmente su poder político, y mecanismos de mala información. Muchas veces en política ocurre que cuanto tú tienes una idea sobre algo y esa idea te conviene, no profundizas en la otra.

En historia se dice que cuando se analiza el pasado normalmente solo se encuentra lo que se anda buscando. Hay dos ideas: el Gobierno no quiso ver que eran los islamitas porque quería que fuera ETA y cuando se dieron cuenta el viernes al mediodía de que habían sido

## ¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria

los islamitas consideraron que podían mantener esa información preservada durante un día o día y medio, con lo cual no afectaba al resultado electoral.

Hoy es imposible ocultar una información de tal envergadura durante tanto tiempo porque antes cuando controlaban los grandes medios de comunicación, podían silenciarlos y hacer que una noticia se retrasara un determinado tiempo, se paraba la posibilidad de que esa información llegara a los ciudadanos. Pero hoy es imposible bloquear eso y tiene ventajas e inconvenientes. Una de las ventajas es que es muy difícil silenciar una información y uno de los inconvenientes es que por las redes circulan mentiras y rumores que muchísima gente cree que son ciertas.

Yo creo que el 11 M en lo que se refiere a España, fue el primer momento en el que en España del enorme poder que confería a la ciudadanía el uso de las redes, y estamos hablando de que en aquella época lo que funcionaba eran los correos electrónicos y los SMS. Esto transformó totalmente la percepción que para los ciudadanos podía tener el papel de las redes y de los medios de comunicación no tradicionales.

### **3. ¿Cuáles fueron las fuentes de información?**

**R:** Casi toda la información que se recibe en los medios de carácter regional fuera del ámbito local es de agencia. La mayor parte de los medios de comunicación no tiene corresponsales nacionales. La Opinión de Tenerife , conjuntamente con Canarias 7 y la Provincia, tienen un corresponsal en Madrid, pero cubre básicamente la información parlamentaria. El resto de la información viene por agencias y toda la información sobre este asunto vino por agencias.

### **4. ¿Obtuvieron información de la Agencia Efe?**

**R:** La Agencia Efe no era la única agencia.. Ahora con las restricciones que se han producido en comunicación una de las cosas que se ha hecho es cerrar muchas agencias pero nosotros en aquella época teníamos Efe, Reuters, Europa Press, Idea Press... teníamos bastantes medios de información distintos para cubrir la información.

Si te refieres a lo que supuso percibir que un medio oficial pudo ser manipulado, todos somos siempre conscientes de que los medios oficiales se manipulan con alta frecuencia.

**5. ¿Tuvieron acceso a alguna fuente personal de servicios de inteligencia, policía...?**

**R:** No. En los medios locales no. Pero por ejemplo yo recuerdo que durante aquella crisis, estuve en contacto con el presidente del Gobierno de Canarias, Adán Martín, que sí tenía información privilegiada en su propio entorno. Estuve en contacto de un diputado canario que había sido Gobernador Civil de Tenerife en los últimos años del Franquismo y que era miembro de una comisión de secretos oficiales, por lo que tenía muy buenos contactos con la policía. Estuve también en contacto con personas conocidas de Madrid y el “run run” existía. De hecho, existía en ese momento un conflicto muy fuerte dentro de la Policía Española porque los mandos de la policía estaban intentando conducir la información en la dirección que pedía el Partido Popular, pero muchos cuadros de la policía estaban enfadados porque hubiera un sesgo político tan claro en las investigaciones y planteaban las otras hipótesis. Ese fue el momento en el que los portavoces del Gobierno comenzaron a hablar con un lenguaje “falso” porque era como si supieran que realmente lo que había ocurrido no había sido protagonizado por ETA, pero dejaban la puerta abierta a esa hipótesis. Cuanto más cerca estaban de Moncloa, más contundente era la afirmación de que había sido ETA.

Manejábamos todo tipo de fuentes, pero la determinante fue un despacho de la agencia Reuters en el que se planteaba la información que había sido planteada en otros medios.

**6. ¿Cómo manejaron las informaciones de medios internacionales?**

**R:** Un importante periódico británico, publicó en su versión digital el documento de la reivindicación de Al Qaeda y en ese momento todos nos dimos cuenta de que apostar por la autoría de Al Qaeda no era un disparate, sino que era algo que tenía mucha solvencia. De hecho, los medios extranjeros empezaron a hablar de la hipótesis islamita desde el primer día. También es cierto que los medios extranjeros habían vivido los atentados que se habían producido en Estados Unidos y en otros países con más interés del que podrían haber tenido con los atentados de ETA en España. Era lógico que tuvieran esa posición. Siempre nos movimos en la percepción de que la visión de que habían sido los islamitas por parte internacional también podría ser fruto del desconocimiento de la existencia de un grupo terrorista que en aquel momento era muy fuerte en España (ETA). Pero también por otro lado, la creencia de que era ETA nos parecía extraña porque el tipo de atentado no respondía al modus operandi etarra.

### **7. ¿Por qué el Gobierno no consiguió que lo creyeran?**

**R:** Porque mintió. Y hay una frase del refranero español que lo resume muy bien y es que “se coge antes a un mentiroso que a un cojo”, y es verdad porque es muy difícil sostener una mentira. Se le atribuye a Lincoln una frase que dice “Puedes engañar a todo el mundo algún tiempo. Puedes engañar a algunos todo el tiempo. Pero no puedes engañar a todo el mundo todo el tiempo”.

En la sociedad moderna es imposible mantener contra viento y marea una mentira. Se necesita una complicidad tan grande de los medios de comunicación, de las grandes redes de comunicación. Es imposible en la actualidad. Antes sí existía cuando los medios respondían a determinadas consignas del poder, especialmente las que tenían carácter patriótico.

Por ejemplo, en una situación de guerra era fácil mantener una posición oficial porque, entre otras cosas, ¿quién se atrevía a romper con el patriotismo de defender las posiciones propias? Esto empezó a romperse en Vietnam cuando los periódicos de los países aliados mantenían una posición muy clara en la cual mentían hablando de las victorias aliadas y de las derrotas del eje. Pero los medios empezaron a darse cuenta de su papel y mucha gente comenta que la guerra de Vietnam se perdió desde el punto de vista de la comunicación porque el Gobierno no consiguió controlar a los medios. Hubo un rebrote muy conservador durante la última guerra importante que fue la del Golfo cuando el Gobierno de EE.UU. intentó volver a controlar los medios de comunicación por el mecanismo de no permitir que cubrieran libremente el conflicto sino que empotraban a los corresponsales en unidades militares. Si vas empotrado ves lo que tus jefes militares quieren que veas. No es que te digan lo que puedes escribir pero formas parte de esa unidad y tienes que escribir de lo que ves. Ese mecanismo ha sido muy criticado.

Hoy es imposible mantener una mentira de manera continuada

### **8. ¿Hubo reproches o llamadas del Gobierno el día siguiente al haber publicado en portada que Al Qaeda reivindicaba el atentado?**

**R:** No. Aunque nosotros fuimos los primeros en publicar la información y abrir una editorial en ese sentido, ya después todos los medios se sumaron. Estoy muy satisfecho de que mi pequeño periódico haya sido el único en publicar esa noticia en España, pero fue algo casual, es decir, no fue un mérito periodístico sino fue un mérito del uso horario

¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria

y de la pequeñez del propio periódico. Por lo que, los otros llegaron tarde. Nosotros tuvimos una gran capacidad de reacción, pero tras eso no se produjo ninguna reacción negativa. Primero, porque el Gobierno cayó derrotado y ya ese mismo día el Gobierno estaba ocupado en las manifestaciones frente a las sedes del partido.

**9. ¿Crees que la oposición aprovechó la situación de los atentados políticamente?**

**R:** Me encontré con un diputado del PSOE el día de los atentados y estaba desolado. Cuando el PSOE tuvo la certeza de que el Gobierno intentaba ocultarlo, evidentemente movieron todo lo que pudieron para que se supiera que lo habían intentado ocultar. Es más, tengo el convencimiento íntimo de que si el Gobierno hubiera dicho desde el primer momento que era un atentado islamita, probablemente el PP habría ganado las elecciones. Pero lo que soliviantó al país y lo movió a votar en contra del PP fue ese sentimiento de haber sido manipulados. Es muy arriesgado engañar a la gente. Yo creo que el Gobierno en el fondo sabía que era imposible parar el conocimiento de que había sido Al Qaeda, lo que pasa es que intentaron retrasarlo. Cuando hay un proceso electoral se retrasan muchas decisiones políticas oficiales.

**10. Esta es la portada que publicaron el 12 de marzo de 2004 ¿Por qué hablan en un párrafo de “rumor”? ¿Qué supuso publicar esta información a toda página en la portada?**

**R:** Se plantea como rumor porque no había forma de contrastarlo. Esto es una información de crisis no solo por los atentados sino porque dos días después había elecciones generales. En un momento de crisis tan grave circulan un montón de informaciones no contrastadas. Una de las funciones del periodista es tener la capacidad de discernir si lo que te llega tiene o no solvencia.

Algunas agencias de noticias se hicieron con el rumor de que ETA había llamado para desmentir el atentado en el diario Gara.

Al día siguiente Gara publicó esta noticia. Ese rumor se confirmó el viernes, pero como nosotros no teníamos certeza de ello pusimos que era un rumor.

Este es uno de los editoriales más complicados que he escrito en mi vida. Los editoriales los escriben los directores de los periódicos y fue una editorial complicada. No se hace

## ¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria

ninguna referencia a la autoría porque aún no se sabía. Ya estaba escrito antes de que llegara la noticia de la reivindicación de Al Qaeda. La editorial no informa, sino que dice que la clave para responder a la situación terrorismo es profundizar en la democracia, mantener el Estado de Derecho, intentar esclarecer la verdad... eso no tiene que ver con la autoría. Esta cuestión se presenta en el titular donde no decimos que haya sido Al Qaeda la autora del atentado, sino que ponemos que lo reivindica. Y el Gobierno seguía afirmando que había sido ETA.

Al Qaeda en ese momento reivindicaba muchos atentados porque estaba en fase de proyección, pero a veces no se sabía si habían sido ellos o no.

Este es un periódico integrado en un grupo y yo era director del periódico pero al mismo tiempo representaba a la empresa editora. Yo tenía una relación con el delegado de prensa en Canarias, que en aquél momento era Guillermo García Alcalde, una de las personas que más ha influido en mi carrera. Recuerdo que esa noche lo llamé a su casa y le dije que me iba a arriesgar e iba a sacar el tema de Al Qaeda. Me dijo que me estaba jugando mi carrera y le dije que yo creía que había momentos en los que estas cosas había que hacerlas y me contestó que estaba de acuerdo y que lo sacara. Tuvo el detalle de decirme que si ese titular no se correspondía con los hechos y ganaba el PP las elecciones probablemente yo tendría que abandonar el periódico. No me dijo “no lo hagas”.

Fue una información osada, certera y tuvimos la suerte de acertar, podíamos habernos equivocado.

Muchas veces cuando das un titular de primera a cinco columnas estás haciendo una apuesta por esa información. Es verdad que decir “Al Qaeda reivindica la masacre” es verdad, pero yo podría haber titulado las afirmaciones del Gobierno y en un ladillo haber puesto “Al Qaeda reivindica la masacre”. Si insistes y planteas esa idea de la autoría como idea fuerte estás haciendo una apuesta porque eso fue lo que ocurrió. Y si te equivocas, un periodista que se equivoca corre el riesgo de ser cesado, sobre todo si eres un director, que no debe equivocarse en un tema tan importante como este.

Yo hice una apuesta y lo que estaba diciendo era que el grupo terrorista Al Qaeda era el responsable de los atentados.

La máxima presión fue la de acertar y de que la valoración que estaba haciendo era la correcta. Era consciente de que si me equivocaba la estaba cagando.

¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11 M en la prensa canaria

Éramos un periódico muy pequeño y teníamos menos que perder que los otros.