

INFLUENCIA DE UN TEXTO INFORMATIVO A FAVOR
O EN CONTRA DE LA INGESTA DE CARNE EN LA
RACIONALIZACIÓN MORAL

Trabajo de Fin de Grado Psicología

Autoras:

Gara Bencomo Padilla

Nerea de los Ángeles Martel Alonso

Tutorizado por: Dr. Armando Rodríguez Pérez y

Dr. Ramón Rodríguez Torres

Departamento de Psicología Cognitiva, Social y Organizacional

Curso Académico 23/24

Índice

Resumen.....	3
Abstract.....	3
Introducción.....	5
Participantes.....	9
Procedimiento.....	13
Análisis de datos.....	14
Resultados.....	14
Discusión.....	18
Referencias.....	21

Resumen

La mayoría de las personas consume alimentos derivados de animales y, al mismo tiempo, siente cariño y preocupación por ellos. En varias investigaciones recientes, se explica cómo la racionalización, a través de las 4N, permite a las personas justificar su consumo de carne. Además, se habla de la atribución de mente, que se refiere a la capacidad de reconocer mente y emociones en los animales, y cómo esta puede verse afectada por la información recibida. También, los individuos con alta puntuación en SDO tienden a consumir más carne debido a su preferencia por jerarquías sociales desiguales.

En este estudio se explora cómo la presentación de dos textos distintos (uno que destaca los beneficios de la carne y otro que describe el maltrato en la industria cárnica) influyen en la disonancia cognitiva relacionada con el consumo de carne, la racionalización a través de las 4N (naturales, normales, necesarias y agradables), la atribución de mente a los animales, la orientación hacia la dominancia social (SDO) y el especismo.

Los resultados obtenidos reflejan diferencias significativas en la racionalización de las 4N entre ambas condiciones, siendo más respaldadas por los participantes de la condición beneficios de la carne que los de la condición maltrato animal. Por el contrario, no han resultado significativas las diferencias en las escalas de Atribución de Mente, SDO y Especismo.

Palabras clave: racionalización, 4N, carne, beneficios de la carne, maltrato animal.

Abstract

Many people eat foods that come from animals while also feeling love and concern for these creatures. Recent studies show that people can justify eating meat through a process called rationalization, which involves the 4Ns. These 4Ns are natural, normal, necessary, and nice. The research also covers the concept of mind attribution, which means recognizing that

animals have thoughts and feelings, and how this recognition can change based on the information people receive. Moreover, people who score high on Social Dominance Orientation (SDO) are more likely to eat meat because they prefer social hierarchies that are unequal.

This study looks at how reading two different texts—one that talks about the benefits of eating meat and another that talks about the mistreatment of animals in the meat industry—affects people's cognitive dissonance regarding meat consumption. It also examines how these texts influence rationalization through the 4Ns, mind attribution to animals, social dominance orientation, and speciesism.

The findings show significant differences in how people rationalize the 4Ns between the two groups. Participants who read about the benefits of meat were more likely to support the 4Ns than those who read about animal mistreatment. However, there were no significant differences in mind attribution, SDO, and speciesism between the two groups.

Keywords: rationalization, 4N, meat benefits, mistreatment of animals.

Introducción

La gran mayoría de las personas se alimenta a base de productos animales y, a su vez, muestran preocupación y afecto por estos mismos. Este conflicto moral es conocido como la “paradoja de la carne” (Loughnan et al., 2014). Debido a este conflicto, las personas experimentan una disonancia cognitiva, que es entendida como un estado psicológico de incomodidad que surge ante la discrepancia entre actitudes y conducta, la cual motiva a las personas a reducir dicho malestar a través de la modificación de actitudes (Fernández et al., 1990). De acuerdo con la teoría de la disonancia cognitiva, las personas omnívoras pueden optar por dos alternativas: rechazar el consumo de carne, encajando, de este modo, su comportamiento con sus creencias, o, encajar sus ideales y sus comportamientos utilizando distintas estrategias psicológicas (Piazza et al., 2015). Dado que, la mayoría de la población es omnívora, de forma general, se utiliza la última opción.

Entre estas estrategias psicológicas, una de las que emplean los omnívoros para resolver la paradoja de la carne es la racionalización. La racionalización consiste en justificar una conducta moralmente censurable (o que contradice los valores del individuo) con explicaciones y argumentos que resulten lógicos y razonables (Kunda, 1990; Mercier, 2011; Tsang, 2002). La racionalización es esencial para mantener una imagen positiva ante uno mismo o ante los demás, de modo que el individuo proyecta una imagen de persona con valores morales (Bandura, 1999; Jordan & Monin, 2008; Mazar, Amir, & Ariely, 2008). En este sentido, la racionalización sirve para convencer a los otros de la legitimidad de una conducta (en este caso, comer carne), pero es mucho más útil si el individuo está convencido de su propia justificación y, en consecuencia, no se siente culpable por seguir realizando dicha conducta (Haidt, 2001; Kunda, 1990; Uhlmann, Pizarro, Tannenbaum, & Ditto, 2009; Tsang, 2002).

Por tanto, el objetivo de este estudio se va a enfocar en comprobar la influencia de dos textos informativos, uno de ellos sobre los beneficios de la carne y el otro plasmando el maltrato animal que sucede en la industria cárnica, en las racionalizaciones morales de las personas.

En los últimos años, “comer carne” ha sido una conducta criticada por diversos colectivos (vegetarianos, defensores de los animales, etc.). Una de las razones más importantes para rechazar el consumo de carne ha sido al trato cruel que reciben los animales que son criados y sacrificados para servir de alimento (Fessler, Arguello, Mekdara, & Macias, 2003; Fox & Ward, 2008; Herzog, 2010; Ruby, 2012). La situación actual es que muchos omnívoros deben justificar o racionalizar por qué comen carne. Las principales justificaciones que dan los consumidores de carne para seguir consumiéndola y no sentirse culpables por ello, se conocen como las 4N. Las 4N hacen referencia a que comer carne es Natural, Normal, Necesario (Joy, 2010), y Agradable (“Nice”), en referencia al sabor de la carne, o a que es gratificante o satisfactoria (Piazza et al., 2015).

En este sentido, mediante la socialización aprendemos a justificar el consumo de carne porque, por ejemplo, es “*Natural*”, ya que está escrito en nuestra biología y es lo que nuestros antepasados siempre han consumido; aprendemos que es “*Normal*”, ya que es lo que hacen la mayoría de las personas, y las que no lo hacen, en ocasiones, son discriminadas; aprendemos también que comer carne es “*Necesario*” debido a que una dieta equilibrada siempre contiene carne y es necesaria para conseguir todas las vitaminas y minerales que necesita nuestro organismo; y, por último, aprendemos a justificar el consumo de carne porque es es “*Nice*”, *esto es*, agradable y placentero (Piazza et al., 2015).

La investigación confirma que, en general, los omnívoros están más de acuerdo con las 4N que los vegetarianos parciales, vegetarianos completos y veganos (Piazza et al., 2015).

Asimismo, el estudio de las 4N, respalda que los que apoyaban las 4N mantenían actitudes especistas (actitudes en las cuales se considera inferior a cualquier otra especie no humana) con más fuerza. Asimismo, Caviola et al. (2018) desarrollaron una escala, la Escala de Especismo (SS), para capturar el concepto de especismo, que definen como las creencias generales sobre la inferioridad moral de los animales manifestadas en apoyo de prácticas concretas que implican el uso de animales. En esta línea, un estudio realizado por Suárez-Yera et al., (2021), se obtuvo que las personas omnívoras puntuaron más alto en la escala de especismo que los vegetarianos/veganos. En su adaptación española de SS, estas diferencias resultan significativas y especialmente relevantes y pueden entenderse como evidencia de que las decisiones alimentarias que toman las personas reflejan actitudes relacionadas con los animales y el uso que se hace de ellos.

Además, los individuos que tendían a respaldar las 4N atribuyeron menos capacidades mentales hacia las vacas, es decir, las personas que comen carne tienden a deshumanizar a los animales para poder justificar su ingesta y disminuir la disonancia cognitiva, quitándoles las capacidades mentales atribuidas, comúnmente, a humanos. Así, según un estudio realizado por Bastian et al., (2011), las personas niegan capacidades mentales humanas a los animales como forma de deshumanización para poder ingerir su carne, es decir, si las personas omnívoras reconocen que los animales que comemos tienen mente, los hace similares a nosotros en aspectos moralmente importantes, y este reconocimiento entra en conflicto con nuestro uso de animales como alimento. Por tanto, si las personas reaccionan ante la evidencia de que son responsables del sufrimiento deshumanizando al animal, podríamos esperar que los carnívoros nieguen a los animales esta capacidad.

Esto se relaciona con el estudio de Gray et al., (2007) sobre la atribución de mente, donde sus hallazgos revelan no una dimensión de la percepción mental, sino dos, y muestran que estas dimensiones capturan diferentes aspectos de la moralidad. Estas se denominan

experiencia y agencia. La experiencia es la capacidad general de sensaciones y sentimientos e incluye las capacidades para el hambre, el miedo, el dolor y el placer. La agencia, por el contrario, es la capacidad de hacer e intentar e incluye las capacidades de autocontrol, juicio, comunicación y memoria.

Por otra parte, los individuos que tendían a respaldar las 4N apoyaban la desigualdad social (Piazza et al., 2015). Concretamente, una investigación llevada a cabo por Dhont y Hodson (2014), estudió conceptos fundamentales provenientes del análisis de amenazas entre grupos y de la dominancia grupal en un solo marco y demostró que los individuos con un SDO (Orientación al Dominio Social) más alto (frente a más bajos) muestran una disposición más favorable hacia la explotación animal y consumen más carne. Además, en un estudio de Piazza et al., (2015), se comprobó la relación de la justificación de la desigualdad social con el tipo de de alimentos, concluyendo que los omnívoros eran más propensos a respaldar ideologías explotadoras que los omnívoros restringidos y vegetarianos/veganos, quienes a su vez no obtuvieron un resultado distinto en el SDO.

El objetivo principal de esta investigación es comprobar el efecto que tiene un mensaje que hace conscientes a los participantes sobre los beneficios de la ingesta de la carne vs. la crueldad animalística sobre un conjunto de variables que engloban las 4N, la atribución de características humanas a los animales, la escala de dominancia social y la escala de especismo. Por tanto, a partir de los antecedentes mostrados en este marco teórico, en este estudio se espera comprobar que los que han recibido el mensaje a favor de la ingesta de carne estarán más de acuerdo en que comer carne animal es natural (H1a), necesario (H1b), normal (H1c) y satisfactorio (H1d) que los que reciben el mensaje sobre el maltrato animal en la industria cárnica. A su vez, los que reciben el mensaje a favor de la ingesta de carne tendrán una perspectiva sobre la sociedad más basada en las jerarquías de los grupos (H2), le

atribuirán menos capacidades humanas a los animales (H3) y tendrán una perspectiva más especista que los que reciben el mensaje sobre el maltrato animal (H4).

Método

Participantes

La muestra para esta investigación está formada por 120 personas, de las cuales 88 son mujeres y 32 son hombres. La edad de los participantes en el cuestionario está en un rango entre los 18 y los 79 años ($M = 36,54$; $D.T. = 13,8$). Del total de la muestra, un 71,7% son omnívoros, un 24,2% son omnívoros restringidos, un 3,3% son vegetarianos y un 0,8% son veganos. Esta muestra está dividida en dos grupos con el objeto de realizar la manipulación experimental. La selección de la muestra se hizo de forma aleatoria a través de redes sociales y mediante un procedimiento de bola de nieve.

Diseño

Este estudio se llevó a cabo mediante un diseño experimental de una sola variable (*priming*) con dos niveles (consumo de carne vs. maltrato animal). Como variable dependiente empleamos la escala 4N (necesidad, normalidad, naturalidad, satisfacción), la escala SDO (Escala de Dominancia Social), la escala de Deshumanización (Agencia y Experiencia) y una Escala de Especismo.

Instrumentos

Para generar los dos niveles de la variable independiente, presentamos dos mensajes al principio de la investigación. En un mensaje (a favor del consumo de carne) se presentaban los beneficios que tenía ingerir carne animal. Concretamente aludimos a las proteínas (*“estos productos altos en proteína son parte esencial de una dieta equilibrada, como la Dieta Mediterránea, que incluye todos los grupos de alimentos”*), a la importancia de la ingesta de carne en los niños (*“La Sociedad Española de Pediatría Extrahospitalaria y Atención*

Primaria (SEPEAP) sugiere introducir carne en la alimentación infantil a partir de los seis meses, con beneficios demostrados en el crecimiento y desarrollo cognitivo) y a la naturalidad y normalidad (*“A lo largo de la historia, la carne ha sido una fuente de alimento fácilmente accesible y disponible en muchas regiones del mundo”*). Este texto iba acompañado por una foto (Foto 1, Anexo A) en la que aparecía una apetitosa hamburguesa. En el segundo mensaje, con el objeto de propiciar una respuesta negativa de los participantes se presentaba un mensaje en el que se describía el maltrato animal que se lleva a cabo en la industria cárnica. Concretamente, sobre la cantidad de animales que son sacrificados (*“Según la asociación "Igualdad Animal", 9.48 millones de animales son sacrificados cada hora para consumo humano”*), las mutilaciones que sufren (*“Concretamente, se indica que les cortan y queman los cuernos, las marcan con una vara de hierro ardiendo y castran a los terneros sin ningún tipo de anestesia”*) y las condiciones en las que se los transporta (*“...la normativa europea autoriza recorridos de hasta 24 horas seguidas, estando los animales hacinados sobre sus propios excrementos y sin espacio para acostarse”*; Textos en Anexo 1). Este otro texto iba acompañado por una foto (Foto 2, Anexo A) en la que aparecían vacas hacinadas en una ganadería. Desde el punto de vista de la foto, se puede observar que la luz es completamente artificial ya que no se puede ver ningún tipo de abertura externa.

Para registrar las variables de medida, empleamos los siguientes instrumentos:

Escala 4N.

Para evaluar las creencias que tienen los participantes sobre la ingesta de carne se utilizó la “Escala de las 4N” de Piazza et al., (2015). Esta escala consta de dieciséis ítems, cuatro ítems relativos a los cuatro factores que mide la escala (en inglés: normal, natural, necessary, nice), inspirándose parcialmente en Joy's (2010). La escala evalúa las principales razones que ofrecen los omnívoros en defensa de su alimentación compuesta por carne que son:

‘Natural’ (“comer carne es algo natural”, “nuestros antepasados siempre comieron carne”, “tener una dieta basada solo en vegetales no es natural”, “los seres humanos tienen el deseo natural de comer carne”; $\alpha=0.705$).

‘Necesario’ (“es necesario comer carne para estar saludable”, “una dieta saludable requiere comer algo de carne”, “no puedes obtener todas las proteínas, vitaminas y minerales que necesitas con una dieta basada únicamente en vegetales”, “los seres humanos necesitan comer carne”; $\alpha=0.880$).

‘Normal’ (“es normal comer carne”, “es poco común que los humanos no consuman carne”, “la mayoría de las personas que conozco comen carne”, “no comer carne está socialmente mal visto”). En este caso, al ser el alfa de Cronbach ($\alpha=.526$) relativamente bajo debemos considerar los resultados en esta dimensión con cautela.

La última N (nice) incluía ítems relativos a lo ‘agradable’ que podía resultar comer carne (“la carne es deliciosa”, “la carne añade tanto sabor a una comida que no tiene sentido no incluirla”, “la comida que más se disfruta es normalmente un plato a base de carne (p. ej., filete, pechuga de pollo, etc.)”, “las comidas sin carne son insípidas y aburridas”; $\alpha=0.833$).

Todos los enunciados iban seguidos por una escala de tipo Likert de siete puntos (1 = Totalmente en desacuerdo; 7 = Totalmente de acuerdo).

Escala de Dominancia Social:

La escala para medir la creencia de las personas sobre la legitimidad de las sociedades jerarquizadas fue la Escala SDO (Pratto, et al. 2013). En este caso, optamos por la Escala Abreviada que está formada por 4 ítems (“en el establecimiento de prioridades, debemos tener en cuenta todos los grupos”, “no deberíamos presionar para obtener la igualdad entre los grupos”, “la igualdad entre los grupos debería ser nuestro ideal” y “los grupos superiores deberían dominar a los inferiores”). Cada uno de los enunciados iba seguido por una escala de siete puntos (1 = totalmente en desacuerdo; 7 = totalmente de acuerdo). Dado que el

análisis de la consistencia interna de esta escala dio un resultado inaceptable ($\alpha = .10$) se decidió eliminar los registros de esta escala de todo el estudio.

Escala de Atribución de Mente:

Para medir la atribución de humanidad empleamos la Escala de Atribución de Mente (Gray et al., 2007) que incluye dos dimensiones: agencia y experiencia. La agencia se mide mediante la atribución de 8 cualidades (autocontrol, moralidad, memoria, reconocimiento de emociones, planificación, comunicación y pensamiento). En cambio, la atribución de experiencia se mide con 11 ítems (hambre, miedo, dolor, placer, rabia, deseo, personalidad, conciencia, orgullo, vergüenza y alegría). Exponiendo la imagen de una vaca, se debía señalar qué tan poseedor se cree que es ese animal de la capacidad mental que se indicaba utilizando una escala tipo Likert de 1 (definitivamente no posee) a 7 (definitivamente sí posee).

Para comprobar que el conjunto de ítems de esta escala se distribuían del mismo modo que en los autores originales, es decir, en un factor de agencia y un factor de experiencia llevamos a cabo un análisis factorial (ACP), con rotación varimax, para determinar si las diferentes cualidades atribuidas a la vaca medían una única respuesta combinada de agencia/experiencia o medían estas dos dimensiones de forma independiente. La solución factorial de las puntuaciones medias de los 18 ítems dieron lugar a 3 factores dando un valor de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) igual a .755 y una Chi-cuadrado en la prueba de esfericidad de Bartlett de $\chi^2(153)=1624.38$; $p < 0.001$, lo que demuestra la adecuación de los datos para realizar el análisis factorial exploratorio. Estos 3 factores tuvieron valores propios superiores a uno. No obstante, todos los ítems obtuvieron pesos factoriales altos en las dos primeras dimensiones por lo que decidimos excluir el tercer factor. El primer factor con un valor propio de 7.35 explica el 40,84% de la varianza e incluye los siguientes ítems (personalidad, conciencia, orgullo, vergüenza, autocontrol, moralidad, memoria, emociones, capacidad de planificación, capacidad de comunicación y de pensamiento) relacionados con

la variable agencia ($\alpha=0.919$). El segundo factor obtuvo un valor propio igual a 3.98 y explica el 22,10% de la varianza e incluye los ítems (hambre, miedo, dolor, placer, rabia, deseo y alegría) relativos a la experiencia ($\alpha=0.912$). Ver tabla 1 en Anexo B con los pesos factoriales de los ítems en los tres factores.

Especismo:

La escala utilizada ha sido la Adaptación al español de la Escala de Especismo (Suárez, et al. 2021). Se midieron cinco ítems, y el grado de acuerdo con los ítems se midió en una escala del 1 al 7 (1 = Totalmente en desacuerdo; 7 = Totalmente de acuerdo), donde los valores altos representan un mayor respaldo al especismo (Por ejemplo, “moralmente los animales tienen menos valor que los humanos” y “los humanos tienen derecho a usar a los animales como quieran”). Ver la escala en el Anexo 1, Anexo A.

Variables sociodemográficas:

Se añadieron 3 variables sociodemográficas que fueron sexo, edad y tipo de alimentación (omnívoro, omnívoro restringido, vegetariano y vegano).

Procedimiento

Con estos instrumentos se elaboraron dos cuestionarios empleando la plataforma Google Forms. Al comenzar cada cuestionario se presentaba una introducción en la que se informaba que se estaba llevando a cabo una investigación en la Universidad de La Laguna, para la realización de un TFG en el área de Psicología Social. Además, se explicó que no había respuestas correctas ni incorrectas y que respondieran con total honestidad. Al final de este párrafo, se explicaba que los resultados serían utilizados sólo para fines académicos y de investigación y que se garantizaba su anonimato (“*La información proporcionada por usted será utilizada estrictamente con fines de investigación, de forma que sus respuestas serán absolutamente confidenciales tal y como estipula la vigente Ley orgánica 3/2018, de 5 de*

diciembre, de Protección De Datos Personales y garantía de los derechos digitales (BOE n 294 de 6 de diciembre). En ningún momento se le preguntará su nombre o DNI. Agradecemos anticipadamente tu colaboración”). A continuación, los participantes debían responder a una pregunta donde daban su consentimiento para el uso de sus datos en el estudio.

Uno de los cuestionarios proporcionaba un texto explicativo donde se exponían los beneficios del consumo de carne al que llamamos “*priming* comer carne”, mientras que el otro cuestionario, explicaba los inconvenientes del consumo de carne aludiendo al maltrato animal y lo denominamos “*priming* maltrato animal”. A continuación, se presentaban las escalas de medida citadas en el apartado anterior. Por último, se pedía información sobre algunos datos sociodemográficos y preferencias alimentarias. Para finalizar, se agradeció su participación. La mayoría de los participantes tardó aproximadamente 15 minutos en completar el cuestionario. Este cuestionario se distribuyó utilizando redes sociales como “Whatsapp” e “Instagram”.

Análisis de datos

Para realizar el análisis de datos de este estudio se utilizó el programa SPSS (Statistical Package for Social Sciences) versión 25. Realizamos una prueba t de student de muestras independientes para comprobar si existían diferencias significativas en la media de las dos condiciones en las variables dependientes.

Resultados

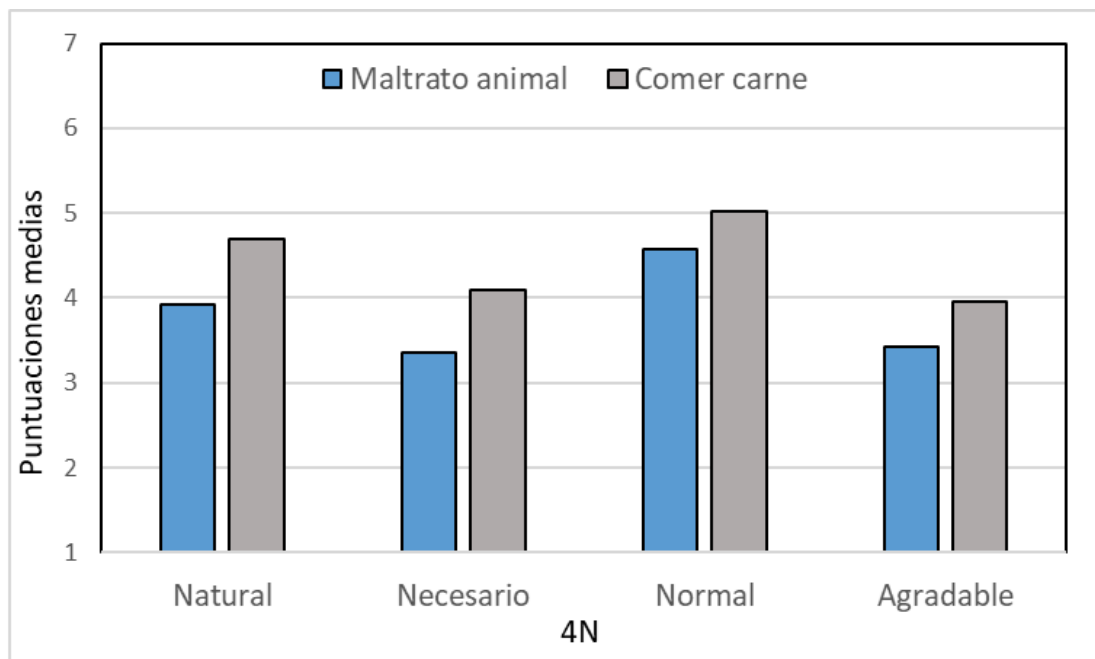
Para comprobar las hipótesis relativas a la escala 4N, hemos llevado a cabo análisis independientes para cada una de las dimensiones de esta escala.

Creencias relacionadas con lo natural que es comer carne:

Para probar nuestra primera hipótesis H1a que establecía que los participantes en la condición de *priming* comer carne considerarían más natural la ingesta de carne que los participantes de la condición maltrato animal, llevamos a cabo un análisis de diferencias de medias mediante una prueba t de Student para muestras independientes. El resultado de este análisis dio lugar a una t significativa ($t(118)=3.08$; $p=0.001$). Como se puede ver en la Figura 1, el grupo en la condición del *priming* comer carne puntuó más de acuerdo en los ítems sobre lo natural que es comer carne ($M=4.70$ ($DT=1.34$)) que el grupo en la condición de *priming* maltrato animal ($M=3.92$ ($DT=1.43$)). En consecuencia, estos datos confirman la hipótesis H1a.

Figura 1

Diagrama de barras de las puntuaciones promedio en la Escala 4N.



Creencias relacionadas con lo necesario que es comer carne:

En el caso de la segunda hipótesis H1b que establecía que los participantes de la condición de *priming* comer carne considerarían más necesario comer carne que los participantes de la condición maltrato animal, dio como resultado una t significativa ($t(118)=2.38$; $p=0.009$). Como se observa en la Figura 1, el grupo en la condición del *priming*

comer carne puntuó más de acuerdo en los ítems sobre lo necesario que es comer carne (M=4.1 (DT=1.72)) que el grupo en la condición de *priming* maltrato (M=3.36 (DT=1.70)).

En consecuencia, estos datos confirman la hipótesis H1b.

Justificación relacionada con lo normal que es comer carne:

Por otro lado, la tercera hipótesis H1c establecía que los participantes de la condición *priming* comer carne considerarían más normal el comer carne que los participantes de la condición maltrato animal. El resultado de este análisis dio lugar a una t significativa ($t(118)=2.25$; $p=0.013$). Como refleja la Figura 1, el grupo en la condición del *priming* comer carne puntuó más de acuerdo en los ítems sobre lo normal que es comer carne (M=5.02 (DT=0.98)) que el grupo en la condición de *priming* maltrato animal (M=4.57 (DT=1.20)).

En consecuencia, estos datos confirman la hipótesis H1c.

Justificación relacionada con lo agradable/satisfactorio que es comer carne:

Asimismo, el resultado de nuestra cuarta hipótesis H1d que establecía que los participantes de la condición *priming* comer carne considerarían más agradable comer carne que los participantes de la condición maltrato animal, dio lugar a una t significativa ($t(118)=1.90$; $p=0.030$). Como se ilustra en la Figura 1, el grupo en la condición del *priming* carne puntuó más de acuerdo en los ítems relacionados con lo agradable que es comer carne (M=3.95 (DT=1.53)) que el grupo en la condición de *priming* maltrato animal (M=3.42 (DT=1.52)). En consecuencia, estos datos confirman la hipótesis H1d.

Atribución de mente:

En el caso de la sexta hipótesis H3a que establecía que los participantes de la condición *priming* comer carne iban a puntuar más bajo en la atribución de mente que en la condición del *priming* maltrato, llevamos a cabo un análisis de diferencias de medias mediante una prueba t de student para muestras independientes con la variable agencia (orgullo, personalidad, conciencia, vergüenza, autocontrol, moralidad, memoria, emociones y

tener la capacidad de planificar, comunicar y pensar). El resultado de este análisis indica que no existían diferencias significativas ($t(118)=1.05$; $p=0.148$). Concretamente el grupo en la condición del *priming* carne puntuaron en esta escala una $M=3.55$ ($DT=1.50$) mientras que el grupo en la condición de *priming* maltrato puntuaron una $M=3.83$ ($DT=1.48$). En consecuencia, estos datos no confirman la hipótesis H3a, ya que la diferencia obtenida no resulta significativa.

En el caso de la sexta hipótesis H3b que establecía que los participantes de la condición *priming* comer carne iban a puntuar más bajo en la atribución de mente que en la condición del *priming* maltrato, llevamos a cabo un análisis de diferencias de medias mediante una prueba t de student para muestras independientes con la variable experiencia (hambre, miedo, dolor, placer, rabia, deseo y alegría). El resultado de este análisis indica que no existían diferencias significativas ($t(118)=0.938$; $p=0.175$). Concretamente el grupo en la condición del *priming* carne puntuaron en esta escala una $M=4.48$ ($DT=1.98$) mientras que el grupo en la condición de *priming* maltrato puntuaron una $M=4.80$ ($DT=1.79$). Estos datos tampoco confirman la hipótesis H3b, ya que la diferencia obtenida no resulta significativa.

Especismo:

Para probar nuestra séptima hipótesis H4 que establecía que la condición del *priming* carne se iba a puntuar más alto en especismo que en la condición del *priming* maltrato, llevamos a cabo un análisis de diferencias de medias mediante una prueba t de student para muestras independientes. El resultado de este análisis indica que no existían diferencias significativas ($t(118)=1.13$; $p=0.131$) concretamente el grupo en la condición del *priming* carne puntuaron en esta escala una media $M=2.99$ ($DT=1.31$) mientras que el grupo en la condición de *priming* maltrato puntuaron una media $M=2.67$ ($DT=1.76$). En consecuencia, estos datos no confirman la hipótesis H4, ya que la diferencia obtenida no resulta significativa.

Discusión

En esta investigación se pretendía comprobar si un mensaje a favor o en contra de la ingesta de carne afectaba a las respuestas de los participantes en escalas relacionadas con las justificaciones vinculadas al consumo de carne (4N), a la atribución de propiedades humanas a los animales (Escala de Atribución de Mente), a la jerarquización de grupos sociales (Escala SDO Abreviada) y a una mayor diferenciación entre especies (Escala de Especismo). Asimismo, esperábamos encontrar que las personas que recibieron el texto a favor de la ingesta de la carne estuvieran más de acuerdo con las justificaciones relacionadas con la naturalidad, normalidad, necesidad y agradabilidad de consumir carne que las personas que recibieron el texto en contra de la ingesta de la carne. Además, se esperaba que las personas que recibieron el texto a favor de consumir carne estuvieran más de acuerdo con la jerarquización de grupos sociales y la diferenciación entre especies que las que recibieron el texto en contra de consumir carne. Por otro lado, se esperaba que las personas que recibieron el texto a favor de la ingesta de carne estuvieran menos de acuerdo en atribuir propiedades humanas a los animales que las personas que recibieron el texto en contra de la ingesta de carne.

En nuestros resultados obtuvimos que los textos sí influyeron a la hora de contestar la Escala de las 4N, es decir, las personas que recibieron el texto a favor de consumir carne estuvieron más de acuerdo con las afirmaciones que se mostraron que las personas que recibieron el texto en contra de consumir carne. Por el contrario, no se obtuvieron diferencias significativas en atribuir capacidades mentales humanas a animales entre ambas condiciones, tampoco a la hora de responder sobre la superioridad de unos grupos y otros, y sobre la diferencias entre especies.

Tal y como habíamos mencionado en el marco teórico, esto coincide con el estudio realizado por Piazza et al. (2015), donde se hallaron resultados que demostraban que los

individuos que tendían a respaldar las 4N, en nuestro caso, condición beneficios de la carne, atribuyeron menos capacidades mentales hacia las vacas quitándole capacidades mentales atribuidas, normalmente, a humanos, nuestros resultados coinciden pero no resultaron significativos.

Asimismo, en un estudio realizado por Suárez-Yera et al., (2021), se obtuvo que las personas omnívoras puntuaron más alto en la escala de especismo que los vegetarianos/veganos. De acuerdo con estos resultados, podemos relacionarlo con los datos obtenidos en este estudio, ya que las personas encuestadas en la condición del *priming* beneficios de la carne no traen a la conciencia ideas sobre el maltrato animal en la industria cárnica, al contrario que los participantes de la condición maltrato animal. Por lo tanto, las personas del *priming* beneficios de la carne estarán más de acuerdo en ideas que consideren que los animales son seres inferiores, en cambio, los participantes del *priming* maltrato animal estarán menos de acuerdo en considerar a los animales como inferiores a los humanos debido al texto introductorio donde se destacan las prácticas comunes y el sufrimiento animal. Aunque, los resultados obtenidos no resultan significativos, se puede observar que las personas del *priming* beneficio de la carne se encuentran más de acuerdo con las afirmaciones que las personas que recibieron el *priming* maltrato animal.

Por último, cabe destacar que se han encontrado diversas limitaciones a la hora de realizar este estudio. Una de ellas es la poca cantidad de participantes vegetarianos/veganos en nuestras muestras, esto no permitió el análisis de la diferenciación entre el tipo de alimentación y las respuestas a las escalas. Además, algunos resultados podrían estar contaminados por las respuestas de estos 5 participantes vegetarianos/veganos, ya que no los excluimos en los análisis, y pudo influir en que no encontráramos resultados significativos en algunas escalas. Asimismo, la desproporción de hombres en relación con mujeres en la muestra impidió el posible análisis de las diferencias entre sexos en las distintas condiciones,

lo cual podría tomarse en cuenta para posibles investigaciones futuras. Por último, otra posible mejora podría ser de que el investigador pueda asegurarse de alguna forma de que los participantes lean y entiendan el texto introductorio para ratificar que las respuestas a las escalas se han podido ver influidas por los mismos.

En conclusión, los datos obtenidos han confirmado que el hacer conscientes a las personas del maltrato animal o de lo que pasa en la industria cárnica influye en la racionalización de las 4N, mientras que, no influyen en atribuir características humanas a los animales, en la creencia de existencia de grupos sociales superiores ni en la creencia de especies superiores a otras.

Referencias

- Bastian, B., Loughnan, S., Haslam, N., & Radke, H. R. (2012). Don't mind meat? The denial of mind to animals used for human consumption. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 38(2), 247-256.
- Dhont, K., & Hodson, G. (2014). Why do right-wing adherents engage in more animal exploitation and meat consumption?. *Personality and Individual Differences*, 64, 12-17.
- Fernández, L. G., Martín, E. G., & de la Torre García, A. E. (1990). Alabanza del discurso y disonancia cognitiva. In *Psicología social y sociedad del bienestar* (pp. 281-286). Promociones y Publicaciones Universitarias, PPU.
- Gray, H. M., Gray, K., & Wegner, D. M. (2007). Dimensions of mind perception. *science*, 315(5812), 619-619.
- Loughnan, S., Bastian, B., & Haslam, N. (2014). The psychology of eating animals. *Current Directions in Psychological Science*, 23(2), 104-108.
- Mercier, H. (2011). ¿De qué sirve el razonamiento moral? *Mente y sociedad*, 10(2), 131-148.
- Piazza, J., Ruby, M. B., Loughnan, S., Luong, M., Kulik, J., Watkins, H. M., & Seigerman, M. (2015). Rationalizing meat consumption. The 4Ns. *Appetite*, 91, 114-128.
- Pratto, F., Çidam, A., Stewart, A. L., Zeineddine, F. B., Aranda, M., Aiello, A., & Henkel, K. E. (2013). Social dominance in context and in individuals: Contextual moderation of robust effects of social dominance orientation in 15 languages and 20 countries. *Social Psychological and Personality Science*, 4(5), 587-599.
- Suárez-Yera, C., Ordóñez-Carrasco, J. L., Sánchez-Castelló, M., & Rojas Tejada, A. J. (2021). Spanish adaptation and psychometric properties of the Animal Attitude Scale and the Speciesism Scale. *Human-Animal Interaction Bulletin*, (2021).

Tsang, JA (2002). Racionalización moral e integración de factores situacionales y procesos psicológicos en el comportamiento inmoral. *Revista de psicología general* , 6 (1), 25-50.

ANEXOS

ANEXO A. Cuestionario.

Se está llevando a cabo una investigación para la realización de un TFG en el área de Psicología Social de la Universidad de La Laguna. Se investigará acerca de las actitudes sobre la alimentación. Por favor, te pedimos que respondas honestamente, recuerda que no hay respuestas incorrectas. La duración del cuestionario es de aproximadamente 15 minutos. La información proporcionada por usted será utilizada estrictamente con fines de investigación, de forma que sus respuestas serán absolutamente confidenciales tal y como estipula la vigente Ley orgánica 3/2018, de 5 de diciembre, de Protección De Datos Personales y garantía de los derechos digitales (BOE n 294 de 6 de diciembre). En ningún momento se le preguntará su nombre o DNI. Agradecemos anticipadamente tu colaboración.

He leído las condiciones e instrucciones correspondientes a este estudio. Autorizo el uso de los datos que proporcione para la consecución de los objetivos de este estudio y acepto participar en esta investigación de manera voluntaria.

Sí

No

Texto 1. *Texto de introducción sobre los beneficios de la carne “Papel de la carne en la alimentación” (condición 1).*

La carne y sus derivados desempeñan un papel esencial en la alimentación en todas las etapas de la vida, según el Comité Científico de la Agencia Española de Seguridad Alimentaria y Nutrición (AESAN). Este comité recomienda su inclusión en la dieta debido a que es una fuente importante de proteínas de alto valor biológico y además fácilmente digerible. Estos productos altos en proteína son parte esencial de una dieta equilibrada, como la Dieta Mediterránea, que incluye todos los grupos de alimentos.

El consumo de carne y derivados es crucial en el desarrollo de niños y adolescentes, ya que proporciona proteínas para el crecimiento muscular, óseo y cognitivo. La Sociedad Española de Pediatría Extrahospitalaria y Atención Primaria (SEPEAP) sugiere introducir carne en la alimentación infantil a partir de los seis meses, con beneficios demostrados en el crecimiento y desarrollo cognitivo.

A lo largo de la historia, la carne ha sido una fuente de alimento fácilmente accesible y disponible en muchas regiones del mundo. De hecho, la caza y la domesticación de animales han sido y siguen siendo una fuente confiable de proteínas, especialmente en áreas donde la agricultura no era una opción viable.

Foto 1. *Apetitosa hamburguesa para la condición 1.*



Texto 2. *Texto de introducción sobre el maltrato animal “La industria cárnica” (condición 2).*

Según la asociación "Igualdad Animal", 9.48 millones de animales son sacrificados cada hora para consumo humano. De hecho, uno de los animales más maltratados en la industria cárnica son las vacas. Distintas inspecciones realizadas en los mataderos muestran

que es habitual la práctica de mutilaciones mientras el animal está vivo. Concretamente, se indica que les cortan y queman los cuernos, las marcan con una vara de hierro ardiendo y castran a los terneros sin ningún tipo de anestesia.

En 2018, el programa de televisión "Salvados" presentado por Jordi Évole, emitió un impactante reportaje sobre la industria cárnica que mostraba a cerdos con malformaciones, comiéndose entre ellos y en un estado grave.

Además, aunque no suele ser lo que llame la atención, según el periódico "El Diario", el transporte es una de los momentos más duros y traumáticos ya que la normativa europea autoriza recorridos de hasta 24 horas seguidas, estando los animales hacinados sobre sus propios excrementos y sin espacio para acostarse. Muchos de ellos, debido a los golpes y a la exposición a altas temperaturas extremas, no soportan el trayecto y mueren en el camino.

Foto 2. Foto ordeño automático para la condición 2.



Seleccione su nivel de acuerdo con las siguientes afirmaciones:

"Comer carne es algo natural"

- 1 Completamente en desacuerdo.
- 2
- 3
- 4

5

6

7 Completamente de acuerdo.

"Tener una dieta basada solo en vegetales no es natural "

1 Completamente en desacuerdo.

2

3

4

5

6

7 Completamente de acuerdo.

"Nuestros antepasados siempre comieron carne"

1 Completamente en desacuerdo.

2

3

4

5

6

7 Completamente de acuerdo.

"Los seres humanos tienen el deseo natural de comer carne"

1 Completamente en desacuerdo.

2

3

4

5

6

7 Completamente de acuerdo.

"Es necesario comer carne para estar saludable"

1 Completamente en desacuerdo.

2

3

4

5

6

7 Completamente de acuerdo.

"No puedes obtener todas las proteínas, vitaminas y minerales que necesitas con una dieta basada únicamente en vegetales"

1 Completamente en desacuerdo.

2

3

4

5

6

7 Completamente de acuerdo.

"Los seres humanos necesitan comer carne"

1 Completamente en desacuerdo.

2

3

4

5

6

7 Completamente de acuerdo.

"Una dieta saludable requiere comer algo de carne"

1 Completamente en desacuerdo.

2

3

4

5

6

7 Completamente de acuerdo.

"No comer carne está socialmente mal visto"

1 Completamente en desacuerdo.

2

3

4

5

6

7 Completamente de acuerdo.

"Es poco común que los humanos no consuman carne"

1 Completamente en desacuerdo.

2

3

4

5

6

7 Completamente de acuerdo.

"La mayoría de las personas que conozco comen carne"

1 Completamente en desacuerdo.

2

3

4

5

6

7 Completamente de acuerdo.

"Es normal comer carne"

1 Completamente en desacuerdo.

2

3

4

5

6

7 Completamente de acuerdo.

"La carne es deliciosa"

1 Completamente en desacuerdo.

2

3

4

5

6

7 Completamente de acuerdo.

"La carne añade tanto sabor a una comida que no tiene sentido no incluirla"

- 1 Completamente en desacuerdo.
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Completamente de acuerdo.

"La comida con mejor sabor es normalmente un plato a base de carne (por ejemplo: filete, pechuga de pollo, etc.)"

- 1 Completamente en desacuerdo.
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Completamente de acuerdo.

"Las comidas sin carne serían insípidas y aburridas"

- 1 Completamente en desacuerdo.
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Completamente de acuerdo.

A continuación, le pasaremos otras preguntas sobre cuestiones generales.

"En el establecimiento de prioridades, debemos tener en cuenta todos los grupos"

- 1 Totalmente en desacuerdo.
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente de acuerdo.

"No deberíamos presionar para obtener la igualdad entre los grupos"

- 1 Totalmente en desacuerdo.
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente de acuerdo.

"La igualdad entre los grupos debería ser nuestro ideal"

- 1 Totalmente en desacuerdo.
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente de acuerdo.

"Los grupos superiores deberían dominar a los inferiores"

1 Totalmente en desacuerdo.

2

3

4

5

6

7 Totalmente de acuerdo.

A continuación te presentamos una imagen en la que aparece una vaca. Por favor, dedica unos segundos a mirar la imagen. A continuación, responde las cuestiones que se te plantean más abajo.

Foto 3. *Imagen de una vaca para la Escala de Atribución de Mente.*



Tener hambre

- 1 Totalmente en desacuerdo.
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente de acuerdo.

Tener miedo

- 1 Totalmente en desacuerdo.
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente de acuerdo.

Experimentar dolor

- 1 Totalmente en desacuerdo.
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente de acuerdo.

Experimentar placer

1 Totalmente en desacuerdo.

2

3

4

5

6

7 Totalmente de acuerdo.

Experimentar rabia

1 Totalmente en desacuerdo.

2

3

4

5

6

7 Totalmente de acuerdo.

Experimentar deseo

1 Totalmente en desacuerdo.

2

3

4

5

6

7 Totalmente de acuerdo.

Tener personalidad

1 Totalmente en desacuerdo.

2

3

4

5

6

7 Totalmente de acuerdo.

Tener conciencia

1 Totalmente en desacuerdo.

2

3

4

5

6

7 Totalmente de acuerdo.

Tener orgullo

1 Totalmente en desacuerdo.

2

3

4

5

6

7 Totalmente de acuerdo.

Tener vergüenza

1 Totalmente en desacuerdo.

2

3

4

5

6

7 Totalmente de acuerdo.

Experimentar alegría

1 Totalmente en desacuerdo.

2

3

4

5

6

7 Totalmente de acuerdo.

Tener autocontrol

1 Totalmente en desacuerdo.

2

3

4

5

6

7 Totalmente de acuerdo.

Tener moralidad

1 Totalmente en desacuerdo.

2

3

- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente de acuerdo.

Tener memoria

- 1 Totalmente en desacuerdo.
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente de acuerdo.

Reconocer emociones

- 1 Totalmente en desacuerdo.
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente de acuerdo.

Tener capacidad de planificación

- 1 Totalmente en desacuerdo.
- 2
- 3
- 4

5

6

7 Totalmente de acuerdo.

Tener capacidad de comunicación

1 Totalmente en desacuerdo.

2

3

4

5

6

7 Totalmente de acuerdo.

Tener la capacidad de pensar

1 Totalmente en desacuerdo.

2

3

4

5

6

7 Totalmente de acuerdo.

Con esta escala, ¿En qué medida se encuentra Ud. de acuerdo o en desacuerdo con cada una de las siguientes afirmaciones?

Moralmente los animales tienen menos valor que los humanos

1 Totalmente en desacuerdo.

2

3

4

5

6

7 Totalmente de acuerdo.

Los humanos tienen derecho a usar a los animales como quieran

1 Totalmente en desacuerdo.

2

3

4

5

6

7 Totalmente de acuerdo.

Utilizar animales en circos y espectáculos para el entretenimiento humano es moralmente aceptable

1 Totalmente en desacuerdo.

2

3

4

5

6

7 Totalmente de acuerdo.

Comerciar con animales como si fueran bienes es moralmente aceptable

1 Totalmente en desacuerdo.

2

3

- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente de acuerdo.

Los animales deberían tener derechos legales básicos, como el derecho a la vida y la prohibición de actos de tortura hacia ellos

- 1 Totalmente en desacuerdo.
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente de acuerdo.

Realizar experimentos médicos en animales que no haríamos en humanos es moralmente aceptable

- 1 Totalmente en desacuerdo.
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente de acuerdo.

Datos sociodemográficos

A continuación, se presentarán unas cuestiones sociodemográficas.

Sexo

Masculino

Femenino

Otro

Edad

Tipo de dieta

Omnívoro

Omnívoro restringido (sólo pollo; sólo pescado; sin carne roja; etc)

Vegetariano

Vegano

Si comes carne, ¿Cuántas veces a la semana?

Nunca

1 vez

2-3 veces

Más de 4 veces

Fin del cuestionario

Muchas gracias por su colaboración.

ANEXO B. Tablas SPSS.

Tabla 1. *Matriz de los componentes rotados.*

	1	2	3
EXP_hambre		.851	
EXP_miedo		.876	
EXP_dolor		.908	
EXP_placer		.798	.313
EXP_rabia		.832	
EXP_deseo		.777	
EXP_orgullo	.766		
EXP_personalidad	.498	.441	.391
EXP_conciencia	.655		
EXP_verguenza	.817		
EXP_alegria		.310	.755
AGE_autocontrol	.731		.310
AGE_moralidad	.795		
AGE_memoria	.363		.648
AGE_emociones	.508		.623
AGE_planificar	.765		
AGE_comunicar	.569		.536
AGE_pensamiento	.597		.525