

**"Merecimiento y Relaciones de Pareja : El
impacto en la mujer"**

Trabajo Fin de Grado de Psicología

Virginia Quero Herrera

Tutorizado por:

Dr. María Verónica Betancor Rodríguez.

Dr. Ramón Rodríguez Torres.

Facultad de Psicología y Logopedia.

Universidad de La Laguna.

Curso Académico 2023-24

Resumen.

El objetivo de esta investigación quiere comprobar si el ser considerada merecedora del castigo o no y tener una relación estable o inestable influyen en la culpa, responsabilidad, valor personas y deshumanización que le atribuye. Se llevó a cabo un estudio experimental, para comprobar los cambios se manipularon las variables independientes de merecimiento del castigo y la estabilidad de la pareja. Los resultados muestran que la mujer con parejas inestables son percibidas más culpables y menos responsables que la mujer con pareja estable. Respecto al valor personal y la deshumanización: por un lado, en el valor personal la mujer merecedora es percibida con menos valor que la no merecedora; y por otro lado, en la deshumanización encontramos a la mujer merecedora del castigo más deshumanizada que a la no merecedora.

Palabras claves: merecimiento, estabilidad de la pareja, culpabilidad, responsabilidad, valor personal y deshumanización.

Abstract.

The objective of this research is to determine whether being considered deserving of punishment or not and having a stable or unstable relationship influence the guilt, responsibility, personal value and dehumanization attributed to them. An experimental study was carried out, to verify the changes the independent variables of deservingness of punishment and stability of the couple were manipulated. The results show that women with unstable partners are perceived as more guilty and less responsible than women with stable partners. Regarding personal value and dehumanization: on the one hand, in personal value, the deserving woman is perceived with less value than the undeserving woman; and on the other hand, in dehumanization we find the woman deserving of punishment more dehumanized than the woman who does not deserve punishment.

Key words: deservingness, couple stability, culpability, responsibility, personal value and dehumanization.

En pleno siglo XXI, nuestra sociedad experimenta avances significativos, aunque también enfrenta retrocesos. Nos encontramos inmersos en un mundo marcado por conflictos, injusticias y desafíos tanto a nivel personal como social. Y esto a pesar de que existe un sistema de normas que guían a las personas como una brújula para orientarles y saber cómo comportarse. En otras palabras, las normas son pautas de comportamiento que hacen a las personas regular su conducta en sociedad, con el fin de obtener una estabilidad social, un orden, cooperar unos con otros y poder así, crear un identidad tanto colectiva como individual. Sin embargo, surge el interrogante: ¿qué ocurre cuando estas normas se transgreden? Para abordar esta cuestión, es crucial comprender el comportamiento humano, considerando las diversas variables que influyen en las acciones individuales y grupales, así como en la interacción entre ambos (Lewin 1944).

De hecho, las violaciones de las normas suelen causar emociones negativas en quienes las observan. Los juicios y las reacciones hacia quienes infringen estas normas depende de cómo las personas interpretan la conducta. Así, serán juzgados como culpables o responsables de sus actos e incluso siendo etiquetado como malas personas o criticados por sus acciones. La culpa es una emoción negativa que surge cuando una persona siente que ha violado una norma social o moral. Del mismo modo, la sociedad le responsabiliza para que asuma las consecuencias de sus malas acciones y decisiones.

Precisamente, el objetivo de esta investigación es analizar las reacciones que se generan en los preceptos de una conducta negativa. Más concretamente quiere comprobar si las reacciones hacia un hecho desgraciado que le ocurre a una mujer varía dependiendo de si se la considera merecedora de lo sucedido y del tipo de relación de pareja que mantenga.

En relación al merecimiento, los estereotipos que perpetúan la idea de que el éxito económico refleja el esfuerzo y la responsabilidad personal, influye en los juicios de valor de las personas según la situación social y económica. La asociación entre virtud y éxito económico ha llevado a considerar a las personas trabajadoras como moralmente superiores, mientras que aquellas con menos recursos son vistos de manera más negativa, lo que refuerza la idea de que el trabajo es un valor moral y que el éxito económico es un indicador de virtud. Así pues, las personas con menos éxito o las que violan las normas tienden a ser asignadas socialmente como merecedoras de lo malo que les pueda pasar.

Así, cuando la persona no se comporta como las otras personas esperan, se aprovecha de los demás, no se compromete con nada, evita trabajos estables se les considera “imperfectas o injustas” y socialmente se merecen que les sucedan cosas malas. En cambio a las personas que actúan de manera más respetuosa, empática, amable e incluso comprometida, serán percibidas como personas que no se merecen que le sucedan cosas malas en la vida.

En relación al tipo de pareja, los juicios de valor varían según la clase de relación. En la sociedad occidental, se tiende a idealizar el amor, relacionándolo con emociones y factores biológicos, emocionales, sociales y culturales. Según Zinker (2005), una pareja es un conjunto de personas comprometidas a permanecer unidas a lo largo del tiempo. Zapata y Gutiérrez (2016), destacan que las relaciones pueden ser estables y duraderas o inestables y breves.

La pareja estable se basa en confianza mutua, respeto y compromiso por ambas partes, percepción futura en conjunto, conexión física y emocional, todo esto dirigido a una persona. En cambio las relaciones inestables son las relaciones sin compromiso con una persona en concreto, no hay intercambio o conexión emocional con otra persona, que tengo pareja aleatoria sin ningún tipo de estabilidad o vínculo duradero.

Las percepciones sociales sobre las parejas varían generacionalmente. Un estudio en Reino Unido y Estados Unidos reveló que solo uno de cada diez miembros de la Generación Z están dispuestos a comprometerse, mientras que las generaciones anteriores (generación X y millennials) valoran más la estabilidad a pesar de las adversidades. Estos prejuicios, influenciados por el concepto del mundo justo, hacen que las relaciones esporádicas se vean negativamente y las personas como más deshumanizadas y discriminadas. Opatow (1990), sugiere que esta deshumanización es una forma de exclusión moral y social. En este contexto, las personas con relaciones esporádicas pueden ser vista como menos humanizadas considerándose como indignas de respetuoso y comprensión, reforzando barreras sociales y aumentando la discriminación hacia ellas.

Nuestro objetivo es comprobar cómo las dos variables a las que hemos aludido, merecimiento de castigo y tipo de relación de pareja, influyen en los juicios sobre una persona a la que le ocurre un hecho desgraciado. Concretamente, quiere comprobar si el ser considerada merecedora del castigo o no y tener una relación estable o inestable influyen en la culpa, responsabilidad, valor personal y la deshumanización que se le atribuye.

El valor personal se refiere a la percepción de la dignidad y el respeto que una persona merece. Este valor es atribuido por la sociedad en función de las acciones, comportamiento y características individuales, como el refuerzo, la honestidad y la responsabilidad. La deshumanización de las personas en relaciones esporádicas puede disminuir su valor personal, ya que se les niega la dignidad y el respeto básico. Por otro lado, las personas que mantienen relaciones estables pueden ser vistas como más valiosas y dignas, siendo percibidas como virtuosas y responsables. Es por esto, que la atribución de valor personal en la sociedad está intrínsecamente ligada a las normas y expectativas sobre las relaciones de pareja, influyendo significativamente en cómo se evalúa y trata a la persona según su relación de pareja.

La responsabilidad es la habilidad de las personas para hacerse cargo de lo que hace, decide y cómo se comporta. Significa entender que lo que se hace tiene consecuencias, y deben enfrentarse y manejarse adecuadamente. También implica el ser consciente de la tarea y promesa de la persona y asegurarse de cumplirla a tiempo y de manera correcta. En las relaciones esporádicas, la falta de compromiso puede llevar a una menor atribución de responsabilidad, ya que las expectativas y normas son menos claras. Al contrario, en las relaciones estables la necesidad de mantener la confianza y el respeto mutuo fomenta una mayor responsabilidad, ya que las acciones de la pareja tienen un impacto más positivo en la relación por parte de la sociedad.

La culpa es el sentimiento de responsabilidad o remordimiento tras realizar acciones consideradas como moralmente incorrectas. Laorden (2005), define la culpa como emoción relacionada con el aprendizaje, contexto social, estímulos en el ambiente y la interacción con las otras personas. En las parejas inestables, es más probable que surja la culpa cuando se perciben comportamientos o situaciones que contribuyen a las dificultades. En cambio, en las relaciones estables la culpa puede ser menor, porque las expectativas de compromiso y estabilidad pueden reducir la responsabilidad percibida por otras personas.

Guiso (1996), define la deshumanización como la distorsión de la vocación de humanizarnos a través de la expresión de dominación y alineación. En otras palabras, es cuando se le niega a las personas como humana. Este concepto se puede entender en dos aspectos principales: primero, como rasgo de naturaleza humana, implica la percepción de un individuo sobre las características inherentemente humanas como la capacidad de sentir, tener experiencias y sentido de moralidad; y segundo, como singularidad humana, se refiere a la percepción de

un individuo sobre características únicas y distintivas que lo separan de otras identidades como animales o máquinas.

Concretamente, estas variables se especifican en estas hipótesis.

Atribución de culpabilidad:

H1: Se le atribuirá mayor culpabilidad a la mujer cuando es merecedora de castigo y tiene relaciones inestables, que cuando no es merecedora de castigo y tiene relaciones estables.

Atribución de responsabilidad.

H2: Se le atribuirá menor responsabilidad a la mujer cuando es merecedora de castigo y tiene relaciones inestables, que cuando no es merecedora de castigo y tiene relaciones estables.

Atribución de valor personal.

H3: Se le atribuirá mayor carencia de valor personal a la mujer cuando es merecedora de castigo y tiene relaciones inestables, que cuando no es merecedora de castigo y tiene relaciones estables.

Atribución de deshumanización.

H4: Se le atribuirá mayor deshumanización a la mujer cuando es merecedora de castigo y tiene relaciones inestables, que cuando no es merecedora de castigo y tiene relaciones estables.

Método

Participantes:

En esta investigación, participaron un total de 94 personas de nacionalidad española, de las cuales 68 eran mujeres y 26 eran hombres. Sus edades oscilan entre 20 y 65 años (Media = 34,09; DT=12,40). Los participantes fueron distribuidos aleatoriamente entre cuatro condiciones experimentales diferentes (condición 1 n = 22; condición 2 n = 21; condición 3 n = 20; y condición 4 n = 31).

Diseño:

En este estudio se empleó un diseño factorial de 2 (tipo de pareja: estable vs. no estable) x 2 (merecedora de castigo: lo merece vs. no lo merece). Las variables dependientes fueron 4: atribución de culpabilidad, atribución de responsabilidad, atribución de valor personal y nivel de deshumanización.

Instrumentos:

Para llevar a cabo esta investigación se utilizaron los siguientes instrumentos:

Generación de las variables independientes:

Los niveles de merecimiento se manipularon siguiendo la orientación que propone Spencer (2016), así como Allison (1994), Hartigan (1999) y Clawson y Trice (2000), quienes manipulan a través de breves relatos las variables merecimiento o no merecimiento. Por otro lado, la variable independiente estabilidad de la pareja se manipuló indicando si la protagonista de la historia tenía una relación estable o inestable.

La descripción diferencial de la variable independiente merecimiento de castigo se manipuló modificando el nivel educativo de la mujer (“dejó los estudios” vs. “trabaja de camarera para costearse la carrera de Medicina”), el lugar en el que vive (“en un apartamento del gobierno” vs. “vive en un apartamento gracias al dinero que gana”), la ocupación (“recibe ayudas o pagas sociales en todo este tiempo” vs. “trabaja de camarera en un restaurante”) y la descripción del carácter de la mujer (“sus vecinos/as dicen que es una persona vaga, desordenada, que no ayuda en la limpieza” vs. “su jefe, compañeros/as de trabajo y su novio Chedey la describen como una mujer trabajadora, honesta y responsable”). A partir de estas informaciones elaboramos un texto compuesto de entre 168 y 192 palabras. Se crearon cuatro textos los cuales estaban combinados de manera ortogonal.

A continuación, como ejemplo pongo un relato con la condición de pareja estable y no merecedora del castigo: “Gara tiene 24 años, trabaja de camarera en un restaurante y vive en un apartamento gracias al dinero que gana. Gara trabaja duro, e incluso, dobla turnos para poder costearse la carrera de Medicina. Su jefe, compañeros/as de trabajo y su novio Chedey la describen como una mujer trabajadora, honesta y responsable. Gara se queda embarazada. Una noche comienza a sangrar y va a urgencias con su novio. Cuando la ginecóloga la atiende le comenta que tiene un embarazo de alto riesgo y que debería estar en reposo. Su pareja, se compromete a arreglar el cuarto del bebé. Pasado 5 meses, Gara se da cuenta que Chedey no ha hecho nada y decide ponerse ella sola manos a la obra. Al poner uno de los cuadros en la pared Gara se sube a la silla para colgarlo se tropieza y cae. Se levanta y sale corriendo al hospital por el golpe. Cuando llega, la médica de urgencias le comenta que ha perdido el bebé”.

El resto de los relatos se pueden consultar en el anexo 1.

Variables de medidas.

Después de la presentación de las historias, se registraron las siguientes variables:

Culpabilidad

La variable culpabilidad la registramos a partir de los seis ítems de la Escala de Atribución de Culpa a las Víctimas (versión abreviada) de Schult y Schneider (1991). Esta escala evalúa el grado en que las personas creen que las víctimas son responsables de lo que les ha ocurrido. Por ejemplo, “Considera que a Gara le tomará mucho tiempo recuperarse emocionalmente de lo sucedido” o “Lo que le sucedió a Gara fue debido a su comportamiento”. Cada uno de estos enunciados iban seguido por una escala Likert de 5 niveles en el que los participantes deberían indicar la culpabilidad de la situación (1: “Nada de acuerdo”, 5 “Muy de acuerdo”). Antes de sacar la media de esta escala se llevó a cabo un análisis de la consistencia interna de los seis ítems. Sin embargo, dado que el Alfa de Cronbach fue bajo se eliminó el primer ítem de la escala: “a Gara le tomará mucho tiempo recuperarse emocionalmente de lo sucedido”. El nuevo análisis dió lugar a un resultado $\alpha = .50$.

Responsabilidad

Para registrar cómo consideran las personas encuestadas a la protagonista del texto, si es o no responsable de lo que le sucedió, se emplearon ocho ítems, creados y adaptados a partir de la escala de Atribución de Responsabilidad por la Violación (Thornton, 1984). Esta escala evalúa en qué medida los encuestados atribuyen la responsabilidad del aborto seguido de diferentes factores, como la víctima, el perpetrador, y las circunstancias del incidente. Por ejemplo “Gara tiene la capacidad de afrontar problemas”. Estos enunciados iban seguidos de una escala Likert de 5 niveles (1: nada de acuerdo; 5: totalmente de acuerdo). Se realizó un análisis de Alfa de Cronbach de los ocho ítems antes de sacar la media promedia de esta escala. El índice obtenido fue $\alpha = .80$.

Valor personal

Para medir la percepción sobre el valor de la mujer como persona, se les pasaron 10 ítems adaptados de la escala de autoestima de Rosenberg (1965). Estos enunciados originalmente se emplean para medir la percepción de autoestima o valor propio en la vida. Sin embargo, en este contexto se ajustaron para evaluar el valor de la mujer representada en un texto. Por ejemplo, uno de estos enunciados sería “Por lo general, Gara debería estar contenta consigo misma”. Los ítems iban

seguidos de una escala tipo Likert de 5 puntos (1: nada de acuerdo; 5: totalmente de acuerdo). Nuevamente, antes de sacar la media promedio de la escala de valor personal se realizó un análisis de Alfa de Cronbach de los 10 ítems. El análisis dió lugar a un resultado de $\alpha = .78$.

Deshumanización

La medida de deshumanización se realizó a través de siete términos emocionales utilizando la estrategia desarrollada por Haslam, Denson y Bastian (2013). Esta escala mide la atribución de rasgos de naturaleza humana y singularidad humana. Los primeros (NH) se refieren a la percepción de un individuo sobre características inherentemente humanas como la capacidad de sentir, tener experiencias y sentido de moralidad, por ejemplo “Gara es una persona que piensa claramente las cosas”. Los rasgos de singularidad humana (UH), en cambio, se refiere a la percepción de un individuo sobre características únicas y distintivas que lo separan de otras identidad como animales o máquinas, por ejemplo “Gara me parece refinada y culta”. Todos los ítems fueron seguidos de una escala tipo Likert con 5 niveles (1: nada de acuerdo; 5: totalmente de acuerdo). Se realizó un análisis de consistencia interna de los 10 ítems dió lugar a un resultado $\alpha = .52$.

Variables sociodemográficas.

Las variables sociodemográficas seleccionadas fueron 4: edad, género, orientación sexual y nivel de estudios alcanzados.

Procedimiento

Las variables independientes se estructuraron en cuatro cuestionarios utilizando la plataforma de Google Forms. Cada cuestionario seguía una misma secuencia en el que comenzaba con una instrucción en el que se explicaba que era una investigación correspondiente al TFG de Psicología. Acto seguido, se les informaba que dicha información será confidencial y utilizada con fines estrictamente académicos y de investigación.

“La información proporcionada será utilizada con fines estrictamente académicos y de investigación, de forma que sus respuestas serán absolutamente confidenciales tal y como estipula la vigente Ley Orgánica 3/2018, de 5 de diciembre, de Protección de Datos Personales y garantía de los derechos digitales (BOE nº 294 del 6 de diciembre). Por consiguiente, este cuestionario es anónimo y se entiende que la persona que responde da su consentimiento informado para la utilización de estos datos en la citada investigación”.

Asimismo, se indicaba que no hay respuestas incorrectas, que contestaran según su opinión y agradecimientos de antemano. En el siguiente apartado, aparece el consentimiento de los participantes y la confirmación de ser mayores de 18 años, luego se le explicaba que iba a aparecer un texto de una persona que debía ser leído con atención.

Después de presentar el texto, se pasa a las preguntas del cuestionario y luego la recopilación de datos sociodemográficos.

Para concluir, se agradece su colaboración a la investigación.

Análisis de datos:

El análisis de datos de este estudio se realizó mediante el programa SPSS (Statistical Package for Social Sciences) Versión 25. Las hipótesis se probaron mediante un análisis de varianza de 2 (merecimiento: se lo merece vs. no se lo merece) x 2 (tipo de pareja: estable vs. inestable). Además, antes de hacer el análisis de la variable dependiente de deshumanización realizamos un análisis factorial con el objeto de comprobar la existencia de las dos dimensiones de deshumanización de la escala.

Resultado

Los resultados los organizamos de acuerdo con nuestras variables dependientes con el objeto de comprobar nuestras hipótesis de investigación.

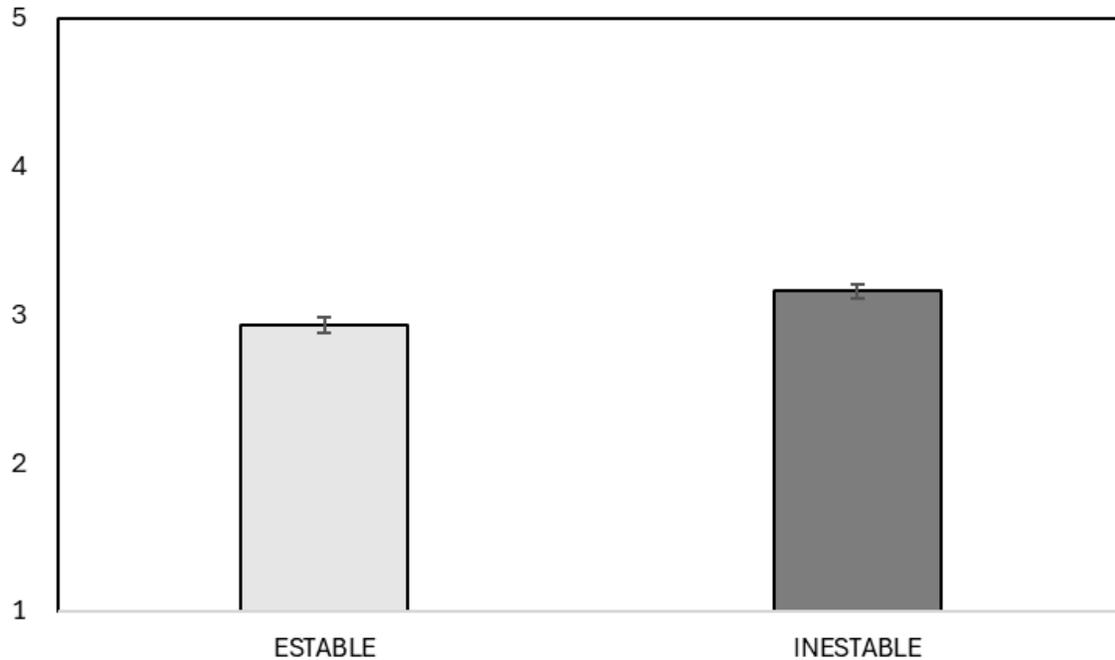
Atribución de culpa.

Para probar nuestra hipótesis H1 en la que se esperaba que la atribución de culpa de la mujer dependiera del merecimiento y del tipo de relación, llevamos a cabo un análisis de varianza de 2 (merecimiento: se lo merece vs. no se lo merece) x 2 (tipo de pareja: estable vs. inestable).

El resultado mostró que la interacción entre ambas variables ($F(1,90) = .783$; $p = .379$; $\eta_p^2 = .009$) no fue significativa. Por consiguiente, nuestra hipótesis no se confirma. Tampoco obtuvimos un efecto principal significativo en la variable merecimiento ($F(1,90) = .342$; $p = .56$; $\eta_p^2 = .004$). Sin embargo, si obtuvimos un efecto principal significativo de la variable tipo de pareja ($F(1,90) = 9.81$; $p = .002$; $\eta_p^2 = .098$).

Figura 1

Representación gráfica de las puntuaciones promedio de la atribución de culpabilidad en la condición experimental.



Como se observa en la figura 1, la protagonista con pareja inestable fue considerada más culpable ($M=3.15$; $DT= .34$) que la protagonista con pareja estable ($M=2.93$; $DT= .35$).

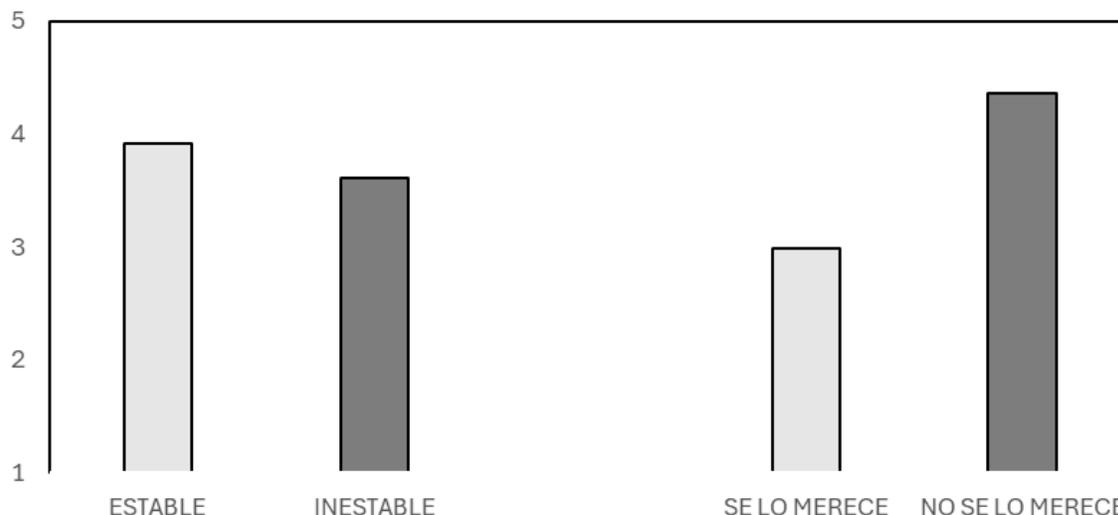
Atribución responsabilidad

Para probar nuestra hipótesis H2 en la que esperaba que la protagonista con una pareja inestable y merecedora sea vista como menos responsable que la que tiene una pareja estable y no se lo merece, llevamos a cabo un análisis de varianza de 2 (merecimiento: se lo merece vs. no se lo merece) x 2 (tipo de pareja: estable vs. inestable).

El resultado mostró que la interacción entre ambas variables no era significativa ($F(1,90) = .026$; $p=.873$; $\eta_p^2=.000$). Por ello, nuestra hipótesis no se confirma. Lo que sí encontramos fue un efecto principal significativo de la variable tipo de pareja ($F(1,90) = 13.08$; $p < .001$; $\eta_p^2=.127$). También, se obtuvo un efecto principal significativo en la variable merecimiento ($F(1,90) = 115.80$; $p < .001$; $\eta_p^2=.563$).

Figura 2

Representación gráfica de las puntuaciones promedio de la atribución de responsabilidad en las dos condiciones experimentales.



Concretamente, en la figura 2 se observa como a la protagonista con pareja estable se le atribuyó más responsabilidad ($M=3.92$; $DT= .97$) que la protagonista con pareja inestable ($M=3.61$; $DT= .94$). Además, a la protagonista no merecedora se le atribuyó mayor responsabilidad ($M = 4.36$; $DT= .56$), que la protagonista merecedora ($M=2,99$; $DT = .79$).

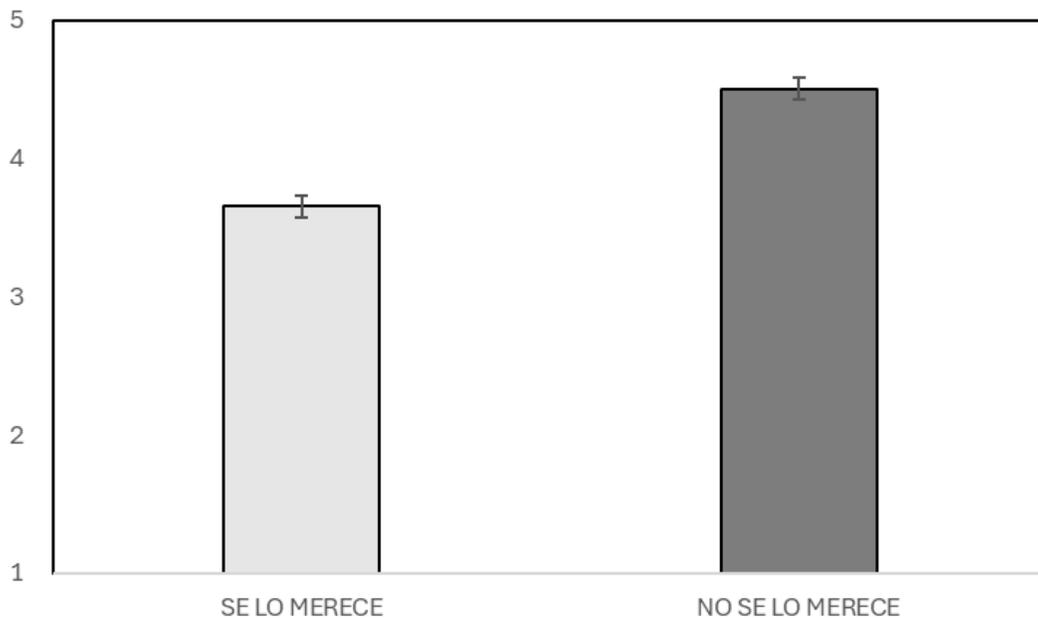
Atribución de valor personal.

Para probar nuestras hipótesis H3 en la que se esperaba que la atribución de valor personas de la mujer dependiera del merecimiento y del tipo de relación, llevamos a cabo un análisis de varianza de 2 (merecimiento: se lo merece vs. no se lo merece) x 2 (tipo de pareja: estable vs. inestable).

El resultado mostró que ni la variable tipo de pareja ($F (1,90) = 2.28$; $p = .135$; $\eta_p^2 = .025$), ni la interacción entre ambas variables ($F (1,90) = 1.40$; $p = .239$; $\eta_p^2 = .015$) resultaron significativas. Sin embargo, el resultado mostró un efecto principal significativo de la variable merecedora ($F (1,90) = 56.91$; $p < .001$; $\eta_p^2 = .387$).

Figura 3

Representación gráfica de las puntuaciones promedio de la atribución de valor personal en la condición experimental.



Como se observa en la figura 3, a la protagonista no merecedora se le atribuyó mayor valor personal ($M=3.66$; $DT= .68$) que la protagonista merecedora ($M=4.50$; $DT= .40$).

Atribución de deshumanidad

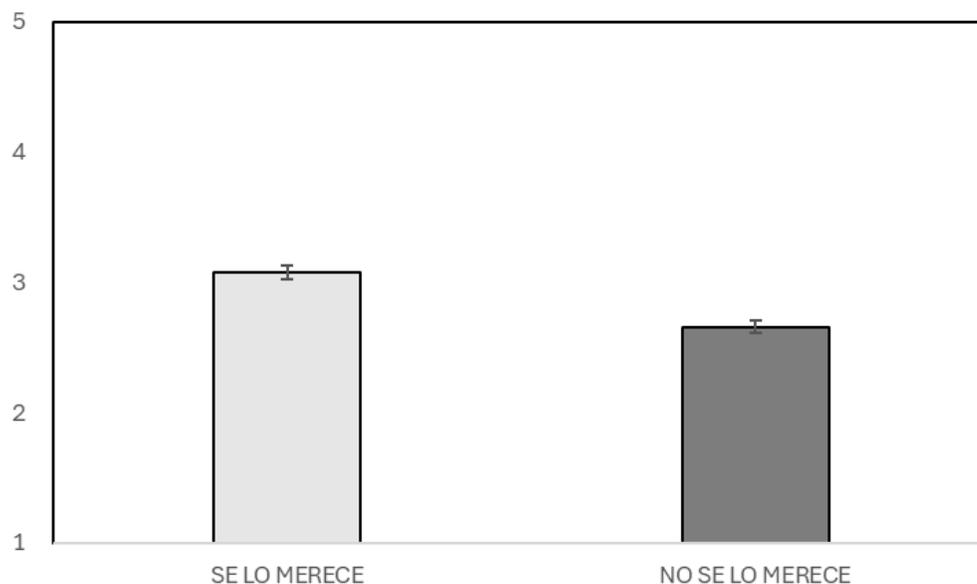
Dado que la deshumanización la medimos con ítems referidos a rasgos de naturaleza humana y rasgos exclusivamente humanos, llevamos a cabo un análisis factorial con el objeto de confirmar empíricamente esta diferenciación. El análisis de componentes principales (ACP) realizados con los ocho ítems mostró un índice $KMO = .808$ ($\chi^2_{(21)} = 351.339$; $p < .001$), lo cual muestra la idoneidad de los datos para realizar esta prueba estadística. Como el ACP dió lugar a un único factor con valor propio de 3.95 calcularemos una medida promedio de deshumanización con los ocho ítems de esta escala. Por consiguiente para probar nuestras hipótesis H4 en la que esperamos la atribución de deshumanización de la mujer dependiendo del merecimiento y tipo de relación, llevamos a cabo un análisis de varianza de 2 (merecimiento: se lo merece vs. no se lo merece) x 2 (tipo de pareja: estable vs. inestable) para la variable dependiente atribución de deshumanización.

El resultado mostró que ni la variable tipo de pareja ($F(1,90) = 3.73$; $p = .056$; $\eta_p^2 = .040$), ni la interacción entre ambas variables ($F(1,90) = 6.69$; $p = .010$; $\eta_p^2 = .029$) resultaron significativas. Por consiguiente, nuestra hipótesis no se

confirma. En cambio, obtuvimos un efecto principal significativo de la variable merecedora ($F(1,90) = 34.91; p < .001; \eta_p^2 = .279$).

Figura 4

Representación gráfica de las puntuaciones promedio de la atribución de deshumanización en la condición experimental.



Concretamente, a la protagonista merecedora se le atribuyó más deshumanizada ($M=3.07; DT= .35$) que la protagonista no merecedora ($M=2.68; DT= .35$).

Discusión.

El objetivo de esta investigación quiere comprobar si el ser considerada merecedora del castigo o no y tener una relación estable o inestable influyen en la culpa, responsabilidad, valor personas y deshumanización que le atribuye.

En primer lugar, se esperaba que cuando la protagonista es merecedora, sea percibida más culpable que cuando la protagonista no es merecedora; que se informe más culpable a la persona con pareja inestable que la persona con pareja estable; y esperamos que se perciba más culpable a la protagonista con pareja inestable y merecedora que a la protagonista con pareja estable y que no se lo merece. Los resultados confirmaron nuestra segunda hipótesis con un impacto significativo, donde se le atribuye mayor culpabilidad a la persona con pareja

inestable que a la persona con pareja estable. Estos datos no coinciden con la investigación de Kiebler, J. M., & Stewart, A. J. (2023): "Their Great Shame is Poverty: Women Portrayed as Among the "Undeserving Poor" are Seen as Deserving Sexual Assault", quienes le daban mayor atribución de culpabilidad a las mujeres no merecedoras por tener menos recursos que las personas merecedoras.

En segundo lugar, se esperaba que cuando la protagonista es merecedora se perciba menos responsable que cuando la protagonista no es merecedora; que la protagonista sea menos responsable la pareja inestable que la pareja estable; y por último, se espera que se perciban menos responsables a la protagonista con pareja inestable y merecedora que la pareja estable y no merecedora. Los resultados confirmaron nuestra primera y segunda hipótesis, en el que le daban mayor atribución de responsabilidad a la protagonista con pareja estable que la de pareja inestable; y en la segunda, en el merecimiento, la protagonista no merecedora se le atribuyó más responsabilidad que a la protagonista merecedora. Estos datos en la investigación de Kiebler, J. M., & Stewart, A. J. (2023): "Their Great Shame is Poverty: Women Portrayed as Among the "Undeserving Poor" are Seen as Deserving Sexual Assault", son similares, en el que consideraban más responsable a la protagonista no merecedora que a la protagonista merecedora.

En tercer lugar, se espera que se perciban una mayor carencia de valor en la protagonista merecedora que la protagonista que no es merecedora; que haya una menor carencia de valor personal a la pareja estable que a la pareja inestable, y se espera percibir mayor carencia de valor personal a las parejas inestables y merecedoras que las parejas estables y no merecedoras. Los resultados de nuestra hipótesis confirman de manera significativa la variable merecimiento, obteniendo una mayor atribución de valor personal a la protagonista no merecedora y menor a la merecedora. Estos datos obtenidos no coinciden con la investigación de Kiebler, J. M., & Stewart, A. J. (2023): "Their Great Shame is Poverty: Women Portrayed as Among the "Undeserving Poor" are Seen as Deserving Sexual Assault", en el que las protagonistas merecedoras son vistas con un mayor valor personal que las no merecedoras.

Por último y en cuarto lugar, en esta investigación se espera encontrar menor humanización hacia la protagonista por parte del merecedor que la protagonista no merecedora; una mayor percepción de deshumanización a la pareja inestables que a la pareja estable; y que se perciban una mayor deshumanización a las parejas inestables y merecedoras que las parejas estables y no se lo merecen. Los resultados mostraron un efecto significativo en la variable

merecimiento, en el que la protagonista merecedora se le atribuyó más deshumanizada que la protagonista no merecedora.

Una limitación que encontramos fue el tamaño de la muestra, ya que hubo grupos muy heterogéneos: en un cuestionario participaron 31 personas y en los otros tres alrededor de 20, lo que dificulta generalizar los resultados debido a la falta de uniformidad en la cantidad de participantes. Otras posibles limitaciones incluyen la variabilidad en edad y género, lo que podría haberse mejorado al definir mejor estas dos condiciones.

Para futuras investigaciones, se podría dividir a los participantes según sus edades para entender mejor cómo las diferentes generaciones influyen en los resultados. También, sería útil explorar cómo la orientación sexual esta relacionada con la percepción de merecimiento, el estatus económico y el tipo de relación de pareja.

Referencias.

Arturo Torres. (2016, junio 6). *Kurt Lewin y la Teoría del Campo: el nacimiento de la psicología social*. Portal Psicología y Mente. <https://psicologiaymente.com/social/kurt-lewin-teoria-del-campo>

Barreiro, A., & Castorina, J. A. (2005). Las creencias en el mundo justo: ¿un invariante cognitivo o una apropiación social?. *Psicologia da Educação*, (21).

Buencoco. (27 de noviembre de 2023). *Psicología social: definición, autores y experimentos más conocidos*. Recuperado de [<https://www.buencoco.es/blog/psicologia-social>]

Centofanti, S. (2020, 26 de febrero). *El mal en el mundo, culpas, castigos y la salvación de Dios*. Ciudad del Vaticano. Recuperado de [<https://www.vaticannews.va/es/papa/news/2020-02/el-mal-mundo-culpas-castigos-salvacion-dios-nota-centofanti.html>]

Cidoncha Romá, A. (2017). *Satisfacción, conflictos y consecuencias psicológicas en las relaciones de pareja*. Una revisión bibliográfica.

Colegio de Psicólogos de San Juan. (s.f.). *Normas de psicología*. Recuperado de [[URL](https://colegiodepsicologossj.com.ar/normas-psicologia/?shared=false&shared=true)]
<https://colegiodepsicologossj.com.ar/normas-psicologia/?shared=false&shared=true>

Espínola, I. S., Cambranis, A. O., Salazar, A. M., & Esteves, C. G. (2017). Aproximación al concepto de pareja. *Psicología para América Latina*, (29), 7-22.

González, L. A., & Martos, J. A. F. EL AMOR ROMÁNTICO DENTRO Y FUERA DE OCCIDENTE: DETERMINISMOS, PARADOJAS Y VISIONES ALTERNATIVAS.

Haslam, N., Loughnan, S., Reynolds, C. y Wilson, S. (2007). Deshumanización: una nueva perspectiva. *Brújula de Psicología Social y de la Personalidad*, 1 (1), 409-422.

Joaquín Macedo. (2016, noviembre 1). *Teoría del Mundo Justo: ¿tenemos lo que nos merecemos?*. Portal Psicología y Mente. <https://psicologiaymente.com/social/teoria-del-mundo-justo>

Klein, J. (19 de enero de 2022). *El pragmatismo de la generación Z con respecto al amor y el sexo*. BBC Worklife. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/vert-cap-60008184>

Marcelo Néstor Musa (2020). *Calvinismo*. Recuperado de Enciclopedia Iberoamericana (<https://enciclopediaiberoamericana.com/calvinismo/>). Última edición: mayo 2024. Consultado el 04 de junio de 2024.

Meléndez, L. E. G., & Barreiro, M. C. C. (2016). El valor y el juicio de valor en la evaluación: una revisión desde los orígenes históricos de la evaluación. *EDÄHI Boletín Científico de Ciencias Sociales y Humanidades del ICSHU*, 2(8).

Paz, S. N. (2017). La deshumanización de la sociedad. *Razón y palabra*, 21(4_99), 688-697.

Radusky, P. D. (2014). Estigma frente al VIH/SIDA, competencias socioemocionales y creencia en un mundo justo: una revisión teórica. In *VI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXI Jornadas de Investigación Décimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR*. Facultad de Psicología-Universidad de Buenos Aires.

Ruiz, S. R. S. (2006). Catástrofe, víctimas y trastornos: Hacia una definición en psicología. *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 22(1), 11-21.

Van Kleef, G. A., Wanders, F., Stamkou, E., & Homan, A. C. (2015). The social dynamics of breaking the rules: Antecedents and consequences of norm-violating behavior. *Current Opinion in Psychology*, 6, 25-31.

Zubieta, E y Barreiro, A. (2006). Percepción social y creencia en el mundo justo. Un estudio con estudiantes argentinos. *Revista de psicología*, 24(2), 157-196.

Anexo 1. Historias presentadas en cada cuestionario.

Historia de pareja estable y no se lo merece.

Gara tiene 24 años, trabaja de camarera en un restaurante y vive en un apartamento gracias al dinero que gana. Gara trabaja duro, e incluso, dobla turnos para poder costearse la carrera de Medicina. Su jefe, compañeros/as de trabajo y su novio Chedey la describen como una mujer trabajadora, honesta y responsable. Gara se queda embarazada. Una noche comienza a sangrar y va a urgencias con su novio. Cuando la ginecóloga la atiende le comenta que tiene un embarazo de alto riesgo y que debería estar en reposo. Su pareja, se compromete a arreglar el cuarto del bebé. Pasado 5 meses, Gara se da cuenta que Chedey no ha hecho nada y decide ponerse ella sola manos a la obra. Al poner uno de los cuadros en la pared Gara se sube a la silla para colgarlo se tropieza y cae. Se levanta y sale corriendo al hospital por el golpe. Cuando llega, la médica de urgencias le comenta que ha perdido el bebé.

Historia de pareja estable y sí se lo merece.

Gara es una mujer de 24 años que dejó los estudios a los 15 años y ha estado recibiendo ayudas o pagas sociales en todo este tiempo. Gara vive en un apartamento que da el gobierno al solicitar viviendas sociales. Sus vecinos/as dicen que es una persona vaga, desordenada, que no ayuda en la limpieza de las zonas comunes. Gara se queda embarazada de su novio Chedey. Una noche comienza a sangrar y va a urgencias con su novio. Cuando la ginecóloga la atiende le comenta que tiene un embarazo de alto riesgo y que debería estar en reposo. Su pareja, se compromete a arreglar el cuarto del bebé. Pasado 5 meses, Gara se da cuenta que Chedey no ha hecho nada y decide ponerse ella sola manos a la obra. Al poner uno de los cuadros en la pared Gara se sube a la silla para colgarlo se tropieza y cae. Se levanta y sale corriendo al hospital por el golpe. Cuando llega, la médica de urgencias le comenta que ha perdido el bebé.

Historia de pareja inestable y no se lo merece.

Gara tiene 24 años, trabaja de camarera en un restaurante y vive en un apartamento gracias al dinero que gana. Gara trabaja duro, e incluso, dobla turnos para poder costearse la carrera de Medicina. Su jefe y compañeros/as de trabajo la describen como una mujer trabajadora, honesta y responsable. Cada vez que viene de fiesta entran chicos nuevos en su apartamento. Gara tiene relaciones inestables, y en una de estas, se queda embarazada. Una noche comienza a sangrar y va a urgencias. Cuando la ginecóloga la atiende le comenta que tiene un embarazo de alto riesgo y que debería estar en reposo. Una amiga le ayuda a preparar el cuarto

del bebé. Pasado 5 meses, Gara se da cuenta que le quedan un par de cosas por terminar y decide ponerse ella sola manos a la obra. Al poner uno de los cuadros en la pared Gara se sube a la silla para colgarlo se tropieza y cae. Se levanta y sale corriendo al hospital por el golpe. Cuando llega, la médico de urgencias le comenta que ha perdido el bebé.

Historia de pareja inestable y sí se lo merece.

Gara es una mujer de 24 años que dejó los estudios a los 15 años y ha estado recibiendo ayudas o pagas sociales en todo este tiempo. Gara vive en un apartamento que da el gobierno al solicitar viviendas sociales. Sus vecinos/as dicen que es una persona vaga, desordenada, que no ayuda en la limpieza de las zonas comunes. Cada vez que viene de fiesta entran chicos nuevos en su apartamento. Gara tiene relaciones inestables, y en una de estas, se queda embarazada. Una noche comienza a sangrar y va a urgencias. Cuando la ginecóloga la atiende le comenta que tiene un embarazo de alto riesgo y que debería estar en reposo. Una amiga le ayuda a preparar el cuarto del bebé. Pasado 5 meses, Gara se da cuenta que le quedan un par de cosas por terminar y decide ponerse ella sola manos a la obra. Al poner uno de los cuadros en la pared Gara se sube a la silla para colgarlo se tropieza y cae. Se levanta y sale corriendo al hospital por el golpe. Cuando llega, la médico de urgencias le comenta que ha perdido el bebé.

Anexo 2. Escala tipo Likert.

	1	2	3	4	5	
Nada de acuerdo	<input type="radio"/>	Muy de acuerdo				