

Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación

Trabajo de Fin de Grado

Grado en Periodismo

**INNOVACIÓN O RECICLAJE, LA POLÉMICA
DE LOS LIVE-ACTION DE DISNEY**

Alumno: Santiago Martínez Hernández

Tutor: Ernesto Jesús Rodríguez Abad

Curso académico 2023/2024

ÍNDICE

Resumen	3
Introducción	4
Objetivos	6
Hipótesis	6
Marco teórico	7
Impacto Cultural	9
Impacto Económico	9
Metodología	10
Análisis	12
Gráfico de las valoraciones en IMDb	40
Gráfico de las valoraciones en Rotten Tomatoes	40
Conclusiones	41
Recomendación	42
Bibliografía	42

Resumen

El género live-action se ha popularizado dentro del mundo cinematográfico. Muchas de las películas que cuentan con una versión original animada, han sido utilizadas como referencia para realizar remakes actuales dentro de esta categoría mencionada. En ellas, tratan de trasladar lo visto en la ficción al mundo real y tangible.

En las últimas décadas, ha habido un aumento en el número de este tipo de producciones, y es que empresas como Disney, han llevado a cabo películas en acción real de sus grandes clásicos. El resultado es un fenómeno cultural en el que se unen dos generaciones de espectadores. La primera, que estaba presente en el estreno del trabajo original o estaba más familiarizada con él, y la segunda, que está compuesta por personas más jóvenes que coinciden con esta época actual de recordar las filmaciones antiguas.

Este TFG, que lleva por nombre “Innovación o Reciclaje, la polémica de los live-action de Disney”, se centra en las producciones en acción real elaboradas por la marca del famoso ratón de dibujos animados. El objetivo es ofrecer un análisis crítico a la duda que surge sobre si estas reinterpretaciones representan un auténtico impulso creativo y original, o si por el contrario, son simplemente un reciclaje de fórmulas exitosas del pasado.

Este trabajo aborda la evolución de este género tan recurrente y el impacto cultural y económico que ha generado. También se realiza un análisis y una comparativa de los clásicos con los remakes posteriores. Se exponen críticas profesionales y de la audiencia con calificaciones de películas en diversas plataformas especializadas. Con esta variedad de datos y fuentes, “Innovación o Reciclaje, la polémica de los live-action de Disney” trata de responder a la siguiente pregunta: ¿es necesario este tipo de películas?

Palabras clave:

Acción real, películas, Disney, rehacer, géneros.

Abstract:

The live-action genre has become popular within the film world. Many of the films that have an original animated version have been used as a reference to make current remakes within this mentioned category. In them, they try to transfer what is seen in fiction to the real and tangible world.

In recent decades, there has been an increase in the number of this type of productions, and companies like Disney have made live-action films of their great classics. The result is a cultural phenomenon in which two generations of viewers come together. The first, who was present at the premiere of the original work or was more familiar with it, and the second, which is made up of younger people who coincide with this current era of remembering old filming.

This TFG, which is called “Innovation or Recycling, the controversy of Disney live-action”, focuses on the live-action productions made by the brand of the famous cartoon mouse. The objective is to offer a critical analysis of the doubt that arises about whether these reinterpretations represent an authentic creative and original impulse, or if, on the contrary, they are simply a recycling of successful formulas from the past.

This work addresses the evolution of this recurring genre and the cultural and economic impact it has generated. An analysis and comparison of the classics with the later remakes is also carried out. Comments from professional critics and film reviews are presented on various specialized platforms. And try to answer the following question: is this type of film necessary?

Keywords:

Live action, movies, Disney, remake, genres.

Introducción

La industria cinematográfica ha experimentado un cambio significativo en la forma en que presenta sus clásicos animados a lo largo de las décadas. Las generaciones de los 2000, o anteriores y

cercanas a esta época, tienen arraigadas en su memoria colectiva las producciones originales animadas de estudios como Disney, tesoros que han perdurado con el paso de los años. Sin embargo, las generaciones actuales están experimentando la magia de estas historias de una manera totalmente nueva: a través de remakes live-action.

Es evidente que empresas cinematográficas como Disney, están estratégicamente rediseñando sus clásicos animados en el formato de acción real, buscando prolongar el legado de estas narrativas atemporales. Esta transición es un fenómeno que ha capturado la atención del público y ha suscitado diversos debates en torno a la fidelidad creativa, la innovación y la conexión emocional con el material original.

Este cambio plantea interrogantes fascinantes, como por ejemplo, el cómo las nuevas generaciones perciben y se relacionan con historias que han sido fundamentales para las generaciones anteriores. Explorar las similitudes y diferencias entre las versiones clásicas y los remakes live-action no solo arrojará luz sobre la evolución de la narrativa cinematográfica, sino que también revelará cómo las estrategias de adaptación buscan conquistar los corazones de las audiencias contemporáneas.

La presente investigación se propone analizar críticamente la influencia y el impacto de estas reinterpretaciones en la percepción de las audiencias, desentrañando la complejidad de un fenómeno que trasciende las fronteras temporales y cinematográficas.

La reinención de estos largometrajes se ha convertido en un fenómeno cultural significativo, lo que ha provocado opiniones diversas en la sociedad. Hay quienes están a favor de este género en acción real, pero por otro lado, existe una gran cantidad de detractores que lo ven como una estrategia conveniente para generar ingresos, aprovechando la conexión emocional y la nostalgia del público. Además, se ha convertido en objeto de críticas frecuentes debido a la percepción de inclusión forzada por parte de las producciones modernas. Todo esto ha podido jugar en contra de Disney, afectando a la empresa y pudiéndose ver reflejado directamente en la taquilla. Sin embargo, existe una planificación que cuenta con más películas de este género para los próximos años, incluyendo títulos como *Blancanieves*, *Vaiana*, *Lilo y Stitch*, *Los Aristogatos*, *El jorobado de Notre Dame*, *Hércules*, *Bambi*, entre otros. La disyuntiva entre innovación o reciclaje está más presente que nunca.

Objetivos

Los objetivos que ayudarán a proponer una estructura sólida para la investigación serán los siguientes:

1. Analizar la evolución narrativa en comparación con las versiones originales.
2. Explorar cambios estéticos y visuales, tanto en los protagonistas o personajes como en los propios escenarios de los largometrajes.
3. Evaluar la recepción del público.
4. Exponer la visión crítica y especializada de los profesionales acerca de los live-action.
5. Abordar el dilema, innovación o reciclaje.

Hipótesis

- Las películas live-action son peores que las versiones originales.
- Algunas películas live-action mantienen una fidelidad más estricta a la narrativa original que otras.
- Las películas live-action introducen nuevos giros argumentales más notables que las contrapartes animadas.
- Algunas películas live-action son el mismo producto que la original y no aportan nada nuevo.
- Las películas live-action añaden más inclusión y diversidad cultural en el desarrollo de las tramas, que en las versiones originales.

Marco teórico

Existen seis términos relacionados con este tema que son fáciles de confundir: remake, reboot, spin off, secuela, precuela y recuela.

Un “remake” es la reinterpretación de una obra previamente existente, reproduce fielmente tanto la historia como los personajes de la versión original, aunque puede presentar cambios en el elenco de actores y actrices. “Remake” significa literalmente “volver a hacer”. Es posible que la versión original no contara con un gran presupuesto o que las tecnologías disponibles en ese momento no fueran tan avanzadas como las actuales. Con el paso del tiempo, algunos estudios han optado por recuperar un título conocido antes que arriesgarse con una historia nueva. *El Rey León* de 2019 presenta la misma trama que la entrega animada de 1994, pero en este caso, los personajes están representados en imagen de acción real.

Un “reboot” es una versión totalmente nueva de la obra ya creada, conservando únicamente los elementos más importantes de su historia. “Reboot” significa “reiniciar”. Es un término procedente del mundo del cómic, donde es común que las tramas de los superhéroes evolucionen constantemente y se mantenga simplemente al mismo personaje protagonista. *Spider-Man: Homecoming* marca el inicio de una nueva trilogía del Hombre Araña protagonizada por un nuevo actor, en este caso Tom Holland. Anteriormente, Toby Maguire y Andrew Garfield también interpretaron al personaje de Peter Parker.

Por otro lado, un “spin off” es un relato independiente que explora facetas no abordadas previamente en una narrativa. Principalmente conformado por aquellos personajes secundarios e incluso terciarios que pasan a convertirse en los protagonistas del relato. *Han Solo: Una historia de Star Wars* es un ejemplo, esta película se centra en el personaje de Han Solo, quien inicialmente era un personaje secundario en la trilogía original de *Star Wars*. Sin embargo, se convirtió en uno de los favoritos de los fanáticos y llevaron a cabo un largometraje en el que se explora su pasado y sus aventuras antes de unirse a la Rebelión. Esto hace que se amplíe el universo de *Star Wars* y proporciona más contexto sobre este icónico personaje. “Spin off” se puede llegar a traducir como subproducto o una ramificación de la trama principal.

Una “secuela” representa la continuación de la historia original, un capítulo posterior destinado a avanzar en la trama y abordar los argumentos que quedaron pendientes en la entrega anterior. En *La dama y el vagabundo 2*, la trama principal se centra en el hijo de los dos personajes protagonistas que se conocieron en la película anterior.

Una “precuela” es una narrativa que se ubica temporalmente antes de los eventos de la primera película, actuando como su origen o simplemente explorando los sucesos anteriores a la trama principal. *Monstruos University*, que llegó once años después de *Monstruos S.A.*, narra la etapa universitaria de los dos personajes protagonistas antes de trabajar juntos en la misma compañía que aparece en la primera película.

Y una “recuela” es la fusión de un “reboot” y una “secuela”. Un ejemplo podría ser *Jurassic World*. Situada cronológicamente después de la trama principal que pudimos ver en la trilogía de *Jurassic Park*, comparte el mismo universo que sus antecesoras, pero se centra en otros personajes o conflictos que no tenían tanta relevancia.

Relacionado con los live-action en Disney, surge en redes sociales el término “inclusión forzada”, refiriéndose a la representación en pantalla de personajes, que pertenecen a los grupos minoritarios, por obligación o de forma no “natural”. La presentación de Halle Bailey en el papel protagonista de *La Sirenita* recibió bastantes críticas debido al color de su piel, así como su aparente falta de semejanza con el personaje original. Algunas personas consideraron que fue un caso de "inclusión forzada" por parte de Disney.

El primer live-action que se estrenó fue *El libro de la selva: la aventura continúa* en 1994, que contó con 30 millones de dólares de presupuesto y recaudó 43 millones de dólares. A partir de aquí, las siguientes adaptaciones fueron: *101 dálmatas* (1996), *102 dálmatas* (2000) y *Alicia en el País de las Maravillas* (2010). Largometrajes que presentaron un lapso de hasta 10 años entre sus respectivos estrenos. Sin embargo, a partir de 2014, han mantenido un ritmo constante de estrenar al menos una película por año: *Maléfica* (2014), *Cenicienta* (2015), *El libro de la selva* (2016), *Alicia a través del espejo* (2016), *La bella y la bestia* (2017), *Christopher Robin* (2018), *Dumbo* (2019), *Aladdin* (2019), *El rey león* (2019), *Maléfica: Dueña del mal* (2019), *La dama y el vagabundo*

(2019), *Mulan* (2020), *Cruella* (2021), *Pinocho* (2022), *Peter Pan y Wendy* (2023) y *La sirenita* (2023).

El impacto cultural y económico de las películas Disney es significativo y abarca diversas áreas:

Impacto Cultural

- Globalización e identidad:
 - Las películas Disney han contribuido a la globalización de historias y personajes icónicos, trascendiendo barreras culturales y llegando a audiencias de todo el mundo. Han desempeñado un papel importante en la formación de la identidad cultural de diversas generaciones, creando protagonistas y narrativas que se han convertido en referentes culturales.
- Cambio en la Narrativa Infantil:
 - Disney ha influido en la evolución de la narrativa infantil al introducir elementos educativos y valores positivos en sus historias, contribuyendo a la socialización de los niños.
- Innovación Tecnológica:
 - La compañía ha sido pionera en la aplicación de tecnologías innovadoras en la animación, marcando hitos en la industria cinematográfica y llevando la calidad visual a nuevos niveles.

Impacto Económico

- Taquilla y Ventas:

-
- Las películas Disney suelen liderar la taquilla mundial, generando ingresos sustanciales tanto en la venta de entradas como en productos derivados. Juguetes, ropa y otros artículos de consumo.
-
- Parques Temáticos:
 -
 - Los parques temáticos de Disney (situados en diferentes partes del mundo como: Estados Unidos, Japón, Francia y China) son destinos turísticos populares que generan importantes ingresos económicos, ofreciendo experiencias inmersivas basadas en sus películas y personajes.
 -
- Streaming y Plataformas Digitales:
 -
 - La entrada de Disney en el mercado de streaming con Disney+ (2019) ha tenido un impacto significativo, atrayendo a millones de suscriptores y consolidando su presencia en el ámbito digital.
 -
- En resumen, el impacto cultural y económico de las películas Disney se extiende por todo el mundo, influenciando la cultura popular, generando ingresos sustanciales y estableciendo un legado duradero en la industria del entretenimiento.

Metodología

El presente estudio adoptará un enfoque comparativo mediante el análisis de películas clásicas y sus correspondientes remakes live-action. La investigación tiene como objetivo identificar y evaluar tanto las similitudes como las diferencias. Este enfoque permitirá examinar críticamente la evolución de las narrativas, la representación de personajes, los avances tecnológicos y otros elementos clave en el contexto de las producciones cinematográficas, ofreciendo una visión integral de la influencia de los remakes en acción real en comparación con sus contrapartes clásicas.

Se visualizarán los largometrajes de la compañía Disney que compartan versión animada y versión live-action de esa misma película. La muestra seleccionada es:

- *101 dálmatas* (1961) y *101 dálmatas* (1996).
- *Alicia en el País de las Maravillas* (1951) y *Alicia en el País de las Maravillas* (2010).
- *La Cenicienta* (1950) y *La Cenicienta* (2015).
- *El libro de la selva* (1967) y *El libro de la selva* (2016).
- *La bella y la bestia* (1991) y *La bella y la bestia* (2017).
- *El rey león* (1994) y *El rey león* (2019).
- *Mulan* (1998) y *Mulan* (2020).
- *Pinocho* (1940) y *Pinocho* (2022).
- *La sirenita* (1989) y *La sirenita* (2023).

El orden establecido corresponde a la fecha de estreno de las películas live-action, desde la más antigua hasta la más moderna. He seleccionado una película por año para el análisis. Aunque en 2019 y 2023 hubo varios estrenos de películas en acción real de Disney, la idea es centrarse en una sola película por año para lograr una mejor estructura del análisis.

Después de realizar el análisis se presentarán los datos relativos al presupuesto y recaudación de cada largometraje para evaluar su rentabilidad y éxito en taquilla. Seguidamente, se examinarán las críticas tanto de críticos profesionales como del público general, utilizando fuentes como IMDb y Rotten Tomatoes, dos plataformas ampliamente reconocidas en el ámbito cinematográfico. En IMDb, las películas se califican en una escala del 1 al 10, mientras que en Rotten Tomatoes se ofrecen dos porcentajes que indican el nivel de aprobación tanto de los críticos como de la audiencia.

Análisis

· 101 DÁLMATAS



Escena de la familia dálmata viendo la televisión. Foto: Mundo Deportivo

El inicio de ambas versiones del largometraje difiere, aunque comparten ciertas similitudes. La ubicación es Londres en ambos casos, pero hay una diferencia temporal notable: la versión original se ambienta en 1952 (como se puede observar en un periódico que aparece en escena), mientras que la adaptación en acción real se sitúa en la actualidad. Esto se refleja en el cambio de ocupación del dueño de Pongo, quien en la versión original era compositor y, en la adaptación en acción real, trabaja como desarrollador de videojuegos.

Otro cambio significativo y evidente es que los perros en la versión en acción real no hablan, lo que sugiere una intención de mantenerse lo más fiel posible a la realidad. A pesar de estas diferencias, hay escenarios que se representan de manera muy similar en ambas películas: el encuentro en el parque, la boda entre Roger y Anita, el nacimiento de los cachorros, el secuestro de los dálmatas por parte de los ladrones Horacio y Gaspar, la presencia de Cruella y su icónica silueta en la puerta de la casa, el castillo y la huida de los dálmatas disfrazados con hollín en la granja.



Escena de la boda representada en la versión live-action. Foto: Google Play

Una diferencia notable que se eliminó en la adaptación en acción real, es la escena en la que Cruella persigue con su coche al camión en el que se escapan los perros, intentando chocar con él. En esta escena, el conductor del vehículo hace un comentario polémico insinuando que "tenía que ser mujer", lo que implica que las mujeres conducen peor que los hombres. Este incidente, junto con el choque con Horacio y Gaspar, no se incluyó en la versión de 1996, donde los tres malhechores son detenidos directamente en la granja por la policía.

Otro recurso utilizado en la película live-action es la inclusión de referencias a otros largometrajes de la compañía Disney. Por ejemplo, en una escena en la televisión, los cachorros están viendo *Los Aristogatos* (1970), una película que aún no se había estrenado cuando salió la versión original de *101 Dálmatas*. En otro momento de la película, Cruella se mira en el espejo y pronuncia la famosa frase "Espejito, espejito, ¿quién es la más hermosa de todo el reino?", haciendo referencia a la escena de la malvada reina en *Blancanieves y los siete enanitos*. Además, al final de la película, durante los créditos, suena la canción "Cruella De Vil", que en la versión original es interpretada por el dueño de Pongo.

Presupuesto:

- *101 dálmatas* original (1961): 3.600.000 de dólares.
- *101 dálmatas* live-action (1996): 54.000.000 de dólares.

Recaudación:

- *101 dálmatas* original (1961): 303.000.000 de dólares.
- *101 dálmatas* live-action (1996): 321.000.000 de dólares.

IMDb:

- *101 dálmatas* original (1961): 7,3/10.
- *101 dálmatas* live-action (1996): 5,7/10.

Rotten Tomatoes:

- *101 dálmatas* original (1961): 98% la crítica profesional y 76% el público general.
- *101 dálmatas* live-action (1996): 39% la crítica profesional y 40% el público general.

· ALICIA EN EL PAÍS DE LAS MARAVILLAS



Escena de Alicia con el Sombrero Loco y la liebre. Foto: Izquierda Diario

Las diferencias entre la versión animada de *Alicia en el país de las maravillas* y su remake en live-action dirigido por Tim Burton son notables, tanto en la narrativa como en el estilo visual. La película original comienza con Alicia recibiendo clases de historia con su hermana mayor y hablando con un gato sobre un mundo fantástico. Luego, persigue a un conejo con un reloj, entra en una cueva y cae, encontrando un picaporte que habla. Sin embargo, la versión en acción real comienza con un flashback, en el que aparece una joven Alicia hablando con su padre sobre sus sueños del País de las Maravillas. Trece años después, durante su fiesta de compromiso, Alicia sigue al animal blanco y cae por la madriguera, encontrando varias puertas en lugar de un picaporte parlante.

A partir de aquí, la historia en el live action de *Alicia en el país de las maravillas* de Tim Burton toma un rumbo diferente respecto a la versión animada. En lugar de ser únicamente un viaje de Alicia por el País de las Maravillas, la trama se centra en una leyenda donde Alicia es la elegida para derrotar al Galimatazo, una criatura similar a un dragón, en el "día glorioso". Este giro introduce nuevos personajes que enriquecen la historia, como la Jota de Corazones (mano derecha de la Reina Roja), el Magnapresa (una bestia al servicio de la Reina Roja), la Reina Blanca

(hermana de la Reina Roja) y la lirona (aliada de Alicia). Además, se eliminan las canciones, ya no hay personajes cantando, lo que diferencia aún más esta versión de la original.



Personajes de *Alicia en el País de las Maravillas* en acción real. Foto: La mano del extranjero

Visualmente, los personajes y localizaciones adquieren la estética característica del director, Tim Burton, con un estilo gótico y oscuro. Las escenas del mundo real se presentan en tonos grises y pálidos, creando un fuerte contraste con el País de las Maravillas. La versión animada se destaca por sus colores vivos y brillantes y varios números musicales que contribuyen a la atmósfera fantástica y alegre. Esta diferencia en la dirección artística resalta el enfoque distintivo de cada versión, con la animada enfocándose en una narrativa lúdica y colorida, mientras que la versión de Burton adopta un tono más sombrío y complejo, centrado en el autodescubrimiento y la madurez de Alicia.

Los personajes en la animada son caricaturescos y expresivos, mientras que en el live-action son más realistas con elementos fantásticos y complejos, mostrando defectos físicos y personalidades más profundas. En resumen, la versión original se centra en una narrativa lineal y colorida, mientras que la versión de Tim Burton presenta una narrativa más compleja y oscura, con un estilo visual distintivo que redefine el mundo fantástico.

Presupuesto:

- *Alicia en el País de las Maravillas* original (1951): 3.000.000 de dólares.
- *Alicia en el País de las Maravillas* live-action (2010): 200.000.000 de dólares

Recaudación:

- *Alicia en el País de las Maravillas* original (1951): 57.000.000 de dólares.
- *Alicia en el País de las Maravillas* live-action (2010): 1.025.000.000 de dólares

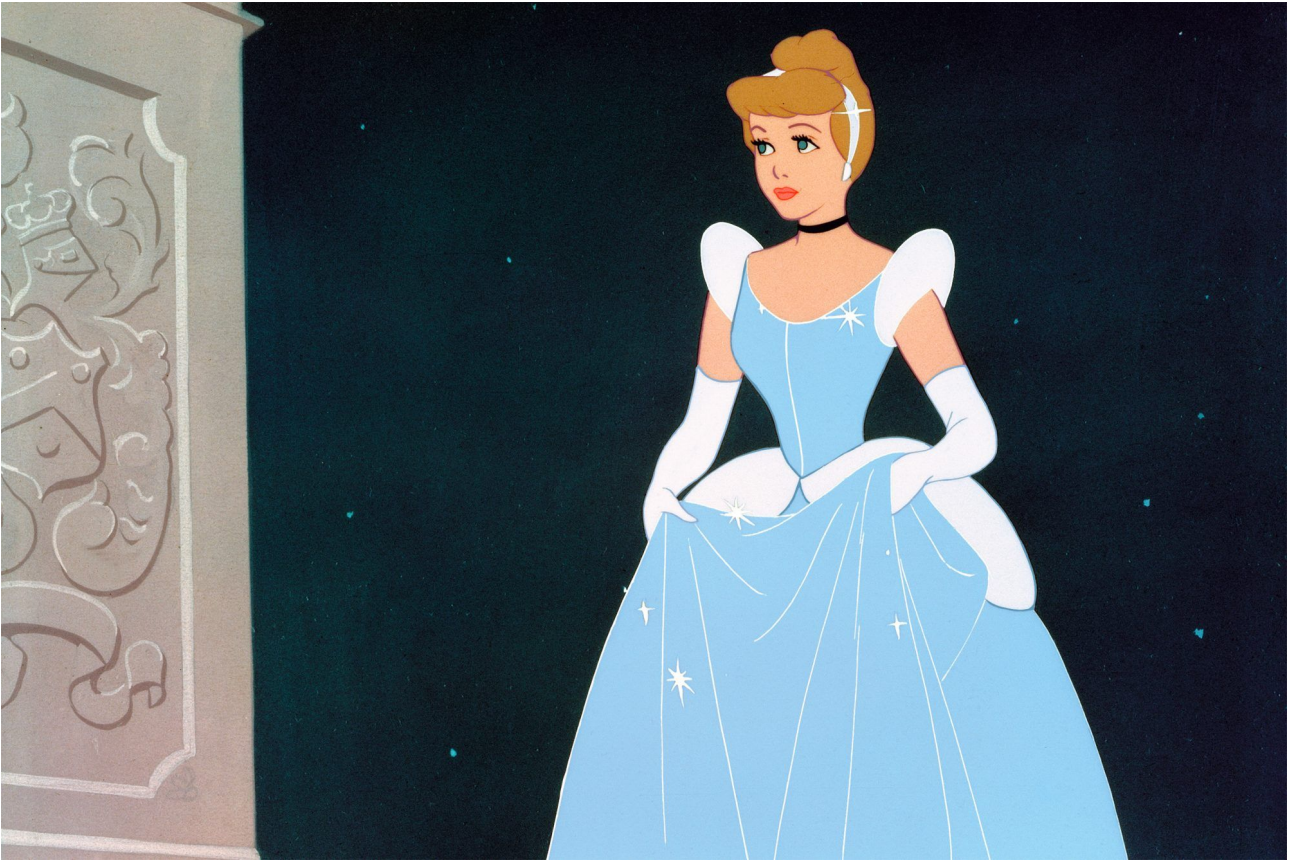
IMDb:

- *Alicia en el País de las Maravillas* original (1951): 7,3/10.
- *Alicia en el País de las Maravillas* live-action (2010): 6,4/10.

Rotten Tomatoes:

- *Alicia en el País de las Maravillas* original (1951): 84% la crítica profesional y 78% el público general.
- *Alicia en el País de las Maravillas* live-action (2010): 50% la crítica profesional y 55% el público general.

· LA CENICIENTA



Cenicienta con el vestido en la versión animada. Foto: ELLE

En la versión de 1950, la historia comienza con la apertura de un libro que introduce el cuento de Cenicienta, enfatizando la muerte de su padre y la llegada de la cruel madrastra. La película animada está llena de elementos musicales y de fantasía que capturan la magia del cuento. Los animales, como los ratones Jaq y Gus, desempeñan roles importantes, ayudando a Cenicienta en sus tareas y en la preparación para el baile. Los ratones, junto con los pájaros, tienen características antropomórficas y participan en varias canciones. El hada madrina es una figura entrañable y mágica que transforma la calabaza en una carroza y a los ratones en caballos, mientras canta la icónica "Bibbidi-Bobbidi-Boo". El tono de la película es ligero y optimista, con una clara división entre el bien y el mal.

En contraste, la versión de 2015, dirigida por Kenneth Branagh, ofrece una narración más profunda y detallada. La película empieza con una joven Cenicienta y proporciona más contexto sobre su vida familiar antes de la llegada de la madrastra. Aquí, es la madre de Cenicienta quien muere

primero, y su padre posteriormente, añadiendo una capa emocional al trasfondo de Cenicienta. La madrastra, interpretada por Cate Blanchett, tiene una motivación más desarrollada para su odio hacia Cenicienta, en parte debido a su conversación con el padre de Cenicienta sobre el amor eterno por su primera esposa.



Cenicienta con el vestido arreglado por la hada madrina en acción real. Foto: Google Play

Los ratones en la versión live-action son más realistas y no llevan ropa ni hablan, aunque siguen siendo útiles ayudantes. La película también excluye el perro presente en el largometraje animado y no contiene números musicales, optando por una narrativa más realista y menos fantástica. La interacción de Cenicienta con el príncipe se desarrolla más profundamente, mostrando cómo se conocen antes del baile y estableciendo una conexión emocional más fuerte. La hada madrina, interpretada por Helena Bonham Carter, es una figura mágica pero menos caricaturesca que en la versión animada, y su transformación de los objetos es visualmente más impresionante gracias a los efectos especiales modernos.

El tono general de la versión de 2015 es más serio y emocional, con una paleta de colores y una cinematografía que enfatizan tanto la belleza como la oscuridad del cuento de hadas. La película en

acción real también incluye escenas adicionales que muestran las intrigas del reino y la relación del príncipe con su padre, el rey, que está enfermo y preocupado por el futuro de su hijo.

Presupuesto:

- *La Cenicienta* original (1950): 2.900.000 de dólares.
- *La Cenicienta* live-action (2015): 95.000.000 de dólares.

Recaudación:

- *La Cenicienta* original (1950): 264.000.000 de dólares.
- *La Cenicienta* live-action (2015): 544.000.000 de dólares.

IMDb:

- *La Cenicienta* original (1950): 7,3/10.
- *La Cenicienta* live-action (2015): 6,9/10.

Rotten Tomatoes:

- *La Cenicienta* original (1950): 98% la crítica profesional y 80% el público general.
- *La Cenicienta* live-action (2015): 84% la crítica profesional y 78% el público general.

· EL LIBRO DE LA SELVA



Los tres protagonistas del largometraje en la selva. Foto: as

Existen diferencias entre las versiones animada y live-action de *El libro de la selva* y reflejan los cambios en la narrativa, el tono y la caracterización de los personajes. En la versión animada de 1967, la historia se centra en Mowgli, un niño humano criado por lobos en la selva, que debe ser llevado a la aldea de los humanos para protegerse del tigre Shere Khan. La narrativa se despliega a través de una serie de encuentros con diversos personajes de la selva, como la pantera Baghira, el oso Baloo, la serpiente Kaa, el rey Louie de los monos, y los elefantes. La animación está llena de números musicales icónicos que han perdurado en la memoria cultural, como "Busca lo más vital" y "Quiero ser como tú". La versión original se distingue por su tono alegre y ligero, con una paleta de colores brillantes y escenas humorísticas que mantienen un ritmo constante y accesible para todas las edades. La interacción de Mowgli con los personajes es en gran medida amistosa y desenfadada, aunque siempre con la amenaza de Shere Khan en el trasfondo.

En contraste, la versión live-action de 2016, dirigida por Jon Favreau, ofrece una visión más oscura y realista de la historia. Aquí, la interacción con los elefantes es más seria y reverente. Los lobos defienden a Mowgli en lugar de expulsarlo, reflejando una relación más protectora y familiar. El

diseño de los personajes y la selva misma son más realistas y menos estilizados, utilizando CGI avanzado para crear una inmersión visual detallada y convincente.

Además, la película profundiza más en los orígenes de Mowgli, incluyendo un flashback que muestra cómo su padre fue asesinado por Shere Khan en una cueva, lo que añade una capa de motivación y gravedad a la trama. La serpiente Kaa no solo intenta hipnotizar y comer a Mowgli, sino que también le proporciona información crucial sobre su pasado, lo que no sucede en la versión animada.



Versión en acción real de *El libro de la selva*. Foto: La Tercera

La caracterización de Shere Khan también difiere significativamente. En la animada, es una amenaza constante pero no tiene un trasfondo explícito que explique su odio hacia los humanos, más allá de evitar que Mowgli crezca y se convierta en un ser humano adulto cazador. En la versión en acción real, Shere Khan tiene una cicatriz en el ojo causada por el padre de Mowgli, lo que añade

una dimensión personal a su antagonismo. Además, mientras que en la animada los personajes como el rey Louie y Baloo tienen una presencia más cómica, en la película de 2016 sus roles están menos centrados en la comedia. El rey Louie, por ejemplo, es retratado como una figura más imponente y amenazante.

El final de ambas películas también presenta diferencias clave. En la versión animada, Mowgli finalmente decide unirse a los humanos después de ver a una niña de la aldea, lo que sugiere un cierre de su aventura en la selva y un regreso a sus raíces humanas. En la versión live-action, Mowgli permanece en la selva, subrayando su conexión y lealtad a su vida salvaje y a sus amigos animales.

En resumen, las diferencias entre ambas versiones de *El libro de la selva* no solo residen en el estilo visual y la tecnología utilizada, sino también en la narrativa y el desarrollo de los personajes. La versión animada se caracteriza por su ligereza y enfoque en la música y la diversión. El largometraje en acción real ofrece una narrativa más profunda y realista, adaptada a las sensibilidades de las audiencias contemporáneas, pero manteniendo sus números musicales más queridos.

Presupuesto:

- *El libro de la selva* original (1967): 4.000.000 de dólares.
- *El libro de la selva* live-action (2016): 175.000.000 de dólares.

Recaudación:

- *El libro de la selva* original (1967): 206.000.000 de dólares.
- *El libro de la selva* live-action (2016): 967.000.000 de dólares.

IMDb:

- *El libro de la selva* original (1967): 7,6/10.
- *El libro de la selva* live-action (2016): 7,4/10.

Rotten Tomatoes:

- *El libro de la selva* original (1967): 88% la crítica profesional y 82% el público general.
- *El libro de la selva* live-action (2016): 94% la crítica profesional y 86% el público general.

· LA BELLA Y LA BESTIA



La bella bailando con la bestia en la cinta original. Foto: as

En la versión animada de 1991, la historia del príncipe egoísta transformado en bestia se presenta a través de vidrieras coloridas e ilustrativas, creando una atmósfera de cuento de hadas. La versión live-action, en cambio, ofrece una secuencia más directa y visualmente detallada sin el uso de estas,

mostrando al príncipe rechazando a la mendiga (que resultó ser una hechicera transformada) y su posterior transformación en bestia.

La caracterización de los personajes también difiere. En la película animada, Gastón se muestra claramente machista con frases como: "no está bien que una mujer lea, en seguida empieza a tener ideas y pensar". En la versión de 2017 no se encuentran frases tan explícitas, pero se profundiza aún más en su carácter, mostrando su obsesión con Bella y su naturaleza manipuladora en varias escenas. Además, la película en acción real incluye personajes de color, como el encargado de la librería, reflejando una mayor diversidad en el reparto.

El padre de Bella, Maurice, tiene un papel más desarrollado en la versión live-action, con una canción original que proporciona más contexto a su forma de ser y su relación con Bella. Esta película en acción real también añade una subtrama donde Gastón y LeFou intentan deshacerse de Maurice cuando este trata de advertirles sobre la existencia de la bestia, algo que no está presente en la versión animada.



Bella y la bestia bailando en versión live-action. Foto: BBC

La relación entre Bella y la bestia se desarrolla con mayor profundidad en la versión live-action. Nuevas escenas y canciones aportan un trasfondo más detallado a la historia de la bestia, incluyendo un flashback sobre su difunta madre y la influencia de su padre en su carácter. Una canción original en esta adaptación explica parte de este pasado, enriqueciendo la historia del personaje. Además, los habitantes del castillo expresan en otra nueva composición dentro de esta versión su anhelo de volver a ser humanos. Mientras, Bella canta sobre la nostalgia de su infancia, cuando su padre le protegía y resaltando cómo han cambiado las circunstancias. La famosa canción "Qué festín" se mantiene en ambas versiones, aunque con diferentes enfoques visuales y coreográficos, al igual que muchas de las canciones reversionadas de la cinta clásica.

Una de las adiciones significativas en la versión de 2017 es la escena que explica lo sucedido con la madre de Bella, quien murió de peste. Esto se revela cuando la bestia le muestra a Bella un libro mágico que la hechicera le había regalado, permitiéndoles viajar a cualquier lugar. Utilizan el libro para visitar la casa de la infancia de Bella en París, donde descubren más sobre su figura materna y el lugar donde le crió. Esta profundización en la historia de Bella y el obsequio de la bestia no están presentes en la versión animada.

El clímax de la historia también muestra variaciones significativas. En la película animada se muestra a los aldeanos atacando el castillo, los objetos encantados luchando para defenderlo y a Gastón enfrentándose a la Bestia. En la versión live-action, además de esta confrontación, se presenta una escena donde Lefou cambia de bando y ayuda a los habitantes del castillo, mostrando un arco de redención que no existe en la versión original. Además, la transformación final de la Bestia en príncipe en acción real incluye la llegada de la hechicera, supervisando el final de la maldición.

Una de las imágenes controvertidas de la película fue la escena final del baile, donde se puede observar que LeFou, interpretado por Josh Gad, tiene un momento significativo al bailar con otro hombre durante aproximadamente tres segundos en pantalla. Esta adición fue una idea del propio actor, quien quiso agregar sutilmente esta preferencia por el mismo género al personaje que interpretó. El director, Bill Condon, valoró esta interpretación de Gad, considerándola como una forma de enriquecer la caracterización de LeFou en la película de 2017. Además, tampoco dejaban claro en la versión animada si realmente el personaje tenía esa preferencia o no.

Las diferencias entre las versiones animada y live-action de *La bella y la bestia* se centran en el enfoque narrativo, el desarrollo de personajes, la adición de nuevas canciones y escenas, y una mayor diversidad, inclusividad y profundidad en la trama, reflejando no solo avances tecnológicos sino también cambios en la percepción y presentación de la historia y sus personajes.

Presupuesto:

- *La bella y la bestia* original (1991): 25.000.000 de dólares.
- *La bella y la bestia* live-action (2017): 160.000.000 de dólares.

Recaudación:

- *La bella y la bestia* original (1991): 425.000.000 de dólares.
- *La bella y la bestia* live-action (2017): 1.266.000.000 de dólares.

IMDb:

- *La bella y la bestia* original (1991): 8/10.
- *La bella y la bestia* live-action (2017): 7,1/10.

Rotten Tomatoes:

- *La bella y la bestia* original (1991): 93% la crítica profesional y 93% el público general.
- *La bella y la bestia* live-action (2017): 71% la crítica profesional y 80% el público general.

· EL REY LEÓN



Simba, Pumba y Timón bailando en la versión clásica. Foto: El Tiempo

La versión animada de 1994 y su adaptación live-action de 2019 presentan diferencias en tecnología, estética visual y detalles narrativos, pese a mantener una trama similar. La versión en acción real utiliza CGI para dar a los animales un aspecto extremadamente realista. En contraste, la animación muestra animales coloridos con expresiones faciales exageradas que transmiten emociones de manera clara. Este realismo en la cinta de 2019 resulta en una representación auténtica del entorno africano, pero también reduce la expresividad facial de los personajes, lo que ha sido criticado.

Las canciones clásicas como "El ciclo de la vida" y "Hakuna Matata" se mantienen en ambas versiones, pero con algunos enfoques visuales diferentes. La animación de 1994 presenta secuencias musicales vibrantes y coloridas, utilizando la libertad de los dibujos animados para crear escenas dinámicas. La versión live-action, por otro lado, presenta estas canciones con un estilo más realista y menos colorido, lo que puede hacer que las escenas musicales parezcan menos dinámicas en comparación. Artistas como Beyoncé y Donald Glover ponen voz a Nala y Simba respectivamente en la versión en acción real, y también son parte de la banda sonora.



Timón y Pumba encuentran a Simba en la versión live-action. Foto: Marca

En términos de narrativa, la versión de 2019 sigue muy de cerca la trama de 1994, pero incluye ajustes y añadidos para ahondar en ciertos momentos o personajes. Por ejemplo, Rafiki descubre que Simba está vivo al encontrar un mechón de su melena, en lugar de hojas como en la versión animada. Este cambio añade un detalle visual interesante y curioso que no estaba presente en el largometraje original.

Como mencioné anteriormente, la caracterización de los personajes también difiere. En la versión de 1994, los personajes son más expresivos y caricaturescos, facilitando la conexión emocional con el público. La versión en live-action, al optar por un realismo más estricto, sacrifica parte de esa expresividad facial. Algunas escenas se ajustan para adaptarse mejor al formato en acción real. La travesía del mechón de melena de Simba a través de la sabana es más extensa en la versión de 2019, ofreciendo una forma visualmente interesante de mostrar cómo Rafiki descubre que Simba sigue vivo.

Presupuesto:

- *El rey león* original (1994): 45.000.000 de dólares.

- *El rey león* live-action (2019): 260.000.000 de dólares.

Recaudación:

- *El rey león* original (1994): 763.000.000 de dólares.
- *El rey león* live-action (2019): 1.663.000.000 de dólares.

IMDb:

- *El rey león* original (1994): 8,5/10.
- *El rey león* live-action (2019): 6,8/10.

Rotten Tomatoes:

- *El rey león* original (1994): 92% la crítica profesional y 93% el público general.
- *El rey león* live-action (2019): 52% la crítica profesional y 88% el público general.

· MULAN



Mulan con la armadura puesta en la versión animada. Foto: RD Films

En la versión animada de 1998, Mulan es acompañada por Mushu, un dragón parlante que aporta un tono cómico a la historia. Este es un personaje clave que, junto con un grillo de la suerte, ayuda a Mulan en su travesía. En la versión live-action de 2020, estos personajes no existen. En lugar de Mushu, se introduce un ave fénix simbólico que representa la protección de los ancestros, pero no interactúa directamente con Mulan de la misma manera significativa que el pequeño dragón. Por otro lado, el grillo de la suerte es sustituido por uno de los soldados del ejército imperial.

La versión animada está llena de canciones icónicas como "Reflejo", "Voy a hacer todo un hombre de ti," o "Mi dulce y linda flor". Estas canciones son esenciales para el desarrollo de la trama y los personajes. Sin embargo, la versión en acción real no incluye números musicales interpretados por los personajes. La ausencia de secuencias musicales cambia significativamente el tono de la película a uno más serio y realista.

En cuanto a los personajes, la versión animada presenta a Li Shang como el capitán del ejército e interés amoroso de Mulan. En la versión de 2020, Li Shang es reemplazado por dos personajes: el Comandante Tung, que actúa como mentor de Mulan, y Chen Honghui, un compañero soldado que

eventualmente se convierte en su interés amoroso. Esta división evita la dinámica de poder que existía en la relación entre Mulan y Li Shang en la versión de 1998. Además, la versión en acción real hace algunos cambios en la familia de Mulan. Se introduce a una hermana menor, mientras que el personaje de la abuela es eliminado.

La versión live-action también introduce una nueva antagonista: Xianniang, una poderosa bruja que trabaja con el villano principal, el líder de los Rouranos, Bori Khan (quien reemplaza a Shan Yu, líder de los Hunos), ella puede transformarse en un halcón (animal que en la versión animada acompaña a Shan Yu). Xianniang es un personaje que añade profundidad a la historia y resalta temas de identidad y autoaceptación.



Mulan peleando contra los Rouranos. Foto: Business Tribe

Otra diferencia significativa es la presencia del "chi" en la versión de 2020. Desde una edad temprana, Mulan es mostrada como alguien con un chi excepcional, una energía vital que le otorga habilidades físicas superiores. Este enfoque en el chi refuerza la idea de que Mulan tiene un don especial desde su infancia, algo que no se menciona en la versión animada, donde Mulan se destaca más por su ingenio y determinación.

Narrativamente, ambas versiones siguen la misma estructura básica, pero con diferencias en detalles clave. Por ejemplo, en la versión animada, Mulan se corta el pelo para parecer un hombre, mientras que en la versión live-action, mantiene su cabello largo y eventualmente revela su verdadera identidad en un acto de valentía. La escena de la avalancha también se desarrolla de manera diferente, ya que Mulan actúa como señuelo y engaña a los Rouranos para que lancen una bola en llamas, desencadenando así la avalancha.

Finalmente, el tono general de la película es más serio y realista en la versión de 2020. Esto se refleja en la representación más auténtica de la cultura china y en la eliminación de elementos considerados demasiado cómicos, optando por un enfoque más épico y dramático.

Presupuesto:

- *Mulan* original (1998): 90.000.000 de dólares.
- *Mulan* live-action (2020): 200.000.000 de dólares.

Recaudación:

- *Mulan* original (1998): 304.000.000 de dólares.
- *Mulan* live-action (2020): 67.000.000 de dólares.

IMDb:

- *Mulan* original (1998): 7,7/10.
- *Mulan* live-action (2020): 5,8/10.

Rotten Tomatoes:

- *Mulan* original (1998): 86% la crítica profesional y 85% el público general.

- *Mulan* live-action (2020): 72% la crítica profesional y 46% el público general.

· PINOCHO



Pinocho hablando con Pepito Grillo. Foto: El Litoral

La versión live-action de *Pinocho* presenta varias diferencias notables con respecto a la versión animada original. Una de las primeras diferencias es la caracterización de la Hada Azul, que en la versión animada es una mujer rubia blanca, mientras que en la versión de 2022 es interpretada por Cynthia Erivo, siendo la nueva Hada Azul una mujer de tez oscura y calva. Además, la versión en acción real introduce nuevos personajes como Fabiana, una joven que trabaja en el espectáculo de marionetas de Strómboli (tiene una prótesis en la pierna que le impide bailar) y su marioneta Sabina.

En la versión animada, Pinocho es capturado por Strómboli después de ser engañado por el Honrado Juan y Gedeón. En la versión live-action, Pinocho es expulsado de la escuela por el

profesor antes de ser llevado a Strómboli por “no ser un niño de verdad”, una escena que no estaba en la versión original. En la versión de 1940, la Hada Azul libera a Pinocho de la jaula del dueño del espectáculo, sin embargo, en la versión live-action Pinocho utiliza sus mentiras para que le crezca la nariz y poder alcanzar la llave que le permite escapar.

Otra diferencia significativa es el tratamiento de la isla de los juegos. En la versión animada, los niños fuman cigarrillos, pero en la versión de 2022 se omite este detalle, aunque se mantiene el caos y la transformación de los niños en burros. Además, en la película live-action, Pinocho escapa junto a Pepito Grillo de unos monstruos de humo (seres añadidos en el largometraje en acción real) que persiguen a los niños.



Pinocho junto a Pepito Grillo en la versión de 2022. Foto: Deia

La relación de Pinocho con su padre, Gepetto, también se desarrolla de manera diferente. En la versión live-action, se revela que el anciano carpintero tenía un hijo que falleció, y se añade una escena donde Gepetto vende sus relojes (a los que les tenía mucho aprecio y valor sentimental) para

ir en busca de Pinocho, acto que no sucede en la versión original. Además, en lugar de recibir una carta sobre el paradero de Gepetto, una gaviota es quien informa a Pinocho y Pepito Grillo.

La escena posterior a la ballena también tiene variaciones. En la versión animada, Pinocho se ahoga en lugar de Gepetto, pero en la versión de 2020, es Gepetto quien se ahoga temporalmente, después de que Pinocho utilizara sus piernas para acelerar la barca y escapar del “monstruo”. Finalmente, el live-action no aclara si Pinocho se convierte en un niño de verdad, dejando el final abierto, aunque Pepito Grillo enfatiza que el corazón de Pinocho es auténtico y verdadero. Por otro lado, en la película original la Hada Azul convierte a Pinocho en un niño de verdad, de carne y hueso.

Presupuesto:

- *Pinocho* original (1940): 2.600.000 de dólares.
- *Pinocho* live-action (2020): 150.000.000 de dólares.

Recaudación:

- *Pinocho* original (1940): 84.300.000 de dólares.
- *Pinocho* live-action (2022): n/s.

IMDb:

- *Pinocho* original (1940): 7,5/10.
- *Pinocho* live action (2022): 5,1/10.

Rotten Tomatoes:

- *Pinocho* original (1940): 100% la crítica profesional y 73% el público general.

- *Pinocho* live-action (2022): 28% la crítica profesional y 27% el público general.

· LA SIRENITA



Personajes clásicos de *La sirenita*. Foto: Peakpx

En la versión original, la historia comienza con la embarcación del príncipe Eric y un concierto en el reino de Tritón donde Ariel no aparece, ya que está explorando un barco hundido. En la versión live-action, el inicio se centra en un intento de pescar un delfín que confunden con una sirena y la preocupación de Tritón por la ausencia de Ariel en una reunión familiar. Además, en la versión en acción real, se introduce la historia de que Eric fue encontrado en un naufragio, y su madre adoptiva es un personaje nuevo.

El aspecto físico de Ariel en la versión live-action es otro cambio significativo, ya que la actriz es de tez oscura, lo que ha generado cierta polémica entorno a la película. También, los animales son creados mediante CGI, lo cual ha sido criticado por la falta de expresividad (especialmente en Flounder y Sebastián), un problema similar al que se observó en la versión en acción real de "El rey león".

La relación entre Ariel y Eric también se explora de manera diferente. En la versión original, Eric recibe una estatua de sí mismo como regalo, que luego se convierte en un símbolo importante para Ariel cuando Tritón lo destruye al enterarse de que está enamorada de un humano. En la versión live-action, no hay estatua. La conexión entre Ariel y Eric se desarrolla de una manera más gradual, y menos enfocada al amor a primera vista. La atracción de Eric por Ariel va aumentando a través de interacciones personales, como el momento en el que comparten su curiosidad y ganas de recorrer el mundo, además de la exploración del castillo y la aldea. En el largometraje clásico el príncipe siente una conexión por Ariel de forma inmediata, hacia su voz y el rescate en mitad de la tormenta, sintiéndose un amor más superficial.



Ariel con Flounder y Scuttle en acción real. Foto: El Espectador

En la versión de 2023 de *La sirenita* se incluyen nuevas canciones que no estaban en el largometraje de 1989, como la canción de Eric o la de Scuttle con Sebastian. Otro cambio significativo es la incorporación de nuevos personajes y tramas en la versión live-action. La madre adoptiva de Eric y su ayudante Grimsby tienen roles más destacados, y hay una mayor exploración de la vida y responsabilidades de Eric como príncipe. Por otro lado, se omitió el personaje del cocinero francés, Louis, que intentaba cocinar a Sebastian en la versión de 1989.

Finalmente, la batalla final con Úrsula se mantiene similar, con Eric atravesando su cuerpo con un barco. Sin embargo, la versión live-action añade la muerte y pronta resurrección de Tritón, en la que hicieron uso de su tridente. Así como también añadieron una reconciliación más detallada entre el rey y Ariel antes de su transformación definitiva en humana.

Presupuesto:

- *La sirenita* original (1989): 40.000.000 de dólares.
- *La sirenita* live-action (2023): 297.000.000 de dólares.

Recaudación:

- *La sirenita* original (1989): 211.000.000 de dólares.
- *La sirenita* live action (2023): 570.000.000 de dólares.

IMDb:

- *La sirenita* original (1989): 7,6/10.
- *La sirenita* live-action (2023): 7,2/10.

Rotten Tomatoes:

- *La sirenita* original (1989): 91% la crítica profesional y 88% el público general.
- *La sirenita* live-action (2023): 67% la crítica profesional y 94% el público general.

Gráfico de las valoraciones en IMDb

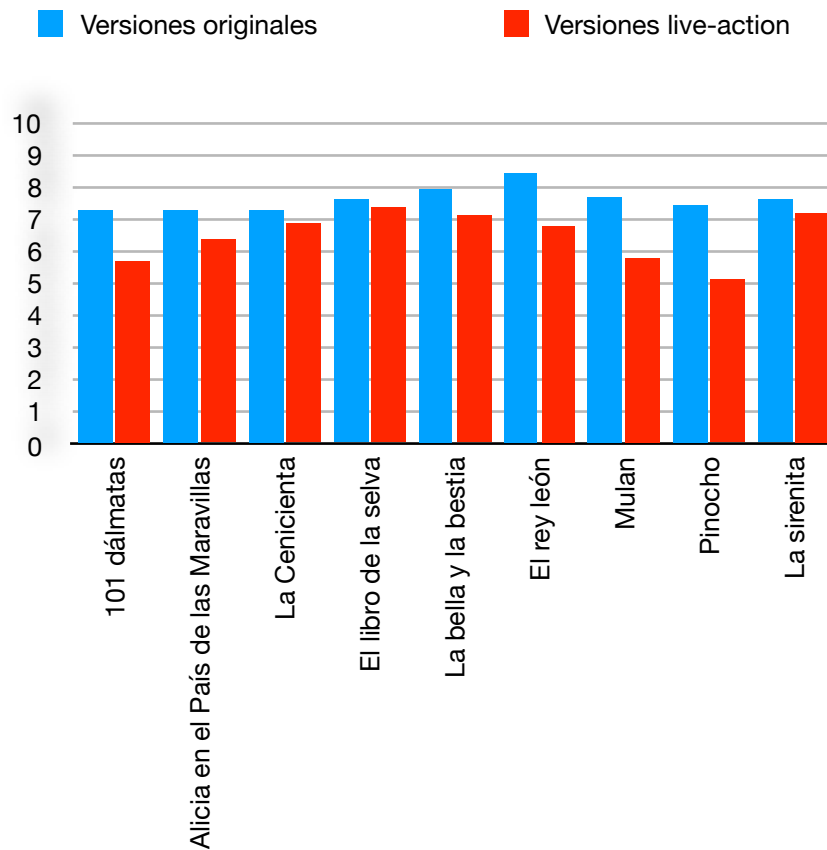
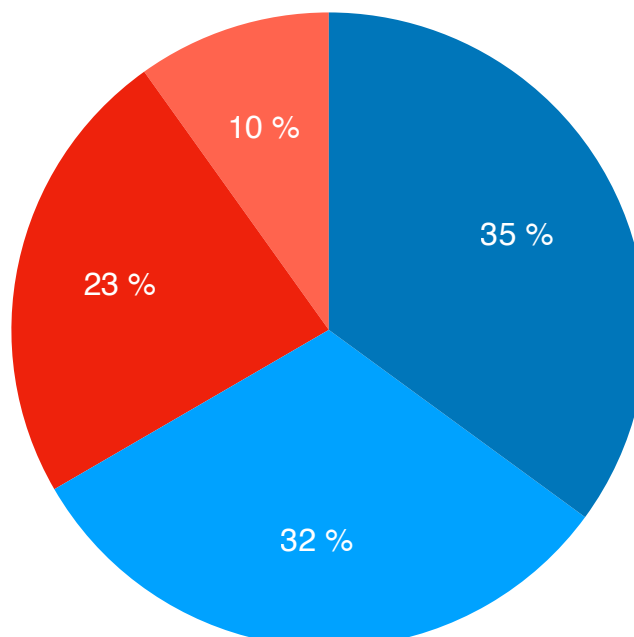


Gráfico de las valoraciones en Rotten Tomatoes

● Películas originales críticos ● Películas originales público
● Películas live-action críticos ● Películas live-action público



Conclusiones

Tras el visionado de las 18 películas, así como el análisis y la comparativa entre las versiones originales y los remakes live-action, se puede concluir que la mayoría de las hipótesis planteadas son correctas. En general, las versiones en acción real suelen recibir calificaciones inferiores tanto de la audiencia como de los críticos. Algunas películas, como *El rey león* o *La sirenita*, optan por asemejarse fielmente a la versión clásica, mientras que otras, como *Alicia en el País de las Maravillas* o *Mulan*, prefieren innovar en las tramas y ofrecer una historia casi nueva, pese a que compartan elementos con sus versiones animadas. Aunque las películas puedan gustar más o menos, es innegable que todas aportan algo nuevo, ya sea a través de la calidad en los efectos visuales, nuevas tramas, o la inclusión de personajes que representan a minorías sociales.

Muchas de estas historias han sido reutilizadas en múltiples versiones, como es el caso de *Pinocho* por Tim Burton o *Hook: El regreso del Capitán Garfio*, una reinterpretación de la historia de *Peter Pan*. Este fenómeno indica una tendencia negativa en la recepción de las adaptaciones en acción real, en la que el público parece estar saturado de ver las mismas historias repetidas con personajes que formaron parte de su infancia, a pesar de los avances tecnológicos y los impresionantes efectos especiales que se utilizan en estas grandes producciones.

La crítica señala que, aunque las películas live-action muestran avances significativos en tecnología y efectos visuales, a menudo carecen de la magia y el encanto que hicieron que las versiones originales fueran tan queridas. Los cambios en los personajes, las modificaciones en la trama, y en algunos casos, la reinterpretación de los mensajes centrales, no siempre son bien recibidos. El público, que a menudo guarda un cariño especial por las versiones animadas, puede sentir que estas nuevas versiones no logran capturar la esencia de las originales.

Además, la proliferación de múltiples versiones de las mismas historias contribuye a la fatiga del público. La repetición de tramas conocidas puede resultar monótona para los espectadores, quienes buscan experiencias nuevas y emocionantes en el cine. Esta saturación puede llevar a una disminución en el entusiasmo por futuros lanzamientos de versiones en acción real, independientemente de la calidad de la producción. Por lo tanto, hoy en día, la balanza se inclina

más hacia el reciclaje que hacia la innovación, aunque nadie puede dudar de la calidad y los avances tecnológicos representados en estas cintas. Además, estas películas aseguran la recaudación de millones de dólares, impulsadas por la nostalgia de ver una nueva adaptación de los cuentos favoritos de la infancia o la posibilidad de que puedan convertirse en los clásicos de una nueva generación.

Recomendación

“La tendencia de hacer secuelas antes que historias originales”. Un claro ejemplo de esto es *Inside Out 2*, que ha superado las expectativas en taquilla, en contraste con grandes producciones originales como *El Especialista*, que han fracasado estrepitosamente. Esta tendencia sugiere que el público prefiere ver continuaciones de historias ya conocidas y queridas, en lugar de arriesgarse con nuevas narrativas.

Bibliografía

Libros:

- Linares, M. Á. (2023). *Disney: Un siglo de magia*. PoeBooks.

Páginas web y periódicos digitales:

- Presedo, A. P. (2024). *Remake vs reboot, ¿cuál es la diferencia?* Treintaycinco Mm. <https://35mm.es/remake-vs-reboot/>
- Creativo, C. R. O. (2024). *Qué es una secuela en cine*. Quatre Films. <https://quatrefilms.com/2024/01/15/que-es-una-secuela-en-cine/>
- *Disney: Todas las películas live-action estrenadas, en producción y confirmadas*. (2020). RPP. <https://rpp.pe/cine/internacional/disney-todas-las-peliculas-live-action-estrenadas-en-produccion-y-confirmadas-la-sirenita-mulan-cruella-hercules-noticia-1271618>

- Myfamilycinema. Recuperado de: <https://myfamilycinema.com/disney-en-live-action-novedad-o-solo-nostalgia-mfc-editorial/>
- IMDb. Búsqueda de: *Walt Disney*. Recuperado de: https://www.imdb.com/find/?q=walt%20disney%20&ref_=nv_sr_sm
- Rotten Tomatoes. Búsqueda de: *Walt Disney*. Recuperado de: <https://www.rottentomatoes.com/search?search=walt%20disney>
- La Vanguardia. Búsqueda de: *101 dálmatas*. Recuperado de: <https://www.lavanguardia.com/peliculas-series/peliculas/101-dalmatas-12230>
- La Vanguardia. Búsqueda de: *101 dálmatas*. Recuperado de: <https://www.lavanguardia.com/peliculas-series/peliculas/101-dalmatas-mas-vivos-que-nunca-11674>
- La Vanguardia. Búsqueda de: *Alicia en el País de las Maravillas*. Recuperado de: <https://www.lavanguardia.com/peliculas-series/peliculas/alicia-en-el-pais-de-las-maravillas-12092>
- La Vanguardia. Búsqueda de: *Alicia en el País de las Maravillas*. Recuperado de: <https://www.lavanguardia.com/peliculas-series/peliculas/alicia-en-el-pais-de-las-maravillas-12155>
- La Vanguardia. Búsqueda de: *La Cenicienta*. Recuperado de: <https://www.lavanguardia.com/peliculas-series/peliculas/la-cenicienta-11224>
- La Vanguardia. Búsqueda de: *La Cenicienta*. Recuperado de: <https://www.lavanguardia.com/peliculas-series/peliculas/cenicienta-150689>
- La Vanguardia. Búsqueda de: *El libro de la selva*. Recuperado de: <https://www.lavanguardia.com/peliculas-series/peliculas/el-libro-de-la-selva-9325>
- La Vanguardia. Búsqueda de: *El libro de la selva*. Recuperado de: <https://www.lavanguardia.com/peliculas-series/peliculas/el-libro-de-la-selva-278927>

- La Vanguardia. Búsqueda de: *La bella y la bestia*. Recuperado de: <https://www.lavanguardia.com/peliculas-series/peliculas/la-bella-y-la-bestia-10020>
- La Vanguardia. Búsqueda de: *La bella y la bestia*. Recuperado de: <https://www.lavanguardia.com/peliculas-series/peliculas/la-bella-y-la-bestia-321612>
- La Vanguardia. Búsqueda de: *El rey león*. Recuperado de: <https://www.lavanguardia.com/peliculas-series/peliculas/el-rey-leon-8587>
- La Vanguardia. Búsqueda de: *El rey león*. Recuperado de: <https://www.lavanguardia.com/peliculas-series/peliculas/el-rey-leon-420818>
- La Vanguardia. Búsqueda de: *Mulan*. Recuperado de: <https://www.lavanguardia.com/peliculas-series/peliculas/mulan-10674>
- La Vanguardia. Búsqueda de: *Mulan*. Recuperado de: <https://www.lavanguardia.com/peliculas-series/peliculas/mulan-337401>
- La Vanguardia. Búsqueda de: *Pinocho*. Recuperado de: <https://www.lavanguardia.com/peliculas-series/peliculas/pinocho-10895>
- Infobae. Búsqueda de: *Pinocho*. Recuperado de: <https://www.infobae.com/america/mexico/2022/12/22/las-abismales-diferencias-presupuestales-de-pinocchio-de-guillermo-del-toro-y-la-version-disney/>
- La Vanguardia. Búsqueda de: *La sirenita*. Recuperado de: <https://www.lavanguardia.com/peliculas-series/peliculas/la-sirenita-10144>
- La Vanguardia. Búsqueda de: *La sirenita*. Recuperado de: <https://www.lavanguardia.com/peliculas-series/peliculas/la-sirenita-447277>

- Pastor, P. S. (2019). «La Bella y la Bestia»: Josh Gad habla sobre Lefou y la polémica gay que lo acompañó. *Fotogramas*. <https://www.fotogramas.es/noticias-cine/a29983676/la-bella-y-la-bestia-josh-gad-lefou-polemica-gay/>

Películas:

- Geronimi, C., Reitherman, W., Luske, H. (1961). *101 dálmatas* [cinta cinematográfica]. Walt Disney Productions.
- Herek, S. (1996). *101 dálmatas* [cinta cinematográfica]. Walt Disney Pictures / Great Oaks Entertainment.
- Geronimi, C., Reitherman, W., Luske, H. (1951). *Alicia en el País de las Maravillas* [cinta cinematográfica]. Walt Disney Productions.
- Burton, T. (2010). *Alicia en el País de las Maravillas* [cinta cinematográfica]. Walt Disney Pictures / Roth Films / The Zanuck Company / Team Todd.
- Geronimi, C., Reitherman, W., Luske, H. (1950). *La Cenicienta* [cinta cinematográfica]. Walt Disney Productions.
- Branagh, K. (2015). *La Cenicienta* [cinta cinematográfica]. Walt Disney Pictures / Allison Shearmur Productions / Beagle Pug Films.
- Reitherman, W. (1967). *El libro de la selva* [cinta cinematográfica]. Walt Disney Productions.
- Logar, J., Calderón, J., Favreau, J. (2016). *El libro de la selva* [cinta cinematográfica]. Walt Disney Pictures / Fairview Entertainment.
- Wise, K., Trousdale, G. (1991). *La bella y la bestia* [cinta cinematográfica]. Walt Disney Productions / Walt Disney Feature Animation/Silver Screen Partners IV.

- Condon, B. (2017). *La bella y la bestia* [cinta cinematográfica]. Walt Disney Pictures / Mandeville Films.

- Minkoff, R., Allers, R. (1994). *El rey león* [cinta cinematográfica]. Walt Disney Pictures / Walt Disney Feature Animation.

- Favreau, J. (2019). *El rey león* [cinta cinematográfica]. Walt Disney Pictures / Moving Picture Company.

- Bancroft, T., Cook, B. (1998). *Mulan* [cinta cinematográfica]. Walt Disney Pictures / Walt Disney Feature Animation.

- Caro, N. (2020). *Mulan* [cinta cinematográfica]. Walt Disney Pictures.

- Ferguson, N., Hee, T., Jackson, W., Kinney, J., Luske, H., Roberts, B., Sharpsteen, B. (1940). *Pinocho* [cinta cinematográfica]. Walt Disney Productions.

- Zemeckis, R. (2022). *Pinocho* [cinta cinematográfica]. Walt Disney Pictures / Depth of Field Studios / ImageMovers.

- Clements, R., Musker, J. (1989). *La sirenita* [cinta cinematográfica]. Walt Disney Pictures / Walt Disney Feature Animation / Silver Screen Partners IV.

- Marshall, R. (2023). *La sirenita* [cinta cinematográfica]. Walt Disney Pictures / Lucamar Productions / Marc Platt Productions / 5000 Broadway Productions.