

# **CONFIANZA, PARTICIPACIÓN E IDEOLOGÍA: UN EXPERIMENTO SOBRE LA PERCEPCIÓN DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS**

AUTORA: PABLO GASTÓN BECCHIO RODRÍGUEZ

TUTOR: FRANCISCO LINARES MARTÍNEZ

**Trabajo de Fin de Grado**

**Grado en Sociología**

## Índice

1. Resumen.....	3
2. Introducción.....	4
3. Objetivos.....	4
4. Justificación.....	5
4.1. Corrupción y confianza política.....	5
4.2. Crisis económica y participación política.....	5
4.3. Polarización política.....	5
4.4. Emergencia de nuevos actores políticos.....	6
4.5. Participación ciudadana y movimientos sociales.....	6
4.6. Medios de comunicación y redes sociales.....	6
5. Marco Teórico.....	6
5.1. Confianza política.....	7
5.2. Participación política.....	8
6. Metodología.....	9
6.1. El experimento de la encuesta.....	9
6.2. Hipótesis General y Específicas.....	10
6.3. Descripción del análisis estadístico realizado.....	11
6.4. Nomenclatura para la interpretación de los resultados.....	11
7. Resultados.....	13
7.1. Estadística Descriptiva.....	13
7.1.1. INTERÉS (Pregunta 3).....	13
7.1.1.2. Diagrama de Caja para la variable INTERÉS.....	13
7.1.2. SISTEMA POLÍTICO (Pregunta 4).....	14
7.1.2.1. Diagrama de Caja para la variable SISTEMA POLÍTICO.....	14
7.1.3. PARTICIPACIÓN (Pregunta 5).....	15
7.1.3.1. Diagrama de Caja para la variable PARTICIPACIÓN.....	16
7.1.4. CONFIANZA (Pregunta 6).....	17
7.1.4.1. Diagrama de Caja para la variable CONFIANZA.....	17
7.1.5. ESCALA IDEOLÓGICA (Pregunta 9).....	18
7.1.5.1. Histograma para la variable ESCALA IDEOLÓGICA.....	18
7.2. Pruebas de Normalidad.....	19
7.3. Contraste de Hipótesis.....	21
8. Discusiones y conclusiones.....	23
9. Bibliografía.....	25
10. Anexos.....	26
10.1. Cuestionarios.....	26
10.2. Pruebas de Normalidad y de significación estadística de las hipótesis.....	26

## **1. Resumen**

El presente Trabajo de Fin de Grado se centró en investigar la influencia de los estímulos visuales asociados a partidos políticos sobre la confianza política, la participación política y la auto-ubicación ideológica de los ciudadanos. A través de un survey-experiment, se diseñaron dos versiones de un cuestionario, cada una con elementos visuales relacionados con el Partido Popular (PP) y el Partido Socialista Obrero Español (PSOE), respectivamente. La muestra inicial constó de 77 participantes, de los cuales 31 completaron los cuestionarios modificados. Las preguntas se enfocaron en medir el interés político, la percepción del sistema político, la capacidad percibida para participar en política, la confianza en la propia capacidad para participar y la auto-ubicación ideológica. El proceso incluyó análisis descriptivos y pruebas de normalidad para evaluar la distribución de las respuestas, seguidos por pruebas estadísticas como Mann-Whitney U para contrastar las hipótesis planteadas. Este enfoque permitió explorar cómo la comunicación política y los estímulos visuales pueden influir en la percepción ciudadana respecto a diversos aspectos del sistema político y la participación política.

**Palabras clave:** Confianza política, participación política, ideología, estímulos visuales, partidos políticos, survey-experiment, percepción ciudadana, comunicación política, sistema político.

### **1.1 Abstract**

This Final Degree Project focused on investigating the influence of visual stimuli associated with political parties on citizens' political trust, political participation, and ideological self-placement. Through a survey-experiment, two versions of a questionnaire were designed, each featuring visual elements related to the Popular Party (PP) and the Spanish Socialist Workers' Party (PSOE), respectively. The initial sample consisted of 77 participants, of which 31 completed the modified questionnaires. The questions aimed to measure political interest, perception of the political system, perceived capacity to participate in politics, confidence in one's ability to participate, and ideological self-placement. The process included descriptive analysis and normality tests to assess the distribution of responses, followed by statistical tests such as the Mann-Whitney U test to contrast the hypotheses. This approach allowed

exploring how political communication and visual stimuli can influence citizens' perceptions regarding various aspects of the political system and political participation.

**Keywords:** Political trust, political participation, ideology, visual stimuli, political parties, survey-experiment, citizen perception, political communication, political system.

## **2. Introducción**

En el ámbito de la comunicación política, los estímulos visuales juegan un papel crucial en la formación y refuerzo de percepciones y actitudes políticas. Norris e Inglehart, en su obra "Cultural Backlash", argumentan que los estímulos visuales pueden reforzar estereotipos y prejuicios existentes, influenciando así las percepciones políticas y la autoubicación ideológica (Norris & Inglehart, 2020, pp. 60-85). Según los autores, la presentación visual puede evocar respuestas emocionales y cognitivas que afectan la toma de decisiones políticas, analizando cómo las campañas visuales y los medios de comunicación pueden influir en la percepción política y reforzar ciertas ideologías.

La relevancia de este estudio radica en su capacidad para proporcionar una comprensión más profunda de cómo los elementos visuales utilizados en la comunicación política pueden moldear las percepciones ciudadanas. En un contexto donde los medios de comunicación y las campañas electorales dependen cada vez más de los estímulos visuales para atraer y persuadir a los votantes, es esencial explorar cómo estos recursos afectan la toma de decisiones políticas y la autopercepción ideológica.

## **3. Objetivos**

El objetivo principal es analizar cómo los estímulos visuales asociados a los partidos políticos PP y PSOE influyen en la percepción de confianza política, participación política y autoubicación ideológica de los ciudadanos. Se evaluará la influencia de los estímulos visuales en el interés político, la percepción del sistema político y la capacidad percibida para la participación política. Asimismo, se analizará la confianza en la propia capacidad para

participar en política y se explorará la autoubicación ideológica de los participantes en una escala de izquierda a derecha. Se identificarán las diferencias en la percepción ciudadana basadas en los estímulos visuales entre los expuestos a símbolos del PP y del PSOE.

#### **4. Justificación**

A continuación, se presentan datos que ayudan a entender la investigación, desde factores sociopolíticos en España, añadiendo también conceptos más generales destacados.

##### **4.1 Corrupción y confianza política**

La corrupción ha sido un factor persistente que ha afectado la confianza política en España. Casos como el caso Gürtel y los ERE de Andalucía han tenido un impacto significativo en la percepción pública. García-Guadilla (2020) argumenta que la corrupción erosiona la confianza de los ciudadanos en sus representantes y en el sistema político en general (García-Guadilla, 2020, pp. 23-45). La corrupción sistemática y los escándalos recurrentes han debilitado la confianza en las instituciones y en la clase política.

##### **4.2 Crisis económica y participación política**

La gestión de crisis económicas, como la crisis financiera de 2008, ha afectado la percepción de competencia y capacidad de los actores políticos. Navarro (2021) sostiene que la austeridad económica ha generado desconfianza en la capacidad del gobierno para gestionar la economía y proteger el bienestar de los ciudadanos (Navarro, 2021, pp. 1-23). La crisis económica y las políticas de austeridad han exacerbado las desigualdades sociales y han aumentado la desconfianza en la capacidad del gobierno para abordar las necesidades de los ciudadanos.

##### **4.3 Polarización política**

La intensa competencia y conflicto entre partidos políticos han erosionado la confianza en el sistema político en general. Orriols y Cordero (2020) argumentan que la polarización dificulta el consenso y la cooperación, lo que puede llevar a una percepción de ineficacia y disfuncionalidad del sistema político (Orriols & Cordero, 2020, pp. 1-23). La polarización

extrema ha fragmentado el panorama político y ha dificultado la formación de coaliciones estables y la implementación de políticas efectivas.

#### **4.4 Emergencia de nuevos actores políticos**

La aparición de nuevos partidos políticos ha modificado el panorama político español. Rodríguez-Teruel, Barrio y Barberà (2020) explican que estos partidos han surgido en respuesta a la desconfianza en los partidos tradicionales y han captado a votantes descontentos. Sin embargo, su aparición también ha contribuido a la fragmentación y polarización del sistema político (Rodríguez-Teruel, Barrio, & Barberà, 2020, pp. 126-136). Los nuevos actores políticos han desafiado el bipartidismo tradicional, introduciendo nuevas dinámicas y desafíos al sistema político español.

#### **4.5 participación ciudadana y movimientos sociales**

La participación ciudadana y los movimientos sociales han jugado un papel importante en la política española reciente. Castells (2020) analiza cómo movimientos como el 15-M han movilizado a ciudadanos descontentos y han expresado su desconfianza en el sistema político tradicional. Estos movimientos han influido en la agenda política y han presionado por mayores niveles de transparencia y rendición de cuentas (Castells, 2020, pp. 30-50). Los movimientos sociales han demostrado ser un vehículo crucial para la expresión de la indignación ciudadana y la demanda de reformas políticas.

#### **4.6 Medios de comunicación y redes sociales**

Los medios de comunicación y las redes sociales tienen un impacto significativo en la confianza política. Casero-Ripollés (2021) argumenta que los medios pueden influir en la percepción pública de la política y los políticos, y las redes sociales permiten la rápida difusión de información (y desinformación), lo que puede aumentar la desconfianza (Casero-Ripollés, 2021, pp. 198-211). Las redes sociales han transformado la comunicación política, permitiendo una mayor participación ciudadana, pero también facilitando la difusión de noticias falsas y la polarización.

### **5. Marco teórico**

En este apartado abordaremos las cuestiones ligadas a los entramados políticos para moldear el contexto de la investigación, destacando las cuestiones que nos interesan del contexto político: la confianza, la participación y la ideología; estrechamente relacionadas con el capital social.

### **5.1 Confianza política**

La confianza política es fundamental para la legitimidad y estabilidad de un sistema democrático. Representa el nivel de confianza que los ciudadanos tienen en sus instituciones y actores políticos. Para tener una comprensión más amplia del concepto, se han citado a 4 autores relevantes para nuestro estudio: Robert Putnam, Pierre Bourdieu, Russell Hardin y Francis Fukuyama.

Para empezar, **Robert Putnam** argumenta que la confianza en las instituciones es esencial para la cooperación y la cohesión social. En su obra "Bowling Alone", Putnam examina cómo la disminución del capital social, entendida como la red de relaciones y confianza entre los ciudadanos, afecta negativamente la participación cívica y la efectividad de las instituciones democráticas (Putnam, 1995, pp. 65-78). Putnam identifica que el declive en la participación en organizaciones comunitarias y la pérdida de redes sociales ha erosionado la confianza y la cohesión social, lo que repercute en la eficacia del gobierno y la participación política.

Por otra parte, **Pierre Bourdieu** subraya que la confianza política se vincula con el capital social, el cual se basa en redes de relaciones que facilitan la cooperación y la acción colectiva. Bourdieu define el capital social como "la suma de los recursos actuales y potenciales que están vinculados a la posesión de una red duradera de relaciones más o menos institucionalizadas de conocimiento y reconocimiento mutuo" (Bourdieu, 1986, pp. 241-258). Este capital social es crucial para la participación ciudadana y la estabilidad del sistema democrático. La obra de Bourdieu destaca cómo las desigualdades en el acceso al capital social pueden perpetuar desigualdades más amplias en la participación política y la influencia.

En el caso de **Russell Hardin** se propone que la confianza se basa en la previsibilidad y la posibilidad de control de las acciones de otros. En el ámbito político, esto implica que la confianza en los partidos y las instituciones se construye a partir de la transparencia y la rendición de cuentas (Hardin, 2002, pp. 1-21). Hardin argumenta que la confianza racional

está basada en el conocimiento y la experiencia previa, lo que es crucial para el funcionamiento de las democracias modernas.

Finalmente, **Francis Fukuyama** destaca que la confianza es un componente esencial del capital social y argumenta que las sociedades con altos niveles de confianza generalizada son más prósperas y estables. En su libro "Trust: The Social Virtues and the Creation of Prosperity", Fukuyama sostiene que la erosión de la confianza puede llevar a la desintegración social y al aumento de la corrupción (Fukuyama, 1995, pp. 5-30). Fukuyama analiza cómo la confianza interpersonal y la confianza institucional están interrelacionadas y son fundamentales para la cohesión social y el desarrollo económico.

## 5.2 Participación política

La participación política es un indicador clave de la salud de una democracia. Incluye actividades como votar, asistir a manifestaciones y participar en debates políticos. Como en el caso anterior, hemos citado ideas de los siguientes 3 autores: James Coleman, Francis Fukuyama, Nan Lin y Manuel Castells.

Haciendo referencia a **James Coleman**, él destaca la importancia del capital social para la participación política, argumentando que las normas y redes sociales facilitan la acción colectiva y la participación ciudadana. En su artículo "Social Capital in the Creation of Human Capital", Coleman explica cómo las relaciones de confianza y las normas sociales promueven la cooperación y la participación política (Coleman, 1988, pp. S95-S120). Coleman enfatiza que el capital social, a través de redes de relaciones y normas de reciprocidad, es crucial para el éxito educativo y económico, lo que a su vez influye en la participación política.

Citando de nuevo a **Francis Fukuyama** sostiene que la confianza generalizada y el capital social son cruciales para la participación política. Sociedades con altos niveles de confianza tienden a tener una participación política más activa (Fukuyama, 1995, pp. 30-55). Fukuyama destaca que la confianza en las instituciones y entre los ciudadanos facilita la cooperación y la acción colectiva, fundamentales para la participación política efectiva.

Además, **Nan Lin** enfatiza cómo las redes sociales influyen en el acceso a recursos y oportunidades, afectando la autoubicación ideológica de los individuos. En su libro "Social Capital: A Theory of Social Structure and Action", Lin argumenta que el capital social es un



recurso crítico que afecta la movilidad social y la integración en diversas comunidades (Lin, 2021, pp. 15-35). Lin destaca que las redes sociales proporcionan acceso a información y apoyo, lo que influye en la forma en que los individuos se autoubican ideológicamente.

Para concluir, **Manuel Castells** analiza cómo la era de la información ha transformado la participación política, destacando el papel de las redes sociales y los movimientos digitales en la movilización política. En su libro "The Rise of the Network Society", Castells argumenta que la tecnología ha creado nuevas formas de participación política y ha empoderado a los ciudadanos (Castells, 2020, pp. 22-45). Castells observa que las redes sociales han permitido una mayor participación ciudadana y han cambiado la dinámica de la comunicación política, facilitando la organización de movimientos sociales y la difusión rápida de información política.

## **6. Metodología**

### **6.1 El experimento de la encuesta**

Inicialmente, se envió un cuestionario de reclutamiento para seleccionar a los participantes. De los 77 individuos que completaron este primer cuestionario, se seleccionaron 31 para participar en la fase principal del estudio. Estos 31 participantes fueron asignados aleatoriamente a uno de los dos grupos: Tratamiento 1 y Tratamiento 2, cada uno expuesto a diferentes presentaciones visuales representativas de los partidos PP y PSOE, respectivamente, donde se establecieron las diferencias de diseño y presentación, pero las preguntas fueron exactamente las mismas.

El experimento de la encuesta se diseñó para evaluar cómo los estímulos visuales asociados a los partidos políticos pueden influir en las percepciones de los participantes. Se desarrollaron dos versiones del cuestionario:

- **Tratamiento 1:** Presentación visual asociada al PP. Está presente en el encabezado la gaviota como símbolo del partido, una imagen de escaños donde resalta la mayoría del PP en unas elecciones por encima de los demás partidos, y el color azul de fondo en todo el cuestionario

- **Tratamiento 2:** Presentación visual asociada al PSOE. En ella, el color que acompaña en este caso, es el rojo como fondo del todo el cuestionario, el puño y la rosa como encabezado, y los resultados de unas elecciones donde el PSOE tiene mayoría sobre el resto de partidos.

Los cuestionarios incluían una serie de preguntas diseñadas para medir el interés político, la percepción del sistema político, la capacidad percibida para la participación política, la confianza en la propia capacidad para participar en política y la autoubicación ideológica. Las preguntas de los cuestionario fueron las siguientes:

1. ¿En qué medida diría usted que le interesa la política?
2. ¿En qué medida diría Ud. que el sistema político en España permite que las personas como Ud. tengan algo que decir en lo que hace el gobierno?
3. ¿En qué medida se considera Ud. capaz de tener un papel activo en un grupo que se dedica a temas políticos?
4. Y, ¿en qué medida confía Ud. en su propia capacidad para participar en política?
5. Hoy en día hay gente que, por la razón que sea, no vota. ¿Votó usted en las últimas elecciones generales de noviembre de 2019?
6. ¿A qué partido votó en esas elecciones?
7. En política a veces se habla de “izquierda” y “derecha”. ¿Dónde se colocaría usted en esta escala? El 1 quiere decir “extrema izquierda” y el 10 “extrema derecha”.

## 6.2 Hipótesis General y Específicas

La hipótesis general del estudio es:

- **H1:** La presentación visual de los cuestionarios influye en las respuestas de los participantes en cuanto a su confianza en la política española.

Las hipótesis específicas son:

- **H2:** Los participantes expuestos a la presentación visual del PP mostrarán un mayor interés en la política en comparación con los expuestos a la presentación visual del PSOE.

- **H3:** Los participantes expuestos a la presentación visual del PP percibirán un mayor grado de influencia en el sistema político en comparación con los expuestos a la presentación visual del PSOE.
- **H4:** Los participantes expuestos a la presentación visual del PP se considerarán más capaces de tener un papel activo en política en comparación con los expuestos a la presentación visual del PSOE.
- **H5:** Los participantes expuestos a la presentación visual del PP confiarán más en su capacidad para participar en política en comparación con los expuestos a la presentación visual del PSOE.
- **H6:** Los participantes expuestos a la presentación visual del PP se posicionarán más a la derecha en la escala ideológica en comparación con los expuestos a la presentación visual del PSOE.

### 6.3 Descripción del análisis estadístico realizado

El análisis estadístico del estudio se dividió en varias etapas:

- **6.3.1 Análisis Descriptivo:** Se realizó un análisis descriptivo inicial de los datos recogidos para entender las características básicas de la muestra y las variables estudiadas. Se calcularon medias, medianas, desviaciones estándar y otros estadísticos descriptivos relevantes.
- **6.3.2 Pruebas de Normalidad:** Para determinar si las variables seguían una distribución normal, se aplicaron pruebas de normalidad como la prueba de Kolmogorov-Smirnov y la prueba de Shapiro-Wilk. Los resultados de estas pruebas ayudaron a decidir qué pruebas estadísticas utilizar en la fase de contrastación de hipótesis.
- **6.3.3 Pruebas Específicas para la Contrastación de Hipótesis:**
  - 6.3.3.1 Prueba de Mann-Whitney U:** Se utilizó para comparar las diferencias en las variables ordinales entre los dos grupos de tratamiento (PP y PSOE), dado que algunas de las variables no seguían una distribución normal.
  - 6.3.3.2 Prueba de Chi-cuadrado:** Aplicada para analizar la asociación entre los tratamientos y las variables categóricas.

### 6.4 Nomenclatura para la interpretación de los resultados

En este estudio, cada pregunta del cuestionario está diseñada para comprobar una hipótesis específica. A continuación se presenta una descripción breve de cómo cada pregunta se relaciona con las hipótesis y las variables correspondientes, incluyendo el texto completo de cada pregunta.

#### **6.4.1 Hipótesis General (H1)**

- Descripción: La presentación visual de los cuestionarios influye en las respuestas de los participantes en cuanto a su confianza en la política española.
- Pregunta Asociada: No aplica (Hipótesis General)
- Etiqueta de la variable: No aplica

#### **6.4.2 Hipótesis Específicas**

**H2:** Los participantes expuestos a la presentación visual del PP mostrarán un mayor interés en la política en comparación con los expuestos a la presentación visual del PSOE.

- Pregunta Asociada:
- Pregunta 3: "¿En qué medida diría usted que le interesa la política?"
- Etiqueta de la variable: **INTERÉS**

**H3:** Los participantes expuestos a la presentación visual del PP percibirán un mayor grado de influencia en el sistema político en comparación con los expuestos a la presentación visual del PSOE.

- Pregunta Asociada:
- Pregunta 4: "¿En qué medida diría Ud. que el sistema político en España permite que las personas como Ud. tengan algo que decir en lo que hace el gobierno?"
- Etiqueta de la variable: **SISTEMA POLÍTICO**

**H4:** Los participantes expuestos a la presentación visual del PP se considerarán más capaces de tener un papel activo en política en comparación con los expuestos a la presentación visual del PSOE.

- Pregunta Asociada:
- Pregunta 5: "¿En qué medida se considera Ud. capaz de tener un papel activo en un grupo que se dedica a temas políticos?"
- Etiqueta de la variable: **PARTICIPACIÓN**

**H5:** Los participantes expuestos a la presentación visual del PP confiarán más en su capacidad para participar en política en comparación con los expuestos a la presentación visual del PSOE.

- Pregunta Asociada:
- Pregunta 6: "Y, ¿en qué medida confía Ud. en su propia capacidad para participar en política?"
- Etiqueta de la variable: **CONFIANZA**

**H6:** Los participantes expuestos a la presentación visual del PP se posicionarán más a la derecha en la escala ideológica en comparación con los expuestos a la presentación visual del PSOE.

- Pregunta Asociada:
- Pregunta 9: "En política a veces se habla de 'izquierda' y 'derecha'. ¿Dónde se colocaría usted en esta escala? El 1 quiere decir 'extrema izquierda' y el 10 'extrema derecha'."
- Etiqueta de la variable: **ESCALA IDEOLÓGICA**

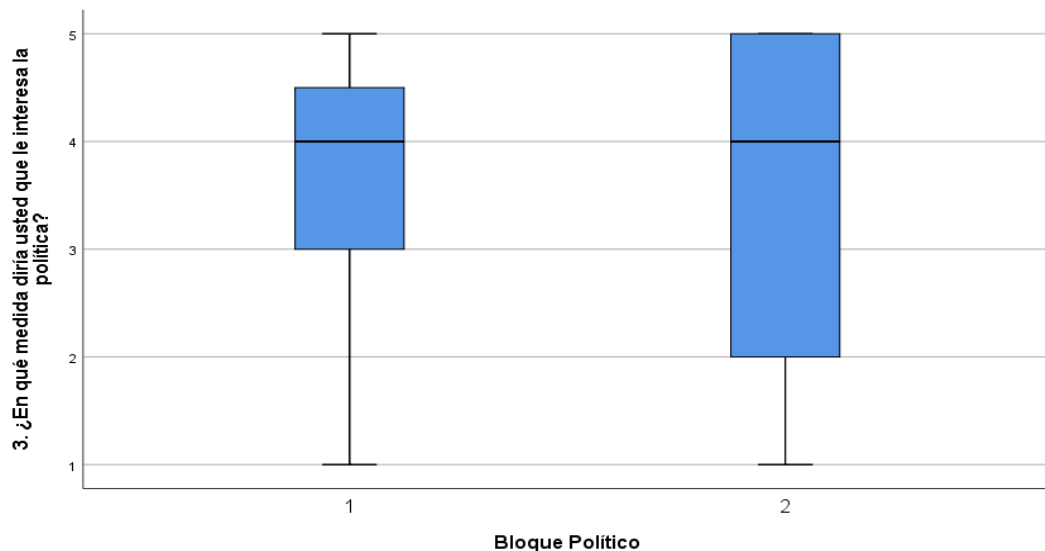
## **7. Resultados**

### **7.1 Estadística Descriptiva**

#### **7.1.1 INTERÉS (Pregunta 3):**

- En el Tratamiento 1, la media del interés político es 3.73, mientras que en el Tratamiento 2 es 3.44, sugiriendo una ligera diferencia entre los tratamientos.
- Ambos tratamientos tienen la misma mediana de 4.00, indicando que la mayoría de los participantes reportaron un nivel de interés "bastante" o superior.
- La varianza y desviación estándar son mayores en el Tratamiento 2, lo que indica una mayor dispersión de las respuestas en este grupo.

#### **7.1.1.2 Diagrama de Caja para la variable INTERÉS:**

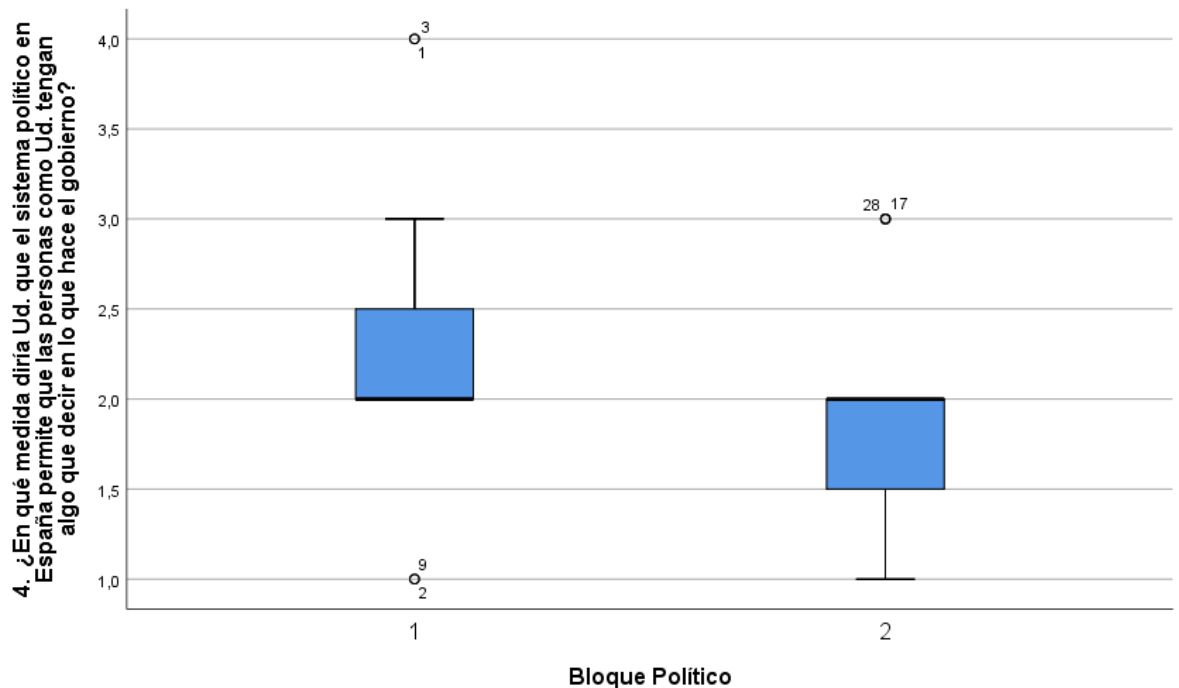


El diagrama de cajas asociado a la pregunta "¿En qué medida diría usted que le interesa la política?" muestra la comparación entre los dos tratamientos. En el Tratamiento 1, la mediana del interés político se encuentra en 4, con un rango intercuartil que varía entre aproximadamente 3 y 4.5, lo que indica que la mayoría de las respuestas están concentradas en niveles altos de interés. En contraste, el Tratamiento 2 muestra una mediana también en 4, pero con un rango intercuartil más amplio, de aproximadamente 2 a 5, sugiriendo una mayor dispersión en las respuestas y una variabilidad más significativa en el interés político. Ambos tratamientos tienen un rango total que va desde 1 hasta 5, reflejando la diversidad de niveles de interés político entre los participantes.

### 7.1.2 SISTEMA POLÍTICO (Pregunta 4):

- La media de la percepción del sistema político es 2.27 en el Tratamiento 1 y 1.94 en el Tratamiento 2, mostrando una diferencia en cómo los participantes perciben su influencia en el sistema político.
- La mediana es la misma en ambos tratamientos (2.00), sugiriendo una percepción general de baja influencia política.
- La varianza y desviación estándar son mayores en el Tratamiento 1, indicando una mayor variabilidad en las respuestas.

#### 7.1.2.1 Diagrama de caja para la variable SISTEMA POLÍTICO



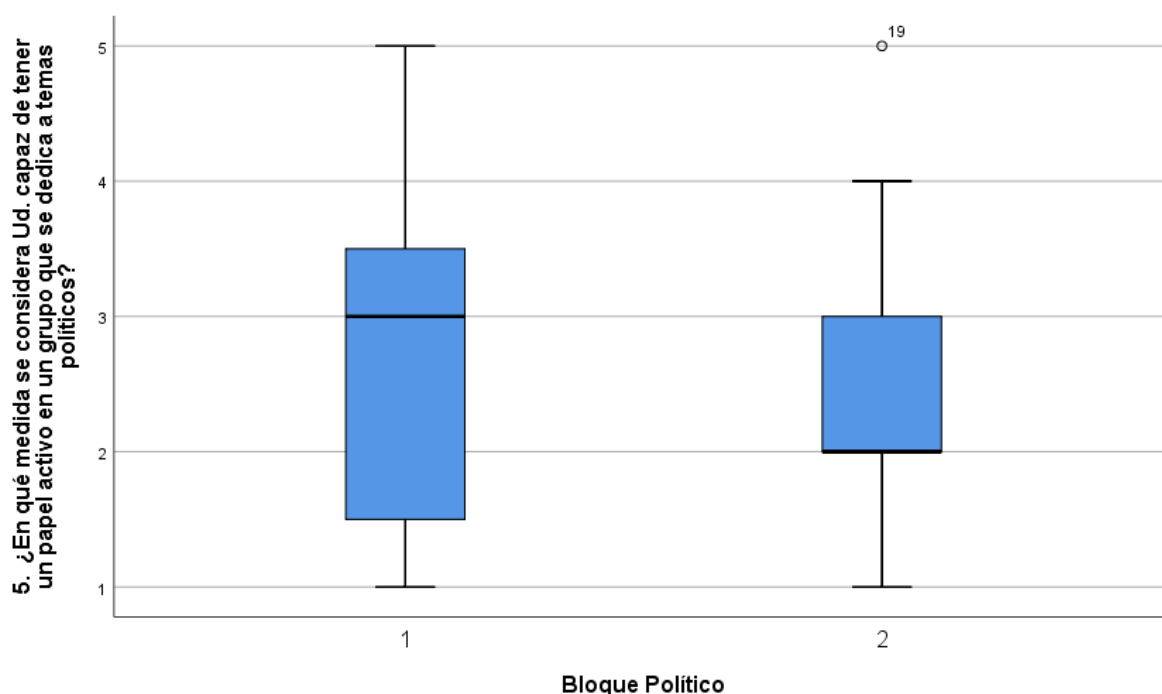
El diagrama de cajas correspondiente a la pregunta "¿En qué medida diría Ud. que el sistema político en España permite que las personas como Ud. tengan algo que decir en lo que hace el gobierno?" compara las respuestas entre los dos tratamientos. En el Tratamiento 1, la mediana se encuentra en 2.5, con un rango intercuartil que varía aproximadamente de 2 a 3. Esto indica que las respuestas están más concentradas en niveles bajos a medios de percepción de influencia en el sistema político. El Tratamiento 2, por otro lado, muestra una mediana en 2, con un rango intercuartil más amplio, desde aproximadamente 1 a 3. Esto sugiere una mayor variabilidad en las respuestas y una tendencia ligeramente menor en la percepción de influencia en el sistema político.

Es notable la presencia de valores atípicos en ambos tratamientos. En el Tratamiento 1, hay tres valores atípicos (con códigos 1, 2 y 9), mientras que en el Tratamiento 2, hay dos valores atípicos (códigos 17 y 28). Estos valores atípicos representan respuestas significativamente diferentes del resto, indicando que hay individuos en ambos grupos que tienen percepciones extremas de su influencia en el sistema político.

### 7.1.3 PARTICIPACIÓN (Pregunta 5):

- La media de la capacidad percibida para participar políticamente es 2.60 en el Tratamiento 1 y 2.44 en el Tratamiento 2, sugiriendo diferencias en la autoevaluación de la capacidad de participación.
- La mediana es mayor en el Tratamiento 1 (3.00) que en el Tratamiento 2 (2.00), indicando que los participantes del Tratamiento 1 se consideran más capaces de participar activamente.
- La varianza y desviación estándar son mayores en el Tratamiento 1, lo que sugiere una mayor dispersión en las respuestas.

### 7.1.3.1 Diagrama de caja para la variable PARTICIPACIÓN



El diagrama de cajas correspondiente a la pregunta "¿En qué medida se considera Ud. capaz de tener un papel activo en un grupo que se dedica a temas políticos?" muestra la comparación entre los dos tratamientos. En el Tratamiento 1, la mediana se encuentra en 3, con un rango intercuartil que varía aproximadamente de 2 a 4. Esto indica que las respuestas están concentradas en niveles moderados a altos de capacidad percibida para tener un papel activo en política. En el Tratamiento 2, la mediana también es 2, pero con un rango intercuartil más estrecho, que varía aproximadamente de 2 a 3, lo que sugiere una menor dispersión en las respuestas y una tendencia hacia una percepción más baja de la capacidad para participar activamente en política.

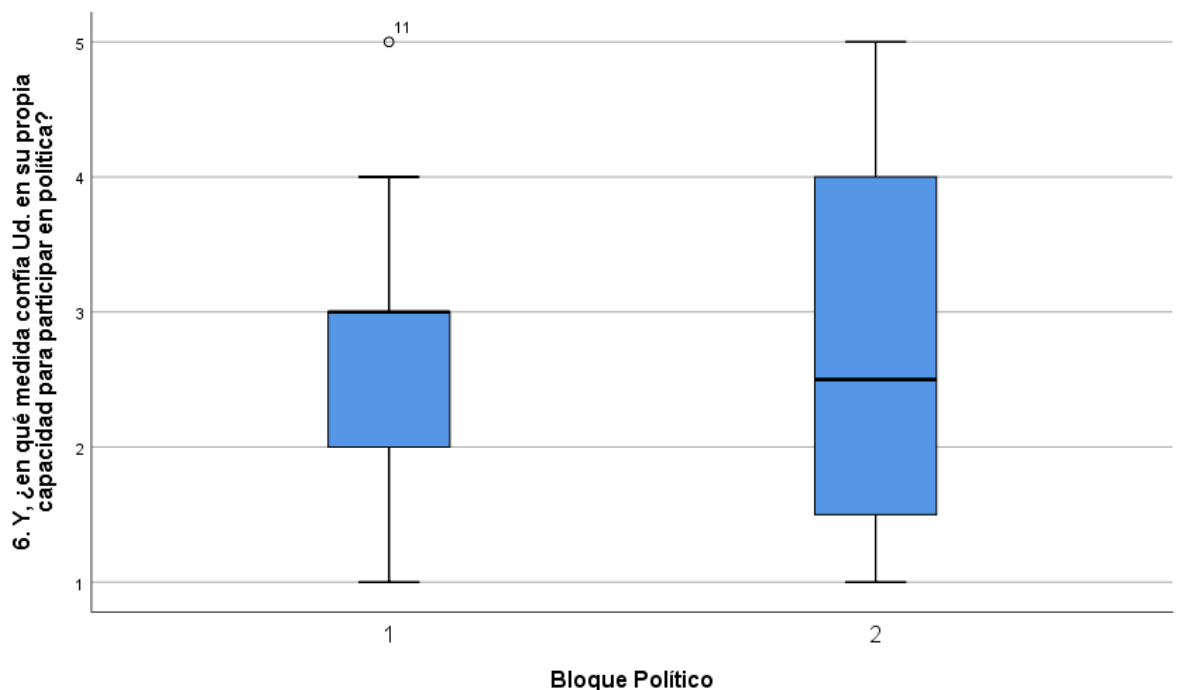


Es notable la presencia de un valor atípico en el Tratamiento 2, identificado con el código 19. Este valor atípico representa una respuesta significativamente diferente del resto, indicando que hay un individuo en el Tratamiento 2 que se percibe como mucho más capaz de tener un papel activo en política comparado con los otros participantes en el mismo tratamiento

#### 7.1.4 CONFIANZA (Pregunta 6):

- La media de la confianza en la propia capacidad para participar en política es 2.60 en el Tratamiento 1 y 2.69 en el Tratamiento 2, mostrando una ligera diferencia entre los tratamientos.
- La mediana es mayor en el Tratamiento 1 (3.00) que en el Tratamiento 2 (2.50), indicando una percepción más alta de confianza para participar en el Tratamiento 1.
- La varianza y desviación estándar son mayores en el Tratamiento 2, indicando una mayor dispersión en las respuestas.

##### 7.1.4.1 Diagrama de caja para la variable CONFIANZA



El diagrama de cajas correspondiente a la pregunta "Y, ¿en qué medida confía Ud. en su propia capacidad para participar en política?" muestra la comparación entre los dos tratamientos. En el Tratamiento 1, la mediana se encuentra en 3, con un rango intercuartil que

varía aproximadamente de 2 a 3.5. Esto indica que las respuestas están concentradas en niveles bajos a moderados de confianza en la propia capacidad para participar en política. El Tratamiento 2, en contraste, muestra una mediana en 2.5, con un rango intercuartil más amplio, que varía de aproximadamente 2 a 4, sugiriendo una mayor dispersión en las respuestas y una variabilidad más significativa en la confianza percibida.

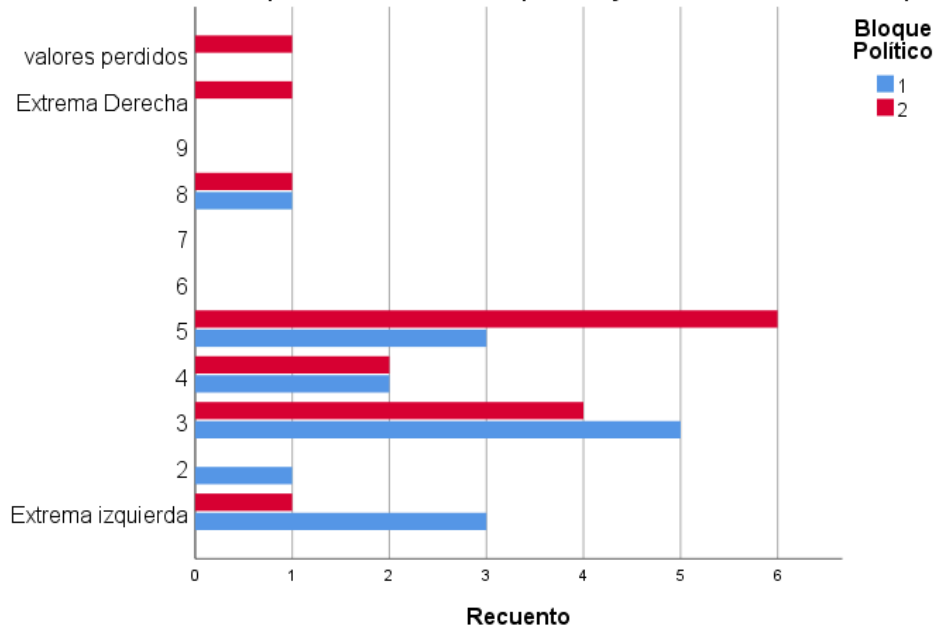
Es notable la presencia de un valor atípico en el Tratamiento 1, identificado con el código 11. Este valor atípico representa una respuesta significativamente diferente del resto, indicando que hay un individuo en el Tratamiento 1 que tiene una confianza mucho mayor en su capacidad para participar en política comparado con los otros participantes en el mismo tratamiento.

#### **7.1.5 ESCALA IDEOLÓGICA (Pregunta 9):**

- La media de la escala ideológica sin el valor atípico es significativamente menor en el Tratamiento 2 (5.27) en comparación con el Tratamiento 1 (3.40).
- La mediana es mayor en el Tratamiento 2 (5.00) que en el Tratamiento 1 (3.00), indicando que los participantes del Tratamiento 2 se ubican más a la derecha en la escala ideológica.
- La varianza y desviación estándar, sin el valor atípico, son más razonables en el Tratamiento 2, indicando una dispersión amplia pero no extrema en las respuestas

##### **7.1.5.1 Histograma para la variable ESCALA IDEOLÓGICA**

**Barras simples Recuento de 9.** En política a veces se habla de "izquierda" y "derecha". ¿Dónde se colocaría usted en esta escala? El 1 quiere decir "extrema izquierda" y el 10 "extrema derecha". por Bloque Político



El histograma correspondiente a la pregunta "En política a veces se habla de 'izquierda' y 'derecha'. ¿Dónde se colocaría usted en esta escala? El 1 quiere decir 'extrema izquierda' y el 10 'extrema derecha'" muestra que los participantes en el Tratamiento 1 (asociado al PP) se concentran principalmente en los valores intermedios de la escala (3, 4 y 5), con una menor presencia en los extremos. En contraste, los participantes en el Tratamiento 2 (asociado al PSOE) presentan una distribución más amplia y dispersa a lo largo de la escala, con una notable concentración en la posición 5 y una presencia significativa en ambos extremos de la escala, aunque sin alcanzar la extrema derecha. Estos resultados sugieren que los estímulos visuales asociados al PP tienden a posicionar a los participantes hacia el centro-izquierda o centro-derecha, evitando los extremos ideológicos, mientras que los del PSOE generan una mayor diversidad en la auto-ubicación ideológica, permitiendo o provocando una mayor reflexión y variabilidad en la auto-percepción ideológica de los participantes.

## 7.2 Pruebas de Normalidad

Para verificar si las variables seguían una distribución normal, se aplicaron las pruebas de Kolmogorov-Smirnov y Shapiro-Wilk. Los resultados indicaron que la mayoría de las variables no seguían una distribución normal, lo que justificó el uso de pruebas no paramétricas en la fase de contrastación de hipótesis. Aquí se presenta un análisis un poco más detallado:

### 7.2.1 INTERÉS (Pregunta 3):

- **Tratamiento 1:** La prueba de Shapiro-Wilk muestra una significancia de 0.025, indicando que la distribución de los datos no es normal. El valor de Kolmogorov-Smirnov es 0.196 con una significancia de 0.126, lo cual también sugiere una desviación de la normalidad.
- **Tratamiento 2:** La prueba de Shapiro-Wilk muestra una significancia de 0.027, también indicando una desviación de la normalidad. El valor de Kolmogorov-Smirnov es 0.213 con una significancia de 0.052, lo cual está cerca del umbral de significancia.

### 7.2.2 SISTEMA POLÍTICO (Pregunta 4):

- **Tratamiento 1:** Tanto la prueba de Shapiro-Wilk ( $p = 0.005$ ) como la de Kolmogorov-Smirnov ( $p = 0.000$ ) indican una desviación significativa de la normalidad.
- **Tratamiento 2:** Ambas pruebas indican una desviación de la normalidad con significancias de 0.003 (Shapiro-Wilk) y 0.001 (Kolmogorov-Smirnov).

### 7.2.3 PARTICIPACIÓN (Pregunta 5):

- **Tratamiento 1:** La prueba de Shapiro-Wilk muestra una significancia de 0.128 y la prueba de Kolmogorov-Smirnov muestra una significancia de 0.200, sugiriendo que los datos se ajustan a una distribución normal.
- **Tratamiento 2:** La prueba de Shapiro-Wilk muestra una significancia de 0.073 y la prueba de Kolmogorov-Smirnov muestra una significancia de 0.041, lo que sugiere una ligera desviación de la normalidad.

### 7.2.4 CONFIANZA (Pregunta 6):

- **Tratamiento 1:** La prueba de Shapiro-Wilk muestra una significancia de 0.072 y la prueba de Kolmogorov-Smirnov muestra una significancia de 0.021, indicando una ligera desviación de la normalidad.
- **Tratamiento 2:** La prueba de Shapiro-Wilk muestra una significancia de 0.079 y la prueba de Kolmogorov-Smirnov muestra una significancia de 0.133, sugiriendo que los datos se ajustan a una distribución normal.

### 7.2.5 ESCALA IDEOLÓGICA (Pregunta 9):

- **Tratamiento 1:**
  - Kolmogorov-Smirnov: Estadístico = 0.184, Sig. = 0.183
  - Shapiro-Wilk: Estadístico = 0.908, Sig. = 0.127
  - **Interpretación:** Los datos se distribuyen normalmente ( $p > 0.05$ ).
- **Tratamiento 2:**
  - Kolmogorov-Smirnov: Estadístico = 0.293, Sig. = 0.001
  - Shapiro-Wilk: Estadístico = 0.873, Sig. = 0.037
  - **Interpretación:** Los datos no se distribuyen normalmente ( $p < 0.05$ ).

Dado que los datos del Tratamiento 2 no se distribuyen normalmente, se debe utilizar una prueba no paramétrica, o la prueba de Mann-Whitney U, para contrastar la hipótesis H6 sobre la escala ideológica entre los tratamientos.

### 7.3 Contraste de Hipótesis

**H2: Los participantes expuestos a la presentación visual del PP mostrarán un mayor interés en la política en comparación con los expuestos a la presentación visual del PSOE.**

Para contrastar esta hipótesis, se realizaron análisis descriptivos y pruebas de normalidad. Los datos mostraron que la mediana del interés político fue similar en ambos tratamientos, pero con una ligera tendencia hacia una mayor percepción en el Tratamiento 1. Sin embargo, la prueba de Mann-Whitney U indicó que no había diferencias significativas entre los dos grupos ( $p = 0.683$ ). Esto sugiere que la presentación visual no tiene una influencia significativa en el interés político de los participantes.

**H3: Los participantes expuestos a la presentación visual del PP percibirán un mayor grado de influencia en el sistema político en comparación con los expuestos a la presentación visual del PSOE.**

El análisis descriptivo mostró que la mediana en el Tratamiento 1 era ligeramente mayor que en el Tratamiento 2. Sin embargo, al aplicar la prueba de Mann-Whitney U, se encontró que las diferencias no eran significativas ( $p = 0.340$ ). Los diagramas de cajas también mostraron valores atípicos en ambos tratamientos, sugiriendo una variabilidad en las percepciones. En resumen, la presentación visual no tuvo un efecto significativo en la percepción de la influencia en el sistema político.

**H4: Los participantes expuestos a la presentación visual del PP se considerarán más capaces de tener un papel activo en política en comparación con los expuestos a la presentación visual del PSOE.**

Los resultados descriptivos indicaron que las medianas eran similares entre los dos tratamientos, con una mayor dispersión en el Tratamiento 1. La prueba de Mann-Whitney U mostró que no había diferencias significativas entre los grupos ( $p = 0.713$ ). El diagrama de cajas reflejó un valor atípico en el Tratamiento 2, indicando percepciones individuales extremas. En general, la presentación visual no afectó significativamente la percepción de la capacidad para participar activamente en política.

**H5: Los participantes expuestos a la presentación visual del PP confiarán más en su capacidad para participar en política en comparación con los expuestos a la presentación visual del PSOE.**

El análisis descriptivo mostró una mediana ligeramente mayor en el Tratamiento 1, con una mayor dispersión en el Tratamiento 2. La prueba de Mann-Whitney U indicó que no había diferencias significativas entre los grupos ( $p = 0.935$ ). El diagrama de cajas mostró un valor atípico en el Tratamiento 1, sugiriendo percepciones de confianza muy diversas. Por lo tanto, la presentación visual no tuvo un efecto significativo en la confianza en la propia capacidad para participar en política.

**H6: Los participantes expuestos a la presentación visual del PP se posicionarán más a la derecha en la escala ideológica en comparación con los expuestos a la presentación visual del PSOE.**

El análisis descriptivo y las pruebas de normalidad indicaron que los datos del Tratamiento 2 no se distribuían normalmente. Por ello, se utilizó la prueba de Mann-Whitney U para contrastar la hipótesis. Los resultados mostraron que, aunque la diferencia no fue

estadísticamente significativa al nivel tradicional ( $p = 0.052$ ), la proximidad a este umbral sugiere que podría haber una tendencia significativa en un contexto más amplio. El histograma mostró una mayor variabilidad en el Tratamiento 2 y la presencia de un valor perdido. Esto indica que la presentación visual tiene cierta influencia en la auto-ubicación ideológica de los participantes, especialmente dado lo cercano del valor  $p$  a la significancia. Esto puede interpretarse como una posible influencia de los estímulos visuales del PSOE, que generan una mayor diversidad en las auto-ubicaciones ideológicas comparado con los del PP.

## **Hipótesis General**

**H1: La presentación visual de los cuestionarios influye en las respuestas de los participantes en cuanto a su confianza en la política española.**

En resumen, los análisis realizados sugieren que la presentación visual de los cuestionarios no tuvo una influencia significativa en las respuestas de los participantes en cuanto a su interés en la política, percepción del sistema político, capacidad para participar activamente, y confianza en su propia capacidad. Sin embargo, para la auto-ubicación ideológica, la cercanía del valor  $p$  a la significancia ( $p = 0.052$ ) en la prueba de Mann-Whitney U sugiere una posible influencia de los estímulos visuales del PSOE en la diversidad de auto-ubicaciones ideológicas de los participantes. A pesar de algunas diferencias en la dispersión de las respuestas y la presencia de valores atípicos, las pruebas estadísticas indican que estas variaciones no son significativas para la mayoría de las hipótesis, pero es importante considerar la posible tendencia en la hipótesis H6 para una futura implicación.

## **8. Discusiones y conclusiones**

El presente estudio tuvo como objetivo principal analizar la influencia de la presentación visual de los cuestionarios en las respuestas de los participantes, específicamente en relación con su confianza en la política española. Los resultados mostraron que no hubo diferencias significativas en el interés político, percepción del sistema político, capacidad para participar activamente y confianza en la propia capacidad para participar entre los tratamientos asociados a los partidos PP y PSOE. A pesar de una ligera tendencia hacia un mayor interés y percepción de capacidad en el Tratamiento 1 (PP), las pruebas estadísticas indicaron que estas diferencias no eran significativas. Esto sugiere que la identidad visual de los partidos no tiene un impacto considerable en estas dimensiones, indicando que factores personales y contextuales podrían tener un papel más importante.

En contraste, el análisis de la auto-ubicación ideológica reveló una cercanía significativa al umbral de significancia ( $p = 0.052$ ), sugiriendo una posible influencia de los estímulos visuales del PSOE en la diversidad de auto-ubicaciones ideológicas. Los participantes del Tratamiento 2 mostraron una mayor dispersión y diversidad en sus auto-ubicaciones ideológicas comparado con el Tratamiento 1. Este hallazgo sugiere que los símbolos visuales del PSOE provocan una mayor reflexión y variabilidad en la auto-identificación ideológica de los participantes.

En conjunto, estos hallazgos sugieren que, aunque los estímulos visuales no afectan significativamente la mayoría de las percepciones y actitudes políticas, existe una posible influencia en la auto-ubicación ideológica que merece atención adicional. La limitada influencia de los estímulos visuales indica que las percepciones y actitudes políticas están más profundamente influenciadas por factores estructurales y contextuales, como la educación política, el entorno social y las experiencias personales. La presencia de valores atípicos subraya la diversidad de percepciones individuales, sugiriendo la necesidad de estrategias de comunicación política flexibles.

Varios factores han influido en los resultados de este estudio. El tamaño reducido de la muestra, con solo 31 participantes, limita la generalización y robustez estadística de los hallazgos. La homogeneidad de la muestra en términos de edad, género, nivel educativo y antecedentes políticos puede haber sesgado los resultados aunque se hiciera de manera aleatoria.

Futuros estudios podrían beneficiarse de una muestra más grande y diversa, así como de la incorporación de variables adicionales para capturar mejor las complejidades de la percepción y actitud política. En conclusión, mientras que la presentación visual de los cuestionarios tiene una influencia limitada en las respuestas de los participantes, la potencial influencia en la auto-ubicación ideológica abre la puerta a futuras investigaciones sobre la intersección entre identidad visual y percepción política.



## 9. Bibliografía

Bourdieu, P. (1986). The forms of capital. In J. G. Richardson (Ed.), *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education* (pp. 241-258). Greenwood.

Casero-Ripollés, A. (2021). Impact of COVID-19 on the media system. *Media and Communication*, 9(1), 198-211.

Castells, M. (2020). *The rise of the network society*. Wiley-Blackwell.

Coleman, J. S. (1988). Social capital in the creation of human capital. *American Journal of Sociology*, 94(Supplement), S95-S120.

Fukuyama, F. (1995). *Trust: The social virtues and the creation of prosperity*. Free Press.

García-Guadilla, M. P. (2020). The impact of corruption on political trust in Latin America. *Journal of Politics in Latin America*, 12(1), 23-45.

Hardin, R. (2002). *Trust and trustworthiness*. Russell Sage Foundation.

Lin, N. (2021). *Social capital: A theory of social structure and action*. Cambridge University Press.

Navarro, V. (2021). Crisis económica y política en España: una perspectiva crítica. *Revista Internacional de Sociología*, 79(1), 1-23.

Norris, P., & Inglehart, R. (2020). *Cultural backlash: Trump, Brexit, and authoritarian populism*. Cambridge University Press.

Orriols, L., & Cordero, G. (2020). The breakdown of the Spanish two-party system. *South European Society and Politics*, 25(3), 1-23.

Putnam, R. D. (1995). Bowling alone: America's declining social capital. *Journal of Democracy*, 6(1), 65-78.

Rodríguez-Teruel, J., Barrio, A., & Barberà, O. (2020). Four party system scenarios in multi-level Spain. *Political Geography*, 82, 126-136.

Uslaner, E. M., & Rothstein, B. (2005). *All for One: Equality, Corruption, and Social Trust*. Routledge.

## **10. Anexos**

### **10.1 Cuestionarios:**

#### **Tratamiento 1**

<https://docs.google.com/forms/d/11Fv5g7IiiVCwXMwWqDFBRVjCMVcVLg4d2aOhiW1uWJ4/prefill>

#### **Tratamiento 2**

<https://docs.google.com/forms/d/1Kyfwt-VPf7P44filhm1HGP1g-0iqPiVxHWjjRLZ9qdM/prefill>

### **10.2 Pruebas de de Normalidad y de significación estadística de las hipótesis**

### Pruebas de normalidad

Bloque Político	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico
3. ¿En qué medida diría usted que le interesa la política?	,196	15	,126	,861
	,213	16	,052	,870
4. ¿En qué medida diría Ud. que el sistema político en España permite que las personas como Ud. tengan algo que decir en lo que hace el gobierno?	,352	15	,000	,809
	,287	16	,001	,807
5. ¿En qué medida se considera Ud. capaz de tener un papel activo en un grupo que se dedica a temas políticos?	,158	15	,200*	,908
	,218	16	,041	,898
6. Y, ¿en qué medida confía Ud. en su propia capacidad para participar en política?	,239	15	,021	,892
	,188	16	,133	,899

### Pruebas de normalidad

Bloque Político	Shapiro-Wilk	
	gl	Sig.
3. ¿En qué medida diría usted que le interesa la política?	15	,025
	16	,027
4. ¿En qué medida diría Ud. que el sistema político en España permite que las personas como Ud. tengan algo que decir en lo que hace el gobierno?	15	,005
	16	,003
5. ¿En qué medida se considera Ud. capaz de tener un papel activo en un grupo que se dedica a temas políticos?	15	,128
	16	,073
6. Y, ¿en qué medida confía Ud. en su propia capacidad para participar en política?	15	,072
	16	,079

\*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

## Descriptivos

Bloque Político	Desv. Error
Varianza	
Desv. Desviación	
Mínimo	
Máximo	
Rango	
Rango intercuartil	
Asimetría	,580
Curtosis	1,121

## Pruebas de normalidad

	Bloque Político	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk Estadístico
		Estadístico	gl	Sig.	
9. En política a veces se habla de "izquierda" y "derecha". ¿Dónde se colocaría usted en esta escala? El 1 quiere decir "extrema izquierda" y el 10 "extrema derecha".	1	,184	15	,183	,908
	2	,293	15	,001	,873

## Pruebas de normalidad

	Bloque Político	Shapiro-Wilk	
		gl	Sig.
9. En política a veces se habla de "izquierda" y "derecha". ¿Dónde se colocaría usted en esta escala? El 1 quiere decir "extrema izquierda" y el 10 "extrema derecha".	1	15	,127
	2	15	,037

a. Corrección de significación de Lilliefors

**9. En política a veces se habla de "izquierda" y "derecha". ¿Dónde se colocaría usted en esta escala? El 1 quiere decir "extrema izquierda" y el 10 "extrema derecha".**

## Histogramas

Histograma  
para BLOQUE= 1

Sintaxis	<pre> NPAR TESTS   /M-W= INTERÉS   SISTEMA_POLÍTICO   PARTICIPACIÓN   CONFIANZA BY BLOQUE   (1 2)  /STATISTICS=DESCRIPT IVES QUARTILES /MISSING ANALYSIS /METHOD=EXACT TIMER(5). </pre>	
Recursos	Tiempo de procesador	00:00:00,09
	Tiempo transcurrido	00:00:00,22

### Notas

Número de casos permitidos <sup>a</sup>	314572
Tiempo para los estadísticos exactos	0:00:00,07

a. Se basa en la disponibilidad de memoria de espacio de trabajo.

### Estadísticos descriptivos

	N	Media	Desv. Desviación	Mínimo	Máximo	Percentile. 25
3. ¿En qué medida diría usted que le interesa la política?	31	3,58	1,285	1	5	3,00
4. ¿En qué medida diría Ud. que el sistema político en España permite que las personas como Ud. tengan algo que decir en lo que hace el gobierno?	31	2,10	,790	1	4	2,00
5. ¿En qué medida se considera Ud. capaz de tener un papel activo en un grupo que se dedica a temas políticos?	31	2,52	1,180	1	5	2,00
6. Y, ¿en qué medida confía Ud. en su propia capacidad para participar en política?	31	2,65	1,253	1	5	2,00
Bloque Político	31	1,52	,508	1	2	1,00

## Estadísticos descriptivos

Percentiles

	50 (Mediana)	75
3. ¿En qué medida diría usted que le interesa la política?	4,00	5,00
4. ¿En qué medida diría Ud. que el sistema político en España permite que las personas como Ud. tengan algo que decir en lo que hace el gobierno?	2,00	2,00
5. ¿En qué medida se considera Ud. capaz de tener un papel activo en un grupo que se dedica a temas políticos?	2,00	3,00
6. Y, ¿en qué medida confía Ud. en su propia capacidad para participar en política?	3,00	3,00
Bloque Político	2,00	2,00

## Prueba de Mann-Whitney

### Rangos

	Bloque Político	N	Rango promedio	Suma de rangos
3. ¿En qué medida diría usted que le interesa la política?	1	15	16,67	250,00
	2	16	15,38	246,00
	Total	31		
4. ¿En qué medida diría Ud. que el sistema político en España permite que las personas como Ud. tengan algo que decir en lo que hace el gobierno?	1	15	17,43	261,50
	2	16	14,66	234,50
	Total	31		
5. ¿En qué medida se considera Ud. capaz de tener un papel activo en un grupo que se dedica a temas políticos?	1	15	16,60	249,00
	2	16	15,44	247,00
	Total	31		

6. Y, ¿en qué medida confía Ud. en su propia capacidad para participar en política?	1	15	15,87	238,00
	2	16	16,13	258,00
	Total	31		

a

### Estadísticos de prueba

	3. ¿En qué medida diría usted que le interesa la política?	4. ¿En qué medida diría Ud. que el sistema político en España permite que las personas como Ud. tengan algo que decir en lo que hace el gobierno?	5. ¿En qué medida se considera Ud. capaz de tener un papel activo en un grupo que se dedica a temas políticos?	6. Y, ¿en qué medida confía Ud. en su propia capacidad para participar en política?
U de Mann-Whitney	110,000	98,500	111,000	118,000
W de Wilcoxon	246,000	234,500	247,000	238,000
Z	-,408	-,954	-,367	-,081
Sig. asintótica(bilateral)	,683	,340	,713	,935
Significación exacta [2*(sig. unilateral)]	,711 <sup>b</sup>	,401 <sup>b</sup>	,740 <sup>b</sup>	,953 <sup>b</sup>
Significación exacta (bilateral)	,695	,304	,729	,941
Significación exacta (unilateral)	,346	,163	,376	,476
Probabilidad en el punto	,015	,024	,014	,017

a. Variable de agrupación: Bloque Político

b. No corregido para empates.

```
CROSSTABS /TABLES=VOTO_ELECCIONES BY BLOQUE /FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ CORR /CELLS=COUNT EXPECTED /COUNT ROUND CELL
/METHOD=EXACT TIMER(5).
```

Dimensiones solicitadas	2
Casillas disponibles	524245
Tiempo para Exact Statistics	0:00:00,13

### Resumen de procesamiento de casos

	Válido		Casos Perdido		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
7. Hoy en día hay gente que, por la razón que sea, no vota. ¿Votó usted en las últimas elecciones generales de noviembre de 2019 ? * Bloque Político	31	100,0%	0	0,0%	31	100,0%

**Tabla cruzada 7. Hoy en día hay gente que, por la razón que sea, no vota. ¿Votó usted en las últimas elecciones generales de noviembre de 2019 ? \*Bloque Político**

			Bloque Político	
			1	2
7. Hoy en día hay gente que, por la razón que sea, no vota. ¿Votó usted en las últimas elecciones generales de noviembre de 2019 ?	Si	Recuento	10	12
		Recuento esperado	10,6	11,4
	No	Recuento	2	2
		Recuento esperado	1,9	2,1
	No tenía edad o derecho a votar	Recuento	3	1
		Recuento esperado	1,9	2,1
	NS/NC	Recuento	0	1
		Recuento esperado	,5	,5
Total	Recuento	15	16	
	Recuento esperado	15,0	16,0	



**Tabla cruzada 7. Hoy en día hay gente que, por la razón que sea, no vota. ¿Votó usted en las últimas elecciones generales de noviembre de 2019 ? \*Bloque Político**

			Total
7. Hoy en día hay gente que, por la razón que sea, no vota. ¿Votó usted en las últimas elecciones generales de noviembre de 2019 ?	Si	Recuento	22
		Recuento esperado	22,0
	No	Recuento	4
		Recuento esperado	4,0
	No tenía edad o derecho a votar	Recuento	4
		Recuento esperado	4,0
	NS/NC	Recuento	1
		Recuento esperado	1,0
	Total	Recuento	31
Recuento esperado		31,0	

**Pruebas de chi-cuadrado**

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,152 <sup>a</sup>	3	,542	,725	
Razón de verosimilitud	2,583	3	,461	,725	
Prueba exacta de Fisher	2,146			,725	
Asociación lineal por lineal	,098 <sup>b</sup>	1	,754	,839	,459
N de casos válidos	31				

**Pruebas de chi-cuadrado**

	Probabilidad en el punto
Chi-cuadrado de Pearson	
Razón de verosimilitud	
Prueba exacta de Fisher	
Asociación lineal por lineal	,155
N de casos válidos	

a. 6 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,48.

b. El estadístico estandarizado es -,313.

### Medidas simétricas

		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	T aproximada <sup>b</sup>
Intervalo por intervalo	R de Pearson	-,057	,182	-,308
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	-,086	,180	-,464
N de casos válidos		31		

### Medidas simétricas

		Significación aproximada	Significación exacta
Intervalo por intervalo	R de Pearson	,760 <sup>c</sup>	,839
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,646 <sup>c</sup>	,647
N de casos válidos			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

```
CROSSTABS /TABLES=PARTIDO_VOTADO BY BLOQUE /FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ CORR /CELLS=COUNT EXPECTED /COUNT ROUND CELL
/METHOD=EXACT TIMER(5) .
```

### Tablas cruzadas

#### Notas

Salida creada	03-JUL-2024 03:40:39	
Comentarios		
Entrada	Datos	C: \Users\usuario\Desktop\Mi espacio de archivos\Universidad de La Laguna\Grado de Sociología\Trabajo de Fin de Grado\TFG Análisis de Resultados.sav
	Conjunto de datos activo	ConjuntoDatos1
	Filtro	<ninguno>

	Ponderación	<ninguno>
	Segmentar archivo	<ninguno>
	N de filas en el archivo de datos de trabajo	31
Gestión de valores perdidos	Definición de perdidos	Los valores perdidos definidos por el usuario se tratan como perdidos.
	Casos utilizados	Las estadísticas para cada tabla se basan en todos los casos con datos válidos en los rangos especificados para todas las variables en cada tabla.

### Notas

Sintaxis		<p>CROSSTABS</p> <p>/TABLES=PARTIDO_VOTADO BY BLOQUE</p> <p>/FORMAT=AVALUE TABLES</p> <p>/STATISTICS=CHISQ CORR</p> <p>/CELLS=COUNT EXPECTED</p> <p>/COUNT ROUND CELL</p> <p>/METHOD=EXACT</p> <p>TIMER(5).</p>
Recursos	Tiempo de procesador	00:00:00,11
	Tiempo transcurrido	00:00:00,16
	Dimensiones solicitadas	2
	Casillas disponibles	524245
	Tiempo para Exact Statistics	0:00:00,09

### Resumen de procesamiento de casos

	Válido		Casos Perdido		total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
8. ¿A qué partido votó en esas elecciones? * Bloque Político	31	100,0%	0	0,0%	31	100,0%

**Tabla cruzada 8. ¿A qué partido votó en esas elecciones? \*Bloque Político**

		Bloque Político		
		1	2	
8. ¿A qué partido votó en esas elecciones?	PSOE	Recuento	2	2
		Recuento esperado	1,9	2,1
	PP	Recuento	1	0
		Recuento esperado	,5	,5
	Unidas Podemos	Recuento	2	6
		Recuento esperado	3,9	4,1
	VOX	Recuento	0	1
		Recuento esperado	,5	,5
	Otros Partidos	Recuento	2	1
		Recuento esperado	1,5	1,5
	En Blanco	Recuento	2	1
		Recuento esperado	1,5	1,5
	Voto Nulo	Recuento	1	0
		Recuento esperado	,5	,5
	No recuerda	Recuento	1	0
		Recuento esperado	,5	,5
	NS/NC	Recuento	4	5
		Recuento esperado	4,4	4,6
Total		Recuento	15	16
		Recuento esperado	15,0	16,0

**Tabla cruzada 8. ¿A qué partido votó en esas elecciones? \*Bloque Político**

			Total
8. ¿A qué partido votó en esas elecciones?	PSOE	Recuento	4
		Recuento esperado	4,0
	PP	Recuento	1
		Recuento esperado	1,0
	Unidas Podemos	Recuento	8
		Recuento esperado	8,0
	VOX	Recuento	1
		Recuento esperado	1,0
	Otros Partidos	Recuento	3
		Recuento esperado	3,0
	En Blanco	Recuento	3
		Recuento esperado	3,0
	Voto Nulo	Recuento	1
		Recuento esperado	1,0
	No recuerda	Recuento	1
		Recuento esperado	1,0
	NS/NC	Recuento	9
		Recuento esperado	9,0
	Total	Recuento	31
		Recuento esperado	31,0

**Pruebas de chi-cuadrado**

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,753 <sup>a</sup>	8	,564	,644	
Razón de verosimilitud	8,397	8	,396	,644	
Prueba exacta de Fisher	6,697			,644	
Asociación lineal por lineal	,158 <sup>b</sup>	1	,691	,700	,368
N de casos válidos	31				

### Pruebas de chi-cuadrado

	Probabilidad en el punto
Chi-cuadrado de Pearson	
Razón de verosimilitud	
Prueba exacta de Fisher	
Asociación lineal por lineal	,041
N de casos válidos	

a. 18 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,48.

b. El estadístico estandarizado es -,398.

### Medidas simétricas

		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	T aproximada <sup>b</sup>
Intervalo por intervalo	R de Pearson	-,073	,180	-,392
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	-,074	,183	-,399
N de casos válidos		31		

### Medidas simétricas

		Significación aproximada	Significación exacta
Intervalo por intervalo	R de Pearson	,698 <sup>c</sup>	,700
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,693 <sup>c</sup>	,696
N de casos válidos			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

### Notas

Salida creada	03-JUL-2024 04:07:23
Comentarios	

### Notas

Número de casos permitidos <sup>a</sup>	449389
Tiempo para los estadísticos exactos	0:00:00,04

a. Se basa en la disponibilidad de memoria de espacio de trabajo.

### Estadísticos descriptivos

	N	Media	Desv. Desviación	Mínimo	Máximo	Percentile.. 25
9. En política a veces se habla de "izquierda" y "derecha". ¿Dónde se colocaría usted en esta escala? El 1 quiere decir "extrema izquierda" y el 10 "extrema derecha".	30	4,00	2,084	1	10	3,00
Bloque Político	31	1,52	,508	1	2	1,00

### Estadísticos descriptivos

	Percentiles	
	50 (Mediana)	75
9. En política a veces se habla de "izquierda" y "derecha". ¿Dónde se colocaría usted en esta escala? El 1 quiere decir "extrema izquierda" y el 10 "extrema derecha".	4,00	5,00
Bloque Político	2,00	2,00

### Prueba de Mann-Whitney

#### Rangos

	Bloque Político	N	Rango promedio	Suma de rangos
9. En política a veces se habla de "izquierda" y "derecha". ¿Dónde se colocaría usted en esta escala? El 1 quiere decir "extrema izquierda" y el 10 "extrema derecha".	1	15	12,87	193,00
	2	15	18,13	272,00
	Total	30		

## Estadísticos de prueba<sup>a</sup>

9. En política a veces se habla de "izquierda" y "derecha".  
¿Dónde se colocaría usted en esta escala?  
El 1 quiere decir "extrema izquierda" y el 10 "extrema derecha".

U de Mann-Whitney	73,000
W de Wilcoxon	193,000
Z	-1,688
Sig. asintótica(bilateral)	,091
Significación exacta [2*(sig. unilateral)]	,106 <sup>b</sup>
Significación exacta (bilateral)	,096
Significación exacta (unilateral)	,048
Probabilidad en el punto	,005

a. Variable de agrupación: Bloque Político

b. No corregido para empates.