

Estudio de la cohesión en el discurso
narrativo de un niño con Trastorno del
Espectro Autista (TEA)

Study of cohesion in the narrative
discourse of a child with Autism
Spectrum Disorder (ASD)

Alumna: Sara Romero Pérez

Tutores: Víctor M. Acosta Rodríguez y Gustavo M.
Ramírez Santana

Trabajo de Fin de Grado de Logopedia

Universidad de La Laguna

Curso Académico 2016-2017

Resumen

El discurso narrativo es una de las habilidades centrales en el desarrollo lingüístico y por lo tanto integra todas las dimensiones del lenguaje, es decir, la fonología la morfosintaxis, la semántica y la pragmática. Los niños que presentan Trastorno del Espectro Autista (TEA) tienen muchas dificultades a la hora de organizar su discurso narrativo ya que sus habilidades sociales y cognitivas son limitadas. Por lo tanto el objetivo de este estudio se basa en la intervención de las habilidades narrativas de un niño con TEA de alto funcionamiento, para poder mejorar su discurso narrativo a través de los mecanismos de cohesión. Para llevar a cabo esta intervención se ha utilizado el programa *Functional Language Intervention Program-Narrative* (FLIP-N). Para evaluar el discurso narrativo se ha utilizado el cuento "Rana, ¿Dónde estás?" de Mercer Mayer (1969). Los resultados de este estudio han evidenciado una mejoría en los mecanismos de cohesión que utiliza el niño a lo largo de sus narraciones que se muestran en un aumento del uso de la pronominalización así como de las elipsis y las anáforas léxicas. Por lo tanto se ha detectado una mejora considerable en el discurso narrativo del niño después de la intervención.

Palabras clave: Discurso narrativo, intervención, mecanismos de cohesión, Trastorno del Espectro Autista (TEA).

Abstract

Narrative discourse is one of the central skills in linguistic development and therefore integrates all dimensions of language, ie phonology morphosyntax, semantics and pragmatics. Children with Autism Spectrum Disorder (ASD) have many difficulties in organizing their narrative discourse because their social and cognitive abilities are limited. Therefore the aim of this study is based on the intervention in the narrative skills of a child with high functioning ASD to be able to improve his narrative discourse, through the mechanisms of cohesion. In order to carry out this intervention, the Functional Language Intervention Program-Narrative (FLIP-N) program has been used. To evaluate the narrative discourse has been used the story "Frog, Where are you?" By Mercer Mayer (1969). The results of this study have shown an improvement in the mechanisms of cohesion that the child uses throughout his narrations that are shown in an increase in the uses of the personal pronouns as well as of the ellipses and the lexical anaphora. Therefore a considerable improvement has been detected in the narrative discourse of the child after the intervention.

Key words: Narrative discourse, intervention, cohesion mechanisms, Autism Spectrum Disorder (ASD).

Índice

• Introducción.....	4
○ Definición del TEA.....	4-5
○ TEA de alto funcionamiento.....	5-6
○ Discurso narrativo.....	6-8
• Método.....	8
○ Selección y características del participante.....	8
○ Procedimiento.....	8-12
○ Instrumentos de evaluación.....	13
• Resultados.....	13
○ Elipsis.....	15
○ Anáforas lexicales.....	16
○ Pronominalización.....	17
• Discusión y conclusiones.....	18-19
• Limitaciones del estudio.....	19
• Referencias bibliográficas.....	20-21

Introducción

El objetivo principal de este trabajo se centra en la intervención del discurso narrativo en un niño con Trastorno del Espectro Autista (TEA) de alto funcionamiento, así como su evaluación posterior.

Para empezar se definirá lo que es el TEA y dentro de este los niños con alto funcionamiento. Luego se explicará el significado del discurso narrativo, más concretamente el apartado de la cohesión. Asimismo se presentará el programa de intervención utilizado con el niño (procedimiento y sesiones) y los resultados pre-test y post-test.

Por último una vez expuesta la intervención narrativa se presentará la evaluación del discurso del niño mediante el recontado del cuento “Rana, ¿Dónde estás?”. En este caso la evaluación se centrará en el análisis de las elipsis, las anáforas lexicales y la pronominalización.

Definición del TEA

Según el DSM-V el TEA se da cuando se cumplen los siguientes criterios:

- A. Déficits persistentes en la comunicación y en la interacción social, en múltiples contextos.
 - 1. Déficits en la reciprocidad social y emocional pudiendo presentarse de muy diversas maneras.
 - 2. Déficits en los comportamientos comunicativos no verbales utilizados para la interacción social.
 - 3. Déficits en el desarrollo, mantenimiento y en la comprensión de las relaciones.
- B. Patrones repetitivos y restringidos de comportamiento, intereses y actividades, tal como se manifiesta en al menos dos de las siguientes características:
 - 1. Movimientos motores estereotipados o repetitivos, el uso de objetos concretos o un habla con ecolalias o utilización de frases idiosincrásicas.
 - 2. La adhesión inflexible a rutinas o patrones ritualizados de conductas verbales o no verbales.

3. Restricciones muy fuertes y obsesión e interés desproporcionado que resultan anormales por su intensidad.
 4. Hiper o hipo-reactividad al *input* sensorial o interés inusual en determinados aspectos sensoriales del medio ambiente.
- C. Los síntomas deben estar presentes en el período de desarrollo temprano.
- D. Los síntomas causan un deterioro clínicamente significativo en la vida social, laboral o de otras áreas importantes de funcionamiento.
- E. Estas alteraciones no se explican mejor por la discapacidad intelectual o por un retraso global en su desarrollo. La discapacidad intelectual y el Trastorno del Espectro Autista con frecuencia co-ocurren (comorbilidad).

TEA de alto funcionamiento

Se considera TEA de alto funcionamiento a los niños que presentan un cociente intelectual que suele ser normal o cercano a la normalidad, casi siempre superior a 70. Sin embargo estas competencias cognitivas suelen ser altas en lo que se denomina inteligencia “impersonal”, es decir, todo en lo que no tengan que intervenir agentes sociales. El perfil cognitivo de estas personas suele presentar una disarmonía evolutiva ya que manifiestan altas puntuaciones en las tareas visoespaciales y de memoria mecánica pero por otro lado muestran puntuaciones muy bajas en tareas como la comprensión de historias o en tareas de imaginación. Esto mismo se observa en los componentes del lenguaje ya que vuelve a evidenciarse una disarmonía puesto que está mejor preservado el componente formal del lenguaje como por ejemplo la morfosintaxis a diferencia del componente pragmático que es de donde proceden las mayores deficiencias. Estas características cognoscitivas se suman a los problemas que tienen a la hora de relacionarse socialmente ya que muestran dificultades a la hora de reconocer o expresar emociones. En cambio su lenguaje gramatical suele ser correcto y en esta área lo que más difícil se les hace a estos niños es poner en práctica el lenguaje, es decir, su uso social. Esto sucede dado que cuando pones en práctica el lenguaje estamos utilizando por un lado el nivel pragmático y por otro lado la prosodia que son dos de los aspectos que mas dificultades entrañan para estos niños con TEA de alto funcionamiento. Además esta deficiencia en el uso del

lenguaje viene acompañada por una “inflexibilidad mental” que suele manifestarse más en los pensamientos de los niños y en su obsesión por ciertos temas de conversación y no tanto en la conducta (De la Iglesia y Olivar, 2007).

Por lo tanto las dificultades comunicativas de los niños con TEA de alto funcionamiento tienen que ver con el nivel pragmático del lenguaje. Dentro de la pragmática se puede observar que estos niños presentan patrones comunicativos memorizados así como el uso de tópicos específicos. Además manifiestan dificultades para seguir una conversación e incluso la comprensión de frases largas y complejas. Por otro lado las preguntas indirectas que tienen un componente poco literal no las comprenden bien. En el caso de las conversaciones tienen dificultades tanto para comenzarlas como para mantenerlas. No obstante estos niños con TEA de alto funcionamiento muestran más habilidades que los niños con TEA que tienen un menor nivel cognoscitivo (De la Iglesia y Olivar, 2008).

Discurso Narrativo

El discurso narrativo es un tipo de discurso que se centra en dar información ya sea de sucesos o acontecimientos organizados temporalmente y conectados causalmente. Este discurso puede manifestar sucesos personales, relatos de ficción o la invención de estos. Tanto la comprensión como la producción del discurso narrativo integran todas las dimensiones del lenguaje (fonología, morfosintaxis, semántica y pragmática), además también entran en juego las dimensiones del discurso y la comunicación narrativa. Por lo tanto esto requiere una amplia variedad de habilidades cognitivas y sociales. Los niños que presentan TEA tienen una gran dificultad en el desarrollo de esta habilidad narrativa ya que sus habilidades sociales y cognitivas son limitadas y tienen dificultades tanto de conocimiento emocional como mentalista (Gortázar, 2012). Autores como Grice (1975) y Sperber & Wilson (1986) atribuyen un papel fundamental a las representaciones mentales para que pueda llevarse a cabo los procesos inferenciales que se manifiestan en los intercambios comunicativos (Rodríguez-Muñoz, 2016).

Dicho discurso narrativo es una de las habilidades centrales en el desarrollo lingüístico. Esta habilidad se va adquiriendo gradualmente mediante

la integración de una serie de niveles de complejidad referentes a su organización general (superestructura), su estructuración lingüística (sintaxis compleja) y a sus relaciones semánticas o microestructurales (coherencia y cohesión) (Acosta, Moreno y Axpe, 2017).

No todas las narraciones siguen los mismos patrones pero la mayoría se rigen por la “gramática de las historias”, creada por Stein y Glenn (1979), esta estructura es una de las más recurrentes dentro de la investigación psicopedagógica y se ha aplicado mucho dentro del campo de la lingüística (Riffo, 1997). Para estos dos autores las categorías que se incluyen en la superestructura narrativa son: suceso inicial, respuesta interna, plan interno, acción, consecuencia directa y reacción (Rodríguez-Muñoz, 2016). Para agilizar de alguna manera el estudio de la narrativa en niños con trastornos severos del lenguaje, las autoras Pavez, Coloma y Maggiolo (2008), simplifican la propuesta de Stein y Glenn (1979) y crean tres componentes dentro de la narración: la presentación (personaje principal, contexto y problema), los episodios (meta, acción, obstáculo y resultado) y el final (Acosta, et al. 2017).

La habilidad para contar una historia conlleva una serie de destrezas cognitivas, sociales y lingüística, por esto la producción narrativa nos da la información que necesitamos sobre el funcionamiento social y lingüístico que presenta el niño, ya que exige tener la capacidad de tener en cuenta las necesidades del oyente y por lo tanto utilizar las formas lingüísticas con una finalidad comunicativa (Contreras y Soriano, 2004). Asimismo, Leinonen, Letts y Smith (2000), nos dicen que las narraciones de los niños nos muestran la habilidad de estos para tener en cuenta las capacidades de procesamiento del receptor y por lo tanto nos revelan el desarrollo de su cognición social.

Como consecuencia si se produce un fallo en la habilidad narrativa esto conllevaría una serie de repercusiones en diferentes áreas del desarrollo infantil ya que estas repercusiones se convierten en obstáculos que impiden a los niños iniciar o mantener relaciones sociales ya que se restringe la posibilidad de contar y compartir experiencias personales y por lo tanto la imposibilidad de comunicar a su entorno sus sentimientos, necesidades o emociones (Contreras y Soriano, 2004).

Por lo tanto el desarrollo de unas adecuadas habilidades narrativas constituyen una de las metas más importantes en la educación tanto infantil

como primaria y por lo que es importante la intervención congruente y explícita en los niños que tengan más problemas en este ámbito (Acosta, del Valle y Ramírez, 2016).

Dentro de este estudio nos vamos a centrar en la evaluación de los mecanismos de cohesión (elipsis, anáforas lexicales y pronominalización). Los mecanismos de correferencia son los que dotan al texto de una cohesión (Acosta, et al., 2016).

- Elipsis: las elipsis son las omisiones de una o más palabras dentro de las frases u oraciones. Estas omisiones no alteran el significado y quedan sobreentendidas por el receptor (Acosta, et al., 2016).
- Anáforas lexicales: se refiere a unidades léxicas alternativas para una misma realidad que mantienen un continuo homogéneo de significado, se incluyen los nombres propios (Acosta, et al., 2016).
- Pronominalización: esto se produce cuando el niño utiliza elementos fóricos para sustituir a un elemento lexical, es decir, se medirá la sustitución de sustantivos que hayan sido explicitados con anterioridad (Acosta, et al., 2016).

Método

Selección y características del participante

Esta intervención es de un caso único cuyo participante es un niño diagnosticado de Autismo con alto funcionamiento que asiste a Logopedia en el centro APANATE. Se llama G. y tiene 9 años y 2 meses. Convive con sus padres y una hermana mayor.

Procedimiento

El programa de intervención que se utilizó con G. es el FLIP-N (Functional Language Intervention Program-Narrative) elaborado por los autores Gillam, Gillam, Petersen, y Bingham (2008). El objetivo principal de este programa es el de optimizar las habilidades funcionales del lenguaje dentro del contexto narrativo, es decir, mejorar la superestructura o estructura formal, la microestructura, la fluidez y la comprensión en la narración. Durante la aplicación de este programa se pretende que el niño aprenda nuevos

conceptos, es decir, estructuras gramaticales y los elementos superestructurales de las narraciones (Acosta, Moreno y Axpe, 2017).

El programa FLIP-N va dirigido a niños que tengan alguna dificultad en el lenguaje y se puede aplicar tanto de manera individual como grupal. No tiene una duración fija para su aplicación ya que dependerá de las necesidades de cada niño.

Las estrategias utilizadas para la puesta en práctica del programa son el discurso terapéutico, el uso de expansiones, la estructuración vertical y los organizadores gráficos que se presentan en forma de iconos y representan los elementos de la narración. En el caso de G., además de las estrategias anteriores también se le ayudó a narrar el cuento mediante preguntas ya que el niño en un primer momento puso resistencia al narrar, pero a través de las preguntas si lo hizo.

Este programa se divide en cuatro fases que son las siguientes:

- Fase I: la logopeda cuenta el cuento y va colocando los iconos correspondientes. Luego el niño cuenta el cuento y la logopeda coloca los iconos. Por último es el niño quién vuelve a recontar el cuento y coloca a su vez los iconos.
- Fase II: generación de historias. Los niños cuentan sus propias historias y las plasman en una cuadrícula con y sin iconos.
- Fase III: práctica, elaboración y refinamiento de los elementos de la narrativa.
- Fase IV: desarrollar historias sencillas de manera individual.

En el caso de la intervención con G. solo se llegó a la fase III. Si hubiéramos dispuesto de más tiempo para la realización de la intervención el niño podría haber alcanzado la fase IV sin ningún inconveniente.

Los materiales que se han usado en la realización de la intervención han sido por un lado los organizadores gráficos (anexo 1) y por otro lado las dos versiones (sin y con complicaciones) del cuento “Los tres ratones hambrientos” (anexo 2). Además también se han utilizado cuadrículas donde el niño ha plasmado tres cuentos de su propia invención (anexo 3), “El mega lobo”, “Los tres ratones y el tiburón en el bosque al lado de la playa” y “Apocalipsis Dragón”, utilizando los iconos como guía.

Cada sesión de intervención se ha grabado en audio (con el consentimiento de su logopeda) para poder recoger correctamente los datos.

El programa FLIP-N se ha distribuido y organizado en cinco sesiones de intervención y una de evaluación, son las siguientes:

1º Sesión	Fase I: “Los tres ratones hambrientos” sin complicaciones
<p>Objetivo: el objetivo de esta primera sesión es que el niño narre el cuento apoyándose en los organizadores gráficos.</p>	
<p>Duración: 20 minutos aprox.</p>	
<p>Materiales: cuento “Los tres ratones hambrientos” y los organizadores gráficos para estructurarlo (personajes, lugar, despegue, respuesta interna, plan, acción, resultado y final).</p>	
<p>Desarrollo: al comenzar la sesión se le explica al niño el significado de cada icono para que tenga una idea global. Luego le leo el cuento mientras voy colocando los iconos. Al finalizar la lectura le digo al niño que ahora es él el que lee el cuento y soy yo la que coloca los iconos pero no le convence la idea y se niega a leer, por lo tanto, le digo que yo lo vuelvo a leer y él coloca los iconos. Mientras voy leyendo de nuevo el cuento el niño coloca los iconos y empieza a contar conmigo el cuento, pasados unos instantes dejo yo de leer el cuento y es el niño el que sigue con la ayuda de preguntas como “Y entonces, ¿Qué hicieron los ratones?”. Cuando terminamos de contar el cuento de los tres ratones, el niño me pide por favor si él me puede contar un cuento de su propia invención y lo hace guiándose un poco por los organizadores gráficos.</p>	

2º Sesión	Fase I: “Los tres ratones hambrientos” con complicaciones
<p>Objetivo: el objetivo de esta sesión es que el niño narre la historia añadiendo algunos organizadores gráficos más como por ejemplo el de obstáculo.</p>	
<p>Duración: 20 minutos aprox.</p>	
<p>Materiales: el cuento “Los tres ratones hambrientos” con complicaciones y los organizadores gráficos (personajes, lugar, despegue, respuesta interna, plan, obstáculo, acción, resultado y final).</p>	
<p>Desarrollo: en un primer momento se le explica al niño el significado de los nuevos organizadores gráficos y se empieza con la lectura del cuento mientras él coloca dichos iconos. Luego es el niño el que tiene que empezar a narrar el cuento aunque como no le gusta mucho la idea se le ayuda con preguntas como “¿Qué hicieron los ratones cuando vieron al oso?”.</p>	

3º y 4º Sesión	Fase II
<p>Objetivo: el objetivo que se lleva a cabo en ambas sesiones es que el niño evoque una historia y la plasme en una cuadrícula con la ayuda de los iconos gráficos que estarán visibles.</p>	
<p>Duración: 40 minutos aprox.</p>	
<p>Materiales: Cuadrículas con los organizadores gráficos como guía.</p>	
<p>Desarrollo: en la 3º sesión se le presentan al niño los organizadores gráficos para recordar que significa cada uno, luego se le da una cuadrícula en la que se reflejan en orden dichos iconos para organizar una historia y le decimos al niño que se tiene que inventar un cuento y plasmarlo con dibujos. El niño cuenta la historia de “El mega lobo” y sigue correctamente los iconos pero cuando llega a la parte de acción y final se confunde un poco ya que no sabe muy bien finalizarla.</p> <p>En la 4º sesión se le vuelve a presentar la cuadrícula con los iconos ya que el niño no los maneja del todo sin tenerlos visibles. En esta ocasión el niño cuenta la historia de “Los tres ratones y el tiburón en el bosque al lado de la playa”, y se observa como esta vez el niño estructura mejor la historia y utiliza de manera correcta los organizadores gráficos.</p>	

5° Sesión	Fase II y Fase III
<p>Objetivo: el objetivo que se lleva a cabo en esta sesión es que el niño narre la historia mediante dibujos que irá plasmando en una cuadrícula sin organizadores gráficos, además de la práctica, elaboración y refinamiento de los elementos de la narrativa.</p>	
<p>Duración: 40 minutos aprox.</p>	
<p>Materiales: Cuadrículas sin los organizadores gráficos como guía.</p>	
<p>Desarrollo: en esta sesión se le entregamos al niño la cuadrícula sin los organizadores gráficos, y cuando ve que no están empieza a citarlos en orden para que se coloque el nombre en cada cuadrícula. Una vez el niño coloca el nombre de cada organizador gráfico sin ayuda comienza a narrar la historia del “Apocalipsis Dragón”. Cuando termina de narrar la historia la cuenta a través de las viñetas, y luego pasamos a la fase III donde el niño enriquece la historia con más detalles específicos que se plasman en cada viñeta, como por ejemplo características de los personajes, como es el lugar donde están, etc.</p>	

6° Sesión	Evaluación
<p>Objetivo: evaluar el discurso narrativo del niño</p>	
<p>Duración: 50 minutos aprox.</p>	
<p>Materiales: el cuento “Rana, ¿Dónde estás?” y una serie de preguntas para evaluar la comprensión de la narración.</p>	
<p>Procedimiento: en primer lugar le damos al niño el cuento para que lo hojee mientras nosotras observamos y contestamos a unas preguntas sobre la conducta del niño. Una vez ha hojeado el cuento tiene que contar lo que va viendo en las viñetas. A continuación se le narra el cuento al niño a través de las viñetas. Luego el niño nos tiene que recontar el cuento una vez hayamos terminado de narrarlo, el niño se muestra molesto y no quiere volver a contarlo, al final acaba cediendo y nos lo cuenta. Por último le realizamos al niño una serie de preguntas para poder evaluar si ha comprendido o no la historia.</p>	

Instrumentos de evaluación

Para evaluar las habilidades narrativas del niño se le pasó antes de la intervención el cuento “Rana, ¿Dónde estás?” (anexo 4) del autor Mercer Mayer (1969), que se basa en una serie de láminas con ilustraciones y sin texto en el que aparecen un niño y su perro que van en busca de una rana perdida, en el trayecto de la búsqueda el niño y su perro se encuentran una serie de obstáculos que tienen que solucionar. Una vez pasada la prueba se prosiguió a su transcripción literal para determinar los errores narrativos que realizaba el niño. Para la evaluación posterior se le pasó el mismo cuento con su respectiva transcripción literal para poder hacer una comparación de la evaluación pre-test y post-test. Asimismo en el post-test se evaluó además la comprensión de dicho cuento y para ello se le pasaron al niño una serie de preguntas relacionadas con la narración (anexo 5).

Resultados

La evaluación del discurso narrativo que se ha llevado a cabo en este estudio comprende los tres mecanismos de cohesión que son: las elipsis, las anáforas lexicales y la pronominalización. Para obtener estos resultados se ha llevado a cabo una transcripción literal de la narración del niño del cuento “Rana, ¿Dónde estás?” (anexo 6) tanto para el pre-test como para el post-test y posteriormente se ha analizado.

A continuación se realizará una comparación entre los resultados obtenidos una vez pasada la prueba post-test y los resultados que teníamos previamente con la prueba pre-test, de todos los mecanismos de cohesión.

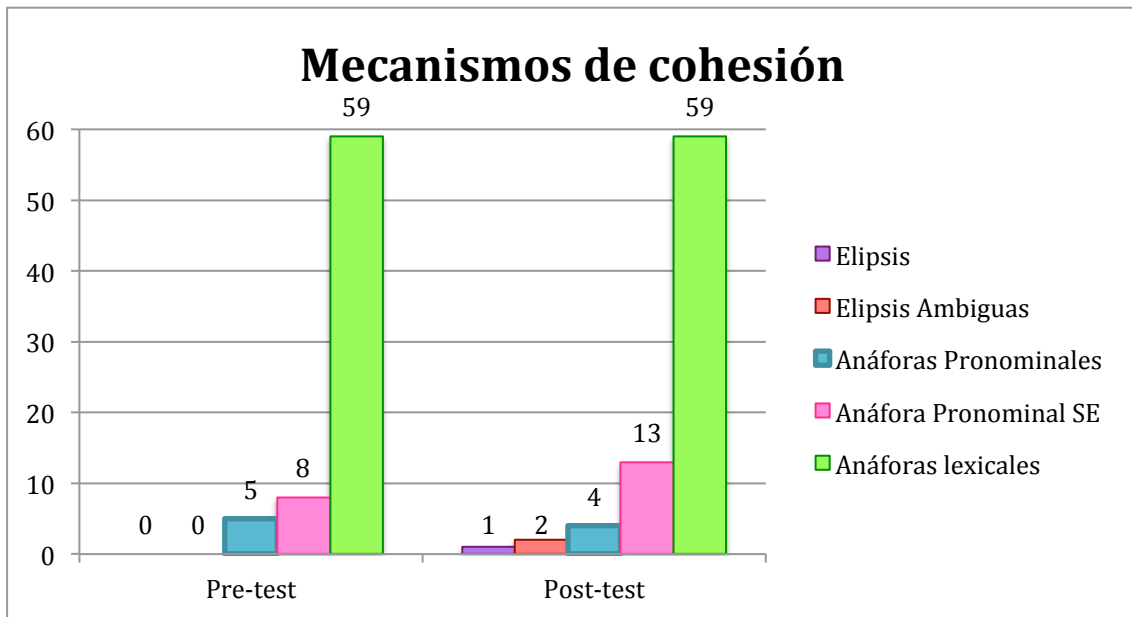


Figura 1: Representación gráfica de los resultados obtenidos por el niño en los mecanismos de cohesión.

En la Figura 1 podemos observar como en general el niño ha mejorado en la utilización de los mecanismos de cohesión dentro de su discurso narrativo una vez pasada la intervención, es decir, en la prueba post-test.

A continuación se presentarán las figuras de cada mecanismo individualmente para ver con más claridad como se ha mejorado.

Elipsis

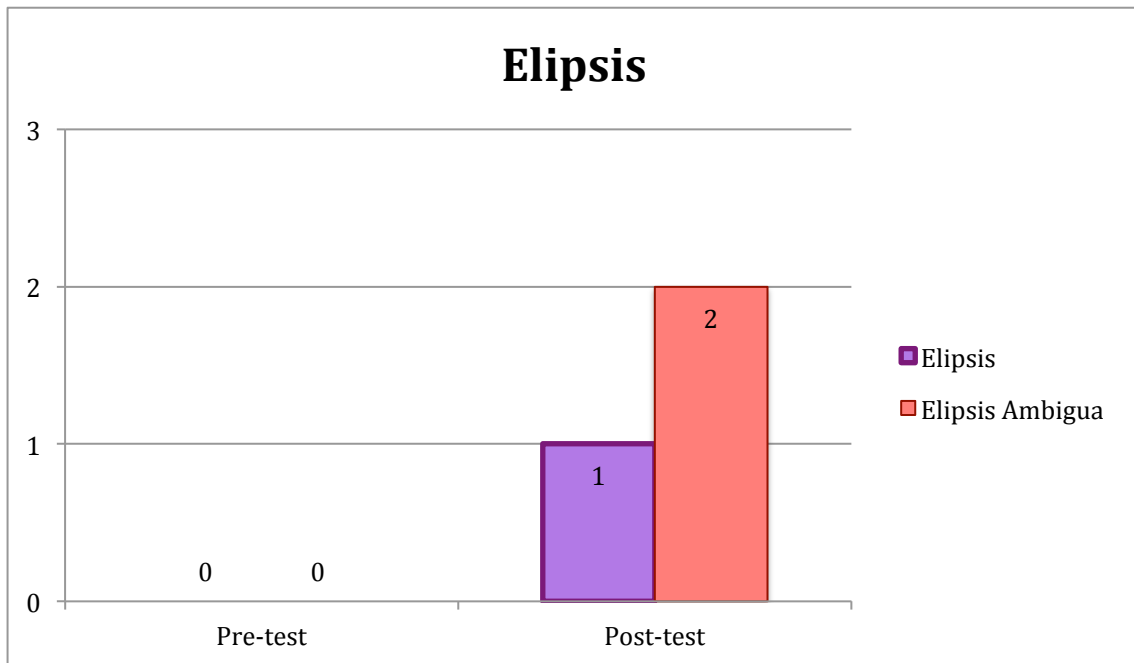


Figura 2: representación gráfica de los resultados obtenidos por el niño en la utilización de elipsis y elipsis ambiguas.

Como observamos en la Figura 2 el niño en el pre-test no hace uso de las elipsis en cambio en el post-test vemos como si utiliza en una ocasión la elipsis, economizando de este modo su discurso narrativo. Por otro lado vemos que en dos ocasiones hace uso de elipsis ambiguas, es decir, un uso incorrecto, ya que el niño omite una palabra cuando en realidad es necesaria para saber quien está realizando la acción y aportar de este modo cohesión al discurso.

Anáforas Lexicales

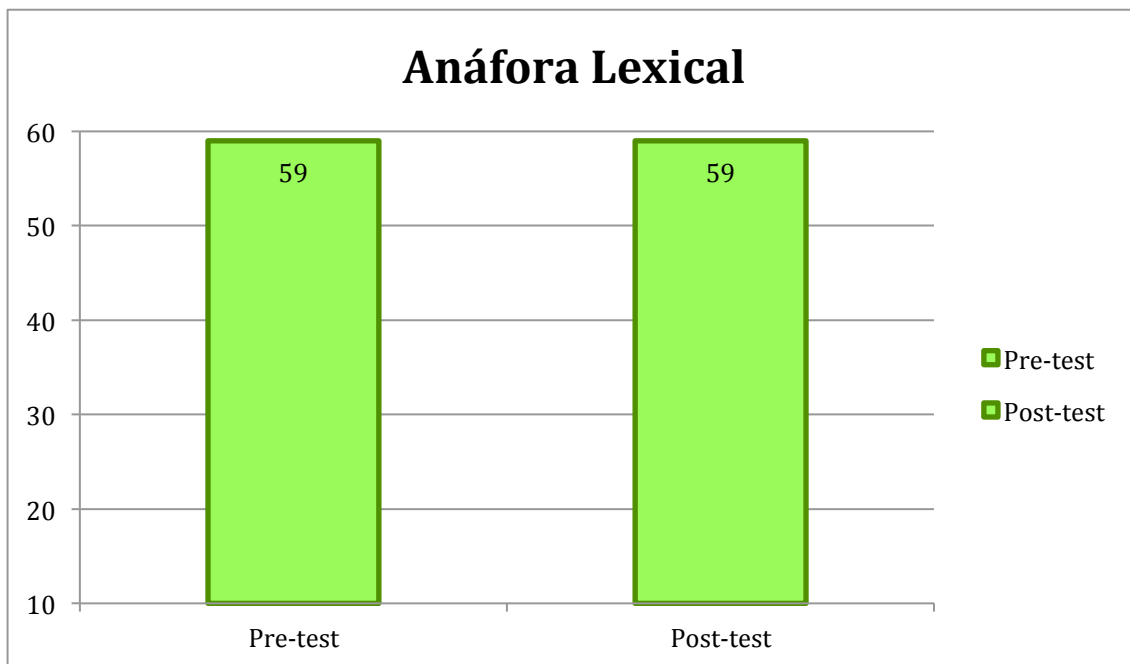


Figura 3: representación gráfica de los resultados obtenidos por el niño en la utilización de anáforas lexicales.

En la Figura 3 se aprecia como el niño utiliza el mismo número de anáforas lexicales en ambas narraciones, es decir, tanto en el pre-test como en el post-test. Por lo tanto en ambos discursos narrativos el niño mantiene un continuo homogéneo de significado proporcionándole de esta manera cohesión a la narración.

Pronominalización

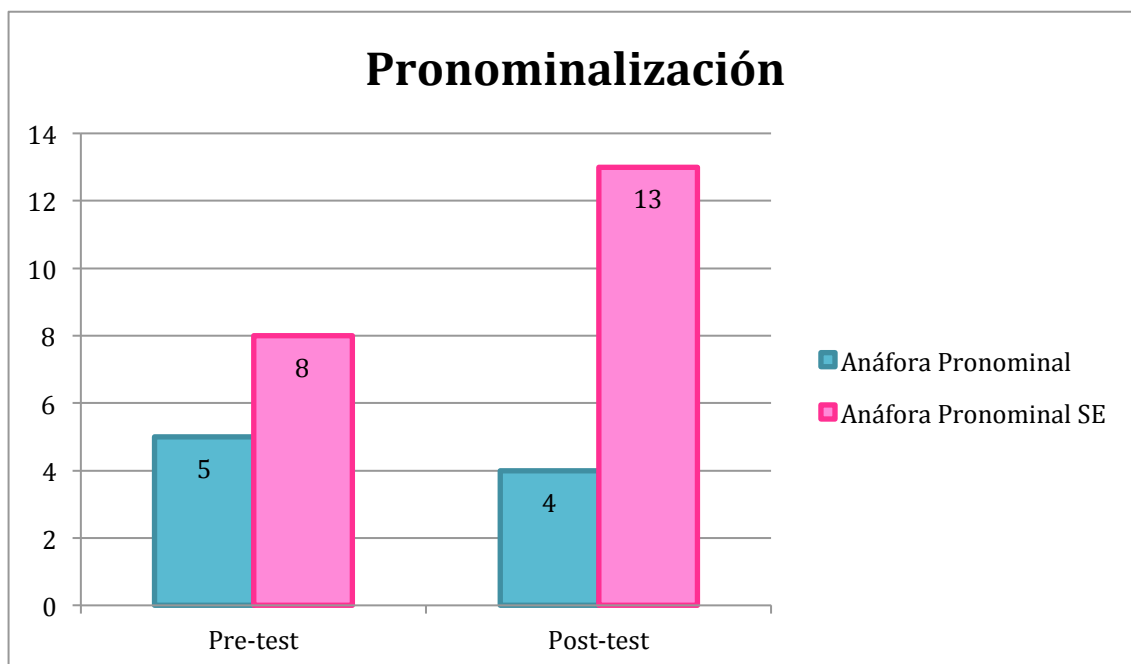


Figura 4: Representación gráfica de los resultados obtenidos por el niño en la pronominalización.

Como se contempla en la Figura 4 el niño ha aumentado la utilización de anáforas pronominales con el pronombre “se” en la prueba post-test, utilizando dicho pronombre 13 veces a lo largo de la narración al contrario que en la prueba pre-test que solo utilizó este pronombre 8 veces en su discurso narrativo. Por lo tanto observamos como el niño ha mejorado y aumentado tanto la utilización de dicho pronombre como su uso correcto. Sin embargo vemos como el niño disminuye la utilización de las anáforas pronominales en la prueba post-test en comparación con la prueba pre-test, aunque esta disminución no es significativa ya que en la prueba pre-test utiliza 5 anáforas pronominales y en la prueba post-test utiliza 4. Por ello podemos concluir que el niño utiliza más frecuentemente la pronominalización una vez aplicada la intervención.

Discusión y conclusiones

En este estudio se ha querido abordar la intervención en el discurso narrativo con el objetivo de mejorarlo, para ello se ha puesto en práctica el programa de intervención narrativa FLIP-N. Una vez terminada la intervención se ha evaluado la narración del niño mediante el cuento “Rana, ¿Dónde estás?” de Mercer Mayer (1989) para observar como el niño utiliza los mecanismos de cohesión dentro de su discurso narrativo. Para poder obtener los resultados se ha llevado a cabo una transcripción literal de la narración del niño, tanto del pre-test como del post-test.

Una vez pasada la evaluación se han recopilado los resultados y se observa que en general el niño ha mejorado la cohesión de su discurso. Esto se manifiesta en un aumento de la utilización de la pronominalización así como un aumento de las elipsis, en el caso de las anáforas lexicales el niño no ha mostrado ningún cambio ya que las utiliza con la misma frecuencia en la prueba pre-test que en la post-test.

A pesar de que no se terminó de pasar el programa de intervención ya que solo se llegó a la Fase III de cuatro, debido a la falta de tiempo, si que se observa una mejoría entre el pre-test y el post-test. Por lo tanto se puede suponer que si se hubiera dispuesto del tiempo necesario para la implementación de este programa de intervención narrativa, el niño hubiera mostrado resultados significativamente mejores a los que ha conseguido en este estudio.

Los niños con Trastorno del Espectro Autista presentan limitaciones en el desarrollo de sus habilidades narrativas y esto es debido en gran medida a sus dificultades cognitivas y sociales y la dificultad para adquirir conocimiento emocional y mentalista (Gortázar, 2012). Por lo tanto una de las mayores dificultades que presentan estos niños es a la hora de hacer uso de las elipsis o las anáforas pronominales, ya que se refieren al mantenimiento de la coherencia dentro del discurso narrativo.

Como se ha observado en otros estudios como en el realizado por Sandra Laing Gillam (2016), una vez que se empieza a intervenir en el discurso narrativo de los niños con Trastorno del Espectro Autista, se observan mejorías inmediatas en las narraciones y además un aumento del uso de las oraciones

complejas.

En este estudio se contempla como el niño tras la intervención ha aumentado el uso de las elipsis y la pronominalización. Dicho aumento se debe a que el programa de intervención FLIP-N estructura el discurso narrativo con organizadores gráficos que favorecen la narración del niño y lo ayudan a la estructuración, por lo tanto le resulta más fácil hacer uso de los mecanismos de cohesión.

En conclusión si se hubiera dispuesto de más tiempo para la ejecución del programa de intervención FLIP-N el niño hubiera obtenido unos resultados más positivos, pero incluso con la escases de tiempo se observa como el niño ha mejorado su discurso narrativo y como lo organiza adecuadamente gracias a los organizadores gráficos que ofrece el programa de intervención.

Limitaciones del estudio

La mayor limitación que se ha presentado a la hora de llevar a cabo este programa de intervención narrativa ha sido la restricción en el tiempo de implementación de dicho programa, ya que solo disponíamos de unas semanas. A esto hay que sumarle que solo pudimos intervenir con el niño una vez a la semana lo que restringía de nuevo la aplicación del programa de intervención. Por esta razón no se pudo completar las cuatro fases que presenta el programa y solo se pudo llegar a la Fase III, aunque hay que destacar que el niño llegó a esta fase sin ningún inconveniente, por lo tanto si se hubiera dispuesto de más tiempo el niño habría logrado la Fase IV del programa sin dificultad aparente.

Otra de las limitaciones que se presentaron durante la realización de la intervención fue que el niño faltó a tres de las sesiones impidiendo de este modo la continuidad del programa, es decir, muchas veces se tuvo que repetir una fase para asegurarnos de que el niño la comprendía ya que al faltar a una sesión se perdía el contacto con el programa durante dos semanas.

Referencias bibliográficas

- Acosta Rodríguez, V., Moreno Santana, A.M. & Axpe Caballero, M.A., (2017), (en prensa). La detección e intervención en habilidades narrativas en niños con trastorno específico del lenguaje en contextos educativos. *Educación XX1*.
- Acosta Rodríguez, V.M., del Valle Hernández, N. & Ramírez Santana, G.M. (2016). Uso de las narraciones para la evaluación y la intervención en el Trastorno Específico del Lenguaje (TEL). *Claves de la logopedia en el siglo XXI*. 337-353. Madrid: UNED.
- Contreras González, M.C. & Soriano Ferrer, M., (2004). El valor de la narrativa en la caracterización de los alumnos con dificultades del lenguaje. *Revista de Logopedia, Foniatría y Audiología*, 24 (3), 119-125.
- De la Iglesia, M. & Olivar, J.S., (2007). *Intervención psicoeducativa en Autismo de alto funcionamiento y Síndrome de Asperger. Manual Práctico*. Madrid: CEPE.
- De la Iglesia, M. & Olivar, J.S., (2008). Intervenciones comunicativas en los Trastornos del Espectro Autista de alto funcionamiento. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*. 13 (1), 1-19.
- Gillam, S. L., Gillam, R. B., Petersen, D. & Bingham, C., (2008). *Narrative Language Intervention Program: Promoting oral language development*. Research presentation at the American Speech-Language-Hearing Association Annual Convention, Chicago, IL.
- Gortázar Díaz, M., (2012). Discurso narrativo: pautas para la evaluación y la intervención. *III Jornadas sobre autismo: Asociación Autismo Sevilla*.
- Grice, H.P., (1975). Logic and conversation. *Syntax and semantics*. (3):Speech acts, P. Cole y J.L. Morgan (eds.), 41-58. Nueva York: Academic Press.

- Laing Gillan, S., (2016). The Relationship between Narrative Proficiency and Syntactic Complexity of Story Retells Elicited from Children with ASD Spectrum Disorders (ASD). *Autism Open Access*. Doi:10.4172/21657890.1000181
- Leinonen, E., Letts, C. & Smith, B., (2000). *Children's pragmatic communication difficulties*. London: Whurr Publishers.
- Pavez, M., Coloma, C., & Maggiolo, M., (2008). *El desarrollo narrativo en niños*. Barcelona: Ars Médica.
- Riffo, B., (1997). Superestructura y planificación textual. *Revista de Lingüística Teórica y Aplicada*. 35, 69-78.
- Rodríguez-Muñoz, F.J., (2016). Evaluación de la competencia semiótico-discursiva a partir de las narraciones orales de niños con y sin síndrome de Asperger: superestructuras textuales y modelos mentales. *Revista Sigma*, 25, 959-985.
- Sperber, D. & Wilson, D., (1986). *Relevance*. Communication and cognition. Oxford: Blackwell.
- Stein, N. & Glenn, C., (1979). An analysis of story comprehension in elementary school children. In R. Freedle (Ed.), *New directions in discourse processing* (Vol. 2, pp. 53-102). Norwood, NJ: Ablex.

ANEXOS

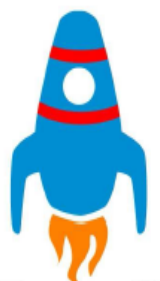
Anexo 1: Organizadores gráficos del programa de intervención FLIP-N.



PERSONAJE



LUGAR



DESPEGUE



RESPUESTA INTERNA



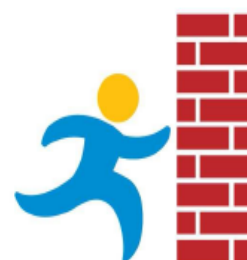
PLAN



ACCIÓN



RESULTADO



OBSTÁCULO



FINAL

Anexo 2: Las dos versiones del cuento “Los tres ratones hambrientos”, sin complicaciones y con complicaciones.

LOS TRES RATONES HAMBRIENTOS

- Había una vez tres ratones amigos que vivían en el bosque. Un día estaban tumbados en una seta, casi sin fuerzas para moverse porque no habían encontrado nada para comer. Tenían tanta hambre que solo podían pensar en la comida, y hasta se la imaginaban. ¡Soñaban con ella!
- Muy tristes no podían pensar en otra cosa y se quejaban porque les dolía la barriga de tenerla tan vacía. Decidieron seguir buscando y se fueron por el bosque. Entonces ¡se llevaron una sorpresa!
- Vieron a una niña que había salido a pasear con su perro y que tenía una cesta llena de comida. Muy contentos, pensaron que pronto se les quitaría el hambre si conseguían algo de la comida de aquella cesta, así que se acercaron con cuidadito a la niña y al perro y se pusieron delante de ellos de rodillas y con cara de pena
- La niña los entendió, porque se imaginó que tenían hambre y les dio una manzana
- Los ratones, contentos se comieron toda la manzana y se tumbaron en el bosque, pero ahora con la barriga bien llena.











LOS TRES RATONES HAMBRIENTOS- Complicaciones

Había una vez tres ratones amigos que vivían en el bosque. Un día estaban tumbados en una seta, casi sin fuerzas para moverse porque no habían encontrado nada para comer. Tenían tanta hambre que solo podían pensar en la comida, y hasta se la imaginaban.

De repente vieron a un oso caminando que llevaba un panal de abejas y lo siguieron con cuidadito, pensando que se podrían comer la miel de las abejas. Pero claro, el oso se dio cuenta de que lo seguían, se volvió con cara de enfado y los ratones huyeron asustados.

Más tarde vieron una manzana en un árbol y debajo de él a un burro comiendo hierba tranquilamente, entonces decidieron subirse al burro para alcanzar la manzana, pero cuando estaban a punto de llegar a ella, el burro levantó la cabeza, vio también la manzana y se la comió.

Los ratones se quedaron con las ganas y estaban tan hambrientos que lloraban de tristeza y del dolor por tener el estómago vacío. Siguieron caminando y se encontraron a una niña con su perro y juna cesta llena de comida!

Con mucho cuidadito, se acercaron de la cesta y cogieron una manzana, pero el perro y la niña se enfadaron ¡no se roba la comida! dijo la niña, así que tuvieron que devolver la manzana que le habían quitado.

Entonces decidieron hacer otra cosa para conseguir la comida. Se pusieron delante de ellos de rodillas y con cara de pena, suplicando que les diera la manzana

La niña los entendió, porque se imaginó que tenían mucha hambre y se las dio

Los ratones, contentos se comieron toda la manzana y se tumbaron en el bosque, pero ahora con la barriga bien llena.



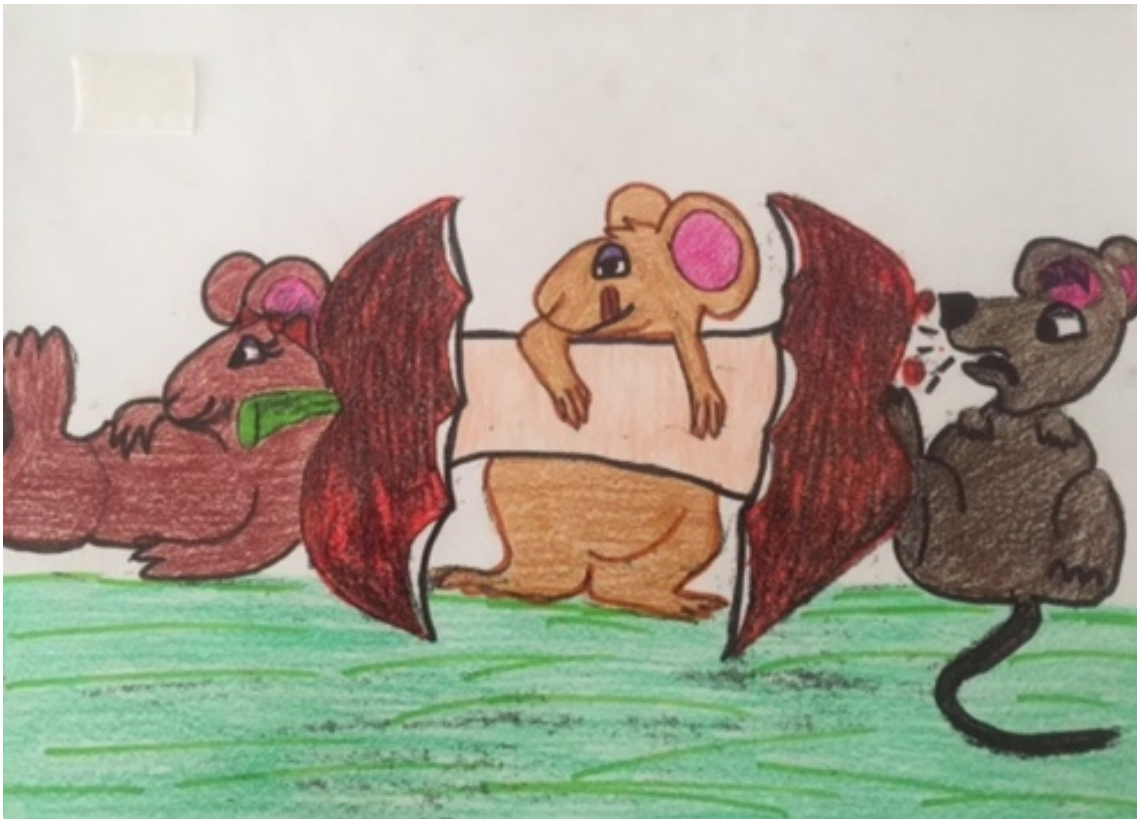






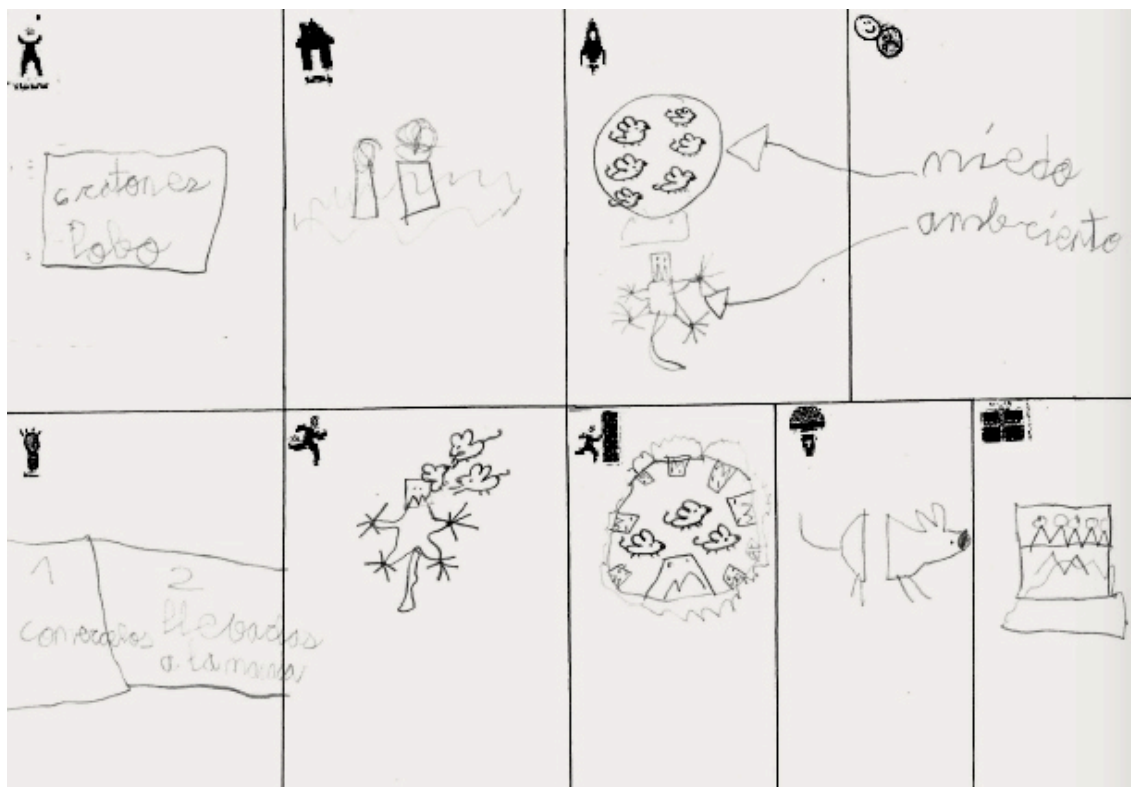




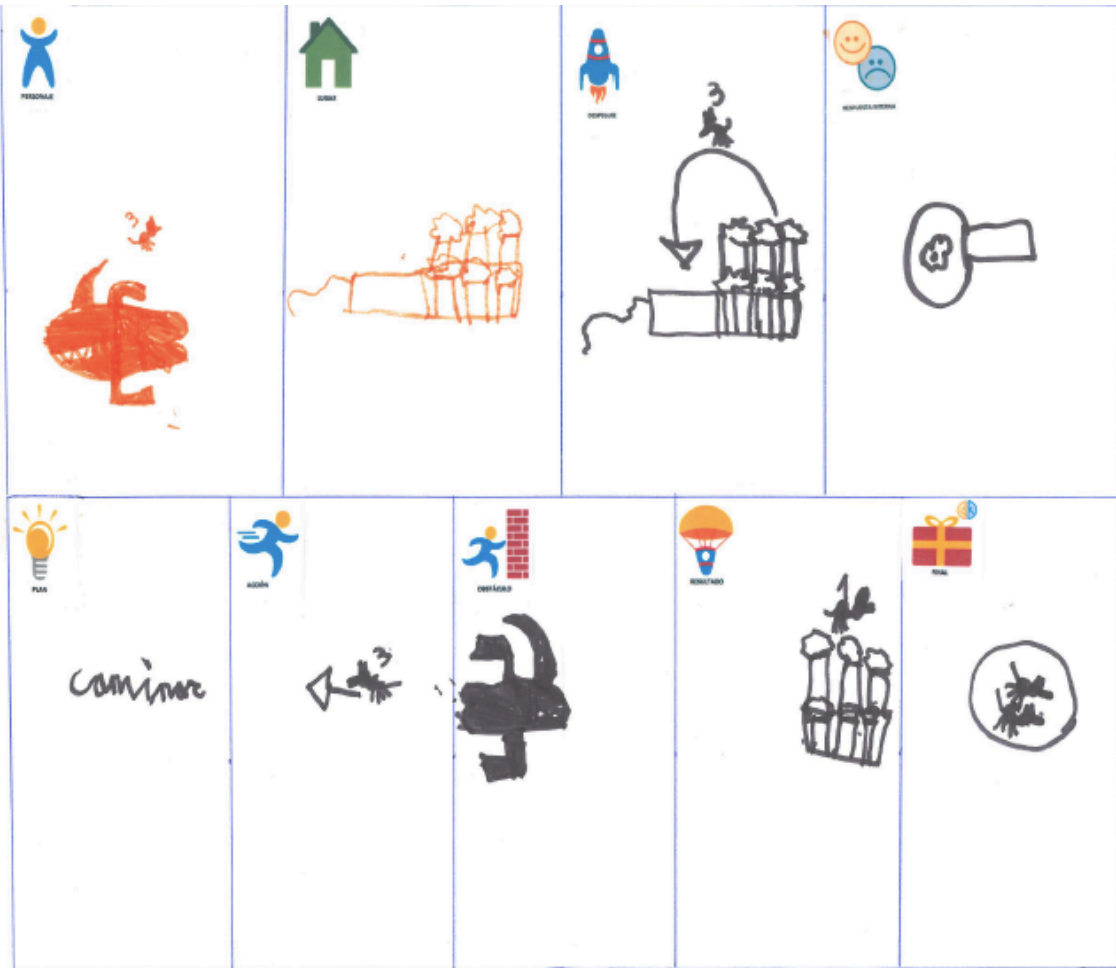


Anexo 3: Cuadrículas con los cuentos realizados por el niño.







El Mega Lobo.



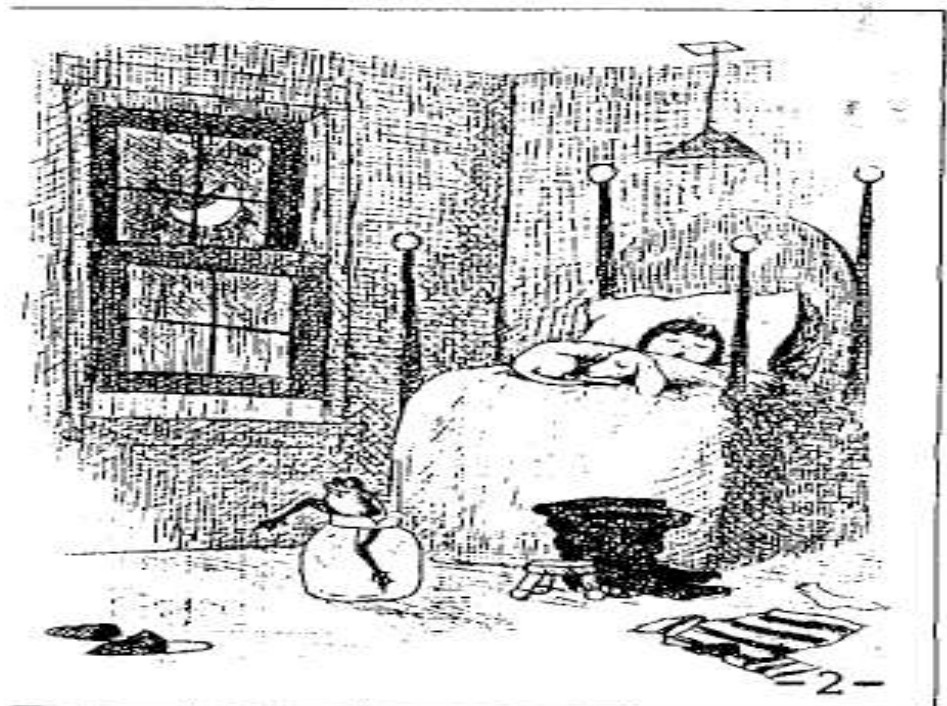
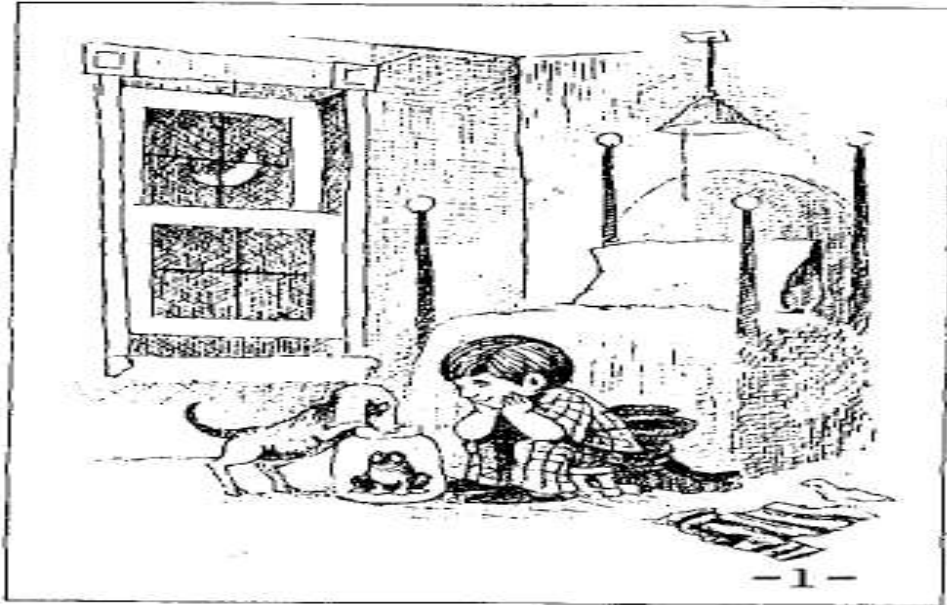
Los tres ratones y el tiburón en el bosque al lado de la playa.

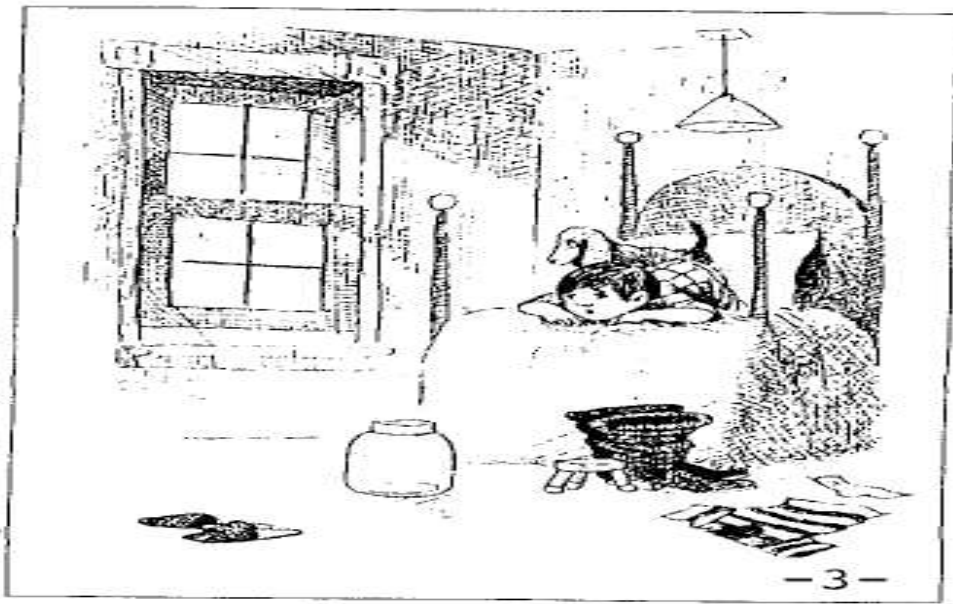


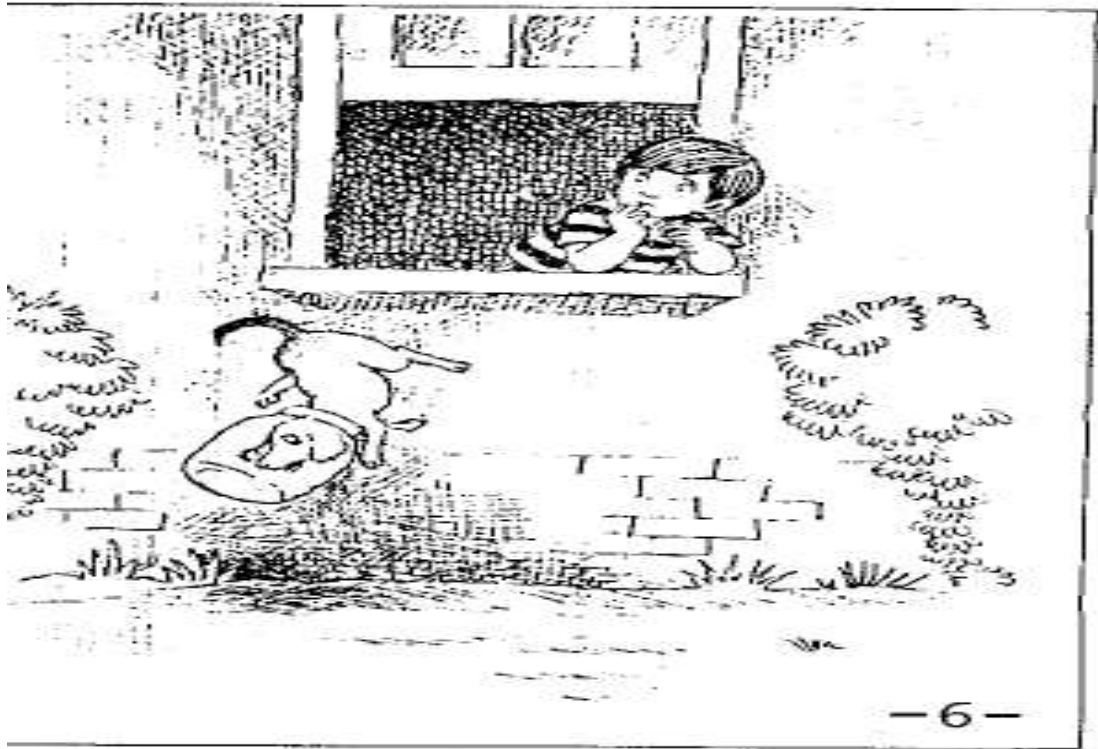
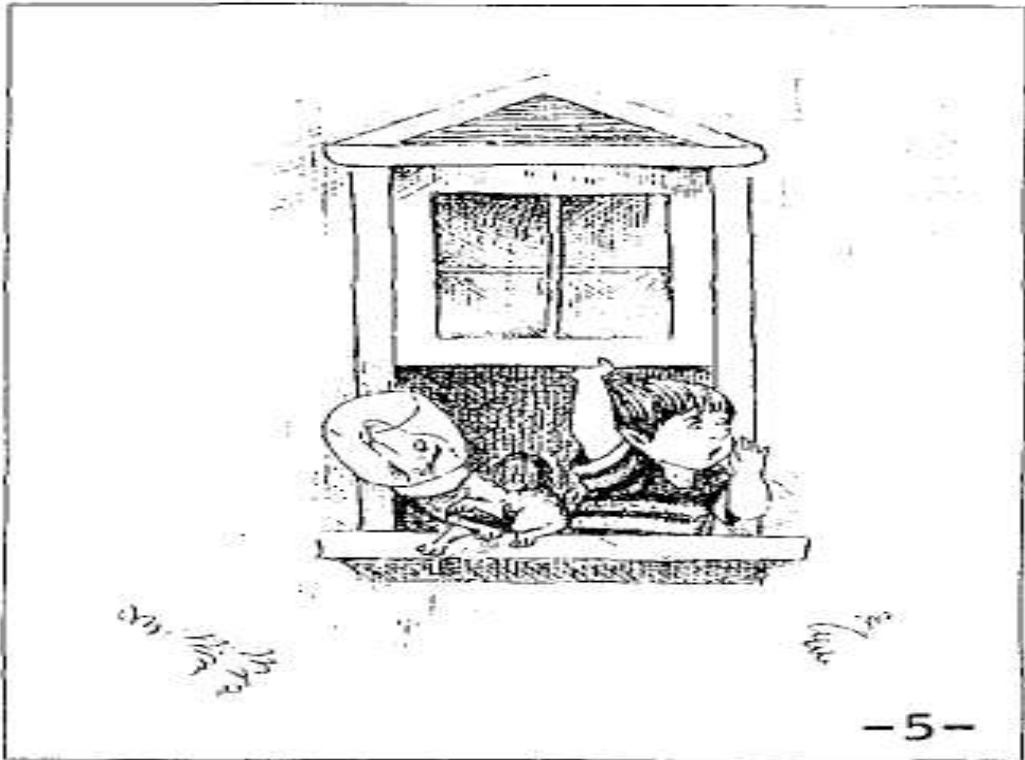
Apocalipsis Dragón.

<p>Personajes</p> <p>de juego</p>  <p>3</p> <p>ganar del mundo del dragón</p>	<p>Lugar</p>  <p>Isla Fuego</p> <p>Isla Dragón playas con arena de donde y otras aventuras</p>	<p>Despique</p>  <p>esperar</p>	<p>Emociones</p> <p>1 de ellos se aburre 2 se emocionan</p>	<p>Plan</p> <p>ir al ojo de la isla</p>
<p>acción</p> <p>colar</p> <p>con sus alas los tres juntos en línea</p>	<p>obstáculos</p>  <p>Ataque estructura de la isla de los tres</p> <p>Ataques de juego.</p>	<p>Resultado</p>  <p>Una explosión potente. De camino al ojo de la isla, desde el bosque lucubrismo.</p>	<p>Final</p>  <p>caeron en su vida</p> <p>El magadragón cayó en el mar</p>	

Anexo 4: Cuento “Rana, ¿Dónde estás?”, que se utilizó para evaluar el discurso narrativo del niño.

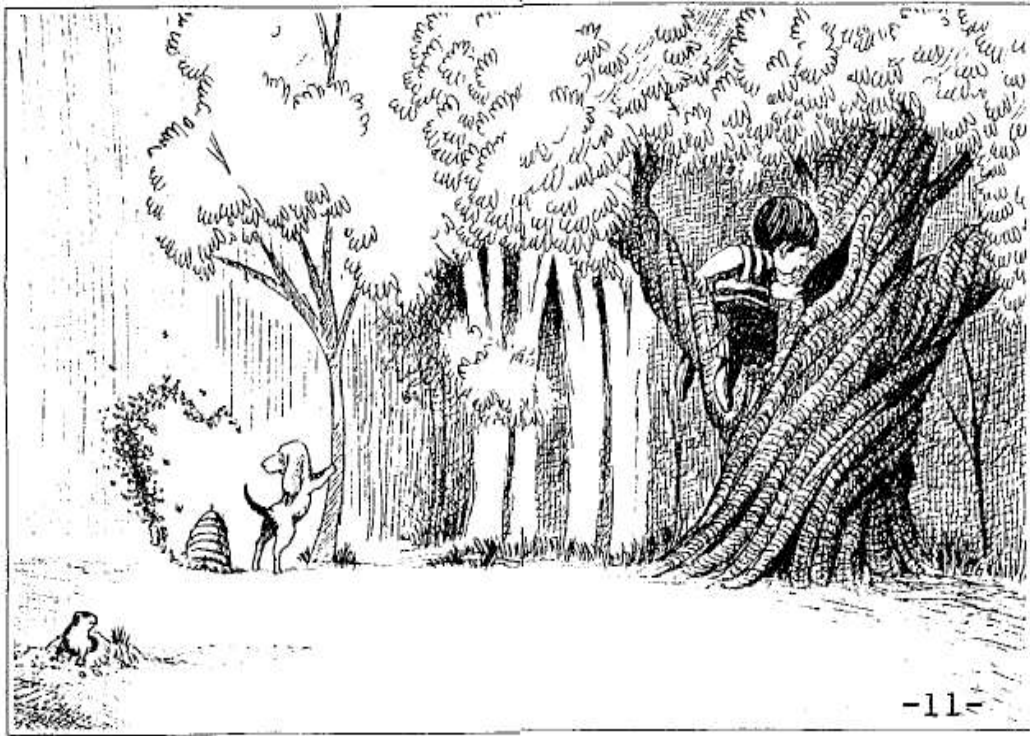




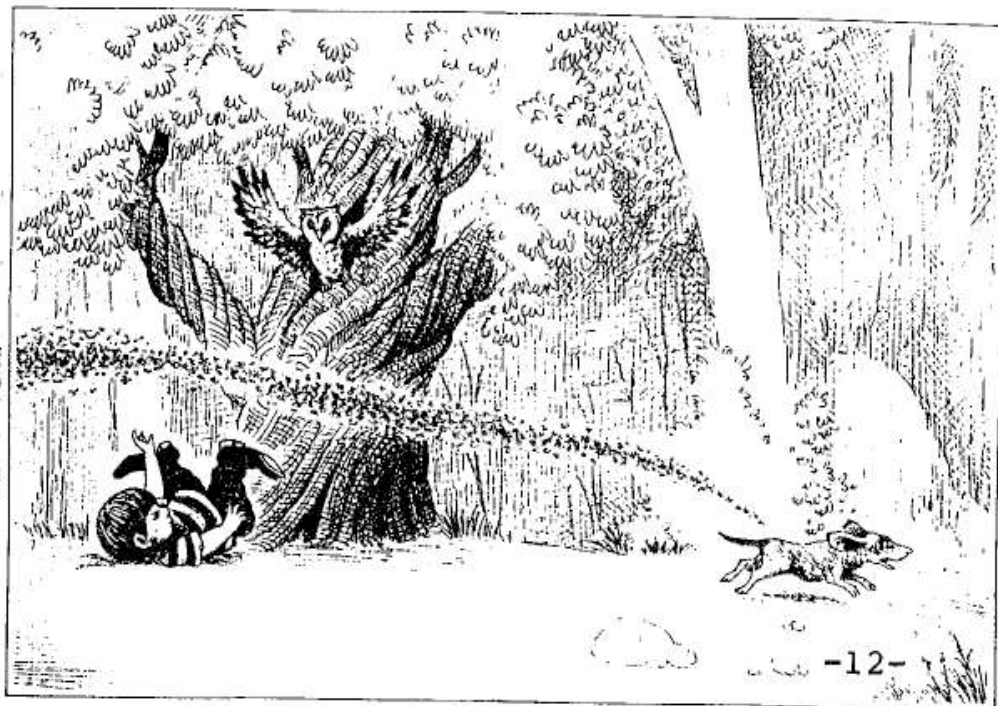






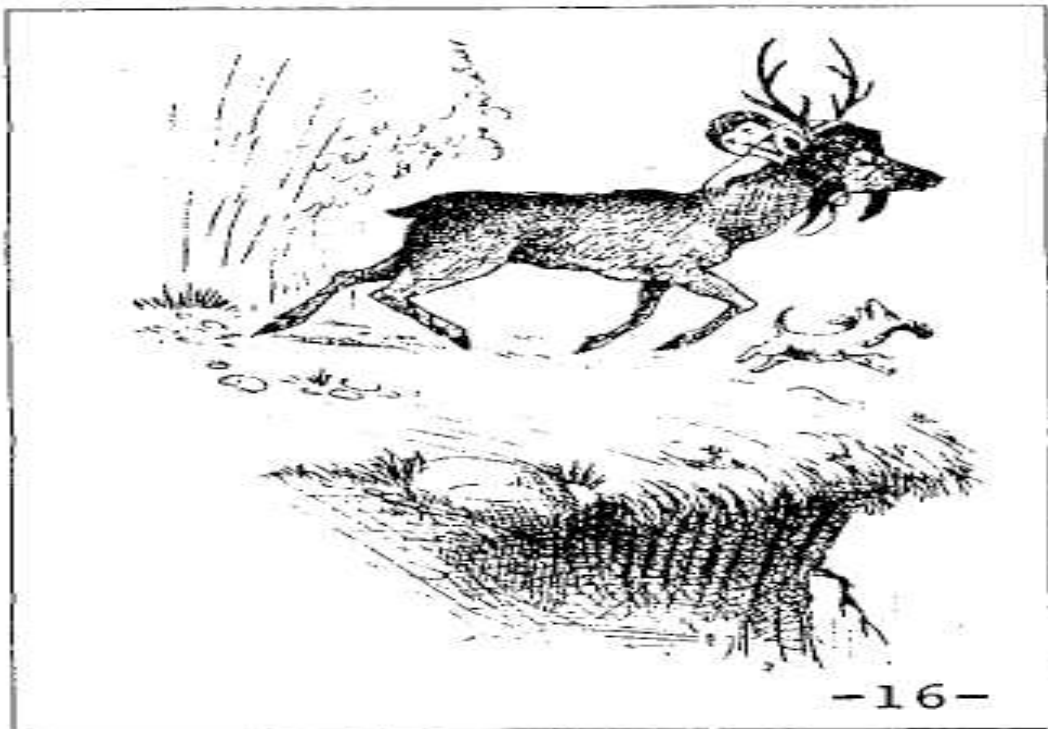


-11-

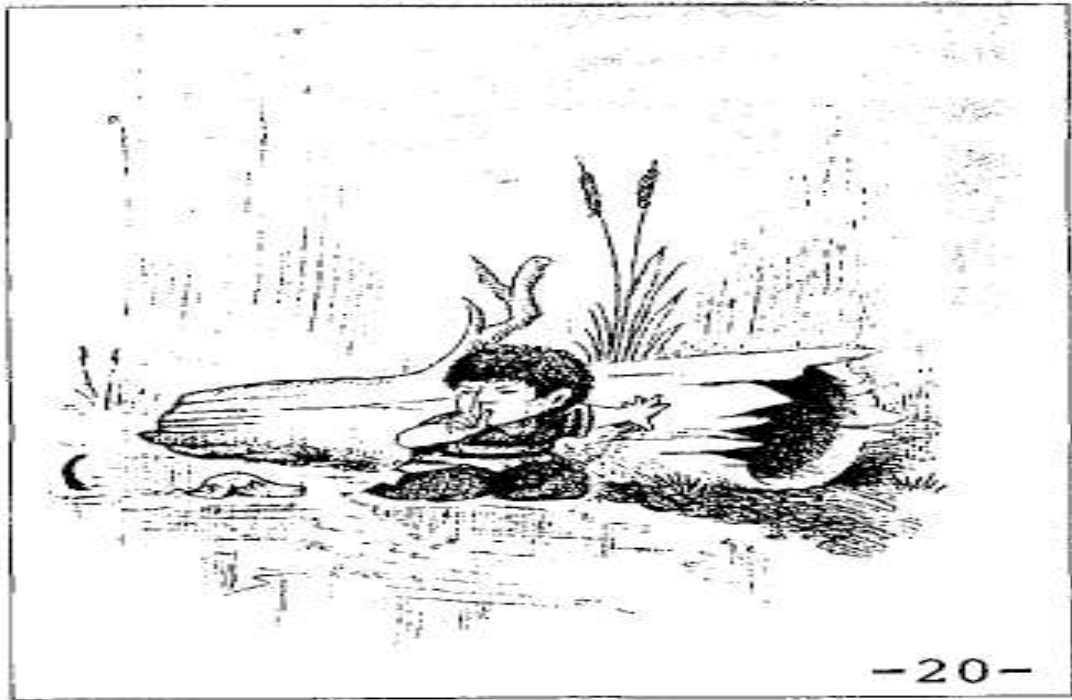


-12-













Anexo 5: Preguntas para evaluar la comprensión de la lectura.

CUENTO: RANA ¿DÓNDE ESTÁS? COMPRENSIÓN Y PRODUCCIÓN NARRATIVA

Tarea 1. El niño habla sobre el cuento

NOMBRE Y APELLIDOS:

COLEGIO:

CURSO:

FECHA:

Darle el cuento al niño para que lo mire. Luego se le pide que diga en voz alta lo que cree que está pasando en la historia (puede hacerlo volviendo a pasar las láminas, una tras otra) Mientras lo hace, debe observarse y anotarse si se dan las siguientes conductas:

<i>Habilidades generales.</i> Orienta las láminas correctamente. Las pasa a una velocidad adecuada.	Más de 2 errores	0
	Entre 1 y 2 errores	1
	No comete errores	2
<i>Conducta y emoción adecuadas:</i> Atención e implicación en la tarea	Ninguna	0
	Regular	1
	Demuestra mucho atención, interés, etc.	2
<i>Comentarios de imágenes.</i> Descripción de objetos, personajes, emociones, acciones y opiniones y voces de los personajes	No comentarios	0
	1 ó 2 comentarios	1
	3 o más	2
<i>Comentarios narrativos.</i> Comentarios que demuestran una comprensión coherente de la historia (narración, diálogo, etc.)	No hace comentarios	0
	Alguno, pero inconsistente	1
	Narra, conectando las acciones con coherencia	2
<i>Comentarios y estrategias de comprensión.</i> Tales como autocorrecciones, mirar adelante y atrás en el libro, preguntar para pedir aclaraciones, hacer predicciones.	Ninguna estrategia	0
	Una estrategia	1
	Dos o más estrategias	2

Tarea 2. *Recontado*. [grabar y transcribir la producción del niño/a]

NOMBRE Y APELLIDOS:

COLEGIO:

CURSO:

FECHA:

La logopeda coge el cuento y lo cuenta ayudada del siguiente guión. Luego se lo da al niño/a y le pide que lo cuente.

“Érase una vez un niño y un perro que tenían una rana. Una noche, mientras ellos dos dormían, la rana decidió marcharse de la casa. Por la mañana, cuando Lucas se despertó vio que el jarrón estaba vacío, ¿dónde estará la ranita? se preguntó preocupado. Entonces el perro y él empezaron a buscarla por toda la habitación. Como no aparecía, se fueron hasta el monte. Lucas seguía llamando a la ranita y buscándola en todos los agujeros que encontraba. Por eso no se dio cuenta de que el perro ladró a un panal de abejas. Cuando Lucas buscaba en lo alto de un árbol, las abejas salieron de su panal y empezaron a perseguir al perro, que corrió asustado. Con tanto jaleo, un búho que estaba en el árbol también se asustó, movió sus grandes alas y asustó también a Lucas, que se cayó del árbol

Después Lucas y el perro siguieron buscando. Lucas se subió a una piedra muy grande para llamar a la ranita. Se agarró a unas ramas, sin darse cuenta de que no eran ramas, sino los cuernos de un ciervo. Entonces el ciervo se levantó con Lucas encima de la cabeza, corrió hasta el borde del camino y lo lanzó al agua; como el perro iba al lado, se cayeron los dos al agua

Al salir del agua, Lucas oyó algo detrás de un tronco y le hizo señas al perro para que no hiciera ruido. Se acercaron con mucho cuidado, miraron detrás del tronco y ¡sorpresa! Allí estaba su ranita con otras ranas

Lucas muy contentó cogió su ranita, se despidió de las demás y volvió a casa con sus dos amiguitos”

Tarea 3. Comprensión narrativa. Formular las siguientes preguntas y anotar las respuestas

NOMBRE Y APELLIDOS:

COLEGIO:

CURSO:

FECHA:

a) ¿Cuáles son los *personajes/protagonistas* del cuento? (libro cerrado) (*protagonistas*)

2 puntos= menciona al *niño*, al *perro* y a la *rana* (puede incluir al búho, ciervo, otras ranas, etc.)
1 punto= menciona al menos dos *personajes*
0 punto= menciona solo un *personaje*

b) ¿Dónde ocurrió?(libro cerrado) (*lugares*)

2 puntos= indica varios *lugares*
1 punto= indica solo un *lugar*
0 punto= no indica *lugar* alguno

c) Dime qué pasó después de aquí (mostrar láminas 4-5) (*inicio del evento o acción*)

2 = identifica *el inicio del evento* y lo une con otra información relevante (p.e. con el problema)
1 = identifica *el comienzo del evento* o acción.
0=falla a la hora de identificar *el inicio de la acción*

d) ¿Por qué crees que se marchó la rana? (*identificación del problema*)

2 puntos= respuesta explicada por lo que ocurre en diferentes acciones de diversas páginas
1 punto= respuesta explicada por lo que ocurre en una sola acción de una página
0 punto= la respuesta no hace inferencia causal

e) ¿Qué ocurrió cuando Lucas y su perro se cayeron al agua? (mostrar láminas 18-19) (*resolución*)

2 puntos= identifica el *resultado* y lo enlaza con otras partes del cuento
1 punto= identifica un elemento asociado a la lámina mostrada (p.e. inicia una acción)
0 punto=falla a la hora de identificar el *resultado* o *resolución*

f) Dime ¿qué siente Lucas cuando se da cuenta de que la rana se marchó? (mostrar lámina 3) ¿Y cuándo la encuentra? (mostrar lámina 22) (*sentimientos*)

2 puntos= Da cuenta de los dos *sentimientos* (tristeza y alegría)
1 punto= Da cuenta de un *sentimiento* solo
0 punto= No infiere *sentimiento* alguno

g) ¿Por qué el ciervo salió corriendo? (*inferencia causal*)

2 puntos= respuesta referida a acciones de diferentes láminas del cuento
1 punto= respuesta referida a lo que sucede en una sola lámina
0 punto= no se hace uso de *inferencia causal*

h) ¿Qué crees tú que le dice Lucas a su perro cuando ven a la rana? (lámina 22-23) (diálogo)

2 puntos= se produce un *diálogo* conectado con otras acciones del cuento

1 punto= se produce un *diálogo* referido solo a la lámina concreta

0 punto= no se produce *diálogo*, o es irrelevante

i) Vamos ahora al final del cuento (lámina 24) ¿Qué crees que ocurrirá después? ¿Por qué? (predicción)

2 puntos= hace una *predicción* porque usa información previa o láminas anteriores del cuento

1 punto= hace una *predicción* basada solamente en la última lámina del cuento

0 punto= no hace una *predicción*

j) Ahora dime, si tu tuvieras un amigo que quisiera tener una rana en su casa, ¿qué consejos le darías, para que no ocurriese lo que pasó en este cuento, que la rana se escapó de la casa (libro cerrado) (tema)

2 puntos= la respuesta contiene muchas acciones que crean una estructura narrativa

1 punto= respuesta simple referida a un aspecto concreto del cuento

0 punto= la respuesta no indica comprensión alguna del tema

Anexo 6: Transcripción literal del cuento “Rana, ¿Dónde estás?” tanto del pre-test como del post-test.

Pre-test

Un niño había cogido una rana y la ha metido en un bote y el perro ha estado intentando comérsela, el perro y el niño están durmiendo y la rana se está escapando y después se despiertan el perro y el niño y la rana ya no está, así que el niño y el perro buscan, el perro tiene el frasco en la cabeza y salen a mirar por fuera, bueno miran por la ventana, después el perro pasa buscando y el niño mirando al perro, luego el niño agarró al perro y el perro ahí como hahahaha (onomatopeya de jaeo), después se pusieron a gritar para a rana, después el perro encontró un aaa un panal de abejas, después el perro se puso a ladrar y el niño gritando a ver si encontraba a la rana, después encontraba un bicho que le mordió la nariz y el perro justo ahí ladrando a la colmena, hay madre el niño andando en el árbol y se cayó la colmena y el perro mirándola y salieron las abejas, el niño se cayó y el perro corriendo por que las abejas iban por él, las abejas estaban enfadadas, el niño está ahora ¿¿y mi perro y mi rana?!, el perro anda buscando al niño pero el niño está encima de un animal, el animal salió corriendo y el perro iba al lado, así que el niño y el perro cayeron al agua así pppuuujjjj cayeron el niño y el perro, por lo menos cayeron bien y el perro se puso en la cabeza del niño y el niño dijo al perro shhhhh, ahora miraron en el agua para ver si encuentran a la rana, han encontrado a la rana y otras y cogieron a la ranita y se despidieron de las otras.

Anáfora pronominal: 5

Anáfora pronominal con “se”: 8

Anáfora lexical: 59

Elipsis: 0

Elipsis Ambigua: 0

Post-test

Era una vez un niño y su perro tenían una ranita, cuando se durmieron la ranita salió del tarro, la ventana estaba abierta y por eso se escapó que aquí en el dibujo está cerrada para escaparse debe estar abierta [a ver, pero a lo mejor es que aparece en el siguiente dibujo ¿no?] a no mira hay una mini raya aquí más abajo [claro se habrá escapado por esa ranurita] es verdad porque son muy babosas así que hacen "frisfris" [son escurridizas] aunque sean así de grandes pueden ir por esa pequeña. Cuando se despertó Lucas y su perro Juanito vieron que el tarro estaba vacío. Juanito y Luis se pusieron a buscar a la ranita diciendo "ranita, ranita, ¿Dónde estás?", Juan y Lucas miraron para afuera pero Juan se cayó entonces Juan se enfadó porque podría haberse hecho muchísimo daño. Fueron Lucas y Juan al bosque, Juan vio una palmera y fue hacia ella, en cambio Lucas vio un agujero en el suelo y empezó a decir "ranita, ranita, ¿Dónde estás?" y Juan a lo: "guau, guau abejas venir aquí quiero vuestra miel, quiero vuestra jugosa miel". Y entonces una marmota le mordió la nariz (ØLucas) "auuu" y el perro a lo, o sea, Juan a lo: "colmena cáete que quiero tu miel". Lucas miró en un agujero en cambio Juan tiró la colmena y las abejas salieron a lo: "Juan corre, prrrr" (ØJuan) salió pitando, el ruido hizo que se asustase un búho que hizo: "burururur" hacia donde estaba Lucas y Lucas se asustó y se cayó, Juan era perseguido a toda pastilla. Lucas se subió a un árbol para buscar a la ranita pero vio unas ramas se apoyó pero eso no eran ramas era un ciervo, el perro huyó del ciervo, el ciervo salió pitando y el perro iba justo delante y cuando el ciervo se quedó quieto porque iba a caer después vio como caían Lucas y Juan y cuando Lucas y Juan cayeron al agua oyeron un ruidito [¿Qué ruidito?] detrás de un tronco "cruac, cruac, cruac" (ØJuan) le hizo muecas a lo: "shhh" para que se callase el perro, miró, "tatatán" vio a su ranita con una y otra más, después salieron un montón más de ranitas más pequeñas, Lucas cogió a la más pequeña para cuidar de ella. Juan y Lucas volvieron a su casa y fin.

Anáfora pronominal: 4

Anáfora pronominal con "se": 13

Anáfora lexical: 59

Elipsis: 1

Elipsis Ambigua: 2