

QUEJAS COGNITIVAS SUBJETIVAS, RENDIMIENTO COGNITIVO OBJETIVO Y PERSONALIDAD: REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

TRABAJO DE FIN DE GRADO

Autores:

Omar Frías Hernández
Lorenzo García Brito
Laura Rodríguez Siverio

Tutores académicos:

José Barroso Ribal
Enrique Burunat Gutiérrez

Grado en Psicología
Universidad de La Laguna
Curso Académico 2016 – 2017.
Departamento de Psicobiología.

RESUMEN

Contexto: La manifestación de quejas cognitivas subjetivas, asociada a una mayor probabilidad de desarrollar un proceso de demencia, puede estar muy influenciada por factores psicológicos, tales como los rasgos de personalidad.

Objetivos: Examinar la relación entre los rasgos de personalidad, las quejas cognitivas subjetivas y el rendimiento cognitivo objetivo, en artículos publicados.

Base de datos: Se llevó a cabo una revisión sistemática en tres bases de datos distintas: "PubMed", "SCOPUS" y "Web of Science" (mayo 2017).

Criterios de inclusión: Estudios: (1) con un grupo de personas con quejas cognitivas subjetivas sin deterioro cognitivo objetivado (2) que investigasen la relación de rasgos de personalidad (Modelo de los Cinco Grandes) con quejas cognitivas subjetivas.

Resultados: Todos los rasgos de personalidad estudiados presentan relación con las quejas cognitivas subjetivas, tanto en análisis longitudinales como en análisis transversales. Las relaciones de estos factores con el rendimiento objetivo es más débil que con las quejas.

Conclusiones: La investigación de las quejas cognitivas subjetivas y la personalidad se beneficiaría de un consenso acerca de los procedimientos adecuados para respaldar la calidad, tanto de la metodología como de las comparaciones entre estudios.

Palabras clave: Quejas cognitivas subjetivas, deterioro cognitivo objetivo, personalidad, revisión sistemática.

ABSTRACT

Background: The manifestation of subjective cognitive complaints, associated to a higher probability of developing dementia, can be heavily influenced by psychological factors, such as personality traits.

Objective: To examine the relationship between personality factors, subjective cognitive complaints and objective cognitive performance in published articles

Data sources: A systematic review was conducted along three different databases: "PubMed", "SCOPUS", and "Web of Science" (May 2017)

Eligibility Criteria: Studies (1) with a group presenting subjective cognitive complaints without objective cognitive decline (2) investigating the relationship between personality traits (Big Five model) and subjective cognitive complaints.

Results: All personality factors studied were associated with subjective cognitive complaints, both in the longitudinal and cross-sectional analyses. The association between these factors and objective cognitive performance is weaker than the one with subjective cognitive complaints.

Conclusions: The study of subjective cognitive complaints and personality would benefit from a consensus on the adequate procedures to support the quality, in the methodology as well as in the comparisons between studies

Keywords: **Subjective cognitive decline, objective cognitive decline, personality, systematic review**

INTRODUCCIÓN

El campo de estudio de la enfermedad de Enfermedad de Alzheimer (EA) tiene entre sus finalidades la detección y el consecuente diagnóstico de la enfermedad en fases más tempranas. Es decir, se pretende identificar aquellos individuos que, aunque todavía son asintomáticos, presentan un riesgo de evolucionar hacia una demencia debido a Alzheimer.

Con el objetivo de una detección y un diagnóstico más temprano, se desarrolló el concepto de queja cognitiva subjetiva, que se ha definido como un tipo de queja manifestada por individuos respecto a la percepción de un empeoramiento subjetivo en relación a su propio rendimiento cognitivo pero no llegando a verse objetivado en las pruebas que han sido diseñadas con este fin. (Jessen et al., 2014)

De acuerdo con los datos actuales, los criterios de DCS plus (en la fase preclínica de la enfermedad de Alzheimer) serían:

- Un declive cognitivo subjetivo en memoria, siendo este dominio más importante que otros dominios cognitivo.

- Un comienzo de las quejas en los últimos 5 años.
- La edad en la que inician las quejas deben de ser de 60 años o mayor.
- Un sentimiento de empeoramiento en el rendimiento cognitivo en el individuo por encima de otro grupo de personas de la misma edad.

Si es posible la obtención de esta información en los respectivos estudios, también se han de tener en cuenta los siguientes aspectos:

- Una confirmación del deterioro cognitivo por un informante.
- Presencia del genotipo APOE e4.
- Presencia de biomarcadores de la enfermedad de Alzheimer.

El desarrollo del concepto de DCS ha supuesto un paso importante en el campo de estudio del deterioro cognitivo, ya que la evidencia sugiere que los individuos con quejas cognitivas subjetivas (que caracterizan el DCS) presentan un incremento en la probabilidad de evolucionar posteriormente a una demencia. Además, diversos estudios muestran que los pacientes con quejas cognitivas tienen una mayor probabilidad de progresión hacia un posterior deterioro cognitivo leve o, incluso, hacia una posterior progresión hacia la enfermedad de Alzheimer, que aquellos pacientes que no han presentado quejas subjetivas (Mitchell et al., 2014; Geerlings et al., 1999). Incluso, en los últimos años han surgido evidencias sobre la asociación de DCS con biomarcadores y neuroimagen características de la enfermedad de Alzheimer como pérdida de materia gris, hipometabolismo cerebral, etc. (Rabin et al., 2015)

Por lo tanto, debido a la fuerza que ha cobrado este concepto últimamente, el *National Institute on Aging-Alzheimer's Association* ha recalcado la importancia del estudio sobre DCS para la detección y la prevención de la enfermedad de Alzheimer (Rabin et al., 2015).

La personalidad es un constructo que ha sido estudiado desde hace mucho tiempo desde diferentes enfoques, aquí nos centramos en personalidad

como el conjunto de rasgos y mecanismos psicológicos dentro del individuo que están organizados y que son relativamente duraderos, y que, además influyen en la interacción de la persona con los entornos intrapsíquicos, físicos y sociales (Larsen y Buss, 2005).

Nosotros nos vamos a centrar especialmente en los rasgos de personalidad definidos por el Modelo de los Cinco Grandes propuesto por Costa y McCrae (1985) Esta elección se ha debido a la existencia de un consenso general que defiende que los Cinco Grandes (neuroticismo, extraversión, apertura a la experiencia, cordialidad y responsabilidad) son los conceptos más representativos en este campo de estudio (John y McCrae, 1992), además de que los rasgos de personalidad recogidos por los Cinco Grandes también se han visto relacionados en la predicción de áreas como el bienestar subjetivo, la psicopatología, salud física y longevidad (Ozer y Benet-Martínez, 2006).

Para empezar, debemos entender como rasgo de personalidad a las distintas dimensiones de las diferencias individuales en sus tendencias para mostrar patrones consistentes de pensamientos, sentimientos y comportamiento (McCrae y Costa, 1990).

Los cinco rasgos de personalidad que componen el Modelo de los Cinco Grandes propuesto por McCrae y Costa son los siguientes:

- La primera dimensión estaría compuesta por neuroticismo (*neuroticism*; N). Las personas que destacan por un alto neuroticismo se definen por presentar una tendencia general a experimentar sentimientos negativos (como serían el miedo, la melancolía, la vergüenza, la ira, la culpabilidad, la repugnancia, etc.), además de una propensión a tener ideas irracionales, ser poco capaces de controlar sus impulsos y enfrentarse de forma inadecuada al estrés, mientras que las personas que destacan por un bajo neuroticismo se caracterizan por presentar

estabilidad emocional, y por su capacidad de enfrentarse a situaciones estresantes sin alterarse.

- La siguiente estaría compuesta por la extraversión (*extraversion*; E). Las personas que destacan por una alta extraversión están caracterizadas por ser personas sociables, vinculadas a la gente, con una preferencia hacia los grupos, y que suelen ser asertivas, activas, optimistas y energéticas, mientras que por otro lado, las personas que destacan por una baja extraversión son personas más reservadas, independientes, y con una preferencia por la soledad. Es importante tener en cuenta que una baja extraversión no tiene por qué estar ligada a experimentar ansiedad.
- A continuación, tenemos la dimensión de apertura a la experiencia (*openness*; O). Las personas que destacan por una alta apertura a la experiencia muestran un interés por el mundo, tanto externo como interno, con una gran atracción hacia nuevas ideas y valores no convencionales y con una tendencia a experimentar emociones negativas y positivas con una gran profundidad. Respecto a las personas que puntúan de forma baja tenemos a personas con una tendencia a presentar un comportamiento convencional y conservador, y que prefieren decantarse por lo familiar. Además sus respuestas emocionales se encuentran en cierto modo “apagadas”.
- En cuarto lugar, tenemos la dimensión de cordialidad (*agreeableness*; A). Las personas que destacan por una alta cordialidad son personas que se caracterizan por ser altruistas y que tienden a simpatizar con los demás, mientras que por otro lado las personas que puntúan de forma baja suelen mostrarse más egocéntricas y desconfiadas respecto a las intenciones de los demás.
- Finalmente, tenemos la dimensión de responsabilidad (*conscientiousness*; C). Las personas que muestran una alta responsabilidad destacan por un carácter decidido, escrupuloso, y fiable, mientras que aquellas que muestran una baja responsabilidad se

muestran menos rigurosas a la hora de aplicar sus principios morales, y son más descuidadas a la hora de luchar por sus objetivos.

Se ha visto que el estilo de vida y otros factores están asociados con aspectos cognitivos, pero éstos sólo responden a una moderada porción de la variabilidad. En cambio, características psicológicas, como nuestras formas de pensar, sentir, y comportarnos también pueden contribuir a ésta variabilidad (Curtis, Windsor y Soubelet, 2015). Por lo tanto, se ha considerado la importancia del estudio de estas distintas características psicológicas para una mejor comprensión tanto del rendimiento cognitivo objetivo como de las quejas cognitivas subjetivas en sí mismas.

Se ha comprobado que determinados rasgos de personalidad pueden llegar a convertirse en un factor de riesgo durante el proceso de deterioro cognitivo, ya que, por ejemplo, una tendencia a las respuestas emocionales negativas y a experimentar altos niveles de activación (neuroticismo) puede producir un efecto adverso en las estructuras cerebrales y sus funciones (Boyle et al., 2010). Mientras que por otro lado, se ha visto que rasgos más relacionados con aspectos positivos, como la apertura a la experiencia, son factores protectores contra el deterioro cognitivo, y además una forma indirecta de facilitar medidas de afrontamiento (Hertzog et al., 2008). Un meta-análisis reciente al respecto ha concluido que los rasgos de personalidad tienen un efecto comparable a otros factores de riesgo ya establecidos como la diabetes mellitus, ser fumador o la inactividad física, entre otros (Terracciano et al., 2014). Por lo tanto, entender la relación entre la personalidad y el rendimiento cognitivo en adultos es importante para la identificación de esos factores de riesgo ligados a un declive cognitivo y para el desarrollo de intervenciones que reduzcan dicho deterioro cognitivo (Curtis, Windsor y Soubelet, 2015). Asimismo, se han observado débiles asociaciones entre las quejas y el rendimiento cognitivo objetivo al tiempo que sí se constatan asociaciones con los rasgos de personalidad (Pearman y Storandt, 2004). De esta manera, el

estudio de la personalidad en el contexto del DCS puede ser de utilidad tanto para el diagnóstico como para el pronóstico de esta fase del deterioro cognitivo.

El objetivo de esta revisión fue examinar la relación de los rasgos de personalidad con las quejas cognitivas subjetivas y el rendimiento cognitivo objetivo encontrada en artículos publicados hasta la fecha. Se tomaron en cuenta artículos que examinan tanto relaciones transversales como longitudinales en muestras de diversos tamaños.

La hipótesis del estudio fue que las quejas cognitivas subjetivas están más relacionadas con diferencias en rasgos de personalidad que con un menor rendimiento cognitivo objetivo.

MATERIAL Y MÉTODO

Estrategia de selección y criterios de elección

Se ha realizado una búsqueda sistemática durante el mes de mayo de 2017 en las siguientes bases de datos electrónicas: “PubMed”, “SCOPUS” y “Web of Science”. En cada base de datos se realizaron búsquedas con distintas combinaciones de los dos siguientes grupos términos: “*Subjective Cognitive Decline*” o “*Subjective Cognitive Impairment*” seguido de “*Personality*”, “*Openness*”, “*Extraversion*”, “*Conscientiousness*”, “*Agreeableness*” o “*Neuroticism*”. Esta estrategia de búsqueda se detalla en la **Figura 1**.

Los criterios de inclusión para esta revisión sistemática fueron estudios (1) con un grupo de personas con quejas cognitivas subjetivas que no presentaran deterioro cognitivo objetivado (2) que investigasen la relación de los rasgos de personalidad (Modelo de los Cinco Grandes) con las quejas cognitivas subjetivas. Los artículos fueron excluidos si su tamaño muestral era demasiado pequeño ($n < 100$), no se especificaba la forma en que se midieron las quejas

cognitivas subjetivas, o su muestra estaba compuesta por poblaciones especiales (afectadas por alguna otra patología que no fuesen las investigadas). La búsqueda fue llevada a cabo por tres investigadores (Omar Frías, Lorenzo García y Laura Rodríguez), que realizaron búsquedas independientes, asignándose una base de datos para cada investigador, de la que se recogieron los datos y se filtraron de manera independiente. El proceso se dividió en cuatro fases separadas cronológicamente: Eliminación de duplicados, filtrado por título, filtrado por *abstract* y filtrado por el cuerpo íntegro del artículo. La búsqueda produjo un total de 866 resultados (232 Laura, 202 Lorenzo y 432 Omar) y 544 resultados tras descartar duplicados (158, 122 y 264 respectivamente). En primer lugar fueron seleccionados 99 artículos por título (14, 36 y 49 respectivamente), de los cuales, al descartar por resumen, se seleccionaron 35 artículos (5, 15 y 15 respectivamente). Posteriormente se analizaron los artículos al completo, resultando este proceso en la selección definitiva de 11 artículos (3, 4 y 4 respectivamente). Después de juntar los estudios obtenidos en las tres bases de datos y descartar duplicados, esta cifra se vio reducida a cuatro artículos, en los que se ha basado la revisión sistemática. Este proceso de búsqueda se detalla en el diagrama de flujo de la **Figura 2.**

Entre los cuatro estudios resultantes se encuentran dos estudios de tipo transversal y dos estudios longitudinales que cuentan también con un análisis de los datos en su medida de línea base, por lo que a la hora de interpretar los resultados consideraremos por separado sus medidas de tipo transversal y longitudinal. De esta manera, se incluirían en la revisión 4 medidas de tipo transversal y 2 de tipo longitudinal.

Recogida de datos, riesgo de sesgo y evaluación de calidad metodológica

La extracción de datos fue llevada a cabo por tres investigadores (Omar Frías Hernández, Lorenzo García Brito y Laura Rodríguez Siverio). El estudio se ha realizado de acuerdo a los criterios PRISMA (Liberati et al. 2009), que

conforman una guía para la elaboración de meta-análisis y revisiones sistemáticas.

RESULTADOS

Características principales de los estudios incluidos y calidad metodológica.

Objetivos de los estudios

Tres de los estudios incluidos declaran como objetivos del estudio el examinar la relación entre las quejas, la personalidad y el rendimiento objetivo (Luchetti et al., 2016; Hülür et al., 2015; Steinberg et al., 2013). De estos tres estudios, los dos con medidas longitudinales incluyen, además, estudiar la relación entre estas variables a lo largo del tiempo. El estudio de Merema et al. (2013) se diferencia del resto en que el objetivo de este trabajo reside en estudiar la utilidad de los síntomas depresivos como predictores más allá del rendimiento objetivo y las características de personalidad.

Participantes de los estudios

Todos los estudios incluidos en la revisión hacen uso de muestras extraídas de la población general, incluyendo un proceso por el cual se descarta la presencia de afectaciones neuropsicológicas o patologías médicas relevantes. Dos estudios incluidos en la revisión cuentan con la misma muestra (Luchetti et al., 2016; Hülür et al., 2015) proveniente del Health and Retirement Study (HRS), contando con una gran cantidad de sujetos, entre 10565 y 15824 (dependiendo del grado de participación), mientras que los otros dos estudios (Merema et al., 2013; Steinberg et al., 2013) cuentan con muestras de tamaño medio: 177 y 125, respectivamente. Las medias de edad en los estudios se encuentran entre 64,27 y 77 años, estando las desviaciones típicas entre 6,33 y 9,9 años. De esta manera, las muestras incluidas en la revisión se centran

mayoritariamente en la vejez temprana e incluyen un punto de corte inferior, como mínimo en la mediana edad tardía, por lo que los resultados deben de ser interpretados en el marco de este rango de edad específico. El porcentaje de mujeres en el conjunto de los estudios incluidos en la revisión se encuentra dentro de un rango de 58% a 66%, encontrándose una notable sobrerrepresentación del sexo femenino en las muestras. En lo que se refiere a la media de años de educación de los participantes para el conjunto de los estudios, están comprendidos dentro de un rango entre 12,56 y 16, encontrándose las desviaciones típicas entre 2,8 y 3,1.

Procedimiento de los estudios

En cuanto a la metodología utilizada para medir la presencia de quejas, la totalidad de los estudios evalúan las quejas con respecto a la memoria, no al rendimiento cognitivo general. Sin embargo, existe relativa heterogeneidad en los diferentes estudios incluidos en la revisión. Aquellos con la muestra del HRS (Luchetti et al., 2016; Hülür et al., 2015) hacen uso de una sola pregunta, con respuestas de tipo Likert (con 5 y 4 grados respectivamente). Por otra parte, los estudios de Merema et al. (2013) y Steinberg et al. (2013) utilizan una escala específica, *General Frequency of Forgetting* (GFF) y *Prospective Retrospective Memory Questionnaire* (PRMQ) respectivamente, para determinar la presencia de quejas.

A la hora de medir el rendimiento cognitivo objetivo, sigue existiendo una predominancia de las medidas de memoria (presente en todos los estudios) mientras que otros dominios cognitivos se miden en sólo uno de los estudios (Steinberg et al., 2013). En ambos estudios de la muestra del HRS se utiliza una prueba de memoria consistente en la lectura de una lista de 10 palabras al participante, teniendo el sujeto que repetirla inmediatamente después de la lectura y 5 minutos después. Por su parte, el estudio de Merema et al. (2013) utiliza dos subescalas de la *Wechsler Memory Scale-IV* (WMS-IV): *Visual*

Reproduction y Logical Memory, mientras que el estudio de Steinberg et al. (2013) utiliza el test informático *CogState*.

Como medida de la personalidad, los estudios con la muestra de la HRS (Luchetti et al., 2016; Hülür et al., 2015) utilizan dos instrumentos (*Midlife Development Inventory* e *International Personality Item Pool*) que se basan en la identificación del evaluado con una serie de adjetivos para cada rasgo, adjetivos que son en gran medida compartidos entre los dos tests. Los otros dos estudios incluidos (Merema et al., 2013; Steinberg et al., 2013) utilizaron el *NEO-Five Factor Inventory* (NEO-FFI). Todos los estudios incluidos miden los cinco grandes excepto el estudio de Merema et al. (2013) que sólo mide responsabilidad y neuroticismo.

Para el análisis de los datos, el conjunto de los estudios controlan las variables de edad, sexo y años de educación. El resto de variables controladas en estudios específicos se detallan en la **Tabla 1**.

Resultados de los estudios

En la totalidad de los estudios se encuentra relación entre rasgos de personalidad y presencia de quejas. Más concretamente, en todos los estudios se encuentra relación con las quejas para los rasgos de neuroticismo y responsabilidad. Asimismo, se encuentra relación entre extraversión y quejas en todos los estudios en los que se mide este factor de personalidad. Se observa relación con las quejas para los rasgos de apertura y cordialidad en los estudios con la muestra del HRS, no habiendo medida para dichos rasgos en el estudio de Merema et al. (2013) y no encontrándose relación en el estudio de Steinberg et al. (2013). Con respecto al tipo de relación entre las quejas y la personalidad, en todos los estudios se encuentra una relación positiva con el neuroticismo y negativa con la extraversión, responsabilidad y apertura a la experiencia. En cuanto a la naturaleza de la relación entre cordialidad y quejas, ésta se encuentra en los estudios con muestra del HRS, y en estos estudios

Luchetti et al. (2016) encuentran una relación positiva mientras que en Hülür et al. (2015) el análisis de datos longitudinal muestra una relación negativa pero el análisis transversal encuentra una relación positiva. Los resultados de los estudios con datos transversales y longitudinales encuentran resultados significativos tanto para la asociación de la personalidad con las quejas en la línea base (en el análisis transversal) como para el incremento de las quejas entre medidas (en el análisis longitudinal).

De cara a la relación entre los rasgos de personalidad y el rendimiento objetivo, el estudio de Merema et al. (2013) no encuentra relación entre los dos rasgos que mide (neuroticismo y responsabilidad) y el rendimiento cognitivo objetivo. En el resto de los estudios se encuentra relación entre el factor responsabilidad y el rendimiento cognitivo objetivo. El factor apertura muestra relación con el rendimiento objetivo en los dos estudios de la muestra del HRS, tanto en la medida longitudinal como transversal, mientras que los rasgos neuroticismo y extraversión se encuentran relacionados con el rendimiento cognitivo objetivo en los estudios de Luchetti et al. (2016), Steinberg et al. (2013) y en la medida transversal de Hülür et al. (2015). Sólo se encuentra relación entre el factor cordialidad y el rendimiento objetivo en la medida transversal de Hülür et al. (2015). Con respecto a la naturaleza de la relación entre la personalidad y el rendimiento cognitivo objetivo, cuando se encuentra relación en los estudios, ésta es negativa para neuroticismo y positiva para responsabilidad y apertura. En cuanto a extraversión, mientras que en la medida transversal de Hülür et al. (2015) y en Steinberg et al. (2013) ésta es positiva, en el estudio de Luchetti et al. (2016) la relación encontrada fue negativa. La relación encontrada para cordialidad en la medida transversal de Hülür et al. (2015) fue positiva.

DISCUSIÓN

Con respecto a los objetivos de los estudios, el hecho de que el estudio de Merema et al. (2013) tuviera como finalidad comparar la capacidad predictiva de los síntomas depresivos o de ansiedad y la de los dos rasgos de personalidad medidos (responsabilidad y neuroticismo) puede haber influido en la comparación de los resultados de este estudio concreto y el resto.

En cuanto a las muestras empleadas en los estudios incluidos en la revisión, cabe destacar que dos de los estudios hacen uso de la misma muestra (perteneciente al HRS) habiendo sido evaluada en periodos de tiempo muy similares: entre 2006 y 2010 en el estudio de Luchetti et al. (2016) y entre los años de 2006 y 2012, para el estudio de Hülür et al. (2015). Por lo tanto, las incongruencias en los resultados encontrados entre ambos estudios se atribuyen más fácilmente a diferencias metodológicas entre ellos, como puede ser el empleo de múltiples medidas frente al uso de solo una línea base y un seguimiento, o las diferencias en los instrumentos utilizados. Por otro lado, dichas muestras cuentan con la ventaja de un gran tamaño. Las muestras de los estudios que solo incluyen medidas transversales (Merema et al., 2013; Steinberg et al., 2013) son de un tamaño razonablemente similar (177 y 125, respectivamente). La edad mínima en las diferentes muestras es de 50 años, con medias de edad que van desde los 64 a los 77 años, esto da a entender que las investigaciones incluidas en la revisión no permiten una interpretación de los resultados para personas que no han entrado en la mediana edad tardía, dificultando una comprensión completa de la naturaleza de las asociaciones estudiadas. Asimismo, la totalidad de los estudios utilizan muestras de la población general, lo que puede considerarse un problema en la generalización de los datos al entorno clínico, objetivo último del diagnóstico y prevención temprano de la EA.

De cara a los instrumentos para medir las quejas cognitivas, los dos estudios con la muestra del HRS hacen uso de una sola pregunta referente a la

evaluación que hace la persona de su propia memoria, clasificando la respuesta en distintos grados. Análisis previos de la literatura científica al respecto han concluido que estos problemas se encuentran presentes en gran parte de las investigaciones, y que dichos problemas plantean dificultades en la interpretación de los resultados para cada estudio de manera individual así como en relación con otros (Abdulrab y Heun, 2008; Rabin et al., 2015; Reid y MacLulich, 2006). Por el contrario, los trabajos de Steinberg et al. (2013) y Merema et al. (2013) hacen uso de instrumentos específicos diseñados para medir la capacidad de memoria subjetiva de los sujetos, lo que puede considerarse un punto fuerte. Es importante recalcar de cara a la interpretación de los resultados de estos estudios y a su generalización en la investigación acerca del DCS que solo se ha explorado un dominio cognitivo, la memoria. En lo que respecta a la medida del rendimiento cognitivo objetivo, los estudios con muestra del HRS hacen uso de una evaluación breve de memoria, lo que puede constituir un método poco ideal a la hora de sacar conclusiones no sólo del rendimiento cognitivo objetivo en general, sino también del conjunto de componentes de la memoria. El estudio de Merema et al. (2013) hace uso de dos subescalas de la WMS-IV (*Visual reproduction* y *Logical memory*), también midiendo como único dominio cognitivo la memoria. Sin embargo, el estudio de Steinberg et al. (2013) hace uso de un test informático para medir distintos aspectos del rendimiento cognitivo de la persona, lo que puede ser más representativo del estado cognitivo general. En lo que se refiere a la medida de los rasgos de personalidad, ambos estudios de la muestra del HRS hacen uso de instrumentos similares, basados en la identificación de la persona con una corta lista de adjetivos. La brevedad de estos instrumentos puede influir en la calidad metodológica de la medida. Por otro lado, los experimentos de Steinberg et al (2013) y Merema et al. (2013) hacen uso del NEO-FFI, considerado como la versión corta del NEO-PI-R.

En resumen, los estudios con la muestra del HRS cuentan con las fortalezas de una muestra numerosa y más de una medida en el tiempo, lo que permite un análisis longitudinal de las variables. Mientras que los instrumentos

utilizados en estos experimentos son breves, lo que puede considerarse una debilidad en el procedimiento. Por otra parte, los estudios de Steinberg et al. (2013) y Merema et al. (2013) cuentan con instrumentos más robustos pero sus muestras son más reducidas, y cuentan con un único tiempo de medida, lo que solo permite un análisis transversal de los datos. Salvo el estudio de Steinberg et al. (2013), en su medida del rendimiento cognitivo objetivo, el total de las medidas del rendimiento cognitivo objetivo y de las quejas cognitivas subjetivas se realizaron con respecto a la memoria, y no con otros dominios cognitivos.

Se debe de tener en cuenta una serie de limitaciones de esta revisión. En primer lugar, la cantidad de artículos que acabaron superando el filtro para la revisión es bastante baja, siendo esta cantidad insuficiente para la correcta evaluación del estado actual de la investigación en la relación entre las quejas cognitivas subjetivas y la personalidad. En segundo lugar, cabe mencionar la multiplicidad de métodos con los que se ha abordado el estudio de las quejas cognitivas subjetivas y la moderada calidad metodológica en la evaluación de tales quejas presente en varios estudios. En tercer lugar, la generalizabilidad de los resultados de la revisión se ve afectada por el hecho de que todas las muestras fueron extraídas de la población general, y que ninguna incluye participantes menores de 50 años. Consideramos que ésto es una manifestación de la heterogeneidad de los estudios que relacionan la personalidad con las quejas cognitivas, existiendo un amplio rango de acercamientos a la personalidad, las quejas, y el rendimiento cognitivo que no han sido incluidos en la revisión. Estas características complican la interpretación del estado general de la investigación al respecto.

Esta investigación examina las asociaciones, tanto a nivel longitudinal como transversal, entre la personalidad y las quejas cognitivas subjetivas así como con el rendimiento cognitivo objetivo. De acuerdo con la hipótesis de partida, todos los artículos encuentran relaciones entre quejas cognitivas subjetivas y los rasgos de personalidad incluidos en el análisis. En general, se encontraron correlaciones positivas entre las quejas cognitivas subjetivas y

neuroticismo mientras que se observaron correlaciones negativas entre las quejas cognitivas subjetivas y los rasgos de extraversión, responsabilidad y, en menor medida, apertura a la experiencia. En cuanto al factor cordialidad, la naturaleza de la relación encontrada es inconsistente entre los estudios, cuando está presente. Con respecto a la relación de la personalidad con el rendimiento cognitivo objetivo, en línea con la hipótesis inicial, la asociación encontrada entre ellas fue, en general, menor y menos consistente que la observada entre la personalidad y las quejas. A pesar de las inconsistencias, se puede destacar cierta asociación positiva para responsabilidad y apertura, así como una asociación negativa para neuroticismo. La hipótesis de este estudio se basa en previos resultados de meta-análisis de la investigación acerca de la personalidad y las quejas cognitivas subjetivas, siendo la asociación entre rasgos de personalidad y quejas cognitivas subjetivas consistente con la tendencia general de dichos análisis, mientras que la asociación entre rasgos de personalidad y rendimiento cognitivo objetivo muestra una tendencia similar, pero de manera más controvertida (Reid y MacLulich, 2006; Terracciano et al., 2014; Luchetti et al., 2016). Es por esto que, como conclusión, consideramos más valiosa la identificación de debilidades en el procedimiento de los estudios investigados más importante que los propios resultados de la revisión bibliográfica. De cara a la futura investigación, una revisión y estandarización del procedimiento por el cual se miden las quejas cognitivas subjetivas así como el rendimiento cognitivo objetivo contribuiría a una mejor comparación e interpretación de los resultados de las investigaciones. Dicha revisión incluiría la incorporación de dominios cognitivos distintos de la memoria para un mejor entendimiento del funcionamiento cognitivo general de la persona.

REFERENCIAS

- Abdulrab, K., & Heun, R. (2008). Subjective Memory Impairment. A review of its definitions indicates the need for a comprehensive set of standardized and validated criteria. *European Psychiatry*, 23(5), (pp. 321–330). <https://doi.org/10.1016/j.eurpsy.2008.02.004>
- Boyle, L. L., Lyness, J. M., Duberstein, P. R., Karuza, J., King, D. A., Messing, S., & Tu, X. (2010). Trait Neuroticism, Depression, and Cognitive Function in Older Primary Care Patients. *The American Journal of Geriatric Psychiatry: Official Journal of the American Association for Geriatric Psychiatry*, 18(4), 305–312. <http://doi.org/10.1097/JGP.0b013e3181c2941b>
- Costa, P.T. y McCrae, R.R. (1985). *The NEO Personality Inventory Manual* Odessa, FL.: Psychological Assessment Resources.
- Curtis, R. G., Windsor, T. D., & Soubelet, A. (2015). The relationship between Big-5 personality traits and cognitive ability in older adults—a review. *Aging, Neuropsychology, and Cognition*, 22(1), 42-71.
- Geerlings, M. I., Jonker, C., Bouter, L. M., Ader, H. J., & Schmand, B. (1999). Association between memory complaints and incident Alzheimer's disease in elderly people with normal baseline cognition. *The American Journal of Psychiatry*, 156(4), 531–537. <https://doi.org/10.1176/ajp.156.4.531>
- Hertzog, C., Kramer, A. F., Wilson, R. S., & Lindenberger, U. (2008). Enrichment effects on adults cognitive development: Can the functional capacity of older adults be preserved and enhanced? *Psychological Science in the Public Interest*, 9(11), 1–65. doi:10.1111/j.1539-6053.2009.01034.x

- Hülür, G., Hertzog, C., Pearman, A. M., & Gerstorf, D. (2015). Correlates and moderators of change in subjective memory and memory performance: findings from the health and retirement study. *Gerontology*, 61(3), 232–240. <https://doi.org/10.1159/000369010>
- Jessen, F., Amariglio, R. E., van Boxtel, M., Breteler, M., Ceccaldi, M., Chetelat, G., ... Wagner, M. (2014). A conceptual framework for research on subjective cognitive decline in preclinical Alzheimer's disease. *Alzheimer's & Dementia: The Journal of the Alzheimer's Association*, 10(6), 844–852. <https://doi.org/10.1016/j.jalz.2014.01.001>
- Larsen, R. J., & Buss, D. M. (2005). *Personality Psychology: Domains of Knowledge about Human Nature* (2nd Ed.). New York: McGraw Hill.
- Liberati, A., Altman, D. G., Tetzlaff, J., Mulrow, C., Gotzsche, P. C., Ioannidis, J. P. A., ... Moher, D. (2009). The PRISMA statement for reporting systematic reviews and meta-analyses of studies that evaluate healthcare interventions: explanation and elaboration. *The BMJ (Clinical Research Ed.)*, 339, b2700.
- Luchetti, M., Terracciano, A., Stephan, Y., & Sutin, A. R. (2016). Personality and Cognitive Decline in Older Adults: Data from a Longitudinal Sample and Meta-Analysis. *The Journals of Gerontology. Series B, Psychological Sciences and Social Sciences*, 71(4), 591–601. <https://doi.org/10.1093/geronb/gbu184>
- McCrae, R. R. and Costa, P. T., Jr. (1990). *Personality in Adulthood*, Guilford, New York.
- McCrae, R. R., & John, O. P. (1992). An introduction to the five-factor model and its applications. *Journal of Personality*, 60(2), 175-215.

- Merema, M. R., Speelman, C. P., Foster, J. K., & Kaczmarek, E. A. (2013). Neuroticism (not depressive symptoms) predicts memory complaints in some community-dwelling older adults. *The American Journal of Geriatric Psychiatry: Official Journal of the American Association for Geriatric Psychiatry*, 21(8), 729–736. <https://doi.org/10.1016/j.jagp.2013.01.059>
- Mitchell, A. J., Beaumont, H., Ferguson, D., Yadegarfar, M., & Stubbs, B. (2014). Risk of dementia and mild cognitive impairment in older people with subjective memory complaints: meta-analysis. *Acta Psychiatrica Scandinavica*, 130(6), 439–451. <https://doi.org/10.1111/acps.12336>
- Ozer, D., & Benet-Martínez, V. (2006). Personality and the prediction of consequential outcomes. *Annual Review of Psychology*, 57, 401–421. doi:10.1146/annurev.psych.57.102904.190127
- Pearman, A., y Storandt; M. (2004) Predictors of Subjective Memory in Older Adults. *J Gerontol B Psychol Sci Soc Sci*; 59 (1): 4-6. doi: 10.1093/geronb/59.1.P4
- Rabin, L. A., Smart, C. M., Crane, P. K., Amariglio, R. E., Berman, L. M., Boada, M., Sikkes, S. A. M. (2015). Subjective Cognitive Decline in Older Adults: An Overview of Self-Report Measures Used Across 19 International Research Studies. *Journal of Alzheimer's Disease: JAD*, 48 Suppl 1, S63-86. <https://doi.org/10.3233/JAD-150154>
- Reid, L. M., & MacLulich, A. M. J. (2006). Subjective memory complaints and cognitive impairment in older people. *Dementia and Geriatric Cognitive Disorders*, 22(5–6), 471–485. <https://doi.org/10.1159/000096295>
- Steinberg, S. I., Negash, S., Sammel, M. D., Bogner, H., Harel, B. T., Livney, M. G., Arnold, S. E. (2013). Subjective memory complaints, cognitive performance, and psychological factors in healthy older adults. *American*

Journal of Alzheimer's Disease and Other Dementias, 28(8), 776–783.
<https://doi.org/10.1177/1533317513504817>

Terracciano, A., Sutin, A. R., An, Y., O'Brien, R. J., Ferrucci, L., Zonderman, A. B., & Resnick, S. M. (2014). Personality and risk of Alzheimer's disease: New data and meta-analysis. *Alzheimer's & Dementia: The Journal of the Alzheimer's Association*, 10(2), 179–186.
<http://doi.org/10.1016/j.jalz.2013.03.002>

ANEXOS

Figura 1. Estrategia de búsqueda.

Las distintas combinaciones de términos introducidas cada una de las bases de datos fueron las siguientes:

- Subjective Cognitive Decline Personality
- Subjective Cognitive Decline Openness
- Subjective Cognitive Decline Extraversion
- Subjective Cognitive Decline Conscientiousness
- Subjective Cognitive Decline Agreeableness
- Subjective Cognitive Decline Neuroticism
- Subjective Cognitive Impairment Personality
- Subjective Cognitive Impairment Openness
- Subjective Cognitive Impairment Extraversion
- Subjective Cognitive Impairment Conscientiousness
- Subjective Cognitive Impairment Agreeableness
- Subjective Cognitive Impairment Neuroticism

Figura 2. Proceso de búsqueda.

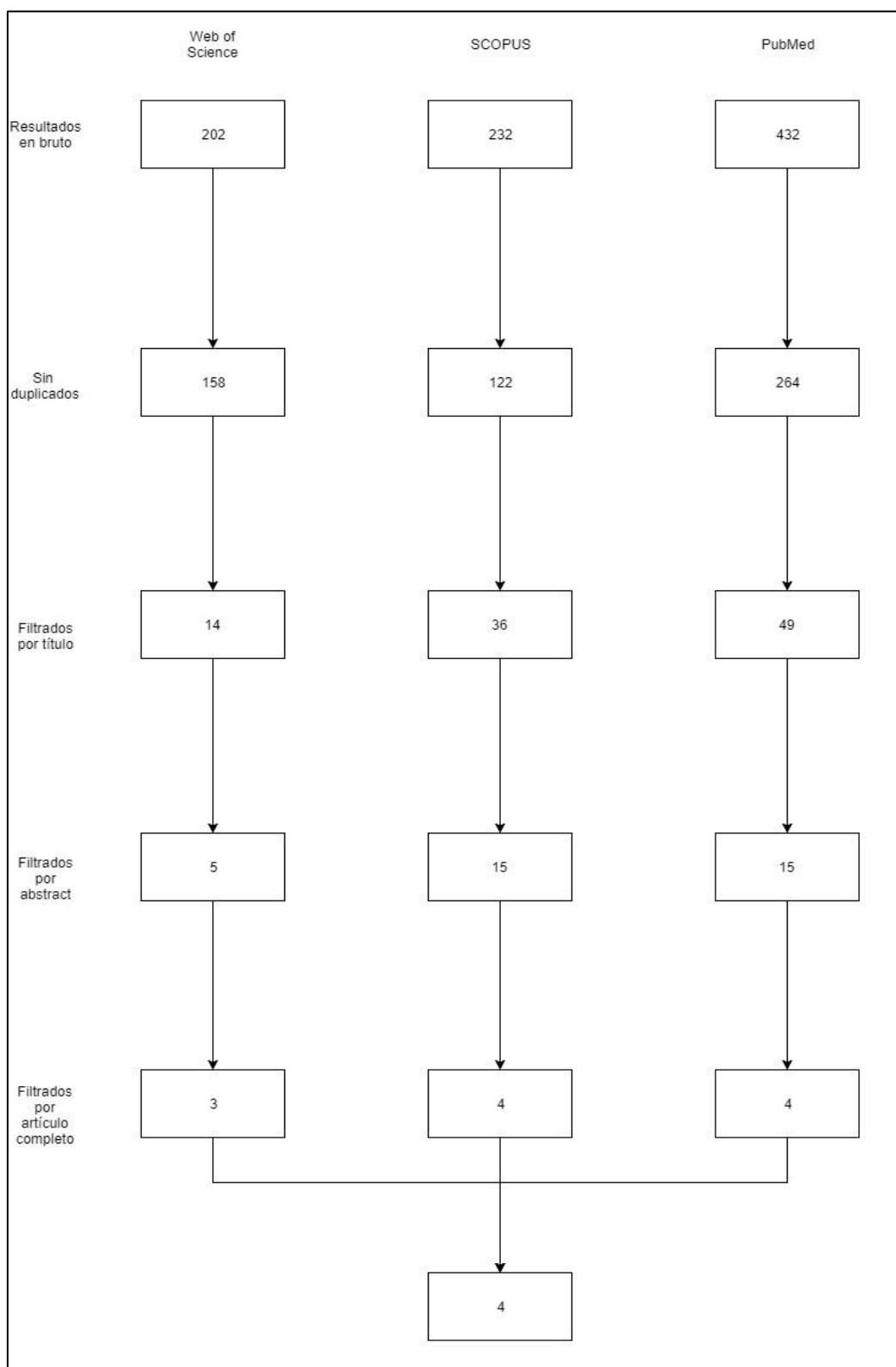


Tabla 1. Datos extraídos de los estudios.

Estudio	N	Rango de edad*	Porcentaje de Mujeres	Años de estudio*	Tipo de muestra
Hülür et al. (2015) Longitudinal	15824	50-98 (64,27 ± 9,9)	58%	(12,84 ± 3,03)	Población general (HRS)
Hülür et al.(2015) Transversal	15824	50-98 (64,27 ± 9,9)	58%	(12,84 ± 3,03)	Población general (HRS)
Luchetti et al.(2016) Longitudinal	10565	50-107 (68,8 ± 9,9)	59,3%	0-17 (12,6 ± 3,1)	Población general (HRS)
Luchetti et al. (2016) Transversal	13140	50-107 (68,8 ± 9,9)	59,3%	0-17 (12,6 ± 3,1)	Población general (HRS)
Merema et al. (2013) Transversal	177	66-90 (73,62 ± 6,33)	65%	8-24 (12,56 ± 2,86)	Población general
Steinberg et al. (2013) Transversal	125	65-95 (77 ± 7,2)	66%	6-20 (16 ± 2,8)	Población general

Estudio	VARIABLES controladas en análisis	Medida de quejas	Medida de rendimiento objetivo	Instrumentos personalidad	Rasgos de personalidad incluidos
Hülür et al. (2015) Longitudinal	Edad, Sexo, Educación, Síntomas depresivos y Edad subjetiva	Una pregunta (4 grados)	Prueba memoria libre: inmediata y con demora.	International Personality Item Pool	Los 5 grandes
Hülür et al. (2015) Transversal	Edad, Sexo, Educación, Síntomas depresivos y Edad subjetiva	Una pregunta (4 grados)	Prueba memoria libre: inmediata y con demora.	International Personality Item Pool	Los 5 grandes
Luchetti et al. (2016) Longitudinal	Edad, Edad ² , Sex, Etnia y Educación, Hipertensión, Diabetes, Tratamiento Psicológico, Obesidad, Inactividad, Fumador	Una pregunta (5 grados)	Prueba memoria libre: inmediata y con demora.	Midlife Development Inventory (MIDI)	Los 5 grandes
Luchetti et al. (2016) Transversal	Edad, Edad ² , Sex, Etnia y Educación, Hipertensión, Diabetes, Tratamiento Psicológico, Obesidad, Inactividad, Fumador	Una pregunta (5 grados)	Prueba memoria libre: inmediata y con demora.	Midlife Development Inventory (MIDI)	Los 5 grandes
Merema et al. (2013) Transversal	Edad, Edad ² , Sex, Etnia y Educación, Hipertensión, Diabetes, Tratamiento Psicológico, Obesidad, Inactividad, Fumador	General Frequency of Forgetting (GFF)	WMS-IV (Visual Reproduction y Logical Memory)	NEO-Five Factor Inventory (NEO-FFI)	Neuroticismo y Responsabilidad
Steinberg et al. (2013) Transversal	Edad, Sexo, Educación y raza	PRMQ	COGSTATE TEST	NEO-Five Factor Inventory (NEO-FFI)	Los 5 grandes

Estudio	¿Relación entre personalidad y quejas?	Tipo de relación entre personalidad y quejas	¿Relación entre personalidad y rendimiento objetivo?	Tipo de relación entre personalidad y rendimiento objetivo	Años de seguimiento (longitudinales)
Hülür et al. (2015) Longitudinal	Sí, para todos los factores	Ne+, Ex-, Ap-, Co-, Re-	Sí, para Re y Ap	Ap+, Re+	6, con medidas cada año
Hülür et al. (2015) Transversal	Sí, para todos los factores	Ne+, Ex-, Ap-, Co+, Re-	Sí, para todos los factores	Ne-, Ex+, Ap+, Co+, Re+	-
Luchetti et al. (2016) Longitudinal	Sí, para todos los factores	Ne+, Ex-, Ap-, Co+, Re-	Sí, para Ne, Ex, Ap y Re	Ne-, Ex-, Ap+, Re+	4, dos medidas
Luchetti et al. (2016) Transversal	Sí, para todos los factores	Ne+, Ex-, Ap-, Co+, Re-	Sí, para Ne, Ex, Ap y Re	Ne-, Ex-, Ap+, Re+	-
Merema et al. (2013) Transversal	Sí, para Neuroticismo y Responsabilidad	Ne+, Re-	No	Ninguna	-
Steinberg et al. (2013) Transversal	Sí, para Neuroticismo, Extraversión y Responsabilidad	Ne+, Ex-, Re-	Sí, para Ne, Ex y Re	Ne-, Ex+, Re+	-

*Mínimo-máximo (Media ± Desviación típica)