

**UNIVERSIDAD DE LA LAGUNA, FACULTAD DE EDUCACIÓN**

**GRADO EN PEDAGOGÍA**

**Curso 2016-2017**

**EL IMPACTO DE LA CRISIS ECONÓMICA ESPAÑOLA EN EL RENDIMIENTO  
EDUCATIVO DE LAS DIFERENTES COMUNIDADES AUTÓNOMAS**

Trabajo de Fin de Grado

Autora: María Pérez Perdomo

Tutor: José Saturnio Martínez García

Convocatoria: 7 de Julio de 2017

## **Resumen**

El presente trabajo de fin de grado, muestra un análisis de las consecuencias del impacto de la crisis económica de España, en el rendimiento educativo de las diferentes Comunidades Autónomas. Para ello se analizan las características sociales y educativas, transformadas en indicadores cuantificables y medibles, que nos proporcionarán información que ofrecen respuesta a nuestras preguntas de investigación. En los datos analizados se observa una clara mejora del fracaso escolar y los indicadores de calidad educativa, durante un periodo de austeridad económica que disminuye drásticamente los recursos de inversión educativa. Además, se mantiene el porcentaje de alumnado matriculado en centros concertados/privados independientemente de la evidente pérdida de capital familiar. Todo ello nos hace deducir que la elección racional y el análisis coste-oportunidad se vuelve una prioridad para las familias en España, contrarrestando así los posibles estragos de los recortes educativos.

**Palabras Clave:** Comunidades Autónomas, fracaso escolar, inversión educativa, rendimiento educativo, PISA, centro concertado, centro público, paro, política educativa.

## **Abstract**

This final work is an analysis of the consequences and impact of the educational performance in the various independent Spanish communities. For that we'll analyse the social and educational characteristics transformed countable and measurable indicators. In the analysed data we observe a clear decrease of number of a school and improvement of educational quality. During the period of the crisis the financial means for education decreased drastically. Moreover the percentage of registered peoples in private and public centres stayed the same independent on the loss of family income. All that make us think that the analyse cost/opportunities goes back to a priority for the Spanish family in order to balance the possible devastation of functional means for education

**Keywords:** regional policy, school dropout, educational investment, educational attainment, PISA, charter school, public school, unemployment, educational policies.

## Índice

Introducción.....	4
Hipótesis .....	5
Objetivos generales.....	5
Objetivos específicos.....	5
Metodología.....	5
Marco Teórico .....	7
Análisis e interpretación de los datos .....	11
Educación concertada/privada y disminución de los recursos económicos .....	20
Educación concertada/privada y variación de ratio .....	21
Conclusiones.....	22
Referencias bibliográficas .....	24
Anexos.....	25

## **Introducción**

En el presente ensayo inicialmente se sintetizarán los motivos por los que se postula que se debe estudiar el rendimiento académico de las Comunidades Autónomas (CCAA) de manera individualizada, atendiendo a las amplias diferencias educativas existentes entre ellas. El éxito educativo del alumnado a nivel regional, ha presentado y presenta claras diferencias afectadas por la renta y el nivel de estudios de la población, produciendo una falta de convergencia regional que se ha mantenido o aumentado con el paso de los años. Esto denota, la necesidad de analizar indicadores que esclarezcan las amplias diferencias de rendimiento educativo recogidos por Informes de evaluación externa como PISA. Y fundamenta la idoneidad de observar cada CCAA como un subsistema educativo propio.

Posteriormente, se analizará el rendimiento educativo de las diferentes CCAA antes, durante, y tras la crisis y recuperación económica experimentada por España. Realizando de este modo un análisis longitudinal desde el curso académico 2007, último año antes de la crisis, hasta la recuperación progresiva en 2015. Por lo tanto, podremos valorar cómo ha afectado la disminución de la inversión educativa y el paro a las diferentes CCAA. Para ello se emplearán datos educativos actualizados, procedentes del Ministerio de Educación, del Instituto Nacional de Estadística y del último Informe PISA (2015), mostrando los resultados obtenidos a través de gráficos de elaboración propia, para visibilizar las desigualdades actuales e indudables entre CCAA. Esto nos facilitará un mapa educativo de la progresión académica de España, y una explicación parcial, de las cuestiones planteadas en el informe que nos ocupa. Se debe tener en cuenta que los datos utilizados se manejan a un nivel muy agregado, tomando a cada CCAA como unidad de análisis.

Además, este análisis cuantitativo, nos ofrecerá información actualizada sobre el éxito o fracaso del rendimiento educativo español a grandes rasgos, atendiendo a características sociales y educativas de las diferentes comunidades.

Para finalizar, todo ello sustentará unas conclusiones finales, enmarcadas en una reflexión pedagógica sobre la efectividad de las políticas e inversiones educativas presentes y pasadas, y nos mostrará ciertas tendencias sociales y educativas, relacionadas con el fracaso/éxito escolar, y nos posibilitará el descartar otras.

## **Hipótesis**

El documento que nos ocupa aspira a resolver varias preguntas de investigación relacionadas con cómo ha afectado la difícil situación económica experimentada por nuestro país, con sus correspondientes recortes en inversión educativa y aumento del paro, al rendimiento académico de las distintas CCAA:

- ¿La disminución de inversión educativa ha afectado de igual modo a las distintas CCAA, manteniendo las diferencias regionales históricas?
- ¿La disminución de inversión educativa aumentó el fracaso escolar de las CCAA?
- ¿La crisis ha aumentado la desigualdad de fracaso escolar administrativo entre comunidades autónomas?
- ¿Recurrieron las clases medias a los centros públicos como respuesta al empeoramiento de su estatus económico?

## **Objetivos generales**

- Conocer la evolución del fracaso escolar administrativo de las CCAA antes, durante y después de la crisis económica.
- Obtener una perspectiva global sobre el contexto educativo actual.

## **Objetivos específicos**

- Analizar el impacto económico causado por la disminución de los recursos educativos, traducido en resultados educativos por CCAA.
- Identificar factores de mejora o empeoramiento del rendimiento educativo, en el periodo académico seleccionado.
- Conocer si se ha producido una disminución de la escolarización en centros concertados-privados.

## **Metodología**

La construcción del presente informe se sustenta sobre el análisis cuantitativo de datos educativos extraídos de la Base Estadística Educativa (fracaso escolar administrativo, idoneidad, nº de alumnos por centro educativo, porcentaje de alumnos en centros públicos y número de alumnos de Enseñanza de Régimen General por CCAA)

perteneciente al Ministerio de Educación, Cultura y Deporte sobre enseñanzas no universitarias, de los últimos resultados del informe PISA y del Instituto Nacional de Estadística (tasa de paro e inversión educativa que cada CCAA hace por alumnos).

Al mismo tiempo, se seleccionó un periodo de tiempo concreto (de 2007-2015) para su posterior análisis longitudinal. Aunque el periodo temporal abarca 8 años, se han escogido tres años de comparación para determinar la progresión de los indicadores en relación a la crisis: antes (2007), durante (2012) y después (2015).

El programa utilizado para la representación y análisis de indicadores educativos fue el SPSS y el Excel. Ello posibilitó la creación de gráficas de elaboración propia, adaptadas a la naturaleza de los datos, para una mejor comprensión de los indicadores.

Los indicadores escogidos para el desarrollo de análisis e interpretación de los datos son:

#### *Indicadores de logro/rendimiento educativo*

Los indicadores utilizados para determinar el éxito/fracaso escolar de la población provienen, por un lado, de la tasa bruta de población que ha finalizado la Educación Superior Obligatoria (ESO) por CCAA. Y por otro lado de la tasa de idoneidad de los alumnos a los 10 y 15 años. Este indicador nos permite valorar la población estudiante de 10 y 15 años que no se encuentra en el curso académico esperado para su edad. Así se determinará qué población posee “éxito educativo”, es decir la progresión formativa estandarizada, y quien va más rezagado/a en el sistema de enseñanza obligatoria.

El concepto de fracaso escolar alude al alumnado que no logra un nivel formativo mínimo en el sistema educativo. Debemos diferenciar entre “fracaso de rendimiento escolar” y “fracaso escolar administrativo” (indicador que posteriormente será utilizado). (Martínez García, 2009), entendiendo fracaso de rendimiento escolar como la falta de conocimiento académico, que puede ser medido a través de pruebas de evaluación de conocimiento. Y fracaso escolar administrativo como la no obtención del título educativo mínimo.

Además, contamos con los resultados de rendimiento educativo obtenidos por el informe de evaluación externa PISA (*Programme for Indicators of Student Attainment*), que nos proporcionarán información sobre el nivel y la calidad educativa de cada

CCAA. Los resultados utilizados en el presente análisis son los concernientes a capacidad lectora de los años 2012 y 2015 por CCAA, al considerar que la competencia escogida incluye una “amplia gama de competencias cognitivas” (Carabaña, 2015), que va desde la codificación básica del lenguaje, al conocimiento de las palabras, pasando por la comprensión de la gramática y los rasgos estructurales de la lengua. Competencia que nos facilitan la comprensión e interaccionar con el mundo que nos rodea. (Carabaña, 2015).

Asimismo, se empleará el número medio de alumnos por profesor, atendiendo a la titularidad de centro, la comunidad autónoma y el curso académico, junto con el porcentaje de alumnado en centros públicos para determinar cómo ha sido la presencia del alumnado en los centros, atendiendo a su titularidad.

#### *Indicadores de gestión de recursos educativos*

Los indicadores económicos que vamos a emplear en el presente informe son la inversión educativa en educación no universitaria que cada CCAA hace por estudiante y la tasa de paro. Para ello dividiremos el gasto público en instituciones de educación no universitaria para cada CCAA, entre el número de alumnos de Enseñanza de Régimen General por CCAA. Esto nos proporcionará información sobre la progresión de inversión económica que cada CCAA hace por alumno antes, durante y después de la crisis económica. Conjuntamente se empleará la tasa de paro por CCAA como indicador del mercado laboral.

#### **Marco Teórico**

Si bien el Estado Español asume cierto poder legislativo como ordenador de las políticas educativas (ordenación general del sistema educativo, fijación de las enseñanzas mínima, Inspección del Estado, becas y financiación), preservando el derecho a la educación, las CCAA contienen la facultad legislativa de gestionar y ordenar sus propios sistemas educativos. De este modo nos encontramos con un sistema educativo altamente descentralizado, con cesión de recursos dispares y elevado grado de autonomía política, que produce subsistemas de enseñanza, creadoras de diferencias educativas endémicas entre CCAA, constantes desde 1990 hasta la actualidad. (Bonaf, Rambla, Calderón y Pros, 2005).

Estas diferencias han sido abordadas por diversos autores que, desde el análisis de datos económicos, socio-culturales o educativos han evidenciado los importantes contrastes a escala regional existentes, atendiendo a *“factores relacionados con la demografía, el diferente desarrollo económico de cada región, la diversidad de inversión económica en materia educativa por CCAA, la idiosincrasia y tradición educativa de cada región y las opciones de políticas educativas que se han emprendido en cada una de las regiones españolas”*. (Pérez Esparrells y Morales Sequera, 2012, pp.142).

El paso de los años ha favorecido la escolarización y la generalización de los logros educativos en todas las CCAA de España. Pero esta ampliación global de la educación, no ha reducido las diferencias de rendimiento educativo presentes entre las CCAA. Este rendimiento dispar, se traduce en mayor éxito educativo en unas CCAA que en otras y se correlaciona fuertemente con la posterior renta de la población, gestando nuevamente desigualdades regionales. (Pérez Esparrells, y Morales Sequera, 2012)

De este modo nos encontramos según el autor Cabrera Rodríguez (2013) con dos Españas bien diferenciada: Por un lado, se encuentra el Centro-Norte (sin Galicia) Madrid, Navarra, País Vasco, Cantabria, Asturias, La Rioja, Aragón Cataluña y Castilla y León) y por otro lado el Sur (con Galicia incluido) Andalucía, Extremadura, Castilla y La Mancha, Comunidad Valenciana, Baleares y Canarias. (La especificación de la separación de Galicia del Centro-Norte del presente autor no coincide con los resultados obtenidos en la investigación que nos ocupa, encontrando resultados que la sitúan de manera constante en el Centro-Norte.)

La participación en pruebas internacionales PISA de evaluación externa o en Evaluación de Diagnóstico (EGD), ha evidenciado nuevamente desigualdades educativas regionales. Esta herramienta, nos proporciona información cada 3 años, del desarrollo de competencias educativas en tres materias diferenciadas (Matemáticas, Ciencias y Lectura). Así, estos informes nos facilitan actualización constante de la disparidad de la calidad y el rendimiento educativo presente en las diversas CCAA. Y nos muestran diferencias que no se deben únicamente a la inversión educativa que cada CCAA hace sobre su población, sino que se encuentra más directamente vinculada con el nivel socio-económico cultural de los padres y de las comunidades autónomas.

Esta conclusión se aprecia con mayor claridad al observar las investigaciones de Martínez García (2012). El presente autor selecciona indicadores económicos, socio-



culturales y educativos que reflejan características externas (inercias de alfabetización, stock de capital humano, tipo de producción por comunidades y mercado laboral) e internas (fracaso administrativo, fracaso de rendimiento, inversión/fracaso, profesorado/fracaso, titularidad de centro/fracaso y partidos políticos/fracaso), del sistema educativo.

Las características externas junto con la teoría del capital humano (la educación puede ser considerada como cualquier otro tipo de capital material, por lo que se la considera una inversión susceptible de cálculo acerca de su específica rentabilidad (Schultz y Becker, 1983) nos ofrece una respuesta a la mayor o menor promoción o apoyo de los estudios, y justifica parcialmente la inercia de la alfabetización de la población de cada CCAA. Ello define incipientemente la teoría de la elección racional (Boudon, 1983, Breen y Goldthorpe, 2000) que enfatiza que la decisión de estudiar se encuentra motivada por el análisis de coste-beneficio y esta elección a su vez se ve altamente influenciada por la posición social de los individuos. En esta línea, nos encontramos la aportación de dos procesos denominados efectos primarios y secundarios según Boudon. Dicho autor define los efectos primarios como el impacto que posee la socialización primaria en los procesos de aprendizaje. Es decir, como el ambiente socio-familiar determina un nivel socio-cultural que se encuentra más o menos cercano a la cultura dominante de la escuela. Y tras estos efectos primarios, interviene los efectos secundarios. Estos efectos secundarios, ponderan los beneficios traducidos en mayor salario, que se encuentra asociado a niveles educativos altos, el coste directo (lo que me cuesta estudiar) e indirecto de estudiar (coste de oportunidad: lo que pierdo por no trabajar), así como el coste que supondría el descenso social para las clases altas (efecto techo, efecto suelo). (Martínez García, 2007)

Estas aportaciones teóricas nos ofrecen un espacio de reflexión educativo-económica donde podemos valorar que el empeoramiento del mercado laboral o la experimentación de recesión económica pueden gestar mejoras directas o indirectas en el rendimiento o éxito de cualquier sistema educativo. Al disminuir el coste-beneficio de estudiar, empeorar la incorporación al mercado laboral y erosionar la economía de clases altas o medias, la elección racional debería tender hacia la mayor elección de formación.

Conjuntamente se deben valorar los comportamientos de la población como respuesta a movimientos económicos inusuales, generados por restricciones presupuestarias, al

valorar la educación como un bien de consumo. Esto produce dos efectos denominados efecto renta y efecto sustitución (Kugman y Well, 2006). Por un lado, el efecto renta hace alusión, en este caso, a la disminución del presupuesto en educación. Este efecto debería generar un deterioro claro en el sistema educativo al invertir menos dinero en un servicio con un coste concreto. Pero, por otro lado, el efecto sustitución equilibra los resultados académicos que deberían reflejar la disminución de inversión, al sustituir la posible incorporación al mercado laboral, destruidas por el alto paro, por nuevas oportunidades de formación. Ambos efectos se compensan uno al otro neutralizando los posibles estragos que de manera aislada podría haber generado en el sistema educativo. Por tanto, si los recortes educativos no fueran emparejados con un alto paro, el impacto de los mismos podría tener un alcance educativo mucho más notorio.

Además, esta aportación teórica nos ofrece una explicación plausible sobre las inercias educativas presentes en las distintas CCAA. Las comunidades con mayor estatus educativo y por ende económico (o viceversa), contienen población que ofrecen una gran resistencia a descender de estatus socio-económico-cultural. Mientras que las comunidades que poseen menor nivel educativo y económico no poseen esa posibilidad de descenso social.

Por otro lado, el tipo de producción y por tanto el perfil profesional necesarios para la incorporación al mercado laboral, ofrece una respuesta clara al nivel de alfabetización histórica de cada comunidad. Las comunidades que poseían o poseen sectores de producción que exigen formación específica, demandaban y demandan perfiles profesionales más cualificados que las comunidades con sectores de producción de servicios sin cualificación.

Atendiendo a las características internas, el presente autor nos ofrece un análisis de elementos que no solo se encuentran fuera del sistema educativo condicionando su funcionamiento, sino que, además, estudia elementos que intervienen directamente con el desarrollo de acciones formativas. En primer lugar, analiza la inversión en educación, donde puntualiza el incremento del gasto público en educación sin evidenciarse mejoras directas desde el siglo XX, esto cuestiona, por un lado, la efectividad del mismo y por otro, la no correlación directa entre más gasto mejores resultados, menos gastos peores resultados.

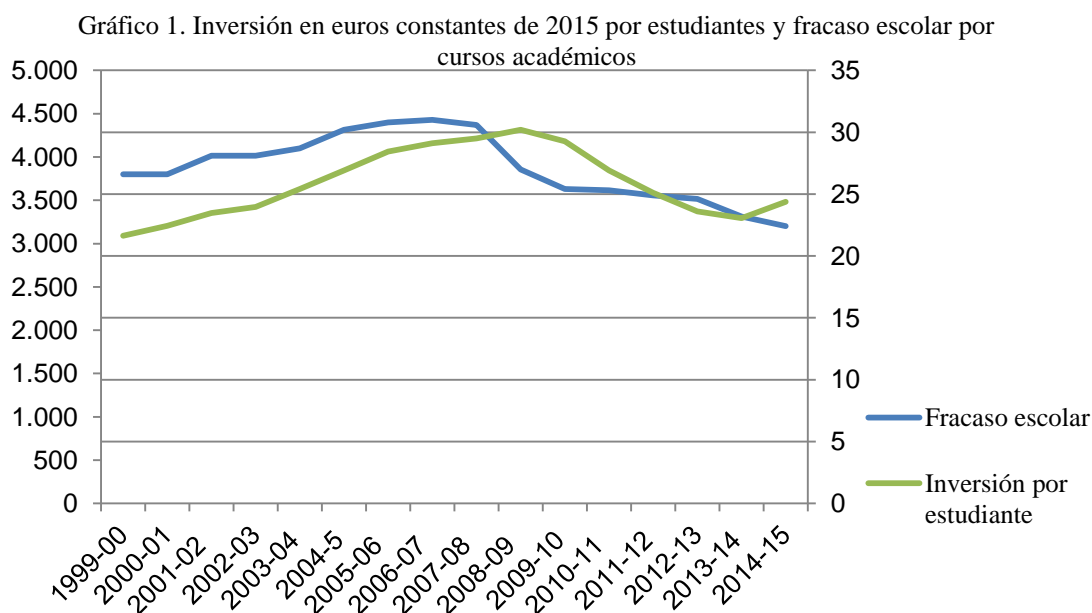
En segundo lugar, estudia un agente clave en los procesos de enseñanza-aprendizaje, los docentes. Aunque la ratio profesor-alumno es considerada un elemento no clave para el rendimiento en PISA, la motivación de los docentes, el vínculo personal que establece con el alumnado y las condiciones laborales que esto produce, se traduce en una disminución del fracaso administrativo.

Así mismo, aunque socialmente se dialoga sobre la falta de implicación de uno y otro partido político para ofrecer legislación que mejore el sistema educativo español, los datos clarifican que el impacto que produce los cambios de un partido político por otro (PP por PSOE o viceversa) en la población estudiante no es claramente valorable, por la corta durabilidad de cada gobierno teniendo en cuenta que la escolarización obligatoria dura una década. Cada promoción por tanto es atravesada en ocasiones por una, dos o incluso tres leyes educativas diferentes, siendo altamente difícil determinar si el éxito o fracaso educativo se debe a uno u otro partido político.

Todo ello visibiliza el alto peso que ejercen características externas sobre los resultados educativos obtenidos por cada CCAA, y justifica parcialmente las constantes diferencias educativas que se mantienen en las CCAA a pesar del alto interés por disminuir las diferencias entre comunidades.

### **Análisis e interpretación de los datos**

En primer lugar, presentaremos la progresión de la inversión educativa desde el curso 1999-2000 hasta el curso 2014-2015 junto con la evolución del fracaso escolar. En ella apreciamos el volumen de finalización por estudiante y la marcha del fracaso escolar administrativo por curso académico, prestando especial atención desde el curso 2007-2008 hasta el curso 2014-2015.

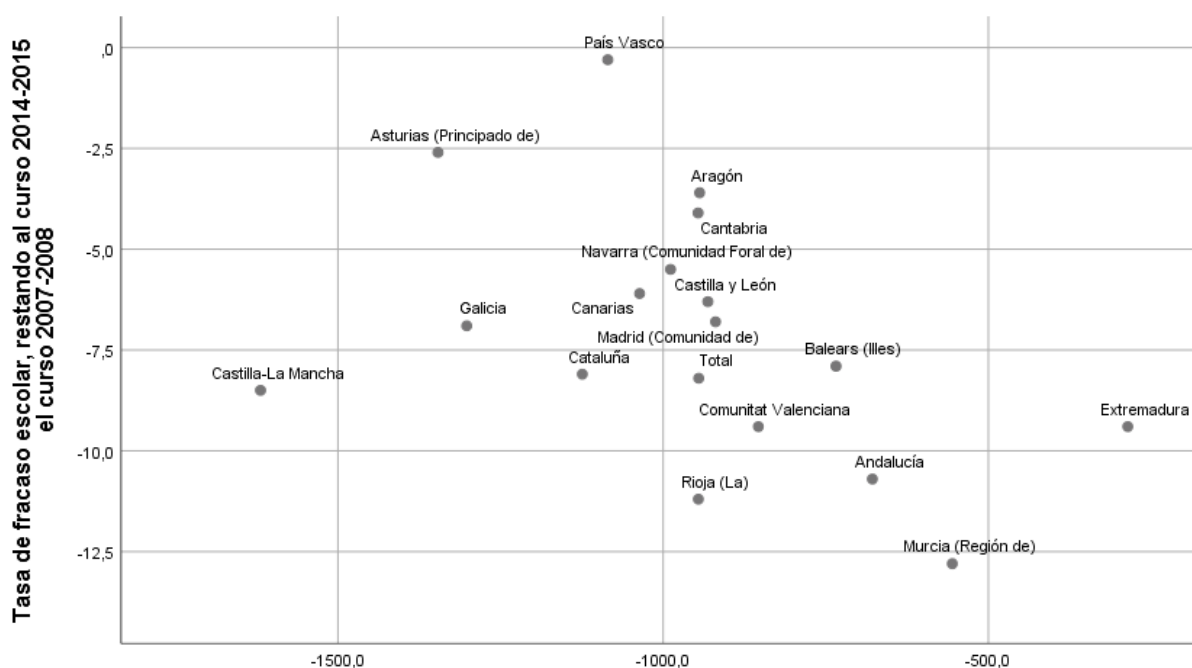


Fuente: Elaboración propia con los datos del Ministerio de Educación.

En la presente gráfica apreciamos un aumento continuo de la inversión educativa en euros constantes, desde el año 1999 hasta 2008, y una disminución progresiva desde el curso 2007-2008 hasta el curso 2013-2014. A partir de este curso se observa una pequeña mejora incipiente. Esta depreciación de recursos coincide con los periodos temporales de recortes del Estado. Los resultados mencionados deberían favorecer el aumento del fracaso escolar por la disminución de los recursos educativos disponibles. Sin embargo, apreciamos un descenso sin precedentes del fracaso escolar desde el inicio de la disminución de la inversión hasta el final del periodo analizado.

Para suprimir las diferencias educativas presentes en las distintas comunidades y valorar netamente el impacto de los recortes económicos experimentados por cada CCAA y el fracaso escolar generado, restaremos al curso académico 2014-2015, el curso académico 2007-2008. De este modo obviaremos las diferencias comunitarias endémicas, valorando únicamente las variaciones sufridas desde el inicio de la crisis hasta su recesión.

Gráfico 2. Inversión por estudiante, restando al curso 2014-2015 el curso 2008 y Tasa de fracaso escolar, restando al curso 2014-2015 el curso 2007-2008



Variación de la inversión en euros (constantes de 2015) por estudiante entre el curso 2014-2015 <sup>2008</sup> y el curso 2007-2008

Fuente: Elaboración propia con los datos del Ministerio de Educación.

En la representación que nos ocupa, observamos que independientemente del nivel de austeridad asumido por cada CCAA, todas las comunidades han experimentado una disminución del fracaso escolar administrativo, aunque en el caso de País Vasco esta disminución sea ínfima. Nos enfrentamos a una gráfica con un patrón de interpretación definido, que atiende a las tendencias de recortes, presentado en ocasiones puntuales, como en el caso de País Vasco o Extremadura, resultados poco predecibles. En la presente gráfica se aprecia una línea más o menos recta ascendente, desde la esquina inferior derecha a la esquina superior izquierda, que atiende al decrecimiento paulatino de la inversión y se traduce en una disminución de la mejora de la tasa de fracaso. Por un lado, observamos comunidades como Castilla-La Mancha, Galicia, Cataluña y Canarias, que han sufrido los más altos recortes (de 1.5000 a 1.000) y, aun así, experimentan entre 5 y 7 puntos menos de fracaso escolar. Por otro lado, nos encontramos comunidades como Extremadura, Galicia, Andalucía, Comunitat Valenciana, La Rioja y Baleares con las cifras de recortes más bajas (de 500 o menos a 1.000) que han experimentado un descenso de entre 7 y 12 puntos de fracaso escolar. Finalmente, se aprecian algunas comunidades que aún con unos recortes medios o bajos, poseen una disminución del fracaso reducido (entre 0 y 5), si lo comparamos con las demás CCAA. Estas comunidades son País Vasco, Aragón, Cantabria o Navarra, comunidades con tasas históricas de fracaso escolar de las más bajas de España y con buenos resultados en rendimiento educativo en PISA.

Cabe reflexionar sobre cual podría haber sido los resultados del fracaso escolar administrativo si los recortes en inversión educativa no hubieran sido tan significativos. Posiblemente nos encontraríamos ante una mejora global del fracaso escolar administrativo similar al experimentado por las CCAA con menos recortes.

La baja representatividad de los recortes en los índices de fracaso administrativo, se explica parcialmente si valoramos la naturaleza económica del gasto público educativo, analizando la inversión realizada por capítulos financieros. De este modo se aprecia que el capítulo que asume casi la totalidad de la inversión educativa es el referente a gastos corrientes, en los que se incluye la retribución de los profesionales de la educación, los bienes y servicios facilitados y las transferencias corrientes.

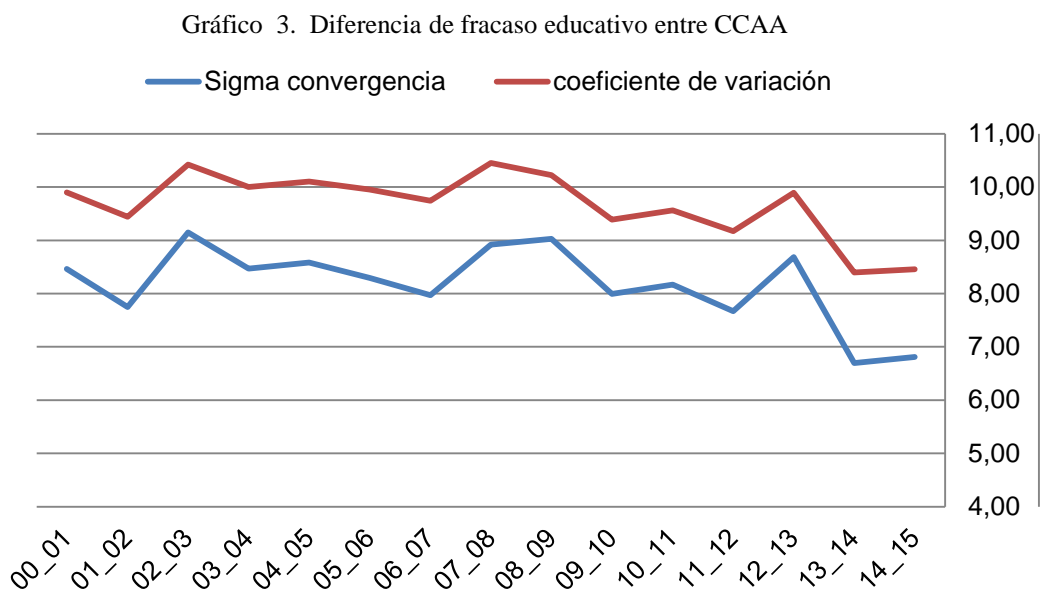
Tabla 1. Evolución del Gasto Público en instituciones de educación no universitaria. Gastos públicos, incluidos capítulos financieros, en euros corrientes y constantes de 2015.

	2015(p)	2012	2008
TOTAL	46.313.424	48.156.959	56.746.377
GASTOS CORRIENTES	41.268.418	41.778.902	46.958.043
- Personal (capítulo 1)	27.944.284	27.396.966	31.544.984
- Bienes y servicios (capítulo 2)	4.063.783	4.840.193	5.423.322
- Transferencias corrientes (capítulo 4)	9.260.351	9.541.743	9.989.736
GASTOS DE CAPITAL	2.293.417	3.360.490	6.390.546
- Inversiones reales (capítulo 6)	1.981.495	2.668.050	4.909.270
- Transferencias de capital (capítulo 7)	311.922	692.440	1.481.276

Fuente: Ministerio de Educación

Si observamos con detenimiento el total del capítulo 1, podemos apreciar que de un total de 46.313.424€, más del 60%, casi 30.000.000€ es destinado a docentes. Por tanto, la lectura de los presentes datos manifiesta que la mayor parte de los recortes educativos, se han traducido en la disminución salarial de los docentes y en el aumento de ratio del alumnado, al no cubrir bajas de larga duración. Pero no ha afectado, a nivel macro, en las cifras de fracaso escolar administrativo como sería de esperar, sino que por el contrario, estos datos han sufrido una mejora histórica. Ya que, sin bien los docentes han empeorado su estatus económico, y ha asumido el trabajo de los docentes no sustituidos, su calidad como docentes y su práctica profesional ha sido tan efectiva y eficaz como si los recortes no se hubieran producido, posiblemente debido al *ethos* profesional.

En el gráfico 3, apreciamos la diferencia media de fracaso escolar administrativo entre CCAA desde el curso académico 2000-2001 hasta el curso académico 2014-2015. Este gráfico, nos permite apreciar la progresión de las diferencias presentes entre CCAA en fracaso escolar, a través del cálculo de la medida de desigualdad sigma convergencia y el coeficiente de variación.



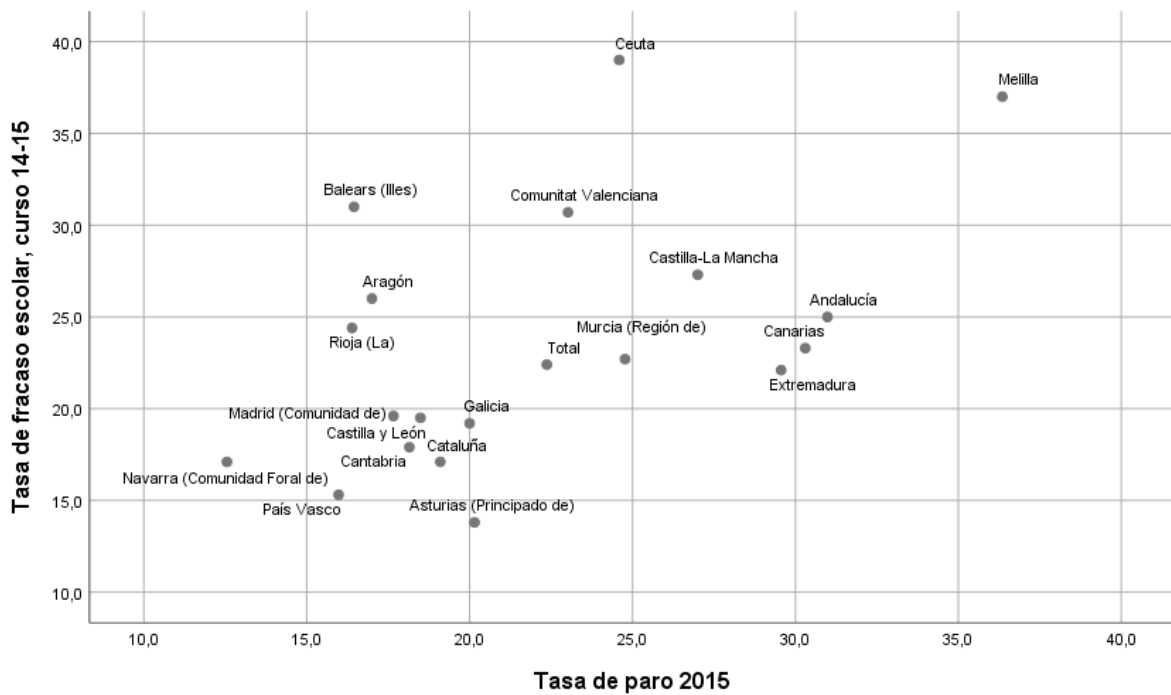
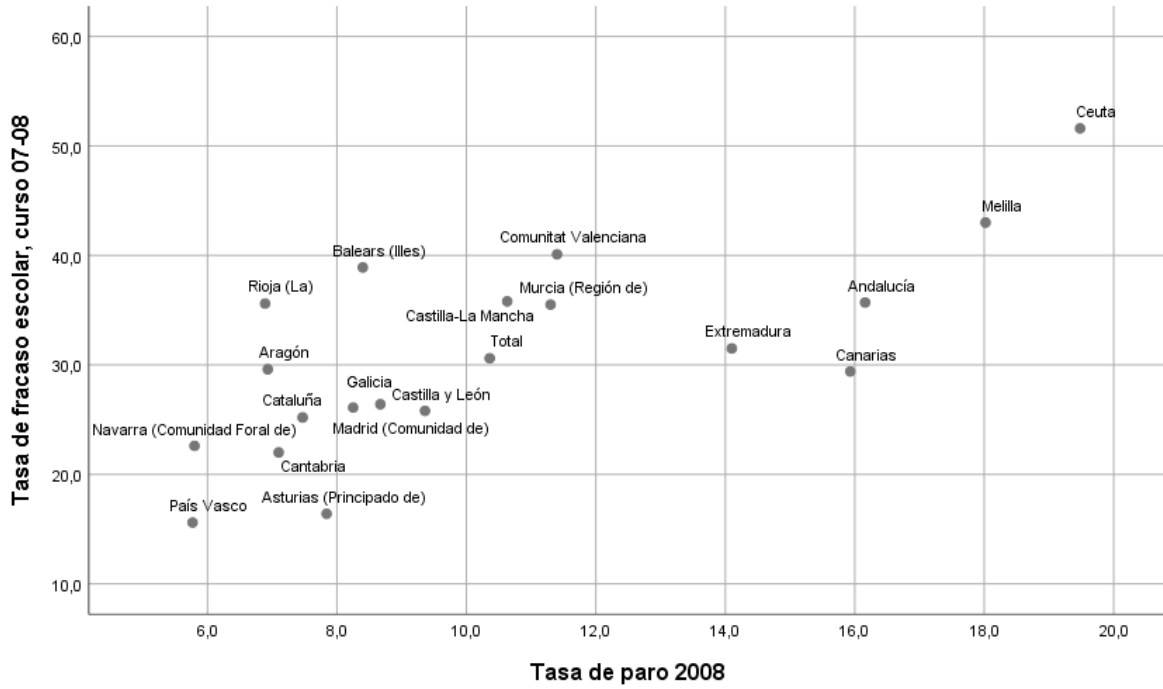
Fuente: Ministerio de Educación

Al observar el gráfico, se aprecia un descenso gradual e irregular de las diferencias entre CCAA, de una tasa inicial de diferencia de 10 puntos en el curso 2000-2001, a una diferencia en el curso 2014-2015 de alrededor de 6 puntos y medio. Esta disminución paulatina se inicia en el curso 2008-2009 (comienzo de la crisis) y continúa su descenso hasta el final de la gráfica con un repunte en el año 2012-2013, causado en gran medida por las como comunidades Ceuta, Melilla y País Vasco que poseen una muestra poblacional poco representativa a nivel autonómico.

La disminución de las diferencias de fracaso escolar administrativo entre comunidades aumenta la convergencia entre las mismas de manera muy significativa. Esto puede ser debido a las altas tasas de paro presentes en las CCAA con peores resultados educativos y al resultado del efecto de sustitución como equilibrador del efecto renta en las familias. Produciendo así una mejora del fracaso escolar administrativo mayor entre las CCAA con peores resultados de partida (comunidades del sur) que en las CCAA donde los resultados educativos son históricamente mejores (centro-norte con Galicia).

Seguidamente, argumentaremos la influencia de las aportaciones teóricas de los efectos secundarios, el capital humano o la elección racional, sobre la disminución del fracaso escolar administrativo en las CCAA.

Gráfico 4. Tasa de paro 2008 y fracaso escolar curso 07-08. Gráfico 5. Tasa de paro 2015 y fracaso escolar, curso 14-15.

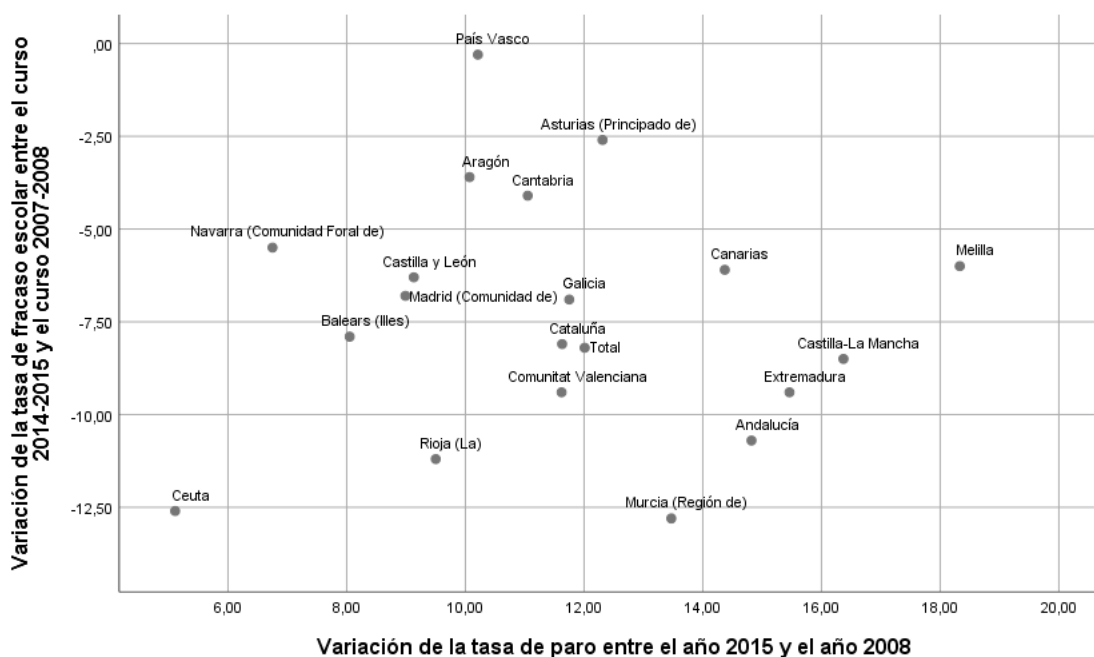


Fuente: Elaboración propia con los datos del Ministerio de Educación y PISA 2012 y 2015 (OCDE).



La tasa de paro del año 2008 al año 2015 se duplica en casi todas las comunidades autónomas, y conjuntamente se produce una disminución de hasta 10 puntos por comunidad en fracaso educativo. Esto supone que, a mayor dificultad para incorporarse al mercado laboral, mayor interés por obtener éxito educativo, aun cuando la renta familiar disminuye. El coste oportunidad se vuelve más rentable cuando el coste directo se mantiene y el coste indirecto desciende o desaparece.

Gráfico 6. Variación de la tasa de paro entre el año 2015 y el año 2008 y variación de la tasa de fracaso escolar entre el curso 2014 y el curso 2007-2008.



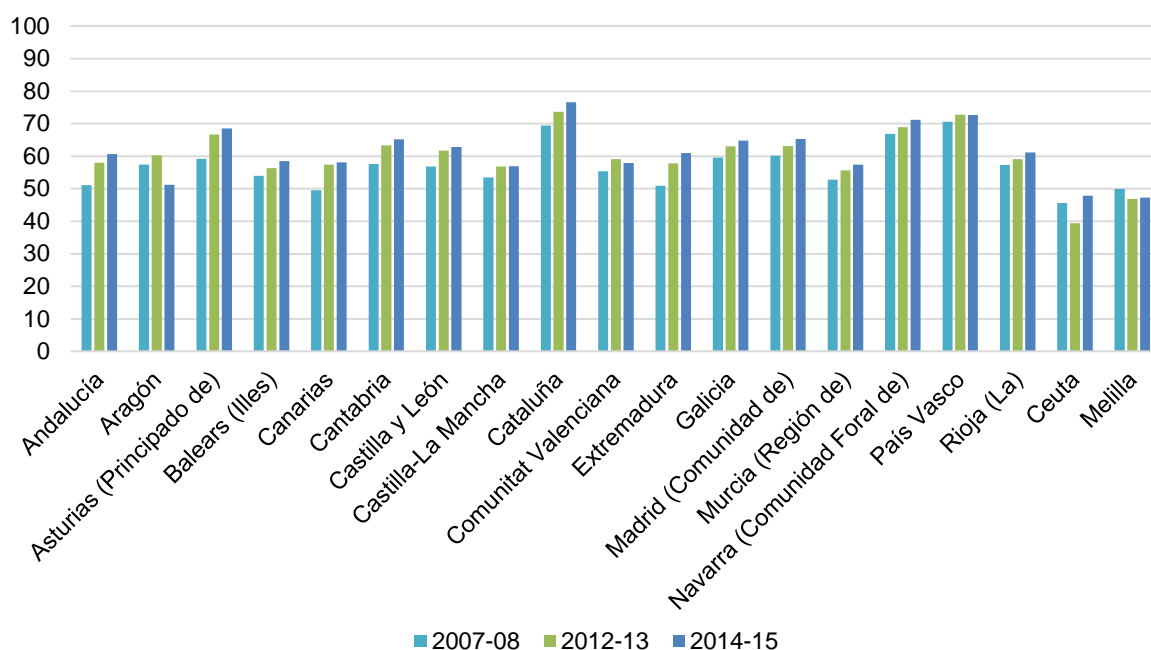
Fuente: Elaboración propia con los datos del Ministerio de Educación y el INE.

Este aumento conjunto de la tasa de paro, en todas las CCAA de 2008 a 2015, se ve claramente en el gráfico 6 que presentamos a continuación. En ella se refleja la variación de la tasa de paro entre 2015 y 2008 y la variación de fracaso escolar administrativo entre el curso escolar 2014-2015 y el curso escolar 2007-2008. Podemos apreciar como todas las CCAA experimentan un aumento de la tasa de paro de 6 a 20 puntos y conjuntamente experimentan una disminución del fracaso escolar dispar. No se aprecia un patrón de interpretación claro que permita determinar que existe una correlación directa entre el aumento de la tasa de paro y la disminución de la tasa de fracaso escolar administrativo, ya que comunidades con una disminución de la tasa de paro de 8 puntos (valor más bajo de la tabla) como Baleares, posee la misma disminución de fracaso escolar que comunidades con un aumento de la tasa de paro de

12 (Cataluña) o de 16 (Castilla la mancha) puntos. Pero podemos apreciar una mejora de los indicadores educativos en todas las CCAA.

Esta tendencia de mejora de los indicadores educativos, se aprecia nuevamente si observamos la gráfica de progresión de idoneidad educativa a los 15 años por CCAA antes, durante y tras la crisis y recesión económica.

Gráfico 7. Idoneidad por CCAA a los 15 años

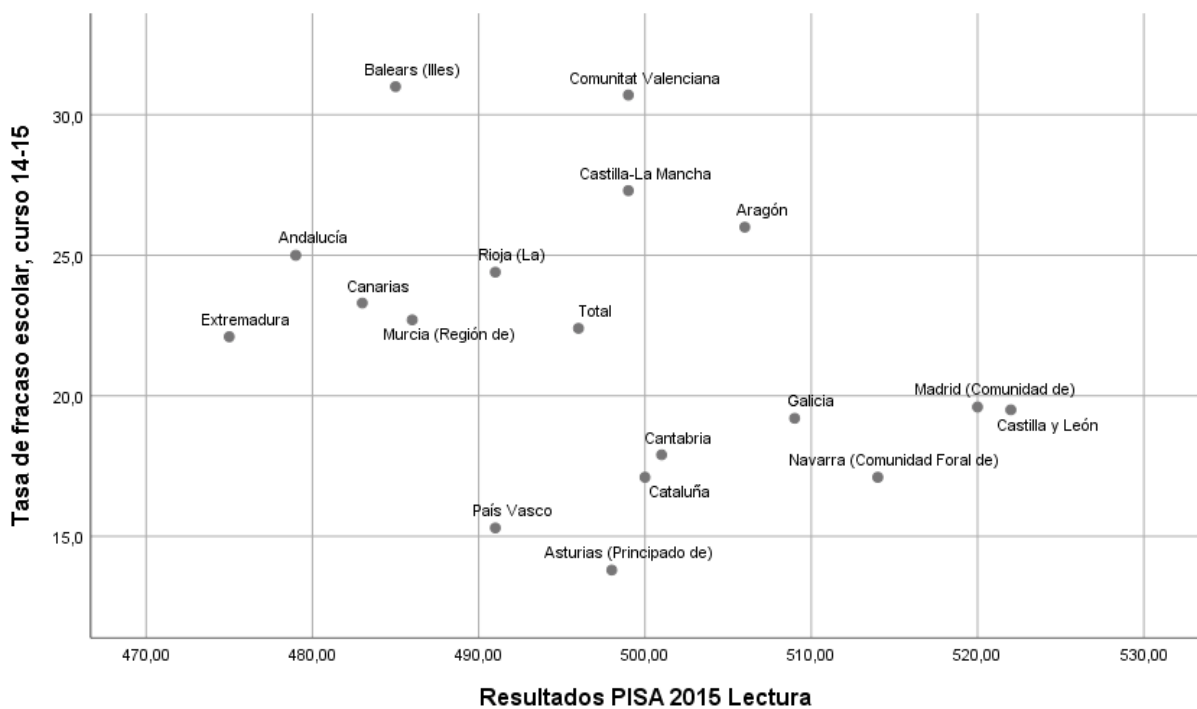
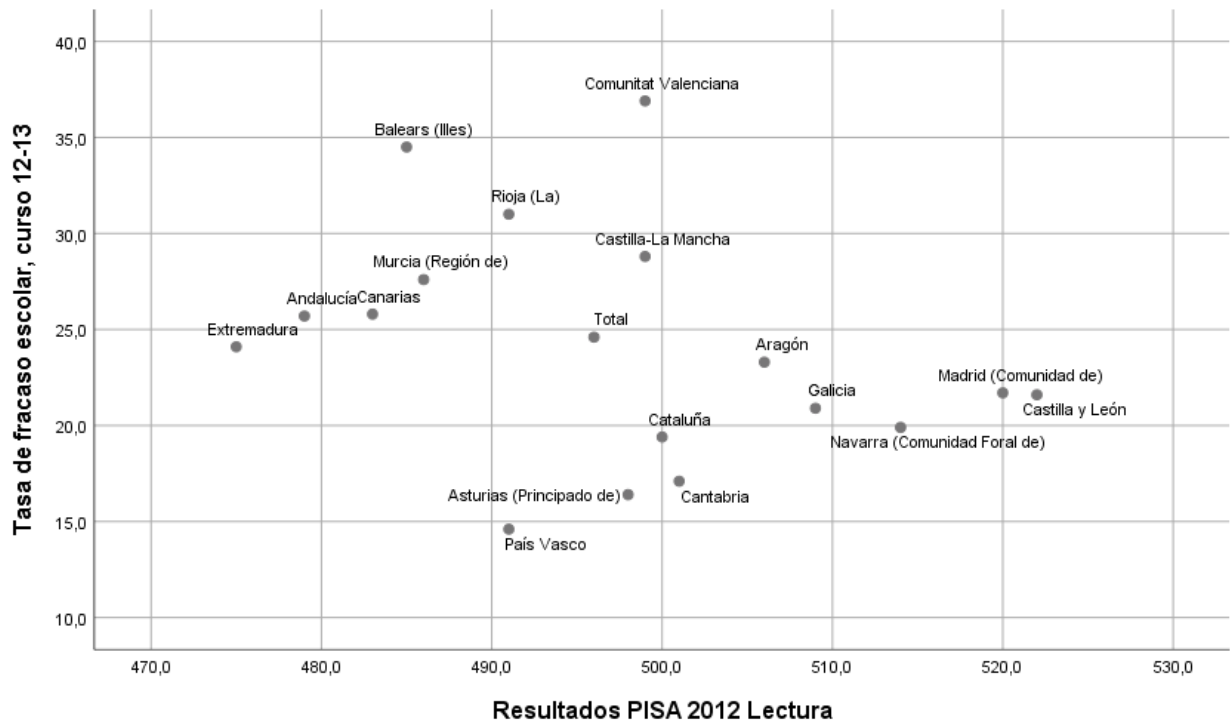


Fuente: Elaboración propia con los datos del Ministerio de Educación.

Como se puede observar en el gráfico 7, se produce un aumento constante de la idoneidad en todas las CCAA menos en Aragón, Ceuta y Melilla (en Ceuta y Melilla no se realizó una muestra representativa a nivel autonómico, por lo que se les atribuye la media a estas dos comunidades). Aunque el aumento es sutil, nos desvela una disminución de los repetidores por curso en el periodo de crisis. Este indicador de calidad educativa sumado al índice de fracaso escolar administrativo nos proporciona datos para determinar una mejora, de mayor o menor envergadura en todas las CCAA, durante el periodo de crisis y recesión económica más importante en los últimos años.

Si valoramos conjuntamente el rendimiento educativo proporcionado por PISA, nos encontramos con unos resultados sorprendentemente estables.

Gráfico 8. Resultado PISA 2012 Lectura y Tasa de fracaso escolar, curso 12-13. Gráfico 9. Resultados PISA 2015 Lectura y Tasa de fracaso escolar 14-15.



Fuente: Elaboración propia con los datos del Ministerio de Educación y PISA 2012 y 2015 (OCDE).

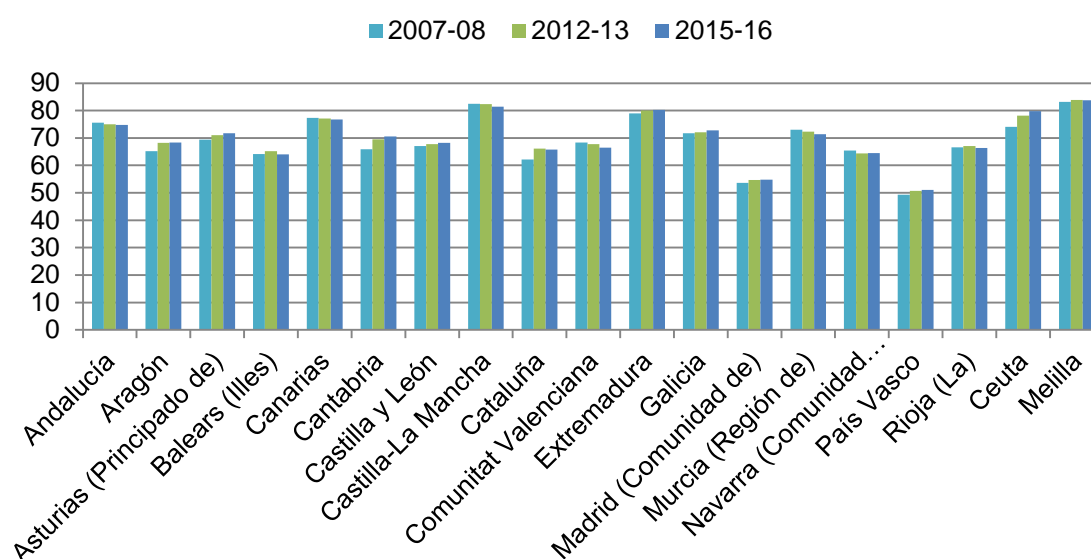
Los resultados obtenidos denotan un rendimiento educativo casi idéntico en la adquisición de competencias lectoras en el año 2012 y 2015, sin apreciar

empeoramientos destacables o mejoras que no superen los 10 puntos. Las mejoras evidentes se aprecian únicamente en el fracaso escolar, como en las gráficas anteriores.

### Educación concertada/privada y disminución de los recursos económicos

Atendiendo a las preguntas de investigación iniciales, nos queda por observar las tendencias sociales, en materia de titularidad de centros de enseñanza.

Gráfico 10. Porcentaje de alumnado matriculado en centros públicos. Total Rég. General por CCAA y curso académico



Fuente: Elaboración propia con los datos del Ministerio de Educación.

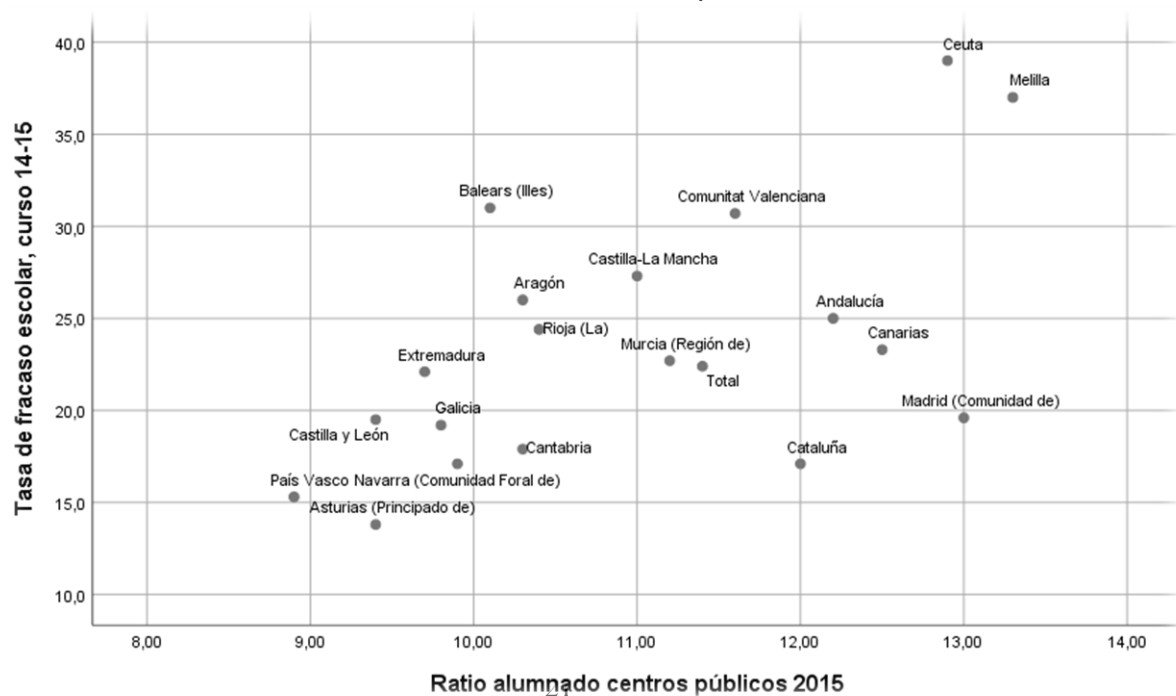
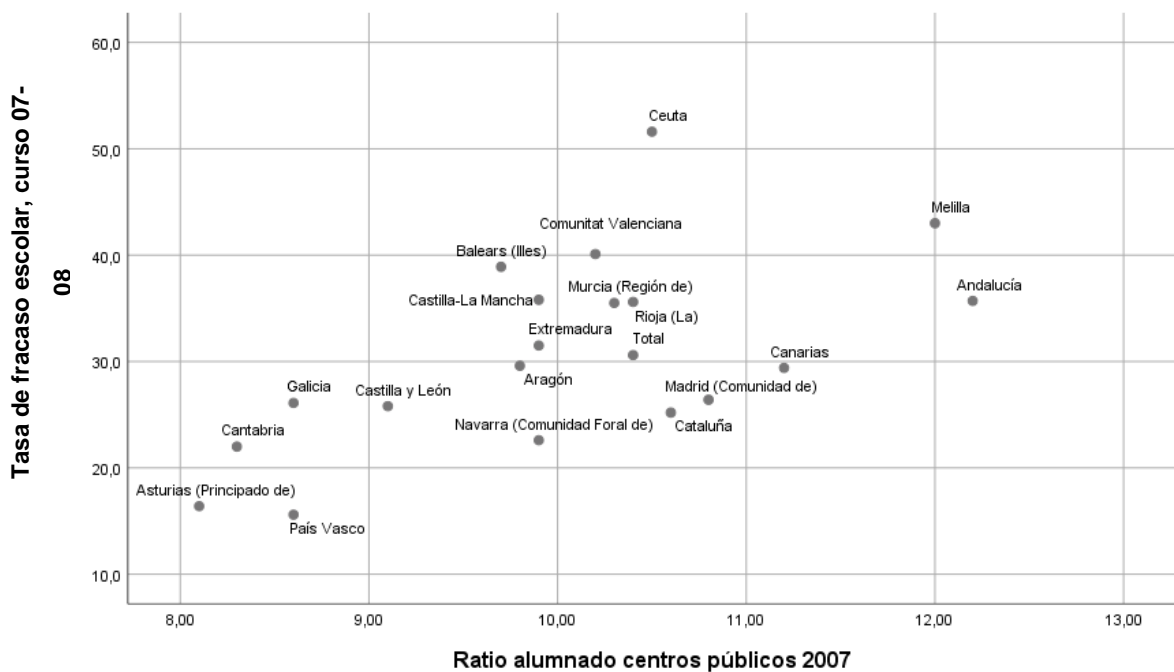
Aunque inicialmente se pueda esperar una disminución de la escolarización en centros concertados/privados y por ende un aumento del alumnado matriculado en centros públicos en todas las regiones al producirse un descenso de la renta familiar, la gráfica 10 nos ofrece unos datos que distan de esta hipótesis de partida. No se aprecia un patrón de aumento del alumnado matriculado en centros públicos relevante, en ninguna comunidad. Por lo tanto, la distribución de la población entre centros concertados-privados y centros públicos ha sufrido una estabilidad independiente a la situación económica experimentada por las familias. Esto se puede deber, por un lado, al alto nivel de concierto facilitado por el estado que hace muy asequible el mantenimiento de los alumnos en estos centros para las familias. O, por otro lado, a la priorización de la

formación como elemento de inversión capital para las familias, que han realizado un esfuerzo por mantener el “estatus” educativo de sus hijos.

### Educación concertada/privada y variación de ratio

Para finalizar el debate sobre la realidad de los centros privados/concertados durante el periodo de crisis y recesión económica, a continuación analizaremos la progresión de ratio de centros públicos en relación con el fracaso escolar administrativo.

Gráfico 11. Ratio alumnado centros públicos 2007 y Tasa de fracaso escolar, curso 07-08. Gráfico 12. Ratio Alumnado centros públicos 2015 y Tasa fracaso escolar, curso 14-15.



Fuente: Elaboración propia con los datos del Ministerio de Educación y INE.

En la gráfica 11 y 12 se aprecia un pequeño aumento de ratio de punto, punto y medio en centros públicos del año 2012 al año 2015, en las comunidades de Madrid, Canarias, Cataluña, Galicia, Aragón y Murcia. En el resto se observa una estabilidad que guarda relación con la gráfica 10. Los pequeños aumentos en la ratio de las comunidades anteriores, podrían deberse a la no sustitución de los docentes con bajas de larga duración o jubilaciones, como consecuencia de la disminución de los recursos económicos mencionados anteriormente. Apreciamos, como en las gráficas anteriores una mejora conjunta de la tasa de fracaso escolar administrativo en todas las CCAA.

### **Conclusiones**

Los datos agregados empleados no permiten conocer, con todo el detalle que nos gustaría, la totalidad del proceso educativo, por lo que debemos ser precavidos en la interpretación de los datos empleados a lo largo del informe. Teniendo esto en cuenta, es posible afirmar que la crisis económica y la posterior recesión económica han reducido de manera evidente la tasa de fracaso escolar administrativo de todas las CCAA.

Esto puede ser debido, por un lado, al efecto de renta y al efecto sustitución producido por los cambios de flujo económico. La disminución de la renta familiar para la inversión en educación es sustituida por la necesidad de mejorar las futuras condiciones de inserción al mercado laboral, al contener unas tasas de paro que disminuye el coste de estudiar. Las condiciones laborales mejoran el coste-beneficio de estudiar y por ello se realiza una elección racional que favorece el fracaso escolar global. Por otro lado, a que el grueso de los recortes educativos han recaído sobre los sueldos de los profesionales de la educación, empeorando las condiciones laborales de los mismos pero no influyendo en la calidad o profesionalidad de docentes. La ética profesional de los educadores suplen el empeoramiento del contexto educativo, colaborando así con la absorción del impacto de la crisis y estabilizando los indicadores de rendimiento educativo analizados (resultados PISA).

Otra posibilidad es que la inversión educativa realizada anteriormente no estaba teniendo la eficacia que convendría tener y se deberían replantear los espacios de

inversión para mejorar la eficiencia de los mismos. Desde esta perspectiva, las políticas educativas son relevantes y necesarias pero quizás las utilizadas no estaban siendo todo lo efectivas posibles. Por ello, la disminución de la inversión no ha supuesto un cambio negativo directo en el funcionamiento del sistema educativo español.

Se aprecia una tendencia destacable hacia la convergencia, si analizamos el indicador educativo fracaso escolar administrativo, entre las CCAA. El impacto de la crisis ha supuesto una mejora de las diferencias comunitarias presentes desde 1990 hasta la actualidad. Las condiciones laborales adversas, favorecidas por la crisis económica, y las altas tasas de paro, han asolado con mayor intensidad sobre las comunidades más pobres y ello ha producido una mejora mayor de las CCAA del sur que de las comunidades del centro-norte, produciendo un acercamiento destacable de la tasa de fracaso escolar administrativo.

Los centros concertados/privados no han aumentado ni disminuido el número de alumnos durante la crisis económica. Esta estabilidad tanto en el número de alumnos matriculados como en el ratio del alumnado por aula, se distancia de nuestra incógnita inicial donde esperábamos que la disminución de la renta familiar favoreciera el aumento de alumnado en centros públicos. Esto puede ser debido por el cote asumible que supone una formación concertada/privada en España o por la priorización del mantenimiento del “estatus educativo” de los hijos sobre otros bienes materiales.

Los datos obtenidos no deben ofrecer una justificación a la disminución de la inversión en materia de educación, debería reabrir un nuevo espacio de reflexión que potencie la creación de nuevas políticas educativas que mejoren la efectividad de las mismas.

**Referencias bibliográficas**

Cabrera Rodríguez, L.J. (2013). *Desigualdades sociales, rendimiento y logros educativos en España (1999-2012): Los desequilibrios regionales aumentan*. Revista Estudios Regionales

Carabaña, J. (2015). *La inutilidad de PISA para las escuelas*. Madrid. Los libros de la Catarata.

Instituto Nacional de Estadística. Recuperado de: <http://www.ine.es/>

Kugman, P., Wells, R. (2006). *Introducción a la economía. Macroeconomía*. Worth Publishers.

Martínez García, J.S. (2012). *El fracaso escolar en el estado de las autonomías*. Madrid. Wolters Kluwer.

Martínez García, J.S. (2014). *Clase social, género y desigualdad de oportunidades educativas*. Universidad de La Laguna. Revista de Educación.

Ministerio de Educación Cultura y Deporte. Subdirección General de Estadística. Recuperado de: <https://www.mecd.gob.es/servicios-al-ciudadano-mecd/estadisticas/portada.html;jsessionid=62472629F7CAA7FADBF22C70A5A5049D>

Pérez Esparrells, C., Morales Sequera, S. (2012). *La descentralización de la enseñanza no universitaria en España: análisis de convergencia desde la perspectiva del gasto*. Presupuesto y Gasto Público. Secretaría del Estado de Presupuestos y gastos. Instituto de Estudios Fiscales.



## Anexos

Tabla 1. Porcentaje alum. matriculado en centros públicos. Total E. Rég. General por comunidad autónoma y curso académico.

SERIES ALUMNADO POR COMUNIDAD AUTÓNOMA								
UNIDADES: PORCENTAJE DE ALUMNADO								
	2014-15	2013-14	2012-13	2011-12	2010-11	2009-10	2008-09	2007-08
Total	68	68,2	68,1	68,1	67,8	67,6	67,3	67,3
Andalucía	74,9	75	75	75	75	75,1	75	75,6
Aragón	68,5	68,5	68,2	67,8	67,2	66,5	65,8	65,2
Asturias (Principado de)	71,5	71,5	71	70,8	70,2	69,8	69,3	69,4
Balears (Illes)	64,3	65,5	65,2	65,4	65	64,9	64,5	64,1
Canarias	77,1	77,7	77,1	77,2	77,2	77,5	77,3	77,3
Cantabria	70,5	70,2	69,5	68,9	68	67,4	66,7	65,9
Castilla y León	68,5	68,3	67,8	67,5	67,4	67,2	66,9	67,1
Castilla-La Mancha	81,8	82,1	82,4	82,3	81,8	81,8	82,5	82,5
Cataluña	65,9	66,1	66,1	65,7	64,9	64	63	62,1
Comunitat Valenciana	66,9	67,4	67,8	68	67,8	67,7	67,4	68,3
Extremadura	80,4	80	80	79,4	79,3	78,9	78,9	79
Galicia	72,7	72,6	72,1	73,2	72,9	72,6	72,1	71,7
Madrid (Comunidad de)	54,9	54,9	54,7	54,5	54,2	54	53,7	53,6
Murcia (Región de)	71,3	71,7	72,3	72,2	72,5	72,3	72,7	73
Navarra (Comunidad Foral de)	64,7	64,9	64,4	64,5	64,4	64,1	66,1	65,4
País Vasco	51,1	50,9	50,7	50,8	50,4	50,1	49,6	49,3
Rioja (La)	66,9	67,1	67,1	66,8	67,1	66,9	66,5	66,6
Ceuta	79,2	78,6	78,2	77,3	77	75,8	74,8	74,1
Melilla	83	83,2	83,9	84,1	84,2	83,6	83,1	83,2

Tabla 2. Tasas de idoneidad en edad de 15 años por sexo, comunidad autónoma y curso académico.

SERIES DE ALUMNADO POR COMUNIDAD AUTÓNOMA								
UNIDADES: PORCENTAJE DE ALUMNOS								
AMBOS SEXOS	2014-15	2013-14	2012-13	2011-12	2010-11	2009-10	2008-09	2007-08
Total	63,9	63,6	62,5	61,7	61,2	59,6	58,7	57,7
Andalucía	60,7	59,6	58	57,1	56,6	54,7	53,7	51,1
Aragón	51,2	60,2	60,3	58,9	59	57,5	57,4	57,4
Asturias (Principado de)	68,5	69,2	66,7	66,7	67,9	64,3	63,6	59,2
Balears (Illes)	58,5	57	56,3	55,1	55,5	53,6	51,8	54
Canarias	58,1	57,4	57,4	56,4	55,1	53,1	52,3	49,5
Cantabria	65,2	64	63,3	63,2	60,6	60,4	59,3	57,6
Castilla y León	62,8	63,1	61,7	60,3	59,5	57,9	57,8	56,8
Castilla-La Mancha	56,9	58	56,8	55,9	54,6	53,9	54,1	53,5
Cataluña	76,6	75,1	73,7	72	70,6	70,4	69,5	69,4
Comunitat Valenciana	57,9	60,1	59,1	59,1	59,6	57,6	56,6	55,3
Extremadura	61	60,2	57,8	56,4	56,4	54,5	53,9	50,9
Galicia	64,8	63,1	63	62,5	61,6	60,6	59,7	59,6
Madrid (Comunidad de)	65,3	64,8	63,1	63,3	62,9	60,5	59,5	60,2
Murcia (Región de)	57,4	54,6	55,6	55	54,8	53,9	53,1	52,8
Navarra (Comunidad Foral de)	71,2	69,3	68,9	69,5	67,9	67,8	67,1	66,9
País Vasco	72,7	72,6	72,8	73,8	73,7	72,2	71,7	70,6
Rioja (La)	61,2	61,5	59,1	59,9	60,6	56,7	57,5	57,3
Ceuta	47,9	43,5	39,4	37,7	43	42	42	45,6
Melilla	47,3	47,9	46,9	47,6	49	47,4	44	49,9

Tabla 3. Evolución del Gasto Público en Educación por naturaleza económica (miles de €)

GASTO PÚBLICO, INCLUIDOS CAPÍTULOS FINANCIEROS								
	2015(p)	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008
TOTAL	46.648.809	44.846.762	44.974.574	46.476.414	50.631.080	53.099.329	53.895.012	51.716.008
GASTOS CORRIENTES	41.268.418	39.617.851	39.461.518	40.094.916	43.161.966	44.144.697	44.610.166	42.304.544
- Personal (capítulo 1)	27.944.284	26.627.767	26.331.776	26.292.674	28.677.919	29.525.732	29.946.126	28.418.905
- Bienes y servicios (capítulo 2)	4.063.783	4.077.087	4.365.800	4.645.099	4.802.805	4.906.752	4.882.610	4.885.876
- Transferencias corrientes (capítulo 4)	9.260.351	8.912.997	8.763.942	9.157.143	9.681.242	9.712.213	9.781.430	8.999.763
GASTOS DE CAPITAL	2.293.417	2.179.943	2.431.202	3.225.039	3.973.399	5.086.762	5.484.837	5.757.249
- Inversiones reales (capítulo 6)	1.981.495	1.843.459	2.021.593	2.560.509	3.352.118	3.942.299	4.203.463	4.422.766
- Transferencias de capital (capítulo 7)	311.922	336.485	409.609	664.530	621.281	1.144.463	1.281.374	1.334.483
GASTOS FINANCIEROS, ACTIVOS Y PASIVOS	335.385	327.607	483.097	260.521	287.133	541.653	520.087	593.145
- Gastos financieros (capítulo 3)	42.658	60.134	64.865	70.753	58.742	57.431	60.800	70.287
- Activos y pasivos financieros (capítulos 8 y 9)	292.728	267.474	418.233	189.768	228.391	484.222	459.288	522.858

Tabla 4. Tasa bruta de población que finaliza ESO (Graduado en Secundaria) (1) por sexo, comunidad autónoma y curso académico.

SERIES DE ALUMNADO POR COMUNIDAD AUTÓNOMA.								
UNIDADES: PORCENTAJE								
	2014-15	2013-14	2012-13	2011-12	2010-11	2009-10	2008-09	2007-08
AMBOS SEXOS								
Total	77,6	76,8	75,4	75,1	74,7	74,6	73	69,4
Andalucía	75,2	74,1	74,3	73,5	73,2	73,6	71	64,3
Aragón	74	75,3	76,7	73,1	75,6	72,7	72,6	70,4
Asturias (Principado de)	86,2	86,6	83,6	84,2	85,4	86,8	88,4	83,6
Baleares (Illes)	69	69,6	65,5	67,4	67	67,9	64,2	61,1
Canarias	76,7	74,9	74,2	74,2	70	75,3	76,4	70,6
Cantabria	82,1	84,1	82,9	82,5	82,8	88,8	84,1	78
Castilla y León	80,5	81,9	78,4	78,7	77,4	78,2	77,3	74,2
Castilla-La Mancha	72,7	72,7	71,2	71,3	68,5	67,6	66,7	64,2
Cataluña	82,9	81,8	80,6	80,9	77,9	76,8	76,1	74,8
Comunitat Valenciana	69,3	67,4	63,1	63	65,9	65,4	62,8	59,9
Extremadura	77,9	78,1	75,9	77	74,3	75,4	73,8	68,5
Galicia	80,8	79,1	79,1	78,8	78,3	77,7	75,5	73,9
Madrid (Comunidad de)	80,4	80,2	78,3	77,7	79,3	77,8	76,5	73,6
Murcia (Región de)	77,3	73,8	72,4	70,7	70,8	70,4	67,6	64,5
Navarra (Comunidad Foral de)	82,9	81,4	80,1	76,5	78,9	78,9	79,6	77,4
País Vasco	84,7	84,9	85,4	85,6	86,1	86,3	85,6	84,4
Rioja (La)	75,6	73,1	69	75,1	70,5	70	69,3	64,4
Ceuta	61	62,8	51,9	52,8	52,9	58,9	53,4	48,4
Melilla	63	63,9	57,8	66,8	60,2	60,3	56,3	57

Tabla 5. Evolución del Gasto Público en instituciones de educación no universitaria (1) por tipo de Administración (miles de €)

GASTO PÚBLICO, INCLUIDOS CAPÍTULOS FINANCIEROS								
	2015(p)	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008
<b>TOTAL</b>	<b>32.538.676</b>	<b>30.977.991</b>	<b>31.111.727</b>	<b>31.752.164</b>	<b>34.543.508</b>	<b>36.019.396</b>	<b>36.854.613</b>	<b>35.007.678</b>
Administraciones Educativas de las CC.AA.	29.643.344	28.360.383	28.510.985	28.996.915	31.509.124	32.736.552	33.678.348	31.889.643
Andalucía	5.460.807	5.243.753	5.354.152	5.522.452	5.756.231	5.964.324	5.959.515	5.658.340
Aragón	803.642	780.456	790.485	785.080	849.018	885.598	902.211	869.595
Asturias (Principado de)	619.067	593.729	604.689	593.364	629.567	658.599	691.946	668.827
Balears (Illes)	728.755	679.047	674.074	671.638	775.802	801.010	811.497	748.962
Canarias	1.254.806	1.241.929	1.207.777	1.194.746	1.258.796	1.365.597	1.461.535	1.406.041
Cantabria	438.605	432.751	419.650	412.737	436.216	448.361	453.190	425.960
Castilla y León	1.566.870	1.506.474	1.495.472	1.537.004	1.603.883	1.700.738	1.789.620	1.751.468
Castilla-La Mancha	1.344.830	1.283.434	1.312.995	1.406.620	1.857.230	1.756.576	1.739.789	1.714.282
Cataluña	4.520.376	4.154.825	4.269.590	4.477.529	4.995.643	5.203.967	5.357.788	5.010.460
Comunitat Valenciana	3.170.964	3.053.007	2.981.312	2.991.203	3.330.669	3.578.652	3.722.596	3.476.031
Extremadura	871.080	818.477	802.369	777.066	842.788	855.689	906.139	872.331
Galicia	1.727.910	1.661.718	1.696.971	1.698.839	1.827.996	1.932.375	2.004.193	1.914.240
Madrid (Comunidad de) (2)	3.241.401	3.132.354	3.138.353	3.151.246	3.264.810	3.389.236	3.585.960	3.411.646
Murcia (Región de) (2)	1.052.176	1.000.128	1.018.968	1.049.249	1.136.004	1.178.796	1.181.799	1.109.002
Navarra (Comunidad Foral de)	520.614	508.569	500.731	490.762	566.113	589.027	584.987	554.750
País Vasco	2.098.399	2.056.838	2.036.766	2.034.131	2.169.670	2.205.241	2.292.230	2.080.755
La Rioja	223.042	212.895	206.634	203.251	208.688	222.766	233.354	216.952

Tabla 6. Resultados PISA. Año 2012 y 2015.

	PISA 2012	PISA 2012L	PISA 2015	PISA 2015L
Total General	484,3	496,0	493,0	496,0
Andalucía	472,0	479,0	473,0	479,0
Aragón	496,3	506,0	508,0	506,0
Asturias	499,6	498,0	501,0	498,0
Baleares	475,0	485,0	485,0	485,0
Canarias	-	483,0	475,0	483,0
Cantabria	491,4	501,0	496,0	501,0
CyL	508,8	522,0	519,0	522,0
C-LM	-	499,0	497,0	499,0
Cataluña	492,9	500,0	504,0	500,0
C.Valenciana	-	499,0	494,0	499,0
Extremadura	461,4	475,0	474,0	475,0
Galicia	488,6	509,0	512,0	509,0
Madrid	503,8	520,0	516,0	520,0
Murcia	462,4	486,0	484,0	486,0
Navarra	516,7	514,0	512,0	514,0
P.Vasco	505,4	491,0	483,0	491,0
Rioja, La	503,1	491,0	498,0	491,0

Tabla 7. Tasa de paro por CCAA.

UNIDADES: TASAS

	<b>2008T2</b>	<b>2012T2</b>	<b>2015T2</b>
	<b>Total</b>	<b>Total</b>	<b>Total</b>
Nacional	10,36	24,40	22,37
Andalucía	16,16	33,59	30,98
Aragón	6,93	18,74	17,00
Asturias, Principado de	7,84	21,12	20,15
Balears, Illes	8,40	21,32	16,45
Canarias	15,93	32,70	30,30
Cantabria	7,10	17,42	18,15
Castilla y León	9,36	19,82	18,49
Castilla - La Mancha	10,63	28,90	27,00
Cataluña	7,47	21,79	19,10
Comunitat Valenciana	11,40	26,71	23,02
Extremadura	14,10	33,54	29,56
Galicia	8,25	20,93	20,00
Madrid, Comunidad de	8,67	18,42	17,66
Murcia, Región de	11,30	26,07	24,77
Navarra, Comunidad Foral de	5,80	16,30	12,55
País Vasco	5,77	15,29	15,98
Rioja, La	6,89	22,81	16,39
Ceuta	19,48	37,40	24,59
Melilla	18,02	28,59	36,35

Tabla 8. Ratio. Número medio de alumnos por profesor en EE de Régimen General (2) por titularidad del centro, comunidad autónoma y curso académico.

SERIES DE PROFESORADO POR COMUNIDAD AUTÓNOMA										
UNIDADES: NÚMERO DE ALUMNOS										
TODOS LOS CENTROS	2016-17 (1)	2015-16	2014-15	2013-14	2012-13	2011-12	2010-11	2009-10	2008-09	2007-08
Total	11,7	11,8	12	12	12	11,6	11,3	11,2	11,1	11,3
Andalucía	12	12,2	12,7	12,7	12,8	12,4	12,2	12,2	12,2	12,9
Aragón	10,7	11	11,3	11,2	11,3	10,7	10,8	10,7	10,8	10,8
Asturias (Principado de)	10,1	10,1	10,3	10,4	10,3	9,9	9,8	9,4	9,3	9,3
Balears (Illes)	10,5	10,8	11,1	11,2	11,2	10,8	10,7	10,6	10,7	10,8
Canarias	12,5	12,8	13,2	13,1	12,9	12,8	12,6	12,1	12	12
Cantabria	10	10,1	10,5	10,6	10,3	10,5	10	9,9	9,6	9,5
Castilla y León	10,2	10,4	10,5	10,6	10,5	10	9,9	10	9,9	10,2
Castilla-La Mancha	11,2	11,5	11,8	12,1	12	10,7	10,3	10,2	10,1	10,4
Cataluña	12,5	12,2	12,4	12,3	12,2	11,7	11,4	11,4	11	11,3
Comunitat Valenciana	11,9	11,9	12,3	12,3	12,9	11,9	11,6	11,4	10,9	11
Extremadura	10,2	10,4	10,9	11,1	11,3	10,9	10,6	10,5	10,7	10,7
Galicia	10,2	10,4	10,3	10,3	10,2	10	9,7	9,5	9,2	9,5
Madrid (Comunidad de)	13	13,1	13,2	13,1	12,9	12,7	12,4	12,1	12	11,9
Murcia (Región de)	11,7	11,7	11,7	11,8	11,8	10,7	10,6	11,2	11,1	11,2
Navarra (Comunidad Foral de)	10,7	10,9	10,8	10,4	10,6	10	9,8	9,7	9,8	10,7
País Vasco	10,7	10,5	10,7	10,7	10,7	10,4	10,5	10,7	10,5	10,4
Rioja (La)	11,2	11,2	11,5	11,6	11,6	11,4	11,5	11,3	11,2	11,5



Ceuta	13,1	13,5	13,6	13,4	13,1	12,2	12,1	11,6	11,2	11,6
Melilla	13,7	13,7	13,5	13,4	13,4	12,8	12,9	12,5	12,2	12,5
<b>CENTROS PÚBLICOS</b>										
Total	11,2	11,2	11,5	11,5	11,6	10,9	10,6	10,4	10,3	10,4
Andalucía	11,7	11,7	12,5	12,5	12,5	11,9	11,8	11,7	11,7	12,2
Aragón	10	10,3	10,6	10,5	10,6	9,9	9,9	9,8	9,8	9,8
Asturias (Principado de)	9,3	9,2	9,4	9,6	9,3	8,9	8,8	8,4	8,2	8,1
Balears (Illes)	9,9	10,2	10,5	10,6	10,6	10	10	9,6	9,7	9,7
Canarias	12,1	12,5	12,9	12,6	12,3	12,2	12	11,5	11,2	11,2
Cantabria	9,5	9,5	10	10	9,7	9,8	9,1	9	8,5	8,3
Castilla y León	9,2	9,4	9,6	9,6	9,6	9	8,9	9	8,9	9,1
Castilla-La Mancha	10,7	11	11,4	11,7	11,7	10,3	9,8	9,7	9,5	9,9
Cataluña	12,4	12,1	12,2	12,1	12,2	11,5	11,1	11	10,4	10,6
Comunitat Valenciana	11,4	11,2	11,7	11,9	12,5	10,9	10,6	10,2	10,1	10,2
Extremadura	9,5	9,7	10,2	10,5	10,6	10,1	9,9	9,8	9,9	9,9
Galicia	9,7	9,8	9,8	9,7	9,6	9,3	8,9	8,7	8,4	8,6
Madrid (Comunidad de)	13	13	13,2	13,1	12,8	12,4	11,8	11,3	11	10,8
Murcia (Región de)	11,2	11,1	11,1	11,2	11,1	9,9	9,8	10,2	10,2	10,3
Navarra (Comunidad Foral de)	9,6	9,9	9,7	9,4	9,5	9	8,6	8,6	8,8	9,9
País Vasco	8,9	8,8	8,8	8,8	8,7	8,4	8,5	8,8	8,6	8,6
Rioja (La)	10,4	10,4	10,7	10,9	10,9	10,6	10,6	10,3	10,2	10,4
Ceuta	12,8	12,9	13,1	13	12,6	11,6	11,5	10,7	10,2	10,5
Melilla	13,3	13,3	13,2	13,2	13,2	12,6	12,5	12,1	11,7	12

