

Facultad de Ciencias Políticas, Sociales y de la Comunicación

Trabajo de Fin de Grado

Grado en Periodismo

**Pedro Sánchez en los editoriales del diario El País
durante su primera etapa como secretario general del
Partido Socialista Obrero Español**

Alumno: Luis Fernando Cabeza López

Tutor: Sergio Alexander Hernández Hernández

Curso académico

2016-2017

Resumen general

Título:

Pedro Sánchez en los editoriales del diario El País durante su primera etapa como secretario general del Partido Socialista Obrero Español

Autor:

Luis Fernando Cabeza López

Tutor:

Sergio Alexander Hernández Hernández

Palabras clave:

Pedro Sánchez, El País, PSOE, líderes políticos, medios de comunicación, partidos políticos, opinión pública, Grupo Prisa

Resumen de la investigación:

Desde que fuera fundando en el año 1976, el diario El País se ha caracterizado, entre otras cosas, por su estrecha relación con el Partido Socialista Obrero Español. El rotativo ha sido siempre defensor de las ideas socialistas y los líderes del partido han gozado de buena estima en los contenidos del medio durante sus más de 40 años de recorrido.

No obstante, el día 29 de noviembre de 2016 se publicó en el periódico un editorial titulado *Salvar al PSOE* que fue tremendamente crítico, e incluso injurioso, con la figura de Pedro Sánchez –en aquel entonces secretario general del partido-. La pieza puso en evidencia una fractura entre el diario y el partido que se venía haciendo más y más latente.

Con todo, el objetivo de este análisis no es otro que conocer con profundidad y exactitud la ruptura entre ambos y realizar un seguimiento a la figura de Sánchez en el medio. Determinando así, cómo y por qué varió el tratamiento del madrileño en los editoriales del diario durante el tiempo a través del análisis de una serie de editoriales seleccionados y el apoyo de una serie de gráficos que se consideran ilustrativos en la investigación.

Además, el estudio servirá para comprender mejor la relación entre medios de comunicación y poderes fácticos, medios de comunicación y opinión pública y qué son y para qué sirven los editoriales de los medios escritos en las sociedades democráticas.

Índice

Introducción.....	4
Justificación.....	6
Estructura.....	8
Contexto.....	9
Pedro Sánchez.....	9
El diario El País: ideología e historia.....	11
El Grupo Prisa.....	13
El fin del bipartidismo.....	15
Marco Teórico.....	19
Opinión pública y medios de comunicación.....	19
Medios de comunicación y partidos políticos.....	22
Editoriales.....	22
Editoriales en El País.....	24
Objetivos e hipótesis.....	27
Metodología.....	28
Campo de estudio.....	28
Recogida de datos.....	29
Análisis de contenido.....	30
Resultados.....	32
Conclusiones.....	37
Bibliografía.....	41
Libros y artículos académicos.....	41
Piezas Periodísticas.....	42
Otros.....	44
Anexo: editoriales seleccionados.....	46

Introducción

A nadie se le escapa que la figura de Pedro Sánchez Pérez-Castejón ha sido una de las más controvertidas del último lustro en la política española: de ganar las primeras primarias abiertas a no militantes del partido en toda la historia del PSOE y alzarse como secretario general, a ser repudiado y forzado a su dimisión algo más de dos años después.

En los días previos a su cese como cabeza de su partido, Sánchez fue sometido a todo tipo de presiones: desde declaraciones de sus propios compañeros de partido a las fuertes críticas provenientes de numerosos medios de comunicación. De entre estos últimos, destacó especialmente un editorial del diario El País –que se ha caracterizado siempre por un respaldo férreo al Partido Socialista Obrero Español y a sus secretarios generales durante el bipartidismo que imperaba en España y que comenzó a resquebrajarse hace tras las pasadas elecciones generales del 20 de diciembre de 2015- que llevaba por título *Salvar al PSOE*.

Esa pieza, publicada en la versión impresa del diario el día 29 de septiembre de 2016, definía al madrileño como, además de “populista”, “no un dirigente cabal, sino un insensato sin escrúpulos que no duda en destruir el partido que con tanto desacierto ha dirigido antes que reconocer su enorme fracaso”, entre otras tantas cosas.

Aquel editorial trajo consigo un aluvión de críticas al medio por su feroz crítica a Sánchez. De hecho, numerosos suscriptores se dieron de baja los siguientes días, el Comité de Redacción pidió explicaciones al director, Antonio Caño, que envió una carta abierta a los lectores descontentos en la que se excusó de la siguiente manera:

“Vivimos tiempos de gran turbulencia política. Es fácil apreciar en nuestro entorno más cercano hasta qué punto los ánimos están exaltados y hasta qué grado la incompetencia e irresponsabilidad de unos y de otros ha creado un clima de irritación y desánimo en una gran parte de la sociedad. No descarto que nosotros, como medio que pretende estar lo más cerca posible del ánimo de esa sociedad, hayamos sido presa (...) de la misma efervescencia que denunciarnos y combatimos. Si ha sido así, lo lamento profundamente (...) Este es también un momento de gran trascendencia en la historia de nuestro país. Un momento en el que, en medio de la confusión, un gran medio de comunicación tiene la obligación de sostener posiciones claras y firmes sobre lo que considera el mejor camino

a seguir. Admito que, en la pasión de nuestro oficio, el tono empleado en esa labor ha podido a veces no ser el más adecuado”.

Con todo, será a partir de los editoriales del diario El País durante el mandato de Pedro Sánchez en el Partido Socialista en donde se cimentará la siguiente investigación, intentando determinar hasta qué punto se torcieron las relaciones entre Sánchez y el rotativo, a partir de cuándo o como variaron a lo largo del tiempo.

Cabe reseñar que, meses después de hacerse efectiva su salida del partido y durante la elaboración de este trabajo, Pedro Sánchez anunció que volvería a optar a la Secretaría General de su partido y competiría con Susana Díaz y Patxi López. No obstante, y aunque la aclaración de este punto no deja de ser oportuna, no es menos cierto que tanto la lucha por encabezar al PSOE como cualquier otro aspecto que pueda ser relevante en un futuro próximo, en ningún caso puede afectar al objeto de este estudio ni como consecuencia a los resultados o conclusiones finales.

Justificación

Dentro de la velocidad a la que trabaja en la prensa, un medio en el que los contenidos quedan desfasados prácticamente desde que se publican, y más si cabe con la incidencia de internet y de las ediciones digitales de los propios periódicos, es imposible negar que se trata de un tema de absoluta actualidad.

El tratamiento que ha recibido Sánchez por parte de algunos medios, y más concretamente de El País, ha supuesto un debate en el seno del mismo periódico, entre profesionales del periodismo y de la investigación en comunicación.

El País ha sido desde sus inicios –independientemente de si se trató o no de una mera estrategia comercial durante el periodo de transición- un diario firmemente ligado al Partido Socialista Obrero Español y, llegados a este punto, no se puede dejar de reconocer la necesidad de analizar y determinar hasta qué punto ha llegado su relación con el secretario general del partido y de qué manera han evolucionado si es que lo han hecho.

Esta es una investigación que, según se ha podido saber, no tiene precedente alguno y que por tanto viene a tapar un vacío que es muy interesante ocupar. Porque si como es evidente y reconocieron el propio presidente del Consejo de Administración del Grupo Prisa – gigante de la comunicación al que pertenece, entre otros, el diario El País-, Juan Luis Cebrián, el director actual del medio, Antonio Caño, y el propio Pedro Sánchez, las relaciones entre el periódico de referencia de la izquierda española y el secretario general del partido de referencia en la izquierda española llegaron a estar totalmente rotas, lo interesante es conocer a partir de cuándo comenzaron a resquebrajarse dichas relaciones y de qué manera evolucionó el tratamiento del rotativo a Sánchez durante su estancia en la Secretaría General de los socialistas.

Además, y de manera implícita, la investigación servirá como ilustración de la forma en la que los medios de comunicación se relacionan e interactúan con los partidos políticos en la democracia. Así, será posible entender el rol que ostentan los medios en la sociedad y cómo dejan de ser un altavoz o meros testigos para convertirse en agentes que no solo fiscalizan a gobiernos o instituciones sino que son capaces de interferir en ellos.

De cómo, y en este caso en concreto, el diario El País deja de ser un reproductor o defensor de un discurso o una ideología progresista y pasa a formar parte de la elaboración de ese discurso alcanzando el cénit de la función formativa que se les atribuye a los medios de

comunicación y rebasando, según algunos, ciertas reglas de ese juego medios-poder e incluso algunos principios deontológicos de la profesión periodística.

Por si esto no fuera suficiente la indagación se produce en un periodo de crisis del modelo de negocio de los medios de comunicación que se ha cebado con la prensa escrita durante el que, especialmente tras la muerte del que fuera uno de los principales accionistas, Jesús de Polanco, y de la mano de Cebrián, desde muchos sectores de la izquierda se ha acusado y acusa a El País de haber moderado su discurso y abandonado su idiosincrasia inicial para beneficiar a los intereses de algunos grupos de poder económico que son los que financian y controlan la mayoría del accionariado del Grupo Prisa.

Estructura

Una vez introducido el tema y justificada la investigación se dará paso al contexto, que tiene el objetivo de poner al lector en situación acerca de Pedro Sánchez, el diario El País y su historia, el Grupo Prisa y la situación política en España.

El estado de la cuestión se omitirá puesto que no existen hasta la fecha investigaciones concretas sobre Pedro Sánchez en cualquier medio de comunicación o en El País concretamente. Lo que sí existe es un pequeño análisis de los editoriales del medio pero, dada su corta extensión y superficialidad, se ha decidido colocar en el marco teórico.

El marco teórico, que se encuentra inmediatamente después, es imprescindible a la hora de entender mejor el análisis y lo que se pretende conseguir con él. Es la base académica de la investigación y a la vez otra forma de justificar el trabajo que se realizará más adelante.

Los objetivos y la hipótesis pondrán de manifiesto lo que se pretende conseguir y cuáles son las teorías de las que se parte.

En la metodología se desarrollará una explicación detallada del proceder a la hora de realizar el trabajo de investigación y ratificará la credibilidad y fiabilidad de la misma.

Llegados a ese punto, se expondrán a concienzudamente los resultados, que servirán de base para las conclusiones finales (las constataciones o falsaciones de las hipótesis).

Contexto

Pedro Sánchez

Pedro Sánchez Pérez-Castejón nació en Tetuán, Madrid, el 29 de febrero de 1972. Sánchez es hijo de un empleado y empresario socialista vinculado al Ministerio de Agricultura y de una funcionaria de la Seguridad Social.

Se licenció en Ciencias Económicas y Empresariales en la Universidad Complutense de Madrid. Más adelante cursó un máster en Política Económica de la UE por la Universidad Libre de Bruselas y otro en Liderazgo Público por Instituto de Estudios Superiores de la Empresa.

Ejerce como profesor asociado de Estructura Económica e Historia del Pensamiento Económico en la Facultad de Ciencias Jurídicas y Empresariales de la Universidad Camilo José Cela desde 2008 y domina el inglés y el francés.

Con 21 años se afilió al Partido Socialista Obrero Español (PSOE). Realizó trabajos de asesoría en el Parlamento Europeo para la socialista Bárbara Dührkop y como jefe de gabinete del Alto Representante de Naciones Unidas en Bosnia durante la Guerra de Kosovo. En el año 2000, fue delegado en el 35.º Congreso Federal del PSOE, el elegido entonces como secretario general resultó ser José Luis Rodríguez Zapatero, a cuyo equipo prestaría servicio para elaborar su proyecto económico.

En 2003 concurrió a las elecciones municipales de Madrid en una lista que encabezó Trinidad Jiménez no consiguiendo acta de concejal. Un año después, tras la renuncia de dos compañeros, se convirtió en edil y revalidó su acta en las Elecciones Municipales de 2007. Tuvo responsabilidades en áreas de Economía, Urbanismo y Vivienda desde la oposición.

De 2004 a 2009, Pedro Sánchez fue uno de los 320 miembros de la Asamblea General de Caja Madrid, lo hizo como representante elegido del PSOE en el Ayuntamiento de Madrid. En las Elecciones Generales de 2008 se presentó por la circunscripción de Madrid sin obtener escaño. Sin embargo, tras la renuncia de Pedro Solbes, ocupó su vacante en el Congreso de los Diputados dejando su puesto de concejal. Fue portavoz adjunto en la Comisión de Política Territorial y miembro de las comisiones de Asuntos Exteriores y la Mixta de Asuntos Europeos.

En 2010, junto a Trinidad Jiménez, se enfrentó sin éxito en las primarias contra Tomás Gómez por la candidatura a la presidencia de la Comunidad de Madrid. En las Elecciones Generales de 2011 ocupó el undécimo puesto de la lista del PSOE por Madrid sin lograr acta de diputado.

En enero de 2013 regresó al Congreso de los Diputados nuevamente tras otra renuncia al escaño, en este caso la de Cristina Narbona, ocupando un puesto en el Consejo de Seguridad Nuclear. Nombrado portavoz de la Comisión para el Estudio del Cambio Climático en el Congreso de los Diputados. En noviembre de 2013 trabajó como coordinador de la conferencia política del PSOE.

En 2014, se postuló como candidato para las primarias previstas para noviembre de ese año para elegir al candidato del partido a las generales previstas para 2015. El 12 de junio, Sánchez anunció su candidatura y el 28 del mismo mes, se proclamó candidato al obtener más de 40.000 avales enfrentándose a Eduardo Madina y José Antonio Pérez Tapias.

Recorrió cerca de 30.000 kilómetros por toda España con actos en los que contactó directamente con los afiliados y obtuvo un 48% de los votos en las elecciones celebradas el 13 de julio frente al 36 % de Madina y el 17 % de Pérez Tapias, convirtiéndose en el quinto Secretario General del PSOE sucediendo a Rubalcaba al frente del partido. Fue el candidato más votado en once comunidades autónomas, arrasando en Andalucía y ganando en federaciones relevantes como, Euskadi, Comunidad Valenciana y Madrid.

El 26 de julio de 2014, a las 18:30 Susana Díaz, presidenta del congreso extraordinario, leyó la única propuesta de la consulta a la militancia: "La comisión organizadora propone a Pedro Sánchez Castejón como Secretario General del PSOE". La aclamación fue unánime y en pie de los 1.036 delegados y los 3.000 presentes en el auditorio. Nadie intervino para manifestar su posición contraria.

Durante su andadura como secretario general, Sánchez comenzó con muy buena imagen: la de un secretario general elegido de manera escrupulosamente democrática, joven, dando la impresión de una fuerza renovadora y arrasando en las primarias.

No obstante, y al contrario de lo que reza el dicho: lo que empezó bien acabó mal, muy mal. Poco a poco fue perdiendo carisma, nunca llegó a consolidarse como verdadero líder de su partido y tampoco terminó de darle forma a su proyecto. En parte porque pecó de inexperiencia y de falta de cintura y en parte porque, aunque dio la sensación de que su

intención era conducir a su partido algo más a la izquierda, las exigencias de la ejecutiva no se lo permitieron nunca (la total discrepancia en cuanto a un posible referéndum en Cataluña hizo imposible un entendimiento con Podemos). A todo esto, hay que sumar la debacle en las generales del 20 de diciembre de 2015 del 26 de junio de 2016. En las primeras su partido cosechó los peores resultados de su historia y en las segundas superaron su propio récord negativo.

Durante los siguientes meses las presiones internas a Sánchez dentro de su propio partido fueron constantes. Numerosos líderes territoriales y los exsecretarios generales sugerían que los socialistas debían abstenerse y dejar gobernar al Partido Popular y su liderazgo y legitimidad para tomar decisiones de semejante calado caían en picado (véase mejor en el apartado Contexto político: el fin del bipartidismo). Así, intentó forzar unas primarias que podían reafirmar la fuerza que había perdido. Sin embargo, acabó fracasando en su intento.

El sábado 1 de octubre de 2016, Pedro Sánchez dimitió como secretario general del PSOE dos años y tres meses después de que fuera elegido por los militantes. Sánchez aceptó que los miembros del comité federal votaran a mano alzada su propuesta de celebrar unas primarias para elegir al secretario general. Fue derrotado por 132 votos en contra y 107 a favor. Un minuto después anunció su dimisión.

Desautorizado y cuestionado por buena parte del partido, pretendió convertirse en el líder revalidado para llevar adelante su intento de conseguir una mayoría de gobierno para España y fracasó. Dejó el acta como diputado el 29 de octubre de 2016.

El diario El País: historia e ideología

El diario El País fue fundado por José Ortega Spottorno -quien fuera también fundador de Alianza Editorial- el 4 de mayo de 1976. Su primer director fue Juan Luis Cebrián, actual presidente del Consejo de Administración del Grupo Prisa –gigante mediático que edita, entre otros tantos, a El País-.

Junto con Diario 16, El País se convirtió en un medio referencia durante la transición española (ambos fueron fundados tras la muerte de Franco). No obstante, el rotativo entonces dirigido por Cebrián se postuló como auténtico defensor de la democracia tras el golpe de estado protagonizado por el coronel de la Guardia Civil Antonio Tejero el 23 de febrero de 1981.

El Ejecutivo y los diputados permanecían secuestrados, los tanques del ejército habían sido desplegados en las calles de Valencia y el mensaje del rey Juan Carlos condenando el golpe no se había emitido aún en Televisión Española. Entonces, El País publicó una edición especial titulada “El País con la Constitución”.

Desde entonces, el País se ha convertido, todavía más si cabe, en el medio tradicional por excelencia de la izquierda española y ha guardado una estrecha relación con el Partido Socialista Obrero Español.

Sin embargo, desde hace algunos años, existen numerosos periodistas, algunos de los cuales han trabajado en el diario como Miguel Ángel Aguilar (despedido tras escribir que “El País podría haber alcanzado niveles de censura”) que sostienen un giro editorial del medio hacia el centro e incluso hacia la derecha con fines tanto comerciales –a la hora de posicionarse como producto que pueda satisfacer a un público objetivo más extenso– como de política de empresa –a la hora de responder a exigencias y presiones provenientes de las altas esferas de Prisa–.

Íñigo Sáenz de Ugarte, en relación a un informe elaborado por el propio Antonio Caño –actual director de El País y autor del ya famoso editorial que fue tan crítico con Pedro Sánchez y que, tal y como se explicó con anterioridad, le colocó en una situación comprometida ante muchos de sus lectores, compañeros de profesión y opinión pública en general– sobre la situación de su medio poco antes de ser designado como máximo responsable del rotativo, publicó lo siguiente en su blog El Rastreador –eldiario.es– el día 25 de febrero de 2014. El artículo se tituló: *Por qué El País quiere irse más a la derecha:*

«Por otro lado, algunas de las reflexiones del periodista hacen pensar que Caño pretende emplear esta mala situación profesional para llevar a cabo un giro ideológico a la derecha (algunos dirían que para consolidarlo). Sostiene que El País ha sido "arrinconado en un lado del espectro ideológico" –hay que suponer que en la izquierda o el centroizquierda– por culpa de la "agresividad de la prensa de derechas". El propio periódico ha acentuado ese "encasillamiento" por su "falta de imaginación".

La realidad es que desde los años 80 el periódico ha adoptado una posición socialdemócrata y ha sido el medio de comunicación más cercano al PSOE y a sus líderes, desde González a Rubalcaba pasando por Almunia y Zapatero. Ninguna tendencia política de sus rivales condicionó esa posición bien conocida, hasta que empezó a cambiar bajo la dirección de Javier Moreno, no en la dirección que indica Caño, sino en la

contraria. Muchos de los lectores de siempre fueron pronto conscientes del giro, que se produjo en paralelo a los crecientes problemas económicos de Prisa, obligada a negociar en posición vulnerable con los grandes bancos del país para renegociar una deuda inmensa».

En el libro de estilo de El País –que además es utilizado como borrador o referencia en numerosos periódicos compatriotas-, destacan por su interés para esta investigación los siguientes artículos:

«1.1. EL PAÍS se define estatutariamente como un periódico independiente, nacional, de información general, con una clara vocación de europeo, defensor de la democracia pluralista según los principios liberales y sociales, y que se compromete a guardar el orden democrático y legal establecido en la Constitución».

«1.3. EL PAÍS rechazará cualquier presión de personas, partidos políticos, grupos económicos, religiosos o ideológicos que traten de poner la información al servicio de sus intereses. Esta independencia y la no manipulación de las noticias son una garantía para los derechos de los lectores, cuya salvaguardia constituye la razón última del trabajo profesional. La información y la opinión estarán claramente diferenciadas entre sí».

«1.39. Las expresiones vulgares, obscenas o blasfemas están prohibidas. Como única excepción a esta norma, cabe incluirlas cuando se trate de citas textuales, y aun así, siempre que procedan de una persona relevante, que hayan sido dichas en público o estén impresas y que no sean gratuitas. Es decir, sólo y exclusivamente cuando añadan información».

«1.41. Nunca deben utilizarse palabras o frases que resulten ofensivas para una comunidad. Por ejemplo, ‘le hizo una judiada’, ‘le engañó como a un chino’, ‘eso es una gitanería’».

«2.79. Editoriales. Los editoriales, que son responsabilidad del director, se ajustarán como principio general a la terminología de este Libro de estilo».

El Grupo Prisa

Según se explica en su propia página web, el Grupo Prisa (Promotora de Informaciones SA) “es la compañía líder en la creación y distribución de contenidos culturales,

educativos, de información y entretenimiento en los mercados de habla española y portuguesa”.

“Presente en 23 países, PRISA llega a millones de personas a través de sus marcas globales El País, LOS40, Santillana, W Radio o As. Como líder en prensa, televisión, radio hablada, musical y educación es uno de los principales grupos mediáticos del mundo hispano por la gran calidad de sus contenidos y por su voluntad de participar en la economía digital a través de la conectividad y la innovación de productos y servicios. Su presencia en Brasil y Portugal, y en el creciente mercado hispano de Estados Unidos, le abre un mercado global de más de 700 millones de personas”.

La empresa fue fundada por Jesús de Polanco —cuya familia controlaba casi el 70% de las acciones hasta el año 2009 y algo menos del 20% en la actualidad- y José Ortega Spottorno en el año 1972.

Solo en Europa, al grupo pertenecen publicaciones como, además de El País, AS, Cinco Días o el diario en línea Huffington Post, numerosas emisoras de radio entre las que destacan la Cadena SER y Los40, la editorial Santillana. El grupo fue propietario de Canal+ y posee participación en Mediaset España, Le Monde o Grupo Media Capital.

Sin embargo, aunque la expansión de la compañía ha sido continua desde su fundación, fue tras la muerte de Jesús de Polanco y la compra de Sogecable cuando pasó por serias dificultades de financiación, teniendo que recurrir a sucesivas ampliaciones de capital. Nuria Almirón, lo explica de la siguiente manera:

«De las tres principales necesidades financieras del grupo PRISA —operativas, para la competitividad y para la expansión— destacan los compromisos de pago alcanzados en momentos puntuales (943,5 millones de euros en 1997) así como la inversión en participaciones acumulada que se ha podido determinar (816 millones de euros). Cifras todas ellas que le han generado una enorme dependencia y endeudamiento financiero bien directamente, bien a través de sus sociedades filiales —especialmente Sogecable—. Estas necesidades permiten detectar cuáles han sido los intereses financieros del grupo PRISA y observar su creciente peso e influencia en la estrategia global del grupo. El elemento, sin duda, más importante es el endeudamiento del grupo, pero no es menos notable la presencia de inversores financieros en el accionariado de las empresas del grupo, la presencia de banqueros en sus consejos de administración, las alianzas corporativas con socios financieros y el uso de entidades financieras como intermediarios obligados en

determinadas operaciones (Almiron, 2006: 455-496). El peso creciente que todos estos intereses relacionados con el ámbito financiero ha ostentado en la actividad del grupo PRISA en los últimos años permite afirmar que se trata de un grupo de comunicación crecientemente financiarizado». (2008:8).

El fin del bipartidismo

Desde el fallecimiento del general Francisco Franco Bahamonde el 20 de noviembre de 1975, que a la postre supondría el fin de la dictadura y el inicio de la Transición, en España se han celebrado un total de 13 Elecciones Generales.

De los 13 comicios que se han celebrado, en 11 de ellos el actual Partido Popular –antes Alianza Popular (AP)- o el Partido Socialista Obrero Español (PSOE) han sido las agrupaciones más votadas y han acabado gobernando ya sea mediante mayoría absoluta, y por tanto en solitario, o pariendo de mayoría simple, a través de acuerdos. Solo la Unión de Centro Democrático del ya desaparecido Adolfo Suárez fue capaz de ganar el pulso tanto a socialistas como a populares en las dos primeras legislaturas (1977-1979 y 1979-1982).

Fue en octubre de 1982 cuando, liderado por Felipe González, el PSOE, obtenía por primera vez la mayoría absoluta en las cortes y, de manera automática y sin tener conciencia sobre ello, dio paso a un bipartidismo que durante más de 30 años fue tornándose en cada vez más imperante.

Así, tras 14 años de gobierno socialista (tres legislaturas y medio), González perdió el apoyo de Convergencia i Unió para aprobar los Presupuestos Generales y se vio obligado a convocar elecciones. En 1996, el PP, con Aznar a la cabeza, ganó las elecciones y gobernó gracias al apoyo de Convergencia, el Partido Nacionalista Vasco y Coalición Canaria. El líder madrileño y los populares no solo se mantuvieron en el Gobierno durante 8 años, sino que en su segundo periodo, y tras las elecciones del 2000, disfrutaron de mayoría absoluta.

Ya en 2004, tras la polémica entrada de España en la Guerra de Irak –decisión que no fue apoyada por la opinión pública nacional- y los posteriores atentados yihadistas del 11 de marzo –que se produjeron tan solo tres días antes de la votación y se saldaron con 192 víctimas mortales y 2057 heridos- el PSOE de José Luis Rodríguez Zapatero se situó

como primera fuerza política. Zapatero fue investido con los apoyos de Izquierda Unida, Esquerra Republicana de Catalunya, Coalición Canaria, Bloque Nacionalista Gallego y Chunta Aragonesista.

Zapatero repitió cargo como presidente del Gobierno tras las elecciones de 2008. Lo hizo sin apoyos y por primera vez en la segunda votación valiéndose así de las abstenciones de Izquierda Unida, Convergencia i Unió, el Partido Nacionalista Vasco, Bloque Nacionalista Gallego, Iniciativa per Catalunya Verds, Coalición Canaria y NaBai pese a los votos negativos del Partido Popular, Esquerra Republicana de Catalunya y Unión Progreso y Democracia.

No obstante, con el cénit de las crisis económica mundial y del sector inmobiliario golpeando duramente a España, el gobierno socialista perdió legitimidad y se quedó, al igual que en el año 96, sin apoyos para aprobar los Presupuestos Generales del Estado. Viéndose obligado así a convocar elecciones. El Comité Federal socialista designó a Alfredo Pérez Rubalcaba -quien fuera ministro de Educación, Presidencia, Defensa, Interior y vicepresidente- como candidato.

El PSOE cosechó los peores resultados de su historia (110 escaños) y el Partido Popular, presidido por Mariano Rajoy Brey, ganó las elecciones con una cómoda diferencia y puso en marcha una serie de medidas caracterizadas por recortes para paliar la difícil situación económica del país y alcanzar las exigencias de la Comisión Europea, el Banco Central Europeo y el Fondo Monetario Internacional.

Hacia enero de 2014 se funda en España Podemos, un partido político de ideología progresista liderado por Pablo Iglesias Turrión, un profesor de Ciencias Políticas conocido por aparecer en numerosas tertulias televisivas.

Cuatro meses después, en mayo, Podemos se presentó a las elecciones europeas de 2014 y consiguió 1.253.837 votos. El partido liderado por Iglesias se convirtió en la cuarta fuerza más votada. En aquellos comicios comenzó a fraguarse el fin del bipartidismo.

En noviembre de ese mismo año, una encuesta de Metroscopia para el diario El País lo rubrica: «Podemos ya ha provocado un seísmo sin precedentes en la política española y está en condiciones de hacer saltar por los aires el tablero electoral. La formación que lidera Pablo Iglesias podría incluso ser la lista más votada, con un 27% de los sufragios, según el resultado de la encuesta de Metroscopia para EL PAÍS. En este sondeo Podemos

sacaría 1,5 puntos al PSOE y 7 al PP, que se hundiría hasta caer al 20,7% de resultado estimado sobre voto válido».

En enero de 2015 Ciudadanos, un partido fundado en Cataluña en 2006 y que hasta entonces solo había participado en elecciones autonómicas anunció que concurriría a las generales de ese mismo año. El presidente de la fuerza es Albert Rivera y, aunque por aquel entonces no se había confirmado, el barcelonés acabaría siendo el candidato de Ciudadanos a la presidencia en aquel diciembre. Tras una nueva encuesta de Metroscopia, El País lo contaba de la siguiente manera:

«Cambios en el centro derecha y en el centro izquierda, y PP y PSOE como principales perjudicados, aunque no solo. Si Podemos agitó las aguas de los electores de todos los partidos, dada su transversalidad, ahora Ciudadanos, el partido que lidera Albert Rivera, ha irrumpido con ímpetu pocas semanas después de anunciar que se presentará en toda España. La presión de Podemos y Ciudadanos ha tirado hacia abajo a los dos grandes partidos pero también a Izquierda Unida y UPyD. Esta es la situación que describe el estudio de Metroscopia sobre intención de voto realizado los días 7 y 8 de enero. En el clima social de España se ha producido una inflexión en la percepción de los ciudadanos sobre la situación económica que perciben como algo mejor y la mejoría abarcará el nuevo año».

La intención de voto a Podemos se fue disipando con el paso de los meses mientras que la de Ciudadanos fue en aumento. Los resultados de las elecciones generales de diciembre de 2015 ratificaron, esa vez oficialmente, el fin del bipartidismo en España. El Partido Popular siguió siendo la fuerza más votada pero perdió 63 escaños, el PSOE, por segunda vez consecutiva, volvió a cosechar el peor resultado de su historia y perdió otros 20 escaños. Podemos se convirtió en la tercera fuerza en representación y alcanzó los 42 escaños mientras que ciudadanos, la tercera fuerza más votada y perjudicada por la ley electoral, se hizo con 40 asientos en el Congreso. Nunca antes en la monarquía parlamentaria se habían conformado unas cortes tan plurales.

Mariano Rajoy declinó la petición del rey de formar gobierno al no disponer de los apoyos necesarios y aunque Sánchez lo intentó en su lugar, con el apoyo de Ciudadanos no fue suficiente. Tal y como se explica en el artículo 99.5 de la Constitución: "Si transcurrido el plazo de dos meses, a partir de la primera votación de investidura, ningún candidato

logra la confianza del Congreso, el Rey disolverá ambas Cámaras y se convocarán nuevas elecciones", se convocaron nuevas elecciones para junio de 2016.

En las segundas elecciones el Partido Popular recuperó 14 escaños, el PSOE volvió a caer y perdió otros 5, la coalición Podemos-Izquierda Unida-Equo consiguió 45 asientos en el Congreso aunque no cumplió con las expectativas y Ciudadanos perdió 8 escaños quedándose con 32.

Aunque el reparto de escaños había variado, la situación permanecía enquistada y cabía la posibilidad de tener que recurrir a terceras elecciones. El Partido Popular seguía sin ser capaz de reunir los apoyos necesarios debido al no del PSOE y Podemos y Pedro Sánchez tampoco conseguía conformar una coalición alternativa.

Tras nueve meses sin Gobierno y el fantasma de unas terceras elecciones cobrando cada vez más fuerza, las presiones internas en el PSOE comenzaban a ser insostenibles. Sánchez optaba por un acercamiento a Podemos pero el obstáculo del referéndum por la independencia en Cataluña que defendían en la formación morada era insalvable para el Comité Federal y había numerosas voces dentro del partido que defendían la abstención en una votación de investidura de Mariano Rajoy. El presidente extremeño y socialista Guillermo Fernández Vara, los exlíderes Felipe González y Alfredo Pérez Rubalcaba o la presidenta de la Junta de Andalucía Susana Díaz defienden abiertamente la abstención y lanzan un órdago a Sánchez cuyo liderazgo cae en picado.

La división dentro del partido, unas nuevas declaraciones de González en la Cande Ser sobre Sánchez en las que asegura sentirse "frustrado" y "engañado" por el madrileño y unos nuevos malos resultados en las elecciones autonómicas de septiembre de Galicia y el País Vasco colocan a Sánchez en la lanzadera.

El día 1 de octubre de 2016 Pedro Sánchez propone ante el Comité Federal la celebración de un nuevo congreso pero pierde la votación y decide dimitir como secretario general aunque no de su escaño.

Se forma una gestora encabezada por el presidente asturiano Javier Fernández y se aplazan las primarias del partido. El 23 de octubre el Comité Federal del PSOE aprueba la abstención en una segunda votación de investidura de Rajoy y seis días después, el 29 de octubre, Mariano Rajoy se convierte en presidente del Gobierno. Solo 15 diputados socialistas, que se saltan las órdenes del comité, votan no.

Marco Teórico

Opinión pública y medios de comunicación

Dada su naturaleza volátil, el término de opinión pública es muy complicado de definir. De hecho, cada día parece haber mayor discrepancia entre los teóricos que lo han intentado. Eso sí, podemos tomar como referencia algunas definiciones que, aunque no son completamente exactas o aceptadas, sirven para acotar el concepto.

La opinión pública es una parte, y de las más importantes, de la vida pública. A la opinión pública se la relaciona con el espacio público. De momento podemos afirmar que en la opinión pública existe un incesante flujo de mensajes y discursos que circula cotidianamente en la sociedad. Por tanto, podemos considerar la opinión pública como un tejido social que refleja la cultura, los valores y las instituciones y que se propaga a través de los múltiples canales de comunicación social. (Rubio J, 2003)

Partiendo de esta base, se puede deducir que la opinión pública no es más que "lo que opina la gente, cómo formamos nuestros pensamientos acerca de los asuntos públicos, cómo los trasmitimos a los demás y cómo las opiniones que circulan entre las personas llegan a ser una parte sustancial de la realidad social. (...) Cuando la gente habla entre sí y pone en circulación sus opiniones en el espacio social, contribuye a la formación de un tejido social específico, intangible y a la vez aprehensible para casi todos. Ese plano de la vida social constituido por las opiniones que las personas emiten y circulan entre ellas es llamado opinión pública" (Mora 2005:23).

Y es que los medios de comunicación forman una parte clave en el proceso de elaboración y gestión de la opinión pública.

Podemos tener la certeza de que en el ámbito de la vida social, lo que se denomina adaptación de los individuos al entorno tiene lugar por medio de ficciones. Cuando decimos ficciones no queremos decir mentiras, sino representaciones del entorno que en mayor o menor grado son obra de los individuos. La ficción cubre toda la gama, desde la alucinación pura al empleo plenamente consciente de modelos esquemáticos por parte de los científicos, e incluso a su decisión de que con respecto a un problema en particular, la exactitud más allá de un número determinado de decimales carece de importancia. Las ficciones pueden tener casi cualquier grado de fidelidad. Lo importante es tenerlo presente, para evitar llamarnos a engaño. (Lippmann 2003:33).

El profesor José María Rubio explica la teoría de Lippmann de la siguiente manera: «Según Lippmann, los medios de información son, por tanto, una fuente primaria, aunque no única, de las imágenes y de las ficciones que tenemos en nuestras mentes y con las que se llega a formar opinión pública. Los medios en la transmisión de información tienden a reducir la realidad a estereotipos. El autor los especifica como "...las imágenes que se hallan dentro de las cabezas (...) de los seres humanos, las imágenes de sí mismos, de los demás, de sus necesidades, propósitos y relaciones son sus opiniones públicas". En otras palabras, consiste en un mecanismo mental mediante el cual se asigna a cada una de las realidades que percibimos en nuestro entorno una referencia, una imagen mental. Son los medios de comunicación, convertidos en poderosas instituciones sociales y socializadoras, los que crean y transmiten estos estereotipos». (Rubio J, 2003)

En el sistema democrático la estructura policéntrica de los medios de comunicación es contraequilibrada y está, en cierta medida, neutralizada por el hecho de emitir mensajes distintos, cuyas voces están contrastadas por contravoces. Cosa que no se da en los sistemas totalitarios. (Rubio J, 2003)

Cuando habla de policentrismo está haciendo uso de un término de Giovanni Sartori, politólogo y periodista italiano reconocido por sus investigaciones en la ciencia política.

En las sociedades democráticas los medios de comunicación tienen una estructura policéntrica, aunque el grado y la configuración varía de un país a otro. Esto está claro. Pero también es cierto que quienes pretenden negar la existencia "real" del carácter policéntrico de los medios de comunicación, deberán hacerlo comparándolo "con el monopolio de estructura monocéntrica característico de los totalitarismos y las dictaduras. Es cierto que también los medios de comunicación de las democracias merecen todo tipo de reservas y acusaciones; pero negar su policentrismo y su centralidad sería equivocarse de negación. (Sartori 2007:83).

Así, y según Rubio, se puede decir que «la condición democrática de la opinión pública hace que ésta sea "polifónica", es decir, que la opinión pública esté marcada intrínsecamente por un "conflicto de interpretaciones", dándole una riqueza de contenido y de puntos de vista».

Seguidamente Rubio puntualiza que, «desgraciadamente, la realidad es muy diferente, pues la opinión pública ha sido golpeada, y sigue siéndolo todavía más actualmente, por

la propaganda sutilmente totalitaria de los líderes y por el poder de control social de los medios de comunicación de masas».

Medios de comunicación y partidos políticos

En lo que se refiere estrictamente a la relación entre política o partidos políticos y medios de comunicación, la profesora y expolítica Edurne Uriarte es menos crítica que su colega Rubio e incide en el papel fiscalizador de la calidad democrática que juegan los medios de comunicación.

La política en las democracias se desarrolla en la interrelación entre ciudadanos y políticos, entre ciudadanos y organizaciones políticas o entre ciudadanos e instituciones. Esa interrelación se produce en nuestras sociedades a través de los medios de comunicación de masas, que se han convertido en los intermediarios fundamentales entre Estado y ciudadanos o entre partidos políticos y ciudadanos. Es por eso por lo que los medios de comunicación de masas han llegado a tener en la actualidad un peso esencial en la política de los países democráticos. Porque los medios no sólo informan a los ciudadanos sobre las acciones del Estado o de los partidos. Además, crean opinión, y contribuyen al moldeamiento de la opinión ciudadana. (...) Si desde la concepción liberal de la política, la opinión pública representa la opinión de los ciudadanos que intervienen en la política para decidir sobre ella, son los medios de comunicación quienes han asumido en nuestras sociedades esa función. Los medios de comunicación no representan formalmente a los ciudadanos ya que son o bien parte de las propias instituciones políticas, en el caso de los medios públicos, o empresas privadas, comparables a cualquier otra empresa privada. Los ciudadanos no eligen a los medios y tampoco tienen mecanismos de control sobre ellos, si exceptuamos a los medios públicos. Mientras que los políticos y las instituciones son sometidos a un control ciudadano permanente en las democracias, los medios de comunicación tan solo son sometidos al control que puede ejercer el mercado, es decir, sobreviven o no, dependiendo de su capacidad de venta. Y, sin embargo, los medios de comunicación han asumido un papel de representación de los ciudadanos y de defensa de sus intereses frente a las instituciones políticas en las democracias. (Uriarte E, 345-346: 2008)

Editoriales

Existen numerosas definiciones acerca de qué es exactamente un editorial. William L. Rivers lo definió de la siguiente manera:

«El editorial es el género periodístico que manifiesta el punto de vista del medio sobre un determinado tema de especial relevancia para la actualidad a través de su interpretación y valoración. Es la opinión más autorizada que da el periódico sobre la interpretación de la noticia. Según M. Lyle Spencer, el editorial es “una expresión de hechos y opiniones en un orden conciso, lógico y agradable, cuyo fin es divertir, influir en la opinión o interpretar noticias importantes de forma que se destaque su importancia para el común de los lectores”». (Rivers W., 1980:180).

Mientras, Juan Gargurevich Regal lo hace de una forma mucho más analítica:

«El editorial es una pieza periodística característica de los medios impresos y representan el pensamiento de este, razón por la que nunca van firmados. La mayoría de los medios suelen publicarlos de forma diaria, en una localización determinada dentro de las páginas del periódico, gozando normalmente de una situación preferente entre sus páginas y, en muchas ocasiones, debajo de la mancheta con los datos de la cabecera en cuestión. Habitualmente cuenta también con una tipología bien diferenciada del resto de columnas e informaciones del diario, incluso de los artículos de opinión». (Gargurevich, 2000:229).

A su vez, Lorenzo Gomis lo explica de una manera mucho más didáctica:

«El editorial plantea problemas y sugiere soluciones; aprueba o reprueba lo que han hecho las autoridades o los diversos grupos o personas que influyen en la vida social y política; explica por qué es bueno o es malo lo que se ha hecho, qué consecuencias puede tener; pregunta, inquiere, urge la adopción de una solución para un problema. Recoge y expresa opiniones vigentes en el público que lo lee, y con todo ello contribuye, según hemos visto antes, a la elaboración y adopción de soluciones». (Gomis L, 1988:18-19)

El propósito del editorial es muy variado: se define un punto de vista, se crea una opinión en el público sobre un suceso determinado, se analiza y se interpreta una noticia, se relaciona un suceso concreto con otros y se establecen juicios de valor que crean actitudes en una comunidad. Forma, junto con el suelto, la nota y la glosa, lo que algunos tratadistas llaman géneros impersonales para el comentario. (Moreno P, 2010)

Según el criterio de Bartolomé Mostaza un editorial viene a ser un complemento interpretativo de los hechos noticiosos.

La noticia da el parte diario de lo sucedido; el editorial interpreta el sentido de ese parte o previene lo que en las profundidades de la colectividad humana se está fraguando y va a estallar de un momento a otro. (...) Más que una sección, por el estilo que los deportes o las críticas de teatro, cine o libros, los editoriales son una de las tres dimensiones básicas del periodismo: la dimensión de profundidad, la que, precisamente, da al periodismo autoridad y consistencia y jerarquiza en planos su contenido. Sin editoriales, el periódico quedaría reducido a mera superficie; no sería el cuerpo de la actualidad, sería su espectro. El editorial hace trascender de su perentoria urgencia la noticia. La realidad humana - única que interesa al periodismo- habla por medio de acontecimientos, y el editorial tiene que traducir ese lenguaje de los hechos, ininteligible al no especializado, en términos de general comprensibilidad. Al traducir el idioma de la realidad, el editorial nos da el «significado» de lo que acaba de acontecer. (Mostaza B, 1966:171)

Por otra parte, hay que tener en cuenta la estrecha relación que existe entre los editoriales de cualquier medio y la esencia misma de este tanto en estilo como en criterio o idiosincrasia.

Hoy en día el editorial es la carta de presentación y el elemento de identificación ideológica de cualquier medio de comunicación, especialmente de los escritos. (Moreno P, 2010)

Existen también especialistas que sugieren que los editoriales no van destinados hacia los lectores en potencia, sino que son una manera de que el medio de comunicación haga saber a determinados agentes, como pueden ser el gobierno o los poderes económicos, cuáles son sus exigencias. Esto es, los editoriales no pretenden formar u orientar a los lectores, sino influir directamente en asuntos o decisiones que no les corresponden directamente.

Las instituciones periodísticas procuran decir a los dirigentes del aparato burocrático del Estado cómo les gustaría que orientasen los asuntos públicos. (Marqués J, 1985:123)

Por último, en sintonía con Marqués de Melo están algunas afirmaciones de Lorenzo Gomis, que define al editorial como “un instrumento de influencia”.

Si el artículo y su expresión más personal, la columna, respondan a la necesidad de saber qué piensan las personas que merecen nuestra confianza, el editorial es el instrumento máximo de influencia del que dispone un medio. (...) El anonimato es, en cambio, la fuerza del editorial del diario; cuando el lector busca el editorial para encontrar orientación sobre lo que está pasando, se remite al diario como institución. La solvencia de un diario no se improvisa y se tiene que salvaguardar como un capital precioso. Un editorial del *Times* de Londres o del de Nueva York tiene un peso y una influencia muy superiores a los que tendría el mismo texto si hubiera aparecido firmado por quien realmente lo ha escrito. (...) La representatividad del diario permite adoptar un tono de cierta autoridad que resultaría fuera de lugar en un artículo firmado. (Gomis L, 2008:185-186)

Editoriales en El País

También resulta interesante citar textualmente la parte de un estudio de la profesora Pastora Moreno Espinosa titulado *Géneros para la persuasión en prensa: los editoriales del diario El País* en el que la docente en la Universidad de Sevilla realiza un análisis pormenorizado de los editoriales del rotativo que puede servir para contextualizar el análisis que nos ocupa:

«La variedad temática de los editoriales del diario es bastante amplia, aunque de manera general, según su contenido se pueden clasificar en editoriales de carácter político, económico o social. Lo cierto es que la pura selección y decisión, entre los cientos de contenidos noticiosos diarios, para establecer el orden temático de los editoriales, es una tarea complicada. Por ello, generalmente es el director del periódico quien decide el tema y señala las líneas básicas sobre las que desea se haga la reflexión.

Si nos detenemos en el tamaño o cuerpo de la letra, éste es el mismo que el utilizado para cualquiera de las informaciones que contiene el periódico.

Si hablamos de la extensión de un editorial, ésta suele estar en función de la importancia del tema, aunque se tiende, en circunstancias normales, a un número más o menos fijo que se considera suficiente para los fines propuestos. Si se compara con la extensión de los editoriales de otros diarios de difusión nacional, los de El País tienen una longitud mayor. De hecho, tienen entre 800 y 1.500 palabras (...)

Los títulos utilizados por El País son frases muy cortas, normalmente de dos a cuatro palabras. Los titulares van en negrita, con un tamaño mayor que el del texto y en cursiva. Mientras que en los titulares de las noticias se escribe lo más importante de la información, es decir, el tema, en el caso de los editoriales de El País, esta regla no se cumple. En algunas ocasiones se puede deducir el tema leyendo el titular, pero la mayoría de las veces hay que remitirse al primer párrafo del editorial. Hay que tener en cuenta que la pequeña extensión de los títulos hace que sus responsables opten por captar y atraer la atención del lector más que por expresar claramente el tema editorial.

En cuanto a su estilo, hay que tener presente que el editorial es el género de opinión que goza de menos libertad a la hora de formalizar tanto su lenguaje como su técnica y estructura. Es el género de opinión que registra mayor uniformidad y criterios fijos entre los profesionales a la hora de escribirlo. Las diferencias están en su contenido o en su orientación ideológica, no en su técnica. En términos generales, la estructura del editorial se compone de un título que indica el tema y el cuerpo de la exposición que consta de tres partes: 1ª. Breve introducción al tema sobre el que versa el editorial. 2ª. Un comentario, desarrollo del tema que constituye propiamente la opinión y aportación del periodista, porque supone la interpretación que éste hace de hechos expuestos al inicio del artículo. 3. La conclusión que deriva del comentario; se explican las razones por las cuales un tema se valora de una forma u otra y supone comunicar al lector un último pensamiento importante. También hay que hacer alusión en este apartado al denominado suelto o glosa, variante menor del editorial, que goza de la misma libertad que éste, pero aparece firmado. No obstante, la firma en muchas ocasiones se trata de un pseudónimo -muchas veces claramente colectivo- o, como máximo unas iniciales.

En referencia a la estructura discursiva de los Editoriales de El País tenemos que decir que la sección de «Opinión» de este diario tiene una extensión de tres páginas y es en la página que abre la sección donde se encuentran los dos o tres editoriales que cada día publica. En general, en El País predominan los temas de ámbito nacional. Dentro de ellos, los que hablan de aspectos de la política y la economía española son los más abundantes y también los que tratan problemas de terrorismo. Además, nos encontramos con editoriales cuyo tema responde a la más estricta actualidad: ecología, iglesia, etc.

Esta medida varía de acuerdo con el estilo del medio. Si se compara con la extensión de los editoriales de otros diarios de difusión nacional, los de El País tienen una longitud mayor. De hecho, tienen entre 800 y 1.500 palabras (a veces más).

Los títulos utilizados por El País son frases muy cortas, normalmente de dos a cuatro palabras. Los titulares van en negrita, con un tamaño mayor que el del texto y en cursiva. Mientras que en los titulares de las noticias se escribe lo más importante de la información, es decir, el tema, en el caso de los editoriales de El País, esta regla no se cumple. En algunas ocasiones se puede deducir el tema leyendo el titular, pero la mayoría de las veces hay que remitirse al primer párrafo del editorial.

En cuanto a su estilo, El País se caracteriza por su estilo solemne, digno, respetuoso, correcto y sutil que va acompañado de un lenguaje preciso, claro y variado. Aunque el vocabulario que se utiliza es accesible para todo tipo de lectores, se introducen cultismos y, dependiendo del tema que traten los editoriales, se incluyen tecnicismos. Pueden aparecer vocablos como: catarsis, declive, desafuero, etc. En el caso de los tecnicismos nos encontramos rigor presupuestario, partidas de gasto, fondos estructurales, etc. Sin embargo, junto a los cultismos se encuentran expresiones coloquiales y la variedad en el lenguaje se refleja también en la utilización de metáforas y comparaciones propias del lenguaje literario. El País suele hacer una mezcla de editoriales expositivos, explicativos, críticos y admonitorios porque advierten de peligros, señalan experiencias anteriores para dar ejemplo, dan argumentos, incluyen documentación y declaraciones de políticos y personas que aportan datos importantes respecto al tema tratado. Son editoriales analíticos cuyo tono es sereno, reflexivo e incluso paternal, pero sobre todo llaman al orden. Aparte de esto, las críticas que hacen son muy respetuosas y sutiles. El País está muy lejos de ser un periódico combativo o polémico en sus editoriales. De hecho, no hace afirmaciones radicales y hace mucho uso de expresiones como: parece ser, previsiblemente, lo más razonable, deberían, parece deducirse, seguramente...» (Moreno P, 2010)

Objetivos e hipótesis

El objetivo fundamental de esta investigación es determinar de qué manera transcurrieron las relaciones entre Pedro Sánchez y el diario El País –un medio históricamente vinculado al PSOE- durante el periodo en el que el madrileño ocupó el cargo de secretario general del Partido Socialista.

Es decir, analizar el comportamiento del rotativo de Prisa en relación a la figura de Sánchez a lo largo del tiempo y deducir del análisis de los editoriales seleccionados si la postura del periódico varió durante los más de dos años establecidos y de qué manera, cuándo y por qué lo hizo o si, por el contrario, en El País siempre se desconfió de la valía de Sánchez y cuestionó desde un primer momento sus decisiones.

A partir de estos objetivos, se plantean una serie de hipótesis:

Hipótesis 1:

La postura de El País con respecto a Sánchez no fue negativa desde un primer momento, sino que las críticas fueron aumentando con el paso del tiempo.

Hipótesis 2:

En un determinado momento, el diario El País rompió con el líder del Partido Socialista Obrero Español, Pedro Sánchez y con la organización por consiguiente. A partir de entonces, sus editoriales sobre ambos se volvieron cada vez más críticos.

Hipótesis 3:

A partir del cambio de parecer de El País con respecto a Sánchez, el número de editoriales en los que aparece el socialista aumenta considerablemente.

Hipótesis 4:

La ruptura definitiva entre Pedro Sánchez y El País se produce cuando Sánchez comienza a plantear la posibilidad de acercar posturas con Podemos y otras fuerzas de la izquierda.

Metodología

Una vez expuesto todo lo anterior, y aunque no deje de ser redundante, es evidente que para la investigación se van a tomar como muestra una serie de editoriales del diario El País.

Se han escogido los editoriales y no las noticias o cualquier otra pieza periodística con el objetivo del hacer el análisis lo más concreto y así exacto posible. Siendo a la vez los editoriales, tal y como se ha explicado, los textos que plasman las ideas y los juicios de cualquier rotativo de una forma explícita y por tanto libre de interpretaciones del analista.

Los elementos seleccionados son aquellos en los que se hace referencia a Pedro Sánchez, ya sea explícita o implícitamente (refiriéndose a él como líder de su partido o al propio PSOE) y se emita algún tipo de juicio sobre su figura como dirigente sobre cualquier tipo de aspecto.

Para esto, se clasificará a los editoriales o a las afirmaciones dentro de los editoriales (que contarán también como una unidad aunque Sánchez no sea el protagonista del texto) como positivos, negativos o neutros y los resultados finales (tanto cuantitativos como cualitativos) serán expuestos, justificados e incluso ilustrados a través de una serie de gráficas que harán de las conclusiones lo más fácilmente asimilables posibles.

Campo de estudio

Establecer un marco temporal es bastante sencillo y está fuera de toda duda. Pedro Sánchez fue elegido como secretario general el día 13 de julio del año 2014, aunque no tomó posesión hasta pasados más de 10 días, y dimitió el 1 de octubre de 2016. Dos años y tres meses después.

Por tanto, el intervalo de tiempo elegido comienza con la victoria de Sánchez en las primarias de su partido y finaliza con las reacciones a su dimisión. Se debe reconocer que establecer una fecha exacta para dar por concluidas las reacciones y, de esa manera, el espacio de la muestra es algo más complicado que seleccionar un inicio. La última pieza data del día 1 de noviembre de 2016 y esa es, por tanto, la fecha elegida.

A todo este periodo podríamos denominarlo como el ciclo de Sánchez y habría que añadir que hasta que hiciese pública su candidatura a la Secretaría General del partido, Pedro

Sánchez era prácticamente desconocido para el gran público y que luego de su cese se apartó de la vida pública durante unos meses.

El País suele publicar entre uno y tres editoriales diarios. No es una cifra fija y podemos encontrar días en los que no se realice ninguno (son una gran minoría) o días en los que aparezcan hasta cinco (son también poco comunes). En total, durante los casi 26 meses del ciclo de Sánchez, en el rotativo de Prisa se publicaron 1710 editoriales. El conteo y la selección y análisis de la muestra se han realizado a través de la versión digital del medio, que dispone de todos los documentos ordenados de manera cronológica y que pueden visionarse individualmente.

Recogida de datos

Si bien durante el periodo de tiempo establecido se publicaron 1710 editoriales, es obvio que no todos iban a ser ni pertinentes ni útiles en el estudio.

Así, todas las piezas que no hacían referencias ni explícitas ni implícitas a Sánchez, su figura como dirigente o cualquiera de sus decisiones fueron suprimidas. Una vez en este punto, se realizó una distinción que ya fue utilizada por Olga Peña en *El Mundo y la Casa Real*.

Para esta segunda selección de la información, se procedió a aplicar un filtro según la relevancia de los miembros de la familia real en cada una de las piezas periodísticas. De esta forma, se realizó una distinción de la siguiente manera (Barredo, 2013b:92)

- Unidades protagónicas. Pedro Sánchez es el protagonista de la pieza periodística, se habla de él en toda su extensión. “Aunque se pueda tratar también de otros temas, el referido a él es el principal. Habitualmente el protagonista viene mencionado en el titular del editorial”.
- Unidades coprotagónicas: Pedro Sánchez no es protagonista del editorial. “La información relacionada con él no ocupa la totalidad de la pieza, sino que está insertada en unidades temáticas de mayor tamaño, dedicándole solo una parte del texto. Ocasionalmente el personaje viene mencionado en el titular”.
- Unidades accidentales: Pedro Sánchez solo está presente en el texto “como una mención, algo anecdótico o accidental. Solo aparece una referencia al personaje, que no ocupa más de una línea del editorial. No aparece prácticamente nunca mencionado en el titular”.

De esta forma, de una muestra potencial inicial de 1710 unidades (editoriales) comprendidos en el intervalo de tiempo establecido (13 de julio de 2014-1 de noviembre de 2016) se suprimieron las unidades en las que la temática no se correspondía con el tema y las que solo citaban a Sánchez por su apellido o cargo pero no se iba más allá (unidades accidentales). Así pues, para el análisis final disponemos de 49 piezas.

Análisis de contenido

Para examinar las 49 piezas que se han seleccionado (unidades protagónicas y coprotagónicas) y que forman la muestra se procederá a un análisis de contenido. El análisis de contenido es una técnica que pretende extraer la sustancia misma de las piezas. Esto es, no tanto su forma, estructura o demás valores que puedan ser agrupados mediante cifras, sino más bien los valores, juicios, ideas o intenciones subyacentes o incluso explícitas en el contenido de un texto y que vienen a ser de gran interés en el estudio. Algunos expertos, denominan a este proceso como el análisis crítico del discurso (ACD).

“El ACD no es una orientación investigadora entre otras, como la gramática TG o la lingüística sistémica, y tampoco es una subdisciplina del análisis discursivo como la psicología del discurso o el análisis conversacional. No es un método, ni una teoría que simplemente pueda aplicarse a los problemas sociales. El ACD puede realizarse en, o combinarse con, cualquier enfoque y subdisciplina de las humanidades y las ciencias sociales. El ACD es más bien una perspectiva, crítica, sobre la realización del saber: es, por así decirlo, un análisis del discurso efectuado “con una actitud”. (Wodak y Meyer, 2003:144)

De esta parte del estudio se obtendrán los datos de carácter cualitativo, que serán combinados con los cuantitativos con el objetivo de realizar una interpretación correcta y exacta de los resultados obtenidos.

A través del ACD se organizarán las 49 piezas entre negativas, neutras y positivas en función de los juicios o ideas que se sustraigan de ellas en relación a Sánchez, su figura, sus decisiones o el cargo que desempeña (también podemos encontrar alusiones al “secretario general”).

Por ejemplo, cuando en un texto aparece lo siguiente: “El secretario general del PSOE, Pedro Sánchez, merece elogios por formular esta propuesta sin esperar al último minuto de la campaña” o “El secretario general del PSOE, Pedro Sánchez, dio ayer un paso

importante en el camino con el que pretende llegar al Palacio de la Moncloa”, es evidente que estamos ante editoriales con una perspectiva positiva.

Mientras, afirmaciones como: “Pedro Sánchez, aunque en ocasiones visiblemente contrariado, supo exhibir un detallado conocimiento de las propuestas de su partido” o “Sánchez respondió con la firmeza que se echaba de menos en anteriores ocasiones” que combinan aspectos tanto negativos como positivos pasaría al grupo neutro.

Finalmente, los párrafos como el siguiente: “Ha llegado el momento de pronunciarse y ya no cabe seguir arrastrando los pies de forma irresponsable. Una actitud tacticista y personalista (ni siquiera partidista) muy lejana de la vocación de partido de Estado que siempre han tenido los socialistas”, o como “El PSOE, con Pedro Sánchez a la cabeza, tocó suelo en las elecciones del 20 de diciembre, obteniendo los peores resultados desde el inicio de la Transición” en los que se puede interpretar una crítica férrea al líder socialista se contabilizarían como negativos.

En cualquier caso, se aportará un anexo en el que se enumeraran todos los editoriales numerados cronológicamente según su fecha de publicación, el enlace web para poder acceder a cada uno al completo, el título y el subtítulo y la parte o partes del texto que se han utilizado para clasificarlos.

Resultados

A partir de aquí comienzan a analizarse individualmente las piezas y a agruparlas de manera que puedan ser comparadas y que, en la medida de lo posible, resuelvan las dudas planteadas en las hipótesis.

En primer lugar, se revisa la fecha de cada pieza y se las agrupa por su mes de publicación con el objetivo de observar si la frecuencia de editoriales en los que aparece nuestro protagonista varía a lo largo del tiempo y, en caso de ser así, cómo lo hace.

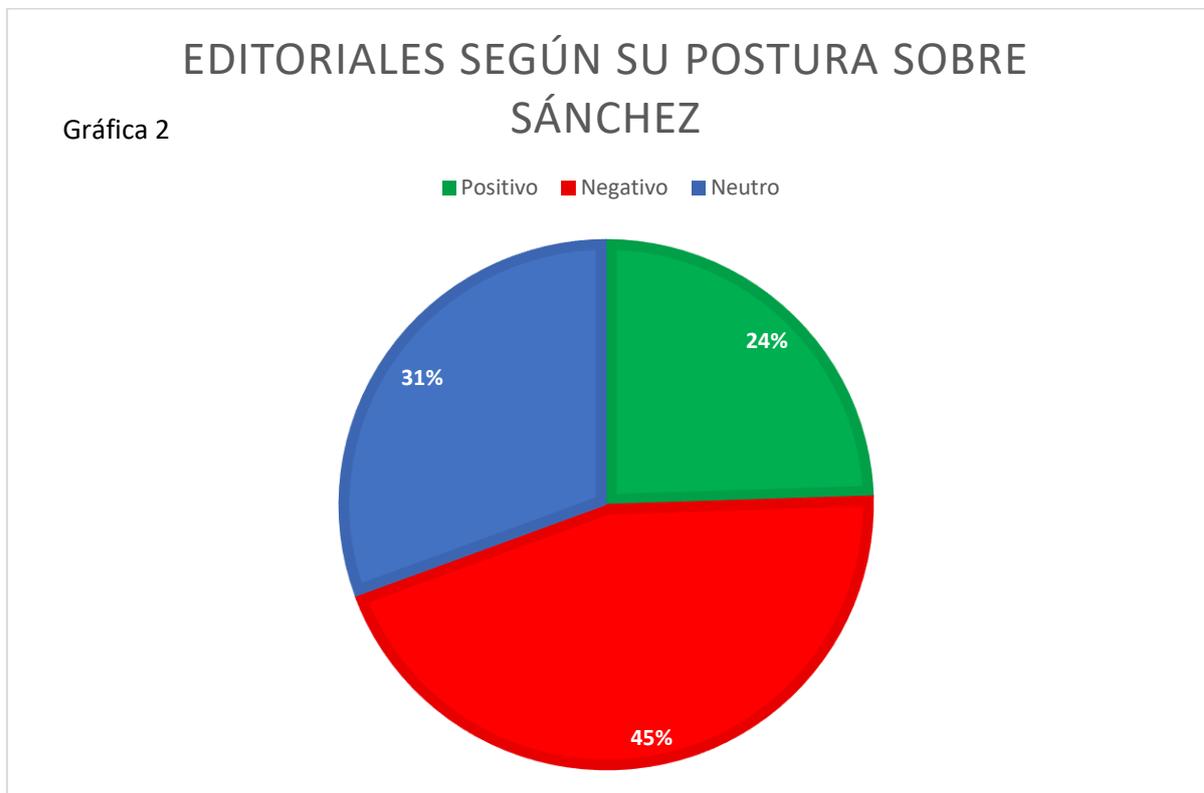


Así, en esta primera gráfica (Gráfica 1) podemos observar de manera ilustrada como, aunque los editoriales seleccionados se distribuyen con cierta equidad durante los 29 meses, el número aumenta de manera considerable a entre diciembre de 2015 y marzo de 2016, mes en el que se llegó a las 7 publicaciones.

De diciembre de 2015 al día 1 de noviembre de 2016 se publicaron un total de 34 piezas, una media de 3.1 editoriales mensuales. Mientras, entre julio de 2014 y noviembre de 2015 se publicaron 15 piezas, una media de 0.8. Es decir, menos de un editorial mensual de media.

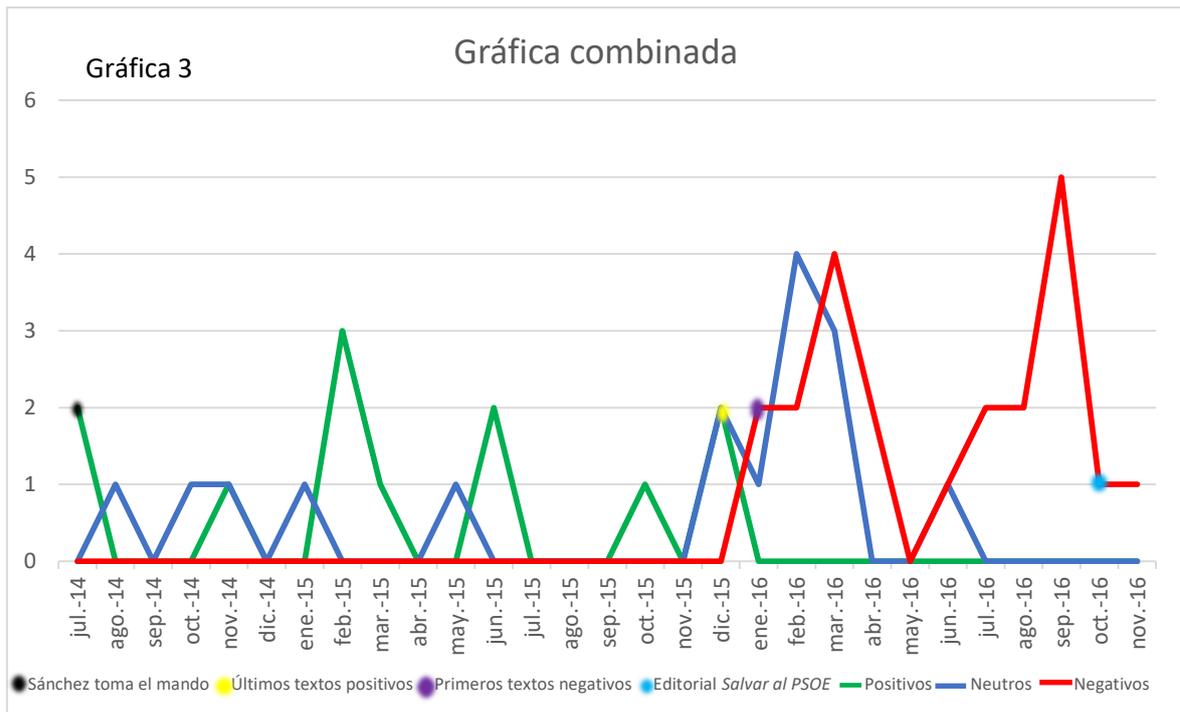
Así, se puede afirmar con certeza que las apariciones de Sánchez en los editoriales de El País aumentaron a partir de diciembre de 2015, mes en el que se celebraron (día 20) las primeras elecciones generales a las que concurrió el madrileño.

Seguidamente, se han agrupado las piezas en función de la perspectiva que se ha adoptado en ellas. Esto es, positivas, neutras o negativas.



De esta forma, podemos determinar, *grosso modo*, cuál ha sido la línea del medio en relación a Sánchez durante su periodo como secretario general socialista. 22 piezas negativas, 15 neutras y 12 positivas. El hecho de que, aunque las negativas se impongan con claridad, el reparto entre los tres grupos indica que la postura del medio ha sido cambiante o ha cambiado en un determinado momento o momentos.

No obstante, a la hora de ser más exactos y saber cómo ha ido evolucionando la situación a lo largo del tiempo, es más acertado analizar los tres grupos (positivo, neutro y negativo) a partir de la siguiente gráfica.



Comenzaremos por las piezas positivas:

En la gráfica superior (Gráfica 3) queda patente que las 12 piezas positivas se agrupan íntegramente entre julio de 2014 y diciembre de 2015 (19 meses). Así en este periodo de tiempo se publicaron en *El País* una media de 0.6 piezas mensuales. Es curioso que sea precisamente en ese diciembre de 2015 uno de los meses en los que más piezas positivas aparecen (2), cuando a partir del mes de enero de 2016 se desplomaron hasta desaparecer por completo hasta la dimisión de Sánchez.

El desglose de los editoriales neutros es el siguiente:

Atendiendo a la representación (Gráfica 3) apreciamos como las unidades neutras, a diferencia de las positivas (y de las negativas que se mostrarán a continuación), se encuentran dispersas en dos periodos de tiempo. De hecho es extraño que entre junio y noviembre de 2015 no aparezca ni un solo editorial neutro. Los meses de mayor registro fueron febrero y marzo de 2016, con 4 y 3 textos respectivamente. Entre estos dos, suman casi un 50% del total (7 de 15) de los editoriales neutros.

De 15 unidades, 5 se publicaron entre agosto de 2014 y mayo de 2015. Las 10 restantes, entre noviembre de 2015 y junio de 2016 (siendo los meses de febrero y marzo determinantes en esta última afirmación).

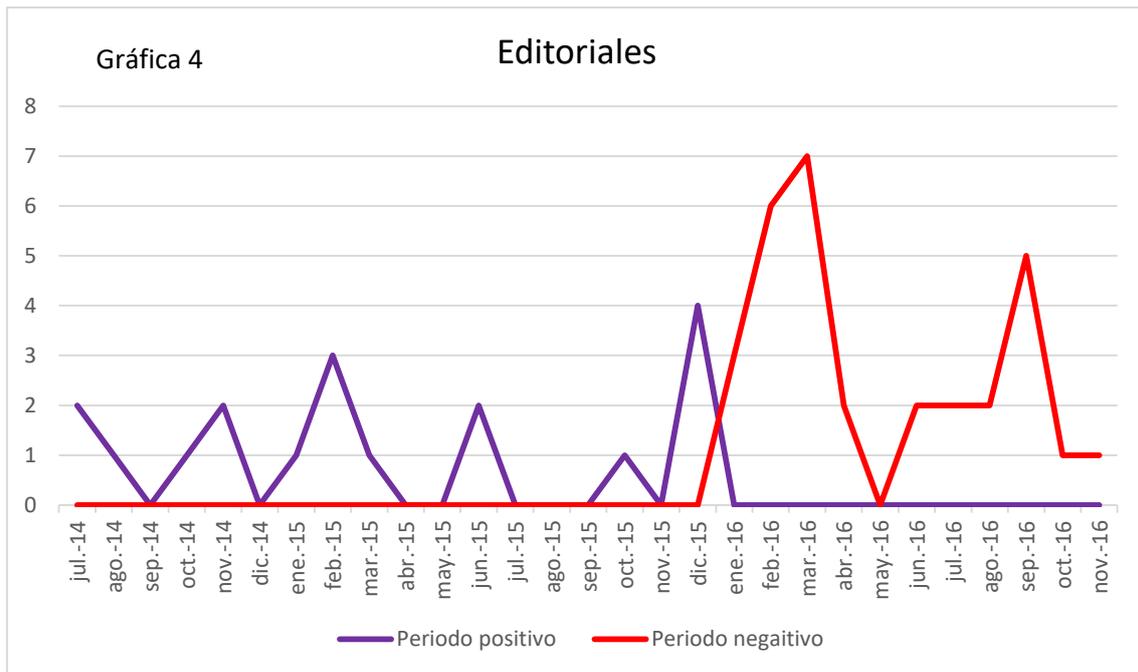
El tercer grupo lo forman las piezas negativas.

En la línea que arrojan los datos de editoriales negativos (Gráfica 3) quedan patentes algunas cosas a simple vista. Al igual que en el grupo positivo, la muestra se agrupa en uno de los extremos, solo que en este caso es el lado opuesto. Es decir, los editoriales negativos aparecen en el último tramo de Sánchez en el cargo de secretario general. Concretamente de manera doble en enero de 2016 tras obtener, el PSOE, los peores resultados de su historia. Es durante enero y los nueve meses siguientes (hasta octubre de 2016) en donde aparecen todas las piezas de carácter crítico (22). De media, se publican 2,4 editoriales negativos mensuales (por los 0.6 a partir de los 12 positivos en 19 meses, una diferencia de 1,8 puntos).

No obstante, si los editoriales positivos se desplomaron de un solo mes para otro, los textos negativos aparecen de manera más discreta y se mantienen exceptuando en marzo y en septiembre de 2016 (4 y 5 respectivamente), más de dos meses después, curiosamente también en ambos casos, de las elecciones generales de diciembre de 2015 y julio de 2016 en las que el PSOE cosechó los peores resultados de su historia.

Además de ratificar todo lo expuesto en los análisis individuales, podemos afirmar con total rotundidad que el grupo positivo y el negativo no coinciden en el tiempo en ningún momento y que es a partir de diciembre de 2015 cuando comienza a gestarse un cambio de parecer en El País con respecto a la figura de Sánchez aunque no sea hasta enero de 2016 cuando comience a manifestarse.

Otra cuestión a resolver consistía en determinar si la cantidad total de editoriales variaba si comparábamos el periodo positivo y el negativo. Esto es, ¿cuándo se hablaba más de Sánchez en los editoriales de El País? ¿En el periodo en el que en el medio se le tenía buena estima o en el periodo durante el que fueron críticos con el dirigente? Para ello se elaboró una última gráfica.



Hay que tener en cuenta que, tal y como se ha explicado e ilustrado, los grupos positivo y negativo no coincidieron nunca en el tiempo. Por lo tanto, en el intervalo de tiempo en el que no se publicaron piezas del grupo negativo (desde julio de 2014 hasta enero de 2016), el total lo conforman la suma de las piezas positivas y neutras. Por el contrario, en el intervalo en el que no se publicaron piezas del grupo positivo (entre enero y noviembre de 2016), el total lo conforman la suma de las piezas negativas y neutras. Las piezas neutras se han incluido en la comparación porque, al fin y al cabo forman parte de la muestra y parte del total de piezas y dada su naturaleza neutral (tal y como su nombre indican) no deberían distorsionar los resultados.

Así, en el primer intervalo o “periodo positivo”, se publicaron un total de 18 piezas en 18 meses. Es decir, una media de un editorial al mes. Mientras, en el segundo intervalo se publicaron un total de 31 piezas en un total de 10 meses. Una media de 3,1 editoriales al mes. Cifra esta última que supera en más de dos puntos de media a la del primer intervalo.

Conclusiones

Con todo, no cabe ninguna duda del papel que juegan los editoriales en la prensa escrita y de la capacidad que tienen para influir tanto en las ideas o comportamientos de sus lectores como en los poderes fácticos y por tanto en la toma de decisiones que a estos corresponden.

Así, siendo el diario generalista más leído de España con una media de más de 1.200.000 lectores diarios (solo por detrás de Marca), el medio de prensa escrita de referencia en la izquierda española y gozando de un reconocido prestigio, se puede considerar a El País como un agente no solo importante, sino clave a la hora de influir tanto en las masas progresistas como en los diferentes grupos de poder del estado (empezando por el Partido Socialista Obrero Español).

Hipótesis 1:

Definitivamente y según ha quedado patente en los gráficos que se han aportado, es incuestionable que la relación entre Pedro Sánchez y El País se fue deteriorando con el paso del tiempo y que, mientras hasta noviembre-diciembre de 2015 (más de un año después de tomar posesión en su cargo) la concepción sobre Sánchez que se tenía o se manifestaba en el rotativo era incluso notable (12 piezas positivas en 19 meses y ninguna negativa), fue a partir de enero de 2016 cuando se produjo un cambio de rumbo más que evidente. Las piezas positivas desaparecieron en favor de las críticas.

Hipótesis 2:

Efectivamente, las elecciones del 20 de diciembre de 2015 dejaron a Sánchez muy tocado y su popularidad y estima cayeron en picado en la publicación de Prisa. Si durante 2014 y 2015 las buenas valoraciones eran continuas, a partir de ese diciembre los editoriales positivos desaparecieron y su lugar lo ocuparon unas críticas que se fueron haciendo cada vez más duras y latentes sobre Sánchez, sus decisiones y lo que estas significaban para el PSOE.

Así, el año 2016 se tornó en el *annus horribilis* de Sánchez. Fue a partir de ese mes de enero de cuando, de manera repentina, la postura de El País con respectó a Sánchez y a la salud y situación del Partido Socialista dieron un giro de 180 grados y comenzaron a llover las críticas. Hasta entonces, ni un solo editorial negativo en un año y medio. A partir de entonces, 22 piezas negativas en 9 meses. Una media de 2,4.

Hipótesis 3:

Tal y como queda patente tras el análisis de la última gráfica, es una realidad que los editoriales de El País en los que se menciona y se escribe sobre Sánchez aumentan notablemente entre enero y octubre de 2016 (el último editorial data del día uno de noviembre).

Entre julio de 2014 y enero de 2015 (el intervalo “positivo” o en el que se publicaron todos los editoriales positivos) aparecieron un total de 18 piezas en 18 meses, una media de una pieza al mes.

Por otra parte, entre enero y noviembre de 2016, se publicaron un total de 31 piezas en 10 meses, una media de 3,1 piezas al mes.

Por ello, es un hecho incuestionable que el número de editoriales publicados aumentó exponencialmente en el segundo periodo, lo que sugiere una especial fijación de El País en menoscabar el prestigio de Sánchez o simplemente en hacer ver una supuesta incapacidad como líder socialista.

Hipótesis 4:

Para responder a esta cuestión es necesario analizar las tres piezas del muestreo que se publicaron durante el mes de enero de 2016 (en el que comienzan a hacerse patentes las tensiones entre Sánchez y El País) y prestar atención a algunas de las exposiciones que se hacen desde el medio.

La primera fue publicada el día 6 de enero (*Ante la crisis del PSOE*) y aunque es del grupo neutro, lo que se cuenta en el siguiente párrafo es muy interesante:

«Desde estas páginas hemos defendido la legitimidad de que se intente conformar una mayoría alternativa en el caso de que el primer encargado de formar Gobierno, Mariano Rajoy, fracase. La irresponsable actitud de Podemos, estableciendo una línea roja indiscutible en su absurda reclamación del derecho de autodeterminación, hace imposible cualquier especulación sobre una mayoría de izquierdas, ya de por sí muy difícil de administrar para un partido socialista con 90 diputados».

Queda en manifiesto que El País está haciendo ver al líder socialista y al partido en sí su desaprobación ante un posible pacto de izquierdas con Podemos.

El siguiente texto pertenece al editorial publicado el día 21 de enero y que se calificó como negativo (*Rajoy no debe, Sánchez no puede*):

«La hipótesis más mencionada es la de una suma del PSOE con los diversos grupos de Podemos y el PNV, y con el apoyo expreso o la abstención de las dos fuerzas independentistas catalanas, ERC y DL. Es posible que esa estrambótica amalgama permita una investidura, pero estamos convencidos de que no permitiría gobernar. (...) Sánchez no puede en ningún caso pretender gobernar en solitario con solo 90 diputados —el peor resultado de la historia de un candidato socialista— y menos aún si para ello necesita el apoyo explícito o implícito de quienes centran sus objetivos en separar a Cataluña de España. (...). Por otra parte, las insistentes y devastadoras críticas de Podemos a los socialistas durante las transacciones sobre la cuestión de los grupos parlamentarios ponen de relieve el peligro que una alianza de esas características significaría, no solo para España, sino también para el PSOE».

En este caso, y una vez más, El País vuelve a insistir en la imposibilidad de un pacto de izquierdas, que implicaría a Podemos, y apunta por segunda vez los problemas que ello podría acarrear para la unidad de España.

Estas últimas líneas, forman parte de la pieza que se publicó el día 30 de enero (*El PSOE no es la CUP*). También está incluido en el grupo de los negativos:

«Tampoco se espera al PSOE en el terreno del asamblearismo ni en la imitación de Podemos, que convoca consultas con censos y resultados dudosos, siempre muy controladas por una dirección de estilo leninista. (...) Esa tendencia de acudir a las bases cuando el dirigente tiene problemas es recurso de políticos mediocres y de organizaciones populistas, no de un partido serio y comprometido en la gobernabilidad de España. (...) Ojalá que Sánchez entienda la gravedad de su decisión y la corrija. Ya que tan sensible es al modelo de Podemos, sería bueno que considere que ni siquiera ese partido, auténticamente populista, consulta a sus bases las grandes decisiones, a menos que se entienda como consulta el sucedáneo que han practicado a veces entre sus registrados en Internet. (...) Las urnas no alumbraron ninguna mayoría de izquierdas, ni siquiera aceptando la hipótesis extremadamente generosa de que Podemos sea considerado como tal; sus diputados, junto con los de IU y los socialistas, suman 161 escaños. (...) Con los resultados del 20-D, la gobernabilidad solo puede resolverse de dos maneras: o el PP se

abstiene a la hora de votar a un presidente que no salga de sus filas o el PSOE hace lo propio respecto a un jefe del Ejecutivo de otro partido».

Una vez más, El País vuelve a apuntar hacia la peligrosidad del acercamiento del PSOE a Podemos. En este caso no en cuanto a ideología (aunque pone en duda que se trate de un partido de izquierdas), sino en lo que a estructura de organización se refiere. El País acusa a Sánchez de estar tomando una deriva que lo convierte a él en “mediocre” y al PSOE en un partido “populista” y “leninista”.

Además, en las últimas líneas del fragmento apuntan, por primera vez, directamente a la abstención de uno de los dos grandes partidos como “única” medida para formar gobierno.

Habida cuenta de las ideas expresadas por los editoriales en ese enero de 2015 en el que se fraguó el desplome de la estima de El País hacia Sánchez como dirigente, parece correcto decir que: si bien podría ser algo aventurado afirmar rotundamente que el acercamiento a las demás fuerzas de izquierda (y por tanto a Podemos en su mayoría) que sugirió Pedro Sánchez como medida para formar un gobierno alternativo fue la única causa que motivó su ruptura con El País, ha quedado más que demostrado que, tal y como manifestaron posteriormente el madrileño y el propio Juan Luis Cebrián, sí que fue uno de los motivos fundamentales.

Bibliografía

Libros y artículos académicos

Almirón, N.: *La financiación de los grupos de comunicación en España: el ejemplo del grupo PRISA*. Revista de economía política de las tecnologías de la información y comunicación, 2008, p. 8.

Barredo, D: *La teoría fundamentada como una herramienta de explicación de objetos complejos: La construcción de la teoría del tabú real*. Revista de comunicación Vivat Academia, 2013, pp. 102-124.

Candón, L., y Márquez, C.: *El discurso político y su reflejo en los medios, la credibilidad en tiempos de crisis (2008-2011)*. Madrid, ProQuest, 2014.

Castells, M.: *Comunicación, poder y contrapoder en la sociedad red. Los medios y la política*. Madrid, Telos nº 74, 2008.

Castillo, A.: *Los medio de comunicación como actores sociales y políticos. Poder, Medios de Comunicación y Sociedad*. Monterrey, Razón y Palabra nº 75, 2011.

De Pablos, J.M.: *El periodismo herido*. Madrid, Foca, 2001.

García, V., y Gutiérrez, L.: *Manual de géneros periodísticos*. Bogotá, Textos Universitarios, 2005.

Gargurevich, J: *Géneros periodísticos*. Quito: Ediciones Ciespal, 2000.

GOMIS, L.: *El medio media (La función política de la prensa)*. Barcelona, Mitre, 1988, pp. 18- 19. La primera edición es de 1974:

Gomis, L.: *Proyecto de investigación para el concurso a una plaza de profesor titular*. Universidad Autónoma de Barcelona. 1986 p.124.

Gomis, L.: *Teoría de los géneros periodísticos*. España, UOC, 2008, pp. 185-186.

Gomis, L: *Teoría del periodismo. Cómo se forma el presente*. Barcelona, Paídos, 1991.

Jerez, A., Sampedro, V., y Baer, A.: *Medios de comunicación, consumo informativo y actitudes políticas en España*. Programa de Ayudas a la explotación del Banco de Datos del Centro de Investigaciones Sociológicas, 1998.

Lippmann, W: *La opinión pública*. Madrid, Langre, 2003.

M.E., P.: *Géneros para la persuasión en prensa: los editoriales del diario El País Ámbitos* [en línea] 2003. Disponible en:
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16801012>, ISSN 1139-1979

MARQUÉS DE MELO, J.: *A opiniao no jornalismo brasileiro*. Petrópolis, Vozes, 1985, p. 123.

Mora, M: *El poder de la conversación. Elementos para una teoría de la opinión pública*. Buenos Aires, La Crujía Ediciones, 2005.

Moreno. E, P.: *Los géneros periodísticos informativos en la actualidad internacional*. España, Ámbitos nº5, 2000.

Moreno. E, P: *Géneros para la persuasión en prensa: los artículos de opinión del diario El País*. España, Ámbitos nº6, 2001.

RIVERS, W.: *Periodismo, Prensa. Radio. Televisión*. Pax. México. 1980. p. 180:

Rubio, J.M.: *Opinión pública y medios de comunicación. Teoría de la agenda setting* [en línea] 2009. Disponible en:
http://www.ugr.es/~pwlac/G25_01JoseMaria_Rubio_Ferrerres.html, ISSN 0214-7564.

Sartori, G: *¿Qué es la democracia?* Madrid, Taurus, 2007.

Uriarte, E: *Introducción a la ciencia política: La política en las sociedades democráticas*. Tecnos, Madrid, 2008, pp. 345-346.

Vallejo, M.: *La deriva ideológica de El País: del socialismo a Ciudadanos*. Universidad Autónoma de Barcelona, 2016.

VV.AA. «Editoriales», en *Enciclopedia del periodismo*. Barcelona- Madrid, Noguer, 1966 (cuarta edición, revisada y puesta al día) p.171

Wodak, R., y Meyer, M.: *Método de análisis crítico del discurso*. Barcelona: Gedisa editorial, 2003.

Piezas periodísticas

20minutos: *Resultados Congreso 1979*. 20minutos.

<http://www.20minutos.es/resultados-elecciones/1979/congreso/>

20minutos: *Resultados Congreso 1982*. 20minutos.

<http://www.20minutos.es/resultados-elecciones/1982/congreso/>

20minutos: *Resultados Congreso 1996*. 20minutos.

<http://www.20minutos.es/resultados-elecciones/1996/congreso/>

Congreso.es: *Elecciones Generales 15 de junio de 1977*. congreso.es.

<http://www.congreso.es/consti/elecciones/generales/resultados.jsp?fecha=15/06/1977>

Congreso.es: *Elecciones Generales 22 de junio de 1986*. congreso.es.

<http://www.congreso.es/consti/elecciones/generales/resultados.jsp?fecha=22/06/1986>

Congreso.es: *Elecciones Generales de 6 de junio de 1993*. congreso.es.

<http://www.congreso.es/consti/elecciones/generales/resultados.jsp?fecha=06/06/1993>

Díez, A.: *Pedro Sánchez dimite como secretario general del PSOE*. El País, 2 de octubre de 2016.

http://politica.elpais.com/politica/2016/10/01/actualidad/1475346998_362316.html

Díez, A.: *Podemos consolida su ascenso y Ciudadanos irrumpe con fuerza*. El País, 11 de enero de 2015.

http://politica.elpais.com/politica/2015/01/10/actualidad/1420919208_322459.html

El Español: *Cronología de una abstención*. El Español, 23 de octubre de 2016.

http://www.elespanol.com/espana/politica/20161023/165233765_0.html

El País: *El PSOE gana las elecciones con una mayoría holgada sobre el PP*. elpais.es, 14 de marzo de 2004.

http://elpais.com/elpais/2004/03/14/actualidad/1079255834_850215.html

El País: *Elecciones generales 2008*.

<http://resultados.elpais.com/elecciones/2008/generales/congreso/>

El País: *Elecciones generales 2015*.

<http://resultados.elpais.com/resultats/eleccions/2015/generals/congreso/>

El País: *Elecciones generales 2016*.

<http://resultados.elpais.com/elecciones/generales.html>

El País: *Elecciones generales: elecciones generales 2011*.

<http://resultados.elpais.com/elecciones/2011/generales/congreso/>

El País: *Mariano Rajoy, presidente del Gobierno tras 10 meses en funciones*. El País, 30 de octubre de 2016.

http://politica.elpais.com/politica/2016/10/29/actualidad/1477734852_101043.html

El País: *Zapatero es investido presidente por mayoría simple*. elpais.com, 11 de abril de 2008. http://elpais.com/elpais/2008/04/11/actualidad/1207901823_850215.html

Garea, F.: *Podemos supera al PSOE y PP y rompe el tablero electoral*. El País, 2 de noviembre de 2014.

http://politica.elpais.com/politica/2014/11/01/actualidad/1414865510_731502.html

Joaquín Prieto: *Aznar consigue una histórica mayoría absoluta*. El País, 13 de marzo de 2000. http://elpais.com/diario/2000/03/13/espana/952902014_850215.html

Público: *Elecciones Generales 1989*. Público. <http://especiales.publico.es/resultados-elecciones/generales/1989/>

Sáen, I.: *Por qué El País quiere irse más a la derecha*. El Rastreador, eldiario.es, 25 de febrero de 2014. http://www.eldiario.es/rastreador/testamento-Pais-periodicos_6_232786742.html

Otros:

Congreso de los Diputados, Pedro Sánchez Pérez-Castejón, ficha.

http://www.congreso.es/portal/page/portal/Congreso/Congreso/Diputados/BusqForm?piref73_1333155_73_1333154_1333154.next_page=/wc/fichaDiputado?idDiputado=349&idLegislatura=11

EGM: *Resumen general abril 2016 a marzo 2017*. Estudio General de Medios.

El País: Manual de estilo del diario El País de España.

<http://blogs.elpais.com/files/manual-de-estilo-de-el-pa%C3%ADs.pdf>

Pedro Sánchez, Biografía y vinculación al PSOE. <http://sanchezcastejon.es/biografia-y-psoe/>

PRISA/Quiénes somos/Órganos de gobierno/Juan Luis Cebrián.

<http://www.prisa.com/es/info/juan-luis-cebrian>

Salvados: *Una hora con Cebrián*. La Sexta, temporada 12, capítulo 9.

http://www.atresplayer.com/television/programas/salvados/temporada-12/capitulo-9-una-hora-cebrin_2016121001155.html

Salvados: *Entrevista a Pedro Sánchez*. La Sexta, temporada 12, capítulo 3.

http://www.atresplayer.com/television/programas/salvados/temporada-12/capitulo-3-entrevista-pedro-sanchez_2016103000833.html

Salvados: *¿Cómo ven al PSOE actual y a su líder en una familia de izquierdas?* La Sexta, temporada 9, capítulo 10.

http://www.atresplayer.com/television/programas/salvados/temporada-9/capitulo-10-cmo-ven-soe-actual-lder-familia-izquierdas_2014122000376.html

Anexo: editoriales seleccionados

1. http://elpais.com/elpais/2014/07/14/opinion/1405359974_128837.html → *Un PSOE sin hipotecas-Pedro Sánchez debe pensar en el proyecto político, más que en las baronías de su partido*: “Los resultados, una participación de dos tercios de los militantes y una victoria del ganador por el 49% de los sufragios, ofrecen una legitimidad que ningún otro secretario general había tenido; Sánchez hará bien en invertir los términos: él es quien debe pedir cuentas de cómo está la situación en cada comunidad y qué posibilidades electorales existen, a fin de formar un equipo de dirección capaz de transmitir a la ciudadanía cuál es la verdadera medida de la renovación; De momento, Sánchez gana acertadamente tiempo al remitirse a los órganos de dirección; Pedro Sánchez, valor desconocido para la mayoría de los españoles hasta hace pocos meses, aporta una imagen rejuvenecida, desconectada de los Gobiernos de Zapatero y sin responsabilidad en la línea seguida en la oposición. Falta por ver si es capaz de ejercer un liderazgo democrático, fuerte y capaz de superar hipotecas. Pero la oportunidad de renovación existe”.
2. http://elpais.com/elpais/2014/07/26/opinion/1406402909_032474.html → *Renovación consumada-Sánchez rechaza el populismo y quiere una izquierda para gobernar. Bien. Falta saber cómo*: “La proclamación de Pedro Sánchez por el congreso del PSOE consolida su autoridad como secretario general sobre la base, impecablemente democrática, del voto ejercido por los militantes el 13 de julio”.
3. http://elpais.com/elpais/2014/08/10/opinion/1407695968_572925.html → *Un PSOE renovado-Pedro Sánchez parte con expectativas favorables y un discurso moderado*: “Pese al error inicial en relación al voto para elegir presidente de la Comisión Europea, el discurso de Pedro Sánchez ha sido moderado, socialdemócrata: aspira a recoger el voto de los trabajadores y de las clases

medias asalariadas, que han seguido pagando el grueso del coste del Estado de bienestar viendo reducidas sus prestaciones”.

4. http://elpais.com/elpais/2014/10/22/opinion/1414002193_921994.html → *Los planes del PSOE-Las expectativas generadas por Pedro Sánchez tienen que traducirse en un proyecto concreto*: “La actuación de Pedro Sánchez ha generado considerables expectativas por lo que implica de cambio generacional y de lenguaje más cercano a una sociedad que había perdido confianza en ese partido. Aunque tres meses en la secretaría general del PSOE es un periodo excesivamente corto para cambiar el software socialista, es probable que la voz de Sánchez haya logrado un poco más de margen entre la ciudadanía; Una de las tareas que Sánchez debería plantearse con urgencia es la de afinar sus mensajes, que han incurrido en errores tales como sugerir la desaparición del Ministerio de Defensa o la organización de funerales de Estado para las víctimas de la violencia de género. Los asuntos complejos no pueden explicarse bien con titubeos o frases que parecen eslóganes, y el dirigente socialista usa estas fórmulas en exceso”.
5. http://elpais.com/elpais/2014/11/05/opinion/1415221845_398909.html → *Renovación obligada-El electorado exige cambio. De ahí la irrupción de Podemos, el castigo al PP y el premio al PSOE*: “Y su secretario general, Pedro Sánchez, se configura como un dirigente con el que hay que contar. Es una recompensa modesta a la renovación iniciada, también modesta, pero premio al fin y al cabo”.
6. http://elpais.com/elpais/2014/11/25/opinion/1416947203_143171.html → *Gesto sin explicaciones-Pedro Sánchez rompe el pacto constitucional de 2011 con el PP sin aclarar su propuesta de fondo*: “Cambiar de criterio en tan poco tiempo es sorprendente. Y puede ser también arriesgado, sobre todo si quien tiene que defender ese cambio es alguien —el propio Sánchez— que votó a favor de la reforma de la que ahora reniega. El peligro de que eso le reste fiabilidad y consistencia es evidente; Pedro Sánchez debe despejar dudas para que la ciudadanía pueda valorar si sus propuestas van en serio o se quedan en brindis políticos a la izquierda”.
7. http://elpais.com/elpais/2015/01/24/opinion/1422112412_909504.html → *Estar a la altura-Lo último que necesitan ahora los socialistas es un pulso entre Susana Díaz y Pedro Sánchez: Estar a la altura-Lo último que necesitan ahora*

los socialistas es un pulso entre Susana Díaz y Pedro Sánchez: “Por otra parte, entra dentro de las tradiciones de todo partido que tras el cambio de dirección se den movimientos de afirmación del nuevo líder, entre algunos titubeos y contradicciones. Es normal. Esto es lo que ha hecho Pedro Sánchez. Pero ya es hora de que pase a la siguiente fase, de que plantee alternativas sólidas que recuperen la credibilidad sobre la base de compromisos firmes, y no de los fugaces fogonazos que caracterizan su política de comunicación. No es nada fácil averiguar lo que piensa de verdad el líder del PSOE, porque una buena parte de su estilo es más estético que de fondo”.

8. http://elpais.com/elpais/2015/02/11/opinion/1423682724_438940.html → *Golpe de timón-Sánchez acierta: EL PSOE necesita una candidatura libre de sospechas en la Comunidad de Madrid: “Por eso el secretario general del PSOE, Pedro Sánchez, no ha dudado en apartar al líder de la organización socialista madrileña, en un movimiento que refuerza considerablemente su liderazgo y permite elegir a un mejor candidato a la presidencia de la Comunidad de Madrid; Pedro Sánchez se traza un camino exigente, pero es mejor tomar con firmeza el timón que navegar entre dudas o curar heridas con paños calientes”.*
9. http://elpais.com/elpais/2015/02/21/opinion/1424541663_721872.html → *Enderezar al PSOE-Pedro Sánchez quiebra la tendencia de la organización socialista a cerrarse sobre sí misma: “Tenga o no éxito inmediato, la operación instada por el secretario general, Pedro Sánchez, quiebra la tendencia de la organización a cerrarse sobre sí misma y trata de romper los efectos de las redes de intereses creados por los aparatos del partido, apostando por una apertura necesaria para dar nueva vida a proyectos desfasados como el de Tomás Gómez, que ha quedado en evidencia; Mientras Pedro Sánchez trata de arreglar los principales costurones de su partido, también envía un mensaje al conjunto de España y al resto de la Unión Europea, situándose al lado de numerosos líderes socialistas y socialdemócratas, de Martin Schulz y Sigmar Gabriel a Manuel Valls, que ayer acudieron a Madrid para un acto destinado básicamente a respaldarle”.*
10. http://elpais.com/elpais/2015/02/24/opinion/1424806779_501861.html → *Lucha por la credibilidad-Pedro Sánchez sorprende a Mariano Rajoy por la vehemencia de las críticas a su labor de Gobierno: “Sánchez aprovechó la oportunidad para presentarse como «un político limpio», alguien que no puede*

recibir lecciones de corrupción de una persona como Rajoy, que nombró tesorero del PP «al delincuente Bárcenas». Frente al desgaste de las organizaciones políticas tradicionales, la novedad en una de ellas es toda una declaración; Sánchez acertó al reivindicar la reforma de la Constitución frente al inmovilismo de Rajoy, pero también frente a “los que quieren destruir la Constitución”. Fue uno de los destellos del líder socialista en que se vio una promesa de futuro y la defensa de la autonomía de un proyecto frente a los demás contendientes en el tablero político; En este primer gran duelo entre dos figuras que se medirán muchas veces a partir de ahora sorprendió la capacidad de Sánchez de sobreponerse a las muchas dificultades que ha encontrado hasta ahora para asentar su liderazgo”.

11. http://elpais.com/elpais/2015/03/05/opinion/1425582240_070175.html → *Listas abiertas, sí-La propuesta de Pedro Sánchez es un primer paso a la regeneración del sistema democrático*: “El secretario general del PSOE, Pedro Sánchez, merece elogios por formular esta propuesta sin esperar al último minuto de la campaña”.
12. http://elpais.com/elpais/2015/05/30/opinion/1433004064_075373.html → *Unidos y centrados-El PSOE debe renunciar al radicalismo en sus pactos de gobierno*: “La declaración de intenciones de Sánchez, ratificada por la práctica totalidad de los dirigentes socialistas, es una buena noticia para la estabilidad política en España; En poco menos de un año Pedro Sánchez ha conseguido frenar la sangría que estaba acabando con las aspiraciones de Gobierno del PSOE. Su proyecto de renovación está empezando a dar sus frutos, pero no debería mostrarse tan satisfecho de unos de los peores resultados de la historia de su partido, aunque paradójicamente les vayan a permitir recuperar buena parte del poder perdido”.
13. http://elpais.com/elpais/2015/06/20/opinion/1434825592_995845.html → *El ‘efecto Sánchez’-El aspirante socialista a La Moncloa debe aclarar su proyecto económico*: “Pedro Sánchez lanza hoy su campaña hacia La Moncloa ofreciéndose como única alternativa viable al Partido Popular en las próximas elecciones generales; El momento parece muy adecuado para Sánchez, mejor valorado que sus antecesores durante los últimos años y aprobado masivamente por los simpatizantes del PSOE, como se refleja en el sondeo de Metroscopia publicado hoy en EL PAÍS”.

14. http://elpais.com/elpais/2015/06/22/opinion/1434994728_656257.html
→ *Izquierda y bandera-Una democracia progresista no es incompatible con los símbolos de España*: “Es evidente que Pedro Sánchez y sus asesores han conseguido el golpe de efecto que buscaban”.
15. http://elpais.com/elpais/2015/10/22/opinion/1445536215_870624.html → *Un plan para crecer-El PSOE presenta propuestas económicas reformistas y realistas*: “El secretario general del PSOE, Pedro Sánchez, dio ayer un paso importante en el camino con el que pretende llegar al Palacio de la Moncloa”.
16. http://elpais.com/elpais/2015/12/01/opinion/1449000924_787123.html → *El cambio tranquilo-El debate de El País consagra el afán de una sociedad por nuevos horizontes*: “Pedro Sánchez, aunque en ocasiones visiblemente contrariado, supo exhibir un detallado conocimiento de las propuestas de su partido, canónicamente socialdemócratas; exhibió una línea de continuidad con sus predecesores, no siempre acreditada con anterioridad; hizo del lema de recuperar los derechos sociales perdidos eje de su propuesta global; y mostró firmeza ideológica al defenderse de los ataques recibidos tanto a derecha como a izquierda: se hizo respetar”.
17. http://elpais.com/elpais/2015/12/08/opinion/1449600941_134198.html
→ *Sánchez y Rivera-El candidato del PSOE crece, mientras que el de Ciudadanos muestra flaquezas*: “Pedro Sánchez ha demostrado mayor altura política, profundidad de propuestas y un aplomo personal más acorde a lo que se espera de un candidato a jefe del Ejecutivo. En un entorno no muy alentador, probablemente es quien más capacidades está mostrando para abordar los complicados retos institucionales, políticos, económicos y sociales de la España de hoy”.
18. http://elpais.com/elpais/2015/12/15/opinion/1450208716_838239.html → *Es la credibilidad-Pedro Sánchez ganó el debate frente a un Mariano Rajoy mal preparado*: “Pedro Sánchez ganó claramente el debate del lunes por la noche y salió muy reforzado como candidato a La Moncloa; Sánchez coronó su ofensiva con la denuncia al presidente por no haber dimitido tras el SMS dirigido en su día a Luis Bárcenas y acusó de indecencia a Rajoy”.
19. http://elpais.com/elpais/2016/01/06/opinion/1452109745_165020.html → *Ante la crisis del PSOE-Los líderes socialistas deben resolver sus problemas internos por el bien de España y del propio partido*: “En condiciones muy difíciles,

Pedro Sánchez ha cumplido dignamente con la labor que se le encomendó, alternando errores con algunos aciertos que se han visto indiscutiblemente eclipsados por los malos resultados”.

20. http://elpais.com/elpais/2016/01/21/opinion/1453404179_980796.html → *Rajoy no debe, Sánchez no puede-Es el momento de que Rajoy deje paso a otro y Sánchez renuncie a un pacto dañino*: “Cosa que parece olvidar Pedro Sánchez en su ingenuo intento de convertirse en líder nacional, pues uno de sus objetivos más repetidos, el de la España federal, no es factible si no logra incorporar a él a las fuerzas de la derecha”.
21. http://elpais.com/elpais/2016/01/30/opinion/1454182604_278849.html → *El PSOE no es la CUP-El golpe de efecto de Sánchez pone en peligro la unidad de su partido*: “Sánchez se vio ayer obligado a aceptar la celebración de un congreso del partido en mayo, en contra de su criterio de retrasarlo todo lo posible, y decidió responder a sus críticos con un golpe efectista; Lo más criticable de este anuncio teatral es que añade problemas a la búsqueda de una solución estable para España, que es lo que importa a los ciudadanos. Pero hay otras razones para censurar a Sánchez por su arriesgada iniciativa. Primero, porque deja en evidencia su falta de liderazgo. Esa tendencia de acudir a las bases cuando el dirigente tiene problemas es recurso de políticos mediocres y de organizaciones populistas, no de un partido serio y comprometido en la gobernabilidad de España. Hacerlo, además, sin contar con los demás dirigentes del partido significa desconfiar de la democracia interna del partido y saltarse a la torera las reglas del juego. Dinamitar las estructuras por discrepar de una decisión muestra poca responsabilidad de parte de Sánchez. Y este paso demuestra también su desconocimiento de la naturaleza verdadera del PSOE: un partido de electores más que de militantes, como él mismo ha señalado en ocasiones recientes; Ojalá que Sánchez entienda la gravedad de su decisión y la corrija. Ya que tan sensible es al modelo de Podemos, sería bueno que considere que ni siquiera ese partido, auténticamente populista, consulta a sus bases las grandes decisiones, a menos que se entienda como consulta el sucedáneo que han practicado a veces entre sus registrados en Internet”.
22. http://elpais.com/elpais/2016/02/02/opinion/1454444452_226414.html → *Roto el bloqueo-El paso al frente de Sánchez posibilita una investidura que Rajoy impedía*: “La decisión real de proponer a Pedro Sánchez como candidato a jefe

- del Gobierno acaba con el bloqueo de los vetos cruzados entre los dirigentes de las diversas formaciones. Es muy positivo que el líder socialista haya dado el paso de ofrecerse para desbloquear la situación y trate de armar un acuerdo”.
23. http://elpais.com/elpais/2016/02/03/opinion/1454527999_028031.html
→ *Cuidado con los plazos-Sánchez tiene que aprovechar el tiempo para no dilatar la investidura*: “Para acortar esos plazos, sería conveniente que Sánchez entendiera que no está haciendo una ronda de consultas para conocer el estado de ánimo de las fuerzas políticas, sino una negociación con los partidos a los que quiere pedir sus votos para la investidura. Sobran, por tanto, las reuniones previstas con los independentistas. No se trata de quedar bien con todos, sino de formar un Gobierno”.
24. http://elpais.com/elpais/2016/02/04/opinion/1454612280_876138.html → *Aviso para navegantes- El CIS confirma que otras elecciones no ayudarían a la gobernabilidad*: “Sánchez debe afirmar al centroizquierda frente al populismo, las propuestas frente a la demagogia y el reformismo frente al liquidacionismo”.
25. http://elpais.com/elpais/2016/02/05/opinion/1454704258_064397.html → *Sin complejos- Sánchez debe mantener la iniciativa frente a las tácticas de Podemos*: “Sánchez respondió con la firmeza que se echaba de menos en anteriores ocasiones”.
26. http://elpais.com/elpais/2016/02/24/opinion/1456344028_531430.html
→ *Embrión de pacto-PSOE y Ciudadanos tienen un (modesto) proyecto. No todos pueden decir lo mismo*: “Un problema para que el pacto progrese en otras direcciones reside en que Sánchez es prisionero de sus promesas previas. Ante el comité federal del PSOE se comprometió a consultar a las bases respecto a los acuerdos a los que pudiera llegar, y ahora la dirección socialista plantea una pregunta tan vaga a la militancia que sugiere más un plebiscito interno sobre la persona del líder y candidato que una verdadera consulta; Los nuevos políticos necesitan madurar, pero el proceso no puede mantenerse estancado. Al contrario: hace falta mucha voluntad política para desbloquearlo. Y tanto Pedro Sánchez como Albert Rivera han demostrado tenerla”.
27. http://elpais.com/elpais/2016/02/28/opinion/1456685349_174972.html → *Decisión responsable-El ‘sí’ del PSOE a Sánchez no es un cheque en blanco para cualquier pacto*: “El respaldo de la militancia socialista a Pedro Sánchez permite al candidato a la presidencia del Gobierno afrontar la investidura con la

tranquilidad de haber obtenido apoyo interno al proyecto compartido con Ciudadanos, una fuerza volcada en el reformismo moderado; Hay que reconocer esta votación como un éxito de Sánchez”.

28. http://elpais.com/elpais/2016/03/01/opinion/1456863045_940585.html → *Un comienzo-Sánchez abre el camino, descarta el PP y da el papel arbitral a Podemos*: “Pedro Sánchez salió razonablemente airoso de su discurso de investidura. Le faltó la visión y ambición que se espera de un joven líder que quiere ponerse al frente de su país para transformarlo y mejorarlo. Sobraron muchos detalles en el prolijo catálogo de buenas intenciones leído a título de programa de gobierno y escasearon las cifras sobre las que se sostienen esas promesas; Aun así, Sánchez acierta en lo fundamental: dejar claro que España necesita un Ejecutivo pactado; Solo por esto hay que agradecer el esfuerzo del candidato socialista; Sánchez merece elogios por su voluntad de trabajar a favor del pacto. Tiene razón cuando dice que su fracaso hubiera sido “rechazar el ofrecimiento del jefe del Estado”, de nuevo señalando a Rajoy. Esto es un comienzo: un peldaño más que sube un líder en construcción, y un paso adelante en el desbloqueo institucional”.
29. http://elpais.com/elpais/2016/03/02/opinion/1456945479_786948.html → *La mejor opción-Sánchez y Rivera perderán la votación. Pero sus argumentos han ganado*: “Pedro Sánchez respondió a ambos con tranquilidad; no entró en las provocaciones innecesarias y mostró más seguridad que el día anterior. Mantuvo cerrada la puerta al PP -un error persistente-, mientras la dejó abierta a Podemos -una opción ya imposible-y al resto de las fuerzas de la izquierda”.
30. http://elpais.com/elpais/2016/03/04/opinion/1457118202_912916.html → *Evitar nuevas elecciones-Los líderes políticos deben hacer un esfuerzo real por conseguir un acuerdo que permita la gobernabilidad de España*: “El esfuerzo realizado por Pedro Sánchez y Albert Rivera no ha dado los frutos deseados; Además, el intento fallido ha tenido la virtud de «poner en marcha el reloj de la democracia», como dijo ayer Sánchez, y, lo que es más importante, ha retratado a los cuatro grandes partidos y a sus líderes, que se han dividido en dos bloques”.

31. http://elpais.com/elpais/2016/03/19/opinion/1458414282_648900.html → *Quedan seis semanas-Los partidos apenas dan señales de negociación tras perder tres meses: “los intentos forzados de Pedro Sánchez para conseguir apoyos a su candidatura, unidos a la incapacidad del PSOE para avanzar en intención de voto”.*
32. http://elpais.com/elpais/2016/03/27/opinion/1459085015_864930.html → *Cien días perdidos- Los partidos parecen dejar pasar el tiempo a la espera de nuevas elecciones: “Desde la investidura fallida de Pedro Sánchez se ha entrado en una dinámica de callejones sin salida, muchos amagos y pocos avances; los cuatro líderes tendrían que olvidarse de los mensajes electorales (ya habrá tiempo para ello) y pensar en los intereses de los españoles. Sánchez y Rivera lo han intentado”.*
33. http://elpais.com/elpais/2016/03/28/opinion/1459186609_524707.html → *Un pulso aplazado- El congreso del PSOE no tenía sentido ahora, pero el problema permanece: “Ni el secretario general, Pedro Sánchez, debía forzar un plebiscito en torno a su persona, que era su única opción en caso de haberse mantenido la batalla congresual para mayo; Pedro Sánchez ha cumplido dignamente la labor de intentar la investidura como jefe del Gobierno, acentuando la moderación de la oferta programática con la que se presentó ante el Parlamento tras pactarla con Ciudadanos; se echa de menos un Partido Socialista unido, con un líder fuerte y una estrategia bien definida”.*
34. http://elpais.com/elpais/2016/03/30/opinion/1459360257_083621.html → *Fe de errores- Pedro Sánchez propone un acuerdo tripartito de viabilidad más que dudosa: “En lo que se refiere a los líderes del intento de negociación, Pedro Sánchez nunca debió negarse tajantemente a todo contacto con el Partido Popular. Esta situación no tiene salida sin la abstención de uno de los dos grandes partidos, y es eso lo que debería de haber negociado Sánchez en lugar de insistir en un acuerdo “de izquierdas” con una fuerza que, aceptando que merezca esa etiqueta, sería más bien una izquierda arcaica y extrema incompatible con los valores que debe defender una fuerza socialdemócrata, moderna, reformista y proeuropea como tiene que ser el PSOE; El “ya se verá” de Pedro Sánchez no solo es una confesión de fragilidad, sino que nos deja a oscuras sobre lo que está dispuesto a ceder y con quién pretende realmente gobernar”.*

35. http://elpais.com/elpais/2016/04/12/opinion/1460484164_562282.html → *Un esfuerzo en serio- El PP y el PSOE tienen que hablar antes de rendirse a nuevas elecciones*: “Ni Pedro Sánchez ni el PSOE han sabido responder a esa actitud adecuadamente. El rechazo tajante del candidato y del comité federal del partido a pactar con el PP condujo a un acuerdo con Ciudadanos de gran interés para los sectores de la sociedad que creen en la moderación y en el diálogo, pero que carece de votos suficientes. El intento de conseguir más apoyo a través de Podemos ha desembocado en un fiasco, como era previsible desde el principio, y es absurdo que Sánchez persista en esa línea”.
36. http://elpais.com/elpais/2016/04/29/opinion/1461955520_589322.html → *¿Dónde está el PSOE?-El partido debe definirse ideológicamente y dirigirse a los ciudadanos, no a Podemos*: “El PSOE, con Pedro Sánchez a la cabeza, tocó suelo en las elecciones del 20 de diciembre, obteniendo los peores resultados desde el inicio de la Transición; Los socialistas se juegan su futuro en estos comicios, igual que Sánchez, que debe saber que si no mejora sus resultados de diciembre se encontrará ante una situación comprometida”.
37. http://elpais.com/elpais/2016/06/14/opinion/1465927214_499568.html → *Sigue la incertidumbre-El debate no aclara los planes de los partidos para después del 26 de junio*: “Pedro Sánchez jugó algo más agresivamente, pero al tener que dividir sus ataques entre dos candidatos, Rajoy e Iglesias, no terminó de ser del todo efectivo. Fue duro con Rajoy, pero también con Iglesias, al que reprochó su falta de apoyo en la legislatura anterior”.
38. http://elpais.com/elpais/2016/06/27/opinion/1467049531_322341.html → *Liderar la oposición-El PSOE debe facilitar la gobernabilidad y reconstruirse para ser alternativa*: “Sánchez tiene aún la oportunidad de conducir esta fase, pero ha de hacerlo pensando sobre todo en los intereses generales de la nación y, en segundo lugar, en los más particulares de su propio partido, sin permitir que otras consideraciones relativas a las disputas internas por el liderazgo le impidan tomar la decisión correcta. En momentos así, es mejor ponerse al frente con claridad y firmeza que regatear para conservar el cargo”.
39. http://elpais.com/elpais/2016/07/29/opinion/1469816722_425072.html → *¡Un Gobierno ya!-La prioridad absoluta es un pacto que garantice un ejecutivo cuanto antes*: “Encerrarse en el voto negativo, como hace Sánchez, no le salvará

de las contradicciones en que le sitúa su posición. El líder socialista reconoce que carece de alternativa a Rajoy y quiere pasar a la oposición, pero al mismo tiempo se niega a permitir que haya un Gobierno, lo que le conduce a un callejón sin salida: ni puede gobernar ni deja gobernar”.

40. http://elpais.com/elpais/2016/07/30/opinion/1469898064_940403.html → *El dilema de Sánchez- La elección del PSOE no es oposición o Gobierno, sino oposición o irrelevancia*: “Como lo es el hecho de que el líder de la segunda fuerza política del país, Pedro Sánchez, incurra en la misma incapacidad, siga enrocado en comportamientos típicos del bipartidismo y no acepte que los criterios que deben regir a la hora de determinar el voto en una situación como la actual son, por necesidad, distintos; el PSOE de Sánchez está adentrándose por la misma y peligrosa senda en la que han acabado los laboristas británicos con el liderazgo de Jeremy Corbyn: la de pasar de ser un partido de amplio espectro ideológico y social, con muy buenas posibilidades de llegar al Gobierno, a convertirse en un partido que solo puede sostenerse ante sus militantes pero no ante el suficiente número de votantes como para convertirlo en una alternativa de Gobierno. El dilema de Sánchez no es entre Gobierno u oposición, sino entre oposición e irrelevancia”.
41. http://elpais.com/elpais/2016/08/02/opinion/1470164237_017655.html → *Callejón sin salida- Es irresponsable no dejar gobernar y no ofrecer una vía alternativa clara*: “Pero más chocante aún es la actitud de Sánchez, empeñado en conducir a su propio partido y al país entero a un callejón sin salida en el que ni deja gobernar al PP ni ofrece, al menos explícitamente, una vía alternativa para cumplir con su deseo aparente de que se forme un Gobierno cuanto antes. Sánchez practica un juego de verdades a medias o de simples falsedades para esconder su fracaso electoral en dos ocasiones consecutivas y su manifiesta incapacidad para afrontar este crítico momento; Es imposible escuchar a Sánchez sin deducir que está pensando únicamente en su cálculo personal para sobrevivir como secretario general del PSOE. Y eso solo le puede conducir a fracasar en ambas tareas: ni puede razonablemente intentar presidir un Gobierno con 85 diputados y una suma disparatada de siglas, ni merece dirigir un partido al que día a día condena a la irrelevancia”.
42. http://elpais.com/elpais/2016/08/14/opinion/1471191196_985462.html → *La ausencia del PSOE- El silencio del liderazgo socialista solo puede explicarse*

por la falta de ideas: “Ha llegado el momento de pronunciarse y ya no cabe seguir arrastrando los pies de forma irresponsable. Una actitud tacticista y personalista (ni siquiera partidista) muy lejana de la vocación de partido de Estado que siempre han tenido los socialistas”.

43. http://elpais.com/elpais/2016/09/03/opinion/1472918802_031051.html → *Ni Rajoy ni Sánchez- Pedimos a los dos responsables del bloqueo que den un paso atrás*: “Domina la impresión de que el PSOE puede entrar en crisis, bien porque dirigentes de peso obliguen a Pedro Sánchez a abstenerse en un segundo intento de Rajoy, bien porque el propio Sánchez consiga seguir adelante en su insensato camino; Hemos pedido insistentemente que el PSOE se abstuviera en la investidura de Rajoy y que le permitiese formar Gobierno, por muy poco que lo mereciese. Esa posibilidad se ha esfumado por la terquedad de Sánchez en su viaje a ninguna parte; Si algo ha quedado claro en todos estos meses turbulentos es que ni Rajoy ni Sánchez reúnen las condiciones adecuadas para gestionar esta crisis; En cuanto a Sánchez, su incapacidad para hacer buen uso de esos 85 diputados que le han dado los ciudadanos ha sido palpable. Ya debería haber renunciado tras dos derrotas históricas consecutivas. Pero él mismo se ha cargado de razones para hacerlo durante este periodo en el que ha conducido al PSOE a la irrelevancia.
44. http://elpais.com/elpais/2016/09/22/opinion/1474568984_419976.html → *La deriva de Sánchez- Su hoja de ruta agudizará la crisis del PSOE y provocará otras elecciones*: “Una hoja de ruta poco responsable que provocará, con toda seguridad, una inmensa crisis en su partido y nos llevará a la convocatoria de las terceras elecciones generales en un año. La estrategia de Sánchez parece olvidar los intereses de España para centrarse en su pura supervivencia como líder socialista; el secretario general del PSOE ha ido cerrando todos los puentes hacia la gobernabilidad mientras insiste en buscar un pacto imposible, con la escasa autoridad de quien pretende gobernar después de haber sufrido dos derrotas históricas consecutivas. En vez de plantear una deriva que conduce hacia la ingobernabilidad en España y que agudizará la crisis de su partido, Sánchez debería abrir un tiempo de análisis y debate interno. La supervivencia de un Partido Socialista moderado, reformista y con vocación de gobernar y mejorar España debería de ser ahora la prioridad absoluta de todo aquel que sienta lealtad a las siglas del PSOE. Esa reflexión se va a hacer aún más

necesaria y urgente a partir del próximo domingo, cuando se prevé un nuevo desastre electoral socialista en Galicia y el País Vasco. Uno más de la era Sánchez. No parece, por tanto, que sea él la persona más adecuada para encabezar la travesía del desierto que tendrá que abordar el PSOE tras la sangría de votos sufrida en las últimas citas electorales”.

45. http://elpais.com/elpais/2016/09/28/opinion/1475090003_414591.html → *Salvar al PSOE- El cese inevitable y legítimo de Pedro Sánchez es la única salida para el partido*: “La salida del secretario general del PSOE, Pedro Sánchez, es imprescindible. En circunstancias normales en la vida de cualquier partido político, el revés recibido por el PSOE en las elecciones autonómicas celebradas en Galicia y el País Vasco el pasado domingo, que se suma a las derrotas cosechadas en las dos elecciones generales del último año, donde el PSOE ha obtenido los peores resultados de su historia, deberían haber supuesto la dimisión automática de su líder. Cualquier dirigente político cabal lo hubiera hecho sin dudar. Pero Sánchez ha resultado no ser un dirigente cabal, sino un insensato sin escrúpulos que no duda en destruir el partido que con tanto desacierto ha dirigido antes que reconocer su enorme fracaso. La sucesión de acontecimientos ocurridos desde el pasado domingo, empezando por su incomparecencia en la misma noche electoral y terminando por la cobardía de enviar a su número dos a dar explicaciones en su lugar, son prueba del nivel de degradación en el que Sánchez ha dejado el cargo de secretario general del PSOE. En medio quedó una rueda de prensa, el lunes, en la que lejos de asumir con humildad la derrota y felicitar democráticamente a los vencedores, se lanzó en tromba contra sus críticos, acusándoles de desviación ideológica y de trabajar para beneficiar al principal rival, el Partido Popular. Pero la gota que sin duda ha colmado el vaso ha sido la decisión de adelantar el congreso del partido con el exclusivo fin de hacerse reelegir y blindarse frente a una segura derrota en unas próximas elecciones, faltando así a los compromisos adquiridos con sus compañeros de partido, que supeditaban cualquier movimiento interno a la formación de un Gobierno. Ahora, los órganos competentes del partido han dejado sin funciones a la ejecutiva de Sánchez y, de esa forma, ha quedado anulada la secretaría general. Una gestora debería conducir el partido hasta la celebración de un congreso extraordinario, que de ninguna forma debería tener lugar antes de que quede despejado el horizonte de la gobernabilidad de España.

El enrocamiento del que hizo gala Sánchez al negarse a aceptar su cese por la pérdida de confianza por parte de la mayoría de su ejecutiva y su pretensión de seguir adelante con la convocatoria de un congreso aboca al PSOE a un proceso de destrucción a la vista de todo el mundo. Su empeñamiento en seguir con esa hoja de ruta insensata es el que de verdad refuerza al PP y a Podemos, debilita al PSOE y aleja a su partido de cualquier posibilidad de gobernar en un futuro próximo. Ni Felipe González, ni Joaquín Almunia ni José Luis Rodríguez Zapatero se aferraron al argumento populista de convocar a los militantes para atrincherarse en el cargo. Supieron elegir el mejor momento para irse por el bien del partido. No es el caso de Sánchez, dispuesto a hundirlo en las urnas por años. Hemos sabido que Sánchez ha mentido sin escrúpulo a sus compañeros. Hemos comprobado que sus oscilaciones a derecha e izquierda ocurrían únicamente en función de sus intereses personales, no de sus valores ni su ideología, bastante desconocidos ambos. Admitimos no tener gran confianza en su capacidad de rectificar. Pero queremos hacer, pese a todo, un esfuerzo final y llamar a Sánchez a recapacitar: que medite sobre el daño ya causado a su partido y que se vaya para no causarle todavía más”.

46. http://elpais.com/elpais/2016/09/30/opinion/1475262656_379869.html → *Un PSOE con futuro-España necesita un Partido Socialista unido y con ideas y líderes sólidos*: “Solo un partido centrado, confiable, unido bajo un liderazgo sólido y unas ideas innovadoras pensadas para millones de votantes y no para un puñado de militantes puede estar en condiciones de hacer frente a esos problemas”.
47. http://elpais.com/elpais/2016/09/29/opinion/1475173252_718931.html → *Restaurar la unidad-El PSOE tiene que cerrar su crisis y poner fin a los entrentamientos*: “El PSOE precisa recomponer su unidad con el menor coste posible para el país y para sí mismo, y lo que desde luego no contribuye a ello es dividir a sus militantes en bandos, como desafortunadamente hizo Pedro Sánchez en los últimos días”.
48. http://elpais.com/elpais/2016/10/01/opinion/1475348692_636423.html → *La hora de la unidad-Tras la marcha de Sánchez, urge reparar las fracturas y unir al partido*: “El mandato de Pedro Sánchez como secretario general del partido ha añadido el triste récord de una profundísima división que puede dejar al partido fracturado e inutilizado como alternativa de gobierno; La responsabilidad última,

tanto de las derrotas como de la división, recae sobre los hombros de su secretario general saliente, Pedro Sánchez; Si algo ha distinguido el mandato de Sánchez, no las rivalidades internas, sino su incapacidad para unir al partido detrás de sí; Esa pérdida de crédito ha acompañado a las maniobras para crear entre los militantes la falsa ilusión de esa posibilidad y, en paralelo, acusar a sus críticos de querer favorecer al principal rival político; El cúmulo de tensiones generadas por el enrocamiento de Sánchez ha llevado al partido al caos y al descontrol durante una semana fatídica para el partido”.

49. http://elpais.com/elpais/2016/11/01/opinion/1478026552_198018.html

→ *Opiniones y presiones-Sánchez demuestra ignorar el papel de un periódico en una democracia: “Ausencia de cultura democrática; si desde la oposición se permitía esa clase de licencias, no queremos imaginar qué sería capaz de hacer Sánchez en este terreno si hubiera obtenido el Gobierno; ignorancia; mala fe deliberada al servicio de intereses y estrategias puramente personales; apetito personal de Sánchez de ocupar el poder”.*