

# **MEMORIA DEL TRABAJO FIN DE GRADO**

## **ANÁLISIS DETALLADO DEL INFORME OXFAM “UNA ECONOMÍA PARA EL 99%” Y DE LAS PRINCIPALES CRÍTICAS ESGRIMIDAS.**

**(DETAILED ANALYSIS OF THE OXFAM REPORT "A 99% ECONOMY" AND MAIN CRITICISMS).**

Autor: Jonatan Torres Parra

Tutores: Rosa María Lorenzo Alegría y Francisco José Ledesma Rodríguez

Grado en ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS  
FACULTAD DE ECONOMÍA, EMPRESA Y TURISMO  
Curso Académico 2016/2017

LUGAR Y FECHA

San Cristóbal de La Laguna, a 5 de septiembre de 2017

## **RESUMEN**

Este trabajo se centra en el análisis del informe Oxfam “Una Economía para el 99%”. En concreto, se pondrá el foco en las bases de datos del informe y en las principales críticas generadas en torno al informe. Para ello, por un lado, se lleva a cabo una recopilación de las principales críticas recibidas, tanto a favor como en contra, de diversos autores y académicos. Por otro lado, se detallarán las bases de datos utilizadas para realizar el informe, en concreto la lista Forbes y el Credit Suisse Global Report (2016a), para a continuación destacar algunos aspectos metodológicos detrás de las bases de datos. A pesar de las limitaciones encontradas para elaborar el presente trabajo, especialmente por la falta de información que aporta la Lista Forbes, se considera que los resultados del informe Oxfam deben ser tomados seriamente en consideración.

Palabras claves: Oxfam, desigualdad, riqueza, renta.

## **ABSTRACT**

This dissertation focuses on the analysis of the Oxfam report “An economy for 99%”. In particular, it will deeply analyze the databases used in the report and the most notorious criticisms generated by it. Consequently, all the main criticisms to the report will be collected, both for and against the report, and from various authors and academics. Furthermore, all databases used to complete the report, as the Forbes list or the Credit Suisse Global Report (2016a), will be explained in detail in order to outline some methodological aspects behind them. Despite the limitations found during the elaboration of this paper, specially for the lack of information on the Forbes list, it is important to take into account the results generated by the Oxfam report.

Key words: Oxfam, inequality, wealth, income.

## CONTENIDOS

1. INTRODUCCIÓN .....	5
2. ACERCA DE OXFAM INTERMON.....	5
3. LAS IDEAS PRINCIPALES DEL INFORME “UNA ECONOMÍA PARA EL 99%” .....	9
3.1. EL MODELO DE CRECIMIENTO ECONÓMICO QUE RIGE LA ECONOMÍA MUNDIAL .....	9
3.2. DOS ACTORES PRINCIPALES: LA GRANDES EMPRESAS Y LOS MÁS RICOS..	11
3.2.1. El papel que desempeñan las grandes empresas.....	11
3.2.2. ¿Qué papel tienen los más ricos?.....	13
3.3. PREMISAS FALSAS DE LA SITUACIÓN ACTUAL .....	13
3.4. PROPUESTAS DE CAMBIO.....	14
4. ACERCA DE LAS CRÍTICAS AL INFORME DE LA PRENSA ECONÓMICA O ACADÉMICAS, TANTO CRÍTICAS A FAVOR O EN CONTRA. ....	19
5. ANÁLISIS CRÍTICO DEL INFORME Y DE LAS CRÍTICAS PRINCIPALES EXPUESTAS EN EL APARTADO ANTERIOR .....	30
5.1. ACERCA DE LOS DATOS DE RIQUEZA UTILIZADOS .....	30
5.2. ALGUNAS REFLEXIONES.....	36
6. CONCLUSIONES .....	45
7. BIBLIOGRAFÍA.....	47
8. BIBLIOGRAFÍA WEB.....	51
9. ANEXOS.....	52
9.1. ENTREVISTA A ÍÑIGO MACÍAS AYMAR, COORDINADOR DE INVESTIGACIONES DE OXFAM INTERMON.....	52

## TABLAS Y GRÁFICAS

Tabla 1: “Comparativa de las referencias del informe “Una Economía para el 99%” con el informe “Causes and Consequences of Income Inequality: A Global Perspective” .....	37
---	----

Gráfico 5.1. Evolución del dólar estadounidense frente a las monedas de los países denominados BRIC.....	40
--	----

**Gráfico 5.2. Evolución del dólar estadounidense frente a las monedas de las economías avanzadas..... 41**

**Gráfico 5.3. Comparación de la evolución del tipo de cambio nominal frente a la PPA de los países denominados BRIC y las monedas de las economías avanzadas ..... 42**

## **1. INTRODUCCIÓN**

Oxfam Internacional, Oxfam Intermón en España, desde el año 2014 lleva a cabo la presentación de su informe anual sobre desigualdad, haciéndola coincidir con la celebración de la Asamblea Anual de Davos. Cada año el informe de Oxfam tiene una gran repercusión y presenta un gran número de críticas. En una búsqueda rápida en google de las palabras “Oxfam” “Inequality” “report”, el buscador arroja aproximadamente 385.000 resultados. Por tanto, Oxfam consigue que su informe tenga un gran impacto global, y aunque sea una vez al año, consigue situar la desigualdad en el centro de debate público a nivel mundial. Este hecho también provoca una alta exposición a las críticas, algunas más razonables que otras.

El principal objetivo de este trabajo es llevar a cabo un análisis detallado del informe Oxfam “Una Economía para el 99%” y de las principales críticas que se esgrimen.

Para realizar este análisis, se pondrá especial interés en el análisis de las bases de datos utilizadas, la veracidad de las grandes cifras que ocupan los titulares de prensa y de las principales críticas recibidas. Este trabajo ha sido escrito tras consultar diversas fuentes bibliográficas, especialmente internet.

Este trabajo consta de cuatro secciones. En la primera sección, se lleva a cabo una presentación acerca de qué es Oxfam Intermón, así como de su historia, desde el origen de Oxfam hasta la actualidad. En una segunda sección se presentan los rasgos principales del informe “Una Economía para el 99%”, en el cuál se intenta dar una visión general del informe. En la sección tercera se presentan las principales críticas (tanto a favor como en contra) realizadas al informe, por parte de académicos y presente en la prensa económica, así como las respuestas de Oxfam a dichas críticas. En la sección cuatro se lleva cabo un análisis crítico del informe y de las principales críticas expuestas en la sección anterior. Esta sección se compone de dos sub apartados. En el primero de ellos se presentan los datos de riqueza utilizados, en donde se analizarán las bases de datos empleadas en el informe Oxfam. En el segundo sub apartado se añadirán algunas reflexiones acerca de las principales críticas del informe, detalladas en la tercera sección.

Para finalizar, el trabajo concluirá con las conclusiones, la bibliografía consultada y un anexo en donde se recoge una entrevista realizada al coordinador de investigaciones de Oxfam, Íñigo Macías Aymar.

## **2. ACERCA DE OXFAM INTERMON**

Según su página oficial, Oxfam, nació en Oxford (Reino Unido) en el año 1942 a raíz de la Segunda Guerra Mundial con el objetivo de luchar contra el hambre que reinaba en el mundo en

esos momentos. De ahí proviene el nombre “Oxfam”, del “Comité de Oxford de Ayuda contra la Hambruna”.<sup>1</sup>

Oxfam surge por la iniciativa de un grupo formado por la Sociedad Religiosa de los Amigos, grupos de activismo social y académicos de Oxford. Estos grupos de ciudadanos lucharon en campañas para que los barcos del bloque aliado llevaran provisiones de comida a las mujeres y niños de Grecia, ocupada por el bloque enemigo durante la Segunda Guerra Mundial.

En el año 1963 comienza a expandirse con la primera delegación transatlántica: Oxfam Canadá. Dos años más tarde, en 1965, el “Comité de Oxford de Ayuda contra la Hambruna” cambió su nombre por el actual Oxfam (Oxford Committee for Famine Relief).

Desde ese momento comenzaron a fundarse distintas delegaciones de Oxfam a lo largo del mundo. Estas delegaciones tenían una misión compartida: “acabar con la injusticia de la pobreza en el mundo, creando un movimiento global que abogase por un cambio que empodere a las personas para crear un futuro seguro, justo y libre de pobreza”.<sup>2</sup>

Para poder alcanzar este objetivo Oxfam emplea un enfoque que según aparece en su web está basado en “derechos que combina programas de desarrollo sostenible, sensibilización, campañas, incidencia política y ayuda humanitaria en situaciones de desastre y conflicto”.

En el año 1995 las distintas filiales de Oxfam a lo largo del mundo deciden unirse y fundar “Oxfam Internacional”. Su objetivo era trabajar en conjunto para lograr un mayor impacto internacional en la lucha contra la pobreza y la injusticia.

En el caso concreto de las ONGs en España, la unión con el grupo Oxfam Internacional se produce por parte de “Intermón” en el año 1997. Se unía así a una confederación de 13 ONGs que compartía los mismos valores y querían lograr un cambio sostenible en la situación de las personas que vivían en la pobreza.

Según su página web, Intermón nació en Barcelona en el año 1956 como secretariado de Misiones y Desarrollo de la Compañía de Jesús, al servicio de misioneros en Bolivia, Paraguay e India. La organización en los años sucesivos estuvo centrada en diferentes proyectos para lograr el progreso económico y social de las comunidades más desfavorecidas, teniendo muy presente la promoción indígena, la educación popular y la salud. Con el fin de adaptarse a nuevas épocas, “Misión y Desarrollo” cambió su nombre por el de “Intermón”. A finales de los 80 Intermón ya contaba con 40.000 socios y colaboradores y realizaban proyectos en América Latina (Bolivia y Perú) y África (Chad, Congo, Camerún y Kenia).

En el año 1999 se lleva a cabo la primera campaña conjunta de Oxfam con Intermón para reclamar la escolarización de 125 millones de niñas y niños en el mundo: “Educación ahora:

---

<sup>1</sup> <https://www.oxfam.org/es/paises/nuestra-historia>

<sup>2</sup> <https://www.oxfam.org/es/paises/nuestra-mision-vision-y-valores>

rompamos con el círculo de la pobreza” (Arias, 1999). De ahí, y con la entrada del nuevo siglo Intermón realiza un cambio de imagen, pasándose a llamar “Intermón Oxfam”, compartiendo la misma imagen institucional con todos los miembros de Oxfam Internacional. El impacto del 11-S modificó la agenda internacional abriendo nuevos retos para la cooperación. El primero de ellos fue atender a más de seis millones de personas que sufrían de escasez de alimentos en Afganistán.

En 2002 la organización intentó cambiar las reglas del comercio internacional con el lanzamiento de la campaña “Comercio con justicia”. Más tarde, esta campaña se concentraría en la lucha a favor de los derechos de los productores de café con movilizaciones ante la OMC en Cancún.

En la etapa de 2007 a 2012 Intermón Oxfam se consolida como una organización internacional. Se presenta el “Plan Estratégico Institucional” (Oxfam, 2007) con el objetivo de “reforzar y consolidar la identidad como una organización, que trabaja con calidad, eficacia y de forma integral a través de la cooperación al desarrollo, la acción humanitaria, el comercio justo, la movilización y la sensibilización en valores”.

Desde el año 2013 la organización en España pasó a llamarse Oxfam Intermón, priorizando la visualización del trabajo internacional que se lleva a cabo en el marco de la confederación Oxfam. Este cambio vino acompañado de una nueva imagen corporativa.

Un año más tarde, en el año 2014, se produce el primer lanzamiento internacional de una campaña de la confederación Oxfam en España denominada “Iguales” (Oxfam, 2014). Además, la organización celebra los 20 años promoviendo el comercio justo con la cooperación de pequeñas organizaciones dedicadas a la agricultura y la artesanía.

Para la etapa de 2013 a 2019 se propone por parte de todas las organizaciones miembros de la confederación Oxfam un plan estratégico común, “La fuerza de las personas contra la pobreza” (Oxfam, 2013). Concretamente en España se trabaja desde hace años en la ayuda oficial al desarrollo y, desde 2015, se realizan acciones de cooperación junto a mujeres y migrantes.

Actualmente son 22 las organizaciones que forman parte de la confederación internacional Oxfam, y que trabajan en 41 países de todo el mundo con un mismo enfoque de objetivos y derechos: impulsar programas de acción humanitaria y desarrollo, fomentar la construcción de una ciudadanía global y una gobernabilidad responsable, y promover el comercio justo.

Por tanto, para concluir, Oxfam Intermón se define a sí misma como una organización no gubernamental de cooperación para el desarrollo (ONGD) que centra sus actividades a ofrecer una respuesta ante la pobreza y la injusticia para que todos los seres humanos puedan ejercer sus derechos, con unos valores basados en la justicia, la dignidad humana, la solidaridad, el compromiso y la coherencia, centrandose su labor en los siguientes cinco objetivos de cambio:

1. El derecho de las personas a ser escuchadas: reivindicar el derecho a una vida digna.
2. Promover la justicia de género.
3. Salvar vidas, ahora y en el futuro.
4. Sistemas alimentarios sostenibles.
5. Un reparto justo de los recursos naturales.
6. Financiación del desarrollo y servicios sociales básicos y universales.

Oxfam también se encuentra implicada en otro tipo de actividades que no están ligadas directamente a combatir la pobreza mundial. Un ejemplo de esto es el desarrollo de una aplicación de smartphones para mejorar la visibilidad de la cadena de suministro de Oxfam (Cherrett et al, 2014). Oxfam posee alrededor de 650 tiendas y 1300 bancos de donaciones repartidos por todo el Reino Unido, por lo que con el desarrollo de esta aplicación se ha pretendido mejorar la visibilidad de los bancos de donaciones, los stocks de las tiendas y el transporte. Se probó la aplicación en distintas tiendas en el Reino Unido, concretamente en tres, y los resultados concluyeron que tener un teléfono inteligente personal puede ser de gran ayuda para llevar un control de los activos y difundir información relevante entre los miembros del establecimiento.

También existe una implicación de Oxfam para ofrecer ayuda al sector agrario más desprotegido, como es el caso de la puesta en marcha de un Programa Estratégico de Algodón para abordar los retos de los servicios agrícolas en Malí (Traore y Bickersteth, 2011). El objetivo de este programa es ayudar a las organizaciones de productores en Malí a mejorar la prestación de servicios agrícolas a los productores rurales de la zona mediante herramientas innovadoras.

Otra actividad a destacar por parte de Oxfam es su intervención en la mesa redonda sobre el Aceite de Palma Sostenible (Pesqueira y Glasbergen, 2013). El documento citado trata sobre las oportunidades, desafíos y limitaciones de Oxfam en el proceso de institucionalización de los principios de derechos humanos en la Mesa Redonda sobre Aceite de Palma Sostenible (RSPO).

Entre las críticas realizadas a Oxfam Intermón, destaca la llevada a cabo por Beltrán Roca Martínez (2015), antropólogo y miembro de Ganemos en Cádiz, que analizó cómo las ONGs españolas han evolucionado de ideas caritativas y paternalistas iniciales a posiciones más críticas y politizadas en la actualidad. En concreto, se centró en el caso de Oxfam Intermón, ya que actúa como ejemplo para otras ONGs españolas y sus innovaciones representan una parte significativa del sector español del “desarrollo”. El autor se centró en el análisis de las cartas del director de los informes anuales 2003/2004 y 2012/2013, con nueve años de diferencia entre ambos y bajo un contexto socioeconómico y político diferente.



Según Roca (2015), en el año 2003/2004 la carta destacaba los proyectos de “desarrollo” y los problemas de las poblaciones del hemisferio sur, y en el año 2012/2013 se subrayaba el trabajo con otras organizaciones, la defensa política y la crisis económica. En donde el autor destaca que en el documento analizado en 2013 había cinco propuestas nuevas. Estas nuevas propuestas, para el antropólogo, son un claro reflejo de que las estrategias organizativas se adaptan a un nuevo contexto de crisis, desempleo, movimientos sociales y escándalos de corrupción de varias ONGs.

Entre las críticas que se pueden encontrar en la prensa escrita sobre Oxfam, destaca la realizada por Patrick Kingsley (2011) en el periódico británico “The Guardian”. En este artículo “What happens to your Oxfam donations?” Patrick Kingsley describe cómo Oxfam gestiona las donaciones que reciben sus 700 tiendas en el Reino Unido y que según menciona el artículo, el dinero de estas donaciones se desperdicia. En concreto se centra en la tienda que Oxfam posee en el municipio Enfield en Londres, que según su gerente, Sally Gordon, sufren numerosos robos por parte de la gente cada día. Además, en el artículo se explica cómo Oxfam gestiona los productos que las personas vienen a donar a la tienda.

### **3. LAS IDEAS PRINCIPALES DEL INFORME “UNA ECONOMÍA PARA EL 99%”**

Según se menciona en la nota metodológica del informe, la desigualdad extrema se ha convertido en uno de los grandes problemas del siglo XXI (Oxfam, 2017a). La concentración de riqueza y la falta de mecanismos para distribuirla de forma eficaz y eficiente impiden que se puedan poner en marcha políticas que reduzcan la pobreza mundial, y supone una grave amenaza para la cohesión social y la igualdad de oportunidades (Oxfam, 2017b).

Es por ello que Oxfam lleva realizando desde hace cuatro años un informe anual alertando, según el propio informe, de las graves consecuencias que tiene para el mundo anteponer los intereses económicos de unos pocos frente a las necesidades de la gran mayoría.

La publicación anual de los informes coincide con la reunión del Foro Económico Mundial en Davos. Cada uno de los informes publicados incluye un análisis de la desigualdad de la riqueza a partir de los datos disponibles en diversas bases de datos, tales como el informe anual sobre la riqueza que lleva a cabo Credit Suisse y de la lista de Forbes de millonarios.

A continuación, se presentan los rasgos principales del último informe publicado por Oxfam Intermon en enero de 2017 “Una Economía para el 99%” (Oxfam 2017a).

#### **3.1. EL MODELO DE CRECIMIENTO ECONÓMICO QUE RIGE LA ECONOMÍA MUNDIAL**

Hace cuatro años el Foro Económico Mundial con la publicación de un informe titulado “Informe de riesgos globales 2012” alertó de lo que iba a suponer un aumento de la desigualdad económica en las sociedades. Desde ese momento, según este informe, la desigualdad no ha parado de incrementarse entre los más ricos y los más pobres (Foro Económico Mundial, 2012).

En el informe “Una economía para el 99%” se trata el tema de la desigualdad desde dos perspectivas diferentes, la riqueza y la renta.<sup>3</sup>

El informe aporta una serie de datos con el objetivo de verificar que existe una crisis de desigualdad en riqueza a nivel mundial, como por ejemplo: “Desde 2015, el 1% más rico de la población mundial posee más riqueza que el resto del planeta” (Oxfam, 2017 a) o “En Vietnam, el hombre más rico del país gana en un día más que la persona más pobre en diez años” (NNguyễn, 2017).

También, se hace referencia a una serie de acontecimientos actuales como el Brexit o la victoria de Donald Trump en las elecciones de Estados Unidos, que según el informe es una clara muestra de la insatisfacción ciudadana con las actuales políticas económicas.

El texto afirma que los actuales líderes mundiales han puesto en marcha los “Objetivos de Desarrollo Sostenible” de Naciones Unidas (PNUD) aplicado a todos los países del mundo, sin tener en cuenta su nivel de desarrollo. El informe habla de que los resultados son insuficientes hasta el momento debido a que las políticas actuales persiguen los intereses de unos pocos, en lugar de ser un medio para garantizar un desarrollo humano sostenible. Es por ello que según el informe es necesario adoptar medidas reales para abordar este problema.

Por otro lado, el informe asegura que la concentración de la riqueza sigue aumentando, tal y como afirma en la siguiente frase: “Desde el 2015, más de la mitad de esta riqueza está en manos del 1% más rico de la población” (P. 12). Según el informe, la acumulación de riqueza es fundamental para que las personas que viven en situación de pobreza puedan afrontar imprevistos económicos. También el informe hace mención en este sentido a la falta de información sobre la riqueza de las personas que se encuentran en situación de pobreza, y afirma que lo que si se conoce es la degradación que está sufriendo su principal fuente de riqueza (la tierra, los recursos naturales y sus hogares) reduciendo las explotaciones agrícolas familiares.

El informe aporta datos de la población en situación de pobreza y de la distribución de la renta procedente del Banco Mundial, y plantea acabar con la extrema pobreza siendo necesario realizar un crecimiento más inclusivo, que no solo beneficie a las élites sino que incluya al resto de la población, especialmente las personas con menos recursos. Uno de los principales datos que aporta el informe, y según cálculos realizados en 2015 por el Banco Mundial, es que “el 10% más pobre de la población mundial sigue viviendo por debajo del umbral de la pobreza establecido en 1,90 dólares al día”. Por tanto, y según las previsiones de este organismo “con la actual distribución de ingresos no lograremos cumplir con el objetivo mundial de erradicar la pobreza extrema en 2030”.

---

<sup>3</sup> Según la Real Academia Española (RAE), la renta se define como la utilidad o beneficio que rinde anualmente algo, o lo que ello se cobra. Y por otro lado define la riqueza como el conjunto de las cosas que se poseen, especialmente dinero, bienes o cosas valiosas.

Según el informe y basándose en el gráfico 1 que aporta el texto: “Incremento de los ingresos mundiales por deciles, 1988-2011” afirma que los comportamientos de los mercados laborales en la mayoría de países ricos y pobres son una consecuencia directa de la actual distribución de los ingresos entre la población. El informe se apoya en el documento “Has Globalization Eroded Labor’s Share? Some Cross-Country Evidence” (Harrison, 2002) para afirmar que los trabajadores cada vez perciben un salario menor, mientras que los dueños del capital han visto como ha seguido aumentando su retribución. Por lo tanto para el informe, y según datos de la Organización Internacional del Trabajo, este hecho evidencia que el crecimiento económico beneficia a las élites privilegiadas. Además de la actual brecha salarial entre los más ricos y los más pobres, utilizando datos de la OCDE el informe pone de manifiesto que: “En las economías desarrolladas, el aumento de la brecha salarial ha sido el factor más decisivo en el incremento de la desigualdad de la renta” (P.16), el informe añade la pérdida de capacidad negociadora colectiva de los trabajadores que empeora su situación. Para apoyar esta afirmación, el texto menciona que el FMI ha revelado que, “en las economías avanzadas, este descenso está relacionado con la mayor participación de los ingresos del 10% más rico de la población” (P.16) (F. Jaumonnt, C. Osorio Buitron, 2015).

Otra consecuencia del actual modelo que pone de manifiesto el informe es la situación en la que se encuentran las mujeres, que según el informe se encuentran más desprotegidas que los hombres. Uno de los datos en los que se apoya el texto para esta afirmación proviene de la Organización Internacional del Trabajo “en todo el mundo, las posibilidades de que una mujer participe en el mercado laboral siguen estando casi 27 puntos porcentuales por debajo de las de un hombre”. Además, el texto afirma, basándose en datos de la ONU Mujeres, que las mujeres ganan menos que los hombres (entre un 31% y un 75%) debido a la brecha salarial y otras desigualdades económicas que las deja en una situación muy desfavorable.

Por todo esto, el informe “Una economía para el 99%” de 2017 pone su foco en el actual modelo económico y los principios que permiten su funcionamiento, que está provocando, según sus autores, una situación extrema e injusta a nivel mundial. Por ello propone un modelo positivo con el objetivo de avanzar hacia una economía más humana, frente a aparentes soluciones que generarían más divisiones.

## **3.2. DOS ACTORES PRINCIPALES: LA GRANDES EMPRESAS Y LOS MÁS RICOS**

El informe analiza cómo las grandes empresas y los más ricos desempeñan un papel esencial en la actual crisis de desigualdad. Basándose en datos de Credit Suisse, del Banco Mundial y de la OCDE se afirma que constantemente la riqueza y los ingresos que se generan favorecen a las capas más altas de la sociedad en detrimento de los más pobres.

### **3.2.1. El papel que desempeñan las grandes empresas**

Según el informe, las grandes empresas se centran en operar para los más ricos y en maximizar los beneficios constantemente. Es decir, se pone énfasis en el hecho de que las empresas operando para los más ricos evitan que el crecimiento económico generado beneficie a los más

pobres. Por otro lado, el informe menciona como la maximización de los beneficios conlleva a que el salario medio de los trabajadores se estanque y se produzca un aumento de los trabajos forzados, especialmente en el mundo textil. Para defender esta idea el informe aporta datos de la Organización Internacional del Trabajo, mencionando a las grandes empresas del mundo textil en la India, y según el texto las niñas y las mujeres reciben las peores remuneraciones.

Otra práctica habitual de las empresas que ayuda al incremento de la desigualdad es la evasión fiscal generalizada a través de paraísos fiscales que afecta a los más pobres fundamentalmente por dos razones: (i) la rentabilidad de inversores y accionistas a corto plazo (se reparten más beneficios actualmente para maximizar dicha rentabilidad), según (The Purpose of the Corporation Project, 2016), “en las empresas británicas, el porcentaje de beneficio que va a manos de los accionistas en concepto de pago de dividendos en lugar de reinvertirse en el negocio ha pasado del 10% de los beneficios en la década de 1970 al 70% en la actualidad”; (ii) el “capitalismo clientelar” (denominado así por la revista “The Economist”), es decir, la acción de las grandes empresas que utilizan su poder para garantizar la legislación y políticas favorables. Para apoyar esta afirmación el texto pone un ejemplo (UE, 2014), en donde se analizaba la influencia del sector financiero. En dicho informe, según aporta el texto, se revelaba que el sector financiero “dedica más de 120 millones de dólares anuales a actividades de lobby en Bruselas, dando trabajo a más de 1.700 lobbistas” (P.23).

El informe mantiene que grandes empresas de diversos sectores hacen uso de poder, para garantizar sus intereses y rentabilidad, en la elaboración de políticas tanto nacionales como internacionales. Este “capitalismo clientelar” que menciona el informe beneficia a los poseedores del capital y deja en una situación muy desigual a las pymes que no tienen el mismo poder para influir en los gobiernos. En el informe se pone el ejemplo de los privilegios fiscales que han conseguido las empresas petrolíferas en Nigeria. Por tanto, según menciona el informe, los grandes perdedores de esta situación son los ciudadanos que acaban pagando más por adquirir bienes y servicios debido a los monopolios de poder que realizan las grandes empresas con los gobiernos.

Como se mencionó anteriormente, según el informe, una de las causas principales de la evasión y elusión fiscal es la priorización por parte de las empresas de sus beneficios en un corto plazo, provocando que se aumente cada vez más el reparto de dividendos entre los accionistas. Es por ello que el texto afirma que “una mayor distribución de dividendos favorece principalmente a los grandes accionistas, normalmente grandes fortunas que suelen ser también grandes inversores”. El texto cita a Larry Fink (director general de Blackrock) y Andrew Haldane (economista jefe del Banco de Inglaterra) como algunos de los autores que han criticado este “capitalismo cortoplacista”. El informe pone el ejemplo de la India, a través del gráfico 3 del texto: “Beneficios y pago de dividendos de las 100 mayores empresas e la India que cotizan en bolsa” en donde se afirma con la siguiente frase que “a medida que los beneficios de las 100 mayores empresas que cotizan en bolsa han ido aumentando, también lo ha hecho de manera constante durante la última década el porcentaje de los beneficios netos destinados al pago de dividendos, que ha alcanzado el 34% en 2014-15; ese año, aproximadamente 12 empresas privadas pagaron más del 50% de sus beneficios en concepto de dividendos” (P.22).

### 3.2.2. ¿Qué papel tienen los más ricos?

Según el informe, la fortuna heredada, adquirida o acumulada se multiplica en manos de los más ricos debido a que pueden acceder a un mejor asesoramiento financiero y de inversión. Así no sólo concentran riqueza sino que ayudan a generarla. Según un análisis de la propia Oxfam, una tercera parte del patrimonio de los multimillonarios proviene de la riqueza heredada, y afirma que *The Economist* y otras publicaciones han realizado estimaciones similares que apoyan esta idea. Estos “súper ricos” tal y como los denomina el texto, si continuasen en un entorno como el actual seguirían acumulando más y más riqueza y, en consecuencia, dentro de 25 años se tendría el primer “billonario” en el mundo, que según el informe tendría una riqueza equivalente al PIB de España en la actualidad.

Una práctica habitual, que menciona el informe, de los más ricos es la elusión fiscal, es decir, van en busca de paraísos fiscales para tributar lo menos posible. El texto hace referencia a los papeles de Panamá y a otras filtraciones que han salido a la luz para dejar constancia de que esto sucede a gran escala y de manera habitual. En este aspecto, el informe se centra en lo que supone para el continente africano estas prácticas habituales de los más ricos, y aporta una serie de datos que así lo corroborarían, como por ejemplo: “El uso de los paraísos fiscales por parte de los súper ricos supone para África una pérdida en ingresos fiscales estimada en 14.000 millones de dólares al año” (G. Zuchman, 2015; P.6). A su vez afirma que en los países más ricos los tipos impositivos son bajos, y en economías menos avanzadas son incluso aún menores. En este aspecto el texto pone el ejemplo de Estados Unidos que en 1980 el impuesto sobre la renta era del 70%, y actualmente es del 40%.

Por otro lado, se destaca en el texto el uso que hacen los más ricos de su poder e influencia para garantizar que la legislación les favorezca a través de los lobbies políticos proactivos. El informe pone el ejemplo de Brasil, en donde afirma que los multimillonarios hacen lobby para conseguir una bajada de impuestos. Estos lobbies ayudan enormemente a causar mayor desigualdad aumentando las rentabilidades de las grandes fortunas que a su vez les permiten obtener mayores beneficios.

### 3.3. PREMISAS FALSAS DE LA SITUACIÓN ACTUAL

El informe menciona seis falsas premisas en las que se basa el modelo económico actual, que favorecen a las grandes empresas y los más ricos y deja a un lado a la mayoría de la sociedad y a los más vulnerables. El informe apunta la necesidad de erradicarlas para cambiar el modelo económico actual. Las premisas falsas serían:

1. “El mercado nunca se equivoca, y hay que minimizar el papel de los Gobiernos”. En esta premisa el informe afirma que el mercado no es la mejor opción para manejar la economía actual debido a que promueve la corrupción y el que los gobiernos favorezcan la privatización de servicios públicos, perjudicando a los más pobres.

2. “Las empresas tienen que maximizar sus beneficios y la rentabilidad de los accionistas a toda costa”. El informe dice que la maximización de los beneficios solo incrementa los ingresos de los que más tienen y, a su vez, supone una gran presión para el resto de agentes económicos.
3. “La riqueza individual extrema no es perjudicial sino síntoma de éxito, y la desigualdad no es relevante”. En esta premisa el texto asegura que es más bien lo contrario, ya que esta excesiva concentración de riqueza no es eficiente desde el punto de vista económico, además afirma que no permite el progreso colectivo. Por lo tanto, el texto asegura que es necesario que la riqueza se distribuya de una manera más equitativa.
4. “El crecimiento del PIB debe ser el principal objetivo de la elaboración de políticas”. El PIB, según el texto, puede tener un alto grado de crecimiento pero no tiene en cuenta el nivel de desigualdad en un país, y pone de ejemplo a Zambia que podría tener un alto PIB pero sin embargo una alta tasa de población en riesgo de pobreza.
5. “Nuestro modelo económico es neutral desde el punto de vista del género”. Según menciona el informe: “la mayoría de los trabajadores peor remunerados del mundo son mujeres” y gran parte del trabajo no remunerado, que no se incorpora al PIB, es realizado por éstas. También se afirma que son las mujeres las más perjudicadas en los recortes en los servicios públicos y la pérdida de derechos laborales. El texto se apoya en el informe del Foro Económico Mundial de 2016, en el cual se afirma que para que las mujeres obtengan la misma remuneración que los hombres serán necesarios 170 años.
6. “Los recursos de nuestro planeta son ilimitados”. El modelo económico actual está basado en un uso excesivo de los recursos del medio ambiente y, según el texto es una de las principales causas de que el cambio climático esté fuera de control.

### **3.4. PROPUESTAS DE CAMBIO**

Por último, en el informe se plantea la necesidad inminente de erradicar estas seis premisas y de generar una alternativa al modelo económico actual: Una economía más humana y más justa que esté al servicio no del 1% de la población mundial sino del 99%.

Según el informe, una economía más humana daría lugar a empleos estables, nadie viviría con miedo a caer enfermo por no poder pagarlo, todos los niños y niñas tendrían la oportunidad de desarrollar su potencial, y la economía se desarrollaría dentro de los límites del planeta.

Según el informe, los mercados son un elemento importante para que la economía funcione y prospere, pero no debe ser el motor principal de una economía, por lo que deben ser gestionados para el bien de la ciudadanía, y que los beneficios se distribuyan de forma más equitativa.

Esta visión de una economía más humana, según el informe, tiene unos principios y valores “que desde hace mucho tiempo han sido centrales para las personas, comunidades y movimientos sociales en todo el mundo” (P.36), desde la “economía feminista” a la “economía ecológica”. También el informe afirma que estos principios y valores se encuentran presentes en la mayoría de religiones del mundo, en la neurociencia, la psicología y en la mayoría de personas cuando se paran a pensar en lo que realmente importa.

Para poder alcanzar el objetivo anteriormente comentado se propone en el informe una serie de bases sobre las que se empezaría a construir una economía más humana. En concreto se proponen ocho bases fundamentales:

1. “Los gobiernos trabajarán a favor del 99% de la población”. Los gobiernos, según el texto, son la clave de una economía más humana. Su papel debería ser el de ser más transparentes, rendir cuentas frente a la ciudadanía, y escuchar a las mujeres y los sectores excluidos. Así se generaría una sociedad más justa e igualitaria. Por tanto, una economía más humana pretende devolver al gobierno un papel positivo y proactivo, al mismo tiempo que revitalizara la democracia y protegiera el espacio público. El texto propone una serie de medidas que se podrían llevar a cabo, mencionando que llevar a la práctica estas medidas va a diferir de un país a otro:
  - Establecer sólidos mecanismos de representación ciudadana y de supervisión de los procesos de planificación y decisión del gobierno. Según el texto, la ciudadanía debe involucrarse en la elaboración de nuevas formas de medir el progreso.
  - Promover y proteger el espacio de la ciudadanía. Especialmente para las mujeres, por ejemplo fomentándose a través de la financiación a organizaciones de mujeres o promocionando espacios legales donde organizarse en libertad. Asegurando una diversidad entre las personas que optan y logran alcanzar espacios en la vida pública.
  - Recuperar la visión de planificación estratégica y de orientación de la inversión de los Estados, con una mayor inversión pública en la investigación y el desarrollo de tecnologías.
  - Reconocer al gobierno como el proveedor más eficiente y efectivo de muchos servicios públicos, especialmente con tendencia al monopolio.
  - Los gobiernos deben realizar una fiscalidad progresiva, de manera que se recaude más de las grandes fortunas y empresas.
  - Los gobiernos deben promover nuevos modelos de negocio orientados al largo plazo y que vayan más allá de la maximización de beneficios.

- Los gobiernos deben invertir en la creación de empleo, en concreto, invertir en servicios públicos. Además, debería de reconocer el trabajo informal, como por ejemplo el trabajo doméstico o la venta ambulante, para proteger a los trabajadores de la economía informal.
  - Los medios de comunicación deben ser independientes.
  - Establecer registros públicos para los lobbies, poner límites a las campañas de los partidos políticos y garantizar total transparencia en asuntos relacionados con el dinero y la política.
  - Establecer comisiones nacionales públicas sobre desigualdad que realicen valoraciones anuales sobre las distintas opciones políticas, y su impacto sobre el aumento de los ingresos, la riqueza y las libertades de todas las personas.
  - Una figura de “comisario para futuras generaciones” podría ayudar a supervisar que las decisiones políticas garanticen la sostenibilidad.
2. “Los gobiernos no sólo competirán, sino que cooperarán entre sí”. El informe menciona que se debe poner fin a los paraísos fiscales, además, de la necesidad de que cooperen entre sí los gobiernos para garantizar tres objetivos: condiciones salariales justas, la protección del medio ambiente y un sistema fiscal justo.

Los gobiernos deben cooperar en el empleo y los salarios. Esto se podría llevar a cabo mediante acuerdos regionales, tales como la propuesta realizada durante el Foro Económico Mundial de la ASEAN (Asociación de Naciones del Sudeste Asiático) en junio de 2016. Indonesia, Camboya y Vietnam, apoyaron la idea de establecer un salario mínimo en toda la zona ASEAN, para frenar la reducción en esta región.

También deben llevar a cabo una cooperación en política tributaria. Aunque el texto reconoce que los gobiernos ya trabajan para mejorar la progresividad de los impuestos, esto sería más efectivo si se hiciera de forma global. Alcanzar este objetivo requeriría una serie de medidas de transparencia en los informes públicos de los países, la propiedad efectiva de las empresas, y en los incentivos fiscales que otorgan los gobiernos.

3. “Las empresas operarán en beneficio de toda la población”. Según el informe, se debe apoyar por parte de los gobiernos modelos empresariales que impulsen un capitalismo más justo, al servicio del conjunto de la población. Por otro lado, el informe afirma que se debe poner fin a los lobbies.

Según menciona el informe: “En todo el mundo se han dado historias de éxito que demuestran la viabilidad comercial de modelos empresariales que tienen niveles de beneficios adecuados –aunque no maximizados–”(P.40). Por tanto, el texto afirma que



implantar modelos alternativos al capitalismo accionario sería viable y proliferarían con éxito.

El informe expone a través del cuadro 7: “Hacer negocios de manera diferente” una serie de ejemplos de organizaciones con objetivos sociales y medioambientales. Uno de estos ejemplos que nombra el informe es el de “Mondragón” (cooperativa multinacional española), que es conocida por “promover la seguridad en el empleo (mediante el trabajo compartido y la movilización interna del personal), así como las escalas salariales equitativas, siendo la retribución más alta en la empresa no más de nueve veces superior a la más baja”.

Por tanto, el informe afirma que los gobiernos pueden desempeñar un liderazgo fundamental en el diseño de la economía junto con estas empresas apoyándolas para que se conviertan en el modelo a seguir.

4. “Acabar con la concentración extrema de la riqueza para acabar con la pobreza extrema”. Para lograr este objetivo el informe menciona que los más ricos deben tributar por lo que les corresponde, elevando el impuesto tanto al patrimonio como a las rentas más altas, para así garantizar un sistema más progresivo, y además, acabar con la evasión y elusión fiscal de los más ricos.

Para ello se proponen dos medidas: establecer límites a las remuneraciones más altas, y poner fin a la influencia indebida de las élites en la política y la economía.

No obstante, la principal medida para eliminar la concentración de riqueza excesiva es la política tributaria. El informe aporta datos del FMI (2013) que apoyan esta idea, planteando “que existe un margen real para elevar el tipo máximo en el impuesto sobre la renta entre el 50% y el 70% en función de los países” (P.42).

El informe también aporta otras medidas fiscales que podrían limitar la acumulación de riqueza, como por ejemplo una “Tasa a las Transacciones Financieras”, que según datos del FMI (2010), es altamente progresiva ya que solo afecta a las personas más ricas de la sociedad. Según el texto diez países europeos ya han acordado aplicar dicho impuesto. Además, se ha llevado a cabo una estimación en donde se ha observado que una tasa de aproximadamente el 0,05% sobre acciones, bonos, moneda extranjera y derivados generaría unos 350.000 millones de dólares anuales solo en las transacciones norteamericanas.

5. “Una economía humana beneficiará tanto a hombres como a mujeres”. Con este objetivo el texto pretende que tanto las mujeres y hombres tengan las mismas oportunidades en la sociedad, acabando así con las normas sociales actuales, bajo las que la mujer realiza gran parte del trabajo no remunerado.

Según el texto, una economía más humana ayudaría al progreso de las mujeres. Las normas sociales no determinarían el papel de las mujeres en la sociedad, y el trabajo de

cuidados no remunerado sería reconocido, reducido y redistribuido. Para lograr este objetivo, el texto menciona que la movilización colectiva de las mujeres es fundamental, y sería mucho más efectiva si los que defienden los derechos de las mujeres lo hicieran junto con los actores políticos y organismos de la administración e instituciones. Para defender esta idea, el texto aporta como ejemplo la campaña “AAROH”, promovida por mujeres de la India en el año 2006 para lograr una aceptación social de las mujeres agricultoras como tales.

6. “Los recursos tecnológicos se aprovecharán en beneficio del 99% de la población”. Las nuevas tecnologías influyen notablemente en la mejora de la vida de las personas, es por ello que el informe propone que los gobiernos intervengan para garantizar que la tecnología reduzca la desigualdad.

En este aspecto, y según el informe, los gobiernos son los actores principales que deben ser mucho más activos a la hora de garantizar que la tecnología desarrollada con su (Arias, 1999) apoyo responda a las necesidades de la población, y no solo respondan a los intereses de unos pocos. Especialmente para aquellas personas para las que el acceso a esa tecnología suponga un cambio radical en su vida.

Atkinson (2015) asegura, según el texto, que los políticos deben de tener presente los impactos del cambio tecnológico sobre la desigualdad. En este sentido, según el propio autor, los políticos deben examinar con atención los beneficios del aumento de la demanda de la tecnología frente a la necesidad de conservar algunos perfiles laborales donde el contacto humano es fundamental.

7. “La economía humana funcionará con energías renovables”. Según el informe, es hora de hacer uso de las energías renovables y sostenibles, ya que todo el mundo podría beneficiarse de ella fácilmente. Los políticos y empresarios deben ser los que asuman las responsabilidades por los impactos medioambientales.

Por tanto, para el informe, una economía humana promovería la utilización de energías renovables y supondría el fin del uso de combustibles fósiles. Además, si se pretende reducir el aumento de las temperaturas por debajo de los 2°C para el periodo 2045-2055 se debe haber acabado con el uso de dichos combustibles fósiles (Schaeffer et al, 2015).

8. “La economía humana valorará y cuantificará lo verdaderamente importante”. El informe afirma que se debe medir el crecimiento con otros mecanismos que incluyan el trabajo no remunerado, que refleje la distribución de la riqueza y la renta, y que estén vinculados a la sostenibilidad.

Estos mecanismos alternativos, más inclusivos, según el informe deberían de ponerse al frente de las decisiones políticas, como podría ser el “Índice para una Vida Mejor” o el “Índice de Progreso Social” de la OCDE<sup>4</sup>.

El informe pone de ejemplo el Índice de “humanidad” de la propia Oxfam para Escocia que tenía el objetivo de medir la prosperidad en dicho país mediante un conjunto de indicadores más representativos del progreso social. Según el informe el índice se llevo a cabo preguntando a la ciudadanía escocesa qué aspectos de sus vidas son los más relevantes, y en concreto, según menciona el texto, se recogió información de los grupos más vulnerables, como las mujeres refugiadas, madres jóvenes o personas que viven en barrios marginales.

Los resultados de este primer Índice de “humanidad” de Oxfam se desglosaron en función de las administraciones locales para mostrar los resultados por zonas geográficas de Escocia y diferenciando entre mujeres y hombres.

#### **4. ACERCA DE LAS CRÍTICAS AL INFORME DE LA PRENSA ECONÓMICA O ACADÉMICAS, TANTO CRÍTICAS A FAVOR O EN CONTRA.**

En esta sección se realiza un análisis exhaustivo de las principales críticas que han recibido tanto el informe “Una economía para el 99%” desde su publicación en enero de 2017, como los informes precedentes. Y, posteriormente, se presentarán las respuestas que ha dado Oxfam ante las críticas recibidas a su informe. A continuación, se sintetizan en 6 las principales críticas:

##### Crítica N° 1: Insuficiencia y veracidad de los datos

Un primer aspecto que se critica del informe Oxfam es la falta de información y veracidad a la hora de aportar ciertos datos, en especial los referidos a los países más pobres. En este sentido, el economista español Sala i Martin (2017) señala que un error metodológico del informe Oxfam es que no tiene en cuenta la riqueza de muchos ciudadanos pobres de la mayor parte de los países. En su blog “Random Thoughts” afirma que gran parte de la población mundial no posee riqueza financiera, ni tampoco son propietarios de inmuebles o tierras, sino que la única riqueza para esta población se presenta en modo de bienes duraderos (ropa, televisores, bicicletas, etc.). Según Sala i Martin (2017), estos bienes duraderos en el mundo occidental no representaría algo tan importante como lo puede ser para muchas familias en el mundo emergente, que en muchos casos podría ser lo único que tienen. Por tanto, para Sala i Martin (2017), Oxfam se está basando en unos datos en los que para la mayor parte de los países se están excluyendo los

---

<sup>4</sup> Según la OCDE, el “Índice para una Vida Mejor” es una herramienta online que anima a la población a medir el bienestar según aquello que consideren más importante. Se invita a los visitantes del sitio a puntuar cada uno de los 11 temas, y a crear su propia perspectiva para medir y comparar el bienestar. Por otro lado, la OCDE define al “Índice de Progreso Social” como una herramienta que permite evaluar la eficacia con la que el éxito económico de un país se traduce en progreso social.

bienes duraderos, y esto supondría llegar a una conclusión errónea, ya que está faltando información a la hora de calcular la riqueza de una gran parte de la población.

Por otro lado Oxfam se defiende de las críticas recibidas, a través de Cañete Alonso (2017) (coordinadora de la campaña “Iguales” de Oxfam contra la desigualdad en América Latina y el Caribe). En primer lugar, Oxfam afirma que prestigiosos economistas están cuestionando los datos utilizados por Oxfam para elaborar el informe y, sin embargo, cuando Credit Suisse (base de datos en la que se basa Oxfam) publicó su informe no fue criticado. Por otro lado, Oxfam menciona las dificultades con las que se encuentra para que los gobiernos les aporten información sobre riqueza, y que además, en muchas ocasiones estos mismos gobiernos impiden el acceso a los datos de sus propias autoridades tributarias. También, Oxfam se muestra crítica con ciertos sectores académicos, afirmando que en lugar de ayudar a medir la riqueza de mejor manera, se afanan en cuestionar a los que realizan un esfuerzo por conseguirla dentro de las limitaciones existentes.

En la entrevista realizada al coordinador de investigaciones de Oxfam intermón, Iñigo Macías Aymar, asegura que lo que se hace es trabajar con los datos que se desprenden de Credit Suisse. Esos datos de Credit Suisse, a su vez, los elabora Anthony Shorrocks que es de las personas que más sabe de cómo estimar la distribución de la riqueza en el mundo.

De igual manera, Oxfam reconoce que la riqueza de los más pobres está infravalorada debido a que no se tienen tan en cuenta sus bienes duraderos. Por esta razón, Oxfam argumenta que el informe de este año de Credit Suisse ya aporta información de China, India e Indonesia incluyendo estos bienes en sus encuestas.

Según la propia Oxfam, sus cálculos en datos sobre la distribución de la riqueza global, basados en el Global Wealth Databook de Credit Suisse, son estimados anualmente y son reconocidos como los datos disponibles más fiables sobre riqueza global. La calidad de los datos para los países más ricos, donde se encuentra concentrada la mayor parte de la riqueza mundial, es mucho mejor que en la mayoría de países pobres, donde hay una necesidad continua de mejorar los datos, aunque afirma que cada año se están mejorando.

Además de basarse en los datos de Credit Suisse, según Oxfam, se basan en las listas generadas por la revista Forbes debido a la mayor concentración de riqueza en los más ricos. Sin embargo, Oxfam asegura que incluso estas listas no incluyen estimaciones de riqueza oculta, y siendo más probable que ésta pertenezca a los más ricos, implica que sus cálculos sobre la riqueza de los más ricos probablemente sean conservadores, siendo así la diferencia entre los más ricos y pobres aún mayor.

Australian Broadcasting Corporation (ABC) publicó el 18 de enero de este año un artículo de Whiteford (2017), profesor de la Universidad Nacional de Australia. En este artículo se argumenta acerca de los datos utilizados por Oxfam para estimar la distribución de riqueza global, y según Whiteford (2017) “parece que es la mejor disponible”. En este sentido, Oxfam responde que cada año su investigación está basada en la mejor información y datos

disponibles. En concreto, Oxfam afirma que este año se han incluido mejores datos sobre la distribución de la riqueza mundial, en especial de la India y China. Además, según Oxfam, si estos datos hubiesen sido incluidos el año pasado el resultado habría sido de 9 multimillonarios, en vez de 62 como se calculó entonces.

#### Crítica Nº 2: La definición de la riqueza

En este aspecto se observan numerosas críticas sobre cómo Oxfam realiza el cálculo de la riqueza. Oxfam calcula la riqueza neta de manera estándar, como la diferencia entre el activo (bienes, posesiones, etc.) y el pasivo (deudas). En concreto, Xavier Sala i Martin (2017), afirma a modo de ejemplo, partiendo de la base que una persona concreta tenga riqueza cero, al comprarse un bien duradero a través de un crédito, por ejemplo un coche, Oxfam contabiliza la deuda pero no el valor del coche, y el resultado sería que tendría riqueza neta negativa. Según Sala i Martin (2017) “este cálculo de la riqueza es erróneo, y afirma que hay muchas personas que se han endeudado para comprar bienes duraderos habría que incorporar también a los emprendedores endeudados por abrir su negocio y estudiantes endeudados para poder estudiar. Esto hace que el estudio realizado por Oxfam-Credit Suisse tenga el resultado de que el 9% de la población mundial tiene riqueza negativa”. Por todo esto, Sala i Martin (2017) afirma que el estudio de Oxfam captura “cosas muy raras”, y pone el ejemplo de que un bebé nacido en un poblado de Zambia al tener deuda cero es más rico que un estudiante recién graduado de la escuela de negocios de Harvard con riqueza neta negativa.

Para concluir con su crítica al cálculo de la riqueza por parte de Oxfam, Sala i Martin (2017) asegura que “Oxfam lo que quiere conseguir es sacar un titular que dé a entender que las personas viven en un “mundo devastador” obsesionándose con la riqueza neta”.

El periódico británico dedicado a los negocios “City A.M.” realiza una crítica al informe de Oxfam sobre su posición respecto a los más ricos. El autor de este artículo es Ben Southwood (2017), jefe de investigación del Instituto Adam Smith, centro que se autodefine como centro independiente para la promoción del libre mercado y de las ideas neoliberales. Para este autor, las críticas a cómo Oxfam calcula la riqueza podrían ser erróneas, debido a que si se cuentan las personas que tienen una riqueza neta negativa (como los recién graduados de las mejores universidades) como riqueza cero, los datos de Oxfam, derivados de los cálculos de Credit Suisse, mostrarían prácticamente la misma imagen. El verdadero problema de Oxfam estaría en cómo lo estarían focalizando.

Otra de las críticas en este mismo sentido la expone Avendaño (2017) que cita al columnista de “The Daily Telegraph”, Fraser Nelson, el cual es crítico con la manera que tiene Oxfam de calcular la riqueza: “El truco estadístico aquí es mirar la riqueza neta, no la riqueza bruta. Así que China no tiene gente entre el 10 % más pobre, pero Estados Unidos sí... ¿por qué? Porque los estadounidenses se endeudan más”, señalando así que incluir la deuda en el cálculo de la riqueza supone un error. En este sentido está también el periodista financiero Salmon (2017), al igual que Nelson (2017), que aseguran que existe un error de criterio: “En cuanto concierne a la metodología de Oxfam, la diferencia es enorme: la persona con 75 mil dólares y ninguna deuda

está entre el 10 % con más dinero, mientras que la persona con el título universitario está entre el 10 % más pobre”.

De igual manera el periódico británico “Independent” publicó el 16 de enero de 2017 un artículo que también critica cómo considera Oxfam la riqueza. En este artículo, su autor (subdirector de la redacción del periódico) O’Grady (2017), considera que si tomas a algún veinteañero con una hipoteca y una tarjeta de crédito o algún universitario, con un préstamo, sin ahorros y pocos ingresos es muy probable que su cuenta corriente se encuentre en negativo. No obstante, en estos casos son más ricos que cualquier persona “libre de deudas” buscándose la vida en un país africano. Por tanto, en este artículo se vuelve a poner en duda la riqueza neta que emplea Oxfam para sus cálculos. Del mismo modo, el historiador Johan Norberg (2016) pone el ejemplo de que si su hija menor tuviese 15 dólares, eso la haría más rica que las dos mil millones de personas más pobres del mundo. Además, menciona que la única forma de reducir la pobreza es invertir en productividad.

Schettino (2017), economista y analista político mexicano, reafirma esta idea y también se muestra crítico en cómo Oxfam calcula la riqueza, y en concreto con el dato “ocho hombres poseen casi la misma riqueza que la mitad más pobre”. Afirma que es correcto que la riqueza de la mitad de abajo se acerca mucho a la riqueza que poseen estas ocho personas, casi 400 mil millones de dólares, pero el detalle estaría en que esa mitad no es la más pobre, sino la que menos riqueza tiene. Y explica que esto se debe a la manera en que Credit Suisse calcula la riqueza, ya que por ejemplo el 10% con menos riqueza no es que tenga poco, sino que debe más de lo que tiene. Por esta razón, afirma el autor que llama la atención la presencia de países desarrollados en ese grupo de países pobres.

Por tanto, Schettino (2017) señala que lo que hace Oxfam es utilizar una frase en la que una palabra pueda tener varias interpretaciones para generar controversia. Afirma que se trata de una media verdad, explicando que la comparación es correcta en el sentido más frecuente de la palabra “pobre”, y es que esos ocho hombres tienen la misma riqueza que el 25% más pobre, en términos de renta, y no casi la mitad más pobre, en términos de riqueza como afirma Oxfam.

Oxfam también se defiende de las críticas por la utilización de la riqueza neta a través de Cañete Alonso (2017). Reconoce que un estudiante de Harvard con deudas no es más pobre que un agricultor africano sin deudas. Menciona que los estudiantes de Harvard son tan pocos comparados con los pobres de India o China que apenas tiene significación en los datos aportados. La autora afirma que solo el 1% más pobre vive en Estados Unidos y un 8% en Europa, asegurando que la gran mayoría de la gente entre la mitad más pobre son personas muy pobres que luchan por sobrevivir y no personas endeudadas del primer mundo. También menciona que debido a las críticas recibidas realizaron un nuevo cálculo del valor de la riqueza de la mitad más pobre de la humanidad excluyendo a las personas con deuda neta, y el resultado fue que se necesitaría a 56 de las personas más ricas del mundo para igualar la riqueza de la mitad más pobre de la humanidad.

La respuesta de Oxfam a la crítica de Schettino (2017) proviene de Fuentes-Nieva (2017), director ejecutivo de Oxfam México, que ha publicado un artículo en el diario “El Universal” de México. En el artículo, Fuentes-Nieva (2017) afirma que Schettino comete dos errores, el primero de ellos es que su crítica a nivel conceptual resulta confusa, y el otro error que comete es que coge casos excepcionales de las cifras que no representan el panorama general.

En primer lugar, Fuentes-Nieva (2017) se centra en la crítica que realiza Schettino (y otros autores mencionados) de la riqueza neta, en la que afirmaba que una persona con riqueza negativa no es la que se imagina como “pobre”. Según Fuentes-Nieva (2017) el error de Schettino es que intenta comparar dos cifras diferentes de bienestar, riqueza e ingresos. Por un lado, según Fuentes-Nieva, la riqueza neta engloba activos financieros, efectivo, cuentas de ahorro, patrimonio y deuda; y por otro, el ingreso es una variable flujo que solo mide el saldo de recursos en un periodo de tiempo. Según Fuentes-Nieva (2017), una persona puede ser pobre por riqueza sin ser pobre por ingreso, y viceversa. Por lo tanto, estos casos excepcionales no significan que las cifras sean engañosas, sino que hay que saber interpretarlas.

A continuación, Fuentes-Nieva (2017) afirma que el concepto de riqueza es fundamental en el informe de Oxfam para analizar la dinámica de la desigualdad por dos razones. La primera de ella, es que la concentración de riqueza puede acelerar el incremento de la desigualdad, ya que las personas con más riqueza pueden incrementarla a través de activos financieros y mientras que la gran mayoría de personas lo harán a través de su trabajo. La segunda razón que comenta Fuentes-Nieva (2017), es que ese 1% más rico también tiene influencia en el poder político, regulando leyes o a través de procesos electorales.

El segundo error que comete Schettino, según Fuentes-Nieva (2017), es que no tiene en cuenta el resultado general del informe, sino las excepciones. En este sentido, Fuentes-Nieva (2017) tras analizar la disposición geográfica del informe afirma que alrededor del 70% de las personas del 50% más pobre vive en países de ingresos bajos y, por tanto, sería un panorama distinto al ofrecido por Schettino, que según el autor analizaba los casos excepcionales como el de Dinamarca, sin mencionarlos como tales. De igual manera, Fuentes-Nieva afirma que si se analiza el 10% con menos riqueza, no todas las personas con riqueza neta negativa presentan necesariamente ingresos elevados ni viven en países desarrollados.

Para concluir, el autor asegura que no existen en el informe, como propone Schettino, múltiples variables con diferentes interpretaciones, sino una metodología que lo que pretende es visibilizar un problema con una variable que se considera relevante. Y, además, afirma que una variable no constituye una única aproximación para entender cuestiones relativas a la desigualdad y la pobreza.

A pesar de que la manera de Oxfam de calcular la riqueza en el informe presenta un mayor número de críticas negativas que positivas, también hay defensores de cómo Oxfam la calcula. Uno de ellos es Martín (2017), economista y consultor internacional, que a través de un artículo, “Desmontando a Oxfam”, defiende cómo Oxfam calcula la riqueza neta. Este autor menciona que existen múltiples fórmulas de calcular el patrimonio de una persona y afirma que excluir las

deudas del cálculo no es la mejor solución. Además, asegura que el método empleado por Oxfam es el estándar utilizado por la OCDE para calcular la riqueza. Al igual que Witheford (2017) señala que parece ser los mejores datos disponibles sobre riqueza.

Martín (2017) afirma en el artículo que lo más significativo de utilizar la distribución de la riqueza es su evolución a lo largo del tiempo, ya que muestra un aumento de la desigualdad de su distribución a nivel global. El autor menciona que es difícil achacar a Oxfam la falta de criterio en el informe, debido a que está empleando el estándar aceptado a nivel mundial. De igual manera menciona que es extremadamente complicado medir el efecto del ciclo vital, es decir, que una familia joven ahorre menos al inicio de su vida profesional y ahorre más al final de su vida. Pone el ejemplo de que haber sacado de la ecuación a los menores de 40 años habría dejado fuera de la misma a Mark Zuckerber o a Cristiano Ronaldo. Y afirma que haber dejado fuera a estas personas (en la lista Forbes aparecen 66 menores de 40 años) habría distorsionado de manera considerable los datos de distribución de riqueza. Además, el autor asegura que la tasa de personas en riesgo de pobreza o exclusión social (AROPE) se sitúa, en la Unión Europea, en su máximo histórico entre las edades de 16 a 24 años.

Además, Martín (2017) menciona al economista Branko Milanovic<sup>5</sup> (2015), que según el autor, explica muy bien por qué es importante calcular la riqueza como la realiza Oxfam.

De hecho, Milanovic (2015) argumenta que no es lo mismo la distribución de la riqueza neta que la distribución del consumo o de los ingresos. También menciona que en los países ricos no hay personas entre los pobres del consumo, y asegura que incluso la gente más pobre de las economías avanzadas tiene un nivel mucho más alto de consumo (alrededor de 12-15 dólares internacionales al día). Según Milanovic (2015), creer que solo debe existir una medida que responda a lo que es pobre y rico es erróneo, ya que los tres agregados de bienestar (riqueza, ingreso y consumo) tienen relación entre ellos pero no son lo mismo. De igual manera, menciona que hay personas que son pobres o de clase media según una medida, pero ricos según otra.

### Crítica N° 3: Valoración basada en tipos de cambio nominales

Xavier Sala i Martin (2017) se muestra muy crítico con Oxfam por utilizar los tipos de cambio nominales. En este sentido, Sala i Martin (2017) afirma que utilizar los tipos de cambio nominales para comparar la riqueza de los distintos países es un error y supone un gran problema, debido a que la riqueza de las personas en sus respectivos países está expresada en la moneda que se utiliza en ese país, y para comparar esas riquezas tienen que estar en unidades de poder de compra de un mismo país. Sala i Martin (2017) pone un ejemplo para explicar por qué utilizar el

---

<sup>5</sup> Branko Milanovic es un economista en el Departamento de investigación del Banco Mundial, en la unidad que trata sobre la pobreza y la desigualdad, y profesor visitante en la escuela de políticas públicas de la Universidad de Maryland. Milanovic es licenciado en Economía por la Universidad de Belgrado en 1987. Se centra en las cuestiones de la globalización, la distribución del ingreso y la democracia, y ha publicado numerosos artículos y varios libros, principalmente en el mundo de la desigualdad y la pobreza.



tipo de cambio nominal resulta una solución errónea. Según Sala i Martin (2017), si un colombiano tiene 3 millones de pesos y un americano tiene 10.000 dólares, empleando el tipo de cambio nominal, el americano resultaría 10 veces más rico que el colombiano. Sin embargo, según Sala i Martin (2017), esto no sería cierto, ya que el colombiano va a gastar sus 3 millones de pesos en Colombia y no en Estados Unidos, y los bienes y servicios en Colombia son más baratos que en Estados Unidos por lo que en Colombia tendría un mayor poder adquisitivo.

De igual manera, Sala i Martin (2017) para realizar una comparación sencilla menciona que si un americano gasta su riqueza (10.000 dólares) en hamburguesas Big Mac, al precio de Estados Unidos, podría comprar 1250 hamburguesas. Y por otro lado, si un colombiano se gasta sus 3 millones de pesos en hamburguesas Big Mac en Colombia, al precio que están en Colombia, se podría comprar 250 hamburguesas, siendo 1250 cinco veces más que 250. Por tanto, el poder adquisitivo de un americano sería cinco veces mayor que el de un colombiano, y no diez veces tal y como salía en el resultado del análisis basado en el tipo de cambio nominal. O como en la terminología de Oxfam, la riqueza de un americano equivale a la de cinco y no a la de diez colombianos.

Según Sala i Martin (2017), hace décadas que los economistas afirman que para comparar el poder adquisitivo del dinero de diferentes países es necesario corregirlo por la “paridad del poder adquisitivo” (PPA), mencionando que es muy sorprendente que los economistas de Oxfam no hayan detectado y corregido este error.

Sala i Martin (2017) asegura que utilizar tipos de cambio nominales en lugar de PPA introduce dos problemas graves. El primero de ellos es, el ya mencionado de que se tiende a llegar a la conclusión, por ejemplo, de que la riqueza de un americano equivale a mucho más pobres de otros países de lo que resulta en realidad. Y el segundo problema, según Sala i Martin (2017), es que el tipo de cambio puede fluctuar de un año para otro y, por tanto, si el dólar se aprecia se llegaría a la conclusión de que un americano es más rico, cuando en realidad esto no es verdad.

Para concluir su crítica sobre el cálculo de los tipos de cambio en el informe, Sala i Martin (2017) menciona como Oxfam de un año para otro ha pasado de decir “los 62 más ricos del mundo tienen la misma riqueza que la mitad de la humanidad” a “los 8 más ricos del mundo tienen la misma riqueza que la mitad de la humanidad”. Por tanto, según Sala i Martin (2017) estas variaciones año tras año tan significativas demuestran que lo que Oxfam está captando es la subida del dólar, ya que en los últimos años el dólar se ha apreciado en relación a la mayoría de las monedas de los países emergentes. Y así es como Oxfam llega a la conclusión errónea, según Sala i Martin (2017), de que la riqueza de los ricos ha aumentado y disminuido la del resto del mundo.

En lo referente a las críticas por la utilización del tipo de cambio nominal frente al tipo de paridad de poder adquisitivo, Rosa Cañete (2017) se defiende mencionando que Credit Suisse utiliza el tipo de cambio nominal porque plantea que la mayoría de la riqueza se concentra en pocas personas y que estas personas tienen capitales y patrimonios globales. Es decir, los mil millonarios gastan su riqueza principalmente en mercados internacionales comprando bienes de

capital en lugar de bienes de consumo. Y por tanto, para estas personas, el uso del tipo de cambio nominal es más relevante al realizar comparaciones internacionales. Además, afirma que en estimaciones alternativas realizadas por Credit Suisse para evaluar la riqueza de acuerdo con la paridad del poder adquisitivo, ésta disminuye muy poco.

De hecho, Iñigo Macías afirma que los datos que proporciona Credit Suisse están valorados en dólares estadounidenses y, por tanto, la riqueza valorada en otras monedas tiene que ser convertida a esta moneda para que los datos de distribución global de la riqueza que sean comparables. Además, afirma que actualmente se está analizando junto al equipo de Anthony Shorrocks en qué casos podría ser apropiado utilizar diferentes factores de conversión, y cómo ayudarían a comprender la distribución de la riqueza mundial.

En su página web, Oxfam Intermón<sup>6</sup> asegura que desde el año 2000, la mitad más pobre de la humanidad no posee más del 0,43% de la riqueza mundial, mientras que 1% más rico no posee menos del 45%, y durante ese tiempo, el dólar se ha debilitado, y también fortalecido frente a otras monedas, y por tanto muestra que la enorme desigualdad apenas ha cambiado.

Finalmente, Withefor (2017) afirma que existen argumentos para usar las paridades de poder adquisitivo en lugar de los tipos de cambio del mercado para ajustar las diferencias en la riqueza entre países, pero no está claro si esto haría una diferencia significativa en las disparidades de riqueza global.

#### Crítica Nº 4: Relevancia menor de la desigualdad en riqueza

En el artículo mencionado anteriormente del periódico británico “Independent”, publicado por Sean O’Grady (2017), se critica que la riqueza de unos pocos millonarios es casi irrelevante para la mayoría de la población. El autor para apoyar esta afirmación, se basa en que si las personas más ricas del mundo pusieran todos sus bienes en manos de alguna agencia internacional de igualdad, al repartirlo entre el resto del planeta, apenas llegaría unos cientos de libras a cada habitante.

Según Southwood (2017) los empresarios de hoy en día se enriquecen cuando crean nuevos productos que hacen más cómodas la vida de millones de personas, y pone el ejemplo de que si el fundador de Amazon, Bezos, nunca hubiera existido, los 30 multimillonarios más ricos serían más pobres como colectivos, pero también lo sería el resto del mundo.

Por su parte, Martín (2017) afirma que usar la distribución de la riqueza como indicador presenta limitaciones, y no explicaría totalmente la desigualdad económica y social, pero ofrece información muy relevante, ya que a diferencia de otras dimensiones la riqueza puede ser heredada y, por tanto, forma parte del mecanismo de transmisión intergeneracional de las

---

<sup>6</sup> Página web Oxfam Intermón: <http://www.oxfamintermon.org/es/que-hacemos/proyectos/desigualdad/economia-para-las-personas/preguntas-y-respuestas>

desigualdades. Según Martín (2017) las herencias explicarían el 50% de los supermillonarios en Europa y el 30% en Estados Unidos.

Crítica Nº 5: Infravaloración de la disminución de la desigualdad en ingresos y pobreza de las últimas décadas

Otro aspecto que ha sido criticado de los informes es el relativo a los datos de pobreza que aporta, ya que según algunas publicaciones, Oxfam está infravalorando la tendencia a disminuir de la pobreza en las últimas décadas. En el artículo mencionado anteriormente de “PanAm Post”, se cita al historiador sueco Johan Norberg (2016) que afirma que el gran problema de la humanidad no es la desigualdad sino la pobreza. Además, menciona que la única forma de reducir la pobreza es invertir en productividad.

El artículo también afirma que con la liberalización de la economía y el capitalismo global se está reduciendo la población en situación de pobreza al mayor ritmo posible desde la existencia de la humanidad. Y para ello se basa en datos de las organizaciones Our World, Inequality Among World Citizens y el Banco Mundial, que según el artículo ofrecen cifras contundentes: en 1910 el 82% de la población mundial vivía con menos de 2 dólares al día. Un siglo después, en 2015, ese porcentaje se reduce súbitamente hasta 10%. Sala i Martin (2017) también se muestra crítico con este aspecto. Para este autor si se observan las desigualdades de ingreso en lugar de las tasas de pobreza, el resultado sería que se han reducido sustancialmente desde 1970.

Según Sala i Martin (2017) desde finales de los setenta los países más pobres y poblados del mundo comenzaron a crecer con la introducción de la economía de mercado. Se produce entonces el fenómeno denominado como “la gran convergencia”, que supuso una disminución de las desigualdades a nivel mundial. Sala i Martin (2017) reconoce que las desigualdades en algunos países se han incrementado en los últimos 30 años, pero el impacto global de la gran convergencia ha supuesto que las desigualdades globales hayan disminuido. Por tanto, este autor sugiere que las desigualdades globales de ingresos no son cada vez mayores, tal y como afirma Oxfam, sino que están disminuyendo por primera vez en la historia.

Otro autor que es crítico con la visión que ofrece Oxfam de la pobreza es Sean O’Grady (2017). En su publicación afirma que Oxfam ofrece una visión errónea de la pobreza, ya que se basa en que millones de personas han salido de la pobreza (pobreza absoluta, real) en la India, China y otras economías en desarrollo. Pone el ejemplo de que si un Bangladés que pasa de la agricultura de subsistencia a ganar 1 dólar al día trabajando en una fábrica, esto es un avance, y asegura que una gran parte de la población nunca ha estado tan bien como ahora.

En el mismo sentido, una empresa canadiense de prensa y noticias “Visual Capitalist” publicó un artículo en su página web, su autor Jess Desjardins (2017) afirma que el número de personas viviendo en extrema pobreza se ha reducido a la mitad desde 1990. Además, se hace otra vez referencia al historiador sueco Johan Norberg para apoyar lo anteriormente mencionado: “Parte de nuestro problema es el éxito. Cuanto más rico nos hacemos, nuestra tolerancia a la pobreza global disminuye. Por lo que nos enfadamos con las injusticias. Las organizaciones benéficas

desean con gran razón recaudar fondos para llamar la atención a la situación de los más pobres del mundo. Pero desde que acabó la guerra fría, la pobreza extrema ha pasado de un 37% a un 9,6% por primera vez en la historia” (Norberg, 2016)<sup>7</sup>.

Asimismo, Southwood (2017) afirma que los tiempos de estabilidad, paz y crecimiento producen un aumento de la desigualdad en el mundo, pero a menudo, como ocurre actualmente, se producen rápidas mejoras para los más pobres. Para apoyar su idea, aporta una serie de datos como que en 1980 solo el 56% de la población mundial sabía leer y escribir, pero ahora esa cifra está alrededor del 85%, o que la mortalidad infantil en todo el mundo es menos de la mitad de donde estaba entonces. Este crecimiento se ha concentrado en el extremo medio y bajo de la distribución del ingreso mundial, como ha demostrado Branko Milanovic<sup>8</sup>, experto en desigualdad global. Por tanto, Southwood (2017) concluye que la información que ofrece Oxfam es engañosa debido a que el actual sistema económico basado en el mercado no ha logrado eliminar la pobreza extrema, pero va en buen camino para lograrlo.

Sin embargo, Martín (2017) menciona que la afirmación de que la pobreza se ha reducido (en términos de porcentaje y número de personas) en la historia reciente de la humanidad es correcta, pero con ciertos matices. La pobreza se ha reducido, pero la absoluta, es decir, la población mundial que vive por debajo de los 1,90 dólares norteamericanos diarios, desde la última revisión realizada por el Banco Mundial en octubre de 2015. Según Martín (2017), cuando se habla de pobreza en Europa o en países de la OCDE se suele emplear un indicador relacionado directamente con el nivel de vida y la distribución de la renta, en donde aparecen paradojas como que un pobre de Luxemburgo sería considerado clase media alta en Portugal. Por lo que, para Martín (2017) la pobreza es siempre relativa, ya que una persona es pobre en la medida en que se aleja de lo que se considera mínimamente aceptable en una sociedad para vivir decentemente como ciudadano. La correlación de la desigualdad en renta y la pobreza relativa es positiva, de manera que sociedades con mayores índices de desigualdad suelen tener un mayor porcentaje de pobreza relativa, y viceversa. Aunque Martín (2017) afirma que actuar sobre la desigualdad sin afectar a la pobreza relativa y viceversa es posible, lo más probable es que una redistribución de la renta ayude a mejorar los índices de pobreza relativa y que una actuación contra la pobreza mejore la distribución de la renta.

De hecho, en la entrevista realizada a Iñigo Macías, sostiene que si observamos la famosa “curva del elefante” de Branko Milanovic se observa que los que más han ganado renta han sido las clases medias y bajas de países como China, India, etc., pero luego se observa que los más pobres entre los pobres apenas han ganado nada, al igual que las clases medias - bajas de los países ricos, que apenas han conseguido apropiarse de esa renta.

---

<sup>7</sup> J. Norberg (2016). Cato Institute. Why can't we see that we're living in a golden age. Recuperado de: <https://www.cato.org/publications/commentary/why-cant-we-see-were-living-golden-age>

Por su parte, Oxfam Intermón en su página web, afirma que la pobreza ha caído y que ha habido avances en las últimas décadas. Pero también menciona que las mejoras podrían haber sido mucho mejores si los gobiernos protegieran los intereses de las mayorías frente a los intereses de unos pocos. Y asegura que entidades como el Banco Mundial advierten que este progreso está amenazado por la extrema desigualdad.

#### Crítica N° 6: Infravaloración de la labor caritativa de los más ricos

Una sexta crítica al informe Oxfam es la escasa información que aporta sobre la labor caritativa que realizan los más ricos. En concreto, el sitio web de noticias “Business Insider”, a través de Cook (2017) en el Reino Unido, publicó en enero de este año un artículo titulado “El ataque de Oxfam a la desigualdad: más allá de la grotesca” en el que no se pone de relieve el trabajo caritativo de las personas más ricas del mundo.

El autor de este artículo ha querido poner de manifiesto cómo Oxfam “demoniza” a las ocho personas más ricas del mundo sin poner en valor el apoyo social que realizan. En concreto, James Cook, se centra en la fundación de Bill Gates (uno de los ocho más ricos del mundo) y su mujer Mellinda Gates, destacando que han donado 28.000 millones de dólares a la caridad, con más de 8000 millones directamente a la ayuda de la salud en todo el mundo. Además, en 2014 Bill Gates fue la persona que más donó a la caridad en América. También ayudó en la creación de Giving Pledge (dando promesas), organización que anima a otros ricos a donar parte de su fortuna a la caridad. Por tanto, critica que el informe, en sus 48 páginas, apenas hace mención a esta labor que ha realizado y realiza Bill Gates.

También James Cook afirma que los otros siete más ricos del mundo llevan a cabo labores de caridad para la sociedad, como por ejemplo que el CEO de Facebook, Mark Zuckerberg ha prometido donar el 99% de su riqueza a la caridad. El CEO de Amazon Jeff Bezos ha donado innumerables millones a la caridad y colabora con una fundación que llevan sus padres. Michael Bloomberg es la persona que más ha colaborado con instituciones educativas en los Estados Unidos. Y critica que en el informe no se haga mención a estas obras de caridad. Para James Cook, Oxfam nombrando a los ocho más ricos y evitando nombrar el trabajo de caridad que hacen, está enviando un mensaje peligroso: “la riqueza no es buena”. Y afirma que si eres un multimillonario, eres parte del problema, sin importar si estás erradicando enfermedades o donando todo menos el 1% de tu fortuna.

También para otros autores, los ricos y las grandes empresas contribuyen al bienestar de todas las personas. Un ejemplo que critica la visión que ofrece Oxfam en el informe sobre esta circunstancia proviene de Jess Desjardins (2017), uno de los fundadores y editores de Visual Capitalist. En el artículo se destaca la labor de Warren Buffet (uno de los ocho más ricos del mundo). Su autor afirma que Buffet es uno de los mejores inversores del mundo, y asegura que si continua invirtiendo su dinero de forma inteligente en la caridad, el resultado podría ser algo de lo que incluso Oxfam estaría orgulloso.

El propio Warren Buffet ha afirmado que durante toda su vida todo lo que haya gastado será bastante menos del 1% de todo lo que consiga ganar. Y asegura que el otro 99% irá destinado a los demás porque no tiene utilidad para él, siendo consciente de que transferir ese dinero será de gran ayuda para mucha gente.

Por su parte, Iñigo Macías afirma que la idea no es poner en el foco a estas ocho personas, la idea es que estas ocho personas suponen el reflejo de un modelo económico, ese es el foco: el modelo económico. El objetivo es que la gente no necesite de la caridad, sino que puedan vivir dignamente.

Del mismo modo, Oxfam Intermón responde a estas críticas a través de su página web mencionando que no se critica a estos 8 hombres en el informe, sino que simplemente se señala que el modelo económico actual ha creado niveles extremos de desigualdad de manera que tan solo 8 hombres tienen la misma riqueza que 3.600 millones de personas. Oxfam concluye que las personas ricas que donan su dinero deben ser felicitadas por ello, pero la caridad no sustituye la responsabilidad de una gran empresa o de una persona muy rica de pagar la parte que le corresponde de impuestos (en lugar de evadir impuestos) o de asegurar que sus trabajadores tengan un salario digno (en lugar de centrarse en maximizar beneficios).

## **5. ANÁLISIS CRÍTICO DEL INFORME Y DE LAS CRÍTICAS PRINCIPALES EXPUESTAS EN EL APARTADO ANTERIOR**

Una vez presentadas las críticas al informe Oxfam, en esta sección se analizan cada una de ellas centrando la atención especialmente en los aspectos metodológicos de las bases de datos utilizados, así como en la reputación académica de sus autores.

### **5.1. ACERCA DE LOS DATOS DE RIQUEZA UTILIZADOS**

A continuación se hace un análisis de los datos de riqueza utilizados por el informe de Oxfam, siendo las bases de las críticas 1, 2 y 3 presentadas en la sección 4. Inicialmente se analiza el prestigio académico de los autores, para a continuación destacar algunos aspectos metodológicos detrás de las bases de datos.

En lo que se refiere a los datos de riqueza de Credit Suisse Global Report (Credit Suisse, 2016a), cabe destacar el prestigio académico de los autores que los han elaborado. Uno de estos autores del informe es Anthony Shorrocks que es director de la Global Economic Perspective Ltd. También, fue director de UNU WIDER hasta 2009. La Universidad de las Naciones Unidas (UNU), creó el Instituto Mundial para la Investigación Económica del Desarrollo (WIDER) como el primer centro de investigación y formación creado por la UNU. Se trata de una organización académica internacional creada con el objetivo de promover la paz y el progreso reuniendo a destacados académicos de todo el mundo para abordar problemas globales apremiantes. La investigación de UNU-WIDER es coordinada por un núcleo de investigadores residentes y no residentes. Shorrocks ha publicado ampliamente sobre la distribución de la renta y la riqueza, la desigualdad, la pobreza y la movilidad, y entre sus publicaciones destacan:

Shorrocks, A. (1975). The age-wealth relationship: A cross section and cohort analysis. *The Review of Economics and Statistics*, 57, pp.155-163.

Shorrocks, A. (1982). The portfolio composition of asset holdings in the United Kingdom. *The Economic Journal*, 92, pp.268-284.

Shorrocks, A., y Davies, J. (1978). Assessing the quantitative importance of inheritance in the distribution of wealth. *Oxford Economic Papers*, 30, pp.138-149.

Shorrocks, A., y Davies, J. (2000). The distribution of wealth. *Handbook of Income Distribution*, 1, pp.605-675.

Shorrocks, A., y Davies, J. (2003). *Perspectives on Growth and Poverty*. United Nations University Press and Wider.

Shorrocks, A., y Davies, J. (2004). *Perspectives on Growth and Poverty*. United Nations University Press and Wider.

Shorrocks, A., y Mavrotas, G. (2007). *Advancing Development: Core Themes in Global Economics*. Palgrave Macmillan.

Davies, J., Sandström S., Shorrocks A., y Wolff, E. (2008). *The world distribution of household wealth in Personal Wealth from a Global Perspective*. Oxford University Press.

Davies, J., Sandström S., Shorrocks A., y Wolff, E. (2011). *The Level and Distribution of Global Household Wealth*. *Economic Journal*, 121, pp.223-254.

Otro autor de esta base de datos es Jim Davies, profesor del departamento de Economía de la universidad Western Ontario en Canadá. De 2006 a 2008, dirigió un programa internacional de investigación sobre las tenencias de riqueza de los hogares de la UNU WIDER en Helsinki y editó el volumen resultante, "Riqueza personal desde una perspectiva global" (Oxford University Press 2008). Es autor de dos libros y más de 70 artículos y capítulos en libros sobre temas que van desde la política fiscal hasta el ahorro de los hogares y la distribución de la riqueza. Jim Daves es también el editor de "La economía de la distribución de la riqueza", publicado en 2013 por Edward Elgar. Algunas de sus publicaciones más destacadas son:

Davies, J. (2016). The Unit of Personal Income Taxation in Bev Dahlby. *Reform of the Personal Income Tax in Canada*, School of Public Policy, University of Calgary, pp. 45-78.

Davies, J. y Slivinski, A. (2015). "Economic Efficiency of Federal Provision of Scientific Information and Support for Science Research in Canada". *Canadian public policy*, 41, pp.332-342.

Davies, J. (2015). "Economic Analysis of the Costs of Flooding". *Canadian Water Resources Journal / Revue canadienne des ressources hydriques*, 40, pp.204-219.

Davies, J., Shi X., y Whalley J. (2014). "The Possibilities for Global Inequality and Poverty Reduction Using Revenues from Global Carbon Pricing". *Journal of Economic Inequality*, 12, pp.363-391.

Collins K., Davies J., Magee L., y otros. (2012). "Effective Tax and Subsidy Rates on Human Capital in Canada". *Canadian Journal of Economics*, 45, pp.189-219.

Davies, J. y Winer S. (2011). "Closing the 49th Parallel: An Unexplored Episode in Canadian and Economic History", *Canadian Public Policy*, 37, pp.307-334.

Davies, J., Sandström S., Shorrocks A., y Wolff E. (2011). "The Level and Distribution of Global Household Wealth," *The Economic Journal*, 121, pp.223-254.

Davies, J. (2008). "Personal Wealth from a Global Perspective". Oxford University Press.

Davies, J. (2009). "Wealth and Economic Inequality". Oxford Handbook of Economic Inequality, Oxford University Press.

Finalmente Rodrigo Lluberas, es analista del Departamento de Investigación del Banco Central de Uruguay. Recibió su doctorado en Economía de la Royal Holloway College de la Universidad de Londres y su Maestría en Economía de la Universidad de Londres. Ha sido profesor visitante en el Instituto de Estudios Fiscales y Economista de Towers Watson en Londres. Antes de realizar su maestría, trabajó durante tres años como analista económico en Watson Wyatt Global Research Services y más recientemente como asistente de investigación en NESTA. Sus principales áreas de especialización son las pensiones, el consumo y la riqueza. Entre sus publicaciones más importantes destacan:

Griffit, R., Lluberas, R., y Luhrmann, M. (2016). "Gluttony and sloth? Calories, labour market activity and the rise of obesity". CEPR Discussion Papers 11086, C.E.P.R. Discussion Papers.

Lluberas R. y Odriozola J. (2015). "Inflation, currency depreciation and households balance sheet in Uruguay". Documentos de trabajo 2015009, Banco Central de Uruguay.

Lluberas R. y Saldain J. (2014). "Paper or plastic? Payment instrument choice in Uruguay". Documentos de trabajo 2014007, Banco Central de Uruguay.

Lluberas R. (2014). "How people pay in Uruguay: the role of transaction characteristics". Documentos de trabajo 2014005, Banco Central de Uruguay.

Lluberas R. (2013). "Life-cycle expenditure and retirees' cost of living". Documentos de trabajo 2013007, Banco Central de Uruguay.

Desde el año 2010, Credit Suisse (2016a) Wealth Report ha sido la referencia en la investigación centrada en la riqueza global de los hogares, con los datos más completos y actualizados sobre riqueza global. Credit Suisse (2016b) proporciona información sobre la evolución de los niveles de riqueza de los hogares desde el 2000 hasta mediados de 2016, tanto a nivel regional como



nacional. Además, presenta estimaciones sobre la distribución de la riqueza en más de 200 países.

En primer lugar, Credit Suisse (2016b) ha realizado la estimación del patrón de riqueza global de los hogares con el objetivo de obtener las mejores estimaciones posibles en todo el mundo. Concretamente, Credit Suisse (2016b) entiende la riqueza como el patrimonio neto individual (definido por el valor negociable de los activos financieros más los activos no financieros, principalmente vivienda y tierra, menos la deuda).

El procedimiento llevado a cabo por Credit Suisse (2016b) consta de tres pasos principales, los dos primeros imitan la estructura seguida por Davies et al (2008, 2011):

1. El primero de ellos consiste en establecer el nivel medio de riqueza para cada país. Para ello, Credit Suisse (2016b) recoge los datos de las encuestas sobre el presupuesto de los hogares (HBS), proporcionados por 48 países aunque 25 de estos solo tienen en cuenta activos y deudas financieras. Por tanto, el conjunto de países que entran en este primer procedimiento suponen el 65% de la población mundial y el 95% de la riqueza mundial. Una vez obtenidos los resultados, Credit Suisse (2016b) los complementa con técnicas econométricas que generan estimaciones del nivel de riqueza en 164 países que carecen de información directa.
2. El segundo procedimiento que realiza Credit Suisse (2016b) consiste en construir el patrón de propiedad de riqueza en cada país. Para ello, se obtienen datos directos sobre la distribución de la riqueza en 33 países. El análisis de estos datos sugiere una relación entre la distribución de riqueza y la distribución de ingresos, por lo que Credit Suisse (2016b), apoyándose en esta relación, realiza una estimación aproximada de la distribución de riqueza en otros 135 países en los que solo se tienen datos de distribución de ingresos. La utilización de esta metodología se lleva a cabo porque es difícil estimar para 50 países el nivel de riqueza de los hogares, la distribución de la riqueza, o ambos. Generalmente son países pequeños como Andorra o Mónaco. Por ello, asigna a estos países el nivel y la distribución media del país y el tipo de ingreso al que pertenecen. Sin embargo, según Credit Suisse (2016b), la exclusión de estos países del panorama global apenas interfiere en los resultados.
3. Un tercer paso que lleva a cabo Credit Suisse (2016b), debido a la información poco precisa de la parte superior de la distribución de riqueza que ofrecen la mayoría de países en los datos, consiste en hacer uso de la información que publica la revista Forbes y otros sobre los más ricos. Así, ajusta la distribución de riqueza en las capas más altas ofreciendo una imagen más precisa.

Según Credit Suisse (2016b), a la hora de realizar la estimación de la riqueza personal global, (a partir de las encuestas por muestreo), aunque no excluyen formalmente a las personas con un patrimonio neto elevado (HNW) (con activos netos por encima de 1 millón de dólares), es muy probable que en estas encuestas se tienda a infravalorar la riqueza de estas personas. Lo mismo

ocurre con las personas con un patrimonio neto ultra-alto (UHNW) con activos netos por encima de los 50 millones de dólares. De hecho, según la propia Credit Suisse (2016b), la Encuesta Estadounidense de las Finanzas del Consumidor omite de manera explícita a las 400 familias más ricas de su muestreo. Esto sugiere, según Credit Suisse (2016b), que para otros países no se recojan tampoco un número considerable de individuos con alta riqueza y, por tanto, resulta necesario realizar más análisis y ajustes para construir estimaciones plausibles del número de individuos ricos y el tamaño de sus riquezas.

Como se mencionó anteriormente, para ofrecer una imagen precisa de la parte superior de la distribución de la riqueza, Credit Suisse (2016b) realiza un uso particular del número de multimillonarios analizados por Forbes, ya que los datos están disponibles para muchos años y son en gran medida comparables entre países. No obstante, Credit Suisse (2016b) reconoce que estos datos presentan limitaciones, debido a que las riquezas personales están dominadas por activos financieros, y en especial por participaciones en empresas privadas negociadas en mercados internacionales.

Según Credit Suisse (2016b), a menudo se descuidan los activos y las deudas de la mitad inferior de la distribución global de la riqueza, aunque afirma que se está corrigiendo ese abandono gracias a un mayor número de investigaciones sobre los más pobres en la riqueza (Collins et al., 2009; Azpitarte, 2011; Townsend, 2013; Wolff, forthcoming). En las últimas décadas, según Credit Suisse (2016b), se ha observado una creciente incidencia de baja riqueza en los países con ingresos altos y, además, una evolución importante de la probabilidad de que una baja riqueza implique un patrimonio neto negativo. Esta tendencia se observa no solo en los países desarrollados, sino en todo el mundo, como lo confirman los últimos datos de la encuesta sobre la riqueza de China e India. Esto supone un hecho importante, ya que la creciente desigualdad de la riqueza puede surgir porque los individuos más ricos se alejan en la parte superior o también porque los individuos menos ricos caen más atrás en la parte inferior. Según Credit Suisse (2016b), la opinión pública tiende a centrarse en la cola superior, pero la atención en un futuro puede cambiar hacia el patrimonio neto de los pobres de la riqueza.

Otra de las razones del “abandono” de los pobres de la riqueza está relacionada con los problemas de los datos, ya que la deuda personal es especialmente importante entre los pobres en la riqueza, y a veces resulta complicado estimarla debido a la renuncia por parte de los encuestados a admitir el endeudamiento. Además, según Credit Suisse (2016b), otro motivo sería que las encuestas sobre la riqueza en los países de ingresos altos suelen omitir bienes de consumo duraderos, como muebles o electrodomésticos. Esto se produce debido a que estos activos se suelen comprar a crédito, lo que lleva a una sobrevaloración de la pobreza de riqueza en las encuestas.

En términos de población, Credit Suisse (2016b) calcula que la parte inferior de la distribución de la riqueza mundial se concentra más en la India, África, y en los países menos prósperos de la región de Asia y el Pacífico. Entre estas tres áreas se concentra el 70% de la mitad menos rica del mundo.

El estudio de los balances de los hogares llevado a cabo por Credit Suisse (2016b) analiza los activos financieros y no financieros y la deuda desde una perspectiva global. Según Credit Suisse (2016b), de manera general, los activos no financieros como la vivienda, la tierra y los activos de las pequeñas empresas constituyen una proporción relativamente grande de la riqueza de los hogares en el mundo en desarrollo y en los países en transición.

En lo referente a la utilización de los tipos de cambio, Credit Suisse (2016b) menciona que emplea los tipos de cambio oficiales para convertir las monedas a su medida estándar de valor, que es el dólar estadounidense en el momento que se realice. Credit Suisse (2016b) se defiende de la utilización del tipo de cambio nominal frente al tipo de cambio de paridad de poder adquisitivo (PPA), argumentando que en todos los países, una gran parte de la riqueza personal pertenece a los hogares situados en los primeros percentiles de distribución, que tienden a mover sus activos internacionalmente. Por tanto, según Credit Suisse (2016b), el tipo de cambio nominal frente al dólar es más relevante a la hora de realizar comparaciones internacionales.

Los datos de distribución de riqueza disponibles tienen ciertas características estándar. La unidad de análisis suele ser una familia, pero en algunos casos es un individuo solamente. En la mayoría de países se llevan a cabo encuestas por muestreo de hogares, con excepción de los países nórdicos y Suiza, que utilizan datos de los registros fiscales y otros registros que abarcan a toda la población. No obstante, según Credit Suisse (2016b), a pesar de que el estudio de la riqueza global de los hogares se encuentra todavía en sus inicios, se han logrado grandes progresos en los últimos años. Cada vez más están disponibles datos de mejor calidad y para un número mayor de países.

En lo que se refiere a la Lista de Forbes, en la que también se basa el informe Oxfam, no es posible conocer los autores específicos de la misma y, así, estudiar su prestigio académico. Por esta razón, solo es posible la exploración de los aspectos metodológicos accesibles.

Según la propia revista Forbes cada año alrededor de 50 reporteros de 16 países trabajan en la recopilación de datos para elaborar los rankings de multimillonarios de la lista Forbes. Durante cada año los reporteros se reúnen con los candidatos, comerciantes, empleados, competencia, abogados y analistas de valores. Se realiza un seguimiento de los movimientos que llevan a cabo: acuerdos que negocian, las tierras que tienen en venta, las pinturas que compran, etc. Para estimar los valores netos de la riqueza de los multimillonarios, se valoran los activos de las personas, incluyendo participaciones en empresas públicas y privadas, propiedades inmuebles, yates, arte, dinero en efectivo, y se contabiliza la deuda.

Según Forbes, no se pretende saber con exactitud lo que aparece en el balance de estos multimillonarios, aunque algunas personas sí proporcionan esa información. Enumeran a individuos en vez de a las familias, es decir, si un candidato a la lista ha repartido su riqueza a sus familiares más cercanos solo se tendría en cuenta al candidato en cuestión. La fortuna repartida entre familiares lejanos se tendrá en cuenta cuando la suma de ésta sea superior al millón de dólares. Esto hace que Oxfam infravalore la desigualdad.

Para contabilizar la riqueza, un día concreto, aproximadamente un mes antes de la publicación de la lista, bloquean los precios de las acciones y los tipos de cambio de todo el mundo. Según la revista Forbes, algunos de la lista se harán más ricos o más pobres después de semanas (incluso días) de la publicación. Para valorar a las compañías que no cotizan en bolsa, se realizan estimaciones de ingresos o beneficios con los ratios actuales de “precio-beneficio” o de “precio-ingresos”.

Una de las críticas observadas a Forbes es que no incluye a ciertas familias millonarias en la elaboración de la lista cada año. En este sentido, la revista política “Australian National Review” publicó un artículo en el que critica este aspecto de la lista Forbes. Su autora, Gabriela Motroc (2015), menciona que en la elaboración de la lista, Forbes cada año excluye de la misma a dos familias: los Rothschild y los Rockefeller, que se estima que tienen una riqueza combinada de dos billones de dólares. Según Motroc (2015), el motivo por el que no se incluyen en la lista es por la distribución de la riqueza, es decir, ambas familias tienen muchos descendientes y la riqueza se ha asignado a cada uno de ellos a lo largo de los años, y por lo tanto, de manera individual no son lo suficientemente ricos como para entrar en la lista Forbes. Además, excluye también a las familias reales de la lista. Según Motroc (2015), un artículo publicado en 2002 por The Guardian reveló que la riqueza privada de la Reina de Inglaterra está representada de diferente manera en varias publicaciones, ya que no es posible conocer su cartera de inversiones de acciones.

## **5.2. ALGUNAS REFLEXIONES**

A continuación se presentan algunas reflexiones a partir tanto del informe como de las críticas y de las respuestas de Oxfam a las críticas recibidas. Para ello, en primer lugar se hace una comparación del informe con otro análogo realizado por el FMI, para conocer su rigor académico, o, al menos, su mayor o menor enfoque académico en su fase de difusión de resultados. Mencionar que el informe análogo del FMI trata sobre la desigualdad en renta, y no en riqueza, debido a la falta de informes análogos sobre desigualdad en riqueza. En segundo lugar, se presentan reflexiones sobre cada una de las críticas al informe señaladas en la sección 4.

**Tabla 1: “Comparativa de las referencias del informe “Una Economía para el 99%” con el informe “Causes and Consequences of Income Inequality: A Global Perspective”**

Tipo de referencia	“Una Economía para el 99%”	“Causes and Consequences of income inequality”
<b>Nº Artículos</b>	25%	45%
<b>Nº Libros</b>	10%	12%
<b>Nº Capítulos de libros</b>	4%	0%
<b>Nº Informes</b>	27%	15%
<b>Nº Documentos de trabajo</b>	19%	26%
<b>Nº Información no formal</b>	15%	2%
<b>Total referencias analizadas</b>	<b>52</b>	<b>92</b>

Una vez analizadas una serie de referencias del informe Oxfam cabe destacar que los tres tipos de referencias más comunes presentes son los informes (27%), los artículos (25%) y los documentos de trabajo (19%). Algo que también sucede en el informe publicado por el FMI, en donde los tres tipos de referencias que más aparecen son los artículos (45%), los documentos de trabajo (26%) y los informes (15%). Destacando que en este informe los artículos representan casi la mitad de las referencias analizadas. Por tanto, una vez comparadas las referencias del informe “Una Economía para el 99%” con un informe análogo, parece ser que muestran prácticamente la misma imagen que un informe publicado por un organismo oficial, como es el FMI.

Asimismo, en esta sección se hacen algunas reflexiones respecto a las críticas al mismo, siguiendo la secuencia con la que fueron expuestos en la sección 4.

#### *Crítica Nº1: Insuficiencia y veracidad de los datos*

En primer lugar se ha constatado la escasa información existente acerca de cómo Forbes elabora sus listas de multimillonarios, además de la dificultad de acreditar el rigor de su análisis y el prestigio académico de sus autores, debido a la dificultad de conocer quiénes son. También para intentar obtener información más precisa de la metodología empleada por la revista Forbes, se ha contactado con Kerry A. Dolan (editora asistente de Forbes) pero no facilitó ninguna información aludiendo a que desconocía cómo Oxfam había empleado los datos de la lista de Forbes en su informe.

De igual manera, Oxfam decidió trabajar con los datos de Credit Suisse, que se ha comprobado que es el mejor y más completo conjunto de datos disponibles sobre la riqueza global,

argumento que es apoyado por Macías Aymar (2017). De hecho sus datos provienen de investigaciones de reconocidos académicos como Anthony Shorrocks, James Davies y Rodrigo Lluberás, cuyo curriculum académico les avala.

Parece ser que la crítica a Oxfam por falta de datos y la poca veracidad de los mismos perdería peso, ya que Oxfam trabaja junto a académicos e investigadores con experiencia en diferentes áreas. Además, en el informe Oxfam se hace referencia y se apoya en investigaciones realizadas por organismos internacionales como el FMI, la OCDE o el Banco Mundial.

Por tanto, parece ser que el objetivo de Oxfam es buscar la mejor fuente de datos disponibles con los que poder trabajar, colaborando con investigadores y académicos, y apoyándose en reconocidos organismos para, con la información disponible, ofrecer un resultado final lo más fiable y científico posible.

#### *Crítica N°2: La definición de la riqueza*

La utilización de la riqueza neta es la principal crítica a Oxfam. Una vez analizada la metodología de los autores de las bases de datos de Credit Suisse, mencionar que la riqueza neta es la definición estándar de riqueza aceptada a nivel mundial tanto académicamente como también por los analistas de organismos internacionales y, que por tanto, se trata de la información más fiable y precisa de la que se dispone para realizar comparaciones en términos de riqueza, tal y como afirman Martín (2017) y Witheford (2017).

La propia Credit Suisse (2016b) reconoce que el estudio de la riqueza global de los hogares presenta todavía limitaciones. Se trata de un proceso que Credit Suisse intenta mejorar cada año con datos más fiables y de mayor calidad. De hecho, Southwood (2017) afirma que si se cuentan las personas que tienen una riqueza neta negativa como riqueza cero, los datos de Oxfam, derivados de los cálculos de Credit Suisse, mostrarían prácticamente la misma imagen.

Sería conveniente destacar, tal y como afirma Rosa Cañete (2017), que Oxfam ha llevado a cabo un nuevo cálculo de la riqueza de la mitad más pobre de la población excluyendo a todas las personas que presenten deuda neta, y el resultado ha sido que se necesitaría a 56 de las personas más ricas del mundo (en lugar de 8) para igualar la riqueza de la mitad más pobre de la humanidad. Este dato muestra que la desigualdad entre los más ricos y los más pobres seguiría siendo muy significativa a nivel mundial.

Además, en este TFG se ha comprobado que la riqueza neta es el indicador empleado por organismos internacionales con servicios de estudios rigurosos, como es el caso de la OCDE, que para llevar a cabo un análisis de la desigualdad en riqueza de los hogares de los distintos países pertenecientes a la OCDE (2015) publicó un informe en donde la comparativa de la riqueza se realiza en términos de riqueza neta. Asimismo, el Banco de España, en su publicación de la Encuesta Financiera de las Familias (EFF) también emplea la riqueza neta. En concreto, el Banco de España (2014) con la publicación de este documento presentó la situación financiera de los hogares españoles a finales de ese mismo año, así como los cambios más relevantes

ocurridos en el periodo comprendido entre finales de 2011 y finales de 2014. Además, habría que mencionar que el cálculo de la riqueza neta es recomendado por economistas especialistas en el análisis de la riqueza, como es el caso de Branko Milanovic (2015), que defiende la utilización de dicha medida y el por qué Oxfam hace su análisis correctamente.

Por lo tanto, Oxfam parece utilizar la definición de riqueza más fiable y generalmente aceptada y, en cualquier caso, muchas de las críticas por la utilización de la riqueza neta deberían estar dirigidas, en primer lugar, a Credit Suisse.

### La crítica N°3: *Valoración basada en tipos de cambio nominales*

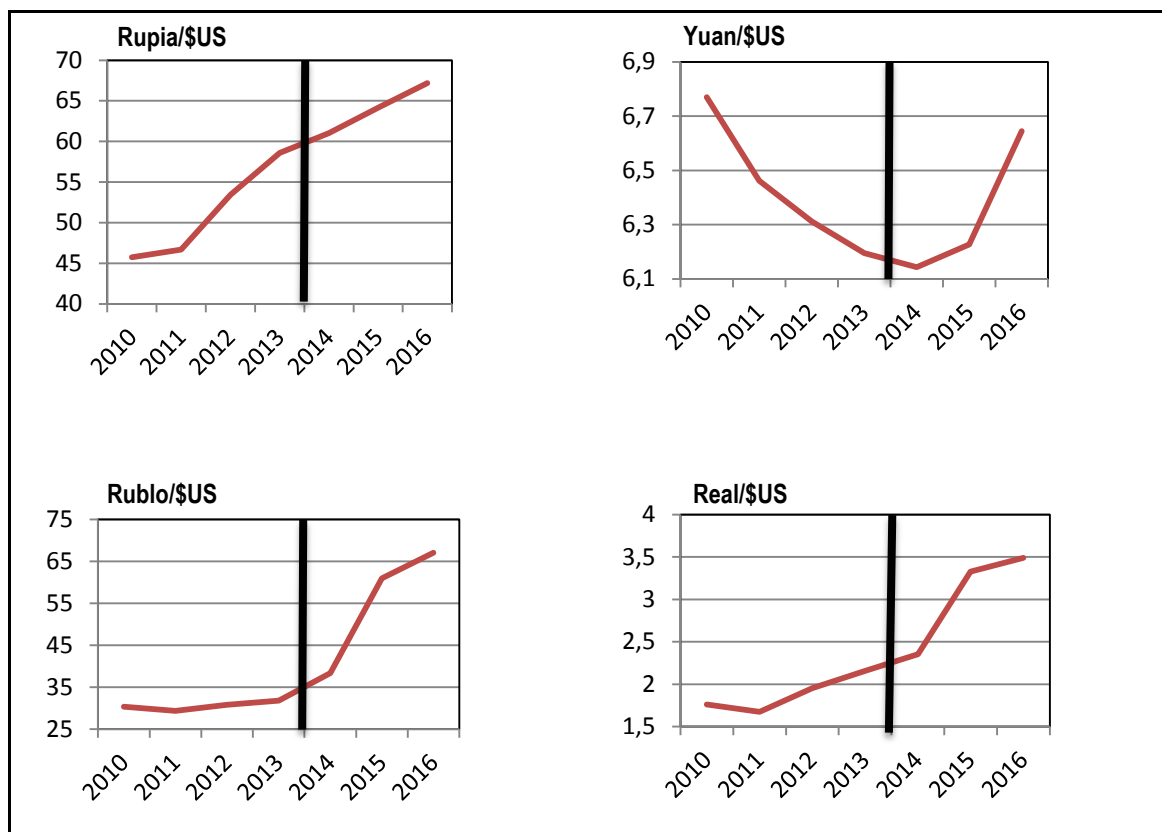
Comentar en primer lugar, que ha sido de los aspectos más criticados al informe Oxfam. Según algunos economistas y académicos, Oxfam comete un error metodológico al utilizar los tipos de cambio nominales en lugar de la paridad del poder adquisitivo (PPA). Sin embargo, hay que tener en cuenta dos aspectos:

1. La riqueza de los más ricos tiene una alta movilidad global y tiende a consumirse en los mercados internacionales. Por lo tanto, la transformación de la riqueza de estas personas utilizando el tipo de cambio nominal parece ser razonable a la hora de realizar comparaciones internacionales, y no tanto la PPA que mide el poder compra en “casa”. Tal y como sostiene Credit Suisse, los hogares situados en los primeros percentiles de distribución de riqueza personal (los más ricos entre los ricos) concentran una gran parte de esta, especialmente en los países en desarrollo y emergentes. Además, suelen emplear su riqueza para adquirir bienes de capital, negociados normalmente en monedas internacionales a tipos de cambio oficiales, en cuyo caso la utilización de la PPA pierde relevancia.
2. La utilización del tipo de cambio nominal del dólar, y no la PPA, como señala Sala i Martin provoca que un americano resulte más rico debido a la apreciación del tipo de cambio de un año para otro. Ello implicaría una sobrevaloración de la desigualdad en riqueza por parte de Oxfam.

No obstante, sería conveniente destacar que Oxfam está llevando a cabo un análisis junto con el equipo de Anthony Shorrocks para saber en qué casos podría ser apropiado utilizar distintos factores de conversión, y cómo ayudarían a comprender mejor la distribución de la riqueza mundial.

Reconociendo que el dólar sigue siendo la moneda vehículo más importante en las transacciones internacionales, tal y como muestran Cohen y Benney (2013), y Goldberg y Tille (2005), en este TFG se ha recopilado información sobre la cotización de un conjunto de monedas frente al dólar para comprobar si efectivamente ha habido apreciación del dólar frente a los denominados BRIC, nuevas economías avanzadas o en desarrollo, en el periodo en el que se viene publicando el informe de Oxfam.

**Gráfico 5.1. Evolución del dólar estadounidense frente a las monedas de los países denominados BRIC**



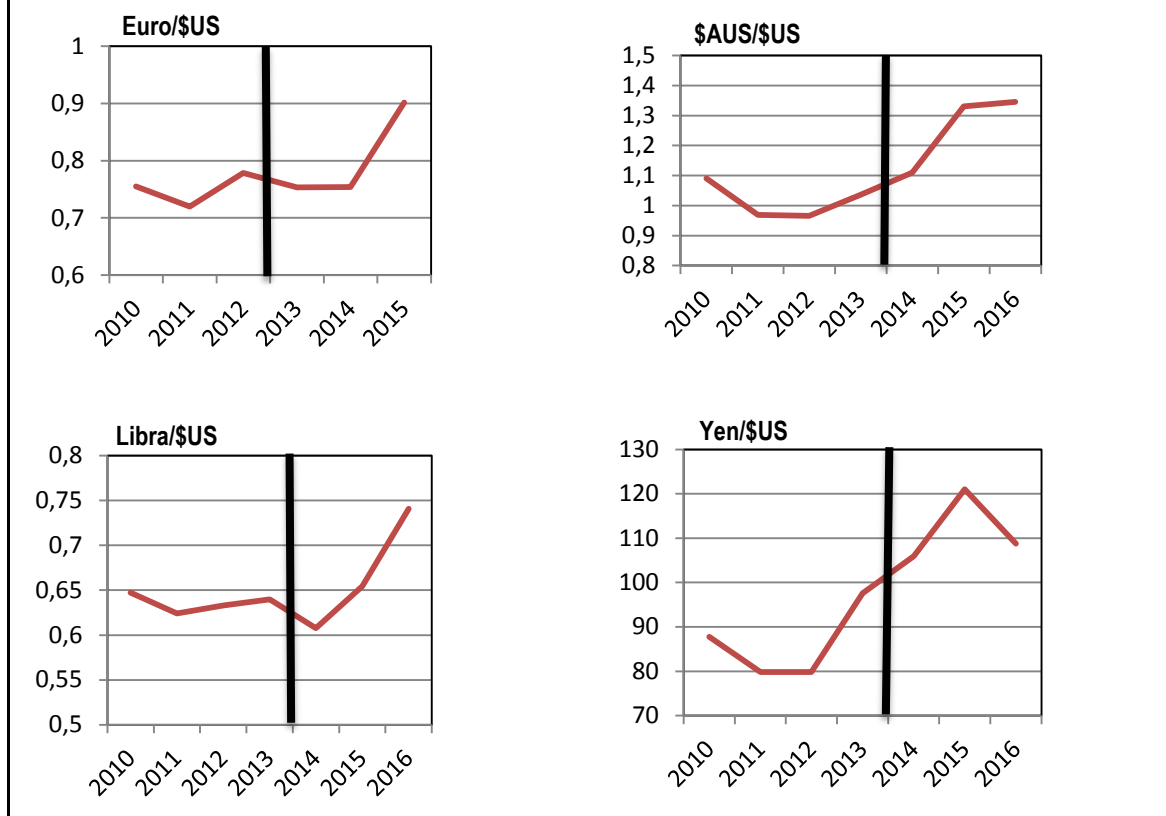
Una vez analizadas las fluctuaciones del dólar estadounidense respecto a cada una de las monedas de los países emergentes desde la publicación del primer informe de Oxfam en el año 2014, se observa en el gráfico 5.1 como respecto a la rupia se ha depreciado en un 13,40% desde el año 2014. Con respecto al yuan chino ocurre lo mismo, aunque la depreciación ocurre en un porcentaje menor (7,40%).

En el caso del rublo ruso se observa como a lo largo del 2014 se depreció un 95,79% respecto al dólar estadounidense. El real brasileño también muestra una importante depreciación frente al dólar estadounidense, en torno al 83,48% en el periodo 2014-2016.

A continuación, se presenta también la evolución del dólar estadounidense frente a las monedas de los principales países desarrollados.



**Gráfico 5.2. Evolución del dólar estadounidense frente a las monedas de las economías avanzadas**



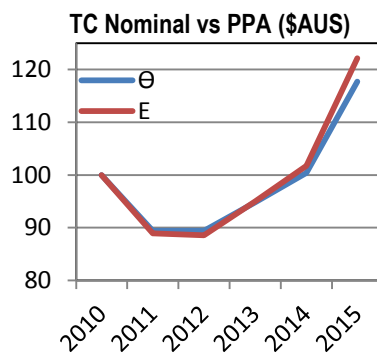
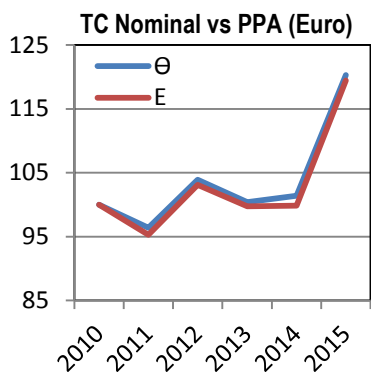
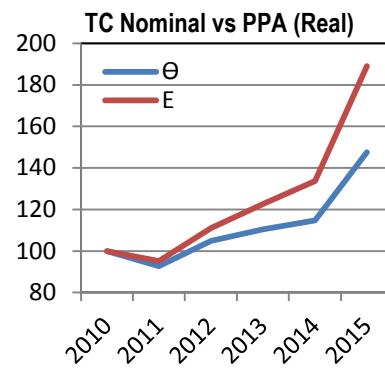
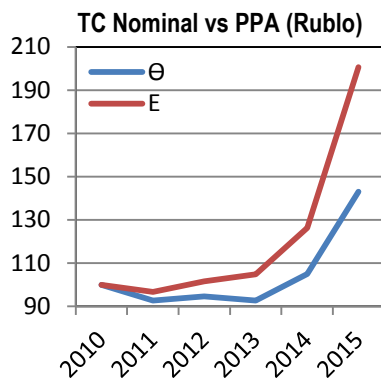
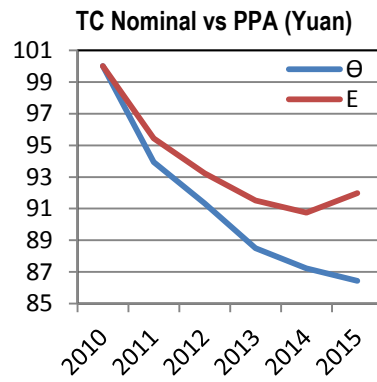
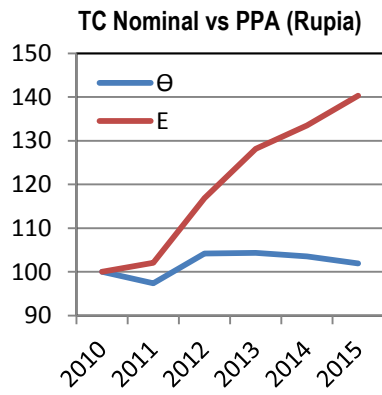
Con respecto a las monedas de los países desarrollados se puede observar en el gráfico 5.2 como el euro, el dólar australiano, la libra esterlina, y el yen muestran una tendencia a la depreciación en los últimos años con respecto al dólar estadounidense, exceptuando el yen, que en el último año se ha depreciado.

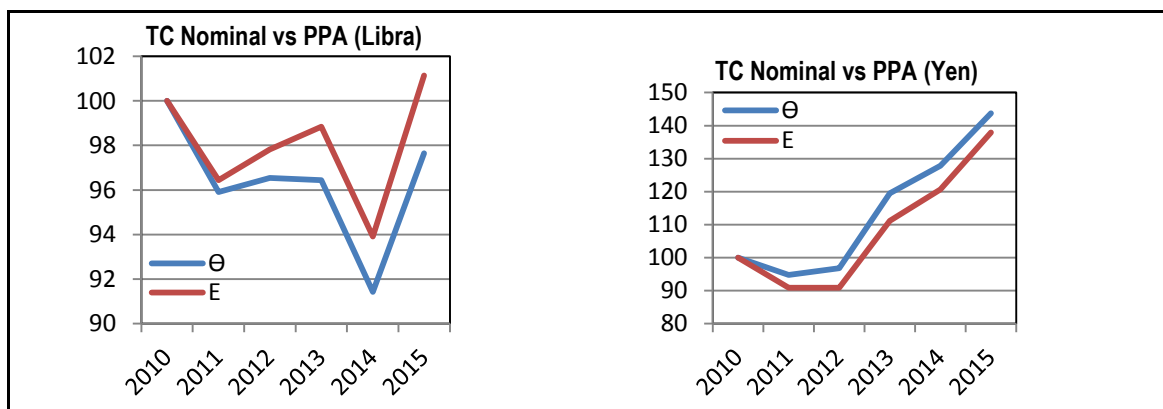
Por tanto, Sala i Martin (2017) parece estar acertado a la hora de argumentar que un americano resulta más rico de lo que en realidad es ante la apreciación del dólar estadounidense con respecto al conjunto de monedas analizadas. Pero este hecho no significa que sea más conveniente utilizar la PPA en lugar del tipo de cambio nominal. Tal y como se ha mencionado en el punto 1 de esta crítica N°3.

Una vez comparada la apreciación del dólar, a continuación se analiza si hay diferencias significativas entre la PPA y el tipo de cambio nominal, que podrían deberse a diferencias en la evolución de los precios de los distintos países.

La Paridad del Poder Adquisitivo (PPA), ( $\Theta$ ), supone el tipo de cambio real de una economía. En este TFG se ha realizado el cálculo de la PPA, para lo cual se han recopilado los Índices de Precios al Consumo (IPC) anual de cada país, a partir de la base de datos de la OCDE.

**Gráfico 5.3. Comparación de la evolución del tipo de cambio nominal frente a la PPA de los países denominados BRIC y las monedas de las economías avanzadas**





El gráfico 5.3 muestra una diferencia significativa de la evolución del dólar estadounidense frente a la rupia, concretamente se observa para el periodo 2010-2015 una apreciación del 40% utilizando el tipo de cambio nominal, frente a apenas el 2% si se utiliza la PPA. Por otro lado, el yuan, muestra como para dicho periodo se ha depreciado en ambas situaciones (8,02% para el tipo de cambio nominal y un 13,56% para la PPA). Para el rublo y el real esta apreciación resulta ser más significativa que la rupia si se tiene en cuenta el tipo de cambio nominal (89,10% y 200,7% respectivamente). En cambio, la apreciación con la PPA llega a ser del 43,02% para el rublo y un 47,6% para el real.

En la evolución del euro y la libra apenas se aprecia diferencias a la hora de utilizar el tipo de cambio nominal o la PPA. Lo mismo ocurre con el yen. En el caso de la libra no se observa una tendencia clara, ya que para el tipo de cambio nominal se observan periodos de apreciación y depreciación, mientras que la PPA se deprecia en torno el 4,09% y el 2,35%. En resumen, se observan diferencias más notables en el caso de los países BRIC.

Una vez analizada la comparación de la evolución del tipo de cambio nominal frente a la paridad del poder adquisitivo (PPA), parece ser que la diferencia entre utilizar el tipo de cambio nominal y la PPA es significativa para la mayoría de los países analizados. Por tanto, y según Sala i Martin (2017) no es lo mismo utilizar la PPA que el tipo de cambio nominal. No obstante, habría que tener en cuenta que la utilización del tipo de cambio nominal sería más conveniente si se pretende calcular la riqueza de las grandes fortunas, ya que como se ha mencionado invierten la mayoría de su riqueza en el extranjero, y por tanto ofrecería una imagen de su riqueza más precisa.

Además, se va a llevar a cabo el cálculo de la correlación entre el tipo de cambio nominal (E) y la PPA ( $\Theta$ ) representadas en el gráfico 5.3. Para ello se ha calculado el coeficiente de correlación de Pearson ( $r$ ), índice estadístico que mide la relación lineal entre dos variables cuantitativas.

Respecto a los países denominados BRIC, en concreto para el real, el rublo y el yuan, el coeficiente de correlación de Pearson ha sido en torno al 0.9. Debido a que el coeficiente se acerca a 1, se puede decir que ambos parámetros presentan una correlación positiva casi perfecta, es decir, cuando una variable aumenta la otra lo hace prácticamente en la misma en

una proporción. En el caso de la rupia el coeficiente de correlación 0.7, mostrando una alta correlación entre  $\Theta$  y E, aunque en una menor proporción.

El análisis de la correlación entre  $\Theta$  y E de las principales monedas muestra que también existe una correlación positiva casi perfecta en la evolución del tipo de cambio nominal y la PPA, en concreto para la zona del euro, Japón y Australia el coeficiente de correlación de Pearson es de 0.9. La libra esterlina arroja casi el mismo resultado, siendo de 0.8 su índice.

Este análisis sugeriría que no cambiarían sensiblemente los resultados si se opta por el uso de la PPA.

#### *Crítica N°4: Relevancia menor de la desigualdad en riqueza*

Según Sean O'Grady (2017), la riqueza apenas tiene relevancia como indicador de desigualdad económico. Sin embargo, habría que mencionar que el origen de la riqueza de los millonarios en muchos países proviene de la herencia, lo que tiende a perpetuar las desigualdades a lo largo del tiempo. En concreto, según el informe del Peterson Institute for International Economics (2016), en España las herencias suponen el 53,8% del origen de la riqueza de los multimillonarios. Por ejemplo, en Estados Unidos el porcentaje se sitúa en el 28,9%, mientras que en Alemania es el 64,7%.

Por tanto, parece ser que la riqueza como indicador para medir la desigualdad supone la mejor magnitud para medir las desigualdades económicas, ya que ayuda a comprender mejor la transmisión generacional de la desigualdad. Además, la riqueza supone un mecanismo para entender mejor la capacidad de las personas para afrontar el futuro o responder a imprevistos económicos.

#### *Crítica N°5: Infravaloración de la disminución de la desigualdad en ingresos y pobreza de las últimas décadas*

Según datos aportados por la OCDE, en los últimos años la desigualdad en ingresos se ha mantenido en niveles históricamente elevados. El coeficiente de Gini, en promedio entre los países de la OCDE, alcanzó un 0.318 en 2014, siendo éste su valor más alto desde mediados de los años 80. Además, en las últimas décadas los jóvenes han ido reemplazando a los ancianos como el grupo con mayor riesgo de pobreza, ya que en el año 2014, en promedio en la zona de la OCDE, los jóvenes están más expuestos a la pobreza que cualquier otro grupo (14%).

Esta información que aporta la OCDE parece apoyar la postura de Oxfam, que afirma que se han producido avances en las últimas décadas pero estos avances podrían haber sido mucho mayores. Por tanto, debe existir un mayor compromiso por parte de los gobiernos para reducir la desigualdad en ingresos y la pobreza, ya que actualmente priman los intereses de unos pocos frente a los de la gran mayoría de la población, y mientras se continúe en esta línea será mucho más difícil acabar con la pobreza extrema y la desigualdad en ingresos.

## Crítica N° 6: *Infravaloración de la labor caritativa de los más ricos*

Según publica la web de noticias Business Insider en su página web, en el año 2015 Mark Zuckerberg donó un total de 1.600 millones de dólares (un 4% de su fortuna en 2015). Por su parte, Michael Bloomberg donó un total de 3.000 millones de dólares (un 8% de su fortuna en 2015), Carlos Slim donó un total de 4.000 millones de dólares (un 15% de su fortuna en 2015), Warren Buffett un total de 21.500 millones de dólares (un 35% de su fortuna en 2015), y Bill Gates donó 27.000 millones de dólares (un 32% de su fortuna en 2015). En la lista de los 20 ricos más solidarios elaborada por Business Insider junto con el centro de investigaciones “Wealth-x” apenas aparecen cinco de los ocho personas más ricas en 2015.

Parece ser que las personas que más riqueza poseen son solidarias y llevan a cabo acciones caritativas (unos más que otros). Sin embargo, debido a que el actual sistema económico provoca que unas pocas personas concentren la mayoría de la riqueza, el compromiso de los más ricos tendría que ser mayor, para así intentar contrarrestar los niveles extremos de desigualdad que existen hoy en día. Además, el hecho de que los más ricos lleven a cabo acciones caritativas no les exime de la responsabilidad de pagar los impuestos correspondientes o un salario digno a sus trabajadores. Por ejemplo, según datos del Fondo Monetario Internacional, los países en desarrollo pierden cada año al menos 100.000 millones de dólares como consecuencia de la evasión y elusión fiscal de grandes empresas a través de paraísos fiscales.<sup>9</sup>

Además, a día de hoy, no solo las personas que más tienen realizan donaciones, según un estudio realizado por la consultora “Universe Crowdfunding” en colaboración con la Universidad Complutense de Madrid, el crowdfunding de donaciones recaudó en España 4.348.238 euros en 2016, un 88,88% más que en 2015. En concreto, las aportaciones vía Crowdfunding de donaciones supusieron el 4% del total en 2016 de la financiación participativa en España. La plataforma líder en recaudación de crowdfunding de donaciones fue Teaming (2.400.000 euros), seguida de MiGranoDeArena (1.562.420 euros) y Crowdants (170.934 euros). Las donaciones desinteresadas de la población parece ser que se encuentran en pleno auge, ya que en apenas un año han crecido casi el 90%.

## **6. CONCLUSIONES**

El informe anual de Oxfam tiene una gran repercusión a nivel mundial, generando un gran número de críticas entre economistas y académicos. A través de la información consultada se ha podido realizar un análisis detallado del informe Oxfam y de las principales críticas esgrimidas. Para ello se ha puesto especial énfasis en las bases de datos utilizadas, ya que se trata de un informe criticado principalmente por hacer un uso de datos, según sus críticos, sesgado y centrado en el sensacionalismo. Además, se suele criticar por el uso de datos poco fiables.

---

<sup>9</sup> E. Crivelli, R. De Mooij y M. Keen (2015) “Base Erosion, Profit Shifting and Developing Countries”, IMF Working Paper, WP/15/118. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2015/wp15118.pdf>

Una vez analizada las bases de datos en las que se apoya Oxfam para realizar el informe, en este TFG se ha comprobado que Oxfam trabaja con la fuente de datos disponible para ofrecer un resultado final lo más fiable posible. Además, Oxfam cuenta con la colaboración de académicos e investigadores, y se apoya en reconocidos organismos internacionales como el FMI o el Banco Mundial.

Oxfam ha recibido numerosas críticas por la manera en la que ha calculado la riqueza. En concreto, muchos autores consideran que es erróneo calcular la riqueza neta como lo hace Oxfam, fundamentalmente porque incluir la deuda en el cálculo de la riqueza es un error que no representa la riqueza real de una persona. En este aspecto, se ha comprobado que es el indicador más utilizado estándar en la mayoría de los informes sobre desigualdad.

Del mismo modo, se ha puesto en duda la utilización por parte de Oxfam del tipo de cambio nominal en lugar de la paridad del poder adquisitivo (PPA). El principal académico crítico con este aspecto, Xavier Sala i Martín, defiende que Oxfam debe utilizar la PPA, que es la medida recomendada para comparar unidades monetarias de diferentes nacionalidades. No obstante, tal y como argumenta Oxfam, se puede utilizar el tipo de cambio nominal en la medida en que la gran mayoría de la riqueza se concentra en pocas personas, y éstas mueven su riqueza de manera internacional, gastando su riqueza principalmente en mercados internacionales.

Otra de las críticas realizadas a Oxfam se encuentra relacionada con la relevancia de la desigualdad en riqueza. Para algunos autores, la desigualdad en riqueza apenas tiene relevancia. En concreto, O'Grady (2017) argumenta que es casi irrelevante, ya que si las personas más ricas repartiesen su fortuna al resto del mundo apenas llegarían unos cientos de libras a cada habitante. Además, Southwood (2017) afirma que los empresarios de hoy en día se enriquecen creando nuevos productos que hacen más cómoda la vida de millones de personas. En este sentido, en este trabajo de fin de grado se concluye que al igual que Martín (2017) la desigualdad en riqueza ofrece información de interés y relevante, ya que la riqueza puede ser heredada, formando parte del mecanismo de transmisión intergeneracional de las desigualdades.

Según algunos autores, Oxfam infravalora la disminución de la desigualdad en ingresos y pobreza en las últimas décadas. Estos autores se apoyan en el avance de la desigualdad en ingresos a lo largo de las últimas décadas, que desde 1970 se ha reducido sustancialmente. Además, se argumenta que Oxfam aporta información engañosa, ya que el actual sistema económico no ha conseguido acabar con la pobreza extrema pero va en buen camino para lograrlo en el futuro. Respecto a esto, en este trabajo se concluye que al igual que Oxfam no se niega que la pobreza haya caído y que haya habido avances en las últimas décadas, pero si se pone el foco dentro de los países sí que se observa que en la mayoría está aumentando la desigualdad en renta. Además se argumenta que entidades como el Banco Mundial ha advertido que este progreso se encuentra amenazado debido a la extrema desigualdad.

Para concluir, una de las principales críticas hechas a Oxfam ha sido la infravaloración de la labor caritativa de los más ricos. Según Cook (2017), Oxfam "demoniza" a las ocho personas

más ricas sin poner en valor el apoyo social que realizan. Y afirma que Oxfam lo que hace es enviar un mensaje peligroso: “la riqueza no es buena”, sin importar la labor caritativa que se realiza. Respecto a esto, también al igual que Oxfam, la idea no es poner en el foco a estas ocho personas, la idea es que estas ocho personas suponen el reflejo de un modelo económico en el que se quiere poner el foco.

Por todo ello, y teniendo en cuenta que escasean los informes sobre desigualdad en riqueza, en este trabajo de fin de grado se concluye que los resultados de este informe deben ser tomados seriamente en consideración.

## 7. BIBLIOGRAFÍA

Arias, M., (1999). Educación ahora: rompamos con el círculo de la pobreza. Barcelona: Fund. Intermom Oxfam. Recuperado de: <https://www.casadellibro.com/libro-educacion-ahora-rompamos-el-circulo-de-la-pobreza/9788489970809/687369>

Oxfam, (2007). Exigimos Justicia. Recuperado de: [https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file\\_attachments/story/plan\\_estrategico\\_2007\\_0\\_0.pdf](https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file_attachments/story/plan_estrategico_2007_0_0.pdf)

Oxfam Intermón, (2014). Iguales. Recuperado de: [https://oxfamintermon.s3.amazonaws.com/sites/default/files/documentos/files/InformeIGUALES\\_AcabemosConlaDesigualdadExtrema.pdf](https://oxfamintermon.s3.amazonaws.com/sites/default/files/documentos/files/InformeIGUALES_AcabemosConlaDesigualdadExtrema.pdf)

Oxfam Intermón, (2013). La fuerza de las personas contra la pobreza. Recuperado de: [https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file\\_attachments/story/ospsparqb\\_0.pdf](https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file_attachments/story/ospsparqb_0.pdf)

Cherrett T., Shingleton D., Norton B., McLeod F., Forey C., Dickinson J., Winstanley C., Davies N., Speed C., Norgate S., (2014). Developing a smartphone app to enhance Oxfam's supply chain visibility. International Journal of Logistics Research and Applications A Leading Journal of Supply Chain Management, 18, 155-167. Recuperado de: [https://eprints.soton.ac.uk/370805/1/\\_soton.ac.uk\\_ude\\_PersonalFiles\\_Users\\_fm\\_mydocument\\_s\\_utils1\\_papers\\_IJLRA2014\\_published\\_online\\_version.pdf](https://eprints.soton.ac.uk/370805/1/_soton.ac.uk_ude_PersonalFiles_Users_fm_mydocument_s_utils1_papers_IJLRA2014_published_online_version.pdf)

Aboubacar Traore & Sam Bickersteth, (2011). Addressing the challenges of agricultural service provision: the case of Oxfam's Strategic Cotton Programme in Mali, International Journal of Agricultural Sustainability, 9:1, 82-90. Recuperado de: <http://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.3763/ijas.2010.0551?needAccess=true>

Pesqueira, L., Glasbergen P., (2013). Playing the politics of scale: Oxfam's intervention in the Roundtable on Sustainable Palm Oil. Geoforum, 45, 296-304. Recuperado de: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0016718512002631>

B. Roca, (2015). Development Discourse under the Economic Crisis: An Analysis of the Communication Strategy of Spanish NGO. Kamla-raj, 431-439. Recuperado de:

[https://www.researchgate.net/profile/Beltran\\_Roca/publication/282289004\\_Development\\_Discourse\\_under\\_the\\_Economic\\_Crisis\\_An\\_Analysis\\_of\\_the\\_Communication\\_Strategy\\_of\\_Spanish\\_NGO/links/569cb02008aea1476955d360/Development-Discourse-under-the-Economic-Crisis-An-Analysis-of-the-Communication-Strategy-of-Spanish-NGO.pdf?origin=publication\\_detail](https://www.researchgate.net/profile/Beltran_Roca/publication/282289004_Development_Discourse_under_the_Economic_Crisis_An_Analysis_of_the_Communication_Strategy_of_Spanish_NGO/links/569cb02008aea1476955d360/Development-Discourse-under-the-Economic-Crisis-An-Analysis-of-the-Communication-Strategy-of-Spanish-NGO.pdf?origin=publication_detail)

P. Kingsley., (2011). What happens to your donations? The Guardian. Recuperado de: <https://www.theguardian.com/society/2011/jan/04/what-happens-to-oxfam-donations>

Oxfam, (2017). Una economía para el 99%. Recuperado de: [https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file\\_attachments/bp-economy-for-99-percent-160117-en.pdf](https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file_attachments/bp-economy-for-99-percent-160117-en.pdf)

Foro Económico Mundial, (2012). "Informe de riesgos laborales". Recuperado de: <http://reports.weforum.org/global-risks-2012/#>

Credit Suisse, (2016). "Global wealth Databook 2016". Recuperado de: <http://publications.credit-suisse.com/tasks/render/file/index.cfm?fileid=AD6F2B43-B17B-345E-E20A1A254A3E24A5>

Nguyen Tran Lam, (2017). "Iguales. Cómo hacer frente a la desigualdad en Vietnam". Recuperado de: [https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file\\_attachments/bp-vietnam-inequality-120117-en.pdf](https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file_attachments/bp-vietnam-inequality-120117-en.pdf)

A.E. Harrison, (2002). "Has Globalization Eroded Labor's Share? Some Cross-Country Evidence". UC Berkeley and NBER. Recuperado de: <http://www.iadb.org/res/publications/pubfiles/pubS-FDI-9.pdf>

F. Jaumonnt, C. Osorio Buitron, (2015). "Inequality and Labour Market Institutions". Recuperado de: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/sdn/2015/sdn1514.pdf>

The Purpose of the Corporation Project, (2016). Recuperado de: <http://www.purposeofcorporation.org/en/news/5009-behind-the-purpose-of-the-corporation-infographic>

Unión Europea, (2014). The fire Power of the Financial Lobby: A survey of the size of the financial Lobby at the UE level. Recuperado de: [https://corporateeurope.org/sites/default/files/attachments/financial\\_lobby\\_report.pdf](https://corporateeurope.org/sites/default/files/attachments/financial_lobby_report.pdf)

A. Cuadros, (2016). Brazillionaires: Wealth, Power, Decadence and Hope in an American Country. Recuperado de: <http://alexcuadros.com/brazillionaires/>

G. Zuchman, (2015). The Hidden Wealth of Nations, University of Chicago Press. Recuperado de: <http://press.uchicago.edu/ucp/books/book/chicago/H/bo20159822.html>

K.Hart, J.L. Laville and A.D. Cattani, (2010). 'Human Economy: A Citizens Guide'. Cambridge: Polity Press. Recuperado de: [http://sds.ukzn.ac.za/files/Keith%20Hart\\_%20Building%20the%20Human%20Economy.pdf](http://sds.ukzn.ac.za/files/Keith%20Hart_%20Building%20the%20Human%20Economy.pdf)



A. Atkinson, (2015). "Inequality: What can be done?" Recuperado de: <https://www.theguardian.com/books/2015/jun/26/inequality-what-can-be-done-anthony-b-atkinson>

M. Schaeffer et al., (2015). "Feasibility of limiting warming to 1.5 and 2°C". Climate Analytics. Recuperado de: [http://climateanalytics.org/files/feasibility\\_1o5c\\_2c.pdf](http://climateanalytics.org/files/feasibility_1o5c_2c.pdf)

Oxfam Gran Bretaña, (2013). "Oxfam Humankind Index: The new measure of Scotland's Prosperity, second results". Recuperado de: <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/oxfam-humankind-index-the-new-measure-of-scotlands-prosperity-second-results-293743>

O. Avendaño., (2017). Las mentiras de Oxfam: ocho hombres no controlan el 50 % de la riqueza global. Enero 17, 2017, de PanAm Post. Recuperado de: <https://es.panampost.com/orlando-avendano/2017/01/17/las-mentiras-de-oxfam-ocho-hombres-no-controlan-el-50-de-la-riqueza-global/>

M. Schettino., (2017). La posverdad de Oxfam. 2017, de El Financiero. Recuperado de: <http://www.elfinanciero.com.mx/opinion/la-posverdad-de-oxfam.html>

R. Fuentes, (2017). Lo que las críticas al informe Oxfam no ven. Febrero 14, 2017, de El Universal. Recuperado de: <http://www.eluniversal.com.mx/entrada-de-opinion/colaboracion/ricardo-fuentes-nieva/nacion/2017/02/14/lo-que-las-criticas-al>

S. O'Grady. (2017). The truth behind that Oxfam statistic about inequality and the world's eight richest people. Enero 16, 2017, de the Independent. Recuperado de: <http://www.independent.co.uk/news/business/news/oxfam-statistic-inequality-truth-eight-richest-people-a7530291.html>

J. Cook. (2017). Oxfam's attack on 'beyond grotesque' inequality fails to highlight the charitable work of the world's richest people. Enero 16, 2017, de Business Insider. Recuperado de: <http://www.businessinsider.com/oxfam-report-on-eight-men-owning-same-wealth-as-half-the-world-is-unfair-on-bill-gates-because-of-his-charity-work-2017-1>

J. Desjardins. (2017). The Oxfam Report is Important, But There's More to the Story. enero 20, 2017, de Visual Capitalist. Recuperado de: <http://www.visualcapitalist.com/oxfam-report-inequality-story/>

P. Whiteford. (2017). Do 8 men really control the same wealth as the poorest half of the global population?. Enero 18, 2017, de Austrlain Broadcasting Corporation (ABC). Recuperado de: <http://www.abc.net.au/news/2017-01-19/do-8-men-really-control-same-wealth-as-poorest-half/8193332>

B. Southwood. (2017). Oxfam is wrong to imply free markets make the rich richer at the poor's expense. Enero 17, 2017, de City A.M. Recuperado de: <http://www.cityam.com/257166/oxfam-wrong-imply-free-markets-make-rich-richer-poor>

C. Delgado (2014). Las cinco grandes lagunas de Forbes a la hora de calcular fortunas. Noviembre 04, 2014, de El País. Recuperado de: [http://economia.elpais.com/economia/2014/11/04/actualidad/1415131989\\_703161.html](http://economia.elpais.com/economia/2014/11/04/actualidad/1415131989_703161.html)

G. Motroc (2015). Why The World's Richest Families Are Not Included In Forbes' Rich List. Septiembre 23, 2015, Australian National Review. Recuperado de: <http://www.australiannationalreview.com/worlds-richest-families/>

FMI (2013). Fiscal Monitor 2013: Taxing Times. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/fm/2013/02/pdf/fm1302.pdf>

FMI (2010). Financial Sector Taxation: The IMF's report to the G20. Recuperado de: <http://www.imf.org/external/np/seminars/eng/2010/paris/pdf/090110.pdf>

Credit Suisse (2016a). Global Wealth Report. Recuperado de: <http://publications.credit-suisse.com/tasks/render/file/index.cfm?fileid=AD783798-ED07-E8C2-4405996B5B02A32E>

Credit Suisse (2016b). Global Wealth Databook 2016. Recuperado de: <http://publications.credit-suisse.com/tasks/render/file/index.cfm?fileid=AD6F2B43-B17B-345E-E20A1A254A3E24A5>

Davies, J., Sandström S., Shorrocks A., y Wolff, E. (2008). "The world distribution of household wealth", in Davies (2008), pp.395-418. Recuperado de: <https://www.wider.unu.edu/sites/default/files/dp2008-03.pdf>

Davies, J., Sandström, S., Shorrocks A., y Wolff E. (2011). "The level and distribution of global household wealth". Economic Journal, 121, pp.223-254. Recuperado de: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1468-0297.2010.02391.x/abstract>

Townsend, Robert M. (2013): "Accounting for the poor" American Journal of Agricultural Economics, 95, pp.1196-1208. Recuperado de: <https://academic.oup.com/ajae/article-abstract/95/5/1196/48617/Accounting-for-the-Poor?redirectedFrom=fulltext>

Wolff, Edward N. (forthcoming). One hundred years of American wealth. Harvard University Press, Cambridge Mass.

Azpitarte, F. (2011). "Measurement and identification of asset-poor households: Across-national comparison of Spain and the United Kingdom". Journal of Economic Inequality, 9, pp.87-110. Recuperado de: <https://link.springer.com/article/10.1007/s10888-010-9135-2>

Collins, D., Morduch, J., Rutherford, S., y Ruthven, O. (2009). Portfolios of the poor, How the world's poor live on \$2 a day. Princeton University Press. Recuperado de: <http://www.goodreads.com/book/show/6410378-portfolios-of-the-poor>

OCDE. (2015). Household wealth inequality across OECD countries: new OECD evidence. Recuperado de: <https://www.oecd.org/std/household-wealth-inequality-across-OECD-countries-OECDsb21.pdf>

Banco de España (2014). Encuesta Financiera de las Familias (EFF) 2014: métodos, resultados y cambios desde 2011. Recuperado de: <http://www.bde.es/ff/webbde/SES/Secciones/Publicaciones/InformesBoletinesRevistas/ArticulosAnaliticos/2017/T1/fich/beaa1701-art2.pdf>

Macías, I. (2017). El desafío de medir (y corregir) la desigualdad extrema. Eldiario.es. Recuperado de: [http://www.eldiario.es/desigualdadblog/desafio-medir-corregir-desigualdad-extrema\\_6\\_607949200.html](http://www.eldiario.es/desigualdadblog/desafio-medir-corregir-desigualdad-extrema_6_607949200.html)

Cohen, B. y Benney, T., (2013). What does the international currency system really look like? Review of International Political Economy. DOI: 10.1080/09692290.2013.830980. Recuperado de: <http://www.polsci.ucsb.edu/faculty/cohen/inpress/pdfs/RIPE%20final.pdf>

Goldberg, L. y Tille C., (2005). Vehicle Currency Use in International Trade. Federal Reserve Bank of New York Staff Reports. Recuperado de: [https://www.newyorkfed.org/medialibrary/media/research/staff\\_reports/sr200.pdf](https://www.newyorkfed.org/medialibrary/media/research/staff_reports/sr200.pdf)

Peterson Institute for International Economics (PIIE), (2016). The Origins of the Superrich: The Billionaire Characteristics Database. Recuperado de: <https://piie.com/publications/wp/wp16-1.pdf>

Fondo Monetario Internacional (FMI) (2015). "Causes and Consequences of Income Inequality: A Global Perspective". Recuperado de: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/sdn/2015/sdn1513.pdf>

## **8. BIBLIOGRAFÍA WEB**

La presentación e historia de Oxfam Intermón. Recuperado de: <http://www.oxfamintermon.org/es/quienes-somos/presentacion/historia>

La historia de Oxfam Internacional. Recuperado de: <https://www.oxfam.org/es/paises/nuestra-historia>

La misión, visión y valores de Oxfam Internacional. Recuperado de: <https://www.oxfam.org/es/paises/nuestra-mision-vision-y-valores>

Metodología de la elaboración de la Lista Forbes. Recuperado de: <https://www.forbes.com/sites/kerryadolan/2012/03/07/methodology-how-we-crunch-the-numbers/#40eb48e5d3d8>

Larry Fink, CEO de BlackRock, dice a los líderes empresariales más grandes del mundo que dejen de preocuparse por los resultados a corto plazo. Recuperado de: <http://www.businessinsider.com/larry-fink-letter-to-ceos-2015-4?IR=T>

Andy Haldane habla en una entrevista de que la primacía de los accionistas es mala para el crecimiento económico. Recuperado de: <http://touchstoneblog.org.uk/2015/07/andy-haldane-shareholder-primacy-is-bad-for-economic-growth/>

The Economist pone el ejemplo Ver por ejemplo “Crony-Capitalism Index” para tratar la riqueza heredada. Recuperado de: <http://www.economist.com/news/international/21599041-countries-where-politically-connected-businessmen-are-most-likely-prosper-planet>

X. Sala i Martin (2017). Informe de Oxfam: Perder la Credibilidad Intelectual. Publicado en su blog “Random Thoughts”. Recuperado de: <http://salaimartin.com/randomthoughts/item/769-informe-de-oxfam-perder-la-credibilidad-intelectual.html#>

J. Martín (2017). El Periódico: Agenda Pública. Desmontando a Oxfam. Recuperado de: <http://agendapublica.elperiodico.com/desmontando-a-oxfam/>

R. Alonso (2017). Desigualdad extrema: del debate a las propuestas. Recuperado de: <https://blogs.oxfam.org/es/blogs/17-02-16-desigualdad-extrema-del-debate-las-propuestas>

Aclaraciones de Oxfam Intermón al informe: <http://www.oxfamintermon.org/es/que-hacemos/proyectos/desigualdad/economia-para-las-personas/preguntas-y-respuestas>

B. Milanovic (2015). Repeat after me: Wealth is not income and income is not consumption. Publicado en su blog “Globalinequality”. Recuperado de: [http://glineq.blogspot.com.es/2015/01/repeat-after-me-weath-is-not-income-and\\_24.html](http://glineq.blogspot.com.es/2015/01/repeat-after-me-weath-is-not-income-and_24.html)

Estadísticas de la OCDE. Recuperado de: <http://www.oecd.org/centrodemexico/estadisticas/>

Loundenback, T. y Martin E., (2015). The 20 most generous people in the world. Recuperado de: <http://www.businessinsider.com/most-generous-people-in-the-world-2015-10/#11-michael-bloomberg-10>

Universo Crowdfunding, (2016). Informe anual de Financiación Participativa en España. Recuperado de: [https://www.universocrowdfunding.com/wp-content/uploads/UC\\_Informe-AnualCF\\_en-Espa%C3%B1a-2016\\_def.pdf](https://www.universocrowdfunding.com/wp-content/uploads/UC_Informe-AnualCF_en-Espa%C3%B1a-2016_def.pdf)

## **9. ANEXOS**

### **9.1. ENTREVISTA A ÍÑIGO MACÍAS AYMAR, COORDINADOR DE INVESTIGACIONES DE OXFAM INTERMON**

#### **1. ¿Qué opina que se critique a Oxfam por la falta de datos en el informe, así como por la poca veracidad de los mismos?**

Todas esas críticas son más que bienvenidas porque ponen el tema de la desigualdad en el foco de la discusión.

Respecto a las críticas por la poca veracidad de los datos, nosotros lo que hacemos es trabajar con los datos que se desprenden de Credit Suisse. Esos datos de Credit Suisse, a su vez, los elabora Anthony Shorrocks que es de las personas que más sabe de cómo estimar la distribución de la riqueza en el mundo. Como he dicho antes, todas las críticas son bienvenidas,

lo que me parece que hay una serie de críticas que no son nada constructivas. Como por ejemplo, hay muchas veces en las que se utilizan argumentos como que queremos “matar” a los ocho hombres más ricos o que queremos nacionalizar Zara, cuando eso en ningún momento lo hemos dicho. Sí me gustaría responder a muchas críticas que hacen referencia a la metodología, de cómo utilizamos esos datos, ya que Oxfam es incapaz de saber cuál es la distribución de la riqueza en el planeta. Lo que utilizamos son las estimaciones que consideramos más adecuadas, las que más se acercan a la realidad, teniendo en cuenta las limitaciones que existen. Hemos escrito mucho, no solo nosotros sino muchos autores, como Branko Milanovic, que apoyan estas estimaciones que utilizamos. Por tanto, en este tema me siento bastante tranquilo.

Decir también que a través de un mensaje nosotros lo que hacemos es llamar la atención sobre una realidad, quizás no es tan importante que sean ocho o que sean sesenta las personas más ricas, sino que estas estimaciones nos dan evidencia de que el modelo económico no está funcionando, sino que está favoreciendo a unos pocos en detrimento de unos muchos. La idea que pretendemos reflejar es que el modelo económico no está dando respuesta las necesidades de la población. Podemos dar una imagen positiva de la evolución de la humanidad, pero podría haber sido mucho mejor si el sistema económico que tenemos partiese de una manera más equitativa, y no me refiero a que busquemos una sociedad en la que todos seamos iguales, como se nos ha acusado, sino una sociedad más equitativa, más justa para todos. Esta evidencia hace que esas ideas de justicia que tenemos en el modelo económico actual no acaben de dar la respuesta necesaria.

**2. Según el economista Xavier Sala i Martin, Oxfam llega a una conclusión errónea, debido a que a la hora de calcular la riqueza se excluyen los bienes duraderos para la mayor parte de los países, que son muy importantes para la mayoría de personas.**

Por supuesto, lo bienes de consumo duradero son importantes, especialmente para los hogares más pobres, y esta información puede no estar disponible para algunos países, lo que penaliza las estimaciones de riqueza de los países más pobres. Pero el informe de Credit Suisse de este año cuenta con información actualizada de China, India e Indonesia que sí los incluyen en sus encuestas. Estos tres países suman más del 40% de la población mundial. De todas formas, tampoco se incluyen este tipo de bienes en las estimaciones de riqueza de una gran mayoría de países de renta alta.

Conviene no cometer el error de centrarse en las excepciones, como por ejemplo un estudiante de Harvard con abultadas deudas estudiantiles y una prometedora carrera profesional. No, la gran mayoría de la gente entre la mitad más pobre de la humanidad son personas muy pobres que están luchando por sobrevivir. En su inmensa mayoría son gente pobre que tiene que endeudarse para mantenerse a flote y destinar estos recursos al consumo y no a la inversión.

**3. Según Marcario Schettino, economista mexicano, afirma que el dato aportado por Oxfam “ocho hombres poseen casi la misma riqueza que la mitad más pobre” es**

**correcto, que la riqueza de la mitad de abajo se acerca mucho a la riqueza que poseen estas ocho personas, pero el detalle estaría en que esa mitad no es la más pobre, sino la que menos riqueza tiene.**

Lo que está distinguiendo en esta crítica es si consideramos pobre al que tiene menos riqueza o al que tiene menos renta, entonces ahí hay ventajas o desventajas de aproximar la desigualdad económica en función de la renta o de la riqueza. A nosotros nos interesa mucho la desigualdad en riqueza porque la riqueza está asociada al poder, las herencias. Por ejemplo, si tengo riqueza pero no tengo renta, para hacer frente a una factura de la luz o al pago de unos estudios puedo convertir esa riqueza en renta, por lo tanto es un tema de vulnerabilidad.

Se puede discutir si se debe evaluar la desigualdad o la pobreza en función de la riqueza o de la renta, pero a nosotros nos interesa mucho la riqueza ya que consideramos que es un indicador más completo, a pesar de que obviamente la riqueza también presenta desventajas, pero estas desventajas representan una minoría. En algunas ocasiones parece que se utilizan las excepciones para invalidar un modelo. Nosotros lo que pretendemos con este titular es alarmar, lo que queremos es llamar la atención sobre la crisis de desigualdad a nivel global.

#### **4. ¿Cuál es el motivo por el que Oxfam utiliza el tipo de cambio nominal y no la paridad del poder adquisitivo (PPA)?**

Esta es otra de las críticas sobre nuestros cálculos que viene a decir que las estadísticas están sesgadas, ya que el valor de la riqueza no se corrige por la paridad de poder adquisitivo y por lo tanto, infravaloramos el valor de la riqueza de las personas que viven en los países en desarrollo que normalmente presentan un coste de vida más bajo. Este sesgo no afecta a los datos sobre desigualdad en España, donde tres personas acumulan la misma riqueza que el 30% más pobre.

En las comparaciones internacionales de consumo o ingreso habitual convertir las monedas de cada país utilizando la PPA, que tienen en cuenta los precios locales, especialmente para los bienes y servicios no comercializables. Por ejemplo, dos personas con una riqueza neta de 10.000 dólares cada una que viven en dos países diferentes pueden comprar cantidades diferentes de un mismo producto y, por lo tanto, vivir dos estilos de vida diferentes, ya que el poder adquisitivo es distinta en función del país. Esto supone un punto importante. Los datos que proporciona Credit Suisse están valorados en dólares estadounidenses y, por tanto, la riqueza valorada en otras monedas tiene que ser convertida a esta moneda para que los datos de distribución global de la riqueza que sean comparables.

Credit Suisse sostiene que en la gran mayoría de países, especialmente en los países en desarrollo y emergentes, una gran proporción de la riqueza personal se encuentra en manos de los más ricos entre los ricos. Estas personas tienden a tener una gran movilidad internacional y mueven con frecuencia casi todos sus activos a través de las fronteras. Además, suelen utilizar su riqueza para comprar bienes de capital en lugar de bienes de consumo. Por tanto, transformar la riqueza de este grupo de personas utilizando el tipo de cambio nominal es relevante a la hora

de hacer comparaciones internacionales, ya que refleja con más exactitud su verdadero poder adquisitivo.

**5. ¿Oxfam ha llevado a cabo cálculos con la PPA en lugar del tipo de cambio nominal para analizar si existen diferencias significativas?**

Actualmente estamos analizando junto al equipo de Anthony Shorrocks en qué casos podría ser apropiado utilizar diferentes factores de conversión, y cómo ayudarían a comprender la distribución de la riqueza mundial. Por ejemplo, es posible utilizar los tipos de cambio para la riqueza financiera y la paridad de poder adquisitivo para la riqueza no financiera.

En diferentes estimaciones alternativas realizadas por los autores mencionados anteriormente, la desigualdad y la concentración de la riqueza evaluada de acuerdo con la paridad de poder adquisitivo y no con el tipo de cambio nominal disminuye levemente. De hecho, mientras que en 2014 el coeficiente de Gini global era 0,911 utilizando tipos de cambio global; utilizando el criterio de paridad del poder adquisitivo este se situaba en 2000 en un asombroso 0,802.

**6. Según Ben Southwood, jefe de investigación del instituto Adam Smith, los empresarios de hoy en día se enriquecen cuando crean nuevos productos que hacen más cómodas la vida de millones de personas, y pone el ejemplo de que si el fundador de Amazon, Jeff Bezos, nunca hubiera existido, los 30 multimillonarios más ricos serían más pobres como colectivos, pero también lo sería el resto del mundo.**

Una de esas hipótesis en las que nosotros nos basamos es que por ejemplo las ideas de productividad y competitividad que estaban asociados al mérito de estos mega millonarios, y la idea en la que se basa nuestras sociedades que cuando aumenta la productividad aumenta el bienestar pues se está rompiendo esa relación. Que exista Amazon, y que el señor Jeff Bezos sea una de las personas más ricas, ¿cuáles son las condiciones laborales de las personas que trabajan en Amazon?, ¿qué pierden los gobiernos por esa competencia de traer las inversiones de Amazon?, tenemos el ejemplo de Cataluña por ejemplo, que se ha hecho el parque logístico de Amazon. Se asume que cuando más rico sea el señor Bezos, o estas personas, más ricas son las sociedades, más bienestar en las sociedades. Lo que vemos es que Ben Southwood piensa mucho en la idea de que si la economía crece todos mejoramos, la denominada “economía del derrame”, y creo que ahora mismo existen más diferencias de que esto no está sucediendo a que sí esté sucediendo. A mí no me molesta que el señor Bezos sea cada vez más rico, lo que me preocupa es que esa riqueza sea a costa de salarios más precarios, condiciones de trabajo mucho más precarias, etc. Nosotros lo que estamos diciendo es que el modelo económico que tenemos hace que esta gran riqueza que posee el señor Bezos vaya a costa de peores salarios, peores condiciones laborales, etc.

**7. Según algunos autores, las desigualdades globales de ingresos no son cada vez mayores sino que están disminuyendo por primera vez en la historia.**

Eso no lo negamos, eso son datos de Branko Milanovic, persona con la que colaboramos. Esto ocurre a nivel global, pero si ponemos el foco dentro de los países sí que se observa que en la mayoría está aumentando la desigualdad de renta.

Otro tema importante es que esa desigualdad es relativa, es decir, si coges datos para 1988 y datos para el 2014, y se hace la relación entre la renta media del que más gana y la renta media del que menos gana, lo que vemos es que la diferencia es inmensa. Además, el propio Branko Milanovic dice que esos datos están sesgados a la baja, porque es imposible saber cuándo se hacen las encuestas de hogares a casa del señor Bezos no van por ejemplo, además de que estas personas tienen medios para ocultar su riqueza. Si observamos la famosa “curva del elefante” de Branko Milanovic vemos que los que más han ganado renta han sido las clases medias y bajas de países como China, India, etc., pero luego vemos que los más pobres entre los pobres apenas han ganado nada, al igual que las clases medias - bajas de los países ricos, que apenas han conseguido apropiarse de esa renta.

**8. Ben Southwood afirma que la información que ofrece Oxfam es engañosa, debido a que el actual sistema económico no ha logrado eliminar la pobreza extrema, pero va en buen camino para lograrlo.**

Eso también es engañoso. ¿Cuánto se hubiese conseguido disminuir la pobreza en el mundo si el modelo económico fuese más equitativo?, además de que estamos utilizando indicadores de pobreza de 1,9 dólares de paridad de poder adquisitivo. Muchas personas habrían salido de esos 1,9 dólares.

Por tanto, sí que ha habido avances muy importantes en la humanidad, y además, es curioso porque la mayoría de avances han tenido lugar en países que están lejos de ser un ejemplo de lo que debería ser un sistema económico. China ha hecho más por la pobreza que el propio Banco Mundial, y está claro que China no representa el modelo económico, que instituciones como la de Adam Smith querría.

**9. Según James Cook, editor tecnológico de Business Insider de Reino Unido, Oxfam “demoniza” a las ocho personas más ricas del mundo, sin poner en valor el apoyo social que realizan.**

La idea no es poner en el foco a estas ocho personas, la idea es que estas ocho personas suponen el reflejo de un modelo económico, ese es el foco: el modelo económico. Nos parece maravilloso el trabajo que hace el señor Bill Gates o el propio Amancio Ortega, de hecho Zara apoya a Oxfam Intermón, y eso lo ponemos en nuestros informes. Nos gustaría que más allá de la filantropía que no necesitásemos la filantropía, que la gente no necesitase de la caridad, sino que puedan vivir dignamente. Por tanto, eso de que Oxfam “demoniza” a las ocho personas más ricas es falso, y alabamos el trabajo que hacen personas como Bill Gates.



