

# **Compromiso en función del estilo de apego y el apoyo en relaciones de pareja**

Mayerling Pérez González

Tutora: María Rosaura González Méndez

## **Resumen**

Es conocida la relevancia del compromiso, el apoyo y el estilo de apego en la satisfacción en las relaciones de pareja. No obstante, no hay evidencias de la relación entre el apoyo y el compromiso. Además, tampoco se ha profundizado en los tipos de compromiso en función del estilo de apego. En estos aspectos se centra el presente estudio, donde 71 participantes han contestado escalas de apoyo, apego y compromiso. Los resultados obtenidos respecto al compromiso personal muestran una clara relación positiva con el apoyo, y una relación negativa con el estilo evitativo. En cambio, el compromiso restrictivo tiene una relación positiva con el apoyo negativo (críticas e invalidaciones). En conclusión, tanto el estilo de apego como el apoyo, no solo son importantes para la satisfacción con la relación. También tienen gran influencia en el tipo de compromiso que se desarrolla.

Palabras clave: compromiso personal; compromiso restrictivo; apoyo; apego;

## **Abstract**

It's known that the relevance of commitment, support and attachment style in the romantic relationships's satisfaction. Nevertheless, there aren't evidence about the relationship between support and commitment. Moreover, It has not been deepen in the types of commitment depending on the attachment style. The current study focuses on these aspects, where 71 participants have answered scales about support, attachment and commitment. The results obtained with respect of personal commitment shows a clare positive relationship with support, and a negative relationship with evitative style. Instead, restrictive commitment has a positive relationship with negative support (critics and invalidations). In conclusion, both the attachment style and the support, not only are important to the relationship's satisfaction. Also, they have a big influence on the type of commitment that is developed.

Key words: personal commitment, restrictive commitment, support, attachment

## Introducción

En la actualidad, gran parte de las investigaciones que analizan las relaciones románticas lo hacen considerando los riesgos que dichas relaciones pueden acarrear para la salud mental. Este es el caso, por ejemplo, de los estudios sobre violencia de género. Las revisiones existentes en este ámbito indican claramente que la violencia puede aparecer de forma temprana, y sus consecuencias extenderse hasta la vida adulta (Exner-Cortens, Eckenrode, y Rothman, 2013; Olshen, McVeigh, Wunsch-Hitzig, y Rickert, 2007; Próspero y Kim, 2009; Volpe, Hardie, y Cerulli, 2012). La violencia que tiene lugar en las primeras relaciones puede repercutir negativamente sobre las futuras relaciones, al propiciar mayor desconfianza, celos, posesividad, etc. (Sharma y Raju, 2013).

Sin embargo, las relaciones de pareja también pueden contribuir al bienestar psicológico (Ryff, 1989). Para ello, es necesario que sean positivas, estables, basadas en la confianza mutua, y que proporcionen apoyo social. En este sentido, se pueden ver las relaciones como una fuente de fortaleza. Este aspecto fue confirmado en un estudio con 703 participantes adultos, que respondieron a medidas de habilidades sociales, relaciones positivas con los otros y bienestar (Segrin y Taylor, 2007). Los resultados indicaron que las relaciones positivas están asociadas a un mayor bienestar psicológico y mejores habilidades sociales. Otro estudio realizado por Dush y Amato (2005) apoya esta misma afirmación. Estos autores encontraron que las personas con relaciones románticas satisfactorias, presentan también un mayor bienestar.

### *Apoyo social*

En la misma línea que los resultados anteriores, el presente estudio contempla las relaciones de pareja como una fuente de apoyo social. El apoyo social puede ser definido como una herramienta que proporciona recursos emocionales, instrumentales e informativos (Francés y Ruiz, 2006). Dicho apoyo procede de las distintas fuentes que configuran la red social. Por lo general, la mayor parte de las personas que integran dicha red mantienen un vínculo emocional (amigos, familia, pareja, etc) (González, 2001). No obstante, puede haber otras fuentes formales que faciliten apoyo instrumental.

En el ámbito de la pareja, el apoyo cumple una importante función en la superación personal. Overall, Fletcher y Simpson (2010) encontraron que las personas que perciben acciones facilitadoras y cuidados de sus parejas, indican más satisfacción con la relación y más éxito en la mejora personal. Este resultado se mantuvo en los siguientes 12 meses de relación. En la misma línea, Cramer (2004) encontró que aquellas personas que informan de un mayor apoyo por parte de su pareja, también indican mayor satisfacción con su relación. En general, la satisfacción con la relación se relaciona con el ajuste entre las expectativas que se tienen y el resultado que se obtiene (Gonzalez-Mendez y Hernandez-Cabrera, 2009).

## *Compromiso*

El compromiso ha sido explicado desde diferentes modelos. Por una parte, fue descrito por Rusbult (1980) como una función en la que se suman la satisfacción con la pareja, la calidad de las alternativas y el nivel de inversión (recursos como el tiempo, la dedicación emocional, etc). Por tanto, la relación se mantiene cuando la satisfacción y el nivel de inversión son altos, y la calidad de las alternativas es baja o hay una ausencia de ellas.

Por otra parte, en el modelo propuesto por Adams y Jones (1997) no se definía el compromiso desde una sola perspectiva. En este caso se definían tres tipos de compromiso. Un compromiso personal, que consiste en mantener la relación porque se quiere seguir en ella, ya que hay satisfacción y amor. Un compromiso restrictivo, donde la relación se mantiene por miedo a las posibles consecuencias de la ruptura. Y un compromiso moral, en el que la relación se mantiene por creencias religiosas o como una obligación por valores personales. Gonzalez-Mendez y Hernandez-Cabrera (2009) partieron de esta tipología y encontraron que el compromiso restrictivo (la relación se mantiene por las barreras que dificultan la ruptura, como el miedo a la soledad o las presiones para continuar la relación) aumenta el riesgo de victimización en las relaciones de jóvenes y adolescentes.

En definitiva, Le, Dove, Agnew, Korn y Mutso (2010) encontraron en su meta-análisis que el compromiso es un fuerte predictor de la estabilidad de las relaciones. También se ha comprobado que es un gran predictor de la satisfacción con la pareja (Sprecher, 2001). Por todo ello, se concluye que el compromiso es claramente un aspecto relevante tanto para mantener la relación como para estar satisfecho con esta.

## *Apego*

Además del compromiso, otro factor que ha demostrado evidencia empírica de su influencia en la satisfacción respecto a la pareja, es el estilo de apego (Simpson, 1990).

Ainsworth, Waters, y Wall (1978) realizaron el estudio denominado “la situación extraña”. A partir de sus resultados definieron tres estilos de apego: a) apego seguro, caracterizado por la expresión adecuada de angustia cuando se retira el cuidado, y recuperación de comportamientos positivos cuando el cuidado ha regresado; b) apego ansioso, caracterizado por sentimientos de inseguridad hacia el cuidado de su progenitor; y c) apego evitativo, caracterizado por un rechazo hacia la persona que proporciona el cuidado. Estos estilos de apego se mantienen estables en el tiempo y afectan a las relaciones de pareja en la adultez (Fenney y Noller, 1990).

Por todo ello, el presente estudio se centra en la influencia del apego inseguro en las relaciones de pareja. Este estilo inseguro se divide en dos de las tres dimensiones comentadas anteriormente: El apego ansioso y el apego evitativo. El apego ansioso se caracteriza por las siguientes actitudes hacia la pareja: sentimientos de excesiva preocupación por el abandono, deseo extremo de unión y reciprocidad, y desconfianza. El apego evitativo, en cambio, se caracteriza por el rechazo a la intimidad, falta de confianza, altibajos emocionales y menor importancia a las relaciones afectivas (Ortiz, Gómez y

Apodaca, 2002). Se ha encontrado que estos estilos de apego están asociados a una menor satisfacción con la relación (Mondor, McDuff, Lussier, y Wright, 2011).

### *Compromiso, apoyo y apego*

Tal y como se ha visto anteriormente, el apoyo y el compromiso son característicos de las relaciones de alta calidad y satisfacción. Sin embargo, no se ha estudiado la posible relación entre ambos. Es por esta razón que en el presente estudio se analiza este aspecto. Se espera que un mayor apoyo percibido por parte de la pareja se asocia a mayor compromiso personal o positivo (hipótesis 1).

En base a la evidencia actual, algunos estudios se han centrado en analizar la relación existente entre los estilos de apego y el compromiso. Varias investigaciones han encontrado que la ausencia de estilos de apego inseguros se asocian con un mayor compromiso en la relación (Keelan, Dion, 1994; Pistole, Clark y Tubbs, 1995; Simpson, 1990). Sin embargo, no se tiene claro cuál de las dos dimensiones de este estilo de apego explican en mayor medida la disminución del compromiso. Por una parte, algunos estudios han comprobado que es el estilo evitativo el que interfiere en la capacidad de comprometerse (Shaver y Brennan, 1992; Simpson, 1990). Otros resultados proponen que el estilo de apego ansioso se caracteriza por ser más ambivalente, y esto se asocia con un menor compromiso (Joel, MacDonald y Shimotomai, 2011). No obstante, no se han encontrado resultados en relación al tipo de compromiso (personal o restrictivo). Esta ausencia de investigación al respecto ha promovido que el siguiente estudio se centre en analizar el tipo de compromiso en función del estilo de apego inseguro. Por tanto, se espera que una puntuación más alta en apego inseguro y un menor apoyo percibido se asocien a un compromiso restrictivo o negativo (hipótesis 2).

## **Método**

### *Participantes*

Participaron 71 universitarios de distintas facultades de la Universidad de La Laguna, con edades comprendidas entre los 18 y los 52 años ( $M= 22,54$ ,  $DT= 6,58$ ). Entre ellos había 57 mujeres, 12 hombres y 2 personas transgénero. Todos tenían o habían tenido pareja. La duración de estas relaciones variaba entre un mes y 372 meses ( $M=32,92$ ,  $DT= 49,78$ ).

### *Procedimiento*

Se contactó con el 42% de los participantes asistiendo a una de sus clases para solicitarles su participación. Estos participantes obtuvieron el enlace al cuestionario a través del aula virtual de una de sus asignaturas. Su participación fue voluntaria y anónima. Una vez terminado el estudio, enviaron una clave por correo electrónico para obtener décimas en la nota por su participación.

Con el resto de participantes se contactó vía mensajería instantánea. De esta forma, se les envió el enlace al cuestionario. Se siguió un procedimiento de bola de nieve, solicitando a los participantes que distribuyeran el enlace entre otros estudiantes universitarios.

Para la recogida de datos, se utilizó la aplicación Formularios de Google. Los participantes encontraban, en primer lugar, unas breves instrucciones sobre el objetivo del estudio, además de solicitarse su total sinceridad aclarando que sus respuestas serían totalmente anónimas.

A continuación, se encontraban las diferentes escalas que medían el apoyo de la pareja, las dimensiones de apego (ansioso y evitativo), el tipo de compromiso (positivo y negativo) y la aceptación percibida sobre su pareja. Antes de cada escala se encontraban unas breves instrucciones acerca del formato de respuesta, puesto que este podía variar dependiendo de lo que se midiera (grado de acuerdo o frecuencia).

### *Instrumentos*

Para la realización de este estudio se elaboró un cuestionario que incluía, además de algunas preguntas sobre datos sociodemográficos (género, edad, nivel académico), las siguientes escalas.

**Apoyo social.** Se utilizó una traducción de la adaptación realizada por Overall, Fletcher y Simpson (2010). Dicha escala mide diferentes tipos de apoyo por parte de la pareja. Consta de 25 ítems, cuyo rango de respuesta va de 1 (*nunca lo ha hecho*) a 7 (*lo hace con mucha frecuencia*). Los ítems configuran tres factores: a) Apoyo referido al cuidado, que mide tanto apoyo emocional (ej. te expresa amor y afecto) como apoyo de la autoestima (ej. proporciona aliento y comentarios positivos respecto a tus esfuerzos y progresos en los logros de cambios); b) Acción facilitadora, que mide apoyo informacional (ej. ofrece consejos e ideas, y sugiere acciones para lograr el cambio) y apoyo tangible (ej. ofrece implicarse para que consigas tu objetivo); y c) Apoyo negativo, que contiene las críticas o culpabilización de la pareja (ej. indica consecuencias negativas para ti si no cambias) y la invalidación (ej. insiste en que pienses, sientas o te comportes de una forma determinada).

**Apego.** Se utilizó la adaptación de Fernández, Orgaz, Fuertes y Carcedo (2011) de la *Experiences in Close Relationships-Revised* (ECR-R) de Fraley, Waller y Brennan (2000). Este cuestionario consta de 18 ítems, agrupados en dos factores: la ansiedad ante el abandono (ej. cuando muestro mis sentimientos a un/a chico/a, tengo miedo de que no sienta lo mismo por mí) y la evitación de la intimidad (ej. me siento incómodo/a cuando mi pareja quiere mucha cercanía e implicación emocional). El rango de respuesta va de 1 (*totalmente en desacuerdo*) a 7 (*totalmente de acuerdo*).

**Compromiso.** Se utilizó la escala *Commitment to the relationship* (Gonzalez-Mendez y Hernandez-Cabrera, 2009). Este cuestionario consta de 7 ítems, agrupados en dos factores: Compromiso personal o positivo (ej. la relación se mantiene porque nos queremos) y compromiso restrictivo o negativo (ej. porque yo insisto para que sigamos juntos). El rango de respuesta va de 0 (*totalmente en desacuerdo*) a 10 (*totalmente de acuerdo*).

**Aceptación percibida.** Se ha utilizado la adaptación realizada por Rodríguez, Martínez, Tijanero, Guisande y Páramo (2012) de la escala *Perceived Acceptance Scale* (PAS) (Brock, Sarason, Sanghvi y Gurung, 1998). En esta escala se miden varios factores: amigos, familia, madre y padre. Para este estudio se ha utilizado solo el factor de amigos.

Los ítems se han modificando cambiando “amigos” por “pareja”. De esta manera se ha medido la aceptación que se percibe de la pareja a partir de 12 ítems (ej. siempre puedo contar con mi pareja). El rango de respuesta va de 1 (*totalmente en desacuerdo*) a 5 (*totalmente de acuerdo*).

## Resultados

Para el análisis de datos se utilizó el software SPSS. En primer lugar, se obtuvieron algunos descriptivos como la media y desviación típica de la edad ( $M= 22,54$ ,  $DT= 6,58$ ); y de la duración de las relaciones en meses ( $M=32,92$ ,  $DT= 49,78$ ).

A continuación, se discretizaron todas las variables. Con estas variables se analizó la relación entre los dos tipos de compromiso, y las medidas de apoyo y de apego inseguro. En la tabla 1 se observa como el compromiso positivo correlaciona de forma positiva con las medidas de apoyo (cuidado, acción facilitadora y aceptación percibida). Siendo las correlaciones más fuertes con cuidados ( $r=.75$ ) y aceptación percibida ( $r=.75$ ). Además, se observa correlaciones negativas entre compromiso personal y los estilos de apego inseguro (evitación y ansiedad) y el apoyo negativo.

Tabla 1: *Correlaciones*

	Compromiso Negativo	Cuidados	Acción Facilitadora	Apoyo Negativo	Aceptación percibida	Ansiedad	Evitación
Compromiso Pos	-.27*	.75**	.65**	-.53**	.75**	-.37**	-.75**
Compromiso Neg		-.34*	-.31**	.43**	-.43**	.37**	.42**
Cuidados			.76**	-.72**	.87**	-.41**	-.70**
Acción Facilitadora				-.50**	.71**	-.45**	-.49**
Apoyo negativo					-.81**	.44**	.58**
Aceptación percibida						-.62**	.73**
Ansiedad							.29*

\*\* $p<.01$ ; \* $p<.05$

Lo contrario ocurre con el compromiso negativo, que tiene correlaciones positivas con los estilos de apego evitativo ( $r=.42$ ) y ansioso ( $r=.37$ ), y el apoyo negativo ( $r=.43$ ). Además, se observan correlaciones negativas con las medidas de apoyo, siendo la relación más alta con la aceptación percibida ( $r=.43$ ).

Se realizó una primera regresión lineal (paso a paso) con el compromiso personal como variable criterio, y las medidas de apoyo y estilos de apego como

variables predictivas. De los tres modelos resultantes (ver tabla 2), el tercer modelo es el más completo. En este modelo quedaron excluidas el apego ansioso, y dos medidas de apoyo (cuidados y apoyo negativo). Se obtuvo un coeficiente de determinación elevado ( $R^2=.67$ ), llegando a explicar el 67% de la varianza del compromiso positivo. Además, en la tabla 3 se puede ver que este modelo resultó estadísticamente significativo ( $F(3,70)=48.309$ ;  $p<.001$ ). De esta forma se confirma que la varianza explicada por la regresión es significativamente mayor que la no explicada. El estilo de apego evitativo fue el la única variable que resultó significativa ( $t=-4.45$ ;  $p<.001$ ), con un coeficiente estandarizado de  $\beta=-.44$ ;  $p<.001$ .

Tabla 2: *Resumen del modelo y coeficientes. Variable criterio: Compromiso positivo*

		B	Error típ.	Beta	t	p.	R <sup>2</sup>	$\Delta R^2$
Paso 1	PAS	.75	.079	.75	9.46	.001	.56	.56
Paso 2							.64	.09
	PAS	.44	.10	.44	4.23	.001		
	Evitación	-.43	.10	-.43	-4.14	.001		
Paso 3							.67	.03
	PAS	.25	.12	.25	2.01	.05		
	Evitación	-.44	.10	-.44	-4.45	.001		
	Acc.Facil.	.25	.10	.25	2.6	.05		

Tabla 3: *Estadístico F*

	F	Sig.
Paso 1	89.4	.001
Paso 2	63.69	.001
Paso 3	48.3	.001

Se realizó una segunda regresión lineal (paso a paso). En este caso se utilizó como variable criterio el compromiso negativo. Como variables predictoras se utilizaron las mismas que en el caso anterior (cuidados, acción facilitadora, apoyo negativo, evitación, ansiedad, y aceptación percibida). Se obtuvo como resultado un solo modelo, donde fueron excluidas todas las variables a excepción del apoyo negativo. Se obtuvo un coeficiente de determinación más bajo ( $R^2=.17$ ), explicando por tanto, un 17% de la varianza del compromiso negativo. Se confirma que la varianza explicada por la regresión es significativamente mayor a la no explicada, ya que el modelo es estadísticamente significativo ( $F(1,70)=15.57$ ;  $p<.001$ ). La única variable que resultó significativa en este modelo fue el apoyo negativo ( $t=3.95$ ;  $p<.001$ ), con un coeficiente estandarizado de  $\beta=.43$ ;  $p<.001$ .



## Discusión

El objetivo de este estudio se centra en los dos tipos de compromiso, estudiando la presencia de estos en función de los estilos de apego y el apoyo. En primer lugar, se esperaba que el apoyo percibido de la pareja estuviera asociado a un mayor compromiso positivo. Esta primera hipótesis se ve confirmada en los resultados de la primera regresión lineal, donde se observa una relación significativa entre las medidas de apoyo percibido y acción facilitadora, y el compromiso personal. Dado que estas tres características forman parte de las relaciones de alta calidad (Cramer, 2004; Le et al, 2010), y en base a los resultados obtenidos en este estudio, podemos afirmar que el apoyo no solo influye de manera directa en la satisfacción con la relación de pareja, sino también, de forma indirecta por medio del efecto que tiene sobre el compromiso.

Por otra parte, aunque no se encontraba entre nuestras hipótesis, se halló una relación negativa entre el estilo de apego evitativo y el compromiso positivo. Es decir, cuando es apego evitativo y se continúa la relación, no se hace por la satisfacción que la relación aporta. Esto podría explicarse en base a los resultados obtenidos por Ortiz et al (2002), donde se afirma que el estilo evitativo se caracteriza por dar poca importancia a las relaciones afectivas y rechazo a la intimidad. Por tanto, este tipo de apego muestra una menor satisfacción en las relaciones de pareja (Mondor et al, 2011). Teniendo en cuenta estos resultados, se podría inferir que el estilo evitativo mantiene las relaciones en función de otros factores, que no son ni el compromiso ni la satisfacción.

Respecto a los resultados obtenidos en relación al compromiso negativo, se esperaba que una puntuación más alta en el apego inseguro estuviera asociada a un compromiso negativo. A su vez, también se esperaba una relación negativa entre el apoyo percibido y el compromiso restrictivo. Esta hipótesis quedó rechazada en los resultados. Sin embargo, se encontró que existía una relación positiva entre el apoyo negativo (críticas e invalidación) y el compromiso negativo. Una posible explicación de este fenómeno es que, tal y como comentaban Overall et al (2010), las personas con una pareja invalidante, sentían menor mejora en la superación personal. Por tanto, podría ocurrir que estas personas tuvieran una menor autoestima y por ello continúen en la relación por miedo a la soledad o temor a las consecuencias de la ruptura (compromiso negativo).

Sería de gran interés estudiar si existen diferencias entre estas variables en función del género. Sin embargo, esto no se ha podido realizar en el presente estudio, debido a que presentaba como limitación una muestra pequeña. Además, la distribución del género era muy desigual, siendo mujeres el 80% de participantes. Algo que se tendrá en cuenta en futuras investigaciones, para que así se puedan obtener datos más enriquecedores.

En conclusión, este estudio ha aportado información acerca de un campo poco interiorizado como es el tipo de compromiso. En concreto, aporta el reconocimiento de la importancia que tienen tanto el apoyo como el estilo de apego evitativo sobre el tipo de compromiso positivo. Además, junto con las variables de este estudio, se podría estudiar también la estabilidad en la relación y la satisfacción con esta. Aspectos muy relevantes teniendo en cuenta la gran influencia que tienen las relaciones de pareja en el bienestar personal (Dush y Amato, 2005; Segrin y Taylor, 2007).

## Referencias

- Adams, J. M., & Jones, W. H. (1997). The conceptualization of marital commitment: An integrative analysis. *Journal of personality and social psychology*, 72(5), 1177-1196. DOI: 10.1037%2F0022-3514.72.5.1177
- Ainsworth, M.D.S., Blehar, M.C., Waters, E. y Wall, J. (1978). *Patterns of attachment: a psychological study of the strange situation*. Hillsdale, N.J. : Erlbaum.
- Cramer, D. (2004). Emotional support, conflict, depression, and relationship satisfaction in a romantic partner. *The Journal of Psychology*, 138(6), 532-542. DOI: 10.3200/JRLP.138.6.532-542
- Dush, C. M. K., & Amato, P. R. (2005). Consequences of relationship status and quality for subjective well-being. *Journal of Social and Personal Relationships*, 22(5), 607-627. DOI: 10.1177/0265407505056438
- Exner-Cortens, D., Eckenrode, J., & Rothman, E. (2013). Longitudinal associations between teen dating violence victimization and adverse health outcomes. *Pediatrics*, 131(1), 71-78. DOI: 10.1542/peds.2012-1029
- Feeney, J. A., & Noller, P. (1990). Attachment style as a predictor of adult romantic relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58(2), 281-291. DOI: 10.1037%2F0022-3514.58.2.281
- Francés, F., & Ruiz, I. (2006). Validación del cuestionario de apoyo social (CAS): estudio preliminar. *Ansiedad y estrés*, 12(1), 63-74.
- Gonzalez-Mendez, R., & Hernandez-Cabrera, J. A. (2009). Play context, commitment, and dating violence: A structural equation model. *Journal of interpersonal violence*, 24(9), 1518-1535. DOI: 10.1177/0886260508323666
- Joel, S., MacDonald, G., & Shimotomai, A. (2011). Conflicting pressures on romantic relationship commitment for anxiously attached individuals. *Journal of Personality*, 79(1), 51-74. DOI: 10.1111/j.1467-6494.2010.00680.x
- Keelan, J. P. R., Dion, K., & Dion, K. (1994). Attachment style and heterosexual relationships among young adults: A short-term panel study. *Journal of Social and Personal Relationships*, 11, 201-214. DOI: 10.1177/0265407594112003
- Le, B., Dove, N.L., Agnew, C.R., Korn, M.S., & Mutso, A.A. (2010). Predicting nonmarital romantic relationship dissolution: A meta-analytic synthesis. *Personal Relationships*, 17 (3), 377-390. DOI: 10.1111/j.1475-6811.2010.01285.x
- Mondor, J., McDuff, P., Lussier, Y., & Wright, J. (2011). Couples in therapy: Actor-

partner analyses of the relationships between adult romantic attachment and marital satisfaction. *The American Journal of Family Therapy*, 39(2), 112-123. DOI: 10.1080/01926187.2010.530163

Olshen, E., McVeigh, K. H., Wunsch-Hitzig, R. A., & Rickert, V. I. (2007). Dating violence, sexual assault, and suicide attempts among urban teenagers. *Archives of pediatrics & adolescent medicine*, 161(6), 539-545. DOI: 10.1001/archpedi.161.6.539

Ortiz Barón, M. J., Gómez Zapiain, J., & Apodaca, P. (2002). Apego y satisfacción afectivo-sexual en la pareja. *Psicothema*, 14(2).

Overall, N. C., Fletcher, G. J., & Simpson, J. A. (2010). Helping each other grow: Romantic partner support, self-improvement, and relationship quality. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 36(11), 1496-1513. DOI: 10.1177/0146167210383045

Peña, N. G. (2001). Acercamiento a la literatura sobre redes sociales y apoyo social. *Revista Cubana de psicología*, 18(2), 134-142.

Pistole, M. C., Clark, E. M., & Tubbs, A. L. (1995). Love relationships: Attachment style and the investment model. *Journal of Mental Health Counseling*, 17, 199–209.

Próspero, M., & Kim, M. (2009). Mutual partner violence: Mental health symptoms among female and male victims in four racial/ethnic groups. *Journal of Interpersonal Violence*, 24(12), 2039-2056. DOI: 10.1177/0886260508327705

Rusbult, C. E. (1980). Commitment and satisfaction in romantic associations: A test of the investment model. *Journal of experimental social psychology*, 16(2), 172-186. DOI: 10.1016/0022-1031(80)90007-4

Ryff, C. D. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of personality and social psychology*, 57(6), 1069. DOI: 10.1037%2F0022-3514.57.6.1069

Segrin, C., & Taylor, M. (2007). Positive interpersonal relationships mediate the association between social skills and psychological well-being. *Personality and Individual Differences*, 43(4), 637-646. DOI: 10.1016/j.paid.2007.01.017

Sharma, M. K., & Raju, M. (2013). Relationship of personality dimensions and aggression in romantic relationship among youth. *Indian journal of psychological medicine*, 35(2), 197. DOI: 10.4103/0253-7176.116255

Shaver, P. R., & Brennan, K. A. (1992). "Attachment styles and the "Big Five"

personality traits: Their connections to each other and with romantic relationship outcomes. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 18, 536–545. DOI: 10.1177/0146167292185003

Simpson, J. A. (1990). Influence of attachment style on romantic relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59, 971–980. DOI: 10.1037%2F0022-3514.59.5.971

Sprecher, S. (2001). Equity and social exchange in dating couples: Associations with satisfaction, commitment, and stability. *Journal of Marriage and Family*, 63(3), 599-613. DOI: 10.1111/j.1741-3737.2001.00599.x

Volpe, E. M., Hardie, T. L., & Cerulli, C. (2012). Associations among depressive symptoms, dating violence, and relationship power in urban, adolescent girls. *Journal of Obstetric, Gynecologic, & Neonatal Nursing*, 41(4), 506-518. DOI: 10.1111/j.1552-6909.2012.01384.x