

**TRABAJO DE FIN DE GRADO
DE MAESTRO EN EDUCACIÓN PRIMARIA**

**LA PERCEPCIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LOS PROBLEMAS
DE DISCIPLINA EN EL AULA.**

JUANA MACARENA JAVIER PÉREZ

CURSO ACADÉMICO 2017/2018

CONVOCATORIA: JUNIO

RESUMEN

El objetivo de esta investigación es analizar la percepción del profesorado sobre los problemas de disciplina en el aula. Se aplicó un cuestionario a 106 docentes de diferentes niveles educativos ubicados en el norte de la isla de Tenerife. Tras el análisis se obtiene que el profesorado considera adecuado el comportamiento del alumnado en el aula, aunque dediquen tiempo a mantener el orden. Las acciones que realizan los alumnos en el aula están relacionadas con *el respeto a las normas instruccionales*, *el comportamiento disruptivo*, *las normas de cortesía* y *el comportamiento antisocial* y, las causas a las que se atribuye el mal comportamiento son *la gestión de convivencia*, *el entorno socio-familiar* y *los aspectos organizativos del centro*. El profesorado ha manifestado que dedica más tiempo a mantener el orden cuando presentan alumnado con comportamiento disruptivo que con los alumnos presentan comportamientos agresivos y de rechazo a la norma, además, consideran que el comportamiento disruptivo se relaciona con la descoordinación entre profesorado y del centro y el desconocimiento de la normativa general por parte de los docentes.

Palabras clave: Comportamiento, gestión de aula, acciones, causas, factores.

ABSTRACT

The objective of this research is to analyze the perception of the teaching about the problems of discipline in the classroom. A questionnaire was applied to 106 teachers from different educational levels located in the north of the island of Tenerife. After the analysis, it is obtained that the teacher considers the behavior of the students in the classroom adequate, although they dedicate time to maintain order. The actions carried out by students in the classroom are related to *respect for instructional standards*, *disruptive behavior*, *norms of courtesy* and *antisocial behavior*, and the causes to which bad behavior is attributed are *the management of coexistence*, *the socio-family environment* and *the organizational aspects of the center*. Teachers have stated that they spend more time maintaining order when they present students with disruptive behavior than students who exhibit aggressive behavior and rejection of the norm. They also consider that the disruptive behavior is due to the lack of coordination of the teaching staff and the center and the ignorance of the general regulations by teachers.

Keywords: Behavior, classroom management, actions, causes, factors.

FUNDAMENTACIÓN.

En los últimos años la docencia ha estado envuelta en gran cantidad de cambios y una de las tantas realidades educativas es el malestar general relacionado con los problemas de comportamiento en el aula y la disciplina en las comunidades educativas. Según Clifford (2006) el comportamiento es el resultado de las experiencias acumuladas en el subconsciente y en ocasiones, la conducta se produce sin una reflexión consciente, por lo que el alumnado desde que comienza en el sistema educativo comienza a almacenar experiencias. Lee Canter nombrado en Clifford (2006) expone que “*el profesorado ha ignorado tradicionalmente sus propias necesidades en el aula y se han limitado a satisfacer las necesidades propias de los alumnos, asumiendo que como profesores profesionales lo que se espera de ellos es que se comporten así*”. Es tarea del profesorado el decidir qué sistema utiliza para mantener la disciplina en el aula y, como señala el autor, esta decisión está relacionada con “*la importancia que le da el profesorado al control por parte del profesorado y a la autonomía de los estudiantes.*”

Sin embargo, Dreikurs nombrado en Clifford (2006), expone que el mal comportamiento de los alumnos se debe a no satisfacer sus necesidades, esto conlleva a que los estudiantes llamen la atención. Así que el profesorado para evitar las actitudes o conductas negativas tiene que observar y comprobar que las necesidades de atención y de aceptación de sus estudiantes están satisfechas. Este autor considera que los problemas de disciplina pueden evitarse mediante los debates en clase y la aplicación de las consecuencias lógicas.

Según Tovar (2003) nombrado en Salanic (2014), se pueden clasificar diferentes tipos de comportamiento de la siguiente manera.

En primer lugar, el *comportamiento instintivo*, en la que las acciones se basan en la voluntariedad, la experiencia, exigencias y condiciones de la situación. En segundo lugar, el *comportamiento impulsivo*, cuando las acciones están motivadas por un deseo repentino saltándose las normas provocando conflictos. En tercer lugar, el *comportamiento consciente*, que, como su nombre indica, son las acciones que se realizan después de un razonamiento. Seguidamente, Tovar hace referencia al *comportamiento inconsciente*, el cual la acción se realiza de manera casi automática; otro de los *comportamientos es el infantil*, cuando las acciones que realiza el niño son propias de niños con menor edad y, por último, este autor hace referencia al *comportamiento negativo*, que son las acciones que realizan causando daños tanto a compañeros, al ambiente o al docente.

Un estudio realizado por Muñoz, Pérez y Martín (2006) pretende conocer a través del análisis de los partes de incidencia, qué tipo de comportamientos sancionan los maestros en el aula y cuáles son los más penalizados. En este caso señalan doce categorías generales: Salir del aula sin permiso, llegan tarde sin justificación real, fuga de clase escondiéndose en el centro, no asistencia el centro, desconexión instruccional pasiva, abandono del aula, desconexión instruccional activa, interrumpir el desarrollo de las clases, desobedecer al profesor, agresión verbal o física al profesor, agresión verbal o física a los compañeros e infringir las normas del centro. Los comportamientos que son más penalizados son los que están relacionados con la interrupción del desarrollo de la clase por comportamientos inadecuados y la desobediencia al profesor incumpliendo las indicaciones de tareas y actuaciones y a las llamadas de atención y al orden, también destacan categorías relacionadas con la infracción de las normas del centro y la agresión física o verbal al profesorado.

Los comportamientos de algunos alumnos crean a los docentes ansiedad por no poder llevar a cabo las tareas en un ambiente óptimo y comienza a considerarse un problema educativo, llegando a realizar nuevos estudios y establecer principios sobre la mejora de la convivencia escolar y gestión de aula.

Vaello (2013) considera la gestión de aula como “*gestión o manejo eficaz de todas las variables que hay presentes en un aula*” e infiere que las variables que se incluye son de tipo emocional, convivencial, emocionales, atencionales y, por último, el rendimiento en forma de resultado como consecuencia de las variables anteriores.

No es lo mismo que clima de clase que lo define como “*contexto social que cobran sentido todas las actuaciones de los alumnos y profesores.*” Y que “*un buen clima de clase pasa necesariamente por una gestión eficiente*”.

Este autor expone que la convivencia es un problema común, y por lo tanto debe existir “*sincronía, adición común y confluencia, que esta a su vez da influencia*”, puesto que “*los esfuerzos sucesivos individuales acaban por desgastar a las personas cuando afrontan un problema común*”. Además, supone que es un riesgo que en las aulas solo se lleven a cabo tareas cognitivas y académicas cuando también están presentes las variables de tipo emocional, convivencial, emocionales, atencionales que se deben trabajar puesto que afectan al rendimiento.

Vaello (2011) expone que se deben manejar tres variables implicados en el proceso de enseñanza – aprendizaje: El profesor, el alumno y el currículo. El primero de ellos, es el que guía el proceso de enseñanza y tiene la capacidad de influir en las tres variables, el segundo, el alumno, el cual dependerá de su iniciativa, autoestima y estado tanto psicológico como físico y

el tercero, el currículo en el cual se abarcan elementos académicos, formativos y relacionales. Además, el autor incluye el contexto que rodea al alumno, es decir, compañeros de clase, amigos.

Las variables anteriores se ubican dentro del aula, sin embargo, Clifford (2006) hace una reflexión sobre las causas de los problemas de disciplina en el aula pueden ser por la familia, la sociedad o la escuela:

○ La familia:

Se encuentran algunos factores que incitan los problemas de disciplina:

- *Los daños en el concepto de uno mismo*: el concepto de uno mismo se desarrolla en la etapa infantil y se verá más o menos reforzada dependiendo de las experiencias en el hogar.
- *Privación de atención*: los niños solo tienen la atención de sus padres cuando se comportan mal, por lo que aprenden que el mal comportamiento es una forma segura de conseguir la atención que reclaman. Según el autor, la falta de atención de sus familiares los niños intentan compensarla con la atención de los profesores.
- *Privación del amor*: suelen identificar la falta de tiempo como falta de cariño, suelen tener conflictos ante la necesidad de satisfacer esa necesidad.
- *Control excesivo*: el conflicto surge cuando el niño tiene deseo de libertad, pero los padres se resisten al cambio y pueden provocar la rebeldía, estos casos de rebeldía pueden extrapolarse al ámbito educativo.

○ La sociedad:

Clifford (2006) señala que actualmente, la sociedad tiene más influencia que la propia familia y expone los siguientes factores o áreas que incitan a problemas de disciplina:

- *Actividad bandálica y drogas*: el rechazo familiar provoca la búsqueda de otros ambientes, suelen ser atraídos por bandas que compensan ese rechazo cubriendo la necesidad del niño.
- *Presión de grupo*: los alumnos seguirán las “normas” del grupo y, para pertenecer a él, deben cumplirse. Este aspecto es uno de los que más contribuye a conformar el comportamiento de los escolares.
- *Tecnología*: el uso Internet se ha transformado en un peligro para los estudiantes, ya que pueden tener acceso a cualquier tipo de información y no suelen haber límites, se considera un gran adelanto, pero con dificultades en su correcto uso.
- *Conflictos sociales y raciales*: en algunas ciudades el crecimiento de la población ha creado disturbios, conflictos raciales y violencia porque la mayoría están en una situación desfavorecida que provocan que las actividades ilegales estén a la orden del día. En este

entorno inadecuado en los que se desarrollan los niños se transfieren a la escuela en forma de desajustes emocionales, violencia y problemas de disciplina.

o La escuela.

Clifford (2006) reseña que algunas de las conductas de los alumnos en la escuela pueden ser reacciones ante las deficiencias de la escuela como institución. Ya que la escuela puede crear situaciones en las que ponen al alumno en peligro porque el mismo centro puede incitar el mal comportamiento entre los estudiantes. El autor señala los siguientes factores o áreas que incitan a problemas de disciplina:

- *Instrucción sin contexto*: los alumnos necesitan información que ellos puedan aplicar a la vida real, las representaciones simbólicas son difíciles de entender y pueden ver la escuela como una muestra aislada de la realidad.
- *Déficit de enseñanza de habilidades de pensamiento*: no enseñarles lo que ellos pueden aprender y concatenar con lo que ya tienen aprendido.
- *No aceptación*: los profesores no dejan que los alumnos tomen sus propias decisiones y establezcan sus normas y expectativas. Los niños deben valorar su rendimiento para ser conscientes de su crecimiento.
- *Calificación competitiva*: la rivalidad entre estudiantes, se valora más la importancia del éxito que el propio proceso de aprendizaje.
- *Coerción excesiva*: la rebeldía no puede dominarse a través de la coerción y el control, al contrario, puede provocar el efecto contrario al verse obligados.
- *El castigo*: ha sido el más utilizado antes los problemas de disciplina, pero puede contribuir al aumento de ellos.
- *Violencia en las escuelas*: comúnmente conocido como el Bullying relacionado con las relaciones entre escolares y que, desgraciadamente, ha crecido en los últimos años.

Por lo tanto, podemos observar que el autor señala tres variables que influyen en el comportamiento en el aula, y dentro de esas tres variables generales encontramos factores que pueden especificar las causas de los problemas de disciplina en el aula. Sin embargo, García (2004), nombrado en Salanic (2014), establece que los factores que influyen en el comportamiento perturbador en el aula suelen ser de índole social, pedagógica, psicológica y biológica, pero lo analiza desde la perspectiva familiar. Por lo tanto, ambos autores, estratifican de diferente manera las causas del comportamiento, pero coinciden con los factores que están relacionados con la sociedad y la escuela, en el caso de García (2004) señala otros factores como los de orden psicológico o biológico.

García (2004), considera el *factor social* como todo lo que rodea al alumno, la escuela como componente institucional y el ambiente del alumno fuera de él, incluso encierra en este apartado las condiciones familiares, socioeconómicas, tradiciones y costumbres que inciden directamente en la conducta. Por otro lado, señala el *factor pedagógico*, que hace referencia al estilo educativo de la familia, en el cual considera que la vivencia de estilos educativos diferentes entre los progenitores provoca mayor predisposición a la práctica de conductas perturbadoras en el alumno. Seguidamente el *factor psicológico*, que puede estar relacionado con acciones que expresan la baja tolerancia a la frustración, angustia, bajo autocontrol, impulsividad, pensamientos racionalizados o distorsionados, baja autoestima y, por último, el *factor biológico*, el cual hace referencia al aspecto nutricional de los alumnos.

Esto nos lleva a reflexionar sobre la utilidad de centrar la atención dentro del núcleo temático de la convivencia en el aula y más concretamente en indagar sobre la percepción del profesorado sobre las causas de comportamiento.

Jiménez y Correa (2003) intentan identificar en su estudio los motivos de los comportamientos de los alumnos de diferentes niveles educativos teniendo en cuenta las teorías implícitas de los profesores. Los resultados reflejan que la disciplina y la gestión constituye un factor diferenciador según los niveles educativos de referencia porque en Educación Secundaria la gestión es más directiva, es decir, se centra en la figura del profesor y su función en la ejecución de la tarea y controlar al alumnado, mientras que en Educación Infantil y Primaria y en la Educación Universitaria se establecen normas que fundamentalmente favorecen al aprendizaje. Por lo tanto, el tipo de gestión en estos casos se diferencia según el nivel educativo en que se encuentra. En Educación Infantil y Primaria se opta por una gestión asamblearia centrada en el alumno para regular la convivencia y centrada en el profesor para resolver posibles disputas. Sin embargo, en Educación Secundaria se prefiere una gestión centrada en el profesorado tanto para regular la convivencia en el aula como para resolver las disputas, en detrimento de las nociones asamblearias y de negociación. En la Enseñanza Superior se retoma la noción asamblearia combinada con una gestión negociada o impuesta por el profesorado. Las normas de gestión en este estudio y para los tres niveles educativos tienen una triple finalidad, favorecer el aprendizaje, permitir la ejecución de tareas y controlar al alumnado.

En otro estudio, realizado por Martín, Rodríguez y Marchesi (2005), se intenta conocer la opinión de los profesores sobre la convivencia en los centros y han comprobado que, en los datos recogidos, los profesores atribuyen las causas de los conflictos principalmente a las familias y en segundo lugar a los alumnos. No hay diferencias significativas entre los profesores de primaria y secundaria, aunque en secundaria dan mayor importancia a la presencia de

alumnos conflictivos. Por otro lado, los alumnos consideran que los problemas de aula son porque existen alumnos conflictivos y ponen el acento en la responsabilidad de los propios alumnos y en sus comportamientos. Los alumnos piensan que no se deba esta cuestión a cuestiones familiares y exculpan a los profesores de estos comportamientos.

Las respuestas de los padres son más diseminadas pues no se decantan por una opción, la mitad de los encuestados señala que los problemas son por los alumnos conflictivos, al igual que los alumnos, no creen que los maestros tengan la responsabilidad de los conflictos escolares y tampoco creen que las familias sean las causantes de esta situación.

En resumen, todos los encuestados disculpan a los profesores de la responsabilidad por los conflictos y creen que el problema está en la presencia de alumnos conflictivos en el aula. La diferencia se encuentra en el papel de las familias, los profesores opinan que la permisividad de estos es determinante en la conflictividad que existe en los centros, sin embargo, para los padres y alumnos, su importancia es mucho menor.

El poder identificar los tipos de acciones que se realizan los alumnos en el aula y las causas a las que atribuyen el mal comportamiento podría permitirnos conocer a qué factores relacionan los maestros las conductas de los alumnos.

OBJETIVOS.

Este trabajo de investigación pretende sondear cuál es la percepción del profesorado sobre la disciplina de los alumnos en el aula y sus causas. Para ello se establecen los siguientes objetivos:

1. Observar cómo los profesores consideran el comportamiento en el aula y el tiempo que dedican a la gestión del mismo.
2. Conocer qué tipo de acciones realizan los alumnos en el aula.
3. Identificar a qué se atribuyen las causas del mal comportamiento de los alumnos en el aula.
4. Analizar cómo se relaciona el tiempo que dedica el profesorado a mantener el orden en el aula, con las acciones realizan los alumnos en el aula y con las causas a las que se atribuye el mal comportamiento y, estas últimas entre sí.

METODOLOGÍA.

○ *Participantes.*

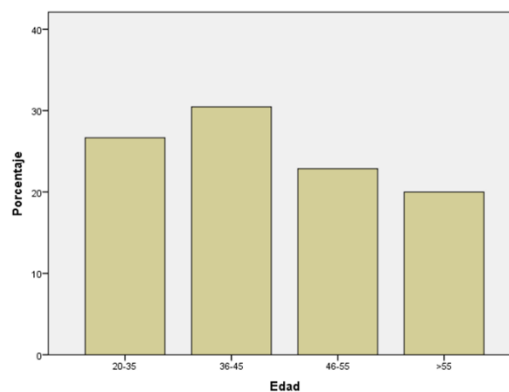
El presente estudio se llevó a cabo en nueve centros de enseñanza pública y concertada ubicados en la isla de Tenerife. Se fundamenta con una muestra total de 106 profesores y profesoras que se distribuyen en diferentes niveles de enseñanza. Se opta por un muestreo incidental, debido a las dificultades para obtener sujetos mediante procedimientos aleatorios y a las características del proceso de recogida de datos que requiere de la voluntariedad de los sujetos. A continuación, se lleva a cabo el análisis descriptivo que nos permitirá comprender la estructura de la muestra en general.

De la Tabla 1 extraemos que de los 106 participantes el 35,8 % son hombres y 64,2 % son mujeres.

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Hombre | 38 | 35,8 | 35,8 | 35,8 |
| Válidos Mujer | 68 | 64,2 | 64,2 | 100,0 |
| Total | 106 | 100,0 | 100,0 | |

Tabla 1. Sexo.

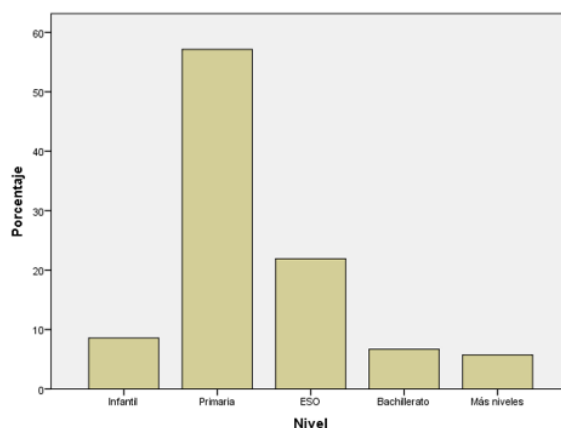
En la gráfica 1 observamos que del 100% de la muestra, obviando el dato perdido, el 26,7 % tienen entre 20 y 35 años, el 30,5% tienen entre 36 y 45 años, el 22,9 % entre 46-55 años y el 20% son mayores de 55. Siguiendo con los porcentajes podemos decir que el 57,1 % de los encuestados está por debajo de los 45 años.



Gráfica 1. Edad.

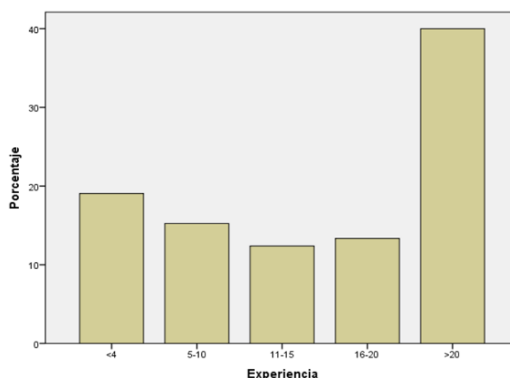
En la gráfica 2 se indica el porcentaje de participantes en función del nivel educativo en el cuál imparten clase. Se puede observar que se distribuye de la siguiente manera; el 8,6 % son

de Educación Infantil, el 57,1 % de Educación Primaria, el 21,9 % de Secundaria, de Bachillerato un 6,7% y más niveles, en los cuales están incluidos especialistas un 5,7% de la muestra. Destaca que más de la mitad de la muestra son maestros de Educación Primaria.



Gráfica 2. Nivel.

En la gráfica 3 se muestra el porcentaje de participantes en función de los años de experiencia. Se observa que el 19% de los valores válidos de los encuestados tienen menos de 4 años de experiencia, el 15,2% de 5 a 10 años de experiencia, el 12,4 % de 11 a 15 años de experiencia, el 13,3 % de 16 a 20 años de experiencia y el 40% superan los 20 años.



Gráfica 3. Experiencia.

○ ***Instrumento.***

Se trata de un estudio cuantitativo en el cual se intenta lograr información de manera sistemática y ordenada sobre las variables de la investigación, para ello, hemos utilizado un cuestionario que se encuentra adjunto en el Anexo 1. El diseño de este cuestionario ha tenido el siguiente procedimiento:

En primer lugar, hemos delimitado el tema a investigar que es “*la percepción del profesorado sobre los problemas de disciplina en el aula*”, y el tipo de población al que está dirigida, en este caso la muestra son los profesores y profesoras que quieran participar en la investigación, no hemos delimitado las edades ni el nivel socioeconómico entre otros factores ya que la muestra es difícil de obtener.

Seguidamente, tras saber el tema a investigar, articulamos cuáles pueden ser los objetivos específicos del mismo y, en base a ello, se delimitan los núcleos temáticos que son abordados dentro del cuestionario. En nuestro caso, en primer lugar, se desarrolla algunas preguntas de identificación haciendo referencia a las características personales de los encuestados, en segundo lugar, preguntas sobre la expectativas de la incidencia de algunos factores ante el mal comportamiento de los alumnos en el aula, en tercer y último lugar, preguntas sobre valoración sobre la frecuencia de las acciones de los alumnos en el aula y la valoración o estimación sobre cuánto tiempo dedican a mantener el orden en el mismo.

El cuestionario está diseñado con varios tipos de preguntas: Por un lado, una pregunta de respuesta abierta *nivel donde imparte clase* que hemos tenido que codificar del siguiente modo: Infantil, Primaria, Secundaria y Bachillerado y estableciendo otro código de respuesta para las especialidades como pueden ser los orientadores. Seguidamente, preguntas cerradas en las que el encuestado da su respuesta en función de una serie de alternativas prefijadas, por ejemplo, la variable: *¿Cuántos años lleva como docente?* que se establece en intervalos. Y, por último, la mayoría variables restantes están realizadas con una escala de valoración de elección múltiple en las que ofrecen varias alternativas de respuesta.

Para finalizar con el diseño se realiza la presentación del cuestionario en el que se indica el objetivo del mismo y las instrucciones para su cumplimentación.

○ ***Procedimiento.***

Una vez realizado el cuestionario, se ha procedido a entregarlos en los centros educativos que han querido colaborar. Después de unas semanas se ha procedido a la recopilación de los cuestionarios y el vaciado de datos en el programa Statistical Package for the Social Sciences SPSS en el cual se tratan los datos para el análisis estadístico.

En primer lugar, se realiza un análisis descriptivo que permite conocer cómo los profesores consideran el comportamiento en el aula y el tiempo que dedican a la gestión del mismo. El programa SPSS, nos posibilita tablas de frecuencia y las gráficas correspondientes

que nos indica el número de veces que se repite cada valor de la variable. Además, aparece también un recuento expresado en frecuencia relativa y absoluta, expresando el porcentaje en cada caso y cantidad de casos. Los datos descriptivos se presentan en gráficos ya que crea mayor rapidez de lectura.

En segundo lugar, se ejecuta un análisis factorial, que según Fuente (2011) persigue reducir el gran número de variables observadas a un número más reducido de variables hipotéticas como factor, se configura agrupando o poniendo juntas aquellas variables que están correlacionadas entre sí. El objetivo es averiguar si con menos variables alcanzamos un conocimiento global o parecido al que tenemos, por lo que debe existir una alta correlación entre las variables.

En esta investigación se realizan dos análisis factoriales, el primero de ellos sobre *qué tipo de acciones realizan los alumnos en el aula* y, otro análisis factorial que hace referencia a *qué se atribuyen las causas del mal comportamiento de los alumnos*.

Por último, se realiza un análisis correlacional, en él nos interesa descubrir las relaciones entre las diferentes variables que hemos extraído del cuestionario y que hemos factorizado con anterioridad.

En esta investigación, la relación entre variables para los procedimientos de análisis correlacionales corresponde con la correlación de Pearson. Esta medida nos permitirá saber si existe asociación lineal entre dos variables. Los valores de la correlación oscilan entre -1 a 1. Si el valor es 1 o -1 existe una relación lineal perfecta, a medida que los valores se dispersan la relación será menor, por lo tanto, el signo indica la dirección de la relación, mientras que el número refleja su valor absoluto, cuanto mayor sea el valor la relación entre variables es más estrecha.

○ **Resultados.**

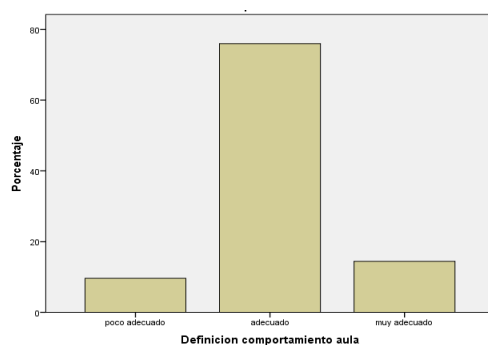
En este apartado se presentan los datos obtenidos con diferentes posibilidades de análisis e interpretaciones considerando los objetivos de la investigación.

- ANÁLISIS DESCRIPTIVO.

OBJETIVO 1. OBSERVAR CÓMO LOS PROFESORES CONSIDERAN EL COMPORTAMIENTO EN EL AULA Y EL TIEMPO QUE DEDICAN A LA GESTIÓN DEL MISMO.

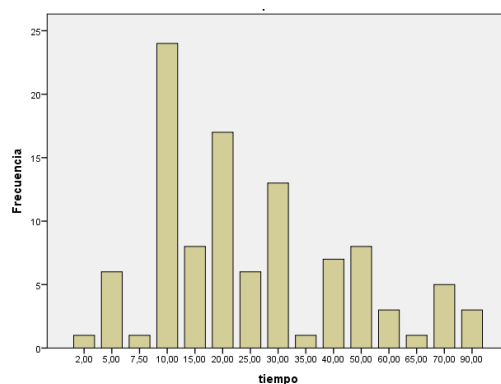
A razón del primer objetivo, *observar cómo los profesores consideran el comportamiento en el aula y el tiempo que dedican a la gestión del mismo*, obtenemos los siguientes resultados a través del análisis descriptivo de dichas variables.

En la gráfica 4 se muestra el porcentaje de participantes en función a cómo definen el comportamiento en el aula. Observamos que el 76% de los profesores lo consideran adecuado, el 14,4 % como muy adecuado y, solamente, el 9,6 % lo consideran como poco adecuado.



Gráfica 4. Comportamiento en el aula.

En la gráfica 5, se observa que, obviando los dos datos perdidos, aproximadamente el 50% de la muestra pasa entre 30% o menos de la sesión manteniendo el orden de la clase. Sin embargo, el valor que más se repite es el 10 %.



Gráfica 5. Tiempo que dedican a mantener el orden.

Como apreciamos en la tabla 4 los datos son muy dispersos ya que las respuestas oscilan entre el 2% hasta el 90%, por lo que a continuación se halla la media para esta variable.

| | N | Mínimo | Máximo | Media | Desv. típ. |
|------------------------|-----|--------|--------|---------|------------|
| Tiempo | 104 | 2,00 | 90,00 | 27,4952 | 20,73591 |
| N válido (según lista) | 104 | | | | |

Tabla 4. Media de la variable tiempo.

El análisis de la media que es una medida de centralización que nos indica que la representación central de los datos es del 27,4%, es decir, el profesorado dedica de media el 27,4% del tiempo de la sesión en mantener el orden en el aula, aunque su desviación típica es muy alta con un valor de 20,7%.

Haciendo referencia a nuestro primer objetivo de investigación, observamos de los datos anteriores que los profesores y profesoras de las escuelas consideran que el comportamiento de los alumnos en el aula es adecuado, sin embargo, aproximadamente la media de tiempo que los encuestados consideran que dedican a mantener el orden en el aula es del 27,4%. Haciendo los cálculos correspondientes, en una sesión de 45 minutos como en primaria, los profesores gastan aproximadamente 12 minutos en mantener el orden.

- **ANÁLISIS FACTORIAL.**

En los siguientes resultados de análisis factoriales se hace referencia a los siguientes dos objetivos de la investigación. En primer lugar, conocer qué tipo de acciones realizan los alumnos en el aula, y posteriormente, identificar a qué se atribuyen las causas del mal comportamiento de los alumnos en el aula.

OBJETIVO 2. QUÉ TIPO DE ACCIONES REALIZAN LOS ALUMNOS EN EL AULA.

A continuación, a razón del segundo objetivo se pretende averiguar *qué tipo de acciones realizan los alumnos en el aula*, se realiza el análisis factorial obteniendo los siguientes resultados:

Para ello, se realiza el análisis factorial de 26 variables que miden con qué frecuencia los alumnos realizan las acciones en el aula.

| | | |
|--|------|----------|
| Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin. | | ,798 |
| Chi-cuadrado aproximado | | 1037,074 |
| Prueba de esfericidad de Bartlett | gl | 325 |
| | Sig. | ,000 |

Tabla 5. KMO y prueba de Bartlett

Esta tabla KMO y prueba de Bartlett se utiliza como medida de adecuación de la muestra a las hipótesis del modelo de Análisis Factorial. En este caso es buena ya que presenta una puntuación de 0,798 superior a $KMO \geq 0,75$.

En la tabla 6 la varianza total explicada se indica el porcentaje de la variación de las variables originales que es explicado por los factores en 7 variables. Para llevar a cabo este proceso debemos tener en cuenta que todos los autovalores iniciales tienen que ser superiores a 1.

| Componente | Autovalores iniciales | | | Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación | | |
|------------|-----------------------|------------------|-------------|---|------------------|-------------|
| | Total | % de la varianza | % acumulado | Total | % de la varianza | % acumulado |
| 1 | 7,789 | 29,957 | 29,957 | 4,850 | 18,653 | 18,653 |
| 2 | 2,404 | 9,245 | 39,202 | 2,989 | 11,498 | 30,151 |
| 3 | 1,962 | 7,545 | 46,747 | 2,631 | 10,118 | 40,269 |
| 4 | 1,522 | 5,852 | 52,600 | 1,973 | 7,587 | 47,856 |
| 5 | 1,304 | 5,014 | 57,614 | 1,950 | 7,500 | 55,357 |
| 6 | 1,225 | 4,712 | 62,326 | 1,574 | 6,056 | 61,413 |
| 7 | 1,061 | 4,080 | 66,405 | 1,298 | 4,993 | 66,405 |
| 8 | ,962 | 3,699 | 70,104 | | | |
| 9 | ,814 | 3,131 | 73,235 | | | |
| 10 | ,768 | 2,955 | 76,190 | | | |
| 11 | ,719 | 2,767 | 78,957 | | | |
| 12 | ,711 | 2,735 | 81,692 | | | |
| 13 | ,660 | 2,538 | 84,230 | | | |
| 14 | ,581 | 2,233 | 86,463 | | | |
| 15 | ,527 | 2,025 | 88,488 | | | |
| 16 | ,479 | 1,841 | 90,329 | | | |
| 17 | ,463 | 1,782 | 92,111 | | | |
| 18 | ,396 | 1,524 | 93,635 | | | |
| 19 | ,288 | 1,107 | 94,743 | | | |
| 20 | ,261 | 1,005 | 95,747 | | | |
| 21 | ,245 | ,941 | 96,688 | | | |
| 22 | ,217 | ,836 | 97,525 | | | |
| 23 | ,198 | ,760 | 98,285 | | | |
| 24 | ,173 | ,666 | 98,951 | | | |
| 25 | ,153 | ,589 | 99,540 | | | |
| 26 | ,120 | ,460 | 100,000 | | | |

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Tabla 6. Varianza total explicada

En la tabla 7 la matriz de los componentes rotados podemos hacer referencia a los siete factores nombrados con anterioridad, y se realiza la clasificación de las acciones. Observando la tabla seleccionamos la puntuación más alta de cada una de las variables para ver su relación con otras variables que, en su conjunto, constituyen el componente.

| | Componente | | | | | | |
|---|-------------|-------------|-------------|--------------|-------------|-------------|-------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Respetan el material de los demás | ,317 | ,208 | -,575 | -,343 | ,056 | ,100 | ,161 |
| Hacen caso al profesor. | ,659 | ,044 | -,118 | -,200 | -,238 | ,029 | ,057 |
| Levantan la mano para hablar en clase | ,564 | ,456 | ,108 | -,035 | -,232 | ,042 | ,106 |
| Escuchan en silencio | ,819 | ,214 | -,051 | ,001 | -,006 | -,159 | ,133 |
| Atienden a las explicaciones | ,758 | ,252 | -,245 | -,032 | -,042 | -,008 | -,012 |
| Realizan las actividades marcadas en clase | ,547 | -,034 | -,117 | -,587 | -,016 | -,061 | -,091 |
| Guardan el turno de palabra | ,703 | ,224 | -,242 | ,128 | -,077 | -,026 | ,328 |
| Mantienen un tono de voz bajo | ,786 | ,020 | -,094 | ,120 | -,139 | -,074 | -,040 |
| Piden disculpas cuando se han portado mal. | ,573 | ,417 | ,085 | -,174 | ,072 | -,095 | -,197 |
| Cuidan su material | ,543 | ,005 | -,482 | -,290 | ,153 | -,218 | -,021 |
| Saludan y despiden correctamente | ,080 | ,825 | -,185 | -,084 | ,039 | -,080 | ,020 |
| Dan las gracias | ,312 | ,732 | -,272 | -,154 | -,008 | -,143 | -,096 |
| Piden las cosas por favor | ,244 | ,822 | -,108 | -,006 | -,037 | -,012 | -,074 |
| Corren por la clase o por los pasillos | ,047 | -,319 | ,580 | ,152 | ,323 | -,140 | ,002 |
| Molestan a sus compañeros | -,093 | -,046 | ,740 | ,096 | ,099 | ,124 | ,077 |
| Cogen cosas sin permiso. | -,197 | -,419 | ,546 | ,161 | ,032 | ,276 | -,157 |
| Falta de atención | -,362 | -,245 | ,468 | ,004 | ,432 | -,157 | -,046 |
| Hacen ruidos | -,352 | -,069 | ,401 | -,178 | ,243 | ,169 | -,322 |
| Llegan tarde a clase | ,029 | -,121 | ,166 | ,802 | ,127 | -,089 | -,061 |
| Destrozan el material del centro. | ,110 | -,251 | ,258 | ,515 | ,312 | ,312 | ,001 |
| Se levantan cuando el profesor explica la lección | -,239 | -,082 | ,081 | -,181 | ,168 | ,780 | ,163 |
| Pegan o insultan al profesorado | -,174 | ,122 | -,066 | ,185 | ,702 | ,169 | -,156 |
| Lentitud en la realización de tareas. | -,374 | -,143 | ,161 | ,308 | ,493 | -,253 | ,179 |
| Pegan o insultan a sus compañeros | -,024 | -,020 | ,278 | -,009 | ,712 | ,291 | ,054 |
| Comen o beben en horario prohibido. | ,008 | -,182 | ,039 | ,358 | ,181 | ,622 | -,306 |
| Trabajan en silencio | ,080 | -,108 | -,015 | -,049 | -,010 | ,016 | ,865 |

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.^a

a. La rotación ha convergido en 10 iteraciones.

Tabla 7. Matriz de componentes rotados^{a, 1}

A continuación, se renombran los factores en función de las variables iniciales que lo componen.

¹ De la Tabla 7 solo se recogen los valores situados por encima de 0,30 para así lograr una mejor exposición de las variables iniciales obtenidas para cada factor.

En primer lugar, el factor 1 lo hemos denominado “Buen comportamiento” ya que agrupa las variables como; respetan el material de los demás, hacen caso al profesor, levantan la mano para hablar en clase, escuchan en silencio, atienden a las explicaciones, realizan las actividades marcadas en clase, guardan el turno de palabra, mantienen un tono de voz bajo, piden disculpas cuando se han portado mal y cuidan su material.

El factor 2 engloba un conjunto de variables pertenecientes a la buena educación y lo hemos denominado “Cortesía”, concentra variables como; los alumnos saludan y despiden correctamente, dan las gracias y piden las cosas por favor. Seguidamente, el factor 3 contiene cinco variables iniciales que son consideradas propios de un comportamiento poco adecuado en el aula y se ha denominado “Comportamiento disruptivo” y reúne las siguientes variables: corren por la clase o por los pasillos, molestan a sus compañeros, cogen cosas sin permiso, falta de atención y hacen ruidos.

En cuarto lugar, en el factor 4, no observamos ningún tipo de relación coherente entre las variables; llegan tarde a clase y destrozan el material del centro.

Por otro lado, el factor 5 reúne las variables iniciales, pegar o insultar al profesorado o a los compañeros; lo hemos denominado “Agresividad” aunque se discrepa con la variable, lentitud en realizar tareas.

En el factor 6, se ha denominado “Omisión de normas del aula” ya que engloba variables iniciales como; se levantan cuando el profesor explica la lección y comen o beben en horario prohibido y, por último, el factor 7 como solamente tiene una variable, trabajan en silencio; se considera que puede estar categorizada en otro grupo.

Dado que no observamos ningún tipo de relación coherente entre la categoría 4 y la categoría 7 puede incluirse en otra, optamos por la opción de realizar un nuevo análisis disminuyendo la categorización de 7 a 4 factores.

A continuación, se muestra la matriz de componentes rotados una vez realizado el análisis factorial disminuyendo la categorización a 4 factores. Para llevar a cabo este proceso tenemos que tener en cuenta que todos los autovalores iniciales tienen que ser superiores a 1.

| Componente | Autovalores iniciales | | | Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción | | | Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación | | |
|------------|-----------------------|------------------|-------------|--|------------------|-------------|---|------------------|-------------|
| | Total | % de la varianza | % acumulado | Total | % de la varianza | % acumulado | Total | % de la varianza | % acumulado |
| 1 | 7,789 | 29,957 | 29,957 | 7,789 | 29,957 | 29,957 | 5,354 | 20,591 | 20,591 |
| 2 | 2,404 | 9,245 | 39,202 | 2,404 | 9,245 | 39,202 | 3,161 | 12,159 | 32,749 |
| 3 | 1,962 | 7,545 | 46,747 | 1,962 | 7,545 | 46,747 | 2,618 | 10,071 | 42,820 |
| 4 | 1,522 | 5,852 | 52,600 | 1,522 | 5,852 | 52,600 | 2,543 | 9,780 | 52,600 |
| 5 | 1,304 | 5,014 | 57,614 | | | | | | |
| 6 | 1,225 | 4,712 | 62,326 | | | | | | |
| 7 | 1,061 | 4,080 | 66,405 | | | | | | |
| 8 | ,962 | 3,699 | 70,104 | | | | | | |
| 9 | ,814 | 3,131 | 73,235 | | | | | | |
| 10 | ,768 | 2,955 | 76,190 | | | | | | |
| 11 | ,719 | 2,767 | 78,957 | | | | | | |
| 12 | ,711 | 2,735 | 81,692 | | | | | | |
| 13 | ,660 | 2,538 | 84,230 | | | | | | |
| 14 | ,581 | 2,233 | 86,463 | | | | | | |
| 15 | ,527 | 2,025 | 88,488 | | | | | | |
| 16 | ,479 | 1,841 | 90,329 | | | | | | |
| 17 | ,463 | 1,782 | 92,111 | | | | | | |
| 18 | ,396 | 1,524 | 93,635 | | | | | | |
| 19 | ,288 | 1,107 | 94,743 | | | | | | |
| 20 | ,261 | 1,005 | 95,747 | | | | | | |
| 21 | ,245 | ,941 | 96,688 | | | | | | |
| 22 | ,217 | ,836 | 97,525 | | | | | | |
| 23 | ,198 | ,760 | 98,285 | | | | | | |
| 24 | ,173 | ,666 | 98,951 | | | | | | |
| 25 | ,153 | ,589 | 99,540 | | | | | | |
| 26 | ,120 | ,460 | 100,000 | | | | | | |

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Tabla 8. Varianza total explicada

Se hace referencia a los cuatro factores nombrados con anterioridad denominando cada uno de ellos en función de las variables iniciales que lo componen.

En primer lugar, el factor 1o hemos denominado “Respeto a las normas instruccionales” ya que engloba variables iniciales como; respetan el material de los demás, hacen caso al profesor, levantan la mano para hablar en clase, escuchan en silencio, atienden a las explicaciones, realizan las actividades marcadas en clase, guardan el turno de palabra, mantienen un tono de voz bajo, piden disculpas cuando se han portado mal y cuidan su material.

En segundo lugar, el factor 2, contiene seis variables iniciales que son consideradas propios de un comportamiento poco adecuado en el aula y se ha denominado “Comportamiento disruptivo” y reúne las siguientes variables: corren por la clase o por los pasillos, molestan a sus compañeros, falta de atención, lentitud en la realización de tareas, llegan tarde a clase, destrozan el material del centro. Y una variable inicial, en la que se expresa que el comportamiento no está relacionado con el trabajo en silencio de los alumnos.

El factor 3, engloba un conjunto de variables iniciales pertenecientes a la buena educación y lo hemos denominado “Normas de cortesía” concentra variables como; los alumnos saludan y despiden correctamente, dan las gracias y piden las cosas por favor.

Por último, el factor 4 lo hemos denominado “Comportamiento antisocial” ya que agrupa variables como: se levantan cuando el profesor explica la lección, cogen cosas sin permiso, pegan o insultan al profesorado, hacen ruidos, comen o beben en horario prohibido y pegan o insultan a sus compañeros.

En la tabla 9 se presenta la matriz de los componentes rotados para hacer referencia a los cuatro factores explicados con anterioridad.

| | Componente | | | |
|---|-------------|-------------|--------------|-------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Respetan el material de los demás | ,362 | -,602 | ,182 | -,044 |
| Hacen caso al profesor. | ,665 | -,272 | -,084 | -,108 |
| Levantán la mano para hablar en clase | ,616 | -,071 | ,264 | -,089 |
| Escuchan en silencio | ,841 | ,004 | ,138 | -,121 |
| Atienden a las explicaciones | ,784 | -,176 | ,203 | -,063 |
| Realizan las actividades marcadas en clase | ,494 | -,487 | -,064 | ,028 |
| Guardan el turno de palabra | ,774 | -,058 | ,103 | -,180 |
| Trabajan en silencio | ,156 | -,059 | -,320 | -,147 |
| Mantienen un tono de voz bajo | ,789 | ,042 | -,029 | -,120 |
| Piden disculpas cuando se han portado mal. | ,564 | -,077 | ,399 | ,064 |
| Cuidan su material | ,531 | -,375 | ,093 | -,132 |
| Molestan a sus compañeros | -,128 | ,449 | -,138 | ,327 |
| Falta de atención | -,437 | ,405 | -,109 | ,278 |
| Lentitud en la realización de tareas. | -,382 | ,503 | ,022 | ,080 |
| Llegan tarde a clase | ,043 | ,768 | -,015 | -,003 |
| Destrozan el material del centro. | ,094 | ,532 | -,194 | ,450 |
| Saludan y despiden correctamente | ,166 | -,210 | ,778 | -,126 |
| Dan las gracias | ,375 | -,287 | ,710 | -,174 |
| Piden las cosas por favor | ,323 | -,140 | ,752 | -,082 |
| Se levantan cuando el profesor explica la lección | -,232 | -,282 | -,191 | ,658 |
| Cogen cosas sin permiso. | -,269 | ,379 | -,422 | ,395 |
| Pegan o insultan al profesorado | -,188 | ,196 | ,347 | ,515 |
| Comen o beben en horario prohibido. | -,015 | ,179 | -,113 | ,596 |
| Pegan o insultan a sus compañeros | -,063 | ,206 | ,083 | ,702 |

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 8 iteraciones.

Tabla 9. Matriz de componentes rotados^{a2}

Considerando los resultados anteriores y aludiendo al segundo objetivo, las acciones que realizan los alumnos se han codificado de la siguiente forma: *respeto a las normas*

² De la Tabla 9 se recogen los valores situados por encima de 0,30 para así lograr una mejor exposición de las variables iniciales obtenidas para cada factor. En la variable “trabajan en silencio” se ha tomado la puntuación negativa por encima de -0,30 ya que no tiene valores situados por encima de 0,30.

instruccionales, en la que se hace referencia a las normas académicas, es decir, las normas que expone el profesorado dentro del aula. En segundo lugar, hace referencia al *comportamiento disruptivo* con acciones que están relacionadas con el comportamiento que dificulta el adecuado proceso de enseñanza en el aula. Por otro lado, *las normas de cortesía*, que en general abarcan normas de educación como dar las gracias, pedir por favor o simplemente saludar y por último *el comportamiento antisocial*, en las que se incluyen comportamientos agresivos y el no respeto a la norma.

OBJETIVO 3. A QUÉ SE ATRIBUYEN LAS CAUSAS DEL MAL COMPORTAMIENTO DE LOS ALUMNOS EN EL AULA.

Considerando el tercer objetivo se pretende averiguar *a qué se atribuyen las causas del mal comportamiento de los alumnos en el aula* y se realiza el análisis factorial obteniendo los siguientes resultados:

Se realiza el análisis factorial de 14 variables que miden la incidencia de los aspectos en que se da el mal comportamiento en el aula con el objetivo de averiguar con menos variables se puede factorizar estas causas.

| | | |
|--|------|---------|
| Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin. | | ,795 |
| Prueba de esfericidad de Chi-cuadrado aproximado | | 558,166 |
| Bartlett | gl | 91 |
| | Sig. | ,000 |

Tabla 10. KMO y prueba de Bartlett

Esta tabla KMO y prueba de Bartlett se utiliza como medida de adecuación de la muestra a las hipótesis del modelo de Análisis Factorial. En este caso es buena ya que presenta una puntuación de 0,795 superior a $KMO \geq 0,75$.

En la tabla 11 la varianza total explicada se indica el porcentaje de la variación de las variables originales que es explicado por los factores en 4 variables. Para llevar a cabo este proceso tenemos que tener en cuenta que todos los autovalores iniciales tienen que ser superiores a 1.

| Componente | Autovalores iniciales | | | Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción | | | Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación | | |
|------------|-----------------------|------------------|-------------|--|------------------|-------------|---|------------------|-------------|
| | Total | % de la varianza | % acumulado | Total | % de la varianza | % acumulado | Total | % de la varianza | % acumulado |
| 1 | 4,908 | 35,056 | 35,056 | 4,908 | 35,056 | 35,056 | 3,249 | 23,209 | 23,209 |
| 2 | 2,017 | 14,410 | 49,466 | 2,017 | 14,410 | 49,466 | 2,915 | 20,822 | 44,031 |
| 3 | 1,209 | 8,637 | 58,102 | 1,209 | 8,637 | 58,102 | 1,883 | 13,447 | 57,478 |
| 4 | 1,156 | 8,258 | 66,361 | 1,156 | 8,258 | 66,361 | 1,244 | 8,883 | 66,361 |
| 5 | ,869 | 6,205 | 72,566 | | | | | | |
| 6 | ,795 | 5,677 | 78,243 | | | | | | |
| 7 | ,706 | 5,046 | 83,289 | | | | | | |
| 8 | ,524 | 3,743 | 87,032 | | | | | | |
| 9 | ,433 | 3,092 | 90,124 | | | | | | |
| 10 | ,429 | 3,061 | 93,186 | | | | | | |
| 11 | ,385 | 2,752 | 95,937 | | | | | | |
| 12 | ,241 | 1,721 | 97,659 | | | | | | |
| 13 | ,195 | 1,396 | 99,055 | | | | | | |
| 14 | ,132 | ,945 | 100,000 | | | | | | |

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Tabla 11. Varianza total explicada

En la tabla 12 la matriz de los componentes rotados podemos hacer referencia a los cuatro factores nombrados con anterioridad, seguidamente se renombran dichos los factores en función de las variables iniciales que lo componen. Observando la tabla seleccionamos la puntuación más alta de cada una de las variables para observar su relación con otras variables que, en su conjunto, constituyen el componente.

| | Componente | | | |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Descoordinación entre el profesorado. | ,623 | ,371 | ,290 | -,023 |
| Desconocimiento del plan de convivencia. | ,831 | ,235 | ,185 | ,120 |
| Normas del centro poco conocidas. | ,909 | ,075 | ,163 | ,039 |
| Desconocimiento del reglamento interno | ,926 | ,045 | ,086 | ,049 |
| Desinterés de los alumnos. | ,372 | ,677 | ,358 | -,070 |
| Los alumnos no controlan sus emociones. | ,179 | ,714 | ,197 | -,147 |
| Falta de límites en el entorno familiar. | ,057 | ,657 | ,313 | ,043 |
| Problemas socioeconómicos familiares. | ,040 | ,700 | -,175 | ,172 |
| Poco tiempo que dedican los padres a los hijos. | ,077 | ,792 | -,040 | ,020 |
| Falta de formación del profesorado. | ,444 | -,014 | ,528 | ,185 |
| Ratio excesiva. | ,094 | ,076 | ,741 | ,031 |
| Distribución de la clase. | ,226 | ,133 | ,744 | ,038 |
| Aumento de las tareas burocráticas del profesorado. | -,011 | -,197 | ,215 | ,837 |
| Uso excesivo de recursos electrónicos en alumnos. | ,218 | ,368 | -,078 | ,655 |

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 6 iteraciones.

Tabla 12. Matriz de componentes rotados^{a 3}

³ De la Tabla 12 solo se recogen los valores situados por encima de 0,30 coloreados en gris, para así lograr una mejor exposición de las variables iniciales obtenidas para cada factor.

A continuación, se renombran los factores en función de las variables iniciales que lo componen.

En primer lugar, el factor 1 se ha denominado “Gestión de convivencia”, ya que agrupa variables como, descoordinación entre el profesorado, desconocimiento del plan de convivencia, normas del centro poco conocidas, desconocimiento del reglamento interno.

El factor 2, engloba un conjunto de variables iniciales pertenecientes a la relación con la sociedad y la familia. y lo hemos denominado “Entorno socio familiar”, concentra variables como; desinterés de los alumnos, los alumnos no controlan sus emociones, falta de límites en el entorno familiar, problemas socioeconómicos familiares, poco tiempo que dedican los padres a los hijos.

El factor 3, contiene tres variables iniciales que son consideradas propios de la organización, se ha denominado “Aspectos organizativos del centro” y reúne las siguientes variables: falta de formación del profesorado, ratio excesiva y distribución de la clase.

Dado que en el cuarto factor no observamos a priori ningún tipo de relación coherente entre las dos variables, no se interpreta.

Por lo tanto, en nuestro estudio podemos considerar que, según las opiniones del profesorado, son tres las causas que provocan el mal comportamiento del alumnado en el aula. En primer lugar, *la gestión de convivencia* que hace referencia a los aspectos de descoordinación dentro del centro y el desconocimiento de las normas por parte del profesorado. En segundo lugar, *el entorno socio-familiar* en el cual se abarcan aspectos tanto sociales como familiares de los alumnos. Y, por último, *los aspectos organizativos del centro* que engloba la falta de conocimiento del profesorado para conducir el aula y aspectos sobre la organización del aula.

- ANÁLISIS CORRELACIONAL ENTRE VARIABLES.

Aludiendo al cuarto objetivo de la investigación nos interesa saber qué relación existe entre las variables analizadas con anterioridad. Se ejecutarán dos análisis correlacionales, el primero de ellos, en el cual se relaciona el *tiempo que dedica el profesorado a mantener el orden en el aula con las acciones realizan los alumnos en el aula y con las causas a las que se atribuye el mal comportamiento en el aula* y, en segundo lugar, un análisis correlacional entre estas dos últimas entre sí. Por lo que hemos dividido este objetivo en dos apartados para analizar los resultados.

OBJETIVO 4. A. ANALIZAR CÓMO SE RELACIONA EL TIEMPO QUE DEDICA EL PROFESORADO A MANTENER EL ORDEN EN EL AULA, CON LAS ACCIONES REALIZAN LOS ALUMNOS EN EL AULA Y CON LAS CAUSAS A LAS QUE SE ATRIBUYE EL MAL COMPORTAMIENTO.

En la tabla 13 se observa la correlación realizada entre la variable *el tiempo que dedica el profesorado a mantener el orden en el aula* con los factores del primer análisis factorial que abarcan las acciones realizan los alumnos en el aula, los factores a los que hacemos referencia son: respeto de las normas instruccionales, comportamiento disruptivo, normas de cortesía y comportamiento antisocial. También se relaciona con los factores del segundo análisis factorial en el cual engloba las causas a las que se atribuye el mal comportamiento, en este caso los factores a los cuales nos referimos son: la gestión de convivencia, el entorno socio familiar y los aspectos organizativos del centro.

| | Tiempo | | |
|---------------------------|------------------------|------------------|-----|
| | Correlación de Pearson | Sig. (bilateral) | N |
| Acciones | | | |
| Respeto instruccional | -,323** | ,001 | 100 |
| Comportamiento disruptivo | ,318** | ,002 | 96 |
| Cortesía | -,233* | ,018 | 102 |
| Comportamiento antisocial | ,276** | ,006 | 99 |
| Causas | | | |
| Gestión convivencia | ,087 | ,386 | 102 |
| Entorno socio familiar | ,242* | ,015 | 100 |
| Aspectos organizativos | ,016 | ,876 | 100 |

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral)

* . La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).

Tabla 13. Correlación de variables

Tras examinar la correlación entre variables de la tabla anterior obtenemos los siguientes resultados:

- En la correlación del *tiempo que dedican a mantener el orden en el aula* con las acciones que realiza alumnado en el aula se observa que el tiempo que dedican a mantener el orden en la clase correlacionan positivamente con el *comportamiento disruptivo* y el *comportamiento antisocial* por lo que, como cabe esperar, el profesorado opina que dedican más tiempo a mantener el orden en las sesiones en las que los alumnos suscitan conductas inadecuadas. Es destacable observar que dedican más tiempo a mantener el orden con alumnos que tienen un

comportamiento disruptivo, es decir, aquellos que con un comportamiento poco adecuado en el aula llevan a cabo conductas como, correr por la clase o por los pasillos, molestan a sus compañeros, llegan tarde a clase o destrozan el material del centro e incluso con aquellos alumnos que presentan falta de atención o realizan las tareas con mucha lentitud. Sin embargo, dedican menos tiempo con los alumnos que tienen un *comportamiento antisocial*, en las que se incluyen comportamientos agresivos y el rechazo a la norma, los alumnos llevan a cabo conductas como, levantarse cuando el profesor explica la lección, coger cosas sin permiso, pegar o insultar al profesorado o a sus compañeros, hacer ruidos, comer o beber en horario prohibido. Por otro lado, los profesores y profesoras encuestados consideran que no dedican tiempo a mantener el orden en el aula con alumnos son educados y tienen un comportamiento adecuado, es por ello que la variable tiempo correlaciona negativamente con los factores *respeto instruccional y normas de cortesía*.

- Observando la correlación del *tiempo en que dedica el profesorado a mantener el orden en el aula con las causas a las que se atribuye el mal comportamiento de los alumnos* cabe destacar que *el tiempo que dedican ellos a mantener el orden* está relacionado con la importancia que le dan al entorno social y familiar de los alumnos. El desinterés de los estudiantes y que éstos no controlen sus emociones, afecta al tiempo que dedica el profesorado a mantener el orden, igualmente justifican esta causa por la falta de límites en el entorno familiar, los problemas socioeconómicos familiares y poco tiempo que dedican los padres a los hijos. Sin embargo, no consideran que el *tiempo que dedican a mantener el orden* sean por motivos de *gestión de convivencia o aspectos organizativos del centro*, por lo que apuntan a que no es cuestión de descoordinación ni desconocimiento de la norma, tampoco a la falta del conocimiento del alumnado, la ratio o la organización del aula.

OBJETIVO 4. B. ANALIZAR CÓMO SE RELACIONA LAS ACCIONES REALIZAN LOS ALUMNOS EN EL AULA Y CON LAS CAUSAS A LAS QUE SE ATRIBUYE EL MAL COMPORTAMIENTO.

A continuación, se observa la correlación realizada entre los factores de *las acciones que realizan los alumnos en el aula*, que se engloban en: respeto de las normas instruccionales, comportamiento disruptivo, normas de cortesía y comportamiento antisocial; y la relación con los factores de *las causas a las que se atribuye el mal comportamiento*, en este caso los factores a los cuales nos referimos son: la gestión de convivencia, el entorno socio familiar y los aspectos organizativos del centro.

En esta ocasión los datos obtenidos se han representado en la figura 1 para que, a través de un modelo visual, la interpretación sea más accesible.

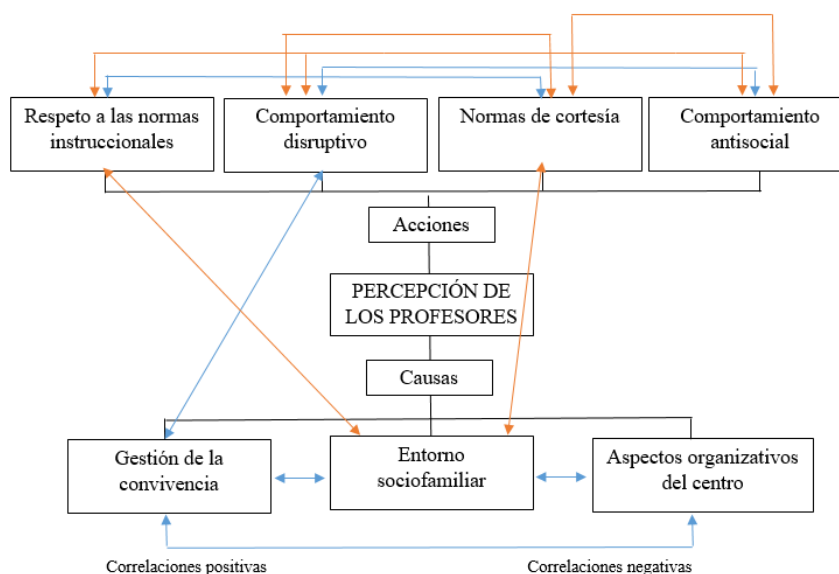


Figura 1. Correlaciones de dos análisis factoriales.

- Analizando la figura 1 podemos observar que los resultados de las correlaciones que se realizan entre las *acciones que realizan los alumnos en el aula* son esperables. Ya que los factores “respeto a las normas instruccionales” y “normas de cortesía” correlacionan positivamente, es decir que los alumnos que respetan las normas académicas y que hacen caso a las normas que expone el profesorado dentro del aula como por ejemplo, cuidar el material de los demás, levantar la mano para hablar en clase, atender a las explicaciones, realizar las actividades marcadas en clase, guardar el turno de palabra, entre otros; también suelen ser alumnos que son educados, cordiales, y acostumbran a dar las gracias, pedir por favor o saludar. El mismo modo correlaciona positivamente el “comportamiento disruptivo” con el “comportamiento antisocial”, esto nos indica que los alumnos que tienen un comportamiento que dificulta el adecuado proceso de enseñanza en el aula con acciones como, correr por la clase o por los pasillos, molestar a sus compañeros, llegar tarde a clase, destrozar el material del centro e incluso aquellos alumnos que presentan falta de atención o lentitud en la realización de tareas; pueden ser alumnos que llegan a presentar comportamientos antisociales como el rechazo a las normas e incluso suelen llegar a ser agresivos.

Por consiguiente, los factores que hacen referencia al buen comportamiento y educación, “respeto a las normas instruccionales” y las “normas de cortesía” correlaciona negativamente con el “comportamiento disruptivo” y con el “comportamiento antisocial” es decir que los

alumnos que respetan las normas del aula y son educados no suelen tener problemas de comportamiento inadecuado ni agresivo en el aula.

- Si consideramos la correlación entre *las causas a las que se atribuyen el mal comportamiento del alumno*, podemos señalar que todas son positivas entre sí; la “gestión de convivencia”, el “entorno socio familiar” y los “aspectos organizativos del centro”. Es decir, que todas las causas que provocan el mal comportamiento del alumnado se relacionan, el profesorado considera que, si la causa del mal comportamiento es la descoordinación del profesorado o el desconocimiento de la normativa del centro, también causa este comportamiento disruptivo el entorno social y familiar del alumno y los aspectos organizativos del aula como la ratio y la organización.

- Por último, se analizan las correlaciones existentes entre las *acciones que realizan los alumnos en el aula y las causas a las que atribuye el profesorado el mal comportamiento*. Como podemos observar en la Figura 1, el profesorado no considera que el “entorno socio familiar” esté relacionado con que los alumnos “respetan las normas instruccionales” y “normas de cortesía”. Pero tampoco indican que los “comportamientos disruptivos” o “comportamiento antisocial” sean causados por este factor. Es decir, el profesorado no atribuye a que tanto los aspectos sociales como familiares de los alumnos contribuyan a que el alumnado sea respetuoso con las normas que se exponen en el aula y sea amable, pero los profesores y profesoras tampoco atribuyen el mal comportamiento a los aspectos socio familiares.

Sin embargo, los profesores y profesoras consideran que el “comportamiento disruptivo” en el aula es debido a “la gestión de la convivencia”, es decir que el comportamiento de los alumnos que dificulta el proceso de enseñanza aprendizaje en el aula es causa de la descoordinación del profesorado y del centro y del desconocimiento de la normativa general por parte del profesorado. Sin embargo, no correlacionan el “comportamiento antisocial”, ni tampoco los factores que hacen referencia a las conductas positivas “respeto a las normas instruccionales” y “normas de cortesía” a ninguna de las causas que se extrapolan en esta investigación.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES.

Las dificultades para controlar el comportamiento en el aula son cada vez más comunes, y en esta investigación se ha pretendido indagar sobre la percepción que tiene el profesorado sobre los problemas de disciplina en el aula. Con la prudencia que exige la discusión de la extrapolación de los resultados y debido a la restricción del análisis a una cantidad moderada

de encuestados, estimo que se extraen resultados que pueden ser verificados y contrastados en posteriores trabajos.

El primer objetivo era observar *cómo los profesores consideran el comportamiento en el aula y el tiempo que dedican a la gestión del mismo* y nuestros resultados indican que el profesorado cree que el comportamiento del alumnado es adecuado, sin embargo, consideran que de media dedican un 27,4% de la sesión a mantener el orden en el aula. Considero que el profesorado atribuye que el tiempo que dedica a establecer el orden es normal en cada una de las sesiones, el profesorado ha dejado de lado las necesidades propias del profesor dentro del aula para satisfacer las necesidades propias de los alumnos y como expone Lee Canter nombrado en Clifford (2006) y que ya se asume que lo que se espera de ellos es que se comporten de este modo. Es por ello que el profesorado debe tomar conciencia y pensar sobre el control que quiere ejercer en el aula y el tipo de autonomía de los alumnos para tener un clima de trabajo adecuado. Como señala Vaello (2013) este clima de trabajo necesariamente es causa de una gestión eficiente pero los esfuerzos individuales acaban por desgastar a las personas cuando afrontan un problema común. Por lo tanto, debemos reconsiderar qué se considera adecuado en cuanto al tiempo que cada día y en cada sesión se intenta mantener el orden además de tomar conciencia de que los docentes no trabajan solos, sino que son un conjunto de personas que deben remar hacia un mismo lugar, sobre todo, cuando se trabajan aspectos disciplinares.

El segundo objetivo hace referencia a conocer *qué tipo de acciones realizan los alumnos en el aula*, los resultados indican que los comportamientos que se extrapolan de las acciones son el *respeto a las normas instruccionales*, el *comportamiento disruptivo*, las *normas de cortesía*, y por último *el comportamiento antisocial*. De los factores anteriores podríamos realizar dos grupos, en el primero se establecen conductas positivas que hacen referencia tanto al *cumplimiento de las normas instruccionales* como las *normas de cortesía* y, por otro lado, las conductas negativas que hacen referencia al *comportamiento disruptivo* y al *comportamiento antisocial*. Los comportamientos negativos coinciden con el estudio realizado por Muñoz, Pérez y Martín (2006), en los cuales están presentes actitudes de comportamiento disruptivo como salir del aula sin permiso, llegan tarde sin justificación real, fuga de clase escondiéndose en el centro, no asistencia el centro, desconexión instruccional pasiva, abandono del aula, desconexión instruccional activa, interrumpir el desarrollo de las clases, infringir las normas del centro e incluso comportamientos antisociales o agresivos como la desobediencia al profesorado y las agresiones verbales o físicas tanto a los profesores como a los compañeros del aula. Tovar (2003) realiza otra clasificación de cinco comportamientos; el instintivo,

impulsivo, consciente, inconsciente, infantil y negativo, considero que la clasificación es mucho más específica, por lo que habría que investigar si esos comportamientos están dentro de las conductas positivas o negativas, anteriormente nombradas. Por otro lado, haciendo referencia específicamente al mal comportamiento, Dreikurs nombrado en Clifford (2006), expone que este se debe a no satisfacer las necesidades de los alumnos por lo que conlleva a que los estudiantes llamen la atención. Este autor considera que para evitar los problemas de disciplina se pueden realizar los debates en clase y aplicar las consecuencias lógicas. Jiménez y Correa (2003), señalan que el tipo de gestión dependerá del nivel educativo por lo que en Educación Infantil y Primaria se opta por una gestión asamblearia centrada en el alumno para regular la convivencia y centrada en el profesor para resolver posibles disputas, en Educación Secundaria se prefiere una gestión centrada en el profesorado tanto para regular la convivencia en el aula como para resolver las disputas, en detrimento de las nociones asamblearias y de negociación y en la Enseñanza Superior se retoma la noción asamblearia combinada con una gestión negociada o impuesta por el profesorado. Por lo que el profesorado puede tener en cuenta estas estrategias para controlar los comportamientos inadecuados en el aula dependiendo del nivel.

Seguidamente, el tercer objetivo trata de identificar a qué se atribuyen *las causas del mal comportamiento de los alumnos en el aula*. Nuestros resultados indican que las causas que provocan ese comportamiento alude a factores como: *la gestión de convivencia, el entorno socio-familiar y los aspectos organizativos del centro*. De la clasificación anterior atribuyo que *la gestión de la convivencia* y *los aspectos organizativos* están relacionados con la dinámica del centro por lo tanto son factores internos del centro y, por otro lado, el factor que hace referencia a *los aspectos sociales y familiares del alumnado*, son factores o causas externas al centro. Son muchos los autores que han investigado las causas que provocan los comportamientos en el aula, Clifford (2006), señala que las causas son: la familia, la escuela y la sociedad y García (2004) nombrado en Salanic (2014) añade que en el comportamiento perturbador en el aula también influyen los factores psicológicos y biológicos. Por lo tanto, coincide en que existen factores externos que están relacionados con el entorno del alumnado y los factores internos del centro.

En el cuarto objetivo, se analiza cómo se relaciona el *tiempo que dedica el profesorado a mantener el orden en el aula*, con *las acciones realizan los alumnos en el aula* y con *las causas a las que se atribuye el mal comportamiento* y, *estas últimas entre sí*.

Los resultados muestran que, como es esperable, el profesorado señala que dedica más tiempo a mantener el orden con alumnos que tienen un *comportamiento disruptivo* que con los

alumnos que tienen un *comportamiento antisocial* y que las causas por las que dedican más tiempo a mantener el orden en el aula se relacionan con el *factor socio familiar*. Considero que el profesorado supone que los alumnos tienen conductas que dificultan el buen desarrollo de la sesión, son conductas que se pueden regular, sin embargo, los alumnos que presentan comportamientos agresivos y de rechazo hacia la norma, son alumnos conflictivos por lo que le dedican menos tiempo a reconducir ese tipo de conductas e intentan evitar enfrentamientos, incluso lo pueden identificar como un problema interno del alumno.

Por último, el profesorado no atribuye a que tanto los aspectos sociales como familiares de los alumnos contribuyan a que el alumnado sea respetuoso con las normas que se exponen en el aula y sea amable, pero tampoco atribuyen el mal comportamiento a este factor. Sin embargo, consideran que el “comportamiento disruptivo” en el aula es debido a “la gestión de la convivencia”, es decir que el comportamiento que dificulta el proceso de enseñanza aprendizaje en el aula es causa de la descoordinación del profesorado y del centro y del desconocimiento de la normativa general por parte del profesorado. Sin embargo, no consideran que las conductas agresivas, el rechazo a la norma o que el alumnado respete las normas académicas, sean amables y educados estén relacionadas alguna de las causas de nuestra investigación. En el estudio realizado por Martín, Rodríguez y Marchesi (2005), los profesores atribuyen las causas de los conflictos principalmente a las familias y en segundo lugar a los alumnos. Y tanto el profesorado, el alumnado como las familias, disculpan a los profesores de la responsabilidad por los conflictos y creen que el problema está en la presencia de alumnos conflictivos en el aula. Este último resultado es un referente de próximas investigaciones ya el profesorado considera que también una de las causas del comportamiento disruptivo en el aula es la gestión de la convivencia por parte del profesorado, quizás por la pérdida de autoridad o por la opinión social sobre la labor del docente.

En resumen, el profesorado señala que hay un comportamiento adecuado de los alumnos en el aula, sin embargo, consideran normal dedicar un tiempo de la sesión a mantener el orden. Las acciones comunes que realizan los alumnos son el *respeto a las normas instruccionales*, el *comportamiento disruptivo*, *las normas de cortesía*, y el *comportamiento antisocial* y las causas a las que se atribuye el mal comportamiento son *la gestión de convivencia*, *el entorno socio-familiar* y *los aspectos organizativos del centro*. En la relación entre las variables anteriores, el profesorado señala que dedica más tiempo a mantener el orden con alumnos que tienen un *comportamiento disruptivo* que con los alumnos que presentan un *comportamiento antisocial*, y que las causas por las que dedican más tiempo a mantener el orden en el aula se relaciona con

el *factor socio familiar*. Por último, el profesorado considera que el *comportamiento disruptivo*, se relaciona con la descoordinación del profesorado y del centro y del desconocimiento de la normativa general por parte del profesorado. Sin embargo, no consideran que las conductas agresivas, el rechazo a la norma o que el alumnado respete las normas académicas y sean amables y educados estén relacionadas con ninguna de las causas de nuestra investigación.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

- Clifford H.E. (2006). El orden en las aulas. Recursos para resolver los problemas de disciplina en clase. Barcelona. Ediciones CEAC.
- Fuente, S (2011). Análisis factorial. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. UAM.
- Jiménez Llanos, A.B y Correa Piñero. A.D (2003). Concepciones del profesorado de educación infantil y primaria, secundaria y superior sobre la disciplina y gestión de aula. *Concepciones del profesorado en educación. Currículum*. 16, 87-104.
- Martín. E, Rodríguez Víctor y Marchesi, A. (2005) “La opinión de los profesores sobre la convivencia en los centros. Instituto de Evaluación y Asesoramiento educativo (IDEA)
- Muñoz Bustillo, M° C; Pérez, D y Martín, E (2006) ¿Qué penalizan los docentes?: análisis de la disciplina a través de los partes de incidencia. *Infancia y Aprendizaje*, 29 (4), 423-435.
- Salanic González, M. E. (2014). Tesis: “*Ansiedad infantil y comportamiento en el aula*”. Facultad de Humanidades. Universidad Rafael Landívar. Quetzaltenango. Guatemala
- Vaello Orts. J. (2013). “ . Formación del profesorado. Gobierno de Canarias. Consejería de Educación y Universidades. <http://www3.gobiernodecanarias.org/medusa/perfeccionamiento/areapersonal/convivencia.php>. Consultado (16/05/2018)
- Vaello Orts, Joan. (2011). *Cómo dar clase a los que no quieren*. Barcelona. Editorial Graó.

ANEXOS.

Anexo 1. Cuestionario.

El presente cuestionario forma parte de una investigación que se desarrolla en el marco de los Trabajos fin de Grado de dos alumnas del Grado de Maestro en Educación Primaria. El primero de estos trabajos aborda la gestión del comportamiento en el aula, y el segundo trata de analizar la presencia de la Necesidades Educativas Especiales (NEE) en los centros, y cómo lo viven los maestros y maestras. Para ellos pedimos su colaboración, completando este pequeño cuestionario, que no llevará más que unos pocos minutos. Por supuesto que los datos serán tratados de manera confidencial no identificándose en ningún momento ni las personas ni los centros. Los resultados de ambas investigaciones serán compartidos con los participantes si estuvieran interesados.

Le agradecemos de antemano su colaboración.

1. Sexo: Hombre Mujer
2. Edad: 20 – 35 36 – 45 46 – 55 < 55
3. Especialidad: _____
4. Curso donde imparte clase: _____
5. ¿Cuántos años lleva como docente?
 > 4 años 5 – 10 años 11-15 años 15 – 20 años < 20 años
6. ¿Cómo definirías el comportamiento en el aula?
 Muy adecuado Adecuado Poco adecuado Muy inadecuado

7. Indique la incidencia que tienen los siguientes aspectos en que se dé el mal comportamiento en el aula.

| | Mucho | Bastante | Poco | Nada |
|---|-------|----------|------|------|
| Aumento de las tareas burocráticas del profesorado. | | | | |
| Falta de formación del profesorado. | | | | |
| Ratio excesiva. | | | | |
| Distribución de la clase. | | | | |
| Desinterés de los alumnos. | | | | |
| Los alumnos no controlan sus emociones. | | | | |
| Uso excesivo de recursos electrónicos en alumnos. | | | | |
| Falta de límites en el entorno familiar. | | | | |
| Problemas socioeconómicos familiares. | | | | |
| Poco tiempo que dedican los padres a los hijos. | | | | |
| Descoordinación entre el profesorado. | | | | |
| Desconocimiento del plan de convivencia. | | | | |
| Normas del centro poco conocidas. | | | | |
| Desconocimiento del reglamento interno | | | | |

8. ¿Con qué frecuencia los alumnos de su aula realizan estas acciones?

Para contestar rodea en cada frase la opción que indique el grado de frecuencia mediante la siguiente escala:

1 = Nunca. 2 = Poco frecuente 3 = Ocasionalmente 4= Frecuentemente 5= Muy frecuentemente.

| Acciones | Frecuencia | | | | |
|---|------------|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Saludan y despiden correctamente | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Corren por la clase o por los pasillos | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Respetan el material de los demás | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Hacen caso al profesor. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Molestan a sus compañeros | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Se levantan cuando el profesor explica la lección | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Dan las gracias | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Cogen cosas sin permiso. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Falta de atención | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Levantam la mano para hablar en clase | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Escuchan en silencio | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Atienden a las explicaciones | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Realizan las actividades marcadas en clase | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Pegan o insultan al profesorado | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Guardan el turno de palabra | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Hacen ruidos | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Piden las cosas por favor | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Lentitud en la realización de tareas. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Trabajan en silencio | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Comen o beben en horario prohibido. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Llegan tarde a clase | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Mantienen un tono de voz bajo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Piden disculpas cuando se han portado mal. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Pegan o insultan a sus compañeros | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Cuidan su material | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Destrozan el material del centro. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

9. Durante una sesión ¿Cuánto tiempo dedica porcentualmente de media a mantener el orden en el aula?

