

Diversidad de género en el gobierno corporativo y responsabilidad ambiental en empresas turísticas cotizadas/ **Gender diversity in corporate governance and environmental responsibility in listed tourism companies**

Pablo Pitti Cubas

Grado en Turismo por la Universidad de La Laguna

Curso Académico 2017/18

Convocatoria de Julio

Tutor: Prof. Francisco Flores

El tutor ha autorizado la entrega y defensa del TFG. Firma del Tutor: \_\_\_\_\_





## **RESUMEN.**

Este trabajo surge con el objetivo principal de determinar qué consideran más relevante las empresas, la diversidad de género en el gobierno corporativo o a la responsabilidad ambiental. Y, asimismo, comprobar cuál de las dos variables empresariales depende de la otra. Para ello, se crea una base de datos de una muestra de empresas turísticas cotizadas con información relativa al porcentaje de mujeres en el consejo de administración, país, nivel de responsabilidad ambiental, sector, ventas y margen. A partir de ahí, se elaboran modelos de regresión lineal múltiple y se examina la validez de los mismos mediante la prueba t-Student. Finalmente, el análisis llevado a cabo pone de manifiesto que para las organizaciones es más significativa la diversidad de género y que, por tanto, ésta influye sobre la conducta ambiental.

*Palabras clave:* Gobierno corporativo, Diversidad de género, Responsabilidad ambiental, Regresión lineal.

## **ABSTRACT.**

This research was created with the main objective of determining what is more important for companies, whether it is gender diversity in corporate governance or environmental responsibility. In addition, we wanted to confirm which corporate variable depends on the other. To do this, we made a database of a sample of listed tourist firms with information related to the percentage of women in the board of directors, country, environmental score, sector, sales and margin. Then, we developed multiple linear regression models and we examined their validity through the t-Student test. Finally, our research shows that companies consider gender diversity more important and that influences environmental behavior.

*Keywords:* Corporate governance, Gender diversity, Environmental responsibility, Linear regression



## ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN .....	1
2. MARCO TEÓRICO .....	2
2.1. DIVERSIDAD DE GÉNERO .....	2
2.1.1. Incorporación de la mujer al mercado laboral desde un punto de vista histórico .....	2
2.1.2. Diversidad y gobierno corporativo .....	3
2.1.3. Revisión de la literatura empírica .....	5
2.2. IMPACTO AMBIENTAL .....	7
2.2.1. Responsabilidad social corporativa e impacto ambiental .....	7
2.2.2. <i>Carbon Disclosure Project (CDP)</i> .....	8
3. DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA Y METODOLOGÍA .....	10
3.1. DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA .....	10
3.2. METODOLOGÍA .....	10
4. RESULTADOS .....	12
5. CONCLUSIONES .....	16
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	17
ANEXOS .....	19

## ÍNDICE DE TABLAS Y FIGURAS

TABLA 2.1.PORCENTAJE DE MUJERES EN LOS CONSEJOS DE ADMINISTRACIÓN ESTUDIO DELOITTE.....	6
TABLA 2.2. <i>CDP SCORE</i> .....	9
TABLA 4.1.MODELO DE REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE VÁLIDO.....	12
TABLA 4.2.PORCENTAJE DE MUJERES EN EL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN DE LAS EMPRESAS POR PAÍSES .....	14
TABLA 4.3. PORCENTAJE DE MUJERES EN LOS CONSEJOS DE ADMINISTRACIÓN DE LAS EMPRESAS POR SECTORES.....	15
TABLA 4.4. PORCENTAJE DE MUJERRS EN LOS CONSEJOS DE ADMINISTRACIÓN DE LAS EMPRESAS SEGÚN SU <i>CDP SCORE</i> .....	15
GRÁFICO 4.1.MODELO DE REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE VÁLIDO .....	13



## 1. INTRODUCCIÓN

En el presente Trabajo Fin de Grado se aborda la creciente importancia que han adquirido algunas variables empresariales en los últimos años. Las compañías ya no solo se preocupan, por ejemplo, por los costes, las ventas y otros aspectos financieros, sino que deben ir más allá y centrarse también en el respeto al medio ambiente y en la búsqueda de la igualdad de género dentro de la organización. De ahí, surgen dos conceptos. Por un lado, la responsabilidad social corporativa, entendida como la voluntad de las empresas de contribuir a la creación de una sociedad mejor y un medio ambiente más limpio. Y, por otra parte, la diversidad de género en el gobierno corporativo, que hace alusión a la presencia equitativa de mujeres y hombres en el consejo de administración.

En este sentido, pensamos que actualmente a la hora de hablar del éxito empresarial se deben tener en cuenta ambas variables. Para ello las empresas, a parte de la consecución de sus propios objetivos, tienen que satisfacer en la medida de lo posible los propósitos sociales y de su entorno, reduciendo al mínimo la huella ambiental y favoreciendo el crecimiento del número de mujeres en las compañías, así como la igualdad de salarios.

En consecuencia, el objetivo principal de este trabajo es examinar qué es más relevante para las compañías, si la diversidad de género dentro del gobierno corporativo o la responsabilidad ambiental. Y, por tanto, determinar cuál de las dos variables depende de la otra. En este caso, el impacto ambiental será medido a través del *CDP Score*<sup>1</sup> y, para medir la diversidad de género, recurriremos al porcentaje de mujeres en los consejos de administración.

Para ello, utilizaremos como muestra las organizaciones que aparecen en el *Stoxx Global 3000 Travel and Leisure*, un índice que incluye las 124 compañías cotizadas turísticas más importantes en el mundo. A partir de ellas, crearemos una base de datos en la que se recogerán de cada empresa su *CDP Score*, el número de mujeres en el consejo y tamaño del mismo, el subsector turístico al que pertenecen, el país de origen, las ventas y el margen de beneficio neto. Posteriormente, se llevará a cabo un análisis econométrico<sup>2</sup>, en el que estudiaremos los modelos de regresión lineal múltiples, para finalmente obtener los resultados.

Tras esta introducción, en la que se justifica el ámbito temático de la investigación, sus objetivos y la metodología empleada, en el capítulo dos se recoge el marco teórico. En él abordaremos con más profundidad la diversidad en el gobierno corporativo y la responsabilidad ambiental.

En el capítulo tres se explica la metodología utilizada en el trabajo, describiendo la muestra objeto de estudio y el método econométrico empleado.

A continuación, en el capítulo cuatro tiene lugar el análisis de los resultados y, en el quinto capítulo, se exponen las conclusiones más relevantes.

---

<sup>1</sup>El CDP es una organización internacional que proporciona el mayor y más completo sistema global de divulgación ambiental de manera abierta.

<sup>2</sup>Éste será explicado con detenimiento en el capítulo 3.

Por último, se recogen las referencias bibliográficas sobre las que se ha fundamentado este trabajo y se adjunta un anexo con todos los modelos de regresión lineal cuya validez ha sido confirmada.

## **2. MARCO TEÓRICO**

### **2.1. DIVERSIDAD DE GÉNERO**

#### **2.1.1. Incorporación de la mujer al mercado laboral desde un punto de vista histórico**

Históricamente, la incorporación de la mujer al mercado laboral tuvo su origen en la Primera Guerra Mundial<sup>3</sup>, cuando ya habían surgido las primeras sociedades industriales. Con la aparición de la industria moderna, se produce una separación entre el lugar de trabajo y el hogar. Los hombres realizaban el trabajo remunerado; mientras que las mujeres fueron discriminadas y destinadas a llevar a cabo las tareas del hogar. Esta diferenciación entre el trabajo productivo (hombres) y el trabajo doméstico (mujeres), no considerado como trabajo en sí, explica el origen de las desigualdades de género que siguen existiendo en la actualidad.

Sin embargo, la llegada de la Primera Guerra Mundial provocó que un gran número de hombres acudiera al frente a luchar, lo que desembocó en una reducción de la mano de obra en las fábricas. Por esa razón, las mujeres comenzaron a trabajar en ellas, produciéndose de esta manera la incorporación de la mujer al trabajo productivo y remunerado.

Así pues, la presencia de las mujeres en el mercado laboral ha ido creciendo de forma más o menos progresiva desde el siglo XX, dando lugar en las últimas décadas a una incorporación masiva.

Estos últimos años, se han conseguido grandes progresos y avances en la lucha por la diversidad e igualdad de género en el ámbito del empleo. Pero, a pesar de estas mejoras, la desigualdad sigue presente en el acceso al trabajo, desarrollo de la carrera profesional, salario y calidad del empleo.

En este sentido, siguen existiendo estereotipos<sup>4</sup> y segregación de sexos. Por una parte, se encuentra la segregación horizontal, en la que las mujeres se dedican a unas profesiones determinadas, Y, por otra parte, se halla la segregación vertical, en la que las mujeres trabajan en los puestos de menor nivel.

Por consiguiente, todos los miembros de la sociedad debemos remar en la misma dirección con

---

<sup>3</sup> La Primera Guerra Mundial tuvo lugar entre 1914 y 1918.

<sup>4</sup>Según la RAE, "un estereotipo consiste en una imagen estructurada y aceptada por la mayoría de las personas como representativa de un colectivo".

Sin embargo, esta idea suele tener connotaciones negativas y generar rechazo a ese colectivo.

el objetivo de erradicar las desigualdades de género que siguen teniendo lugar.

### 2.1.2. Diversidad y gobierno corporativo

Como ya mencionamos anteriormente, el gobierno corporativo es el sistema que regula el funcionamiento de las empresas, cómo son dirigidas y controladas. Según Deloitte(2017), las normas del gobierno corporativo articulan:

- “La toma de decisiones que tienen que ver con la dirección estratégica general de la empresa y sus políticas corporativas: inversiones, fusiones y adquisiciones, nombramiento de ejecutivos, planes de sucesión”.
- “Los mecanismos de control sobre el correcto desempeño de la dirección ejecutiva y la implementación del plan estratégico aprobado”.
- El cumplimiento normativo, es decir, el establecimiento de las políticas y procedimientos adecuados para garantizar que tanto la empresa, como sus directivos, empleados y terceros cumplen con el marco normativo aplicable”.
- “Las relaciones entre los principales órganos de gobierno de la compañía, así como los derechos y deberes de cada uno de ellos: consejo de administración, junta directiva y accionistas”.

Por otro lado, la diversidad en el contexto del gobierno corporativo hace referencia al consejo de administración y al conjunto de características, atributos y experiencia de los integrantes del mismo. No obstante, cuando se hace alusión a la diversidad o heterogeneidad del gobierno corporativo, habitualmente se refiere a la diversidad de género dentro del consejo.

Desde hace ya tiempo, las mujeres han logrado niveles educativos y académicos que hace décadas, dadas las dificultades que encontraban, parecían inalcanzables. De esta manera, han podido acceder a puestos de trabajo antes reservados a los hombres. A pesar de ello, siguen topándose con impedimentos a la hora de acceder a los puestos de alta dirección en las empresas<sup>5</sup>.

Para intentar reducir la brecha de género existente, una de las principales medidas adoptadas por diversos países ha sido promulgar códigos de buen gobierno con el fin de establecer recomendaciones de cumplimiento voluntario que favorezcan el desarrollo de buenas prácticas en materia de gobierno corporativo.

Concretamente, en España podemos encontrar el *Código de buen gobierno de las sociedades cotizadas*, elaborado por la Comisión Nacional del Mercado de Valores<sup>6</sup>. Tras la publicación del

---

<sup>5</sup>Este fenómeno se conoce como Techo de Cristal. Este término se utiliza para hacer alusión al hecho de que en igualdad de condiciones (formación académica, experiencia...), por la razón que sea se le acabará dando el puesto de trabajo a un hombre.

<sup>6</sup> “La Comisión Nacional del Mercado de Valores (CNMV) es el organismo encargado de la supervisión de los mercados de valores españoles y de la actividad de cuantos intervienen en los mismos, siendo su principal objetivo velar por la transparencia de los mercados de valores españoles y la correcta formación de precios, así como la protección de los inversores”.

*Informe Olivencia* (1998) y *el Informe Aldama* (2003), en los cuales no se hacía referencia alguna a la diversidad de género, en 2006 se publicó el *Código unificado de buen gobierno de las sociedades cotizadas* (última actualización 2015). En él, sí se incluían recomendaciones sobre la diversidad de género. Según este código, “la utilización de códigos de buen gobierno de carácter voluntario junto con el principio de “cumplir o explicar” son un sistema útil para lograr parte de los objetivos del buen gobierno corporativo y es el sistema seguido de forma consistente tanto en los principales países de la Unión Europea como en otros países desarrollados, resaltando su flexibilidad en el modo de ser aplicado y la posibilidad de constituirse en una referencia de buenas prácticas de gobierno corporativo “.

En lo que a diversidad se refiere, el Código determina que “debe resaltarse la importancia de la diversidad en la composición del consejo de administración, cuestión que ha dado lugar a la introducción de una norma programática en la legislación mercantil. En este marco normativo, se recomienda que las sociedades expliciten su compromiso con una composición diversa del consejo de administración desde la fase inicial de selección de posibles candidatos. Además, dada la insuficiente presencia de mujeres en los consejos de administración, se recomienda que se incluyan objetivos concretos que la favorezcan”.

Al respecto, el Artículo 529 bis de La Ley de Sociedades de Capital, establece que “el consejo de administración deberá velar por que los procedimientos de selección de sus miembros favorezcan la diversidad de género, de experiencias y de conocimientos y no adolezcan de sesgos implícitos que puedan implicar discriminación alguna y, en particular, que faciliten la selección de consejeras”.

Del mismo modo, la Recomendación 12 del *Código de buen gobierno de las sociedades cotizadas* dictamina que la política de selección de consejeros debe favorecer la diversidad de conocimientos, experiencias y género.

En este contexto, en el Libro Verde de la Comisión Europea *La normativa de gobierno corporativo de la UE*, se hace especial hincapié en la cuestión de la diversidad de género con la *Estrategia para la igualdad entre mujeres y hombres 2010-2015*.

Sin embargo, esta Estrategia no permitió alcanzar los objetivos deseados, por lo que la Comisión puso en marcha la *Estrategia de igualdad de género 2016-2019*. En ella, se incluyen las siguientes propuestas:

- “El sexo menos representado debe contar con al menos un 40% de miembros en el consejo de administración”.
- “La adopción de un criterio neutral para la selección de candidatos”.
- “Si dos candidatas tienen misma cualificación, dar prioridad al candidato del sexo menos representado”.
- “Los estados miembros deberán sancionar a las empresas que no cumplan dichos términos”.

En relación con los países de la OCDE, esta organización publicó los *Principios de gobierno corporativo*, actualizados por última vez en 2015.

Respecto a la diversidad de género, la *Recomendación de la OCDE sobre igualdad de género en la vida pública*, “insta a los países miembros de la Organización a garantizar una remuneración justa y oportunidades equitativas para mujeres y hombres en todos los niveles de gobierno, en los poderes judiciales y en otras instituciones públicas, mediante la promulgación de leyes de igualdad en remuneración cuando sea necesario. La Recomendación a los países miembros sugiere tomar medidas como el establecimiento de porcentajes u objetivos voluntarios, leyes de paridad, requisitos de divulgación y vinculación del financiamiento público para los partidos políticos con sus proporciones de género. Propone fijar objetivos de igualdad de género con sus plazos respectivos y la posible imposición de sanciones por el incumplimiento de las regulaciones”.

### **2.1.3. Revisión de la literatura empírica**

En primer lugar, cabe destacar un estudio elaborado por Deloitte (2017) que analiza la diversidad de género en consejos de administración de empresas de 64 países. Este informe refleja que sólo el 15% de los puestos de los consejos son ocupados por mujeres, siendo esta cifra en 2015 del 12%. De modo que, los números a nivel global aumentaron un 3%.

Entre los países con mayor crecimiento de la diversidad de género en los consejos podemos destacar Nueva Zelanda, con un incremento de más del 10%; Bélgica, con un 9%; Suecia, con un 7%; e Italia, Noruega, Australia, Reino Unido y Canadá, con un aumento del 5%.

Asimismo, Noruega es el país con mayor presencia de mujeres en los puestos de toma de decisiones, ya que un 46,7% de los miembros de los consejos en sus empresas son mujeres.

A continuación, basándonos en datos de este estudio, se muestra la Tabla 2.1. con el porcentaje medio de mujeres en el consejo en empresas de los países de origen de las compañías que forman parte de nuestra muestra elegida<sup>7</sup>.

---

<sup>7</sup>Debido a la no existencia de datos en el estudio, Chile no aparece en la tabla.

Tabla 2.1. Porcentaje medio de mujeres en consejos de administración.

País	Mujeres en el consejo
Alemania	21'1%
Australia	20'1%
Canadá	20'5%
Corea del Sur	4'1%
EEUU	16'60%
Filipinas	10'9%
Francia	34'00%
Hong Kong	11'4%
Irlanda	17%
Japón	3'5%
Malasia	13'9%
Reino Unido	22'8%
Singapur	9'9%
Suecia	33'6%
Tailandia	12'7%
Turquía	8'60%

Fuente: Deloitte (2017). Elaboración propia.

Podemos observar como las empresas de los países asiáticos, en especial las de Japón y Corea del Sur, poseen una diversidad de género en el gobierno corporativo bastante reducida. Por el contrario, compañías de países europeos como Francia o Suecia presentan un mayor número de mujeres en sus consejos.

Asimismo, estudios de Catalyst<sup>8</sup> confirmaron que las dificultades de acceso de las mujeres a los altos puestos de dirección varían según el país.

Por otra parte, Burke (1997) obtuvo conclusiones de que las compañías con una presencia superior de mujeres en sus consejos conseguían mayores ventas.

Respecto a la rentabilidad empresarial, Adler (2001) y Catalyst (2004 y 2006) pusieron de manifiesto una correlación positiva entre la diversidad de género en el consejo y la rentabilidad; mientras que Prior (2008) y Gallego y García (2008) no la encontraron.

Catalyst (2007), realizó un informe en el que examinó la relación entre la heterogeneidad en los consejos y el rendimiento financiero en empresas estadounidenses. Los resultados no evidenciaron una relación causal entre ambas variables.

Por el contrario, McKinsey<sup>9</sup> (2007), sí obtuvo evidencias claras de la relación entre la cantidad de mujeres y el rendimiento de la compañía.

<sup>8</sup>Catalyst es una organización sin ánimo de lucro global que trabaja con algunos de los directores ejecutivos más poderosos del mundo y con las empresas más importantes con el objetivo de eliminar barreras e impulsar buenas prácticas corporativas para facilitar el acceso de las mujeres a los puestos de liderazgo.

<sup>9</sup>Empresa de consultoría estratégica global más prestigiosa del mundo.

## 2.2. IMPACTO AMBIENTAL

### 2.2.1. Responsabilidad social corporativa e impacto ambiental

En los últimos años el impacto ambiental de las acciones empresariales, entre otras cosas, ha provocado un gran deterioro en el medio ambiente. Por ello, la preocupación por el medioambiental y el respeto al entorno han ido en aumento.

Con todo esto surge el concepto de responsabilidad social corporativa, que hace referencia a la decisión voluntaria de las empresas de contribuir a la consecución de una sociedad mejor y un medio ambiente más limpio.

Por lo tanto, un buen gobierno corporativo no será aquel que únicamente alcance los objetivos de los accionistas y tenga fines lucrativos, sino el que además sea capaz de satisfacer los intereses de otros grupos de interés de manera sostenible. En definitiva, gobierno corporativo y responsabilidad social corporativa deben ir unidos de la mano.

La importancia de la responsabilidad social de las compañías ha ido creciendo en los últimos tiempos en los países desarrollados. En el caso de España, las primeras alusiones en cuanto a responsabilidad social aparecen en el *Informe Aldama.*, que incorpora un apartado acerca del marco ético del gobierno corporativo. “En el contexto de la denominada responsabilidad social de la empresa en la gestión de sus negocios y en su relación con sus interlocutores, cada empresa podrá asumir libremente aquellas obligaciones o compromisos adicionales que desee de carácter ético o social dentro de un marco general de desarrollo sostenible, como la presentación de un triple balance económico, social y medioambiental que se discute en algunos foros, para darlos a conocer a los accionistas, empleados y a la sociedad en su conjunto, sobre la base de los principios de voluntariedad y transparencia”.

Más tarde, en el *Código de buen gobierno de las sociedades cotizadas*, el Principio 24 sostiene que “la sociedad promoverá una política adecuada de responsabilidad social corporativa, como facultad indelegable del consejo de administración, ofreciendo de forma transparente información suficiente sobre su desarrollo, aplicación y resultados”. Asimismo, la Recomendación 54 establece que la política de responsabilidad social debe identificar al menos:

- “Los objetivos de la política de responsabilidad social corporativa y el desarrollo de instrumentos de apoyo”.
- “La estrategia corporativa relacionada con la sostenibilidad, el medio ambiente y las cuestiones sociales”.
- “Las prácticas concretas en cuestiones relacionadas con: accionistas, empleados, clientes, proveedores, cuestiones sociales, medio ambiente, diversidad, responsabilidad fiscal, respeto de los derechos humanos y prevención de conductas ilegales”.
- “Los métodos o sistemas de seguimiento de los resultados de la aplicación de las prácticas concretas señaladas en la letra anterior, los riesgos asociados y su gestión”.

- “Los mecanismos de supervisión del riesgo no financiero, la ética y la conducta empresarial”.
- “Los canales de comunicación, participación y diálogo con los grupos de interés”.
- “Las prácticas de comunicación responsable que eviten la manipulación informativa y protejan la integridad y el honor”

En este sentido, la Comisión Europea redactó el Libro Verde *Fomentar un Marco Europeo para la Responsabilidad social de las empresas*. En el mismo, en el apartado sobre gestión del impacto ambiental y de los recursos naturales, podemos destacar:

- “En general, la disminución del consumo de recursos o de los desechos y las emisiones contaminantes puede reducir el impacto sobre el medio ambiente. También puede resultar ventajosa para la empresa al reducir sus gastos energéticos y de eliminación de residuos y disminuir los insumos y los gastos de descontaminación. Distintas empresas han determinado que un menor consumo de materias primas puede redundar en un aumento de la rentabilidad y competitividad”.
- “La política integrada de productos (PIP) constituye un buen ejemplo de un planteamiento que posibilita la colaboración de las autoridades públicas y las empresas. La PIP se basa en el análisis de las repercusiones del producto a lo largo de todo su ciclo vital, e incluye un diálogo entre las empresas y otros agentes interesados para determinar el planteamiento más rentable. Por lo tanto, en el ámbito medioambiental, puede ser considerada un marco sólido para el fomento de la responsabilidad social de las empresas”.
- “Las empresas son también conscientes de las oportunidades que les abre la mejora de los resultados ecológicos, y trabajan para aprovecharlas de manera sistemática”.

A nivel mundial, de la Declaración de Río sobre Medio Ambiente y el Desarrollo provienen tres de los Diez Principios del Pacto Mundial de las Naciones Unidas.

- Principio 7: “Las empresas deberán mantener un enfoque preventivo que favorezca el medio ambiente”
- Principio 8: “Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental”
- Principio 9: “Las empresas deben favorecer el desarrollo y la difusión de las tecnologías respetuosas con el medioambiente”

### **2.2.2. Carbon Disclosure Project (CDP)**

*Carbon Disclosure Project (CDP)* es una organización internacional sin ánimo de lucro que proporciona la mayor base de datos ambiental acerca de empresas, ciudades, estados y regiones.

Para la obtención de dicha información, se realizan cuestionarios a los participantes. En el caso de las empresas, que es la parte que nos interesa para el estudio, la participación es voluntaria y, además, deben ser invitadas por la organización.

Una vez las compañías devuelven los cuestionarios completados, CDP los transforma en análisis detallados sobre los riesgos, oportunidades e impactos medioambientales. Asimismo, otorga una puntuación a cada uno, la *CDP Score*, que es la variable de impacto ambiental que utilizaremos en nuestro trabajo. Esta calificación, tiene como principal objetivo medir el daño que las organizaciones provocan en el entorno e intentar que estos efectos negativos se reduzcan.

Así pues, las empresas son valoradas a través de cuatro niveles, en este orden:

- 1) Divulgación
- 2) Conciencia
- 3) Dirección
- 4) Liderazgo

Posteriormente, se calcula el porcentaje de la puntuación máxima<sup>10</sup> que han conseguido en cada nivel, debiendo obtener una puntuación mínima del 80% para pasar al siguiente.

Tabla 2.2. *CDP Score*

Divulgación	0-44%	D-
	45-79%	D
Conciencia	0-44%	C-
	45-79%	C
Dirección	0-44%	B-
	45-79%	B
Liderazgo	0-79%	A-
	80-100%	A

Fuente: <https://data.cdp.net/>

De esta manera, como podemos observar en la Tabla 2.2., la letra con la que se puntúa finalmente está basada en la calificación conquistada en el nivel más alto alcanzado. Por ejemplo, si una compañía consigue un 84% en Divulgación, 86% en Conciencia y un 65% en Dirección, recibirá una B. En cambio, si no llega al 45% del nivel más elevado, la letra que obtenga tendrá un menos, excepto en el Liderazgo, donde se deberá sobrepasar el 80%. Por ejemplo, si una empresa logra un 82% en Divulgación y un 35% en Conciencia, el resultado final será una C-.

Por último, cabe mencionar que la puntuación con una F no indica efectos negativos en el medio

---

<sup>10</sup>El número de puntos obtenidos en cada nivel se divide por el total de puntos que podía haber obtenido y se multiplica por cien.

ambiente. Puede ocurrir que las organizaciones no respondan correctamente al cuestionario o que no proporcionen la información necesaria. En estos casos, reciben una F.

### 3. DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA Y METODOLOGÍA

#### 3.1. DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA

La muestra seleccionada para el estudio está compuesta por las empresas que forman parte del índice *Stoxx Global 3000 Travel & Leisure*. Este indicador lo conforman las compañías turísticas cotizadas cuyas acciones tienen un valor más alto en el mercado a nivel internacional<sup>11</sup>. En concreto, se trata de 124 organizaciones.

Con relación a la obtención de los datos necesarios para llevar a cabo la investigación, éstos han sido recopilados a través de Reuters, una agencia de noticias que suministra información a medios de comunicación y mercados financieros. En nuestro caso, información de cada empresa relativa al tamaño del consejo de administración, número de mujeres que participan en el mismo, país de la compañía, subsector turístico al que pertenece, ventas y margen de beneficio neto en el último año.

#### 3.2. METODOLOGÍA

Como ya hemos indicado previamente, este trabajo persigue analizar qué es más importante para las empresas, si la diversidad de género en el consejo de administración o la responsabilidad ambiental. Para ello, hemos elaborado modelos de regresión lineal múltiple con las variables objeto de estudio con el propósito de establecer qué modelos son válidos.

El Modelo de Regresión Lineal Múltiple permite explicar el comportamiento de una variable que está correlacionada o influenciada por dos o más variables:

$$y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_k X_k$$

Donde:

- ❖  $y$  es la variable dependiente/explicada.
- ❖  $X_j$  ( $j = 1, \dots, k$ ) son las variables independientes/explicativas.
- ❖  $\beta_0$  es el término de intercepto.
- ❖  $\beta_j$  son los coeficientes estimados de efecto marginal entre  $x$  e  $y$ , es decir, el efecto

<sup>11</sup>Dado que el valor de las acciones puede variar, las empresas que componen el índice también cambian. Por tanto, habrá organizaciones que estaban en la lista cuando se recopilaron los datos y a día de hoy ya no forman parte de ella.

parcial en y al haber un cambio en  $X_j$ , *ceterisparibus*<sup>12</sup>.

Asimismo, en relación con las variables de nuestra investigación, éstas son las siguientes:

- Género: medida como el número de mujeres en el consejo entre el tamaño total del consejo. Tras una primera comprobación acerca de la validez de los modelos, esta variable pasa a ser dicotomizada, dividiéndose en cuatro grupos:
  - Tipo A: porcentaje de mujeres en el consejo superior al 30%.
  - Tipo B: porcentaje de mujeres en el consejo entre el 30 y el 20%.
  - Tipo C: porcentaje de mujeres en el consejo entre el 20 y el 10%.
  - Tipo D: porcentaje de mujeres en el consejo inferior al 10%.
- Medio ambiente: medida a través del CDP Score.
- País: países de origen de las empresas de la muestra.
- Sector: dividida en Intermediación, Alojamiento, Transporte y Otros( alimentación y bebidas, ocio, etc.)
- Ventas: ventas totales de las compañías seleccionadas para el trabajo en el año 2017.
- Margen de Beneficio Neto: margen de beneficio tras impuestos de las organizaciones en el año 2017.

Así pues, hemos creado dos tipos de modelos de regresión lineal múltiple con dos variables explicativas cada uno. En primer lugar, modelos con la variable género como dependiente y la variable medio ambiente y una variable de control (ventas, país, margen, sector) como variables independientes.

$$\text{género} = \beta_0 + \beta_{\text{medioambiente}} X_{\text{medioambiente}} + \beta_{\text{control}} X_{\text{control}}$$

Y, en segundo lugar, modelos con la variable medio ambiente como variable explicada y el género y una variable de control como variables independientes.

$$\text{medioambiente} = \beta_0 + \beta_{\text{género}} X_{\text{género}} + \beta_{\text{control}} X_{\text{control}}$$

Con la finalidad de verificar la validez de la gran cantidad de modelos obtenidos, hemos hecho

---

<sup>12</sup> El concepto *ceterisparibus* establece la siguiente condición: "si todos los demás factores relevantes, en este caso variables, permanecen constantes".

uso del software Eviews<sup>13</sup>. Para que éstos sean válidos, de acuerdo con la Prueba t-Student, las probabilidades de las variables independientes deberán ser inferiores al nivel de significación 0'05.

Por otro lado, para conocer las puntuaciones CDP, hemos acudido a la propia página CDP, donde aparecen las calificaciones de las organizaciones en los últimos años. No obstante, puesto que algunas empresas de la muestra no participan en el CDP Score, sus valoraciones no están disponibles.

#### 4. RESULTADOS

En cuanto a los resultados obtenidos, de los múltiples modelos de regresión lineal elaborados, únicamente unos pocos han resultado válidos. Todos los modelos cuya validez ha sido verificada aparecen recogidos en el Anexo. Así, en este capítulo del trabajo, analizaremos con más profundidad uno de ellos. Concretamente, el modelo seleccionado, cuyo estudio aparece recogido en la siguiente tabla, cuenta con la puntuación "A" del *CDP Score* como variable dependiente; y con las empresas del Tipo D en relación al género y el país Japón como variables explicativas.

Tabla 4.1. Modelo de regresión lineal múltiple válido.

Dependent Variable: A  
Method: Least Squares  
Date: 06/17/18 Time: 13:57  
Sample: 1 124  
Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.014512	0.015972	0.908545	0.3654
D_G	0.101321	0.038462	2.634344	0.0095
JAPON	-0.102016	0.044913	-2.271395	0.0249

} <  $\alpha = 0'05$

R-squared	0.059300	Mean dependent var	0.024194
Adjusted R-squared	0.043751	S.D. dependent var	0.154273
S.E. of regression	0.150860	Akaike info criterion	-0.921027
Sum squared resid	2.753823	Schwarz criterion	-0.852795
Log likelihood	60.10368	Hannan-Quinn criter.	-0.893309
F-statistic	3.813808	Durbin-Watson stat	2.084690
Prob(F-statistic)	0.024763		

Fuente: Eviews.

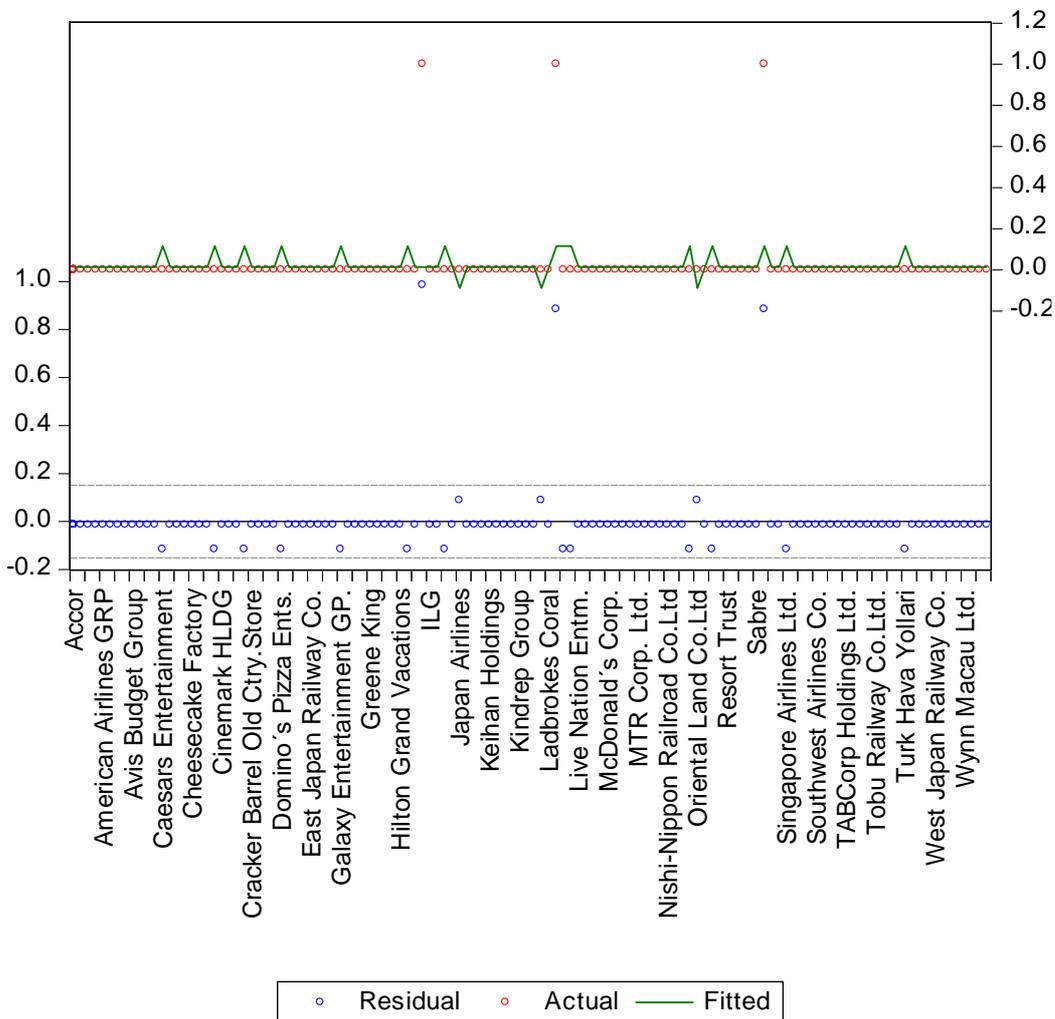
Para comenzar, podemos observar como la probabilidad de ambas variables independientes es inferior al nivel de significación 0,05, por lo que estamos ante un modelo válido para la investigación.

<sup>13</sup>Programa informático estadístico utilizado para análisis econométrico

Respecto a la relación entre las variables, basándonos en los coeficientes, la variable "Puntuación A" mantiene un vínculo positivo con las empresas del Tipo D. En otras palabras, dado que las organizaciones del Tipo D son las de menor diversidad de género y las empresas calificadas con una "A" son las de mayor responsabilidad ambiental, las compañías con menos mujeres en sus consejos de administración tendrán mayor propensión a controlar sus impactos ambientales.

Por otro lado, la variable explicada tiene una correlación negativa con el país Japón. Así pues, las empresas japonesas tenderán a ser de menor calidad ambiental.

Gráfico 4.1. Modelo de regresión lineal múltiple válido.



Fuente: Eviews

En el gráfico se observa que el modelo tiene un R2 bajo debido sobre todo a que las variables en juego eran dicotómicas, pero el resto de criterios de calidad de éste y otros modelos utilizados se corresponden con lo esperado (Gujarati, 2009).

Por otra parte, hemos analizado la diversidad de género en el gobierno corporativo en función del país, sector y calificación obtenida en el CDP.

En primero lugar, en la Tabla 4.2. se muestra el porcentaje de mujeres en el consejo de administración de las compañías de la muestra por países.

Tabla 4.2. Porcentaje de mujeres en el consejo de administración de las empresas por países.

PAIS	Media	Max	Min.	Obs.
Alemania	25%	25%	25%	1
Australia	28,17%	38,46%	7,14%	6
Canadá	16,67%	32,43%	11,11%	3
Chile	6,67%	6,67	6,67	1
Corea del Sur	10,25%	12,5%	8%	2
EEUU	21,98%	42,86%	0%	50
Filipinas	32,26%	32,26%	32,26%	1
Francia	31,92%	40,74%	26,92%	4
Hong Kong	21,54%	30,77%	7,69%	6
Irlanda del Sur	16,23%	16,67%	15,79%	2
Japón	5,01%	13,04%	0%	22
Malasia	17,89%	20%	15,79%	2
Reino Unido	26,47%	40%	5,56%	17
Singapur	11,11%	33,33%	4,76%	3
Suecia	23,52%	23,52%	23,52%	1
Tailandia	28,17%	35,29%	21,05%	2
Turquía	6,25%	6,25%	6,25%	1
All	20%	42,86%	0%	124

Fuente: Eviews. Elaboración propia

Atendiendo al porcentaje medio de mujeres, los países con mayor diversidad de género en sus compañías son Francia, con un 31,92%; Filipinas, con un 32,26%; y Australia y Tailandia, con un 28,17%. Por el contrario, los países con menor presencia de mujeres en los consejos de sus empresas son Japón, con un 5%; Turquía, con un 6,25%; y Chile, con un 6,7%.

Por otro lado, teniendo en cuenta el porcentaje máximo y mínimo, podemos observar que en Estados Unidos y Francia hay organizaciones que están cerca de alcanzar una representación equitativa de mujeres y hombres en sus consejos de administración. Sin embargo, también aparecen compañías tanto en Estados Unidos como en Japón que no cuentan con mujeres en los mismos.

Para finalizar, recalcar que las mujeres ocupan de media únicamente un 20% de puestos dentro del consejo en el total de empresas de la muestra.

En segundo lugar, en la Tabla 4.3. aparecen recogidos los porcentajes de mujeres en los consejos de administración en los sectores turísticos en los que hemos dividido la muestra.

Tabla 4.3. Porcentaje de mujeres en los consejos de administración de las empresas por sectores.

SECTOR	Media	Max	Min.	Obs.
Alojamiento	28,65%	42,86%	3,57%	14
Intermediación	17,71%	26,47%	0%	6
Otros	21,98%	40,74%	5,56%	62
Transporte	6,90%	33%	0%	42
All	20%	42,86%	0%	124

Fuente: Eviews. Elaboración propia.

Como podemos observar en la Tabla 4.3., los sectores turísticos cuyas compañías presentan mayor diversidad de género en sus consejos son el sector Alojamiento, con un 28,65%, y el sector Otros, con un 21,98%. El sector Intermediación cuenta con un 17,71%; mientras que el sector Transporte presenta el número más bajo de mujeres, con un 6,9% del total de miembros.

En este sentido, cabe destacar el bajo porcentaje de presencia femenina en las organizaciones del sector Transporte. Esto, en gran medida, se debe al hecho de que la mayoría de las empresas japonesas pertenecen a este sector y, como vimos anteriormente, Japón es el país con menor diversidad de género en sus compañías.

Por último, en la Tabla 4.4. se puede visualizar el porcentaje de mujeres en los consejos de administración de las empresas según su CDP Score.

Tabla 4.4. Porcentaje de mujeres en los consejos de administración de las empresas según su CDP Score.

CDP_SCORE	Media	Max	Min.	Obs.
A	7,69%	18,18%	7,14%	3
A-	21,11%	37,50%	5,56%	10
B	26,50%	40,74%	0%	14
B-	4,65%	4,65%	4,65%	1
C	25%	40%	0%	18
D	22,22%	33,33%	0%	9
F	11,81%	38,46%	0%	48
All	20%	40,74%	0%	103

Fuente: Eviews. Elaboración propia.

En cuanto a la diversidad de género en las organizaciones dependiendo de la puntuación CDP conseguida, debemos hacer énfasis en que las compañías con mayor responsabilidad ambiental, calificadas con la "A", son las empresas con menor representación de mujeres en sus

consejos, con aproximadamente un 8% de media.

Y, por otra parte, un gran número de empresas de la muestra seleccionada han recibido como nota una F, que como pudimos comprobar en el marco teórico, significa que las organizaciones no han respondido bien a los cuestionarios o no han aportado la información necesaria.

## 5. CONCLUSIONES

Este Trabajo Fin de Grado surgió con el propósito de determinar qué valoran más las compañías, si el respeto al medio ambiente y, por tanto, la responsabilidad ambiental, o la diversidad de género en el gobierno corporativo.

Tras haber confeccionado una base de datos con información sobre la muestra de empresas turísticas cotizadas, elaboramos diversos modelos de regresión lineal múltiple con las distintas variables objeto de estudio.

Una vez comprobada la validez de dichos modelos y después de analizar los mismos, hemos obtenido una mayor proporción de modelos válidos en los que la variable dependiente es la variable Medio Ambiente. En consecuencia, podemos concluir:

- La diversidad de género antecede a la responsabilidad ambiental. Las organizaciones se preocupan, en primer lugar, por la cuestión del género y posteriormente, por el tema medioambiental.
- La responsabilidad ambiental viene explicada por la diversidad de género, es decir, la preocupación acerca del impacto ambiental depende de la diversidad de género.
- Debido a la cantidad de modelos existente, no podemos afirmar el tipo de relación existente entre las variables, ya que esta variará según la variable de control presente en el modelo.
- Teniendo en cuenta los porcentajes de mujeres en los consejos de las diversas empresas de la muestra seleccionada, siendo la media del 20%, se observa que la presencia de mujeres en el gobierno corporativo sigue siendo todavía muy baja, por lo que se debe seguir mejorando en este aspecto.

Este trabajo, como primer paso exploratorio, presenta diversas limitaciones propias del programa de estudios inicial en el que se presenta y de la escasez de tiempo y de disponibilidad de información, por lo que queda la posibilidad de mejorarlo y depurarlo en futuras investigaciones.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

### BIBLIOGRAFÍA

- Aldama, I. (2003). Informe de la Comisión Especial para el fomento de la transparencia y seguridad en los mercados y en las sociedades cotizadas. *Consejo de Ministros. Madrid*.
- Catalyst. (2007). The bottom line: corporate performance and women's representation on boards.
- Cebrián, I., & Moreno, G. (2008). La situación de las mujeres en el mercado de trabajo español: desajustes y retos. *Economía industrial*, (367), 121-137.
- Comisión Europea (2011). Libro Verde: La normativa de gobierno corporativo de la UE.
- CNMV, C. D. B. G. (1998). El Gobierno de las Sociedades Cotizadas.
- Comisión Nacional del Mercado de Valores. (2015). Código de buen gobierno de las sociedades cotizadas. *Comisión Nacional del Mercado de Valores*.
- de Gatta Sánchez, D. F. (2004). La responsabilidad social corporativa en materia ambiental. *Boletín económico de ICE*, (2824).
- Del Brío, E., & Del Brío, I. (2009). Los consejos de administración en las sociedades cotizadas: avanzando en femenino. *Revista de estudios empresariales. Segunda época*, (1).
- Deloitte (2017). Women in the boardroom: A global perspective. Fifth edition
- Ferruz Agudo, L., Marco Sanjuán, I., & Acero Fraile, I. (2010). Códigos de buen gobierno: Un análisis comparativo. Especial incidencia en el caso español. *Aposta. Revista de Ciencias Sociales*, (46)
- Gujarati, D. N. (2009). *Basic econometrics*. Tata McGraw-Hill Education.
- Kramer, V. W., Konrad, A. M., Erkut, S., & Hooper, M. J. (2006). *Critical mass on corporate boards: Why three or more women enhance governance* (pp. 2-4). Wellesley, MA: Wellesley Centers for Women.
- Lückerrath-Rovers, M. (2013). Women on boards and firm performance. *Journal of Management & Governance*, 17(2), 491-509.
- McKinsey & Company. (2007). Women matter. Gender diversity, a corporate performance driver. Paris: McKinsey & Company.

- Núñez, G. (2003). *La responsabilidad social corporativa en un marco de desarrollo sostenible* (Vol. 72). United Nations Publications.
- OECD, O. (2004). The OECD principles of corporate governance. *Contaduría y Administración*, (216).
- Salvador, J. M. C. (2006). El código unificado de buen gobierno de las sociedades cotizadas. *Cuenta con IGAE*, (15), 37-42.

## **RECURSOS ELECTRÓNICOS**

-CDP

<https://data.cdp.net/>

-REUTERS

<https://www.reuters.com/finance/>

-STOXX

<https://www.stoxx.com/index-details?symbol=SXG57P>

-EIEWS PROGRAMA INFORMÁTICO

## ANEXOS

## 1. MODELOS DE REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLES QUE HAN RESULTADO VÁLIDOS CON LA VARIABLE GÉNERO SIN DICOTOMIZAR.

Dependent Variable: A  
 Method: Least Squares  
 Date: 05/07/18 Time: 16:28  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.103952	0.037189	2.795228	0.0060
GENERO	-0.340395	0.155272	-2.192249	0.0303
JAPON	-0.089559	0.045075	-1.986918	0.0492
R-squared	0.043345	Mean dependent var		0.024194
Adjusted R-squared	0.027532	S.D. dependent var		0.154273
S.E. of regression	0.152134	Akaike info criterion		-0.904208
Sum squared resid	2.800531	Schwarz criterion		-0.835976
Log likelihood	59.06091	Hannan-Quinn criter.		-0.876491
F-statistic	2.741165	Durbin-Watson stat		2.053544
Prob(F-statistic)	0.068503			

Dependent Variable: B  
 Method: Least Squares  
 Date: 05/05/18 Time: 14:12  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.056731	0.057450	0.987492	0.3254
GENERO	0.637320	0.255897	2.490530	0.0141
OTROS	-0.126820	0.056757	-2.234415	0.0273
R-squared	0.070999	Mean dependent var		0.112903
Adjusted R-squared	0.055644	S.D. dependent var		0.317758
S.E. of regression	0.308791	Akaike info criterion		0.511593
Sum squared resid	11.53759	Schwarz criterion		0.579826
Log likelihood	-28.71876	Hannan-Quinn criter.		0.539311
F-statistic	4.623742	Durbin-Watson stat		1.772069
Prob(F-statistic)	0.011614			

Dependent Variable: C  
 Method: Least Squares  
 Date: 05/07/18 Time: 16:33  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.000000	1.01E-16	9.90E+15	0.0000
GENERO	-4.29E-15	4.22E-16	-10.17930	0.0000
JAPON	-9.36E-16	1.22E-16	-7.644889	0.0000
Mean dependent var	1.000000	S.D. dependent var		0.000000
S.E. of regression	4.13E-16	Sum squared resid		2.06E-29
Durbin-Watson stat	1.624744			

Dependent Variable: C  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/23/18 Time: 17:28  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.000000	6.37E-17	1.57E+16	0.0000
GENERO	-2.51E-15	3.00E-16	-8.355880	0.0000
REINOUNIDO	2.55E-16	9.68E-17	2.636335	0.0095
Mean dependent var	1.000000	S.D. dependent var		0.000000
S.E. of regression	3.61E-16	Sum squared resid		1.58E-29
Durbin-Watson stat	1.001967			

Dependent Variable: F  
 Method: Least Squares  
 Date: 05/05/18 Time: 14:01  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.630190	0.080863	7.793339	0.0000
GENERO	-1.092315	0.383621	-2.847382	0.0052
ALOJAMIENTO	-0.337808	0.134428	-2.512923	0.0133
R-squared	0.138132	Mean dependent var		0.387097
Adjusted R-squared	0.123886	S.D. dependent var		0.489062
S.E. of regression	0.457767	Akaike info criterion		1.298982
Sum squared resid	25.35560	Schwarz criterion		1.367215
Log likelihood	-77.53689	Hannan-Quinn criter.		1.326700
F-statistic	9.696372	Durbin-Watson stat		1.882416
Prob(F-statistic)	0.000124			

Dependent Variable: F  
 Method: Least Squares  
 Date: 05/07/18 Time: 16:03  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.642920	0.081386	7.899634	0.0000
GENERO	-1.470882	0.378269	-3.888455	0.0002
AUSTRALIA	0.416686	0.195494	2.131453	0.0351
R-squared	0.125969	Mean dependent var		0.387097
Adjusted R-squared	0.111522	S.D. dependent var		0.489062
S.E. of regression	0.460985	Akaike info criterion		1.312996
Sum squared resid	25.71342	Schwarz criterion		1.381228
Log likelihood	-78.40573	Hannan-Quinn criter.		1.340713
F-statistic	8.719531	Durbin-Watson stat		1.862062
Prob(F-statistic)	0.000290			

Dependent Variable: F  
 Method: Least Squares  
 Date: 05/07/18 Time: 16:13  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.709424	0.082506	8.598477	0.0000
GENERO	-1.137948	0.370259	-3.073382	0.0026
EEUU	-0.269853	0.083705	-3.223838	0.0016
R-squared	0.164884	Mean dependent var		0.387097
Adjusted R-squared	0.151080	S.D. dependent var		0.489062
S.E. of regression	0.450606	Akaike info criterion		1.267451
Sum squared resid	24.56858	Schwarz criterion		1.335684
Log likelihood	-75.58196	Hannan-Quinn criter.		1.295169
F-statistic	11.94501	Durbin-Watson stat		1.888515
Prob(F-statistic)	0.000018			

Dependent Variable: F  
 Method: Least Squares  
 Date: 05/05/18 Time: 14:17  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.574161	0.085374	6.725282	0.0000
GENERO	-1.533462	0.380278	-4.032481	0.0001
OTROS	0.201325	0.084345	2.386932	0.0185
R-squared	0.133933	Mean dependent var		0.387097
Adjusted R-squared	0.119617	S.D. dependent var		0.489062
S.E. of regression	0.458881	Akaike info criterion		1.303843
Sum squared resid	25.47914	Schwarz criterion		1.372075
Log likelihood	-77.83826	Hannan-Quinn criter.		1.331561
F-statistic	9.355996	Durbin-Watson stat		1.934659
Prob(F-statistic)	0.000167			

Dependent Variable: GENERO  
 Method: Least Squares  
 Date: 05/05/18 Time: 10:24  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.222283	0.008779	25.31865	0.0000
A	-0.112226	0.051192	-2.192249	0.0303
JAPON	-0.180000	0.020590	-8.742299	0.0000
R-squared	0.394553	Mean dependent var		0.187632
Adjusted R-squared	0.384546	S.D. dependent var		0.111349
S.E. of regression	0.087354	Akaike info criterion		-2.013798
Sum squared resid	0.923319	Schwarz criterion		-1.945566
Log likelihood	127.8555	Hannan-Quinn criter.		-1.986081
F-statistic	39.42620	Durbin-Watson stat		1.828299
Prob(F-statistic)	0.000000			

Dependent Variable: GENERO  
 Method: Least Squares  
 Date: 05/05/18 Time: 10:57  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.175482	0.010651	16.47583	0.0000
B	0.068335	0.030922	2.209955	0.0290
AUSTRALIA	0.091663	0.045604	2.009970	0.0467
R-squared	0.063922	Mean dependent var		0.187632
Adjusted R-squared	0.048449	S.D. dependent var		0.111349
S.E. of regression	0.108618	Akaike info criterion		-1.578066
Sum squared resid	1.427538	Schwarz criterion		-1.509833
Log likelihood	100.8401	Hannan-Quinn criter.		-1.550348
F-statistic	4.131341	Durbin-Watson stat		1.683801
Prob(F-statistic)	0.018382			

Dependent Variable: GENERO  
 Method: Least Squares  
 Date: 05/05/18 Time: 10:27  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.212334	0.009114	23.29850	0.0000
B	0.056510	0.024761	2.282227	0.0242
JAPON	-0.175188	0.020512	-8.540631	0.0000
R-squared	0.396485	Mean dependent var		0.187632
Adjusted R-squared	0.386509	S.D. dependent var		0.111349
S.E. of regression	0.087215	Akaike info criterion		-2.016993
Sum squared resid	0.920373	Schwarz criterion		-1.948761
Log likelihood	128.0536	Hannan-Quinn criter.		-1.989276
F-statistic	39.74598	Durbin-Watson stat		1.787389
Prob(F-statistic)	0.000000			

Dependent Variable: GENERO  
 Method: Least Squares  
 Date: 05/05/18 Time: 13:30  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.151720	0.014463	10.49003	0.0000
B	0.076512	0.030721	2.490530	0.0141
OTROS	0.054548	0.019445	2.805250	0.0059
R-squared	0.091738	Mean dependent var		0.187632
Adjusted R-squared	0.076725	S.D. dependent var		0.111349
S.E. of regression	0.106992	Akaike info criterion		-1.608232
Sum squared resid	1.385118	Schwarz criterion		-1.539999
Log likelihood	102.7104	Hannan-Quinn criter.		-1.580514
F-statistic	6.110726	Durbin-Watson stat		1.725286
Prob(F-statistic)	0.002963			

Dependent Variable: GENERO  
 Method: Least Squares  
 Date: 05/05/18 Time: 13:20  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.206905	0.011834	17.48469	0.0000
B	0.059980	0.029409	2.039495	0.0436
TRANSPORTE	-0.080740	0.019910	-4.055204	0.0001
R-squared	0.148405	Mean dependent var		0.187632
Adjusted R-squared	0.134329	S.D. dependent var		0.111349
S.E. of regression	0.103600	Akaike info criterion		-1.672654
Sum squared resid	1.298700	Schwarz criterion		-1.604421
Log likelihood	106.7045	Hannan-Quinn criter.		-1.644936
F-statistic	10.54315	Durbin-Watson stat		1.747074
Prob(F-statistic)	0.000060			

Dependent Variable: GENERO  
 Method: Least Squares  
 Date: 05/05/18 Time: 10:04  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 123

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.197917	0.010181	19.43992	0.0000
B	0.058765	0.028422	2.067598	0.0408
VENTAS	-1.11E-13	2.13E-14	-5.206949	0.0000
R-squared	0.211339	Mean dependent var		0.187282
Adjusted R-squared	0.198194	S.D. dependent var		0.111735
S.E. of regression	0.100052	Akaike info criterion		-1.742168
Sum squared resid	1.201245	Schwarz criterion		-1.673578
Log likelihood	110.1433	Hannan-Quinn criter.		-1.714307
F-statistic	16.07829	Durbin-Watson stat		1.575533
Prob(F-statistic)	0.000001			

Dependent Variable: GENERO  
 Method: Least Squares  
 Date: 05/05/18 Time: 13:14  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.167908	0.010964	15.31381	0.0000
C_	0.061713	0.027159	2.272303	0.0248
ALOJAMIENTO	0.095356	0.030230	3.154337	0.0020
R-squared	0.104510	Mean dependent var		0.187632
Adjusted R-squared	0.089708	S.D. dependent var		0.111349
S.E. of regression	0.106237	Akaike info criterion		-1.622394
Sum squared resid	1.365641	Schwarz criterion		-1.554161
Log likelihood	103.5884	Hannan-Quinn criter.		-1.594676
F-statistic	7.060750	Durbin-Watson stat		1.824239
Prob(F-statistic)	0.001258			

Dependent Variable: GENERO  
 Method: Least Squares  
 Date: 05/05/18 Time: 11:27  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.173753	0.010595	16.39944	0.0000
C_	0.061165	0.027356	2.235871	0.0272
FRANCIA	0.155004	0.054541	2.841954	0.0053
R-squared	0.091514	Mean dependent var		0.187632
Adjusted R-squared	0.076498	S.D. dependent var		0.111349
S.E. of regression	0.107005	Akaike info criterion		-1.607986
Sum squared resid	1.385459	Schwarz criterion		-1.539753
Log likelihood	102.6951	Hannan-Quinn criter.		-1.580268
F-statistic	6.094344	Durbin-Watson stat		1.857070
Prob(F-statistic)	0.003008			

Dependent Variable: GENERO  
 Method: Least Squares  
 Date: 05/05/18 Time: 13:32  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.156031	0.014275	10.93053	0.0000
C_	0.055316	0.027510	2.010763	0.0466
OTROS	0.047143	0.019382	2.432392	0.0165
R-squared	0.076052	Mean dependent var		0.187632
Adjusted R-squared	0.060780	S.D. dependent var		0.111349
S.E. of regression	0.107912	Akaike info criterion		-1.591109
Sum squared resid	1.409040	Schwarz criterion		-1.522876
Log likelihood	101.6487	Hannan-Quinn criter.		-1.563391
F-statistic	4.979850	Durbin-Watson stat		1.839166
Prob(F-statistic)	0.008350			

Dependent Variable: GENERO  
 Method: Least Squares  
 Date: 05/05/18 Time: 12:42  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.169082	0.011166	15.14198	0.0000
C_	0.057576	0.027405	2.100938	0.0377
REINOUNIDO	0.074344	0.028067	2.648760	0.0092
R-squared	0.083986	Mean dependent var		0.187632
Adjusted R-squared	0.068846	S.D. dependent var		0.111349
S.E. of regression	0.107447	Akaike info criterion		-1.599734
Sum squared resid	1.396939	Schwarz criterion		-1.531501
Log likelihood	102.1835	Hannan-Quinn criter.		-1.572016
F-statistic	5.547059	Durbin-Watson stat		1.790139
Prob(F-statistic)	0.004955			

Dependent Variable: GENERO  
 Method: Least Squares  
 Date: 05/05/18 Time: 13:10  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.202532	0.013337	15.18529	0.0000
F	-0.057490	0.020190	-2.847382	0.0052
ALOJAMIENTO	0.065140	0.031075	2.096213	0.0381
R-squared	0.124931	Mean dependent var		0.187632
Adjusted R-squared	0.110467	S.D. dependent var		0.111349
S.E. of regression	0.105019	Akaike info criterion		-1.645462
Sum squared resid	1.334498	Schwarz criterion		-1.577229
Log likelihood	105.0186	Hannan-Quinn criter.		-1.617744
F-statistic	8.637389	Durbin-Watson stat		1.851540
Prob(F-statistic)	0.000312			

Dependent Variable: GENERO  
 Method: Least Squares  
 Date: 05/05/18 Time: 10:53  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.211749	0.012038	17.59042	0.0000
F	-0.075519	0.019421	-3.888455	0.0002
AUSTRALIA	0.105742	0.044085	2.398608	0.0180
R-squared	0.134314	Mean dependent var		0.187632
Adjusted R-squared	0.120006	S.D. dependent var		0.111349
S.E. of regression	0.104454	Akaike info criterion		-1.656243
Sum squared resid	1.320188	Schwarz criterion		-1.588011
Log likelihood	105.6871	Hannan-Quinn criter.		-1.628525
F-statistic	9.386803	Durbin-Watson stat		1.866313
Prob(F-statistic)	0.000162			

Dependent Variable: GENERO  
 Method: Least Squares  
 Date: 05/05/18 Time: 11:23  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.209149	0.012123	17.25293	0.0000
F	-0.066948	0.019218	-3.483691	0.0007
FRANCIA	0.136345	0.052979	2.573570	0.0113
R-squared	0.140215	Mean dependent var		0.187632
Adjusted R-squared	0.126004	S.D. dependent var		0.111349
S.E. of regression	0.104097	Akaike info criterion		-1.663083
Sum squared resid	1.311189	Schwarz criterion		-1.594850
Log likelihood	106.1111	Hannan-Quinn criter.		-1.635365
F-statistic	9.866454	Durbin-Watson stat		1.901843
Prob(F-statistic)	0.000107			

Dependent Variable: GENERO  
 Method: Least Squares  
 Date: 05/05/18 Time: 10:37  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.234159	0.010217	22.91806	0.0000
F	-0.044229	0.016251	-2.721578	0.0075
JAPON	-0.165741	0.020720	-7.998916	0.0000
R-squared	0.406817	Mean dependent var		0.187632
Adjusted R-squared	0.397013	S.D. dependent var		0.111349
S.E. of regression	0.086465	Akaike info criterion		-2.034262
Sum squared resid	0.904616	Schwarz criterion		-1.966030
Log likelihood	129.1243	Hannan-Quinn criter.		-2.006545
F-statistic	41.49217	Durbin-Watson stat		1.880436
Prob(F-statistic)	0.000000			

Dependent Variable: GENERO  
 Method: Least Squares  
 Date: 05/05/18 Time: 13:26  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.188981	0.014467	13.06286	0.0000
F	-0.077255	0.019158	-4.032481	0.0001
OTROS	0.057112	0.018663	3.060117	0.0027
R-squared	0.158293	Mean dependent var		0.187632
Adjusted R-squared	0.144381	S.D. dependent var		0.111349
S.E. of regression	0.102997	Akaike info criterion		-1.684333
Sum squared resid	1.283620	Schwarz criterion		-1.616101
Log likelihood	107.4287	Hannan-Quinn criter.		-1.656616
F-statistic	11.37776	Durbin-Watson stat		1.941286
Prob(F-statistic)	0.000030			

Dependent Variable: GENERO  
 Method: Least Squares  
 Date: 05/05/18 Time: 12:35  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.204427	0.012574	16.25770	0.0000
F	-0.068112	0.019202	-3.547094	0.0006
REINOUNIDO	0.069812	0.027193	2.567256	0.0115
R-squared	0.139997	Mean dependent var		0.187632
Adjusted R-squared	0.125782	S.D. dependent var		0.111349
S.E. of regression	0.104111	Akaike info criterion		-1.662829
Sum squared resid	1.311523	Schwarz criterion		-1.594596
Log likelihood	106.0954	Hannan-Quinn criter.		-1.635111
F-statistic	9.848559	Durbin-Watson stat		1.848135
Prob(F-statistic)	0.000109			

Dependent Variable: GENERO  
 Method: Least Squares  
 Date: 05/05/18 Time: 13:21  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.236541	0.012850	18.40845	0.0000
F	-0.062987	0.018644	-3.378356	0.0010
TRANSPORTE	-0.076033	0.019427	-3.913853	0.0002
R-squared	0.195056	Mean dependent var		0.187632
Adjusted R-squared	0.181751	S.D. dependent var		0.111349
S.E. of regression	0.100723	Akaike info criterion		-1.728993
Sum squared resid	1.227556	Schwarz criterion		-1.660760
Log likelihood	110.1975	Hannan-Quinn criter.		-1.701275
F-statistic	14.66053	Durbin-Watson stat		1.947955
Prob(F-statistic)	0.000002			

Dependent Variable: GENERO  
 Method: Least Squares  
 Date: 05/05/18 Time: 10:15  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 123

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.232544	0.011413	20.37536	0.0000
F	-0.072201	0.017708	-4.077323	0.0001
VENTAS	-1.13E-13	2.03E-14	-5.572891	0.0000
R-squared	0.282626	Mean dependent var		0.187282
Adjusted R-squared	0.270670	S.D. dependent var		0.111735
S.E. of regression	0.095423	Akaike info criterion		-1.836908
Sum squared resid	1.092664	Schwarz criterion		-1.768319
Log likelihood	115.9699	Hannan-Quinn criter.		-1.809047
F-statistic	23.63843	Durbin-Watson stat		1.797198
Prob(F-statistic)	0.000000			

## 2. MODELOS DE REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLES QUE HAN RESULTADO VÁLIDOS CON LA VARIABLE GÉNERO DICOTOMIZADA.

Dependent Variable: A  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/17/18 Time: 13:57  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.014512	0.015972	0.908545	0.3654
D_G	0.101321	0.038462	2.634344	0.0095
JAPON	-0.102016	0.044913	-2.271395	0.0249
R-squared	0.059300	Mean dependent var		0.024194
Adjusted R-squared	0.043751	S.D. dependent var		0.154273
S.E. of regression	0.150860	Akaike info criterion		-0.921027
Sum squared resid	2.753823	Schwarz criterion		-0.852795
Log likelihood	60.10368	Hannan-Quinn criter.		-0.893309
F-statistic	3.813808	Durbin-Watson stat		2.084690
Prob(F-statistic)	0.024763			

Dependent Variable: B  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/17/18 Time: 18:36  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.123685	0.042613	2.902497	0.0044
B_G	0.137150	0.059586	2.301709	0.0231
OTROS	-0.112259	0.056064	-2.002336	0.0475
R-squared	0.064343	Mean dependent var		0.112903
Adjusted R-squared	0.048878	S.D. dependent var		0.317758
S.E. of regression	0.309895	Akaike info criterion		0.518732
Sum squared resid	11.62025	Schwarz criterion		0.586965
Log likelihood	-29.16138	Hannan-Quinn criter.		0.546450
F-statistic	4.160475	Durbin-Watson stat		1.813079
Prob(F-statistic)	0.017887			

Dependent Variable: B\_G  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/12/18 Time: 18:54  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.214559	0.054832	3.913016	0.0002
B	0.265326	0.129435	2.049871	0.0425
EEUU	0.213602	0.083505	2.557951	0.0118
R-squared	0.082931	Mean dependent var		0.330645
Adjusted R-squared	0.067773	S.D. dependent var		0.472354
S.E. of regression	0.456067	Akaike info criterion		1.291541
Sum squared resid	25.16762	Schwarz criterion		1.359774
Log likelihood	-77.07554	Hannan-Quinn criter.		1.319259
F-statistic	5.471052	Durbin-Watson stat		2.125779
Prob(F-statistic)	0.005313			

Dependent Variable: B\_G  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/12/18 Time: 16:46  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.371839	0.046253	8.039211	0.0000
B	0.256034	0.125666	2.037428	0.0438
JAPON	-0.395115	0.104103	-3.795407	0.0002
R-squared	0.136179	Mean dependent var		0.330645
Adjusted R-squared	0.121901	S.D. dependent var		0.472354
S.E. of regression	0.442629	Akaike info criterion		1.231724
Sum squared resid	23.70632	Schwarz criterion		1.299957
Log likelihood	-73.36691	Hannan-Quinn criter.		1.259442
F-statistic	9.537633	Durbin-Watson stat		2.146164
Prob(F-statistic)	0.000142			

Dependent Variable: B\_G  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/11/18 Time: 17:13  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 123

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.334528	0.046085	7.259000	0.0000
B	0.266337	0.128653	2.070199	0.0406
VENTAS	-2.54E-13	9.66E-14	-2.632083	0.0096
R-squared	0.088129	Mean dependent var		0.325203
Adjusted R-squared	0.072931	S.D. dependent var		0.470367
S.E. of regression	0.452890	Akaike info criterion		1.277752
Sum squared resid	24.61311	Schwarz criterion		1.346342
Log likelihood	-75.58177	Hannan-Quinn criter.		1.305613
F-statistic	5.798768	Durbin-Watson stat		2.039951
Prob(F-statistic)	0.003945			

Dependent Variable: B\_G  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/12/18 Time: 18:56  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.211429	0.054035	3.912783	0.0002
C_	0.294286	0.116207	2.532418	0.0126
EEUU	0.189714	0.083449	2.273411	0.0248
R-squared	0.098846	Mean dependent var		0.330645
Adjusted R-squared	0.083951	S.D. dependent var		0.472354
S.E. of regression	0.452092	Akaike info criterion		1.274034
Sum squared resid	24.73086	Schwarz criterion		1.342267
Log likelihood	-75.99013	Hannan-Quinn criter.		1.301752
F-statistic	6.636156	Durbin-Watson stat		2.256636
Prob(F-statistic)	0.001842			

Dependent Variable: B\_G  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/12/18 Time: 16:47  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.487642	0.051243	9.516276	0.0000
F	-0.249701	0.081505	-3.063628	0.0027
JAPON	-0.340092	0.103920	-3.272625	0.0014
R-squared	0.170859	Mean dependent var		0.330645
Adjusted R-squared	0.157154	S.D. dependent var		0.472354
S.E. of regression	0.433652	Akaike info criterion		1.190748
Sum squared resid	22.75457	Schwarz criterion		1.258981
Log likelihood	-70.82640	Hannan-Quinn criter.		1.218466
F-statistic	12.46710	Durbin-Watson stat		2.217490
Prob(F-statistic)	0.000012			

Dependent Variable: B\_G  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/11/18 Time: 17:40  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 123

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.375224	0.064284	5.837002	0.0000
F	-0.310570	0.082258	-3.775563	0.0002
MARGEN	0.007513	0.003716	2.021675	0.0454
R-squared	0.130853	Mean dependent var		0.333333
Adjusted R-squared	0.116367	S.D. dependent var		0.473333
S.E. of regression	0.444941	Akaike info criterion		1.242337
Sum squared resid	23.75669	Schwarz criterion		1.310927
Log likelihood	-73.40374	Hannan-Quinn criter.		1.270198
F-statistic	9.033197	Durbin-Watson stat		2.259894
Prob(F-statistic)	0.000222			

Dependent Variable: B\_G  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/11/18 Time: 17:16  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 123

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.489377	0.051774	9.452240	0.0000
F	-0.321778	0.080329	-4.005732	0.0001
VENTAS	-2.64E-13	9.23E-14	-2.864982	0.0049
R-squared	0.166953	Mean dependent var		0.325203
Adjusted R-squared	0.153069	S.D. dependent var		0.470367
S.E. of regression	0.432873	Akaike info criterion		1.187343
Sum squared resid	22.48549	Schwarz criterion		1.255933
Log likelihood	-70.02161	Hannan-Quinn criter.		1.215204
F-statistic	12.02478	Durbin-Watson stat		2.202466
Prob(F-statistic)	0.000017			

Dependent Variable: C  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/17/18 Time: 18:18  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.000000	2.02E-17	4.95E+16	0.0000
A_G	-1.62E-16	4.69E-17	-3.461054	0.0007
ALOJAMIENTO	-1.51E-16	5.76E-17	-2.613614	0.0101
Mean dependent var	1.000000	S.D. dependent var		0.000000
S.E. of regression	1.98E-16	Sum squared resid		4.74E-30
Durbin-Watson stat	0.364119			

Dependent Variable: C  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/17/18 Time: 13:16  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.000000	2.03E-17	4.92E+16	0.0000
A_G	-1.74E-16	4.75E-17	-3.662013	0.0004
FRANCIA	-2.35E-16	1.04E-16	-2.245473	0.0266
Mean dependent var	1.000000	S.D. dependent var		0.000000
S.E. of regression	2.03E-16	Sum squared resid		5.00E-30
Durbin-Watson stat	0.323176			

Dependent Variable: C  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/17/18 Time: 13:49  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.000000	2.02E-17	4.95E+16	0.0000
A_G	-2.35E-16	4.26E-17	-5.512734	0.0000
JAPON	-2.06E-16	4.33E-17	-4.767986	0.0000
Mean dependent var	1.000000	S.D. dependent var		0.000000
S.E. of regression	1.80E-16	Sum squared resid		3.90E-30
Durbin-Watson stat	0.736269			

Dependent Variable: C  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/23/18 Time: 17:33  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 123

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.000000	3.07E-17	3.25E+16	0.0000
A_G	2.17E-16	5.27E-17	4.116256	0.0001
MARGEN	1.59E-17	1.90E-18	8.368242	0.0000
Mean dependent var	1.000000	S.D. dependent var		0.000000
S.E. of regression	2.27E-16	Sum squared resid		6.20E-30
Durbin-Watson stat	1.591736			

Dependent Variable: C  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/17/18 Time: 18:34  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.000000	4.08E-17	2.45E+16	0.0000
A_G	-1.77E-16	7.06E-17	-2.512850	0.0133
OTROS	-4.59E-16	5.49E-17	-8.356473	0.0000
Mean dependent var	1.000000	S.D. dependent var		0.000000
S.E. of regression	3.05E-16	Sum squared resid		1.13E-29
Durbin-Watson stat	1.026934			

Dependent Variable: C  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/17/18 Time: 18:27  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.000000	2.09E-17	4.78E+16	0.0000
A_G	-2.24E-16	4.05E-17	-5.527570	0.0000
TRANSPORTE	-2.65E-16	3.37E-17	-7.876499	0.0000
Mean dependent var	1.000000	S.D. dependent var		0.000000
S.E. of regression	1.74E-16	Sum squared resid		3.68E-30
Durbin-Watson stat	1.442990			

Dependent Variable: C  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/17/18 Time: 18:43  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 123

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.000000	1.24E-17	8.03E+16	0.0000
A_G	2.21E-16	2.70E-17	8.195119	0.0000
VENTAS	1.82E-28	2.49E-29	7.315698	0.0000
Mean dependent var	1.000000	S.D. dependent var		0.000000
S.E. of regression	1.15E-16	Sum squared resid		1.60E-30
Durbin-Watson stat	1.861206			

Dependent Variable: C  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/17/18 Time: 18:20  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.000000	2.05E-17	4.89E+16	0.0000
B_G	-2.52E-16	3.46E-17	-7.270952	0.0000
ALOJAMIENTO	-1.44E-16	5.15E-17	-2.794639	0.0060
Mean dependent var	1.000000	S.D. dependent var		0.000000
S.E. of regression	1.81E-16	Sum squared resid		3.96E-30
Durbin-Watson stat	1.064390			

Dependent Variable: C  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/17/18 Time: 11:16  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.000000	2.04E-17	4.90E+16	0.0000
B_G	-2.53E-16	3.53E-17	-7.180039	0.0000
AUSTRALIA	-1.57E-16	7.73E-17	-2.026088	0.0450
Mean dependent var	1.000000	S.D. dependent var		0.000000
S.E. of regression	1.84E-16	Sum squared resid		4.10E-30
Durbin-Watson stat	1.036199			

Dependent Variable: C  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/17/18 Time: 11:26  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.000000	2.05E-17	4.88E+16	0.0000
B_G	-2.70E-16	3.52E-17	-7.674289	0.0000
CANADA	-3.07E-16	1.08E-16	-2.851301	0.0051
Mean dependent var	1.000000	S.D. dependent var		0.000000
S.E. of regression	1.83E-16	Sum squared resid		4.06E-30
Durbin-Watson stat	1.017440			

Dependent Variable: C  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/17/18 Time: 13:18  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.000000	2.05E-17	4.88E+16	0.0000
B_G	-2.53E-16	3.55E-17	-7.131526	0.0000
FRANCIA	-2.30E-16	9.45E-17	-2.437422	0.0162
Mean dependent var	1.000000	S.D. dependent var		0.000000
S.E. of regression	1.86E-16	Sum squared resid		4.17E-30
Durbin-Watson stat	1.009340			

Dependent Variable: C  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/17/18 Time: 13:27  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.000000	2.04E-17	4.90E+16	0.0000
B_G	-2.53E-16	3.53E-17	-7.180039	0.0000
HONGKONG	-1.57E-16	7.73E-17	-2.026088	0.0450
Mean dependent var	1.000000	S.D. dependent var		0.000000
S.E. of regression	1.84E-16	Sum squared resid		4.10E-30
Durbin-Watson stat	1.036199			

Dependent Variable: C  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/17/18 Time: 18:14  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.000000	2.04E-17	4.90E+16	0.0000
B_G	-2.59E-16	3.49E-17	-7.420790	0.0000
INTERMEDIACION	-1.56E-16	7.65E-17	-2.034364	0.0441
Mean dependent var	1.000000	S.D. dependent var		0.000000
S.E. of regression	1.83E-16	Sum squared resid		4.04E-30
Durbin-Watson stat	1.081548			

Dependent Variable: C  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/17/18 Time: 13:53  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.000000	2.61E-17	3.84E+16	0.0000
B_G	-3.75E-16	4.11E-17	-9.133742	0.0000
JAPON	-4.39E-16	5.06E-17	-8.682778	0.0000
Mean dependent var	1.000000	S.D. dependent var		0.000000
S.E. of regression	2.04E-16	Sum squared resid		5.01E-30
Durbin-Watson stat	2.008166			

Dependent Variable: C  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/17/18 Time: 18:37  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.000000	4.16E-17	2.40E+16	0.0000
B_G	-2.00E-16	5.82E-17	-3.430997	0.0008
OTROS	-4.65E-16	5.47E-17	-8.497546	0.0000
Mean dependent var	1.000000	S.D. dependent var		0.000000
S.E. of regression	3.03E-16	Sum squared resid		1.11E-29
Durbin-Watson stat	1.338833			

Dependent Variable: C  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/23/18 Time: 17:35  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.000000	2.05E-17	4.88E+16	0.0000
B_G	-2.70E-16	3.52E-17	-7.674289	0.0000
SINGAPUR	-3.07E-16	1.08E-16	-2.851301	0.0051
Mean dependent var	1.000000	S.D. dependent var		0.000000
S.E. of regression	1.83E-16	Sum squared resid		4.06E-30
Durbin-Watson stat	1.058292			

Dependent Variable: C  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/17/18 Time: 18:29  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.000000	2.37E-17	4.23E+16	0.0000
B_G	-3.00E-16	3.47E-17	-8.644963	0.0000
TRANSPORTE	-2.69E-16	3.50E-17	-7.686022	0.0000
Mean dependent var	1.000000	S.D. dependent var		0.000000
S.E. of regression	1.80E-16	Sum squared resid		3.91E-30
Durbin-Watson stat	1.724075			

Dependent Variable: C  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/17/18 Time: 18:22  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.000000	2.04E-17	4.90E+16	0.0000
C_G	-1.94E-16	4.20E-17	-4.619632	0.0000
ALOJAMIENTO	-1.48E-16	5.40E-17	-2.739813	0.0071
Mean dependent var	1.000000	S.D. dependent var		0.000000
S.E. of regression	1.87E-16	Sum squared resid		4.24E-30
Durbin-Watson stat	0.385787			

Dependent Variable: C  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/17/18 Time: 13:22  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.000000	2.03E-17	4.93E+16	0.0000
C_G	-1.82E-16	4.36E-17	-4.186114	0.0001
FRANCIA	-2.31E-16	1.00E-16	-2.306639	0.0228
Mean dependent var	1.000000	S.D. dependent var		0.000000
S.E. of regression	1.97E-16	Sum squared resid		4.68E-30
Durbin-Watson stat	0.346601			

Dependent Variable: C  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/17/18 Time: 18:15  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.000000	2.03E-17	4.92E+16	0.0000
C_G	-1.59E-16	4.46E-17	-3.574426	0.0005
INTERMEDIACION	-1.60E-16	8.46E-17	-1.888069	0.0614
Mean dependent var	1.000000	S.D. dependent var		0.000000
S.E. of regression	1.99E-16	Sum squared resid		4.81E-30
Durbin-Watson stat	0.274544			

Dependent Variable: C  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/17/18 Time: 13:55  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.000000	2.02E-17	4.95E+16	0.0000
C_G	-1.88E-16	4.03E-17	-4.673389	0.0000
JAPON	-1.98E-16	4.30E-17	-4.601935	0.0000
Mean dependent var	1.000000	S.D. dependent var		0.000000
S.E. of regression	1.82E-16	Sum squared resid		4.01E-30
Durbin-Watson stat	0.572690			

Dependent Variable: C  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/17/18 Time: 18:51  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 123

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.000000	3.07E-17	3.25E+16	0.0000
C_G	1.39E-16	5.15E-17	2.697127	0.0080
MARGEN	1.60E-17	1.95E-18	8.189920	0.0000
Mean dependent var	1.000000	S.D. dependent var		0.000000
S.E. of regression	2.33E-16	Sum squared resid		6.49E-30
Durbin-Watson stat	1.472977			

Dependent Variable: C  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/17/18 Time: 18:30  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.000000	2.09E-17	4.78E+16	0.0000
C_G	-2.17E-16	3.80E-17	-5.704333	0.0000
TRANSPORTE	-2.68E-16	3.31E-17	-8.081152	0.0000
Mean dependent var	1.000000	S.D. dependent var		0.000000
S.E. of regression	1.71E-16	Sum squared resid		3.52E-30
Durbin-Watson stat	1.452438			

Dependent Variable: C  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/17/18 Time: 18:46  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 123

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.000000	1.23E-17	8.15E+16	0.0000
C_G	1.88E-16	2.51E-17	7.472881	0.0000
VENTAS	1.79E-28	2.43E-29	7.361716	0.0000
Mean dependent var	1.000000	S.D. dependent var		0.000000
S.E. of regression	1.14E-16	Sum squared resid		1.55E-30
Durbin-Watson stat	1.668233			

Dependent Variable: C  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/17/18 Time: 14:00  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.000000	2.49E-17	4.02E+16	0.0000
D_G	1.65E-16	5.98E-17	2.764825	0.0066
JAPON	-3.15E-16	6.99E-17	-4.505611	0.0000
Mean dependent var	1.000000	S.D. dependent var		0.000000
S.E. of regression	2.35E-16	Sum squared resid		6.67E-30
Durbin-Watson stat	0.306084			

Dependent Variable: C  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/17/18 Time: 18:40  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.000000	4.36E-17	2.29E+16	0.0000
D_G	-1.62E-16	6.01E-17	-2.698860	0.0080
OTROS	-5.00E-16	5.36E-17	-9.330848	0.0000
Mean dependent var	1.000000	S.D. dependent var		0.000000
S.E. of regression	2.86E-16	Sum squared resid		9.88E-30
Durbin-Watson stat	1.227865			

Dependent Variable: C  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/17/18 Time: 18:32  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.000000	2.38E-17	4.20E+16	0.0000
D_G	1.25E-16	4.55E-17	2.759696	0.0067
TRANSPORTE	-3.09E-16	4.34E-17	-7.113301	0.0000
Mean dependent var	1.000000	S.D. dependent var		0.000000
S.E. of regression	2.08E-16	Sum squared resid		5.25E-30
Durbin-Watson stat	0.807367			

Dependent Variable: C  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/17/18 Time: 18:46  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 123

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.000000	1.23E-17	8.15E+16	0.0000
C_G	1.88E-16	2.51E-17	7.472881	0.0000
VENTAS	1.79E-28	2.43E-29	7.361716	0.0000
Mean dependent var	1.000000	S.D. dependent var		0.000000
S.E. of regression	1.14E-16	Sum squared resid		1.55E-30
Durbin-Watson stat	1.668233			

Dependent Variable: C\_  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/17/18 Time: 14:38  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.084337	0.037216	2.266177	0.0252
B_G	0.165663	0.065260	2.538492	0.0124
SUECIA	0.750000	0.343263	2.184913	0.0308
R-squared	0.096019	Mean dependent var		0.145161
Adjusted R-squared	0.081077	S.D. dependent var		0.353692
S.E. of regression	0.339051	Akaike info criterion		0.698565
Sum squared resid	13.90964	Schwarz criterion		0.766797
Log likelihood	-40.31101	Hannan-Quinn criter.		0.726282
F-statistic	6.426207	Durbin-Watson stat		1.867576
Prob(F-statistic)	0.002227			

Dependent Variable: C\_G  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/12/18 Time: 19:43  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.222222	0.037795	5.879747	0.0000
B	-0.222222	0.111569	-1.991786	0.0486
IRLANDA	0.777778	0.280292	2.774887	0.0064
R-squared	0.091575	Mean dependent var		0.209677
Adjusted R-squared	0.076560	S.D. dependent var		0.408730
S.E. of regression	0.392772	Akaike info criterion		0.992722
Sum squared resid	18.66667	Schwarz criterion		1.060955
Log likelihood	-58.54876	Hannan-Quinn criter.		1.020440
F-statistic	6.098790	Durbin-Watson stat		2.092593
Prob(F-statistic)	0.002996			

Dependent Variable: C\_G  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/12/18 Time: 17:48  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.132166	0.045925	2.877868	0.0047
F	0.170382	0.073170	2.328581	0.0215
CANADA	0.477707	0.231957	2.059466	0.0416
R-squared	0.072796	Mean dependent var		0.209677
Adjusted R-squared	0.057470	S.D. dependent var		0.408730
S.E. of regression	0.396811	Akaike info criterion		1.013183
Sum squared resid	19.05255	Schwarz criterion		1.081416
Log likelihood	-59.81737	Hannan-Quinn criter.		1.040901
F-statistic	4.749931	Durbin-Watson stat		1.960541
Prob(F-statistic)	0.010330			

Dependent Variable: C\_G  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/12/18 Time: 18:58  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.045102	0.060318	0.747736	0.4561
F	0.227959	0.076504	2.979700	0.0035
EEUU	0.189306	0.075965	2.492031	0.0141
R-squared	0.087146	Mean dependent var		0.209677
Adjusted R-squared	0.072058	S.D. dependent var		0.408730
S.E. of regression	0.393728	Akaike info criterion		0.997586
Sum squared resid	18.75767	Schwarz criterion		1.065818
Log likelihood	-58.85030	Hannan-Quinn criter.		1.025303
F-statistic	5.775672	Durbin-Watson stat		1.980485
Prob(F-statistic)	0.004020			

Dependent Variable: D\_G  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/12/18 Time: 16:49  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.131313	0.034852	3.767727	0.0003
A	0.535354	0.203221	2.634344	0.0095
JAPON	0.732323	0.081735	8.959684	0.0000
R-squared	0.410372	Mean dependent var		0.274194
Adjusted R-squared	0.400626	S.D. dependent var		0.447917
S.E. of regression	0.346774	Akaike info criterion		0.743608
Sum squared resid	14.55051	Schwarz criterion		0.811841
Log likelihood	-43.10371	Hannan-Quinn criter.		0.771326
F-statistic	42.10701	Durbin-Watson stat		2.117047
Prob(F-statistic)	0.000000			

Dependent Variable: D\_G  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/11/18 Time: 17:28  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 123

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.188109	0.038567	4.877429	0.0000
A	0.471270	0.231716	2.033826	0.0442
VENTAS	4.93E-13	8.45E-14	5.830863	0.0000
R-squared	0.235607	Mean dependent var		0.276423
Adjusted R-squared	0.222867	S.D. dependent var		0.449058
S.E. of regression	0.395867	Akaike info criterion		1.008613
Sum squared resid	18.80532	Schwarz criterion		1.077203
Log likelihood	-59.02971	Hannan-Quinn criter.		1.036474
F-statistic	18.49361	Durbin-Watson stat		1.921228
Prob(F-statistic)	0.000000			

Dependent Variable: D\_G  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/11/18 Time: 18:37  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 123

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.273006	0.061688	4.425571	0.0000
F	0.212560	0.078937	2.692781	0.0081
MARGEN	-0.008305	0.003566	-2.328697	0.0215
R-squared	0.093975	Mean dependent var		0.268293
Adjusted R-squared	0.078874	S.D. dependent var		0.444883
S.E. of regression	0.426978	Akaike info criterion		1.159918
Sum squared resid	21.87720	Schwarz criterion		1.228508
Log likelihood	-68.33496	Hannan-Quinn criter.		1.187779
F-statistic	6.223313	Durbin-Watson stat		2.105347
Prob(F-statistic)	0.002682			

Dependent Variable: D\_G  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/11/18 Time: 19:23  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.326541	0.058487	5.583122	0.0000
F	0.237723	0.077452	3.069303	0.0026
OTROS	-0.288738	0.075451	-3.826811	0.0002
R-squared	0.149850	Mean dependent var		0.274194
Adjusted R-squared	0.135798	S.D. dependent var		0.447917
S.E. of regression	0.416395	Akaike info criterion		1.109529
Sum squared resid	20.97951	Schwarz criterion		1.177762
Log likelihood	-65.79080	Hannan-Quinn criter.		1.137247
F-statistic	10.66389	Durbin-Watson stat		2.159028
Prob(F-statistic)	0.000054			

Dependent Variable: D\_G  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/11/18 Time: 19:16  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.094714	0.052045	1.819848	0.0713
F	0.168135	0.075515	2.226526	0.0278
TRANSPORTE	0.354626	0.078684	4.506938	0.0000
R-squared	0.183949	Mean dependent var		0.274194
Adjusted R-squared	0.170461	S.D. dependent var		0.447917
S.E. of regression	0.407958	Akaike info criterion		1.068593
Sum squared resid	20.13803	Schwarz criterion		1.136825
Log likelihood	-63.25275	Hannan-Quinn criter.		1.096310
F-statistic	13.63752	Durbin-Watson stat		2.172383
Prob(F-statistic)	0.000005			

Dependent Variable: D\_G  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/11/18 Time: 17:27  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 123

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.120170	0.046534	2.582426	0.0110
F	0.210690	0.072200	2.918152	0.0042
VENTAS	4.86E-13	8.30E-14	5.857783	0.0000
R-squared	0.261653	Mean dependent var		0.276423
Adjusted R-squared	0.249347	S.D. dependent var		0.449058
S.E. of regression	0.389064	Akaike info criterion		0.973944
Sum squared resid	18.16453	Schwarz criterion		1.042534
Log likelihood	-56.89756	Hannan-Quinn criter.		1.001805
F-statistic	21.26263	Durbin-Watson stat		1.952986
Prob(F-statistic)	0.000000			

Dependent Variable: F  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/17/18 Time: 18:21  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.532810	0.050959	10.45574	0.0000
B_G	-0.303117	0.086216	-3.515793	0.0006
ALOJAMIENTO	-0.402903	0.128161	-3.143713	0.0021
R-squared	0.165619	Mean dependent var		0.387097
Adjusted R-squared	0.151828	S.D. dependent var		0.489062
S.E. of regression	0.450408	Akaike info criterion		1.266570
Sum squared resid	24.54694	Schwarz criterion		1.334803
Log likelihood	-75.52733	Hannan-Quinn criter.		1.294288
F-statistic	12.00887	Durbin-Watson stat		1.897358
Prob(F-statistic)	0.000017			

Dependent Variable: F  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/17/18 Time: 12:17  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.577433	0.056752	10.17466	0.0000
B_G	-0.262781	0.088515	-2.968765	0.0036
EEUU	-0.256554	0.084888	-3.022251	0.0031
R-squared	0.160817	Mean dependent var		0.387097
Adjusted R-squared	0.146947	S.D. dependent var		0.489062
S.E. of regression	0.451702	Akaike info criterion		1.272308
Sum squared resid	24.68821	Schwarz criterion		1.340541
Log likelihood	-75.88313	Hannan-Quinn criter.		1.300026
F-statistic	11.59396	Durbin-Watson stat		1.902706
Prob(F-statistic)	0.000025			

Dependent Variable: F  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/17/18 Time: 14:05  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.485783	0.050686	9.584161	0.0000
B_G	-0.331637	0.087971	-3.769840	0.0003
MALASIA	0.680036	0.328531	2.069929	0.0406
R-squared	0.128335	Mean dependent var		0.387097
Adjusted R-squared	0.113927	S.D. dependent var		0.489062
S.E. of regression	0.460361	Akaike info criterion		1.310285
Sum squared resid	25.64382	Schwarz criterion		1.378518
Log likelihood	-78.23768	Hannan-Quinn criter.		1.338003
F-statistic	8.907406	Durbin-Watson stat		1.958769
Prob(F-statistic)	0.000246			

Dependent Variable: F  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/17/18 Time: 18:38  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.417085	0.063361	6.582718	0.0000
B_G	-0.344663	0.088597	-3.890232	0.0002
OTROS	0.167946	0.083360	2.014701	0.0462
R-squared	0.126763	Mean dependent var		0.387097
Adjusted R-squared	0.112329	S.D. dependent var		0.489062
S.E. of regression	0.460776	Akaike info criterion		1.312087
Sum squared resid	25.69008	Schwarz criterion		1.380320
Log likelihood	-78.34942	Hannan-Quinn criter.		1.339805
F-statistic	8.782432	Durbin-Watson stat		1.898072
Prob(F-statistic)	0.000274			

Dependent Variable: F  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/17/18 Time: 12:20  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.464884	0.054975	8.456355	0.0000
C_G	0.299882	0.100642	2.979700	0.0035
EEUU	-0.348851	0.083517	-4.176989	0.0001
R-squared	0.161238	Mean dependent var		0.387097
Adjusted R-squared	0.147374	S.D. dependent var		0.489062
S.E. of regression	0.451589	Akaike info criterion		1.271808
Sum squared resid	24.67585	Schwarz criterion		1.340040
Log likelihood	-75.85207	Hannan-Quinn criter.		1.299525
F-statistic	11.63008	Durbin-Watson stat		1.915023
Prob(F-statistic)	0.000024			

Dependent Variable: F  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/17/18 Time: 13:56  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.284179	0.052296	5.434032	0.0000
C_G	0.261466	0.104406	2.504307	0.0136
JAPON	0.271075	0.111254	2.436545	0.0163
R-squared	0.085180	Mean dependent var		0.387097
Adjusted R-squared	0.070059	S.D. dependent var		0.489062
S.E. of regression	0.471620	Akaike info criterion		1.358608
Sum squared resid	26.91343	Schwarz criterion		1.426841
Log likelihood	-81.23369	Hannan-Quinn criter.		1.386326
F-statistic	5.633197	Durbin-Watson stat		1.896890
Prob(F-statistic)	0.004580			

Dependent Variable: F  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/17/18 Time: 18:25  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.376330	0.051963	7.242336	0.0000
D_G	0.206364	0.093860	2.198644	0.0298
ALOJAMIENTO	-0.405811	0.132306	-3.067210	0.0027
R-squared	0.115711	Mean dependent var		0.387097
Adjusted R-squared	0.101094	S.D. dependent var		0.489062
S.E. of regression	0.463683	Akaike info criterion		1.324664
Sum squared resid	26.01522	Schwarz criterion		1.392897
Log likelihood	-79.12919	Hannan-Quinn criter.		1.352382
F-statistic	7.916528	Durbin-Watson stat		1.827900
Prob(F-statistic)	0.000587			

Dependent Variable: F  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/17/18 Time: 13:42  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.306818	0.050447	6.081972	0.0000
D_G	0.252005	0.095560	2.637136	0.0095
IRLANDA	0.693182	0.338410	2.048350	0.0427
R-squared	0.078897	Mean dependent var		0.387097
Adjusted R-squared	0.063672	S.D. dependent var		0.489062
S.E. of regression	0.473236	Akaike info criterion		1.365452
Sum squared resid	27.09826	Schwarz criterion		1.433685
Log likelihood	-81.65804	Hannan-Quinn criter.		1.393170
F-statistic	5.182108	Durbin-Watson stat		1.875600
Prob(F-statistic)	0.006929			

Dependent Variable: F  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/17/18 Time: 14:08  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.306818	0.050447	6.081972	0.0000
D_G	0.252005	0.095560	2.637136	0.0095
MALASIA	0.693182	0.338410	2.048350	0.0427
R-squared	0.078897	Mean dependent var		0.387097
Adjusted R-squared	0.063672	S.D. dependent var		0.489062
S.E. of regression	0.473236	Akaike info criterion		1.365452
Sum squared resid	27.09826	Schwarz criterion		1.433685
Log likelihood	-81.65804	Hannan-Quinn criter.		1.393170
F-statistic	5.182108	Durbin-Watson stat		1.891297
Prob(F-statistic)	0.006929			

Dependent Variable: F  
 Method: Least Squares  
 Date: 06/17/18 Time: 18:41  
 Sample: 1 124  
 Included observations: 124

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.200060	0.071888	2.782933	0.0063
D_G	0.303852	0.098997	3.069303	0.0026
OTROS	0.207446	0.088326	2.348623	0.0205
R-squared	0.088509	Mean dependent var		0.387097
Adjusted R-squared	0.073443	S.D. dependent var		0.489062
S.E. of regression	0.470761	Akaike info criterion		1.354962
Sum squared resid	26.81547	Schwarz criterion		1.423194
Log likelihood	-81.00762	Hannan-Quinn criter.		1.382679
F-statistic	5.874779	Durbin-Watson stat		1.855438
Prob(F-statistic)	0.003673			