



# FACTORES QUE CONDICIONAN EL AHORRO PERSONAL EN ESPAÑA

**Alumno:** Malka Buitron, Aron

**Tutor:** Cabrera Rodriguez, Leopoldo Jose

**Grado:** Sociología

2018-2019

# ÍNDICE

<b>1. Introducción</b> .....	3
<b>2. Marco teórico referencial</b> .....	4
<b>3. Esquema de investigación</b> .....	9
<b>3.1. Cuadro Metodológico</b> .....	9
<b>3.2. Técnicas de investigación</b> .....	11
<b>3.3. Delimitación de conceptos y variables</b> .....	14
<b>4. Análisis de resultados</b> .....	15
<b>4.1. Análisis cualitativo de las variables que afectan el ahorro desde la economía</b> .....	15
<b>4.2. Análisis cuantitativo bivariado entre capacidad de ahorro y variables independientes</b> .....	15
<b>4.3. Análisis cuantitativo de correspondencia múltiple</b> .....	16
<b>4.4. Análisis cuantitativo de regresión logística</b> .....	22
<b>4.5. Contraste de hipótesis</b> .....	25
<b>5. Conclusiones y propuestas</b> .....	25
<b>6. Fuentes de investigación</b> .....	28
<b>7. Anexos</b> .....	30
<b>Anexo 7.1:</b> Composición, origen y destino de la renta familiar neta antes de impuestos y cuotas sociales .....	30
<b>Anexo 7.2:</b> La construcción de índice de Confianza del Consumidor (ICC) .....	31
<b>Anexo 7.3:</b> Tablas de frecuencia de las variables de estudio seleccionadas del índice de Confianza del Consumidor a lo largo del año 2018 .....	35
<b>Anexo 7.4:</b> Análisis de relación e intensidad entre las variables .....	45
<b>Anexo 7.5:</b> Diario de campo del Trabajo de Fin de Grado .....	61

**Resumen:**

Los estudios sobre el consumo han sido objeto de investigación habitual en la economía y en la sociología. Sin embargo, los estudios sobre el ahorro no tienen igual protagonismo en el ámbito sociológico. En este trabajo, estudiamos algunas de las variables de las teorías económicas que explican la capacidad de ahorro de las personas. De igual manera, detectamos cuáles son las variables principales que lo condicionan a partir de las encuestas mensuales del Índice de Confianza del Consumidor (ICC) del año 2018, realizadas por el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS). Hemos fusionado los 12 archivos de microdatos del CIS que nos dan una gran potencial interpretativo, descriptivo e inferencial para medir las relaciones entre la capacidad de ahorro (variable dependiente) y las variables independientes que lo condicionan. Los análisis univariados, bivariados y multivariados nos permitirán calibrar la relevancia de las variables independientes y encontrar indicios de que las explicaciones económicas son insuficientes para explicar las conductas del ahorro de los españoles.

**Palabras claves:**

Consumo. Ahorro. Índice de Confianza del Consumidor (ICC). Sociología. Economía. Perfiles.

**Abstract:**

The studies about consumption have been a usual object of research in economy and sociology. Nevertheless, the studies about saving do not have equal prominence from the sociological scope. In this research, we study some of the variables in the economic theories that explain the save capacity of the people. Similarly, we detect which are the main variables that condition the save capacity in the monthly survey from the Consumer Confidence Index (ICC in Spanish) during 2018, made by the Sociological Research Centre (CIS in Spanish). We have merged 12 microdata files from CIS the ones that gives us a great potencial in interpretation, description and inference for measure the relationship between the save capacity (dependent variable) and the independents variables that condition it. The univariate, bivariate and multivariate analysis allow us to graduate the relevance of the independents variables and find some clues of the insufficiency in the economic theories when they explain the saving behaviour, in this case of the spanish people.

**Keywords:**

Consumption. Save. Consumption Confidence Index (ICC). Sociology. Economy. Profiles.

# 1. Introducción

Nos centraremos en la temática del ahorro desde un enfoque económico y sociológico. Desde la sociología, se ha puesto más atención al consumo ligado a las conductas que adoptan las personas según el grupo social al que pertenecen, y no tanto al ahorro practicado por parte de éstas. (Miyar y Ramos, 2012). En este sentido, se descubre la relevancia del ahorro para la economía española, por lo que se explica desde las teorías económicas cuáles son las variables que se consideran influyentes en la capacidad de ahorro de las personas debido a la escasez de teorías sociológicas que traten este tema.

Una vez tenido en cuenta esto, se procederá a dar una explicación sociológica del ahorro, haciendo uso de variables y datos encontrados en el Índice de Confianza del Consumidor (ICC), realizado por el Centro de Investigación Sociológica (CIS). Se ha escogido el ICC debido a su carácter mensual y el número de encuestas elevadas y representativas (1510 de enero a julio, 2000 en agosto y 2200 de septiembre a diciembre, de encuestados), con lo que nos resulta adecuado para poder recoger datos de cada mes y de esa manera tener una idea de la evolución anual (año 2018) sobre las características que vamos a analizar.

Teniendo ya los datos y variables obtenidos del ICC, se buscará la relación e intensidad entre las variables independientes y la variable dependiente sobre la capacidad de ahorro. Posteriormente, tras haber hallado la existencia de relación y la intensidad de esta entre las variables, se realizará un análisis multivariante para la consecución de los perfiles de los españoles según su capacidad de ahorro mensual en el hogar a lo largo del 2018.

De manera que, se podrá tener una visión más amplia acerca de las variables que inciden en el ahorro, rompiendo esquemas generalistas acerca de que todos/as los/as españoles/as podemos llevar un mismo tipo de ahorro. Entendiendo esto, se podrán aplicar políticas sociales necesarias para mejorar el nivel de ahorro de los hogares en España, que se encuentra bajo, respecto a la media de los países de la zona Euro, con un 4,9% frente a un 12,05% respectivamente. (Eurostat, 2018)

## **2. Marco teórico referencial**

“El análisis del volumen y evolución del ahorro es relevante en la medida en que tiene consecuencias sobre distintas variables que intervienen en la capacidad de crecimiento económico, como la inversión o el consumo” (Busto y Ramos, 2012, p.135). Hay que tener en cuenta que, para que el ahorro tenga un efecto bueno sobre la economía, se debe encontrar un equilibrio entre ahorro y gasto. Puesto que, si se ahorra en las cantidades adecuadas según los medios que posea la persona, puede favorecer a la posterior inversión de esos medios ahorrados. En cambio, si se ahorra más allá de la cuenta, dificultará el incentivo de la demanda, lo que resulta perjudicial para la economía.

Es relevante entender que el ahorro puede verse desde diferentes ópticas, pues diferentes son los acontecimientos que se van presentando en la vida de las personas y que, por ende, pueden condicionar la manera en que éstas gestionan sus recursos.

En palabras de Alegre y Por García (2008, p.88) “la tasa de ahorro agregada en un momento del tiempo, por propia construcción, es el resultado de la agrupación del comportamiento de hogares que ahorran/desahorran por motivos diferentes”. Por tanto, apreciamos que no todos los españoles/as tenemos un mismo comportamiento sobre el ahorro, sino que cada uno podemos ahorrar o no y tener motivos detrás de ambas decisiones, que expliquen nuestro comportamiento sobre este tema.

Para entender mejor lo que se ha mencionado anteriormente, notamos que existen algunas teorías económicas que pueden explicar el ahorro de los individuos. (Lera, 1996). A continuación, vamos a nombrarlas y explicarlas brevemente:

### **1. Teoría Keynesiana.**

Señala que existe relación directa entre consumo y ahorro, con la renta disponible. Es decir, si aumenta la renta, también aumenta el consumo y el ahorro, siendo que la suma del consumo y del ahorro son igual a la renta del individuo.

## 2. Teorías del ciclo vital y de la renta permanente.

Ambas bajo la idea de un individuo con una lógica optimizadora de los recursos.

- a. **Teorías del ciclo vital:** La persona practica el ahorro durante toda su vida activa, bajo la razón de que una vez que ésta finalice, sus ingresos serán menores. De esta manera se preocupa por poder tener un nivel de consumo considerable una vez se jubile. Por tanto, el consumo va a depender de algunas variables como pueden ser: la riqueza heredada o acumulada, la edad, la renta corriente, preferencias, entre otras más. Por lo que no solo cuenta en el ahorro la renta corriente. (Modigliani y Brumberg, 1954 a, b)
  
- b. **Hipótesis de la renta permanente:** El consumo se ve afectado por: los *ingresos esperados en el futuro* que ajustan nuestro consumo tornándolo más uniforme en el tiempo. Es decir, tomamos decisiones para que nuestro consumo no cambie conforme pasen los años, de ahí que ahorremos para el futuro y nos endeudemos para el futuro también. Los *ingresos transitorios o inesperados*, referidos a aquellos que son limitados en el tiempo, pero suelen venir en cantidad. Por ejemplo, ganarse un premio y decidir con ese premio saldar deudas, lo que nos dará más acceso futuro a nuestra renta que se dirigía al pago de éstas o ganarse el premio y decidir consumirlo en algo que nos traerá más gastos en el futuro. Por ejemplo: una nueva casa. (Friedman, 1957).

## 3. Modelos multigeneracionales, dinásticos o altruistas.

Elaborado por Robert J. Barrow, explica que las personas suelen ahorrar mirando más allá de su ciclo de vida y de sí mismos. Por eso existen las herencias y donaciones entre las personas, sobre todo entre padres hacia hijos o familiares en general. Estas transferencias deben tener detrás intenciones altruistas, es decir, estar motivadas por una verdadera preocupación hacia el bienestar de la persona que va a recibir la herencia o donación.

#### **4. Teorías del ahorro por motivo de precaución**

Las personas tienden a distribuir el consumo de la manera óptima a lo largo de sus vidas, pero lo hace porque toma en consideración su falta de control total sobre la realidad, por lo que sucesos inesperados podrían tomarlo por sorpresa. Estos sucesos inesperados vendrían a ser: accidentes, enfermedades, pérdida de empleo, muertes, fallos en la economía que perjudiquen a todos/as, etc. Por tanto, las personas ahorran con el fin de poder hacer frente a estas sorpresas cuando ocurran.

Desde la sociología, se ha puesto más atención al consumo ligado a las conductas que adoptan las personas según el grupo social al que pertenecen, y no tanto al ahorro practicado por parte de éstas. La relevancia en el análisis del consumo se demuestra en los enfoques de consumo como medio de ostentación social y consumo como satisfacción personal. Por su parte, el ahorro ha perdido el valor social relacionado con la austeridad y conservadurismo. (Miyar y Ramos, 2012).

Pero tanto la evolución del consumo como del ahorro se ven influenciadas por los cambios sociales y económicos que se han desarrollado a lo largo de la historia. Centrándonos en las sociedades europeas, en gran parte de éstas, se puede distinguir el paso de una cultura de la escasez a una de la abundancia. En España, ese proceso tiene fechas concretas que van desde mediados del siglo XX, especialmente finales de los sesenta, hasta la actualidad. A lo largo de este período la sociedad española pasa de ser una sociedad mayoritariamente rural a una economía de mercado moderna e industrial, a la vez que se da pie al intercambio con otras economías y mercados. Esto ha provocado que se incremente el número de objetos producidos, así como también que cada vez se enfoque una producción de productos estandarizados y homogenizados, lo cual ha incidido en la formación de un mercado rico y diversificado, pero también de masas. La alimentación, vestido y otros artículos elementales de la casa y el trabajo, eran los productos sobre los que se centraba el consumo familiar. En la actualidad, éstos pasan a ser una parte pequeña del gasto total. De manera que, poseer más recursos económicos permite el acceso a nuevos tipos de consumo (ocio, transporte, modas, etc.). (Navarro, 2003)

Con todo esto, las desigualdades no desaparecen, sino que se mantienen e incluso se intensifican. Debemos tener en cuenta que todos estos nuevos hábitos de consumo no

han sido iguales para todas las personas, con lo que aparecen con estos nuevos hábitos más desigualdades sociales. (Navarro, 2003). En España se ha seguido una tradición de ahorro, con mayor intensidad en determinadas regiones y sectores sociales (Ej: campesino más ahorrador que el proletariado por su posición más arriesgada en cuanto a enfrentar sucesos catastróficos incontrolados). Actualmente ese sentimiento se refleja en la compra de vivienda urbana. (Navarro, 2003)

Continuando con las teorías económicas, vemos que algunos autores adoptan ópticas dualistas, sosteniendo que hay dos factores que logran incidir en la forma en la que las familias se comportan respecto al consumo. Uno de estos son los *factores económicos* (renta familiar en sus variantes, así como sus componentes: intereses, dividendos, salarios, etc.) y los *factores no directamente relacionados con variables económicas* (expectativas de empleo y salario, facilidades crediticias, nivel de inflación, ganancias y pérdidas de capital, etc.). (Gimeno, 2000).

Por su parte, ciertos autores sostienen que los efectos de la edad y las generaciones son variables claves que pueden explicar el ahorro, pues las personas según su edad viven contextos diferentes, con oportunidades laborales distintas, accesos a sistemas públicos diferentes, etc. (Alegre y Por García, 2008). Otros autores indican que el ahorro se ve condicionado en gran parte por las expectativas que se tiene sobre la capacidad de financiamiento. (Sastre y Fernández-Sánchez, 2011; Carbó et al., 2011). Asimismo, las expectativas se ven afectadas tanto por la percepción sobre el desempleo, como por los cambios presentados en el valor de la riqueza y en el acceso a financiación externa. (Miyar y Ramos, 2012). En cuanto a las expectativas por desempleo se refiere a que, ante las previsiones que se puede tener de que en cierto momento se carecerá de empleo, por tanto, de ingresos, las personas deciden adoptar un comportamiento de ajuste que permita mantener posteriormente ciertos niveles de consumo. (Sastre y Fernández-Sánchez, 2012)

Lo que queda claro es que la susceptibilidad al ahorro guarda relación con el juicio de la propia situación económica. (Diez Nicolás, 2000).

Por tanto, es importante subrayar que, la tasa de ahorro de las familias va a variar dependiendo de qué variable tomemos como explicativa. Por ejemplo, si tomamos la Renta familiar Disponible, con la que sólo hay dos posibles opciones: “consumo” y “ahorro”, supondrá una relación inversamente proporcional entre estas dos opciones. Por



su parte, si usamos las comparaciones en proporción al PIB a precios de mercado, se pueden observar varios resultados, como lo demuestra la tabla del [anexo 7.1](#).

De igual manera, si usamos la Renta Familiar previa a la aplicación de impuestos, permite mostrar que el decrecimiento de la tasa de ahorro guarda relación más con las variaciones de impuestos familiares y cuotas sociales, más que del comportamiento del consumo, como se aprecia en la tabla del [anexo 7.1](#). (Gimeno, 2000)

Enlazando algunas de las variables anteriormente mencionadas encontramos que, siguiendo lo publicado por el Banco de España, el ahorro en España se encuentra relacionado con variables como el salario por hora, la capacidad de obtener ingresos alternativos a los laborables, acceso a bienes públicos o en las decisiones de formación del hogar y el consumo. Esta relación se materializa de la siguiente manera: tanto la cantidad de horas remuneradas y la cantidad de remuneración por hora, condicionan los ingresos salariales de un trabajador. Por su parte, la renta bruta del hogar toma en consideración, con quién se conforma el hogar y la manera en que en éste se distribuye - entre los miembros que lo componen- el tiempo dedicado al trabajo remunerado, al trabajo en el hogar y al ocio. En cambio, la capacidad de obtener ingresos en el hogar no sólo depende de la renta salarial, sino que también existen otros tipos de ingresos como serían las prestaciones por desempleo, pensiones, rentas del autoempleo, etc. El total de las rentas mencionadas, no se suele destinar por completo al consumo, pues parte se dirige a la paga de impuestos, siendo que, tras ello, se materialice la renta neta disponible. Es de esta renta neta disponible, de la que los hogares eligen qué porcentaje de ésta se dirige al consumo según sean sus expectativas sobre la renta futura, el momento vital presente, el acceso a la riqueza y los bienes públicos o subvencionados. El resto de la renta que no ha sido consumida se traduce en ahorro y según en qué activos se invierta este ahorro, así como sus precios y rendimientos, se configurará la riqueza. (Anghel et.al., 2018)

Todas estas variables que inciden en el ahorro de las familias son claves de entender, pues tal como indica López Fernando (2000): existen 3 agentes económicos que inciden en el ahorro total de una economía: las empresas, las Administraciones públicas y las familias. Teniendo estas últimas un peso del 33% del total de ahorro de España en 1998 (Oliver y Raymond, 1999). Esto es relevante ya que, ahorrar permite utilizar los recursos ahorrados para la producción de bienes de capital, esto genera un crecimiento económico, permitiendo una ampliación de la división y especialización de los recursos. Es decir, se entra en una especie de “círculo virtuoso” ya que mayor nivel de ahorro

genera mayor crecimiento económico, esto a su vez permite mayor volumen de ahorro y así sucesivamente. (F.M.I, 1995a)

### **3. Esquema de investigación**

Este TFG requiere de acuerdo con los objetivos e hipótesis planteados, y del material disponible para su solución, un análisis cuantitativo que utiliza fuentes primarias, siendo los datos para tratar procedentes del Índice de Confianza del Consumidor realizado por el CIS. No obstante, también se ayuda de un análisis cualitativo mediante la recogida de información de fuentes secundarias, que tratan de textos elaborados por varios autores citados en las referencias. A cada análisis le corresponden metodologías y técnicas específicas para resolverlos, las mismas que serán explicadas (en relación con los objetivos e hipótesis) mediante el cuadro que se presenta a continuación:

#### **3.1. Cuadro Metodológico**

Objetivos	Hipótesis	Técnicas
<p><b>Objetivo General:</b> Conocer si la capacidad de ahorro de los/as españoles/as puede explicarse de la misma manera, tanto desde la economía como desde la sociología.</p>	<p><b>Hipótesis General:</b> El ahorro de los/as españoles/as explicado por las variables que usan las teorías económicas no coinciden con las que se van a usar desde la sociología.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Recopilación de información de artículo académicos e informes y fuentes primarias de datos: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Todos los artículos mencionados en las referencias.</li> <li>- Tratamiento y análisis de datos de las variables obtenidas de: CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIOLOGICAS (CIS): Estudio nº24, NI066 <i>Nota de investigación: La construcción del Índice de Confianza del Consumidor (ICC)</i>. 2015. Disponible en: <a href="http://www.cis.es/cis/export/sites/default-/Archivos/NotasdeInvestigacion/NI006_ICC_Informe.pdf">http://www.cis.es/cis/export/sites/default-/Archivos/NotasdeInvestigacion/NI006_ICC_Informe.pdf</a></li> </ul> </li> </ul>
<p><sup>1</sup><b>Objetivo Específico:</b> Detectar las variables que inciden en la capacidad de ahorro de las personas en base a las teorías económicas.</p>	<p><sup>1</sup><b>Hipótesis Específica:</b> Existen algunas variables según las teorías económicas que inciden en la capacidad de ahorro de los individuos, tales como: la renta, las propiedades, las expectativas de futuro.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Recopilación de información de artículo académicos e informes: <p>ALEGRE, J Y POU GARCÍA, L. (2008). <i>El consumo y la tasa de ahorro privados de los hogares españoles: una descomposición de los efectos edad y cohorte</i>. Investigaciones económicas. Vol XXXII (1), PP. 87-121.</p> <p>FRIEDMAN, M. (1957) <i>A Theory of the Consumption Function</i>, Princeton University Press</p> <p>J, GIMENO. (2000). <i>El consumo en España: un panorama general</i>. Fundación Argentaria, Madrid.</p> <p>LERA, F (1996). <i>Teorías macroeconómicas explicativas del ahorro de las economías domésticas: situación actual del debate</i>. Cuadernos de Economía, Vol. 24, pp. 91-117.</p> <p>MIYAR, M Y RAMOS, M. (2012). <i>El ahorro de las familias españolas: indicios de agotamiento entre los más vulnerables</i>. Cuadernos de información económica, Nº 230, pp. 135-144.)</p> <p>MODIGLIANI, F. y BRUMBERG, R. (1954a) <i>Utility analysis and aggregate consumption functions: An attempt at integration</i>, en ABEL, A. (ed.), <i>The Collected Papers of Franco Modigliani</i>, vol. 2, MIT Press, Cambridge, 1980, pp. 128-197.</p> <p>MODIGLIANI, F. y BRUMBERG, R. (1954b) <i>Utility analysis and the consumption function: An interpretation of cross-section data</i>, en ABEL, A. (ed.), <i>The Collected Papers of Franco Modigliani</i>, vol. 2, MIT Press, Cambridge, 1980, pp. 79- 127</p> <p>SASTRE, T. y FERNÁNDEZ-SÁNCHEZ, J.L. (2011): <i>La tasa de ahorro durante la crisis económica: el papel de las expectativas de empleo y de la financiación</i>, Boletín Económico, noviembre de 2011, Banco de España, págs. 62-77</p> </li> </ul>
<p><sup>2</sup><b>Objetivo Específico:</b> Comprobar la incidencia de otras variables en la conformación de los perfiles de ahorradores en España según su capacidad de ahorro, más allá de las mencionadas en las teorías económicas.</p>	<p><sup>2</sup><b>Hipótesis Específica:</b> Aparte de las variables mencionadas en las teorías económicas, hay otras variables que inciden en la capacidad de ahorro de los/as españoles/as. Tales como: Tamaño de municipio, personas en el entorno en paro o desempleo, autoubicación ideológica y otras.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Tratamiento y análisis de los datos mensuales del año 2018 recopilados del Índice de Confianza de Consumidor, elaborado por el CIS. <p>CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIOLOGICAS (CIS): Estudio nº24, NI066 <i>Nota de investigación: La construcción del Índice de Confianza del Consumidor (ICC)</i>. 2015. Disponible en: <a href="http://www.cis.es/cis/export/sites/default-/Archivos/NotasdeInvestigacion/NI006_ICC_Informe.pdf">http://www.cis.es/cis/export/sites/default-/Archivos/NotasdeInvestigacion/NI006_ICC_Informe.pdf</a></p> </li> </ul>

El uso de fuentes secundarias de artículos académicos y de revistas e informes internacionales que respondan a nuestras hipótesis y objetivos, se deben a su validez al estar publicados con los estándares académicos exigidos. También hemos hecho uso de un libro, el cual, a pesar de contener una información bastante económica, nos ha ayudado a darnos una noción leve sobre la que hemos seguido encaminando la investigación. Por su parte, el uso de fuentes primarias para la recopilación de datos de las variables procedente del Índice de Confianza del Consumidor se debe a que la elaboración de éste es llevada a cabo por el organismo oficial: Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS).

### **3.2. Técnicas de investigación**

#### **Análisis cuantitativo**

En este análisis metodológico haremos uso de fuentes primarias disponibles, como ya se ha mencionado serán los datos de las variables desde enero a diciembre del año 2018, procedente del Índice de Confianza del Consumidor. Las variables extraídas serán las siguientes: *Comunidad autónoma, tamaño de municipio, número de personas del entorno en paro y buscando trabajo, sexo de la persona entrevistada, edad de la persona entrevistada, estudios de la persona entrevistada [recodificada], estado civil de la persona entrevistada, número de personas en el hogar además de la persona entrevistada, vivir con su cónyuge o pareja, vivir con sus hijos/as número de personas en el hogar con ingresos, cabeza de familia, nivel de ingresos del hogar, situación laboral de la persona entrevistada, escala de autoubicación ideológica (1-10), autoubicación ideológica, régimen de tenencia de vivienda, régimen de tenencia de vivienda (recodificada)*. De manera que, tras el tratamiento de los datos buscando correlaciones entre estas variables y la variable independiente *Capacidad de ahorro* mensual en el hogar, se procederá al análisis de concordancia para la obtención de los perfiles de los españoles según su capacidad de ahorro. Los objetivos que pueden ser pertinentes con este análisis cuantitativo son:

El objetivo general, que hace alusión a conocer si la capacidad de ahorro de las personas en España puede explicarse de la misma manera, tanto desde la economía como desde la sociología.

El objetivo específico 2, que hace alusión a la incidencia de otras variables en la conformación de los perfiles de ahorradores en España según su capacidad de ahorro, más allá de las mencionadas en las teorías económicas.

### **Análisis cualitativo**

En este análisis metodológico haremos uso de fuentes secundarias para la recopilación de información, siendo estas “informes elaborados por instituciones internacionales”, “artículos de investigación” y “libros”, citados en la anterior tabla. Los objetivos tratados con esta metodología son:

El objetivo general, que hace alusión a conocer si la capacidad de ahorro de las personas en España puede explicarse de la misma manera, tanto desde la economía como desde la sociología

El objetivo específico 1, que se enfoca en la detección de las variables que inciden en la capacidad de ahorro de las personas en base a las teorías económicas.

### **Diseño Muestral**

Primero pretendemos explicar qué es el Índice de Confianza del Consumidor, así como mencionar brevemente cómo procede en cuanto a la selección de las muestras para la realización de las encuestas a los españoles. Tomando en cuenta la nota de investigación sobre la elaboración de este índice elaborada por el CIS (2015): El Índice de Confianza del Consumidor (ICC), pretende anticipar los comportamientos de consumo de los españoles entrevistados, haciendo uso de preguntas acerca de sus percepciones en cuanto a la evolución económica reciente (6 meses), así como con la evolución en el futuro inmediato (6 meses). El ICC lo realiza el CIS -aclarando que hasta noviembre de 2011 lo llevaba el Instituto de Crédito Oficial (ICO)-, siendo que, tiene su antecedente metodológico principal en los elaborados por la Universidad de Michigan y la Conference Board en Estados Unidos.

- **Tamaño de la muestra**

La muestra que se utiliza en este análisis del año 2018 sigue los criterios establecidos en la selección de muestra y realización de la entrevista en septiembre de 2014. Esto es, establecer como criterio de la muestra del ICC un número fijo de 1.200 entrevistas a hogares con teléfono fijo y un número variable de entrevistas a hogares con móvil y sin teléfono fijo en función de su peso en la población. (CIS, 2015)

Por tanto, el resultado por mes en cuanto a la cantidad de encuestados es la siguiente:

<b>Enero</b>	<b>a</b>	<b>julio,</b>	hay	1510	individuos	encuestados.
<b>Agosto,</b>			hay	2000	individuos	encuestados.
<b>Septiembre</b>	<b>a</b>	<b>diciembre,</b>	hay	2200	individuos	encuestados.

En total el tamaño muestral desde el que se va a realizar el tratamiento de datos es de 21370 encuestados.

- **VARIABLES DE ESTRUCTURACIÓN/SEGMENTACIÓN**

Para la elaboración del diseño muestral se han tenido en cuenta las siguientes variables de estructuración que han sido tomadas en cuenta por los investigadores del CIS para la elaboración del Índice de Confianza del Consumidor y que se explican también en el Estudio nº24, NI066 *Nota de investigación: La construcción del Índice de Confianza del Consumidor (ICC)*. 2015. Disponible en: [http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/NotasdeInvestigacion/NI006\\_ICC\\_Informe.pdf](http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/NotasdeInvestigacion/NI006_ICC_Informe.pdf) Las variables son las siguientes: *edad, hogares con teléfono fijo y hogares con móvil y sin teléfono fijo*. Para una descripción más detallada de estas variables, mirar el [anexo 7.2](#).

## ▪ **Modos de reclutamiento de participantes**

En ambos casos (hogares con teléfono fijo y hogares con móvil y sin teléfono fijo), los estratos se forman por el cruce de las 17 comunidades autónomas, junto con las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla, con el tamaño de hábitat de los municipios dividido en 7 categorías según el número de habitantes. Para una información más detallada mirar el [anexo 7.2](#).

### **3.3. Delimitación de conceptos y variables**

A continuación, se presentarán las variables derivadas de cada una de las hipótesis anteriormente formuladas.

**Hipótesis General:** El ahorro de los/as españoles/as explicado por las variables que usan las teorías económicas no coinciden con las que se van a usar desde la sociología para explicarlo.

- **Variables Independientes:** Coincidencia en la explicación del ahorro de los españoles/as.
- **Variables dependientes:**
  - ❖ Variables usadas en las teorías económicas.
  - ❖ Variables que se usarán desde la sociología.

**<sup>1</sup>HE:** Existen algunas variables según las teorías económicas que inciden en la capacidad de ahorro de los individuos, tales como: la renta, las propiedades, las expectativas de futuro

- **Variables dependientes:** Nivel de incidencia en la capacidad de ahorro de los individuos
- **Variables independientes:** Variables sostenidas por las teorías españolas: renta, propiedades, expectativas negativas sobre el futuro (accidentes, enfermedades, pérdida de empleo, etc.), edad, falta de control sobre la incertidumbre, intenciones altruistas, factores económicos ajenos al control del individuo (inflaciones, subida de impuestos, etc.)

<sup>2</sup>HE: Aparte de las variables mencionadas en las teorías económicas, hay otras variables que inciden en la capacidad de ahorro de los/as españoles/as. Tales como: el sexo, el tamaño del municipio en el que vive, la comunidad autónoma en la que vive, el estado civil, el número de personas que viven en el hogar, con quién vive en el hogar, si es cabeza de familia y su ubicación ideológica.

- **Variables dependientes:** Capacidad de ahorro de los/as españoles/as.
- **Variables independientes:** Variables a analizar, extraídas del Índice de Confianza del Consumidor: el sexo, el tamaño del municipio en el que vive, la comunidad autónoma en la que vive, el estado civil, el número de personas que viven en el hogar, con quién vive en el hogar, si es cabeza de familia y su ubicación ideológica.

## 4. Análisis de resultados

### 4.1. Análisis cualitativo de las variables que afectan el ahorro desde la economía

Vemos que en las teorías explicativas del ahorro, se concentran en torno a 18 variables que lo explican, siendo éstas: *la renta, deducciones sobre la renta, el consumo, las expectativas sobre el futuro, la edad, la generación, las preferencias, los ingresos personales, los ingresos por hogar, los sucesos inesperados incontrolados, motivos multigeneracionales o altruistas, expectativas de empleo y salario, nivel de inflación, situación laboral, facilidades crediticias, situación financiera, la riqueza propia y el juicio sobre la propia situación financiera.*

### 4.2. Análisis cuantitativo bivariado entre capacidad de ahorro y variables independientes

Por motivos de extensión, las tablas que verifican la existencia o no de la relación entre las variables junto a su intensidad, se encuentran en el [anexo 7.4](#).

Tras el análisis de contingencia anterior, procederemos a la selección de las variables cuyo coeficiente de contingencia sea superior al 0,15; pues a partir de este valor, se está



hablando de relaciones estadísticamente significativas entre las variables, con intensidad media-baja, media o alta. Por tanto, las variables a tomar en cuenta son las siguientes:

**Con intensidad media-baja:** Edad, estado civil, N.º de personas en el entorno en paro o en busca de empleo, N.º de personas en el hogar con ingresos, régimen de tenencia de vivienda.

**Con intensidad media:** Estudios, situación laboral de la persona.

**Con intensidad alta:** Nivel de ingresos en el hogar.

Una vez seleccionadas estas variables, se realizará el análisis multivariante.

### 4.3. Análisis cuantitativo de correspondencia múltiple

**Tabla 4.3.1:** Resumen de procesamiento de casos

Casos activos válidos	8553
Casos activos con valores perdidos <sup>a</sup>	12817
Casos complementarios	0
Total	21370
Casos utilizados en análisis	21370

a. Se han producido valores menores o iguales que cero (consulte la tabla de advertencias).

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

**Tabla 4.3.2:** Historial de iteraciones

Número de iteración	Varianza contabilizada para		
	Total	Aumentar	Pérdida
92 <sup>a</sup>	2,399753	,000010	5,600247

a. El proceso de iteración se ha detenido porque se ha alcanzado el valor de prueba de convergencia.

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS



A la luz de lo que muestra la gráfica, miramos que los perfiles de los españoles en torno a nuestra variable explicativa “*capacidad de ahorro mensual en el hogar*” se muestran de la siguiente manera:

**Perfil 1:** Personas cuya capacidad de ahorro se define como “ahorra un poco de dinero cada mes”, se encuentran relacionadas con las categorías de variables: **edad** comprendida entre **35 a 44 años**, **estudios universitarios**, **ingresos en el hogar de 1. 801 a 3. 900 euros**, **número de personas en el hogar con ingresos de 2 individuos** y con **régimen de tenencia de vivienda en propiedad por compra y con pagos o hipotecas pendientes**. Aunque no se encuentran tan cercanas a la agrupación de este conjunto, si mantienen la mayor cercanía a éste las siguientes categorías de variables: *edades entre 45 a 65 años, estado civil casado/as y con ingresos en el hogar de 3900 o más euros*

**Perfil 2:** Personas cuya capacidad de ahorro se define como “ahorra bastante dinero cada mes”, se encuentran relacionadas con las categorías de variables: **estudios de FP**, de **1 a 3 personas en el entorno buscando empleo** y con **ingresos en el hogar de 1. 100 a 1. 800 euros**.

**Perfil 3:** Personas cuya capacidad de ahorro se define como “le resulta difícil llegar a final de mes por lo que han contraído deudas o han tenido que echar mano de sus ahorros o que llegan justo al final de mes”, se encuentran relacionadas con el grueso de las categorías de las variables, abarcando: **edad 65 años en adelante**, **estudios de primaria, secundaria (superior o inferior) o FP**, **estado civil separado/a o divorciado/a**, **ingresos en el hogar de 1. 100 euros o menos o 1. 100 a 1. 800 euros**, **de una sola persona en el hogar con ingresos, de 1 a más personas en el entorno en paro o buscando empleo** y con un **régimen de tenencia de vivienda en propiedad por donación o herencia o por compra siendo que está totalmente pagada**. Aunque no se encuentran tan cercanas a la agrupación de este conjunto, si mantienen la mayor cercanía a éste las siguientes categorías de variables: *estado civil viudo/a y nivel educativo sin estudios*.

Para ser más específicos, dentro de este gran conjunto también se agrupan unas categorías más que con otras. De manera que apreciamos las siguientes uniones:

- Personas cuyo nivel de ahorro se ubica en la categoría “resulta difícil llegar al final de mes por lo que ha contraído deudas”, con estudios de secundaria superior, con ingresos del hogar de 1 .100 o menos euros y con 4 o más personas en el entorno en paro o en búsqueda de empleo.
- Personas cuyo nivel de ahorro se ubica en la categoría “resulta difícil llegar al final de mes por lo que ha tenido que echar mano de sus ahorros”, con estudios de primaria, secundaria inferior o FP, separado/a o divorciado/a, con ingresos en el hogar entre 1. 100 a 1. 800 euros, con 1 persona en el hogar con ingresos, con 1 a 3 personas en el entorno en el paro o en búsqueda de empleo y en régimen de tenencia de vivienda en propiedad por herencia o donación o por compra, siendo que está totalmente pagada.

**Perfil 4:** el siguiente conjunto de categorías no se encuentra muy relacionado con alguna categoría de nuestra variable de control “*capacidad de ahorro*”. No obstante, si forman un perfil, pues presentan agrupación entre las siguientes categorías: persona de **25 a 34 años, soltero/a, de 3 a 5 personas en el hogar con ingresos y en régimen de tenencia de la vivienda en alquiler**. Aunque no se encuentra tan cercana a la agrupación de este conjunto, si mantiene la mayor cercanía a éste la categoría de variable: *de 16 a 24 años*.

**Tabla 4.3.4:** Variables transformadas de correlaciones

**Variables transformadas de correlaciones**

Dimensión: 1

	Capacidad de ahorro mensual en el hogar	Número de personas del entorno en paro y buscando trabajo	Edad de la persona entrevistada	Estudios de la persona entrevistada [recodificada]	Estado civil de la persona entrevistada	Número de personas en el hogar con ingresos	Nivel de ingresos del hogar	Régimen de tenencia de vivienda (recodificada)	Situación laboral de la persona entrevistada
Capacidad de ahorro mensual en el hogar <sup>a</sup>	1,000	,019	,159	,236	,139	,159	,405	-,017	,188
Número de personas del entorno en paro y buscando trabajo <sup>a</sup>	,019	1,000	-,031	-,008	-,012	,073	,039	-,018	-,013
Edad de la persona entrevistada	,159	-,031	1,000	,433	,553	,105	,225	,351	,772
Estudios de la persona entrevistada [recodificada] <sup>a</sup>	,236	-,008	,433	1,000	,305	,123	,408	,203	,414
Estado civil de la persona entrevistada <sup>a</sup>	,139	-,012	,553	,305	1,000	,047	,178	,154	,494
Número de personas en el hogar con ingresos <sup>a</sup>	,159	,073	,105	,123	,047	1,000	,308	,019	,148
Nivel de ingresos del hogar <sup>a</sup>	,405	,039	,225	,408	,178	,308	1,000	,115	,285
Régimen de tenencia de vivienda (recodificada) <sup>a</sup>	-,017	-,018	,351	,203	,154	,019	,115	1,000	,339
Situación laboral de la persona entrevistada	,188	-,013	,772	,414	,494	,148	,285	,339	1,000
Dimensión	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Autovalor	3,004	1,400	1,000	,892	,822	,672	,521	,470	,219

a. Los valores perdidos se han imputado con la modalidad de la variable cuantificada.

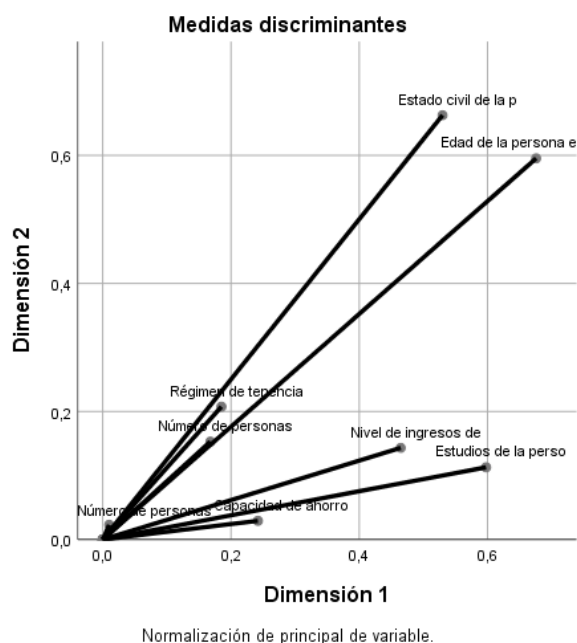
**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

**Tabla 4.3.5:** Medidas discriminantes

	Dimensión		Media
	1	2	
Capacidad de ahorro mensual en el hogar	,242	,029	,136
Número de personas del entorno en paro y buscando trabajo	,010	,023	,017
Edad de la persona entrevistada	,676	,595	,636
Estudios de la persona entrevistada [recodificada]	,598	,113	,355
Estado civil de la persona entrevistada	,530	,663	,596
Número de personas en el hogar con ingresos	,168	,153	,160
Nivel de ingresos del hogar	,465	,143	,304
Régimen de tenencia de vivienda	,185	,207	,196
<b>Total activo</b>	<b>2,873</b>	<b>1,927</b>	<b>2,400</b>

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

**Gráfica 4.3.2:** Medidas discriminantes



**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

Tal como indica la gráfica y el gráfico indican que la **dimensión 1**, se explica principalmente por las variables: *Edad de la persona entrevistada*, *Estudios de la persona entrevistada [recodificada]*, *Estado civil de la persona entrevistada* y *Nivel de ingresos del hogar*. Por su parte, **la dimensión 2** se explica sobre todo por las variables: *Edad de la persona entrevistada* y *Estudios de la persona entrevistada [recodificada]*.

#### 4.4. Análisis cuantitativo de regresión logística

**Tabla 4.4.1:** Resumen de procesamiento de casos

Casos sin ponderar <sup>a</sup>		N	Porcentaje
Casos seleccionados	Incluido en el análisis	19359	90,6
	Casos perdidos	2011	9,4
	Total	21370	100,0
Casos no seleccionados		0	,0
Total		21370	100,0

a. Si la ponderación está en vigor, consulte la tabla de clasificación para el número total de casos.

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

De un total de 21370 casos, 19359 fueron seleccionados para el análisis y 2011 fueron excluidos al ser considerados como perdidos.

**Tabla 4.4.2:** Tabla de clasificación <sup>a, b</sup>

Observado		Pronosticado		Porcentaje correcto	
		AHORRO_capacidad NO ahorra	Sí ahorra		
Paso 0	AHORRO_capacidad	NO ahorra	11575	0	100,0
		Sí ahorra	7784	0	,0
Porcentaje global					59,8

a. La constante se incluye en el modelo.

b. El valor de corte es ,500

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

El modelo clasifica bien al 59,8% de los casos y ningún caso de “sí ahorra” ha sido clasificado correctamente.

**Tabla 4.4.3:** Pruebas ómnibus de coeficientes de modelo

		Chi-cuadrado	gl	Sig.
Paso 1	Paso	4389,883	4	,000
	Bloque	4389,883	4	,000
	Modelo	4389,883	4	,000

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

El modelo muestra ser significativo, las variables independientes explican a variable dependiente “capacidad de ahorro”.

**Tabla 4.4.4:** Resumen del modelo

Paso	Logaritmo de la verosimilitud -2	R cuadrado de Cox y Snell	R cuadrado de Nagelkerke
1	21700,193 <sup>a</sup>	,203	,274

a. La estimación ha terminado en el número de iteración 4 porque las estimaciones de parámetro han cambiado en menos de ,001.

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

El modelo explica entre el 0,203 y el 0,274 de la variable dependiente.

**Tabla 4.4.5:** Tabla de clasificación<sup>a</sup>

Observado		Pronosticado		Porcentaje correcto
		AHORRO_capacidad NO ahorra	SÍ ahorra	
Paso 1	AHORRO_capacidad NO ahorra	10010	1565	86,5
	SÍ ahorra	4022	3762	48,3
Porcentaje global				71,1

a. El valor de corte es ,500

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS



Tras aplicar el modelo logístico, mi capacidad clasificativa para del 59,8% al 71,1%

En general es un modelo aceptable.

**Tabla 4.4.6:** Variables en la ecuación

		B	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
Paso 1 <sup>a</sup>	ESTUDIOS_primarios(1)	,339	,056	36,070	1	,000	1,404
	ESTUDIOS_universitarios(1)	-,302	,038	63,290	1	,000	,739
	INGRESOS_hogar	,001	,000	2311,548	1	,000	1,001
	TRABAJA(1)	-,062	,035	3,101	1	,078	,940
	Constante	-2,198	,076	830,101	1	,000	,111

a. Variables especificadas en el paso 1: ESTUDIOS\_primarios, ESTUDIOS\_universitarios, INGRESOS\_hogar, TRABAJA.

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

Vemos que todas las variables independientes son significativas para explicar el modelo, salvo la variable TRABAJA. Notamos que, de todas las variables, la de “ESTUDIOS\_primarios” y la “INGRESOS\_hogar” son las que más inciden para la predicción.

Por ende, interpretamos que:

Las personas con estudios superiores a los primarios tienen un 40% más de probabilidad de ahorrar que quienes tienen estudios primarios o inferiores.

Con los ingresos, se puede notar que, por cada euro en la capacidad de ingresos, existe un aumento del 0,1% de las posibilidades de ahorrar.

## 4.5. Contraste de hipótesis

### **Hipótesis General: *Rechazamos***

**Tanto la economía como la sociología coinciden en ciertas variables para explicar el ahorro de las personas (edad, ingresos, renta, etc). Sin embargo, ambas no mencionan variables que cada una incluye en el análisis. Por lo que se complementan mutuamente.**

### **<sup>1</sup> Hipótesis Específica: *Aceptamos***

**Son algunas las variables que explican el ahorro en las teorías económicas, a pesar de la falta de consenso entre éstas.**

### **<sup>2</sup> Hipótesis Específica: *Aceptamos***

**Existen variables no mencionadas por teorías económicas para la explicación del ahorro en España (N.º de personas del entorno en paro o buscando empleo, estado civil y nivel de estudios)**

## 5. Conclusiones y propuestas

El análisis de las teorías económicas junto al tratamiento y análisis de datos sobre el ahorro del Índice de Confianza del Consumidor nos conducen a las siguientes conclusiones.

Por un lado, las teorías económicas destacan algunas variables que inciden en la capacidad de ahorro de las personas que se pueden categorizar principalmente en 3 grupos. En primer lugar, aquellas sobre las que los individuos sí tienen mayor capacidad de acción y uso, siendo éstas las herencias una vez heredadas o las que se van a dejar a familiares o seres queridos, los ingresos (la renta, alquileres, etc.) ya sean esperados o inesperados y el juicio propio de la persona sobre su situación financiera. En segundo lugar, estarían aquellas variables que inciden en el ahorro, pero sobre las cuales las personas no tendrían capacidad de acción, pues en muchos casos se escapan a su control

como actores individuales, tales como la edad, futuras sorpresas (accidentes, enfermedades, pérdida de empleo, fallos en la economía, etc.), el acceso a bienes públicos, impuestos sobre renta del hogar. Por último, tenemos aquellas variables que dependen tanto del individuo como de su entorno; es decir, que la persona tiene algo de capacidad de control, pero no por completo. Es el caso de las expectativas de empleo, las expectativas de capacidad de financiamiento y los cambios en la riqueza de la persona.

En el ámbito sociológico la capacidad de ahorro de los españoles la determinamos y estudiamos con los microdatos de las encuestas del CIS del Índice de Confianza del Consumidor del 2018. Encontramos que existen variables ya mencionadas por las teorías económicas como la edad, el nivel de ingresos en el hogar, el régimen de tenencia de vivienda (éste se puede relacionar en parte con la herencia de la vivienda) y su situación laboral, etc. No obstante, hemos hallado que también hay algunas variables no contempladas por las teorías económicas a la hora de analizar la capacidad de ahorro, siendo éstas: el estado civil, el número de personas en el entorno en paro o en busca de empleo y los estudios de la persona. Las teorías económicas acerca de la capacidad de ahorro contemplan mayoritariamente una perspectiva individual (yo y mi nivel de ingresos, yo y mis futuras sorpresas, yo y mis herencias, yo y mis expectativas de empleo o financieras, etc.) salvo en el caso de acceso a bienes a bienes públicos y deducciones sobre la renta que tiene que ver más con el sistema social financiero. Por su parte, desde la sociología, también toma en cuenta variables analizadas desde una perspectiva individual (yo y mi edad, yo y mi nivel de estudios, yo y mi régimen de tenencia de vivienda, etc.), pero, además toma en cuenta variables sociodemográficas como Comunidad Autónoma o tamaño del municipio de residencia y sociales, como ideología o número de personas en el entorno en el paro o en búsqueda de empleo, siendo esta última variable la que muestra verdadera relación con el ahorro. Ambas ciencias demuestran que la capacidad de ahorro también dependerá del papel de otros agentes que no son el propio individuo.

Tal como se desprende de lo recogido en los datos del ICC para los perfiles de los españoles según su capacidad de ahorro, vemos que principalmente cuanto mayor es el nivel de estudios de las personas y cuando sus salarios sean medio-bajos, medios o medios-altos (entre la segunda y cuarta categoría de las 5 existentes), mayor será su capacidad de ahorro. Otras variables que intervienen son la edad (35 y 44 años), el número de personas en el hogar con ingresos (2 individuos), tener pendiente el pago por

una compra o hipoteca de una vivienda o tener entre 1 a 3 personas en el entorno buscando empleo o estando en el paro.

En cambio, el no poder ahorrar se debe principalmente a tener bajos ingresos, bajos estudios (en el mejor de los casos una FP) y rodearse de personas en paro o en búsqueda de empleo. A esto se le suma una edad avanzada (65 años o más), 1 persona en el hogar con ingresos y un régimen de tenencia de vivienda ya pagada (sea por compra, herencia o donación).

Por tanto, notamos que las variables que se repiten tanto en el grupo de las personas que logran ahorrar como las que no logran son: ingresos del hogar, nivel de estudios, edad de la persona, número de personas en el entorno en paro o buscando empleo, número de personas en el hogar con ingresos y el régimen de tenencia de vivienda de la persona, cada una con sus respectivas categorías.

Por último, para el análisis de regresión logística hemos visto que tanto la variable de ingresos en el hogar como nivel de estudios son claves para poder aplicar las predicciones.

Como propuestas, sería interesante poder realizar un estudio sobre la capacidad de ahorro de los individuos que considere tanto factores o variables individuales, pero también lo relacionado al capital social y las relaciones de la persona, puesto que hay que recordar que el ser humano es un ser social, por ende, muchas de sus decisiones las va a tomar teniendo en cuenta a las personas de su entorno inmediato que influyen en su vida. Asimismo, parece oportuno poder clarificar aquellas variables que incidirían en la capacidad de ahorro. Así, las que dependerían de la capacidad de acción de la persona para poder ahorrar, aquellas que algo dependen de la persona pero que se deben también a factores estructurales, aquellas que se escapan del control de la persona al ser fruto de la incertidumbre, etc. Esto porque, no basta con entender la capacidad de ahorro solo mencionando las variables que inciden en ésta, sino que también hace falta entender qué está en manos de las personas y qué no, para con ello poder hacer algo al respecto si se tienen la voluntad.

## 6. Fuentes de investigación

ÁLVAREZ ÁLVAREZ, J. L. (1999). *Los comportamientos económicos de los españoles: consumo y ahorro*, Opiniones y Actitudes, nº 23, Madrid, CIS.

ALEGRE, J Y POU GARCÍA, L. (2008). *El consumo y la tasa de ahorro privados de los hogares españoles: una descomposición de los efectos edad y cohorte*. Investigaciones económicas. Vol XXXII (1), PP. 87-121.

ANGHEL, B., BASSO, H., BOVER, O., CASADO, J., HOSPIDO, L., IZQUIERZO, M., KATARYNIUK, I., LACUESTA, A., MONTERO, J Y VOZMEDIANO, E. (2018). *La desigualdad de la renta, el consumo y la riqueza en España*. Documentos Ocasionales N.º 1806. Madrid, Banco de España.

CARBÓ VALVERDE, S.; MAQUI LÓPEZ, E.y RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ, F. (2011): *El ahorro que no nos llega*», *Cuadernos de Información Económica*, 224, págs. 49-56.

CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIOLÓGICAS. (2018). *Índice de Confianza del Consumidor*. Recuperado de:  
[http://www.cis.es/cis/opencms/ES/13\\_Indicadores/Indicadores/ICC/listadoIndicadores.jsp?year=2018](http://www.cis.es/cis/opencms/ES/13_Indicadores/Indicadores/ICC/listadoIndicadores.jsp?year=2018)

DÍEZ NICOLÁS, J. (2000): *Los españoles y la economía*, Bilbao, Fundación BBVA.

EUROSTAT. (2018). *Household saving rate*. Online support. Eurostat.

F. M. I. (1995a) *Perspectivas de la economía mundial*.

FRIEDMAN, M. (1957) *A Theory of the Consumption Function*, Princeton University Press

J, GIMENO. (2000). *El consumo en España: un panorama general*. Fundación Argentaria, Madrid.

LERA, F (1996). *Teorías macroeconómicas explicativas del ahorro de las economías domésticas: situación actual del debate*. Cuadernos de Economía, Vol. 24, pp. 91-117.

LÓPEZ, F (2000). *Escasez de ahorro y convergencia real de España en la Unión Europea*.

MIYAR, M Y RAMOS, M. (2012). *El ahorro de las familias españolas: indicios de agotamiento entre los más vulnerables*. Cuadernos de información económica, N° 230, pp. 135-144.

MODIGLIANI, F. y BRUMBERG, R. (1954a) *Utility analysis and aggregate consumption functions: An attempt at integration*, en ABEL, A. (ed.), *The Collected Papers of Franco Modigliani*, vol. 2, MIT Press, Cambridge, 1980, pp. 128-197.

MODIGLIANI, F. y BRUMBERG, R. (1954b) *Utility analysis and the consumption function: An interpretation of cross-section data*, en ABEL, A. (ed.), *The Collected Papers of Franco Modigliani*, vol. 2, MIT Press, Cambridge, 1980, pp. 79- 127

NAVARRO, M. (2003). *Familia: Consumo y ahorro*. Arbor CLXXIV, 685, pp: 99-114.

SASTRE, T. y FERNÁNDEZ-SÁNCHEZ, J.L. (2011): *La tasa de ahorro durante la crisis económica: el papel de las expectativas de empleo y de la financiación*, Boletín Económico, noviembre de 2011, Banco de España, págs. 62-77

OLIVER, J. y RAYMOND, J.L. (1999) *¿Hay escasez de ahorro en la economía española?* Cuadernos de Información Económica, núm. 151, pp. 30-38.

## Anexos

**Anexo 7.1.** J, GIMENO. (2000). *El consumo en España: un panorama general*. Fundación Argentaria, Madrid.

**Anexo 7.2.** CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIOLOGICAS (CIS): Estudio nº24, NI066 *Nota de investigación: La construcción del Índice de Confianza del Consumidor (ICC)*. 2015. Disponible en: [http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/NotasdeInvestigacion/NI006\\_ICC\\_Informe.pdf](http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/NotasdeInvestigacion/NI006_ICC_Informe.pdf)

**Anexo 7.3.** CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIOLOGICAS. (2018). *Índice de Confianza del Consumidor*. Recuperado de: [http://www.cis.es/cis/opencms/ES/13\\_Indicadores/Indicadores/ICC/listadoIndicadores.jsp?year=2018](http://www.cis.es/cis/opencms/ES/13_Indicadores/Indicadores/ICC/listadoIndicadores.jsp?year=2018)

**Anexo 7.4.** CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIOLOGICAS. (2018). *Índice de Confianza del Consumidor*. Recuperado de: [http://www.cis.es/cis/opencms/ES/13\\_Indicadores/Indicadores/ICC/listadoIndicadores.jsp?year=2018](http://www.cis.es/cis/opencms/ES/13_Indicadores/Indicadores/ICC/listadoIndicadores.jsp?year=2018)

## 7. Anexos

**Anexo 7.1:** Composición, origen y destino de la renta familiar neta antes de impuestos y cuotas sociales

**Tabla 7.1.1:** Composición, origen y destino de la renta familiar neta antes de impuestos y cuotas sociales

COMPOSICIÓN, ORIGEN Y DESTINO DE LA RENTA FAMILIAR NETA ANTES DE IMPUESTOS Y CUOTAS SOCIALES								
	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
<b>I. Renta familiar neta<sup>a</sup> (% PIB)</b>	<b>91,5</b>	<b>92,7</b>	<b>95,4</b>	<b>92,1</b>	<b>91,5</b>	<b>91,0</b>	<b>89,8</b>	<b>88,8</b>
Consumo	62,4	63,1	63,1	62,9	62,1	62,1	62,0	61,9
Ahorro <sup>b</sup>	4,7	3,9	6,0	4,0	5,5	4,9	4,0	3,6
Impuestos directos s/fami.	9,0	9,7	9,4	9,3	9,1	9,0	8,6	8,3
Cotizaciones sociales efva	15,4	16,0	16,9	15,9	14,8	15,0	15,2	15,0
<b>II. Composición RFN = 100</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Consumo	68,2	68,0	66,2	68,2	67,9	68,2	69,1	69,7
Ahorro	5,2	4,2	6,2	4,4	6,0	5,4	4,4	4,1
Impuestos directos s/fam.	9,9	10,5	9,9	10,1	9,9	9,9	9,6	9,3
Cotizaciones sociales	16,8	17,3	17,7	17,3	16,2	16,5	16,9	16,9
<b>III. Origen renta familiar neta (% PIB)</b>	<b>91,5</b>	<b>92,7</b>	<b>95,4</b>	<b>92,1</b>	<b>91,5</b>	<b>91,0</b>	<b>89,8</b>	<b>88,8</b>
Sueldos y salarios	48,8	49,0	49,3	47,5	46,4	46,2	46,6	46,7
Rentas del capital <sup>c</sup>	3,0	3,5	3,6	3,1	3,9	3,3	3,2	2,5
Rentas mixtas <sup>d</sup>	22,3	22,2	23,3	23,4	23,7	24,0	23,3	23,1
Prestaciones sociales	167,3	17,3	18,6	17,7	16,8	16,7	16,3	15,9
Transferencia neta	1,1	0,7	0,6	0,4	0,7	0,8	0,4	0,6

Notas:  
<sup>a</sup> RFN = RFDN antes de impuestos y cotizaciones sociales.  
<sup>b</sup> Ahorro neto = Ahorro familiar bruto, menos consumo de capital fijo, menos variación de reservas matemáticas de jubilación.  
<sup>c</sup> Excluye indemnización de seguros de accidentes.  
<sup>d</sup> Excluye el consumo de capital fijo.  
 Fuentes: Cuentas financieras de la economía española y elaboración propia.  
 1998 Estimación FUNCAS.

**Fuente:** Recuperado de J, GIMENO. Copyright 2000. Fundación Argentaria, Madrid.

## Anexo 7.2: La construcción de índice de Confianza del Consumidor (ICC)

**CIS**

Centro de Investigaciones Sociológicas

### NOTA DE INVESTIGACIÓN: LA CONSTRUCCIÓN DEL ÍNDICE DE CONFIANZA DEL CONSUMIDOR (ICC)

---

#### 1. Introducción

El objetivo del Índice de Confianza del Consumidor (ICC) es anticipar los comportamientos de consumo de los ciudadanos, por lo que su construcción se fundamenta principalmente en preguntas sobre las percepciones de los consumidores tanto con relación a la evolución económica reciente (6 meses), como con respecto a su potencial evolución en el futuro inmediato (6 meses). El ICC que realiza el CIS –y que hasta noviembre de 2011 llevaba a cabo el Instituto de Crédito Oficial (ICO)- tiene su antecedente metodológico principal en los elaborados por la Universidad de Michigan y la Conference Board en Estados Unidos.

#### 2. Encuesta

Desde septiembre de 2004 y hasta el mes de marzo de 2012 el ICC se elaboraba a partir de una encuesta mensual de opinión con aplicación telefónica de un cuestionario estandarizado a una muestra representativa de la población residente en España de 1.000 individuos mayores de 16 años. A partir del mes de abril de 2012 el CIS decidió variar en parte los criterios de elaboración de la muestra para adaptarlos al resto de los estudios que realiza. El tamaño muestral aumentó hasta 1.200 entrevistas a individuos mayores de 16 años, continuando con muestreo bietápico y estratificado.

A pesar de estos cambios, la muestra presentaba un creciente problema de pérdida de cobertura al realizarse todas las entrevistas y la selección de los hogares e individuos mediante llamadas a teléfonos fijos. Con ese planteamiento muestral, en el año 2012, el estudio presentaba una cobertura del 81,7% de la población, dejando fuera de su alcance al 17,8% de residentes con teléfono móvil que no disponen de teléfono fijo en su hogar. Por ello, a partir del mes de mayo de 2013 la muestra del ICC se incrementó hasta 1.400 entrevistas y se compone de 230 entrevistas a personas con móvil pero sin teléfono fijo en su hogar y 1.170 entrevistas a personas con teléfono fijo en su hogar. De este modo, la cobertura, en términos de TIC-Hogares se situaba en esos momentos en el 99,5% frente al 81,7% previo.

No obstante, el continuo crecimiento del número de hogares sin teléfono fijo obliga a revisar periódicamente el diseño muestral adoptado en 2013. Por ello, en 2014 el CIS ha decidido establecer como criterio de la muestra del ICC un número fijo de 1.200 entrevistas a hogares



con teléfono fijo y un número variable de entrevistas a hogares con móvil y sin teléfono fijo en función de su peso en la población. De este modo, la muestra a partir de septiembre de 2014 se compone de 1.510 entrevistas, 1.200 a hogares con teléfono fijo y 310 a hogares sin teléfono fijo.

El procedimiento de muestreo presenta alguna diferencia en función del tipo de teléfono de contacto. Con los teléfonos fijos se lleva a cabo un muestreo estratificado por conglomerados. En cada estrato se procede a la selección aleatoria del número de teléfono de la vivienda a partir de los listados telefónicos disponibles y, a continuación, se seleccionan los individuos según cuotas cruzadas de sexo y edad así como de actividad (ocupado/a, parado/a o inactivo/a). Con los teléfonos móviles, se procede al marcado aleatorio de números (RDD) aplicándose en la selección de los individuos las mismas cuotas que en los teléfonos fijos.

Los estratos se forman por el cruce de las 17 comunidades autónomas, junto con las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla, con el tamaño de hábitat de los municipios dividido en 7 categorías: menor o igual de 2.000 habitantes; de 2.001 a 10.000; de 10.001 a 50.000; de 50.001 a 100.000; de 100.001 a 400.000; de 400.001 a 1.000.000; y más de 1.000.000 de habitantes. El margen de error para el total de la muestra y bajo el supuesto de muestreo aleatorio simple es de  $\pm 2,7\%$ , para un margen de confianza del 95% y en el supuesto de máxima indeterminación ( $p=q=0,5$ ).

Las llamadas para las entrevistas telefónicas se realizan preferentemente en horario de tarde (entre las 17 y las 22 horas), evitando que el trabajo de campo coincida con fin de semana. El trabajo de campo empieza el día 15 de cada mes, siempre que no coincida con festivo o fin de semana.

La estructura del cuestionario que se aplica puede dividirse en cuatro grupos de preguntas:

- o Preguntas que se utilizan para el cálculo del ICC (preguntas: 3, 7, 8, 9, 12 y 14)
- o Preguntas que buscan la explicación a las respuestas a las preguntas utilizadas para el cálculo de ICC (preguntas: 4a, 4b, 13a y 13b)
- o Preguntas que pueden ayudar a interpretar el ICC resultante (preguntas: 1, 2, 5, 6, 10, 11, 15, 16, 17 y 18)
- o Preguntas de carácter sociodemográfico: edad, sexo, estudios, ocupación, estructura del hogar, ingresos, posición en escala ideológica, voto, etc.

### 3. Cálculo del ICC y de sus componentes

El ICC está compuesto por dos índices parciales:

- El **índice de situación actual** que se refiere a la valoración que hacen los consumidores de la situación económica actual, en relación con la que tenían seis meses antes. Se calcula a partir de las distribuciones de respuestas a las siguientes preguntas:

- o ¿Considera usted que la situación económica actual de su hogar es mejor o peor que hace seis meses?
- o ¿Considera usted que la situación en España para encontrar/mejorar un puesto de trabajo es mejor o peor que hace seis meses?
- o ¿Considera usted que la situación actual de la economía española es mejor o peor que hace seis meses?

- El **índice de expectativas** que refleja la situación económica esperada por los consumidores para dentro de seis meses. Se calcula a partir de la distribución de las respuestas a las siguientes preguntas:

- o ¿Considera que la situación en España para encontrar/mejorar un puesto de trabajo dentro de seis meses será mejor o peor que en la actualidad?
- o ¿Considera usted que la situación de su hogar dentro de seis meses será mejor o peor que en la actualidad?
- o ¿Considera usted que la situación de la economía española dentro de seis meses será mejor o peor que la actual?

Cada índice parcial (situación actual y expectativas) es el resultado de los siguientes pasos:

1º- En cada una de las preguntas señaladas, se obtiene la diferencia entre el porcentaje de respuestas que señalan una mejora y el porcentaje que señala un empeoramiento. Las otras respuestas posibles ("igual", "no sabe" y "no contesta") no cuentan para el cálculo. Por lo tanto: porcentaje de respuestas "mejor" menos porcentaje de respuestas "peor".

2º- Se suma 100 al resultado obtenido en el primer paso. Se construye así el resultado de cada pregunta.

3º- Cada índice parcial (situación actual o expectativas) se calcula como media aritmética de los resultados de las tres preguntas que lo componen. Así, el índice parcial de situación actual queda configurado de la siguiente manera:

**A:** % "mejor" - % "peor" a la pregunta ¿considera que la situación económica de su familia es mejor o peor que hace seis meses?

**B:** % "mejor" - % "peor" a la pregunta ¿considera que la situación en España para encontrar/mejorar un puesto de trabajo es mejor o peor que hace seis meses?

**C:** % "mejor" - % "peor" a la pregunta ¿considera que la situación actual de la economía española es mejor o peor que hace seis meses?

$$\text{Índice de situación actual} = [(A+100) + (B+100) + (C+100)] / 3$$

Finalmente, para la obtención del ICC se calcula la media aritmética de los dos índices parciales (situación actual y expectativas):

$$\text{ICC} = (\text{índice de situación actual} + \text{índice de expectativas}) / 2$$

Por lo tanto, el valor del ICC se extiende desde 0, cuando todas las personas entrevistadas contestan con la opción "peor" a las seis preguntas que se han tenido en cuenta, a 200, cuando todas las personas entrevistadas seleccionan la opción "mejor" a esas seis preguntas. Teniendo este rango en cuenta, el ICC sitúa en el 100 su punto de equilibrio, los valores por debajo de esta cifra indican una percepción desfavorable sobre la actividad económica y por encima de 100 indican una percepción favorable. No obstante, al margen de estos valores, el ICC pretende anticipar incrementos o descensos del consumo de las familias, medido con más retraso por la contabilidad nacional y otras fuentes estadísticas, variaciones que también dependen de cuál sea el punto de referencia que se adopte.

**Anexo 7.3:** Tablas de frecuencia de las variables de estudio seleccionadas del índice de Confianza del Consumidor a lo largo del año 2018

**Tabla 7.3.1:** Frecuencia de la capacidad de ahorro mensual en el hogar, ICC 2018

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Le resulta difícil llegar a final de mes, por lo que han ten	1222	5,7	5,8	5,8
	Le resulta difícil llegar a final de mes, por lo que han ten	2121	9,9	10,0	15,8
	Llega justo a final de mes {Justo mes}	9225	43,2	43,7	59,5
	Ahorra un poco de dinero cada mes {Mes+ahorro poco}	7487	35,0	35,5	95,0
	Ahorra bastante dinero cada mes {Mes+ahorro bast.}	1063	5,0	5,0	100,0
	Total	21118	98,8	100,0	
Perdidos	N.S.	151	,7		
	N.C.	101	,5		
	Total	252	1,2		
Total		21370	100,0		

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

**Tabla 7.3.2:** Frecuencia de las comunidades autónomas, ICC 2018

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Andalucía	3796	17,8	17,8	17,8
	Aragón	610	2,9	2,9	20,7
	Asturias (Principado de)	497	2,3	2,3	23,0
	Balears (Illes)	506	2,4	2,4	25,4
	Canarias	970	4,5	4,6	29,9
	Cantabria	278	1,3	1,3	31,3
	Castilla-La Mancha	939	4,4	4,4	35,7
	Castilla y León	1162	5,4	5,5	41,1
	Cataluña	3417	16,0	16,0	57,2
	Comunitat Valenciana	2264	10,6	10,6	67,8
	Extremadura	499	2,3	2,3	70,1
	Galicia	1304	6,1	6,1	76,3
	Madrid (Comunidad de)	2957	13,8	13,9	90,1
	Murcia (Región de)	650	3,0	3,1	93,2
	Navarra (Comunidad Foral de)	288	1,3	1,4	94,5
	País Vasco	1020	4,8	4,8	99,3
	Rioja (La)	143	,7	,7	100,0
Total	21300	99,7	100,0		
Perdidos	Ceuta (Ciudad Autónoma de)	32	,1		
	Melilla (Ciudad Autónoma de)	38	,2		
	Total	70	,3		
Total		21370	100,0		

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

**Tabla 7.3.3: Frecuencia del tamaño de municipio, ICC 2018**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Menos o igual a 2.000 habitantes {<=2.000}	1325	6,2	6,2	6,2
	2.001 a 10.000 habitantes {2.001-10.000}	3162	14,8	14,8	21,0
	10.001 a 50.000 habitantes {10.001-50.000}	5644	26,4	26,4	47,4
	50.001 a 100.000 habitantes {50.001-100.000}	2687	12,6	12,6	60,0
	100.001 a 400.000 habitantes {100.001-400.000}	4670	21,9	21,9	81,8
	400.001 a 1.000.000 habitantes {400.001-1 mill}	1634	7,6	7,6	89,5
	Más de 1.000.000 habitantes {>1 mill.}	2248	10,5	10,5	100,0
	Total	21370	100,0	100,0	

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

**Tabla 7.3.4: Frecuencia número de personas del entorno en paro y buscando trabajo, ICC 2018**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Ninguna {0}	9337	43,7	46,1	46,1
	1 persona {1}	3072	14,4	15,2	61,3
	2 personas {2}	2243	10,5	11,1	72,4
	3 personas {3}	1375	6,4	6,8	79,2
	4 = "4 personas o más {4-200}"	4210	19,7	20,8	100,0
	Total	20237	94,7	100,0	
Perdidos	N.C.	1133	5,3		
Total		21370	100,0		

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

**Tabla 7.3.5:** *Frecuencia sexo de la persona entrevistada, ICC 2018*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Hombre	10384	48,6	48,6	48,6
	Mujer	10986	51,4	51,4	100,0
	Total	21370	100,0	100,0	

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

**Tabla 7.3.6:** *Frecuencia edad de la persona entrevistada, ICC 2018*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	De 16 a 24	2214	10,4	10,4	10,4
	De 25 a 34	3167	14,8	14,8	25,2
	De 35 a 44	4265	20,0	20,0	45,1
	De 45 a 65	7394	34,6	34,6	79,7
	De 65 en adelante	4330	20,3	20,3	100,0
	Total	21370	100,0	100,0	

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

**Tabla 7.3.7:** Frecuencia estudios de la persona entrevistada [recodificada], ICC 2018

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Sin estudios	1214	5,7	5,7	5,7
	Primaria	1971	9,2	9,3	15,0
	Secundaria inferior	4504	21,1	21,2	36,2
	Secundaria superior	3271	15,3	15,4	51,7
	F.P.	3891	18,2	18,3	70,0
	Universitarios	6363	29,8	30,0	100,0
	Total	21214	99,3	100,0	
Perdidos	N.C.	156	,7		
Total		21370	100,0		

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

**Tabla 7.3.8:** Frecuencia estado civil de la persona entrevistada, ICC 2018

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casado/a	11207	52,4	52,6	52,6
	Soltero/a	7105	33,2	33,4	86,0
	Viudo/a	1535	7,2	7,2	93,2
	Separado/a	459	2,1	2,2	95,4
	Divorciado/a	990	4,6	4,6	100,0
	Total	21296	99,7	100,0	
Perdidos	N.C.	74	,3		
Total		21370	100,0		

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS



**Tabla 7.3.9:** Frecuencia número de personas en el hogar además de la persona entrevistada, ICC 2018

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Vive solo/a {0}	2638	12,3	12,5	12,5
	1 persona {1}	6146	28,8	29,1	41,6
	2 personas {2}	5429	25,4	25,7	67,3
	3 personas {3}	4928	23,1	23,3	90,6
	4 o más personas {4 a 12}	1980	9,3	9,4	100,0
	Total	21121	98,8	100,0	
Perdidos	N.C.	81	,4		
	Sistema	168	,8		
	Total	249	1,2		
Total		21370	100,0		

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

**Tabla 7.3.10:** Frecuencia vive con su cónyuge o pareja, ICC 2018

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Sí	13018	60,9	69,8	69,8
	No	5633	26,4	30,2	100,0
	Total	18651	87,3	100,0	
Perdidos	No procede {N.P.}	2719	12,7		
Total		21370	100,0		

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

**Tabla 7.3.11:** *Frecuencia vive con sus hijos/as, ICC 2018*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Sí	8192	38,3	43,9	43,9
	No	10459	48,9	56,1	100,0
	Total	18651	87,3	100,0	
Perdidos	No procede {N.P.}	2719	12,7		
Total		21370	100,0		

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

**Tabla 7.3.12:** *Frecuencia es cabeza de familia, ICC 2018*

		<b>Cabeza de familia</b>			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	La persona entrevistada {Entrev.}	7186	33,6	39,1	39,1
	Otra persona {Otro}	9110	42,6	49,6	88,7
	La persona entrevistada y otra casi a partes iguales (NO LEE	2082	9,7	11,3	100,0
	Total	18378	86,0	100,0	
Perdidos	No procede {N.P.}	2719	12,7		
	N.C.	273	1,3		
	Total	2992	14,0		
Total		21370	100,0		

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

**Tabla 7.3.13:** Frecuencia número de personas en el hogar con ingresos, ICC 2018

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Ninguna {0}	173	,8	,9	,9
	1 persona {1}	5382	25,2	29,1	30,0
	2 personas {2}	10358	48,5	55,9	85,9
	3 personas {3}	1982	9,3	10,7	96,6
	4 o más personas {4 a 5}	629	2,9	3,4	100,0
	Total	18524	86,7	100,0	
Perdidos	No procede	2719	12,7		
	N.C.	127	,6		
	Total	2846	13,3		
Total		21370	100,0		

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

**Tabla 7.3.14:** Frecuencia nivel de ingresos del hogar, ICC 2018

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Menos de 1.100 &euro;; {<=1100}	4975	23,3	25,5	25,5
	De 1.100 a 1.800 &euro;; {1100-1800}	6669	31,2	34,2	59,7
	De 1.801 a 2.700 &euro;; {1801-2700}	4288	20,1	22,0	81,7
	De 2.701 a 3.900 &euro;; {2701-3900}	2277	10,7	11,7	93,4
	Más de 3.900 &euro;; {>3900}	1282	6,0	6,6	100,0
	Total	19491	91,2	100,0	
Perdidos	N.C.	1879	8,8		
Total		21370	100,0		

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

**Tabla 7.3.15:** *Frecuencia situación laboral de la persona entrevistada, ICC 2018*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Trabaja	10404	48,7	48,7	48,7
	Jubilado/a o pensionista (ha trabajado) {Jub./pen.}	4652	21,8	21,8	70,5
	Pensionista (no ha trabajado) {Pensionista}	654	3,1	3,1	73,5
	Parado/a y ha trabajado antes {Parado (trab. antes)}	2068	9,7	9,7	83,2
	Parado/a y busca su primer empleo {Parado (1 empleo)}	159	,7	,7	83,9
	Estudiante	1764	8,3	8,3	92,2
	Trabajo doméstico no remunerado {SL}	1520	7,1	7,1	99,3
	Otra situación {Otra}	149	,7	,7	100,0
	Total	21370	100,0	100,0	

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

**Tabla 7.3.16:** *Frecuencia autoubicación ideológica, ICC 2018*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Izquierda	2223	10,4	12,6	12,6
	Centro izquierda	4724	22,1	26,7	39,3
	Centro	7813	36,6	44,2	83,5
	Centro derecha	2133	10,0	12,1	95,5
	Derecha	794	3,7	4,5	100,0
	Total	17687	82,8	100,0	
Perdidos	N.S.	1769	8,3		
	N.C.	1914	9,0		
	Total	3683	17,2		
Total		21370	100,0		

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

**Tabla 7.3.17:** Frecuencia régimen de tenencia de vivienda, ICC 2018

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En propiedad por compra y está totalmente pagada {Pdad.+paga	9505	44,5	47,0	47,0
	En propiedad por compra y con pagos o hipotecas pendientes {	6237	29,2	30,8	77,8
	En alquiler {Alq.}	3349	15,7	16,6	94,4
	En propiedad por herencia o donación {Pdad.+herencia}	1143	5,3	5,6	100,0
	Total	20234	94,7	100,0	
Perdidos	Cedida gratis o a bajo precio por un/a familiar, la empresa,	427	2,0		
	Otra forma {Otra}	134	,6		
	N.S.	136	,6		
	N.C.	439	2,1		
	Total	1136	5,3		
Total		21370	100,0		

Fuente: CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

**Tabla 7.3.18:** Frecuencia régimen de tenencia de vivienda [recodificada], ICC 2018

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Propietarios/as {Propiet.}	10648	49,8	52,6	52,6
	Propietarios/as con hipoteca {Propiet.+pagos}	6237	29,2	30,8	83,4
	En alquiler {Alq.}	3349	15,7	16,6	100,0
	Total	20234	94,7	100,0	
Perdidos	Otra situación {Otra}	561	2,6		
	N.S.	136	,6		
	N.C.	439	2,1		
	Total	1136	5,3		
Total		21370	100,0		

Fuente: CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

## Anexo 7.4: Análisis de relación e intensidad entre las variables

El siguiente recuadro muestra los colores relacionados en este caso, con los diferentes grados de intensidad existente entre la asociación de las variables.

	<b>Intensidad baja</b>
	<b>Intensidad media o media-baja</b>
	<b>Intensidad alta</b>

**Tablas 7.4.1:** *Relación (chi- cuadrado) e intensidad de la relación (coeficiente de contingencia) de la capacidad de ahorro mensual en el hogar y comunidad autónoma*

### Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	369,512 <sup>a</sup>	64	,000
Razón de verosimilitud	378,780	64	,000
Asociación lineal por lineal	76,416	1	,000
N de casos válidos	21048		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 7,00.

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

Sig. Asintótica ,000 < 0.05, aceptamos hipótesis alternativa de existencia de relación entre ambas variables.

### Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,131	,000
N de casos válidos		21048	

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS (Ambas tablas)

El coeficiente de contingencia muestra una **intensidad baja** (del 0,131) en la relación de ambas variables, al ser cercana a 0 y lejana a 1 (intensidad perfecta) o a 0,6 (normalmente la intensidad más elevada que se suele dar.)

**Tablas 7.4.2:** *Relación (chi- cuadrado) e intensidad de la relación (coeficiente de contingencia) de la capacidad de ahorro mensual en el hogar y tamaño del municipio*

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	103,892 <sup>a</sup>	24	,000
Razón de verosimilitud	105,277	24	,000
Asociación lineal por lineal	29,896	1	,000
N de casos válidos	21118		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 65,74.

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

Sig. Asintótica ,000 < 0.05, aceptamos hipótesis alternativa de existencia de relación entre ambas variables.

Medidas simétricas			
		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coficiente de contingencia	,070	,000
N de casos válidos		21118	

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

El coeficiente de contingencia muestra una **intensidad baja** (del 0,070) en la relación de ambas variables, al ser cercana a 0 y lejana a 1 (intensidad perfecta) o a 0,6 (normalmente la intensidad más elevada que se suele dar.)

**Tablas 7.4.3:** *Relación (chi- cuadrado) e intensidad de la relación (coeficiente de contingencia) de la capacidad de ahorro mensual en el hogar y número de personas en el entorno en paro y buscando trabajo*

**Pruebas de chi-cuadrado**

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	589,438 <sup>a</sup>	16	,000
Razón de verosimilitud	601,306	16	,000
Asociación lineal por lineal	498,755	1	,000
N de casos válidos	20019		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 69,50.

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

Sig. Asintótica ,000 < 0.05, aceptamos hipótesis alternativa de existencia de relación entre ambas variables.

**Medidas simétricas**

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,169	,000
N de casos válidos		20019	

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

El coeficiente de contingencia muestra una **intensidad media-baja** (del 0,169) en la relación de ambas variables, al ser cercana a 0 y lejana a 1 (intensidad perfecta) o a 0,6 (normalmente la intensidad más elevada que se suele dar.)



**Tablas 7.4.4:** *Relación (chi- cuadrado) e intensidad de la relación (coeficiente de contingencia) de la capacidad de ahorro mensual en el hogar y sexo de la persona entrevistada*

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	103,239 <sup>a</sup>	4	,000
Razón de verosimilitud	103,378	4	,000
Asociación lineal por lineal	71,224	1	,000
N de casos válidos	21118		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 517,46.

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

Sig. Asintótica ,000 < 0.05, aceptamos hipótesis alternativa de existencia de relación entre ambas variables.

<b>Medidas simétricas</b>			
		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	,070	,000
N de casos válidos		21118	

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

El coeficiente de contingencia muestra una **intensidad baja** (del 0,070) en la relación de ambas variables, al ser cercana a 0 y lejana a 1 (intensidad perfecta) o a 0,6 (normalmente la intensidad más elevada que se suele dar.)

**Tablas 7.4.5:** *Relación (chi- cuadrado) e intensidad de la relación (coeficiente de contingencia) de la capacidad de ahorro mensual en el hogar y edad de la persona entrevistada*

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	882,777 <sup>a</sup>	16	,000
Razón de verosimilitud	864,554	16	,000
Asociación lineal por lineal	370,573	1	,000
N de casos válidos	21118		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 107,42.

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

Sig. Asintótica ,000 < 0.05, aceptamos hipótesis alternativa de existencia de relación entre ambas variables.

<b>Medidas simétricas</b>			
		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,200	,000
N de casos válidos		21118	

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

El coeficiente de contingencia muestra una **intensidad media-baja** (del 0,200) en la relación de ambas variables, al alejarse de 0 y estar cerca del 0,3 (punto de intensidad media, al ser 0,6 la intensidad que más elevada que se suele dar).

**Tablas 7.4.6:** *Relación (chi- cuadrado) e intensidad de la relación (coeficiente de contingencia) de la capacidad de ahorro mensual en el hogar y estudios de la persona entrevistada [recodificada]*

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1721,803 <sup>a</sup>	24	,000
Razón de verosimilitud	1767,912	24	,000
Asociación lineal por lineal	959,288	1	,000
N de casos válidos	21031		

a. 2 casillas (5,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,72.

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

Sig. Asintótica ,000 < 0.05, aceptamos hipótesis alternativa de existencia de relación entre ambas variables.

Medidas simétricas			
		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,275	,000
N de casos válidos		21031	

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

El coeficiente de contingencia muestra una **intensidad media** (del 0,275) en la relación de ambas variables, estar casi en el medio entre 0 y 0,6 (normalmente la intensidad más elevada que se suele dar.)

**Tablas 7.4.7:** *Relación (chi- cuadrado) e intensidad de la relación (coeficiente de contingencia) de la capacidad de ahorro mensual en el hogar y estado civil de la persona entrevistada*

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	672,606 <sup>a</sup>	16	,000
Razón de verosimilitud	644,139	16	,000
Asociación lineal por lineal	77,549	1	,000
N de casos válidos	21057		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 22,88.

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

Sig. Asintótica ,000 < 0.05, aceptamos hipótesis alternativa de existencia de relación entre ambas variables.

Medidas simétricas			
		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,176	,000
N de casos válidos		21057	

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

El coeficiente de contingencia muestra una **intensidad media-baja** (del 0,176) en la relación de ambas variables, al alejarse de 0 y estar cerca del 0,3 (punto de intensidad media, al ser 0,6 la intensidad que más elevada que se suele dar).

**Tablas 7.4.8:** *Relación (chi- cuadrado) e intensidad de la relación (coeficiente de contingencia) de la capacidad de ahorro mensual en el hogar y número de personas en el hogar además de la persona entrevistada*

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	107,344 <sup>a</sup>	16	,000
Razón de verosimilitud	108,658	16	,000
Asociación lineal por lineal	4,394	1	,036
N de casos válidos	20880		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 98,27.

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

Sig. Asintótica ,000 < 0.05, aceptamos hipótesis alternativa de existencia de relación entre ambas variables.

Medidas simétricas			
		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coficiente de contingencia	,072	,000
N de casos válidos		20880	

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

El coeficiente de contingencia muestra una **intensidad baja** (del 0,072) en la relación de ambas variables, al ser cercana a 0 y lejana a 1 (intensidad perfecta) o a 0,6 (normalmente la intensidad más elevada que se suele dar.)

**Tablas 7.4.9:** *Relación (chi- cuadrado) e intensidad de la relación (coeficiente de contingencia) de la capacidad de ahorro mensual en el hogar y vivir con el cónyuge o pareja*

#### Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	64,961 <sup>a</sup>	4	,000
Razón de verosimilitud	63,838	4	,000
Asociación lineal por lineal	26,787	1	,000
N de casos válidos	18437		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 276,04.

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

Sig. Asintótica ,000 < 0.05, aceptamos hipótesis alternativa de existencia de relación entre ambas variables.

#### Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,059	,000
N de casos válidos		18437	

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

El coeficiente de contingencia muestra una **intensidad baja** (del 0,059) en la relación de ambas variables, al ser cercana a 0 y lejana a 1 (intensidad perfecta) o a 0,6 (normalmente la intensidad más elevada que se suele dar.)

**Tablas 7.4.10:** *Relación (chi- cuadrado) e intensidad de la relación (coeficiente de contingencia) de la capacidad de ahorro mensual en el hogar y vivir con los hijos/as*

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	214,835 <sup>a</sup>	4	,000
Razón de verosimilitud	215,560	4	,000
Asociación lineal por lineal	203,788	1	,000
N de casos válidos	18437		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 406,07.

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

Sig. Asintótica ,000 < 0.05, aceptamos hipótesis alternativa de existencia de relación entre ambas variables.

<b>Medidas simétricas</b>			
		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	,107	,000
N de casos válidos		18437	

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

El coeficiente de contingencia muestra una **intensidad baja** (del 0,107) en la relación de ambas variables, al ser cercana a 0 y lejana a 1 (intensidad perfecta) o a 0,6 (normalmente la intensidad más elevada que se suele dar.)

**Tablas 7.4.11:** *Relación (chi- cuadrado) e intensidad de la relación (coeficiente de contingencia) de la capacidad de ahorro mensual en el hogar y número de personas en el hogar con ingresos*

**Pruebas de chi-cuadrado**

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	810,248 <sup>a</sup>	16	,000
Razón de verosimilitud	826,547	16	,000
Asociación lineal por lineal	523,875	1	,000
N de casos válidos	18326		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 8,46.

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

Sig. Asintótica ,000 < 0.05, aceptamos hipótesis alternativa de existencia de relación entre ambas variables.

**Medidas simétricas**

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coficiente de contingencia	,206	,000
N de casos válidos		18326	

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

El coeficiente de contingencia muestra una **intensidad media-baja** (del 0,206) en la relación de ambas variables, al alejarse de 0 y estar cerca del 0,3 (punto de intensidad media, al ser 0,6 la intensidad que más elevada que se suele dar).



**Tablas 7.4.12:** *Relación (chi- cuadrado) e intensidad de la relación (coeficiente de contingencia) de la capacidad de ahorro mensual en el hogar y ser cabeza de familia*

**Pruebas de chi-cuadrado**

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	69,253 <sup>a</sup>	8	,000
Razón de verosimilitud	71,944	8	,000
Asociación lineal por lineal	44,069	1	,000
N de casos válidos	18195		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 103,51.

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

Sig. Asintótica ,000 < 0.05, aceptamos hipótesis alternativa de existencia de relación entre ambas variables.

**Medidas simétricas**

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coficiente de contingencia	,062	,000
N de casos válidos		18195	

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

El coeficiente de contingencia muestra una **intensidad baja** (del 0,062) en la relación de ambas variables, al ser cercana a 0 y lejana a 1 (intensidad perfecta) o a 0,6 (normalmente la intensidad más elevada que se suele dar.)

**Tablas 7.4.13:** Relación (chi- cuadrado) e intensidad de la relación (coeficiente de contingencia) de la capacidad de ahorro mensual en el hogar y nivel de ingresos del hogar

**Pruebas de chi-cuadrado**

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4983,524 <sup>a</sup>	16	,000
Razón de verosimilitud	4861,310	16	,000
Asociación lineal por lineal	3674,596	1	,000
N de casos válidos	19359		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 64,40.

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

Sig. Asintótica ,000 < 0.05, aceptamos hipótesis alternativa de existencia de relación entre ambas variables.

**Medidas simétricas**

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,452	,000
N de casos válidos		19359	

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

El coeficiente de contingencia muestra una **intensidad alta** (del 0,452) en la relación de ambas variables, al ser cercana a 0,6 (normalmente la intensidad más elevada que se suele dar.)

**Tablas 7.4.14:** *Relación (chi- cuadrado) e intensidad de la relación (coeficiente de contingencia) de la capacidad de ahorro mensual en el hogar y situación laboral de la persona entrevistada*

Pruebas de chi-cuadrado			Significación asintótica (bilateral)
	Valor	df	
Chi-cuadrado de Pearson	1743,102 <sup>a</sup>	28	,000
Razón de verosimilitud	1705,098	28	,000
Asociación lineal por lineal	135,761	1	,000
N de casos válidos	21118		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 7,00.

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

Sig. Asintótica ,000 < 0.05, aceptamos hipótesis alternativa de existencia de relación entre ambas variables.

Medidas simétricas			Significación aproximada
		Valor	
Nominal por Nominal	Coficiente de contingencia	,276	,000
N de casos válidos		21118	

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

El coeficiente de contingencia muestra una **intensidad media** (del 0,276) en la relación de ambas variables, estar casi en el medio entre 0 y 0,6 (normalmente la intensidad más elevada que se suele dar.)

**Tablas 7.4.15:** *Relación (chi- cuadrado) e intensidad de la relación (coeficiente de contingencia) de la capacidad de ahorro mensual en el hogar y auto ubicación ideológica*

**Pruebas de chi-cuadrado**

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	110,637 <sup>a</sup>	16	,000
Razón de verosimilitud	107,864	16	,000
Asociación lineal por lineal	9,639	1	,002
N de casos válidos	17548		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 42,62.

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

Sig. Asintótica ,000 < 0.05, aceptamos hipótesis alternativa de existencia de relación entre ambas variables.

**Medidas simétricas**

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	,079	,000
N de casos válidos		17548	

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

El coeficiente de contingencia muestra una **intensidad baja** (del 0,079) en la relación de ambas variables, al ser cercana a 0 y lejana a 1 (intensidad perfecta) o a 0,6 (normalmente la intensidad más elevada que se suele dar.)

**Tablas 7.4.16:** *Relación (chi- cuadrado) e intensidad de la relación (coeficiente de contingencia) de la capacidad de ahorro mensual en el hogar y régimen de tenencia de vivienda*

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	509,189 <sup>a</sup>	12	,000
Razón de verosimilitud	520,337	12	,000
Asociación lineal por lineal	324,684	1	,000
N de casos válidos	20021		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 57,93.

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

Sig. Asintótica ,000 < 0.05, aceptamos hipótesis alternativa de existencia de relación entre ambas variables.

Medidas simétricas			
		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,157	,000
N de casos válidos		20021	

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

El coeficiente de contingencia muestra una **intensidad media-baja** (del 0,157) en la relación de ambas variables, al ser cercana a 0 y lejana a 1 (intensidad perfecta) o a 0,6 (normalmente la intensidad más elevada que se suele dar.)

**Tablas 7.4.17:** Relación (chi- cuadrado) e intensidad de la relación (coeficiente de contingencia) de la capacidad de ahorro mensual en el hogar y régimen de tenencia de vivienda [recodificada]

Pruebas de chi-cuadrado			Significación asintótica (bilateral)
	Valor	df	
Chi-cuadrado de Pearson	398,952 <sup>a</sup>	8	,000
Razón de verosimilitud	396,645	8	,000
Asociación lineal por lineal	235,026	1	,000
N de casos válidos	20021		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 168,99.

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

Sig. Asintótica ,000 < 0.05, aceptamos hipótesis alternativa de existencia de relación entre ambas variables.

Medidas simétricas		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,140	,000
N de casos válidos		20021	

**Fuente:** CIS-ICC 2018 y Elaboración propia SPSS

El coeficiente de contingencia muestra una **intensidad baja** (del 0,140) en la relación de ambas variables, al ser cercana a 0 y lejana a 1 (intensidad perfecta) o a 0,6 (normalmente la intensidad más elevada que se suele dar.)

**Anexo 7.5:** Diario de campo del Trabajo de Fin de Grado

# DIARIO DE CAMPO



**22/12/2018**

**Duración:**

9:00-13:00 (4 horas)

**Actividad:**

Se ha buscado información en la web sobre el tema inicial: “Perfiles sociodemográficos según el nivel de renta”, no obteniendo buenos resultados, para lo que se ha optado por aprovechar el tiempo y encontrar información sobre cómo llevar a cabo análisis de correspondencia adecuados, ya que será el método mediante el cual se llevará el análisis de los perfiles.

Ante ello se pudo encontrar la siguiente documentación:

- Fuente, S. (2011). *Análisis de correspondencias simples y múltiples*. Universidad Autónoma de Madrid. Madrid, España.
- López, P & Fachelli, S. (2015). *Análisis de correspondencia*. Recuperado de: <http://pagines.uab.cat/plopez/sites/pagines.uab.cat/plopez/files/ACO-UBA.pdf>

**09/01/2019**

**Duración:**

11:30-12:30 (1 hora)

**Actividad:**

Cambio de tema del TFG tras la reunión con el docente Leopoldo Cabrera, en la que se explicó la falta de información en internet sobre el tema inicial “Perfiles sociodemográficos según el nivel de renta”, optando por el nuevo tema: “Perfiles de los españoles en relación con su capacidad de ahorro según variables sociodemográficas”.



**11/01/2019**

**Duración:**

10:40-12:40, 16:00-20:30 (6 horas y media)

**Actividad:**

Se han descargado los ficheros de datos correspondientes al Índice de Confianza del Consumidor (ICC), de todos los meses del año 2018, salvo el mes de diciembre, en el que solo se muestran los avances de los resultados. A continuación, se ha hecho la selección de las variables previamente acordadas con el docente en el día de la reunión.

Se observa que:  
**Enero a julio,** hay 1510 individuos encuestados.  
**Agosto,** hay 2000 individuos encuestados.  
**Septiembre a diciembre,** hay 2200 individuos encuestados.

Se ha procedido a recodificar las siguientes variables para la formación de categorías que permitan el mejor manejo de los datos:

- P5 Número de personas del entorno en paro y buscando trabajo (4 o más personas)

0 = "Ninguna {0}"  
1 = "1 persona {1}"  
2 = "2 personas {2}"  
3 = "3 personas {3}"  
**4 = "4 personas o más {4-200}"**  
999 = "N.C."

- P20 Edad de la persona entrevistada

**1 = "De 16 a 24"**  
**2 = "De 25 a 34"**  
**3 = "De 35 a 44"**  
**4 = "De 45 a 65"**  
**5 = "De 65 en adelante"**  
99 = "N.C."

- P25 Número de personas en el hogar además de la persona entrevistada

0 = "Vive solo/a {0}"  
1 = "1 persona {1}"  
2 = "2 personas {2}"  
3 = "3 personas {3}"  
**4 = "4 o más personas {4 a 12}"**  
99 = "N.C."

- P25B Número de personas en el hogar con ingresos
  - 0 = "Ninguna {0}"
  - 1 = "1 persona {1}"
  - 2 = "2 personas {2}"
  - 3 = "3 personas {3}"
  - 4 = "4 o más personas {4 a 5}"**
  - 997 = "No procede"
  - 999 = "N.C."

- P29 Escala de autoubicación ideológica (1-10)

- 1 = "Izquierda"**
- 2 = "Centro izquierda"**
- 3 = "Centro"**
- 4 = "Centro derecha"**
- 5 = "Derecha"**
- 98 = "N.S."
- 99 = "N.C."

Asimismo, se ha procedido a la asignación de los valores perdidos en cada una de las variables, tomando en cuenta los que habían sido asignados en cada variable de los archivos de cada mes.

**16/01/2019**

**Duración:**

11:30-12:10, 14:10-20:30 (7 horas)

**Actividad:**

Por la mañana, se efectuó la reunión con el tutor del TFG Leopoldo Cabrera. En la misma, se establecieron los siguientes puntos:

- No importará que todos los meses no tengan el mismo número de individuos encuestados, ya que el análisis que se va a efectuar es del año entero. Para respaldar aún más esta posición, se realizó un análisis imprimiendo los históricos de la variable que será tratada como "*independiente*" (P2 Capacidad de ahorro mensual en el hogar) teniendo como resultados que los datos desde el 2011 al 2018 no varían mucho en

cuanto a las categorías que mide la variable.

- Se planteó la estructura que seguirá el TFG.
- Se aclararon las dudas anteriores sobre qué hacer con los valores perdidos en las variables, siendo que se decidió por tratarlos únicamente en la variable “ESTUDIOS”. Asimismo, se decidió establecer ciertos valores como valores perdidos, por ser valores poco representativos, en las siguientes variables:

<b>VARIABLE</b>	<b>VALORES</b>
CCAA Comunidad Autónoma	18 = "Ceuta (Ciudad Autónoma de)" 19 = "Melilla (Ciudad Autónoma de)"
P33 Régimen de tenencia de vivienda	5 = "Cedida gratis o a bajo precio por un/a familiar, la empresa" 6 = "Otra forma {Otra}"
P34 Régimen de tenencia de vivienda (recodificada)	4 = "Otra situación {Otra}"

Por la tarde, se incorporaron el resto de los meses que faltaban ser incorporados por la duda de si al no tener todos los meses el mismo número de encuestados, sería conveniente juntar todos los meses y sus variables.

Adicionalmente, se trataron los siguientes aspectos:

- Se recodificaron las siguientes variables:
  - CUES N° de cuestionario

1 = "Enero"  
2 = "Febrero"  
3 = "Marzo"  
4 = "Abril"  
5 = "Mayo"  
6 = "Junio"

7 = "Julio"  
8 = "Agosto"  
9 = "Septiembre"  
10 = "Octubre"  
11 = "Noviembre"  
12 = "Diciembre"

- N°CASO

1 = "Enero"  
2 = "Febrero"  
3 = "Marzo"  
4 = "Abril"  
5 = "Mayo"  
6 = "Junio"  
7 = "Julio"  
8 = "Agosto"  
9 = "Septiembre"  
10 = "Octubre"  
11 = "Noviembre"  
12 = "Diciembre"

- Se añadieron los valores de la variable ESTU N° de estudio

3204 = "3204 CIS enero 2018 ICC"  
3206 = "3206 CIS febrero 2018 ICC"  
3208 = "3208 CIS marzo 2018 ICC"  
3211 = "3211 CIS abril 2018 ICC"  
3214 = "3214 CIS mayo 2018 ICC"  
3218 = "3218 CIS junio 2018 ICC"  
3220 = "3220 CIS julio 2018 ICC"  
3222 = "3222 CIS agosto 2018 ICC"  
3225 = "3225 CIS septiembre 2018 ICC"  
3228 = "3228 CIS octubre 2018 ICC"  
3232 = "3232 CIS noviembre 2018 ICC"  
3237 = "3237 CIS diciembre 2018 ICC"

- Por último, se estableció como valor perdido el 0 = "No procede {N.P.}" de la variable P26 Cabeza de familia, al no aportar mucha información para lo que se quiere estudiar.

**31/01/2019**

**Duración:**

15:00-19:30 (4 horas y media)

**Actividad:**

Búsqueda de bibliografía para el marco teórico, así como también la redacción de una parte de éste.

**01/02/2019**

**Duración:**

14:00-16:30, 18:00-19:15, 20:30-21:10 (3 horas y 15 minutos)

**Actividad:**

Seguir con las lecturas que se incorporarán en el marco teórico, seleccionando las partes de cada texto que guarden relación con el trabajo.

**02/01/2019**

**Duración:**

8:00-9:40, 10:20-11:40, 12:40-13:21 (3 horas y 41 minutos)

**Actividad:**

Construcción del marco teórico referencial.

**06/02/2019**

**Duración:**

18:00-18:50 (50 minutos)

**Actividad:**

Reunión con el tutor de carrera en la que se hicieron las respectivas correcciones sobre la redacción del marco teórico, así como también se aclararon los objetivos e hipótesis del TFG.

**10/02/2019**

**Duración:**

16:50-18:50; 19:00-19:35 (2 horas y 35 minutos)

**Actividad:**

Realización de esquema de investigación. Se elaboró el “cuadro metodológico” en el que se definieron los objetivos, hipótesis y las técnicas con las que se va a abordar cada uno de éstos. Asimismo, también se realizó el apartado de las “técnicas de justificación”, en que se explicó los tipos de análisis que se van a aplicar y el diseño muestral (tamaño de la muestra, variables de estructuración/segmentación, modos de reclutamiento de los participantes y fiabilidad y validez de la muestra)

**11/02/2019**

**Duración:**

8:40-9:40 (1 hora)

**Actividad:**

Se continuó con la realización del esquema de investigación, en concreto, se trabajó el apartado de “delimitación de conceptos y variables”

**12/02/2019**

**Duración:**

8:20-9:20 (1 hora)

**Actividad:**

Se procedió a la construcción del resumen junto a la selección de palabras claves. Asimismo, se completó la introducción.

**13/02/2019**

**Duración:**

18:00-19:00 (1 hora)

**Actividad:**

Reunión en el despacho del tutor, en el que se concretó las siguientes tareas a trabajar: realizar las tablas de frecuencias de cada una de las variables seleccionadas, realización del análisis de la relación e intensidad de la relación entre estas variables y la variable independiente “*capacidad de ahorro*”. Por último, se indicó la lectura del texto del Banco de España:

ANGHEL, B., BASSO, H., BOVER, O., CASADO, J., HOSPIDO, L., IZQUIERZO, M., KATARYNIUK, I., LACUESTA, A., MONTERO, J Y VOZMEDIANO, E. (2018). *La desigualdad de la renta, el consumo y la riqueza en España*. Documentos Ocasionales N.º 1806. Madrid, Banco de España.

**16/02/2019**

**Duración:**

9:00-12:00 (3 horas)

**Actividad:**

Lectura del texto del Banco de España y selección de las partes relevantes para incluirlas en el marco teórico referencial.

**17/02/2019**

**Duración:**

9:00-11:00 (2 horas), 14:00-17:00 (3 horas)

**Actividad:**

Realización de las tablas de contingencia de cada variable, así como la búsqueda de existencia de la relación e intensidad de las mismas con la variable independiente “*Capacidad de ahorro*”.

**18/02/2019**

**Duración:**

18:30 – 19:30 (1 hora)

**Actividad:**

Discusión en el despacho del tutor Leopoldo Cabrera, acerca de las correcciones que se deben aplicar al TFG.

Entre las correcciones mencionadas están: Cambio del objetivo y la hipótesis general, así como también de la redacción del marco teórico referencial.

**24/02/2019**

**Duración:**

10:00 – 13:00 (3 horas)

**Actividad:**

Corrección de la redacción del marco teórico referencial, así como del objetivo e hipótesis general. También se procedió a la selección de las variables cuyo coeficiente de contingencia superase el 0,15 para el pendiente análisis multivariante de la concordancia para el hallazgo de perfiles de españoles/as ahorradores/as.



**13/03/2019**

**Duración:**

18:30 – 19:30 (1 hora)

**Actividad:**

Discusión en el despacho del tutor Leopoldo Cabrera, acerca de las correcciones que se deben aplicar al TFG.

Entre las correcciones mencionadas están: El título, el resumen, la introducción, modificación de las variables de estructuración y segmentación, incorporación de la ficha técnica al anexo.

**20/03/2019**

**Duración:**

15:00 – 16:30; 17:00 – 18:00 (2 hora y 30 min)

**Actividad:**

Análisis de correspondencia con las variables seleccionadas por poseer un coeficiente de contingencia superior al 0,15.

**21/03/2019**

**Duración:**

21:30 – 2:30 (5 horas)

**Actividad:**

Búsqueda de información sobre cómo realizar una correcta interpretación del análisis de correspondencia. Tras ello, se realizó la interpretación de los resultados analizados con dicho análisis. No obstante, faltó recoger las tablas de las dimensiones mostradas en el SPSS.

**27/03/2019**

**Duración:**

16:30 – 18:00 (1:30 horas)

**Actividad:**

Revisión del análisis de correspondencia con el tutor, así como del recogimiento de las tablas de las dimensiones necesarias para la realización de una interpretación completa del análisis de correspondencia. Posteriormente, se pudo realizar las correcciones de dicha interpretación.

**02/04/2019**

**Duración:**

10:30 – 12:30 (3 horas)

**Actividad:**

Incorporación de las tablas y gráficas de todo el trabajo, en el índice.

**10/04/2019**

**Duración:**

17:30 – 18:30 / 20:00 – 22:00 (3 horas)

**Actividad:**

Realización del análisis de regresión logística con el SPSS, en el que se contó con las variables de: Nivel de ingresos por hogar, nivel de estudios y situación laboral. Posteriormente se buscó información sobre cómo interpretar bien la regresión logística y una vez sabiéndolo se realizó la debida interpretación.

**16/04/2019**

**Duración:**

9:00 – 11:00 (3 horas)

**Actividad:**

Se realizaron las conclusiones y propuestas del trabajo, así como las últimas modificaciones en tablas para luego enviar el trabajo de fin de grado al tutor de carrera y que éste lo corrija.

## **Total de horas trabajadas**

**65:30**