



Trabajo de Fin de Grado de Psicología

Facultad de Psicología y Logopedia

Universidad de La Laguna

Curso académico 2018-19

**Evaluación de la segunda Edición del Programa de Mentorías
Comparte con la Universidad de La Laguna (ULL)**

Autor: Jorge A. Trujillo Sánchez

Tutora: María De África Borges Del Rosal y Triana Aguirre Delgado

Índice

a. Resumen/ Abstract	3
b. Marco teórico	4
i. Definición	
ii. Necesidades Especificas	
iii. Respuesta Educativa (extraescolar)	
iv. Programa de Mentorías Comparte-ULL	
c. Método	6
i. Participantes	
d. Instrumentos.....	6
i. Cuestionario de Evaluación del taller de formación para los doctorandos	
ii. Cuestionario de Evaluación para participantes	
e. Procedimiento	8
f. Análisis de datos.....	11
g. Resultados.....	11
h. Discusión	17
i. Bibliografía.....	20
j. Anexo.....	23

Resumen

Los escolares con altas capacidades necesitan, debido a sus características intelectuales, una respuesta educativa adecuada. Estos alumnos albergan necesidades específicas diferentes a las de otros niños situados en su mismo rango de edad, haciendo que las escuelas planeen medidas para su desarrollo académico. No obstante, estas medidas no son suficientes para cubrir las necesidades que este alumnado requiere, por ello se hace necesario la creación de diferentes programas extraescolares. El presente Programa de Mentorías Comparte-ULL tiene carácter educativo orientado hacia el alumnado de primaria y secundaria con altas capacidades. Su objetivo principal es orientar e impulsar las vocaciones en diferentes áreas de conocimiento. Para garantizar que se cumplen los objetivos establecidos se hace necesario la realización de una evaluación. Los resultados obtenidos recalcan que los participantes tienen una valoración sumamente positiva de los talleres, manteniendo la calidad del programa.

Palabras clave: altas capacidades intelectuales, programas, mentorías, evaluación, análisis, inteligencia.

Abstract

Schoolchildren with high intellectual abilities need, because of their intellectual characteristics, an adequate educational response. These students have specific needs different from those of other children in the same age range, making the schools plan measures for their academic development. However, these measures are not enough to cover the needs that these students require, which is why it is necessary to create different extracurricular programs. The present Comparte-ULL Mentoring Program has an educational character oriented towards high-school students in primary and secondary schools. Its main objective is to guide and promote vocations in different areas of knowledge. To ensure that the established objectives are met, it is necessary to carry out an evaluation. The results obtained emphasize that the participants have an extremely positive evaluation of the educational workshops, keeping the quality of the program.

Keywords: high intellectual abilities, programs, mentoring, evaluation, analysis, intelligence.

Marco Teórico

Desde los primeros estudios sobre la inteligencia hasta la actualidad, han sido muchos los autores que han investigado sobre este campo, gracias a esto, existen múltiples enfoques que permiten sentar las bases sobre el significado de las altas capacidades (Jiménez, 2000).

Dentro de los modelos explicativos de la superdotación enmarcados en los diversos enfoques de la inteligencia, se encuentra la perspectiva psicométrica donde según Terman (1925), los niños con tales características presentan un mayor porcentaje de rendimiento en las áreas académicas, obteniendo un mayor CI que otros niños en su mismo rango de edad.

En la perspectiva cognitivista, destaca la Teoría Pentagonal Implícita de la Superdotación de Sternberg (1986), entendiendo las altas capacidades como una aptitud compleja del ser humano, que reúne al menos cinco criterios (excelencia, rareza, productividad, demostrabilidad y valor).

Por otro lado, en los modelos basados en el rendimiento, Renzulli (1978), entiende las altas capacidades como consecuencia de la unión entre diferentes factores interdependientes, representada mediante tres anillos, donde se encuentran la capacidad intelectual, motivación y creatividad, quedando en la intersección los alumnos con AACC. Posteriormente Mönks (1986), añadió según su modelo triádico de la superdotación, el papel de la familia y el compañerismo en cada uno de los factores propuestos por Renzulli. En cambio, Gagné (1985) dentro de este mismo enfoque, plantea una disonancia entre la superdotación (G) y el talento (T), donde la superdotación es el rendimiento superior en campos de las capacidades naturales.

Tras todo este análisis de los diferentes enfoques y modelos sobre las altas capacidades, resulta difícil llegar a una conceptualización que englobe todas estas teorías, generando problemas a la hora de identificar a escolares con tales aptitudes (Rayo, 2001).

El alumnado de altas capacidades alberga necesidades específicas diferentes a las de otros niños situados en su mismo rango de edad. Como afirma la Ley Orgánica de Educación (LOE, 2006) las altas capacidades intelectuales son consideradas como un grupo diferenciado dentro del colectivo de alumnos con necesidades educativas de apoyo específico. Para cubrir esas necesidades la Ley plantea que, serán las administraciones las encargadas de identificar al alumnado con altas capacidades intelectuales, adoptando planes de actuación y programas de enriquecimiento curricular.

Con lo cual, los colegios serán los encargados de proporcionar una respuesta educativa específica que respondan a su diversidad, ritmo de aprendizaje, e intereses, favoreciendo a su vez al desarrollo personal y académico del alumnado (Guirado y Valera, 2012). Para ello, es ineludible dotar a las escuelas de recursos necesarios para tal respuesta (Echeita y Sandoval, 2002).

Aunque en los centros escolares se tomen medidas tales como, la aceleración del alumno (adelantarlo varios cursos), enriquecimiento (individualización del aprendizaje del escolar) y agrupamiento (Acereda, 2002), no son suficientes para cubrir la totalidad de las necesidades que este alumnado requiere. Por ello, se hace necesario la creación de programas extraescolares cuya función sea la búsqueda del desarrollo cognitivo y afectivo del niño (Gagné, 1985; Heller, Perleth y Lim, 2005; Tannenbaum, 1983).

Existe una gran cantidad de programas extraescolares, algunos ejemplos son: el Programa Adopte un Talento (PAUTA) de México (De la Torre, Del Valle, Carpinteyro y Mijangos, 2017) cuyo objetivo es desarrollar habilidades científicas de los escolares de primaria y secundaria con AACC. Otro ejemplo sería el Proyecto QVO, programa de enriquecimiento extracurricular (Pomar, Calviño, Irimia y Rodríguez, 2014) que busca promover el desarrollo de estrategias y destrezas referidas a la socialización y a la afectividad en alumnos de primaria y secundaria.

También existen programas que intentan desarrollar la creatividad, el espíritu empresarial y las metodologías de trabajo científico en estudiantes de secundaria con altas capacidades, como es el caso de los Talleres GuíaMe-AC-UMA (Castro, García, Tomé y Viguera, 2013) de la Universidad de Málaga (España).

Por otro lado, el Programa Integral para Altas Capacidades (PIPAC) (Rodríguez-Naveiras, Díaz-Hernández, Rodríguez- Dorta, Borges del Rosal y Valadez-Sierra, 2015) cuya finalidad es el desarrollo integral del niño y su familia con altas capacidades tanto a nivel social como afectivo, cognitivo y comportamental. Cabe destacar que la respuesta de la Universidad de La Laguna sobre los niños con altas capacidades no solo se limita al PIPAC, sino que amplía su marco de intervención con el Programa de Mentorías Comparte con la Universidad de La Laguna (Comparte-ULL).

El Programa de Mentorías Comparte con la Universidad de La Laguna (Borges, Rodríguez, Aguirre, Dorta y Noda, 2018), tiene como objetivo orientar e impulsar las vocaciones en diferentes áreas de conocimiento. Va dirigido a alumnado con AACCC de Educación Primaria y Secundaria, cuyos mentores son alumnos de doctorando a los cuales se les da la oportunidad de realizar actividades formativas, además de adquirir competencias y experiencia en la transmisión de sus conocimientos.

Este programa busca que los escolares participantes impulsen sus aptitudes en diferentes ámbitos del conocimiento, ya sea en áreas científicas, artísticas o humanísticas, además de promover su desarrollo personal y educativo. Por otro lado, contribuye al conocimiento y percepción realista del alumnado con AACCC y supone un complemento perfecto para esas habilidades, con lo que la valoración de los mismos pasa a ser un aspecto importante. Con la evaluación del programa se intenta demostrar si los objetivos propuestos se consiguen y si verdaderamente ayudan al desarrollo personal del alumnado garantizando la fiabilidad del mismo (Borland, 2003).

El objetivo de este trabajo es analizar las valoraciones de los participantes, con el fin de realizar la evaluación del Programa Comparte-ULL para poder garantizar la calidad del mismo.

Método

Participantes

Las personas que participan en esta investigación son por un lado los mentores, que son los estudiantes de doctorado que se han inscrito al programa y, por otro lado, los alumnos de Primaria y Secundaria con Altas Capacidades.

Instrumentos

Para la evaluación del programa se utiliza, por un lado, *la entrevista de valoración de los estudiantes de doctorado ad hoc*, formada por siete preguntas abiertas, que permiten conocer cuál es el punto de vista del entrevistado en cuanto al taller que ha impartido (tabla 1).

Tabla 1

Entrevista de valoración para los estudiantes de doctorado.

Número	Preguntas
1	¿Cómo te ha resultado llevar el taller, transmitir los contenidos, etc?
2	¿Consideras que has conseguido el objetivo que te habías propuesto?
3	¿Después de haber impartido el taller, ha cambiado tu percepción de las AACCC?
4	¿Has notado diferencia entre el alumnado con AACCC y otro alumnado?
5	¿Cómo valorarías la experiencia? ¿Te ha resultado enriquecedora?
6	¿Repetirías?
7	¿La recomendarías a otros doctorandos?

Y, por otro lado, un *cuestionario de evaluación para los estudiantes de doctorando ad hoc*, formado por 5 ítems a través de una escala de respuesta de tipo Likert (malo, regular, bueno y muy bueno), que busca entender y ampliar la información aportada por el estudiante de doctorado en la entrevista (tabla 2).

Tabla 2

Cuestionario de evaluación para los estudiantes de doctorado

Número	Preguntas
1	Organización
2	Instalaciones
3	Recursos materiales
4	Tiempo disponible para la participación de taller
5	Implicación de los participantes

Al igual que los doctorandos, los participantes escolares deben rellenar un *cuestionario de evaluación ad hoc*, que registra diversos aspectos como la organización, disfrute del taller y si el material utilizado es adecuado, además de una pregunta abierta que trata de conocer cuáles son las preferencias de los alumnos en cuanto a las áreas de conocimiento (tabla 3).

Tabla 3

Cuestionario de evaluación para los escolares participantes

Número	Preguntas
1	Ha estado organizado
2	El material ha sido adecuado para trabajar los contenidos del taller
3	Las actividades han sido adecuadas para trabajar los contenidos del taller
4	El encargado de dar el taller tenía muchos conocimientos sobre el tema
5	Me ha parecido entretenido
6	Me ha parecido interesante
7	Me ha gustado
8	Me ha divertido
9	He aprendido cosas nuevas
10	¿Harías más talleres de este tema? ¿Por qué?

Procedimiento

Se les hace llegar la correspondiente información para poder participar en este programa de mentorías, por un lado, a los estudiantes de doctorado provenientes de la Escuela de Doctorado y Estudios de Posgrado de la ULL a través del correo electrónico. Y, por otro lado, a los progenitores de los escolares provenientes de diferentes centros escolares participantes a través de la página web de la ULL.

En el caso de los mentores, es imprescindible que rellenen y acrediten el Certificado de Delitos de Naturaleza Sexual, exigido por la normativa española para trabajar con menores (Ley 26/2015, de 28 de julio, de modificación del sistema de protección a la infancia y a la adolescencia y Ley 45/2015, de 14 de octubre, de Voluntariado) y la autorización para ser grabados.

Los talleres se graban con el fin de realizar una evaluación, además de realizar una entrevista al mentor (tabla 1), con lo que se les solicita a los participantes de doctorado y a los padres y madres de los escolares, firmar una autorización para poder realizar las grabaciones pertinentes, de acuerdo con la legislación vigente (Ley Orgánica 3/2018 de 5 de diciembre de Protección de Datos de Carácter Personal; Reglamento (UE) 2016/679 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 27 de abril, relativo a la protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales y a la libre circulación de estos datos).

Por otro lado, los padres y madres del alumnado deben presentar un informe psicopedagógico emitido por los Equipos de Orientación de Zona y la Consejería de Educación y Universidades de Canarias o por un profesional privado colegiado donde se acrediten las AACC de su hijo/a, y el documento firmado que permite la grabación del taller.

Consecutivamente, reciben un taller de formación sobre las altas capacidades, con el fin de afianzar conceptos referidos a estas aptitudes y derribar prejuicios. Además, los doctorandos deben presentar su propuesta de taller al equipo del programa, que es el que valorará si es adecuado y se adapta al perfil de los escolares, proponiendo mejoras si las hubiera.

Al taller asisten también dos educadores del *Grupo de Investigación Aplicada en Ciencias del Comportamiento (GIACCo)*, que sirven como apoyo al estudiante de doctorado.

Posteriormente, se publicita el cronograma de los diferentes talleres que se ofertan, para que los alumnos interesados se inscriban, anunciando tanto la lista de admitidos como la lista de reserva.

No obstante, no se puede superar en ningún caso el número de 15 alumnos por taller. Estos se dividen en 4 grupos, donde el primer grupo comprende las edades entre 6 y 8 años, dos grupos de 9 y 11 años y un último grupo de 12 años o más (tabla 4).

Tabla 4

Número de participantes por cada grupo en los talleres

Edades	Número de participantes
Gr.1 (de 6 a 8 años)	De 8 a 11 participantes
Gr.2A (de 9 a 11 años)	De 9 a 14 participantes
Gr.2B (de 9 a 11 años)	De 8 a 12 participantes
Gr.3 (de 12 años o más)	De 7 a 13 participantes

Tras la finalización de cada taller, al mentor se le realiza la correspondiente entrevista y el alumnado asistente rellena el cuestionario evaluador.

Este programa tiene una duración de nueve meses, pero en este trabajo abarca desde octubre de 2018 hasta abril de 2019, en total 7 meses, ofreciendo a los participantes 28 talleres (tabla 5).

Tabla 5

Talleres del Programa de Mentorías Comparte-ULL

MES	Grupo 1	Grupo 2 A	Grupo 2 B	Grupo 3
Octubre	Colores y emociones	Origen de la flora canaria	¿Cómo funciona y cómo cuidar nuestro cerebro?	Introducción a los conceptos básicos de la programación mediante la creación de un videojuego
Noviembre	Arte y creatividad	Fósiles. Recuerdos de un pasado vivo	ADN y sus propiedades	La autonomía de la voluntad en la creación de derechos reales
Enero	Cazadores de Exoplanetas	Descifrando el cine	Desarrollo móvil y control con EEG	Cardiología 2.0
Febrero	El cuerpo fragmentado	Corramos un mediación	Desarrollo móvil y control con EEG II	¿Cómo conseguir un trabajo más justo?
Marzo	El cuerpo fragmentado II Taller en Bellas Artes	El cuerpo fragmentado	Corramos un mediación	De monstruos, mares y leyendas. Cómo era el mundo según los mapas medievales
Abril	Explorando las energías renovables en Cabo Verde	El cuerpo fragmentado II Taller en Bellas Artes.	Interfaces cerebro-ordenador (BCI)	De mayor quiero... ¡Automatizar el mundo!
Abril	Emociónate con una vida saludable	¿Cómo se investiga la Historia?	Aire, ¿estás ahí?	Bueno, bonito y barato

En la siguiente tabla, se muestran los diferentes talleres por área de conocimiento impartidos en los cuatro grupos que forman este programa (tabla 6).

Tabla 6

Número de talleres por áreas de conocimientos

Área de Conocimiento	Número de Talleres	Ejemplos del área
<u>Grupo 1</u>		
Ciencias/Ingeniería	2	“Cazadores de Exoplanetas”
Ciencias de la salud	4	“Colores y emociones”
Arte y humanidades	1	“Arte y Creatividad”
<u>Grupo 2A</u>		
Ciencias sociales y jurídicas	3	“Fósiles. Recuerdos de un pasado muy vivo”
Ciencias tecnológicas	1	“Origen de la flora canaria”
Arte y humanidades	1	“Descifrando el cine: El lenguaje y el significado de las imágenes”
Ciencias de la salud	2	“El cuerpo fragmentado”
<u>Grupo 2B</u>		
Ciencias/ingeniería	3	“Desarrollo móvil y control con EGG”
Ciencias de la salud	3	“¿cómo funciona y cómo cuidar nuestro cerebros?”
Ciencias sociales y jurídicas	1	“Corremos un mediatón”
<u>Grupo 3</u>		
Ciencias sociales y jurídicas	2	“La autonomía de la voluntad en la creación de derechos reales”
Ciencias/ingeniería	3	“Introducción a los conceptos básicos de la programación mediante la creación de un videojuego”
Ciencias de la salud	1	“Cardiología 2.0”
Artes y Humanidades	1	“Bueno, Bonito y Barato”

En general, en la primera ilustración *¿Cómo te ha resultado llevar el taller, transmitir los contenidos?* (ilustración 1) según el análisis, gran parte de los mentores (71.5%) están satisfechos con sus talleres, resultándoles llevadero el transmitir los contenidos al alumnado, no obstante, a una pequeña parte de los doctorandos les ha resultado un poco difícil llevar el ritmo del taller.

En cuanto a la segunda pregunta *¿Consideras que has conseguido el objetivo que te habías propuesto?* (ilustración 2) se aprecia que el (78.6%) de los doctorandos han conseguido el objetivo que se han propuesto en la impartición del taller a través de la creación de conocimiento.

Al igual que en la ilustración anterior, en la siguiente pregunta *¿Después de haber impartido el taller ha cambiado tu percepción de las AACCC?* (ilustración 3) más del (78.6%) opina que sus prejuicios han cambiado con respecto al inicio del programa, muchos de ellos relacionan los que son las altas capacidades con el afán de conocimiento y curiosidad.

En concordancia con los resultados anteriores, en la siguiente pregunta *¿Has notado diferencia entre el alumnado con AACCC y otro alumnado?* (ilustración 4) la mitad de los doctorandos recalcan que existen diferencias entre los alumnos con AACCC y otros que no presentan tales aptitudes, afirmando que los niños con AACCC tienen un mayor deseo de conocimiento, relacionando así la curiosidad, la motivación y el interés a las AACCC, aunque cabe destacar que, el (35.71%) de los mentores no pueden valorar tal diferencia.

Para finalizar, en las últimas tres preguntas de la entrevista a los doctorandos según el análisis realizado, todos los mentores apuntan que la experiencia ha sido absolutamente enriquecedora, donde volverían a repetir sin ninguna duda, recomendándosela a otros doctorandos, añadiendo que, sería fundamental poder vivirla (100%).

Evaluación de los escolares participantes

A continuación, se muestran los porcentajes de los alumnos con AACCC participantes en este programa, dividido por áreas de conocimiento.

En la tabla (tabla 7), la mayoría de respuestas están situadas entre el mucho y el bastante, destacando que el (89.9%) de los participantes afirman que el encargado de dar el taller tenía amplios conocimientos sobre el tema.

Tabla 7

Taller del área de Ciencia de la Salud.

	Nada	Poco	Bastante	Mucho
Ha estado organizado	0%	2.2%	16.9%	80.9%
El material ha sido adecuado para trabajar los contenidos del taller	0%	2.2%	17.9%	79.9%
Las actividades han sido adecuadas para trabajar los contenidos del taller	0%	0%	13.5%	86.5%
El encargado de dar el taller tenía muchos conocimientos sobre el tema	0%	1.1%	8.99%	89.9%
Me ha parecido entretenido	0%	3.4%	15.7%	80.9%
Me ha parecido interesante	1.1%	0%	13.5%	85.4%
Me ha gustado	1.1%	1.1%	14.6%	83.2%
Me he divertido	0%	3.4%	21.3%	75.3%
He aprendido cosas nuevas	2.2%	4.5%	15.7%	77.5%

Lo mismo ocurre en la siguiente tabla (tabla 8), la mayoría de respuestas están situadas entre el mucho y el bastante, afirmando el (86.7%) de los escolares que el material ha sido adecuado para trabajar en los talleres.

Tabla 8

Taller del área de Ciencias e Ingeniería

	Nada	Poco	Bastante	Mucho
Ha estado organizado	1.3%	5.3%	32%	61.3%
El material ha sido adecuado para trabajar los contenidos del taller	1.3%	0%	12%	86.7%

Las actividades han sido adecuadas para trabajar los contenidos del taller	1.3%	1.3%	20%	77.3%
El encargado de dar el taller tenía muchos conocimientos sobre el tema	1.3%	2.7%	17.3%	78.7%
Me ha parecido entretenido	4%	6.7%	25.3%	64%
Me ha parecido interesante	2.7%	6.7%	22.7%	68%
Me ha gustado	1.3%	4%	21.3%	73.3%
Me he divertido	2.7%	9.3%	21.3%	66.7%
He aprendido cosas nuevas	1.3%	9.3%	22%	69.3%

En el caso de los talleres del área de Artes y Humanidades (tabla 9), la mayoría de respuestas siguen situadas entre (el mucho y el bastante), no obstante, se percibe que los porcentajes están más dispersos, situándose un mayor número de respuestas entre (el nada y el poco) en comparación con las otras tablas.

Tabla 9

Taller del área de Arte y Humanidades

	Nada	Poco	Bastante	Mucho
Ha estado organizado	0%	9.4%	31.3%	59.4%
El material ha sido adecuado para trabajar los contenidos del taller	6.3%	6.3%	12.5%	75%
Las actividades han sido adecuadas para trabajar los contenidos del taller	6.3%	9.4%	6.3%	81.3%
El encargado de dar el taller tenía muchos conocimientos sobre el tema	3.1%	0%	12.5%	84.4%
Me ha parecido entretenido	6.3%	15.6%	12.5%	65.6%
Me ha parecido interesante	9.4%	6.3%	18.8%	65.6%
Me ha gustado	9.4%	3.1%	18.8%	68.8%
Me he divertido	18.8%	3.1%	12.5%	68.8%
He aprendido cosas nuevas	6.3%	6.3%	15.6%	71.9%

En los talleres del área de ciencias sociales y jurídicas (tabla 10), las puntuaciones oscilan entre el bastante y el mucho. El (91.1%) afirma que el mentor del taller tenía muchos conocimientos sobre el tema, siendo este el porcentaje más alto en las cuatro áreas de que están divididos los talleres

Tabla 10

Taller del área de Ciencias Sociales y Jurídicas.

	Nada	Poco	Bastante	Mucho
Ha estado organizado	1.8%	5.4%	39.3%	53.6%
El material ha sido adecuado para trabajar los contenidos del taller	0%	5.4%	10.7%	83.9%
Las actividades han sido adecuadas para trabajar los contenidos del taller	0%	1.8%	10.7%	80.4%
El encargado de dar el taller tenía muchos conocimientos sobre el tema	0%	1.8%	7.1%	91.1%
Me ha parecido entretenido	3.6%	3.6%	32.1%	76.8%
Me ha parecido interesante	1.8%	3.6%	19.6%	75%
Me ha gustado	1.8%	3.6%	21.4%	73.2%
Me he divertido	7.2%	3.6%	21.4%	67.9%
He aprendido cosas nuevas	1.8%	3.6%	14.3%	80.4%

En el (tabla 11), la mayoría de respuestas están situadas entre (el bueno y el muy bueno), no obstante, hay un pequeño porcentaje situado en (regular).

Tabla 11

Cuestionario de evaluación del estudiante de doctorado

	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno
Organización	0%	6.7%	23.3%	70%
Instalaciones	0%	3.3%	20%	73.3%
Recursos materiales	0%	0%	16.7%	83.3%
Tiempo disponible para la participación del taller	0%	3.3%	26.7%	70%
Implicación de los participantes	0%	3.3%	16.7%	80%

Discusión

El objetivo que se plantea en esta investigación era comprobar si el Programa de Mentorías Comparte-ULL dirigido hacia la orientación e impulso de las vocaciones del alumnado con AACC de Educación Primaria y Secundaria, sigue siendo una medida extra escolar efectiva que apoya a todos los participantes que lo realizan. Por un lado, respondiendo a las necesidades específicas del alumnado con AACC y, por otro lado, mejorando las competencias de comunicación de los estudiantes de doctorado.

Según los resultados de la evaluación de los estudiantes de doctorado se recalca la facilidad con la que han conseguido transmitir los contenidos del taller, afirmando muchos de ellos que, al ser niños tan curiosos y con tantas ganas de aprender nuevos conocimientos, llevar el taller ha sido muy fácil. En cambio, para otros mentores todo lo contrario, posiblemente la falta de experiencia a la hora de tratar con niños y niñas de tan corta edad, ha provocado que esa misma curiosidad les desbordara. Lo mismo ocurre cuando se les pregunta por si han alcanzado el objetivo del taller, la gran mayoría de los mentores consiguieron cumplir el objetivo de este, no obstante, un pequeño porcentaje de ellos (21.4%) lo consiguieron parcialmente, afirmando que al tener tan poca experiencia a la hora de impartir clases, no sabían cómo estructurar dicho taller, pudiendo alcanzar su meta con algunos alumnos, pero no con otros.

También se puede apreciar en la evaluación de los doctorandos, la importancia que tiene el taller de formación a la hora de la adquisición de conocimiento y derribo de prejuicios sobre el alumnado con AACC. Estos afirman en sus entrevistas que, gracias al taller, el impacto no ha sido del todo sorprendente “quizás si no hubiera ido al curso de formación me habría sorprendido más”, demostrando la necesidad de formar a los participantes previamente para la intervención con alumnos con estas capacidades.

Cabe destacar que la mitad de los doctorandos (50%) piensa que existe una diferencia entre el alumnado con altas capacidades y otros alumnos que no albergan estas aptitudes intelectuales, este porcentaje no es más alto posiblemente debido a que, para muchos de los mentores este ha sido su primer contacto a la hora de impartir clases a niños tan pequeños, por lo tanto, no pueden valorar si esta diferencia es significativa.

Por último, los doctorandos destacan la importancia de estos programas resultándoles realmente una experiencia enriquecedora, la cual el 100% de los participantes la recomendaría a sus compañeros, aportándoles un punto de vista diferente a sus tesis.

Por otro lado, según los resultados de la evaluación de los escolares participantes, el programa ha sido todo un éxito, valorando de manera muy positiva todos los aspectos de las diferentes áreas de conocimiento. En los talleres de Ciencias de la Salud, casi la totalidad de los alumnos asistentes les ha gustado y les han parecido sumamente interesantes, destacando que los mentores tenían amplios conocimientos sobre el tema impartido.

En el área de Ciencias, Ciencia Sociales y Ciencias Jurídicas ocurre lo mismo que en la anterior área de conocimiento, los alumnos valoran de manera positiva todos los aspectos de este grupo de talleres, donde la mayoría de resultados se encuentran entre el bastante y el mucho, esto quiere decir que, para los alumnos estos talleres han estado organizados, entretenidos, interesantes y el material ha sido el adecuado para trabajar los contenidos del taller, partes fundamentales para mantener la calidad del programa.

Por último, en los talleres de Arte y Humanidades se aprecia un pequeño descontento por parte de los escolares asistentes, esto no quiere decir que se valore de manera negativa, los resultados siguen siendo positivos. No obstante, en comparación con las otras áreas de conocimiento, los resultados están más dispersos por toda la tabla, esto se puede deber al número de talleres.

Con lo que, como es lógico si cuatro participantes afirman que no se han divertido en ese taller por las razones que sean, el porcentaje será mucho más significativo que en otra área con el doble de talleres.

Esta vez, en la Segunda Edición del Programa, los participantes escolares se dividieron en cuatro grupos resolviendo así uno de los inconvenientes que surgieron en la edición pasada, de esta manera, el gran número de participantes que formaban el grupo 2 (de 9 a 11 años) se redujo a la mitad ya que este, se dividió en dos (Gr 2A y el Gr 2B).

En la edición anterior, el área de Arte y Humanidades fue la que menos números de talleres tenía, en esta edición dicho problema sigue persistiendo, las áreas de ciencias y ciencias de la salud son las que más talleres albergan (más del 60% de los talleres), siendo el área de arte y humanidades la que menos (con un 10%). No obstante, esto se puede deber a que la afluencia de doctorandos en estas áreas de conocimiento no es tan alta como en las demás, quizás ese 10 % señalado anteriormente sea el 100% de los estudiantes de doctorado que realiza su tesis sobre este tema en la escuela de doctorandos. Para profundizar más en esta problemática sería recomendable realizar un estudio sobre ello.

Otra de las limitaciones en la investigación fueron los problemas técnicos (logísticos) en cuanto a la grabación de las entrevistas, ya que, muchas de ellas costaron mucho trabajo recuperarlas.

Para solucionar estas limitaciones se propone que en la siguiente edición del Programa de Mentorías Comparte-ULL se aumente el número de talleres en el área de Arte y Humanidades, promoviendo o incentivando a los participantes a realizar su taller de forma más creativa, fomentando así uno de los factores determinantes en las AACCC (Renzulli, 1978).

Tras el análisis de los datos recogidos e interpretación de los resultados conseguidos a partir de la evaluación de la Segunda Edición del Programa de Mentorías Comparte-ULL se concluye que, el programa cumple su objetivo consiguiendo mantener la calidad del mismo, siendo una medida extra escolar efectiva que favorece al desarrollo personal y académico de los participantes que lo realizan.

Bibliografía:

Acereda, A. (2002). *Niños superdotados*. Madrid: Pirámide.

Borges, A., Rodríguez-Dorta, M., Aguirre, T., Dorta, M. J., y Noda, F. J. (2018). Evaluación de la Primera Edición del Programa de Mentorías Comparte con la Universidad de La Laguna. *Talento, inteligencia y creatividad (Talincrea)*, 5(9), 16-32.

Borland, J.H. (2003). Evaluating gifted programs: A broader perspective. En N. Colangelo y G.A. Davis (Eds.), *Handbook of gifted education* (pp.293-310). Boston: Allyn and Bacon.

Castro, S., García, M. D., Tomé. D., y Viguera. E. (2013). *Programa de Talleres Mentor GuíaMe-AC-UMA*. España: Universidad de Malaga. Recuperado de: <https://www.guiame-ac.es/>.

Echeita, G., y Sandoval, M. (2002). Educación inclusiva o educación sin exclusión. *Revista de educación*, 327, 236-242

Gagnè, F. (1985). Giftedness and talent: Reexamining a reexamination of the definitions. *Gifted child quaterterly*, 29, 103-112.

Heller, K. A., Perleth, C., y Lim, T. (2005). The Munich model of giftedness designed to identify and promote gifted students. En R. J. Sternberg, y J. E. Davidson (Eds.). *Conceptions of giftedness* (pp. 147-170). Cambridge, MA: Cambridge University Press.

Jiménez, C. (2000). *Diagnóstico y educación de los más capaces*. Madrid: UNED.

Lahlou, S. (2012). Text Mining Methods: An answer to Chartier and Meunier. *Papers on Social Representations*, 20(38), 1.-7.

Ley 26/2015, de 28 de julio, de modificación del sistema de protección a la infancia y a la adolescencia. Boletín Oficial del Estado, núm. 180, de 29 de julio de 2015, pp. 64544 a 64613. <https://www.boe.es/buscar/pdf/2015/BOE-A-2015-8470-consolidado.pdf>

Ley Orgánica 3/2018, de 5 de diciembre, de Protección de Datos personales y garantía de los derechos digitales. Boletín Oficial del Estado, núm. 294, de 6 de diciembre

de 2018, pp. 119788 a 119857. <https://www.boe.es/boe/dias/2018/12/06/pdfs/BOE-A-2018-16673.pdf>

Ley Orgánica 2/2006, de 3 de mayo, de Educación. Boletín Oficial del Estado, núm. 106, de 4 de mayo de 2006, pp. 17158 a 17207. <https://www.boe.es/buscar/pdf/2006/BOE-A-2006-7899-consolidado.pdf>

Marchand, P., y Ratinaud, P. (2012). L'analyse de similitude appliqué aux corpus textuelles: les primaires socialistes pour l'élection présidentielle française. Em: *Actes des 11eme Journées internationales d'Analyse statistique des Données Textuelles. JADT*. 687–699.

Guirado, A., y Valera, M. (2012). La intervención educativa con el alumnado de altas capacidades. A M. Martínez i Torres y A. Guirado Serrat (Coords.). *Altas capacidades intelectuales: pautas de actuación, orientación, intervención y evaluación en el periodo escolar* (pp. 199-274). Barcelona: Graó.

Mönks, F.J., Van Boxtel, H.W., Roelofs, J.J. & Sanders, M. (1986). The identification of gifted children in secondary education and a description of their situation in Holland. En K.A. Heller y J.F. Feldhusen (Eds.) *Identifying and nurturing the gifted. An international perspective*. Toronto: Hans Huber, 39-66.

Pomar, C., Calviño, G., Irimia, A. y Rodríguez, L. (2014). El proyecto QVO como propuesta innovadora de enriquecimiento. *International Journal of Developmental and Educational Psychology (Infad)*, 1(6), 17-25.

Rayo, J. (2001). *Quiénes y cómo son los superdotados*. Madrid: EOS.

Reglamento (UE) 2016/679 *del Parlamento Europeo y del Consejo*, de 27 de abril, relativo a la protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales y a la libre circulación de estos datos. Boletín Oficial del Estado, núm. 119, de 4 de mayo de 2016, pp. 1 a 88. <https://www.boe.es/doue/2016/119/L00001-00088.pdf>.

Renzulli, J. S. (1978). *What makes giftedness: Reexamining a definition*. *Phi Delta Kappan*, 60, 180-184.

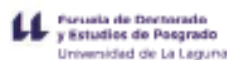
Sternberg, R.J. (1986). *Las capacidades humanas*. Barcelona: Labor

Tannenbaum, A. J. (1983). *Gifted children: Psychological and educational perspectives*. New York: MacMillan.

Terman, L. M. (1925). Mental and physical traits of a thousand gifted children. *Genetic Studies of Genius*. Stanford: Stanford University Press.

Anexo

Cuestionario de Evaluación para los doctorandos y su entrevista correspondiente



Escuela de Doctorado y Estudios de Posgrado de la ULL
Asociación de Altas Capacidades Intelectuales de Canarias
Grupo de Investigación Aplicada en Ciencias del Comportamiento (GIACCo)

Programa Mentorías Comparte-ULL

EVALUACIÓN DEL DOCTORANDO

Taller Grupo

Nos gustaría que valoraras ciertos aspectos formales del Programa y el nivel de implicación de los participantes. Para ello lee y puntúa cada uno de los siguientes ítems en función de lo que consideres, siendo 1 malo, 2 regular, 3 bueno y 4 muy bueno]

	1 Malo	2 Regular	3 Bueno	4 Muy bueno
1 Organización				
2 Instalaciones				
3 Recursos materiales				
4 Tiempo disponible para la impartición del taller				
5 Implicación de los participantes				

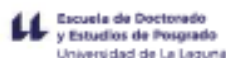
Ahora, te pedimos que contestes a las siguientes preguntas referidas a tu papel como mentor:

1. ¿Cómo te ha resultado llevar el taller, transmitir los contenidos....?
2. ¿Consideras que has conseguido el objetivo que te habías propuesto?
3. ¿Después de haber impartido el taller ha cambiado tu percepción de las Altas Capacidades?
4. ¿Has notado diferencia entre el alumnado con Altas Capacidades y otro alumnado?
5. ¿Cómo valoras la experiencia? ¿Te ha resultado enriquecedora?
6. ¿Repetirías?
7. ¿La recomendarías a otros doctorandos?

GRACIAS POR TU COLABORACIÓN



Cuestionario de Evaluación para los participantes escolares



Escuela de Doctorado y Estudios de Posgrado de la ULL
Asociación de Altas Capacidades Intelectuales de Canarias
Grupo de Investigación Aplicada en Ciencias del Comportamiento (GIACCO)

Taller Grupo 1
23 de febrero de 2019
Programa Mentorías Comparte-ULL.

EVALUACIÓN DE LOS PARTICIPANTES

Taller grupo

Nos gustaría que valoraras el taller en el que has participado. Para ello lee detenidamente cada una de las siguientes afirmaciones y marca el nivel con que se ha cumplido cada una de ellas, siendo 1 nada, 2 poco, 3 bastante y 4 mucho.

Gracias por tu colaboración.

		1	2	3	4
		Nada	Poco	Bastante	Mucho
1	Ha estado organizado				
2	El material ha sido adecuado para trabajar los contenidos del taller				
3	Las actividades han sido adecuadas para trabajar los contenidos del taller				
4	El encargado de dar el taller tenía muchos conocimientos sobre el tema				
5	Me ha parecido entretenido				
6	Me ha parecido interesante				
7	Me ha gustado				
8	Me he divertido				
9	He aprendido cosas nuevas				

Ahora contesta a la siguiente pregunta:

¿Harías más talleres de este tema? ¿Por qué?

