

Creatividad y Resiliencia: Comparación entre Estudiantes de Distintas Facultades

Alumna: Sara Reyes Hernández

Tutora: María Rosaura González Méndez

Cotutora: Helena Bonache Recio

Trabajo de Fin de Grado de Psicología

Facultad de Psicología y Logopedia

Universidad de La Laguna

Curso académico 2018-19

Contenidos

Resumen	4
Introducción.....	6
Método	8
Participantes.....	8
Procedimiento	8
Instrumentos	8
Análisis de datos	11
Resultados.....	11
Discusión	15
Conclusiones.....	16
Referencias	18
Anexos.....	21

Lista de Tablas

Tabla 1. <i>Correlaciones de Pearson con los factores analizados</i>	12
Tabla 2. <i>ANOVA y descriptivos de los factores</i>	13
Tabla 3. <i>ANOVA y análisis post-hoc comparando los factores en tres niveles diferentes de crecimiento postraumático</i>	14
Tabla 4. <i>Regresión lineal para predecir el crecimiento postraumático</i>	14
Tabla 5. <i>Descriptivos de los factores</i>	21

Resumen

La promoción de la resiliencia, descrita como una adaptación positiva a pesar de los contextos de adversidad (Luthar, 2006), ha supuesto un aspecto esencial en la prevención de trastornos mentales (Gonzalez-Mendez, Ramírez-Santana y Hamby, 2018; Hernández, Méndez y Garber, 2017). Este concepto también se ha relacionado con el crecimiento postraumático entendido como la mejora experimentada tras experiencias negativas (Grych, Hamby y Banyard, 2015). De acuerdo con diversos estudios, la creatividad ha sido considerada un factor relevante para fomentar la resiliencia (Bickley-Green y Phillips, 2003; Pitri, 2001). Dada la escasez de investigaciones que han examinado la relación entre creatividad y resiliencia, y la importancia de esta última, el objetivo del presente estudio fue examinar la capacidad de resiliencia de una muestra de estudiantes de la Facultad de Bellas Artes y de la Facultad de Farmacia con edades comprendidas entre los 19 y los 52 años ($M = 22.85$; $DT = 7.12$). El 91% indicó haber sufrido alguna situación adversa. Se llevó a cabo un análisis transversal de diferentes medidas: indicadores de bienestar, creatividad, adversidad y crecimiento postraumático. Los resultados indicaron que los participantes que puntuaron más alto en distintos indicadores de bienestar tenían mayor puntuación en resiliencia (crecimiento postraumático). Aunque no se encontraron diferencias significativas entre los alumnos de Bellas Artes en comparación con los de Farmacia en crecimiento postraumático, los resultados mostraron diferencias en creatividad y adversidad, siendo mayor las puntuaciones de ambos factores en el alumnado de Artes.

Palabras clave: resiliencia, creatividad, adversidad, bienestar.

Abstract

The promotion of resilience, described as a positive adaptation despite of the contexts of adversity (Luthar, 2006), has meant an essential aspect in the prevention of mental disorders (Gonzalez-Mendez, Ramírez-Santana, & Hamby, 2018; Hernández, Méndez, & Garber, 2017). This concept has also been linked to posttraumatic growth as the improvement experienced after having had negative experiences (Grych, Hamby, & Banyard, 2015). According to various studies, creativity has been considered a relevant factor in promoting resilience (Bickley-Green, & Phillips, 2003; Pitri, 2001). Given the lack of the research that has examined the relationship between creativity and resilience, and the importance of resilience, the aim of the current study was to examine the resilience capacity of a sample of students from the Faculty of Pharmacy and the Faculty of Fine Arts between the ages of 19 and 52 years ($M = 22.85$; $SD = 7.12$). 91 % indicated that they had suffered some adverse experiences. A cross-sectional

analysis of different measures was carried out: adversity, posttraumatic growth, creativity and indicators of well-being. The results indicated that people who scored higher in different well-being indicators had higher scores of resilience (posttraumatic growth). Although no significant differences were found between the students of Pharmacy and that of Fine Arts in posttraumatic growth, the results showed that there were differences in creativity and adversity, being higher the scores among Arts students.

Keywords: resilience, creativity, adversity, well-being.

Introducción

La Real Academia Española define la creatividad como la capacidad de establecer o producir algo por primera vez, es decir, novedoso (RAE, 2006). Sin embargo, desde la Psicología no se ha llegado a una definición consensuada. Las primeras investigaciones sobre creatividad la definían como una característica de la personalidad y se centraban en analizar su relación con otros rasgos de la personalidad (Runco, 2004). Por otro lado, autores como Gardner (2011) y Sternberg (1985) describen la creatividad como un aspecto de la inteligencia, otorgándole un lugar prominente en sus teorías. Barbot, Besançon y Lubart (2015) definen el proceso creativo como una sucesión de pensamientos y acciones que conducen a producciones apropiadas. Otros autores afirman que la capacidad de imaginar y crear soluciones nuevas y únicas a problemas complejos es un rasgo distintivo que forma parte integral de nuestro diseño humano (Welch y McPherson, 2012). “La importancia de la creatividad ahora es ampliamente reconocida como una habilidad esencial del siglo XXI” (Donovan, Green y Mason, 2014, p.165).

La investigación ha mostrado los beneficios que conlleva la actividad artística sobre el bienestar. Específicamente en los jóvenes, las actividades artísticas contribuyen a la autoconfianza y la autoestima (Bungay y Vella-Burrows, 2013). Asimismo, se ha encontrado que el desarrollo de la creatividad tiene beneficios sobre la salud emocional/mental, la reintegración familiar, así como la prevención del suicidio y del crimen (Mills y Brown, 2004). En esta misma línea, Ennis y Tonkin (2018) hallaron que, a través de la participación en actividades artísticas, los integrantes de una academia de arte expresaron sentir mayor conexión social, confianza, mejora de las habilidades interpersonales y de la salud física y mental.

Siguiendo esta línea, resulta interesante analizar las estrategias que utilizan las personas para hacer frente a las adversidades y mejorar el bienestar a lo largo de la vida (Howell et al., 2016). A pesar del alto riesgo social y del estrés continuo, algunas personas tienen la capacidad para conseguir un buen desarrollo, mantener las competencias inter e intrapersonales, así como para recuperarse y prosperar después del trauma. Werner (1995) emplea el concepto de resiliencia para referirse a esta capacidad. Una de las definiciones más aceptadas en la actualidad es la propuesta por Luthar (2006), que describe la resiliencia como una adaptación positiva, a pesar de vivenciar situaciones adversas. La Asociación Estadounidense de Psicología también define la resiliencia como “un proceso que permite adaptarse a una adversidad, trauma, tragedia, amenaza o fuentes de tensión significativas, como, por ejemplo, problemas familiares o de relaciones personales, problemas serios de salud o situaciones estresantes del trabajo o financiera” (APA, 2011).

La mayoría de las investigaciones que analizan el papel de la resiliencia, se centran en comprender el proceso por el cual las personas superan las adversidades e identificar aquellas fortalezas que lo hacen posible (Fletcher y Sarkar, 2013; Masten, 2011). Así, algunos autores (López-Fuentes y Calvete, 2016) han señalado la relevancia de las fortalezas intrapersonales, como la autoconfianza, el optimismo y la resistencia psicológica, como factores relevantes para promover la capacidad de resiliencia. Una investigación realizada con una amplia muestra de adolescentes españoles (Gonzalez-Mendez, Ramírez-Santana y Hamby, 2018) ha examinado el crecimiento postraumático entendido como la mejora experimentada tras experiencias negativas, concepto asociado con la resiliencia (Grych, Hamby y Banyard, 2015). Los resultados mostraron que la persistencia o la densidad de las fortalezas asociadas a la creación de significado se asociaban positivamente a la resiliencia. La promoción de la resiliencia supone un elemento importante para la prevención de trastornos psicológicos y puede contribuir a que los más jóvenes afronten diferentes adversidades a lo largo de la vida (Gonzalez-Mendez, Ramírez-Santana y Hamby, 2018; Hernández, Méndez y Garber, 2017).

Conectando los conceptos de resiliencia y creatividad, Quiñonez (2011) analizó las estrategias creativas desarrolladas para lograr una adaptación e inserción a nuevos contextos en dos grupos de poblaciones específicas: personas inmigrantes en Madrid con nacionalidad ecuatoriana y colombiana, y personas sometidas a situaciones de desplazamiento forzado en Bogotá. Se trataba de personas expuestas a episodios de maltrato, desprecio y discriminación, entre otros. Los resultados indicaron que el grupo de inmigrantes que realizó un proceso migratorio forzado en Bogotá mostró una resiliencia más explícita y más expresiones de ingenio y creatividad. Asimismo, este resultado estaba relacionado con la producción de soluciones que ofrecían una mejor habituación a los nuevos entornos (Quiñonez, 2011). En esta misma línea, un estudio planteó situaciones hipotéticas adversas, encontrando que los adolescentes que producían más explicaciones causales en general, y más explicaciones causales resilientes en particular, mostraban mayor inteligencia creativa (Hernández, Méndez y Garber, 2017).

Aunque existen pocas investigaciones que hayan examinado la relación entre resiliencia y creatividad, algunos autores han considerado la creatividad como un factor relevante para fomentar la resiliencia (Bickley-Green y Phillips, 2003; Pitri, 2001). Tal y como apuntan Atkinson y Robson (2012), la práctica de actividades creativas posibilita la apertura hacia nuevas realidades de identidad y de acción, permitiendo así el desarrollo de nuevas estrategias de afrontamiento frente a la adversidad. De este modo, las actividades creativas favorecerían

una adaptación adecuada ante las adversidades o traumas, las situaciones estresantes, los problemas familiares y los problemas serios de salud (APA, 2011).

En definitiva, el presente estudio tenía como finalidad comparar la capacidad de resiliencia de dos muestras de estudiantes universitarios, una de la Facultad de Farmacia y otra de la Facultad de Bellas Artes. Se esperaba que las personas que puntuaran más alto en distintas fortalezas e indicadores de bienestar (bienestar subjetivo, felicidad, proyectos y metas, recuperación del afecto positivo, resistencia psicológica, autoconfianza, optimismo y apoyo social informal) tendrían mayor puntuación en resiliencia (crecimiento postraumático) (Hipótesis 1). Asimismo, se esperaba que el alumnado con mayor creatividad puntuaría más alto en resiliencia (crecimiento postraumático) (Hipótesis 2).

Método

Participantes

Participaron un total de 60 personas (81,7% mujeres), 30 estudiantes de la Facultad de Farmacia (50%) y 30 estudiantes de la Facultad de Bellas Artes (50%) con edades comprendidas entre los 19 y los 52 años ($M = 22.85$; $DT = 7.12$). Como criterio de inclusión para participar en el presente estudio, las personas debían estar cursando algún grado o posgrado en Farmacia o en Artes (Bellas Artes, Conservación y Restauración de Bienes Culturales, Diseño, etc.) en el momento de completar el cuestionario.

Procedimiento

La recogida de datos se llevó a cabo por medio de la distribución online del cuestionario diseñado para el presente estudio, que reunía los criterios del Comité de Ética de la Universidad de La Laguna. La participación fue voluntaria y se aseguró el anonimato y confidencialidad de los datos recogidos. Todas las personas dieron su consentimiento informado al inicio del cuestionario.

Instrumentos

El cuestionario online estaba compuesto por diferentes escalas.

Satisfacción con la calidad de vida. Con el objetivo de evaluar la satisfacción con la calidad de vida percibida se utilizó la Escala de Bienestar Subjetivo de Hamby, Grych y Banyard (2018). Está constituida por 13 ítems (p. ej., “Siento que conseguiré lo que me

proponga en la vida”; “Hasta ahora he conseguido las cosas más importantes que quería en mi vida”). La escala de respuesta es tipo Likert de 4 puntos (1 = *nada cierto*; 4 = *muy cierto*). La consistencia interna de la escala fue de .89.

Orientación a la felicidad. Se empleó la adaptación al español de la Escala de Orientaciones para la Felicidad (SOTH) de Lorente, Tordera y Peiró (2019). Se trata de un instrumento de seis ítems que mide dos factores: las orientaciones hedónicas (p. ej., “La vida es demasiado corta para posponer los placeres que puede proporcionar”) y eudemónicas (p. ej., “Mi vida está al servicio de unos ideales”). La escala de respuesta es tipo Likert (1 = *nada cierto*; 4 = *muy cierto*). El alfa de Cronbach fue de .63.

Creatividad. A través de la Escala de Creatividad del Inventario de Factores de Resiliencia ante la Adversidad (IFRA) de López-Fuentes y Calvete (2016) se evaluó la capacidad creativa. Está constituida por cinco ítems (p. ej., “Disfruto haciendo cosas originales a través de la artesanía, la cocina, el baile...”) que se responden a través de una escala tipo Likert de 4 puntos (1 = *nada cierto*; 4 = *muy cierto*). Se obtuvo un alfa de Cronbach de .88.

Propósito en la vida. Se utilizó la Escala de Proyectos y Metas con el fin de medir el grado en que una persona posee un sentido y propósito en la vida. Se trata de un instrumento incluido en el Inventario de Factores de Resiliencia ante la Adversidad (IFRA) de López-Fuentes y Calvete (2016). Consta de cinco ítems (p.ej., “Tengo proyectos, metas y/o sueños”) con una escala de respuesta tipo Likert de 4 puntos (1 = *nada cierto*; 4 = *muy cierto*) y una consistencia interna de .71.

Recuperación del afecto positivo. Por medio de la Escala de Recuperación del Afecto Positivo del Portafolio de Medición del Paquete de Resiliencia (*Resilience Portfolio Measurement Packet*) (Hamby, Turner, Shattuck y Finkelhor, 2013; Hamby et al., 2018) se evaluó la capacidad de una persona para recomponerse ante adversidades. Consta de seis ítems (p. ej., “Si me siento triste, puedo animarme”) y una escala de respuesta tipo Likert de 4 puntos (1 = *nada cierto*; 4 = *muy cierto*). El alfa de Cronbach de la escala fue de .84.

Resistencia psicológica. Se empleó la Escala de Resistencia Psicológica para medir el grado en que una persona supone para sí misma una fuente de fortaleza en situaciones de adversidad por medio de ocho ítems (p. ej., “Me reconforma seguir la rutina cuando me enfrento a momentos difíciles”). Se trata de una medida incluida en el Portafolio de Medición del Paquete de Resiliencia (*Resilience Portfolio Measurement Packet*) (Hamby et al., 2013;

Hamby et al., 2018). Consta de una escala de respuesta tipo Likert de 4 puntos (1= *nada cierto*; 4 = *muy cierto*) y una consistencia interna de .71.

Autoconfianza. Con el objetivo de evaluar el grado de seguridad que una persona tiene de sí misma se empleó la Escala de Autoconfianza del Portafolio de Medición del Paquete de Resiliencia (*Resilience Portfolio Measurement Packet*) (Hamby et al., 2013; Hamby et al., 2018). Está compuesta por seis ítems, (p. ej., “Estoy orgulloso/a de las cosas que puedo hacer por mi cuenta”). Posee una escala de respuesta tipo Likert de 4 puntos (1 = *nada cierto*; 4 = *muy cierto*). Se obtuvo un alfa de Cronbach de .76.

Optimismo. Se utilizó la Escala de Optimismo para medir las expectativas positivas que posee una persona en relación con su vida a través de cinco ítems, entre los que se encuentra; “A menudo pienso en las cosas buenas de la vida”. Presenta una escala de respuesta tipo Likert de 4 puntos (1 = *nada cierto*; 4 = *muy cierto*) y un alfa de Cronbach de .89. Está incluida en el Inventario de Factores de Resiliencia ante la Adversidad (IFRA) de López-Fuentes y Calvete (2016).

Apoyo Social Informal. A través de la Escala de Apoyo Social Informal del Inventario de Factores de Resiliencia ante la Adversidad (IFRA) de López-Fuentes y Calvete (2016) se evaluó el apoyo social percibido de amigos/as, compañeros/as... Consta de cinco ítems (p.ej., “Tengo relaciones de confianza con algunas personas de mi entorno”) con una escala de respuesta tipo Likert de 4 puntos (1 = *nada cierto*; 4 = *muy cierto*) y una consistencia interna de .86.

Adversidad. Con el objetivo de evaluar la presencia o no de eventos estresantes a lo largo de la vida se pidió a los participantes que indicaran (SÍ o NO) habían experimentado un total de 11 situaciones adversas. A partir de aquí, se calculó un índice.

Crecimiento postraumático. Se empleó la Escala de Crecimiento Postraumático de Hamby, Grych y Banyard (2015) con la finalidad de medir los resultados positivos descritos por los participantes que han experimentado eventos adversos o estresantes. Evaluó el aumento de las fortalezas, el cambio espiritual, las nuevas posibilidades de vida y la apreciación de la vida. Consta de nueve ítems (p.ej., “Han cambiado mis prioridades sobre lo que es importante en la vida”). Posee una estructura de respuesta tipo Likert de 4 puntos (1 = *nada cierto*; 4 = *muy cierto*) y un alfa de Cronbach de .83.

Variabes sociodemográficas. Se recogieron datos sociodemográficos de la muestra: edad, sexo, grado o posgrado que se encontraba cursando.

Análisis de datos

El programa de análisis de datos utilizado fue el Statistical Package for the Social Sciences (SPSS, 22) (IMB, 2013). El primer paso llevado a cabo consistió en realizar un análisis descriptivo de los datos recogidos: correlaciones, medias y desviaciones típicas. Posteriormente, se procedió a comparar las puntuaciones del alumnado de la Facultad de Bellas Artes con el alumnado de la Facultad de Farmacia. Para ello, se llevó a cabo un ANOVA con el objetivo comprobar si existían diferencias significativas entre ambos grupos de alumnos en los diferentes factores. A continuación, se realizó el cálculo de los percentiles 33 y 66 de las puntuaciones obtenidas en el factor crecimiento postraumático de toda la muestra. Una vez calculados los percentiles, la muestra se clasificó en “bajos” (aquellos alumnos que obtuvieron una puntuación inferior al percentil 33), “medios” (alumnado que obtuvo una puntuación entre el percentil 33 y el percentil 66) y “altos” (alumnos que obtuvieron una puntuación superior al percentil 66) en crecimiento postraumático. Se realizó un ANOVA y un análisis post-hoc con la finalidad de comparar las distintas medidas en función del nivel de crecimiento postraumático. Finalmente, se llevó a cabo una regresión lineal como análisis complementario. Se utilizó crecimiento postraumático como variable criterio con el objetivo de observar cuáles eran las variables que predecían significativamente este factor.

Resultados

En primer lugar, se llevó a cabo un análisis descriptivo de los datos recogidos: correlaciones, medias y desviaciones típicas. La Tabla 1 muestra las correlaciones entre los diferentes factores analizados. Tal y como se observa (ver Tabla 1), el factor crecimiento postraumático correlaciona positivamente con todos los factores excepto con adversidad, creatividad y autoconfianza. En cuanto al factor de adversidad cabe destacar la correlación positiva con el factor proyectos y metas. Por último, la creatividad correlaciona positivamente con la autoconfianza.

Tabla 1

Correlaciones de Pearson con los factores analizados

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.Adversidad										
2.Crecim/Postrau.	.11									
3.Bienestar	-.02	.46**								
4.Optimismo	.19	.60**	.68**							
5.Felicidad	-.02	.34**	.38**	.48**						
6.Proy/metaso	.32*	.51**	.51**	.49**	.45*					
7.Creatividad	.25	-.01	-.07	.13	.08	.13				
8.Recup afect/positivo	-.09	.38**	.48**	.69**	.60**	.33*	.09			
9.Resistencia	-.00	.60**	.45**	.48**	.50**	.49**	.20	.52**		
10.Autoconfianza	.08	.21	.32*	.20	.26*	.43**	.31*	.21	.42**	
11.Apoyo informal	-.08	.53**	.34**	.26*	.21	.30*	-.12	.17	.38**	.41*

Nota. * $p < .05$; ** $p < .01$.

A continuación, se realizó un ANOVA con el objetivo de comprobar si existían diferencias significativas entre las puntuaciones de ambos grupos de alumnos (alumnos de la Facultad de Bellas Artes y alumnos de la Facultad de Farmacia) en los diferentes factores. Como se muestra en la Tabla 2, se han encontrado diferencias en dos de los factores: creatividad y adversidad, siendo mayor las puntuaciones de ambos factores en el alumnado de la Facultad de Bellas Artes.

Posteriormente se procedió al cálculo de los percentiles 33 y 66 de las puntuaciones obtenidas en el factor crecimiento postraumático de toda la muestra del estudio. Una vez calculados los percentiles, la muestra se clasificó en “bajos” (alumnos que obtuvieron una puntuación inferior al percentil 33), “medios” (alumnos que obtuvieron una puntuación entre el percentil 33 y el percentil 66) y “altos” (alumnos que obtuvieron una puntuación superior al percentil 66) en crecimiento postraumático. Con el objetivo de comparar las distintas medidas en función del nivel de crecimiento postraumático, se realizó un ANOVA con dichos niveles como variable criterio. Tal y como se observa en la Tabla 3, el análisis señaló diferencias significativas en todos los factores, salvo en adversidad, creatividad y autoconfianza. El análisis post-hoc mostró dónde se situaban dichas diferencias. En el factor resistencia psicológica las diferencias se hallaron entre los tres niveles de crecimiento postraumático. Se encontraron diferencias entre “bajos” y “altos” en los factores bienestar subjetivo, optimismo, felicidad,

proyectos y metas y recuperación del afecto positivo. Además, se hallaron diferencias entre “medios” y “altos” en bienestar subjetivo, optimismo, felicidad, proyectos y metas y apoyo social informal. Por último, en lo que respecta a este último factor, el análisis post-hoc también determinó diferencias entre “bajos” y “medios”.

Tabla 2

ANOVA y descriptivos de los factores

Factor	Facultad de Bellas Artes		Facultad de Farmacia		ANOVA		
	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>F</i> (1,58)	<i>p</i>	μp^2
Adversidad	.31	.87	-.31	1.04	6.16*	.02	.10
Crecim/Postr Traum	.07	.96	-.07	1.05	.31	.58	.01
Bienestar	.03	.86	-.03	1.14	.07	.79	.00
Optimismo	.18	.91	-.18	1.07	1.94	.17	.03
Felicidad	.08	1.09	-.08	.91	.41	.53	.01
Proyectos/Metas	.03	.91	-.03	1.09	.08	.78	.00
Creatividad	.40	.77	-.40	1.05	11.58**	.00	.17
Recuperación del afecto positivo	.00	.88	.00	1.12	.00	1.00	.00
Resistencia	.06	1.05	-.06	.97	.24	.63	.00
Autoconfianza	.11	1.04	-.11	.96	.77	.38	.01
Apoyo informal	.07	.87	-.07	1.12	.33	.56	.01

Nota. * $p < .05$; ** $p < .01$.

Por último, se realizó una regresión lineal con crecimiento postraumático como variable criterio con el objetivo de observar cuáles eran las variables que lo predecían significativamente. Como se observa en la Tabla 4, las variables que predicen el crecimiento postraumático son optimismo, apoyo social informal y resistencia psicológica.

Tabla 3

ANOVA y análisis post-hoc comparando los factores en tres niveles diferentes de crecimiento postraumático

	Bajos (B)		Medios (M)		Altos (A)		<i>F</i> (2,57)	μp^2	Post-hoc		
	<i>M</i>	(<i>DT</i>)	<i>M</i>	(<i>DT</i>)	<i>M</i>	(<i>DT</i>)			B-M	B-A	M-A
1.Adversidad	.19	(1.18)	-.22	(.90)	.20	(.93)	1.32	.04	-	-	-
2.Bienestar	-.38	(1.05)	-.19	(.93)	.79	(.59)	7.93**	.22	-	-1.17**	-.98**
3.Optimismo	-.44	(.95)	-.25	(.92)	.98	(.40)	14.01***	.33	-	-1.41***	-1.23***
4.Felicidad	-.28	(1.02)	-.23	(.90)	.74	(.81)	6.60**	.19	-	-1.02*	-.97**
5.Proy/metás	-.53	(1.14)	-.08	(.85)	.74	(.63)	8.25**	.23	-	-1.27**	-.82*
6.Creatividad	.28	(.85)	-.26	(1.10)	.16	(.90)	1.85	.10	-	-	-
7.Recuperación afecto positivo	-.40	(.80)	-.09	(1.09)	.63	(.76)	5.01*	.15	-	-1.02*	-
8.Resistencia	-.73	(1.15)	.04	(.72)	.76	(.66)	12.41 ^W ***	.30	-.77*	-1.50***	-.73*
9.Autoconfianza	-.23	(1.15)	.03	(.93)	.20	(.96)	0.74	.03	-	-	-
10.Apoyo informal	-.82	(1.34)	.24	(.69)	.48	(.27)	8.31 ^W **	.28	-1.06**	-1.30***	-

Nota. ^W Test de Welch.

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .000$.

Tabla 4

Regresión lineal para predecir el crecimiento postraumático

	<i>B</i>	<i>ET</i>	β	<i>t</i>
Optimismo	.38***	.10	.38	3.75
Apoyo informal	.32**	.10	.32	3.37
Resistencia psicológica	.30**	.10	.30	2.82
$R^2 = .55$ $F(3,56) = 24.82, p < .001$				

Nota. ** $p < .01$; *** $p < .000$.

Discusión

El objetivo del presente estudio consistió en examinar la capacidad de resiliencia de una muestra de estudiantes de la Facultad de Bellas Artes y de la Facultad de Farmacia. Como primera hipótesis de esta investigación se esperaba que las personas que puntuaran más alto en distintas fortalezas e indicadores de bienestar (bienestar subjetivo, felicidad, proyectos y metas, recuperación del afecto positivo, resistencia psicológica, autoconfianza, optimismo y apoyo social informal) tendrían mayor puntuación en resiliencia (crecimiento postraumático). Los resultados confirman la hipótesis planteada al mostrar correlaciones positivas moderadas entre diferentes indicadores de bienestar y crecimiento postraumático. Este hallazgo es coherente con la investigación previa, la cual ha señalado una asociación positiva entre bienestar psicológico y resiliencia (Gonzalez-Mendez, Ramírez-Santana y Hamby, 2018; Howell et al., 2016). En concreto, López-Fuentes y Calvete (2016) han destacado el papel de las fortalezas intrapersonales, por ejemplo, una alta autoconfianza, establecer un sentido y un propósito en la vida, mostrar una actitud positiva o experimentar una alta satisfacción con la calidad de vida percibida, en la promoción de la resiliencia. Además, nosotros encontramos que las fortalezas interpersonales, como poseer una red de apoyo, también se asocian positivamente con la capacidad de resiliencia (crecimiento postraumático).

Siguiendo la línea del presente estudio y de acuerdo con la segunda hipótesis planteada, se esperaba que el alumnado con mayor creatividad puntuaría más alto en resiliencia (crecimiento postraumático). Los resultados muestran diferencias entre ambos grupos de estudiantes en los factores de creatividad y adversidad, siendo mayor las puntuaciones de ambos factores en el alumnado de la Facultad de Bellas Artes. Sin embargo, no existen diferencias significativas entre ambos grupos de alumnos en crecimiento postraumático. Además, los datos confirman que existen diferencias significativas entre los tres niveles de crecimiento postraumático (“bajos”, “medios” y “altos”) en todos los factores, salvo en adversidad, creatividad y autoconfianza. Estos hallazgos llevan a rechazar la segunda hipótesis formulada. En concreto, el alumnado con mayor creatividad, alumnado de la Facultad de Bellas Artes, parece no mostrar niveles de resiliencia (crecimiento postraumático) más elevados que el alumnado de la Facultad de Farmacia. Este resultado se aleja de estudios previos en los que se ha determinado la creatividad como un factor relevante para fomentar la capacidad de resiliencia (Bickley-Green y Phillips, 2003; Pitri, 2001). Específicamente, Atkinson y Robson (2012) han señalado que la apertura hacia nuevas realidades de identidad y de acción, por medio de la práctica de actividades creativas, permite el desarrollo de nuevas estrategias de afrontamiento frente a la

adversidad. Así, Hernández, Méndez y Garber (2017) encontraron que la mayor producción de explicaciones resilientes estaba asociada a una mayor inteligencia creativa en población adolescente.

Limitaciones y futuras líneas de investigación

El presente estudio tiene algunas limitaciones que se deben tener en cuenta en futuras investigaciones. En primer lugar, el tamaño de la muestra es pequeño para concluir que no existe una relación entre creatividad y crecimiento postraumático. Nuestros hallazgos no permiten confirmar la hipótesis planteada en la que se esperaba que el alumnado con mayor creatividad puntuaría más alto en resiliencia (crecimiento postraumático). No obstante, no se puede desechar dicha hipótesis ya que el tamaño de la muestra no es suficiente. Para futuras investigaciones se requeriría de un tamaño muestral mayor puesto que mejoraría la discriminación de diferencias significativas entre ambos grupos de alumnos. Además, un incremento del número participantes aumentaría la posibilidad de obtener una muestra más representativa de la población objeto de estudio. En segundo lugar, la muestra que participó en la investigación consistió en estudiantes de la Universidad de La Laguna, en su mayoría población canaria, lo que requeriría la replicación de este estudio con otros grupos poblacionales. Específicamente, se trató de una muestra con unas características determinadas, como, por ejemplo, todos los participantes poseían un nivel educativo elevado (universitarios). También, como se ha mencionado, el porcentaje de mujeres que participaron en la investigación fue mayor que el de los hombres. Por lo tanto, no se trata de una muestra representativa de la población canaria universitaria. En tercer y último lugar, hay que tener en cuenta que el concepto de resiliencia implica mantener o recuperar el bienestar a lo largo de toda la vida (Gonzalez-Mendez, Ramírez-Santana y Hamby, 2018) lo que exigiría el análisis de datos longitudinales para examinar la capacidad de resiliencia de estudiantes de la Facultad de Bellas Artes y de la Facultad de Farmacia. En definitiva, se requeriría más investigación, con mayor tamaño muestral y diferentes grupos poblacionales para estudiar la asociación de la creatividad y la capacidad de resiliencia.

Conclusiones

En definitiva, la investigación actual contribuye al estudio del papel de las fortalezas en la capacidad de recuperarse, adaptarse positivamente e incluso prosperar después de eventos adversos o estresantes, es decir, en la capacidad de resiliencia. Los resultados del estudio

comprobaron la relación positiva entre distintas fortalezas o indicadores de bienestar, como, por ejemplo, una actitud optimista, contar con redes de apoyo o establecer un sentido y un propósito en la vida, con la resiliencia. Por otro lado, los resultados mostraron diferencias entre el alumnado de la Facultad de Bellas y el alumnado de la Facultad de Farmacia en los factores de adversidad y creatividad, siendo mayor las puntuaciones de ambos factores en los alumnos de Artes. Sin embargo, en cuanto a la capacidad de resiliencia, no se encontraron diferencias significativas entre ambos grupos de estudiantes. Por último, los resultados indicaron que las variables que predicen significativamente el crecimiento postraumático son optimismo, apoyo social informal y resistencia psicológica.

Referencias

- American Psychiatric Association. (2011). *Road to resilience* [consultado 19 Mar 2019]
Disponible en: <http://www.apa.org/helpcenter/roadresilience.aspx>
- Atkinson, S. y Robson, M. (2012). Arts and health as a practice of liminality: Managing the spaces of transformation for social and emotional wellbeing with primary school children. *Health & place*, 18, 1348-1355.
- Barbot, B., Besançon, M. y Lubart, T.I. (2015). Creative potential in educational settings: Its nature, measure, and nurture. *Education* 43, 371-381.
- Bickley-Green, C. y Phillips, P. (2003). Using the visual arts and play to solve problems and foster resiliency. *Art Education*, 56, 40-45.
- Botella, M., Nelson, J. y Zenasni, F. (2016). Les macro et micro processus créatifs. *Créativité et apprentissage*, 00, 33-46.
- Botella, M., Zenasni, F. y Lubart, T. (2018). What Are the Stages of the Creative Process? What Visual Art Students Are Saying. *Frontiers in Psychology*, 9, 1-13.
- Bungay, H. y Vella-Burrows, T. (2013). The effects of participating in creative activities on the health and well-being of children and young people: a rapid review of the literature. *Perspectives in Public Health*, 133, 44-52.
- Donovan, L., Green, T. D. y Mason, C. (2014). Examining the 21st century classroom: Developing an innovation configuration map. *Journal of Educational Computing Research*, 50, 161-178.
- Ennis, G. M. y Tonkin, J. (2018). 'It's like exercise for your soul': how participation in youth arts activities contributes to young people's wellbeing. *Journal of Youth Studies*, 21, 340-359.
- Fletcher, D. y Sarkar, M. (2013). Psychological resilience: A review and critique of definitions, concepts, and theory. *European Psychologist*, 18, 12-23.
- Gardner, H. (2011). *Frames of mind: The theory of multiple intelligences*. New York, NY: Basic Books.

- Gonzalez-Mendez, R., Ramírez-Santana, G. y Hamby, S. (2018). Analyzing Spanish adolescents through the lens of the Resilience Portfolio Model. *Journal of interpersonal violence, 00*, 1-18.
- Grych, J., Hamby, S. y Banyard, V. (2015). The resilience portfolio model: Understanding healthy adaptation in victims of violence. *Psychology of Violence, 5*, 343-354.
- Hamby, S., Grych, J. y Banyard, V. (2015). *Life Paths measurement packet: Finalized scales*. Sewanee, TN: Life Paths Research Program. Disponible en: <http://www.lifepathsresearch.org/strengths-measures>
- Hamby, S., Grych, J. y Banyard, V. (2018). Resilience portfolios and polystrengths: Identifying protective factors associated with thriving after adversity. *Psychology of Violence, 8*, 172-183.
- Hernández, Ó. S., Méndez, F. X. y Garber, J. (2017). Producción Divergente Explicativa: La relación entre resiliencia y creatividad. *Electronic Journal of Research in Education Psychology, 13*, 551-568.
- Howell, K. H., Coffey, J. K., Fosco, G. M., Kracke, K., Nelson, S. K., Rothman, E. F. y Grych, J. H. (2016). Seven reasons to invest in well-being. *Psychology of Violence, 6*, 8-14.
- International Business Machines Corporation (2013). *Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) version 22.0*. Armonk, NY: IBM Corp.
- Kupers, E., Lehmann-Wermser, A., McPherson, G. y van Geert, P. (2019). Children's Creativity: A Theoretical Framework and Systematic Review. *Review of Educational Research, 89*, 93-124.
- López-Fuentes, I. y Calvete, E. (2016). Desarrollo del inventario de factores de resiliencia ante la adversidad. *Ansiedad y Estrés, 22*, 110-117.
- Lorente, L., Tordera, N. y Peiró, J. M. (2019). Measurement of Hedonic and Eudaimonic Orientations to Happiness: The Spanish Orientations to Happiness Scale. *The Spanish journal of psychology, 22*, 123-135.
- Lubart, T. I. (2001). Models of the creative process: past, present and future. *Creativity Research Journal, 13*, 295-308.

- Luthar, S. (2006). Resilience in development: A synthesis of research across five decades. En D. Cicchetti y D. J. Cohen (Eds.), *Developmental Psychopathology: Risk, disorder and adaptation*. New York: Wiley.
- Masten, A. (2011). Resilience in children threatened by extreme adversity: Frameworks for research, practice, and translational synergy. *Development and Psychopathology*, 23, 493-506.
- Mills, D. y Brown, P. (2004). *Art and wellbeing: A guide to the connections between community cultural development and health, ecological sustainable development, public housing and place, rural revitalization, community strengthening, active citizenship, social inclusion and cultural diversity*. Sydney: Australia Council for the Arts.
- Pitri, E. (2001). The role of artistic play in problem solving. *Art Education*, 54, 46–51.
- Quiñones, M. A. (2011). Creatividad y resiliencia. Análisis comparativo de nuevas formas de inserción creativa en contextos de incertidumbre y complejidad. *Revista científica*, 14, 39-55.
- Real Academia Española (2006). *Diccionario de la lengua española*. Madrid: Espasa Calpe.
- Runco, M. A. (2004). Creativity. *Annual Review of Psychology*, 55, 657–687.
- Sternberg, R. J. (1985). *Beyond IQ: A triarchic theory of intelligence*. Cambridge, England: Cambridge University Press.
- Turner, H. A., Shattuck, A., Hamby, S. y Finkelhor, D. (2013). Community disorder, victimization exposure, and mental health in a national sample of youth. *Journal of Health and Social Behavior*, 54, 258-275.
- Welch, G. F. y McPherson, G. E. (2012). Introduction and commentary: Music education and the role of music in people's lives. En G. E. McPherson y F. H. Welch (Eds.), *Oxford handbook of music education*. New York, NY: Oxford university Press.
- Werner, E. E. (1995). Resilience in development. *Current directions in psychological science*, 4, 81-84.

Anexos

Tabla 5

Descriptivos de los factores

Factor	<i>M</i>	<i>DT</i>
Crecimiento postraumático	3.08	.53
Bienestar subjetivo	2.90	.55
Optimismo	3.70	.71
Felicidad	2.91	.47
Proyectos y metas	3.21	.55
Creatividad	2.95	.79
Recuperación del afecto positivo	3.03	.61
Resistencia	3.11	.46
Autoconfianza	3.34	.51
Apoyo social informal	3.61	.53