

Deseables y posibles: participación comunitaria, patrimonio histórico-cultural, calidad ambiental y desarrollo turístico sostenible. San Jerónimo de Moravia, Costa Rica.

Juan A. Aguirre [†]
Center for Sustainable Development (Costa Rica)

Resumen: Combinar en forma sostenible el patrimonio histórico cultural, el desarrollo turístico y la calidad ambiental es sin duda alguna el reto que enfrentan muchas comunidades latinoamericanas que en años recientes han hecho toda clase de esfuerzos por atraer turistas. El estudio aquí reportado analizó las condiciones socio-económicas de tres comunidades vecinas al Parque Nacional Braulio Carrillo (PNBC), en Costa Rica, identificó los problemas ambientales de los residentes de las mismas que se podrían agravar por causa del desarrollo turístico y determinó cómo y bajo qué condiciones los habitantes de la zona querían que se realizara el desarrollo turístico de las comunidades. Se entrevistaron 123 de un total de un total de 155 casas en las tres comunidades, y se utilizó una combinación de componentes principales y análisis factorial para analizar los datos. Los resultados indican que los vecinos entrevistados desean que el desarrollo turístico sea hecho sosteniblemente, y que además, se planifique, se establezcan requisitos claros, que la comunidad sea periódicamente informada, que sus líderes comunales participen activamente en el proceso, se establezcan programas para ayudar al desarrollo de micro-empresas eco-turísticas, y que se les brinde asistencia técnica y capacite en el desarrollo de proyectos eco-turísticos. Los problemas eventuales asociados a la calidad ambiental que habría que prestarles atención preferente son: ruido y tráfico excesivo, manejo de aguas negras y deforestación. El desarrollo turístico sostenible relacionado con el primer componente implicaría que este es un requisito básico de la calidad ambiental, la conservación y el uso sostenible del patrimonio histórico.

Palabras clave: Patrimonio histórico cultural; Desarrollo turístico sostenible; Calidad ambiental; Participación; Componentes principales.

Abstract: The sustainable combination, of the cultural-historic patrimony, sustainable tourist development and the environmental quality is without any doubt the challenge that are facing many Latin-American communities that in recent years have uses these types of efforts, for attracting tourist to their communities. The study carried analyze the socio economic conditions of three communities in Costa Rica, identify the environmental problems of the residents that would be aggravate by the development tourism and established the conditions that the inhabitants of the zone want tourist development to meet. A total of 123 interviews of a total of 155 houses in three neighboring communities were conducted. A combination of principal components and factor analysis was utilized to analyze the data. The results indicate that the neighbors desire that the tourist development be sustainable, be properly planned, clear requirements be established, the communities be periodically informed, the communal leaders participated actively in it, programs be established to help communities members in businesses development, and that they be offered technical and financial aid for eco-tourism projects development The problems associated to environmental quality identify as crucial were: excessive noise and traffic, deforestation. And the improvement of the sewage capabilities of the communities The association of the concept of tourism development to the first principle component could mean that, sustainable tourism development is a pre-requisite of environmental quality and sustainable conservation and use of the cultural-historical patrimony of the area.

Keywords: Cultural-historic patrimony; Sustainable tourism development; Environmental quality; Participation; Principal components.

[†] • Juan A Aguirre G.Ph.D. es economista ambiental y de la recreación, The School for Field Studies. Center for Sustainable Development. P.O.Box 150-4013, Atenas, Alajuela. Costa Rica. E mail: jaguirre@fieldstudies.org o jaguirre@racsa.co.cr.

Introducción.

La posible reapertura de la puerta al Parque Nacional Braulio Carrillo del Bajo de la Hondura, situada en la comunidad de San Jerónimo de Moravia, es un ejemplo de los esfuerzos que hacen muchas comunidades latinoamericanas, por atraer turistas como una forma de solventar la crisis económica, desempleo y bajos ingresos de sus moradores. Lo importante de la reapertura, no es la reapertura per-se, sino lo que la reapertura implica para que el desarrollo turístico del área se haga en una forma sostenible. Ello significaría encontrar un balance entre el desarrollo turístico, la sostenibilidad ambiental y el mantenimiento de la actual calidad ambiental que los “vecinos” de la zona disfrutaban hoy, dentro de un “respeto” y aprecio real por el patrimonio histórico que el camino representa en el patrimonio histórico de la nación costarricense.

La puerta, cerrada desde hace más de quince años, está sobre un camino que aún hoy después de casi doscientos años, mantiene su empedrado original y ha sido declarado patrimonio histórico local, ya que por él salieron las primeras exportaciones de café hacia Europa, durante el siglo XIX y en el área sufrió “exilio”, por sus ideas liberales, el primer obispo de Costa Rica, Monseñor Augusto Thiel. En otras palabras la combinación sostenible del patrimonio histórico cultural, la accesibilidad de los habitantes de la ciudad capital a bellísimos parajes de bosque tropical lluvioso y bosque tropical nublado y el desarrollo urbano y turístico de una zona rural, a menos de cuarenta minutos del centro de la ciudad capital de Costa Rica, San José, es el tema central.

El problema, como lo señalaba Ascanio, es que el turismo siempre ha sido un fenómeno social relacionado con la cultura y que muy a menudo contribuye a la reestructuración de esta (Ascanio, 2003). Donde, el uso del material cultural simbólico requiere participación, respeto y estudio de la historia social de la comunidad (Barreto, 2003) como sería en nuestro caso el uso del camino y la puerta para lograr el desarrollo sostenible del turismo en la zona.

Por otra parte, si la población local, los supuestos depositarios del patrimonio cul-

tural, no viven el patrimonio cultural como algo propio y se hacen necesarias campañas promocionales del mismo, el patrimonio cultural será apropiado por la empresa privada y vendido como parte de los atractivos turísticos de un destino. Es muy claro que el patrimonio cultural será más fácil de integrar a la oferta turística cuanto más separado esté de la población local (Santana, 2003). La historia de la región centroamericana es rica en casos donde, la lejanía local del patrimonio histórico y natural, no sólo ha producido la “venta indiscriminada de la cultura” sino lo que es peor la “extranjerización” de la comunidad. En Costa Rica existen múltiples ejemplos de esto: Playa Jaco, Quepos-Manuel Antonio, La Fortuna de San Carlos, Monteverde-Santa Elena son algunos de los lugares, donde la “extranjerización” de los patrimonios naturales y culturales ha sido tal que, los “locales” cuesta que lleguen a esos lugares ya que no sólo no los pueden pagar, sino que además dicen sentirse extranjeros en su propio país (Aguirre, 2006).

No hay duda que cuando el patrimonio cultural-histórico, se une al desarrollo turístico, el turismo puede hacer una contribución importante al desarrollo económico de los sitios de interés, el problema parece estar en las limitaciones reales que las comunidades tienen para poder hacerse cargo del proceso, mantenerlo, gerenciarlo, y además que este se adapte al mercado, desarrolle los espacios lúdicos atractivos y en especial que todo lo anterior se logre dentro de un contexto de sostenibilidad ambiental y turística (Ascanio, 2006). Arrieta en un trabajo reciente en museos comunales en el país vasco, identifica cuatro restricciones para que los museos-patrimonio-cultural de un sitio sean usados eficazmente como atractivo turístico, señalando que, la falta de recursos locales para asumir la responsabilidad de su desarrollo y posterior mantenimiento, la falta de implicación de los vecinos desde el inicio del proceso, la falta de un colectivo social local que se haga cargo del proceso y finalmente la “romanización” de la realidad rural (Arrieta, 2003) son las dificultades reales de la incorporación de esta clase de patrimonio a la oferta turística. El problema se agrava muchas veces, debido a que a causa

de la creciente demanda turística de supuestas autenticidades, el patrimonio cultural, que sé esta ofertando, se presenta en no pocos casos como un pasado rural idealizado (Fernández de Paz, 2006), peligro muy real en nuestro caso.

Por otra parte habría que preguntarse si vale la pena, el esfuerzo para aprovechar el patrimonio cultural de un sitio, para desarrollar el turismo sostenible en un área cualquiera. Estudios recientes en Cuba, donde el turismo de sol y playa por décadas ha sido “el rey” muestran que la oferta de actividades culturales rurales tales como: visitas a lugares históricos, ferias, exposiciones y mercados conformaron el primer componente principal de un estudio sobre turistas internacionales, resultado que parece indicar que si vale la pena, el esfuerzo (Camargo et al, 2005).

Lo que no debe olvidarse es que el turista, que busca el patrimonio cultural, su interés radica en ver lo que ellos han perdido, y descubrir lo que son o han sido las comunidades y su patrimonio, hoy convertidas en producto turístico. El patrimonio cultural es una utilización de la historia, un rescate de elementos del pasado, desde el presente y que tiene que ser entendido como el conjunto de todos los elementos naturales y culturales tangibles o intangibles (materiales o inmateriales) que son heredados o creados recientemente. Además esta creación hoy del pasado hay que hacerla con calidad e información, donde la calidad de la información y de los servicios de interpretación son esenciales a la generación de un valor agregado económico que retribuya el conocimiento local del patrimonio histórico, con el valor de mercado de un servicio personal “bien prestado”, donde el propósito final de los visitantes es repetimos, conocer y comprender el tipo de patrimonio que sé este mostrando. Cuando esto no existe, se vuelve a la “foto” (Martínez de la Rosa, 2003; Castro de León, 2005) y se pierde la oportunidad de mercadear la cultura como valor agregado económico, que es donde usualmente están las mayores retribuciones económicas para la comunidad local.

El desarrollo turístico sostenible por otra parte, se convierte en las actuales circunstancias del desarrollo turístico que vive Costa Rica, en el tema de fondo, donde la

pregunta clave es: ¿Puede una comunidad rural, pequeña, de escasos recursos y en la periferia rural de la capital del país, desarrollar una zona turísticamente atractiva, sin ser arrollada, económica, social, cultural y urbanísticamente por los desarrolladores urbanos? Hay que recordar que el desarrollo turístico sostenible apunta a minimizar los daños ambientales y culturales, optimizar la satisfacción del visitante y maximizar el desarrollo económico a largo plazo de la región en cuestión. Es por tanto una forma de obtener un balance entre el potencial de crecimiento del turismo y la necesidad de conservar el medio ambiente. (Krippendorf et al., 1988; Hawkes & Williams, 1993; Bramwell & Lane, 1993). Esto hace al concepto de desarrollo turístico sostenible de índole multi-propósito, que vaya mas allá de la conservación per-se e incluya al menos los siguientes elementos: a) sostenimiento del carácter de la cultura y las comunidades, b) sostenimiento del paisaje y los “hábitat”, c) la promoción de exitosas y satisfactorias experiencias turísticas, y d) que sea capaz de desarrollar una visión, conocimiento y liderazgo entre quienes toman decisiones sobre el tema, del peligro de la dependencia del turismo y motivarlos a buscar el balance entre las actividades productivas y el turismo para lograr un desarrollo local balanceado y estable en el largo plazo (Lane, 2005).

El problema es que en la actualidad, el desarrollo turístico latino-americano y el costarricense en particular, están siendo cuestionados, ya que pareciera que a pesar de pregonar ambos la sostenibilidad, se estarían moviendo en dirección opuesta. En América Latina la crítica más realista ha sido la de Mader, quien señala que bajo el lema de proyectos eco-turísticos se merca-dea casi todo, desde desarrollo comunitario hasta “jet ski”, pero que, cuando se insiste en proyectos que cumplan con altos estándares ambientales, los costos de estos proyectos se elevan en forma importante, lo cual ubica algunas actividades turísticas sostenibles en la categoría de “turismo de lujo”.

Por otra parte, cuando al turista que puede pagar se le orienta hacia los proyectos comunitarios, un segundo conflicto aflora entre lo que se proporciona, lo que se debe pagar y lo que se puede pagar por

aquellos que se interesan en el turismo sostenible, conflicto que hace evidente lo que se recibe y lo que se espera. Donde sin el apoyo y los subsidios gubernamentales, aquellos que prestarían los servicios personales en la forma más idónea y que podrían beneficiarse más de los dólares que los turistas traen, brillarían por su ausencia (Mader, 2002). La contradicción es sutil e irónica: la ausencia de los actores locales traicionaría la esencia misma del turismo sostenible, la participación local.

¿Qué sucede en Costa Rica?, muchas son las evidencias y las críticas no escritas y escritas que los académicos, locales y extranjeros, han hecho y hacen en relación a la poca participación de las comunidades en los llamados “emprendimientos ecoturísticos locales” y en el desarrollo turístico local. Stem et al., reportan algunos elementos interesantes en lo que respecta al impacto del ecoturismo y la conservación, vista esta como la reducción de la deforestación, y la caza ilegal, donde la percepción comunitaria registrada fue de que las medidas legales y su aplicación tienen más impacto que cualquier otra cosa para lograr la conservación de la biodiversidad (Stem et al, 2002).

Por otra parte, las evidencias recogidas han mostrado, el poco interés por la inversión en medidas conservacionista de parte de quienes invierten en los llamados proyectos eco-turísticos, donde la escala del emprendimiento, parece tener una influencia más importante en los beneficios ambientales y económicos positivos y negativos de estas inversiones, lo cual plantea dos ideas centrales. Primero, el ecoturismo como única estrategia de desarrollo hará más vulnerable a la comunidad y segundo, si el desarrollo eco-turístico no es parte de una estrategia “mayor” en el largo plazo, será poco el impacto que tendrá este en el desarrollo del área (Stem et al, 2002).

En Monteverde, el icono nacional del turismo sostenible privado, dos estudios recientes señalan una larga lista de impactos negativos y la poca participación de los costarricenses en los “macro” beneficios del turismo (Aguirre, 2006; Duha, 2004). En Guayabo, parque nacional y sitio arqueológico más importante del país, la queja de los habitantes locales por la marginación fue evidente, en las comunidades vecinas a

este de Santa Cruz de Turrialba y Guayabo (Aguirre, 2004).

En Cahuita, una comunidad de la zona atlántica del país, donde supuestamente existe y se publicita internacionalmente el programa de co-manejo del Parque Nacional Cahuita, los conflictos internos de la comunidad y entre la comunidad y las autoridades administrativas del parque, no sólo fueron evidentes sino que afloraron, tanto en Cahuita centro como en los barrios de la periferia del pueblo, conflictos que se centraban en la participación de unos pocos, relacionados más que nada a las fuerzas políticas del momento dejando al resto de la población y sus grupos comunales, fuera de toda participación y posibilidades (Aguirre, 2003).

Lo mismo ocurrió en muchas otras áreas del país. En Quepos -Parque Nacional Manuel Antonio el problema de la marginación, es más complicado debido a los conflictos internos existentes entre los diferentes actores del desarrollo turístico local, por el deseo de todos de obtener algún beneficio económico del parque nacional (Aguirre, 2000; Heiterkamp et al, 2001). En Gandoca-Manzanillo, los estudios muestran un conflicto entre el ecoturismo y sus principios y las políticas de desarrollo local, que buscan casi solamente beneficios económicos como meta principal (Gray, 2003). En la Playa de Ostional, se mostró claramente que sin el apoyo planificado y dirigido del gobierno, las oportunidades de los residentes locales son pocas, en relación con su posibilidad de participación en el desarrollo turístico del área (Campbell, 1999). En Tortuguero, se mostró que no existía una estrategia sistemática de parte de las autoridades del Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC) para promover el desarrollo sostenible del área y que la mayoría de los esfuerzos estaban en manos del sector empresarial turístico privado y algunas ONG, y que los residentes no asociaban en sus mentes el refugio de vida silvestre con los beneficios económicos que se derivaban de la presencia de los visitantes al lugar (Place, 1991). En Isla Venado, se encontró que los mayores impactos al ecosistema provenían de los cambios en los patrones de consumo de los lugareños debido y potenciados estos por el efecto demost-

tivo de los turistas (Beeker, 2000).

Finalmente es importante entender que cualquier intento de apertura de una zona al desarrollo turístico sostenible, se hará mejor en la medida que se cumplan algunos requisitos previos que se han identificados como esenciales a lo largo de los años y que han sido resumidos en los trabajos de la Agencia Alemana de Cooperación (GTZ) entre los cuales se citan cinco: (a) Análisis de la situación, (b) diseñar una estrategia para el desarrollo turístico, (c) determinar roles y responsabilidades, (d) involucrar a la comunidad, y (e) garantizar la sostenibilidad diseñando e implementado indicadores periódicos de la sostenibilidad del proceso de desarrollo turístico que se está llevando a cabo (Steck, 1999). Además de por Lane el cual hace más de una década señalaba, como primer paso para lograr el desarrollo turístico de un sitio que era necesario hacer un análisis de las necesidades sociales, económicas y ecológicas del sitio. Segundo, desarrollar una amplia consulta entre todos los grupos involucrados. Tercero, que era básico la transparencia en las acciones y, cuarto, que el proceso de desarrollo de la estrategia de desarrollo turístico debería ser un proceso continuo (Lane, 1994).

Es importante resaltar que la realidad que se enfrentó al inicio del estudio tuvo características que combinaban, y combinan al día de hoy, varios elementos positivos para lograr un eventual desarrollo turístico sostenible como producto de la reapertura de la puerta en las tres comunidades involucradas entre las que se destacan: (a) la municipalidad de Moravia acaba de aprobar el Plan Regulador de Uso de la Tierra del Cantón, (b) el alcalde y algunos ediles tienen interés en la apertura de la puerta, por lo que ello pueda significar en el desarrollo económico del este de la ciudad capital, (c) las dudas sobre la forma que otras zona situadas al oeste de la capital que se han urbanizado muchas veces, en contra de las medidas más elementales de desarrollo urbanístico, (d) la existencia de un préstamo internacional del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), que facilitara la mejora y desarrollo de la infraestructura en muchos parques nacionales del país, y (e) la entrega al Sistema Nacional de Áreas de Conservación del país, del Plan

de Manejo del Parque Braulio Carrillo, en donde el camino y la reapertura de la puerta son una parte importante, y que además incluye las normas y estrategias de desarrollo turístico del parque y sus sitios.

Lo antes discutido, ayudo a focalizar y dar un propósito útil a los esfuerzos de investigación que se preveían convirtiendo al estudio en un mecanismo que daría a los que toman decisiones sobre el tema un mejor entendimiento sobre lo que piensan los vecinos que serán impactados directamente por las acciones de reapertura, las preocupaciones que la apertura les generaba, como querían que la reapertura se llevase a cabo y la clase de desarrollo turístico que querían para la zona, ya que la reapertura de la puerta y el desarrollo urbano subsiguiente de la zona es hoy casi inminente y si no se planifica, se dirige e involucra a los vecinos de las tres comunidades directamente afectadas, muchos de los problemas experimentados en otros lugares del país, es casi seguro que se repetirán.

En razón de lo anterior, los objetivos del estudio que se plantearon fueron cuatro: (a) hacer un análisis de la situación socioeconómica del área, (b) identificar los problemas comunales que los vecinos tienen hoy y que se podrían agravar debido a la apertura de la puerta, (c) determinar cómo y bajo qué condiciones los habitantes de la zona querían que se realice la apertura de la puerta y el desarrollo turístico del área y (d) la clase de intervención que esperaban de las autoridades municipales, en apoyo de ellos.

Además, sobre la base de comentarios hechos al autor en una reunión preliminar con los vecinos para discutir el tema, la hipótesis central que guió el estudio fue: los vecinos de las comunidades querían que se abriera la puerta de nuevo, pero que esta reapertura se hiciera en una forma ordenada, participativa y planificada, donde el desarrollo turístico fuese guiado y no dejado libremente a la iniciativa privada.

Metodología de la Investigación

Ubicación de la Zona de Estudio.

El Parque Nacional Braulio Carrillo (PNBC) con 45 mil hectáreas, ubicadas una parte en la meseta central de Costa Rica y

la otra en el pie de monte de esta, es uno de los parques nacionales más grandes del país. EL PNBC protege gran parte de las cuencas y micro cuencas que surten de agua a la meseta central del país, área que alberga sobre el 65% de la población nacional. En la actualidad, el PNBC posee tres entradas de acceso habilitadas y una cuarta que fue cerrada hace poco más o menos una década, ubicada en el Bajo de la Hondura sobre el antiguo camino al puerto fluvial de Matina, entrada que si se reabre finalmente, estaría ubicada a escasos 30 minutos del parque central de la ciudad de Moravia, y a 45 del parque central de la capital San José, condición que convertiría a esta entrada, en la de mayor potencial eco-turístico del país. Es importante entender además que los residentes de la capital del país, buscan desde hace tiempo un área verde donde pasear y recrearse y esta zona por su cercanía y acceso sería ideal para este propósito.

Etapas Metodológicas y Analíticas.

Las etapas del estudio y los métodos aplicados fueron las siguientes:

- 1.-Explicar a la comunidad de que se trataba el estudio y conseguir su colaboración plena, lo cual permitió que de las 155 casas ubicadas en los tres pueblos de acuerdo al último censo de población del año 2000, entrevistar a personas seleccionadas aleatoriamente en 123 de estas.
- 2.- Diseñar el cuestionario con un total de 67 ítem valorados, repartidos en las siguientes secciones: a) datos demográficos, y opiniones sobre: b) el estado de las relaciones entre las comunidades y la administración del parque, c) sobre la eventual apertura de la puerta, d) importancia de los diferentes recursos naturales del área, e) identificación de los problemas presentes y futuros del área si se reabría la puerta y se daba el desarrollo turístico del área, f) condiciones de participación de ciudadana y g) grado de conocimiento sobre el plan regulador del uso de la tierra de la municipalidad. La versión inicial de la encuesta fue revisada y discutida con las autoridades municipales y una pre-prueba de la boleta con diez vecinos permitió, elaborar una encuesta más corta y relevante y sobretodo
- que cubriese para los involucrados, todos los temas de interés.
3. - Establecer las dos variables dependientes del estudio donde: a) para el análisis de la idea sobre el tipo de desarrollo turístico que se deseaba se incluyó la siguiente pregunta: ¿Que el turismo que se promueva sea sostenible?, dándose 5 opciones i.e, 1) no estoy de acuerdo y 5) es una excelente idea y b) para manejar la idea de calidad ambiental se incluyó la siguiente pregunta: ¿Cómo califica usted la calidad ambiental del área?, dándose 5 opciones, 1) pobre y 5) excelente..
4. - Se aplicó un análisis de componentes principales modificado, mediante un proceso de doble reducción, con el fin de facilitar la identificación del número de variables claves asociadas a cada una de las dos dimensiones centrales pre-establecidas, el turismo sostenible y la calidad ambiental. Para ello se modificó el método propuesto por Bair et al., denominado "componentes principales supervisados" (Bair, et al, 2004).
- 5.-Las modificaciones al método de Bair et al, fueron las siguientes: a) se definieron los dos componentes a priori y no como resultado del proceso, b) se estandarizaron las variables a promedio cero y varianza uno, c) se estimó una matriz de correlación en lugar de regresiones individuales, ya que el propósito era identificar las variables asociadas y relevantes a cada componente, para identificar las variables correlacionadas al 95% de probabilidad, con turismo sostenible y calidad ambiental y d) se realizaron dos análisis de componentes principales reducidos y guiados, el primero con las variables que en la matriz de correlación presentaron coeficientes de correlación significativos al 95%, con cada una de las variables dependientes y un segundo análisis con las variables cuyos coeficientes, eran superiores a 0.25 con cada componente y e) finalmente se realizó un análisis factorial sobre las mismas variables identificadas en el segundo análisis de componentes principales para verificar los resultados, mediante una rotación del tipo Varimax, que maximiza los coeficientes en las columnas para ver cuánto nos podíamos acercar a una estructura simple como la sugerida por

Thurstone. (Thurstone, 1947) como resultado ultimo del análisis factorial.

Participación, orden y desarrollo sostenible: resultados casi obvios

El cuadro 1, muestra las variables cuyos coeficientes de correlación de Pearson, presentaban una probabilidad de 95% o mayor, las cuales se utilizaron en el primer análisis de componentes principales que se presenta en el cuadro 2. Esta primera etapa permitió pasar de 67 a 22 ítem, aumentando favorablemente la relación survey/pregunta, para fortalecer la parsimonia de los resultados del análisis de componentes principales. Un elemento importante es el hecho de que el coeficiente de Pearson entre la variable S2Q18, que representa el concepto de turismo sostenible y CALAM que representa la valoración de la calidad ambiental percibida por el entrevistado fue de 0.021 con una p = 0.820, o sea que no hay correlación entre ambas variables dependientes.

El cuadro 2, muestra siguiendo la regla del grafico de codo o quiebre de Cattell, discernir como emergen finalmente del análisis dos componentes principales, un primer componente alrededor del concepto de turismo sostenible y un segundo componente alrededor del concepto de calidad ambiental. El cuadro 2 muestra que de las 22 variables, en el primer análisis de componentes principales, se presentó una alineación de las variables, en dos dimensiones, un grupo de estas alrededor del primer componente y otro grupo alrededor del segundo, resultados que sirvieron de base para determinar cuales variables integrarían el segundo análisis de componentes principales.

Como se explicó en la metodología, el segundo análisis de componentes principales, se realizó sólo con aquellas variables que en el primer análisis presentaron una carga de factores (factor loadings), superior a 0.25, como sugiere la literatura, con el propósito de constatar si, la carga de cada variable en cada componente principal estimada se segregaba dando en uno de los componentes para ciertas variables una carga alta y en esa misma variable para el otro componente una carga baja o muy baja como se sugiere en la literatura (Grimm y Yarnold,

	SQ218	SCALAM
SCALAM	0.021	1.000
p	0.820	
SQ2	-0.221	-0.086
p	0.016	0.351
SQ4	0.158	0.249
p	0.085	0.006
SQ7	0.253	0.034
p	0.006	0.710
SQ9	0.180	-0.020
p	0.051	0.827
SQ11	-0.052	-0.296
p	0.576	0.001
SQ13	-0.227	-0.003
p	0.013	0.975
SQ217	0.281	0.222
p	0.002	0.015
SQ219	0.457	0.099
p	0.000	0.282
SQ220	0.482	0.026
p	0.000	0.781
SQ221	0.350	0.075
p	0.000	0.417
SQ222	0.486	0.026
p	0.000	0.778
SQ223	0.280	-0.035
p	0.002	0.703
SQ224	0.411	-0.013
p	0.000	0.886
SQ225	0.424	-0.062
p	0.000	0.500
SSAIRE	0.218	0.029
p	0.018	0.757
S1RUIDO	-0.000	-0.229
p	0.997	0.012
S1TRAF	0.023	-0.228
p	0.804	0.012
S1AGUASN	-0.131	-0.212
p	0.155	0.021
S1DEFOR	-0.080	-0.221
p	0.388	0.016
SPLAN	0.185	-0.160
p	0.044	0.082

Nota: S2Q18. Pregunta sobre Turismo Sostenible y Calam. Pregunta Sobre Calidad Ambiental.

Cuadro 1. Correlaciones (Pearson) entre Turismo Sostenible y Calidad Ambiental con Otras Variables

2001), lo cual pudo ser verificado como se verá más adelante.

Cuadro 2. Análisis de Componentes Principales: Etapa 1.

Eigenanalysis of the Correlation Matrix

Eigenvalue	5.2662	2.4709	1.5991	1.4729	1.3762	1.2238
Proporción	0.239	0.112	0.073	0.067	0.063	0.056
Cumulativo	0.239	0.352	0.424	0.491	0.554	0.610

Eigenvalue	1.1643	0.9260	0.8726	0.7258	0.6625	0.6032
Proporción	0.053	0.042	0.040	0.033	0.030	0.027
Cumulativo	0.662	0.705	0.744	0.777	0.807	0.835

Eigenvalue	0.5828	0.5285	0.5032	0.4400	0.4120	0.3375
Proporción	0.026	0.024	0.023	0.020	0.019	0.015
Cumulativo	0.861	0.885	0.908	0.928	0.947	0.962

Eigenvalue	0.2927	0.2137	0.1963	0.1297
Proporción	0.013	0.010	0.009	0.006
Cumulativo	0.975	0.985	0.994	1.000

Variable	PC1	PC2
SQ218	0.277	-0.028
SQ2	-0.023	-0.132
SQ7	0.151	-0.018
SQ9	0.145	-0.139
SQ13	-0.043	0.049
SQ217	0.192	0.200
SQ219	0.339	-0.045
SQ220	0.359	-0.034
SQ221	0.299	-0.055
SQ222	0.354	-0.084
SQ223	0.281	-0.088
SQ224	0.354	-0.050
SQ225	0.354	-0.034
SSAIRE	0.113	-0.018
SPLAN	0.003	-0.108
SCALAM	0.044	0.346
SQ4	0.147	0.092
SQ11	0.001	-0.080
S1RUIDO	-0.073	-0.436
S1TRAF	-0.044	-0.478
S1AGUASN	-0.093	-0.368
S1DEFOR	-0.014	-0.442

Nota: Coeficiente de Correlación Mínimo para un error del 5% fue de 0,18 (Kachigan, 1991: pag152)

Cuadro 3. Análisis de Componentes Principales: Etapa 2.

Eigenanalysis de la Matriz de Correlación

Eigenvalue	4.7402	2.3069	0.9275	0.8992	0.7625	0.6514
Proporción	0.365	0.177	0.071	0.069	0.059	0.050
Cumulativo	0.365	0.542	0.613	0.683	0.741	0.791

Eigenvalue	0.6300	0.5386	0.4243	0.3840	0.3001	0.2800
Proporción	0.048	0.041	0.033	0.030	0.023	0.022
Cumulativo	0.840	0.881	0.914	0.943	0.967	0.988

Eigenvalue	0.1554
Proporción	0.012
Cumulativo	1.000

Variable	PC1	PC2
SQ218	-0.383	0.019
SQ219	-0.357	0.053
SQ220	-0.381	0.000
SQ221	-0.329	0.030
SQ222	-0.383	0.049
SQ223	-0.295	0.069
SQ224	-0.378	0.055
SQ225	-0.382	0.021
SCALAM	-0.023	-0.315
S1RUIDO	0.062	0.469
S1TRAF	0.045	0.515
S1AGUASN	0.103	0.433
S1DEFOR	-0.004	0.463

Como se observará en el cuadro 3, todas las cargas (loadings) del primero y segundo componente, superan el nivel de 0.25 o sea que tienen un nivel lo suficientemente alto de correlación como para ser utilizados eficazmente en la interpretación del significado del componente.

El segundo análisis de componentes discriminó claramente un bloque de variables hacia el primer componente (SQ218, SQ219, SQ220, SQ221, SQ222, SQ223, SQ224, SQ225), las que identifican la idea de turismo sostenible y otro bloque que se agrupó alrededor del segundo componente (SCALAM, S1RUIDO, S1TRAFICO, S1AGUASNEGRAS, S1DEFORRESTACION) las que identifican con la idea de calidad ambiental.

Finalmente y con el fin de verificar los resultados del análisis por componentes

se realizó un análisis adicional del tipo factorial, con rotación ortogonal del tipo Varimax que maximiza los coeficientes verticales en cada factor. Los resultados se presentan en el cuadro 4, en el cual los coeficientes de cada vector son todos superiores a 0.60 con respecto a las variables asociadas a cada uno de los dos factores, presentando en uno de los dos componentes una carga muy alta y en el otro un coeficiente o carga muy baja o casi cero, lo cual estaría indicando que tendríamos una estructura simple (Thurstone, 1947), condición ideal para la interpretación de la dimensión subyacente en cada factor. Además las comunales en todas las variables podrían ser consideradas como aceptables, donde los dos factores explican el 54.2% de la variabilidad.

Cuadro 4. Análisis Factorial

Principal Component Factor Analysis of the Correlation Matrix

Rotated Factor Loadings and Communalities

Varimax Rotation

Variable	Factor1	Factor2	Communality
SQ218	0.616	0.038	0.380
SQ219	0.781	0.005	0.609
SQ220	0.825	0.090	0.689
SQ221	0.716	0.034	0.514
SQ222	0.836	0.018	0.700
SQ223	0.650	-0.033	0.423
SQ224	0.827	0.007	0.685
SQ225	0.830	0.059	0.693
SCALAM	-0.002	0.481	0.232
S1RUIDO	-0.057	-0.722	0.525
S1TRAF	-0.012	-0.788	0.621
S1AGUASN	-0.151	-0.678	0.482
S1DEFOR	0.086	-0.698	0.494
Variance	4.7108	2.3362	7.0471
% Var	0.362	0.180	0.542

Factor Score Coefficients

Variable	Factor1	Factor2
SQ218	0.131	0.002
SQ219	0.167	-0.017
SQ220	0.174	0.019
SQ221	0.152	-0.003
SQ222	0.178	-0.013
SQ223	0.140	-0.030
SQ224	0.177	-0.017
SQ225	0.176	0.005
SCALAM	-0.012	0.207
S1RUIDO	0.005	-0.310
S1TRAF	0.017	-0.339
S1AGUASN	-0.016	-0.288
S1DEFOR	0.035	-0.303

El resultado de la verificación muestra claramente la existencia de dos dimensiones, una alrededor de la idea de turismo sostenible, compuesta por la respuesta a las preguntas:

S2Q18. Que el turismo que se promueva sea sostenible

S2Q19. Que se planifique bien la forma en que se hará la reapertura

S2Q20. Que se establezcan requisitos claros para el desarrollo del turismo en el Distrito y Pueblo de San Jerónimo

S2Q21. Que la comunidad periódicamente sea informada sobre como se desarrollan las cosas

S2Q22. Que los líderes comunales participen activamente en el proceso

S2Q23. Que se establezcan programas para ayudar al desarrollo de microempresas eco turístico por la municipalidad

S2Q24. Que se le brinde asistencia técnica a los vecinos en el desarrollo de proyectos eco turísticos locales sostenibles

S2Q25. Que se le brinde capacitación a los vecinos en ecoturismo?

Y una segunda dimensión alrededor del concepto de calidad ambiental, que se proyecta a través de la respuesta a cuatro variables/concepto: ruido excesivo, tráfico excesivo, problemas con el manejo de las aguas negras y deforestación, las cuales están todas relacionadas con en el mismo

componente y parecen definir la calidad ambiental (CALAM).

El deseo de participar: ¿Será una discusión bizantina?

El involucrar a la gente en el proceso de desarrollo turístico es, ha sido y será esencial si se desea tener éxito, en especial cuando se trata de un desarrollo que contemplara la mezcla de la calidad ambiental, turismo sostenible y patrimonio cultural, como sería en nuestro caso la combinación de la reapertura de la puerta, el camino del café, el parque Braulio Carrillo y las hoy tranquilas comunidades de San Jerónimo de Moravia, Tornillal y Calle Méndez ubicadas a menos de tres kilómetros de la puerta

Cuando se les preguntó a los vecinos de las tres comunidades, qué clase de turismo deseaban que se promoviese ante la reapertura de la puerta. La respuesta fue clara, en favor del desarrollo turístico sostenible en lugar del tradicional. En otras palabras, los vecinos de la zona no solo quieren que el desarrollo turístico que se promueva sea sostenible, sino que piden que sucedan cosas muy concretas para que el desarrollo turístico que se lleve a cabo pueda ser tomado por ellos como sostenible.

El primer elemento que resalta unido a la idea de sostenibilidad turística, es la respuesta a la pregunta, S2Q19, (Que se planifique bien la forma en que se hará la reapertura), o sea que no se deje a los desarrolladores hacer las cosas sin ningún tipo de ordenamiento. La planificación del desarrollo turístico es la primera característica que se solicita. La necesidad y deseo de orden se refleja además, en la segunda variable incorporada al vector de turismo sostenible, S2Q20 (Que se establezcan requisitos claros para el desarrollo del turismo en el Distrito y Pueblo de San Jerónimo). La necesidad de que existan reglas claras, se hizo extensiva no solo a la vecindad sino al distrito completo, dándosele una mini-regionalidad esencial al manejo de estos desarrollos.

Fue muy interesante escuchar una y otra vez la preocupación de los vecinos sobre el peligro de las acciones unilatera-

les- solo de las comunidades entrevistadas- reflejada en el comentario adicional, si los demás habitantes de todo el distrito no se involucran y hacen las cosas sosteniblemente, de nada servirá lo que nosotros hagamos. Un comentario casi común en las 123 encuestas fue: “no lo dejemos todo para el final, cuando ya no hay arreglo, anticipemos los problemas”

El tercer elemento dentro del vector de turismo sostenible, fue la respuesta a las preguntas: S2Q21. (Que la comunidad periódicamente sea informada sobre como se desarrollan las cosas) y S2Q22. (Que los líderes comunales participen activamente en el proceso). Información y participación es el mensaje que parecen transmitir estas dos preguntas. Un dato interesante, fue que el Plan Regulador de Uso de la Tierra de recientemente aprobado por la municipalidad de Moravia a la cual pertenecen las tres comunidades estudiadas, menos del 30% de los entrevistados había oído del mismo y sólo 5 personas de las 123 entrevistadas, sabían con alguna precisión en que consistía. Lamentablemente es común en América Latina, que las autoridades a nivel municipal, tomen decisiones que afectan a la gente, y que sean los afectados, los últimos que son informados. Pero además, pareciera que con la inclusión de la pregunta relacionada, con la participación del liderazgo comunal, la intención sería: queremos que nuestros líderes locales participen ya que es a ellos, muy probablemente, a los que los vecinos de las comunidades les pueden pedir cuentas si algo sale mal. Es interesante y muy común en el país este sentimiento de lejanía del gobierno municipal ya no diremos el central, de la gente, cosa que ya se detectó en otras localidades del país (Aguirre, 2000; Heisterkamp et al 2001).

El cuarto elemento dentro del vector de turismo sostenible refleja claramente el gran miedo de siempre de las pequeñas comunidades, el cual se resume como dice el costarricense del pueblo en un “dicho” muy común: “Que nos coman el mandado los extranjeros” (comer el mandado significa robarse algo, en este caso los beneficios del desarrollo turístico producto de la reapertura de la puerta), definidos los extranjeros, como los no costarricenses, y

los costarricenses de otras partes del país.

Fue interesantísimo que casi en forma unánime, los vecinos de las tres comunidades pidieran: a) S2Q23 (Que se establezcan programas para ayudar al desarrollo de micro-empresas eco turístico por la municipalidad), b) S2Q24. (Que se les brinde asistencia técnica a los vecinos en el desarrollo de proyectos eco turísticos locales sostenibles) y c) S2Q25. (Que se les brinde capacitación a los vecinos en ecoturismo). Parece haber una conciencia clara, de las limitaciones económicas y empresariales en la zona y a lo que la existencia de estas puede conducir, si el “gobierno municipal” y el nacional no los apoyan a establecerse como empresarios. Los “nuevos empresarios locales” algunos quizás serán de la vecindad pero la mayoría se corre el riesgo que sean de fuera de esta y al final los vecinos de la zona acabaran vendiendo a los “extranjeros” nacionales o de fuera del país, las propiedades, como ha sucedido una y otra vez en el país en la última década quedando los locales en la categoría de “empleados” de los empresarios extranjeros, lo que quizás no sea malo, pero ciertamente no es muy justo.

Es probable que los vecinos de San Jerónimo, Tornillal y Calle Méndez, hoy no entiendan las sofisticaciones y sutilezas técnicas, que académicos y expertos han dado al concepto de desarrollo turístico sostenible en los últimos veinte o más años, pero lo que pareciera que tienen muy claro es, que asocian a este, tres ideas muy claras: planifiquémoslo, participemos y ayúdenos a ser empresarios no empleados. Es curioso, como este sentimiento, multidimensional, lo que hace es recoger, el deseo de que se les incluya y no como siempre sucede, que quienes por acción u omisión han cuidado el recurso por décadas, quedan marginados empresarialmente del nuevo desarrollo turístico y al final el mundo sigue igual, solo que ahora, con una opción menos, para mejorar su calidad de vida.

El segundo vector, el asociado a la calidad ambiental, su conformación nos pareció interesante ya que todas las variables, apuntan a los problemas tradicionales que suelen acompañar el desarrollo turístico, especialmente en algunos

de los lugares más conocidos del país y de la región centroamericana. La calidad ambiental parece definirse en la mente de los vecinos a través de cuatro problemas: ruido excesivo, tráfico excesivo, problemas con el manejo de las aguas negras y deforestación elementos que parecen definir la calidad ambiental en la mente de los vecinos.

La pregunta que tendríamos que hacernos es: ¿es inusual que estas sean las preocupaciones?, En realidad, nosotros creemos que no. Imaginemos tres pequeñas comunidades rurales que en la actualidad están alejadas del ruido, tráfico y contaminación, con un paisaje de ensueño y situadas a la entrada de uno de los parques nacionales más grandes del país, es tan raro que sea el ruido, tráfico, aguas negras y deforestación sus preocupaciones ante el posible desarrollo turístico de la zona. ¡Realmente No!

En otras palabras, el temor parece ser, si no hacemos las cosas bien y en una forma ordenada, no participamos en el proceso desde el principio y no nos ayudan a ser parte del desarrollo turístico y habitacional que pueda generarse en la zona, si se abre la puerta, podemos acabar como comunidad, sin nada y con problemas que ciertamente no tendremos como comunidad la capacidad de manejar y que deterioraran la calidad ambiental de que hoy disfrutamos. Es interesante que el segundo vector este relacionado con las eventuales repercusiones del turismo en términos de la calidad ambiental que la acción de los turistas puede generar. (Aguirre, 2006 a y b; Aguirre, 2000)

Un elemento importante, que no se debe olvidar es que el hacer mal las cosas en este caso sería inexcusable, ya que el área en la actualidad esta semi-virgen, con la puerta cerrada hace más de una década, con el camino casi como estaba en sus orígenes hace doscientos o más años y que el precio de hacer las cosas mal, o diferente a como los vecinos de la zona quieren que se haga sería ambientalmente muy alto, y no solo perjudicaría al área y su desarrollo a largo plazo, sino también a uno de los patrimonios históricos culturales más valiosos del país: El camino que ayudo a desarrollar la Costa Rica de hoy.

Cuatro lecciones: ¿nuevas o viejas ideas?

La primera lección es que no fue la calidad ambiental como todos supondrían sino el desarrollo turístico sostenible el primer componente. Dado que estas comunidades, tienen hoy calidad ambiental, el primer paso para no perderla, es que el desarrollo turístico sea sostenible.

La segunda lección, el desarrollo turístico sostenible, para estas tres pequeñas comunidades es lo deseable pero, además con gran claridad señalaron, como lograrlo: planifiquémoslo, queremos participar, ayúdenos a convertirnos en empresarios y entrénnos en ecoturismo. De no lograrse este proceso, la frase de Santana será una vez más verdad. “El patrimonio cultural será más fácil de integrar a la oferta turística cuanto más separado este de la población local.” (Santana, 2003) y de entregar al “comercio” añadiríamos nosotros.

La tercera lección, sobre la calidad ambiental, se refleja en lo que estas pequeñas comunidades poseen, y no desean que se les deteriore. Para una “mente occidental civilizada”, tres de las cuatro cosas que ellos asociaban a la calidad ambiental, el ruido, el tráfico y la deforestación, las pudimos entender y racionalizar rápidamente, el problema se nos presenta con las aguas negras y servidas. La respuesta resulto muy lógica cuando un vecino nos lo aclaro, “Mire amigo, la electricidad, el teléfono, el agua, la calle pavimentada ya lo tenemos. La basura la recogemos o la quemamos en el peor de los casos, pero las aguas negras no las podemos manejar por nuestros propios medios y si estas no se controlan adecuadamente nos enfermamos hay que señalar que hoy, ninguna de las tres comunidades posee alcantarillado sanitario. De repente esa respuesta nos hizo recrear mentalmente el caso de muchas comunidades rurales pobres de América Central, donde las aguas negras y servidas corren por la calle, gracias a la inexistencia de alcantarillado sanitario. El pueblo una vez mas nos daba una lección de lógica y realidad.

Finalmente, la ultima lección, a veces la más difícil de aceptar fue, la necesidad de consultar a la gente. Hay que preguntarle a la gente, que problemas tienen y

hacerlos participar de la solución. Pero podremos, hacer esto hoy en un mundo global, donde cada vez mas, vemos como la solidaridad se pierde y el autoritarismo gana una y otra vez la partida, en aras de la eficiencia económica. El que mejor conoce la solución de un problema es el que lo sufre, el turismo sostenible, jamás se lograra por decreto, pero sí por participación. La participación y la consulta son esenciales, cuando queremos mezclar el patrimonio histórico y la calidad ambiental.

Conclusiones.

El turismo sostenible es hoy una especie de concepto mágico, todos lo buscan hablan del, opinan y discuten sobre este y sin embargo es una realidad que parece nos evita una y otra vez, ya que son miles los casos en América Latina, donde las cosas se hacen como no se debiera.

Es importante señalar primero que nada, que el análisis de la situación socio económico del área, identifico, las dos grandes preocupaciones que los vecinos sienten debido a la eventual reapertura de la puerta. Primero, el deseo de que el desarrollo turístico que se implemente y promueva en la zona sea sostenible y segundo, que la calidad ambiental y de vida que hoy disfrutan los miembros de las comunidades, no se vea afectada por el desarrollo turístico que es casi inevitable que suceda en el área si la puerta se reabre. Preocupaciones que fueron ampliamente ratificadas por los análisis de componentes principales realizados

La segunda conclusión del estudio es que los vecinos tienen una idea muy clara de que requisitos debería cumplir el desarrollo turístico que se produzca en la zona producto de la reapertura de la puerta para que, ellos consideren este como sostenible y que se resumen en siete deseos concretos:

- 1- Que se planifique bien la forma en que se hará la reapertura
- 2- Que se establezcan requisitos claros para el desarrollo del turismo en el Distrito y Pueblo de San Jerónimo.
- 3- Que la comunidad periódicamente sea informada sobre como se desarrollan las cosas.

4- Que los líderes comunales participen activamente en el proceso.

5- Que se establezcan programas para ayudar al desarrollo de micro-empresas eco turístico por la municipalidad.

6- Que se le brinde asistencia técnica a los vecinos en el desarrollo de proyectos eco turísticos locales sostenibles.

7- Que se le brinde capacitación a los vecinos en ecoturismo.

Las condiciones del desarrollo turístico sostenible, subyacentes a las 7 condiciones o deseos antes expresadas, parecieran condiciones “perogrullescas” pero son esos siete puntos los que una y otra vez se olvidan, violan y tergiversan, cuando de repente se observa que el desarrollo turístico de un área no es lo que se esperaba que fuese y/o que esta deteriorando la fibra económica y moral de un área, en beneficio de unos pocos.

Con respecto a la calidad ambiental, los cuatro elementos que se asociaron a esta: ruido excesivo, tráfico excesivo, problemas con el manejo de las aguas negras y deforestación, confirman una vez más, cuatro de las cosas, de que las comunidades se quejan, que se presentan y que no están en condiciones económicas, organizativas e institucionales de manejar por sí mismas, para mantener los niveles de calidad de vida, que se disfrutaban antes que llegara “el desarrollo económico” ha generarse por el turismo y los turistas y donde sino haya apoyo del gobierno central y municipal, los resultados serán deterioro ambiental y moral de la sociedad.

Un elemento que debe meditar seriamente es el miedo que parece haber de parte de los vecinos, de que se les margine del proceso de toma de decisiones que decidirá sobre la calidad de vida futura de sus comunidades reflejado en la insistencia de que sus líderes comunales participen activamente en la toma de decisiones que los afectaría de cara al futuro si se reabre la puerta. El mensaje es claro, el gobierno municipal está un tanto lejos de sus vidas y problemas y es difícil pedirle cuentas. Este sentimiento es una queja común, en una sociedad que suele ser “muy piramidal” en la toma de decisiones, producto de su desarrollo socio-cultural e historia política.

Empresarios no empleados es el otro mensaje. Los vecinos desean un apoyo claro de la municipalidad para convertirse en empresarios turísticos, y poder desarrollar proyectos, que les permitan el acceso a financiamiento y capacitación en ecoturismo y prácticas empresariales sostenibles, de otra forma muchos de ellos, ya se ven, como empleados de los empresarios que llegaran de fuera a desarrollar el área, como ha sucedido en muchas comunidades del país. Pero podrá y sobretodo querrá el gobierno hacer esto, quien sabe. De lo que no cabe duda, es que el gobierno municipal les debe, a quienes han sido los guardianes de un patrimonio natural e histórico por décadas este apoyo. Que se lo deban es una cosa, que lo paguen habrá que verlo. Que lo pueden hacer, sin duda pueden que quieran hacerlo, habrá que esperar.

La duda que quedaría por elucidar como resultado del estudio y del análisis estadístico realizado es, si los resultados obtenidos no son en realidad un vaticinio, de lo que ha sucedido una y otra vez en América Latina, cuando comunidades rurales pequeñas y apacibles enfrentan de pronto, la vorágine del desarrollo turístico, desarrollo que las ahoga y avasalla y que son incapaces de manejar sin un apoyo externo real y focalizado. La respuesta a esta duda, es un tanto “ilógica” si sabemos lo que tenemos que hacer y sobretodo las comunidades saben que quieren, porque usualmente no se hace lo que las comunidades solicitan. La lógica de los resultados es indiscutible, lo que desean los vecinos se sabe y las fallas del sistema se han documentado por anticipado. Esperemos que no suceda, lo que los vecinos temen, y han pedido que se evite, mediante sus respuestas en este estudio.

Finalmente metodológicamente se cumplieron con los objetivos planteados y se probó la hipótesis planteada, lo cual sin duda muestra que, los análisis estadísticos pueden conducir a resultados útiles y prácticos, si este propósito se plantea desde un principio como fin utilitario último de las ciencias sociales.

Bibliografía

Aguirre, Juan

2000 *El Desarrollo de las comunidades alrededor de las áreas protegidas: el caso del Parque Nacional Manuel Antonio*. Ministerio de Ambiente y Energía .Camara de Comercio, Industria y Turismo de Aguirre. Seminario de Celebración de los 28 Años del Parque Nacional Manuel Antonio. Vision del Desarrollo Turístico del Canton de Aguirre para el Año 2010. Hotel Parador .Manuel Antonio. Puntarenas Costa Rica.

2003 *Relaciones Parque Nacional Comunidad de Cahuita (Centro y Periferia): verdades y exageraciones*. Field Exercise Report to the Community. The School for Field Studies. Centro de Estudios para el Desarrollo Sostenible.

2006a "Ecotourisme, parcs e populations locales au Costa Rica. Le cas des reserves naturelles privees (Monteverde et Santa Elena) et de communautes voisines". Chapitre 5. dans le livre. Ed par Chistiane Gagneon et Serge Gagnon. *L'ecotourisme entre l'arbre et l'ecorce. De la conservation au development viable des territoires*. Presses de la l'Universite du Québec. Pag 143-170.

2006b "Estado de las relaciones del Parque Nacional Monumento Arqueológico Guayabo, con las comunidades de Santa Cruz de Turrialba y Guayabo Costa Rica". *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 4(1): 69-83.

Arrieta U, Iñaki

2003 "Expectativas y limitaciones en la puesta en marcha de un proyecto patrimonial y turístico en un municipio rural vasco". *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 1(1): 111-122.

Ascanio, Alfredo

2003 "Turismo: La re-estructuración social". *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 1(1): 33-37.

2006. "La globalización del turismo y la concentración de la riqueza". *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 4(2): 271- 277.

Barretto, Margarita

2003 "La delicada tarea de planificar el turismo cultural: un estudio de caso de la germanidad de la ciudad de Blume-

nau-SC-Brasil". *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 1(1): 51-63.

Bramwell, B. and Lane, B.

1993 "Sustainable tourism: an evolving global approach". *Journal of Sustainable Tourism*. 1(1): 1- 5.

Beeler, Björn G.

2000 *Opportunities and threats to local sustainable development: Introducing ecotourism to Venado Island, Costa Rica*. Thesis. submitted to the Lund University's International Master's Programme in Environmental Sciences. Lund Sweden.

Bryant, Fred B y Yarnold, Paul.R.

2001 "Principal component analysis and exploratory and confirmatory factor analysis". in Grimm, Laurence G y Yarnold, Paul R. (eds.) *Reading and Understanding Multivariate Statistics*.

Campbell Lisa M.

1999 "Ecotourism in rural developing communities". *Annals of Tourism Research*, 26(3): 534-553.

Castro de Leon, Juan Francisco

2005 "La calidad como herramienta del turismo cultural". *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 3(1): 143-148.

Camargo, Isis. A, Cordoba, Pedro y Orquin, Ismael

2005 "Determinación de las preferencias de los clientes internacionales para la practica del turismo rural en la Republica de Cuba". *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 3(2): 283-293.

Duhá Buchsbaum. D.

2004 *Ecotourism and sustainable development in Costa Rica*. Virginia Polytechnic Institute and State University. Master of Public and International Affairs. College of Architecture and Urban Studies. May.

Fernandez de Paz, Esther

2006 "De tesoro ilustrado a recurso turístico: el cambiante significado del patrimonio cultural". *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 4(1): 1-12.

Gray Noella

2003 *Global discourses, local views: visions of volunteer ecotourism in Gandoca, Costa Rica*. Department of Geo-

- graphy. Thesis. Submitted in partial fulfillment of the requirements for the degree of Master of Arts Faculty of Graduate Studies. *The University of Western Ontario* London, Ontario.
- Hawkes, S. and Williams, P.
1993 *The Greening of tourism: from principles to practice*. Burnaby, British Columbia: Simon Fraser University Press.
- Heisterkamp, Marc; Mourton, Natalie; Sedlacek, Keisha
2001 "Assessment of land use in relation to biodiversity in and around Manuel Antonio National Park, Costa Rica" SFS-CEDS: Atenas, Costa Rica. (unpublished).
- Kachigan, Sam K.
1991 *Multivariate statistical analysis. a conceptual approach*. Second Edition. Radius Press. New York.
- Krippendorff, J., Zirnmer, P. and Glauber, H.
1988 *Fuer einen andern tourismus*. Frankfurt: Fischer Taschenbuch Verlag.
- Lane, Bernard
1994 "Sustainable rural tourism strategies: A tool for development and conservation". *Journal of Sustainable Tourism*, 2(1 y 2).
- Mader, Ron
2002. "Latin American ecotourism: what is it?" *Current Issues in Tourism*, 5(3 & 4).
- Martinez de la Rosa, Beatriz
2003 "Nuevos turistas en busca de un nuevo producto; El patrimonio cultural". *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 1(2): 155-160.
- Place, Susan E.
1991 "Nature tourism and rural development in Tortuguero". *Annals of Tourism Research*, 18(2): 186-201.
- Santana, Agustín
2003 "Patrimonios culturales y turistas: unos leen lo que otros miran". *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 1(1): 1-12
- Steck, Birgit
1999 *Sustainable tourism a development option: practical guide for local planners, developers and decision makers*. Eschborn, Deutsche Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit (GTZ) Gmb HFederal Ministry for Economic Co-operation and Development
- Stem Caroline J., Lassoie James P., Lee David R. and Deshler. David J.
2003 "How 'eco' is ecotourism? a comparative case study of ecotourism in Costa Rica". *Journal of Sustainable Tourism* 11(4).
- Thurstone, L.L.
1947 *Multiple factor analysis: a development and expansion of the vectors of the mind*. Chicago. University of Chicago Press.

Recibido: 11 de junio de 2006

Reenviado: 30 de octubre de 2006

Aceptado: 18 de noviembre de 2006

Sometido a evaluación por pares anónimos