

Influencia de las fuentes de información en la creencia de teorías conspiratorias

Trabajo de Fin de Grado de Psicología

Facultad de Psicología y Logopedia

Universidad de La Laguna

Curso académico 2019-2020

Alumna: Eva Esteban Gutiérrez

Tutores: David Beltrán Guerrero
y Anthea Gara Santos Álvarez

ÍNDICE:

1. <i>Resumen/Abstract</i>	3
2. <i>Introducción</i>	4 – 11
2.1 Definición de creencia	
2.2 Manipulación informativa	
2.3 Desinformación	
2.4 Fake News	
2.5 Teorías conspiratorias	
2.6 Delimitación del problema a investigar	
2.7 Formulación objetivos e hipótesis	
3. <i>Método</i>	11 - 14
3.1 Participantes	
3.2 Diseño	
3.3 Instrumentos	
3.4 Materiales	
3.5 Procedimiento	
4. <i>Resultados</i>	14 - 15
5. <i>Discusión</i>	15 – 16
6. <i>Limitaciones/ Consideraciones para el futuro</i>	17
7. <i>Referencias</i>	17 – 18
8. <i>Anexos</i>	18 - 25

Resumen

Este estudio pretende comprobar, por un lado, si existe una diferencia significativa a la hora de creer en una teoría conspiratoria según si ésta se presenta con fuentes conocidas en comparación con fuentes desconocidas, y, por otro lado, observar si estas diferencias son más significativas en un grupo donde se manifiesta una tendencia a creer en teorías conspiratorias, que en otro grupo donde no se contempla esta tendencia. Se dividirán los dos grupos por medio de un cuestionario (GCB, Measuring belief in conspiracy theories: The generic conspiracist beliefs scale, Brotherton R., French C.C, Pickering A.D.) que mide la tendencia en creer en conspiraciones. Se obtendrá una muestra de 100 estudiantes universitarios para cada grupo (grupo control y grupo experimental), de los cuales la mitad recibirán noticias con fuentes conocidas y la otra mitad noticias con fuentes desconocidas y tendrán que valorar su credibilidad en un cuestionario final.

Se espera que los participantes pertenecientes al grupo experimental (tendencia a creer en conspiraciones) tengan una mayor aceptación y credibilidad de la noticia cuando ésta procede de una fuente conocida que cuando lo hace de una fuente desconocida. Por otro lado, se espera que estas diferencias sean más significativas que en el grupo control (no tendencia), donde se daría una baja credibilidad en general sin haber muchas diferencias entre las dos condiciones.

Palabras clave: Teorías conspiratorias, credibilidad, fuente de información, GCB, noticias

Abstract

This study seeks to verify, on the one hand, whether there is a significant difference in believing in a conspiracy theory according to whether it is presented with known sources compared to unknown sources, and, on the other hand, to observe if these differences are more significant in a group where a tendency to believe in conspiracy theories manifests itself, than in another group where this tendency is not contemplated. The two groups will be divided by a questionnaire (GCB, Measuring belief in conspiracy theories: The generic conspiracist beliefs scale, Brotherton R., French C.C, Pickering A.D.) that measures the tendency to believe in conspiracies. There will be a sample of 100 university students for each group (control and experimental group), of which half will receive news from known sources and the other half news from unknown sources and will have to assess their credibility in a final questionnaire.

Participants belonging to the experimental group (tendency to believe in conspiracies) are expected to have a greater acceptance and credibility of the news when it comes from a known source than when it comes from an unknown source. On the other hand, these differences are expected to be more significant than in the control group (not trend), where there would be a low credibility overall without much difference between the two conditions.

Key words: Conspiracy theories, credibility, source of information, GCB, news

Introducción

En nuestra sociedad actual conocemos la importancia que tiene la información que se nos proporciona, aunque algunas veces ésta no es del todo fiable. Hay ocasiones donde se manipula la información para unos beneficios propios, o para poder llegar a cierto tipo de personas según sus creencias o motivaciones con el fin de lograr una serie de objetivos de la manera menos ética posible. Esto se consigue gracias a los medios de comunicación, y en especial las redes sociales juegan un papel fundamental en este proceso de manipulación. Vivimos en una sociedad conectada constantemente a la red, donde unos titulares capaces de captar rápido la atención son los que contribuyen en mayor medida al fenómeno de desinformación, ya que las personas no se molestan en leer un artículo completo, sino que interiorizan este tipo de titulares y ya les vale para formar su opinión y credibilidad sobre el suceso.

Del mismo modo, debido a esta expansión masiva de la red, se ha contribuido a la formación de las llamadas “fake news” (noticias falsas), es decir, noticias donde se tergiversa la información hasta que la misma se convierte en algo completamente falso, pero ello no implica que las personas dejen de creer en ellas, todo lo contrario, si se trata de algún hecho que sea relevante para la persona o que confirme ciertas especulaciones, se convertirá en una verdad absoluta donde no es necesario contrastar información.

Y aquí entran las teorías conspiratorias, las cuales se valen de la ignorancia y la necesidad de buscar otro tipo de explicación a hechos presentes en nuestra sociedad, suponiendo una serie de repercusiones negativas en la vida de las personas y el resto que les rodean.

A continuación, se van a explicar una serie de conceptos importantes para tener un acercamiento teórico lo más completo posible, y que éste nos sirve para comprender la relevancia de estudio de esta investigación.

1.1 Definición de creencia

La Real Academia Española (RAE) define a la creencia como: “el firme asentimiento y conformidad con algo. La creencia es la idea que se considera verdadera y a la que se da completo crédito como cierta”.

Por lo tanto, podemos considerar creencia a todo aquello que una persona considera como verdadero, ya sea por experiencia propia, cultura, etc.

Las creencias dirigen a la persona, la hacen actuar de una forma determinada y obtener un conocimiento del mundo que las rodea. Aunque estas creencias no hayan sido demostradas ni se pueda comprobar su credibilidad, siguen siendo una fuente de información relevante para las personas que creen en ellas, ¿Por qué sucede esto?, Quizás por la necesidad humana de darle un sentido a la vida que nos rodea y evitar la incertidumbre.

Y ahí precisamente es donde entra la manipulación informativa.

1.2 Manipulación informativa

Actualmente, los medios de comunicación tienen una influencia muy importante en nuestra sociedad actual y muchos utilizan esa influencia y el poder que ejercen en las masas, para transmitir aquella información que beneficie sus propios ideales políticos, socioeconómicos, etc.

En esto consiste la manipulación informativa, pretende influir en las creencias o ideales de las personas, pero con una sutileza tan grande que no se percibe dicha manipulación o privación de libertad de las personas.

Como ya se ha mencionado, el objetivo principal de la manipulación informativa es el control de la información que se transmite, y esto se puede conseguir gracias a numerosas estrategias de marketing y publicidad.

Es destacable el uso de la estrategia de repetición, ya que esta consigue que la mera repetición de una información una gran cantidad de veces sea percibida como válida para la sociedad, aunque se trate de información falsa o manipulada. Como observó Unkelbach en un estudio: “Las declaraciones repetidas reciben calificaciones de verdad más altas que las nuevas. Dado que la repetición conduce a una mayor fluidez de procesamiento experimentado, la fluidez se utiliza en juicios de la verdad de acuerdo con su validez ecológica. Así, el efecto de la verdad ocurre porque la gente aprende que la fluidez y la verdad tienden a correlacionarse positivamente.”. (Unkelbach, 2007).

Como decía Joseph Goebbels, creador de la propaganda nazi, “*una mentira repetida mil veces se convierte en verdad*”.

Otra estrategia que es importante mencionar es el llamado sesgo mediático o informativo. Se trata de la propagación de noticias específicas según una serie de intereses políticos, económicos, ideológicos, etc., y, por consiguiente, la omisión de otras noticias que, a pesar de ser relevantes, no se publican por ir en contra o no compartir estos intereses. Robert M. Entman(2007) elaboró un estudio interesante sobre éste sesgo en su artículo “*Framing Bias: Media in the Distribution of Power*”.

Como se ha podido apreciar, la manipulación informativa hace uso de una gran cantidad de estrategias para la manipulación de medios, algunas estrategias a destacar fueron formuladas por Sylvain Timsit(2002), que establece un total de diez estrategias para la manipulación mediática de las masas. Podemos destacar las siguientes:

1. Estrategia de distracción(distraer de problemas importantes).
2. Crear problemas y ofrecer soluciones(dar soluciones a unos problemas que ellos mismos han creado).
3. Estrategia de gradualidad(aceptar medidas de forma gradual antes que directa).
4. Estrategia de diferir(justificar situaciones injustas diciendo que es necesario para que avance la sociedad) .
5. Tratar al público como niños.
6. Utilizar el aspecto emocional más que la reflexión(facilita una respuesta emocional en el público, tanto de forma positiva(deseos), como de forma negativa(miedos)).
7. Mantener al público en la ignorancia(es mejor un público con menos conocimiento).

8. Público complaciente con la mediocridad(aceptar lo que sea).
9. Estrategia de autoculpabilidad(hacer creer al público que son los culpables de sus desgracias).
10. Conocer los modos de actuación del público(dominio a través de la publicidad, los medios, la propaganda...).

Como conclusión, podemos destacar que la manipulación informativa tiene un impacto muy importante en nuestra sociedad actual. Aunque no seamos conscientes de ello, todos nos hemos dejado llevar por alguna información solo porque es atractiva de leer o porque se relaciona de forma positiva con nuestras creencias, sin llegarnos a plantear si lo que estamos leyendo es del todo verídico o cierta información ha sido tergiversada.

Y en este sentido, entra el concepto de desinformación.

1.3 Desinformación

La desinformación la podemos definir como una forma de manipulación informativa, ya que este fenómeno ocurre cuando las personas creen en una serie de noticias y actúan conforme a ellas, sin preocuparse en buscar más información o contrastar lo que han leído para verificarlo. Hay un artículo que explica cuales son los criterios necesarios para saber verificar y evaluar los contenidos de la información que nos encontramos (Fornas Carrasco, 2003).

Todo esto se puede definir dentro del marco de la manipulación informativa, ya que los medios de comunicación conocen esta tendencia y actúan conforme a ella, con títulos que llaman la atención o dando argumentos convincentes con el fin de justificar su información.

La Psicología ha sido responsable del estudio de la desinformación. Desde la década de los setenta, surgió un área de estudio sobre el “efecto desinformativo” elaborado por Elizabeth Loftus. Dicta que: “el efecto desinformativo es aquella acción discursiva engañosa que interrumpe la decodificación de un acontecimiento y su posterior recuerdo en la memoria, ya que se altera su percepción al introducirse información errónea en el momento del razonamiento” (Loftus y Hoffman, 1989).

El efecto desinformativo ocurre por dos circunstancias: la sugestión a través de la manipulación de conceptos y la atribución errónea de fuentes de información ambiguas por naturaleza (Saunders y MacLeod, 2002). Éstos variarán en función del marco de referencia y conceptual, de las ideologías, la edad, la memoria y los rasgos de personalidad (Lee, 2004).

Con ello podemos observar, que para la teoría psicológica, la desinformación no se produce de forma exclusiva por un agente externo, sino que en la propia persona pueden afectar sus recuerdos y, por tanto, apreciar la realidad de forma distorsionada.

También se han estudiado otra serie de fenómenos como la “espiral del silencio”, donde un individuo adapta su comportamiento a las actitudes predominantes de su entorno por miedo al aislamiento, con la finalidad de sumarse a una idea colectiva, mayoritaria o consensuada, en la que los medios de comunicación definen matrices y climas de opinión sobre los que la sociedad actúa. (Noelle-Neumann, 1995).

El resultado de la propia presión social es un proceso en espiral que incita a otros individuos a sumarse a los cambios de opinión hasta que se establece como actitud prevalente, por lo que la lógica de fondo sostiene que, cuanto más difunden la versión dominante quienes tienen acceso privilegiado al podio discursivo social, más guardarán silencio las voces contrarias (Montero, 1993).

La intención de mentir también es un aspecto importante en la desinformación. Se puede mentir por comisión, es decir, transmitiendo un hecho falso a sabiendas de que lo es y sin advertir de su falsedad, y también por omisión, ocultando o silenciando datos relevantes sin los cuales es imposible el conocimiento completo de la verdad (Desantes-Guanter, 1976; Soria, 1997).

La diferencia entre mentira por comisión o por omisión en el fenómeno de la desinformación, ha sido conceptualizada por Sartori (1998), para quien existe una diferencia entre “subinformación” (información insuficiente), y “desinformación” (información distorsionada).

Y para que el fenómeno de desinformación tenga éxito, tal como afirma Jacquard (1988): “el desinformador ha de procurar dotar a su mensaje de un halo de verosimilitud, para que los receptores no desconfíen y acaben tomándolo por cierto”.

Por tanto, podemos concluir con que la desinformación es una fuerza poderosa que puede influenciar a la sociedad en determinados aspectos, ya que las personas no son conscientes de este fenómeno.

Una forma de desinformar es por medio de las llamadas “Fake News” que definiremos a continuación.

1.4 “Fake news”

Las “Fake news” o noticias falsas, se pueden definir como aquellas noticias donde se tergiversa información de forma intencionada, con el fin de influenciar a las personas y hacerles creer en algo falso.

Pongamos un ejemplo: puede haberse dado un fenómeno real como el que una persona haya matado a otra, pero tergiversar la información diciendo que fue por un asunto de drogas que salió mal, cuando realmente se trató de un homicidio involuntario. En ese momento se ha creado una noticia falsa a raíz de una situación real.

Las noticias falsas pueden darse en una gran variedad de medios, los periódicos, la radio, la televisión..., y la más importante de todas en nuestra actualidad: las redes sociales. Gracias a la creación de internet y de las redes sociales, la información se propaga mucho más rápido que antes, y aunque esto supone una gran cantidad de beneficios, también sucede lo contrario. Cualquiera puede crear una noticia de la nada, y si es una persona con cierto carácter de influencia más aún.

Esto supone un verdadero problema para nuestra sociedad, ya que la mayoría de personas recurren a las redes sociales e internet en primer lugar para informarse, dejando a un lado los medios tradicionales de comunicación y por tanto, siendo más susceptibles a encontrarse con noticias falsas.

La Comisión Europea (2018) publicó una encuesta a nivel europeo sobre las fake news y la desinformación online. Los resultados muestran cómo dos terceras partes de los encuestados dijeron que al menos una vez a la semana se encuentran con fake news, y la mayoría cree que es un problema en su país.

Como conclusión general, podemos observar cómo todos estos fenómenos de manipulación están presentes casi a diario en nuestras vidas, y no es de extrañar que todo el mundo ha confiado alguna vez en una información que al final ha resultado ser falsa.

Por tanto, es importante siempre contrastar la información con varias fuentes fiables, valerse más del método científico que del sentido común, y ser críticos con todo lo que leemos.

Con relación a todo el tema de la manipulación y la desinformación, este estudio destaca la influencia que tienen las teorías conspiratorias en cuanto a la creencia de las mismas, cuestión que se va a abordar a continuación.

1.5 Definición de teorías conspiratorias

Se trata de una serie de afirmaciones compartidas por un grupo de personas u organismos, los cuales asocian algún hecho del pasado, presente o futuro a una explicación de los mismos con un carácter no científico, sin contrastar la información o valiéndose de fenómenos propios de la cultura popular.

Estas teorías normalmente tienen que ver con complots del gobierno o explicaciones de algún fenómeno por medio de la acción de “seres” propios de la ciencia ficción.

La creencia en este tipo de teorías, no tienen por qué generar repercusiones negativas en las personas que las mantienen, sin embargo, hay algunas personas que actúan acorde a la creencia de que muchas cosas en la vida se deben a conspiraciones y esto sí puede tener repercusiones negativas en la vida de esta persona y las que la rodean, tanto a nivel laboral, social o incluso económico.

1.5.1 Características de las teorías conspiratorias

Como dice Pablo Santoro Domingo (2004): “La característica principal de la conspiración es su intención de intentar descubrir una lógica racional escondida tras una serie de acontecimientos. Pretende ser una descripción de las relaciones de poder reales, de las verdaderas intenciones detrás de determinadas decisiones políticas o sucesos inexplicables y de cómo éstas se vinculan a una serie de personas que tienen interés por mantenerlas ocultas.

Las teorías de conspiración se han asentado de forma masiva en la sociedad, debido a la industria del entretenimiento”.

Tal y como mencionan Parish y Parker (2001): "Así, una atención hacia teorías conspirativas ya no implica estar seguro individualmente de un plan oculto o un orden secreto, sino más bien tomarlo como una duda interesante y tener el sentimiento de que en un mundo contingente hay al menos algo de verdad en ciertos elementos de la imaginación conspirativa. Esto es algo que la mayoría de la gente exploramos no mediante la adhesión a alguna asociación y con intensa devoción, sino mediante visitas a páginas web sobre el tema, como espectadores de películas y series de TV o –quizá más aún– en conversaciones informales sobre las noticias".

1.5.2 Factores vinculados a la creencia en teorías de la conspiración:

Según Oscar Castellero Mimenza(2018), las teorías conspiratorias presentan una serie de factores que son relevantes para favorecer su creencia:

1. Diferencias a nivel perceptivo: Algunos estudios reflejan que las personas que creen en conspiraciones, presentan diferencias a nivel perceptivo en comparación con las personas que no creen en ellas. En el caso de los que creen en conspiraciones, tenderían a identificar patrones ilusorios o conspiratorios con mayor facilidad que el resto de la población.
2. Necesidad de control/reducción de la incertidumbre: Algunas de las personas que creen en conspiraciones, presentan una fuerte necesidad de control ante la incertidumbre que les provocan una serie de sucesos que no parecen tener una explicación lógica para ellos. Este fenómeno se podría explicar como la incongruencia que existe entre los patrones externos y los esquemas internos del individuo. Asimismo, personas con baja sensación de control, suelen ser más susceptibles a creer que otra persona dirige las situaciones de su vida.
3. Acontecimientos vitales y aprendizajes: Otra forma de explicar la creencia en conspiraciones es debido a la existencia de elevados niveles de estrés, eventos que hayamos vivido y los aprendizajes que hemos obtenido. Por ejemplo, es más fácil creer en una conspiración relacionada con el gobierno, si es el caso en el que este nos ha defraudado o engañado en más de una ocasión. Y como se ha mencionado, hay situaciones de estrés intenso y continuado que pueden facilitar la creencia en teorías conspirativas en un momento determinado.
4. Necesidad de distinción: La necesidad de sentirse único o diferente al resto, es otro factor que puede producir la creencia en este tipo de teorías. Esta necesidad puede ser tanto consciente como inconsciente para el individuo. Las investigaciones que se hicieron al respecto, midieron por medio de varias escalas, por un lado la importancia de ser único y distinto y por otro la tendencia a creer en conspiraciones y el control percibido por nuestra conducta y los sucesos que vivimos.

1.5.3 Estudios relevantes sobre teorías conspiratorias

Galliford, N, Furnham, A.(2017) encontraron que la creencia en una teoría conspirativa específica daba lugar a la creencia de otra teoría, demostrando también que

los factores demográficos, de personalidad y de actitud, contribuyeron significativamente a la variación en la creencia de teorías conspirativas sobre política.

Por otro lado, vieron que los factores de personalidad no contribuyen de manera significativa a la variación en la creencia de teorías conspirativas sobre medicina.

Richey, S.(2017) demostró que las personas con alto nivel de rasgos autoritarios son más propensas a creer en conspiraciones. También se vio que hay ciertos predictores que reducen la creencia en teorías conspiratorias como es la educación, el conocimiento político y la inteligencia, y sugieren que una mayor educación temprana en la vida como es el apoyo del discurso razonado, la racionalidad y el pensamiento crítico, contribuyen a esto.

Gualda, E. & Rúas, J. (2019) analizaron una muestra de población andaluza para medir la desconfianza en las fuentes de información. En los resultados se constató un elevado grado de desconfianza respecto a la información recibida, en la medida en que aprecian que existe ocultación de hechos relevantes sobre los que no son informados.

A su vez, descubrieron que algunas variables importaban más que otras, donde existía una mejora en la explicación y comprensión de la creencia cuando se conjugan simultáneamente dimensiones sociodemográficas e ideológicas y se tenían en cuenta aspectos como el grado de confianza que manifiestan ante diferentes instituciones, líderes, medios de comunicación o redes sociales, así como la manera en que se aproximan a las redes sociales o la misma tendencia a creer globalmente en conspiraciones.

1.6 Delimitación del problema a investigar

Como se ha podido observar, el fenómeno de la manipulación de información, desinformación y su relación con las teorías conspiratorias son un objeto de estudio relevante para la psicología, sin embargo, existe una variable que es necesario considerar: la importancia de la fuente de información.

Este estudio pretende observar la relevancia de la fuente de información con respecto a la creencia en teorías conspiratorias. Un periódico determinado, una persona reconocida por el público, todo esto puede contribuir a que una nueva teoría sea en su mayoría aceptada por las personas que creen en ellas o no.

Con todo esto, se podría probar que la creencia en teorías conspiratorias no solo depende de las creencias personales, sino también del emisor que las transmite.

1.7 Formulación objetivos e hipótesis:

El objetivo principal de esta investigación es conocer la influencia que ejercen las fuentes de información reconocidas a la hora de dar una mayor credibilidad a una nueva teoría conspiratoria.

Como objetivos secundarios podemos destacar los siguientes:

- Conocer el perfil de los participantes para determinar si estos tienen tendencia a la creencia de teorías conspiratorias

- Comprobar la influencia que ejercen las fuentes conocidas en comparación con las desconocidas
- Comprobar si el efecto de las fuentes sobre la credibilidad de una noticia depende del perfil de los participantes, es decir, de su tendencia a creer en teorías de conspiración

Se hipotetiza que, dentro del grupo experimental, el grupo que recibirá información sobre la nueva teoría por medio de fuentes conocidas reportará una mayor credibilidad que el grupo al que se le presenta la misma información, pero con fuentes desconocidas.

Así mismo, también se hipotetiza que habrán más diferencias entre las dos condiciones dentro del grupo experimental (los que tienden a creer en conspiraciones) en comparación con el grupo control (los que no tienden a creer en conspiraciones), el cual mostrará una baja credibilidad independientemente de la condición.

Método

Participantes:

Inicialmente se pasará el cuestionario elaborado por Brotherton, French y Pickering: “*The generic conspiracist beliefs scale(GCB)*”, a una muestra amplia de personas, por medio de su correo electrónico universitario, para hacer una selección más específica posteriormente que incluya, por un lado a las personas propensas a creencia en teorías conspiratorias (grupo experimental) y por otro lado, las personas que no sean propensas a la creencia de dichas teorías (grupo control).

Según el instrumento y los criterios (ver sección Instrumentos) se seleccionarán por un lado, 100 participantes que cumplan el requisito de tendencia a creer en teorías conspiratorias, a ser posible 50 hombres y 50 mujeres, para tener igualdad de condiciones en ambos grupos, y así controlar la variable género. Posteriormente, se dividirán en 25 mujeres y 25 hombres en cada grupo y serán asignados aleatoriamente a cada una de las condiciones.

Por otro lado, seleccionaremos al mismo número de personas pero que cumplan el requisito de no tener tendencia a creer en teorías conspiratorias para crear nuestro grupo control y se aplicarán las mismas condiciones que las mencionadas anteriormente.

Los participantes tendrán una edad comprendida entre los 18 y los 50 años y serán estudiantes de la ULL de diversas carreras.

Diseño:

El diseño de investigación se corresponde a un diseño con dos variables inter-sujetos: el tipo de fuente que describe la noticia (Conocido/desconocido) y el perfil conspiratorio del participante (elevada tendencia a la conspiración vs baja tendencia).

La variable dependiente se corresponde con la opinión de los participantes sobre las noticias (Escala de credibilidad en formato tipo Likert).

Instrumentos:

En primer lugar se dispondrá del test “*The generic conspiracist beliefs scale(GCB)*”, el cual tendremos que traducir al español, para diferenciar entre personas

que suelen creer en teorías conspiratorias(Ge) y las que no(Gc), administrado de forma online por medio de formularios de Google. Este test cuenta con una escala tipo Likert con cinco niveles de respuesta (1: Definitivamente incierto; 2: Probablemente incierto; 3: No sabe/no contesta; 4: Probablemente cierto; 5: Definitivamente cierto), donde se les pide a los participantes que valoren el grado en el que creen que cada frase se corresponde con la realidad.

Se seleccionarán a los dos grupos a partir del percentil 20 del total de las puntuaciones obtenidas. Por encima del percentil 20 se correspondería con el grupo experimental (tendencia a creer en conspiraciones) y por debajo de percentil 20 sería el grupo control(no tendencia a creer en conspiraciones).

El cuestionario completo se incluirá en el *ANEXO I*

Luego, se utilizará una lista de noticias de elaboración propia (8 en total y dentro de éstos 4 para fuente conocida y 4 para fuente desconocida) y una escala de valoración también de elaboración propia que serán igualmente presentadas en un cuestionario online. En ambos se incluirán las instrucciones a seguir, las noticias falsas y finalmente la escala para valorar la credibilidad de lo leído.

En ambos grupos los formularios serán iguales, y dentro de cada uno de ellos, en la condición fuente desconocida, las noticias falsas serán presentadas con fuentes no oficiales (opinión de algún ciudadano o un periódico falso), mientras que en la condición fuente conocida, contará con fuentes reconocidas (periódicos, personas influyentes...) en sus noticias. Estas serían las instrucciones que verían los participantes:

Instrucciones: *Se solicita su participación en un estudio sobre la percepción de los estudiantes universitarios acerca de temas de actualidad. Para ello, se le presentarán una serie de artículos y noticias sobre un tema de actualidad que tendrá que leer detenidamente, y al final dispondrá de un cuestionario para que realice una valoración acerca de lo que ha leído. Es imprescindible contestar todas las preguntas del cuestionario de la forma más sincera posible. Todos los datos recogidos en este estudio se presentarán posteriormente de forma anónima y podrán ser enviados a los participantes si lo requieren. Muchas gracias por su participación.*

El cuestionario (con dos ejemplos de ambos grupos) se muestra en el *ANEXO II* y *ANEXO III*

Materiales:

- El primer cuestionario para pasar de manera online por medio de Documentos de Google
- El segundo cuestionario administrado de la misma forma, el cual incluye las instrucciones, noticias falsas y el cuestionario
- Noticias falsas grupo fuente desconocida: dos noticias relacionadas con el descubrimiento de la participación del presidente Donald Trump en la propagación del COVID19. La primera de un periódico falso(The American Informer) y el segundo la declaración de un ciudadano estadounidense.
- Noticias falsas grupo fuente conocida: dos noticias relacionadas con el descubrimiento de la participación del presidente Donald Trump en la

propagación del COVID19. La primera de un periódico nacional(El País) y el segundo de una declaración de un médico estadounidense.

- Cuestionario: El cuestionario constará de 10 preguntas, con una escala de respuesta tipo Likert de 4 alternativas de respuesta(1-Nada de acuerdo, 2-Algo de acuerdo, 3-Bastante de acuerdo, 4-Totalmente de acuerdo). *Ejemplo de pregunta:* ¿En qué medida cree que esta noticia se puede adecuar a la realidad?
- Programa Excel y SPSS para analizar los datos.

Procedimiento:

Se comenzará pasando el test “*The generic conspiracist beliefs scale(GCB)*” a un Formulario de Google, para poder realizar su difusión al alumnado. Posteriormente, se enviará un mensaje general al alumnado por medio del correo universitario, solicitando su participación en dos estudios de investigación. Se les pedirá a los que quieran participar, que realicen el primer cuestionario que estará adjunto al mismo correo informativo, y que, al finalizarlo, deberán dejar un correo de contacto para poder mandar un segundo estudio que será premiado con la participación de créditos.

Una vez se haya conseguido recoger la muestra suficiente de participantes (comprobando que se han contestado todas las preguntas y figure un correo de contacto), se cerrará el cuestionario y se procederá a analizar los datos obtenidos con el programa Excel.

Con ello, podremos dividir a las personas en dos grupos, las que han obtenido puntuaciones significativas en creencia de conspiraciones y las que no y recoger una muestra de 100 personas en cada grupo para la segunda parte del estudio.

Una vez obtenidos los 100 participantes del grupo experimental (tendencia a creer en conspiraciones), se dividirán en 50 personas por condición (25 mujeres y 25 hombres) de forma aleatoria entre las dos condiciones. Los 100 participantes del grupo control (no tendencia a creer en conspiraciones) serán divididos de la misma forma.

Una vez formados los dos grupos, se procederá a añadir el estudio de elaboración propia a un formulario de Google, donde en la primera página se pondrán las instrucciones, en las dos siguientes las noticias y en la última el cuestionario final. Se harán cuatro formularios diferentes, dos para el grupo control y dos para el grupo experimental, y a su vez, dentro de cada grupo, se hará uno con las noticias de fuentes desconocidas, y otro con noticias de fuentes conocidas. Las instrucciones y el cuestionario final serán los mismos para ambas condiciones.

Posteriormente, se enviará el nuevo formulario a cada una de las personas del estudio según el grupo al que pertenezcan, gracias al correo electrónico que nos han facilitado. De las 100 personas del grupo control, 50 recibirán el formulario I correspondiente al grupo fuentes desconocidas, y las otras 50 personas el formulario II correspondiente al grupo fuentes conocidas, y de las 100 personas del grupo experimental, 50 recibirán el formulario III correspondiente al grupo fuentes desconocidas, y las otras 50 personas el formulario IV correspondiente al grupo fuentes conocidas

Para evitar equivocaciones, se pondrá en una lista todos los correos de las personas que participan en el estudio divididas de la siguiente forma: Las que fueron asignadas al

grupo experimental con fuentes desconocidas, las que fueron asignadas al grupo experimental con fuentes conocidas, las que fueron asignadas al grupo control con fuentes desconocidas y las que fueron asignadas al grupo control con fuentes conocidas.

Se enviarán primero los formularios I y II a todas las personas de la lista de grupo control y posteriormente los formularios III y IV a todas las personas del grupo experimental.

Una vez contestados todos los cuestionarios, se hará una recolección y agrupación de datos del cuestionario por medio de tablas Excel. Por un lado, del grupo control con fuentes desconocidas y otro del grupo control con fuentes conocidas y por otro lado, del grupo experimental con fuentes desconocidas y otro del grupo experimental con fuentes conocidas.

A continuación, se sacarán las medias obtenidas de cada persona por separado, y luego se procederá a realizar una comparación de éstas por medio de la prueba ANOVA con dos factores inter-sujetos. Para ello se usará el programa SPSS.

Con esto podremos obtener diferentes resultados, por un lado, si dentro del grupo control hay diferencias entre fuente conocida y fuente desconocida, si dentro del grupo experimental hay diferencias entre fuente conocida y fuente desconocida, y finalmente, si hay diferencias entre el grupo control y el grupo experimental para confirmar o no nuestra hipótesis.

Resultados:

En este apartado se procederá a explicar los resultados que nos podríamos esperar en este estudio.

En primer lugar y siguiendo nuestra hipótesis, cabría esperar que el grupo experimental(tendencia a creer en conspiraciones) mostrara en sus resultados un mayor porcentaje de credibilidad general en comparación con el grupo control(no tendencia), al igual que una mayor diferencia entre sus dos condiciones(Fuentes conocidas/desconocidas), ya que el grupo control al estar formado por personas que no tienden a creer en conspiraciones, no debería manifestar credibilidad o esta sería bastante reducida independientemente de la condición fuente conocida/desconocida, aunque si cabría esperar que en el caso de mostrarse credibilidad, ésta se daría en la condición de fuente conocida, existiendo entonces un efecto de la fuente.

Por otro lado, en cuanto a los resultados dentro del grupo experimental, sería de esperar que la condición fuente conocida mostrara un mayor porcentaje de credibilidad que la condición fuente desconocida, al influir en mayor medida sobre los participantes debido a su familiaridad, influencia, etc.

Por lo tanto, gracias a los datos recopilados, podemos hacer diversas comparaciones: una comparación sobre el rango de credibilidad general entre el grupo control y el grupo experimental, otra comparación entre ambas condiciones (fuente conocida/desconocida) dentro del grupo control, otra entre los resultados de fuente conocida del grupo control y los del grupo experimental, otra entre los resultados de fuente desconocida del grupo control y los del grupo experimental y finalmente, una

comparación entre ambas condiciones (fuente conocida/desconocida) dentro del grupo experimental.

Las condiciones que resultan más interesantes son las de comparación de fuentes tanto en el grupo control como en el experimental, ya que, en el caso del grupo control, debería haber menos diferencias entre ambas condiciones ya que al no tener tendencia a creer en conspiraciones, sería de esperar que para estos participantes la fuente utilizada fuera un factor irrelevante.

Por otro lado, en el caso del grupo control, si sería de esperar diferencias más significativas entre las dos condiciones, ya que de por sí hay una tendencia a creer en conspiraciones y ésta debería ser reforzada por fuentes de información que son relevantes para la persona y de las que está más familiarizada, en comparación con una fuente de información que nunca ha visto y que puede generar incertidumbre o desconfianza.

Discusión:

En esta discusión vamos a considerar que los resultados han sido consistentes con nuestra hipótesis: Dentro del grupo experimental, el grupo que recibirá información sobre la nueva teoría por medio de fuentes conocidas reportará una mayor credibilidad que el grupo al que se le presenta la misma información, pero con fuentes desconocidas, al igual que habrán diferencias significativas entre el grupo experimental (los que tienden a creer en conspiraciones) y el grupo control (los que no tienden a creer en conspiraciones).

Por lo tanto, el grupo experimental (tendencia a creer en conspiraciones) ha reportado un mayor porcentaje de credibilidad general en comparación con el grupo control (no tendencia), esto es de esperar ya que el grupo experimental de por sí tiene una predisposición a la creencia de conspiraciones, mientras que el grupo control se ha mostrado más escéptico desde el principio. De igual forma, se puede observar una mayor diferencia entre las dos condiciones del grupo experimental (Fuentes conocidas/desconocidas), siendo ligeramente mayor el porcentaje de credibilidad cuando son fuentes conocidas o importantes en comparación con aquellas no conocidas, aunque el porcentaje no es excesivamente mayor en uno que otro, si se puede apreciar la diferencia.

En contraposición, el grupo control no parece tener una diferencia tan clara entre fuentes conocidas y desconocidas, aunque esto es de esperar, ya que al estar formado por personas que de por sí no suelen creer en conspiraciones, estas no muestran ninguna credibilidad en general independientemente de la fuente de información que se les presente.

Los resultados son consistentes con la información teórica expuesta anteriormente, ya que como se puede observar, todas las noticias presentadas han sido completamente inventadas a partir de un hecho real (COVID-19) y, por lo tanto, se ha valido de la manipulación de información para conseguirlo, ya que las personas tienen tendencia a creer saber discriminar entre una noticia falsa y una verdadera, aunque esta tarea no es tan sencilla y la manipulación juega un papel fundamental.

Según el “Estudio sobre el impacto de las fake news en España” realizado por la consultora Simple Lógica, el 60% de los españoles cree que sabe detectar noticias falsas, sin embargo, solo el 14% es capaz de diferenciarlas y además, el 86% tiene

dificultades para distinguirlas. Tal y como comenta su director Antonio L. Manzanero: “en general aceptamos la información falsa incorporándola a nuestros recuerdos cuando no tenemos una memoria fuertemente asentada sobre esos hechos, cuando es congruente con nuestras expectativas o creencias y cuando consideramos la fuente de información fiable.”.

Esta manipulación se vale del lenguaje para hacer más creíble una información, al igual que el uso de datos reales de forma tergiversada para darle mayor credibilidad.

Stella Martínez Rodrigo (2005): “El medio más efectivo a lo largo de la historia ha sido el uso fraudulento del lenguaje, una retórica hábil puede lograr que la masa se considere más libre que nunca a la vez que permanece totalmente sometida.”

También sería interesante considerar si hay alguna serie de factores comunes en estas personas que pudieran influir en la tendencia a creer en conspiraciones, por ejemplo, si en su vida cotidiana también suelen identificar patrones ilusorios, si presentan una alta necesidad de control ante la incertidumbre al igual que una baja sensación de control, es decir, el ser susceptibles a creer que otra persona dirige las situaciones de su vida, si presentan elevados niveles de estrés o si tienen alguna necesidad de sentirse único o diferente al resto.

En esta línea, como se comentó anteriormente, hay algunos estudios que han comprobado la existencia de ciertos factores comunes, como el estudio de Galliford y Furnham(2017) dónde se encontró que ciertos factores demográficos, de personalidad y de actitud, contribuyeron significativamente a la variación en la creencia de teorías conspirativas. También otro estudio que analizó la existencia de factores comunes fue el realizado por Richey(2017) dónde demostró que las personas con alto nivel de rasgos autoritarios son más propensas a creer en conspiraciones.

Todos estos factores podrían estudiarse en un estudio posterior para observar si han podido influir de alguna forma a la hora de creer en la teoría de conspiración por parte de las personas del grupo experimental.

También sería interesante ver si la diferencia entre fuentes conocidas y desconocidas se deben a que este tipo de personas suelen estar influidas por personas de autoridad o de alto reconocimiento en la sociedad como se analizó en el estudio mencionado anteriormente.

Otras investigaciones futuras podrían realizar más comparaciones en cuanto al tipo de participantes, por ejemplo, si existen diferencias a nivel de género (mayor credibilidad en mujeres que en hombres o viceversa), comparaciones con distintos niveles educativos (si una menor educación podría implicar más credibilidad que estudios superiores), diferencias a nivel de edad (mayor credibilidad en jóvenes que en adultos o viceversa) o ampliar el estudio para comparar personas de distintos países (por ejemplo en Estados Unidos suelen creer más en conspiraciones).

También podrían utilizarse distintos tipos de fuentes y medir en que grado influyen si unas más o menos que otras, por ejemplo, si influye más en la credibilidad una persona de autoridad, una figura reconocida en el país, un medio de comunicación global, etc.

Limitaciones/ Consideraciones para el futuro:

Las limitaciones que podría tener este estudio son las siguientes:

En primer lugar, sería conveniente aumentar el tamaño de la muestra de cara a la posible replicación de resultados y con el fin de aumentar la validez del estudio. Seguidamente podría ser de interés considerar una serie de variables para el futuro, como la variable género por si esta pudiera influir en los resultados, el nivel educacional ya que podría ser de interés comparar los resultados de los estudiantes universitarios con personas con un nivel de estudios inferior o nulo y por último, la variable edad también sería interesante controlarla, ya que quizás hay variación de resultados entre las personas más jóvenes y las adultas.

También habría que tener en cuenta las limitaciones culturales, puesto que el estudio solo se centra en una cultura concreta (estudiantes de Tenerife), y sería interesante comparar los resultados con otras islas, con la península o incluso con otros países que dispongan de una cultura completamente diferente a la nuestra.

Del mismo modo habría que considerar la generalización de los resultados al igual que otros sesgos personales que podrían influir.

Referencias:

- Brotherton R., French C.C, Pickering A.D. (2013). *Measuring belief in conspiracy theories: The generic conspiracist beliefs scale*. *Frontiers in Psychology*, 4:279.
- Castellero Mimenza, O. (2018). *¿Por qué la gente cree en conspiraciones?* *Psicología y Mente*.
- EcuRed.(s.f.). *Definición de creencia*. Recuperado el 15 de abril de 2020 en: <https://www.ecured.cu/Creencia>
- Entman R.M. (2007). *Framing Bias: Media in the Distribution of Power*. School of Media and Public Affairs. The George Washington University. Washington. 57, 163-173.
- Flórez Villamizar, D., Morales Gómez, F., Pereira Balaguera, M., Quiroga Pardo, Y., Ahumada Angarita, J., Solano Matamoros, M. (2018). *Manipulación social como consecuencia de la difusión de información falsa a través de medios clásicos y alternativos*. Tesis de maestría, Universidad Autónoma de Bucaramanga, Facultad de ciencias sociales, humanidades y artes, Colombia.
- Fornas Carrasco, R. (2003). *Criterios para evaluar la calidad y fiabilidad de los contenidos en Internet*. *Revista Española de Documentación Científica*. Vol 26, nº 1.
- Galliford, N., Furnham, A. (2017). *Individual difference factors and beliefs in medical and political conspiracy theories*. *Scandinavian Journal of Psychology*(58), 422– 428.
- Gualda, E., Rúas, J. (2019). *Teorías de la conspiración, credibilidad y confianza en la información*. *Communication & Society*, 32(1), 179-195.

- López-Borrull, A., Vives-Gràcia, J., Badell, J.I. (2018). *Fake News, ¿Amenaza u oportunidad para los profesionales de la información y la documentación?*, 25-27. Universitat Pompeu Fabra, Barcelona.
- López Melián, J.(1999). *El conocimiento como proceso y el método de la ciencia(la lógica de las creencias)*. Nómadas. Critical Journal of Social and Juridical Sciences.(99).
- Martínez Rodrigo, S. (2005). *Lenguaje audiovisual y manipulación*. Revista científica de comunicación y educación (25), 211-2020. Granada.
- Mundocurioso. (2015). *Estrategias de manipulación informativa*.
- Olmo y Romero, J. A. (2019). *Desinformación: concepto y perspectivas*. Real Instituto el Cano.
- Palacios Echeverría, A.J. (2015). *Comunicación y manipulación*. El País.
- Richey, S. (2017). *A Birther and a Truther: The Influence of the Authoritarian Personality on Conspiracy Beliefs*. Politics and Policy(45), 465-485.
- Rodríguez Andrés, R. (2017). *Fundamentos del concepto de desinformación como práctica manipuladora en la comunicación política y las relaciones internacionales*. Historia y comunicación social. 23(1), 231-244.
- Romero Rodríguez, L. (2013). *Hacia un estado de la cuestión de las investigaciones sobre desinformación / misinformación*. Universidad de San Martín de Porres, Perú.
- Santoro Domingo, P. (2004). *La deriva de la sospecha: conspiraciones, ovnis y riesgo*. Nómadas. Critical Journal of Social and Juridical Sciences, (9).
- Simple Lógica. (s.f). *Estudio sobre el impacto de las fake news en España*. Universidad Complutense de Madrid.
- Unkelbach, C. (2007). *Reversing the truth effect: Learning the interpretation of processing fluency in judgements of truth*. Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition, 33(1), 219-230.

Anexos:

Anexo 1:

Instrucciones:

Existe un debate habitual donde se cuestiona si al público se le comunica toda la verdad o no sobre varios problemas importantes. Ésta encuesta está diseñada para evaluar sus creencias sobre estas cuestiones. Por favor, indique el grado en el que cree que cada

frase pueda ser cierta siguiendo la siguiente escala: 1 Definitivamente incierto, 2 Probablemente incierto, 3 No sabe/No contesta, 4 Probablemente cierto, 5 Definitivamente cierto

Escala:

	Definitivamente incierto	Probablemente incierto	No sabe/No contesta	Probablemente cierto	Definitivamente cierto
1. El gobierno está involucrado en el asesinato de ciudadanos inocentes y/o figuras públicas conocidas manteniéndolo en secreto					
2. El poder de los jefes de estado es inferior al de los pequeños grupos desconocidos los cuales controlan realmente el mundo político					
3. Existen organizaciones secretas que se comunican con extraterrestres, pero lo ocultan al público					
4. La propagación de ciertos virus y/o enfermedades han sido deliberados de forma oculta por medio de algunas organizaciones					
5. Hay grupos de científicos que manipulan, fabrican o suprimen pruebas para engañar al público					
6. El gobierno permite o perpetra actos terroristas en su propio territorio, ocultando su implicación					
7. Un grupo pequeño secreto de personas es responsable de las mayores decisiones a nivel mundial, como el ir a la guerra.					
8. Existe evidencia de contacto con alienígenas					

que ha sido ocultado al público					
9. Se utilizan tecnologías de control mental en las personas sin que éstas se den cuenta					
10. Están siendo suprimidas tecnologías nuevas y avanzadas que podrían dañar la industria actual					
11. El gobierno utiliza a personas como chivos expiatorios para esconder su involucración en actividades criminales					
12. Hay ciertos eventos significativos que han sido el resultado de actividades de un grupo pequeño que manipula eventos mundiales de forma secreta					
13. Algunos avistamientos de ovnis y rumores han sido planeados o montados para distraer al público de una comunicación real con los aliens					
14. Experimentos involucrados en nuevas drogas o tecnología, se llevan a cabo de manera rutinaria sin que el público lo sepa o consienta					
15. Un montón de información importante es ocultada deliberadamente del público por interés propio.					

Anexo 2:

Formulario con fuentes conocidas

Instrucciones:

Se solicita su participación en un estudio sobre la percepción de los estudiantes universitarios acerca de temas de actualidad. Para ello, se le presentarán una serie de

artículos y noticias sobre un tema de actualidad que tendrá que leer detenidamente, y al final dispondrá de un cuestionario para que realice una valoración acerca de lo que ha leído. Es imprescindible contestar todas las preguntas del cuestionario de la forma más sincera posible. Todos los datos recogidos en este estudio se presentarán posteriormente de forma anónima y podrán ser enviados a los participantes si lo requieren. Muchas gracias por su participación.

Noticias:

Noticia 1: Periódico El País (14 de mayo de 2020):

Recientemente, el periódico nacional El País, recibía la noticia de que el gobierno chino acusaba a EEUU y en especial a su presidente Donald Trump, de ser los culpables de la creación y propagación del virus COVID-19. Tal y como declaran algunos expertos, parece ser que el virus se pudo haber originado en más de un lugar y que la propagación masiva en Wuhan no parece haberse dado por casualidad.

Según comentó el portavoz del Ministerio de Exteriores chino Zhao Lijian, es el ejército estadounidense el culpable de haber llevado el COVID-19 a Wuhan, ya que según parece, Lijian puso en consideración una declaración del jefe del Centro para Prevención y Control de Enfermedades de Estados Unidos, Robert Redfield, el cual aseguraba haber encontrado en las autopsias de algunos ciudadanos estadounidenses, marcadores del virus COVID-19 cuando habían sido diagnosticados con gripe común y su muerte se había efectuado antes del descubrimiento del virus.

Por su parte el presidente Donald Trump, sigue señalando a China como la culpable de la propagación del virus, insistiendo en sus propias palabras que China “debe pagar por el daño que ha causado al mundo”.

Noticia 2: Michael Miller (53) médico virólogo del Hospital Johns Hopkins de Baltimore:

Hace unos días se publicó un artículo en una revista científica sobre un médico especialista en virología del Hospital Johns Hopkins, el cual ponía en duda que el virus fuera propagado por animales.

Desde que empezó la propagación del COVID-19 en Wuhan, el doctor Miller ha estado investigado sobre el posible origen del virus, así como la rapidez de su expansión y las condiciones que lo favorecen. Después de meses de investigación, Miller coincidió con los distintos médicos del mundo sobre la rapidez y condiciones en las que el virus se propaga, sin embargo, su origen no estaba del todo claro.

Tal y como afirma en el artículo, parece ser que el virus podía haberse creado por medio de acción humana y no a través de un contagio animal. En palabras del propio Miller: “Este virus es algo desconocido para todos, pero a raíz de mis investigaciones he descubierto en él una serie de características que no suelen darse en un medio natural, sino en un medio artificial como puede ser un laboratorio”, continúa “Parece más una creación de un tubo de ensayo”.

Al final del artículo, comenta que se necesita un equipo muy sofisticado para poder crear un virus con tanta potencia y duda de que China posea la tecnología suficiente

para ello. Aunque en ningún momento acusa directamente a EEUU, si da a entender que el país es quien posee los laboratorios científicos más sofisticados.

Evaluación final:

	Nada de acuerdo	Algo de acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. ¿En qué medida cree que esta noticia se puede adecuar a la realidad?				
2. ¿Cree que el virus se propagó a propósito?				
3. ¿Cree que este suceso podría estar relacionado con la enemistad entre el gobierno de EEUU y de China?				
4. ¿Cree que el gobierno podría ser responsable también de la propagación del Ébola que ocurrió hace unos años?				
5. ¿Cree que puede existir una vacuna y se está ocultando?				
6. ¿Cree que se podría estar usando el virus para desviar la atención de los ciudadanos sobre algo importante?				
7. ¿Piensa que podrían estar otros gobiernos implicados?				
8. ¿El virus podría ser utilizado a propósito para eliminar a gran parte de la sociedad?				
9. ¿Cree que el virus afecta por igual a la clase alta y a la clase media/baja?				
10. ¿En qué medida piensa que esta situación se ha creado para favorecer el consumo de				

supermercados, farmacias...?				
---------------------------------	--	--	--	--

Anexo 3:

Formulario con fuentes desconocidas

Instrucciones:

Se solicita su participación en un estudio sobre la percepción de los estudiantes universitarios acerca de temas de actualidad. Para ello, se le presentarán una serie de artículos y noticias sobre un tema de actualidad que tendrá que leer detenidamente, y al final dispondrá de un cuestionario para que realice una valoración acerca de lo que ha leído. Es imprescindible contestar todas las preguntas del cuestionario de la forma más sincera posible. Todos los datos recogidos en este estudio se presentarán posteriormente de forma anónima y podrán ser enviados a los participantes si lo requieren. Muchas gracias por su participación.

Noticias:

Noticia 1: The American Informer (2020/05/16):

Recientemente, el periódico de Los Ángeles The American Informer, recibía la noticia de que el gobierno chino acusaba a EEUU y en especial a su presidente Donald Trump, de ser los culpables de la creación y propagación del virus COVID-19. Tal y como declaran algunos expertos, parece ser que el virus se pudo haber originado en más de un lugar y que la propagación masiva en Wuhan no parece haberse dado por casualidad.

Según comentó el portavoz del Ministerio de Exteriores chino Zhao Lijian, es el ejército estadounidense el culpable de haber llevado el COVID-19 a Wuhan, ya que según parece, Lijian puso en consideración una declaración del jefe del Centro para Prevención y Control de Enfermedades de Estados Unidos, Robert Redfield, el cual aseguraba haber encontrado en las autopsias de algunos ciudadanos estadounidenses, marcadores del virus COVID-19 cuando habían sido diagnosticados con gripe común y su muerte se había efectuado antes del descubrimiento del virus.

Por su parte el presidente Donald Trump, sigue señalando a China como la culpable de la propagación del virus, insistiendo en sus propias palabras que China “debe pagar por el daño que ha causado al mundo”.

Noticia 2: Jacob Davis (53) ciudadano estadounidense:

Hace unos días en EEUU, se hizo viral un video en Youtube sobre un hombre que afirmaba conocer el origen de la propagación del COVID-19.

Según sus declaraciones, el verdadero responsable de la propagación del virus es Norteamérica, que aprovechando los Juegos Mundiales Militares que se celebraron en Wuhan en octubre de 2019, utilizaron a la ciclista Maatje Benassi empleada de la oficina de seguridad del gobierno, para poder propagar el virus sin ser descubiertos.

El señor Davis que es amigo del marido de la señora Benassi, comenta que el matrimonio trabaja cerca de unos laboratorios de investigación estadounidenses y que es ahí donde probablemente utilizaron a la mujer para que transportara el virus sabiendo que en un par de días viajaría a China para participar en la competición

No se conoce con exactitud la veracidad de los hechos, pero varios ciudadanos del país confían en la historia del señor Davis y cuestionan la inocencia del presidente Trump.

Evaluación final:

	Nada de acuerdo	Algo de acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. ¿En qué medida cree que esta noticia se puede adecuar a la realidad?				
2. ¿Cree que el virus se propagó a propósito?				
3. ¿Cree que este suceso podría estar relacionado con la enemistad entre el gobierno de EEUU y de China?				
4. ¿Cree que el gobierno podría ser responsable también de la propagación del Ébola que ocurrió hace unos años?				
5. ¿Cree que puede existir una vacuna y se está ocultando?				
6. ¿Cree que se podría estar usando el virus para desviar la atención de los ciudadanos sobre algo importante?				
7. ¿Piensa que podrían estar otros gobiernos implicados?				
8. ¿El virus podría ser utilizado a propósito para				

eliminar a gran parte de la sociedad?				
9. ¿Cree que el virus afecta por igual a la clase alta y a la clase media/baja?				
10. ¿En que medida piensa que esta situación se ha creado para favorecer el consumo de supermercados, farmacias...?				