

LA INFLUENCIA DEL CONSUMO DE CARNE EN LA DESHUMANIZACIÓN DE LOS ANIMALES: ATRIBUCIÓN DE COMPETENCIA, SOCIABILIDAD Y EMOCIONES SECUNDARIAS

ALUMNA:

Carolin Bieligk

TUTORES:

Dr. Armando Rodríguez Pérez

Dr. Ramón Rodríguez Torres

Departamento de Psicología Cognitiva, Social y
Organizacional

Trabajo de Fin de Grado en Psicología

Curso académico 2019/2020

ÍNDICE

RESUMEN.....	3
ABSTRACT.....	3
INTRODUCCIÓN.....	4
MÉTODO.....	10
- Participantes.....	10
- Instrumentos.....	10
- Procedimiento.....	12
RESULTADOS.....	13
DISCUSIÓN.....	17
REFERENCIAS.....	19
ANEXOS.....	22

RESUMEN

La literatura científica muestra una amplia variedad de estudios sobre la percepción que los individuos tienen sobre diversos grupos sociales. Sin embargo, en la actualidad está aumentando el interés en el estudio de la percepción social de los animales. Investigaciones anteriores han aplicado el Modelo de Contenido de los Estereotipos (SCM) a diferentes animales, obteniendo cuatro grupos que combinan las dimensiones de competencia y sociabilidad (compañeros, presas, depredadores y plagas). Además, la evidencia científica muestra que el consumo de carne está relacionado con la negación de habilidades mentales, incluyendo la capacidad para sufrir y para experimentar emociones típicamente humanas (secundarias). El objetivo de esta investigación es confirmar la existencia de los cuatro grupos propuestos por el SCM introduciendo la variable ‘consumo de carne’ y analizando su influencia en la atribución de competencia, sociabilidad y emociones secundarias. Esperamos encontrar mayores puntuaciones en el grupo de personas vegetarianas y veganas en las tres dimensiones estudiadas. Los resultados muestran diferencias significativas entre los cuatro grupos de animales en las variables competencia, sociabilidad y emociones secundarias. Específicamente, la competencia atribuida es claramente diferente en algunos grupos según si la persona consume carne o no. Sin embargo, en las variables sociabilidad y emociones secundarias estas diferencias no resultaron ser significativas según el consumo de carne. La principal conclusión de este estudio es que los individuos que no consumen carne perciben a los animales de una forma más igualitaria, mostrando menos diferencias entre los cuatro grupos. Además, estos individuos perciben a algunos animales como más competentes que los omnívoros.

ABSTRACT

Scientific literature shows a wide variety of studies on the perception that individuals have of various social groups. However, interest in the study of social perception about animals is currently increasing. Previous research has applied the Stereotype Content Model (SCM) to different animals, obtaining four groups that combine the dimensions of competence and warmth (companions, prey, predators and pests). Furthermore, scientific evidence shows that meat consumption is related to the denial of mental abilities, including the ability to suffer and to experience typically human (secondary) emotions. The objective of this research is to confirm the existence of the four groups proposed by the SCM by introducing the variable ‘meat consumption’ and analyzing the influence on the attribution of competence, warmth

and secondary emotions. We hope to find higher scores in the group of vegetarian and vegan people in these three dimensions. The results show significant differences between the four groups of animals in the variables competence, warmth and secondary emotions. Specifically, the attributed competence is clearly different in some groups depending on whether the person consumes meat or not. However, in the variables of sociability and secondary emotions, these differences did not turn out to be significant according to meat consumption. The main conclusion of this study is that the individuals which do not consume meat perceive the animals in a more egalitarian way, showing less differences between the four groups. Furthermore, these individuals perceive some animals as more competent than omnivores.

Keywords: Infrahumanization, Warmth, Competence, Meat, Animals.

INTRODUCCIÓN

La percepción de individuos y grupos sociales ha sido frecuentemente estudiada a lo largo de las investigaciones en Psicología Social. Concretamente, destaca el Modelo de Contenido de los Estereotipos SCM (Fiske, Cuddy, Glick y Xu, 2002), según el cual nuestra percepción de otros grupos sociales se elabora a partir de dos dimensiones básicas y aparentemente universales: la sociabilidad y la competencia. Estas dimensiones han aparecido en estudios tanto clásicos como contemporáneos sobre la percepción de grupos (Asch, 1946; Rosenberg et al., 1968; Wojciszke et al., 1998).

El modelo SCM define la sociabilidad como la intención percibida del individuo en cuestión, y comprende rasgos como ‘‘dignos de confianza’’, ‘‘sinceros’’, ‘‘amistosos’’, ‘‘bien intencionados’’, ‘‘afectuosos’’. En algunos casos se emplea también el término ‘‘calidez’’ para referirse a esta dimensión. Por otra parte, la dimensión competencia hace referencia a la capacidad del individuo para lograr sus intenciones u objetivos. Las personas calificadas altas en competencia son consideradas ‘‘eficientes’’, ‘‘cualificadas’’, ‘‘seguros de sí mismos’’ e ‘‘inteligentes’’.

En resumen, cuando las personas interactúan interpersonal e intergrupalmente, quieren saber cuáles son las metas de los otros individuos y además, la capacidad que tienen para lograr estos objetivos. Estas características, corresponden a las dimensiones de competencia y sociabilidad (Fiske et al., 2002).

Fiske et al. (2002) encontró que la combinación de ambas dimensiones da lugar a cuatro categorías en las que se pueden ubicar los diferentes grupos sociales.

En primer lugar, los grupos percibidos como sociables y competentes, que suscitan en el perceptor sentimientos de admiración y simpatía, lo que propicia a un comportamiento facilitador. Ejemplos de estos grupos sería el propio grupo (endogrupo), la clase media, americanos, etc. (Fiske, Cuddy, Glick y Xu, 2002).

Por otro lado, los grupos considerados poco sociables e incompetentes producen emociones de desprecio y lástima, motivando un comportamiento pasivo hacia ellos. Las personas sin hogar, pobres e inmigrantes son ejemplos de esta categoría (Fiske, Cuddy, Glick y Xu, 2002).

Los grupos considerados como sociables pero incompetentes están asociados a sentimientos ambivalentes, por un lado, simpatía, pero también lástima. Sin embargo, el comportamiento respecto a ellos suele ser activo. Incluye a personas mayores, discapacitados y niños pequeños (Fiske, Cuddy, Glick y Xu, 2002).

Por último, grupos estereotipados como competentes, pero poco sociables, suscitan sentimientos de envidia, considerada ambivalente al incluir admiración y resentimiento. Aparecen asociadas conductas negativas en contra de esas personas, como por ejemplo ‘gente rica’, empresarios y expertos técnicos (Fiske, Cuddy, Glick y Xu, 2002).

Recientemente, está aumentando el interés en la percepción que los humanos tienen de los animales. Sevillano y Fiske (2016) sugieren que los animales pueden ser objeto de percepción social debido a dos razones. Por un lado, los individuos consideran que poseen características sociales, como por ejemplo agencia, que es la capacidad para llevar a cabo acciones con propósito (Knight, Vrij, Bard, & Brandon, 2009; Rajcecki, Rasmussen, & Conner, 2007; cf. Gray, Gray, & Wegner, 2007). La segunda razón es que los animales presentan diferencias de estatus entre ellos y cooperan o entran en conflictos con los humanos, lo cual indica la existencia de estructuras sociales entre ellos. De esta manera, concluyen que existe una similitud entre como los individuos perciben a los grupos sociales y como perciben a los animales.

En esta línea, las mismas autoras (Sevillano y Fiske, 2016) exploraron la forma en que las personas caracterizan animales específicos, utilizando como ancla conceptual el Modelo de contenido de estereotipos (SCM; Fiske, Cuddy, Glick y Xu, 2002). El estudio utilizó 25 animales que los participantes debían calificar en competencia y sociabilidad, dando lugar a cuatro de grupos de animales.

- "Depredadores" de baja sociabilidad / alta competencia: tigre, oso, ballena, leopardo, león.
- "Compañeros" de alta sociabilidad / alta competencia: perro, mono, elefante, caballo, gato.
- "Presas" de alta sociabilidad / baja competencia: pato, vaca, conejo, hámster, cebra, jirafa, pájaro, cerdo.
- "Plagas" de baja sociabilidad / baja competencia: lagarto, rata, pollo, serpiente, ratón, hipopótamo, pez.

De la misma manera que ocurre con los grupos sociales, también se observaron emociones y comportamientos asociados a los cuatro grupos de animales.

En primer lugar, al grupo de los ‘‘depredadores’’ (tigre, león, oso...) aparecen asociadas emociones como asombro y miedo, así como comportamientos como evitar y disparar.

El grupo formado por animales calificados altos en ambas dimensiones (‘‘compañeros’’) ha mostrado suscitar sobre todo placer y ternura, motivando comportamientos como ayudar, interactuar y coexistir.

Aquellos animales considerados ‘‘presas’’ (alta sociabilidad, baja competencia) se asocian más frecuentemente con felicidad y paz, pero también con aburrimiento e indiferencia. Además, la conducta más claramente relacionada con ellos es comer.

Por último, encontramos el grupo de ‘‘plagas’’ (lagarto, rata, serpiente...) considerados bajos en ambas dimensiones, al que aparecen unidas emociones negativas como asco y desprecio. En este sentido, los comportamientos relacionados con mayor intensidad resultaron ser exterminar, atrapar, perseguir, rechazar, dañar y matar.

Por lo tanto, el estudio concluye que los animales se perciben en las mismas dimensiones que los seres humanos (competencia y sociabilidad), recibiendo diferentes puntuaciones en ellas y formando grupos.

En la misma línea, Eddy, Gallup y Povinelli (1993) estudiaron la relación entre la similitud percibida y las capacidades cognitivas de los animales. Aquellos percibidos como más similares y a los que se atribuyeron más capacidades cognitivas son mamíferos, específicamente animales domésticos (perros y gatos) y primates. Estos datos sugieren dos mecanismos subyacentes. Estos consisten en que las personas están más inclinadas a atribuir experiencias similares y habilidades cognitivas a animales percibidos como similares físicamente a ellos (primates), y además, a aquellos con los que han formado vínculos de apego (perros y gatos).

El objetivo general de esta investigación es confirmar los cuatro grupos de animales obtenidos por Sevillano y Fiske (2016), pero introduciendo la variable ‘‘consumo de carne’’ con el fin de analizar posibles diferencias.

Pero, ¿por qué es importante la variable “consumo de carne”? Porque la investigación demuestra que la percepción de los animales varía si la persona consume o no consume carne. Por ejemplo, Loughnan et al. (2010) afirma la existencia de una ‘paradoja de la carne’ en los consumidores de carne. Este concepto hace referencia a que, por un lado, las personas rechazan el sufrimiento animal, pero disfrutan del consumo de carne. Estas dos creencias contradictorias producen una disonancia cognitiva, que constituye un conflicto que puede resolverse de varias formas, siendo una de ellas dejar de consumir carne. Otra posibilidad planteada por estos autores es negar a los animales la capacidad para sufrir. Los resultados muestran una clara evidencia de que consumir carne, indirectamente lleva a las personas a negar a los animales habilidades mentales relacionadas con la capacidad para sufrir.

En la misma línea, un estudio realizado por los mismos autores (Loughnan et al., 2010) confirmó que el hecho de recordar a los participantes el consumo de carne conlleva a la negación de cualidades morales relevantes (como la mente) a los animales. Esto, a su vez, reduce la disonancia cognitiva producida por el deseo de comer carne y el rechazo del sufrimiento animal, facilitando el comportamiento de consumo (Bastian et al., 2012).

Bratanova et al. (2011) se centran igualmente en la disonancia cognitiva producida por el hecho de consumir carne. Sugieren que los animales pueden ser categorizados de distintas formas: como entretenimiento, compañeros, plagas o comida. Los resultados muestran que al categorizar un animal como comida se reduce la percepción de la capacidad del animal para sufrir, independientemente de que el individuo sea responsable de su muerte o no. Por lo tanto, concluye el importante papel de la categorización como comida en la resolución de la ‘paradoja de la carne’.

Por último, Bilewicz, Imhoff y Drogosz (2011) encuestaron tanto a vegetarianos como omnívoros sobre sus creencias acerca de las habilidades mentales y emocionales que poseen animales objeto de consumo. Encontraron que los omnívoros atribuyen significativamente menos emociones característicamente humanas (o secundarias) a los animales, en comparación con los vegetarianos. Estos autores proponen que las personas que consumen carne se sienten incómodas por contribuir a la muerte de animales, y por ello, niegan capacidades mentales y emocionales con el fin de reducir esa incomodidad.

Precisamente, otro de los objetivos de nuestro estudio consiste en analizar en qué medida vegetarianos y omnívoros atribuyen emociones secundarias a los cuatro grupos de animales que propone el SCM.

Según la teoría de la infrahumanización, las personas consideran al propio grupo más humano que al exogrupo. En otras palabras, la infrahumanización es un concepto que hace referencia a una tendencia de las personas a atribuir características exclusivamente humanas en mayor medida al endogrupo (Leyens et al., 2000; Demoulin et al., 2004; Leyens et al., 2001).

Esta teoría resulta de interés por tres razones principales. Primero, ocurre de forma sutil, sin un control voluntario de la respuesta por parte del individuo. Segundo, la infrahumanización no puede ser explicada en términos de favoritismo endogrupal, puesto que ocurre independientemente de emociones positivas o negativas. Por último, la infrahumanización no sólo ocurre en las formas más extremas de discriminación, sino que forma parte de las relaciones intergrupales cotidianas.

Investigaciones realizadas por Leyens et al. (2000) analizaron qué características son consideradas por las personas exclusivamente humanas, y los resultados mostraron principalmente tres: inteligencia, sentimientos y lenguaje.

Los sentimientos, concretamente, constituyen uno de los dos tipos de emociones conceptualizados por Leyens et al. (2001). Las emociones primarias presentan una naturaleza biológica y son compartidas con otras especies, su comienzo es rápido, su duración corta y aparecen de forma involuntaria (Ekman, 1992; Sroufe; 1979). Las emociones secundarias (o sentimientos) son consideradas exclusivamente humanas, su duración es mayor, son menos intensas e implican mayor moralidad y cognición (Demoulin et al., 2004).

En esta línea, Leyens et al. (2001) realizaron varios estudios para poner a prueba la idea de que los individuos atribuyen más emociones secundarias a su endogrupo frente a otros grupos externos. Los resultados confirmaron esta hipótesis, mostrando una tendencia a atribuir emociones exclusivamente humanas al propio grupo, y a su vez, la negación de estos sentimientos al exogrupo.

En resumen, esta investigación persigue estudiar la percepción que tienen las personas que consumen carne y las que no consumen carne sobre la competencia, sociabilidad y emociones secundarias de los cuatro grupos de animales del SCM.

Esperamos que las personas que no consumen carne atribuirán a los cuatro grupos de animales más competencia, más sociabilidad y más capacidad para experimentar emociones secundarias. Además, sostenemos la hipótesis de que las diferencias entre los grupos serán menores en el grupo de vegetarianos en las tres dimensiones: competencia, sociabilidad y emociones secundarias, frente al grupo de omnívoros.

MÉTODO

Participantes

La muestra está compuesta por 60 participantes. Está formada por 31 mujeres, 24 hombres, 1 persona de género no binario, 1 masculina/queer y 2 que prefieren no decirlo. La media de edad es de 23.98, siendo la persona más joven de 18 años y la mayor 56. Los participantes son de distintos niveles educativos, siendo la mayoría universitarios (55%), seguido de Formación Profesional Media (18.3%) y Educación Secundaria (16.7%), con un reducido número de Formación Profesional Alta (6.7%) y Bachillerato (3.3%).

Instrumento

Para esta investigación se emplearon varios instrumentos de medida que se describen a continuación.

En primer lugar, se seleccionaron 20 de los 25 animales obtenidos por el estudio original de Sevillano y Fiske (2016) con el fin de equilibrar el número de animales de cada uno de los grupos.

Los grupos empleados fueron cuatro, que constituyen las combinaciones de las dos dimensiones: competencia y sociabilidad. El grupo 1 está compuesto por animales de alta sociabilidad y competencia: perro, gato, caballo, elefante y mono. El grupo 2 contiene a los animales que presentan una alta sociabilidad, pero una baja competencia: cerdo, pato, vaca, conejo y jirafa. El grupo 3 está formado por animales de baja sociabilidad y alta competencia: león, tigre, ballena, oso y leopardo. Por último, el grupo 4 contiene aquellos animales que

presentan tanto baja sociabilidad, como competencia: rata, serpiente, gallina, pescado y lagarto.

Competencia y Sociabilidad

Para registrar la información sobre competencia y sociabilidad, se incluyeron en la primera parte del formulario las escalas de Fiske et al. (2002). La escala de Competencia original está formada por tres rasgos: competente, hábil e inteligente, que en este caso se han agrupado formando el siguiente ítem: “*¿En qué medida cree que estos animales son competentes, hábiles e inteligentes?*”. Por su parte, la escala de Sociabilidad incluye los rasgos: cálido, bienintencionado y amigable, que agrupados constituyen la pregunta: “*¿En qué medida cree que estos animales son cálidos, bien intencionados y amigables?*”. Estas dos preguntas se han aplicado a los 20 animales descritos anteriormente. El formato de respuesta es de tipo Likert de 1 (en absoluto) a 7 (totalmente). Aparecen cinco animales en cada página, que se encuentran equilibrados en cuanto a categorías.

Emociones Secundarias

Con el fin de aclarar los conceptos, se incluye una breve explicación de las emociones primarias y secundarias, que los participantes deben tener clara para responder a los siguientes ítems. Los ejemplos se han extraído de otra investigación sobre infrahumanización del exogrupo (Rodríguez A., Coello, E., Betancor, V., Rodríguez, R., Delgado, N., 2006). A continuación, se muestra el texto presentado a los participantes:

“Es necesario que tenga claro lo que son las emociones primarias y secundarias para la siguiente sección de la investigación.

Las emociones primarias son más básicas, instintivas e impulsivas. Constituyen respuestas a situaciones concretas. Además, aparecen de forma instantánea y su duración es corta. Por ejemplo: placer, cólera, alegría, aversión, pasión, irritación...

Las emociones secundarias son más elaboradas y conscientes. Surgen de forma más progresiva y tienen una duración mayor en el tiempo. Por ejemplo: deleite, melancolía, disfrute, desamparo, felicidad, resignación...

Todos los animales presentan la capacidad para sentir emociones primarias, sin embargo, no todos pueden experimentar emociones secundarias.”

Posteriormente, una escala de elaboración propia de Emociones Secundarias, cuyo fin es evaluar en qué medida los seres humanos humanizan a los animales. Se aplicó la pregunta: “¿En qué medida cree que estos animales tienen capacidad para experimentar emociones secundarias?” a los mismos 20 animales empleados anteriormente. El formato de respuesta es también de tipo Likert desde 1 (Poca capacidad) hasta 7 (Mucha capacidad).

Consumo de carne

Por último, con el objeto de obtener información sobre el tipo de alimentación de los participantes, se pregunta a los participantes por su frecuencia de consumo de carne en una escala que va desde 1 (Nunca) a 5 (Todos los días). Además, se les pide que seleccionen una categoría que mejor define sus hábitos alimenticios: Omnívoro, Vegetariano, Vegano, incluyendo la opción de “Otro...”.

Procedimiento

Con el fin de completar la recogida de datos, los participantes respondieron al cuestionario a través de la aplicación Google Forms.

La selección de los sujetos se realizó de forma controlada, con la intención de obtener un número similar de omnívoros y vegetarianos/veganos.

Los participantes en primer lugar declararon su consentimiento con la investigación y facilitaron sus datos sociodemográficos (sexo, edad, nivel educativo).

A continuación, valoraron a los 20 animales en competencia y sociabilidad, seguido de la capacidad de experimentar emociones secundarias.

Por último, indicaron su frecuencia de consumo de carne y, además, en qué categoría se incluyen a sí mismos.

Tras completar esta fase, se procede a la extracción de datos a través del programa Excel. Mediante este programa se realiza la codificación de variables necesaria para utilizar los datos en SPSS. Es decir, las respuestas verbales como “sí” y “no” se convierten en números, en este caso: 1 y 2.

Posteriormente, los datos se trasladan los datos al programa informático SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) para continuar con el análisis de los mismos.

RESULTADOS

En primer lugar, se han creado en el programa SPSS tres grupos de variables para las dimensiones estudiadas: ‘competencia’, ‘sociabilidad’ y ‘emociones secundarias’. Cada conjunto está formado a su vez por cuatro variables que corresponden a los cuatro grupos de animales del estudio de Sevillano y Fiske (2016).

Además, a partir de los datos obtenidos en la variable ‘tipo de alimentación’ se han agrupado los participantes formando una nueva, denominada ‘Grupo alimentación’. Por un lado, el Grupo 1 incluye a ‘omnívoros’ y ‘otros’. Por otro, el Grupo 2 está formado por ‘vegetarianos’ y ‘veganos’. Esta agrupación se ha realizado con el fin de poder comparar las puntuaciones entre los participantes que consumen carne y aquellos que no lo hacen.

A continuación, se presentan los resultados obtenidos para las tres dimensiones estudiadas: competencia, sociabilidad y emociones secundarias.

Competencia

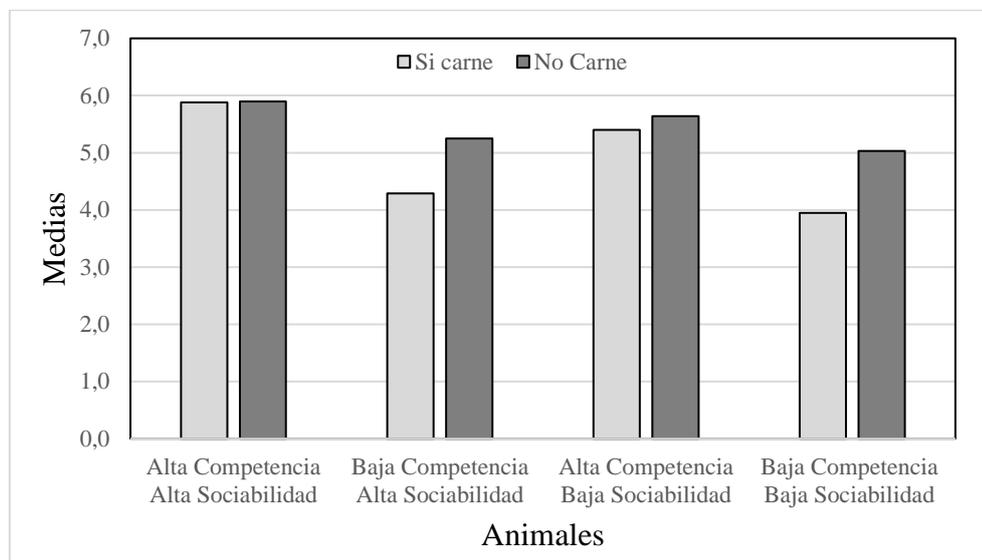
Con el objeto de determinar en qué medida influye el consumo de carne en la atribución de competencia a los animales, se llevó a cabo un análisis de varianza ANOVA 2 (Tipo de alimentación: Si Carne vs. No Carne) x 4 (Grupo de animal: Alta Competencia/Alta Sociabilidad vs. Baja Competencia/Alta Sociabilidad vs. Alta Competencia/Baja Sociabilidad vs. Baja Competencia/Baja Sociabilidad). La primera variable es intergrupo y la segunda intragrupo.

Los resultados muestran la existencia de un único efecto principal de la variable ‘Grupo Animal’ ($F_{(3,174)} = 57,47$; $p < 0.01$; $\eta^2 = .498$).

Concretamente el grupo animal que recibió más competencia tanto de las personas que consumen carne como de las que no consumen carne fue el grupo 1 (Alta Competencia, Alta Sociabilidad; $M=5.89$). En segundo lugar, recibió más puntuación en competencia el grupo 3 (Alta Competencia, Baja Sociabilidad; $M=5.50$). En tercer lugar, recibió una puntuación alta en competencia el grupo 2 (Baja Competencia, Alta Sociabilidad; $M=4,67$). Finalmente, el grupo 4 (Baja Competencia, Baja Sociabilidad; $M=4.40$). Todos estos grupos son estadísticamente diferentes tomados de dos en dos ($p < 0.01$). Sin embargo, este efecto principal queda matizado por la interacción doble Grupo Animal x Grupo Alimentación ($F_{(3,174)} = 9,48$; $p < 0.01$; $\eta^2 = .141$).

El análisis de los efectos simples de esta interacción muestra que existen diferencias en la competencia atribuida al grupo 2 (Baja Competencia, Alta Sociabilidad) y 4 (Baja Competencia, Baja Sociabilidad) en función del grupo de alimentación. El grupo que no consume carne atribuye significativamente más competencia al grupo 2 (Baja Competencia, Alta Sociabilidad; $M=5.25$) que el grupo que sí consume carne ($M=4.29$; $p=.013$). Además, las personas que comen carne se diferencian de los que no comen carne en la atribución de competencia al grupo 4 (Baja Competencia, Baja Sociabilidad), concretamente ($M=3.95$ y $M=5.03$ para el grupo que come carne y el que no come carne, respectivamente, $p=0.08$). En la *Figura 1* se muestran las medias para los cuatro grupos de animales según el tipo de alimentación.

Figura 1. Medias de la variable competencia en los cuatro grupos de animales.



Sociabilidad

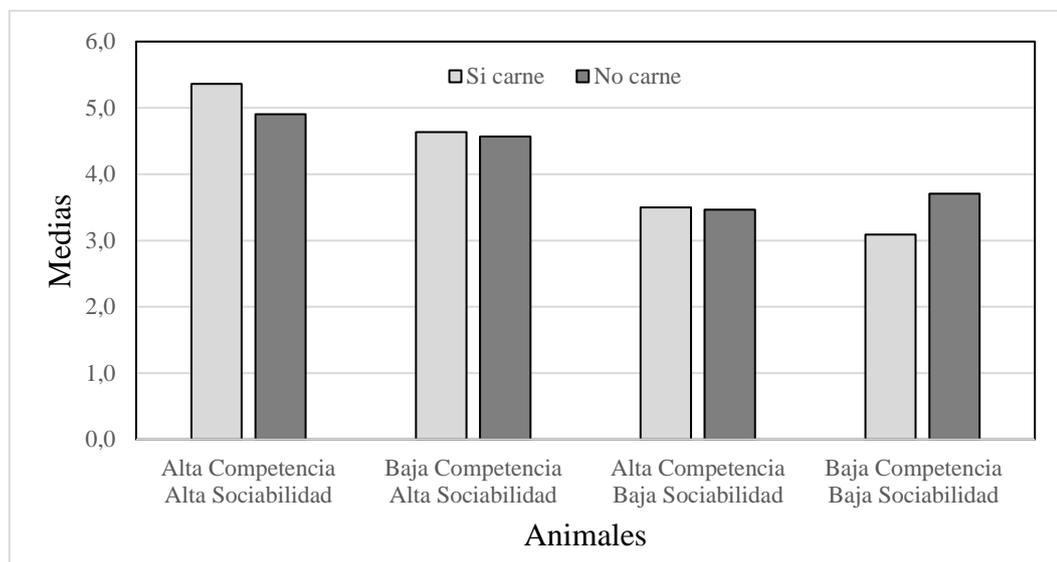
Con el fin de determinar la influencia de la variable consumo de carne en la atribución de sociabilidad a los cuatro grupos de animales, se realizó un análisis de varianza ANOVA 2 (Tipo de alimentación: Si Carne vs. No Carne) x 4 (Grupo de animal: Alta Competencia/Alta Sociabilidad vs. Baja Competencia/Alta Sociabilidad vs. Alta Competencia/Baja Sociabilidad vs. Baja Competencia/Baja Sociabilidad). Al igual que en el primer análisis, la primera variable es intergrupo y la segunda, intragrupo.

El análisis de varianza muestra la presencia de un efecto principal de la variable ‘‘Grupo Animal’’ ($F_{(3,174)} = 77.98$; $p < 0.01$; $\eta^2 = .573$).

Específicamente, el grupo que recibió más puntuación en sociabilidad fue el grupo 1 (Alta Competencia, Alta Sociabilidad; $M=5.17$). Le sigue el grupo 2 (Baja Competencia, Alta Sociabilidad; $M=4.61$). En tercer lugar, se atribuyó más sociabilidad al grupo 3 (Alta Competencia, Baja Sociabilidad; $M= 3.48$). Por último, el grupo que ha recibido menos puntuación en sociabilidad es el grupo 4 (Baja Competencia, Baja Sociabilidad; $M=3.35$). Estas comparaciones por parejas son todas significativas ($p<0.01$), a excepción de la diferencia entre el grupo 3 (Alta Competencia, Baja Sociabilidad) y 4 (Baja Competencia, Baja Sociabilidad; $p = 0.517$).

Por otro lado, la interacción entre ‘‘Grupo Animal’’ y ‘‘Grupo Alimentación’’ resultó ser significativa ($F_{(3,174)} = 5.25$; $p < 0.01$; $\eta^2 = .083$). Entre los individuos que sí consumen carne se produjeron diferencias significativas en la sociabilidad atribuida en todos los grupos ($p < 0.05$). Sin embargo, en el grupo que no consume carne, las diferencias fueron significativas en todas las comparaciones ($p < 0.05$), menos entre el grupo 3 (Alta Competencia, Baja Sociabilidad) y el grupo 4 (Baja Competencia, Baja Sociabilidad; $p = 0.22$). Las medias en sociabilidad según el tipo de alimentación se muestran en la *Figura 2*.

Figura 2. Medias de la variable Sociabilidad en los cuatro grupos de animales.



Emociones

Con el propósito de determinar la influencia del consumo de carne en la atribución de emociones secundarias a los animales, se realizó un análisis de varianza ANOVA 2 (Tipo de alimentación: Si Carne vs. No Carne) x 4 (Grupo de animal: Alta Competencia/Alta Sociabilidad vs. Baja Competencia/Alta Sociabilidad vs. Alta Competencia/Baja Sociabilidad vs. Baja Competencia/Baja Sociabilidad).

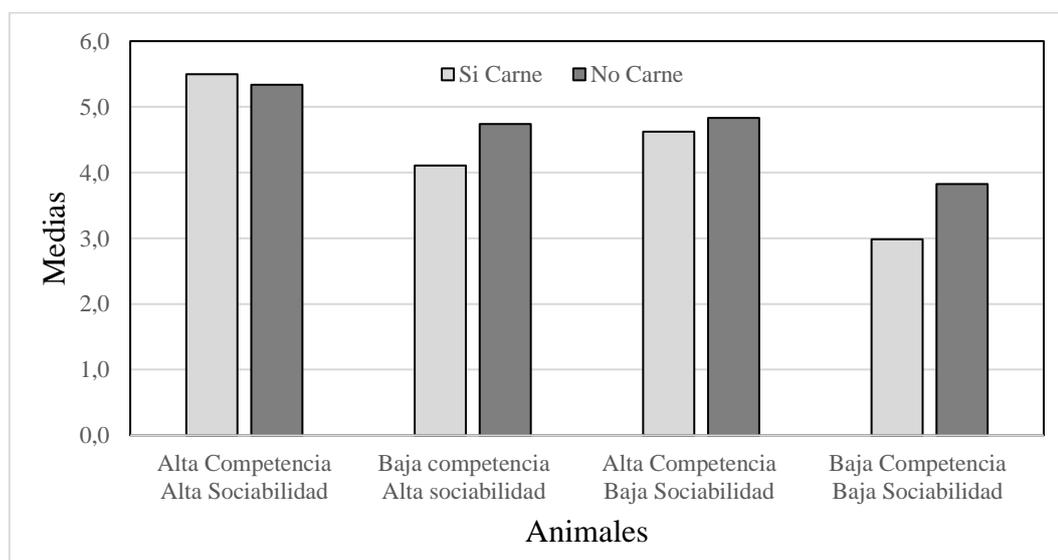
vs. Baja Competencia/Baja Sociabilidad). Como en los análisis anteriores, la primera variable es intergrupo y la segunda, intragrupo.

Los datos dan constancia de la existencia de un efecto principal de la variable ‘‘Grupo Animal’’ ($F_{(3,174)} = 77.8$; $p < 0.01$; $\eta^2 = .573$).

Más específicamente, el grupo al que se ha atribuido más emociones secundarias es el grupo 1 (Alta Competencia, Alta Sociabilidad; $M=5.43$). El siguiente que puntúa más alto en esta variable es el grupo 3 (Alta Competencia, Baja Sociabilidad; $M=4.71$). En penúltimo lugar está el grupo 2 (Baja Competencia, Alta Sociabilidad; $M=4.3$). El grupo que menos puntuación recibe en emociones secundarias es el grupo 4 (Baja Competencia, Baja Sociabilidad; $M=3.33$). Además, estas diferencias resultaron ser todas significativas al comparar los grupos por parejas ($p < 0.01$).

Además del efecto principal, los resultados muestran un efecto de interacción entre la variable ‘‘Grupo Animal’’ y ‘‘Grupo Alimentación’’ ($F_{(3,174)} = 5.52$; $p < 0.01$; $\eta^2 = .087$). Las personas que consumen carne atribuyen diferentes cantidades de emociones secundarias en función del grupo, existiendo diferencias entre todos ellos ($p < 0.01$). Sin embargo, las personas que no comen carne atribuyen emociones secundarias similares a los grupos 2 (Baja Competencia, Alta Sociabilidad) y 3 (Alta Competencia, Baja Sociabilidad; $p = 0.5$), siendo las demás diferencias significativas ($p < 0.05$). Las medias obtenidas en los cuatro grupos de animales según el consumo de carne se presentan en la *Figura 3*.

Figura 3. Medias de la variable emociones secundarias en los cuatro grupos de animales.



DISCUSIÓN

El objetivo de esta investigación ha consistido en confirmar los cuatro grupos de animales propuestos por el SCM, introduciendo como nueva variable el consumo de carne. Además, se ha buscado analizar cómo influye el consumo de carne en la percepción de animales en tres dimensiones (competencia, sociabilidad y emociones secundarias).

Esperábamos constatar diferencias claras entre estos cuatro grupos de animales, independientemente del consumo de carne. Por otro lado, también hemos incluido la hipótesis de que los individuos que no consumen carne atribuyen más competencia, más sociabilidad y más capacidad para experimentar emociones secundarias a los cuatro grupos. Por último, se planteó que los individuos vegetarianos y veganos tendrían una percepción más constante de los animales en las tres dimensiones estudiadas, por lo que percibirán menos diferencias entre los cuatro grupos.

Los resultados muestran que sin tener en cuenta el consumo de carne, existen diferencias significativas entre los cuatro grupos de animales en las puntuaciones en competencia, sociabilidad y emociones secundarias.

Más específicamente, también encontramos que las personas que no consumen carne atribuyen significativamente más competencia a los grupos categorizados como de “baja competencia” (presas y plagas). Sin embargo, tanto las personas que consumen carne como las que no consumen carne, atribuyeron una sociabilidad similar a los cuatro grupos de animales. De igual manera, tampoco se encontraron diferencias significativas entre vegetarianos y omnívoros en la atribución de emociones secundarias.

Los grupos a los que se atribuye más competencia son los “compañeros” (perro, gato, caballo, mono y elefante) y los “depredadores” (tigre, león, ballena, oso, leopardo), mientras que las “presas” (vaca, cerdo, pato, conejo, jirafa) y “plagas” (serpiente, rata, pescado, lagarto, gallina) obtuvieron puntuaciones más bajas en competencia. Estos resultados coinciden con las etiquetas “alta competencia” y “baja competencia” extraídas del estudio base.

Las puntuaciones obtenidas por los grupos en sociabilidad también confirman los grupos propuestos. Por un lado, los que se esperaban altos en sociabilidad (presas y compañeros) fueron calificados más altos en sociabilidad que aquellos considerados inicialmente como bajos en sociabilidad (plagas y depredadores).

Por lo tanto, los datos obtenidos en las dimensiones de competencia y sociabilidad confirman claramente los grupos obtenidos por Fiske y Sevillano (2016), de forma que se cumple nuestra hipótesis principal.

Además, tal y como esperábamos, las puntuaciones entre grupos en la dimensión de emociones secundarias fueron claramente diferentes. Parece existir una relación entre la competencia percibida y la atribución de emociones, puesto que los animales altos en competencia son considerados más capaces de experimentar estas emociones. Este resultado puede ser explicado por la definición de emociones primarias (más básicas e instintivas) y secundarias (más elaboradas y conscientes) que recibieron los participantes.

Entre los vegetarianos, las puntuaciones en las tres dimensiones fueron mucho más similares entre los cuatro grupos, que en el caso de los omnívoros. Este dato parece confirmar la hipótesis de que los vegetarianos perciben a los animales de una forma más igualitaria y constante, mientras que los omnívoros tienen una percepción menos constante, caracterizada por mayores diferencias entre grupos.

Sin embargo, las diferencias esperadas entre omnívoros y vegetarianos en la atribución de emociones no resultaron ser significativas. Una de las posibles explicaciones de este resultado es que probablemente el instrumento utilizado no fue el más adecuado. Las preguntas sobre emociones secundarias fueron muy explícitas y directas, lo cual puede ejercer una influencia sobre las respuestas de los participantes produciendo mayor deseabilidad social. Además, la explicación de los tipos de emociones incluye la afirmación de que no todos los animales presentan capacidad para sentir emociones secundarias. Esto último puede producir un sesgo en los resultados, aumentando las diferencias entre las emociones atribuidas a los cuatro grupos, tanto en el grupo de vegetarianos como en el de omnívoros.

Por otro lado, las diferencias en la sociabilidad percibida tampoco fueron tan claras como esperábamos entre omnívoros y vegetarianos. Sevillano y Fiske (2016) sugieren que parece ser más difícil inferir intenciones de los animales que atribuirles inteligencia. Además, proponen que la dimensión sociabilidad suele percibirse como más específicamente humana. De acuerdo con esto, los resultados muestran que los animales a los que más sociabilidad se atribuye son los domésticos, más cercanos a los seres humanos.

En futuras investigaciones, sería interesante trabajar con instrumentos más elaborados para comprobar si realmente no existen diferencias en las emociones atribuidas o este resultado fue debido al instrumento utilizado. También debería evaluarse la percepción de una forma más sutil e indirecta, para prevenir la deseabilidad social.

Asimismo, al no confirmarse las hipótesis esperadas para la dimensión de sociabilidad, se recomienda realizar investigaciones más específicamente centradas en esta variable, incluyendo muestras mayores y más representativas.

A modo de conclusión, los individuos en general perciben a los animales como diferentes en competencia, sociabilidad y capacidad para experimentar emociones secundarias. Las personas que no consumen carne perciben a los animales como más competentes en algunos grupos. Sin embargo, la atribución de sociabilidad y emociones secundarias es similar entre vegetarianos y omnívoros. Por último, las personas que no comen carne perciben a los animales más similares entre ellos que las personas que comen carne.

REFERENCIAS

Asch, S. E. (1946). Forming impressions of personality. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 41, 258–290.

Bastian, B., Loughnan, S., Haslam, N., & Radke, H. (2012). Don't mind meat? The denial of mind to animals used for human consumption. *Personality & Social Psychology Bulletin*, 38, 247–256.

Bilewicz, M., Imhoff, R., & Drogosz, M. (2011). The humanity of what we eat: Conceptions of human uniqueness among vegetarians and omnivores. *European Journal of Social Psychology*, 41, 201-209.

Bratanova, B., Loughnan, S., & Bastian, B. (2011). The effect of categorization as food on the perceived moral standing animals. *Appetite*, 57, 193-196.

Cortes, B.P, Demoulin, S., Rodríguez, R.T., Rodríguez, A. P. & Leyens, J. P. (2005). Infrahumanization or Familiarity? Attribution of Uniquely Human Emotions to the Self, the Ingroup, and the Outgroup. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 31, 243-253.

Cuddy, A. J. C., Fiske, S. T., & Glick, P. (2007). The BIAS map: Behaviors from intergroup affect and stereotypes. *Journal of Personality and Social Psychology*, *92*(4), 631–648.

Cuddy, A. J. C., Fiske, S. T., & Glick, P. (2008). Warmth and competence as universal dimensions of social perception: The stereotype content model and the BIAS map. *Advances in Experimental Social Psychology*, *40*, 61–137.

Demoulin, S., Leyens, J., Paladino, P., Torres, R., Rodriguez, A., & Dovidio, J. (2004). Dimensions of “uniquely” and “non-uniquely” human emotions. *Cognición y Emoción*, *18*, 71-96.

Eddy, T. J., Gallup Jr, G. G., & Povinelli, D. J. (1993). Attribution of cognitive states to animals: Anthropomorphism in comparative perspective. *Journal of Social Issues*, *49*(1), 87-101.

Ekman, P. (1992). An argument for basic emotions. *Cognition and Emotion*, *(6)*, 169-200.

Fiske, S. T., Cuddy, A. J. C., Glick, P., & Xu, J. (2002). A model of (often mixed) stereotype content: Competence and warmth, respectively, follow from perceived status and competition. *Journal of Personality and Social Psychology*, *82*, 878–902.

Gray, H. M., Gray, K., & Wegner, D. M. (2007). Dimensions of mind perception. *Science*, *315*, 619.

Knight, S., Vrij, A., Bard, K., & Brandon, D. (2009). Science versus human welfare? Understanding attitudes toward animal use. *Journal of Social Issues*, *65*, 463–483.

Leyens, J., Rodríguez, A., Rodríguez, R., Gaunt, R., Paladino, M., Vaes, J., et al. (2001). Psychological essentialism and the differential attribution of uniquely human emotions to ingroups and outgroups. *European Journal of Social Psychology*, *31*, 395-411.

Leyens, J.Ph., Paladino, P.M., Rodriguez, R.T., Vaes, J., Demoulin, S., Rodriguez, A. P., et al. (2000). The emotional side of prejudice: The role of secondary emotions. *Personality and Social Psychology Review*, *4*, 186-197.

Loughnan, S., Haslam, N., & Bastian, B. (2010). The role of meat consumption in the denial of moral status and mind to meat animals. *Appetite*, *55*, 156-159.

Paladino, P. M., Leyens, J. Ph., Rodriguez, R. T., Rodriguez, A. P., Gaunt, R., & Demoulin, S. (2002). Differential Association of Uniquely and Non-Uniquely Human Emotions to the Ingroup and the Outgroup. *Group Processes and Intergroup Relations*, *5*(2), 105-117.

Rajecki, D. W., Rasmussen, J. L., & Conner, T. J. (2007). Punish and forgive: Causal attribution and positivity bias in response to cat and dog misbehavior. *Society & Animals*, *15*, 311-328.

Rodríguez-Pérez, A., Delgado-Rodríguez, N., Betancor-Rodríguez, V., Leyens, J. P. & Vaes, J. (2011). Infra-humanization of outgroups throughout the world. The role of similarity, intergroup friendship, knowledge of the outgroup, and status. *Anales Psicología*, *27*, 667-687.

Rosenberg, S., Nelson, C., and Vivekananthan, P. S. (1968). A multidimensional approach to the structure of personality impressions. *Journal of Personality and Social Psychology*, *9*, 283–294.

Sevillano, V., & Fiske, S. T. (2016). Animals as social objects: Groups, stereotypes, and intergroup threats. *European Psychologist*, *21*(3), 206–217.

Sevillano, V., & Fiske, T.S. (2016). Warmth and competence in animals. *Journal of Applied Social Psychology*, *46*, 276–293.

Sroufe, L. A. (1979). The coherence of individual development: Early care, attachment, and subsequent developmental issues. *American Psychologist*, *34*(10), 834–841.

Wojciszke, B., Bazinska, R., and Jaworski, M. (1998). On the dominance of moral categories in impression formation. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *24*, 1245–1257.

ANEXOS

Anexo A. Cuestionario

El área de la Psicología Social de la Universidad de La Laguna (ULL) está llevando a cabo una investigación, cuyo objetivo es estudiar la percepción que los seres humanos tienen de los animales.

En este cuestionario no existen respuestas correctas ni incorrectas.

Los datos se utilizarán únicamente con fines académicos, siendo totalmente confidenciales e intransferibles a terceros.

Por favor, lea las cuestiones con detenimiento y responda honestamente.

Se estima que esta encuesta puede ocuparle aproximadamente 10 minutos

Por favor, es importante:

- Que sea sincero. Piense que sus respuestas afectarán al conjunto de los datos registrados.
- Que no deje preguntas sin contestar, ya que el programa necesita completar cada una de las cuestiones que se le hacen.

Antes de comenzar, lea atentamente el texto siguiente y seleccione “Sí”, si usted reconoce que ha leído y entiende que:

Su participación en esta encuesta es voluntaria. Usted puede retirar su consentimiento y suspender la participación en el proyecto en cualquier momento. Su negativa a participar no supondrá sanción alguna. Usted ha dado su consentimiento para ser objeto de esta investigación.

SI

NO

Edad

Sexo

Mujer

Hombre

Prefiero no decirlo

Otro: _____

Nivel educativo

Primaria

Secundaria

Formación Profesional Media

Formación Profesional Alta

Universitario

Otro: _____

¿En qué medida cree que estos animales son cálidos, bien intencionados y amigables?

Caballo

1 Nada, en absoluto

2

3

4

5

6

7 Totalmente

Conejo

1 Nada, en absoluto

2

3

4

5

6

7 Totalmente

Lagarto

1 Nada, en absoluto

2

3

- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente

Vaca

- 1 Nada, en absoluto
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente

León

- 1 Nada, en absoluto
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente

¿En qué medida cree que estos animales son cálidos, bien intencionados y amigables?

Oso

- 1 Nada, en absoluto
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente

Perro

- 1 Nada, en absoluto
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente

Rata

- 1 Nada, en absoluto
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente

Gallina

- 1 Nada, en absoluto
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente

Cerdo

- 1 Nada, en absoluto
- 2
- 3
- 4

- 5
- 6
- 7 Totalmente

¿En qué medida cree que estos animales son cálidos, bien intencionados y amigables?

Elefante

- 1 Nada, en absoluto
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente

Jirafa

- 1 Nada, en absoluto
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente

Ballena

- 1 Nada, en absoluto
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente

Pescado

- 1 Nada, en absoluto
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente

Mono

- 1 Nada, en absoluto
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente

¿En qué medida cree que estos animales son cálidos, bien intencionados y amigables?

Leopardo

- 1 Nada, en absoluto
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente

Gato

- 1 Nada, en absoluto
- 2
- 3
- 4
- 5

- 6
- 7 Totalmente

Tigre

- 1 Nada, en absoluto
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente

Serpiente

- 1 Nada, en absoluto
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente

Pato

- 1 Nada, en absoluto
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente

Ahora, se le va a hacer otro tipo de pregunta:

¿En qué medida cree que estos animales son competentes, hábiles e inteligentes?

Cerdo

- 1 Nada, en absoluto
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente

León

- 1 Nada, en absoluto
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente

Rata

- 1 Nada, en absoluto
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente

Caballo

- 1 Nada, en absoluto
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6

7 Totalmente

Tigre

1 Nada, en absoluto

2

3

4

5

6

7 Totalmente

¿En qué medida cree que estos animales son competentes, hábiles e inteligentes?

Conejo

1 Nada, en absoluto

2

3

4

5

6

7 Totalmente

Lagarto

1 Nada, en absoluto

2

3

4

5

6

7 Totalmente

Perro

1 Nada, en absoluto

2

- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente

Oso

- 1 Nada, en absoluto
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente

Pato

- 1 Nada, en absoluto
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente

¿En qué medida cree que estos animales son competentes, hábiles e inteligentes?

Elefante

- 1 Nada, en absoluto
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente

Leopardo

- 1 Nada, en absoluto
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente

Jirafa

- 1 Nada, en absoluto
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente

Pescado

- 1 Nada, en absoluto
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente

Gato

- 1 Nada, en absoluto
- 2
- 3
- 4

- 5
- 6
- 7 Totalmente

¿En qué medida cree que estos animales son competentes, hábiles e inteligentes?

Serpiente

- 1 Nada, en absoluto
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente

Ballena

- 1 Nada, en absoluto
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente

Vaca

- 1 Nada, en absoluto
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente

Mono

- 1 Nada, en absoluto
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente

Gallina

- 1 Nada, en absoluto
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Totalmente

Es necesario que tenga claro lo que son las emociones primarias y secundarias para la siguiente sección de la investigación.

Las emociones primarias son más básicas, instintivas y impulsivas. Constituyen respuestas a situaciones concretas. Además, aparecen de forma instantánea y su duración es corta. Por ejemplo: placer, cólera, alegría, aversión, pasión, irritación...

Las emociones secundarias son más elaboradas y conscientes. Surgen de forma más progresiva y tienen una duración mayor en el tiempo. Por ejemplo: deleite, melancolía, disfrute, desamparo, felicidad, resignación...

Todos los animales presentan la capacidad para sentir emociones primarias, sin embargo, no todos pueden experimentar emociones secundarias

Puesto que todos los animales pueden sentir emociones primarias:

¿En qué medida cree que estos animales tienen capacidad para experimentar emociones secundarias?

León

- 1 Poca capacidad
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Mucha capacidad

Cerdo

- 1 Poca capacidad
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Mucha capacidad

Rata

- 1 Poca capacidad
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Mucha capacidad

Caballo

- 1 Poca capacidad
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6

7 Mucha capacidad

Vaca

1 Poca capacidad

2

3

4

5

6

7 Mucha capacidad

¿En qué medida cree que estos animales tienen capacidad para experimentar emociones secundarias?

Tigre

1 Poca capacidad

2

3

4

5

6

7 Mucha capacidad

Serpiente

1 Poca capacidad

2

3

4

5

6

7 Mucha capacidad

Mono

1 Poca capacidad

- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Mucha capacidad

Conejo

- 1 Poca capacidad
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Mucha capacidad

Ballena

- 1 Poca capacidad
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Mucha capacidad

¿En qué medida cree que estos animales tienen capacidad para experimentar emociones secundarias?

Gallina

- 1 Poca capacidad
- 2
- 3
- 4
- 5

- 6
- 7 Mucha capacidad

Perro

- 1 Poca capacidad
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Mucha capacidad

Oso

- 1 Poca capacidad
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Mucha capacidad

Pato

- 1 Poca capacidad
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Mucha capacidad

Lagarto

- 1 Poca capacidad
- 2

- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Mucha capacidad

¿En qué medida cree que estos animales tienen capacidad para experimentar emociones secundarias?

Gato

- 1 Poca capacidad
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Mucha capacidad

Jirafa

- 1 Poca capacidad
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7 Mucha capacidad

Leopardo

- 1 Poca capacidad
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6

7 Mucha capacidad

Pescado

1 Poca capacidad

2

3

4

5

6

7 Mucha capacidad

Elefante

1 Poca capacidad

2

3

4

5

6

7 Mucha capacidad

¿Con qué frecuencia consume usted carne?

Nunca

Casi nunca

Ocasionalmente

Casi todos los días

Todos los días

De las siguientes opciones, ¿Cuál cree que define mejor sus hábitos alimenticios?

Consumo todo tipo de alimentos, tanto de origen animal como vegetal (Omnívoro)

No consumo carne, pero sí derivados de origen animal (lácteos, huevo...) (Vegetariano)

No consumo ningún producto de origen animal (Vegano)

() Otro: _____

Anexo B. Tablas SPSS

Tabla 1. Características sociodemográficas de los participantes del estudio

		Estadísticos		
		Edad	Sexo	Estudios
N	Válido	60	60	60
	Perdidos	0	0	0
Media		23,9833	1,5667	3,1000
Desviación estándar		5,82366	,64746	1,24465
Mínimo		18,00	1,00	1,00
Máximo		56,00	3,00	5,00

Tabla 2. Medias y desviaciones típicas de la dimensión "competencia"

Estadísticos descriptivos				
	GRUPO_Alím	Media	Desviación estándar	N
Competencia_AC_AS	Si Carne	5,8800	1,26603	35
	No Carne	5,8960	1,23978	25
	Total	5,8867	1,24458	60
Competencia_BC_AS	Si Carne	4,2857	1,35931	35
	No Carne	5,2480	1,51908	25
	Total	4,6867	1,49411	60
Competencia_AC_BS	Si Carne	5,4000	1,50528	35
	No Carne	5,6400	1,58114	25
	Total	5,5000	1,52871	60
Competencia_BC_BS	Si Carne	3,9486	1,41117	35
	No Carne	5,0320	1,63062	25
	Total	4,4000	1,58724	60

Tabla 3. Contrastes intrasujetos para la dimensión "competencia"

Pruebas de contrastes dentro de sujetos									
Medida: MEASURE_1									
Origen	Competencia	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Cuadrático promedio	F	Sig.	Eta parcial al cuadrado	Parámetro de no centralidad	Potencia observada ^a
Competencia	Lineal	34,515	1	34,515	65,814	,000	,532	65,814	1,000
	Cuadrático	,122	1	,122	,688	,410	,012	,688	,129
	Cúbico	39,010	1	39,010	67,257	,000	,537	67,257	1,000
Competencia * GRUPO_Alím	Lineal	4,485	1	4,485	8,552	,005	,128	8,552	,820
	Cuadrático	,039	1	,039	,218	,642	,004	,218	,074
	Cúbico	7,628	1	7,628	13,151	,001	,185	13,151	,946
Error(Competencia)	Lineal	30,417	58	,524					
	Cuadrático	10,271	58	,177					
	Cúbico	33,640	58	,580					

a. Se ha calculado utilizando alpha = ,05

Tabla 4. Comparaciones de los cuatro grupos en la dimensión "competencia"

Comparaciones por parejas

Medida: MEASURE_1

(I) Competencia	(J) Competencia	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig. ^b	95% de intervalo de confianza para diferencia ^b	
					Límite inferior	Límite superior
1	2	1,121 [*]	,125	,000	,871	1,371
	3	,368 [*]	,103	,001	,161	,575
	4	1,398 [*]	,150	,000	1,098	1,697
2	1	-1,121 [*]	,125	,000	-1,371	-,871
	3	-,753 [*]	,124	,000	-1,002	-,504
	4	,277 [*]	,090	,003	,097	,456
3	1	-,368 [*]	,103	,001	-,575	-,161
	2	,753 [*]	,124	,000	,504	1,002
	4	1,030 [*]	,125	,000	,779	1,280
4	1	-1,398 [*]	,150	,000	-1,697	-1,098
	2	-,277 [*]	,090	,003	-,456	-,097
	3	-1,030 [*]	,125	,000	-1,280	-,779

Se basa en medias marginales estimadas

*. La diferencia de medias es significativa en el nivel ,05.

b. Ajuste para varias comparaciones: menor diferencia significativa (equivalente a sin ajustes).

Tabla 5. Interacción Grupo Alimentación x Grupo Animal en la dimensión "competencia"

Comparaciones por parejas

Medida: MEASURE_1

GRUPO_Alim	(I) Competencia	(J) Competencia	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig. ^b	95% de intervalo de confianza para diferencia ^b	
						Límite inferior	Límite superior
Si Carne	1	2	1,594 [*]	,161	,000	1,272	1,917
		3	,480 [*]	,134	,001	,213	,747
		4	1,931 [*]	,193	,000	1,545	2,318
	2	1	-1,594 [*]	,161	,000	-1,917	-1,272
		3	-1,114 [*]	,161	,000	-1,436	-,793
		4	,337 [*]	,116	,005	,105	,569
	3	1	-,480 [*]	,134	,001	-,747	-,213
		2	1,114 [*]	,161	,000	,793	1,436
		4	1,451 [*]	,161	,000	1,128	1,774
	4	1	-1,931 [*]	,193	,000	-2,318	-1,545
		2	-,337 [*]	,116	,005	-,569	-,105
		3	-1,451 [*]	,161	,000	-1,774	-1,128
No Carne	1	2	,648 [*]	,191	,001	,266	1,030
		3	,256	,158	,111	-,060	,572
		4	,864 [*]	,229	,000	,406	1,322
	2	1	-,648 [*]	,191	,001	-1,030	-,266
		3	-,392 [*]	,190	,043	-,772	-,012
		4	,216	,137	,121	-,059	,491
	3	1	-,256	,158	,111	-,572	,060
		2	,392 [*]	,190	,043	,012	,772
		4	,608 [*]	,191	,002	,226	,990
	4	1	-,864 [*]	,229	,000	-1,322	-,406
		2	-,216	,137	,121	-,491	,059
		3	-,608 [*]	,191	,002	-,990	-,226

Se basa en medias marginales estimadas

*. La diferencia de medias es significativa en el nivel ,05.

b. Ajuste para varias comparaciones: menor diferencia significativa (equivalente a sin ajustes).

Tabla 6. Medias y desviaciones típicas de la dimensión ‘sociabilidad’

Estadísticos descriptivos				
GRUPO_Alím		Media	Desviación estándar	N
Sociabilidad_AC_AS	Si Carne	5,3600	1,23269	35
	No Carne	4,9040	1,44467	25
	Total	5,1700	1,33268	60
Sociabilidad_BC_AS	Si Carne	4,6343	1,35428	35
	No Carne	4,5680	1,59862	25
	Total	4,6067	1,44830	60
Sociabilidad_AC_BS	Si Carne	3,4971	1,49538	35
	No Carne	3,4640	1,60595	25
	Total	3,4833	1,52906	60
Sociabilidad_BC_BS	Si Carne	3,0914	1,33050	35
	No Carne	3,7040	1,62493	25
	Total	3,3467	1,47883	60

Tabla 7. Contrastes intrasujetos para la dimensión ‘sociabilidad’

Pruebas de contrastes dentro de sujetos									
Medida: MEASURE_1									
Origen	Sociabilidad	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Cuadrático promedio	F	Sig.	Eta parcial al cuadrado	Parámetro de no centralidad	Potencia observada ^a
Sociabilidad	Lineal	116,625	1	116,625	138,593	,000	,705	138,593	1,000
	Cuadrático	2,927	1	2,927	11,088	,002	,160	11,088	,906
	Cúbico	7,725	1	7,725	14,667	,000	,202	14,667	,965
Sociabilidad * GRUPO_Alím	Lineal	7,649	1	7,649	9,090	,004	,135	9,090	,842
	Cuadrático	,239	1	,239	,905	,345	,015	,905	,155
	Cúbico	,685	1	,685	1,300	,259	,022	1,300	,202
Error(Sociabilidad)	Lineal	48,807	58	,841					
	Cuadrático	15,310	58	,264					
	Cúbico	30,547	58	,527					

a. Se ha calculado utilizando alpha = ,05

Tabla 8. Comparaciones de los cuatro grupos en la dimensión ‘emociones secundarias’

Comparaciones por parejas						
Medida: MEASURE_1						
(I) Sociabilidad	(J) Sociabilidad	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig. ^b	95% de intervalo de confianza para diferencia ^b	
					Límite inferior	Límite superior
1	2	,531 [*]	,096	,000	,338	,724
	3	1,651 [*]	,166	,000	1,318	1,984
	4	1,734 [*]	,158	,000	1,418	2,050
2	1	-,531 [*]	,096	,000	-,724	-,338
	3	1,121 [*]	,148	,000	,824	1,417
	4	1,203 [*]	,109	,000	,986	1,421
3	1	-1,651 [*]	,166	,000	-1,984	-1,318
	2	-1,121 [*]	,148	,000	-1,417	-,824
	4	,083	,127	,517	-,172	,338
4	1	-1,734 [*]	,158	,000	-2,050	-1,418
	2	-1,203 [*]	,109	,000	-1,421	-,986
	3	-,083	,127	,517	-,338	,172

Se basa en medias marginales estimadas

*. La diferencia de medias es significativa en el nivel ,05.

b. Ajuste para varias comparaciones: menor diferencia significativa (equivalente a sin ajustes).

Tabla 9. Interacción Grupo Alimentación x Grupo Animal en la dimensión "sociabilidad"**Comparaciones por parejas**

Medida: MEASURE_1

Sociabilidad	(I) GRUPO_Alim	(J) GRUPO_Alim	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig. ^a	95% de intervalo de confianza para diferencia ^a	
						Límite inferior	Límite superior
1	Si Carne	No Carne	,456	,347	,194	-,238	1,150
	No Carne	Si Carne	-,456	,347	,194	-1,150	,238
2	Si Carne	No Carne	,066	,382	,863	-,699	,832
	No Carne	Si Carne	-,066	,382	,863	-,832	,699
3	Si Carne	No Carne	,033	,404	,935	-,775	,841
	No Carne	Si Carne	-,033	,404	,935	-,841	,775
4	Si Carne	No Carne	-,613	,382	,114	-1,378	,152
	No Carne	Si Carne	,613	,382	,114	-,152	1,378

Se basa en medias marginales estimadas

a. Ajuste para varias comparaciones: menor diferencia significativa (equivalente a sin ajustes).

Tabla 10. Medias y desviaciones típicas de la dimensión "emociones secundarias"**Estadísticos descriptivos**

	GRUPO_Alim	Media	Desviación estándar	N
Emociones_AC_AS	Si Carne	5,4971	1,58179	35
	No Carne	5,3360	1,56175	25
	Total	5,4300	1,56219	60
Emociones_BC_AS	Si Carne	4,1086	1,77389	35
	No Carne	4,7360	1,78019	25
	Total	4,3700	1,78879	60
Emociones_AC_BS	Si Carne	4,6229	1,97262	35
	No Carne	4,8320	1,83456	25
	Total	4,7100	1,90323	60
Emociones_BC_BS	Si Carne	2,9829	1,75524	35
	No Carne	3,8240	1,95305	25
	Total	3,3333	1,87134	60

Tabla 11. Contrastes intrasujetos para la dimensión "emociones secundarias"**Pruebas de contrastes dentro de sujetos**

Medida: MEASURE_1

Origen	Emociones	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Cuadrático promedio	F	Sig.	Eta parcial al cuadrado	Parámetro de no centralidad	Potencia observada ^a
Emociones	Lineal	95,906	1	95,906	128,821	,000	,690	128,821	1,000
	Cuadrático	1,585	1	1,585	3,900	,053	,063	3,900	,493
	Cúbico	25,015	1	25,015	59,050	,000	,504	59,050	1,000
Emociones * GRUPO_Alim	Lineal	4,886	1	4,886	6,563	,013	,102	6,563	,712
	Cuadrático	,089	1	,089	,220	,641	,004	,220	,075
	Cúbico	3,715	1	3,715	8,769	,004	,131	8,769	,829
Error(Emociones)	Lineal	43,181	58	,744					
	Cuadrático	23,576	58	,406					
	Cúbico	24,570	58	,424					

a. Se ha calculado utilizando alpha = ,05

Tabla 12. Comparaciones de los cuatro grupos en la dimensión “emociones secundarias”

Comparaciones por parejas

Medida: MEASURE_1

(I) Emociones	(J) Emociones	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig. ^b	95% de intervalo de confianza para diferencia ^b	
					Límite inferior	Límite superior
1	2	,994 [*]	,119	,000	,755	1,233
	3	,689 [*]	,125	,000	,439	,939
	4	2,013 [*]	,177	,000	1,659	2,367
2	1	-,994 [*]	,119	,000	-1,233	-,755
	3	-,305 [*]	,093	,002	-,492	-,118
	4	1,019 [*]	,112	,000	,796	1,242
3	1	-,689 [*]	,125	,000	-,939	-,439
	2	,305 [*]	,093	,002	,118	,492
	4	1,324 [*]	,160	,000	1,004	1,644
4	1	-2,013 [*]	,177	,000	-2,367	-1,659
	2	-1,019 [*]	,112	,000	-1,242	-,796
	3	-1,324 [*]	,160	,000	-1,644	-1,004

Se basa en medias marginales estimadas

*. La diferencia de medias es significativa en el nivel ,05.

b. Ajuste para varias comparaciones: menor diferencia significativa (equivalente a sin ajustes).

Tabla 13. Interacción Grupo Alimentación x Grupo Animal en la dimensión “emociones secundarias” (I)

Comparaciones por parejas

Medida: MEASURE_1

Emociones	(I) GRUPO_Alimentación	(J) GRUPO_Animal	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig. ^a	95% de intervalo de confianza para diferencia ^a	
						Límite inferior	Límite superior
1	Si Carne	No Carne	,161	,412	,697	-,664	,986
	No Carne	Si Carne	-,161	,412	,697	-,986	,664
2	Si Carne	No Carne	-,627	,465	,183	-1,559	,304
	No Carne	Si Carne	,627	,465	,183	-,304	1,559
3	Si Carne	No Carne	-,209	,502	,678	-1,214	,796
	No Carne	Si Carne	,209	,502	,678	-,796	1,214
4	Si Carne	No Carne	-,841	,482	,086	-1,805	,123
	No Carne	Si Carne	,841	,482	,086	-,123	1,805

Se basa en medias marginales estimadas

a. Ajuste para varias comparaciones: menor diferencia significativa (equivalente a sin ajustes).